



SUMARIO PG NOVIEMBRE

EDITORIAL	3
LA OPCION POR EVO	4
BOLIVIA	6
POLITICA EN OCTUBRE	7
EL CRUCEÑO ANDRES IBAÑEZ, UNO DE LOS NUESTROS	12
EL BANCO CENTRAL PRESTA AL TESORO NORTEAMERICANO 1000 MILLONES DE DOLARES	16
CÍVICOS Y UNIONISTAS GOLPEAN AL EX MINISTRO RIC EN PLENO CENTRO CRUCEÑO	18
PEDIDO DE PROTECTORADO ES UN DELITO PENADO CON 30 AÑOS DE PRESIDIO	20
LA MASACRE DE PANDO Y EL PERIODISMO CANALLA	21
LA OTRA BATALLA DE PANDO	24
EVO MORALES PLANTEO EL MODELO ENDOGENO	26
LA HISTORICA "ESTRATEGIA SOCIO-ECONÓMICA DEL DESARROLLO NACIONAL 1971 - 1991"	29
UNASUR Y LA CRISIS BOLIVIANA	96
CONVIENE A BOLIVIA VENDER MENOS GAS A LA ARGENTINA	97
EL SOBERANO CAMINA	98
MOVIMIENTO CÍVICO CRUCEÑO CAE COMO CASTILLO DE NAIPES	100
LOS SECRETOS DE LAGUNA CORAZON	104
AMERICA LATINA	112
“LOS KIRCHNER CONCENTRAN EL PODER ECONOMICO”	113
ECUADOR: LA DERECHA PRETENDE NEUTRALIZAR EL TRIUNFO ELECTORAL	120
EL BANCO DEL SUR: AVANCES Y DESAFÍOS	123
EL 17 DE OCTUBRE ARGENTINO DESDE CHILE	128
PARAGUAY DEBE RECUPERAR SU SOBERANIA ENERGETICA	129
TROPAS EXTRANJERAS, ENTRE ELLAS SOLDADOS BOLIVIANOS, OCUPAN HAITI (*)	135
CUATRO AÑOS Y DIEZ MESES DE INVASION MILITAR A HAITI	137
"HAY QUE ARROJAR AL MAR TODAS LAS ESTATUAS DE SAN MARTÍN, O'HIGGINS Y BOLÍVAR", SEGÚN EL INGLÉS ARNOLD TOYNBEE	143
CORRUPCION PETROLERA EN EL PERU DE ALAN GARCIA	145
CUATRO AÑOS Y DIEZ MESES DE INVASION MILITAR A HAITI	147
“LA INSUBORDINACIÓN FUNDANTE”, LIBRO DEL ARGENTINO MARCELO GULLO (*)	153
LOS BANCOS CENTRALES LATINOAMERICANOS DEBEN ESTAR AL SERVICIO DEL ESTADO DEMOCRATICO	156
EVIDENCIAS: LA DEFENSA DEL ESTADO NACIONAL EN LA ARGENTINA	158
CAMBIO CLIMATICO Y SOBERANIA ALIMENTARIA	161



EUROPA Y EEUU	163
CAMBIO GEOPOLITICO MUNDIAL POR EL FIN DEL LIDERAZGO ESTADOUNIDENSE	164
LA MAFIA BANCARIA	167
BANCOS QUEBRADOS FINANCIAN CAMPAÑAS DE OBAMA Y McCAIN	170
BANQUEROS IMPERIALISTAS SE LANZAN SOBRE EL TERCER MUNDO ...	172
CRISIS FINANCIERA DESTAPA NACIONALISMOS EUROPEOS.....	174
 OTROS CONTINENTES	176
LA OCUPACIÓN DE EEUU MATA A MÁS DE UN MILLÓN DE IRAQUÍES.....	177
EEUU NO GANARA EN AFGANISTAN, DICE COMANDANTE BRITANICO ..	182
AFRICOM: LA BOTA MILITAR DE EEUU EN EL UMBRAL DE ÁFRICA.....	184
RECORDANDO A AHMED SEKOU TOURÉ EN EL 50º ANIVERSARIO DE LA INDEPENDENCIA DE GUINEA	187
 APORTES TEORICOS	190
EL OCASO DEL CAPITALISMO NO REGULADO	191
HEGEL, MARX Y AMERICA LATINA.....	194
LAS DOS HERENCIAS DE MARX.....	197
PARA LOS PUEBLOS OPRIMIDOS	197



EDITORIAL



LA OPCION POR EVO

Andrés Soliz Rada

Entre Evo Morales y Branco Marincovic la elección es obvia. El terrateniente Marincovic ha cercado una enorme laguna de agua con alambre de púas, a fin de usarla en su exclusivo beneficio, y fue el negociador, a nombre de los separatistas, encargado de convertir a Bolivia en protectorado de potencias extranjeras. Simboliza al colonialismo, que exterminó a los pieles rojas norteamericanos, protagonizó incesantes saqueos y genocidios en Africa, Asia y América Latina e invadió a naciones como China a fin de obligarlas a consumir opio. Hoy organiza entidades, como Transparencia Internacional, que miden la corrupción de todos, menos la suya.

El Presidente Morales encarna al 98 % de excluidos de la Constituyente, de 1825, que ahora sienten, luego de un largo proceso protagonizado por Andrés de Santa Cruz, Belzu, Busch, Villarroel, el MNR del 52, Ovando, CONDEPA y Felipe Quispe, que conquistaron espacios de poder en un Estado inconstituido. A nivel internacional, es uno de los luchadores sociales que representa la resistencia de los esclavizados y colonizados, que tratan de impedir que el neoliberalismo reduzca el planeta a cenizas.

Lo anterior no justifica ocultar los errores de su gobierno, con el pretexto de no favorecer a sus adversarios. Por el contrario, la oligarquía desplazada y sus agentes se potencian con las equivocaciones del régimen. Recordemos que el imperialismo destruye procesos de liberación a través de intervenciones directas, como ocurrió con el Chile de Allende, la Guatemala de Arbenz y el Irán de Mosadegh, o mediante el fomento de la corrupción interna, como pasó con el MNR de Bolivia o el PRI de México. Para evitar este riesgo se requiere mostrar los desatinos oficialistas, en lugar de lucrar con alabanzas.

Evo, con valentía y dignidad, ha expulsado a la DEA de la erradicación del narcotráfico. La decisión no justifica el incremento de esa lacra y de crecientes cultivos ilegales de coca, que puede tornarse incontrolable. Los carteles de la droga son la base de los paraísos financieros. De ahí que su capacidad de corromper sea inmensa. Sigamos con el recuento. No es admisible remitir a Bancos casi quebrados nuestras reservas monetarias y que el Banco Central sea manejado como lo hizo el neoliberal Gonzalo Sánchez de Lozada. El envío de soldados bolivianos a Haití y al Congo es vergonzoso.

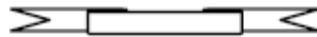
El hecho de que 33 camiones, repletos de computadoras, hubieran sido rescatados por contrabandistas de un cuartel militar, demuestra que la vieja articulación entre contrabando y gobierno se mantiene intocada. Persisten los sobrepagos en carreteras construidas sobre todo por empresas brasileñas. La presencia de encapuchados en detenciones judiciales acentúa la carencia de institucionalidad. Son decenas las alcaldías que no rinden cuentas del uso de cheques venezolanos, distribuidos sin planificación conocida.

No hay proceso liberador sin unidad indio mestiza, ya que en ella se sustenta el movimiento patriótico. Son muchos los dirigentes oficialistas que admiten en privado que el reconocimiento constitucional a 36 naciones e idiomas indígenas es insostenible.



No puede permitirse que la bandera de la República de Bolivia, eliminada del proyecto constitucional del MAS, caiga en manos de los oligarcas, para contento de ONG.

Bolivia ha embargado su voz frente a Petrobrás y ha dejado de lado la demanda marítima así como el reclamo a Chile el uso gratuito y abusivo de las vertientes del Silala. No existe política nacional de hidrocarburos. Evo es la antítesis de Branco, en lo cultural e ideológico, pero en materia de industrialización el país se gobierna como gobernaron los “Branco”, desde hace 183 años.



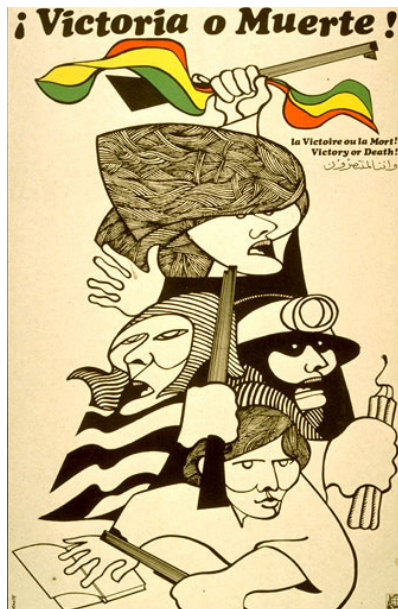


BOLIVIA



POLITICA EN OCTUBRE

Roger Ortiz Mercado



1969

Introducción

En esta parte del comentario, señalo un acontecimiento de enorme trascendencia histórica y política: la segunda nacionalización del petróleo, realizada por el gobierno del General Alfredo Ovando Candia, el 17 de octubre de 1969.

La lucha del petróleo en Bolivia expresa la unidad nacional, con el propósito de gestionar sus recursos estratégicos para financiar su desarrollo; en este sentido, corresponde mencionar que las dos nacionalizaciones: la de 1937 a la Standard Oil Company y a la Gulf Oil Company el 17 de octubre de 1969, se ejecutan sumando el concurso de la nacionalidad boliviana, en su diversidad geográfica.

Fuente: <http://i41.photobucket.com/>

Hay que anotar que en los procesos señalados precedentemente, hombres del oriente y del occidente del país, se unieron en la voluntad de forjar un Estado Nacional incluyente y liberador. Señala Sergio Almaraz Paz (Cochabamba), que Germán Bush (Santa Cruz) fue el estratega de la nacionalización de la Estándar Oil Company, en el Gobierno del Gral. José David Toro Ruilova (Chuquisaca). Los teóricos Enrique Finot (Santa Cruz) y Humberto Vázquez Machicado (Santa Cruz), en conjunción con los que posteriormente constituyeron el primer directorio de YPF: Dionisio Foianini Banzer (Santa Cruz), Jorge Muñoz Reyes (La Paz), José Lavadenz Inchausti (Chuquisaca), Guillermo Mariaca Bilbao (La Paz) y Humberto Vázquez Machicado (Santa Cruz).

Cuando señalo que la geografía física y humana de Bolivia, es diversa y diferenciada, expreso que la diferencia, debe ser el elemento aglutinador, para la formación de la identidad nacional y la diversidad, debe formular la pluralidad y la alteridad necesaria, para amalgamar las voluntades y forjar el nacimiento de una nueva lógica política, que nos haga ver a los bolivianos entre si, como hermanos, pero no como una palabra seca que se pronuncia carente de sentimiento y de sentido.

Lo que estoy insistiendo, es dejar la dinámica recurrente de la teoría del conflicto, la praxis de la confrontación y el exilio de lo político, que limitan la construcción de fines y propósitos, de formular valores compartidos, para articular a Bolivia como una Nación con Estado y un Estado con Nación.

En el Proceso de la nacionalización de La Gulf Oil Company, se mostró esa conjunción nacional, con el Gral. Alfredo Ovando Candia (Pando), Marcelo Quiroga Santa Cruz (Cochabamba), José Ortiz Mercado (Santa Cruz) y el periodista Andrés Soliz Rada (La Paz).



Cuando la patria se ha visto amenazada, ha surgido el sentimiento patriótico. En este sentido, cabe recordar los momentos que se vivía cuando los intereses contrarios al país, determinó que los bolivianos de todas las regiones logaran concertar, para encontrar soluciones posibles. En este sentido, recurro al propio José Ortiz Mercado, que recordando a su Amigo el Chueco Céspedes, escribió en el Diario *El Deber*, el 18 de mayo de 1997, un artículo titulado: Augusto Céspedes y el nacionalismo revolucionario. En una de sus partes dice: “ (...)Con Marcelo Quiroga Santa Cruz, Sergio Almaraz Paz, Mariano Baptista Gumucio(Cochabamba) y René Zavaleta Mercado(Oruro) lo visitábamos permanentemente en su casa de la calle Socabaya, en la que el “Chueco” sembraba con generosidad su misión docente de militante nacionalista. Él sin duda contribuyó a incubar el 26 de septiembre de 1969, luego, respaldando este proceso que él denominó el “Ovanducto”.^[1]

Los conceptos vertidos, tienen el propósito de plantear la impostergable necesidad de asumir la tarea de la unidad nacional, bajo la determinación de combatir el racismo que está carcomiendo el frágil tejido social boliviano y elegir el camino de la paz, para transformar las actuales injustas y caducas estructuras.

La Nacionalización de la Gulf Oil Company

El petróleo en la economía nacional y en el manejo del poder político, ha jugado un rol determinante, y ha planteado a la bolivianidad la dependencia (colonialismo) o la independencia (liberación).

El petróleo de los bolivianos, fue enajenado, por el Presidente Víctor Paz Estenssoro (Tarija), que promulga un Código del petróleo lesivo e ilegal a los intereses del país.

Sergio Almaráz Paz, en su libro *El Petróleo en Bolivia*, señala que :”los intelectuales bolivianos mantuvieron silencio. Solo uno de ellos, el historiador Humberto Vásquez Machicado, lamentó que los bolivianos den tan poco valor a su riqueza petrolera, quien expresó: “(...) Es una verdadera lástima que hagamos tan poco caso de ella, cuando su legislación ha sido encargada a los abogados de las grandes compañías interesadas, los cuales nos han dado un Código del Petróleo que está lejos de responder ni a las necesidades del estado boliviano, ni al valor de esa riqueza, ni a la conciencia del pueblo todo” y continúa “(...) Por la forma y modo como se ha redactado y aprobado ese Código del Petróleo, es nulo de pleno derecho”.El código en cuestión, fue redactado por el bufete jurídico norteamericano “Shuster and Davenport”.

José Ortiz Mercado, en el documento titulado: *Un proyecto de país: La estrategia del desarrollo nacional 1971-1991. Treinta años después*. Demuestra con la tesis de grado de Miguel Ángel Hernández, denominada *La Nacionalización de la Gulf Oil Company* lo siguiente:



Cuadro comparativo entre impuestos, regalías, subsidios y utilidades entre YPFB y Gulf Oil Company por el periodo 1970-1995

CONCEPTO		BOLIVIAN GULF OIL		YPFB	
IMPUESTOS	USD	3,810,977.04		USD	4,865,584,091.00
REGALÍAS	USD	619,683,656.00		USD	999,489,767.00
SUBSIDIOS		*		USD	2,057,147,126.99
UTILIDADES NETAS		**		USD	2,824,365,131.64
TOTAL	USD	623,494,633.04		USD	10,746,586,116.63

* La BOGOC nunca hubiera otorgado subsidios, porque además no le corresponde.

** Al ser utilidades de la BOGOC privadas, nada le correspondería a los bolivianos.

Fuente: Miguel Ángel Hernández Q. Tesis de Grado: “La Nacionalización de la Gulf Oil Company”, UAGRM, 2001.

Los datos económicos son concluyentes: USD. **623,494,633.04** frente a USD. **10,746,586,116.63**. La observación de cómo se conforman los ítems del total de ingresos, ahorraron comentarios sobre los beneficios de la nacionalización de la Gulf Oil Company.

2008

Introducción

El mal manejo del excedente generado por la renta petrolera, es para seguir privatizando beneficios y socializando pérdidas.

La política asistencialista por medio del pago del Bono Sol (por Capitalización), o el Bono Dignidad (por Nacionalización), disfrazan el drama nacional y desnudan la falta de compromiso y voluntad política de las dirigencias, para establecer políticas de desarrollo e inclusión económica y social. El propósito solo está en buscar “popularidad transitoria” como se comprobó el 17 de octubre del 2003.

Andrés Soliz Rada en un análisis realizado en 2003, (La Magia del 17 de Octubre), establece que” (...) La quiebra del débil Estado nacional ha provocado, además, la amenaza en convertirnos en los palestinos de la América Sur. Dejar que ello ocurra sería tolerar el triunfo histórico del gonismo y eso es algo que los bolivianos, de todas las latitudes de la Patria, no podemos permitir.”

La dinámica política boliviana de sus líderes, distorsiona el corazón del pueblo. Por ello considero pertinente anotar lo que expresa René Zavaleta Mercado, en 1969 en el prólogo del libro Sangre de Mestizos del Chueco Céspedes (Cochabamba): "El pozo es el otro yo de la trama. Esta se compone de actos pero el pozo es siempre sólo una potencia, una latencia. Son dos líneas (la suerte de los hombres alrededor del pozo y la suerte del pozo mismo) cuya unidad se resuelve dialécticamente: los contrarios se unen (en la muerte cuando ya no es importante encontrar agua". Creo que estos dos



conceptos, estas reflexiones expresan la frágil y caprichosa coyuntura de la actual política nacional.

¿Ducados políticos?

Sin salirnos del tema de este comentario, debo señalar que es común querer obviar el tema del racismo, (aquí anoto un concepto bastante aceptado sobre racismo y dice: “La doctrina del racismo afirma que la sangre es la marca de la identidad nacional-étnica y sostiene que las características innatas determinan biológicamente el comportamiento humano. Juzga el valor de un ser humano no por su individualidad, pero exclusivamente por su pertenencia en una “nación colectiva de raza”.

Se manejan mensajes por los medios (de comunicación), con índole racista, distorsionando el carácter político de la realidad nacional y se entra machaconamente a un reduccionismo del poder; del simple jaqueo de una mecánica de poder por medio de una contradicción de único contenido étnico y de este modo, se aleja al pueblo real; al destinatario de los cambios.

Este manejo prejuicioso y sofisticado, que empoderan los círculos mágicos del entorno presidencial, hacen desaparecer la dialéctica de la revolución en democracia planteada por el MAS y el Presidente de Bolivia Don Evo Morales Ayma (Oruro).

La relación amigo-enemigo (Maquiavelo) es el relacionamiento de la acción política entre gobierno y oposición, pero en nuestro país es lo contrario, dado que sus presupuestos son bajar sistemáticamente la calidad política (virtù) y aplicar un exceso de fuerza, lo cual establece una atracción negativa y atrae enemigos que no son convenientes. Esta obnubilación política se reitera con insistencia (histórica) en sus gobernantes (en especial en los entornos del poder o del gobierno) asfixiando la inteligencia política y negando la realización individual y colectiva de los bolivianos.

La turbulencia política boliviana, sugiere que la acción política (gobierno –oposición) se estructura en base a personas o grupos (¿cuasi camorra?) que buscan establecer micropoderes, “ducados” políticos del poder, actuando bajo la premisa de una ¿“sacra corona unita”? y en este entramado, la relación amigo –enemigo que debería entablarse bajo la lógica del poder de desear dominar y no ser dominado, entre gobierno y oposición, pasa a establecerse misteriosamente en los “Pasillos del Poder” a decir de Ramiro Paz Cerruto (Tarija).

De lo anterior, se infiere que la magia del poder de estos círculos (¿rosca?) aparece como misteriosa, cargada de argucia, para alejar al Presidente, de la realidad, con lo cual desaparece el Principio de Realidad (Marcuse).

El viernes 10 de octubre de 2008, el diario Clarín dice: la República Argentina,” (...) Tras confirmar que Bolivia recién podrá entregar a partir del año 2014 los 27,7 millones de metros cúbicos diarios que se había comprometido a despachar desde 2010, el Ministerio de Planificación decidió modificar el proyecto del GNEA con una versión más acotada y limitada. El nuevo diseño (..) se alterará el diámetro de las cañerías y el tamaño de los equipos de compresión. Inicialmente, el caño troncal iba a ser de 36 pulgadas, pero ahora se utilizarán tubos de 16 y 14 pulgadas de diámetro. En tanto, de



las tres plantas compresoras del proyecto original sólo quedará una”. Existe gran diferencia entre el 2006 y este 2008, el primero despertaba esperanza, el segundo: frustración.

En mi comentario Bolivia ¿La hora del Cambio? advertía, que se avecinan problemas en torno al gas con Argentina y Brasil.

El 14 de octubre de 2008, Página 12 dice: “(...) Para Lula, la crisis financiera también es ya una cuestión política y requiere una solución por parte de los dirigentes de Estado. “La crisis ya no es un problema sólo de los bancos, es de los ahorristas. Y cuando es de los acreedores ya es una cuestión de Estado. El Tesoro público de cada país debe garantizar la liquidez para mantener el acceso al crédito y es necesario garantizar los ahorros de la gente”, dijo el presidente. Sólo ver trabajar al equipo de diplomáticos y asesores que lo acompañan, da la idea de que Brasilia piensa en grande.”

También hay que advertir, que mientras nuestros vecinos (y en el mundo) toman medidas contra la crisis económica mundial y sus problemas, nuestra clase política, mantiene el toletole que en Bolivia” pasa todo lo contrario”, al igual que el cuento de Alicia en el País de las Maravillas.

El Presidente, despojado de la realidad política concreta y el pueblo, ausente de la tramoya del poder palaciego, coexisten como dice el poeta: “(...) solos y mudos, en estado de diccionario”.





EL CRUCEÑO ANDRÉS IBAÑEZ, UNO DE LOS NUESTROS

REBELIÓN 17-10-2008

Ricardo Bajo H



Fuente: <http://www.eldeber.com.bo/>

Santa Cruz es una ciudad colonial con plaza principal y ocho cuadras alrededor. Viven unas 15.000 personas, la mitad son españoles o descendientes, el resto son mestizos, criollos, cholos (mestizos urbanos), indios y negros, unos dos centenares. Los cruceños son racialmente homogéneos y los descendientes de los españoles dominan todas las capas sociales desde las pobres hasta las ricas. Incluso en el departamento (las otras dos ciudades son Samaipata y Vallegrande), los indígenas, guaraníes en su mayoría, son tan solo la mitad de la población, a diferencia del resto del país.

Santa Cruz vive en una solidaridad patriarcal donde la propiedad privada de la tierra no existe. Sus hacendados gozan de las tierras sin derecho a compra y venta, siendo sus propietarios mientras pasta su ganado o madura la cosecha.

Los cruceños tienen el índice de alfabetización más grande de Bolivia (uno de cada tres niños va a la escuela, en La Paz, uno de cada 68) y tienen varios periódicos locales. Gran parte de la población (30 por ciento) está formada por artesanos, que se hacen llamar los "sin chaqueta" y ya tienen derechos como votantes. Santa Cruz, alejada del centro político, se dedica a proveer de azúcar, charque y arroz al interior. Los cruceños son, como decía René Moreno, "hermosos como el sol, pobres como la luna". Corre el año 1876 y todo está a punto de cambiar para siempre.

El incremento de los intercambios comerciales y la victoria del libre mercado (es decir, la llegada del capitalismo librecambista) va a provocar graves cataclismos sociales en la lejana Santa Cruz. El auge económico causa la llegada a la ciudad de habitantes del altiplano y de pueblos guaraníes. La lucha de clases, eliminada la "fraternidad provincial", estalla entre la elite local (ganaderos y dueños de ingenios azucareros que abren mercados para el comercio exterior y quieren conservar sus privilegios en el cabildo) y la plebe (artesanos y obreros).

Y ahí, en medio de este panorama novedoso, de crisis, de malestar popular, cuando no ha muerto lo viejo (la sociedad tradicional) y no ha nacido lo nuevo, está parado nuestro personaje, nuestro mártir, Andrés Ibañez. No sabe todavía que sus sueños de igualdad y justicia social lo van a llevar prematuramente a la muerte, a sus 33 años, fusilado cerca de la frontera con Brasil en un pueblito llamado San Diego, junto a tres de sus compañeros Francisco Javier Tueros, Manuel María Prado y Manuel Valverde.



Ibáñez muere feliz, si cabe semejante dicha. y le dice a un Tueros arrepentido: "sí, coronel Tueros, por cierto que ésta es la mayor felicidad con que la omnipresencia nos va dotando como premio a nuestro iniciado tema, por cuya brillante lumbreira la posteridad nos someterá al calendario inmortal, adios, adios".

Las descargas de los verdugos acallan el más sorprendente experimento social en la historia de Bolivia en el siglo XIX. La desconocida revolución de la igualdad, bajo el grito de "todos somos iguales", ha fracasado. Ibáñez ha muerto como los primeros cristianos, como un mártir. Tal vez como alguna vez soñó, intuida ya la derrota.

La primera revolución socialista (algunos la denominan protocomunista o anarquista) nace a comienzos de la década de los setenta, del siglo XIX, liderada por el "mestizo Ibáñez" (como lo llamaba René Moreno), un abogado cruceño de familia "decente y respetable" que estudia en Sucre.

A sus 24 años es elegido concejal de Santa Cruz. Ya es un tipo conocido y va camino de ser la figura más popular de la ciudad. Dos años después, se subleva contra Melgarejo y su lucha contra la dictadura lo convierte en héroe popular. En 1871, es elegido diputado, es despedido en la plaza por una multitud y sufre camino a Sucre su primer intento de atentado mortal: la elite y los poderosos ya lo quieren ver muerto. En el Congreso, defiende proyectos de ley a favor de Santa Cruz, vislumbrando ya el posterior federalismo, que más tarde abraza.

Las "ideas francesas" (justicia, igualdad, fraternidad), el pensamiento socialista utópico europeo, la Comuna de París con su proyecto de federalismo socialista y autonomía municipal junto a las lecturas de Rousseau, Proudhon, Renan, Darwin, Lamennais marcan a partir de esos años su identidad y su lucha política.

Ibáñez, sin embargo, no escribe. Es un hombre de acción. Y de acciones espectaculares y cautivantes. En la campaña electoral al Congreso de 1874 se enfrenta al líder de la elite cruceña, Antonio Vaca Díez, su rival. Discute con él en la plaza ante cientos de personas. Ibáñez, vestido con la leva típica de los abogados, sombrero de copa y botines de charol, se acalora, arroja la leva y los botines al piso y se retira descalzo, seguidos por los también pies descalzos de sus seguidores. El gesto es repetido por su fiel partidario, Carlos Melquíades Barberí, que da a conocer el grito de guerra: "todos somos iguales". Dos días más tarde, nace el Club de la Igualdad, cuyo órgano de difusión es el periódico El Eco de la Igualdad. Sus directores son Ibáñez, Barberí y Antonio Barba. Y protestan contra el olvido de los intereses de Santa Cruz y su pueblo, reclaman caminos y el desarrollo de su economía, recibiendo el apoyo de artesanos y parte de los criollos acomodados. Ha nacido el movimiento de los igualitarios, que dos años después (1876) protagonizará la revolución de la igualdad en Santa Cruz.

En esos dos años, Ibáñez protagoniza un levantamiento contra el presidente Frías (Casimiro Corral, su cuate, hace lo mismo en La Paz, con fracaso y un Palacio quemado), es acusado de "comunista", adopta la bandera blanca como símbolo del movimiento y tras la amnistía, se la juega por Hilarión Daza en las elecciones de 1876, contra Tomás Frías.



A Ibáñez, Daza le recuerda a Belzu. Los igualitarios defienden ahora la democracia, las elecciones, la expresión de la soberanía popular: la meta de la democracia es la defensa de los pobres, del pueblo, en nombre de la equidad, dicen. Y se pronuncian a favor de la descentralización y la municipalización de Bolivia como garantía contra las dictaduras despóticas del centro.

Daza no se fía y da un golpe de estado. En Santa Cruz, las noticias llegan tarde pero los igualitarios ganan las elecciones, 1.133 votos contra 217 de Santiváñez, el candidato de los "rojos" de Vaca Díez, más de dos tercios, por cierto. Una serie de cortocircuitos con cartas interceptadas provoca el recelo de Daza que teme las ideas federalistas y la reputación de comunista de Ibáñez. La represión se ceba de nuevo contra los igualitarios cruceños. Ibáñez es detenido en agosto y debe ser conducido a La Paz, sin embargo la tropa del convoy se niega por falta de pagos, la paga nunca llega y la revolución estalla. El primero de octubre es la noche señalada. Es 1876 y la revuelta durará dos años. Desde la proclamación de Ibáñez como prefecto y comandante de la tropa para gobernar según los principios igualitarios, recogidos en el "Acta del pueblo", hasta su derrota final.

El programa de la revolución asusta a muchos con frases como ésta: "la igualdad con la propiedad es el desiderátum de la ventura de los pueblos, esforcémonos por aproximarnos a él y nos presentaremos más dignos ante toda la Nación". Los acaudalados abandonan la ciudad y huyen "todos aquellos que eran enemigos del comunismo". Los igualitarios, para pagar el "chancelo" (salarios) a los militares decretan confiscaciones y préstamos forzosos. Ibáñez distribuye casi todos sus recursos privados. Ahora son "comunistas y bandidos". La elite cruceña suplica a La Paz y exige poner fin a la revuelta socialista e igualitaria. Clama al centralismo la defensa de sus privilegios. Toda una ironía de la historia.

Pero las intenciones de los igualitarios van más lejos. Anuncian, sin cumplir por falta de tiempo, el cobro de impuestos adicionales a los ingenios azucareros, la distribución de la tierra privada no cultivada, la liquidación del pongueaje (es decir de la esclavitud)...Más de un siglo y medio después, la lucha de Ibáñez sigue.

La intervención del poder central con la llegada del prefecto impuesto por Daza empuja a Ibáñez hacia la etapa federal de la revolución cruceña. En la navidad de 1876 nace otra revuelta organizada por la Junta Superior del Estado Federal del Oriente, que reconoce la integridad de Bolivia y el poder supremo de Daza. El federalismo de Ibáñez era sui generis pues era un elemento complementario en su política de igualdad, en definitiva, fue una reacción de los igualitarios contra el rechazo de Daza a reconocer a Ibáñez y confiarle el gobierno de Santa Cruz, es decir fue una forma externa bajo la cual se expresaban las serias discrepancias políticas y sociales con el centro político boliviano.

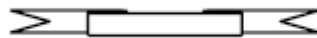
En marzo de 1877, tras varios errores, Ibáñez y la Junta Federal abandonan la ciudad tras las victorias del ministro de Guerra, Carlos de Villegas, viejo luchador contra Belzu y el belcismo. La revolución ha finalizado y Daza dicta consejos de guerra al pedido de la elite local, a través del periódico El Eventual: "solo con la muerte de Ibáñez volverá la tranquilidad a Santa Cruz porque sus habitantes no recuperarán la confianza mientras



este líder comunista esté vivo". El primero de mayo de 1877 Ibáñez es fusilado, después de escribir una carta de despedida a su esposa. Durante su ejecución, se niega a ser atado a un poste y dirige personalmente el fusilamiento.

Un siglo y medio después, Ibáñez sigue vivo. Los autonomistas neoliberales se apropian de su figura y recuerdan su pelea contra el centralismo paceño y su defensa de las causas cruceñas. Incluso se da la tremenda paradoja que el ex presidente del Senado y casi presidente, Hormando Vaca Díez (descendiente de un rival de Ibáñez) se postula y consigue un escaño en la reciente Asamblea Constituyente con una agrupación ciudadana que lleva el nombre del propio Ibáñez. Por otra parte, la ciudadela del Plan 3.000 en Santa Cruz lleva el nombre del mártir y la proyectada universidad popular en dicho barrio gigantesco se llamará Universidad Popular Igualitaria Andrés Ibáñez (UPIAI).

Si quieres saber más y honrar la memoria de este soñador, mártir y luchador incansable, ahora que estamos en octubre, no se pierda "Andrés Ibáñez: la revolución de la igualdad en Santa Cruz", el primer libro de Le Monde Diplomatique-edición boliviana (a 20 bs en todos los kioskos del país), escrito por el historiador ruso Andrey Schelchkov, cuyas palabras han sido "pirateadas" para escribir esta columna. Para no olvidarnos nunca de Ibáñez, auténtico precursor de la revolución social en América del Sur, como dijo Carlos Montenegro.





EL BANCO CENTRAL PRESTA AL TESORO NORTEAMERICANO 1000 MILLONES DE DOLARES

**(Banca y financiamiento del desarrollo nacional).
Editorial de “El País”, Tarija, 03-10-08)**



De acuerdo a los últimos datos publicados por la Superintendencia de Bancos y Entidades Financieras (SBEF), a junio de 2008 el sistema bancario nacional registró un récord histórico en la evolución de depósitos del público, alcanzando la suma de 5.111 millones de dólares estadounidenses (el año 2007 llegó a 4.730, en tanto que la cifra más baja fue registrada el año 2004, llegando a sólo 2.447).

Fuente: <http://bp3.blogger.com/>

El comportamiento del público revela un grado de confianza muy alto en el sistema bancario, pese a la inestabilidad política. Es importante notar que, a medida que se mantuvieron vigentes y se profundizaban las políticas económicas anteriores a 2006 y mientras duró la incertidumbre política en el largo y oscuro período desde 1997-98 hasta mayo de 2005, el volumen de depósitos del público cayó abruptamente de 3.598 millones de dólares (97-98) a un promedio de 2.550 millones (2005).

En ese período las empresas privadas nacionales y el propio Estado nacional sufrieron agudas crisis por falta de recursos. El Estado pagaba tarde mal o nunca sus cuentas hacia el sector privado por la adquisición de bienes y servicios y, como consecuencia, las empresas incumplían sus pagos de impuestos y dejaron de pagar paulatinamente sus obligaciones bancarias. Lo anterior derivó en la promulgación de leyes de “perdonazos” tributarios y la viabilización de programas de refinanciamiento bancario para los morosos. El Estado boliviano y su sector empresarial formal e informal estaban virtualmente ahogados.

La promulgación de la Ley No. 3058 de Hidrocarburos en mayo de 2005 y la posterior nacionalización de hidrocarburos de mayo de 2006, así como el incremento de precios de los hidrocarburos, minerales y granos que exporta Bolivia, asociado a un incremento sustancial de las remesas que nuestros compatriotas envía desde España, Argentina, Estados Unidos y otros países (hay señales de una importante influencia de actividades ilícitas), ha incrementado rápidamente la cantidad de dinero que circula dentro de nuestra economía, lo que se refleja en los depósitos del público en el sistema bancario.



Sin embargo, de esos 5.111 millones de dólares, la banca nacional sólo tiene prestados al público boliviano (empresarios, micropresarios, consumidores, vivienda, etc.) 3.506 millones de dólares (a junio de 2008). El sistema bancario, en consecuencia, tiene una liquidez extremadamente alta dado su nivel patrimonial y de obligaciones. Si tenemos en cuenta que su función principal es la de canalizar recursos del ahorro interno para el sector productivo fundamentalmente, y que la banca vive de prestar dinero ganando intereses, ¿a qué se destinan los más de 1.600 millones de dólares restantes? ¿Están esos millones guardados en las bóvedas de los banqueros esperando a que vayan a retirarlos los ahorristas?.

Bolivia, huelga decirlo, no es un país exento de pobreza y con una industria consolidada libre de desempleo. Por el contrario, requerimos urgentemente recuperar el tiempo perdido y desarrollar rápidamente un sector industrial asociado a las actividades estratégicas de las que el Estado se ha hecho cargo ahora, como la industria petrolera, telecomunicaciones, energía y otros.

La respuesta a las anteriores preguntas la da el propio informe de la Superintendencia de Bancos: la mayor parte de los 1.600 millones de dólares de liquidez del sistema bancario es “prestado” al Banco Central de Bolivia, institución que, como sabemos, acumula por esa vía esa porción importante del ahorro interno y, junto a captaciones que las hace directamente del público (Bonos), se dedica a prestar (invertir) sus reservas en el Tesoro norteamericano (1000 millones de dólares al más deficitario e inseguro del mundo el día de hoy) y el resto, unos 6.000 millones de dólares, a Bancos en Inglaterra, Estados Unidos, Alemania, Francia y otros países, varios de los cuales ahora tambalean “víctimas” de la crisis financiera desatada por los propios especuladores financieros.

En suma, el Banco Central de Bolivia, al pagar atractivos intereses a los Bancos privados bolivianos y “libre de riesgo crediticio”, limita la oferta de créditos al sector productivo boliviano y fomenta el financiamiento del dudoso sector financiero especulativo internacional que ha tenido el poder de hacer quebrar a monstruos bancarios en otros países.

Es imperioso, en consecuencia, que el gobierno reoriente con ágiles medidas regulatorias el rol del sistema bancario nacional, fomentando la colocación de créditos a industrias, empresas y familias bolivianas, priorizando aquellos destinados a la producción de alimentos, productos con valor agregado e incorporación tecnológica y generadores de empleo masivo.





**CÍVICOS Y UNIONISTAS GOLPEAN AL EX MINISTRO RIC EN PLENO
CENTRO CRUCEÑO
(BOLPRESS, 4-10-08)**



Fuente: <http://boliviateamo.blogspot.com/>

Activistas del Comité Cívico y de la Unión Juvenil Cruceñista intentaron linchar al ex ministro de Servicios y Obras Públicas Salvador Ric el viernes en un restaurante en la ciudad de Santa Cruz. Le propinaron una golpiza por "traicionar" al cruceñismo al haber ocupado un cargo en el gabinete ministerial del Presidente Evo Morales.

Ric informó que fue atacado por Carlos Soruco, ex viceministro del Interior en el gobierno de Hugo Banzer. Luego una turba lo derribó y un "matón" lo pateó en el suelo. El ex funcionario se vio obligado a refugiarse en un restaurante y esperar más de dos horas a que la Policía lo rescate. A las 22:30, salió disfrazado como efectivo antimotines.

El agredido dijo que los medios de información de Santa Cruz denigran a las personas que piensan diferente. "Tengo serias dudas que en Santa Cruz acepten los cambios, no se de que manera lleguen a aceptar de que los morenos son tan bolivianos como los blancos (...) hay mucho odio, racismo, los medios de comunicación tergiversan todo", declaró Ric a la agencia ABI.

No es la primera vez que Ric sufre agresiones en la calle. A pocos días de haber renunciado a su cargo de ministro el 12 de enero de 2007 no quisieron atenderlo en un restaurante en la capital cruceña. En pasados días el comandante de las Fuerzas Armadas Luis Trigo también fue obligado retirarse cuando tomaba café.

El Comité Cívico y la Prefectura han impuesto una dictadura civil en Santa Cruz promoviendo actos terrorismo, toma de instituciones, paros obligados, atentados, persecuciones y agresiones a personas e instituciones civiles y del Estado, y violaciones a la libertad de expresión, comunicación e información.

Se ven atisbos fascistas: erradicación de la democracia, establecimiento de un partido central y vertical, anulación de ideas modernizantes, manipulación de las juventudes, fin



del dominio de la razón e imposición de mitos y emociones, e imposición de una cultura/raza “camba” dominante.





PEDIDO DE PROTECTORADO ES UN DELITO PENADO CON 30 AÑOS DE PRESIDIO

(CEPABOL. 11-10-08)

Miguel Angel Soliz

Según el Representante del Defensor del Pueblo de la ciudad de El Alto, Roberto Quiroz el pedido de protectorado que realizaron los representantes de los comités cívicos de la denominada "media luna", Tarija, Beni y Santa Cruz, se encuentra tipificado como un delito dentro el Código Penal.

"Es preocupante que la vicepresidenta del Comité Cívico de Tarija, Patricia Galarza, además del presidente del Comité Cívico del Beni, Alberto Melgar hayan comisionado al presidente del ente cívico cruceño, Branko Marinkovic, para conseguir la protección de organismos internacionales y de países ante la supuesta persecución del Gobierno y los movimientos sociales afines al partido oficialista, mientras que los prefectos se comprometieron a conversar con los observadores que llegaron a Bolivia", afirmó Quiroz

"Este tema preocupa porque los comités cívicos y las prefecturas que conforman el Consejo Nacional Democrático (Conalde) gestionan la "protección" de organismos internacionales, este sometimiento bajo el titulo de protectorado y de acuerdo con el código de procedimiento penal debe ser sancionado con 30 años de presidio", sostuvo el representante del Defensor del Pueblo.

El Código Penal, en su artículo 110, establece que "El que realizare los actos previstos en el Artículo anterior, tendientes a someter total o parcialmente la Nacion al dominio extranjero o a menoscabar su independencia o integridad, será sancionado con treinta años de presidio"

Por su parte, el presidente del Comité Cívico del Beni, Alberto Melgar, reveló que las regiones opositoras iniciaron gestiones para conformar un protectorado, aunque no señaló, con qué país para evitar "que el Gobierno quiera arremeter contra las regiones autonomistas, como ha hecho con Pando".

"Lo que se están buscando es una forma de independencia de las regiones comprendidas en la denominada media luna y esto significa que se busca el sometimiento tipificado en el Código Penal", aseguró el Defensor del Pueblo de El Alto.





LA MASACRE DE PANDO Y EL PERIODISMO CANALLA

(Bolpress.11-10-08)



"Hay una especie de periodismo canalla", comenta Carlos Soria Galvarro. Denuncian que la prensa quiere ocultar la masacre de 18 personas

Importantes redes privadas de televisión, radioemisoras y periódicos del país identificados ideológicamente con la oposición de derecha llevan adelante una campaña coordinada que pone en tela de juicio la veracidad de la masacre de 18 personas el 11 de septiembre en Pando, denuncian varias instituciones y periodistas independientes. La acometida

Fuente: <http://www.comunicabolivia.com/>

mediática hace uso de información no contrastada, trascendidos, rumores y denuncias sin fuente.

El prestigio y la credibilidad de los grandes medios de información privados de Bolivia han ido en descenso en los últimos años; y es probable que su impopularidad haya alcanzado cotas récord entre 2007 y 2008. El acelerado desprestigio tiene mucho que ver con la instrumentalización política de la prensa pública y privada, y también con la paulatina caída de la calidad informativa.

Los medios de información incumplen su función social básica de informar y orientar a la ciudadanía con veracidad e independencia, y algunos se han convertido en voceros de agrupaciones y partidos políticos.

Los medios privados han legitimado ideas políticas conservadoras en los últimos 100 años y cumplieron un rol clave en el apuntalamiento del neoliberalismo desde 1985. En esta época, pocas veces informaban con "imparcialidad" y "objetividad", aunque intentaban guardar las apariencias. Pero cuando Evo Morales asumió la presidencia en enero de 2006 tuvieron que tomar partido y revelar sin tapujos a quien sirven.

El sinceramiento tuvo un alto costo: Nunca antes se agredieron en la calle a tantos periodistas por "venderse" a sus patrones; nunca antes fue tan "mentirosa" la "prensa de los ricos"; nunca antes se reivindicó el derecho ciudadano a una información veraz.

Desfiguran una masacre

Está en marcha una campaña mediática concertada que incluye información desequilibrada, rumores y denuncias sin fuente que intenta deslegitimar de la masacre de 18 personas en la localidad de Porvenir, Pando, observan con preocupación el



periodista Carlos Soria Galvarro, el defensor del Pueblo Waldo Albarracín, la Asamblea Permanente de Derechos Humanos de Bolivia (APDHB) y otras instituciones sociales representativas.

"Analizando la gran cantidad de medios, especialmente los más grandes, las cadenas televisivas, así como los periódicos de circulación nacional, se evidencia que hay toda una campaña por lavar los hechos, por desfigurarlos y por aliviar las culpas de los autores de la masacre de Porvenir", declaró Soria Galvarro a Radio Patria Nueva.

La Asamblea Permanente de Derechos Humanos de Bolivia (APDHB) expresó su preocupación por la "campaña de desinformación en la televisión" sobre la emboscada, masacre y la persecución armada a campesinos, normalistas, mujeres y niños. El presidente de la institución Rolando Villena criticó a los medios que intentan ocultar la verdad de la masacre con mentiras o minimizando la muerte de personas.

El ministro de Defensa Walker San Miguel ve que dicha campaña mediática muestra "como angelitos a los victimarios de campesinos, niños, estudiantes normalistas y mujeres".

"Lo ideal sería que el esclarecimiento de la masacre de Pando no se resuelva por televisión, sino en los estrados judiciales", recomendó el defensor del Pueblo Waldo Albarracín, quien reiteró que en Porvenir no hubo un "enfrentamiento", como reportaron los medios, sino una masacre en la que "grupos armados acribillaron a los indefensos hermanos campesinos".

"Periodismo canalla"

"Hay una especie de periodismo canalla, y lo que la mayoría de la gente hace es prestar oídos sordos; (pero) no descarto que hayan personas que puedan ser confundidas. Han perdido toda vergüenza, todo equilibrio y la mayoría de los medios han caído en una campaña burda de manipulación", criticó Soria Galvarro.

Como parte de la "burda" campaña, el comentarista cruceño de la televisora PAT Carlos Valverde denunció un "plan militar para tomar el oriente" en base a un documento fraguado que obtuvo en Internet.

El ministro de Defensa desmintió categóricamente la existencia de dicho plan y criticó a Valverde por no requerir la versión de la contraparte, tal y como mandan las normas éticas del gremio, antes de lanzar la información.

No es casual ni gratuita la "malicia" con la que algunos medios distorsionan y manipulan la masacre del 11 de septiembre, afirma el ministro de la Presidencia Juan Ramón Quintana. En su criterio, alguna prensa defiende con uñas y dientes a su benefactor el ex prefecto de Pando Leopoldo Fernández, principal acusado de la masacre pandina.

Quintana reveló que el ex prefecto articuló una red de medios a su servicio: "Con la compra de periodistas se silenció las voces disonantes, de discrepancia, de discusión y debate. Estamos ante uno de los hechos más dramáticos de corrupción en el ámbito de



los medios de comunicación en Pando. Esto expresa la capacidad de penetración y derrumbamiento de las éticas profesionales de los periodistas".

En la lista de medios alquilados por la Prefectura de Pando aparecen Unitel-Pando, de propiedad del diputado de Podemos Ronald Camargo Suzuki; el Sistema Pandino de Comunicaciones asociado a Bolivisión y ATB, de propiedad de Yusara Melena de Revollo, prima hermana de la presidenta del Comité Cívico de Pando Ana Melena; y Pando Visión, de Arturo Ferreira Salvatierra, primo del ex prefecto, entre otros.

Algunas radioemisoras de esta red irregular son Radio Fides Pando, Radio Centinela de propiedad de Arturo Ferreira Salvatierra, primo del ex prefecto; Radio Líder, Radio Cadena Nacional, Radio Nicolás Suárez, de propiedad del Ejército, y Radio Amazonía, de propiedad del Defensor del Pueblo.

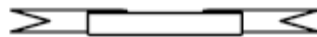
Quintana envió toda documentación que respalda su denuncia al Consejo Nacional de Ética, a la Confederación Sindical de Trabajadores de la Prensa, Asociación Nacional de la Prensa, Asociación de Periodistas de La Paz y a la Federación de Trabajadores de la Prensa de La Paz (FTPLP).

La FTPLP investigará a la red de corrupción y protección política mediática una vez que reciba formalmente la denuncia. El artículo 11 del Código de Ética Periodística aprobado en 1991 prohíbe a los periodistas recibir remuneración de instituciones públicas o privadas. Es incompatible el ejercicio simultáneo del periodismo con el de relaciones públicas o asesorías de prensa cuando el periodista tiene asignada como fuente la institución para la cual también trabaja.

Carlos Soria opina que ha llegado el momento de debatir ampliamente la grave crisis por la que atraviesan los medios, la cual ha desencadenado una fuerte hostilidad hacia los periodistas.

Soria propone discutir una nueva ley de comunicación que permita a los propios organismos periodísticos poner freno a los excesos aplicando la autorregulación, sin transferir esta atribución a ningún otro poder del Estado.

En el proyecto de Constitución Política del Estado que se encuentra en debate se plantea que el trabajo periodístico esté sometido a criterios de verdad y responsabilidad, pero algunos empresarios de la información son reacios y quieren saber quién juzgará lo que es verdadero y responsable.





LA OTRA BATALLA DE PANDO

(Periódico “El Diario”, 11-10-08)

Floren Sanabria G.

EN MOMENTOS EN QUE LA ATENCION NACIONAL ESTA CENTRADA EN LOS CRUENTOS SUCESOS DE PANDO, OCURRIDOS EL 11 DE SEPTIEMBRE PASADO, POCOS RECUERDAN QUE EN ESA REGION DEL PAIS, PATRIOTAS BOLIVIANOS DE TODA REPUBLICA, TRATARON, EL 11 DE OCTUBRE DE 1902, DE DETENER LA GEOFAGIA BRASILEÑA. EL HISTORIADOR FLOREN SANABRIA NOS RECUERDA ESE SUCESO.

El 7 de agosto de 1902 estalló en Xapurí la revolución separatista encabezada por el español Luis Gálvez de Asís, y después por el brasileño Coronel José Plácido de Castro, aventureros filibusteros que habían tomado aquel puerto ubicado en las márgenes del río Acre, declarando la independencia de Acre en relación con Bolivia. No fue otra cosa que una guerra económica por la goma y castaña que ambicionaba el Brasil.

Hecho saliente de la Guerra del Acre o la Revolución del Acre, fue el Combate de Bahía y la Columna Porvenir. Bahía es el antiguo nombre de la ciudad de Cobija (La Perla del Acre), convertida hoy en la capital del departamento de Pando. El 11 de octubre de 1902 las fuerzas del Ejército brasileño, conformadas por más de cinco mil hombres y dirigidas por los coroneles José Galindo y Antúnez de Alencar, vieron a tropas bolivianas a una distancia de 500 metros, en la margen opuesta al arroyo Bahía. Se trataba de la Columna Porvenir, conformada por ciudadanos de diferentes distritos de nuestro país.

Los combatientes bolivianos, en su mayoría trabajadores dedicados a la explotación de la goma silvestre, percibieron que la Patria estaba amenazada. El vecino carioca pretendía apoderarse de los ricos gomales del noroeste, tomando el Puerto de Bahía y la Barraca Porvenir, situados en la margen izquierda del río Tahuamanu para luego alcanzar los ríos Manuripi y Madre de Dios.

Lo complicado de la región selvática evitó al enemigo la cabal apreciación numérica de la defensa boliviana, hecho que le obligó a pedir refuerzos a la Barraca “Nazareth”. El estupor de los aventureros brasileños crecía al ver que sus escuadras eran batidas por la tercera compañía de la columna y hundidas sus embarcaciones.

Mientras los integrantes de la Columna “Porvenir” se encontraban protegidos por la maraña de la selva, los enemigos estaban refugiados en galpones de madera cubiertos de palmas.

Surgió entonces la idea de lanzar flechas incendiarias sobre los galpones enemigos. La tarea fue encomendada a los soldados que provenían de Ixiamas, expertos en el manejo de flechas de caza. El héroe de esta jornada fue el patriota Bruno Racua, ya que cuando su dardo cayó en uno de los galpones provocó un gran incendio, como consecuencia, los enemigos abandonaron sus refugios replegándose hasta la población de Xapurí, en una fuga veloz.



Esta actuación frenó un poco las actividades del brasileño coronel José Plácido de Castro, quien ambicionaba la región del Acre en 1902, por ser esta zona rica en plantaciones de goma elástica, castaña y madera.

A raíz de un nuevo levantamiento brasileño en la región, el Gral. José Manuel Pando, a la cabeza de un ejército, exploró la zona y actuó valerosamente contra Castro, obteniendo la victoria de Puerto Rico en 1903. Este hecho precipitó a los brasileños a conseguir la firma de un Tratado de Modus Vivendi. En vista de que continuaba la presión brasileña, Bolivia se vio forzada a firmar el 17 de noviembre de 1903, el tratado de Petrópolis, por el que retrocedimos nuestras fronteras hasta las nacientes del río Acre y Abuná. Aparte, suscribimos otros tratados como el del 27 de marzo de 1867 y 25 de diciembre de 1928, que totalizaron 490.430 kilómetros cuadrados que hemos cedido al Brasil.

A pesar del abandono de estas regiones por los gobiernos de turno, la poderosa influencia del Brasil y la penetración pacífica existente, la población pandina nunca ha perdido el patriotismo y la lealtad que ha demostrado por Bolivia.

El pueblo pandino rememora su efeméride cívica cada 11 de octubre en conmemoración del combate de Bahía, la hazaña de aquel grupo de valientes que además de honrar los méritos de Bruno Racua, comprende al gran empresario gomero cruceño don Nicolás Suárez Callaú, que puso su gente y dinero, los hermanos Gonzalo y Simón Moreno, Federico Román, Ignacio Paz, Luis Donato Moreira, Manuel Tovar, Claudio Farfán, el cabo Manuel Bazán, muertos en combate y otros defensores que merecen mención honrosa.





EVO MORALES PLANTEO EL MODELO ENDOGENO



*Evo Morales Ayma
Presidente de la República de Bolivia*

En el marco de la Jornada Continental de Solidaridad con Bolivia y con Evo Morales, que se realiza hoy, 9 de octubre en la ciudad de Guatemala, como actividad conexas al III Foro Social Américas, el presidente boliviano hizo llegar un mensaje a los movimientos sociales presentes en el acto, en cuyo punto octavo planteó el auto sostenimiento de las comunidades y priorizar lo que se consume localmente.

Fuente: letrasconcavas.wordpress.com

Cabe recordar que Conciencia de Patria (CONDEPA), liderada por Carlos Palenque, entre 1989 y 1997, planteó en el “Libro del Modelo Endógeno”, la autosuficiencia en alimentación, vestido y vivienda, como requisito esencial para recuperar la autoestima y la dignidad nacional.

Este el texto del mensaje del Presidente Morales, tomado de Rebelión (10-10-08)

Mensaje del Presidente Evo Morales a la Jornada Continental de Solidaridad con Bolivia, Ciudad de Guatemala, 9 de Octubre de 2008

Hermanas y hermanos, a nombre del pueblo de Bolivia, saludo a los movimientos sociales del continente, presentes en este acto de la Jornada Continental de Solidaridad con Bolivia.

Acabamos de sufrir la violencia de la oligarquía, que tuvo su mas brutal expresión en la masacre en Pando, hecho que nos enseña que ostentar el poder en base a la plata y las armas para oprimir el pueblo no es sostenible. Fácilmente se derrumba, si no es basado en un programa y la conciencia del pueblo.

Estamos viendo que la refundación de Bolivia afecta a los mezquinos intereses de unas cuantas familias de grandes terratenientes, que rechazan como agresión las medidas a favor del pueblo como la distribución más equilibrada de los recursos del gas para nuestros abuelos y abuelas, igual que la distribución de tierras, las campañas de salud y alfabetización, y otras.

Para resguardar su poder y privilegios y evadir el proceso de cambio, las oligarquías latifundistas de la llamada media luna se encubren en las autonomías departamentales y la división de la unidad nacional, prestándose a los intereses yanquis de acabar con la refundación de Bolivia.



Pero, en el referendo revocatorio del 10 de agosto, acabamos de recibir el mandato de dos tercios del pueblos boliviano, para consolidar este proceso de cambio, para seguir avanzando en la recuperación de nuestros recursos naturales, en asegurar el Vivir Bien para todas las bolivianas y bolivianos, y unir a los distintos sectores del campo y la ciudad, de oriente y de occidente.

Hermanas y hermanos, lo que ha pasado en el referendo revocatorio en Bolivia es algo importante no solamente para los bolivianos sino para todos los latinoamericanos. Lo dedicamos a todos los revolucionarios de Latinoamérica y del mundo, reivindicando la lucha de todos los procesos de cambio.

Yo venía a expresar la forma de cómo recuperar la vivencia de nuestros pueblos, llamado el Vivir Bien, recuperar nuestra visión sobre la madre tierra, que para nosotros es vida, porque no es posible que un modelo capitalista convierta a la madre tierra en mercancía. Cada vez más vemos profundas coincidencias entre el movimiento indígena y las organizaciones de los movimientos sociales, que apuestan también por el Vivir Bien. Saludamos a ellos para que de manera conjunta podamos buscar cierto equilibrio en el mundo.

Y dentro ese marco, quiero compartir y proponer para un debate unos 10 mandamientos para salvar al planeta, a la humanidad y la vida, no solamente a este nivel sino también para debatir con nuestras comunidades, con nuestras organizaciones.

Primero, si queremos salvar al planeta tierra para salvar la vida y a la humanidad, estamos en la obligación de acabar con el sistema capitalista. Los graves efectos del cambio climático, de las crisis energéticas, alimentarias y financieras, no son producto de los seres humanos en general, sino es del sistema capitalista vigente, inhumano con su desarrollo industrial ilimitado.

Segundo: renunciar a la guerra, porque de las guerras no ganan los pueblos, solo ganan los imperios, no ganan las naciones, sino las transnacionales. Las guerras benefician a pequeñas familias y no a los pueblos. Los trillones de millones que se destinan a la guerra deben ser destinados para reparar y curar a la madre tierra que esta herida por el cambio climático.

Tercera propuesta para el debate: un mundo sin imperialismo ni colonialismo, donde las relaciones deben estar orientadas en el marco de la complementariedad, y tomar en cuenta las profundas asimetrías que existe de familia a familia, de país a país, y de continente a continente.

El cuarto punto esta orientado al tema del agua, que debe ser garantizada como derecho humano y evitar su privatización en pocas manos, ya que el agua es vida.

Como un quinto punto, quiero decirles que debemos buscar cómo acabar con el derroche de energía. En 100 años estamos acabando con la energía fósil creada durante millones de años. Como algunos presidentes reservan tierras para automóviles de lujo y



no para el ser humano, debemos implementar políticas para frenar los agrocombustibles y de esta manera evitar hambre y miseria para nuestros pueblos.

Como sexto punto: respecto a la Madre Tierra. El sistema capitalista trae a la Madre Tierra como una materia prima, pero la tierra no puede ser entendida como una mercancía, ¿quién podría privatizar o alquilar, fletar a su madre? Propongo que organicemos un movimiento internacional en defensa de la Madre Naturaleza, para recuperar la salud de la Madre Tierra y restablecer la vida armónica y responsable con ella.

Un tema central como séptimo punto para el debate, es que los servicios básicos, sea agua, luz, educación, salud, deben ser tomados en cuenta como un derecho humano.

Como octavo punto, consumir lo necesario, priorizar lo que producimos y consumimos localmente, acabar con el consumismo, el derroche y el lujo. Debemos priorizar la producción local para el consumo local, estimulando el auto sostenimiento y la soberanía de las comunidades dentro de los límites que la salud y los recursos menguados del planeta permitan.

Como penúltimo punto, promover la diversidad de culturas y economías. Vivir en unidad respetando nuestras diferencias, no solamente fisonómicas, también económicas, economías manejadas por las comunidades y las asociaciones.

Hermanas y hermanos, como décimo punto, planteamos el Vivir Bien, no vivir mejor a costa del otro, un Vivir Bien basado en la vivencia de nuestros pueblos, las riquezas de nuestras comunidades, tierras fértiles, agua y aire limpios. Se habla mucho del socialismo, pero hay que mejorar ese socialismo del siglo XXI, construyendo un socialismo comunitario o sencillamente el Vivir Bien, en armonía con la Madre Tierra, respetando las formas de vivencia de la comunidad.

Finalmente, hermanas y hermanos, seguramente ustedes están haciendo seguimiento sobre los problemas que existen. Llego a la conclusión que siempre habrá problemas, pero quiero decirles que estoy muy contento, no decepcionado ni preocupado porque esos grupos que permanentemente esclavizaron a nuestras familias durante la colonia, la república y en la época del neoliberalismo, siguen agrupados en algunas familias, resistiéndome.

Es nuestra lucha enfrentar esos grupos que viven en el lujo y no quieren perder el lujo, perder sus tierras. Es una lucha histórica y sigue aún esta lucha.

Hermanas y hermanos, esperando que esta Jornada Continental del III Foro Social Américas culmine con fuertes lazos de unidad entre todos ustedes y con un firme Plan de Acción a favor del pueblo de Bolivia y todos nuestros pueblos, reitero mi saludo fraternal.





LA HISTORICA "ESTRATEGIA SOCIO-ECONÓMICA DEL DESARROLLO NACIONAL 1971 - 1991"

José Ortiz Mercado *



Treinta años después

“LA ESTRATEGIA SOCIO-ECONOMICA DEL DESARROLLO NACIONAL, 1971-1991” ES, SIN DUDA ALGUNA, EL MEJOR ANALISIS DE PLANIFICACION ECONOMICA QUE SE HA REALIZADO A LO LARGO DE LA HISTORIA DE BOLIVIA. SU AUTOR, EL ECONOMISTA CRUCEÑO, JOSE ORTIZ MERCADO, ESCRIBIO, EL AÑO 2001, EL TRABAJO “TREINTA AÑOS DESPUES”, EN CONMEMORACION A LA EDICION DE ESE TEXTO, CUYO CONTENIDO ES EL SIGUIENTE:

Fuente: <http://www.elobservadoreconomico.com/>

INTRODUCCIÓN

El propósito central de este estudio no es otro sino el de mostrar cómo se elaboró la *Estrategia Socioeconómica del Desarrollo Nacional 1971–1991*, partiendo de sus antecedentes y explicando el contexto histórico en el que surgió este documento, que es considerado como uno de los más importantes de la planificación en Bolivia. Quiero aclarar ab initio que sólo marginalmente nos referimos a hechos actuales, sobre todo en la parte final.

Estoy consciente del uso y abuso que he hecho de las citas y notas; hasta pareciera que lo hago para mostrar erudición, pero no es así, se trata de un trabajo de investigación donde necesariamente tengo que mostrar las fuentes donde he recurrido para preparar la *Estrategia*. Así también ha sido necesario incluir comentarios valiosos de distintas personalidades que analizaron u opinaron sobre el Gobierno Revolucionario y la *Estrategia*.

Lo que después resultó ser la *Estrategia*, empezó cuando era diputado nacional por el Departamento de Oruro, en 1966, y leí un informe de Naciones Unidas, donde se criticaba el funcionamiento del sistema de planificación en Bolivia. A partir de ese momento me propuse investigar el tema de la planificación del desarrollo y su funcionamiento en el país.

Fue así que presenté una petición de informe escrito a la Secretaría Nacional de Planificación y Coordinación, cuyo titular tenía rango de Ministro. Como no fue contestada, solicité informe oral donde acrecenté las preguntas y las problemáticas originales. Tampoco tuve suerte y transforme la petición de informe oral en interpelación. La interpelación no se llevó a efecto porque el Ministro no se presentó a ese acto camaral, amparado por la mayoría parlamentaria y las consabidas excusas de los compromisos previos. Lo cierto es que, en las legislaturas de 1967, 1968 y parte de



1969, tres ministros de Planificación incumplieron con el informe escrito, la petición de informe oral y la interpelación.

En todo ese tiempo, acumulé muchos informes e intercambié ideas con un sinnúmero de funcionarios y ex-funcionarios de la oficina de planificación. Uno de ellos fue Flavio Machicado, quien posteriormente me colaboró como Subsecretario de Planificación y cumplió un papel importante en la elaboración de la *Estrategia*. La sugerencia de hacer un Plan Estratégico fue de Arturo Núñez del Prado quien era funcionario del Instituto Latinoamericano de Planificación Económica y Social (ILPES), con sede en Santiago de Chile. Arturo me convenció de que en vez de formular un plan de mediano plazo, era mejor plantearnos un proyecto nacional de largo plazo porque los problemas de Bolivia son estructurales. Esta sugerencia fue muy valiosa.

Por lo demás, la *Estrategia* debe leerse como la contribución de un grupo de políticos y técnicos comprometidos con una visión estratégica y un proyecto de país, enmarcado en la línea del Nacionalismo Revolucionario, que, como bien lo define el historiador norteamericano Robert Freeman Smith, es:

La combinación de aquellos elementos ideológicos y emocionales que significan algún cambio importante de las estructuras socioeconómicas y políticas de poder; afirmación del control nacional sobre la economía y la sociedad y movimiento de regeneración nacional. La intensidad y los contornos del nacionalismo revolucionario variarán según el país, la época, el medio cultural y las experiencias históricas[1].

Con este pensamiento se identificaban una parte importante de las FF. AA. y militantes de varios partidos políticos, tales como del Movimiento Nacionalista Revolucionario (MNR), Acción Nacionalista Revolucionaria (ANR), algunos militantes del Partido Demócrata Cristiano (PDC); así como ciudadanos independientes y un variado grupo de personas representativas pertenecientes a tendencias y expresiones políticas de izquierda que fueron convocados por las Fuerzas Armadas de la Nación para participar en el gobierno civil-militar.

Ese momento histórico lo interpretó correctamente el General Ovando, al hacer un corte transversal en los partidos y tendencias políticas, para reiniciar una nueva etapa de la Revolución Nacional.

La Estrategia no fue el trabajo de un solo hombre, fue el producto de un equipo y de mucha gente que trabajó sin reservas. Como ya he sostenido a lo largo de este estudio, participaron actores políticos, sociales, y agentes económicos, sin cuya colaboración no hubiera sido posible hacer este planteamiento global.

ANTECEDENTES

En los años previos a la conformación del gobierno civil-militar (26 de septiembre de 1969), muchas personas que fuimos parte del gobierno de Ovando leíamos y discutíamos sobre Desarrollo Económico y Modelos Políticos para el Desarrollo. Nuestra fuente de inspiración eran autores latinoamericanos que formaban parte de la Escuela Estructuralista de la CEPAL, tales como Raúl Prebisch, Helio Jaguaribe[2],



Celso Furtado, Fernando Henrique Cardoso, José Medina Echavarría[3], Osvaldo Sunkel, Aníbal Pinto, Carlos Matus y Aldo Ferrer.

Consultábamos también a historiadores y ensayistas bolivianos como Carlos Montenegro, Augusto Céspedes, Sergio Almaraz Paz y Enrique Mariaca Bilbao.

Además, leíamos a John Kenett Galbraith, economista norteamericano de la Escuela Institucionalista y a los economistas europeos pioneros de la teoría del desarrollo, como Albert O. Hirschman, Gunnar Myrdal, Hans W. Singer, Jan Tinbergen, y François Perroux, que teorizó sobre polarización del espacio económico. Dos economistas polacos, Oskar Lange[4] y Michal Kalecki[5], provenientes de lo que se llamó el "*Cambridge socialista*", fueron también objeto de nuestra atención. Consultamos sus conferencias, artículos y libros donde trataban el tema de las economías de los países en vías de desarrollo con particular originalidad y penetración. A diferencia de otros neomarxistas, hacían un uso adecuado del método dialéctico de manera creadora y no dogmática, ni mecánica y viendo la correlación de fuerzas internacionales de la época con mucho realismo.

Lange, en su conferencia pronunciada en el Banco Central de Egipto sobre "*Desarrollo Económico Planificación y Cooperación Internacional*" (El Cairo 1961), sostenía que había tres vías para lograr el desarrollo económico y social: El modelo capitalista clásico que es irreproducible en las condiciones del mundo contemporáneo; el modelo socialista llevado a cabo por la Unión Soviética y otros países como China y la Europa del Este; y, el modelo Nacional Revolucionario que lo describía y explicaba así:

El tercer modelo, al que llamamos nacional-revolucionario, se halla aún en estado de formación; no ha cristalizado todavía en formas tan claras como el capitalista y el socialista. Si observamos los distintos países que se han emancipado de las relaciones de dependencia coloniales o semicoloniales, apreciamos considerables diferencias entre ellos. Por tanto, será algo más difícil ofrecer una breve descripción sintética. Aparecen, sin embargo, algunos rasgos característicos.

En primer lugar, el Estado y las inversiones públicas, al igual que en el modelo de desarrollo socialista, son el factor más activo y dinámico de desarrollo. El motivo es evidente. En dichos países no se ha desarrollado todavía una clase media capitalista lo bastante poderosa como para disponer de recursos de capital suficientes para llevar a término la inversión necesaria para el logro de la eclosión de una economía estancada en una economía moderna. La inversión pública ha de convertirse en el factor decisivo, el verdadero motor del desarrollo. La segunda característica del modelo nacional-revolucionario hinca sus raíces en una nacionalización distinta que el modelo socialista. En éste, la nacionalización del capital privado representó un papel de primer orden; en los países nacional-revolucionarios, la nacionalización se limita al capital extranjero o a parte del mismo. Esta nacionalización no es resultado, por lo general, de un programa económico, sino de conflictos políticos con las potencias capitalistas que hacen que resulte ser un medio necesario de emancipación política y de afirmación de la independencia. La nacionalización no se extiende al capital autóctono.



La situación política de estos países se ve dominada por la lucha por la emancipación nacional y la afirmación de su independencia. Esta lucha crea una base amplia que incluye muchos grupos capitalistas que participaban en la revolución. En muchos de estos países, además, la cantidad de capital privado existente, sobre todo en la industria, es muy pequeña; no hay mucho que nacionalizar; su aportación a la acumulación de capital mediante la nacionalización sería mínima. El modelo de desarrollo nacional-revolucionario se apoya en la inversión pública como factor dinámico y rector del desarrollo económico, pero al mismo tiempo se esfuerza por movilizar al capital autóctono hacia la inversión productiva útil para el desarrollo. Intenta canalizar la inversión privada hacia actividades productivas.

En la mayor parte de los países nacional-revolucionarios se realizan reformas agrarias. Estas reformas sirven, entre otros objetivos, a la orientación hacia la industria de los ingresos agrícolas. Se elimina la tenencia feudal de la tierra y la utilización de las rentas para el consumo suntuario, alentando a los terratenientes a seguir el camino de las inversiones industriales.

En rasgos generales, eso es lo que podemos decir sobre el modelo nacional-revolucionario de desarrollo cuya aparición contemplamos. El modelo socialista y el nacional-revolucionario tienen una característica común: el desarrollo económico no es un proceso espontáneo como en el modelo capitalista clásico, sino que es el resultado consciente de la planificación... Ésta se convierte en el rasgo de desarrollo mediante la planificación e instrumento básico del desarrollo económico de nuestra época[6].

Por eso es acertado lo que Kalecki sostenía en su trabajo sobre "Observaciones de los Regímenes Intermedios":

Actualmente todos somos "planificadores" aunque de carácter muy diferente. No es de extrañar, entonces, que los países subdesarrollados, al luchar por expandir su potencial económico tan rápido como le es posible (al mismo tiempo que la preocupación principal de los países capitalistas desarrollados es la de utilizar plenamente las capacidades productivas disponibles), tiendan a trazar planes de desarrollo económico. El paso siguiente es apoyar un gran volumen de inversión en el sector público ya que, según lo ha demostrado la experiencia, no se puede confiar en la iniciativa privada para que realice un volumen adecuado de inversión de estructura apropiada. Así, el capitalismo de Estado está estrechamente relacionado con la planificación, ya sea de una forma u otra, hecho que los países subdesarrollados difícilmente pueden evitar en la actualidad.[7]

Años después, hemos encontrado que George R. Feiwel, profesor norteamericano de la Universidad de Tennessee, sintetizó en una forma magnífica el pensamiento económico kaleckiano en su libro "Michal Kalecki: Contribuciones a la teoría de la política económica", nos valemos de esa obra para mostrar a continuación el pensamiento de este autor que subraya los aspectos sociales y políticos de todo desarrollo económico, cuando dice:

A pesar de la carencia de precedentes históricos, Kalecki consideró que en muchos países subdesarrollados existen condiciones específicas que alientan a la clase media



baja y los campesinos ricos, a desempeñar el papel de clase dirigente (Kalecki 1965n, pp. 568-72; 1967c, pp. 1-5): 1) en vísperas de la independencia hay una numerosa clase media baja, una clase alta escasa y la gran industria por lo general en manos extranjeras; 2) aparte de las economías socialistas hay numerosos ejemplos de intervención estatal en los asuntos económicos de los países desarrollados, y 3) depender de la ayuda (de países capitalistas o socialistas) es menos inhibitorio, puesto que el país beneficiario puede enfrentar a un benefactor contra el otro. Si quiere permanecer en el poder, esta clase dirigente debe lograr (o al menos pretender que logre) lo siguiente: a) una cierta dependencia del dominio económico extranjero; b) la reforma agraria, y c) un crecimiento económico sostenido.

En la realización de los objetivos enumerados en *a* y *b*, la clase media baja antagóniza a los capitalistas y a los terratenientes feudales, demasiado débiles para promover el desarrollo económico en gran escala. El desarrollo tendrá que depender del Estado para las inversiones básicas. De aquí que los intereses de la clase media más baja se identifiquen con el capitalismo de Estado. El papel ampliado del Estado en la toma de decisiones económicas, evidentemente conduce a una propensión a la planificación económica de uno u otro tipo.

El desarrollo del capitalismo de Estado no puede ser detenido con éxito por medio de condiciones marginales atadas a los préstamos extranjeros de los países capitalistas desarrollados sencillamente en razón de que los beneficiarios pueden acudir a los créditos del bloque socialista. La "neutralidad" del país en desarrollo, también refuerza su posición negociadora para obtener mayor cantidad de créditos. En efecto, "los 'regímenes intermedios' con las clásicas terneras listas que se amamantan de dos vacas: cada uno de los bloques le dan ayuda financiera, compitiendo uno con otro" (Kalecki 1965n, p. 572).

Un sistema social como éste beneficia a la clase media baja y a los campesinos más ricos porque a) no hay peligro de que las empresas chicas sean forzadas a la quiebra; b) el desarrollo de las empresas estatales amplía las oportunidades de empleo administrativo y técnico para los jóvenes de esta clase, y c) la reforma agraria generalmente mantiene la dependencia de los campesinos pobres de la clase media baja y consolida la fuerza del campesino rico. La clase dirigente se ve apoyada por los obreros de cuello blanco y los obreros especializados de las grandes empresas -por lo general un estrato débil en un país subdesarrollado. Sus antagonistas principales son 1) la clase media alta y los terratenientes feudales, apoyados por el capital extranjero, y 2) los campesinos pobres (los pequeños propietarios de tierra y los campesinos sin tierra) y los pobres de las ciudades (trabajadores en pequeñas fábricas, los emigrantes de las áreas rurales con empleo ocasional, y los desempleados).

1. Los terratenientes feudales han sido virtualmente desactivados políticamente por la reforma agraria. Los intereses de la gran empresa han sido casi privados de poder merced a una nacionalización de mayor o menor alcance y con compensación. De cualquier manera, este poder depende bastante de la fuerza que la gran empresa tuviera al momento de la emancipación política. También los capitalistas tienen miedo de los pobres de la ciudad y del campo.



2. Los pobres de las zonas urbanas y rurales se benefician poco con los cambios. La reforma agraria beneficia fundamentalmente al campesino rico y al de la clase media, pues a los pobres le tocará poca tierra. Los campesinos pobres quedan a merced de los prestamistas y los comerciantes, y los sueldos de los obreros agrícolas continuarán deprimidos. Existe poca esperanza de que las fincas pequeñas amplíen su producción. En vista de las presiones inflacionarias contra los suministros necesarios, la renta real agregada de estos estratos no se incrementará a causa del crecimiento del empleo. Pero estos estratos, controlados por algún tipo de oligarquía local, no son realmente peligrosos para la clase dirigente. Los pobres de las ciudades constituyen un ejército de trabajadores de reserva en constante amenaza de peligro de desempleo. Lo que es más, son difíciles de organizar.[8]

Esta explicación de Kalecki[9], sin duda extensa, que he introducido en este trabajo, la he considerado necesaria, porque trata sobre uno de los puntos más importantes que discutimos el grupo político y técnico que manejó el Ministerio de Planificación, como marco teórico para extraer hipótesis de trabajo.

Por lo demás, todo este marco explicativo y el espectro de lecturas sirvieron como plataforma de discusión para plantear un modelo ecléctico de economía mixta. El gobierno del Gral. Ovando no fue un simple golpe de Estado ni tampoco una revolución exclusivamente de Palacio. Significó medidas profundas y revolucionarias puestas en ejecución por iniciativa de un gobierno civil-militar que comprendió las necesidades y el estado de ánimo de la sociedad boliviana.

Compartíamos, también, en líneas generales lo que dijo sobre la Revolución Nacional Boliviana el sociólogo de la CEPAL, José Medina Echavarría:

La transformación llevada a cabo por el Movimiento Nacionalista Revolucionario conmovió –exceptuada la Iglesia Católica– a todas y cada una de las instituciones heredadas, políticas, económicas y culturales, sin que se pudieran, claro es, establecer de inmediato y en forma definitiva las nuevas que habían de sustituirlas. La reforma agraria, la nacionalización de las minas o la disolución del ejército, eran inicialmente enérgicas medidas de derrumbe sólo viables de haber ido seguidas de las tareas pacientes de la reconstrucción. La magnitud de la obra, es por lo pronto, disculpa atendible en la demora. Mas también hubo de contribuir a ella en buena medida, más que las diferencias internas del partido, como es común reconocer, la flotación ideológica de unos y otros a que antes se aludió. Vehemencias implícitas en todo nacionalismo joven, residuos de ciertas influencias alemanas, aseveraciones doctrinales marxistas de toda clase y matiz, más elementos liberales y metas tecnológicas comunes a todos los pueblos de esta época, formaban una trama mental difícil de ordenar en decisiones claras, sostenidas y factibles. Ahora bien, sociológicamente no interesa la disparidad entre ideología y práctica, pues la primera puede cumplir por sí misma funciones peculiares, y de ello da prueba abundante la experiencia contemporánea. Pero en cambio sí importa en grado sumo el hecho de que elementos inconexos y contradictorios de una ideología se traduzcan en acciones incompatibles o en la paralización de cualquier forma de actividad. Las decisiones políticas suponen elecciones supremas de valor que escapan al análisis racional. Pero éste –la ciencia social si se quiere– puede declarar en cambio, dentro de su más extremada neutralidad



valorativa, cuáles pueden ser las consecuencias inmediatas y secundarias de esas decisiones y que con ellas no se puede pretender la realización al mismo tiempo de aspiraciones que se repelen por naturaleza. Sin los consejos del análisis racional, sólo los tropezones dolorosos con la realidad pueden contribuir a precisar tanto lo que se quiere como lo que se puede querer. La revolución boliviana no podía entrar en estos últimos años en la tarea ordenada de la reconstrucción sin antes depurar sus confusiones doctrinales, es decir, sin poner muy en claro lo mismo el contenido que los límites y posibilidades reales de sus aspiraciones.[10]

Estas apreciaciones sobre la Revolución Boliviana, hechas por el profesor Medina Echavarría, además de su precisión conceptual y la profundidad de su análisis, nos llevaron a reflexionar cómo íbamos a rectificar el rumbo de la revolución rescatando algunos de sus valores originales.

La Revolución Nacional Boliviana, como escribió Malloy en un interesante libro[11], fue una revolución inconclusa, a lo cual yo le añadiría que no quiso, no supo o no pudo institucionalizarse.

Por eso nos propusimos reencauzar la Revolución de abril de 1952, que era auténticamente nacional, con gran movilización de las masas. Esto no pasó inadvertido para el semanario "Marcha" de Montevideo, quien, acertadamente, en una publicación especial, la denominó: "*La Segunda Revolución Nacional*", que se iniciaba el día 26 de septiembre de 1969.

Las ideas del Nacionalismo Revolucionario estaban en el Mandato de las Fuerzas Armadas de la Nación, el mismo que en uno de sus acápites sostenía:

El desarrollo de un país que, como Bolivia, pertenece al área de la miseria y la dependencia no puede basarse en un sistema exclusivamente capitalista ni en un sistema excluyentemente socialista, sino en el modelo revolucionario nacional, donde coexistan la propiedad estatal, la propiedad social, cooperativa y comunitaria de los medios de producción y la propiedad privada.

La opresión externa afecta a todas las clases sociales y deforma el ser nacional. De esta realidad surge la necesidad de la alianza social por la Revolución Nacional, que es la vía del desarrollo e independencia de los pueblos pobres del mundo.

El día que fue expedido el Mandato de las Fuerzas Armadas, el General Ovando, a tiempo de aceptar el cargo de Presidente del Gobierno Revolucionario, decía:

Las Fuerzas Armadas han otorgado un mandato al gobierno civil-militar que presido, no para que ejerza el poder a la manera tradicional, sino para que realice una revolución profunda, que dé al pueblo participación efectiva en la realización de las metas de liberación nacional, desarrollo económico y justicia social.

Más adelante, en su Mensaje a la Nación del 1ro de enero de 1970, sobre "*Realizaciones, Objetivos y Propósitos del Gobierno Revolucionario*", Ovando anunciaba:



Hemos elegido el Modelo Nacional Revolucionario de Desarrollo porque es el que más se adapta a nuestras realidades y necesidades.

En nuestro país no se ha formado una burguesía nacional sólida que pueda disponer de medios económicos suficientes como para hacer inversiones que son necesarias para la transformación de nuestra economía. Por ello las inversiones públicas cumplen un papel fundamental en el desarrollo nacional. En este mensaje quiero enfatizar que la característica del modelo nacional revolucionario de desarrollo, difiere del modelo socialista de desarrollo, puesto que la vía que hemos elegido implica los métodos de nacionalización contra aquel capital extranjero que llegue a lesionar los intereses del país y comprometa nuestra autonomía de decisión, mientras que en el sistema socialista no existe propiedad privada de los medios de producción.

Es precisamente por esto que la estatización no se extiende al capital nacional, porque tiene una función compatible con la existencia de la empresa estatal dentro de un plan definitorio de las prioridades y las áreas de competencia resueltas por el Estado Nacional. Nos referimos naturalmente al capital que sume su esfuerzo y quiera participar en el proceso de la Revolución Nacional.

Cuando llegamos al gobierno la oposición capitalismo – socialismo – tercer mundo dominaba la escena internacional, tanto en la economía como en la política internacional.

La cooperación internacional estaba tomando giros importantes debido a la coexistencia dominante y la pugna que existía al mismo tiempo entre los sistemas capitalista y socialista para resolver los problemas acuciantes del mundo subdesarrollado. Esta era una verdadera encrucijada para este tipo de países cuya motivación esencial era lograr su desarrollo buscando la cooperación internacional.

Existían tres problemas fundamentales en la palestra mundial: la coexistencia de distintos sistemas económicos y modelos o vías de desarrollo en el marco del comercio internacional; la ayuda a los países subdesarrollados que han llevado a cabo sus revoluciones nacionales; y, el desarme internacional que si bien era político, tenía consecuencias económicas.

No olvidemos, además, que el desarrollo económico se había convertido en el tema fundamental después de la segunda guerra mundial, y estaba en el centro mismo del debate de las relaciones internacionales.

Muchos países económicamente débiles y atrasados del mundo, habían elegido la vía intermedia de construcción económica, negándose a seguir la vía clásica antigua de desarrollo capitalista y también la nueva vía socialista. Para estos países, los temas expuestos anteriormente eran claves en la agenda internacional de ese momento histórico.

Al inicio del gobierno se creó, mediante el Decreto Supremo 09131, la Comisión Nacional de la Estrategia de Desarrollo dependiente del Ministerio de Planificación,



como un mecanismo coordinador y responsable de la conducción de los estudios y elaboración de la *Estrategia*. En dicha comisión participaron todas las instituciones del sector público, así como también las instituciones privadas y otras organizaciones sociales. Fue, sobre estas bases ideológicas e institucionales que el gobierno revolucionario elaboró la *Estrategia* en un tiempo record de siete meses de intensa labor.

Esta comisión se la creó para dar mayor importancia a la participación de la ciudadanía, incorporando a muchas personas de diversos sectores de la vida nacional. Después, el gobierno invitó a algunas de esas personas a trabajar como funcionarios públicos en puestos clave para beneficiar a la Administración Pública con su conocimiento y experiencias.

VISIÓN GLOBAL Y ROL DE LOS AGENTES ECONÓMICOS

Sólo los gobiernos con vocación de transformación de la economía y de la sociedad se plantean la formulación de una Estrategia de largo plazo, porque su horizonte temporal tiene que ser mayor, esto no quiere decir que se olvide el corto plazo.

Antes de elaborar la *Estrategia*, la metodología prevaleciente en América Latina era la de la escuela estructuralista de la CEPAL; sin embargo, en nuestro continente estaban tomando cuerpo las teorías de la dependencia, que empezaban a ser introducidas al ILPES, que era un centro de investigación y asesoría un tanto independiente de la CEPAL en esa época. En este centro se empezaba a debatir las teorías de la dependencia, añadiendo al enfoque estrictamente económico un análisis socio político.

Con mucha razón se ha dicho que el plan estratégico o prospectivo, como también se lo llama, es el verdadero plan de los planificadores. Es más complejo de elaborar en relación a otros tipos de plan, tanto por su horizonte temporal (20 ó 30 años) como también por los cambios tecnológicos, climáticos y otros de orden físico que no se pueden controlar. Por otra parte, es difícil hacer previsiones cíclicas en los países subdesarrollados, que son muy inestables por su economía abierta y muy vulnerables por su comercio exterior de materias primas.

Por eso, la *Estrategia Socioeconómica del Desarrollo Nacional, 1971-1991* ha sido la única estrategia que se ha elaborado en Bolivia; el resto han sido planes propiamente dichos, sin metodología y técnica prospectiva. La *Estrategia* planteaba modificaciones administrativas y estatales en la superestructura y en la base planteaba una nueva Reforma Agraria y también otras reformas estructurales, tales como la Reforma del Sistema Educativo y la Reforma Fiscal.

El horizonte temporal era de veinte años y se constituía en el marco de referencia de los planes quinquenales y de los planes anuales operativos. La imagen-objetivo central de la *Estrategia* era la liberación de las estructuras de dependencia y la participación popular.

Un punto fundamental a destacar era el que los procesos de planificación en América Latina, hasta ese momento, estaban desconectados de las decisiones de política económica; eran más bien simples ejercicios de planificación que engrosaban los



anaqueles de las bibliotecas. Los centros de decisión de la política económica eran el Ministerio de Hacienda, el Banco Central y el Ministerio de Economía.

Otro aspecto importante a resaltar es el hecho del status que obtuvo la autoridad planificadora en el gobierno del General Ovando, al elevarlo de Secretaría a Ministerio y darle atribuciones importantes y participación en la toma de decisiones de la política económica.

Coincido con Aldo Ferrer cuando dice que:
la dicotomía entre coyuntura y largo plazo es falsa. Los problemas del corto plazo, inflación, deterioro del nivel de actividad, caída de salarios reales y del nivel de empleo solo pueden enfrentarse con éxito en el marco de una política de desarrollo y transformación a largo plazo[12].

El gobierno revolucionario comprendió esto a cabalidad y diseñó un esquema de administración económica yuxtapuesta, en que la conducción la tenían los Ministerios de Planificación y Hacienda. El primero, estaba a cargo del largo plazo, vale decir a pensar y resolver los problemas estructurales de la economía; y el segundo, de ver los desequilibrios y los problemas de corto plazo, o sea, lograr una estabilidad macroeconómica. En rigor, el gobierno de Ovando institucionalizó de esta manera la conducción económica en la que el Presidente de la República ejercía el papel de árbitro. Ya hemos dicho anteriormente que Planificación no tuvo un papel pasivo, puesto que participaba en las decisiones de corto plazo, nosotros sin embargo creíamos que la formulación presupuestaria debía pasar a Planificación, quedando la ejecución presupuestaria a cargo del Ministerio de Hacienda.

Constatábamos, por otra parte, una falencia de los anteriores planes en la consideración de los procesos de integración, por eso la *Estrategia* se ocupó del problema.

Un aspecto importante a destacar es que la *Estrategia* fue el primer plan que dijo valientemente que Bolivia carecía de viabilidad nacional individual, por la pequeñez de su mercado de consumo interno de determinados productos industriales y que su viabilidad debía ser colectiva, ligada a los procesos de integración. La *Estrategia* sostenía que con esa estrechez de mercado interno no hay ninguna economía en el mundo que haga posible un proceso de industrialización, por mucho voluntarismo ideologista que haya para transformar una realidad social.

La segunda constatación fue que los anteriores planes no consideraban a todos los sectores, ya que en algunos, como en el *Plan Bohan*, solamente se hablaba de la agricultura, de la minería y casi nada de la industria, y no se compatibilizaba con los aspectos sociales y políticos, que son básicos en los procesos económicos.

Otro aspecto que se consideró al plantear los objetivos de la *Estrategia*, fue que en los años 1964 a 1969 se había duplicado la deuda externa boliviana debido a las diferentes presiones sectoriales y regionales, que no eran las más racionales y óptimas. Al plantearnos los objetivos de la *Estrategia*, consideramos que después de haber nacionalizado la Gulf, el país necesitaba un financiamiento externo adicional para su



plan de desarrollo, pero se partía ya de una base más sólida, al contar con un sector público que generaba excedentes en el sector hidrocarburos.

Por otra parte, cuando elaboramos la *Estrategia* habíamos constatado que existían planes de desarrollo, pero no un sistema de planificación; por tanto, nos propusimos “*planificar la planificación*”, estableciendo un sistema permanente que le dé continuidad al proceso, así como a su respectiva dirección, y que le imprima coherencia a la política económica. Para ese efecto, teníamos que adoptar algún tipo de planificación; en el mundo contemporáneo hay dos modalidades para hacerlo: la imperativa y la indicativa.

La primera, es la de los países socialistas; la segunda correspondía a países de capitalismo avanzado. Bolivia que es un país subdesarrollado, que está en la esfera del capitalismo periférico y subordinada de manera dependiente, tenía que buscar un sistema de planificación adaptado a sus necesidades y a una especificidad histórico-social de marcada heterogeneidad estructural.

No podíamos aplicar la planificación coercitiva o imperativa del sistema socialista porque no era ésa nuestra intención, tampoco queríamos seguir el modelo de la planificación indicativa francesa, porque ésta implicaba sólo el uso de orientaciones a todos los sectores por medio de instrumentos indirectos de la política económica.

El sector público en Bolivia controlaba el 80% de las exportaciones y participaba en varios sectores económicos; el aporte del gobierno y las empresas públicas, al PIB era aproximadamente del 30% y la participación en la inversión global era del 70%, aproximadamente.

Debido a esta presencia del sector público, planteábamos una planificación imperativa para éste, y una planificación indicativa para el sector privado, en eso consistía la *planificación concertada*. Es preciso aceptar que no nos parecía muy clara esta designación, la usamos a falta de otra; para aclarar las reglas de juego a los agentes del sistema económico hoy más bien la llamaría “*Planificación Intermedia*”, que me parece una denominación más correcta.

Se postuló una planificación imperativa para el sector público e indicativa para el sector privado; a este último lo entendíamos no solamente como el sector de medianos y grandes empresarios que tenían sus estructuras de encuadramiento en las distintas cámaras de la producción, sean agrícolas industriales o de comercio, sino también al grupo atomizado que estaba en el campo, los minifundistas; además de las micro-empresas, artesanías y pequeñas empresas, que requerían un tratamiento distinto que el que se les daba a los otros empresarios.

Cuando implementamos la idea del sistema de planificación concertada, vimos que ella implicaba problemas, pues, a la empresa privada se le daba estímulos o disuasivos a través de los instrumentos de la política económica, pero constatamos que el sector industrial fácilmente se vuelve oligopólico en Bolivia, debido a la estrechez del mercado y por el tipo de tecnología que se importa, con lo cual se aumenta excesivamente la capacidad instalada y se genera irracionalidad en el sector privado.



En cuanto al amplio sector privado y atomizado de las pequeñas unidades de producción, vimos que se requería de las técnicas del desarrollo de la comunidad, pues, no podían presentar ningún tipo de proyectos y precisaban organizarse para crear aldeas rurales y unidades viables de producción, esto a través del desarrollo de cooperativas. Para este tipo de sector tan especial, la planificación debía tener un mayor grado de intervención para así cooperar más efectivamente al pequeño y potencial empresario que hay en el campo.

Un aspecto importante a destacar en la *Estrategia* era la necesidad de que el sistema de planificación, mejor dicho su órgano central, el Ministerio de Planificación, debía asignar tanto el gasto de inversión como el gasto corriente, este último de suma importancia para lograr la desburocratización del Estado y para contar con mayores recursos de inversión para el desarrollo.

Si queríamos una planificación imperativa para el sector público, el Ministerio de Planificación debía contar con la formulación presupuestaria, que tenía que asociarse a la reforma administrativa y al servicio civil, pues, sólo de esa forma se podía dotar de mayor capacidad operativa al Estado. Sin embargo, durante el año de Gobierno de Ovando no contamos con ese instrumento.

Otro instrumento de la planificación imperativa para el sector público era la *Caja Única*, la cual no llegaba a los gobiernos locales (municipios), pero sí a todas las empresas estatales, debido a que las mismas actuaban como feudos. El concepto de *Caja Única* obedecía a la necesidad del Estado de contar con flujos financieros oportunos.

Para llevar adelante la planificación concertada se inició un proceso de reforma de la administración pública, promulgando para su inicio la denominada Ley de Bases del Poder Ejecutivo. Este instrumento jurídico pretendía dar capacidad operativa al Estado y tenía cuatro objetivos.

1. Dotar al Estado de la capacidad administrativa para que sea el instrumento real del desarrollo.
2. Reformar el Gobierno Central para que cumpla el papel de dar la función orientadora a las entidades descentralizadas, cada una de ellas tenía en sus oficinas periféricas una sectorial y otra institucional de planificación.
3. Buscaba la desconcentración y descentralización administrativa de las operaciones del Gobierno Central hacia regiones geográficas del país identificadas en la *Estrategia*.
4. La transformación de la administración local o sea de los gobiernos municipales, para convertirlos en los instrumentos de la participación de las comunidades en el desarrollo del país, para lograr así la superación de la marginalidad urbana y rural.

Creíamos que al municipio había que transferirle funciones que tenía y aún tiene el Gobierno Central. Los Prefectos debían ser autoridades exclusivamente políticas,



vale decir, los representantes de la Ley y del orden en la circunscripción política departamental y, en el orden jerárquico descendente, los subprefectos en las provincias.

El desarrollo de la Ley de Bases impulsaba la administración regional, porque ningún Ministerio puede ser únicamente sectorial, al contrario está obligado a incorporar la variable espacial.

Requeríamos transformar los gobiernos municipales, dotarlos de instrumentos de promoción y cooperación popular para el progreso de la comunidad en el ámbito rural y urbano.

Creíamos, como lo creo aún, que la crisis del Estado era tan profunda que necesitábamos una reforma constitucional, porque muchas de las transformaciones que se quería implementar eran inviables por los obstáculos de la Constitución Política del Estado. Por eso propugnábamos la convocatoria a una Asamblea Constituyente.

La *Estrategia* planteaba una economía mixta, donde coexistan y participen el sector público, el sector privado, y, el sector cooperativo; dado que el sistema de economía mixta tiene como líder al sector público. Este último tendría intervención directa en los sectores estratégicos regulando la actividad privada y utilizando adecuados instrumentos de política económica.

Sector Público

Básicamente el Estado tendría a su cargo el desarrollo y explotación de industrias dinámicas (metalurgia, petroquímica, papel y celulosa, siderurgia y otras), la expansión de la infraestructura económica (transporte ferroviario, aéreo, marítimo y pluvial, construcción y mantenimiento caminero, energía e hidrocarburos y comunicaciones). Mantendría una alta participación para orientar la generación de nuevos proyectos industriales en el sector primario extractivo, planteaba controlar parcialmente el comercio exterior; así como aumentaría su incidencia en el sector bancario y desarrollaría la Banca Nacional de Desarrollo. Planteaba regular el comportamiento del sector agropecuario y comercial, además de participar en la atención de servicios sociales, educación y salud; estaría también a su cargo la expansión de los servicios de saneamiento básico y actuaría parcialmente en el sector vivienda.

La *Estrategia* postulaba la participación de empresas privadas transnacionales y de empresas estatales multinacionales, mediante su asociación en empresas mixtas, en aquellos sectores donde siendo importante la demanda, ni el sector privado nacional ni el sector público nacional tenían capacidad de satisfacerla.

Ampliando este concepto, las empresas mixtas que definiera el Estado boliviano –con empresas privadas, sean estas extranjeras o nacionales, o mediante asociación de empresas públicas multinacionales de Estados capitalistas o socialistas, para la instalación y explotación de industrias básicas– serían establecidas necesariamente mediante convenios o contratos.

La participación del Estado en todos los sectores se iba a dar en los 20 años de ejecución que era su horizonte temporal, vale decir, se tenía que ejecutar de forma



gradual, selectivamente y por etapas. Por último, en el campo del sector público, creíamos que las actividades estatales deberían estar asentadas en un respaldo financiero interno genuino, donde el crédito externo sería utilizado en forma complementaria y selectiva.

Las fuentes básicas de financiamiento serían:

1. La tributación, extendiendo la base tributaria y mejorando la capacidad extractiva de la administración del Sistema Fiscal.
2. Los excedentes que se producirían en las empresas del Estado se utilizarían dentro de un esquema planificado, sin compartimientos financieros rígidos y estancos (Caja Única).
3. La captación de ahorro interno mediante dos tipos de instrumentos, el Mercado de Títulos Públicos y la Banca Nacional de Desarrollo.

Sector Privado

El sector privado participaría en el desarrollo y explotación de la industria liviana, de la agroindustria, de la industria de materiales de construcción, en la industria de construcción y, en general, en las industrias complementarias y accesorias a las industrias estratégicas. Este papel de complementación que le correspondería jugar a la empresa privada era significativo. Para esto, debía lograr su plena expansión, realizando la reconversión de sus industrias, abasteciendo el mercado interno e incrementando las exportaciones.

Conjuntamente con la acción estatal se tenían que integrar las áreas rurales al mercado de consumo, promoviendo un proceso de conversión de la artesanía utilitaria, en fabril; y la expansión de la artesanía artística. También se debería entrar a la producción sustitutiva y selectiva de importaciones, a la generación de excedentes exportables, mediante una promoción selectiva de exportaciones; al abastecimiento de bienes y servicios para el consumo interno y a la diversificación de la producción.

En el horizonte temporal de los 20 años de duración de la *Estrategia*, la empresa privada debía consolidar una estructura sólida coherente con las condiciones reales del mercado nacional, así como del mercado ampliado. Para llevar a cabo todo esto el Estado haría uso de instrumentos de política económica adecuados, los mismos que estaban enmarcados dentro de leyes de fomento a las inversiones privadas, por ejemplo, la Ley de Sociedades Anónimas y de Fomento a la Artesanía y la Pequeña Industria. Además, se precisaba una política arancelaria de protección a la industria nacional y de estímulo a la concentración y/o fusión de empresas, la aplicación de normas de producción y calidad además de la creación de parques industriales en los polos industriales, previstos en la *Estrategia*.

Al final del horizonte temporal de la *Estrategia*, o sea sus últimos 5 años, se preveía que el sector privado, de acuerdo a los instrumentos previstos, habría incrementado sus inversiones en actividades productivas de transformación, principalmente en la industria liviana, en el sector agropecuario y de industrias derivadas; por otro lado, se habría logrado consolidar el mercado interno de consumo y la industria productiva de bienes de consumo popular.



Sector Cooperativo

Otro de los agentes del sistema de economía mixta propuesto por la *Estrategia* era el sector cooperativo, el cual debía aumentar su importancia económica y social para consolidarse al final del proceso. El sistema de organización cooperativo estaba plenamente encuadrado dentro de la *Estrategia*, lo hacía sobre nuevas bases, pues, planteaba el problema de la superación del minifundio en el área rural constituyéndose como una alternativa estructural válida, además, se le fijaba como un sector importante de la actividad productiva y de la movilización social, por ello debía participar en todos los sectores de la actividad económica, sean de consumo, agrícolas o de servicios.

VISIÓN DE LAS PRELACIONES SECTORIALES Y DEL ORDENAMIENTO ESPACIAL

¿Qué se proponía la Estrategia del Desarrollo? En primer lugar, desplegar un esfuerzo deliberado para obtener internamente y a corto plazo la máxima generación de excedente económico. Se lo pretendía lograr mediante la colocación de productos en el mercado interno, dando prioridad a *proyectos de corta maduración* que cuenten con mercado relativamente asegurado. A través del mercado interno se pretendía el aprovechamiento de los recursos naturales y de los bienes de capital que permanecían ociosos, incorporando a los grupos marginados en el aparato productivo y en el mercado consumidor. La generación de excedentes internos permitiría financiar en fases posteriores *proyectos de mayor envergadura*, de tal manera que el financiamiento externo cumpla un papel complementario al esfuerzo interno. Sólo de esta manera se iba hacer efectivo –en el plano económico– el objetivo de liberar al país de la estructura de dependencia o, por lo menos, de reducirla.

Un aspecto básico de la *Estrategia* era la vinculación entre lo económico, lo político y lo social dentro de un proceso. No se abordaron únicamente los aspectos cuantitativos de los sectores sociales sino también sus ámbitos cualitativos y de orientación hacia las propias pautas culturales del país. Lo social adquirió así su verdadera dimensión a través de su organización y movilización en cada etapa de transformación de la estructura económica. Puesto que se trataba de realizar modificaciones en la estructura económica y social, esta temática se encuentra inmersa en todos y cada uno de los elementos del modelo de la *Estrategia*.

El modelo de la *Estrategia* trataba dos problemáticas esenciales: la necesidad de resolver la cuestión de la desocupación y subocupación con el consiguiente problema de la marginalidad urbana y rural; y la de lograr un proceso de desarrollo económico capaz de generar grandes excedentes económicos. Para resolver estos problemas, la *Estrategia* partía de la combinación de la dinámica interna con la dinámica externa, para ello planteaba un conjunto de acciones y actividades compatibilizadas en el tiempo.

Algunas actividades, haciendo comparación con otras, cobraban un gran impulso en el primer periodo. Otras, si bien comenzaban simultáneamente, sólo tendrían plena vigencia al término del proceso de transformación, debido fundamentalmente a la magnitud de la inversión requerida. Por ello, el financiamiento y puesta en marcha de los grandes proyectos que transformarían la estructura productiva, exigían que en las primeras etapas se creen las condiciones y los requerimientos para emprender las instalaciones de dichos proyectos estratégicos.



El modelo de la *Estrategia* estaba diseñado de modo que a través de las exportaciones se produjera para el resto de la economía, y se lo haría en montos crecientes de excedente económico, al más breve plazo posible. Vale decir, tratando de que el ahorro se convierta en inversión.

Para ese efecto, se daba prioridad, en la primera etapa, a los proyectos que produjesen –en el período más corto posible– bienes que puedan ser exportados, vale decir como ya dijimos anteriormente, proyectos de corta maduración y con mercado más o menos asegurado. Así, se distinguían el mercado del Grupo Andino, el de ALALC, de los países de la Cuenca del Plata y, finalmente, el mercado internacional. Después de analizados los mercados, se estudiaron los productos que se podrían exportar; y se consideraron: hidrocarburos y minería.

Dos criterios básicos definían la *Estrategia* industrial: la especialización y la polarización del espacio económico. Otro aspecto importante era la sustitución selectiva de importaciones.

La *Estrategia* criticó las industrias artificiales, en esa época se las calificó como industrias arancelarias por el excesivo proteccionismo que no estableció plazo para levantarlos y porque se gastaban las divisas absurdamente.

Otro elemento fundamental a destacar, aparte de la creación de los cinco grandes complejos industriales, era que éstos se orientaban, fundamentalmente, a los bienes de consumo popular o de demanda generalizada; no se pretendió llevar adelante una industrialización dirigida hacia el consumo ostentoso o conspicuo.

Cuando se hablaban de los polos agroindustriales, centros minero-industriales y agro-industriales; se lo hacía sobre una base regional.

Hay más de 15 ó 20 criterios para regionalizar un país según la teoría de la planificación regional, nosotros utilizamos tres criterios: las regiones naturales, las polarizadas y los criterios de región plan.

La polarización regional del espacio económico la hacíamos de acuerdo a la vocación natural de las regiones, y por la especialización productiva de las mismas. Se planteaba hacerlo en función de las regiones naturales y no de las regiones históricas, porque si hubiera sido así, Santa Cruz tendría más de 600.000Km² de acuerdo a la región histórica. Por esta razón, para no entrar en conflictos y respetando los criterios departamentales planteamos dos opciones de polarización del espacio económico.

Las regiones homogéneas obtenidas como resultado del análisis técnico fueron las siguientes:

- a) La Paz; b) Oruro – Potosí; c) Cochabamba; d) Santa Cruz; e) Chuquisaca y Tarija; f) Beni y Pando.

La segunda opción tenía la variante de Chuquisaca, Tarija y Potosí como una región, La Paz Oruro como otra, Santa Cruz como una diferente, Cochabamba era otra región;



Beni y Pando, también otra distinta, en ambos tipos de regionalización económica se mantenía la actual división política de los departamentos.

Para una mejor comprensión de lo que se expresamos, adjuntamos una síntesis gráfica.

TRATAMIENTO DE LOS SECTORES SOCIALES

El tratamiento del tema de los sectores sociales en la *Estrategia* adquiere una gran importancia, dado que se los jerarquiza adecuadamente. La *Estrategia* veía el problema de la educación como realmente prioritario. J. K. Galbraith sugiere algo muy importante al respecto cuando afirma:

Los economistas, nos hemos equivocado en el tratamiento del desarrollo económico, porque hemos creído que es un problema de aumento de producción de distribución per capita, de aumentar la producción y de la productividad, pero no hemos señalado, ni hemos explicado porqué ha habido estos aumentos de la producción y de la productividad. Hemos equivocado el camino, hemos dado malos consejos a los países subdesarrollados, porque primero es el desarrollo político y luego el desarrollo educativo y cultural antes que el desarrollo económico.

Estoy de acuerdo con J. K. Galbraith, si no hay un sistema educativo integrado no hay desarrollo económico. Sólo así se podría asimilar las tecnologías y aumentar la producción y la productividad.

Estos conceptos del economista norteamericano se complementaban con los postulados de la educación liberadora que planteaba la *Estrategia*. Decíamos en la *Estrategia* que se debía unir el proceso de organización con el de la toma de conciencia de la realidad nacional. Todo el contenido educativo debía ser revisado en función de una educación concientizadora. Por otra parte, si bien se necesitaban técnicos especializados para poner en marcha los diferentes proyectos, éstos debían estar conscientes del papel que les tocaba jugar, o sea que la educación tenía que brindar conciencia sobre lo que se estaba haciendo. El proceso de autonomización nacional exigía esa labor concientizadora, esto es una educación liberadora.

Por estas razones planteábamos la expansión cuantitativa del sistema y un mejoramiento cualitativo de la educación. Esto se basaba en cuatro grandes direcciones:

1. La universalización de la educación básica.
2. La ampliación y diversificación de la educación media.
3. La reestructuración de la educación superior.
4. La erradicación del analfabetismo.

¿Qué nos proponíamos entonces con la educación básica? En primer lugar, se tenían graves problemas de deserción, que todavía existen, como también de repetición escolar. Pero, además, los contenidos educativos son los más importantes en este campo. En la parte de ampliación y diversificación de la enseñanza media, queríamos buscarla en función de la especialización de los polos de desarrollo y dándole suma importancia al tema agrícola. La idea era llegar, a lo que después nos informamos que



se ha hecho en Corea del Sur, a instrumentar los colegios vocacionales técnicos y los colegios de enseñanza general. Sin embargo, en Corea del Sur esos logros no tienen un camino muy neoliberal para conseguirlos, sino más bien sus vías son compulsivas. Se obliga a los alumnos que terminen la educación primaria a elegir uno de los dos campos, el vocacional técnico o el de enseñanza general.

En dicho país, el Estado impone a un 50% de la población escolar que se gradúa en la escuela primaria a que ingrese a la educación vocacional técnica, porque de otra manera no habría proceso de industrialización. El tema de la educación no es cosa suelta, está ligada directamente al sistema productivo de la sociedad, como al sistema científico tecnológico.

Bolivia, en todos los planes que haga para el futuro, debe darle la máxima prioridad al sistema educativo. No hay una prelación de las inversiones sectoriales correctas si no van en correspondencia con el sistema educativo y con el sistema de salud; porque no habrá una buena educación si no hay aumento de la oferta de alimentos y, asimismo, un mejoramiento en los niveles de salud y nutrición.

En la reestructuración de la educación superior se priorizaba las especialidades tecnológicas y las carreras de nivel intermedio, tanto en los ámbitos de las universidades como en la enseñanza superior no universitaria.

El mismo J. K. Galbraith, citado anteriormente, en un pequeño y valioso libro dice lo siguiente sobre la educación superior:

Me atrevo a pensar que mirar la educación como una inversión es algo que deberá relacionarse también con la dirección y la administración universitarias. La universidad debe responder a las necesidades de desarrollo, y para ser esto posible tendrá que ser organizada convenientemente. Esto requiere una dirección enérgica y congruente por el claustro de profesores y sus representantes debidamente designados. Las necesidades de una gran comunidad deben ser trasladadas en forma efectiva al plan de estudios, y también deberán repercutir en las clases y en la buena disciplina académica. Es difícil, siempre, oponerse a la democracia. Pero la verdad es que el catedrático, en su concepto más elevado y en los países más democráticos, siempre ha sido una figura bastante autoritaria. No sé si una universidad puede cumplir airoosamente su misión, a menos que deposite un poder fuerte y responsable en los que enseñan, y a menos, también, que los que enseñan deleguen ese poder, hasta donde sea necesario, en sus representantes. En los últimos tiempos, las universidades latinoamericanas han experimentado con una dirección altamente democrática, en la que los estudiantes, los graduados y los profesores participan en condiciones de relativa igualdad. Democrática o no, esta fórmula sólo puede producir menoscabo, incoherencia y caos. Considero que la universidad es, por naturaleza, una oligarquía de su cuerpo de profesores. Y esto es particularmente cierto si se considera la educación deliberadamente como una inversión de la que debe obtenerse al máximo lo que se necesita[13].

También se trató el aspecto de la educación no formal, planteando lo que después se concretó en FOMO y que no se realizó de la manera más adecuada. En el



futuro se debe plantear en Bolivia la educación no formal, con mayor prioridad sobre muchos aspectos de la propia educación formal.

Por otro lado, a través del programa nacional de alfabetización, aprobado mediante el Decreto Supremo del 14 de abril de 1970, que estaba ligado a la *Estrategia*, se optaba preferentemente por la modalidad selectiva para aplicarse en las áreas señaladas como prioritarias para el desarrollo del país.

Vale decir, ¿dónde se iba a proceder con la alfabetización? En los lugares en los cuales iban a ser localizados los polos de desarrollo y de especialización productiva, aumentando de esa manera la capacitación de las personas ligadas a esos polos.

En el sector salud, las acciones que se planeaban eran, fundamentalmente, en servicio de los sectores populares que estaban afectados con enfermedades epidémicas. O sea, se daba prioridad a la medicina preventiva y también a los servicios de nutrición. Todo eso, ligado a las relaciones sectoriales, vale decir al aumento de la oferta agrícola y a la organización de las aldeas rurales conectadas con las políticas de empleo.

En la salud se tomaron acciones importantes, tales como la de fusionar y transferir la seguridad social, que estaba en el ministerio de Trabajo, al Ministerio de Salud, para crear un Servicio Nacional de Salud que hasta hoy no se ha concretado.

La fusión de la seguridad social era un planteamiento difícil de realizar, porque en el diálogo con la clase obrera, ésta quería mantener compartimientos estancos en sus cajas de seguridad, cuando lo correcto hubiera sido formar una sola Caja Nacional de Seguridad que tenga los seguros diferidos y los administre, y los seguros inmediatos de salud y otros aspectos entregarlos al Servicio Nacional de Salud. Ese era nuestro planteamiento; al no poderlo realizar, tuvimos que buscar un planteamiento intermedio, ese fue la Pluralidad Coordinada, por medio del Instituto de Seguridad Social.

Un aspecto importante en la reorganización del sector salud era incorporar al sistema de educación formal conocimientos de dietética, por ejemplo, los proyectos de consumo habitual de sal yodada, debido a que hay una serie de problemas como el bocio, los que todavía no han sido erradicados y que tienen aún una serie de secuelas en nuestra población.

En síntesis, lo que se buscaba en el sector salud era dar prioridad a los programas de participación para la medicina preventiva, no continuar con programas de investigaciones que son propios de los países desarrollados, porque muchas veces los conocimientos que se imparten en nuestras facultades de medicina no se pueden aplicar a nuestra realidad. Se intentaba impulsar a las universidades, que estaban encastilladas por una autonomía muchas veces mal entendida, a que cambien el currículum y sus contenidos, en función de las demandas específicas de la sociedad y de los problemas que tenemos en Bolivia.

¿Qué decía la *Estrategia* con relación al empleo? Había ligazón total de los objetivos en materia de empleo con relación a los demás sectores. Debemos partir de la



constatación de que las actividades minera y petrolera, que tienen gran importancia en la economía boliviana, absorben poca de mano de obra. Desgraciadamente, en el país, por el desempleo disfrazado y por el desempleo abierto, y también por el clientelismo político, se llevaron adelante políticas sociales compensatorias de aumento del empleo en la administración pública, y lo que es más grave, en las empresas públicas que son las que deberían generar los excedentes económicos para volcarlos tanto a la dinámica del sector interno y externo.

Hemos tenido este problema en COMIBOL y en YPF, y en otras empresas públicas porque -se debe ser realista-, si queremos salir del subdesarrollo, las empresas públicas no pueden ser *botín de grupos políticos ni ghetto de tecnócratas y sindicalistas prebendalistas enquistados en las empresas públicas como cuarta rama del gobierno desligadas de las decisiones del poder ejecutivo al no aceptar su supervisión y control en temas clave para su mejor funcionamiento.*

Las empresas públicas deben estar eficientemente manejadas, especialmente, cuando las características del mercado en que actúan, como es el caso de la COMIBOL, exigen que se tenga que competir internacionalmente; además, porque Bolivia, frente a otros países productores de minerales produce a un costo mayor por ser su minería de filón. Entonces, cuando el costo de producción siempre es alto y el costo de transporte es también alto, es preciso tener una alta eficiencia para generar divisas.

YPFB, empresa pública que operaba como un monopolio flexible, y que producía para el mercado interno y externo para generar divisas, tenía que ser también muy eficiente, no sobrecargarla con personal excesivo. Debíamos buscar, más bien, otro tipo de proyectos, que absorbieran mano de obra, así como de otros tendentes a sustituir importaciones selectivamente.

Todo el planteamiento que se hacía en la *Estrategia*, especialmente en el rubro de la construcción, que es altamente demandante y captador de mano de obra, abría un ancho espacio en esa línea; sucedía igual con las organizaciones comunitarias, cooperativas de producción, de servicios y comercialización, en la agricultura. Estos últimos proyectos iban a tener una gran demanda de mano de obra, por la creación de aldeas rurales y obras de regadío.

Para la política de empleo era preciso tener bien clara la necesidad de una política de ciencia y tecnología, para ver qué industrias de capital intensivo eran precisas para el país y cuáles absorbían mano de obra, debido a que utilizan técnica de trabajo intensivas que eran centrales en la *Estrategia* para reducir la marginalidad social.

TRATAMIENTO DEL SECTOR EXTERNO

El tratamiento del sector externo en la *Estrategia del Desarrollo 1971– 1991*, estaba disperso en casi todo el documento, no se lo planteó como un todo orgánico. Este fue un error, porque en rigor, en un abordaje moderno, se debe tratar el tema del relacionamiento externo como un todo, comprendiendo no solamente las relaciones bilaterales, sino también las relaciones multilaterales y la cooperación económica, técnica y financiera; además de los procesos de integración, debido a que las relaciones internacionales en el mundo contemporáneo han adquirido un gran contenido



económico. Ésta es la razón por la cual los Ministerios de Relaciones Exteriores necesitan de un *aggiornamento*.

Aspecto muy importante en el tema de las relaciones internacionales es la base geográfica. En Bolivia casi todos creen que la posición geográfica del país es privilegiada. Se podría decir que se exagera la nota. Siempre se ha sostenido que es un país de contactos y no de antagonismos, que es el fiel del equilibrio sudamericano y, recientemente que es un país bisagra, sin descartar totalmente estas afirmaciones, puesto que somos un país próximo a la Argentina y Brasil, que son naciones que tienen un mercado interesante por su gran población o por su poder adquisitivo, lo cierto es que nuestra posición geográfica no es tan excepcional como se afirma.

En una visita oficial al Reino Unido, el Canciller de Rumania, Cornelio Manescu, puso un aviso personal en el Times de Londres, que decía: “cambio excelente política exterior por mejor posición geográfica”, esto también lo podríamos decir los bolivianos, con el agravante, de que no se tiene una buena política exterior y se carece de una diplomacia eficaz.

La posición geográfica central de Bolivia se la ve muy bonita en el mapa, pero cuando se analizan los formidables obstáculos que existen para construir una infraestructura de transportes, recién se ven las dificultades para sacar los productos nacionales a los países vecinos y los de ultramar, ya que los costos se encarecen enormemente por los obstáculos geográficos anotados. Si hablamos de mercados fronterizo de los países vecinos, Bolivia limita con el sur peruano, que es la zona más pobre del Perú, con el norte chileno, que es también la parte pobre de Chile, y con el norte argentino, que es la zona más depauperada de la República Argentina. Solamente con Brasil existen perspectivas con su región limítrofe, vale decir, Rondonia y Matogrosso, esto último debido a que las migraciones brasileñas no se dirigen ya hacia la Amazonía ni hacia el Nordeste, sino hacia Rondonia y Matogrosso. Este fenómeno empieza a producirse con el gaseoducto al Brasil y demandará enormes inversiones en infraestructura, servicios e industrias.

Bolivia, en vez de presentar una situación geográfica de excepcionalidad, debiera más bien mostrar los obstáculos que tenemos para conseguir ventajas en sus negociaciones ya que se parte *ab initio* con una capacidad disminuida. No olvidemos, además, que la ecuación fundamental en la economía del transporte es la tonelada / kilómetro, que anula o favorece la competitividad para exportar.

En lo que respecta a los procesos de integración, la *Estrategia* dio más importancia al Grupo Andino, porque éste contemplaba un área de programación industrial, que a la postre no funcionó como se lo había programado.

La Cuenca del Plata era prácticamente una programación de inversiones físicas, y las del ALALC eran de tipo comercial con mecanismos poco operantes. El panorama internacional cuando se preparó la *Estrategia del Desarrollo* era mucho mejor para los países subdesarrollados, además, después de la nacionalización de la Gulf –no obstante que en ese momento no habían subido aún los precios del petróleo– el país podía generar excedentes en el sector hidrocarburos. Las perspectivas con el Grupo Andino,



por las listas de productos que se podían exportar, eran perfectamente viables, debido al tratamiento especial que se le daba a Bolivia y a Ecuador. Sin embargo, a los empresarios privados les faltó agresividad.

Un aspecto importante a resaltar es el replanteamiento de la política de financiamiento externo. Al adoptar el país una política exterior independiente, se buscaba una diversificación de las fuentes de financiamiento externo y de la cooperación técnica y económica, igual cosa se pensaba para la colocación de nuestros productos, al ampliar las relaciones exteriores con los países socialistas y buscar la diversificación de la dependencia externa con países de Europa Occidental, poniendo énfasis en los financiamientos blandos para el desarrollo, a través de los organismos multilaterales de crédito, como el Banco Mundial y el Banco Interamericano de Desarrollo.

Con estos planteamientos para el sector externo, *la Estrategia* buscaba reducir la dependencia a través de su diversificación.

Un objetivo que no se logró concretar fue la creación del Ministerio de Comercio Internacional, tan necesario en un país como Bolivia que debía contar con un organismo que promoviera las exportaciones, y se encargara del control de calidad para los productos exportados, dado que el mercado internacional es cada vez más exigente en esta materia; igualmente, el financiamiento de las exportaciones era necesario abordarlo a través de una cartera de Comercio Exterior, dentro de un Banco Nacional de Desarrollo vinculado al Ministerio de Planificación.

Con la *Estrategia* se constató el mal uso de las divisas y el incorrecto destino dado a ese recurso escaso generado por el modelo primario exportador. Del total de divisas ingresadas al país, se depositaron en el Banco Central sólo una parte, 117 millones de dólares de un total de 155 millones por exportaciones. Esto tiene gran trascendencia porque hasta fines de 1969, cuando se empezó a elaborar la *Estrategia*, el sector proveedor más importante de divisas al Banco Central era el sector público con alrededor del 70%; en cambio, el privado participaba con el 7%, en tanto que 23% se originaba en las entidades internacionales. Una situación opuesta se presentaba en la utilización de moneda extranjera, el sector privado compraba el 85% de las divisas del Banco Central, destinándolas a sus operaciones y transferencias de comercio exterior.

En cuanto a las políticas de sustitución de importaciones, que se habían adoptado hasta ese momento, el diagnóstico de la *Estrategia* lo constataba, cuando sostenía que esas políticas tuvieron características, principalmente, de protección industrial confusa e indiscriminada, de relativa eficiencia en las industrias protegidas y en aquellas artificiales que corrían el riesgo del colapso, como emergencia de la liberación del comercio regional y extraregional que colocaban a gran parte de estas industrias en una situación crítica.

La concesión de franquicias aduaneras, como ejemplo de lo anteriormente dicho, en los años 1961–1968 alcanzó aproximadamente al 60% de las recaudaciones aduaneras por concepto de importaciones.



¿Qué planteaba la *Estrategia* en este campo? Primero, redefinir la política de comercio internacional en consonancia con los objetivos de la *Estrategia*; vale decir, de reducción de las estructuras de dependencia y la participación popular. Para ello, en la primera etapa de 1971–1975, se planteó lo siguiente:

1. Sustitución selectiva de importaciones.
2. Promoción y regulación selectiva de exportaciones.
3. Puesta en marcha del Acuerdo Subregional Andino.
4. Replanteamiento de la política de financiamiento externo, como ya dijimos anteriormente, diversificando la dependencia y buscando financiamiento blando.

Para la segunda etapa, 1976-1981, se buscaba la modificación de la estructura asimétrica del comercio internacional, resultante de la exportación de productos excesivamente primarios y la importación de una gama de productos diversificados. Esta variación sería, a su vez, resultado de las medidas de implementación llevadas a cabo en la primera etapa para la modificación en el grado de elaboración de los minerales exportados, en la maduración de las industrias asignadas a Bolivia en la subregión andina, vía programación industrial, especialización concertada y la liberación de divisas, destinadas entonces a la importación de origen agrícola, así como la de bienes de consumo suntuarios.

En la tercera etapa, 1982–1991, se esperaba la consolidación del mercado subregional andino que posibilitaría la concreción de una nueva estructura de comercio exterior.

RESEÑAS Y COMENTARIOS INTERNACIONALES Y NACIONALES.

Connotados científicos sociales así como escritores y políticos destacados, han vertido opiniones esclarecedoras e interesantes sobre el gobierno de Ovando y la *Estrategia de Desarrollo*.

Empezaremos por un trabajo de Michal Kalecki y Marcin Kula, "*Bolivia: Un Régimen Intermedio en Latinoamérica*", que por su importancia lo transcribimos en extenso[14].

Uno de los coautores de este artículo, M. Kalecki, ha utilizado el término "regímenes intermedios" para designar a una serie de países subdesarrollados que alcanzaron la independencia después de la segunda guerra mundial, y que, influidos en gran medida por los intereses extranjeros, llevaron a cabo una reforma agraria, iniciaron un proceso de desarrollo económico con una participación significativa del Estado y no pueden considerarse estrictamente ni capitalistas ni socialistas.

Kalecki pensaba que los gobiernos de estos países representaban los intereses de la clase media baja y de los campesinos ricos o medios, amalgamados con el capitalismo de Estado (los gerentes del sector público también proceden en su mayor parte de las clases medias). Los antagonistas de estos gobiernos, desde arriba, son los residuos del feudalismo que sobrevivieron a la reforma agraria y las grandes empresas de la nación (frecuentemente limitadas por la nacionalización). Los antagonistas, desde abajo, son los campesinos pobres y los trabajadores agrícolas que, en general, se benefician poco



de la reforma agraria, y los sectores pobres de las ciudades: individuos sin empleo estable, trabajadores domésticos y empleados de pequeñas empresas. Los oficinistas y los trabajadores de las grandes empresas -que se encuentran en una posición privilegiada con respecto a los campesinos y sectores de las ciudades- suelen apoyar a los regímenes intermedios, especialmente cuando están empleados en empresas públicas.

La política exterior de no-alineamiento de los regímenes intermedios representaba en cierto sentido, una contrapartida a su situación interna. Al mismo tiempo, el neutralismo entre los dos bloques es muy importante desde el punto de vista del fortalecimiento de la posición negociadora ante los créditos exteriores o la asistencia técnica.

Los países a los que nos referimos anteriormente están situados en el Lejano Oriente, en el Oriente Medio y en África, siendo la India y Egipto los ejemplos más característicos. En Latinoamérica, todos los países alcanzaron la independencia hace mucho tiempo, al menos formalmente, y la segunda guerra mundial no alteró básicamente sus condiciones. El advenimiento del régimen intermedio en Bolivia en 1952 tuvo un carácter distinto al de los países anteriores. La "revolución emprendida bajo el liderazgo de Paz Estenssoro se produjo como resultado de la alianza de ciertas fuerzas opuestas a la oligarquía basada en la minería del estaño y a los terratenientes feudales. Esta alianza estaba formada por algunos nacionalistas radicales de entre los intelectuales, por oficiales del ejército y por los mineros del estaño, una clase muy pobre y explotada (reclutados entre los campesinos pobres). Ha de observarse que el campo estaba dominado por un feudalismo típico (que no producía para la exportación) y que no existía industria a gran escala.

El comienzo de la revolución se caracterizó por dos medidas típicas de los regímenes intermedios: la nacionalización de las minas de estaño, que eran propiedad de una combinación de capital extranjero y nacional, y la reforma agraria. Es cierto que esta última no fue de ningún modo perfecta, especialmente su puesta en práctica. Pero, en este aspecto, Bolivia no se diferencia mucho de otros regímenes intermedios. Este hecho tuvo dos consecuencias que también se produjeron en los países mencionados anteriormente:

1. La creación de un estrato bastante poderoso de campesinos ricos y medios;
2. La dispersión de los terratenientes feudales como clase dominante, transformándolos en una oposición de derechas bastante ineficaz. El gobierno se embarcó a continuación en un programa de desarrollo económico.

Como veremos, la participación de los mineros del estaño bolivianos (y de sus sindicatos) sustituyó, en cierto sentido, a la lucha por la independencia, como fuerza motriz en el levantamiento de 1952. Como resultado de ello, los mineros estaban representados en el gobierno por sus dirigentes, y sus salarios se elevaron. Como consecuencia de la inflación consiguiente -que apareció por diversas razones que no analizamos aquí- y del método de "subsanaarla" mediante un "programa de estabilización" inspirado por Estados Unidos, los salarios reales de los mineros disminuyeron de nuevo hasta su nivel anterior extremadamente bajo. (La justificación de ese hecho por los elevados costes de producción del mineral de estaño boliviano es



falsa, ya que podría haberse aplicado una subvención financiada con cargo al presupuesto general; Sin embargo, el carácter general del programa de estabilización respondía a la filosofía del Laissez faire.) Esto condujo a un movimiento huelguístico que fue drásticamente suprimido. El resultado final fue la toma del poder por una junta militar encabezada por el general Barrientos en 1964, que continuó la represión contra los mineros.

En este punto puede surgir la impresión de que el régimen intermedio se desvirtuó. Sin embargo, parece ser que sucedió lo contrario. La fuerte participación de los mineros en la primera fase del "gobierno revolucionario" fue lo que constituyó una anomalía para un régimen intermedio. Lo que después sucedió con los mineros es análogo al mal trato que en general reciben los comunistas en los regímenes intermedios ya que, como mínimo, son portavoces potenciales de las capas más pobres del campo y de la ciudad. Visto así, el giro contrarrevolucionario hacia la derecha constituyó, de hecho, una "normalización" del régimen intermedio. Sin embargo, es cierto que este giro fue precipitado por la influencia de Estados Unidos.

En contraste con otros regímenes intermedios, Bolivia no practicó el no-alineamiento (si excluimos algunos intentos en una fase temprana de la revolución). En realidad, el país podía sentirse satisfecho de que Estados Unidos no interfiriera de forma drástica en su revolución -en contraste claro con la intervención en la Guatemala de Arbenz- ¿Cuál fue la razón de esta actitud tolerante? En primer lugar, ningún lobby poderoso de Estados Unidos, como la United Fruit Co., tenía intereses en Bolivia; los intereses de la minería del estaño no tenían conexiones tan importantes; y la reforma agraria no afectó a ninguna plantación de Estados Unidos ya que éstas no existían. La explotación de las minas de estaño nacionalizadas no constituía una propuesta muy atractiva ya que, al estar agotadas en gran medida, suponen definitivamente unos costes elevados. Además, el mineral se suele vender en el mercado norteamericano y no hay fundiciones en el país. Sin embargo, en los casos de un potencial de recursos de materias primas, por ejemplo el petróleo, se otorgó la concesión a las empresas de Estado Unidos en una fase posterior. (Sin embargo, la demanda interna boliviana se cubrió con la creación de una empresa pública).

En segundo lugar, en el transcurso del período considerado, Bolivia dependía de la "asistencia económica" de Estados Unidos, que así podía ejercer una poderosa influencia sobre su desarrollo interno.

A pesar de ello, la minería del estaño no ha sido desnacionalizada ni se ha dado marcha atrás en la reforma agraria. Tras el nuevo golpe de estado del general Ovando Candia (un antiguo compañero de Barrientos) en 1969, incluso se cancelaron las concesiones de petróleo. En resumen, el régimen intermedio (que no ha de confundirse de ningún modo con el socialismo) se ha mantenido a pesar del hecho de que Bolivia ha permanecido dentro de la esfera de influencia de Estados Unidos.

Una deducción de todo lo anterior es la explicación de la suerte corrida por el movimiento guerrillero del Che Guevara en Bolivia. Es evidente que cuando eligió su campo de actividades en Latinoamérica, no realizó un análisis adecuado de las realidades sociales y económicas del "campo de batalla". Un movimiento guerrillero



tiene éxito -y ese es el factor primero y más importante- en aquellas regiones en las que los campesinos pobres y los trabajadores agrícolas están oprimidos por los terratenientes feudales. Un movimiento guerrillero clásico tiende a convertirse en una guerra campesina. Pero en Bolivia la situación era casi la opuesta, como puso de manifiesto la distribución de armas realizada por el general Barrientos entre los campesinos de la región de Cochabamba para que las utilizarasen en contra de los guerrilleros.

Es cierto que existía una posibilidad teórica de apoyo a los guerrilleros por parte de los mineros cuya lucha contra el gobierno alcanzó su punto más álgido al mismo tiempo que en la actividad del Che Guevara (pero independientemente de ésta). Sin embargo, en realidad, no podían alimentar a los guerrilleros. Aunque los mineros se reclutaban entre los campesinos pobres, no son campesinos pobres. No producen alimentos. Por el contrario, incluso las acciones de huelga son difíciles debido a la posibilidad de bloqueo de las provisiones de alimentos para los mineros. Sólo la alianza entre los mineros y los campesinos puede constituir una base para la rebelión, pero difícilmente era posible; en 1952 los mineros, aliados a los elementos radicales de la intelectualidad y al cuerpo de oficiales, posibilitaron el derrocamiento de la oligarquía tradicional. La reforma agraria resultante, a pesar de lo inadecuada que era actuó en contra de la alianza de los mineros y de los campesinos en la fase siguiente. En estas circunstancias, la empresa del Che Guevara estaba condenada.

¿Es Bolivia un ejemplo aislado de régimen intermedio en Latinoamérica, o un modelo que se extenderá a otros países de este subcontinente? Existe la tentación de descubrir el esbozo de este modelo en la revolución iniciada en el Perú, pero surgen algunas dudas, al menos en la etapa actual. Es cierto que la junta de oficiales revolucionarios decretó la nacionalización de los campos petrolíferos y también una reforma agraria de largo alcance. Sin embargo, esta última sólo se está llevando a cabo de momento en el litoral norte, en el que se encuentran las plantaciones de caña de azúcar que se nacionalizaron. (En cierta medida, la reforma puede estar dirigida contra el partido APRA, que es el organizador de los sindicatos de los trabajadores de las plantaciones.) En cuanto a la tierra de la zona montañosa, que es el principal dominio de los terratenientes feudales, el progreso es reducido de momento. Además, en Perú, al contrario que en Bolivia, existen grandes empresas industriales con fuertes conexiones en Estados Unidos. El ejemplo más sobresaliente es la producción de harina de pescado, que es una de las principales partidas de exportación.

Es probable que en muchos países latinoamericanos las grandes empresas industriales, asociadas a los elementos feudales, sean ya demasiado poderosas como para dejar la puerta abierta a un régimen intermedio y es probable que, en estos países, el capitalismo se desarrolle según el "modelo prusiano", manteniendo una relación estrecha con los intereses norteamericanos. En realidad, una de las condiciones de la aparición de los regímenes intermedios en el Lejano Oriente, en el Oriente Medio y en África ha sido la debilidad de las grandes empresas industriales nacionales en relación con la muy numerosa clase media-baja. [15]

Helio Jaguaribe, cientista político brasileño, describe y explica el desarrollo político boliviano y la intervención de los militares progresistas de la siguiente manera:



En el caso de Bolivia el surgimiento de una predisposición básica entre los militares, al reformismo radical siguió un rumbo completamente distinto, debido a la revolución de 1952 y al golpe contrarrevolucionario de 1964. Para decirlo, una vez más, en pocas palabras, es preciso destacar que el reformismo radical militar en Bolivia apareció, en el plano histórico, como una reacción de la derrota del país en la guerra del Chaco (1932-36) contra Paraguay.

En 1936 a 1939 los coroneles David Toro y Germán Busch realizaron un primer intento reformista. Una segunda tentativa llevó al poder en 1943, por medio de un golpe triunfante, a un movimiento más coherente, basado en la alianza de jóvenes militares reformistas, bajo la dirección del Mayor Gualberto Villarroel, y de los jóvenes intelectuales del MNR -Movimiento Nacionalista Revolucionario-, dirigidos por Víctor Paz Estenssoro. El gobierno de Villarroel, en el cual Paz Estenssoro era ministro de Hacienda, fue violentamente depuesto por un golpe reaccionario en 1946.

En clandestinidad, y mediante una amplia expansión del número de sus afiliados, el MNR impulsó la movilización de los mineros y la organización de grupos de combate, su fuerza para el regreso al poder. Luego de rechazada la victoria electoral de Paz Estenssoro en 1951, se preparó para una insurrección revolucionaria y la desencadenó triunfalmente en 1952. Los mineros y otros militantes del MNR, con la ayuda de un pequeño sector de fuerzas policiales, inflingieron una total derrota militar al ejército boliviano. El viejo ejército fue desbandado y sólo se conservó a unos pocos oficiales reformistas para construir un pequeño ejército nuevo, bajo la orientación del MNR.

Por motivos de brevedad, no es posible resumir los objetivos y logros de éste durante las presidencias sucesivas de Paz Estenssoro (1952-56), Siles Zuazo (1956-60) y otras vez Paz Estenssoro (1960-64). Permítaseme decir, solamente, que si bien lograron en lo fundamental la mayor parte de sus objetivos, desde la nacionalización de las grandes minas de estaño hasta la reforma agraria, los gobiernos del MNR tuvieron menos éxito en lo que respecta a su eficiencia en la aplicación y administración de sus programas. Como ya se hizo observar, la reforma agraria se les escapó de entre las manos cuando los campesinos se apoderaron de la tierra en forma directa. La administración de las minas era mala; las empresas públicas funcionaban con déficit; la tasa de inflación aumentó en forma acelerada; el país llegó a depender cada vez más de la ayuda de EE.UU.

En este proceso crítico resultó que el último gobierno de Paz Estenssoro, debilitado por luchas internas, se vio obligado a ampliar y reequipar al ejército con ayuda de EE.UU., con el fin de utilizarlo para frenar el poderío de los mineros -quienes seguían el liderazgo del rival de Paz, Lechín- y disciplinarlos por la fuerza militar. Pero una vez logrado esto un grupo de militares contrarrevolucionarios, bajo la dirección del general de la fuerza aérea René Barrientos, respaldados por una amplia coalición conservadora y anti-MNR, y viendo que Paz Estenssoro se encontraba entonces a merced del ejército, desencadenaron contra él un golpe exitoso en 1964.

Si bien el gobierno de Barrientos, hasta la muerte de éste en un helicóptero que se estrelló a comienzos de 1969, se mostró incapaz de introducir importantes cambios estructurales en la organización socioeconómica construida por el MNR, se orientó en



esencia hacia las soluciones conservadoras y se caracterizó por un total alineamiento, sin discriminaciones, junto a los Estados Unidos. Fue un periodo de reflexión y de revisión de ideas para muchos militares bolivianos, que se habían mostrado preocupados por el deterioro de la capacidad administrativa de los últimos años del régimen del MNR, pero que se inquietaron aun más ante la tendencia reaccionaria y antinacional del gobierno de Barrientos. [16]

Más adelante señala las reformas planteadas en el esquema del Gobierno de Ovando y la forma en que se llevan a cabo:

El general Ovando, que dirigía el grupo de nuevos reformistas, y que había desempeñado un complejo papel que no es posible analizar aquí, en los días anteriores y posteriores a la caída de Paz Estenssoro, prefirió no intervenir en asuntos políticos durante el gobierno de Barrientos, a fin de mantener la unidad de las Fuerzas Armadas. Pero para finales de 1969 la predisposición básica a un nuevo reformismo radical, esta vez bajo patrocinio militar, ya se encontraba configurada en el seno de una mayoría de los oficiales del ejercito. La circunstancia catalizadora que ofreció la oportunidad de actuar fue la muerte de Barrientos y su reemplazo por el vicepresidente civil, Siles Salina. A partir de ese momento se hizo posible preparar un golpe militar, con fines reformistas radicales, sin correr el riesgo de una división inmediata y de un conflicto interno en el seno de las Fuerzas Armadas.

Una vez más en la historia de Bolivia, un grupo de jóvenes intelectuales, bajo la dirección de José Ortiz Mercado, Marcelo Quiroga Santa Cruz, José Luis Roca García y algunos otros, se unió a los dirigentes militares reformistas radicales, tales como el general Ovando, el general Juan José Torres Gonzáles y otros, y preparó el golpe que se apoderó del gobierno el 26 de septiembre de 1969. Los sectores partidarios de Barrientos en las Fuerzas Armadas, considerables en especial en la Fuerza Aérea, eran compuestos en su mayor parte por personas sin una clara orientación ideológica, cuya vinculación con el gobierno anterior se basaba más en consideraciones de ventajas personales y de alineación de camarillas que en compromisos programáticos. Representaban, sin embargo, una importante minoría de las Fuerzas Armadas, y el gobierno de Ovando trató de atraerlas hacia el nuevo régimen -con éxito inicial- mediante el recurso de eludir con cautela toda crítica a Barrientos, y de cargar sobre los pocos meses del gobierno de Siles Salina todos los errores del régimen anterior.

Los problemas cruciales ante los cuales se vio el gobierno de Ovando, tales como la expropiación de los bienes de la Gulf, tuvieron sin embargo, entre los grupos militares, el efecto de dividirlos según sus tendencias ideológicas. En ese sentido, como en algunos otros, la falta de audacia de Ovando, y su intento de impedir conflictos mediante crecientes apaciguamientos, provocaron al cabo su ruina. El sector derechista de los militares, bajo la dirección del general Rogelio Miranda, luego de eliminar al general Torres del mando de las Fuerzas Armadas, lanzó, con éxito inicial, un golpe contra Ovando, quien se vio obligado renunciar el 5 de octubre de 1970. Entonces ocupó el gobierno una Junta Militar sin la participación directa del general Miranda, pero leal a él.



Pero la rápida reacción del general Torres, quien logró movilizar a los militares nacionalistas contra la Junta, con el apoyo de obreros, campesinos y estudiantes, puso en movimiento un contragolpe victorioso. En un par de días la junta fue derrotada y el 7 de octubre de 1970 Torres pudo organizar bajo su presidencia un nuevo gobierno, de centro izquierda, y más coherente y homogéneo en lo referente a su orientación de desarrollo nacional. Asimismo fue precario y breve su control del poder, y fue derribado por un nuevo golpe derechista en agosto de 1971[17].

James W. Wilkie, profesor de Historia de la Universidad de California en los Ángeles, en su trabajo intitulado *"Recentralización: El dilema presupuestario en el desarrollo económico de México, Bolivia y Costa Rica"*, explica el papel que cumplió la Estrategia:

Si la desarticulación del gobierno mexicano ha constituido una amenaza implícita al poderío del poder ejecutivo, la situación de Bolivia es aún más crítica. Aunque teóricamente el gobierno central ejerce un control sobre las entidades descentralizadas al nombrar sus directores, ya en la práctica su influencia (y no se diga control) sobre esas instituciones solamente es posible después de vencer grandes dificultades. Si las instituciones no ponen en práctica un sistema de contabilidad común, la comparación entre una y otra resulta imposible. Además, también es difícil llegar a establecer el papel de las instituciones frente al gobierno central, porque las auditorías se hacen muy de vez en cuando, y porque también sus directores llegan a saber muy de vez en cuando el alcance de las actividades de sus propias instituciones. Y así las instituciones y empresas públicas descentralizadas se convierten en estados dentro de otro estado, precisamente porque el gobierno central ha cedido sus poderes, sin darse cuenta de lo que ha hecho. (Es preciso indicar también que con frecuencia le resulta difícil al Presidente mismo averiguar lo que su propio gobierno central está haciendo, no se diga llegar a determinar las actividades de las entidades autónomas).

El problema de la desarticulación del gobierno boliviano se complica por varios factores, no siendo el menor el hecho de que la información estadística disponible para Bolivia es todavía menos cuantiosa que la de México. Primeramente, el Presidente de Bolivia se ha visto incapacitado en sus actividades de planificación por las prerrogativas del Congreso de asignar los ingresos fiscales, problema que los presidentes de México no tienen. Cuando los ingresos fiscales asignados fueron omitidos del presupuesto, en 1964, para eliminar las cuentas que estaban sujetas a una auditoría, formaron un agregado del 36.5% del gasto bruto. En segundo lugar, es costumbre no preparar los presupuestos a principios de año, sino mucho después de tomadas las decisiones de *facto* (por ejemplo, el presupuesto de 1970 no se dio a la luz hasta agosto). En tercer lugar, el análisis funcional de las finanzas del sector público ha sido confuso, por la falta de datos sobre el poder relativo de la presidencia, comparado con el de las instituciones autónomas y empresas públicas.

En tanto que los datos publicados por el Ministerio de Planificación de Bolivia en 1966 muestran más del 70% de los gastos del sector público bajo el control del gobierno central, los datos revisados y suministrados por la U.S. Agency for International Development (USAID) en Bolivia nos revelan otra cosa. Entre los años de 1963 y 1969, de cuando algunos datos fehacientes se encuentran disponibles, el gobierno central hizo



los siguientes desembolsos del sector público en la participación de los gastos respectivos, a saber: el 26%, el 26%, el 31%, el 33%, el 33%, el 33% y el 32%. Además, el primer análisis de contabilidad consolidada en detalle indica que el papel del gobierno central en 1970 no pasó del 28%.

A pesar de la ausencia de un análisis funcional que nos permita echar una ojeada a las prioridades en las inversiones del sector público para (a) cualquiera de los años, y (b) para cada una de las regiones del país, la tendencia histórica presentada en el cuadro E9 muestra que el gasto del gobierno central durante la era financiera dominada por Víctor Paz Estenssoro (1945-1946) le dio al gobierno central un papel de poca importancia en el desarrollo económico.

La historia reciente de los gastos del gobierno central de Bolivia gira alrededor de la política de Paz Estenssoro, quien hizo una revolución financiera en el año 1945 y parte de 1946, cuando ocupó la cartera del Ministerio de Hacienda. Su política de hacer hincapié en los gastos sociales, a costa de la economía, estuvo en vigor durante los años siguientes, hasta que su partido, el MNR, llegó al poder durante la revolución de 1952. Y aunque el énfasis en el gasto en pro de la economía llegó a ganar un poco, aún quedó por debajo de las normas establecidas durante el periodo de 1942 a 1944 por el presidente Peñaranda. La caída de Paz Estenssoro en 1964 no cambió las normas que él estableció en 1945.

Solamente en el presupuesto de 1970 se observa un cambio proyectado del gasto en pro de lo social hacia una política más equilibrada. Si los técnicos (muchos de los cuales se formaron durante el periodo del MNR).

Cuadro E-9. Promedio en porcentajes de gastos presupuestarios ejercidos del gobierno central de Bolivia por clase y por época.

<i>Tiempo de duración</i>	<i>Época</i>	<i>Años</i>	<i>Total = 100%</i>		
			<i>Económico</i>	<i>Social</i>	<i>Administrativo</i>
1942-1944	Pre-Paz ^a	3	26.8	20.8	52.4
1945	Pos-Paz ^b	7	10.5	28.4	61.1
1952-1964	MNR ^c	13	15.0	34.6	50.4
1965-1969	Post-MNR ^d	5	13.1	36.0	50.9
1970-	“Técnicos” ^e	1	26.1 ^f	30.9 ^f	43.0 ^f

^a Comprende partes de las presidencias de Peñaranda y Villarroel.

^b Comprende la época iniciada por el periodo de Paz Estenssoro como Ministro de Finanzas bajo el presidente Villarroel (1 de enero de 1945-19 de julio de 1946); e inclusive las presidencias de Hertzog y Urriolagoitia.

^c Comprende las presidencias de Paz y Siles Zuazo.

^d Comprende las presidencias de Ovando, Barrientos y de Siles Salinas. Como el gobierno de Bolivia intentó hacer una reorganización presupuestaria en 1956-1966, este autor temía que los datos tomados de un tiempo atrás para un análisis de las series de tiempo pudieran quedar interrumpidos (Véase Wilkie, *The Bolivian Revolution and U.*



S. *Aid Since 1952*, p. 18). La reorganización, que incluía el mantenimiento de datos en tarjetas según los programas, ha sido abandonada desde entonces, datos han sido ajustados aquí para lograr que los análisis presupuestarios funcionales posteriores a la época del MNR tengan consistencia con los datos durante la era del MNR.

^e Comprende las presidencias de Ovando, de Miranda (un día), y de Torres.

^f Gastos proyectados, en contraste con gastos ejercidos.

Fuente: Wilkie, *The Bolivian Revolution and U.S. Aid Since 1952*, 21; Balances, Departamento de Contabilidad, Tesorería Nacional; y Bolivia, Ministerio de Hacienda, *Presupuesto General de la Nación, 1970*.

triumfan, el gobierno central principiará a asumir el control directo del desarrollo económico. En el pasado este control quedó teóricamente delegado a: a) la USAID, y b) a una proliferación instituciones y empresas públicas autónomas.

Como he escrito en otra parte, la USAID nunca cumplió sus promesas. Durante la década de 1950, se necesitó mucha ayuda para apoyar directamente los presupuestos, si se quería evitar que el gobierno de Paz Estenssoro fuera dominado por líderes radicales de la izquierda laboral, y por los comunistas. Y aun durante la década de 1960, cuando la USAID intentó hacer un viraje hacia el desarrollo económico (a pesar de las exhortaciones de la Alianza para el Progreso, de quien se hiciera hincapié en el gasto social), el cambio hacia proyectos económicos de parte de la USAID fue contrarrestado por nuevos programas no económicos llevados a cabo a través de operaciones del Cuerpo de Paz y de ayuda militar.

Entonces, los asuntos económicos de Bolivia fueron descentralizados entre instituciones y empresas públicas autónomas, la mayor parte de las cuales operaban con pérdida. El gobierno central vio, por ejemplo, que no podía contar con ganancias anticipadas de esas empresas públicas, procedentes del estaño, del transporte, y del petróleo, y que a menudo tenía que subsidiar una serie de empresas arriesgadas y que no daban ninguna utilidad.

Dado el crecimiento confuso de las empresas públicas que aparece en el cuadro E10, no es de sorprender que en 1970 los técnicos de Bolivia sostuvieran que solamente por medio de una reorganización del gobierno podría el Gobierno central efectuar un desarrollo racional del país. No obstante que el gobierno del MNR estableció un Ministerio de Planificación y Coordinación en 1963, como muchos de esos ministerios en la América Latina, pronto descubrió que la coordinación era un procedimiento agotador. Y, como los mismo técnicos señalaron con referencia al sistema existente en 1970:

“En cuanto a la planificación, el resultado ha sido un caos. Y a pesar de la existencia de una secretaría de planificación encabezada por un funcionario con rango de ministro, los otros ministros y los directores de las entidades descentralizadas y empresas públicas por regla general efectúan sus propios planes (o bien no hacen ningún plan siguiendo con la rutina acostumbrada). Y como consecuencia, no hay coordinación ni manera de ejecutar y evaluar esos planes...”

Siguen diciendo los técnicos:



Cuadro E10. Crecimiento de las instituciones descentralizadas del sector público de Bolivia desde 1952

Institución	Instituciones Pre-1952	1952- 1963 ^a	1964- 1969 ^a	Total hasta 1970
Gobierno, administración y Defensa	8	0	7	15
Agricultura y ganadería	3	3	5	11
Minas y petróleo	2	3	1	6
Industria y comercio	1	6	2	9
Energía	0	2	0	2
Obras públicas, comunica- ciones y transportes	7	2	10	19
Finanzas	8	0	1	9
Educación y cultura	4	4	3	11
Bienestar social	7	3	8	18
Vivienda	0	2	1	3
Salubridad	2	0	3	5
TOTAL	42	25	11	108

^a Importa señalar que un observador reciente asegura que el MNR no fue en efecto un partido revolucionario, porque representa "un estilo de vida elitista". Según James M. Malloy en su obra, Bolivia, *The Uncompleted Revolution* (Pittsburgh: Univeversity of Pittsburgh Press, 1970), 306-307, una de las causas del derrocamiento de Paz Estenssoro en 1964 "fue que Paz creía en la necesidad de crear una nueva *élite* tecnocrática que pudiera en realidad conducir al país al desarrollo", y así Paz "se preocupaba cada vez menos de los asuntos dela partido".

Y como ironía, podrá verse en este cuadro, los gobiernos de la era post-MNR fragmentaron el poder del Estado con la creación de tantas agencias descentralizadas que los mismo técnicos están ahora empeñados en aclarar la confusión por medio de la recentralización. Sin Embargo, si el sector popular hubiese logrado influir en 1970-1971 sobre el Presidente de Bolivia, Juan José Torres, Es claro que la descentralización se habría efectuado con venganzas, sustituyendo a los técnicos por estudiantes, obreros, minero y campesinos.

Fuente: [José Ortiz Mercado, coordinador], Estrategia socio-económica del desarrollo nacional, 1971-2991 (2 Vols.; La Paz: Ministerio de Planificación, 1970) I, 115c.

"La función administrativa se lleva a cabo por medio de un procedimiento que es sumamente complejo y costoso. El sistema existente, que es rudimentario, requiere 173 operaciones diferentes simplemente para el pago de una partida presupuestaria; y para lograr una autorización para el pase de una mercadería por las aduanas, requiérense 87 operaciones; y para una simple solicitud de vacación anual en una institución descentralizada se necesitan 59 operaciones antes que un empleado pueda obtener la autorización final. Pero también existen otros ejemplos peores de procedimientos burocráticos defectuosos. Por ejemplo, se ha descubierto en uno de los ministerios que



se necesitan 59 operaciones diferentes para recibir una carta y archivarla con su respuesta. Y como corolario de estos ejemplos, para extender una concesión de explotación de una mina en Bolivia, país que se dedica a la minería, requiérense 250 operaciones".

Estas declaraciones reveladoras hacen mucho por desvirtuar el mito de la planificación del Estado, tan ponderada por la propaganda de los gobiernos recientes de Bolivia. Al principio, los dirigentes de Bolivia (siguiendo ejemplos de otros países de la América Latina) creían que con simplemente establecer un Ministerio de Planificación y Coordinación podría resolverse la desarticulación entre las instituciones y empresas públicas centralizadas y descentralizadas (así como entre las instituciones dentro de cada uno de los sectores). No obstante, los técnicos de Bolivia explícitamente han hecho ver por qué la mera coordinación no es factible:

"Durante los últimos treinta años, el gobierno ha estado creando asistemáticamente un número excesivo de instituciones descentralizadas y empresas públicas, con el promedio de una institución por cada tres años. Desde 1965, el promedio ha sido de tres instituciones por año, sin poner atención a *principios científicos de administración*. Bajo el concepto falso del significado de lo que es "autonomía" y "autarquía", este crecimiento ha provocado la separación de las instituciones descentralizadas o empresas públicas del núcleo de control del gobierno. Este fenómeno debe ser atribuido fundamentalmente a la ausencia de normas jurídicas en cuanto al concepto de [las relaciones entre las centralizadas y las descentralizadas] que no se han definido ni científicamente ni jurídicamente en la legislación del país. Y al fin de cuenta [las relaciones quedan afectadas por la dirección personal de las instituciones descentralizadas].

En pocas palabras, sólo ahora se está dando cuenta Bolivia de lo que México descubrió en los últimos diez años: que la coordinación sin un control presupuestario es un término vago, casi con ningún significado en cuanto a la planificación efectiva del Estado.

Pero si el gobierno central de Bolivia ha sido tan inepto en el manejo de los asuntos de una sociedad "revolucionaria", ¿cómo se explica un crecimiento tan notable del PIB durante la década de 1960?

Como podrá verse en el cuadro E11, el PIB total tuvo un promedio de aumento anual del 5.0% entre 1959 y 1969. El crecimiento industrial muestra un fortalecimiento sorprendente después de 1962, y al parecer los esfuerzos de Paz y Barrientos por alentar las inversiones del sector privado fueron ampliamente recompensados. Como en el caso de México en la década de 1960, el subtotal de la industria manufacturera creció en un promedio igual al total de la industria (6.8% al año), aunque el promedio de México fue varios puntos más alto. La guerra interna provocada por el movimiento del Che Guevara al parecer no tuvo ninguna influencia sobre el crecimiento del PIB, pero esto puede ser consecuencia de que los datos en sí son discutibles.

Si los técnicos de Bolivia han criticado el papel del estado en el desarrollo nacional, su postura es importante, desde dos puntos de vista, En primer lugar, es claro que ellos



consideran el papel que desempeñan como influencia más importante y la base indispensable y vital para una dirección racional de su propia sociedad. El tono de su obra es como de omnisciencia. Si se les da a estos técnicos el lugar que les corresponde en la estructura del poder, su programa será sencillo, a saber:

La nueva administración y su nueva burocracia deberán tener sus bases en tres preceptos básicos: a) lealtad a la sociedad que se sirve; b) una pasión por la responsabilidad hacia el servicio público; y c) un permanente crecimiento intelectual y profesional.

Y en oposición al sector privado, el sector público utiliza cada vez más las nuevas técnicas, en especial en cuanto a la investigación en economía, finanzas y producción. Pero esta contribución del Estado, positiva hacia el desarrollo de las fuerzas productivas, hasta ahora no se ha llevado a cabo sistemática y orgánicamente. Mas bien [ha sido una reacción en muchos de los casos a decisiones urgentes o arbitrarias hechas por agencias internacionales o extranjeras]. La nueva burocracia deberá participar en la nueva misión que le corresponde al Estado en la sociedad moderna.

Además, los técnicos indicaron que existen dos posturas concernientes al papel del sector público, la primera de las cuales no niegan, sino que tratan de corregirla, a saber: La primera postura arranca de que el Estado es un "mal administrador", y condena directamente la intervención del Estado en la vida económica del país [asignándole el papel suplementario de mantener]... "la tranquilidad y el orden público". Y su resultado es una mezcla de un neoliberalismo económico y de un absolutismo político.

La otra postura, mantenida dentro de la estrategia presente para el desarrollo [postura que el Estado]... deberá cumplir con una función dirigente, innovadora y de empresa [para llegar a crear un desarrollo económico. Y un crecimiento como ése alcanzará tal grado que las masas quedarán movilizadas dentro de un sistema de planificación que se adapte a nuestras características nacionales, las cuales] sustituirán "las leyes del mercado libre", con el esfuerzo común dirigido hacia metas previamente escogidas y de una planificación racional.

Que los técnicos de Bolivia hayan ideado una estrategia detallada en pro del desarrollo nacional es digno de admiración;

Cuadro E-11. Crecimiento en porcentaje del producto interno bruto real y la producción industrial en Bolivia, 1959-1969

(A base de precios de 1958)

<i>Año</i>	<i>PIB</i>	<i>Industria</i>	
		<i>Total^a</i>	<i>Manufactura^b</i>
1959	.3	4.0	-1.8
1960	4.3	2.2	9.7
1961	2.1	-1.5	.2
1962	5.6	10.1	10.7
1963	6.4	9.9	6.6
1964	4.8	6.5	8.9



1965	6.9	11.3	9.8
1966	7.0	8.8	12.3
1967	6.3	12.8	3.2
1968	7.2	7.7	6.3
1969 ^e	4.8	3.5	8.9

^a Incluye minería, petróleo, manufactura, construcción y electricidad.

^b Incluido en el total de la industria.

^e Preliminar

Fuente: Bolivia, Ministerio de Planificación y coordinación, Revista de Planificación y desarrollo; cuentas nacionales, 1950-1969 I (1970) p. 7 Para una crítica devastadora sobre el método del Ministerio para llegar a los datos de arriba, véase Laurence Whitehead, "Basic Data in Poor Countries: The Bolivian Case", *Bulletin of the Oxford University Institute of Economics and Statistics* 31 (1969) 205-227

sin embargo, al hacer el análisis de su propio país, no han tomado en cuenta cuatro factores importantes. Primero, los técnicos suponen que el plan será llevado a cabo en un vacío apolítico, presunción que ha quedado desvirtuada por el hecho que entre los días 6 y 7 de octubre de 1970, la Presidencia cambió, al menos, tres veces de manos. Segundo, la base analítica para el crecimiento proyectado en todos los campos es lastimosamente inadecuada; y son pocos los estudios históricos disponibles que nos demuestren si existe o no existe una reserva de experiencia que aporte a un estímulo realista para un cambio. Tercero, el hecho que el sector descentralizado ofrezca ventajas de empleo a personas más calificadas significa que, en general, la burocracia del gobierno central está formada por la gente menos capacitada. Cuarto, las consideraciones financieras no se toman en cuenta en la planificación. Por estas razones, son muy remotas las esperanzas de que los técnicos logren llevar a cabo su propio plan. En suma, interesa señalar que a pesar de tener planes ambiciosos para la década de 1970, en general los anteriores políticos de Bolivia se han preocupado de la falta de gente capacitada para llevar los asuntos públicos del país. Debido al analfabetismo tan elevado del país (cerca del 69% en 1950, fecha del último censo de población), y debido al continuo problema de desarrollo educativo, el estereotipo común coloca a Bolivia entre los países de la América Latina que sufren de desventajas a las que no se enfrentan países más desarrollados, como Costa Rica.[18]

Oscar Ugarteche, economista peruano, hace un análisis explicativo del proceso llevado a cabo por Ovando y sobre la *Estrategia*:

La muerte de Barrientos precipitó un conjunto de cambios de gobierno en un período relativamente corto. Sin embargo es preciso detenernos a analizar lo que ocurrió entre 1969 y 1971. Estos son años en que los sucesivos gobiernos marcan el intento de una visión moderna de la economía recuperando los elementos nacionales ante todo y planteando al país una nueva alternativa social.

El vacío de poder dejado por la muerte de Barrientos dio pie a que le sucediera su compañero en el golpe de 1964, General Ovando Candia. Inspirado en el golpe peruano, se erige presidente con una visión de seguridad y desarrollo detrás suyo. Junto con Ovando llegan al gobierno un conjunto de tecnócratas nacionalistas de la escuela cepalina presididos por José Ortiz Mercado. Es un grupo de jóvenes idealistas que



intentan una visión moderna de la sociedad plasmados en planes de desarrollo socio-económico.

Es el período en que se incorporan al gobierno intelectuales tales como Marcelo Quiroga y Flavio Machicado. El resultado es un documento en dos tomos *Estrategia Socio Económica del Desarrollo Nacional, 1971-1991*. Este trabajo es la matriz de la cual sale efectivamente lo que habría de hacer el Estado durante los siguientes años. Tiene una visión industrialista moderna encuadrada dentro de una perspectiva latinoamericana[19].

James M. Malloy, cientista político norteamericano, ex-decano del Departamento de Ciencia Política de la Universidad de Pittsburgh, con el cientista político boliviano Eduardo Gamarra es coautor de este análisis, referente al proceso generado por el gobierno de Ovando:

Habiendo capturado el poder, Ovando se encaminó a marcar la diferencia. En una serie de discursos dramáticos, declaró su intención de montar un Gobierno verdaderamente revolucionario que reviviría y reencausaría el proceso de la “revolución nacional” iniciado en 1952. Su Gobierno, aunque basado en las Fuerzas Armadas, dio un lugar prominente a un grupo de civiles con credenciales “revolucionarias” sólidas aunque aún por comprobarse. Los más prominentes eran dos diputados que habían batallado contra Barrientos. Marcelo Quiroga Santa Cruz, Ministro de Minas y Energía, y José Ortiz Mercado, Ministro de Planificación. Otros civiles clave fueron el influyente periodista Alberto Bailey, el nuevo Ministro de Informaciones, el líder demócrata cristiano José Luís Roca como Ministro de Agricultura y el exitoso empresario minero Antonio Sánchez de Lozada, el nuevo Ministro de Hacienda. Se enfatizaba en aquel tiempo que cualquiera que fuese la afiliación partidaria, los civiles ingresaban al gobierno como individuos, independientes de cualquier partido, ideología o programa que no sea el elaborado por el régimen.

Así, en su revolución, Ovando creó un gobierno que tenía la mirada puesta en un mandato popular, pero que concientemente no construyó alianzas o vínculos con los partidos políticos existentes, ni trató de crear un partido personalista u oficialista. La base institucional era militar. Los civiles fueron influyentes en los primeros meses pero no constituyeron un bloque de poder dentro del gobierno, tanto en el sentido de un grupo cohesivo y focalizado o en el sentido de representar un elemento importante de poder en la sociedad. Políticamente, ésta era más bien una revolución desde arriba, si lo era.

Hay muy poca evidencia de que Ovando era un individuo ideológicamente comprometido. Por otra parte, está muy claro que fue un nacionalista que tenía lazos muy profundos con la institución militar y como tal creía en el rol tutelar de la institución militar en el desarrollo nacional. De ahí que, Ovando tenía por lo menos un conjunto amplio si no vago de valores nacionalistas y desarrollistas y buscaba un programa ideológico para darle forma a sus objetivos generales y para justificar su asunción al poder junto con los militares. De cierta manera podríamos decir que Ovando buscó en los militares la capacidad para gobernar y en sus ministros civiles la capacidad para darle sentido a su gobierno.



La confianza programática del régimen estaba contenida en el concepto de lo que se llamó el Modelo Nacional Revolucionario de Desarrollo. Este concepto central y el uso, entonces en boga, del lenguaje de "modelos" obviamente mostró la influencia de los civiles y particularmente de Ortiz Mercado, quien con base en este concepto elaboraría el primer plan nacional coherente de Bolivia, la *Estrategia Socio-Económica del Desarrollo Nacional, 1971-1991*. El hecho de que la marca programática de los civiles hubiera aparecido tan pronto, atestigua que hombres como Ortiz Mercado y Quiroga Santa Cruz, habían estado asesorando informalmente a Ovando mucho antes del golpe de Estado. Dado este hecho, es probablemente injusto e inexacto considerar que el régimen de Ovando adoptó un barniz ideológico al capturar el poder o que imitó acriticamente al gobierno militar revolucionario del vecino Perú en 1968.

Este camino que el gobierno de Ovando había emprendido, aunque claramente influido por muchos factores externos, se podía rastrear profundamente en la historia política de Bolivia. Tal como veremos en un momento, el modelo nacional revolucionario de desarrollo, como lo practicó el gobierno de Ovando, constituyó un restablecimiento del capitalismo de Estado original de la revolución nacional con moderno ropaje y lenguaje, con un énfasis renovado en valores nacionalistas, un Estado activista y una movilización populista. A este respecto, el enfoque fue el de un populismo nacional implementado por las Fuerzas Armadas o, en esencia, un populismo militar. Como notamos arriba, este tipo de populismo militar no era nuevo para Bolivia, y Ovando podría rastrear las raíces de su gobierno en los experimentos militares de las décadas de 1930 y 1940, un estilo de populismo nacional que desde entonces se había desarrollado al lado y en interacción con fuerzas civiles, como aquellas articuladas por el MNR. En términos puramente bolivianos, el gobierno de Ovando en un sentido hizo retroceder el reloj hasta antes de 1964 y reavivó muchos asuntos y puntos de conflicto que habían marcado la tónica del debate político en aquel tiempo.

El enfoque de Ovando también reflejaba con claridad las tendencias centrales en el contexto latinoamericano más amplio. El lenguaje de los documentos de gobierno era internacionalmente muy actualizado y utilizó con insistencia el nuevo, y entonces muy de moda, lenguaje de la dependencia. A este respecto existía una superposición lingüística con la revolución peruana de las Fuerzas Armadas impulsada por el General Velasco Alvarado en octubre de 1968. En efecto, Ovando y sus ministros orgullosamente comparaban su gobierno con el del Perú y consideraban que ambos constituían una especie de confederación ideológica.

Una lectura cuidadosa de los documentos críticos del Gobierno revela, sin embargo, que en Bolivia (así como en Perú) el lenguaje de la dependencia, era algo superficial y no reflejaba ninguna atadura con las raíces neomarxistas de esa doctrina teórica emergente. El marco teórico subyacente real se derivaba de movimientos nacionales populares como el MNR y su contraparte peruana, la Alianza Popular Revolucionaria de América (APRA); que maduró en América Latina en las décadas de 1930 y 1940 y del cuerpo de teoría económica desarrollado por la CEPAL. Esta doctrina cepalina era particularmente influyente a través de personas como Ortiz Mercado como se reflejaba en los documentos gubernamentales de planificación. El papel de Ortiz Mercado y otros civiles constituyó la versión boliviana de lo que dio en llamarse en otros contextos



latinoamericanos un pacto de gobierno basado en una alianza entre militares y tecnócratas civiles. En Bolivia fue más bien una alianza tenue, y los civiles eran más político-tecnócratas.

Central a la sustancia tanto del populismo nacional como de las ideas de la CEPAL era la noción de un proceso de crecimiento capitalista estimulado y dirigido por el Estado, en el cual el Estado superaría los obstáculos estructurales internos al desarrollo y a la modernización, mientras que, el Estado mediaría al mismo tiempo, con el sistema internacional para superar la consecuencia de una posición periférica débil (o dependiente) del país en la estratificación de la economía política internacional. De esto se derivaba el rol crítico del Estado como controlador de los recursos naturales no renovables, articulando e implementando un plan nacional, patrocinando la diversificación económica, y en alguna medida protegiendo las industrias nacionales, especialmente las industrias que sustituían importaciones. Un derivado importante de la doctrina cepalina era el concepto de que las naciones pequeñas superarían sus restricciones de tamaño entrando en asociaciones económicas regionales y subregionales; organizaciones multilaterales, que avanzarían más allá de las uniones aduaneras o mercados comunes y crearían zonas de crecimiento capitalista protegidas y dirigidas por el Estado.

Estas nociones y conceptos subyacentes aparecen inmediatamente en el *Mandato de las Fuerzas Armadas de la Nación*, promulgado por el nuevo gobierno el 27 de septiembre de 1969, el cual rápidamente comenzó a manifestarse en políticas. Siguiendo la lógica cepalina, el régimen pretendía reestructurar sus relaciones con el sistema internacional diversificando sus opciones a través de acciones tales como la reanudación de relaciones con la Unión Soviética y otros países del bloque socialista. Una de las iniciativas más importantes a este respecto fue el activo papel desempeñado por Bolivia junto al Perú al relanzar el Pacto Andino, basándolo en los principios proteccionistas incorporados en la controversial “Decisión 24”, la cual, desde su firma en 1969, constituyó la base ideológica del Pacto hasta su reformulación a fines de los 70.

Internamente el régimen hizo movidas dramáticas. Una de las más significativas fue levantar la represión sindical impuesta durante los años de Barrientos y un intento consecuente de reactivar la base populista del “modelo de la Revolución Nacional” en un intento de movilización social tanto de trabajadores como de campesinos, controlados desde arriba. En efecto el gobierno de Ovando intentó revivir la dimensión populista de la revolución aunque trató de mantener el carácter del capitalismo de Estado. Perseguía, en otros términos, renovar la relación entre la clase trabajadora y el gobierno sin la mediación de los partidos de izquierda con base laboral y con compromisos abiertamente declarados con los modelos marxistas-socialistas de desarrollo.

De lejos la medida más dramática, casi inmediata, del nuevo gobierno, fue la nacionalización de la Gulf, el 17 de octubre de 1969. Aunque tenía un dejo de imitación de los generales peruanos, quienes habían nacionalizado la International Petroleum Company un año antes, también era una iniciativa simbólica que emanaba del contexto boliviano como el esfuerzo más claro del gobierno de aspirar al respaldo popular, como que si tal medida impulsara el rol funcional y el poder del Estado.



El petróleo había sido por largo tiempo un símbolo del nacionalismo en Bolivia, como en el resto de América Latina. En efecto, en 1937, en los primeros regímenes militares populistas, Bolivia había nacionalizado la Standard Oil y había creado Yacimientos Petrolíferos Fiscales Bolivianos. En 1955, en parte por convicción y en parte por la necesidad de conseguir la ayuda de los Estados Unidos, el gobierno revolucionario del MNR promovía el influjo de inversión extranjera con el nuevo código del petróleo, el código Davenport. Sin embargo, en el inicio de los años 60 cuando las divisiones ideológicas se convirtieron en un punto focal de conflicto, la oposición al MNR, tanto de la izquierda como de la derecha, comenzó a levantar la cuestión del código y del poder emergente de la Gulf, la cual ya empezaba a producir más que Yacimientos.

A medida que avanzaba la década de 1960, el código y la Gulf se ponían cada vez más en evidencia. El debate cobró intensidad cuando la cuestión del gas natural (en lo que Bolivia es rica) fue puesta al lado de la del petróleo. El asunto era tan neurálgico para los nacionalistas que incluso Barrientos, quien detrás de bambalinas favorecía claramente la actividad de la Gulf en Bolivia, se sintió forzado a realizar gestos retóricos y acciones ostentosas en esa dirección. Debido a que el petróleo iba al corazón de las cuestiones estratégicas y a las nociones críticas de la seguridad nacional, el asunto era obviamente de alguna significación para los militares, y a mediados de los 60, estaba claro que el sentimiento nacionalista anti Gulf corría fuerte, especialmente entre los oficiales jóvenes. Todo este asunto sufrió un viraje en el juego de poder que emergió después de la muerte de Barrientos. En la compleja manipulación de Siles Salinas para salvar su débil gobierno, empezó a tratar de apropiarse de los sentimientos nacionalistas jugando la carta del petróleo. De modo que cuando Ovando llega al poder ya estaba acorralado y a la defensiva en cuanto a la cuestión petrolera.

En suma, es obvio que de cualquier manera la nacionalización de la Gulf era una consecuencia lógica de la situación política de Bolivia. Aun así, este fue un tema de debate dentro del nuevo gobierno, donde muchas voces aconsejaban cautela. El ala más agresiva del populismo nacionalista del grupo civil encabezado por Marcelo Quiroga se impuso, y el gobierno orquestó la toma pública y dramática de las instalaciones de la Gulf. Mientras los soldados marchaban sobre las instalaciones de la Gulf, el gobierno promulgaba el decreto y declaraba el 17 de octubre como el Día de la Dignidad Nacional. Aquel día fue el punto de influencia más alto del grupo civil nacionalista en el régimen de Ovando.[20]

Pedro Paz, economista argentino, coautor, con Osvaldo Sunkel, del libro "El Subdesarrollo Latinoamericano y la Teoría del Desarrollo", en su trabajo sobre el "*Enfoque de la Dependencia en el Desarrollo del Pensamiento Económico Latinoamericano*" se refiere al papel de la *Estrategia* de la siguiente manera:

Existen muy pocos ejemplos en materia de planificación, en los cuales se formule un plan y una estrategia global de desarrollo junto con la incorporación de las tareas de liberación nacional y participación popular. La experiencia más sugerente se encuentra en Bolivia con su "Estrategia Socioeconómica del Desarrollo Nacional". Esta estrategia pretendía dar respuesta al carácter excluyente y marginalizante de su economía, mediante la puesta en marcha de un proceso de planificación apoyado en la liberación y



participación popular. A pesar de que ésta fue una experiencia muy pequeña y efímera, aportó, a nivel metodológico, una serie de elementos que significaron un avance cualitativo respecto de las técnicas de planificación cepalinas, las cuales eran, hasta entonces, las más conocidas y usadas.[21]

El economista boliviano Pablo Ramos, ex-rector de la Universidad Mayor de San Andrés dice:

Entre 1969 y 1971 el país vivió un breve pero fructífero periodo de realizaciones en materia de política económica. En octubre de 1969 el gobierno del general Alfredo Ovando decretó la nacionalización de los bienes de la Bolivian Gulf Oil Company, que controlaba la mayor parte de las reservas probadas de petróleo y gas. Con esta medida se fortaleció YPF, representando una recuperación de soberanía en esta actividad estratégica. Fue un resurgir del nacionalismo revolucionario, aunque a destiempo. En la minería se estableció el monopolio de exportación de minerales a cargo del Banco Minero. En una operación secreta, para evitar entorpecimientos externos, el presidente Ovando hizo preparar los estudios y suscribió el contrato con una empresa alemana para la instalación de hornos de fundición, con lo que se concretó una vieja necesidad de la industrialización boliviana. El Sistema Nacional de Planificación fue reforzado y se aprobó la Estrategia Socioeconómica para el Desarrollo Nacional (1970-1990), dentro de lineamientos de liberación y participación popular. Asimismo, llevó adelante la reforma administrativa, mediante la aprobación de la llamada Ley de Bases.[22]

Mariano Baptista, escritor boliviano y ex-Ministro de Educación y Cultura, hizo el siguiente comentario sobre la *Estrategia* en su estudio sobre la historia contemporánea de Bolivia:

Un centenar de expertos y economistas nacionales y de Naciones Unidas, bajo la supervisión del Ministerio de Planeamiento, a cargo de José Ortiz Mercado, preparó la "Estrategia nacional de desarrollo económico y social de Bolivia", considerado como uno de los documentos capitales para la planificación del país, con metas que debían cubrir, bajo varios regímenes políticos, un horizonte de 20 años.[23]

También el notable escritor boliviano Augusto Céspedes, fundador del MNR, en una de sus crónicas periodísticas se refiere a la *Estrategia*:

Pudiera ser que la dinámica política que aventaja figuras haya hecho olvidar a este diputado del 66 que súbitamente avanzó con Marcelo Quiroga Santa Cruz al liderado de la nueva generación nacionalista. Sus propósitos rectificadores de la línea revolucionaria pasaron rápidamente de la crítica a la acción: poco después los mismos diputados, con el escritor Baptista Gumucio y otros, formando el gabinete del general Ovando, procedieron sobre la marcha a la nacionalización de la Gulf. Por otra parte, Ortiz Mercado con un selecto grupo de jóvenes economistas formuló la "estrategia Socio-económica del Desarrollo Nacional" programa para 1971-1991 y proyectó la Ley de Bases del nuevo Estado.[24]

El periodista y combativo Diputado Nacional Andrés Solíz Rada escribió lo siguiente:



El gobierno de Ovando, cuyas medidas más importantes fueron la nacionalización de los bienes de la Bolivian Gulf y la instalación de los primeros hornos estatales de fundición de estaño, se basó en el "Mandato Revolucionario" de las FFAA (suscrito por el Alto Mando Militar), el cual buscaba asegurar la soberanía de la Nación sobre las fuentes de producción del país; consolidar, extender y diversificar la industria minera; asegurar el establecimiento de fundiciones y refinerías y conseguir la instalación de la industria pesada. Esta política debía sustituir, de manera paulatina, al financiamiento externo, fomentando la capacidad productiva y reproductiva de Bolivia. Sobre la base de ese "Mandato", un equipo de economistas, encabezado por el Ministro de Planificación, José Ortiz Mercado, elaboró la "Estrategia Socio-Económica del Desarrollo Nacional 1971-1991". Se trata, sin lugar a dudas, del documento más completo, desde la óptica defensiva del país, en materia de planificación económica.[25] En un panel sobre las "Estrategias y Procesos de Planificación en Bolivia" Edgar Camacho Omiste, ex-canciller de la República, se refirió a este documento de la siguiente manera:

El aspecto fundamental de la Estrategia de 1970 es que constituye la síntesis entre un plan económico y un plan político, en ella se halla la necesidad de la reforma del Estado; por tanto, lo político se visualiza como un dato esencial de la planificación. Además, se detecta que los elementos cualitativos son más importantes que los cuantitativos; más trascendente que una cifra es saber qué pasa con el pueblo y con la realidad social[26].

Eduardo Arze Cuadros, economista boliviano, al referirse a los procesos de planificación en Bolivia, dice:

Dentro de este marco general, cabe subrayar que los dos primeros documentos del MNR cuales fueron; "Nosotros frente los Traidores" (1941) y "Las Bases y Principios de Acción Inmediata del MNR" (1942) redactados por José Cuadros Quiroga no constituyen en sí el programa de gobierno del partido como se los tiende a presentar en textos de consulta que sistemáticamente se limitan a consignar solo a las conclusiones del documento, ignorando su desarrollo secuencial, básico para una comprensión adecuada de la ideología, sino que constituye más bien su sustento filosófico frente a una coyuntura política determinada: La de la génesis del movimiento. Por tanto, para la definición del modelo global de desarrollo del Nacionalismo Revolucionario como programa de gobierno, de mayor importancia para el análisis, resultan el "Plan de Política Económica de la Revolución Nacional" (1955) concebido por Walter Guevara Arce, el "Plan Decenal de Desarrollo 1961-1970" dirigido por Roberto Jordán Pando y la "Estrategia Nacional de Desarrollo 1971-1991" formulada por José Ortiz Mercado, programas de gobierno que, en su rigor, conforman todo un proceso de profundización en la interpretación y concepción del modelo nacional-revolucionario como *Estrategia* orientada a la liberación nacional.

Más adelante, al referirse a la *Estrategia*, agrega:
...la verdadera trascendencia del modelo nacional-revolucionario que propone la "Estrategia del Desarrollo 1971-1991" radica en una ruptura radical con las dos versiones anteriores en lo que respecta al concurso del financiamiento externo en los



planes nacionales de desarrollo. La propuesta de la Estrategia es perfectamente clara al respecto y responde en gran parte a las nuevas perspectivas de desarrollo abierta al país con la nacionalización del petróleo (1969); el proyectado inicio de las ventas de gas a la Argentina, y la inauguración de la Planta de Fundición de Estaño en Vinto (1971), situación que contrasta radicalmente con la estructura monoprodutora decadente heredada por el MNR en 1952. Durante las dos décadas transcurridas desde la Revolución de Abril de 1952 (1952-1970), la economía de Bolivia había sufrido importantes transformaciones generadas, a gran costo social y nacional, gracias a la acción de los anteriores planes de desarrollo. En estas circunstancias, la "*Estrategia*" de 1970 podía ciertamente estar en condiciones de fijarse una meta mucho más ambiciosa en materia de política de financiamiento. Su mérito precisamente en que así lo hace:

"A diferencia del planteamiento efectuado en el Plan Decenal de 1961, en el cual el punto de arranque estuvo supeditado a la captación del ahorro externo, en el presente modelo, sobre la base del objetivo de liberación de la dependencia externa, el punto de partida descansa en las exigencias y posibilidades del propio sistema nacional.

De ahí, la importancia asignada a los sectores de exportación que, de inmediato, puedan ofrecer una captación de excedentes reales para la economía, aspecto que se halla englobado dentro del concepto denominado de dinámica externa".[27]

Con algunos de los comentarios expuestos por estos académicos de renombre internacional, no estoy completamente de acuerdo. Sin embargo, destaco la percepción que desde la distancia tenían del proceso boliviano y de los emprendimientos que realizara el Gobierno Revolucionario. Respetando la estructura de esos comentarios, solamente señalaremos algunas diferencias que apreciamos que son necesarias. No con el ánimo de polemizar ni de ser susceptible por su crítica, sino, más bien, tratando de puntualizar ciertos hechos que ellos probablemente desconozcan. Si bien es cierto que en las ciencias sociales, en general, por más que nos esforcemos no existe una neutralidad valorativa, también es cierto que hay que tratar de sistematizar y caracterizar los fenómenos que estudiamos con coherencia y con una lógica no contradictoria con la hipótesis planteada y con el marco teórico de referencia.

El trabajo del profesor Wilkie sobre la recentralización es uno de los trabajos más incisivos que he leído sobre la debilidad del gobierno central de Bolivia y la necesidad de la recentralización. Cuando él mostraba y comparaba la situación de Bolivia con la de México y Costa Rica, a través de su lúcido estudio, interpretó correctamente el propósito del Gobierno Revolucionario de superar "el feudalismo administrativo" enquistado en las entidades descentralizadas, sean estas instituciones autónomas o empresas públicas. Dicho "feudalismo administrativo" había surgido por aplicar modelos norteamericanos de organización administrativa descentralizada. Para ser preciso el modelo de W. F. Willoughby[28] que surgió en 1917 en los Estados Unidos y se aplicó en América Latina y en Bolivia a partir de la década del 30, hasta la aplicación de la Ley de Bases del Poder Ejecutivo en 1970 que introdujo otros criterios de supervisión y control.

Harold Seidman, quien criticó el modelo de Willoughby, nos da una valiosa opinión al respecto cuando se refiere a este modelo de administración descentralizada:



Bien entendidas, como lo que son, un instrumento de gobierno que se adapta bien a ciertos tipos de programas públicos, las corporaciones públicas tienen un definitivo y constructivo rol o papel que jugar en el gobierno moderno. Una vez que el mecanismo es santificado y por tal razón se le concede un status de privilegio en relación con las otras partes, pierde su utilidad... En algunas partes de América Latina las corporaciones públicas puede decirse literalmente que constituyen un cuarto poder, sin cabeza ni responsabilidad del gobierno[29].

Tratando este mismo tema, Lauchlin Currie dice:

La existencia de una vasta rama del Poder Público que funciona dislocadamente, se ha convertido en uno de los mayores obstáculos que impiden la organización eficiente de las actividades gubernamentales.[30]

Para resolver los problemas de la descentralización funcional nos inspiramos en un libro[31] de Willburg Jiménez Castro[32], autor costarricense que no lo vi mencionado en los trabajos del profesor Wilkie, y que es, sin duda alguna, un valioso instrumento de información, análisis y soluciones alternativas a este mal que aquejaba y aún aqueja a la administración pública en América Latina.

Sobre este aspecto un informe de Naciones Unidas, nos dice lo siguiente:

Si la anticuada organización gubernamental sigue funcionando en la misma forma de antaño, en las empresas se crearán grupos poderosos ajenos al régimen democrático. Se emplearán fondos públicos con fines generales, pero sin sujeción a fiscalización pública, y se aminorará la responsabilidad pública real.

...la libertad tiene también sus costos, los cuales son particularmente elevados en países que comprenden programas de mejoramiento económico, que deben llevar a cabo con sus propios recursos. Cuando éstos son acentuadamente escasos, es de suma importancia que cada elemento sea utilizado al máximun...

El equilibrio entre la libertad financiera de la empresa y el control central es delicado, y son pocos los países que pueden jactarse de haber hallado una solución permanente[33].

Los dilemas son ideológicos, políticos, jurídicos y de organización administrativa y se resuelven de manera diferente según las ideologías, las dinámicas de poder y las tradiciones del marco jurídico de cada país; este último no puede cambiarse de manera total y en corto tiempo.

Harold Seidman es del criterio que:

...lo que el Presidente u otros funcionarios que ejercen cargos de alta supervisión han de tener es autoridad para asegurar que las acciones que las corporaciones tomen, dentro del marco jurídico en que se desenvuelven, sean consecuentes con la política de gobierno[34].

Nosotros buscamos una solución que consistía en que las empresas públicas no dependan directamente de la Presidencia de la República, que era un modelo de excesiva concentración presidencial y que no podía cumplir las labores de supervisión y control. Una dificultad adicional era la inexistencia de los denominados Sistemas Administrativos, que fueron introducidos en nuestra Administración Pública en la Ley



de Bases, donde se establecía una tríada diferenciada de instituciones sectores y sistemas. Por eso la Ley de Bases actuó como correctivo de las patologías existentes en la Administración Pública y trató de enmendarlas. Entre esas medidas destacan por su importancia los ya mencionados Sistemas Administrativos: de Planificación, Presupuesto, Reforma y Modernización Administrativa, Personal, Estadística, Contabilidad Pública y de Compras Suministros y Almacenamamientos. Estos sistemas estaban comandados por los Ministerios de Planificación y de Hacienda.

Por sistemas administrativos, se entendía, en la Ley de Bases, el conjunto de órganos principios y normas sobre una materia, enlazados o coordinados tan estrechamente entre sí que constituyen un todo indivisible, a pesar de la relativa independencia funcional u operativa que puedan tener esas partes componentes. Esas partes actúan con una misma organización y satisfacen un objetivo común. Esta es la significación e importancia que tienen los sistemas administrativos en la organización de la Administración Pública, porque establecen el concepto antónimo de lo caótico. Otro concepto importante fue el de la sectorialización a los efectos de poner como cabeza de sector a los Ministros de Estado, para que ellos regulen directamente las actividades públicas, privadas y cooperativas en su respectivo sector.

Otra reforma importante fue la de la Contraloría General de la República. Ella estaba operando desde la Misión Kenmerer como juez y parte puesto que tenía a su cargo la Contabilidad Pública, la Pre-auditoría y la post-auditoria. En la Ley de Bases se dispuso que la Contraloría quede encargada del control fiscal de todas las entidades que integran el sector público por lo que cumpliría la función de post-auditoria fiscal, técnica y financiera de esas entidades. Además, estaba encargada de resolver, por la vía administrativa, la responsabilidad de los administradores. La función de Preauditoría se la encargó al Ministerio de Hacienda, lo mismo que la Contabilidad Pública. Entre esas medidas estaba también el sistema de Caja Única a cargo del Tesoro Nacional, dependiente del Ministerio de Hacienda para la recaudación y distribución de los recursos financieros que corresponden a la Administración Pública centralizada, desconcentrada y descentralizada funcionalmente.

James Wilkie sostiene que el hecho de que *"los técnicos"*, como nos denomina, *"hayan ideado una estrategia detallada en pro del desarrollo nacional es digno de admiración"*, agregando de modo irónico que el *"tono de su obra es como de omnisciencia"*,... sin embargo, que *"al hacer el análisis de su propio país no han tomado en cuenta cuatro factores importantes"*. Estos cuatro factores son los siguientes:

1. El plan será llevado a cabo en un vacío apolítico.
2. La base analítica para el crecimiento proyectado es inadecuada.
3. El hecho de que el sector descentralizado ofrezca ventaja de empleo a personas más calificadas (la burocracia del gobierno esta formada por gente no capaz).
4. Las consideraciones financieras no se toman en cuenta en la planificación.

Con respecto al primer factor, no es evidente que nosotros creyéramos que operábamos en un vacío apolítico; todo lo contrario, el autor de este estudio como Ministro de Planificación fue encargado por el general Ovando y el Comandante en Jefe de las FF.



AA. General J. J. Torres, para ocuparse de ampliar la base de sustentación política del régimen. Si no se consiguió este apoyo fue debido a una complicada negociación con el MNR que no tuvo éxito debido a suspicacias dentro de las Fuerzas Armadas y del propio MNR que al final tuvo opiniones divididas. Hernán Siles Zuazo estaba dispuesto a apoyar al régimen, mientras que la fracción de Víctor Paz Estenssoro prefirió tomar el camino de la conspiración. Lo curioso del caso es que los oficiales más reacios al ingreso del MNR fueron los que entraron en la conspiración con Paz Estenssoro, FSB y los grandes grupos de poder económico, como la minería mediana y la agroindustria del oriente, en conexión con gobiernos de países vecinos, que apoyaron los golpes contra Ovando y contra Torres.

Considero que el General Ovando era sincero, pues a él le interesaba ampliar las bases de sustentación de su gobierno. En cambio a los militares que aparentemente se oponían al ingreso del MNR, les interesaba debilitar al régimen para montar su conspiración y provocar su caída.

Sin embargo, debo reconocer, que el régimen no estuvo exento de errores de percepción y de indecisiones. Un caso notorio fue la política con relación a la COB. Este fue, después, un verdadero dolor de cabeza para el gobierno.

La COB, cuando fue reorganizada y eligió a Juan Lechín como Secretario Ejecutivo, se pronunció por un modelo socialista de desarrollo, manifestándolo así de forma explícita en 1970, cosa que no lo había hecho antes. Por lo tanto, era contraria al Modelo Nacional Revolucionario de Desarrollo que planteaba el Gobierno. No olvidemos, como señala Kalecki, que el modelo nacional revolucionario o régimen intermedio no tiene a los obreros o trabajadores como clase dirigente[35].

Con referencia al segundo punto, no comprendo bien si son las bases analíticas estadísticas, de proyecciones econométricas, o del análisis del modelo que sustentábamos, por lo tanto no sé específicamente de qué se trata. Si bien es cierto que no teníamos, como tampoco tenemos, una adecuada información estadística, no por eso se va a dejar de planificar; sabíamos que nuestra base de datos era insuficiente. Por eso creamos el Instituto Nacional de Estadística vinculado al Ministerio de Planificación.

En cuanto al tercer punto, ese es un problema del mercado de trabajo y de los incentivos salariales. En esta materia seguimos el modelo norteamericano que no ha sido el más efectivo para América Latina y para Bolivia en particular, como muy bien lo señalaron anteriormente administrativistas norteamericanos, como Harold Seidman y Lauchlin Currie al referirse a esta "*cuarta rama del gobierno*". Por eso es que tomamos la decisión de llevar adelante una Reforma Administrativa, que por supuesto no puede resolver los problemas de la noche a la mañana. La reforma administrativa es una acción permanente y sistemática de revisión, sustitución y mejoramiento del aparato estatal, que persigue la modificación de la maquinaria administrativa, racionalizando sus métodos de trabajo y solucionando los problemas humanos de la administración, vale decir modificando aptitudes y actitudes, mediante la educación y los incentivos y esto solamente se lo obtiene en el largo plazo.



Este tema del personal público y de los incentivos es uno de los problemas a resolver no solamente de América Latina, sino también de los países desarrollados, incluyendo Estados Unidos, como lo demostró Seidman con quien conversé extensamente en el Congreso Mundial de Ciencias Administrativas celebrado en México en 1974.

Sobre el cuarto punto, quiero decir que nuestros criterios estaban fijados en la *Estrategia* y eran:

- Aumento de la presión fiscal.
- Manejo escrupuloso del gasto público, reduciendo el gasto corriente para aumentar el gasto en inversión.
- Venta de Títulos públicos.

Además de esto, buscábamos atraer al capital extranjero bajo reglas de juego claras. Creemos que el capital extranjero, para un país que tiene bajas tasas de ahorro interno, es muy necesario. El capital extranjero, sea en la forma de inversión directa o de prestamos, sirve para complementar el esfuerzo interno. Es necesario, sin embargo, aclarar que el capital extranjero en la primera etapa de su inversión tiene un efecto benéfico, en la balanza de pagos, pero más tarde, tiene un efecto expoliatorio sobre la misma en los casos de la inversión extranjera directa. Mientras que los prestamos externos, especialmente los de baja tasa de interés, si bien acentúan el endeudamiento externo, cuando se terminan de amortizar quedan como parte del patrimonio del país e incrementan el acervo del capital nacional. El capital extranjero que viene a servicios públicos y a recursos naturales no renovables, es un capital que oprime, no libera, porque sus utilidades son remitidas al exterior, mientras que el capital extranjero que se invierte en industrias de transformación, dirigidas hacia la exportación o a cubrir la demanda interna, es un capital positivo. Para que la inversión extranjera directa, sea altamente benéfica, para un país de las características de Bolivia, necesitamos una economía de dimensión, debido a que nuestro país tiene un reducido mercado interno. Bolivia requiere integrarse en un espacio económico mayor, por el motivo antes señalado, ya que carecemos de viabilidad nacional individual, y requerimos una viabilidad nacional colectiva, es decir en un esquema de integración multinacional.

Recuerdo que el cientista político brasileño Helio Jaguaribe, solía decir que Mister Smith de Glasgow, cuando decidió irse con su capital a los Estados Unidos, no retornó nunca más a Glasgow, sino que se quedó en los Estados Unidos por tener este país una economía de dimensión.

Cuando los países latinoamericanos abrimos las puertas al capital extranjero, no hacemos discriminación entre capital productivo y capital especulativo, o entre un capital que ayuda a liberar estructuras de dependencia y otro que la remacha. Yo creo en que no podemos desvincularnos de los centros, por ruptura, como algunos plantean. Estoy de acuerdo con la economista Joan Robinson cuando escribió "*la miseria de ser explotados por los capitalistas, no es nada comparada con la miseria, de no ser explotados en absoluto*". Sin embargo, esto no significa que favorezcamos abiertamente al capital extranjero, sino que busquemos negociar mejores condiciones con el mismo.



Sobre el tema de la asistencia económica y técnica o ayuda internacional, quiero decir que ésta alcanzaba al 10% del PIB aunque algunos sostenían que era del 13%. Bolivia no podría vivir si prescindiera de la ayuda internacional. Sin crédito concesional –con tasas más bajas que las del mercado– y sin donaciones, para atacar diversos problemas sociales, sería mucho más dura nuestra existencia. Aunque habían algunos que sostenían, especialmente fuera del gobierno, que no deberíamos recibir ayuda, yo aún me pregunto ¿Cómo haríamos para conseguir esta cantidad de dinero para equilibrar nuestra balanza de pagos?

Por otra parte, un plan de largo plazo no puede calcular las necesidades de financiamiento. El plan de largo plazo es un plan guía que ayuda a bosquejar el plan de desarrollo de mediano plazo (5 años). En este plan es donde se contempla cómo financiar el desarrollo. Lo que sí se hizo, repito, es señalar los instrumentos que íbamos a utilizar para captar ese financiamiento. Por eso fue que diversificamos nuestras relaciones exteriores para obtener más ayuda internacional, ampliándolas a países del mundo socialista y de la Europa Occidental, así como también para atraer al capital extranjero, especialmente la inversión directa de los países capitalistas, buscando, además, una política de integración. Para ello consideramos que lo más conveniente en ese momento era ingresar al grupo Andino.

Por lo demás, este es un problema de todos los países subdesarrollados, porque la ayuda de los países desarrollados es aún insuficiente. Además, para cualquier país es difícil, sea desarrollado o no, programar el financiamiento de un plan, ya que hay diversos factores que inciden en el financiamiento externo, sean políticos, tecnológicos, de aumento de costos o de precios. Por ejemplo, Bolivia, con la nacionalización de la Gulf, iba a obtener excedentes de YPFB, que servirían de apoyo financiero al Plan. Cuatro años después nadie hubiera pensado en los aumentos crecientes del precio del petróleo. Cuando se nacionalizó la Gulf, el barril de petróleo crudo tenía un valor de 2.5 a 3 dólares. Cinco años después llegó a costar algo más de 30 dólares. Esto obviamente resultó beneficioso para Bolivia.

Como ya hemos visto, Wilkie nos llamó "*omniscientes*", pero además nos pedía que seamos "*omnipotentes*"; ambos sólo son atributos de Dios y no del hombre, ya que nosotros somos finitos y situados existencialmente, *pa' más yapa* en el drama de un país de extremo subdesarrollo.

José Luis Sampedro, en su "*Conciencia del subdesarrollo*" (1979), describía y explicaba el subdesarrollo en los siguientes términos:

El subdesarrollo no es un problema interno de cada nación, sino un problema mundial. Ya se describa en términos de centro-periferia, de explotación imperialista, de neo-colonialismo o cualquier otro, el hecho es la subordinación o dependencia en que se encuentran los países subdesarrollados dentro del sistema. Esa dependencia bastaría para revelar que el subdesarrollo no es una etapa hacia el desarrollo, como otras situaciones. No es una antesala, sino un cuarto trasero, cuando no el sótano. El subdesarrollo es una situación final, como la orilla donde arriban los despojos del buque. Es, en fin, una segregación del desarrollo y elijo -entre aproximados sinónimos- el vocablo "segregación" porque tiene una doble acepción: la de ser una excreción, un



exudado, como el hilo de la araña, y la de significar también un rechazo, una marginación. Es decir, que también a escala mundial los que pueden tomar decisiones no quieren, mientras que los que quieren no pueden.

Por último, la caída del régimen obedeció a una constelación de factores externos e internos que no es el caso analizar aquí en detalle.

Con respecto a los comentarios que hace Oscar Ugarteche, acerca de que el gobierno revolucionario del General Ovando se hubiera "*inspirado en el golpe peruano*", es una apreciación inexacta. En Bolivia, después de la Guerra del Chaco, los militares se habían unido a sectores civiles progresistas, así fueron los gobiernos de Toro, Busch y Villarroel. Ovando siguió este molde; y no olvidemos que llegó a ser parte de los elencos políticos del MNR, ya que fue varios años, jefe de su célula militar. Por otra parte, ocupó durante ocho años el alto cargo de Comandante en Jefe de las Fuerzas Armadas y se lo consideró reconstructor de la misma.

Pasando a considerar el análisis de Malloy y Gamarra, que hacen sobre el régimen de Ovando, en líneas generales me parece acertado. Sin embargo, no estoy de acuerdo en su calificación del régimen como populista.

Ernesto E. Laclau, politólogo argentino, dice sobre el populismo:

...es un concepto a la vez elusivo y recurrente. Pocos conceptos han sido más ampliamente usados en el análisis político contemporáneo y, sin embargo, pocos han sido definidos con menor precisión. Sabemos intuitivamente a qué nos referimos cuando calificamos de populista a un movimiento o una ideología, pero encontramos las mayores dificultades en traducir dicha intuición en conceptos. Esto ha conducido con frecuencia a una práctica *ad hoc*: continuar utilizando el término en forma puramente intuitiva o alusiva y renunciar a cualquier esfuerzo por desentrañar su contenido.[36]

El mismo Laclou, continúa:

..."David Apter, por ejemplo, afirma refiriéndose a los nuevos regímenes políticos del Tercer Mundo:

Lo que vemos hoy en el mundo es una gama de sistemas políticos adaptados. Incluso los más rígidos son débiles. Incluso los más monolíticos en sus formas tienden a la división en sus prácticas y a la dilución en sus ideas. Pocos son totalitarios, casi todos son populistas y, fundamentalmente *predemocráticos* antes que *antidemocráticos*.

Y a lo largo de su libro (Política de La Modernización), pese a que el "populismo" de estos nuevos regímenes juega un papel importante en la caracterización de los mismos, Apter no intenta en ningún momento determinar con alguna seriedad, el contenido del concepto que emplea.[37]

En un lúcido artículo, "*El Populismo en perspectiva*", Paul W. Drake, cientista político norteamericano, describe y explica los distintos tipos de populismo de acuerdo



a las fases históricas que se han dado en América Latina y los define como populismo inicial, populismo clásico, populismo tardío y populismo putativo.

El populismo inicial sería el de Hipólito Irigoyen que apareció en los primeros decenios de siglo XX, con sus reformas en favor de la clase media.

El populismo clásico sería el que aparece entre los años treinta y cuarenta. Comparados con sus predecesores, éstos eran más dedicados a la clase trabajadora urbana y a las visiones socialistas de la reforma gubernamental e impulsaron el proceso de sustitución de importaciones. Ejemplos de ello, Vargas en Brasil, Perón en la Argentina y Paz Estenssoro 1952-1956 en Bolivia.

El populismo tardío es el que entra en escena en los años setenta y ochenta con Juan Domingo Perón en la Argentina y Alan García en el Perú.

También están los populistas de "pisa y corre" que se han tornado más comunes en los países que han tenido una larga trayectoria de populismo. Estos populistas, también "*llamados putativos*", generan esperanzas de políticas de redistribución en gran escala en su campaña, pero una vez en el poder implantan paquetes de austeridad de mercado libre. Entre ellos se encuentran, según Paul W. Drake: Carlos Andrés Pérez en Venezuela, Carlos Menen en la Argentina y Jaime Paz Zamora en Bolivia[38].

A mi parecer el régimen de Ovando no se encuadra en ninguna de estas caracterizaciones, más bien me parece que estuviera inserto en estas últimas explicaciones que hace Paul W. Drake.

Como los movimientos populistas, las políticas populistas han sido muy comunes en el siglo XX. Cierta conjunto de iniciativas e instrumentos se ha asociado a los esfuerzos populistas por alcanzar una rápida industrialización y redistribución. Las políticas populistas tradicionales han incluido la protección arancelaria y los créditos subsidiados para la industria, la discriminación contra la agricultura y las exportaciones, los aumentos salariales, el gasto deficitario y la proliferación de organismos estatales de planeación, empleo y beneficencia.

Sin embargo, muchos gobiernos latinoamericanos han intentado también algunas combinaciones de estas políticas sin una dirección populista, una base social o una agenda de reformas; se han aplicado dichas políticas por razones distintas de la incorporación de sectores urbanos olvidados, como las restricciones cambiarias, las escaseces de la recaudación y las presiones ejercidas por grupos de intereses organizados; aunque los resultados de las políticas pueden haber sido muy similares, sus causas fueron muy diferentes.[39]

Sin embargo, quiero hacer una salvedad. El régimen de Ovando tenía un plan guía que lo orientaba para no perderse en planteamientos corto placistas como son los regímenes que practican una macroeconomía populista, ya que durante el año de gobierno de Ovando y mientras se preparaba la *Estrategia*, el Presidente Ovando, la tomaba a ésta como el documento que iba a ser la guía de acción de su gobierno. Por lo demás, es bueno aclarar que la política económica de corto plazo tuvo éxitos innegables,



tales como la duplicación de las reservas monetarias (subieron de 27 millones a aproximadamente 50 millones de dólares), se restringió el gasto público, se mantuvo la presión fiscal y se ordenaron las cuentas públicas. Esto último hay que resaltarlo, puesto que era la primera vez en nuestra historia que teníamos un presupuesto consolidado del sector público. No se burocratizó el Estado con el aumento de empleados públicos.

Estos éxitos se lograron en un entorno macroeconómico adverso. Tras la nacionalización de la Gulf se paralizaron las exportaciones del petróleo, hubo boicot internacional y reducción de la ayuda, también se paralizó la ejecución del Proyecto de Gaseoducto a la Argentina y bajaron los precios del estaño. Pese a todo esto la tasa de crecimiento económico fue del 5.2% en 1970, siendo superior a la de 1969 de 4.5% e inferior a la de 1968 que fue 7.2%.

En síntesis, el gobierno de Ovando no descuidó los problemas de la coyuntura, ni subestimó los aspectos monetarios y financieros. Por lo tanto, no tuvo el manejo desaprensivo de la política económica de corto plazo que tienen los gobiernos populistas.

A MANERA DE CONCLUSIÓN

A lo largo de este trabajo he intentado hacer una síntesis de los antecedentes, propósitos y objetivos que se proponía realizar el gobierno de Ovando a través de la Estrategia, que como ya lo he señalado, se trataba de un proyecto nacional.

La *Estrategia*, fue un documento elaborado por la Comisión Nacional de la *Estrategia*, bajo la presidencia del Ministerio de Planificación y buscando la participación de los agentes económicos públicos, privados y cooperativos. No se exceptuó a ninguno de los actores antes mencionados.

La *Estrategia* aportó a la metodología de la planificación latinoamericana como lo señaló Pedro Paz: "*elementos que significaron un avance cualitativo respecto a las técnicas de planificación cepalinas, las cuales eran hasta entonces las más conocidas y usadas*".

Un hito importante del sistema de planificación que se implementó entre 1969 y 1970, con la Ley de Bases del Poder Ejecutivo, fue convertir al Ministerio de Planificación en la Secretaria del Consejo Nacional de Desarrollo. Con esta estructura el marco de referencia central y la imagen objetivo de la *Estrategia* no podían perderse, porque estaba conectada con la toma de decisiones de política económica, al no poderse tomar ninguna medida de política económica de corto plazo sin previa consulta al Ministerio de Planificación. En etapas anteriores, las decisiones de política económica eran tomadas por el Ministerio de Hacienda y otros ministerios.

La *Estrategia de Desarrollo* no se ejecutó por la caída del gobierno; si bien se tomaron algunas medidas, quedó como un documento de consulta, a veces como fuente de inspiración para algunos proyectos o políticas sectoriales que adoptaron gobiernos posteriores.



Sin embargo, es necesario destacar que en el gobierno de Ovando se tomaron algunas medidas en el marco del Mandato de las Fuerzas Armadas y de la *Estrategia*. Si bien estas medidas, de gran significación, se tomaron antes de la terminación del documento de planificación, formaban parte de éste, como un todo orgánico y como bases del control nacional de nuestras riquezas y para la formación de complejos industriales, que eran las bases de la formación de polos y la especialización productiva, añadiéndole valor agregado a nuestras exportaciones. Estas medidas fueron la nacionalización del petróleo, la instalación de los hornos de fundición de estaño. También se dieron los primeros pasos para ejecutar una nueva reforma agraria.

La nacionalización de la Gulf.

Al reconquistar el petróleo, Bolivia recuperó las siguientes reservas que estaban en manos de la Bolivian Gulf Oil Co.: el 73% de las reservas de crudo y condensado; el 90% de las del gas; el 72% del total de la producción de petróleo y el 73% del potencial de producción de gas. Esta importante riqueza se la incorporó a YPFB. Sobre esta medida Juan Antonio Morales, actual presidente del Banco Central, opina:

...Una vez resuelto el tema de la indemnización a la *Bolivian Gulf Corporation*, que imprudentemente había sido nacionalizada en 1969...[40]

Esa “imprudencia” benefició a Bolivia por veinticinco años (de 1970 hasta 1995), como lo demuestra Miguel Angel Hernández en su tesis de grado "La Nacionalización de la Bolivian Gulf Oil Company" que presentó en la Universidad Gabriel René Moreno. En esa tesis, presenta los resultados obtenidos con la nacionalización de la Gulf para el Estado boliviano, demostrando que fue positiva para Bolivia, ya que representó entre impuestos, regalías, subsidios y utilidades netas, un total de USD 10.746.586.116.64 (Ver Anexo III), en contraste más adelante hace un ejercicio de comparación de lo que hubiera sido para Bolivia mantener la vigencia del código Davenport y las concesiones de explotación petroleras a la Gulf. De ser así sólo hubiésemos recibido USD 623.494.633,04. (Ver Anexo IV).

Además, como dice el profesor Gustavo Prado, economista histórico Boliviano: ...ahora sabemos, sin la extraordinaria presión tributaria sobre Yacimientos Petrolíferos Fiscales Bolivianos la estabilización económica de 1985 se hubiera visto bastante comprometida.[41]

Podemos decir, entonces, que la "imprudencia" estaba ampliamente justificada. En esta trascendental medida actuaron, como gestores e impulsores principales, el General Ovando y Marcelo Quiroga Santa Cruz.

La instalación de los hornos de fundición de estaño.

Otra medida importante fue la instalación de los hornos de fundición de estaño en Bolivia y además el planteamiento que iniciara Ovando en 1966 y que continuó con mayor énfasis durante el gobierno revolucionario, donde planteaba la integración vertical de la industria minera. Para ello vamos a utilizar un análisis que hace Roberto Arce a quien siempre he considerado el mayor experto minero del país, en su libro *Pasado y futuro de la minería en Bolivia*:



A raíz de la baja del estaño iniciada en los años 1927-1929, Patiño logró obtener el control de las fundiciones de estaño de Inglaterra (Williams Harvey, Cornish Tin Smelting Co., Etc.), habiendo organizado con dichos intereses la "Consolidated Tin Smelters" (1929). Este hecho contribuyó decisivamente para que Patiño perdiera todo interés en instalar una fundición de estaño en Bolivia. En la memoria anual de Patiño Mines and Enterprises Consolidated Inc., correspondiente al año 1938, Patiño afirma:

"Nuestros concentrados y prácticamente los de alta ley de Bolivia, son fundidos y refinados en Inglaterra por razones de orden puramente económico. Nuestra experiencia, y últimos estudios efectuados por nuestros técnicos demuestran que es más barato fundir y refinar estaño, en las plantas de la Williams Harvey and Co. en Bootle, cerca de Liverpool, que en ninguna parte. A las condiciones locales de Bootle hay que añadir como factor determinante la larga y no igualada experiencia de la Williams Harvey en el tratamiento de los minerales complejos de Bolivia en los que se ha especializado desde hace más de 25 años. Esto permite a nuestra compañía y, en general a todas las Empresas de Bolivia, obtener la tarifa más baja posible para fundir y refinar sus concentrados de estaño. Esta es una valiosa cooperación al desarrollo de la minería del estaño en Bolivia, sobre la que gravitan, como se sabe, factores adversos."

Si bien bajo el criterio comercial de corto plazo tenía razón Patiño en sus afirmaciones, es imperdonable el que los gobiernos de Bolivia desde comienzos del presente siglo no hubieran tenido la visión de largo plazo de la necesidad de que se instalara una fundición en el país. Se pudo, desde comienzos del presente siglo, haber aplicado el mismo sistema que hizo efectivo el gobierno de Malasia: un impuesto extra a la exportación de concentrados. Con este sistema, Malasia ha contado con varias fundiciones de estaño desde hace muchos años atrás. El gobierno del "Movimiento Nacionalista Revolucionario", que nacionalizó las minas en el año 1952, a pesar de haberse encontrado completamente impotente ante la necesidad de tener que enviar los concentrados de estaño a la fundición de Williams Harvey en Inglaterra, controlada por la empresa transnacional organizada por Patiño, no tomó pasos efectivos para la instalación de una fundición de estaño en Bolivia. Rompió sí, en parte, el monopolio de la Williams Harvey suscribiendo en 1962 un contrato para la fundición de un porcentaje de la producción de estaño de Bolivia en la planta de Texas controlada entonces por Wah-Chang Corporation.

La moderna fundición de Vinto recién inició su producción el año 1971, o sea, 18 años después de la nacionalización de las minas, a pesar de la sentida necesidad de que el país adquiriera mayor libertad para la comercialización del producto básico de su economía.[\[42\]](#)

Y prosigue así Roberto Arce:

La nacionalización de las minas de estaño de Bolivia demostró palpablemente la importancia que tiene en la minería del estaño la etapa de fundición. El gobierno de Bolivia, que nacionalizó la "Minería Grande" el año 1952, tuvo que enfrentar el hecho que el mineral producido en las minas debía ser enviado a Inglaterra para su fundición en la Williams Harvey, empresa controlada por los intereses de Patiño. Las importantes fases de la fundición, refinación y comercialización del estaño continuaban pues sin variación alguna fuera del control del Gobierno.



Desde entonces se han producido cambios profundos en la fase de la fundición del estaño.

El gobierno de Bolivia (Presidido por Ovando) ha instalado su propia fundición de estaño en Vinto, en las proximidades de Oruro. Dicha fundición, que comenzó a funcionar el año 1971, construida por la firma alemana Klockner-Humboldt-Deutz, tiene una capacidad del orden de 20.000 a 27.000 tons. de mineral o 7.500 a 10.000 toneladas finas metálicas. Está en proceso, en contrato con la citada firma alemana, de doblar su producción y de instalar otra fundición para minerales de baja ley de 10.000 tns. Metálicas de capacidad con lo que Bolivia en un futuro próximo podrá exportar exclusivamente estaño metálico.

La "Consolidated Tin Smelters" efectuó una fuerte inversión de capital en modernizar la fundición de Williams Harvey. Posteriormente, dicha fundición se vio privada del abastecimiento de los concentrados de estaño de Bolivia al instalar la fundición de Vinto cerca de Oruro. Este factor, unido a serias dificultades obreras obligaron al cierre de la fundición (Williams Harvey) que se declaró en quiebra (1973)[43].

El sereno análisis que realiza el ingeniero de minas Roberto Arce, me exime de mayores comentarios. Sin embargo, quiero hacer notar algo importante que plantea este prestigioso técnico boliviano cuando dice que en el corto plazo nos resultaba beneficioso vender a las fundidoras de Londres, pero que en el largo plazo era conveniente establecer los hornos de fundición de estaño en Bolivia. Esta visión de largo plazo fue la que tuvo Ovando y su gobierno, lo que permitió dar un margen de mayor autonomía a nuestro comercio exterior y añadir valor agregado a nuestras exportaciones.

Hacia una nueva reforma agraria.

Con respecto a la Reforma Agraria que había cumplido grandes objetivos de liberación y de dignificación del campesino, seguía la estructura agraria con unidades no viables de producción por su carácter parcelario. Dotaciones individuales que hacían muy difícil que los campesinos sean sujetos de créditos ante la banca y porque además el Banco Agrícola se había descapitalizado. El planteamiento del gobierno de Ovando era incorporar a esa marginalidad campesina y urbana, que se la estimó aproximadamente en 75% de la población. Es decir, que se reformulaba para la dinámica interna, –como principal planteamiento–, el impulso de una Nueva Reforma Agraria, creando unidades de explotación viables.

El problema de la tierra y de la organización social del campesinado, así como el de la capacidad de innovación tecnológica y productiva para las mayorías campesinas, son problemas estructurales y cruciales de Bolivia, que hacen difícil y de largo plazo su solución.

Una parte de este problema, que es del mundo subdesarrollado, lo registra muy bien J. K. Galbraith en sus conversaciones con Michal Kalecki y posteriormente su experiencia como embajador de Estados Unidos en la India con los consejeros agrícolas norteamericanos:



Normalmente, esto ocurría durante la conversación; Kalecki se tomaba pocas veces la molestia de escribir sus descubrimientos. Suya es la idea, que sí puso en letra de molde, de que cuanto menores son los ingresos de un hombre, mayor es su aversión al riesgo, si piensa racionalmente. Esto es debido a que las consecuencias de una pérdida son mucho más graves para el pobre que para el rico; y el más precavido o conservador de todos será el campesino que vive al límite de subsistencia. Si apuesta por una novedad y le sale mal, pasará hambre, y tal vez morirá. En cambio, un granjero rico sólo arriesga parte de su renta. He ahí la patética explicación de por qué los campesinos pobres son tan reacios a ensayar innovaciones en los cultivos. Los métodos tradicionales demuestran su eficacia por el propio hecho de que les permiten sobrevivir. Una nueva semilla, un nuevo método de labranza o el cultivo de una nueva especie podrían resultar inadecuados. Más tarde, cuando estaba en la India, como contaré, a menudo escuchaba las críticas de los consejeros agrícolas norteamericanos contra el agricultor indio, por resistirse a aceptar los métodos americanos. Cuando oía esto me acordaba de Kalecki. Si la innovación no funcionaba, el agricultor indio perecería de hambre, y él lo sabía. Mientras tanto, su consejero americano habría regresado tranquilamente a su Kansas natal[44].

Sobre este mismo aspecto y para mayor abundamiento, mostramos el pensamiento del sociólogo de la CEPAL José Medina Echavarría, sobre la reforma agraria boliviana, el comportamiento y la actitud del campesino boliviano:

La defensa secular del indio, reiteran sus conocedores, ha constituido en un encastillado repliegue sobre sí mismo y su propio grupo. Su vida a la defensiva tuvo que apoyarse en la suspicacia y el recelo, prisionera del uso inveterado y ajena a la innovación. Si nada hasta hoy pudo sacarlo de ese voluntario hermetismo, la gran esperanza de la reforma agraria será poder romperlo por primera vez. El éxito depende de que desaparezcan en alguna forma las actitudes que lo mantenían, que la confianza sustituya al recelo en las relaciones con el extraño y que el afán de lo nuevo quiebre el dominio absorbente del deseo de seguridad arraigado en la tradición. Nada de esto puede conseguirse naturalmente en un solo día y sólo la puesta en marcha de un medio institucional más favorable mostrará alguna vez cómo sin sentido la enconada polémica verbal entre la denigración sistemática del indio por parte de algunos y su romántica exaltación por parte de otros. Por eso importan tanto más escrutar algunos síntomas y predecir ciertos peligros, pues el mayor que puede correrse es provocar de nuevo, por torpeza y falta de tacto, o por servil entrega a lo preconcebido y doctrinario, el funcionamiento de los mecanismos del impulso secular de seguridad[45].

Frente a la magnitud de estos problemas, nosotros creíamos que esto se podría lograr a través de una mancomunidad productiva y la creación de cooperativas de ventas, servicios y otras. También se contemplaba ir hacia la conformación de aldeas rurales para crear una serie de demandas agregadas, que eran necesarias desde el punto de vista de retener la población en el campo, para no alimentar la marginalidad social urbana.

Además, considerábamos que el desarrollo agrícola no se lo puede ejecutar y menos acelerar sin cambios institucionales, por ello fue que fusionamos a los Ministerios de Agricultura y Asuntos Campesinos. Por otra parte la Reforma Agraria



por sí sola no es suficiente, puesto que ella no resuelve ni da soluciones a la dominación que ejercen los comerciantes y los prestamistas sobre los campesinos pobres. Para resolver estos problemas hay que complementar con otras acciones.

A la luz de los problemas actuales, vemos que la Estrategia no se equivocó cuando planteó la necesidad de una nueva reforma agraria. El proceso de la Reforma Agraria, jugó un importante papel en la modificación de la estructura de tenencia y de las relaciones de servidumbre que existían en el área rural. Esta reforma cambió la condición de siervos, en el altiplano y en los valles, al abolir el latifundio feudal y repartir la tierra al campesino. Si bien le dio un cierto nivel de subsistencia, además de un pequeño margen en la participación del mercado. Lo cierto es que la Reforma Agraria no dio los resultados efectivos que se esperaba. Por eso coincide con Kalecki en su apreciación, cuando dice que la Reforma Agraria boliviana era inadecuada.

Si bien no tenemos un análisis completo de la actual estructura de la tenencia de la tierra, se advierte que hay un proceso de reconcentración latifundista, especialmente en las áreas del Oriente Boliviano. En el Altiplano y los Valles se presenta en cambio un proceso diferente, donde se ha pasado del minifundio al microfundio y de éste al surcofundio.

Antes de la Reforma Agraria de 1953, el 4 por ciento de los propietarios controlaban más del 82 por ciento de la tierra. De acuerdo a los datos del Censo Agropecuario de 1984, dicha situación no habría cambiado sustancialmente, pues un 4 por ciento de las Unidades Agropecuarias controlaban un 91 por ciento de la tierra[46].

A 48 años de la reforma agraria, persiste la falta de seguridad jurídica y no hay políticas a favor de la agricultura campesina. Cosa similar, aunque en menor medida ocurre con la agricultura empresarial.

La *Estrategia* previó estos problemas y por eso planteaba la necesidad de una nueva Reforma Agraria, para evitar una explosión social con toma de tierras de manera anárquica en el área rural.

De vuelta al futuro

Todo texto o documento se explica en su contexto histórico, ya hemos señalado cuál era ese escenario internacional e interno, y las urgencias que hicieron tomar medidas dramáticas al gobierno del General Ovando. Fueron años tensos y quedó la *Estrategia* como un documento testimonio para futuros emprendimientos en un país de geografía y viabilidad difícil como el nuestro.

Han pasado treinta años desde que se elaboró la *Estrategia de Desarrollo*; si bien se mantuvo el capitalismo de Estado hasta 1985, la administración económica puso más énfasis en los problemas de corto plazo, sin tener claro un proyecto de país ni una imagen objetivo de largo plazo. Se pusieron en ejecución, en todos esos años hasta 1985, contradictorias políticas económicas, desaprovechando una coyuntura excepcional como jamás se había presentado a Bolivia entre los años 1973 a 1977, cuando los precios internacionales de las materias primas como el estaño subieron hasta 8 dólares la libra fina, y se registraron precios altos en los otros minerales que se



exportaban. Ya lo dijimos antes, los aumentos del precio del petróleo de 3 hasta más de 30 dólares el barril. Fueron también los años del alegre endeudamiento externo. Y de aumentar la capacidad instalada de las refinerías de petróleo sin tomar en cuenta la clara prescripción que estaba establecida en la *Estrategia* que decía:

Por consiguiente, puede ser conveniente definir proyectos a partir del crudo para tenerlos listos en el momento oportuno, aunque no conviene materializarlos hasta que no se descubran abundantes reservas de petróleo.[47]

Al no tener una política coherente para el largo plazo esto hizo colapsar el modelo ecléctico de economía mixta, al abordar los problemas y resolverlos solamente en el corto plazo. Llegamos así a 1985, con una inflación galopante, que llegó a ser hiperinflación y con un entorno internacional signado por la deuda externa. A partir de 1985, sólo cabía aplicar políticas de estabilidad macroeconómica, que es una condición necesaria pero no suficiente. Osvaldo Sunkel en su prólogo "En busca del Desarrollo Perdido", refiriéndose lo que pasó en América Latina en estos años, nos dice:

...además, las nuevas generaciones de economistas se formaron creciente y abrumadoramente en la llamada síntesis neoclásica, paradigma que llegó a dominar por completo la enseñanza de la economía en los Estados Unidos en esa época y después en todas partes. Dicha orientación, particularmente en su versión más ideologizada, el neoliberalismo, expurgó la enseñanza y la investigación en el desarrollo económico de los departamentos de economía de las universidades de mayor prestigio, desplazando su cultivo a institutos especializados y a departamentos de ciencia política, sociología y demás ciencias sociales.

La característica principal del paradigma neoclásico es su concentración en los equilibrios micro y macroeconómicos de corto plazo de los principales agentes económicos en los diversos mercados, suponiendo constantes la tecnología, la población, los recursos naturales y el medio ambiente; los valores y patrones de comportamiento culturales, las estructuras de poder, las instituciones y las relaciones sociales. Pero estas son justamente las principales variables de mediano y largo plazos del desarrollo económico y social. Las más recientes generaciones de economistas formados en el paradigma tradicional tienen, por consiguiente, escaso conocimiento e interés en las teorías, experiencias, estrategias y políticas de desarrollo, y nuestros jóvenes colegas latinoamericanos carecen de un conocimiento adecuado del pensamiento generado en la región, por la región y para la región en el periodo de la posguerra, salvo en versiones caricaturizadas, sesgadas, parciales y fuera de su contexto histórico[48].

Por lo demás, América Latina está buscando reorientarse, como dice el mismo Sunkel: La América Latina posee en esta materia una rica tradición de pensamiento autónomo e independiente que debe ser recuperada, revisada, renovada y aplicada a la problemática de la crisis actual para estimular la investigación, el debate y la formulación de otras opciones estratégicas y políticas. Esta es ahora una preocupación fundamental en todos los ámbitos del que hacer intelectual.



El pensamiento económico en materia de desarrollo fue vigoroso y creativo en los años cincuenta, particularmente en la región. Aquí se generaron las concepciones Centro-Periferia y de heterogeneidad estructural, y los enfoques estructuralista y de dependencia. Pero desde comienzos de los setenta esta escuela del pensamiento perdió vitalidad y vigencia y fue duramente criticada tanto desde el ángulo marxista como de la perspectiva neoliberal.[49]

Por otra parte, la globalización parece ser que es un hecho muy difícil de sustraerse, pero vivimos, sin embargo, como lo señala Aldo Ferrer, en un mundo paradójico:

Pese a los extraordinarios avances de la globalización, los mercados internos absorben más del 80% de la producción mundial, nueve de cada diez trabajadores están ocupados en abastecer los mercados nacionales, el 95 % de la inversión se financia con ahorro interno y los acervos científico-tecnológico domésticos, constituyen el sustento del cambio técnico[50].

Estos promedios, referidos a la economía mundial, nos dice el ex ministro de economía de la Argentina, reflejan la situación de su país y de América Latina.

Actualmente se habla de los grandes flujos de inversión, como emergencia de la globalización; sin embargo, algunos indicadores de la globalización, tales como la relación entre el comercio y la producción mundiales, y el capital extranjero respecto de la inversión total, eran en víspera de la Primera Guerra Mundial mayores que los actuales, como lo dice el Informe de Naciones Unidas, *World Investment Report 1994 (Capítulo III: "Globalization Integrated International Production and the World Economy", Nueva York y Ginebra, 1994)*. No es una simple coincidencia que entre los receptores de la inversión extranjera directa se encuentren los llamados países recién industrializados (NIC's). Si vemos la economía mundial desde una perspectiva regional, verificamos empíricamente que los flujos económicos tienen lugar preferente en tres bloques regionales: la Unión Europea, América del Norte (TLC) y Asia Oriental. El comercio de estas regiones representa el 75% del total mundial y el 95% de la inversión extranjera. ¿Dónde quedan entonces los países en desarrollo? América Latina participa con menos del 5% en términos de comercio; Bolivia, sólo con el 0.02%.

En los últimos 25 años, los países en subdesarrollados han incrementado su rezago, cuyo resultado es una divergencia en el standard de vida y en la acentuación de la pobreza. Por lo tanto, la globalización se la puede tomar como un hecho y una ideología. La globalización ideológica es la globalización neoliberal.

En 1983, cuando era Canciller de la República de Bolivia, pronuncié un discurso ante la Asamblea General de la ONU, sobre temas que hoy siguen vigentes. Cuando me refería a los temas de la crisis latinoamericana y de la banca transnacional dije:

En realidad, hasta se podría decir que para algunos círculos, las crisis latinoamericanas no se perciben como un riesgo para las relaciones entre los países industrializados y las naciones pobres, sino como una oportunidad para acentuar el carácter dependiente y marginal de su inserción en la economía internacional.



En efecto, la profundidad de los problemas económicos de América Latina ha debilitado severamente su presencia internacional, situación de la cual tratan de sacar desproporcionadas ventajas bancos y corporaciones transnacionales, que actúan guiados por criterios que están lejos de coincidir con la *visión de largo plazo*, que exige esta hora crucial de las relaciones entre Norte y Sur.

Hace tiempo, los economistas crearon una nueva expresión para describir un fenómeno que escapaba de las definiciones tradicionales. Así nació el término "Estanflación", en el cual se reúnen los elementos de estancamiento e inflación que hasta entonces se consideraron antagónicos; hoy, para describir la realidad latinoamericana tendría que acuñarse un nuevo término: "Decreflación" para precisar la concurrencia del decrecimiento económico y la presión inflacionaria que corroe la estructura económica y social de América Latina.

Pero además, cambiaron los actores y los parámetros de las relaciones económicas internacionales, en cuyo Centro frente a la Periferia, se colocaron los bancos privados transnacionales como protagonistas, al término del proceso peculiar que siguió la crisis del petróleo y el reciclamiento de los recursos financieros que se conocieron como "petrodólares".

La dimensión del cambio descrito ha creado una brecha tan honda, que la Banca Transnacional se ha erigido en una "Bancocracia", que sólo ve el mundo a través de cifras impersonales y que ha desvalorizado la propia presencia del Estado-Nación, tanto en los países del Norte y con mayor razón en los países del Sur.

Para resolver estos temas es necesario que los gobiernos y los organismos internacionales revaloricen el rol que trata de monopolizar dicha Bancocracia.

Es preciso un diálogo político a nivel gubernamental, entre los países industrializados y las naciones en desarrollo, para examinar y resolver, con perspectiva de futuro y autoridad, los problemas de los tratamientos comerciales, del proteccionismo y de la propia solución a la deuda externa del Tercer Mundo. No se puede seguir el curso desequilibrado, cuando no errático, de los últimos tiempos. La pugna entre gobiernos y la banca Transnacional no debe sólo circunscribirse al análisis de montos, plazos y tasas. Es preciso un acuerdo político entre los Estados-Naciones del Norte y del Sur, que fije parámetros a los cuales se sujeten las negociaciones concretas.

En ese momento explicaba la posición de Bolivia ante ese foro internacional. Hoy estos hechos (con excepción de la inflación), tienen aún mayor vigencia; nadie puede pasar por alto esa enorme concentración de poder que exhiben en nuestros días los llamados mercados financieros. Con el avance de la tecnología de las comunicaciones, ha avanzado también la globalización y esos mercados son todavía más rentables que antes, como lo ha demostrado Celso Furtado, en su libro "El Capitalismo Global", y George Soros en su libro "La Crisis del Capitalismo Global".



Jacques Attali, ex Presidente del Banco Europeo de Reconstrucción y Fomento, y asesor especial del entonces Presidente François Mitterrand, en 1999, en declaraciones al diario "Clarín" de Buenos Aires, decía:

Poco a poco, hemos quebrado el poder de los Estados y olvidamos formar un poder político mundial. Hace 30 años, el total de las reservas de los Bancos Centrales de todos los países del mundo equivalía a las transacciones financieras del mercado durante un año. Estaba más o menos equilibrado. Hoy el total de las reservas de los Bancos Centrales equivale a las transacciones financieras durante 3 horas. El mundo actual es una aldea que no tiene intendente, ni policía, ni juez, ni impuesto de solidaridad, ni leyes. Es evidente que esa aldea acabará en la ruina, si no se instalan progresivamente las instituciones. Podemos volver a los barrios aislados, no es improbable; en 30 años, Estado Unidos más Europa, tendrían el 8% de la población del planeta y el 60% de su riqueza y podrían perfectamente levantar una barricada. En mi opinión, la hipótesis más probable, como en el Far West, la cosa terminará mal.

Y ante el comentario del periodista... ¿si no aparece el comisario?, Attali contestó,

El zorro no existe, hace falta estadistas con un *programa a veinte años que hagan lo que se sabe que hay que hacer*. Crear poderes continentales que tengan medios para controlar la droga, la violencia, los problemas ecológicos y armar instituciones como los bancos de los pobres para distribuir las riquezas y garantizar a cada uno un patrimonio mínimo de creación.

Y su respuesta a la pregunta, ¿qué hace tan difícil su concreción?, Dijo que: No es demasiado difícil. Lo que está haciendo que las cosas resulten casi imposibles es que ningún político tiene más de seis meses antes de las elecciones o de las encuestas. *Porque en el mercado hay derecho a cambiar de opinión todo el tiempo*. Para mí, sucederán las cosas sumamente peligrosas que volverán a dar sentido al largo plazo: fanatismos religiosos, sectas, dictaduras. Ante el riesgo de carecer de preocupaciones, cuando uno siente que se conoce la respuesta, la función de personas como yo, es mostrar que *hay que pensar a largo plazo*. *Con la globalización y la unificación del mercado liberamos un diablo que creó una enorme riqueza sin aprender a repartirla. Si no somos capaces de distribuirla rápido, todo se derrumbará, y nadie habla de eso, los políticos -como los pilotos de avión- están convencidos que no hay que mostrar preocupación. Sin embargo compartir la preocupación es lo que corresponde. Eso se llama fraternidad.*

Felizmente se vuelve a reflexionar en América Latina sobre la necesidad de un pensamiento de largo plazo, al constatar que:

La liberalización económica fue presentada al mundo en desarrollo como la respuesta a estrategias ineficientes asociadas a la protección comercial, a los altos niveles de intervención estatal y a la captación de rentas (*rent seeking*) por parte de los agentes económicos. Fue presentada también como la forma de aprovechar plenamente las oportunidades que ofrecía la globalización. Esta visión representó un cambio significativo frente a la idea que sirvió de base a las estrategias de desarrollo durante



varias décadas, según la cual la "industrialización tardía" exigía una amplia intervención del Estado. El "Consenso de Washington" fue uno de los mejores resúmenes de esta agenda de reformas, aunque por cierto no representaba las versiones más radicales, que reclamaban un Estado minimalista (Williamson, 1997). Igualmente, fue una manifestación del optimismo que despertaba la agenda de reformas hace una década[51].

Este pensamiento del actual Secretario Ejecutivo de la CEPAL José Antonio Ocampo, expresa la necesidad de cambiar el modelo vigente, cuando agrega:

La idea de que la combinación de una economía abierta y una macroeconomía estable en el sentido limitado en que se utiliza actualmente este término, es decir como sinónimo de equilibrio fiscal y baja inflación-- puede impulsar, por sí sola, el crecimiento económico, se ha visto frustrada hasta ahora. Esto ha llevado a un debate, aún no resuelto, sobre las causas de este resultado. Según la interpretación ortodoxa, la liberalización de los mercados ha sido insuficiente. Esta interpretación se enfrenta, sin embargo, a la constatación de que la etapa de mayor crecimiento de los países en desarrollo en posguerra y los episodios más prolongados de expansión acelerada (los "milagros" del sudeste asiático y, en los últimos años, de China y la India, así como los periodos de rápido crecimiento de Brasil y México en el pasado) no coinciden con las fases o episodios de mayor liberalización económica, incluso cuando se han basado en un amplio aprovechamiento de las oportunidades que ofrecían los mercados internacionales (lo que es un elemento más común, aunque tampoco generalizado).

Dos interpretaciones alternativas hacen énfasis sobre otros factores determinantes del crecimiento económico agregado o sobre fallas del mercado. En el primer caso, el lento crecimiento se atribuye a un desarrollo institucional o una acumulación de capital humano insuficientes. Estos factores son evidentemente esenciales, pero estas interpretaciones deben explicar por qué fue posible un crecimiento acelerado en períodos en los cuales estos factores eran aún más limitados. En la segunda explicación se sostiene que deben adoptarse políticas "mesoeconómicas" de gran alcance para que los mercados liberalizados funcionen eficientemente, es decir políticas activas sobre competencia, regulación pública de mercados no competitivos o con grandes externalidades y corrección de las fallas en los mercados de factores, sobre todo en los de capital de largo plazo, tecnología, capacitación laboral y tierras. La adopción de políticas para corregir las fallas del mercado es una condición esencial para que éstos sean más eficientes y también puede influir favorablemente sobre la equidad, pero la relación entre dichas fallas y el crecimiento no es del todo clara. Desde este punto de vista, las fallas más importantes son posiblemente las que afectan a los mercados de capital de largo plazo y tecnología.

Las variantes históricas del pensamiento económico estructuralista, definido en términos amplios, ofrecen una alternativa más promisoría, que destaca la estrecha relación que existe entre la dinámica estructural, la inversión y el crecimiento económico. Acorde con esta corriente de pensamiento, el crecimiento económico no es un proceso lineal de expansión de "empresas representativas" o de incorporación de nuevas empresas de este tipo que producen un conjunto determinado de bienes en mayor escala, sino un proceso mucho más dinámico en el cual algunos sectores se



expanden mientras otros se contraen, y algunas empresas avanzan mientras otras se estancan, transformando por completo las estructuras económicas. Este proceso involucra un fenómeno reiterado de "destrucción creativa", para usar la metáfora de Schumpeter (1962, cap. VIII). No todos los sectores tienen la misma capacidad de dinamizar la economía, de "propagar el progreso técnico", para emplear el concepto clásico desarrollado por Prebisch (1952). Debido a la complementariedad (externalidades) entre empresas y sectores productivos, los efectos macroeconómicos y distributivos pueden provocar una brusca aceleración del proceso de crecimiento o pueden detenerlo (Rosenstein-Rodan, 1943; Taylor, 1991; Ros, 2000), lo que da origen a sucesivas fases de desequilibrio, como lo señala el planteamiento clásico de Hirschman (1961). Dado que el conocimiento técnico y el conocimiento en general no se transmiten por medio de manuales detallados, la trayectoria de crecimiento de las empresas pasa por un intenso proceso de adaptación y aprendizaje, intrínsecamente vinculado a la experiencia que se adquiere en el proceso productivo y que determina en gran medida la acumulación de conocimientos técnicos, comerciales y organizacionales (Katz, 1976; Amsden, 2001).

El postulado común de estas teorías es que el crecimiento económico está intrínsecamente vinculado al contexto estructural, constituido por el aparato productivo y tecnológico, la configuración de los mercados de productos y factores, las características de los agentes empresariales, y la forma en que estos mercados y agentes se relacionan con el contexto externo. En este caso, el liderazgo que ejercen algunos sectores y empresas es el factor dinámico esencial que da impulso al crecimiento económico. *En los países en desarrollo, muchas de las fuerzas dinámicas están asociadas a la exitosa adaptación de actividades desarrolladas anteriormente en el mundo industrializado, ya sea a través de la sustitución de importaciones, la promoción de exportaciones o una combinación de ambas.*

Aunque se podrían emplear formulaciones alternativas, una particularmente promisoria en términos de orientación de políticas se centra en dos conceptos esenciales: *innovación y complementariedades (encadenamientos)*. En este contexto, la innovación debe considerarse como toda actividad económica que aporta nuevas formas de hacer las cosas. La mejor definición de innovación fue proporcionada por Schumpeter (1961, cap. II) hace casi un siglo: nuevos bienes y servicios o nuevas características de éstos; nuevos métodos de producción o nuevas estrategias de comercialización; apertura de nuevos mercados; nuevas fuentes de materias primas, y nuevas estructuras de mercado. El segundo concepto destaca el papel de las sinergias estratégicas que determinan el grado de "competitividad sistémica" de las estructuras productivas pertinentes (CEPAL, 1990), a través de las externalidades que se crean entre los agentes económicos (Hirschman, 1961). La existencia de economías de escala dinámicas es la característica esencial de la innovación y su difusión, así como del desarrollo de complementariedades. El desarrollo institucional puede considerarse como una innovación, pero también como un componente esencial en el desarrollo de complementariedades[52].

Gustavo Prado, profesor boliviano de Historia Económica y Director del Instituto de Investigaciones de la Universidad Autónoma Gabriel René Moreno, comentando un reciente artículo de Dani Rodrik nos dice:



...Rodrik sugiere que los países en desarrollo no pueden darse el lujo de prescindir de una "*Estrategia*" y esperar que la integración a la economía mundial resuelva todos sus problemas. Rodrik recuerda a los países pobres que la membresía que hay que pagar para participar en la comunidad económica internacional es costosa y que los beneficios son inciertos, de modo que, "el uso estratégico del comercio internacional y de los flujos de capital es parte de una *Estrategia*; no un sustituto de ésta.[53]

El desafío actual para Bolivia ante este panorama tan complejo, es cómo articular una alianza para llevar adelante un plan estratégico de desarrollo productivo a largo plazo, en una situación crítica de la economía internacional. Es sin duda, un problema de difícil solución. El capitalismo del Centro tendrá que modificar sus políticas y hacer arreglos institucionales para favorecer a los países de la Periferia, sustituyendo el modelo neoliberal enmarcado en el "Consenso de Washington" implantado a partir de 1985 en nuestro país, modelo que no ha dado los resultados esperados, ya que el promedio de la tasa de crecimiento económico en los últimos 17 años ha sido de 2.8%, inferior a todas luces con relación al anterior modelo de Capitalismo de Estado o Economía Mixta que tuvo una tasa de crecimiento promedio del orden del 5%.

Por otra parte, elegir alternativas exclusivas de crecimiento hacia fuera o de crecimiento hacia adentro empeñadas únicamente en la cobertura del mercado interno, no son caminos viables para nuestro país. Se debiera aumentar el valor agregado a las materias primas en una estrategia de sustitución selectiva de importaciones y una promoción selectiva de exportaciones, en espacios de mercado ampliado de integración económica multinacional. Esta debe ser nuestra respuesta a la globalización neoliberal.

Una nueva estrategia debe contemplar que existen fallas del Estado y fallas del mercado, y restablecer un nuevo proceso de planificación, volviendo a implantar el Sistema de Planificación que ha sido demolido y dispersado en estos últimos años. El sistema de Planificación y la Reforma Administrativa constituyen cabeza o cerebro del desarrollo de un país. Al eliminar este Ministerio, nos hemos quedado descerebrados, porque hemos olvidado el largo plazo y nos hemos avocado solamente a los equilibrios macroeconómicos de corto plazo. Tenemos que ser claros y honestos con el pueblo: los problemas del país no se resuelven en el corto plazo, sino en el largo plazo. Es decir, el largo plazo está hecho de cortos plazos, pero que requieren de una visión estratégica de largo plazo. Debemos volver al futuro creando nuevamente el Ministerio de Planificación que elabore una estrategia de desarrollo con participación activa de la sociedad civil y genere *position papers* para que este ministerio sea el soporte del proceso decisorio del gobierno. Para ello se debe reforzar a este órgano del Estado con la Dirección de Presupuestos y la Dirección de Contabilidad Pública, además de la Banca de Desarrollo, la preinversión, el Servicio Público y la Reforma Administrativa, así como también, el sistema de ciencia y tecnología.

Además de esto, es necesario reformar el Estado y el sistema político, no solamente debemos buscar una mejor gobernabilidad, sino una mejor gobernanza que consiste, en la capacidad financiera y administrativa de implementar las decisiones políticas tomadas por el gobierno. Para ello es necesario introducir una ingeniería o



reingeniería política modificando sustancialmente la Constitución Política del Estado en su parte orgánica y asegurar una adecuada reforma fiscal.

Otro asunto a tomar en cuenta en la agenda de cambios es el de reducir el costo de la política, además de debatir de manera seria todo lo relacionado con la descentralización. Muchos dicen que los cambios en la constitución y en las leyes no modifican nada, a esos que piensan así, les respondo con el pensamiento del profesor de Ciencia Política Giovanni Sartori, cuando dice:

Que es claro que instituciones y constituciones no pueden hacer milagros. Pero difícil será que tengamos buenos gobiernos sin buenos instrumentos de gobierno.[54]

Todo esto deberíamos hacerlo para asegurar las transformaciones estructurales de largo plazo.

Un aspecto fundamental es la necesidad de modificar los procesos de integración vigentes en América Latina, puesto que los que se han llevado a cabo hasta hoy día, no han cumplido con los requisitos exigidos en la teoría y en la experiencia cumplida en otras partes del mundo. Una auténtica integración plantea la necesidad de la supranacionalidad frente a la soberanía nacional. No es posible integrarse en espacios más ampliados, si no modificamos esta rigidez. De persistir en ello, el fracaso está asegurado.

Por último, frente a los "hiperglobalistas" del neoliberalismo y los escépticos de la actual globalización, se debe plantear la transformación de los procesos de globalización, mediante una "reingeniería" del poder, de las funciones y la autoridad de los gobiernos nacionales y de las organizaciones internacionales, vale decir gobernar la globalización, hacerla solidaria y, por lo tanto, más equilibrada, con respeto por la diversidad, mediante mecanismos adecuados de planificación y regulación interna e internacionales.

* El autor de este estudio se desempeñó como Ministro de Planificación en el Gobierno del General Alfredo Ovando Candia y fue el artífice del Plan Estratégico elaborado entre 1969-1970, dirigiendo a un grupo selecto de economistas bolivianos y contando con la cooperación técnica del ILPES. Actualmente es Profesor Investigador del Instituto de Investigaciones Económicas y Sociales de la Universidad Autónoma "Gabriel René Moreno", Santa Cruz de la Sierra - Bolivia.

[1] Robert Freeman Smith, *Los Estados Unidos y el Nacionalismo Revolucionario en México 1916-1932*, Editorial Extemporáneos, México 1973, p. 18.

[2] Helio Jaguaribe notable cientista político brasileño, decano de la Ciencia Política en América latina, quien escribió un libro esclarecedor en 1964: "*Desarrollo Económico y Desarrollo Político*"; este Latinoamericano excepcional nos colaboró, cuando lo invitamos a Bolivia en noviembre de 1969, para hablar sobre los modelos políticos del desarrollo. Nunca terminaré de agradecer la generosidad que tuvo para con Bolivia.



[3] José Medina Echavarría, de origen español y latinoamericano de adopción. Este notable sociólogo quien trabajó muchos años en la CEPAL, fue el primero en exponer "*El Problema Social en el Desarrollo Económico de Bolivia*", trabajo formaba parte del capítulo V del estudio *El desarrollo Económico de Bolivia*. Hasta hoy día sigue siendo una fuente de consulta, por la profundidad de su análisis.

[4] J. K. Galbraith en "Sus Memorias sobre Una Vida de Nuestro Tiempo", se refiere a Oskar Lange de la siguiente manera: "*Lange, economista y miembro activo del partido socialista de Polonia durante los años treinta, había emigrado a los Estados Unidos huyendo del primitivo fascismo de la preguerra en su país. Se había convertido en profesor de la Universidad de Chicago, donde tal vez halló un medio más familiar de lo que pensaba, pues el socialismo de Lange consideraba como su ideal la distribución de recursos productivos que se obtendría en el mercado competitivo clásico. Solo faltarían las distorsiones económicas y los abusos de poder inherentes al monopolio o a la propiedad privada de tierras y capital. Así pues, en Chicago podía vivir en buena paz y en compañía con Frank H. Knight, Henry C. Simons y otros para quienes el mercado era un tótem*" (Galbraith 1982, p.368). Al parecer el profesor J. K. Galbraith sólo conoció los primeros trabajos de Lange "*Sobre la Teoría Económica del socialismo*", escritos cuando era profesor de la Universidad de Chicago entre el 1938 y 1945, solo conocía los trabajos del joven Lange y no los del viejo Lange escritos en la década del sesenta y que están plasmados en los siguientes libros: "*Ensayos Sobre Planificación Económica*" y "*La Economía en las Sociedades Modernas*".

[5] J. K. Galbraith en sus Memorias, también se expresaba así de Kalecki: "*De mi año en Cambridge me quedó como premio permanente la amistad con Michal Kalecki, entonces autoexiliado de Polonia. Hombre pequeño, a menudo irritable, independiente y nervioso, Kalecki fue el economista más innovador que he conocido, sin exceptuar a Keynes. Su especialidad consistía en poner de relieve lo obvio, haciendo que uno se preguntase cómo no lo había visto antes*" (Galbraith, 1982. p. 92).

[6] Oskar Lange, *Ensayos Sobre Planificación Económica*, Ediciones Ariel, España 1970. p. 19-21.

[7] Michal Kalecki, *Ensayos sobre las economías en vías de desarrollo, Cap. 4: Observaciones sobre los "Regímenes intermedios"* Editorial Crítica, p. 33, 34.

[8] George R. Feiwel, "*Michal Kalecki: Contribuciones a la teoría de la política económica*", Fondo de cultura Económica, México. 1981, p. 433-435.

[9] **Nota:** Ver Anexos I y II. Se sugiere al lector ver estos anexos antes de proseguir la lectura de este estudio.

[10] José Medina Echavarría, Ver Cap. IV, *Aspectos Sociales del Desarrollo Económico*, FLACSO, Editorial Andrés Bello, Chile 1959, p. 101

[11] Ver James M. Malloy, *Bolivia: La Revolución Inconclusa*, CERES Bolivia, 1989.

[12] Aldo Ferrer, *La Economía Argentina. Las etapas de su desarrollo y problemas actuales*, Fondo de Cultura Económica, Argentina 1975, p. 276.

[13] J. K. Galbraith, *Perspectiva del Desarrollo Económico*, Centro Regional de Ayuda Técnica (AID), México 1963, p. 33. (Ver también sobre los aspectos de educación y desarrollo económico; *Naciones Ricas, Naciones Pobres*, Editorial Ariel, España 1983).

[14] Este fue el último trabajo que publicó éste notable economista, que se preocupó por los problemas del capitalismo contemporáneo, de la economía socialista y de los problemas de las economías de los países en vías de desarrollo. Kalecki murió en



Polonia en marzo de 1970 "Era un hombre quebrado y deprimido, desilusionado del socialismo y del capitalismo, y conmovido emocionalmente por la represión polaca" (*Charles H. Hession, Biografía de Keynes, Editorial Javier Vergara, Argentina p. 301*).

[15] Michal Kalecki, *Ensayos sobre las economías en vías de desarrollo*, Cap. 11 Bolivia: un "régimen intermedio" en Latinoamérica, Editorial Crítica, España, pp. 223-231.

[16] Helio Jaguaribe, *Crisis y Alternativa de América Latina: reforma o revolución*, Editorial Paidós, Buenos Aires-Argentina, 1972, pp.150,151.

[17] *Ibíd.*, pp. 151,152.

[18] James W. Wilkie, *La Revolución Mexicana: Gasto federal y cambio social*, Fondo de Cultura Económica, México 1987, pp. 462-470.

[19] Oscar Ugarte; *El Estado Deudor. Economía política de la deuda: Peru y Bolivia 1968-1984*, Instituto Latinoamericano de Investigaciones Sociales (ILDIS), Ediciones IEP, Perú 1986, pp. 98-99.

[20] James M. Malloy, Eduardo Gamarra; *Revolution and Reaction: Bolivia, 1964-1985*, Transaction Books, New Brunswick (U.S.A.) and Oxford (U.K.), 1987, pp. 44-48.

[21] Pedro Paz, *Revista Economía de América Latina: Desafíos al pensamiento económico* No 6, CIDE, México 1981, p. 73.

[22] Pablo Ramos, *Bolivia hacia el 2000*, Editorial Nueva Sociedad, Venezuela 1989, p. 265.

[23] Mariano Baptista Gumucio, *Breve Historia Contemporánea de Bolivia*, Fondo de Cultura Económica, México 1996, p. 284.

[24] Augusto Céspedes, Art.:*Declaración de Feriado*, Diario Opinión, La Paz viernes 5 de agosto de 1977, p. 2.

[25] Andrés Soliz Rada, *La Fortuna del Presidente*, Editorial La Tarde Informativa, La Paz-Bolivia, 1997, p. 62.

[26] Edgar Camacho, *Estrategias de Desarrollo y Procesos de Planificación*, Editorial EDOBOL, Bolivia 1988, p. 47.

[27] Eduardo Arze Cuadros, *La Economía de Bolivia, Ordenamiento Territorial y Dominación Externa 1492-1979*, Editorial Los Amigos del Libro, Bolivia 1979. pp. 451-453.

[28] Ver W.F. Willoughby. *The National Government as a Holding Corporation: The Question of Subsidiary Budgets* (New York: Political Science Quarterly Vol. XXXII, No 4, diciembre 1957).

[29] Harold Seidman. *The Theory of The Autonomous Government Corporations. A Critical Appraisal*. (Chicago: Public Administration Review, 1952). No. 52.

[30] Lauchlin Currie. *Reorganización de la Rama Ejecutiva del Gobierno de Colombia* (Bogotá: Imprenta Nacional, 1952), p. 81.

[31] Ver Willburg Jiménez Castro. *Los Dilemas de la Descentralización Funcional: Un Análisis de la Autonomía Institucional Pública* (Costa Rica: ESAPAC, 1965). No 237.



[32] Administrativista costarricense de renombre internacional, ha sido Ministro de Planificación y de Relaciones Exteriores de Costa Rica. Fue consultor para la Reforma Administrativa de Bolivia, jamás olvidaré sus claras orientaciones en este campo.

[33] Naciones Unidas, op. Cit., pp. 33 y 32.

[34] Harold Seidman, *The Theory of the Autonomous Government Corporation: A Critical Appraisal* (Chicago:

Public Administration Services), *Public Administration Review*, 1952, Núm. 2, p. 89.

[35] Ver Michal Kalecki, *Ensayos sobre las economías en vías de desarrollo, Cap. 4: Observaciones sobre los "Regímenes intermedios"* Editorial Crítica, p. 31-40.

[36] Ernesto Laclau, *Política e Ideología en la Teoría Marxista: Capitalismo, fascismo, populismo*, Siglo Veintiuno. España 1977, p 165.

[37] *Ibid.*, p. 165.

[38] Ver Paul W. Drake, Comentarios al Artículo de R. R. Kaufman y B. Stallings, en el libro de Rudiger Dornbusch y Sebastián Edwards, *Macroeconomía del Populismo en la América Latina*, Fondo Cultura Económica, México 1991, pp. 49-53.

[39] Paul W. Drake, Comentarios al Artículo de R. R. Kaufman y B. Stallings, en el libro de Rudiger Dornbusch y Sebastián Edwards, *Macroeconomía del Populismo en la América Latina*, Fondo Cultura Económica, México 1991, p 49.

[40] J. J. Morales, N. Pacheco, *Art.: "El Retorno de los Liberales"*, del libro *Bolivia en el Siglo XX*, Harvard Club de Bolivia, 1999, p. 178.

[41] Gustavo A. Prado Robles, *Revista de Humanidades y Ciencias Sociales. Reflexiones a propósito de "El retorno de los liberales"*, UAGRM, Bolivia, 2000. Vol. 6, No 1-2, p. 125.

[42] Roberto Arce, *Pasado y futuro de la minería en Bolivia*, Editorial Universitaria - Oruro, Bolivia 1990, pp. 114-117.

[43] *Ibid.*, p. 116

[44] J. K. Galbraith, *Memorias de una vida de nuestro tiempo*, Editorial Grijalbo, España, 1982, pp. 92-93.

[45] José Medina Echavarría, Ver Cap. IV, *Aspectos Sociales del Desarrollo Económico*, FLACSO, Editorial Andrés Bello, Chile 1959, p.110.

[46] Banco Interamericano de Desarrollo: Rolando Morales, Erwin Galoppo, Luis Carlos Choque, Maria Carmen Choque, Natacha Morales, *Bolivia: Geografía y Desarrollo Económico*, 2000, p.11.

[47] *Estrategia Socio-Económica del Desarrollo 1971-1991*, Ministerio de Planificación. Tomo 2, p. 407.

[48] Osvaldo Sunkel. *El Desarrollo Desde Dentro Un enfoque neoestructuralista para la América latina*, Fondo de Cultura Económica, México 199, p. 12.

[49] *Ibid.*, pp. 11,12

[50] Aldo Ferrer, *Historia de la Globalización: Orígenes del orden económico mundial*, Fondo de Cultura Económica, Argentina 1996, p.11.



[51] José Antonio Ocampo. *Retomar la Agenda del Desarrollo*, CEPAL, (Documento extraído de la página Web CEPAL 2001).

[52] *Ibíd.*, pp. 7-9.

[53] Gustavo A. Prado Robles, *Revista de Humanidades y Ciencias Sociales. Reflexiones a propósito de "El retorno de los liberales"*, UAGRM, Bolivia, 2000. Vol. 6, No 1-2, p. 121.

[54] Giovanni Sartori, *Ingeniería Constitucional Comparada, Una investigación de Estructuras, Incentivos y Resultados*, México: Editorial Fondo de Cultura Económica, 1994.





UNASUR Y LA CRISIS BOLIVIANA

Viña del Mar, 18 de septiembre de 2008

Leonardo Jeffs Castro

Profesor de Estado en Historia y Geografía

Magister en Estudios Internacionales

Académico de la Universidad de Valparaíso

“Patria Grande” ha recibido el siguiente artículo del Profesor Leonardo Jeffs Castro, el que los difundimos con el mayor agrado)



Entre los organismos que han constituido los gobiernos de los Estados de América del Sur para trabajar en conjunto llama la atención UNASUR, la Unión de Naciones Sudamericanas.

Fuente: <http://www.comunidadandina.org/>

Constituida en mayo este año por Argentina, Brasil, Bolivia, Chile, Colombia, Ecuador, Guyana, Paraguay, Perú, Surinam, Uruguay y Venezuela, bajo la presidencia temporal de Michelle Bachelet, se ha mostrado como un medio eficaz para debatir la crisis que está viviendo Bolivia, y proponer mecanismos para su resolución.

Hay que felicitar al Presidente de Bolivia Evo Morales por buscar en la Región apoyo y consejo para resolver los graves conflictos por los que atraviesa nuestro vecino, y a la Presidenta Bachelet por responder rápidamente a ese requerimiento, como también a nueve de los Presidentes de América del Sur y a los representantes de los mandatarios de Guyana, Perú y Surinam por concurrir a Santiago de Chile para dialogar al respecto.

UNASUR es una excelente herramienta para acercar a nuestros gobiernos y para favorecer la colaboración entre ellos en circunstancias que nuestras endebles democracias se ven afectadas en su estabilidad.

La reunión de Santiago de Chile a través de una Declaración ha apoyado al gobierno constitucional de Evo Morales, condenando todo intento de ruptura del orden democrático, ha facilitado el acercamiento entre el gobierno y los Prefectos de los Departamentos, ha impulsado la investigación de la masacre de campesinos en el Departamento de Pando, en la cual aparece como principal responsable el Prefecto.

Pienso que si esta instancia hubiera existido en los años de la Unidad Popular, tal vez se habrían abierto caminos de entendimiento para superar nuestras diferencias y se habría evitado el golpe de Estado.





CONVIENE A BOLIVIA VENDER MENOS GAS A LA ARGENTINA

(Editorial El Nacional, Tarija. 12/10/2008)

Los actuales compromisos comerciales de Bolivia con Brasil y Argentina, así como el consumo interno, considerando las necesidades de la explotación del Mutún, las termoeléctricas proyectadas en Tarija y el crecimiento de la demanda interna, igualan virtualmente las actuales reservas probadas de gas natural disponible en los reservorios descubiertos por YPF, fundamentalmente.

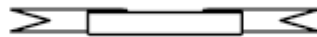
Fuente: <http://bp0.blogger.com/>

Estas reservas (18 TCP), al ritmo de explotación actual (considerando también que deberán perforarse más pozos de desarrollo en los megacampos), se agotarían hasta el año 2020 - 2026, según se desprende de los datos oficiales del Ministerio del sector. Esto quiere decir que Bolivia no tiene reservas estratégicas para su propio consumo futuro posterior a ese lapso que no es muy lejano.

Las reservas "probables", estimadas en unos 23 TCP son por ahora solo eso: probables. Están sujetas a estudios e inversiones adicionales para comprobar si existen realmente.

En este marco, una reducción de la cantidad de gas para exportar a Argentina debiera aliviarnos si nos preocupamos primero por garantizar un mediano plazo (50 años) de reservas de gas para nuestro propio país, cuyas políticas nacionales y regionales prevén explotarlo para industrializarlo y exportar productos con valor agregado, que es, según los subproductos posibles, hasta cien veces más rentable que exportarlo como materia prima.

La reducción del diámetro y capacidad del gasoducto argentino que llevará gas boliviano a sus provincias nortefías permitirá engrosar el diámetro de los proyectos de desarrollo nacional.





EL SOBERANO CAMINA...
("El Deber"). Santa Cruz de la Sierra. 21-10-08

José Ros

Parece que algunos de nuestros profundos analistas ya enterraron el término tan repetido de 'el soberano'. Lo escuchábamos por activa y por pasiva, en otra época -quién lo diría, si apenas han transcurrido seis meses-, en aquellos días en los que convenía llamar a cabildos para que la reunión de mucha gente legitimara las acciones que se habrían de tomar posteriormente... Entonces apareció el noble 'soberano' legitimando la autonomía, con su presencia en el monumento a El Cristo, o en la plaza 24 de Septiembre, o en el Parque Urbano... ¿Y dónde no? El soberano se encontraba allá donde se lo requería para justificar actos que no eran demasiado legales, pero al fin y al cabo... ¡para eso estaba 'el soberano'!

Posteriormente, al aparecer otros movimientos sociales ya fue desapareciendo 'el soberano': en esas otras manifestaciones del pueblo, sólo existía multitud, muchedumbre, chusma incluso... Pero el nobiliario término de 'soberano' no podía aplicarse a quienes se movilizaban en San Julián, o en Yapacaní, o en el Plan 3.000 o en Tiquipaya... Habría sido una ofensa imperdonable que nuestros analistas hubiesen hablado de las demandas del 'soberano' cuando se trata de campesinos, de indígenas, en fin -y recordando la vergonzante expresión del locutor Melgar, en Riberalta- 'de indios'... ¿Cómo un indio va a ser soberano?

Ahora, en la semana del 12 de octubre -tal vez se escogió esa fecha para aclarar bien quién es el real soberano- al 20 del mismo mes, hemos estado contemplando a miles y miles de ciudadanos y ciudadanas, quechuas unos, aimaras otros, guaraníes o chiquitanos, mineros y albañiles, maestros e intelectuales..., todos marchando hacia la sede de Gobierno, como replicando aquella maravillosa marcha indígena desde Trinidad a La Paz, en 1990. Y ahí tenemos que hacer resurgir ese término que tal vez se lo había limitado para un sector urbano de nuestra población, y tenemos que afirmar que ahí sí está el soberano. ¡Sí! El soberano boliviano camina por los Andes hacia la sede del Congreso, no para amedrentar a nadie -¿acaso el cabildo del casi millón fue para amedrentar?- sino para legitimar una ley que urge a todos en este país: la ley de convocatoria al referéndum por la Constitución.

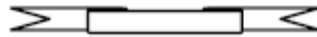
¿Qué mayor legitimidad que la muestra de ese universo de nueve millones de bolivianos pidiendo de una vez por todas que se pueda votar por la Constitución? Porque, atención, no engañemos a nadie como se pretendió engañar en el referéndum del 4 de mayo: aquí no se está marchando para aprobar la Constitución, del mismo modo que el referéndum del 4 de mayo no fue para aprobar la autonomía, sino su estatuto. Aquí se está marchando para que se convoque al referéndum. Luego ya la aprobación de la Carta Magna quedará en manos del 'soberano' cuando se someta a referéndum ese proyecto tan trabajado y sufrido por constituyentes, técnicos, asesores y población...

Si el pueblo vota SÍ, en ese momento podremos afirmar que se habrá dado en Bolivia el paso más trascendental desde la revolución de 1952... Y si el pueblo vota NO habrá que aceptar que una gran mayoría no desea ese tipo de cambio, y habrá que buscar cuál sea



el mejor de los caminos para nuestra nación... Pero sea Sí o No, lo que ni el Congreso ni nadie puede impedir es que el pueblo boliviano vaya a las urnas para ejercitar el más democrático de los derechos: votar. Y es para eso para lo que ‘el soberano’ está caminando bajo el sol y la lluvia, con viento y frío, pero con un corazón ardiente porque ese soberano -ahora sin comillas y con mayúsculas- es consciente de que está gestando una patria nueva...

*Comunicador y docente de la UAGRM





MOVIMIENTO CÍVICO CRUCEÑO CAE COMO CASTILLO DE NAIPES

Liborio Salazar y Sergio López



(ASC-Noticias. 18-10-08).- Tras el fracaso de la asonada iniciada el 9 de septiembre, los cívicos han retrocedido años luz de sus arengas fanáticas. La historia les puso a prueba y no pudieron cumplir con sus amenazas, por ejemplo estructurar la autonomía de hecho, lo que había sido más difícil que recoger ambaibas.

Fuente: <http://bp2.blogger.com/>

Cronología de su desastre

- El asalto a las instituciones fue factor crucial para perder el apoyo popular con el que aún contaban.

Los ciudadanos de bien escandalizados cuestionaron, ¿en manos de quién estamos?, ¿qué autonomía será esta? ¿Cómo demostrar legalidad y razón con semejante muestra de incultura y barbarie, regalando la ciudad a los vándalos?

- Se les paró la gente en barrios, mercados y poblaciones. Las poblaciones alertadas porque los cívicos soltaron a sus perros, se organizaron y resistieron férreamente su provocación.

- La masacre de Pando y posterior estado de sitio, les alertó acerca de un futuro negro, tanto que un medio local adicto a ellos vaticinó "Ahora vienen por nosotros".

- Con llanto y dolor de su corazón tuvieron que devolver las entidades estatales asaltadas cuando antes decían "ni un paso atrás". Eso marcará a futuro la credibilidad de estas autoridades.

- Tuvieron que asistir al diálogo para no ahogarse haciendo allí importantes concesiones aunque a la vez consiguieron otras, pero que no hacen a su principal interés que era desgastar al gobierno.

- El cerco indígena campesino generó pánico en sus filas y muchos se mandaron a cambiar.

- Con Leopoldo y otros cívicos en la cárcel están más temerosos, aunque haya acciones desesperadas de los ultras que sólo les aísla más.

- Intentaron movilizar gente, principalmente jóvenes, pero se quedaron solos.

- Ahora la dirigencia cívica está en desbande y el principal, Branko Marincovick, se fue al exterior con el pretexto de hacer gira internacional dizque denunciando y buscando apoyo, y dejando al vicepresidente Nuñez solitario y como un pollo "mojao".

- Los medios, los periodistas oficiosos de los cívicos y otros fanáticos se quejan de estar perseguidos, pero no logran solidaridad, están acorralados. Ese es el cuarteto Quique Salazar, Yoyo Pando, Arturo Mendivil y Carlos Valverde.

- Se desgarran las vestiduras por la realización de la marcha hacia La Paz. La mayoría de los parlamentarios cruceños denuncia la "dictadura" de Evo, y las damas cívicas los despiden en medio del llanto como quienes van al cadalso, a una derrota cantada. Fueron en su momento atrevidas y ahora dan lastima, pero ya no les sirve. No entendieron que tenía que ser al revés primero dar pena y luego ser atrevidas.



- Lo más reciente fue el penoso espectáculo que dieron el jueves 16 de octubre las damas cívicas, que cuando hacían su "vigilia" en la plaza principal, corretearon a unos jóvenes extranjeros creyendo que se trataba de cubanos "espías", que supuestamente les sacaban fotos, como si su vigilia escondiera algo o era secreta. Pues se trató de simples extranjeros que pasaban por allí, pero por ser negros fueron objeto del racismo y xenofobia de las "damas" que paradójicamente se dicen -ellas mismas- luchadoras por la "libertad" y la "democracia". Llegaron al ridículo de decomisar el carnet de identidad de un joven boliviano sólo por ser negro, pues por más que el ciudadano insistía en ser beniano, las damas procedieron a un interrogatorio policiaco, insultando a quienes trataban de defender al joven asediado por las "demócratas". ¿Es que acaso no solamente van a ser los "collas" las víctimas de los intolerantes seguidores de los cívicos? ¿Ahora los extranjeros turistas tienen que andar con letreros visibles señalando su nacionalidad, y más les vale no ser ni venezolanos ni cubanos? Fue un show vergonzoso.

La autonomía sólo fue una bandera momentánea

Nación Camba ya lo había dicho, que la autonomía era un objetivo coyuntural, que lo verdadero era la separación total, la construcción de la patria camba.

En realidad se advierte que para los cívicos y la oposición burguesa, desesperados de retomar el control del Estado para poner a salvo sus intereses y gozar de las mieles del poder, enarbolar la autonomía, la democracia, los 2/3, la capitalía, etc. eran sólo banderas momentáneas para impedir que el gobierno y los planes del MAS se consoliden. Por ello, ahora, abandonan todo apostando a impedir que se apruebe la convocatoria al referéndum para la constitución, cuestión de vida o muerte para ellos pues saben que permitirlo significaría la apoteosis del masismo y su proyección indefinida en el tiempo, quitándoles la oportunidad de volver a gobernar. La historia nos provee de un ejemplo similar de esa Falange conspiradora tratando infructuosamente de derribar al gobierno del MNR, en ese papel se encuentran hoy los cívicos y Podemos.

En la medida que los cívicos se han agotado han fortalecido al MAS que ha recogido el discurso autonomista y lo ha convertido en suyo. El MAS ha descubierto que mientras más lo atacan los cívicos más apoyo popular concentra, no porque el MAS sea una joyita sino porque la gente prefiere a Evo que a los cívicos. Por eso el MAS se atreve ahora con más desenfado y hasta con cinismo, vulnerando normas, a perseguir cívicos como conejos.

El "cerco" al Parlamento ha convertido a los cívicos en palomas de la paz

Si el cerco a Santa Cruz provocó tanto pánico, parece que el cerco al parlamento los asustó de manera total, tanto que ya no saben qué decir, aparecen como inocentes, pasivos y tranquilos ciudadanos, que no matan una mosca. Atrás quedaron sus discursos radicales y rabiosos. ¿Qué pasa?

El diálogo final en el Parlamento es el capítulo que resta de la parodia, del teatro democrático, donde cada uno busca sacar la mayor cantidad de puntos o hacer las mejores escenas para estar mejor parado el día D.



A la oposición burguesa sólo le queda patear y tratar de que la aprobación de la Ley de convocatoria al referéndum sea escandalosa para desgastar al gobierno lo más posible. Es una de sus últimas cartas. El problema es que eso requiere muchas agallas, pues tienen al frente una multitudinaria masa que el MAS usa para obligarles a ceder y que cualquier momento puede desbocarse e ir más allá de lo que quiere el MAS.

En torno al referéndum la oposición está dividida pues unos buscarán que el referéndum sea un fracaso, vía boicot o sabotaje, y otros creen que se debe participar para que triunfe el NO, en esa posición está Costas. En general, debido a su desgaste y descrédito, poco pueden hacer para concentrar un apoyo que sea importante.

Estamos asistiendo a un fenómeno desconcertante, porque del pasado surge el indígena para su venganza histórica contra el opresor. Es la pequeña propiedad que se enfrenta a la grande, es el precapitalismo que busca moldear al capitalismo. Pese a que ciertas corrientes del MAS aseguran que quieren forjar el "capitalismo andino amazónico" y que todas las formas de producción tendrán garantizados sus espacios con la nueva constitución, la realización de esta venganza sólo puede significar la perpetuación del atraso. Sin embargo para los indígenas esta es una ilusión que no se va a cumplir porque el gobierno del MAS está comprometido con el capitalismo y la nueva constitución sólo será una fachada demagógica para seguir contando con el apoyo indígena campesino.

** Pese a haber sido muy propagandizada a través de los medios de difusión, esta marcha no fue numerosa, aunque los discursos muy agresivos, llenos de amenazas, insultos y slogans, ausentes de ideas para criticar a sus enemigos.*

La "marcha juvenil"

El anterior fin de semana se llevó adelante la marcha convocada por la recién creada "Conalce Juvenil", dizque para "defender" a Santa Cruz. Asistieron mozalbetes afines a la prefectura y al Comité Cívico reclutados en colegios muchos, con el permiso respectivo de directores. Los falangistas que retomaron el control de la UJC sacaban pecho con sus nuevas camisetas negras con cruces por doquier, mientras otros ostentaban unas poleras blancas impresas con la sigla CONALJ. Se aseguró que más de 80 sectores juveniles, que supuestamente componen esta Conalce (versión juvenil de los prefectos y cívicos de la media luna) iban a asistir al acto. Los más conocidos de ellos serían la Unión Juvenil Cruceñista (UJC), Acción Joven, las fraternidades, las comparsas carnavaleras, algunos dirigentes de la Federación Universitaria Local (que irónicamente salen a las calles a "defender" Santa Cruz, pero no defienden para nada a los universitarios que dicen representar), etc.

Como una respuesta a deshora, cuando ya los campesinos no representaban un peligro porque su cerco fue disuelto, la marcha tuvo como consigna: "que no se atrevan". Al parecer más bien quienes no se atrevieron a acudir al llamado de los unionistas fue la juventud cansada de tanta impostura, aunque hubo un enorme despliegue propagandístico y mediático, que no tuvo la respuesta que esperaban porque la cantidad que asistió fue escasa.

De forma sorpresiva la marcha se convirtió en acto de apoyo a Leopoldo Fernández,



prefecto de Pando detenido en La Paz. Se vieron enormes y caros banners con su imagen. El acto contó con la presencia de las hijas de Leopoldo Fernández, que se limitaban a escuchar los ataques contra el gobierno de Morales.

Entre otras cosas se exigió al gobierno "dictatorial" la libertad de Leopoldo Fernández y se criticaron las políticas "antidemocráticas" del gobierno de Morales.

Despliegue propagandístico contrastó con resultados

En resumen, pese a haber sido muy propagandizada a través de los medios de difusión, esta marcha de los unionistas junto a otros grupos pro cívicos no fue muy numerosa, pero eso sí los discursos emitidos tuvieron el ya característico toque agresivo, lleno de amenazas, insultos y slogans, ausentes de ideas para criticar a sus enemigos.

El despliegue y cobertura que tuvo este evento previo a su realización, fue descomunal, pues los medios televisivos principalmente no dejaban de entrevistar a los "valientes" "defensores" de Santa Cruz para que inviten a la población a participar de esa marcha. Lo propio ocurrió con la propaganda que llenaron los espacios publicitarios de varios medios masivos, que en los hechos no tuvieron repercusión con la asistencia que ellos se imaginaban. Pese a que el mismo nombre de esta marcha era muy sugestivo: "que no se atrevan".

Ahora resultó que los violentos de siempre mostraban su lado "pacificador", "demócrata", los que saquearon las instituciones, los que agreden a quienes no comulgan con sus posiciones, los falangistas que juran por Dios y por esta tierra que no amanecerá vivo Salvador Ric. Los que patean collas. Ellos irónicamente salían a "defender" la libertad y la democracia. Pero no tuvieron resultado favorable en su convocatoria.





LOS SECRETOS DE LAGUNA CORAZON

MUCHAS PERSONAS SE PREGUNTAN LA UBICACIÓN Y CARACTERÍSTICAS



GEOGRÁFICAS DE “LAGUNA CORAZÓN”, LA QUE, SEGÚN DENUNCIA DE LOS GUARANÍES, FUE CERCADA CON ALAMBRE DE PUAS POR EL TERRATENIENTE BRANCO MARINCOVIC, QUIEN ES, AL MISMO TIEMPO, PRESIDENTE DEL COMITÉ CÍVICO POR SANTA CRUZ. SOBRE EL PARTICULAR, LA DELEGACIÓN PRESIDENCIAL ANTICORRUPCIÓN HA ELABORADO EL SIGUIENTE INFORME:

Fuente: <http://www.eldeber.com.bo/>

INFORME PÚBLICO No. 004/2005

1. INTRODUCCIÓN.-

La Delegación Presidencial Anticorrupción (DPA), acorde a sus funciones de conocer las denuncias de la población en general o de alguna institución pública o privada en particular, de promover el cumplimiento de las tareas de las entidades especializadas, que tienen mandato legal para prevenir, investigar, acusar o juzgar el desempeño de los servidores públicos de acuerdo a las leyes, hacer su seguimiento y transparentar la información.

Ante denuncia presentada en este despacho por el señor Bienvenido Zacu Mborobainchi Enlace Departamental del Ministerio de Asuntos Indígenas y Pueblos Originarios (MAIPO) en el departamento de Santa Cruz de la Sierra y las comunidades agrarias, sindicatos y asociaciones del pueblo Guarayo, quienes señalan que personas particulares (Branco Marincovic) se habrían apropiado de la Laguna Corazón, obstaculizando su uso y goce por parte del pueblo Guarayo y siendo que las autoridades locales no habrían hecho nada al respecto, se decidió hacer seguimiento al presente caso.

2. NORMAS LEGALES REVISADAS.-

2.1 Ley No. 2650 – 13/04/04, Constitución Política del Estado.

Las partes pertinentes de la Ley, fueron objeto de análisis.

2.2 El Reglamento de Aguas de 8 de septiembre de 1.879 elevado a rango de Ley el 28 de noviembre de 1.906 (Ley de Aguas)

Las partes pertinentes de la Ley, fueron objeto de análisis.



2.3 El Decreto Ley No.3464 de 2 de agosto de 1.953 elevado a rango de Ley de 29 de octubre de 1.956 (Ley de Reforma Agraria)

Las partes pertinentes de la Ley, fueron objeto de análisis.

2.4 El Decreto Ley No. 12301 de 14 de marzo de 1.975 (Ley de Vida Silvestre, Parques Nacionales, Caza y Pesca)

Las partes pertinentes de la Ley, fueron objeto de análisis.

2.5 La Ley No.1333 del Medio Ambiente de 27 de abril de 1.992

Las partes pertinentes de la Ley, fueron objeto de análisis.

2.6 Resolución Municipal No. 14/97 de 4 de septiembre de 1997

Las partes pertinentes de la disposición legal, fueron objeto de análisis.

3. ANTECEDENTES.

Según la denuncia presentada, personas particulares habrían hecho alambrar la Laguna Corazón, apropiándose de la misma como si se tratase de un bien que no pertenece a nadie e impidiendo su acceso a los comunarios a la misma ubicada en la provincia Guarayos que históricamente fue utilizada para realizar actividades de caza y pesca para el sustento de las familias del pueblo Guarayo y como parte de sus usos y costumbres; toda vez que esta inmensa Laguna Corazón habría quedado al interior de un predio.

Denuncia que fue puesta en conocimiento de las autoridades administrativas del lugar que juntamente con miembros de la Federación Campesina y Dirigentes de las diferentes comunidades conformaron una comisión que verificó lo aseverado y que se comprometió hablar con los supuestos ocupantes. Sin embargo, añade la denuncia posteriormente no se hizo nada al respecto.

4. ANÁLISIS LEGAL.

De acuerdo a nuestra Constitución Política del Estado y disposiciones conexas, las lagunas son bienes de dominio público, es decir bienes que pertenecen al Estado por tratarse de recursos naturales y no bienes privados o bienes de nadie sujetos a la libre ocupación por los particulares.

Para poder entender la temática de esta situación, es necesario referirnos a los bienes en relación a quién pertenecen, y las doctrinas modernas que atribuyen la propiedad de los recursos naturales al Estado que han sido recogidas por nuestro ordenamiento jurídico vigente.

4.1 Bienes de dominio público

Son aquellos que pertenecen a todos los habitantes y que no pueden ser objeto de apropiación particular. El dominio público del Estado recae sobre bienes que por ser indispensables a las necesidades de utilidad pública se encuentran sometidos a un



régimen jurídico excepcional (*inalienabilidad, imprescriptibilidad, inembargabilidad*), para precisamente impedir que se les un destino diferente.

- Son *inalienables* porque no pueden venderse, enajenarse, permutarse, donarse, transferirse, gravarse, embargarse, hipotecarse ni darse en usufructo ni constituir servidumbres a favor de los particulares, mientras que estén afectados al dominio público.

- Son *imprescriptibles*, porque sobre ellos no se admite la posesión ya que con ello se paraliza o interfiere un servicio público. Mientras que los bienes de derecho privado pueden ser adquiridos por prescripción, los del dominio público son imprescriptibles, no solamente por las mismas razones expuestas para la inalienabilidad sino que no procede un proceso de usucapión. *Su ocupación permanente y continua debe cesar inmediatamente en cualquier tiempo que sea, ya que con ello se atenta contra los derechos de la comunidad.*

- Son *inembargables* porque su no comercialización y la perturbación que puede ocasionar en un servicio público, impiden su embargo o secuestro. *De tal forma que aquellos bienes de uso público no pueden ser encerrados en forma tal que prive a la ciudadanía de su uso, goce, disfrute y libre tránsito.*

A su vez los bienes de dominio público se dividen en **bienes del patrimonio indisponible** y **bienes del patrimonio disponible**. Los primeros a su vez dividen en *bienes de uso común o de uso público* y *bienes de uso especial o destinado a un servicio público*.

4.1.1 Bienes de uso común.

Son los destinados al uso y goce directo de la población en general, utilizados por los estantes y habitantes de un municipio que comprenden las calles, avenidas, puentes, pasajes, vías de tránsito, plazas, parques, áreas verdes, canchones, terrenos baldíos, aceras, quebradas, ríos, riachuelos, lechos, playas de ríos, manantiales entre otros bienes.

4.1.2 Bienes de uso especial.

Son los que se hallan adscritos administrativamente a un servicio público de función municipal y que se han adquirido o constituido para tal efecto y que el Estado a través de la instancia correspondiente puede otorgar a los particulares permisos o concesiones y que comprenden los inmuebles destinados a la administración municipal, educativa, bibliotecas, museos, teatros, cultura, social, deportiva, instalaciones, equipos, maquinarias para la prestación de servicios, cementerios y otros.

4.1.3 Bienes del patrimonio indisponible del Estado



Los bienes de uso común y de uso especial pertenecen al patrimonio indisponible del Estado, cuyas características esenciales son la **inalienabilidad, imprescriptibilidad e inembargabilidad**. Estos bienes sujetos a un uso colectivo o general no pueden ser poseídos por los particulares, ni aun cuando se dé sobre los mismos permiso de ocupación o concesión de uso.

4.1.4 Bienes del patrimonio disponible del Estado

Son aquellos bienes que pertenecen al patrimonio privado del Estado, de las municipalidades, de las instituciones, universidades y empresas públicas se rigen por las leyes especiales¹ que les son concernientes y en su defecto, por las disposiciones del Código Civil Boliviano y que pueden ser enajenados (*vendidos, transferidos, permutados, cedidos para explotación económica cuando la operación traiga ventajas para el Estado, consistente en títulos, valores, inmuebles y muebles*).

4.2 Bienes particulares

Los bienes de dominio privado de los particulares, son aquellos que pertenecen a las personas físicas o naturales y jurídicas, morales o colectivas. Están en el comercio jurídico de los hombres por tanto son enajenables, prescriptibles, embargables y soportan todas las servidumbres que establecen las leyes.

Poseen los elementos constitutivos del derecho de propiedad y el uso y aprovechamiento de tales bienes, están sometidos a las disposiciones civiles y las que les corresponda. Son inviolables porque la Constitución Política del Estado así lo dispone como emergencia del reconocimiento del Derecho de Propiedad.

4.3 Bienes de nadie

Los bienes de nadie son la *res nullius* de los romanos, es decir los que a nadie pertenecen, porque jamás han estado en dominio de persona alguna o porque su dueño los ha abandonado con ánimo de no recuperarlos.

Antiguamente los recursos naturales eran considerados como bienes de nadie que podían ser fácilmente apropiados por los particulares con su simple ocupación, sin embargo por el avance de la ciencia del derecho al influjo de las teorías y doctrinas modernas de carácter social, hoy en día prácticamente no existen bienes de nadie ya sea porque pertenecen a los particulares o en su defecto al Estado, entre los cuales están los recursos naturales.

4.4 Dominio Originario del Estado.

¹ CONSTITUCIÓN POLÍTICA DEL ESTADO (Art. 59 inc. 7) ----- NORMAS BÁSICAS DEL SISTEMA DE ADMINISTRACIÓN DE BIENES Y SERVICIOS (N.B.S.A.B.S)



El Art. 27 de la Constitución Política de los Estados Mexicanos dictada en Querétaro el 5 de febrero de 1.917 establece por **primera vez** el concepto del “**DOMINIO ORIGINARIO DEL ESTADO SOBRE LA TIERRA Y LOS RECURSOS NATURALES**” y dispone que:

*“La Propiedad de las tierras y aguas comprendidas dentro de los límites del territorio nacional, **corresponden originariamente a la Nación**, la cual ha tenido y tiene el derecho de transmitir el dominio de ellas a los particulares, constituyendo la propiedad privada.”*

Principio que tiene su origen en la doctrina del constitucionalismo social, doctrina que coloca a los derechos sociales o colectivos encima de los derechos individuales. El citado precepto no estatiza la tierra y los recursos naturales, es decir no la transforma en propiedad del Estado. Lo único que hace es declarar que bienes como la tierra, las aguas, lagos, *lagunas*, fauna y flora silvestre y otros de un territorio entendidos como la base física de grupo social pertenecen por derecho originario a una Nación.

Los bienes de dominio originario del Estado son aquellos que pertenecen al Estado desde el nacimiento de la República a título primigenio natural, por el que cual un bien comienza a tener un propietario o dueño (*El Estado*), a diferencia de un título traslativo o derivado, estos bienes tienen su origen en el Estado Nacional, pudiendo éste conceder o transferir a los particulares. (*Ej.: Adjudicación de tierras*)

La doctrina del constitucionalismo social y su principio del dominio originario del Estado sobre los recursos naturales es introducida en nuestra país a partir del año 1938, al respecto nuestra actual Constitución Política del Estado en su Art. 136 dispone que:

*“I. **Son de dominio originario del Estado además de los bienes a los que la ley les da esa calidad, el suelo y el subsuelo con todas sus riquezas naturales, las aguas lacustres, fluviales y medicinales así como los elementos y fuerzas susceptibles de aprovechamiento**”.*

II. La ley establecerá las condiciones de este dominio, así como las de su concesión y adjudicación a los particulares.”

Esta norma fue dictada al influjo como se vio del constitucionalismo social con el fin que los recursos naturales y otros elementos han sido recuperados por la Nación, declarándolos de dominio originario del Estado. Al reconocerse constitucionalmente el derecho de propiedad que tiene el Estado sobre los recursos naturales, no se establece que los mismos son propiedad exclusiva del Estado e intocable por parte de los particulares, sino todo lo contrario el Estado como un ente supremo se encuentra facultado a entregar a los particulares bajo determinadas condiciones, traducidas en la adjudicación o concesión a los particulares debe regirse a las leyes que se dictan para tal efecto.

El Artículo 137 del mismo cuerpo constitucional dispone que los bienes del patrimonio de la Nación constituyen propiedad pública, inviolable siendo deber de todo habitante del territorio nacional respetarla y protegerla.



La propiedad privada corresponde a los particulares para las necesidades y satisfacciones de sus propietarios, mientras que la propiedad pública corresponde a la sociedad representada en el Estado para satisfacer las necesidades de la colectividad.

Por esta circunstancia así como el Estado tiene la obligación constitucional de reconocer y proteger la propiedad privada, **los particulares deben abstenerse de lesionar o agredir el patrimonio estatal**, de ahí surge esta necesidad jurídica de asegurar un mínimo de bienestar a la sociedad en su conjunto.

4.5 Leyes Complementarias

Se han dictado un sinnúmero de disposiciones legales concordantes con las normas constitucionales que en muchos casos reglamentan nuestra ley fundamental sobre el derecho propietario del Estado sobre los recursos naturales. Entre las más importantes cabe destacar las siguientes de manera cronológica:

- **El Reglamento de Aguas de 8 de septiembre de 1.879 elevado a rango de Ley el 28 de noviembre de 1.906 (Ley de Aguas)** dispone que los ríos, arroyos, lagos, *lagunas*, aguas subterráneas y otras, pertenecen al dominio público del Estado.

- **El Decreto Ley No.3464 de 2 de agosto de 1.953 elevado a rango de Ley de 29 de octubre de 1.956 (Ley de Reforma Agraria)** determina que el suelo, el subsuelo y las *aguas* pertenecen por derecho originario a la Nación Boliviana; los caminos, los lagos, las *lagunas*, ríos y todas las fuerzas susceptibles de aprovechamiento económico son de dominio público del Estado.

La Ley de Reforma Agraria introduce por primera vez el concepto del derecho originario de una Nación sobre la tierra, el agua y las *lagunas* entre otros que posteriormente será ratificado constitucionalmente a partir del año 1961.

- **El Decreto Ley No. 12301 de 14 de marzo de 1.975 (Ley de Vida Silvestre, Parques Nacionales, Caza y Pesca)** en sus Arts. 41-50, determina que los productos pesqueros pertenecen al dominio del Estado así como los lagos, *lagunas* permanentes o temporales, habitadas por plantas, peces y otros seres acuáticos y los ambientes ecológicos adyacentes que se forman por influencia de las aguas.

- **La Ley No.1333 del Medio Ambiente de 27 de abril de 1.992**, ley marco que busca la protección del medio ambiente y los recursos naturales establece que el medio ambiente y los recursos naturales (*Renovables: agua*, aire, atmósfera, suelo, bosques, tierras forestales, flora, fauna silvestre, *recursos hidrobiológicos*, áreas protegidas, actividad agropecuaria; *No Renovables*: recursos minerales y energéticos) constituyen patrimonio de la Nación (Art.4). Las *aguas* en todos sus estados son de dominio originario del Estado... (Art.36), la flora y la fauna silvestre tanto *acuática* como terrestre, son consideradas patrimonio del Estado... (Art.52).



Esta legislación sustancialmente de orden público destaca que las aguas, lagos, **lagunas**, tierras entre otros son del dominio originario del Estado y no pueden ser considerados como cosas de nadie sujetos a la libre apropiación particular.

En relación al mismo tema, si bien se han dictado un sinnúmero de disposiciones legales estableciendo requisitos muy estrictos para la caza y la pesca, prohibiciones de caza y pesca, vedas indefinidas e incluso pausas ecológicas con el objeto de proteger la depredación indiscriminada de nuestros recursos naturales entre ellos la fauna y la flora silvestre, existen ciertas permisiones a favor de los pueblos originarios como ser que son los únicos facultados para realizar la pesca en los lagos, **lagunas**, ríos siempre y cuando lo realicen con fines de sobrevivencia de los mismos y de sus familias, y no así con fines comerciales.

Así mismo la Honorable Junta Municipal de Ascensión de Guarayos mediante Resolución Municipal No. 14/97 de 4 de septiembre de 1997 declara Patrimonio Municipal a la Laguna Corazón con el objeto de velar por su protección y conservación de la misma, debiendo todos los habitantes del territorio respetarla y protegerla.

5. CONCLUSIONES.

Por todo lo anteriormente desarrollado se llega a las siguientes conclusiones:

1º. De acuerdo a las disposiciones constitucionales y administrativas de orden público anteriormente revisadas, disponen que los recursos naturales entre los cuales destacan las tierras, lagos, **lagunas**, ríos entre otros; son de propiedad del Estado.

2º Los recursos naturales entre ellos, las **lagunas** no se consideran como bienes de nadie o abandonados, por lo que no son susceptibles de ocupación particular, ya que tiene un propietario que es el Estado Nacional.

3º Se habría evidenciado por parte de la Comisión conformada por Autoridades Administrativas y Dirigentes Campesinos e Indígenas de la población de Guarayos que se hizo presente en dicha laguna que la misma habría sido objeto de ocupación particular, alambrando para impedir su uso y goce por parte de los comunarios.

4º Que con este alambrado las personas que resultaren autores, cómplices y terceros involucrados en la apropiación de esta laguna estarían incurriendo en la comisión de acciones tipificadas por el Código Penal como delitos.

5º Que las autoridades administrativas del lugar como ser la Honorable Alcaldía Municipal de Ascensión de Guarayos, la Subprefectura habrían hecho caso omiso de esta denuncia presentada por las instituciones y dirigentes guarayos, debiendo incluso haber remitido las mismas al Ministerio Público para su investigación.

6. SOLICITUD.



1° Solicitar al Ministerio de Desarrollo Sostenible y Planificación, Ministerio de Asuntos Indígenas y Pueblos Originarios, Servicio Nacional de Áreas Protegidas, Prefectura del Departamento de Santa Cruz, Superintendencia Agraria, Superintendencia Forestal, Instituto Nacional de Reforma Agraria y a la Honorable Alcaldía Municipal de Ascensión Guarayos conformen una Comisión Interinstitucional a fin de verificar cual es la situación actual de la Laguna Corazón y de las tierras de sus alrededores a fin de comprobar in situ la denuncia presentada.

2° Que el Ministerio de Desarrollo Sostenible y Planificación remita al Ministerio Público las denuncias para su debida investigación por tratarse de conductas presuntamente delictivas.

3° Al Ministerio de Desarrollo Sostenible y Planificación disponga una auditoria ambiental a fin de establecer si ha existido algún daño ecológico a la Laguna Corazón y sus alrededores y establecer responsabilidades y sanciones.

3° A la Prefectura del Departamento de Santa Cruz proceda a investigar si hubo omisiones o negligencia por parte de la Subprefectura de Guarayos en la denuncia presentada a fin de establecer responsabilidades y sanciones.

4° A las Superintendencias Agraria y Forestal investigue si se está dando un uso adecuado y sostenible de la tierra en armonía con los recursos agua, flora, fauna y forestal en dicha zona bajo los principios del desarrollo sostenible y así mismo verifique si los supuestos dueños de este predio cuentan con las autorizaciones y permisos correspondientes.

5° Al INRA proceda a informar sobre el avance del proceso de saneamiento de tierras del predio o de los predios que se encuentran alrededor de la Laguna Corazón ubicados en la TCO Guarayos.

Es cuanto tengo a bien informar y solicitar para los fines consiguientes.

Santa Cruz, 3 de marzo de 2005

“La lucha contra la corrupción es tarea de todos”

Ada Vania Sandoval Arenas
Delegación Presidencial Anticorrupción
Santa Cruz





AMERICA LATINA



“LOS KIRCHNER CONCENTRAN EL PODER ECONOMICO”

(Reportaje a Claudio Lozano)
DIARIO UNO (01-10-08)



Fuente: <http://byfiles.storage.msn.com/>

“profunda desigualdad” que existe entre los argentinos. Además, se quejó del modelo económico implementado por el kirchnerismo y remarcó que los problemas del campo no están resueltos.

Así lo manifestó el diputado nacional Claudio Lozano, asimismo dijo que el Gobierno puede repetir errores del pasado si aplica recetas que vienen de los ortodoxos. El diputado nacional porteño, Claudio Lozano, visitó la ciudad de Santa Fe para disertar sobre la concentración económica en el país. El dirigente de centro izquierda dijo que el gobierno de Cristina Fernández aún no encontró el camino para acortar la brecha de la

Pese al crecimiento de los últimos años seguimos teniendo casi 14 millones de personas en situación de pobreza y eso se explica con la creciente concentración.”

“Pese al crecimiento de los últimos años seguimos teniendo casi 14 millones de personas en situación de pobreza y eso se explica también con la creciente concentración. Si uno toma la cúpula empresarial de las primeras 500 firmas de la Argentina, el total de ventas en su conjunto allá por 1997 representaba no más del 30 por ciento del total del producto. Hoy, esa misma cúpula de empresas representa, aproximadamente, entre el 57 y el 60 por ciento del total del producto”, explicó el legislador de Buenos Aires Para Todos.

En tal sentido, agregó: “Los Kirchner profundizaron una lógica donde la Argentina termina siendo un país en el que muy pocas empresas, de muy pocos sectores, realizan ganancias extraordinarias a expensas del resto de las empresas y de la sociedad. Y eso define dos cuestiones: por un lado, la profunda desigualdad vigente, más allá de que se crezca; y por el otro lado, el debilitamiento del proceso de inversión”.

—Si se agotaron las condiciones que hicieron posible el crecimiento del país entre 2002 y 2007, ahora ¿cómo se sigue para continuar en esa senda?

—Así, vamos a volver a prácticas estratégicas de política económica más cercanas a la ortodoxia, en lugar de resolverlo por la vía de los cambios que la Argentina practica. De hecho, objetivamente, las últimas definiciones del Gobierno en esta materia: Club de París y volver a discutir con los holdouts (tenedores de bonos en default), no son más



que una expresión de lo que es un deslizamiento peligroso hacia volver a transitar recetas que ya vivimos y que no dieron buenos resultados.

Cambiar los diagnosticadores

—¿Usted cree que cada vez se tienen más en cuenta las recetas de economistas ortodoxos?

—Hay que recordar que se barajó la posibilidad de que Melconián fuera ministro de Economía, estuvo conversando con Kirchner para discutir ese tema y seguramente no sólo porque ambos son de Racing. Las definiciones que el Gobierno está tomando parten de un supuesto muy viejo que interpreta que si las relaciones con el sistema financiero internacional están bien, eso va a permitirle a la Argentina una lluvia de inversiones, financiamiento externo y demás, cuando en realidad eso en general es falso.

—¿Por qué descreo de esa posibilidad que el Estado potencia?

—Porque no alcanza sólo con buenas relaciones con el exterior para que haya inversiones. En este caso particular, en el marco de una coyuntura mundial de recesión, con el grado de crisis financiera existente, la restricción de financiamiento con otros países es un dato de la realidad. Por lo tanto, el Gobierno en vez de preocuparse tanto por este tipo de cuestiones debiera aprovechar la crisis para encarar una estrategia que nos haga crecer en autonomía y capacidad para el desarrollo.

Para Lozano “hubiera sido mucho más importante o más interesante utilizar los 7.000 millones de dólares, con los que se va a pagar al Club De París, ponerlos como plataforma de lanzamiento de un proyecto productivo para la Argentina”.

—Entonces queda evidenciado que lo que falta es un proyecto.

—El proyecto que hay es mantener lo que está y en este sentido como la Argentina es un país productivamente deteriorado, que vivió un proceso de desindustrialización, de destrucción de sus eslabones de mayor valor agregado, lo que termina siendo es un modelo que coloca sus recursos primarios en el exterior o algunos commodities (cereales) de muy poca elaboración.

Como contrasentido, el legislador dijo que en la etapa de crecimiento económico surgieron “muchas pyme que concentraron los saltos de innovación y, sin embargo, el Gobierno en lugar de ayudarlas y fortalecerlas, sigue sosteniendo una orgía de subsidios del presupuesto público que favorecen a los sectores privados más concentrados”.

“Es decir, a las empresas que ya están en los lugares donde se realizan las ganancias los subsidios van para mantener lo que ya existe, no van para construir el patrón productivo que nosotros necesitaríamos para tener una Argentina capaz de integrar al país, capaz de generar empleo serio de mayor calidad, capaz de hacer posible una distribución del ingreso más justa”, manifestó Claudio Lozano.

En ese sentido, consideró que el kirchnerismo “no puso en marcha” esas



transformaciones sino que se subió “a las mieles del crecimiento que surge como resultado de las condiciones que se abren a mediados de 2002, devaluación mediante, con crecimiento de la economía internacional, con ausencia de actividad económica y, por lo tanto, con capacidad ociosa disponible, estructura de transporte y de energía disponible”; elementos que hoy ya “no están más”.

—¿El crecimiento se estancó?, ¿no crece más el país?

—La fase de crecimiento fácil sin inversión no existe más en la Argentina y por lo tanto, los cañones deberían estar puestos allí en lugar de volver a la lógica de acordar sí o sí con el exterior para ver si llegan las inversiones. La verdad es que nunca fue la inversión externa la que resolvió el problema del país, en todo caso, como parte de un proceso de desarrollo, las inversiones en el exterior pueden ser el complemento de una estrategia que se basa en utilizar los recursos que nosotros generamos.

Favorecer a las cerealeras

Más allá de la necesidad inobjetable de proyectar un proceso de desarrollo a nivel nacional, no escapa a la realidad económica de la Argentina y a su capacidad productiva la dependencia que existe de los agronegocios. La intención de aplicar la resolución 125 de retenciones móviles fue presentada por el Ejecutivo nacional como un modelo redistributivo, pero Lozano tiene otra mirada.

El Gobierno nacional sigue sosteniendo una orgía de subsidios del presupuesto público que favorecen a los sectores privados más concentrados.”

“La resolución 125 fue parte de un proceso que se vivió desde octubre de 2007 en adelante, donde los sistemáticos incrementos de retenciones que realizaba el Estado se transformaron en un jugoso negocio para las cerealeras, que cobraban a los productores con la 125 por encima del 40 por ciento y les liquidaban al Estado entre el 20 y el 24 por ciento, entonces se quedaban con 20 puntos de diferencia”, manifestó el legislador y añadió: “En el caso de la soja eso implicó, aproximadamente, quedarse con dos mil millones de dólares”.

—¿Dice que nadie hizo nada en el Gobierno para revertir esa situación?

—Esto fue así porque el Estado argentino, a través de sus funcionarios y de su gobierno lo permitió. Se permitió que las empresas cerealeras declararan las exportaciones con antelación a que se cierre el registro de exportadores, esto lo permitió el secretario de Agricultura y Ganadería a pesar de que nosotros hicimos una denuncia en noviembre de 2007.

“El resultado fue que la ley que sacamos fue mutilada en el Senado de la mano de Roberto Urquía (legislador del PJ, dueño de un pool de soja que se distanció del Gobierno por el conflicto agropecuario) para que no pudiera tener el efecto que correspondía y lo poco que quedó de esa ley demoraron cinco meses en reglamentarla, para que las cerealeras pudieran hacer todo lo que quisieran”, dijo el diputado porteño.



Por último, expresó: “La 125 fue el mecanismo por el cual aquellas cerealeras que habían vendido a futuro la soja sin haberla comprado, necesitaban tener fijado el precio interno a los valores del año pasado y el único mecanismo que se los permitía era la resolución del Gobierno”.

Contra la 125

El legislador nacional Claudio Lozano justificó su voto negativo de la Resolución 125 en que la norma beneficiaba “no a la redistribución de los excedentes extraordinarios sino a los pooles de siembra y las multinacionales”.

“Este tema de que en un lugar estaban los sectores dominantes y los intereses antinacionales (el campo en general) y del otro lado estaba el pueblo, es una mentira absoluta porque los pequeños y medianos productores no son los sectores concentrados”, dijo.

Pocas inversiones internas y sólo dirigidas al consumo

El dato se desprende de estadísticas oficiales del Gobierno Nacional. En total, en el extranjero hay 120 mil millones de dólares de ciudadanos argentinos

“Los argentinos tienen depósitos por 120 mil millones de dólares en el exterior y eso es excedente generado en el país que está afuera. En el último año se fugaron 16 mil millones de dólares, hemos vuelto otra vez al proceso de fuga de capitales que había desaparecido en los últimos años”, dijo Claudio Lozano para graficar la falta de incentivos a la inversión de la actual administración nacional y casi como un correlato histórico que lleva a la práctica el Estado.

El legislador nacional estuvo en Santa Fe invitado por Apyme y brindó una conferencia sobre cómo resolver algunos de los inconvenientes que deben afrontar los pequeños y medianos productores para obtener créditos. Según el economista, la única forma de solucionar el problema de la falta de inversión es a través de “un Estado que regule de otra manera y que entienda que la concentración existe”.

“La regulación debe adaptarse a las condiciones que la concentración presenta, que no es solamente que algunas empresas controlen un mercado, sino que son grupos empresariales predominantemente extranjeros con inserción en varios mercados al mismo tiempo y fuertemente transnacionalizados”, argumentó el diputado de Buenos Aires Para Todos en Proyecto Sur.

Asimismo, el dirigente indicó: “Si uno no regula eso, lo que termina pasando es que no se tiene control sobre adónde va la inversión y lo que pasa hoy es que después de cinco años de crecimiento, la inversión que nosotros tenemos es más baja de la que hubiéramos podido tener y de mala calidad”.

—¿Eso dónde se evidencia para que se pueda advertir en la práctica?



—La inversión se concentró casi en el 60 por ciento en ladrillos; ahora, la parte que tiene que ver con la ampliación de la capacidad productiva, con inversión en maquinarias y equipos, es absolutamente exigua. Entonces, a pesar de que crecimos económicamente, a la Argentina buena parte de los insumos de las maquinarias que necesita para producir las traen de afuera y lo poco que se produce acá, lo producen, predominantemente, empresas de capitales extranjeros; por lo tanto, la capacidad de decidir sobre nuestro futuro productivo, en ese tema de fondo, no creció nada.

Compras de alta gama

“Una de las características que tiene la sociedad argentina, y se habló en estos últimos tiempos, es la expansión del consumo y por lo tanto eso producía un calentamiento de la economía. Lo que no se dice es que la mitad del consumo de la sociedad argentina está sosteniendo a los sectores de ingresos medios altos y de altos ingresos”, manifestó el diputado porteño para remarcar la necesidad de hacer una reforma impositiva nacional.

“El aumento del consumo, en lo dominante, no depende del ingreso salarial. ¿Esto por qué es? Porque nosotros no tenemos una estrategia impositiva que capture los altos ingresos como corresponde. Nosotros tenemos en el Estado un esquema impositivo que favorece que las ganancias extraordinarias las capturen pocos y un sistema financiero que lo que financia es sólo créditos hipotecarios o prendas de autos para sectores de altos ingresos, entonces estamos orientando mal el destino de ese excedente para favorecer el desarrollo de la inversión”.

—¿Qué se necesitaría para revertir ese proceso que está desfinanciando al sistema productivo?

—Necesitaríamos un sistema financiero que pudiera captar rentas para ponerlas en función de financiar la capacidad productiva. Ahora, lo que hoy existe acá es que como los que consumen son los sectores de altos ingresos, se evidencian dos actores protagónicos del proceso de recuperación económica: el boom automotor y el boom inmobiliario.

Por último, Claudio Lozano indicó que el Gobierno debiera tener como horizontes imprescindible “poner en el centro del tablero la resolución de la desigualdad, y esto implica replantear el sistema de políticas públicas en el plano social, para que el Estado pueda transferir ingresos de manera universal y recuperar recursos naturales que hoy están privatizados”.

Una tercera fuerza a nivel nacional

Después del prolongado conflicto que se suscitó con las retenciones móviles, Claudio Lozano dijo que desde el punto de vista político “el país volvió a demostrar que carece de una herramienta que permita trabajar de manera conjunta” en la aparición de un tercer sector. Es decir, condensar las expresiones sociales y populares en “una fuerza política que no sea ni el Partido Justicialista ni la Unión Cívica Radical”.



—¿En qué fallaron nuevos partidos políticos como el ARI o el Frepaso para garantizar una tercera opción de centro izquierda en el país?

—Yo creo que hay que innovar en la construcción política, me parece que la idea de tener una cara o algún referente que concentre todas las decisiones y al cual todos tengan que adscribir y adherir no va más. Ésa es una experiencia que ya fracasó, porque la idea del marketing mediático que construye el referente y que disuelve lo que es la práctica de democracia y de discusión en la construcción política, eso ya fracasó con la experiencia del Frepaso y volvió a fracasar con la experiencia del ARI.

“Me parece que, al mismo tiempo, uno necesita una convocatoria mucho más abierta y en eso venimos trabajando desde hace más de un año y medio. Se trata de un espacio que está en todo el país, que nos vamos a reunir el 24 y 25 de octubre en Jujuy y que lleva el nombre de Constituyente Social”, manifestó el dirigente.

—¿Quiénes participan?

—Venimos convocando al conjunto de las experiencias populares, tanto de organizaciones de trabajadores, de pequeños y medianos productores, de pequeños y medianos empresarios, a las diferentes experiencias políticas de signo popular, a reunirnos para discutir una estrategia propia. A nosotros nos parece que no tiene sentido seguir delegando nuestro futuro en las estructuras partidarias tradicionales, que ya demostraron lo que pueden hacer y creemos que es indispensable tener en claro qué país es el que hay que construir de aquí en más.

Entre los sectores que participan hay dirigentes de Apyme, de Federación Agraria, del Mocase y de algunos partidos como Proyecto Sur.

Un Estado permisivo

“La reforma impositiva del país es un tema, pero el ordenamiento del sistema financiero es otro, por eso no se avanzó en un papel mucho más activo, más regionalizado y de mayor protagonismo en la banca pública”, explicó Lozano y se preguntó: “¿Por qué se sigue permitiendo que la banca extranjera capture ahorro interno sin traer aportes de capital propio?, ¿por qué toman ahorros nuestros y los asignan como quieren sin hacer un aporte de capital equivalente al que dejamos tomar en el mercado?”.

Además, el legislador nacional agregó: “¿Por qué nosotros no transformamos a los dólares en un bien esencial?, ¿por qué hay dólares de los argentinos que quedan afuera?, ¿por qué las petroleras pueden dejar el 70 por ciento de las divisas afuera?, ¿por qué las mineras pueden dejar un ciento por ciento de lo que exportan en el exterior?, ¿por qué no centralizamos las operaciones en divisas en el Banco Central y hacemos que las divisas tengan como uso principal el financiamiento de las importaciones, que nosotros necesitamos, y el financiamiento del desarrollo o el pago de la deuda que corresponda pagar?”.

En definitiva, el dirigente dijo que todo ello ocurre porque la administración



kirchnerista y sus antecesores fueron permisivos y “siempre dejaron perder divisas que serían interesantes para fortalecer los emprendimientos productivos”.





ECUADOR: LA DERECHA PRETENDE NEUTRALIZAR EL TRIUNFO ELECTORAL

Guillermo Navarro Jiménez (especial para ARGENPRESS.info. 01-10-08)



En todo proceso político similar al que se cumple exitosamente en el Ecuador, los agentes del NO, derrotados en las urnas, acuden a una serie de actividades que generalmente se inician con aquella en la que, convertidos en mansos corderitos, tratan de neutralizar el triunfo, en tanto aprontan los aperos para profundizar las contradicciones e incluso preparar el ataque alevé, incluso cruento como ocurre actualmente en otras latitudes de América Latina.

En el Ecuador, tan pronto conocieron que el proyecto de nueva constitución había sido aprobado en forma contundente, iniciaron una campaña con la que pretenden que el carácter democrático del proceso transformador se restrinja al respeto de la opinión de las minorías, con lo que tratan de decantar el carácter democrático del proceso en marcha, el cual, como todo proceso transformador, sustenta su contenido democrático en la adopción y concreción de políticas económicas y sociales que beneficien a las mayorías postergadas, en la adopción de cuerpos legales que respondan a los mandatos constitucionales, en contra de los cuales, por cierto se alinearon. Efectivamente el carácter antidemocrático pasado, el que precisamente se trata de sepultar, se materializaba en un aparente respeto a la opinión de la mayoría expresada en las urnas, en tanto la política económica y social, sólo beneficiaba a la minoría que controlaba la institucionalidad del Estado, el poder económico y el fáctico. En otros términos, en tanto la apariencia democrática se conformaba con los procesos electorales, la antidemocracia real se plasmaba a través de la política económica y social y los consecuentes cuerpos normativos que la posibilitaban o validaban. El carácter democrático o no de un régimen, entonces, no pasa por la participación en procesos electorales, sino por los destinatarios de los beneficios que establecen los cuerpos constitucionales, las leyes y la política económica y social concreta. En consecuencia, lo que las fuerzas de la derecha pretenden es neutralizar la continuidad de una política económica que favorezca a la mayoría postergada de la sociedad ecuatoriana, con lo que se interrumpiría el proceso en marcha.

Ello explica, entonces, el por qué en esta etapa todas las voces de la derecha derrotada reclaman la necesidad imperiosa de que el gobierno nacional, y especialmente el Presidente Correa, “asuma una posición democrática”, la que, según su opinión, debe restringirse a respetar la opinión de las minorías derrotadas y, no sólo ello, sino también, insisten, en recoger los planteamientos de esas minorías, planteamiento que expresan



reiteradamente a través de todos los grandes medios de información social, al mismo tiempo que proclaman su respeto a los resultados del referéndum. En suma, pretenden que el “respeto a las opiniones y planteamientos” de las minorías derrotadas, obligue al gobierno del Presidente Correa, a limitar la adopción de medidas de política económica y social a favor de las grandes mayorías. Propósito que de no lograrlo, dado que es previsible que el gobierno nacional mantenga su actual línea de política económica y social, les permitirá disponer de argumentos en contra de las medidas que adopte el gobierno nacional, arguyendo falta de “sensibilidad democrática”. Línea política que ya la utilizaron durante la campaña, como lo demostraron sus “argumentos” en contra de las medidas sociales que contiene el texto constitucional aprobado, como la seguridad universal, el sistema nacional de salud o la educación gratuita hasta el tercer nivel.

Desde otra perspectiva, la neutralización la sustentan los derrotados en la reducción porcentual de la votación a favor del SI, en comparación con la votación obtenida en los cuatro eventos electorales anteriores, lo que, según su criterio, obliga a que el gobierno nacional, insisten, “asuma una posición democrática”, de las características ya mencionadas. El argumento de la diferencia, por cierto, oculta una verdad incontrovertible: en todos los procesos electorales a los que antecede una discusión de contenidos constitucionales y que como consecuencia de ello se desarrolla en medio de grandes y profundas confrontaciones ideológicas y políticas, como el que espectó el Ecuador y antes lo hizo Venezuela y Bolivia, la votación indefectiblemente se reduce. Ante ello y dados los objetivos de la derecha de minimizar el triunfo en sus esfuerzos por neutralizarlo en la etapa postelectoral, es de gran importancia continuar en la difusión de los contenidos constitucionales para que todos los ecuatorianos de buena fe que votaron por el NO, alejados ya del tráfago electoral, tengan la posibilidad de profundizar sus conocimientos sobre la constitución aprobada, lo que permitirá robustecer la conciencia social y política de otros sectores que pueden adscribir al proceso.

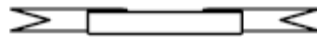
Si bien el triunfo del Si y la consecuente ratificación del Régimen de Transición, aparentemente ha tranquilizado las críticas de la derecha derrotada en las urnas, es evidente que se trata de un movimiento puramente táctico. La presencia de Fausto Lupera de Sociedad Patriótica en las reuniones de los Asambleístas en receso, lo demuestran inobjetablemente. Ante ello, es evidente que la neutralización del triunfo se verá posibilitada si la proporcionalidad de la representación de los distintos partidos y movimientos de la Asamblea Constituyente se modifica, puesto que se proporcionaría un argumento cuya base sería el irrespeto a la decisión popular expresada cuando se eligieron a los asambleístas. Ante ello es ineludible que cualquiera sea la decisión que adopten los asambleístas, debe guardarse irrestrictamente la proporcionalidad de la representación. Si se acepta la sugerencia de mantener la proporcionalidad, la reducción del número de asambleístas dependerá de la indispensable necesidad de lograr la mayor eficiencia y eficacia legislativa posible, para responder adecuadamente a las demandas que impone la nueva constitución, así como para disminuir, en la mayor medida posible, las dilatorias a las que seguramente acudirán los asambleístas derrotados para tratar de impedir se cumplan los plazos establecidos en la nueva constitución. No es gratuito que Vicente Taiano y otros asambleístas de la minoría derrotada se hallen ya demandando que la tarea legislativa sea enfrentada por los 130 asambleístas. Adicionalmente, y en prevención de críticas que podría formular la minoría derrotada a los cuerpos legales



que se elaboren, discutan y aprueben, el mejor método para evitar esos esfuerzos por neutralizar el proceso en marcha, es, sin lugar a duda alguna, el poner en discusión ciudadana todos los textos legales que se elaboren en forma previa a aprobación. Este procedimiento, a más de inutilizar las previsibles críticas que expresará la derecha, permitirá avanzar en la consolidación de la democracia directa y constante contenida en la nueva constitución, así como ampliar la base social de apoyo al proceso en marcha.

En estos esfuerzos por evitar que el triunfo sea neutralizado como lo pretende la derecha derrotada, es igualmente importante crear condiciones que permitan que la opinión pública reconozca los cambios que se adoptan sobre la marcha. Por ello y dado el gran escándalo que se creó alrededor de ciertos asesores, es imprescindible adoptar correctivos definitivos. La propuesta de Fernando Cordero de eliminar los asesores personales y optar por asesores institucionales, especializados por temas, es una buena solución, la que podría igualmente completarse con la creación de centros de secretaría y asistencia, con lo que se eliminaría la posibilidad de que mantengan prácticas antiéticas de sobra conocidas, tales como el nepotismo, los compadrazgos, las amiguitas de ocasión, etc.

En conclusión, ante la estrategia que desarrolla la derecha para neutralizar el triunfo electoral, es importante diseñar y adoptar todas las medidas que permita contrarrestarlas. Para ello, la movilización permanente es un imperativo, así como ampliar la participación popular en todos los procesos que deben cumplirse por los mandatos contenidos en el nuevo texto constitucional.



EL BANCO DEL SUR: AVANCES Y DESAFÍOS

[Alai-amlatina](#) (04-10-2008)

[Isabel Ortiz y Oscar Ugarteche](#)



Fuente: <http://www.gara.net/Repository/>

integración regional, reducir las asimetrías, la pobreza y exclusión social, promover el empleo y activar un círculo virtuoso, fundamental para la transformación económica, social y política de la región.

En América del Sur existe la necesidad urgente de mejorar las tasas de crecimiento, de fortalecer los mercados internos y de mejorar, substancialmente, los niveles de vida de la población, a fin de revertir la tendencia migratoria, buscar la justicia social y reducir la concentración del ingreso en el marco de un ciclo virtuoso de desarrollo sostenible y sustentable. Desde 2006, varias naciones de América Latina comenzaron a considerar la creación de un nuevo banco alternativo, el Banco del Sur, que utilizara las reservas existentes en la región para financiar el desarrollo de sus países miembros, para fortalecer los procesos de

Después de un largo proceso de acuerdos internaciones, el Acta Fundacional del Banco del Sur fue suscrita el 9 de Diciembre de 2007, en Buenos Aires, por 7 presidentes sudamericanos. En el acta de fundación del Banco del Sur, los presidentes de los países miembros del banco fijaron un plazo de 60 días para que la estructura y las directrices de la nueva institución financiera multilateral sudamericana fueran definidas. En octubre del 2008, han pasado 300 días y el Convenio Constitutivo del Banco sigue sin fundarse.

¿Qué ha pasado?

El retraso se debe a un inadecuado mecanismo de trabajo y divergencias entre los países miembros. Existen varias propuestas de Convenios Constitutivos para el Banco del Sur, lo que se requiere es un nuevo consenso. Recordemos que finalizar el Convenio Constitutivo es solo un primer paso para realmente crear el Banco del Sur. Lo realmente importante no es ese documento de unas pocas páginas, sino operacionalizar sus principios, contratar a personal, organizar el funcionamiento del Banco y ponerlo en marcha.

En las reuniones de UNASUR siempre se menciona al Banco del Sur, e incluso se le refiere ya coloquialmente como BANSUR, los países de la región siguen interesados en



él. El interrogante es si todos los miembros natos están de acuerdo en lo básico o si hay divergencias aparentemente insalvables.

Los acuerdos sobre el Banco del Sur

Mientras que la parte más difícil —el consenso político para crear un Banco del Sur— se ha conseguido, quedan aún por definir los aspectos técnicos: ¿Cómo construir un banco multilateral de desarrollo alternativo? ¿Cómo operacionalizar los principios que lo fundaron, en el contexto de una nueva arquitectura financiera regional? América Latina ya tiene varios bancos multilaterales de desarrollo —la Corporación Andina de Fomento (CAF), el Banco Inter-Americano de Desarrollo (BID)— pero estos no han servido para activar un nuevo patrón de desarrollo. ¿Cómo construir un banco distinto?

Hay quienes plantean que no debería haber diferencia entre el Banco del Sur y las Instituciones Financieras Internacionales (IFIs), sin comprender que lo que ha impedido el desarrollo de la región no es solo la falta de financiación, sino las políticas de desarrollo ortodoxas neoliberales impuestas por las instituciones basadas en Washington. Esta es la razón por la cual los presidentes latinoamericanos han preferido fundar algo distinto, ganando autonomía y capacidad de maniobra (“policy space”) para crear políticas de desarrollo distintas, que apoyen la soberanía de los pueblos de la región. La necesidad de nuevas políticas es particularmente acuciante dada la crisis alimentaria y la recesión mundial que se avecina debido a las políticas económicas del Norte.

Ha habido acuerdos importantes con respecto al Banco del Sur, pero las divergencias dominan.

Las divergencias son múltiples. Claramente, la realpolitik es distinta para países como Brasil, que ya dispone de un Banco de Desarrollo potente como el BNDES, con una cartera de inversión muy superior al Banco Mundial, y de los países chicos, que necesitan apremiantemente fondos para el desarrollo: La situación a la que se enfrenta el Banco del Sur son los países pequeños frente a los países grandes.

1. Gobernabilidad ¿“Un país-un voto”, o “un dólar, un voto”? En este momento, Septiembre del 2008, la falta de acuerdo se centra en la interpretación del Artículo V del Acta Fundacional, en el que se acordó un sistema de funcionamiento democrático, un país-un voto. Este sistema sería similar al de las Naciones Unidas, donde cada país tiene voz y voto por pequeño que sea, y fundamentalmente diferente de los bancos multilaterales de desarrollo existentes (ej. el Banco Mundial), donde los países ricos tienen derecho a más voto, por el hecho de contribuir mayores recursos. De los países con mayor contribución al Banco del Sur (Argentina, Brasil y Venezuela) solo Venezuela apoya la toma de decisiones democrática en todos los niveles. Brasil y Argentina se decantan por el modelo tradicional de la banca multilateral; aunque han aceptado que los consejos del Banco del Sur funcionen bajo el principio de un país-un voto, consideran que en la gestión del día a día los países con mayor contribución deberían tener mayor voz.

2. Privilegios y exenciones fiscales: Algunos sugieren que todas las operaciones del



Banco, desde compras y adquisiciones, hasta inversiones y salarios de sus oficiales, deben estar exentas de toda clase de gravámenes tributarios y derechos aduaneros. Para otros, esta medida —copiada de las IFIs— es inapropiada, contraria a los importantes esfuerzos de lucha contra la evasión fiscal en la zona.

3. Fondo: Mientras que se han acordado las participaciones de capital entre los países miembros, aun no existe una decisión sobre el uso de reservas, el origen de fondos especiales concesionales, co-financiación y otros detalles del fondo del Banco.

4. Cartera de Inversión ¿Debe la infraestructura ser prioridad? Algunos de los países insisten en asociar al Banco del Sur con inversión en infraestructura. Sin embargo, la infraestructura es ya el área con mayor inversión multilateral en la zona, mientras que las áreas más necesitadas son los sectores sociales y la agricultura.

5. Elegibilidad según el tipo de institución - ¿Debe el Banco del Sur financiar a grandes compañías privadas? Mientras que existe un acuerdo colectivo que el banco del Sur invertirá en intermediación financiera para empresas públicas nacionales, PYMES, cooperativas y empresas asociativas, algunos muestran objeciones a financiar a la gran empresa privada. Otros señalan que hay que diferenciar entre distintos tipos de gran empresa privada (algunas son importantes para la sociedad latinoamericana, como compañías que produzcan alimentos, medicamentos genéricos, fertilizantes, etc.) y además éstos señalan la importancia de promocionar empresas regionales para la reactivación económica de la región. La minuta de Buenos Aires refleja ya un vaticinio de lo que ha de venir en este sentido: “Se consideró la conveniencia de que el Banco pueda efectuar préstamos – además de al sector público, semipúblico y de economía mixta - al sector de cooperativas y al sector privado previa conformidad del Sector Público respectivo. Venezuela considera que el Banco no debería financiar al sector privado, excepto al sector de cooperativas, empresas asociativas y comunitarias” (párrafo 8).

6. Distribución de inversiones entre países miembros y distintos términos de financiamiento: El Artículo I del Acta Fundacional señala una inversión equilibrada entre los países miembros del Banco. Sin embargo, no todos los países tienen la misma capacidad de absorción. Además, ¿serán todas las inversiones realizadas bajo las mismas condiciones? Los bancos multilaterales de desarrollo ofrecen préstamos concesionales (a menor interés) y donaciones (gratuitas) a los países con más bajo PIB. Esto genera de nuevo una división entre los países grandes y los pequeños, que en principio se merecen términos concesionales por ser menos ricos. Existen dos opciones para evitar esta división entre países. Una opción es mantener distintos tipos de financiamiento según sectores (ej. inversiones en sector social podrían ser concesionales independientemente del país/región, como hace el BANDES en Venezuela). Otra opción es el modelo de la Unión Europea. Europa se enfrentó al mismo problema que América Latina de “los grandes contra los chicos”, y lo solucionó abandonando la idea de país, focalizando la concesionalidad en las regiones más pobres, independientemente del país donde estuvieran. Así, no se trata de países ricos subsidiando a los pobres (ej. no sería Brasil subsidiando a Bolivia), sino de las regiones ricas subsidiando a las pobres (ej. las regiones pobres de Brasil también podrían beneficiarse de mejores términos de financiamiento)



7. Compras y adquisiciones: El Acta Fundacional del Banco del Sur indica una preferencia por bienes y servicios de la región. Sin embargo, debido a que en la región solo hay 12 países, la realidad es que quizás en algunos casos la compra de bienes o servicios no sea factible, en cuyo caso podrían haber las siguientes opciones: (a) Una opción es permitir compras de bienes y servicios de países no-miembros del Banco, pero ser proveídas por contratistas de los países miembros; (b) Otra opción es un tratamiento preferencial para las compras y adquisiciones de otros países del Sur, hasta ciertos umbrales de precio; (c) Caso contrario las compras y adquisiciones podrían estar desligadas, abiertas a cualquier país del mundo que ofrezca precios más competitivos. Claramente, existe un “trade-off” entre apoyo al Sur y competitividad de los precios por productos, en cuya definición no hay acuerdo.

8. Participación y transparencia: Hasta ahora la sociedad civil ha defendido a capa y espada la creación de un Banco del Sur alternativo, ha sido una fuerza positiva. Sin embargo, no existe acuerdo sobre su posible inclusión en el Banco del Sur. El grado de participación de la sociedad civil es uno de los elementos de divergencia entre distintos países miembros.

9. Salvaguardias sociales y medioambientales: ¿Cómo asegurar que los principios contenidos en el Acta Fundacional del Banco del Sur, vinculados con objetivos de promoción de justicia socio-ambiental, son mantenidos? Los bancos de desarrollo multilaterales han desarrollado una serie de salvaguardas sociales y medioambientales, creadas para maximizar impactos positivos en empleo, distribución de beneficios en género, generaciones, etnias y personas con necesidades especiales, así como en el medio ambiente. Sin embargo, muchas de estas salvaguardas se están diluyendo en la actualidad, dado el vuelco conservador de las IFIs. Para el Banco del Sur, el desafío se trata de cómo considerarlas de manera simple, sin que generen un exceso de papeleo y burocracia, pero que aseguren el abandono de un modelo de desarrollo ortodoxo que provoque más exclusión social y destrucción ambiental.

El Banco del Sur debe seguir adelante

El Banco del Sur avanza tan lentamente, que el retraso está generando impaciencia en aquellos países con mayor interés. Se está formando otro banco de desarrollo regional alternativo, el Banco del ALBA, la Alternativa Bolivariana de las Américas, el acuerdo de integración regional entre Bolivia, Cuba, Honduras, Nicaragua y Venezuela. El Banco del ALBA cuenta con un capital suscrito de US\$2.000 millones, y ya tiene oficinas en Caracas. Esto es otro camino, aunque no son países de UNASUR, salvo Bolivia.

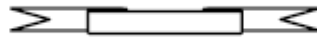
Dada la demora, el pasado 29 de Agosto 2008, los Presidentes de Venezuela y Ecuador declararon la creación de un banco de desarrollo para Bolivia, Ecuador y Venezuela, sin dejar de impulsar el banco del Sur, pero en vista de la lentitud en su desarrollo adoptarán mecanismos alternativos de cooperación financiera más inmediatos. Sin duda esta es una forma de crear presión sobre los países mayores. En Buenos Aires aseguran que el Banco del Sur estará operativo antes del fin del 2008. En Brasilia esto es menos claro, porque de alguna forma el BNDES existe y esta es una competencia.



Es imprescindible que el Banco del Sur comience a operar aunque sea en su mínima expresión, y así poder comenzar a emitir bonos en la unidad monetaria sudamericana. Ya se han acordado los pagos en moneda nacional del comercio intraregional, y en la próxima reunión ministerial de UNASUR se terminará de ampliar el uso de la moneda nacional. El siguiente paso lógico es comenzar a usar la unidad monetaria sudamericana como unidad de referencia, tras los estudios de factibilidad que el Banco mismo debería de hacer. La unidad monetaria sudamericana se presentó en una conferencia de bancos centrales en Buenos Aires en agosto del 2008.

Nueva York y México DF, Octubre 2008.

- Isabel Ortiz es oficial senior de las Naciones Unidas y ex-oficial del Banco Asiático de Desarrollo, y Oscar Ugarteche es investigador en el Instituto de Investigaciones Económicas de la Universidad Autónoma de México. Las opiniones expresadas en este artículo son las de los autores.





EL 17 DE OCTUBRE ARGENTINO DESDE CHILE

*Prof. Pedro Godoy P.
Centro de Estudios Chilenos CEDECH
director@cedech.cl*

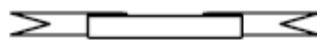


Fuente: <http://www.sosperiodista.com.ar/>

y el sufragio universal. El ciclo se cierra con la Cuba de 1959 y sus barbudos victoriosos que instauran el socialismo. El enumerado se juzga incompleto porque no considera la profunda revolución que -a partir del 17 de octubre de 1945- encabezan el joven coronel Juan Perón y Eva Duarte. Hay un contubernio contranacional de los liberales laicos y socialcristianos -léase, por ejemplo, respectivamente, Germán Arciniegas y Alejandro Magnet- en orden a omitirla o, lisa y llanamente, a calumniarla, presentándola como un tipo de fascismo. Esos analistas coinciden con los de orientación marxista. Estos dedican 10 páginas al proceso mexicano, al boliviano, 5 y al cubano, 100.

En cualquier "paper" o texto sobre el siglo XX iberoamericano se analizan las revoluciones que han conmovido el Nuevo Mundo. Aparecerá -por cierto- el México de 1910 con el apóstol Madero y los jinetes de Zapata y Carranza, el agrarismo y la Carta de Querétaro. Por cierto, habrá referencia a la Bolivia de 1952 con la reforma agraria, nacionalización del estaño, abolición del pongueaje

En lo que concuerdan es en decretar que el peronismo es una dictadura equivalente a la de Somoza y Trujillo y -a renglón seguido- la obra de Perón y Evita queda excluida del ciclo de los procesos revolucionarios del siglo XX. Sin embargo, un examen objetivo y nacional demuestran que la vieja Argentina se desmorona a partir de 1945. El proceso de nacionalizaciones y de desarrollo es notable. La estructura sindical asume un vigor insospechado y la alianza de la mesocracia castrense y civil genera atmósfera renovadora. Se funda aquel 17 de octubre una nueva Argentina. Más que eso, la Casa Rosada de aquel entonces irradia su influjo sobre el Cono Sur animando, primero, el proyecto del ABC y luego el de los EEUU andinoplatenses. Ese elán vital de connotación sanmartiniana, sin duda, es un esfuerzo revolucionario. Por ese motivo el revisionismo sociohistórico de nuestra América debe anotar la fecha en referencia como hito fundacional de un proceso notable cuyo rescoldo perdura. Ello verifica la trascendencia del justicialismo y su obra.





PARAGUAY DEBE RECUPERAR SU SOBERANIA ENERGETICA

(Diálogo con Ricardo Canese)

sgeral@mst.org.br 29-09-08

Por: Claudia Korol



Desde muy temprano Ricardo Canese, ingeniero industrial especializado en energía, ha venido luchando por la soberanía energética de su país, Paraguay. Como estudiante y dirigente del Movimiento Independiente, cuestionó los términos del Tratado de Itaipú, lo que unido a su lucha antidictatorial lo obligó a ir al exilio en 1977. Actualmente es secretario internacional de Tekojoja, y fue

Fuente: <http://www.taller.org.ar/>

electo diputado al Parlasur. En este diálogo analiza los desafíos que enfrenta Paraguay, en la actual coyuntura, para avanzar en el camino de recuperación de la soberanía energética.

- ¿Cuáles son las condiciones que implica recuperar la soberanía energética en Paraguay?

La recuperación de la soberanía energética tiene que ver con la libre propiedad de la energía y con un precio justo. Nosotros creemos que ser soberanos, es poder disponer de la energía que uno tiene, de los recursos del suelo, los recursos naturales. Queremos darle un sentido a eso que es un patrimonio de los pueblos. Aquí hay un criterio incluso de intercambio justo, de trato justo, y queremos plantearlo en ese sentido. Que lo que el Paraguay está contribuyendo con la región, con Brasil en el caso de Itaipú y con Argentina en el caso de Yacyretá, que se nos dé algo a cambio, que sea justo. Esto es lo que queremos discutir. Si lo que estamos recibiendo es justo está bien, pero si no, que se dé un trato justo.

- ¿En qué condiciones políticas se hicieron esos tratados?

El tratado de Itaipú se hizo bajo las dictaduras militares de Brasil y Paraguay, donde el pueblo paraguayo no tenía soberanía. El tratado de Yacyretá, a pesar de que estaba Perón en Argentina, Paraguay estaba bajo dictadura militar, y fue de alguna manera un calco del tratado de Itaipú, por el cual perdíamos nuestra soberanía hidroeléctrica. Se trata de una situación que ya ha cambiado, donde predominaban las dictaduras militares, un predominio de las transnacionales, con un criterio de extracción de nuestras riquezas. Ahora hay un contexto en el que se intenta una integración que sea más justa. No digo que se esté llegando, pero por lo menos hay un criterio de que debe haber una integración solidaria, hablamos de un Mercosur social y solidario. De eso se trata, de sentarnos a analizar entre Brasil y Paraguay, y también entre Argentina y Paraguay, si las condiciones de estos tratados son justas, son solidarias, son equitativas; si no, después de 35 años es un tiempo más que suficiente como para sentarse a analizar el grado de justicia ante cambios tan fundamentales en el Paraguay y en la región.



- ¿Cuáles serían condiciones de justicia, de equidad, de acuerdo a sus criterios?

El precio que recibimos es completamente injusto, y eso cualquiera se da cuenta, hasta Lula. ¿Cómo definimos el precio justo? ¿Es un criterio de mercado? De hecho el precio del mercado es menos que un precio justo; está el costo del mercado mayorista eléctrico, está el costo de sustitución, o sea con qué energía se puede sustituir la energía hidroeléctrica paraguaya de Itaipú y Yacyretá, y bueno, con gas natural o con petróleo. Encontramos un precio 20 o 30 veces más de lo que el Paraguay está recibiendo. También puede ser un criterio decir que Brasil está recibiendo energía hidroeléctrica paraguaya, y el Paraguay necesita petróleo. Estamos hablando de energía. Brasil es prácticamente exportador del petróleo, Paraguay es importador del 100% del petróleo que consume, y en parte lo importa de Brasil. Entonces ¿hasta qué punto podemos hacer un trueque? Nosotros entregamos lo que nos sobra, que es la energía hidroeléctrica, y Brasil nos entrega lo que les sobra, que es el petróleo. Son enfoques de complementariedad y de solidaridad. Si hacemos ese cálculo, Paraguay está exportando energía hidroeléctrica equivalente a 80 millones de barriles de petróleo al año, y estamos importando 10 millones de barriles, lo que nos cuesta 1.600 millones de dólares. En cambio recibimos 600, o sea perdemos casi mil millones de dólares entregando ocho veces más energía de la que recibimos. Ése no es un trato justo, ni mucho menos solidario. Si pensamos en un trueque, nosotros entregamos energía hidroeléctrica, y Brasil nos entrega petróleo, y vemos los excedentes de la energía de más que le entregamos al Brasil, y miramos cómo lo liquidamos. Ese trueque energético deberíamos hacerlo así, sin que salga un dólar ni de Paraguay ni de Brasil, sino que sea simplemente un intercambio y con él ya estaríamos ganando mil millones de dólares. Imaginate la importancia que tiene un trato justo.

- ¿A qué te referís con libre disponibilidad de la energía?

A un criterio de solidaridad y de integración. Fíjate el caso del año 2007. Argentina tuvo una pérdida de 4000 millones de dólares por no tener energía eléctrica, mientras que el sistema eléctrico de Itaipú hubiera podido auxiliar al sistema eléctrico argentino, si hubiera redes. Como Paraguay tiene prohibido exportar energía eléctrica, nadie jamás pensó en construir la red; pero pensemos si hubieran existido estas redes. Esos cuatro mil millones de dólares hubieran podido haber sido ganancia y no pérdida, Argentina 1300, Brasil 1300, Paraguay 1300, todos hubiéramos haber ganado.

La Argentina hubiera ganado mucho menos, pero hubiera podido ser una ganancia. ¿Por qué no optar por un esquema en donde todos ganan y seguir optando por un esquema en donde todos perdemos? De eso se trata cuando hablamos de “libre disponibilidad”. Que la energía hidroeléctrica paraguaya de Itaipú no siga siendo de uso exclusivo del sistema eléctrico brasileño, sino que sea un recurso para toda la región, donde todos ganemos, inclusive Brasil. Brasil podría participar de los beneficios, no sólo por la venta de energía de Itaipú, sino también porque en otro momento Brasil también tiene déficit eléctrico, también tiene crisis energética. Entonces así como hoy puede estar auxiliando a la Argentina, a Uruguay, a Chile, en otra ocasión puede ser Brasil el auxiliado.

De hecho Paraguay es el único país con excedentes eléctricos en la región. Tenemos excedente de más de 40 millones de megawatts por año que es muchísimo -casi el 50% de la banda eléctrica de la Argentina-. Tenemos un enorme excedente eléctrico, así



como Venezuela tiene excedente de petróleo, así como Bolivia tiene excedente de gas. Sin embargo, nosotros no podemos disponer como sí disponen Venezuela, como sí dispone Bolivia, de nuestra energía hidroeléctrica. No sólo no es justo, sino que no es inteligente y mucho menos solidario.

- ¿Cómo se explica que se hayan realizado acuerdos de tanta inequidad?

Fue en el contexto de la dictadura militar y de la desconfianza entre los países. Hay que recordar que Brasil y Argentina estaban muy enfrentados, y Brasil no quería de ninguna manera ceder algo que estaba haciendo con Paraguay; entonces lo tomaba como algo de su propiedad exclusiva. No había el criterio de integración, ni siquiera un criterio de integración capitalista, neoliberal, como la que se dio a partir de la década del noventa, y mucho menos una integración de carácter solidario como estamos formulando ahora. En ese entonces había un ambiente de hostilidad, y la actitud de apropiarse de recursos de países vecinos. Brasil tenía esa filosofía de la “seguridad nacional”. Hay que recordar que en la década del 70, quienes mandaban eran las fuerzas armadas, en el manejo de este tipo de recursos como los energéticos.

- ¿Qué significado tiene la recuperación de la soberanía hidroeléctrica de Paraguay para el actual contexto del país?

Para el nuevo proceso progresista y de contenido social que se viene con el compañero Lugo, esto es fundamental. Si los gobiernos de la región, Brasil y Argentina, que son también progresistas, o por lo menos lo afirman, si no le dan la mano en este momento al Presidente Lugo, hay serios riesgos de que fracase. El gobierno de Fernando Lugo no tiene los recursos para encarar todos los temas fundamentales como la reforma agraria, el empleo, la enorme demanda social, los derechos humanos de carácter social como vivienda, salud, educación. Hay una presión acumulada durante décadas, y ahora llegamos a un momento de gran expectativa, que es un arma de doble filo. La gente espera que haya una solución mágica por parte de Fernando Lugo, y si él no tiene medios para dar respuestas, la decepción va a ser muy grande, y el riesgo de que este proceso fracase también es muy grande.

Hemos hablado incluso de un Plan Marshall, como ocurrió en Europa después de la guerra; pero en nuestra escala. Paraguay es un país devastado, en ruinas, no sólo por la parte económica, sino por la cuestión moral, por la degradación que ha ocurrido. Sin una reactivación económica y una vigencia de derechos sociales relativamente pronta, no digo inmediata, pero pronta, este proceso corre un riesgo muy grande. Esas son las condiciones objetivas. No es que Lugo lo haya prometido, pero la gente espera mucho de él. Acá, de parte de los gobiernos de Brasil y de Argentina, se espera sobre todo la comprensión, porque si no este proceso tan interesante, que puede aportar mucho al contexto latinoamericano, va a fracasar en pocos meses. Fíjate que el Foro de Sao Pablo que se hizo en Montevideo, decidió apoyar la reivindicación paraguaya sobre Itaipú y Yacyretá, la cuestión de la soberanía energética. Entonces por lo menos en los partidos progresistas de la región, los partidos de izquierda, hay una toma de posición. Creo que es muy positivo. Nosotros como parlamentarios del Parlasur, ya como bancada paraguaya, todos los que integramos la bancada de nuestro país estamos impulsando una propuesta de resolución, donde planteamos que el Parlasur impulse esta recuperación de la soberanía energética del Paraguay. Estamos muy esperanzados de que eso ocurra. La



idea es también ir articulando no sólo una causa nacional sino latinoamericana, para recuperar la soberanía como el resto de países tienen y estar todos en pie de igualdad.

- Estas mega-represas como Yacyretá, han causado un fuerte daño a las poblaciones tanto de Paraguay como de Argentina. Ahora está prevista el alza de la cota, lo que generaría nuevos daños. ¿Cuál es la posición ante esto?

La energía tiene que ser respetuosa de lo social y ambiental. Lo que se estaba haciendo antes, es lo que se debe cambiar. En Yacyretá en concreto, la gente y el medio ambiente poco le importaban al gobierno que ha perdido las elecciones. Pocos días antes de terminar su mandato resolvieron -hay que decirlo- en acuerdo con el gobierno de Cristina Fernández, levantar la cota. Eso no ha sido lo correcto, y obligó a que nosotros como gobierno electo tomemos una postura. El presidente Lugo planteó que no se eleve más el nivel del embalse, sin solucionar antes los problemas sociales y ambientales que esto provocará. Ése es el modelo al cual aspiramos: un modelo verdaderamente sustentable, en lo social y en lo ambiental, y sobre todo con amplia participación de la gente, no excluyendo a la gente. No se trata que tenga solamente su vivienda de relocalización o tenga su indemnización, sino escuchar a la gente, participar con la gente. Que los proyectos de infraestructura de amplia envergadura -como el de Yacyretá- sean proyectos de la gente y no contra la gente.

- Sabemos que se han generado rechazos por parte de los movimientos sociales de Paraguay a la designación del director de Itaipú. ¿A qué se debe?

Los debates alrededor de la designación del director de Itaipú, es que esta persona no ha tenido una trayectoria en la lucha por la defensa de la soberanía hidroeléctrica. Él es un dirigente político con trascendencia en su ámbito, pero no en este particular, habiendo también otros políticos que sí tuvieron un rol preponderante y siempre estuvieron en la línea de defensa de la soberanía hidroeléctrica. Entonces fue un reclamo que se le hizo a Fernando Lugo, de por qué él estaba haciendo eso. No fue una crítica a él como persona ni pidiendo que se nombrara a otra persona, sino sobre todo que no se estaba respetando un proceso, una línea, que es la de ser consecuente con la defensa de la soberanía hidroeléctrica, con la defensa de esos principios. Creo que eso fue importante.

Muchos sectores que estamos con Fernando Lugo, estamos pero no en forma incondicional. O sea, queremos y participamos de este proyecto, pero la mejor forma de contribuir con este proyecto es ser críticos. Apoyarlo con fuerza, pero al mismo tiempo señalarle al compañero cuando comete una equivocación de que eso no es lo mejor. Y eso le ha servido bastante, porque la persona -que es Carlos Mateus-, se ha comprometido con la línea que se trazó en la campaña. Pero además la gente va a estar expectante y observante, y justamente lo que importa es eso, ir en un proceso de cambio, donde las personas estén compartiendo esa misma línea del proceso.

- ¿Qué esperás del rol del MERCOSUR?

Nosotros creemos que tiene que haber un MERCOSUR donde la persona esté en el primer lugar. Que garantice el derecho a la igualdad en el trabajo. No puede ser que un paraguayano que vaya a Argentina, Brasil, o a cualquier otro lugar, tenga menos derechos que los nacionales; nosotros vamos a impulsar que todos los habitantes del



MERCOSUR tengan exactamente los mismos derechos de trabajo, con dignidad, contrato colectivo, prestaciones sociales, todo lo que implica, sin ningún tipo de discriminación. Que todos tengamos residencia finalmente en el MERCOSUR en forma permanente. Donde las personas podamos circular libremente, no sólo los bienes. Un MERCOSUR donde un ser humano sea lo fundamental. Así también en cuestiones como la educación. No puede ser que uno va a un país, va al otro y no se le reconocen sus estudios. Desde luego tienen que haber instituciones habilitadas, pero la persona que se recibió de técnico electricista, tiene que tener el mismo reconocimiento en el otro país. Las normas eléctricas son las mismas, son las mismas leyes físicas. Y en todos los ámbitos: buscar que se acabe esa discriminación, y que los derechos de las personas estén en primer lugar. Después hay cuestiones que hacen ya parte de lo económico, pero que carecen de contenido social. Este MERCOSUR se planteó para las grandes transnacionales, para las grandes empresas, y las pequeñas empresas son las que tienen problemas. ¿Por qué el tomate tiene problemas al salir del Paraguay? Porque es una pequeña empresa. Porque la persona no está en condiciones de cumplir las normas sanitarias, de embalaje, etc., que están diseñadas para las grandes empresas. Justamente nosotros queremos un MERCOSUR que sirva para la gran empresa, pero también y sobre todo para la pequeña empresa, para el campesino. De eso se trata, de ir transformando. Ésa va a ser nuestra línea. Que un MERCOSUR diseñado en la década de los noventa para las grandes empresas, para los grandes negocios, que sea para la pequeña empresa y para garantizar todos los derechos económicos y sociales.

Desde luego que temas como el modelo sojero, deben estar en permanente debate, primero; y se tienen que ir tomando medidas en forma conjunta inclusive.

Sin enredarme en el debate del agro argentino, pero es evidente que en la medida que un país intente tomar medidas que no se toman en otros, si Argentina dice una cosa, Brasil otra, allí es donde se vuelve mucho más difícil. Yo creo que tenemos que socializar las medidas. Tenemos que hacer que ese contenido social vaya creciendo en todos los países, y donde estos negocios de extracción de riqueza que buscan convertirnos en meros exportadores de materias primas, que ese modelo vaya perdiendo vigencia. Que las transnacionales agro-exportadoras, si quieren hacer negocio, paguen en forma pareja en toda la región, no que busquen refugiarse en uno u otro país; y que en el país que les quiere poner más trabas ahí se genere más conflicto. En la medida en que todos avancemos será mejor. Es como la idea del sindicato. Si cada trabajador va a pedir por su cuenta, va uno que pide y otro que no, el trabajador nunca va a tener. Por eso es conveniente organizarnos. Como países tenemos que organizarnos, no sólo para hacer un comercio interno y todo eso, sino para tener políticas comunes, que nos beneficien a todos.

Particularmente en el tema del campo, para mí por lo menos es muy claro que en la medida en que nosotros favorezcamos al pequeño agricultor que produce en forma orgánica, en forma ambientalmente sostenible, bueno, entonces en forma pareja podremos avanzar en este sentido.

Va a ser difícil porque las fuerzas conservadoras paraguayas son extremadamente fuertes. Todos los que apoyamos a Fernando Lugo somos minoría en el Congreso, y aún dentro de esa minoría, los que estamos apoyando hacia la izquierda somos una tremenda



minoría otra vez. Entonces va a ser un proceso muy difícil. De ahí que la solidaridad, la comprensión de los gobiernos progresistas de Brasil, Argentina, Uruguay es fundamental, porque si vamos a descansar en las propias fuerzas internas, realmente va a ser muy difícil. Tenemos que ver cómo es una lucha de todos, una lucha latinoamericana, en donde tuvimos una gran victoria, un gran avance con el compañero Fernando Lugo, pero es apenas una batalla. Tenemos muchas más batallas por delante. Los próximos cinco años vana ser una batalla diaria prácticamente, y es ahí donde vamos a precisar de esta solidaridad, no sólo de la región, sino de afuera de la región incluso.





TROPAS EXTRANJERAS, ENTRE ELLAS SOLDADOS BOLIVIANOS, OCUPAN HAITI (*)

[Rebelión](#)07-10-2008

[James Petras](#)

Traducido para Rebelión por Juan Carlos Postigo Ríos



Hoy el agrio test a todos los demócratas de América del Norte y del Sur es el tema de la ocupación militar de Haití, el saqueo económico y la negación de los derechos políticos y humanos básicos de la población haitiana.

Fuente: <http://www.elmorrocotudo.cl/>

En 2004, una fuerza de invasión dirigida por los Estados Unidos derrocó al gobierno elegido democráticamente de Jean Bertrand Aristide y posteriormente promovió y organizó un ejército de ocupación. Esta fuerza militar de la ex colonia ha reprimido reiteradamente con violencia manifestaciones ciudadanas, asaltado violentamente los barrios de los pobres y asesinado, herido y arrestado a haitianos que estaban declarando sus derechos de autodeterminación y el fin de la ocupación extranjera.

Desde que los EE.UU. carga con una mayor responsabilidad por la invasión, la ocupación y los posteriores saqueo y privatización de los servicios públicos fundamentales, tenemos la responsabilidad especial de denunciar claro y alto a las Naciones Unidas (UN) en apoyo de las Cinco Libertades de Haití:

1. Las Naciones Unidas deben poner fin a la presencia militar en Haití de su ejército de ocupación (MINUSTAH), acción contraria a los propios principios de la organización. Haití debe recuperar el derecho a la autodeterminación y la libertad para elegir su propio gobierno.
2. La población haitiana pide el fin del saqueo de su tesoro nacional por parte de bancos oficiales y privados que extraen pagos de un millón de dólares estadounidenses a la semana para deudas ilegítimas contraídas por la corrupción de antiguos regímenes dictatoriales. Los haitianos exigen liberarse de las deudas de la élite ilícita para poder financiar programas básicos que posibiliten la vida del 80% de la población que vive en la pobreza extrema.
3. Todos los países que han sufrido grandes desastres naturales, como los huracanes que han devastado Haití recientemente, tienen derecho a ayuda humanitaria prolongada y a gran escala sin ataduras. Los haitianos exigen el cumplimiento inmediato de la ayuda prometida y su distribución de acuerdo con las necesidades sin que el MINUSTAH la manipule para prolongar su ocupación.
4. El colapso del modelo de libre mercado hoy pone de relieve las desastrosas consecuencias de las políticas del FMI y el Banco Mundial de privatización de los servicios públicos en Haití, donde la «salud y la



educación privadas» excluyen con eficacia a la gran mayoría de los haitianos. La población debe recuperar el derecho de poder «renacionalizar» los servicios públicos y todos los sectores económicos estratégicos necesarios para su bienestar.

5. Las libres elecciones significan la vuelta de los líderes políticos derrocados, exiliados y perseguidos y el final de la ocupación militar extranjera y la represión de movimientos anticolonialistas. Las elecciones con fuerzas de ocupación apuntando a las cabezas de los electores y los candidatos no tienen legitimidad. Nosotros, la gente de América del Norte, del Sur y Central, tenemos la responsabilidad de exigir el fin del MINUSTAH y la vuelta de la soberanía nacional a la población haitiana. Sin gobierno no importa lo que reivindique su política y la retórica puede justificar sus credenciales democráticas cuando actúa como gendarme colonial.

(Último libro de James Petras, *Sionismo, Militarismo y el Declive del poder de los Estados Unidos* [Clarity Press: Atlanta Ga.]

POST SCRIPTUM DE “PATRIA GRANDE”.- La nota que antecede sirve a “Patria Grande” para recordar que el gobierno de Evo Morales ha enviado tropas bolivianas a Haití, para reprimir al pueblo haitiano, como hicieron sus antecesores en la Presidencia de la República, a partir de Carlos Mesa.

La conducta del actual gobierno en esta materia no tiene justificativo alguno.

“Patria Grande” demanda el inmediato retorno de los soldados bolivianos de la nación haitiana, la primera, en la historia de la humanidad, en haber alcanzado la libertad, mediante una heroica revolución de los esclavos, en 1804

(*) El título de esta nota corresponde a la redacción de “Patria Grande”





CUATRO AÑOS Y DIEZ MESES DE INVASION MILITAR A HAITI



Fuente: <http://www.voltairenet.org/>

Entrevista de Claudia Korol a Carnilla Chalmers, en la Escuela Nacional “Florestan Fernández”, del Movimiento Sin Tierra, de Brasil, el 7 de julio de 2007.

- LA PRESENCIA DE TROPAS EXTRANJERAS VIOLA LA AUTODETERMINACION DEL PUEBLO HAITIANO
- HAITI FUE EL PRIMER PAIS DEL MUNDO EN EL QUE UN PAIS DE ESCLAVOS CONQUISTO LA LIBERTAD
- FRANCIA CONDICIONO EL RECONOCIMIENTO DE LA INDEPENDENCIA AL PAGO DE LA “DEUDA DE LA INDEPENDENCIA”
- HAITI APORTO AL EJERCITO DE BOLIVAR CON HOMBRES, ARMAS Y BARCOS, PERO NO SE PERMITIO SU INGRESO AL CONGRESO ANFICTIONICO DE PANAMA
- BOLIVIA COMENZO A ENVIAR SOLDADOS EN EL GOBIERNO DE CARLOS MESA. ESTA INIQUIDAD CONTINUA CON EVO MORALES

**El 29 de febrero del año 2004, una intervención militar franco-norteamericana destituyó al presidente haitiano Jean Bertrand Aristide. Posteriormente, este golpe de estado fue reforzado y 'legitimado' con la presencia de tropas militares que integran la Misión de Estabilización de Naciones Unidas para Haití (MINUSTAH), con efectivos de diferentes países de América Latina (entre ellos de Argentina, Brasil, Uruguay, Chile, Ecuador, Guatemala, Perú, Bolivia y Paraguay), y de otros continentes, comandados y financiados por EE.UU. y Francia. Transcurridos más de tres años de esta intervención, dialogamos con Camille Chalmers, profesor de la Universidad de Haití y animador de la red de movimientos sociales PAPDA (Plataforma Haitiana para la Articulación de Movimientos Sociales), para analizar el balance de la presencia de*



*las tropas de la MINUSTAH en Haití, y la situación actual del movimiento popular en este país, invadido por fuerzas militares conjuntas de EE.UU., Europa y América Latina.**

* *

***Claudia Korol: Ya a esta altura se puede hacer una evaluación de cuál fue el recorrido de la MINUSTAH en Haití. ¿Cómo están analizando los movimientos populares el significado de esta presencia en tu país? ***

***Camille Chalmers *:** Bueno, hacemos un balance totalmente negativo de la presencia de la MINUSTAH, que participa dentro de las iniciativas del imperialismo y de la oligarquía para bloquear el proceso de movilización popular hacia la democracia, perspectiva que nació en el 86. La presencia de la MINUSTAH que se insertó dentro de un contexto mundial y regional particular, nos parece como un ensayo, un laboratorio del imperialismo para poder responder a nuevos escenarios de crisis en América Latina, justificando la presencia militar de soldados extranjeros, por el discurso de solidaridad sur-sur, de apoyo fraterno, cuando sabemos que la presencia de la MINUSTAH se inserta dentro de una estrategia más amplia de militarización de El Caribe, que es una zona estratégica para el imperialismo, y también coincide con la época donde las tropas norteamericanas están movilizadas en Irak, y necesitan aporte de tropas de otras naciones.

Me parece que es muy importante denunciar esa manipulación, y ver que la solidaridad con el pueblo de Haití no es la MINUSTAH. La solidaridad con el pueblo de Haití es ayudar a reconstruir el país, responder a los problemas sociales más angustiantes, crear espacios para que el pueblo y el Estado puedan definir un proyecto de futuro. Desde luego la presencia de los militares no ayuda a esto. Es una inversión enorme. Son más de 520 millones de dólares al año. Y dos objetivos contemplados: la seguridad ciudadana, los derechos humanos no fueron alcanzados. Al contrario, pensamos que la presencia de la MINUSTAH constituye una violación del derecho de autodeterminación del pueblo de Haití. Y se convirtieron ellos mismos en violadores masivos de los derechos básicos del pueblo de Haití. Podemos tomar el ejemplo de la violación repetida a mujeres jóvenes, que fue documentada. En esos casos la MINUSTAH nunca tomó medidas para castigar a los responsables, inscribiéndose en una cultura de la impunidad.

Por otro lado, la fuerza de la MINUSTAH se instaló en edificios públicos dedicados a la educación, dedicados a la Universidad, agravando el déficit de las estructuras públicas, para acoger a una población estudiantil que está en condiciones muy precarias. Así podemos decir que no hubo ningún paso adelante en la cuestión los Derechos Humanos, no hubo ningún paso adelante en ayudar al estado de Haití a construir aparatos más eficaces en el campo de la seguridad. Y todo esto se inscribe dentro de una dependencia global, donde la presencia de la MINUSTAH es una fuerza militar que permite acelerar el proceso de sometimiento de la economía haitiana, que ya sufrió la aplicación de un plan de ajuste muy severo, que destruyó gran parte de la economía campesina, que destruyó la capacidad del país de nutrirse, y que ahora quiere lanzar a nuestro país en un proceso de crear múltiples zonas francas, que son zonas de no derechos, son zonas de



superexplotación de la mano de obra y que contribuyen a destruir el medio ambiente y a agravar la crisis ambiental.

Tenemos los acuerdos de la HOPE firmados con EEUU. La HOPE es un acuerdo entre Haití y EEUU para la exportación de productos textiles que va a permitir la instalación de muchas fábricas de zona franca de exportación de textiles. Eso no tiene nada que ver con un proceso real de industrialización, y además promueve una creación de empleo muy frágil.

Sabemos la volatilidad de esas empresas que se cambian de localización en función de las ventajas encontradas.

Me parece entonces que la presencia de la MINUSTAH es un obstáculo para conquistar la soberanía, es un obstáculo para que el pueblo de Haití desarrolle su propio proyecto democrático, es un obstáculo para contrarrestar los planes de dominio del imperio; y también es una situación que se pueden invocar como precedente para justificar nuevas intervenciones militares en aquellos estados que los Estados Unidos llaman 'fallidos'. Son estados que están atravesando situaciones de crisis graves. El concepto de Estado fallido, totalmente manipulado por la administración norteamericana, constituye una amenaza para todos los pueblos que quieren salirse de la obediencia y que quieren transformar los Estados dependientes neocoloniales que tenemos en América Latina.

* *

***¿Cómo es la relación de las tropas de la MINUSTAH con la población? ***

Podemos decir que la situación no es la misma en las provincias, donde la situación es de relativa tranquilidad, y las tropas de la MINUSTAH están vistas como 'más turistas'. Son frecuentemente vistas en las playas, en las discotecas, y la gente se da cuenta que tienen un nivel de vida muy alto con respecto a la precariedad de la población. La situación es muy distinta con respecto a la que existe en Puerto Príncipe, en donde se dieron enfrentamientos militares entre las tropas de la MINUSTAH y grupos de los barrios populares. Los barrios populares fueron el blanco de las operaciones militares más duras, con un saldo importante de muertos, con bajas civiles de niños muertos incluso.

* *

***¿Se conoce cuál es el número de muertos? ***

No hay una cifra general, pero en el operativo militar del 22 de diciembre de 2006 murieron entre 27 y 35 civiles, y eso es solamente un día; pero hubo varios operativos que fueron organizados después. Hay un informe que se está preparando ahora, que trata de establecer un poco el resumen de la situación. Lo que es cierto es que se han producido bajas de gente totalmente inocente, que el único crimen que cometieron era vivir en un barrio de pobres. Es muy chocante que una fuerza de ese tipo, haya cometido ese tipo de violación de derechos humanos y que en ningún momento la dirigencia de esa fuerza no haya reconocido esas bajas y no haya dicho que van a empezar una investigación para establecer las responsabilidades.



Actúan de una manera muy descarada, con una impunidad total y una situación de no respetar la vida humana y los derechos del pueblo de Haití.

Así que en Puerto Príncipe la relación es bastante conflictiva, a pesar que en los últimos meses, la MINUSTAH trató de construir cierta legitimidad diciendo que están luchando contra bandidos, que están tratando de luchar contra el crimen organizado. Pero mucha gente se da cuenta que la situación actual no es realmente una eliminación de las fuentes de inseguridad ciudadana, porque la única cosa que puede realmente reducir la inseguridad son políticas públicas, políticas de desarrollo de servicios sociales, que puedan cambiar la relación polarizada que existe en las ciudades. Por el contrario, lo que tenemos es un operativo militar violento, con una maquinaria de guerra bastante sofisticada contra una población que no es un ejército, y que por supuesto no tiene los recursos para responder a eso. Al mismo tiempo, el problema de la inseguridad no se va a resolver porque tiene una fuente económica social que exige intervenciones mucho más importantes en términos de políticas sociales y de integración de toda esa población marginada y sobreexplotada. De hecho la presencia de la MINUSTAH no permite reforzar la policía haitiana. No hay suficiente inversión para crear más capacidad desde el punto de vista de la policía, para responder a ese tipo de problemas.

Se ve que en la lógica de Naciones Unidas, la idea es prolongar más y más la presencia de esta fuerza de estabilización. Es una lógica un poco mafiosa, porque sabemos que en Naciones Unidas todo lo que es operación de mantenimiento de la paz tiene un financiamiento bastante importante, que corresponde a intereses específicos de empresas que se benefician con la presencia de esas tropas, para vender por ejemplo carros, equipos militares, todo lo que acompaña a ese tipo de actividad, y que por supuesto no tiene nada que ver con los problemas sociales reales y los problemas económicos de las poblaciones implicadas.

* *

***¿Hay un cálculo del presupuesto que se invierte en la financiación de la MINUSTAH? ***

Sí. Está alrededor de 520 millones de dólares al año. 520 millones de dólares al año en un país en donde el ingreso per capita está alrededor de 500 dólares.

***¿Y el PBI? ***

Es de tres mil millones de dólares. Una parte importante del PBI se invierte en esa fuerza militar, y por supuesto el consumo, es un consumo bastante lujoso en los hoteles más ricos del país, y de eso beneficia directamente la oligarquía, que aprovecha y absorbe gran parte de esos fondos que no constituyen ni una inversión social ni una inversión para entrar en un proceso de construcción viable y duradera.

***Uno de los argumentos que se da a veces para no exigir el retiro de las tropas es el pedido del actual presidente de Haití, René Preval, para que las tropas continúen en Haití. Quisiera saber tu opinión sobre este tema. ***

Preval fue electo porque se presentaba como un tipo un poco afuera del juego, afuera de los intereses controlados por la ocupación militar de los EEUU. En toda la movilización que se dio alrededor de esa elección, y en la movilización posterior para lograr el



respeto del voto popular, la gente expresó muy claramente su voluntad de que salgan las tropas. Pero después de las elecciones, y durante todo el proceso, Preval sufrió mucha presión, sobre todo de los centros de poder internacional, incluso de EEUU, para mantener el statu quo que existía con el gobierno provisional. Así que no hace ningún cambio significativo, ni al nivel de la presencia de la MINUSTAH, ni al nivel de las opciones económicas definidas por el FMI. Así que estamos en un período de transición, donde gran parte de las estructuras de poder consolidadas durante el poder de transición están todavía intactas, y hay mucha presión para mantener el statu quo, que significa la defensa de los intereses imperialistas. Al mismo tiempo el Presidente Preval ha tomado iniciativas interesantes, al profundizar -por ejemplo- la cooperación con Cuba, con la presencia de más de 800 médicos cubanos en Haití, y la cooperación con Venezuela. Recibió a Chávez cuando hacía su contragira frente a Bush. Chávez tuvo una recepción muy masiva en Haití, fue una gran movilización para aplaudir lo que representa, como esperanza para los pueblos de América Latina. Preval tiene mucho mérito en hacer eso, porque él lo hace en un contexto de dependencia muy grande con respecto a EEUU, y es una afirmación de una política externa, de una diplomacia que busca cierta independencia. Pero esta actitud todavía es muy incipiente y creo que es un gobierno que tendría que hacer una ruptura clara con las políticas anteriores, pidiendo el retiro de las tropas y modificando las opciones en término de política económica.

***Quisiera que pudieras enmarcar esta reflexión, en lo que han sido las relaciones históricas de Haití con América Latina. ***

La ruptura revolucionaria de inicios del siglo XIX es un evento muy importante en la historia del mundo. La revolución haitiana es quizás la única revolución triunfante dirigida por grupos de esclavos, que han podido vencer al ejército más potente de la época, el ejército de Napoleón, en condiciones muy difíciles. Ese triunfo revolucionario fue un paso muy importante para tratar de mundializar y globalizar los Derechos Humanos.

Porque antes, cuando decían Derechos Humanos, se referían a los derechos de los europeos. Pero los indígenas, las poblaciones negras, las poblaciones asiáticas no estaban vinculadas a esos derechos.

Cuando se realiza la revolución en Haití, se afirma la universalización de esos derechos, y es un paso muy importante en la construcción de la modernidad. Esta revolución no fue aceptada, porque estaba en contradicción con los intereses de los imperios de la época, que utilizaban la esclavitud como mecanismo de acumulación. Y la esclavitud quedó legalizada hasta finales del siglo XIX, casi un siglo más después de la revolución haitiana.

Así que las potencias imperiales rechazaron esta revolución, no aceptaron a Haití, e impusieron a Haití una deuda, que se llama 'la deuda de la independencia' que fue el mecanismo de reinsertión forzada de la economía haitiana en la economía mundial.

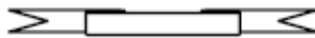
Eso tuvo un impacto devastador sobre las posibilidades de construcción del país, porque tuvimos que pagar durante más de un siglo una deuda muy pesada, que representaba en



la época casi el presupuesto global anual de la potencia económica más importante de la época, Francia.

Así que desde el inicio de la construcción de la República independiente de Haití, los dirigentes tenían una clara visión sobre su misión internacionalista y por eso apoyaron a Simón Bolívar que vino a Haití, se quedó varios meses, y recibió cuando se iba un apoyo muy significativo, que se materializó en el apoyo con barcos, hombres y armas. Cuando salió de Haití, el Presidente Petion le dijo: 'No te estamos reclamando nada para pagar esta deuda, la única cosa que tenés que hacer es que cuando liberes a un país en el Continente, es liberar a todos sus esclavos'.

Eso fue muy contradictorio con lo que va a suceder después, porque en el Congreso Anfictiónico de Panamá, donde se reunieron todas las Naciones liberadas de América Latina, bajo la presión de EEUU, decidieron no invitar a Haití. Ése es el comienzo de una travesía en el desierto, donde Haití quedó totalmente aislado de la mayoría de los procesos y de las dinámicas continentales. Por eso pensamos que es el momento de un reencuentro, donde aprovechar la denuncia de la presencia de esa fuerza militar, para poner a Haití en la agenda global del continente, y que los pueblos de América Latina hagan un reconocimiento del aporte de Haití en las luchas para la emancipación global, contribuyendo al proceso de reconstrucción después de más de 515 años de saqueo.





"HAY QUE ARROJAR AL MAR TODAS LAS ESTATUAS DE SAN MARTÍN, O'HIGGINS Y BOLÍVAR", SEGÚN EL INGLÉS ARNOLD TOYNBEE

Rebanadas de Realidad 06/10/08

Roberto Bardini.



Pocos días atrás se cumplieron 42 años de la Operación Cóndor en las Islas Malvinas y, como sucede desde hace décadas, el aniversario fue totalmente ignorado en los grandes diarios, radios y canales de televisión de Argentina.

Fuente: <http://bp3.blogger.com/>

Los medios de comunicación, más ocupados en comentar temas derivados del exitoso programa filantrópico Bailando por un sueño -un educativo compendio de nalgas movedizas, senos descomunales, enanos cantores, salivazos y recomendaciones prácticas de sexo oral- no le dedicaron una sola línea impresa o un minuto al aire a la pequeña gran gesta patriótica del 28 de septiembre de 1966, cuando 18 jóvenes desviaron un avión de Aerolíneas Argentinas hacia las Malvinas para reivindicar la soberanía nacional en el archipiélago sur.

El acontecimiento, sin embargo, fue decisivo en su momento para que uno de los más renombrados pensadores británicos contemporáneos se lamentara de que el nacionalismo se hubiera convertido en "una religión más potente que el cristianismo" y no vacilara en recomendar a los hispanoamericanos que "arrojaran al mar" todas las estatuas de José de San Martín, Bernardo O'Higgins y Simón Bolívar.

El exabrupto figura en el libro Entre el Maule y el Amazonas, publicado en 1967 por Oxford University Press. Su autor es el filósofo e historiador Arnold Toynbee, quien obtuvo renombre internacional con Estudio de la historia, doce volúmenes que le demandaron 27 años de trabajo.

Toynbee (1889-1975), graduado en Oxford, profesor en Cambridge y director del Real Instituto de Relaciones Internacionales, recorrió 11 países iberoamericanos en 1966 y era huésped del régimen militar del general Juan Carlos Onganía cuando se produjo el secuestro aéreo. El presidente de facto, como muchos de sus camaradas del arma de caballería, se mantenía a cautelosa distancia de bibliotecas y librerías. Sus esporádicos golpes de mano en territorio impreso se reducían a revistas sobre perros de raza y caballos de polo, pero un par de asesores civiles habían dedicado 20 minutos a explicarle quién era el historiador británico.

De regreso a Londres, Toynbee escribió en un capítulo titulado "¿Falkland o Malvinas?":

"Me encontraba en Córdoba, Argentina, en momentos en que un 'comando' secuestró en vuelo un avión obligándolo a aterrizar en las Islas Falkland, y cuando la noticia de esta actuación melodramática fue seguida por las informaciones de los ataques a la embajada británica en Buenos Aires y al consulado británico en Rosario.



"Como era de esperarse, tanto el gobierno argentino como el británico se condujeron con una prudencia ejemplar y -lo que es más importante- con recíproca comprensión y buena voluntad. La contrariedad del gobierno argentino por la inconducta de un puñado de jóvenes ciudadanos argentinos fue bastante natural. Bajo la capa de gestos aparentemente patrióticos, los participantes en la escapada del comando y los más serios transgresores que efectuaron los disparos, estaban buscando en realidad crear dificultades a su propio gobierno, saboteando tal vez su intento de llegar a un acuerdo en la prolongada disputa sobre las islas. La acción de los saboteadores fue, en consecuencia, muy censurada no sólo por el gobierno sino también por el periodismo responsable. Sin embargo, nosotros en Gran Bretaña debemos advertir que, al censurar la terquedad de la acción directa de los transgresores, tanto la prensa como el gobierno, enfatizaron de todas maneras el hecho de que todos los argentinos estaban de acuerdo en sostener que las islas eran legalmente suyas, que el reclamo británico sobre ellas no tenía valor alguno y que la ocupación británica de las islas es, en consecuencia, una usurpación ilegítima".

Especializado en la civilización griega, el despiste de Toynbee sobre temas americanos es tan imponente como el Partenón. ¿Cuál era en ese momento el "reclamo británico" sobre las Malvinas? ¿Qué usurpación no es ilegítima? En lo único que acierta es en la censura, por parte de lo que él denomina "periodismo responsable", a la operación patriótica. Más de cuatro décadas después, ese tipo de periodismo continúa ignorando la Operación Cóndor.

Pero las reflexiones de Toynbee van mucho más allá de este episodio. Al final de *Entre el Maule y el Amazonas*, en el capítulo titulado "¿Hacia la integración latinoamericana?", el historiador perpetra una sorprendente recomendación:

"En algunos países latinoamericanos, los libertadores nacionales del siglo XIX son ahora venerados como héroes; se los reverencia como verdaderos dioses. El nacionalismo, en verdad, se ha convertido en una religión más potente que el cristianismo.

"Cuando se visitan los templos del nacionalismo, se ven procesiones de niños de escuela guiados por sus maestros para ser adoctrinados. Si este adoctrinamiento no se contrarresta con la inculcación de una lealtad algo menos estrecha, estos niños crecerán como nacionalistas incorregibles. Se resistirán al llamado para la integración regional, para no hablar del llamado a la unidad en una escala mundial.

"Si yo fuera un integracionista latinoamericano, mi primer paso sería arrojar todas las estatuas de San Martín al Atlántico, todas las estatuas de O'Higgins al Pacífico y todas las de Bolívar al Caribe, y prohibirían que las reemplazaran, bajo pena de muerte".

En los actuales tiempos de consolidación de la Unión de Naciones Suramericanas (Unasur), la recomendación suena como una involuntaria muestra de humor al estilo de Groucho Marx, Woody Allen o George W. Bush.





CORRUPCION PETROLERA EN EL PERU DE ALAN GARCIA

(AFP – 08-10-08)



Un escándalo por un presunto negociado en beneficio de la petrolera noruega Discover Petroleum, que se cobró el lunes el cargo del ministro peruano de Minas, amenaza con extenderse en Perú a otros miembros del gobierno mientras que la oposición pide cortar cabezas.

Diálogos telefónicos divulgados entre domingo y lunes evidenciaron que un miembro del directorio de la estatal PeruPetro, Alberto Quimper, y un ex congresista del partido de gobierno, Rómulo León, recibieron dinero para favorecer la adjudicación a Discover, en septiembre pasado, de 5 lotes para exploración.

Una orden de captura fue expedida tanto para León como para Quimper, mientras que en la marea del escándalo renunciaron el ministro de Energía y Minas, Juan Valdivia, y el director de la estatal petrolera peruana, César Gutiérrez. Quimper fue destituido de su cargo.

En medio de llamados de la oposición política a que el hecho se investigue a fondo, las últimas grabaciones, divulgadas el lunes, podrían ampliar la lista de los involucrados en esta situación.

En particular los medios destacaron este martes una conversación sostenida en febrero pasado entre León -ex legislador y ex ministro en el primer gobierno del actual presidente Alan García (1985-1990)- y el empresario dominicano Fortunato Canaán (representante de Discover).

En esta conversación se hace alusión a un 'Jorge' "que podría llevarlos ante el presidente (García)". Los medios consideran que este 'Jorge' es el primer ministro Jorge del Castillo.

Consultado sobre este tema, Del Castillo reconoció haber conocido a Canaán. "Sí, lo he conocido, he hablado con él. Llegó al país y lo atendí como atiendo a muchos empresarios. El decía que tenía una empresas constructora. El no me hablaba de petróleo. Y le dije lo que le digo a todos: 'bienvenidos a invertir, para eso hay licitaciones'".

La oposición ha sido implacable en este tema.

El nacionalista Ollanta Humala, quien perdió la elección presidencial en 2006 con el presidente García, dijo que "el Gobierno tiene que sancionar drásticamente a quienes resulten responsables de estos actos de corrupción".



"Inclusive deben investigarse todas las licitaciones de PerúPetro (comercializadora estatal de hidrocarburos), porque lo sucedido en el caso Discover afecta el prestigio del país".

Más dura fue la ex candidata presidencial derechista Lourdes Flores, de la opositora Unidad Nacional, quien solicitó el cambio del gabinete como un gesto político frente a un hecho de "corrupción gravísima".

"Tiene que haber una señal inequívoca a través de un cambio de gabinete que demuestre que el presidente de la República ha dilatado (ha sido consciente de) la gravedad de estos hechos que han sido denunciados", dijo.

También hizo notar que León y Químper -los dos con orden de captura- son "personas muy amigas y directas del presidente García".

"Quiero recordar que la corrupción se trajo abajo el primer gobierno de Alan García (1985-1990). La corrupción ha traído abajo el sistema democrático en el Perú", agregó Flores.

En un comunicado emitido en su sede en Noruega, la empresa Discovery desmintió que haya participado en cualquier irregularidad para obtener concesiones en Perú.

En dicho comunicado señala que las "transferencias financieras que fueron hechas en el Perú son 10.000 dólares por mes, de mayo a octubre de este año, a una firma legal en el proceso de precalificación y establecer una sucursal local.

Igualmente menciona haber pagado 63.750 dólares a Rómulo León en asuntos relacionados con una licencia que la empresa requería; 16.637 dólares para la oficina local que se abría; 5.000 dólares a la auditora Ernst and Young y una garantía por 185.420 dólares depositada en una cuenta de Perú por exigencia de PeruPetro.

El Congreso peruano aprobó este martes la conformación de una comisión especial multipartidaria para investigar el escándalo del presunto negociado en beneficio de la petrolera noruega Discover.

Ese grupo tendrá 60 días para investigar y elaborar su informe sobre el caso.





CUATRO AÑOS Y DIEZ MESES DE INVASION MILITAR A HAITI



Fuente: <http://www.voltairenet.org/>

Entrevista de Claudia Korol a Carnilla Chalmers, en la Escuela Nacional “Florestan Fernández”, del Movimiento Sin Tierra, de Brasil, el 7 de julio de 2007.

- LA PRESENCIA DE TROPAS EXTRANJERAS VIOLA LA AUTODETERMINACION DEL PUEBLO HAITIANO
- HAITI FUE EL PRIMER PAIS DEL MUNDO EN EL QUE UN PAIS DE ESCLAVOS CONQUISTO LA LIBERTAD
- FRANCIA CONDICIONO EL RECONOCIMIENTO DE LA INDEPENDENCIA AL PAGO DE LA “DEUDA DE LA INDEPENDENCIA”
- HAITI APORTO AL EJERCITO DE BOLIVAR CON HOMBRES, ARMAS Y BARCOS, PERO NO SE PERMITIO SU INGRESO AL CONGRESO ANFICTIONICO DE PANAMA
- BOLIVIA COMENZO A ENVIAR SOLDADOS EN EL GOBIERNO DE CARLOS MESA. ESTA INIQUIDAD CONTINUA CON EVO MORALES

**El 29 de febrero del año 2004, una intervención militar franco-norteamericana destituyó al presidente haitiano Jean Bertrand Aristide. Posteriormente, este golpe de estado fue reforzado y 'legitimado' con la presencia de tropas militares que integran la Misión de Estabilización de Naciones Unidas para Haití (MINUSTAH), con efectivos de diferentes países de América Latina (entre ellos de Argentina, Brasil, Uruguay, Chile, Ecuador, Guatemala, Perú, Bolivia y Paraguay), y de otros continentes, comandados y financiados por EE.UU. y Francia. Transcurridos más de tres años de esta intervención, dialogamos con Camille Chalmers, profesor de la Universidad de Haití y animador de la red de movimientos sociales PAPDA (Plataforma Haitiana para la Articulación de Movimientos Sociales), para analizar el balance de la presencia de*



*las tropas de la MINUSTAH en Haití, y la situación actual del movimiento popular en este país, invadido por fuerzas militares conjuntas de EE.UU., Europa y América Latina.**

* *

***Claudia Korol: Ya a esta altura se puede hacer una evaluación de cuál fue el recorrido de la MINUSTAH en Haití. ¿Cómo están analizando los movimientos populares el significado de esta presencia en tu país? ***

***Camille Chalmers *:** Bueno, hacemos un balance totalmente negativo de la presencia de la MINUSTAH, que participa dentro de las iniciativas del imperialismo y de la oligarquía para bloquear el proceso de movilización popular hacia la democracia, perspectiva que nació en el 86. La presencia de la MINUSTAH que se insertó dentro de un contexto mundial y regional particular, nos parece como un ensayo, un laboratorio del imperialismo para poder responder a nuevos escenarios de crisis en América Latina, justificando la presencia militar de soldados extranjeros, por el discurso de solidaridad sur-sur, de apoyo fraterno, cuando sabemos que la presencia de la MINUSTAH se inserta dentro de una estrategia más amplia de militarización de El Caribe, que es una zona estratégica para el imperialismo, y también coincide con la época donde las tropas norteamericanas están movilizadas en Irak, y necesitan aporte de tropas de otras naciones.

Me parece que es muy importante denunciar esa manipulación, y ver que la solidaridad con el pueblo de Haití no es la MINUSTAH. La solidaridad con el pueblo de Haití es ayudar a reconstruir el país, responder a los problemas sociales más angustiantes, crear espacios para que el pueblo y el Estado puedan definir un proyecto de futuro. Desde luego la presencia de los militares no ayuda a esto. Es una inversión enorme. Son más de 520 millones de dólares al año. Y dos objetivos contemplados: la seguridad ciudadana, los derechos humanos no fueron alcanzados. Al contrario, pensamos que la presencia de la MINUSTAH constituye una violación del derecho de autodeterminación del pueblo de Haití. Y se convirtieron ellos mismos en violadores masivos de los derechos básicos del pueblo de Haití. Podemos tomar el ejemplo de la violación repetida a mujeres jóvenes, que fue documentada. En esos casos la MINUSTAH nunca tomó medidas para castigar a los responsables, inscribiéndose en una cultura de la impunidad.

Por otro lado, la fuerza de la MINUSTAH se instaló en edificios públicos dedicados a la educación, dedicados a la Universidad, agravando el déficit de las estructuras públicas, para acoger a una población estudiantil que está en condiciones muy precarias. Así podemos decir que no hubo ningún paso adelante en la cuestión los Derechos Humanos, no hubo ningún paso adelante en ayudar al estado de Haití a construir aparatos más eficaces en el campo de la seguridad. Y todo esto se inscribe dentro de una dependencia global, donde la presencia de la MINUSTAH es una fuerza militar que permite acelerar el proceso de sometimiento de la economía haitiana, que ya sufrió la aplicación de un plan de ajuste muy severo, que destruyó gran parte de la economía campesina, que destruyó la capacidad del país de nutrirse, y que ahora quiere lanzar a nuestro país en un proceso de crear múltiples zonas francas, que son zonas de no derechos, son zonas de



superexplotación de la mano de obra y que contribuyen a destruir el medio ambiente y a agravar la crisis ambiental.

Tenemos los acuerdos de la HOPE firmados con EEUU. La HOPE es un acuerdo entre Haití y EEUU para la exportación de productos textiles que va a permitir la instalación de muchas fábricas de zona franca de exportación de textiles. Eso no tiene nada que ver con un proceso real de industrialización, y además promueve una creación de empleo muy frágil.

Sabemos la volatilidad de esas empresas que se cambian de localización en función de las ventajas encontradas.

Me parece entonces que la presencia de la MINUSTAH es un obstáculo para conquistar la soberanía, es un obstáculo para que el pueblo de Haití desarrolle su propio proyecto democrático, es un obstáculo para contrarrestar los planes de dominio del imperio; y también es una situación que se pueden invocar como precedente para justificar nuevas intervenciones militares en aquellos estados que los Estados Unidos llaman 'fallidos'. Son estados que están atravesando situaciones de crisis graves. El concepto de Estado fallido, totalmente manipulado por la administración norteamericana, constituye una amenaza para todos los pueblos que quieren salirse de la obediencia y que quieren transformar los Estados dependientes neocoloniales que tenemos en América Latina.

* *

***¿Cómo es la relación de las tropas de la MINUSTAH con la población? ***

Podemos decir que la situación no es la misma en las provincias, donde la situación es de relativa tranquilidad, y las tropas de la MINUSTAH están vistas como 'más turistas'. Son frecuentemente vistas en las playas, en las discotecas, y la gente se da cuenta que tienen un nivel de vida muy alto con respecto a la precariedad de la población. La situación es muy distinta con respecto a la que existe en Puerto Príncipe, en donde se dieron enfrentamientos militares entre las tropas de la MINUSTAH y grupos de los barrios populares. Los barrios populares fueron el blanco de las operaciones militares más duras, con un saldo importante de muertos, con bajas civiles de niños muertos incluso.

* *

***¿Se conoce cuál es el número de muertos? ***

No hay una cifra general, pero en el operativo militar del 22 de diciembre de 2006 murieron entre 27 y 35 civiles, y eso es solamente un día; pero hubo varios operativos que fueron organizados después. Hay un informe que se está preparando ahora, que trata de establecer un poco el resumen de la situación. Lo que es cierto es que se han producido bajas de gente totalmente inocente, que el único crimen que cometieron era vivir en un barrio de pobres. Es muy chocante que una fuerza de ese tipo, haya cometido ese tipo de violación de derechos humanos y que en ningún momento la dirigencia de esa fuerza no haya reconocido esas bajas y no haya dicho que van a empezar una investigación para establecer las responsabilidades.



Actúan de una manera muy descarada, con una impunidad total y una situación de no respetar la vida humana y los derechos del pueblo de Haití.

Así que en Puerto Príncipe la relación es bastante conflictiva, a pesar que en los últimos meses, la MINUSTAH trató de construir cierta legitimidad diciendo que están luchando contra bandidos, que están tratando de luchar contra el crimen organizado. Pero mucha gente se da cuenta que la situación actual no es realmente una eliminación de las fuentes de inseguridad ciudadana, porque la única cosa que puede realmente reducir la inseguridad son políticas públicas, políticas de desarrollo de servicios sociales, que puedan cambiar la relación polarizada que existe en las ciudades. Por el contrario, lo que tenemos es un operativo militar violento, con una maquinaria de guerra bastante sofisticada contra una población que no es un ejército, y que por supuesto no tiene los recursos para responder a eso. Al mismo tiempo, el problema de la inseguridad no se va a resolver porque tiene una fuente económica social que exige intervenciones mucho más importantes en términos de políticas sociales y de integración de toda esa población marginada y sobreexplotada. De hecho la presencia de la MINUSTAH no permite reforzar la policía haitiana. No hay suficiente inversión para crear más capacidad desde el punto de vista de la policía, para responder a ese tipo de problemas.

Se ve que en la lógica de Naciones Unidas, la idea es prolongar más y más la presencia de esta fuerza de estabilización. Es una lógica un poco mafiosa, porque sabemos que en Naciones Unidas todo lo que es operación de mantenimiento de la paz tiene un financiamiento bastante importante, que corresponde a intereses específicos de empresas que se benefician con la presencia de esas tropas, para vender por ejemplo carros, equipos militares, todo lo que acompaña a ese tipo de actividad, y que por supuesto no tiene nada que ver con los problemas sociales reales y los problemas económicos de las poblaciones implicadas.

* *

***¿Hay un cálculo del presupuesto que se invierte en la financiación de la MINUSTAH? ***

Sí. Está alrededor de 520 millones de dólares al año. 520 millones de dólares al año en un país en donde el ingreso per capita está alrededor de 500 dólares.

***¿Y el PBI? ***

Es de tres mil millones de dólares. Una parte importante del PBI se invierte en esa fuerza militar, y por supuesto el consumo, es un consumo bastante lujoso en los hoteles más ricos del país, y de eso beneficia directamente la oligarquía, que aprovecha y absorbe gran parte de esos fondos que no constituyen ni una inversión social ni una inversión para entrar en un proceso de construcción viable y duradera.

***Uno de los argumentos que se da a veces para no exigir el retiro de las tropas es el pedido del actual presidente de Haití, René Preval, para que las tropas continúen en Haití. Quisiera saber tu opinión sobre este tema. ***

Preval fue electo porque se presentaba como un tipo un poco afuera del juego, afuera de los intereses controlados por la ocupación militar de los EEUU. En toda la movilización que se dio alrededor de esa elección, y en la movilización posterior para lograr el



respeto del voto popular, la gente expresó muy claramente su voluntad de que salgan las tropas. Pero después de las elecciones, y durante todo el proceso, Preval sufrió mucha presión, sobre todo de los centros de poder internacional, incluso de EEUU, para mantener el statu quo que existía con el gobierno provisional. Así que no hace ningún cambio significativo, ni al nivel de la presencia de la MINUSTAH, ni al nivel de las opciones económicas definidas por el FMI. Así que estamos en un período de transición, donde gran parte de las estructuras de poder consolidadas durante el poder de transición están todavía intactas, y hay mucha presión para mantener el statu quo, que significa la defensa de los intereses imperialistas. Al mismo tiempo el Presidente Preval ha tomado iniciativas interesantes, al profundizar -por ejemplo- la cooperación con Cuba, con la presencia de más de 800 médicos cubanos en Haití, y la cooperación con Venezuela. Recibió a Chávez cuando hacía su contragira frente a Bush. Chávez tuvo una recepción muy masiva en Haití, fue una gran movilización para aplaudir lo que representa, como esperanza para los pueblos de América Latina. Preval tiene mucho mérito en hacer eso, porque él lo hace en un contexto de dependencia muy grande con respecto a EEUU, y es una afirmación de una política externa, de una diplomacia que busca cierta independencia. Pero esta actitud todavía es muy incipiente y creo que es un gobierno que tendría que hacer una ruptura clara con las políticas anteriores, pidiendo el retiro de las tropas y modificando las opciones en término de política económica.

***Quisiera que pudieras enmarcar esta reflexión, en lo que han sido las relaciones históricas de Haití con América Latina. ***

La ruptura revolucionaria de inicios del siglo XIX es un evento muy importante en la historia del mundo. La revolución haitiana es quizás la única revolución triunfante dirigida por grupos de esclavos, que han podido vencer al ejército más potente de la época, el ejército de Napoleón, en condiciones muy difíciles. Ese triunfo revolucionario fue un paso muy importante para tratar de mundializar y globalizar los Derechos Humanos.

Porque antes, cuando decían Derechos Humanos, se referían a los derechos de los europeos. Pero los indígenas, las poblaciones negras, las poblaciones asiáticas no estaban vinculadas a esos derechos.

Cuando se realiza la revolución en Haití, se afirma la universalización de esos derechos, y es un paso muy importante en la construcción de la modernidad. Esta revolución no fue aceptada, porque estaba en contradicción con los intereses de los imperios de la época, que utilizaban la esclavitud como mecanismo de acumulación. Y la esclavitud quedó legalizada hasta finales del siglo XIX, casi un siglo más después de la revolución haitiana.

Así que las potencias imperiales rechazaron esta revolución, no aceptaron a Haití, e impusieron a Haití una deuda, que se llama 'la deuda de la independencia' que fue el mecanismo de reinsertión forzada de la economía haitiana en la economía mundial.

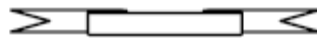
Eso tuvo un impacto devastador sobre las posibilidades de construcción del país, porque tuvimos que pagar durante más de un siglo una deuda muy pesada, que representaba en



la época casi el presupuesto global anual de la potencia económica más importante de la época, Francia.

Así que desde el inicio de la construcción de la República independiente de Haití, los dirigentes tenían una clara visión sobre su misión internacionalista y por eso apoyaron a Simón Bolívar que vino a Haití, se quedó varios meses, y recibió cuando se iba un apoyo muy significativo, que se materializó en el apoyo con barcos, hombres y armas. Cuando salió de Haití, el Presidente Petion le dijo: 'No te estamos reclamando nada para pagar esta deuda, la única cosa que tenés que hacer es que cuando liberes a un país en el Continente, es liberar a todos sus esclavos'.

Eso fue muy contradictorio con lo que va a suceder después, porque en el Congreso Anfictiónico de Panamá, donde se reunieron todas las Naciones liberadas de América Latina, bajo la presión de EEUU, decidieron no invitar a Haití. Ése es el comienzo de una travesía en el desierto, donde Haití quedó totalmente aislado de la mayoría de los procesos y de las dinámicas continentales. Por eso pensamos que es el momento de un reencuentro, donde aprovechar la denuncia de la presencia de esa fuerza militar, para poner a Haití en la agenda global del continente, y que los pueblos de América Latina hagan un reconocimiento del aporte de Haití en las luchas para la emancipación global, contribuyendo al proceso de reconstrucción después de más de 515 años de saqueo.





**“LA INSUBORDINACIÓN FUNDANTE”,
LIBRO DEL ARGENTINO MARCELO GULLO (*)**

Texto del Prólogo de Helio Jaguaqribe



Con “*Insubordinación fundante*”, Marcelo Gullo alcanza plena y brillante realización de su propósito de estudiar, histórica y analíticamente, desde la periferia, las relaciones internacionales. El concepto de periferia, para Gullo, adquiere un doble significado: se trata, por un lado, de una perspectiva y, por otro, de un contenido.

Como perspectiva, corresponde a la mirada del mundo por parte de un *intelectual* sudamericano, desde el Mercosur y, más restrictivamente, desde el ámbito argentino-brasileño.

Fuente: www.pagina12.com.ar

Como contenido, corresponde al análisis de cómo, países periféricos en general y, más específicamente, Estados Unidos, Alemania, Japón y China –citados por el orden cronológico de sus respectivas revoluciones nacionales – lograron salir de su condición periférica y se convirtieron en países efectivamente autónomos, en importantes interlocutores internacionales independientes. Este excelente libro conduce, en su conclusión, a una relevante discusión de la situación de Sudamérica y de cómo la región podrá, a su vez, superar su condición periférica y convertirse también –como lo hicieron los mencionados países - en un importante interlocutor internacional independiente.

Creo que habría que destacar en este magnífico estudio tres aspectos principales: 1) su relevante sistema de categorías analíticas; 2) su amplia información histórica, y 3) su tesis central de que todos los procesos emancipatorios exitosos resultaron de una conveniente conjugación de una actitud de insubordinación ideológica para con el pensamiento dominante y de un eficaz impulso estatal.

De manera general, Gullo se sitúa en el ámbito de la escuela realista de Hans Morgenthau y Raymond Aron. Son las condiciones reales de poder las que determinan el poder de los Estados, incluidas en esas condiciones la cultura de una sociedad y su psicología colectiva. Así contempladas las relaciones internacionales se observa, desde la antigüedad oriental a nuestros días, el hecho de que se caracterizan por ser relaciones de subordinación en las que se diferencian pueblos y Estados subordinantes y otros subordinados. Este hecho lleva a la formación, en cada ecúmene y en cada período histórico, de un sistema centro-periferia, marcado por una fuerte asimetría, en la que provienen del centro las directrices regulatorias de las relaciones internacionales y hacia el centro se encaminan los beneficios, mientras la periferia es proveedora de servicios y bienes de menor valor, y queda, de este modo, sometida a las normas regulatorias del centro.

Las características que determinan el poder de los Estados y las relaciones centro-periferia cambian históricamente, adquiriendo una notable diferenciación a partir de la



Revolución Industrial. Por mencionar sólo un ejemplo –el del mundo occidental de la Edad Moderna– puede observarse que la hegemonía española de los siglos XVI a XVII, seguida por la francesa, hasta mediados del XVIII, se fundaban, económicamente, en un mercantilismo con base agrícola y, militarmente, en la capacidad de sostener importantes fuerzas permanentes.

A partir de la Revolución Industrial se produce un profundo cambio en los factores de poder y, Gran Bretaña, como única nación industrial durante un largo período, pasó a detentar una incontrastable hegemonía. Algo similar sucederá, ya en el siglo XX, con Estados Unidos.

En ese marco histórico, el estudio de Gullo muestra cómo, para comprender los procesos en curso, es necesario emplear un apropiado sistema de categorías. Entre esas categorías sobresalen las de “umbral de poder”, que determina el nivel mínimo de poder necesario para participar del centro; la de “estructura hegemónica”, la de “subordinación ideológica” y la de “insubordinación fundante”.

Una de las más significativas observaciones de este libro se refiere al hecho de que, a partir de su industrialización, Gran Bretaña pasó a actuar con deliberada duplicidad. Una cosa era lo que efectivamente hacía para industrializarse y progresar industrialmente y otra lo que ideológicamente propagaba, con Adam Smith y otros voceros. Algo similar a aquello que, actualmente, hace Estados Unidos.

La industrialización británica, incipiente desde el renacimiento isabelino y fuertemente desarrollada desde fines del siglo XVIII con la Revolución Industrial, tuvo, como condición fundamental, el estricto proteccionismo del mercado doméstico y el conveniente auxilio del Estado al proceso de industrialización. Obteniendo para sí buenos resultados de esa política, Gran Bretaña se esmerará en sostener, para los otros, los principios del libre cambio y de la libre actuación del mercado y condenará, como contraproducente, cualquier intervención del Estado. Imprimiendo a esa ideología de preservación de su hegemonía las apariencias de un principio científico universal de economía, logró con éxito persuadir de su procedencia, por un largo tiempo (de hecho, pero teniendo como centro Estados Unidos, hasta nuestros días), a los demás pueblos que, así, se constituyeron, pasivamente, en mercado para los productos industriales británicos y después para los norteamericanos, y permanecieron como simples productores de materias primas.

En ese contexto, Gullo presenta otra de sus más relevantes contribuciones: sus teorías de la “insubordinación fundante” y del “impulso estatal”. A tal efecto analiza los exitosos procesos de industrialización logrados en el curso de la historia por países como Estados Unidos, Alemania, Japón y China. Muestra que la superación de la condición periférica dependió, en todos los casos, de una vigorosa contestación al dominante pensamiento librecambista, identificándolo como ideología de dominación y, mediante una “insubordinación ideológica”, logró promover, con impulso del Estado y con la adopción de un satisfactorio proteccionismo del mercado doméstico una deliberada política de industrialización.



Así lo hizo Estados Unidos con la tarifa Hamilton de 1789, a la que seguirán nuevas y más fuertes restricciones tarifarias, como, por mencionar alguna de la más notorias, la tarifa Mackinley de 1890. Así también se condujo la Alemania de Freidrich List, empezando con el Zollverein de 1844. Japón, más tardíamente, seguirá el mismo ejemplo, con la Revolución Meiji de 1868. China, finalmente, empezará a hacerlo con Mao Zedong, aunque su política sufra negativas perturbaciones ideológicas con el “Gran Salto Adelante” (1958-1960) y después con la “Revolución Cultural” de 1966 hasta, prácticamente, la muerte de Mao en 1976. Le tocó, así, a ese extraordinario estadista, Deng Xiaoping, adoptar racionalmente en su período de gobierno (1978-1988) el principio del impulso estatal, combinándolo con una política de libertad de mercado “selectiva” bajo la orientación del Estado. Gracias a ello China mantiene, desde entonces e interrumpidamente, tasas anuales de crecimiento económico del orden de 10 por ciento, y alcanza ya a convertirse en la tercera economía del mundo.

Este espléndido estudio de Gullo culmina con reflexiones extremadamente pertinentes acerca de las posibilidades que tiene América del Sur de realizar esa “insubordinación fundante” y, con el apoyo del Estado, salir de su condición periférica para convertirse de ese modo en un importante interlocutor internacional independiente.

Considero este libro de Marcelo Gullo, de lectura indispensable para todos los sudamericanos, comenzando por sus líderes políticos.

*Marcelo Gullo (marcelogullo2003@yahoo.com.ar) Nació en Rosario en 1963. Es Licenciado en Ciencia Política por la Universidad Nacional de Rosario, Magíster en Estudios Internacionales por la Escuela Diplomática de Madrid y Master en Relaciones Internacionales por el Institut Universitaire de Hautes Etudes Internationales, de Ginebra. Analista de Política Internacional en Radio Nacional de Rosario. Fue profesor asistente en el Instituto de Altos Estudios Internacionales de Ginebra.





LOS BANCOS CENTRALES LATINOAMERICANOS DEBEN ESTAR AL SERVICIO DEL ESTADO DEMOCRATICO

Página 12 (12-10-08)

Atilio A. Boron



Para tranquilizar al capital habrá Estado, mucho Estado; de los asalariados ya se hará cargo el mercado (Chomsky).

Las crisis son las grandes maestras de la historia. Ponen de manifiesto la esencia de un régimen económico-social al derribar el espeso velo de fetichismos y racionalizaciones que ocultan la naturaleza inherentemente explotadora y predatoria del capitalismo. Con ellas se torna visible la gigantesca estafa del sistema: Richard Fuld, antaño todopoderoso CEO de Lehman Brothers, declara en el Congreso de Estados Unidos haber percibido 350 millones de dólares en los últimos ocho años por concepto de

Fuente: <http://bp1.blogger.com/>

sueldos, comisiones y otras gabelas mientras el banco se fundía dejando tras de sí un tendal de víctimas. A su vez el actual secretario del Tesoro, Henry Paulson –un buitre con treinta años de actividad en Wall Street– tiene buenas razones para actuar flemáticamente: en sus siete años al frente de Goldman Sachs ganó 117 millones de dólares. Si hay crisis será para otros, no para él: para los asalariados de Estados Unidos, que durante la era de Bush vieron disminuir sus ingresos en unos 2000 dólares, y para los pueblos del mundo subdesarrollado, por la vía de la caída del valor de sus exportaciones y la desvalorización de su fuerza de trabajo.

Crisis, pero ¿qué clase de crisis? No se trata, como algunos se ilusionan, del derrumbe del capitalismo; desgraciadamente éste no caerá si no irrumpe un sujeto social y político que lo haga caer. Y en el corazón del sistema, por ahora, ese sujeto está ausente. Pero lo que sí se ha derrumbado es el neoliberalismo, el paradigma que definió la articulación entre mercado, Estado y sociedad en los últimos treinta años y que tantos estragos causara en nuestro país. Si hay algo que celebrar es que ese modelo, en donde el capital gozó de ventajas, prerrogativas y privilegios sin precedentes, murió en medio de un colosal big bang financiero. Ahora se abre una nueva etapa y sus características dependerán de la forma en que se desenvuelvan las contradicciones sociales que brotarán en los espacios nacionales y en el ámbito internacional. También del grado de conciencia y de la capacidad organizativa de los oprimidos por el sistema y de las políticas que adopten los gobiernos.

Esta crisis constituye un gran desafío para la izquierda; la respuesta inicial del capital será, como siempre, socializar las pérdidas y garantizar la apropiación privada de los



beneficios. Como observa Chomsky, para tranquilizar al capital habrá Estado, mucho Estado; de los asalariados ya se hará cargo el mercado. Habrá que luchar con todas las fuerzas para evitar que tal cosa ocurra y que la salida de la crisis –por izquierda, porque no hay otra– nos instale en un terreno desde el cual avanzar en la construcción de una alternativa socialista, la única capaz de resolver los ingentes problemas sociales, económicos y políticos, ecológicos que genera el capitalismo. Como decía Danton en el torbellino de la Revolución Francesa, en épocas como ésta se requiere de audacia, más audacia, siempre audacia. ¿La tendrá nuestro Gobierno? ¿La tendrán los gobiernos del deslavado “centroizquierda”? La ambigüedad y el “realismo posibilista” que los han guiado son la ruta segura para la profundización de la crisis y una nueva frustración.

Aparte de exhibir la degradación moral del sistema, la crisis deja otras enseñanzas. Primero: demostró que la tan mentada “independencia de los bancos centrales” era una falacia que ocultaba la total subordinación de esas instituciones a las necesidades del capital financiero. No bien estalló la crisis, los bancos centrales de los capitalismo centrales arrojaron por la borda toda esa charlatanería para consumo de la periferia y, obedeciendo las órdenes de los gobiernos, acudieron de inmediato en auxilio del capital. Es imperativo, por lo tanto, subordinar el Banco Central a las prioridades establecidas por el Estado democrático. Segundo: que el papel del Estado sigue siendo central y que la prédica de quienes siguen proponiendo el slogan procesista de “achicar el Estado para agrandar la nación” es el taparrabos detrás del cual se esconde el ilimitado despotismo del capital. En nuestro país reconstruir el Estado, destruido hasta lo indecible por décadas de políticas neoliberales, es prioridad número uno. Esta tarea todavía no comenzó, y para ello la Casa Rosada debe encarar, hoy mismo, una reforma integral de nuestro escandalosamente regresivo régimen tributario y del asfixiante centralismo que impide el desarrollo de las dormidas energías nacionales. Tercero: en un mundo donde el proteccionismo se acentuará al compás de la crisis, es imprescindible contar con una estrategia de desarrollo orientada hacia el fortalecimiento del mercado interno y que coloque al país a salvo de las violentas oscilaciones que registran los mercados internacionales. Para esto se requiere una activa política de distribución de ingresos y riquezas. El Gobierno argentino todavía está en deuda en este tema: ha hablado mucho y actuado poco. Cuarto: abandonar la ortodoxia propuesta incansablemente por los “gurús” económicos, charlatanes y embaucadores a sueldo del capital. Gran responsabilidad tiene en esta materia el Banco Central de Suecia que, salvo excepciones, concedió los premios Nobel de Economía –otorgando respetabilidad intelectual y moral– a algunos apóstoles del neoliberalismo como Friedman o Von Hayek –o a mediocres alquimistas que inventaban fórmulas para crear nuevos instrumentos de especulación para beneficio de los tahúres del casino global–. Ellos son los autores intelectuales de este desastre.





EVIDENCIAS: LA DEFENSA DEL ESTADO NACIONAL EN LA ARGENTINA

(Página 12. 25-X-08)

J. M. Pasquini Durán



Fuente: <http://www.embajada-argentina.org.py/>

La evidencia estridente del carácter ideológico-político de la hostilidad antigubernamental, pese a los distintos disfraces que utiliza, la proporcionó el sitio “on-line” del matutino La Nación, tribuna dogmática del antiperonismo, cuyos redactores deben referirse al golpe de Estado de 1955 sin comillas y con las primeras letras en mayúscula cuando escriban “revolución libertadora”, y cuyo lenguaje editorial por años mencionó a Juan Perón como el “tirano prófugo”. Pese a esos antecedentes, esta semana reprodujo en texto y video fragmentos de un discurso de 1973 del fundador del justicialismo que condenaba el saqueo de las cajas de jubilaciones por el gobierno de los “libertadores”, usando la cita como argumento suplementario al rechazo actual, treinta y cinco años después, de la decisión de la presidenta Cristina de unificar al régimen previsional en el sistema solidario de reparto del Estado. De donde el diario centenario de los Mitre resultaría el severo guardián de la pureza doctrinaria del peronismo, sugiriendo que el actual gobierno la estaría traicionando. En algo no le falta razón al matutino porteño: los privatizadores de los años '90 eran peronistas del menemato y realizaron el saqueo en nombre de la presunta modernización del legado partidario.

Como sucedió con otras privatizaciones, la del sistema previsional fue un excelente negocio para algunos grupos económicos que se apropiaron del bocado leonino y pésimo para la salud fiscal de la nación. Un estudio sobre “La cuestión tributaria en la Argentina” de julio de 2005, advertía sobre las consecuencias: “Si se suman los efectos de las desgravaciones de cargas patronales nacionales (el más importante de los recursos cedido por las políticas de ‘devaluación fiscal’) y la cesión de recursos públicos a favor del nuevo sistema de capitalización instituido desde mediados de 1994, el total de los ingresos que el Estado nacional dejó de percibir sumó unos 63.000 millones de pesos constantes durante el período 1994-2001, equivalente a un promedio anual de unos 2,8 puntos del PBI. En otras palabras, el drenaje de estos recursos explicó la mayor parte (casi las tres cuartas partes) del desbalance fiscal de ese período” (Cefid-AR, J. Gaggero y F. Grasso, 2005). El cálculo abarcaba la mitad del período de funcionamiento de las AFJP, por lo que no es exagerado redondear, como hizo Amado Boudou, titular del Anses, para estimar en 100.000 millones el costo para el Estado de catorce años de jubilación privada. A esta altura, además, el Tesoro público tenía que aportar 4000 millones anuales para completar el mínimo jubilatorio del régimen de capitalización. En las actuales circunstancias críticas mundiales, cuando hace falta blindar las finanzas nacionales, ¿sería sensato seguir soportando semejante hemorragia? Nadie puede negar



que hay razones valederas para desconfiar de la administración estatal después de décadas de malversación y fraude de los fondos previsionales. Antes de Kirchner, hacía doce años que los jubilados no recibían ningún reajuste en sus haberes. En los últimos cinco años fueron actualizados trece veces y acaba de sancionarse una ley que establece la movilidad automática dos veces por año para que no dependan de la discrecionalidad de ningún gobernante. En la próxima ley del sistema integrado de previsión, los congresistas tendrán que incluir los recaudos necesarios para evitar que el día de mañana no reaparezca la tentación de meter mano en esa caja para cubrir gastos generales. Sería mejor, sin duda, que las previsiones legislativas pudieran abarcar la dimensión completa del problema, cuyas repercusiones llegan hasta la coparticipación federal, y que el futuro sistema fuera instalado en un Estado reformado y de verdad modernizado a la altura de los tiempos. Debería ser así, a lo mejor, pero no siempre lo bueno va de la mano con la excelencia. Es lo que hay, por ahora, y vale la pena recuperar al sistema para los principios de origen basados en el concepto de la solidaridad social.

Ya que se trata de una reforma estructural, según la presentación presidencial, algunos críticos sostienen que debería tomarse el tiempo necesario para abrir un vasto debate y una prolongada reflexión. En tiempos normales el razonamiento tiene validez plena, pero con ese criterio el Congreso norteamericano debió esperar al nuevo presidente para decidir sobre las medidas extraordinarias y multimillonarias dedicadas al rescate de gigantescas corporaciones que estaban derrumbándose con más ímpetu que el Muro de Berlín. Hay momentos en que esperar por la cirugía puede costar la vida del paciente. Otros invocan la seguridad jurídica, pero vale en este caso recurrir otra vez a los datos de la historia. Un estudio sobre “El proceso de privatización en la Argentina”, avalado por la Universidad Nacional de Quilmes, deja constancia del asunto: “La tan declamada ‘seguridad jurídica’, particularmente en el ámbito de las privatizaciones, parecería quedar en un segundo plano cuando se trata de preservar las rentas de privilegio de las que gozan las empresas de servicios públicos, en detrimento, cabe resaltar, de la ‘seguridad jurídica’ de los usuarios” (D. Aspiazu y otros, edit. Página12, 2002). ¿Acaso el régimen de capitalización no podía ser considerado un servicio público? Por lo demás, tal como se puede ver en estos días, cuando se desploma el libre mercado, lo único que queda en pie siempre es el Estado con la obligación de reiniciar el ciclo.

Los que en estos días opinan que la iniciativa previsional del Gobierno debilita el mercado de capitales, deberían escuchar un poco a Roberto Mangabeira Unger, ministro de Asuntos Estratégicos de Brasil desde hace un año y medio, filósofo, jurista y profesor de Harvard, con 61 años de edad y acento norteamericano en sus palabras: “Debemos intentar salvar la producción y no los bancos”. Tiene una visión optimista del porvenir: “Después de la crisis, los países de la región tendrán la posibilidad de acoplarse a un nuevo orden mundial para un auténtico desarrollo”. El ministro de Lula se declara de izquierda, pero la posibilidad del nuevo orden también la formula el conservador francés Nicolas Sarkozy y el mismísimo George W. Bush convocó a una reunión internacional, a la que está invitada la presidenta Cristina, para intercambiar opiniones sobre lo que será del mundo después del terremoto. Mangabeira mira el futuro con advertencias: “Hay que mantener el nivel de crédito, sin prejuicios ideológicos, como está haciendo Estados Unidos, que demuestra otra vez que ellos son libres de los prejuicios ideológicos que les recomiendan a otros”. Entre las opiniones del



ministro que circularon esta semana por el ciberespacio, incluyó un juicio crítico sobre el Mercosur y Unasur: “Les falta corazón y cerebro. Queda claro cuando los comparamos con la Unión Europea (UE). La esencia de la UE no es el comercio ni el dinero; es un ideario, en tanto nosotros dedicamos menos del uno por ciento del tiempo a discutir ideas”.

La crítica se ajusta a la realidad de la política criolla, aunque no haya sido dirigida en particular. El Gobierno toma iniciativas tan importantes y atendibles como la reforma previsional, pero luego, cuando se desata el temporal de críticas fabricadas por los recursos y las influencias mediáticas de los grupos económicos que pierden la rentabilidad privilegiada que les regalaron en los años '90, el Gobierno pierde fuerza porque su aparato político no se mueve. La presidenta Cristina, como antes lo hacía Néstor, tiene que salir cada día a repetir argumentos a favor de sus propias iniciativas. Así, las batallas por el corazón y la conciencia de los ciudadanos –como ocurrió durante el conflicto con “el campo”– quedan a merced del bombardeo en los medios, compensado sólo con cinco o diez minutos diarios de la voz presidencial. El Gobierno carece de una adecuada política de información y de formación de opinión pública. La oposición poco contribuye al debate de ideas, porque en general reacciona con piloto automático. Es previsible que el PRO y la Coalición Cívica, que disputan la representación del centroderecha, se opongan a cualquier iniciativa gubernamental de carácter progresista, pero que la Unión Cívica Radical se oponga a un proyecto que atiende a su posición tradicional contra el régimen de capitalización, sólo para estar en contra, no tiene justificación ni lógica políticas, sobre todo cuando ese partido pretende celebrar el próximo 30 la refundación democrática, un compromiso de todos, que comenzó en el año 1983, como si fuera un mérito individual.

El PRO no sólo se opone a los proyectos del oficialismo para ganarse el liderazgo de la derecha: sus políticas en la ciudad, en particular hacia la educación pública, corresponden más con los años '90 que con la actualidad. Mientras Mauricio Macri dice en la tele que quiere recuperar la excelencia de la escuela pública, elimina becas, suspende la distribución de implementos escolares y rechaza las demandas salariales de los maestros. Por suerte, la Legislatura decidió que la oposición no está sólo para criticar sino para formular alternativas y toda la oposición reunida logró destrabar, al menos en parte, la negociación con los sindicatos docentes. Lo que suceda en la ciudad no sólo importa porque es la capital del país, sino porque allí hay un ejercicio de prueba sobre lo que puede esperar el ciudadano de la nueva derecha nacional.





CAMBIO CLIMATICO Y SOBERANIA ALIMENTARIA

Oscar Paz R.



En un momento crucial para la humanidad donde la debacle económica de los poderosos amenaza con impactar la economía mundial y muy particularmente la de los países en vías de desarrollo; en que la crisis energética esta en ascenso y donde la seguridad alimentaria esta en alto riesgo en virtud de la fuerte presión de los mercados demandantes y en el que el cambio climático está poniendo en riesgo todo proceso de desarrollo económico, se hace indispensable plantear y fortalecer las políticas de seguridad alimentaria en los países del sur.

Fuente: <http://www.greenpeace.org>

Las políticas proteccionistas para los agricultores que han estado apoyando a ultranza los Estados Unidos y los países de Europa pertrechados en la Organización Mundial del Comercio (OMC) y exigiendo que nuestros países, por el contrario, sean acólitos del libre mercado, hoy más que nunca tienen un sentido inverso para los países en vías de desarrollo, es decir cambiar el rol drásticamente y fortalecer los mercados internos de alimentos y profundizar el sentido complementario de la seguridad y soberanía alimentaria.

Si a ello sumamos que en el nuevo escenario económico varios países desarrollados han empezado a poner en duda sus futuras obligaciones a contraer en los compromisos post Kyoto, que la humanidad espera de los principales y más grandes países que históricamente han emitido gases de efecto invernadero a la atmósfera, la situación es crítica. Si tomamos en cuenta que la propia FAO estableció que la crisis de alimentos tal vez podría ser superada recién en el 2015, lo cual es imposible ya que el cambio climático, según el último reporte del IPCC², pondrá en riesgo los procesos agrícolas como fruto de los cambios de temperatura y precipitación, así como por el aumento de eventos extremos.

Contrariamente a todo lo previsto países como Italia, Alemania y otros de Europa ya no están decididos a asumir compromisos vinculantes que signifiquen reducciones drásticas de emisiones. Recordemos que la UE está apuntalando un compromiso de más de 20% de reducción de emisiones hasta el año 2020 y llegar a entre 50% y 70% de reducción en el 2050.

La reunión del consejo de Medio Ambiente de la UE realizada en Luxemburgo ha priorizado un espíritu proteccionista de ciertas industria obsoletas e intensas en carbono, con lo que las aspiraciones a avanzar en Poznan primero, a fines de este año, y en Copenhague el 2009 dejan un sabor amargo. Ni que comentar de los Estados Unidos

² Intergubernamental Panel of Climate Change.



que ante una Unión Europea débil seguro que reforzará su posición anti compromisos globales y humanitarios.

Los ministros de Medio Ambiente, (según www.timetolead.eu) una semana después del acuerdo de los países de la UE de destinar 2.000.000 millones de euros a medidas de apoyo al sector financiero, se han retractado respecto a la inversión de 70.000-90.000 millones de euros necesaria en 2020 para garantizar el futuro de las próximas generaciones a través del paquete europeo sobre clima y energía.

La FAO en ocasión del día mundial de la alimentación estableció que el cambio climático tiene consecuencias para todos, pero las regiones más pobres ya están siendo sus primeras víctimas. Lo más probable es que la situación empeore en las próximas décadas. La peor parte corresponderá a los centenares de millones de personas vulnerables que padecen inseguridad alimentaria: los pequeños productores agrícolas y forestales, ganaderos y pescadores. La evolución de la temperatura y las precipitaciones, así como la mayor frecuencia de los fenómenos meteorológicos extremos, seguramente darán lugar a reducciones de la producción agropecuaria, con las consiguientes repercusiones negativas sobre el acceso a los alimentos.

Por lo anterior se puede inferir que no habría medidas vinculantes responsables por parte de los países desarrollados en el proceso de implementación de la Convención del Clima, lo cual pondría en alerta la posibilidad de superar el umbral de dos grados centígrados del calentamiento medio del planeta, lo cual es altamente riesgoso. Recuérdese que hay un consenso entre los científicos de que excederse los dos grados centígrados representaría una amenaza a la vida de millones de personas, quienes podrían sufrir las consecuencias de inundaciones, así como también un atentado a la integridad de muchas especies e ingresar en un proceso insostenible de inseguridad alimentaria. El cuarto informe del IPCC en materia de seguridad alimentaria plantea que por encima de los 2°C los niveles de productividad de cereales se reducirán drásticamente.

Sin embargo, esta aun latente la pregunta ¿si actualmente 0,8°C de incrementó en la temperatura está provocando impactos irreversibles, cómo será llegar a 2°C para los países con economías débiles?

En el caso particular de América latina el IPCC señala que la productividad en los más importantes cereales decrecerá y la productividad de las pasturas declinará, con consecuencias adversas para la seguridad alimentaria. De ello se deriva que el número de personas en riesgo de hambre se incrementará. Recordemos que en la actualidad existen ya en el mundo 923 millones de personas subnutridas.

El preocupante cambio climático, la crisis económica, los agro-biocombustibles, la inseguridad alimentaria, la desnutrición y la mayor demanda alimentaria, debe llevarnos a generar una política agresiva de auto proteccionismo para nuestros productos en todo orden, ya que las señales de los países grandes no dejan otra opción.





EUROPA Y EEUU



CAMBIO GEOPOLITICO MUNDIAL POR EL FIN DEL LIDERAZGO ESTADOUNIDENSE

Periódico “Clarín”, de Buenos Aires. 01-10-08

Por *John Gray* | *FILOSOFO Y PROFESOR DE LA LONDON SCHOOL OF ECONOMICS*



Es probable que tengamos la mirada puesta en los mercados que se derrumban, pero la conmoción que estamos experimentando es más que una crisis financiera, por grande que ésta sea.

Estamos ante un cambio geopolítico histórico, en el cual **el equilibrio de poder en el mundo está siendo alterado de manera irrevocable**. La era del liderazgo global estadounidense, que se remonta a la Segunda Guerra Mundial, llegó a su fin.

Es algo visible en cómo a Estados Unidos se le ha ido el dominio de las manos en su propio patio trasero, con el presidente venezolano, Hugo Chávez, provocando y ridiculizando a la superpotencia con impunidad. Pero el revés para el estatus de Estados Unidos a nivel global es más sorprendente todavía.

Con la nacionalización de partes cruciales del sistema financiero, **el credo del mercado libre estadounidense se autodestruyó** mientras que los países que mantuvieron el control general de los mercados han sido reivindicados.

En un cambio de tanto alcance en sus consecuencias como la caída de la Unión Soviética, lo que colapsó es todo un modelo de Estado y de economía. Desde el final de la Guerra Fría, sucesivas administraciones estadounidenses sermonearon a otros países sobre la necesidad de tener finanzas sólidas. Indonesia, Tailandia, Argentina y varios estados africanos soportaron severos recortes en el gasto y profundas recesiones como precio por la ayuda del Fondo Monetario Internacional, que aplicaba la ortodoxia estadounidense.

China, sobre todo, era constantemente intimidada por la debilidad de su sistema bancario. Pero **el éxito de China se ha basado en su desprecio constante por los consejos occidentales** y no son los bancos chinos los que en este momento se van al tacho. Pese a exhortar permanentemente a otros países a adoptar su manera de hacer negocios, Estados Unidos siempre había tenido **una política económica para sí mismo y otra para el resto del mundo**.



Durante todos los años en que fustigó a los países que se apartaban de la prudencia fiscal, se endeudó a una escala colosal para financiar recortes fiscales y patrocinar compromisos militares desmesurados.

Ahora, con las finanzas federales críticamente dependientes de que continúen los grandes flujos de capital extranjero, los países que despreciaron el modelo estadounidense de capitalismo **serán los que definirán el futuro económico de Estados Unidos**. No es tan importante cuál de las versiones de salvataje de las instituciones financieras pergeñadas por el secretario del Tesoro, Henry Paulson, y el presidente de la Reserva Federal Ben Bernanke será adoptada finalmente como **qué significa el rescate para la posición de Estados Unidos en el mundo**.

El sermón populista sobre los bancos codiciosos que se está ventilando a los gritos en el Congreso es una distracción de las verdaderas causas de la crisis. La condición desastrosa de los mercados financieros de Estados Unidos es consecuencia de los bancos estadounidenses que operan en un entorno donde vale todo que esos mismos legisladores estadounidenses crearon.

Es la clase política estadounidense, al adoptar la ideología peligrosamente simplista de la desregulación, la responsable de la confusión actual. En las actuales circunstancias, una expansión sin precedente del Estado es la única forma de prevenir una catástrofe del mercado. La consecuencia será, no obstante, que Estados Unidos dependerá más todavía de las nuevas potencias ascendentes.

El Estado federal está acumulando préstamos aún más grandes, lo cual puede **hacer temer acertadamente a sus acreedores que nunca los pagará**. Puede muy bien sentirse tentado de inflar esas deudas en una ola inflacionaria que dejaría a los inversores extranjeros con gravosas pérdidas.

En esas circunstancias, ¿los gobiernos de países que compran grandes cantidades de bonos estadounidenses, China, los Estados del Golfo y Rusia, por ejemplo, **estarán dispuestos a seguir apoyando el rol del dólar como divisa de las reservas?** ¿O estos países verán ahora una oportunidad de inclinar la balanza del poder económico más a su favor? Sea como sea, el control de los acontecimientos ya no está en manos estadounidenses.

El destino de los imperios a menudo es sellado **por la interacción de la guerra y la deuda**. Es lo que pasó con el Imperio Británico, cuyas finanzas se deterioraron desde la Primera Guerra Mundial en adelante, y con la Unión Soviética. **La Guerra de Irak y la burbuja crediticia debilitaron fatalmente la primacía económica de Estados Unidos**.

Continuará siendo la economía más grande del mundo durante un tiempo, pero las nuevas potencias ascendentes, una vez superada la crisis, se encargarán de comprar lo que quede intacto en el naufragio del sistema financiero estadounidense.

Está naciendo un nuevo mundo casi de manera inadvertida, en el que Estados Unidos es



nada más que una de varias grandes potencias, enfrentando un futuro incierto que ya no puede definir.

Copyright [Clarín](#) y John Gray, 2008. Traducción de Cristina Sardoy





LA MAFIA BANCARIA

“Bancsters” la llamaba Franklin Delano Roosevelt

(“Rebanadas de la Realidad”. 06-10-08)

Enrique Oliva



En grabados antiguos aparece **Jesús** con un látigo echando a los “mercaderes” del templo, que no eran mercaderes sino usureros. Se los ve junto a pequeños bancos exhibiendo monedas que prestaban a altos intereses.

La palabra banco se atribuye provenir del término griego *bank* y cuando un prestamista se fundía rompía las patas de su banquito. De allí viene también la palabra **bancarrota**, según explican historiadores. **Jesús** condenó a la usura como pecado grave, al igual que varias otras religiones.

Fuente: <http://cgi.ebay.es/>

Hoy los banqueros estafadores provocan vertiginosa crisis acentuando la desconcertante inestabilidad mundial. La cumbre europea convocada en París por **Nicolas Sarkozy**, anunció que el viejo mundo se arreglará por las suyas sin asumir el descalabro de **Wall Street**. En la aceleración del caos, aparece el pasado viernes 3 el segundo banco hipotecario alemán, el **Hypo Real Estate**, diciendo que fracasó un propuesto salvataje por 35.000 millones de euros y estaba al filo de la quiebra. Inocultable temido drama hizo que el gobierno interviniera en conformar otro plan de salvataje por 50.000 millones de euros, con aporte mayoritario estatal.

Las expectativas se desplazaron con escaso o nulo optimismo a este lunes 6. La apertura de las bolsas comenzó ennegreciéndose minuto a minuto mostrando el agravamiento de la situación global. Rumores catastrofistas se suceden. Nada parece atajar la expansión y profundización de la crisis, vaticinándose explosiones de quiebras y corridas por doquier ¿**Alemania**, la segunda economía mundial, desciende hacia el tercer mundo? ¡Gravísimo! Una crisis similar que agudizó el desempleo, le permitió a **Hitler** ganar en minoría las calles y exigir el poder. Es para preocuparse. ¿O no?

Los usureros en China

Walter Lippmann (1889-1974) el legendario periodista norteamericano especialista en política internacional, visitó **China** en varias oportunidades, estableciendo una buena relación con **Mao Tse Tung** cuando luchaba contra **Chiang Kai-shek**, terminando vencedor e imponiendo la república en 1949.

Una vez en el poder **Mao**, **Lippmann** lo visitó deseando recorrer algunas zonas ya conocidas en tiempos de la Guerra Civil. Se internó en el país y a su regreso a **Pekín** volvió a ver al líder chino, preguntándole: “Mis viejos recuerdos veían a usted con poca popularidad en el interior y ahora es querido por las mayorías. ¿Cómo logró ese cambio?”



“Fue sencillo. Teniendo en cuenta el rechazo de campesinos y obreros a los usureros, siempre impunes, al aproximarnos a poblaciones, huían opresores y mandarines, pero se quedaban los prestamistas. Entonces, bien informados, los deteníamos y eran colgados en sitios públicos. De ese modo, el pueblo fue creyendo en las bondades de la revolución”.

Los bancos en la historia de EEUU

Thomas Jefferson, fue en 1776 el brillante redactor de la Declaración de la Independencia, donde habla tan lindo de derechos humanos, aunque no liberó a sus propios esclavos. Sin embargo, al llegar a la presidencia con el **Partido Republicano**, acuñó esta frase: **“Creo que las instituciones bancarias son más peligrosas para nuestras libertades que los ejércitos permanentes”**.

Abraham Lincoln, durante la **Guerra de Secesión** contra el esclavista Sur, por necesidades económicas debió recurrir a los bancos que emitían moneda, prestándola a intereses usurarios. Entonces decidió que el gobierno fuera el emisor. Esta actitud le valió impopular, costándole el ser asesinado. Con el tiempo se lo reconoció como héroe nacional.

Franklin Delano Roosevelt, el presidente que sacó a Estados Unidos de la gran crisis de 1930, aunque se extendió a todo el mundo, señaló sin equívocos a los culpables, cosa que no ocurre con el gobierno actual en este dramático 2008.

“Solo un optimista ingenuo –afirmó– podría negar la oscura realidad del momento. Ello es así por la incompetencia de quienes gobiernan el intercambio de bienes del mundo. **Las prácticas inescrupulosas de los banqueros han trascendido al tribunal de la opinión pública y han sido rechazados en el corazón y en la mente de la gente. Ellos han fallado. Ante la falta de credibilidad, han propuesto sólo más préstamos.** Han apelado a varias exhortaciones y a las quejas plañideras. Ellos solo conocen las reglas impuestas por una generación de egoístas. No tienen visión, y cuando no existe visión, el pueblo pierde. **Los banqueros se han encaramado a los más altos sitios del templo de nuestra civilización.** Es nuestra tarea de hoy restaurar ese templo. Debe terminar la conducta puesta de manifiesto en el ambiente bancario y el mundo de los negocios que estimula el egoísmo y la inconducta privada. Esta nación clama por acción y por una acción inmediata. Aprovecharíamos la oportunidad de acometer proyectos necesarios para estimular y reorganizar el uso de nuestros recursos nacionales. Pueden también someterse a un plan nacional todas las formas de transportes y comunicaciones, al igual que otras actividades que tengan un definido carácter público. Es necesario instaurar estricta supervisión de todas las actividades bancarias, de crédito e inversión. Debe cesar la práctica de especular con el dinero ajeno y debe haber una adecuada emisión monetaria, pero que al mismo tiempo asegure una moneda sólida...”. Estos conceptos, no los leyó **George Bush**.

Roosevelt arremetió contra los banqueros, llamándolos *banqsters*; encaró grandes planes de obras públicas para combatir la desocupación, y otorgó créditos a intereses bajos para estimular y hacer competitiva la industria nacional. Eso fue el *New Deal*.



Crisis actual centrada en los “bancgsters”

Hoy las soluciones a la crisis norteamericana se encaminan a sostener y beneficiar, una vez más, un sistema irresponsable y delictivo, cuyas consecuencias buscan ser pagadas por todo el mundo. **Gran Bretaña**, hasta ahora aliada y cómplice incondicional de EE.UU. se resiste, al menos por el momento, a acompañar a **Wall Street** en la mayor estafa programada, sin precedentes en la historia universal. Son patéticos los descarados esfuerzos de **Washington** para lograr “solidaridad y gratitud” de otros pueblos. El rescate planeado por **Bush** ha cosechado una cantidad interminable de gruesos calificativos. “Intento de golpe de estado” y “saqueo” dispuesto por el presidente yanqui según el cineasta documentalista **Michael Moore**; **Lula** habla de “bolsas casino especulando con el trabajo de los humildes”; la vieja Europa se resquebraja y rechazan solidarizarse con la “incompetencia y falta de regulación bancaria del gobierno de **Bush**”; bancos y bolsas tratan de inspirar optimismo desestimando corridas, exhortando al “patriotismo”, etc. Ni hablar de una crisis capaz de durar 15 años. Opiniones calificadas creen asistir al fin de una época, comparando la caída del actual sistema capitalista con la caída del comunismo. El Papa **Juan Pablo II** lo dijo: “cayó el marxismo, pero el capitalismo salvaje no puede ser su justo reemplazante”.

Estados Unidos se encuentra hoy sumergido en peligrosas ciénagas por sus aventuras colonialistas en **Medio Oriente** y amenazando derrumbarse en un grave **Vietnam** interno y externo. Por primera vez en la historia norteamericana, fuerzas armadas de elite, en especial integradas por mercenarios veteranos de **Irak**, dotadas de armamentos sofisticados, desde el pasado 1º de octubre comenzaron a desplazarse por el país en previsión de disturbios populares. Por ahora son protestas callejeras con violencia solo verbal, pero evidenciando furor, furor de un pueblo que se ve estafado e indefendido.

La crisis y las elecciones presidenciales yanquis

Los grandes especuladores actuales están en **Wall Street**, desde donde manejan al gobierno norteamericano. **Obama** y **McCain**, los dos principales candidatos a la presidencia, se jugaron a favor de los bancos, sin garantizar soluciones al drama de la gente de la calle, los humildes con hipotecas sobre sus viviendas imposibles de pagar. Luego de teatrales discursos, ambos partidos acordaron sostener la gran estafa de sus mandamases. Ya lo dijimos en ambas elecciones de **Bush (h)**, con sus “opponentes” **Gore** y luego **Terry**, respectivamente. Las dos veces aseguramos tanto en aquellos momentos como en el actual que, gane quien gane, no cambiará nada. Los mismos forcejeos verbales ya los vimos en otros temas claves como el envío de más tropas a **Iraq** y **Afganistán**, más los varios aumentos de gastos para armas a utilizar en aventuras colonialistas, donde terminaron siempre ganando los “bancgsters”.

Argentina ante la crisis

¡Imperativo! No podemos confiar en los bancos en el país, casi todos extranjeros, restando pocos y pequeños en manos de capitales nacionales. Los bancgsters de la gran usura preparan llantos y salvatajes. Nosotros preparemos el látigo.





BANCOS QUEBRADOS FINANCIAN CAMPAÑAS DE OBAMA Y McCAIN
La Vanguardia (06-10-2008)

Andy Robinson



No suele ocurrir cuando los sondeos muestran una mayoría contundente en contra de una medida. Pero ninguno de los dos candidatos a las elecciones presidenciales ni las cúpulas de los dos grandes partidos se han sumado a la mayoría de estadounidenses en el rechazo al plan de rescate a la banca.

Fuente: <http://www.cotizalia.com/>

Una posible explicación es que Barack Obama y John Mc-Cain, así como los líderes de ambos partidos, entienden que, como estadistas responsables, deben supeditar sus intereses inmediatos electorales al futuro del país. Los ciudadanos "no entienden las complejidades de nuestro sistema financiero", explicó el lunes el representante republicano Gary Miller. Barney Frank, líder demócrata del comité de servicios financieros de la Cámara de Representantes, lamentó que "no hay beneficios políticos si se previene un desastre" cuando la gente no cree que va a producirse.

Otra explicación la dio ayer el Center of Responsive Politics, un instituto de Washington que hace seguimiento de las contribuciones financieras a las campañas políticas y analiza las principales fuentes de dinero para los dos partidos y sus líderes. Según el centro, los representantes que votaron a favor de la medida en la Cámara Baja el lunes reciben como media un 50% más en donativos de los bancos de Wall Street y otras entidades financieras que quienes votaron en contra.

Así mismo, el centro advierte que tanto Obama como McCain han obtenido enormes cantidades de dinero de los bancos. Obama ha recibido contribuciones de empresas de finanzas, seguros e inmobiliarias, el llamado sector FIRE, por unos 25 millones de dólares. McCain ha ingresado 22 millones. El citado análisis puede consultarse en la página web OpenSecrets. org.

El principal contribuyente a la campaña de Obama es Goldman Sachs, que ha donado casi 700.000 dólares, seguido de la Universidad de California, Citigroup y JP Morgan Chase. Mc-Cain ha recibido aproximadamente 200.000 dólares de Merrill Lynch, Citigroup, Morgan Stanley y Goldman. Estas empresas no contribuyen directamente, sino que canalizan dinero mediante la creación de los llamados comités de acción política o a través de aportaciones personales de propietarios, empleados y sus familias.

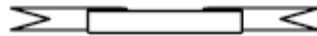
Goldman, el banco de inversiones más grande del mundo, ahora convertido en banco comercial, se considera uno de los probables beneficiarios del rescate. Henry Paulson, secretario del Tesoro y principal arquitecto del plan, fue presidente y consejero delegado de Goldman antes de incorporarse en el 2006 a la Administración Bush. Recibió un plus de 18,7 millones de dólares cuando abandonó Goldman. Robert Rubin,



otro ex presidente de Goldman Sachs, es el ex secretario del Tesoro de Clinton y ahora es asesor de Obama.

La diferencia de trato a los representantes en el Congreso por parte del sector FIRE es especialmente acentuada en el caso de los demócratas. Los 95 demócratas que se opusieron al rescate recibieron de media un 78% menos en contribuciones que los 145 que votaron que sí.

Desembolsando unos dos mil millones de dólares desde 1989, los bancos, aseguradoras y empresas inmobiliarias han sido la principal fuente de financiación para partidos y políticos individuales en un sistema político que gira en torno al intercambio de financiación y medidas favorables a los donantes. El 55% se ha dirigido al Partido Republicano y el 45% a los demócratas. Según el centro, mientras se debatía sobre los contenidos de la ley, "ejércitos de lobbistas de los sectores bursátil, bancario, inmobiliario y otras financieras trataron (...) de dejar su huella en la legislación".





BANQUEROS IMPERIALISTAS SE LANZAN SOBRE EL TERCER MUNDO

(“El Nacional”, Tarija. 22-10-08)

UKASKY



Cual buitres en el desierto esperando que sus presas agonicen, la banca internacional sintetizada en el Banco Mundial (BM), el Fondo Monetario Internacional (FMI) el Banco Interamericano de Desarrollo (BID) y la Corporación Andina de Fomento (CAF), se lanzaron a señalar que los países de América Latina estarán fuertemente afectados por la crisis mundial y que ellos están generando recursos de cooperación -entiéndase financiamiento- para capear la tormenta.

Fuente: <http://www.insurgente.org/>

Esta clásica estrategia, que viene desde la época de la recesión en los años 30 y que después fuera también aplicada al culminar la segunda guerra mundial y por la cual se aplico el Plan Marshall que endeudo a Alemania y otros países de Europa con mas de 13 mil millones de dólares en beneficio de la banca internacional, ahora busca que los países en desarrollo piquen el anzuelo; aunque se debe relativizar que con el Plan Marshall se permitió la reconstrucción de Europa Occidental, ya que los fondos fueron utilizados en gastos productivos en gran escala (reconstrucción de carreteras, puentes, aeropuertos, puertos, etc.), así como en la reconversión industrial. EE.UU. hizo ese desembolso para evitar que los partidos comunistas y socialistas, muy fuertes, sobre todo en Francia e Italia, capturen el poder.

Por la experiencia previa América Latina en gran parte del siglo XX recibió fondos de la Banca con controles que eviten que los mismos puedan servir para alcanzar un verdadero desarrollo, sino, por el contrario, para que las empresas estatales sean rifadas y las inversiones estén controladas.

"El BM, la CAF, el BID y el Fondo Latinoamericano de Reservas (FLAR), pusieron a disposición sendos recursos, con el objetivo de ayudar a proteger el crecimiento y el empleo regional" señala la nota del periódico La Razón de Bolivia (14-10-08), remarcando que el BID estaría disponiendo de seis mil millones de dólares, que la CAF estaría poniendo a disposición mil quinientos millones de dólares, la FLAR dos mil setecientos millones de dólares y que el BM esta disponiendo recursos adicionales.

Se desprende de lo anterior que los bancos estarían frotándose las manos para rápidamente endeudar a los países de América Latina y el Caribe y reciclar el esquema de dependencia a sus líneas de políticas de control de nuestras economías.

Sin embargo, nuevas formas de acción están surgiendo en el mundo en desarrollo, tal el caso de la declaración realizada por Brasil, India y Sudáfrica que acusaron a los países ricos de haber provocado una crisis mundial que afectará a su crecimiento y rechazaron que sean los países pobres del planeta quienes deban pagar el supuesto descalabro económico.



Los tres estados desconfiaron de los planes de rescate de la banca de EE.UU. y Europa y denunciaron «la irresponsabilidad de los especuladores que han transformado el mundo en un gigantesco casino al tiempo que nos daban lecciones de cómo gobernar nuestros países».

Sin embargo los buitres no descansan y el FMI señaló que también el África subsahariana será afectado por la crisis financiera pero que conservará un crecimiento del 6,2% en 2009 tras un 5,9% en 2008.

Otros grupos que representan a estos intereses de la banca como el Centro de Estudios del Diálogo Interamericano, de Washington, afirmaron sin empacho que América Latina debe prepararse para la crisis financiera de EE.UU. y que su crecimiento se verá más lento en 2009 por el recorte de las exportaciones, la dificultad para acceder a los mercados financieros internacionales, y la reducción de los ingresos procedentes de las remesas enviadas por los inmigrantes.

Sin duda ante esta situación la declaración contundente del presidente Lula da Silva que llamó a mantener un mayor flujo comercial entre los países emergentes, para hacer crecer sus mercados nacionales y a un encuentro entre sus bancos centrales, se constituye en una respuesta que debe ser consistente por todos los países. Se espera que esta declaración pueda contextualizarse también en un fortalecimiento mayor del Banco Sur y de UNASUR, en forjar un mayor intercambio comercial entre los países de la región y conformar un bloque anti imperialista y que no sirva para que los emergentes y poderosos de la región se coman a los países pequeños.

En Bolivia se espera no caer en el facilismo de los préstamos de la CAF, BID o del BM, cuando el país cuenta con reservas importantes que deben servir para dinamizar su economía y no para salvar a una banca internacional corrupta que esta viendo una oportunidad en esta crisis para salvar su burocracia internacional.





CRISIS FINANCIERA DESTAPA NACIONALISMOS EUROPEOS

(Editorial de “El País”, de Tarija. 22-10-08)



Fuente: <http://img25.imageshack.us/>

El presidente de Francia, Nicolás Sarkozy, ha propuesto ayer al Parlamento Europeo la utilización de "fondos soberanos" (recursos públicos) para comprar acciones de empresas y bancos europeos afectados por la crisis financiera cuyos valores cayeron a mínimos históricos, para evitar que éstos caigan en manos de extranjeros. Similar alerta hizo hace poco tiempo el presidente español, cuando expresó su rechazo a que la mayor distribuidora de energía eléctrica de ese país pase a ser accionariamente controlada por capitales alemanes.

El presidente francés, de tendencia derechista en el espectro político de ese país europeo, propone nada menos que un extendido plan de nacionalización de empresas europeas antes de verlas bajo control de capitales provenientes de otros lugares del mundo. Los principales candidatos a comprarse empresas y bancos europeos o norteamericanos en virtual quiebra son, precisamente, fondos soberanos e inversionistas privados asiáticos y árabes, incluyendo, en menor medida, algunos países latinoamericanos, como Venezuela y Brasil, que han acumulado importantes reservas internacionales. Entre los subrepticios candidatos también deben contarse a multimillonarios financistas ligados al narcotráfico internacional y poderosos traficantes de armas, ávidos de "limpiar" su riqueza mal habida.

A Sarkozy no le cuajaría la idea de amanecer un día con la noticia de que la principal distribuidora de energía eléctrica de París tenga como propietario a Brasil, presidido por Lula o que la administración y propiedad de Suez - Lyonesse des Aux esté controlada por capitales soberanos asociados de Arabia y Venezuela, entre algunos pequeños ejemplos. El presidente francés ha sido claro y expresivo al respecto: "No quiero que los ciudadanos europeos se levanten un día dentro de varios meses y encuentren compañías europeas pertenecientes a capital no europeo, que las hubiesen comprado cuando el precio de las acciones estaba en su nivel más bajo".

La Comunidad Europea, el FMI y el Banco Mundial, entre otros organismos, han sido implacables en "recomendar" a los países latinoamericanos, africanos y asiáticos la privatización de sus principales empresas estratégicas, incluyendo las energéticas y de servicios básicos, vía venta de acciones al capital privado internacional. De este modo, las aguas de las principales capitales latinoamericanas



han sido administradas por la francesa Suez-Lyonesse des Aux, en tanto que la riqueza petrolera y energética pasó a propiedad de empresas controladas por capitales europeos y norteamericanos casi exclusivamente (incluimos a Petrobras, de la que más del 63% de sus acciones pertenecen a inversionistas extranjeros, que cobran sus dividendos en New York, según palabras del presidente brasileño Lula da Silva).

Sarkozy no quiere que la receta se vuelque ahora contra ellos (los cochabambinos en Bolivia le ganaron de mano, porque expulsaron a la estadounidense Bechtel el año 2000, luego de verificar un "leonino" contrato de explotación y comercialización de agua potable), que la impusieron como condición a "créditos concesionales" que, a la postre, demostraron ser migajas frente a los beneficios logrados por la apropiación de la riqueza y propiedad de segmentos vitales de las economías emergentes.

Las regulaciones del mundo financiero transnacional, según se desprende de los insomnios y angustias públicas del presidente francés, sólo deben ser válidas mientras el hegemónico control de la producción industrial y energética esté en poder de capitales controlados por países del primer mundo. Cuando eso está en riesgo, lo que debe ocurrir es una masiva nacionalización.

La respuesta al nuevamente develado despropósito debe ser el fortalecimiento de la unidad sudamericana (Unasur), la puesta en marcha del Banco del Sur y el Consejo Sudamericano de Defensa y, sobre esas tres patas, el desarrollo y potenciamiento intenso del mercado sudamericano, de modo que se actúe con ventaja razonable en la nueva configuración multipolar del mundo (obviamente, para ir adelantando resultados, valdría la pena utilizar de inmediato nuestras reservas y fondos soberanos para ir comprando rápidamente, a precios de gallina muerta, acciones de empresas y bancos clave situados en el mercado europeo y norteamericano...ayudaría en futuras negociaciones)





OTROS CONTINENTES



LA OCUPACIÓN DE EEUU MATA A MÁS DE UN MILLÓN DE IRAQUÍES

Servicio de Información Hermes. Boletín 895

De: Roberto Dominguez (domroberto@gmail.com)
Enviado: sábado, 04 de octubre de 2008 01:45:15 p.m.



Michael Schwartz - Joshua Holland - Luke Baker - Maki al-Nazzal - Dahr Jamail // Traducción: Ernesto Carmona

Más de 1,2 millones de iraquíes han recibido una muerte violenta como resultado de la invasión iniciada en 2003, según un estudio del prestigiado grupo británico de investigación Opinion Research Business (ORB). Estas cifras sugieren que la invasión y la ocupación de Iraq rivalizan con las grandes matanzas del siglo pasado, como el terrible balance de 800.000 a 900.000 vidas humanas que se cree mataron en el genocidio de Rwanda en 1994, y está acercándose al 1,7 millones que murió en los infames "campos de matanza" de Camboya durante la era del Khmer Rouge, en los años 70.

La investigación de ORB cubrió quince de dieciocho provincias de Iraq. Las zonas no cubiertas incluyen a las dos de regiones más volátiles de Iraq –Kerbala y Anbar– y la norteña provincia de Arbil, donde las autoridades locales no permitieron realizar este trabajo. En entrevistas cara a cara con 2.414 adultos, la encuesta encontró que más de uno de cada cinco consultados tuvo por lo menos una muerte en su hogar como resultado del conflicto, y no por causa natural.

Los autores Joshua Holanda y Michael Schwartz señalaron que en Iraq existe una explicación prefabricada que se expresa en el discurso estadounidense dominante: “la mayor violencia contra los iraquíes está siendo perpetrada por ellos mismos y no es nuestra responsabilidad”. Los encuestadores del informe del periódico médico Lancet de octubre de 2006 (Ver Proyecto Censurado 2006, # 2) les preguntaron a los entrevistados iraquíes cómo murieron sus seres queridos. Entre aquellas familias que tenían certeza sobre la autoría de la muerte, el 56 por ciento señaló a las fuerzas de EEUU o a sus aliados. Schwartz sugirió que si la mitad del resto de las muertes no atribuidas fuera adjudicada –o prorrateada– a las fuerzas de EEUU, el resultado final sería que aproximadamente el 80 por ciento de todas las muertes iraquíes fueron perpetradas directamente por EEUU.

Incluso con las cifras más bajas, confirmadas antes del fin de 2006, las fuerzas de EEUU mataron a un promedio de 5.000 iraquíes en cada mes desde el principio de la ocupación. Sin embargo, la tasa de fatalidades de 2006 fue dos veces más alta que el promedio total, significando que el promedio de mortandad provocada ese año por los estadounidenses estuvo sobre las 10.000 muertes por mes, o más de 300 iraquíes por cada día. Con la oleada que comenzó en 2007, la cifra actual probablemente sea mucho más alta.

Schwartz precisó que la lógica de esta carnicería miente en una estadística emitida por



los militares estadounidenses y divulgada por el Brookings Institute: Durante los primeros cuatro años de ocupación militar estadounidense fueron enviadas más de 1.000 patrullas diarias a los vecindarios hostiles, con órdenes de capturar o matar a "insurrectos" y "terroristas". (Desde febrero 2007, el número ha aumentado a casi 5.000 patrullas por día, si incluimos a las tropas iraquíes que participan con las fuerzas estadounidenses). Cada patrulla invade un promedio de 30 hogares por día, con la misión de interrogar, arrestar o matar a iraquíes sospechosos. En este contexto, ningún hombre en edad de luchar es precisamente un sospechoso, sino un adversario potencialmente mortal. Nuestros soldados aseguran que no dan ninguna oportunidad (Véase la historia # 9).

Según la estadística militar de EEUU, divulgada otra vez por el Brookings Institute, estas patrullas participan actualmente en unos 3.000 hechos de fuego por mes, o un promedio de 100 diarios (sin contar los 25 adicionales que involucran a nuestros aliados iraquíes). Miles de patrullajes resultan en millares de muertes de iraquíes inocentes y de brutales detenciones sin justificación.

La ignorada crisis de refugiados

Los intentos de los iraquíes por escapar de la violencia ha originado una crisis de refugiados de proporciones gigantescas. Según informes de 2007 de la Agencia de Naciones Unidas para los Refugiados (ACNUR) y la Organización Internacional para la Migración (OIM), casi 5 millones de iraquíes han sido desplazados por la violencia, pero la mayor parte huyó de su país a partir de 2003. Sobre 2,4 millones abandonaron sus hogares por áreas más seguras dentro de Iraq, hasta 1,5 millones se fueron a vivir a Siria y más de un millón de refugiados se acercó en Jordania, Irán, Egipto, Líbano, Turquía y los estados del Golfo. Los refugiados de Iraq, que aumentan en un promedio de casi 100.000 por mes, no tienen ninguna opción legal de trabajo en la mayoría de los estados y provincias anfitrionas, llevando una vida cada vez más desesperante¹.

Pese a todo, más iraquíes continúan abandonando sus hogares que retornando a sus casas, a despecho de las cifras oficiales que indican lo contrario. Los millares que huyen opinan que la seguridad es tan mala como siempre y que retornar significa aceptar la muerte. La mayoría de quienes vuelven, posteriormente se desplazan otra vez.

Los periodistas Maki al-Nazzal y Dahr Jamail entrevistaron a un ingeniero iraquí que ahora trabaja en un restaurante de Damasco, Siria: "¿Regresar a Iraq? No hay un Iraq donde volver, mi amigo. Iraq existe solamente en nuestros sueños y memorias".

Otro entrevistado le dijo a los autores: "Los militares de EEUU dicen que Fallujah ahora es segura, mientras más de 800 hombres permanecen detenidos allí en las peores condiciones... Por lo menos 750 de los 800 detenidos no son combatientes de la resistencia, pero la gente del pueblo rechaza colaborar con las fuerzas de ocupación y sus 'colas'". (Los iraquíes comúnmente llaman "'colas de los americanos'" a quienes colaboran con las fuerzas de ocupación).

Otro refugiado de Bagdad dijo: "Regresé a mi hogar con mi familia en enero. La primera noche en que llegamos los estadounidenses atacaron nuestra casa y nos



mantuvieron a todos en el sitio mientras sus tiradores emboscados utilizaban nuestro tejado para disparar sobre la gente. Decidimos volvernos aquí [a Damasco] a la mañana siguiente, después de una noche de horror que nunca olvidaremos".

Actualización de Michael Schwartz

La mortalidad estadística citada en “Is the United States Killing 10,000 Iraqis Every Month” estuvo basada en una investigación científica de las muertes causadas por la guerra en Iraq publicada en otro artículo plausible del reconocimiento del Proyecto Censurado. El artículo original, publicado en Lancet en 2006, recibió una cierta cobertura promisorio en cuanto salió, pero enseguida desapareció de la visión de los grandes medios cuando éstos volvieron a divulgar las estadísticas prefabricadas que situaron a los iraquíes muertos en cerca de la décima parte de la estimación de Lancet. Los medios corporativos también oscurecieron el estudio original ampliado por mi artículo, que se mantiene imbatible pese a que las conclusiones de Lancet han soportado varias oleadas de críticas, mientras siguen siendo confirmadas y puestas al día por otros estudios (Ver Proyecto Censurado 2006, # 2).

Pero la mejor estimación de comienzos de 2008, basada en extrapolaciones y réplicas al estudio del Lancet, señaló que 1,2 millones de iraquíes habían muerto como consecuencia de la guerra. Esta conclusión, en mi conocimiento, no se ha divulgado en ninguno de los grandes medios de comunicación de EEUU.

El apagón de las causas de muerte fue acompañado por un oscurecimiento similar de la otra principal evidencia de mi artículo: que la estrategia militar de la administración Bush en Iraq se caracteriza por la meta de alcanzar una base diaria de destrucción y letalidad. Las exigencias de reclutamiento aplicadas a aproximadamente mil patrullas diarias de EEUU contienen instrucciones de responder con una potencia de fuego abrumadora a cualquier acto hostil –usando ametralladoras, artillería y bombardeo aéreo–, garantizando así que sufrirá y morirá una gran cantidad de civiles. Pero los grandes medios rehúsan referirse a esta mutilación criminal, incluso después de las manifestaciones ofrecidas en marzo de 2008 por los Soldados de Invierno, cuando más de 100 veteranos de Iraq atestiguaron su propia participación en lo que llamaron "producción de situaciones de atrocidad" (Véase la historia # 9).

La eficacia del oscurecimiento de los medios fue ilustrada vívidamente por una encuesta de Associated Press de febrero de 2007, que le preguntó cuántos iraquíes habían muerto como resultado de la guerra a una muestra representativa de residentes de EEUU. El encuestado promedio pensó que el número estaba por debajo de 10.000, equivalente a cerca del 2 por ciento del total real para aquella época. Esta notable ignorancia masiva, al igual que muchos otros aspectos de la noticia en desarrollo de la guerra de Iraq, no recibió ninguna cobertura de los grandes medios de comunicación, excepto de la Associated Press, que encargó el estudio.

Los Veteranos de Iraq Contra la Guerra han convertido la brutalidad de la ocupación en el foco de su trabajo como activistas. La matanza de gente iraquí fundamenta sus demandas para el retiro inmediato y completo de las tropas de EEUU y fue el tema central de sus históricas reuniones del Soldado de Invierno en Baltimore. Aunque no



hubo cobertura de este acontecimiento por parte de los grandes medios de EEUU, el flujo de información en vivo de Radio Pacifica y del sitio web de IVAW alcanzó una enorme audiencia –incluyendo a un extenso número de soldados en servicio activo–, con vivas descripciones de las atrocidades cometidas por la máquina de guerra de EEUU. Un número creciente de medios de noticias independientes ofrece ahora cobertura regular sobre las características de este aspecto de la guerra, incluyendo a Democracy Now, Tom Dispatch, Dahr Jamail's Mideast Dispatches, Informed Comment, Antiwar.com, y ZNet

Actualización de Maki Al-Nazzal y Dahr Jamail

La promoción de los generales de EEUU David Petraeus, nombrado a la cabeza del CentCom [Comando Central de EEUU], y de Raymond Odierno, designado para sustituir a Petraeus como comandante general de la fuerza multinacional en Iraq, provocó cólera entre los iraquíes que viven en Siria y Jordania. Los dos generales que convencieron a EEUU y a la sociedad internacional de “las mejoras en Iraq” parecen no haber tenido éxito en persuadir de tales “mejoras” a los refugiados iraquíes.

"Justo cuando la administración Bush adorna a Paul Bremer (el jefe anterior de la Autoridad Provisional de la Coalición), ellos están recompensando a otros que participaron en la destrucción de Iraq", dijo Muhammad Shamil, un periodista iraquí que huyó a Siria en 2006. "Lo que ellos llaman violencia fue concentrada en algunas partes de Iraq, pero ahora esta expandida sobre todo el país gracias a los héroes de guerra de EEUU. Por millares, la gente está consiguiendo la muerte, la exclusión o la detención, desde Basra (en el sur) a Mosul (en el norte)".

Otros refugiados iraquíes parecen haber cambiado su actitud frente a la esperanza de volver. Desde que esta historia fue publicada, en marzo de 2008, continúa profundizándose la crisis de los refugiados. Esto se ha exacerbado por el hecho de que la mayoría de los iraquíes no tienen ninguna intención de volver a casa. En su lugar, están buscando la residencia permanente en otros países.

"Decidí parar de soñar con ir tras mi hogar y encontrarme a mí mismo un nuevo hogar dondequiera que pueda en el mundo", dijo Maha Numan, 32 años, refugiado en Siria. "He sido un refugiado por tres años, viviendo hasta ahora el sueño del regreso, pero decidí parar de soñar. He perdido la fe en todos los líderes del mundo después de las oleadas de Basra, de Ciudad Sadr y ahora de Mosul. Esto parece ser un sinfín y uno tiene que trabajar más bien en encontrar un asilo seguro para su familia".

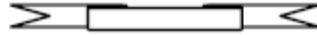
La mayor parte de los iraquíes en Siria conocen mucho más noticias sobre su país que la mayoría de los medios. En cualquier café Internet de Damasco, cada uno de ellos llama a su pueblo natal e informa a otros refugiados sobre los sucesos del día. Las noticias de la violencia en curso a través de gran parte de Iraq les afirman su convicción de permanecer en el exterior.

"¡Hoy hubo cuatro explosiones en Fallujah", dijo Salam Adel, quien trabajó como traductor para las fuerzas de EEUU en Fallujah en 2005. "¡Y dicen que es seguro



regresar! Malditos ellos; volver atrás ¿para qué? ¿Para las bombas al borde de carretera o los coche bomba?"

Para la administración Bush ha sido políticamente importante proclamar que la situación en Iraq está mejorando. Esta afirmación ha sido apoyada por la complicidad de los grandes medios corporativos. Sin embargo, 1,5 millones de iraquíes en Siria, y más de 750.000 en Jordania, creen algo diferente. Si no, no permanecerían fuera de Iraq.





EEUU NO GANARA EN AFGANISTAN, DICE COMANDANTE BRITANICO

(Servicio de Información Hermes. 06-10-08)



En una entrevista publicada por el diario, el brigadier Mark Carleton-Smith aseguró que si los rebeldes talibanes estaban dispuestos a negociar, ese sería "precisamente el tipo de progreso" necesario para poner fin al conflicto.

05 de octubre de 2008 / Un comandante del Reino Unido en Afganistán afirmó que la guerra contra los insurgentes talibanes no se puede ganar, informó el domingo el periódico Sunday Times.

"No vamos a ganar esta guerra. Se trata de reducirla a un nivel razonable de insurgencia que no sea una amenaza estratégica y que pueda ser controlada por el Ejército afgano", afirmó el brigadier Mark Carleton-Smith.

Carleton-Smith aseguró que sus fuerzas han eliminado este año la capacidad de hacer daño de los insurgentes talibanes, pero que las tropas podrían dejar Afganistán mientras aún exista actividad rebelde, aunque de menor nivel.

Fuente: <http://www.timesonline.co.uk/>

Pero el ministro de Defensa afgano expresó su decepción el domingo por las declaraciones del comandante, al afirmar que la insurgencia debía ser derrotada. "Creo que esta es una opinión personal de ese comandante", dijo a periodistas Abdul Rahim Wardak.

"El principal objetivo del Gobierno afgano y de toda la comunidad internacional es que tenemos que derrotar a esta guerra contra el terrorismo y tener éxito", aseveró. Cuando se le preguntó si los comentarios del comandante le parecían desalentadores, Wardak resultó: "Sí, es decepcionante, seguro".

En la Casa Blanca, el portavoz Gordon Johndroe aseveró que los dichos de Carleton-Smith reflejan la necesidad de que Estados Unidos, la OTAN y el Ejército afgano trabajen juntos para apoyar a Afganistán.

"Va a requerir todo de nosotros (...) Trabajar juntos en los frentes político, económico y de seguridad para ganar en Afganistán. Estoy seguro que eso es lo que el brigadier quiso decir con su comentario", señaló.

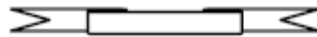
El Pentágono declinó realizar comentarios y aludió a un informe publicado el 1 de octubre en el que el general estadounidense David McKiernan, jefe de las fuerzas de la OTAN en Afganistán, aseguró que estaba "más convencido que nunca" de que la insurgencia de los talibanes no se impondrá.



Pero otro importante comandante estadounidense, el jefe del Estado Mayor Conjunto, el almirante Mike Mullen, sostuvo en septiembre que no estaba convencido de que Estados Unidos estuviera ganando en Afganistán.

Estados Unidos planea agregar 8.000 efectivos a los 33.000 ya desplegados en Afganistán a inicios del próximo año.

Gran Bretaña tiene cerca de 8.000 tropas en Afganistán, la mayoría de ellas en la volátil provincia sureña de Helmand, donde enfrenta batallas diarias contra una creciente insurgencia.





AFRICOM: LA BOTA MILITAR DE EEUU EN EL UMBRAL DE ÁFRICA

Black Agenda Report18-10-2008

Bruce Dixon

Traducido para Rebelión por Jesus María y Mariola García Pedrajas



Desde el final de la Segunda Guerra Mundial, los EEUU han sido la potencia extranjera dominante en África. Entre 1.950 y 1.989, África ha sido el objetivo de más de 1.500 millones de dólares en ayuda militar estadounidense. La administración Clinton elevó la militarización de África a unos niveles sin precedentes, suministrando enormes cantidades de armas, entrenamiento y otras ayudas de tipo militar a 50 de los 53 países de África. El régimen de Bush fue más allá en la escalada de suministros militares y, el 3 de octubre de 2008 inauguró AFRICOM, los ojos, oídos, boca, billetera y pie del Pentágono en el continente africano.

Fuente: identidadandaluza.wordpress.com

Como Asad Ismi y Kristin Schwartz cuentan en [Ravaging of Africa](#) :

“África es la región más devastada por la guerra en todo el mundo, con conflictos armados activos en nueve países: Etiopía con Somalia, guerra civil en Etiopía, Uganda, Chad, Nigeria, Marruecos con el Sáhara Occidental, y Argelia. Los EEUU han suministrado armas y entrenamiento militar a los contendientes en todas estas nueve guerras. Washington ha hecho lo mismo con otras cinco guerras finalizadas en el periodo entre 2.002 y 2.006. Éstas son las largas guerras civiles en Angola, Sierra Leona, Burundi y Liberia, así como en Congo-Brazaville.”

Gracias al medio siglo vertiendo en África enormes reservas de armas por parte de EEUU, el precio de un rifle de asalto en África es varias veces más barato que en cualquier otro lugar del planeta. Los programas de asesoramiento militar de EEUU, sus armas, sus grandes corporaciones y la insistencia de EEUU por privatizar las funciones militares se pueden encontrar en cualquier lugar de África. A finales de Agosto, el comandante en jefe del AFRICOM, el general William E. “Kip” Ward, fue el ponente principal en los actos de graduación en las instalaciones de entrenamiento militar en Liberia, que son dirigidas de manera conjunta por *Pacific Engineering & Architecture*, filial de *Lockheed-Martin*, y *DynCorp*, que proporciona mercenarios y torturadores a Afganistán, Bosnia, Congo, Colombia, Darfur y cualquier otro lugar. AFRICOM por lo tanto, parece seguir la práctica habitual estadounidense de exigir que tanta “ayuda” militar y no militar como sea posible se gaste con las políticamente influyentes corporaciones de EEUU.

AFRICOM se diferencia de otros mandatos militares de EEUU en el exterior en que su estructura de mando está compuesta tanto por civiles como por militares a todos los niveles, y también en que AFRICOM administrará de manera abierta y directa, todos los programas civiles financiados por el Departamento de Estado de EEUU. La comandante en jefe adjunta del AFRICOM es la embajadora Mary C. Yates, y el AFRICOM se hará cargo de todos los programas civiles en África del Departamento de Estado, la USAID y



de los programas en África de varias otras agencias gubernamentales civiles, lo que refleja el grado de militarización de la política estadounidense en África a todos los niveles.

En un ensayo de principios de año titulado “[What is AFRICOM Really About](#)”, (De que va realmente AFRICOM) Daniel Volman informa acerca de una conferencia a la que asistió de funcionarios de EEUU y africanos en la Universidad de Defensa Nacional, encaminada a mantener al AFRICOM a pleno rendimiento:

“La primera cosa interesante fue la discusión de cómo definen la misión de AFRICOM. Las presentaciones sobre este tema se basaron en presentaciones internas del Departamento de Defensa, por lo tanto fueron mucho más honestas y reveladoras del tipo de declaraciones que se hacen en los pronunciamientos públicos. La presentación citó específicamente el reto de prevenir interrupciones en la producción y exportación de petróleo africano como una de las seis principales misiones de AFRICOM, junto con hacer frente al reto de China, controlar las regiones no gobernables y el extremismo transnacional, encargarse de la inestabilidad en el Cuerno de África, de la inestabilidad en la región de los Grandes Lagos, y encargarse de la situación en Chad/Sudán.”

“Otro par de puntos interesantes que caben destacar fueron su mención de que veían a la Joint Task Force-Horn of Africa (Fuerza de choque conjunta-Cuerno de África) -la gente que está en la avanzadilla de la implicación de los EEUU en Somalia y Etiopía- como modelo de lo que AFRICOM podría hacer en el resto del continente. Admitieron también que no han hecho ningún intento de consultar con nadie en las Naciones Unidas mientras están desarrollando el AFRICOM y realmente tampoco han consultado con nadie en África.”

“Quedaba claro por sus declaraciones que estaban muy sorprendidos y descontentos con la reacción pública de los africanos al AFRICOM y que esa era la razón por la que iban a tener que mantener la sede central del AFRICOM en Stuttgart de momento, aunque seguirán buscando un anfitrión africano y también la forma de estacionar personal del AFRICOM de una manera menos obvia y provocativa por ejemplo enviando pequeños grupos de enlace con fuerzas militares africanas seleccionadas. Quieren creer que este es simplemente un problema de relaciones públicas y que lo único que tienen que hacer es explicarse mejor. Una de las nuevas palabras de moda en el AFRICOM es “escucha activa,” es decir, pretender que te importa lo que otra gente piensa.”

El hecho de que los planificadores del AFRICOM citen a Somalia como el ejemplo que quieren extender al resto del continente es bastante instructivo. La implicación de EEUU es este desolado país desde el derrocamiento en 1991 de Siad Barre ha dado como resultado una guerra civil constante y hambrunas creadas por el hombre, todo completado por una invasión por parte de Etiopía auspiciada por EEUU que ha provocado la muerte de un millón de personas, aproximadamente una décima parte de la población de Somalia, y expulsado a otro millón de sus hogares. Casualmente, Somalia se encuentra justo al otro lado del Golfo de Aden de la península de Arabia y los Estados del Golfo, y se asienta sobre un lago de petróleo virtualmente sin explotar.



Evidentemente, mantener a África descalza, hambrienta, enferma y en guerra consigo misma es bueno por los negocios de EEUU. Durante la sangrienta guerra congoleña, en la que EEUU apoyó a los ejércitos de nueve naciones que invadieron y saquearon el Congo matando al menos a cinco millones de sus habitantes, la política de EEUU se centró en mantener el flujo de madera, oro, titanio, y otros minerales estratégicos hacia EEUU y sus aliados, fuera cual fuera el coste de vidas civiles. Al mismo tiempo, un conflicto en Darfur, con unas cifras de muertos de entre el 20 y el 15% de las del Congo ha incitado un movimiento de los dirigentes de política exterior de ambos partidos a favor de una implicación militar abierta en Darfur, quizás porque algo del petróleo de Sudán está yendo a China.

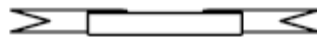
Los africanos no son tontos, y a pesar del clamor de unos pocos de los regímenes más desacreditados y desesperados del continente a favor de situar AFRICOM en sus países, probablemente como el recurso definitivo en contra de golpes de estado y revoluciones, AFRICOM aun no ha encontrado un país para su sede central. La mayoría de los gobiernos africanos temen que se les etiquete como abyectos fantoches del AFRICOM. Temen la ira de su propia gente, que es como debería ser.

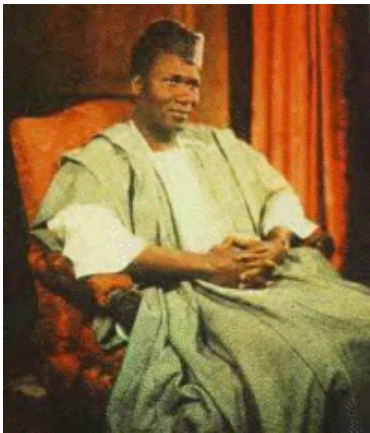
Las cuestiones para los estadounidenses preocupados por las políticas del país en África son duras. La militarización de África, y de la política de EEUU respecto a África es una cuestión de consenso entre ambos partidos, sea cual sea el presidente el próximo enero. Se espera que los africanos se resistan a la extensión del “modelo” de Somalia al resto del continente. Para EEUU se trata de seguir con sus negocios habituales. La única cuestión es si los activistas de este lado del océano están preparados para de alguna manera aumentar el coste de estas políticas habituales más allá de lo que los por otra parte blindados dirigentes de EEUU están dispuestos a pagar.

Jesus Maria y Mariola Garcia Pedrajas son colaboradores de Rebelión. Esta traducción se puede reproducir libremente a condición de respetar su integridad y mencionar al autor, a los traductores y la fuente.

Artículo original:

http://www.blackagenda.com/index.php?option=com_content&task=view&id=824&Itemid=1





RECORDANDO A AHMED SEKOU TOURÉ EN EL 50º ANIVERSARIO DE LA INDEPENDENCIA DE GUINEA

Global Research, 23-10-2008

“Preferimos dignidad en la pobreza que riqueza en esclavitud”

Norman Otis Richmond

Traducido para Rebelión por Jesus María y Mariola García Pedrajas

Fuente: <http://www.robinsonlibrary.com/history/africa/guinea/graphics/toure.gif>

“Solo un tonto intentaría denigrar el papel que Touré desempeñó en la lucha por la liberación africana panafricana.”

Tengo algo que confesar: soy adicto a Radio Holanda, no es ni siquiera un amor mutuo, es más bien del tipo amor/odio. Me gusta su sabor internacional. Ahí es donde me entero de lo que está pasando de Afganistán a Zimbabwe. Sin embargo, la forma en que cubren las noticias sobre asuntos africanos en muchas ocasiones me da gana de vomitar. Guinea, la nación del África occidental, cumplió 50 años el 2 de octubre. Un reportaje reciente de la sección Puentes con África de Radio Holanda, “Guinea a los 50, atravesando una crisis de la mediana edad masiva” me dejó frío. Fue un ataque tendencioso al primer presidente de Guinea Ahmed Sekou Touré (nacido en Guinea 9 de Enero de 1922; fallecido 26 de Marzo de 1984).

En mi juventud Touré, junto con Kwame Nkrumah de Ghana, Patrice Lumumba del Congo y Ahmed Ben Bella de Argelia fueron algunos de los líderes con los que yo y muchos de mi generación se identificaron.

Aunque solo un tonto intentaría defender el régimen actual del Presidente Lansana Conte, solo un tonto mayor intentaría denigrar el papel que Touré desempeñó en la lucha por la liberación panafricana. Lansana ha sido el jefe de estado de Guinea desde la muerte de Touré en 1984. Tomó el poder en un golpe militar poco después de la muerte de Touré. Lansana es un militar profesional, de hecho luchó del lado de Francia en contra del heroico alzamiento de la gente de Argelia, durante su guerra de liberación en contra del colonialismo.

Sin embargo, luchó en contra de Francia por la independencia de Guinea después de su implicación en Argelia. Hoy en día, Guinea es uno de los países más pobres sobre la tierra.

“Touré proclamó, 'Preferimos dignidad en la pobreza que riqueza en esclavitud.'”



Touré ayudó a que Guinea consiguiera su independencia del gobierno colonial francés en 1958. En Camerún se produjo un levantamiento armado en 1955 cuando la Unión de los pueblos de Camerún (UPC, por sus siglas en francés) fue declarado ilegal. El UPC había exigido la retirada de las tropas francesas, el final del estatus de Camerún como un protectorado de las Naciones Unidas y una reforma revolucionaria de la tierra con el eslogan; “la tierra para el que la trabaja.” Sin protestar, las Naciones Unidas permitieron a las tropas francesas aplastar la revuelta de forma violenta. Los libros de historia occidentales rara vez escriben sobre la revuelta de Camerún.

Siendo un sindicalista, Touré fue capaz de llevar su país a la independencia proclamando, “Preferimos dignidad en la pobreza que riqueza en esclavitud.”

Después de la escuela secundaria, trabajó como oficinista y organizador de sindicatos, convirtiéndose en uno de los fundadores del Agrupación Democrática Africana (RDA por sus siglas en francés) en 1946. Su base política en Guinea se componía en parte de trabajadores urbanos pertenecientes a los sindicatos, y en parte de la oposición rural al sistema administrativo caciquil impuesto por Francia. Esto le permitió liderar la sección local del RDA, el Partido Democrático de Guinea (PDG, por sus siglas en francés) y emerger junto con los dirigentes del UPC como uno de los líderes nacionalistas más radicales en el África occidental francesa.

Los africanos recordarán a Touré como a un gran panafricanista que intentó unir a África y a los africanos en todo el mundo. Fue Touré, junto con Nkrumah y Modibo Feita de Malí, los que intentaron formar los Estados Unidos de África en los 60. Nkrumah le pidió al presidente del Congo, Patrice Lumumba, que se uniera a esta alianza antes de que éste fuera asesinado el 17 de Enero de 1961.

Guinea fue una de las primeras naciones africanas que abrió sus puertas a los africanos de la diáspora. Seis años después de la independencia de Guinea, una delegación del Comité Organizador de Estudiantes No-Violentos (SNCC, por sus siglas en inglés) visitó Guinea a invitación de Touré. El políticamente astuto Harry Belafonte lo organizó. Belafonte es un descendiente político directo del “árbol más alto de nuestro bosque,” el gran Paul Robeson.

Stokely Carmichael (Kwame Ture) ha dicho que Fannie Lou Hamer, la luchadora por la libertad nacida en Mississippi que afirmó, “Estoy harta de estar harta,” fue una de las que se beneficiaron del gesto de Touré y Belafonte. A Hamer le encantó la experiencia y se lo hizo llegar a Touré:

“Oh, Stokely, el presidente vino de visita. Oh, era tan atractivo, con su atuendo blanco, y era tan amable.” A pesar del problema con el idioma, Hamer habló con todo el que se encontró. “Oh Stokely, estas gentes son como nosotros. La forma en que se arreglan el pelo, algunos de ellos. Su pose, la forma en que andan, incluso la forma en que cargan a sus hijos.”

“Fue Touré, junto con Nkrumah y Modibo Feita de Malí, los que intentaron formar los Estados Unidos de África en los 60.”



Fue así quien le dio una base a las fuerzas de liberación en otra nación de África occidental, la llamada Guinea portuguesa. El movimiento en esta nación fue liderado por uno de los teóricos punteros a nivel mundial, Amílcar Cabral (13 de septiembre, 1924 – 20 de enero, 1973). Cabral era el líder del PAIGC (el Partido Africano por la Independencia de Cabo Verde y Guinea). La antigua colonia francesa de Guinea, pasó a conocerse como Guinea-Conakry y la colonia portuguesa como Guinea-Bissau.

Los portugueses invadieron Guinea en noviembre de 1970 con la intención de asesinar a Touré y a Cabral. Los colonialistas portugueses hicieron un intento espectacular de invadir Guinea-Conakry. Fueron tumbados rápidamente al estilo Mike Tyson.

El PAIGC inició la lucha armada contra el colonialismo portugués en 1963. Pero en los años sucesivos los portugueses sufrieron derrota tras derrota. El gobierno de Touré dio su total apoyo al PAIGC.

Mai Palmberg, el editor del libro, *La lucha por África*, discutió la invasión abortada: “La invasión resultó un fiasco total, porque el PAIGC y las fuerzas de defensa de Guinea fueron capaces de responder rápidamente y expulsar al enemigo. Se reveló después que Alemania del Oeste y Francia habían apoyado la invasión portuguesa, y que sus representantes en Conakry habían dado su asistencia a las fuerzas invasoras.” “Touré estuvo en el lado correcto de la historia.”

Aunque es cierto que la relación de Touré con la Unión Soviética se enfrió en sus últimos años, sin embargo cooperó con los rusos en contra del régimen de Apartheid en Sudáfrica. Cuando la Sudáfrica del Apartheid invadió Angola, las fuerzas progresistas en todo el mundo apoyaron al Movimiento Popular por la Liberación de Angola (MPLA). Las fuerzas reaccionarias apoyaron a la Sudáfrica del Apartheid y grupos marionetas como el Frente de Liberación Nacional de Angola (FLNA) y la Unión Nacional para la Independencia Total de Angola (UNITA).

Washington expresó su decepción e irritación por la trasgresión de Touré y advirtió que afectaría a las relaciones entre ambos países.

Touré se mostró desafiante, informando al embajador soviético: “Tienen permiso permanente e incondicional para usar el aeropuerto de Conakry para todos los vuelos relacionados con Angola.”

¿Cómo evaluará la historia a Touré? Creo que las fuerzas revolucionarias del mundo lo considerarán una persona que estuvo en el lado correcto de la historia.

En cuanto a Radio Holanda, son simplemente portavoces del imperialismo y la historia reflejará el hecho de que la palabra “Apartheid” es de origen holandés.





APORTES TEORICOS



EL OCASO DEL CAPITALISMO NO REGULADO

(Periódico “El Nacional”. Tarija. 21-10-08)

Mario Blacutt Mendoza



Fuente: <http://bp3.blogger.com/>

Nadie, ni las mentes de mayor fertilidad imaginativa, se habrían atrevido a pronosticar jamás que el Presidente de los EE.UU, Georg W. Bush, se convertiría en un presidente nacionalizador.

Inglaterra, la segunda nación del neoliberalismo radical, tiene experiencias nacionalizadoras en el sector del carbón y otros de importancia económica.

Los EE.UU ya tienen sobrada experiencia en la intervención estatal en los asuntos económicos; una prueba de ellos son las subvenciones que otorga a los grandes empresarios agrícolas de ese país.

La mayor parte de los analistas latinoamericanos dicen que la compra de acciones de bancos que tienen deudas morosas no es sino otra manera de rescatar a los millonarios, no a los necesitados.

Pero, cualquiera que hubiera sido la intención presidencial, el hecho queda claro: hasta los más recalcitrantes de los neoliberales se dan cuenta de que la vigencia del capitalismo no regulado ha ingresado, oficialmente, en el punto de partida de su final.

Edgar Allan Poe, el gran iniciador de la novela detectivesca y uno de los grandes escritores del mundo, tiene un cuento que alguna vez lo usé para caracterizar al capitalismo no regulado.

En el cuento, un hipnotizador mantiene con vida artificial a un enfermo que ya está prácticamente muerto; cuando la hipnosis ya no puede ir más allá, el cuerpo del enfermo revienta, esparciendo por todos lados sangre, pus, entrañas podridas y otros humores corporales.



La metáfora del cuento puede aplicarse con gran ventaja a la vida artificial que los teóricos y políticos empíricos de las transnacionales inyectan al modelo neoliberal del capitalismo no regulado.

La nacionalización de acciones de los bancos, independientemente de que favorezca a los millonarios, fue una medida dictada por la fuerza de las circunstancias que muestran la debilidad del neoliberalismo.

Tal como lo predijo A. Smith, David Ricardo y Carlos Marx en su tiempo, el sistema capitalista va a desaparecer, después de haber cumplido su tarea en la historia económica del mundo.

El mismo Schumpeter, el autor de "Capitalismo, Socialismo y Democracia" a quien no se lo puede acusar de ser socialista, también ha pronosticado el fin del capitalismo.

Por mi parte, no creo que estemos ante el fin del capitalismo como sistema, pero sí tengo la convicción de que asistimos ya al final del capitalismo no regulado: del capitalismo neoliberal.

La Profecía de Smith, Ricardo y Marx empieza a cumplirse por la vigencia de la tendencia a la reducción de la tasa de ganancia de las empresas, debida a la exacerbación de la competencia.

Los préstamos de alto riesgo a los que acudieron los bancos estadounidenses son una muestra de que la tendencia está vigente; la desesperación impele a los empresarios a invertir en proyectos y sectores marginales que prometen tasas de beneficio más altas.

Pero el capitalismo no regulado no puede escapar ni a la tendencia histórica de la reducción de la tasa de beneficio ni a sus contradicciones internas como sistema.

Por el lado de las transnacionales, éstas aún pueden subsistir por la gran expoliación que hacen de los recursos naturales y humanos de los países subdesarrollados.

Pero esto también llegará a su fin por dos razones:

Primero, porque ya será imposible ocultar la gran contradicción de la globalización capitalista: la producción es para el mercado mundial, pero no existe un órgano mundial regulador de esa producción.

Las transnacionales, al menos la mayoría de ellas, produce sus bienes en países subdesarrollados los que cada vez toman mayor conciencia de que son expoliados sin piedad y empiezan a dictar medidas de protección a sus recursos humanos y naturales.

Como resultado, las expectativas de los expoliadores les obliga a observar el futuro con escepticismo creciente por la falta de lo que denominan "seguridad jurídica", que es un eufemismo para lograr que los gobiernos serviles les otorguen carta blanca que les permita continuar con la expoliación sistematizada.



Así, empiezan a acelerar el ritmo de expoliación para tratar de ganar en un año lo que la prudencia y la producción racional aconsejan lograr en un decenio.

A eso hay que sumar la actitud nacionalizadora del Presidente de los EE.UU, la que anuncia que los demás países también empezarán a dictar medidas parecidas ante la voracidad insaciable de las transnacionales.

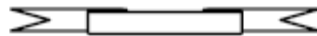
Y entonces, por primera vez en la historia del capitalismo, los exégetas del neoliberalismo ya no se atreverán a decir: "lo que es bueno para la General Motors es bueno para el país".

Poco a poco, los futuros gobernantes de los países desarrollados empezarán a darse cuenta que lo que es bueno para el país TIENE que ser bueno para la General Motors (o cualquier empresa).

Ese el principio de capitalismo regulado que yo propicio en mi obra en actual preparación "La Economía de los Complementos".

En ella anticipo la desaparición del capitalismo no regulado y me dedico a crear el instrumental analítico para el nuevo capitalismo, especialmente en los países subdesarrollados.

Pronostico que el capitalismo regulado vendrá muy pronto para quedarse por un tiempo indefinido como un invitado indeseable para los neoliberales, muy bienvenido por mí y necesario para todos.





HEGEL, MARX Y AMERICA LATINA

Andrés Soliz Rada



Fuentes: <http://www.rvc.cc.il.us/>
<http://bp3.blogger.com/>

(I) LA AMERICA LATINA DE HEGEL

Hegel considera que América es el continente del futuro porque no tiene historia. Y no tiene historia porque no ha participado en la historia, ya que ella, a su juicio, es patrimonio de Europa. En otras palabras, no ha encontrado su destino. Eduardo Mayobre, en su “Introducción a América Latina a través de Jorge Guillermo Federico Hegel (1), recuerda que, para Hegel, América tiene futuro, pero indica que no lo conoce, porque no es profeta. En consecuencia, América está en la prehistoria. América es prehistoria. Es sólo geografía o paisaje.

La prehistoria es el lugar en el que no sucede nada humana o espiritualmente importante para la historia de la humanidad. Sus habitantes son, por ahora, como jabalíes u hormigas. Más adelante, podrán hacer su historia, pero, por ahora, son sólo naturaleza, ya que la naturaleza precede y prepara al Espíritu. En la mezcla de animales y paisaje, fermenta lo humano. El desarrollo universal del Espíritu sólo ha ocurrido en Europa y Asia. América, hasta ahora, no tiene originalidad ni significación histórica. Jorge Abelardo Ramos dice, con su clásico sarcasmo, que sólo en el lenguaje hegeliano es posible admitir la identificación del arcabuz de Pizarro, el cuidador de puercos, con el “espíritu” (2)

Hegel, en su introducción a la “Filosofía de la Historia”, descarta lo que no considera importante. En consecuencia, desecha a América. En palabras de Ernesto Mayz Ballenilla, “América es un no ser. Siempre todavía”. José Ortega y Gasset, al explicar a Hegel, anota que un ser es libre cuando obedece a las leyes. Y esto es imposible sin tener un Estado, del cual se desprende la formación de un gobierno. Para el pensador alemán, lo que existe de humano en América es la emanación de Europa. La población efectiva de América tiene origen europeo. En América importa la población que viene de Europa.

Sin embargo, entre América del Norte y América del Sur (más el Caribe) advierte enormes diferencias. América del norte, puntualiza, es más adelantada porque Europa ha colonizado ese territorio, sin tener que mezclarse con la población indígena, la que se



ha desvanecido. Léase ha sido exterminada. En América Latina y el Caribe, se ha producido, después de la conquista (que es diferente a la colonización), una mezcla con la población. El mestizaje hizo que la “emanación europea” sea más dificultosa. En México y Perú, añade Hegel, se han desarrollado culturas nacionales (es decir locales), que debían expirar, como ocurrió al contacto con el Espíritu europeo.

Su ausencia de sindéresis lo lleva a afirmar que los negros fueron traídos a América porque era más fácil asimilarlos a la cultura europea. Dice Ortega y Gasset que Hegel padecía de una especie de “patriotismo protestante”, por eso detestaba el catolicismo, en el que encuentra otra explicación del atraso de América del Sur y el Caribe. Insiste en que del protestantismo emerge el principio de la confianza mutua, lo que no ocurre con el catolicismo. Para que la situación cambie en América del Sur y el Caribe había que humanizar a los indios. Se debía orientarlos y catequizarlos. Había que “encomendarlos” a los europeos. De ahí la institución de la “Encomienda” en la América hispana.

EL BOLIVAR DE MARX

La condena a Marx a Bolívar en bien conocida: “Hubiera sido pasarse de la raya querer presentar como Napoleón I al canalla más cobarde, vulgar y miserable. Bolívar es el verdadero Soulouque” (3) Souloque fue un político haitiano de raza negra (1782 – 1867), que se hizo proclamar emperador en 1849, con el nombre de Faustín I y que gobernó de manera despótica durante una década. Marx formula esa explicación por el reclamo que recibió de Charles Dana, quien le había pedido revisar su síntesis biográfica de Bolívar que escribió para la *New American Cyclopedia* (4).

Marx exhibe en este trabajo sus prejuicios contra Bolívar y el conjunto de los latinoamericanos. Al describir los acontecimientos de 1813, sostiene que las tropas patriotas estaban debilitadas debido a que “tres cuartas partes de su ejército se compone de nativos, que en cada encuentro se pasan al enemigo” Añade que Bolívar, “como la mayoría de sus compatriotas”, es incapaz de todo esfuerzo de largo aliento. Puntualiza que, el 3 de noviembre de 1819, “Bolívar debe hacer frente a un enemigo privado de toda clase de recursos, cuyos efectivos se reducían a 4.500 hombres, las dos terceras partes, además, eran nativos y mal podían, por ende, inspirar confianza a los españoles”. Casi al concluir su esbozo biográfico, anota que los pocos éxitos alcanzados por el ejército (patriota) se debieron a los oficiales británicos.

Con estos antecedentes hegelianos, Marx no podía admitir que el sub continente engendrara a un genio militar y, más aún, a un Libertador de cinco naciones. En esa línea de pensamiento, Lord Ponsonby, quien con George Caning, consiguió la desmembración de Uruguay de las Provincias Unidas del Río de la Plata, sostuvo que “la raza latina era una forma degenerada de la especie humana” (5). Estos antecedentes llevan a Marx a atribuir sólo a oficiales británicos los éxitos militares de los patriotas

La animadversión de Marx contra Bolívar tiene tres fuentes: La de historiadores españoles resentidos con el Libertador por la pérdida de las colonias españolas en América del Sur; la de “investigadores” británicos que buscaban opacar a Bolívar para que los lauros de la Guerra de la Independencia sean apropiados por militares ingleses; y el odio a Bolívar de las oligarquías locales, como la de la Lima vidriosa y virreynal



(como la llama Pedro Godoy), contra quien había decretado la abolición de la servidumbre de los indígenas en el Perú y su derecho a ser propietarios individuales de tierras. A esta oligarquía no le consolaba el saber que, si se aplicaban los decretos de Trujillo, de 1824, se produciría la liquidación de las tierras de comunidad.

Las fuentes utilizadas por Marx para escribir sobre Bolívar fueron escasas y con prejuicios. De acuerdo al historiador alemán Hans-Joachim König, Marx se basó, en gran parte, en la “Historia de Bolívar”, del general Docoudray-Holstein (1831), así como en las “Memorias del General John Miller”, publicadas en Londres, en 1819, quien trabajó después para el gobierno peruano. La escasa diligencia de Marx en el presente caso (ya que es conocida su probidad y cuidado con el que escribió sus obras), es más notoria aún al constatarse que trabajó en el British Museum, de Londres, en cuyos anaqueles se hallaban obras de J.P. Hamilton y R.L. Vowell, publicadas en 1827 y 1831, respectivamente, en las que la figura de Bolívar es mostrada en una dimensión distinta y que, al parecer, no las consultó (6).

En estos tiempos en que se habla mucho de “integración” conviene recordar los prejuicios hegelianos de europeos y norteamericano. Sin embargo, más importante que lo anterior es erradicar nuestros propios prejuicios ideológicos, los que salen a relucir cada vez que se formulan planteamientos integradores con las transnacionales dentro de nuestras economías. La retórica integradora (tipo MERCOSUR) será tan ineficaz, como siempre, en tanto nuestros estados nacionales no controlen los recursos estratégicos. Mientras ello no ocurra, Hegel y Marx continuarán sonriendo desde ultratumba al ver los vanos esfuerzos integradores de hormigas o jabalíes.

- 1.- ConcienciaACTIVA 21, Número 18. Octubre 2007
- 2.- Jorge Abelardo Ramos: “Historia de la Nación Latinoamericana”. Tomo I. Página 43
A. Peña Lillo, Editores. Segunda Edición. Agosto, 1973
3. – Carlos M. Ayala Corao: “Marx y Bolívar”. Periódico “El Universal”, de Caracas.-
01-07-01)
- 4.- Carlos Marx: “Bolívar y Ponte”: Artículo publicado en el tomo III de *The New American Cyclopaedia*. Escrito en enero de 1858. Apareció en la edición alemana de MEW, t. XIV, pp. 217-231. Digitalizado para MIA-Sección en Español por Juan R. Fajardo, y transcrito a HTML por Juan R. Fajardo, febrero de 1999.
- 5.- Ramos: (Ob. Cit.) Tomo I. Página 266
- 6.- Ramón E. Azocar: “Bolívar visto por Marx”. Analítica.com. Venezuela. 8 de Septiembre de 2005).





LAS DOS HERENCIAS DE MARX PARA LOS PUEBLOS OPRIMIDOS

Andrés Soliz Rada



Marx, en su prolífica producción bibliográfica, hizo un viraje trascendental. Después de sostener que la liberación de Irlanda (colonia de Gran Bretaña), se producirá una vez que el proletariado inglés capture el poder, cambia en 180 grados. La posición inicial de Marx está expuesta en el Manifiesto Comunista: ***“La acción conjunta del proletariado, al menos en los países civilizados, es una de las primeras condiciones de su emancipación. En la medida en que sea abolida la explotación de un individuo por otro, será abolida la explotación de una nación por otra”*** (1) En otras palabras, la revolución social debía preceder a la cuestión nacional. Al cambiar de posición, dice en carta a Engels del 10-XII de 1869:

Fuente: <http://www.memoriaviva.net/>

“Durante mucho tiempo creí que sería posible derrocar al régimen irlandés por el ascendente de la clase obrera inglesa... Pero un estudio más profundo me ha convencido de lo contrario. La clase obrera inglesa nunca hará nada mientras no se libre de Irlanda. La palanca debe aplicarse en Irlanda. Por eso es que la cuestión irlandesa es tan importante para el movimiento social en general” (2)

En días previos, el 29 de noviembre de 1869, Marx transmitió a Engels la misma inquietud: ***“La condición primera de la emancipación en Inglaterra –el derrocamiento de la oligarquía terrateniente inglesa- sigue siendo imposible debido a que la posición de ésta no puede ser conmovida mientras mantenga fuertemente atrincherados puestos de avanzada en Irlanda. Pero una vez que las cosas estén en manos del propio pueblo irlandés... será infinitamente más fácil que aquí, pues en Irlanda no se trata de una simple cuestión económica sino de una cuestión nacional”***. Luego reitera que ***“el proletariado inglés no logrará emanciparse de su burguesía mientras los excedentes económicos generados en Irlanda beneficieren a la Metrópoli*** (3).

El 24-X de 1869, Engels escribió a Marx, desde Manchester: ***“La historia irlandesa le recuerda a uno lo desastroso que es para una nación el haber subyugado a otra nación”***(4) Engels, como después lo hicieron Marx, Lenin y Trotsky, se apropió, sin citarlo, del famoso aforismo de Dionisio Inca Yupanqui, diputado americano ante las Cortes de Cadiz, quien, el 16 de diciembre de 1810, dijo: ***“UN PUEBLO QUE OPRIME A OTRO NO PUEDE SER LIBRE”*** (5). Lenin, por ejemplo, en discurso del 29-IV de 1917, manifestó: ***“No, pueblo ruso, no te atrevas a avasallar a Finlandia; el pueblo que oprime a otros pueblos no puede ser libre”*** (6) Para los fundadores del “socialismo científico” era impensable que un indio americano acuñara esa frase inmortal, piedra angular del pensamiento revolucionario hasta el presente.



Marx y Engels, debido a su eurocentrismo, no hicieron extensivas sus conclusiones sobre Irlanda al colonialismo restante. Los irlandeses podían liberarse debido a que, finalmente, eran europeos, pero negaron esa posibilidad a asiáticos, africanos e indios americanos. La falta de coherencia de los autores de “El Manifiesto...” es obvia. En efecto, si los excedentes económicos procedentes de Irlanda permitían a los capitalistas ingleses corromper a los dirigentes obreros de su país, ¿no ocurría lo mismo, pero de manera multiplicada, con las superganancias succionadas a los demás pueblos oprimidos? La plusvalía interna que obtiene la burguesía inglesa es insignificante si se la compara con la succión del mundo periférico. En esta línea de análisis, Marx y Engels no tienen una sola palabra de simpatía hacia la Revolución haitiana de 1804, cuya trascendencia histórica pasan por alto, pero Engels justifica la usurpación de EEUU de la mitad del territorio mexicano, al calificar de positivo que los “enérgicos yanquis” reemplacen a los “perezosos mexicanos” en la explotación de las minas de California, puesto que lo anterior aceleraba el advenimiento del capitalismo (7).

Marx dice sobre la colonización inglesa de la India: “... *la India no podía escapar a su destino de ser conquistada, y toda su historia pasada, en el supuesto caso de que hubiera habido tal historia, es la sucesión de las conquistas sufridas por ella. La sociedad hindú carece por completo de historia conocida. Lo que llamamos historia de la India no es más que la historia de los sucesivos invasores que fundaron sus imperios sobre la base pasiva de esa sociedad inmutable que no les ofrecía ninguna resistencia*”. Como conclusión, indica que “*no se trata, por tanto, de (saber) si Inglaterra tenía o no tenía derecho a conquistar la India, sino de si preferimos una India conquistada por los turcos, los persas o los rusos a una India conquistada por los británicos*” (8). Es paradójico advertir que esa “base pasiva”, que forjó una “sociedad inmutable”, incapaz de “ofrecer resistencia”, sirvió para conquistar la independencia de la India, en 1947, bajo la conducción de Mahatma Gandhi, quien fundó su acción sobre la no violencia. Este es el punto de partida para que la India sea considerada ahora una de las potencias emergentes del Siglo XXI.

LENIN Y TROTSKY CORRIJEN A MARX

Marx confundió los enclaves capitalistas que desarrollan los imperios en las colonias y semicolonias con la posibilidad de impulsar procesos industriales globales. De ahí esta afirmación: “*La burguesía industrial inglesa trata de cubrir la India de vías férreas, con el exclusivo objeto de abaratar el costo del algodón y de otras materias primas necesarias para sus fábricas*”...., puesto que, al introducir “*las máquinas en el sistema de locomoción, ya no podrá impedir que ese país fabrique dichas máquinas*...” (9). Lenin utiliza el mismo ejemplo para refutar a Marx sin nombrarlo, cuando dice: “*La construcción de ferrocarriles es en apariencia una empresa simple, natural, democrática, cultural, civilizadora: así la presentan los profesores burgueses, pagados para embellecer la esclavitud capitalista, y los filisteos pequeño burgueses. En realidad, los múltiples lazos capitalistas mediante los cuales esas empresas se hallan ligadas a la propiedad privada sobre los medios de producción en general, han transformado dicha construcción en un medio para oprimir a mil millones de seres (en las colonias y semicolonias), es decir, a más de la mitad de la población de la*



tierra en los países dependientes y a los esclavos asalariados del capital en los países “civilizados” (10)

Si Lenin critica a Marx sin nombrarlo, Trotsky lo hace de manera expresa con estas palabras: ***“Dado que Marx y Engels consideraban a la revolución social (por lo menos en los países más importantes), como una cuestión que debía resolverse en unos pocos años, para ellos el problema colonial estaba resuelto automáticamente, no como consecuencia de un movimiento independiente de las nacionalidades oprimidas, sino como consecuencia de la victoria del proletariado en los centros metropolitanos del capitalismo. Por lo tanto, en el Manifiesto ni siquiera se hace referencia de pasada a las cuestiones de la estrategia revolucionaria en países coloniales y semi-coloniales. Sin embargo, estas cuestiones exigen una solución independiente”*** (11)

Para hablar de Socialismo del Siglo XXI, sería útil escribir las palabras colonias y semi colonias, allí donde Marx escribió “Irlanda” y centros de poder mundial en lugar de Metrópoli (Inglaterra). Veamos cómo quedaría la redacción pertinente:

“... el proletariado inglés no logrará emanciparse de su burguesía mientras los excedentes económicos generados en Irlanda benefician a la Metrópoli”.

“...el proletariado de los centros de poder mundial no logrará emanciparse de su burguesía mientras los excedentes económico generados en las colonias y semicolonias benefician a las Metrópolis”.

CITAS BIBLIOGRAFICAS

- 1.- Marx y Engels: “Manifiesto del Partido Comunista”. Latinas Editores. Oruro – Bolivia. Junio de 2001. Páginas 68 y 69.
- 2.- Marx y Engels: “Correspondencia”. Editorial Cartago S.R.L. Buenos Aires 1957. Página 190 (Los subrayados son de Marx).
- 3.- Marx y Engels: “Correspondencia”. Página 189 (Los subrayados son de Marx).
- 4.- Marx y Engels: “Correspondencia”. Página 181.
- 5.- El texto del discurso de Yupanqui figura en el “Diario de las Discusiones y Actas de las Cortes de Cádiz”. Está transcrito en “La Historia de la Nación Latinoamericana”, de Jorge Abelardo. Editorial Peña y Lillo. Tomo I. Páginas 132. 133 y 134. Buenos Aires. Agosto de 1973.
- 6.- V.I. Lenin: Obras escogidas. Editorial Progreso”. Moscú, 1966. Tomo 2.- Página 132.
- 7.- Cita de Ramos: “Ob. Cit.”. Tomo2.Página 203
- 8.- Marx: “Futuros Resultados de la Dominación Británica en la India”. Trabajo publicado en el New York Daily No. 3840, del 8 – VIII de 1853.
9. - Marx: (Idem). New York Daily.
- 10.- V.I. Lenin: Prólogo a las ediciones francesa y alemana de “El Imperialismo, fase superior del capitalismo”. 6 de julio de 1920. Ob. Cit. Tomo I. Página 694 (Los subrayados son de Lenin).
- 11.- Trotsky: “A noventa años del Manifiesto Comunista”, en revista “Inicial”. No 2. Año 1.- Octubre de 1938. Buenos Aires-Argentina.

