



SUMARIO PG FEBRERO

EDITORIAL	3
EL TEMA QUE DEFINE EL FUTURO: LA NACION O LAS NACIONES DE EVO MORALES	4
AUSENCIA DEL PENSAMIENTO NACIONAL	6
BOLIVIA	8
EL VOTO DE HOY	9
¿ACTO POLÍTICO ELECTORAL?: LA TERCERA NACIONALIZACIÓN DE CHACO	11
RESERVAS: INVERTIR, NO GASTAR	13
AUDITORIAS PETROLERAS: SECRETO DE ESTADO	15
HIDROCARBUROS: LOS ANEXOS "D", ABANICOS Y AGUJEROS NEGROS ...	17
PURA POLÍTICA ANTINACIONAL	19
BOLIVIA, CON DERECHO, RECLAMA SU SALIDA AL MAR	21
RECTIFICACION SOBRE LA GUERRA DEL PACIFICO	28
CARTA ABIERTA DE “EL PAIS”, DE TARIJA, A “REBELION”	31
LULA RECONOCE QUE GRAN PARTE DE LOS BRASILEÑOS DEPENDE DEL GAS BOLIVIANO	34
BRASIL PREFIERE AGOTAR LAS RESERVAS BOLIVIANAS DE GAS, ANTES DE CONSUMIR LAS SUYAS: LA VISION GEOPOLITICA DEL PRESIDENTE FERNANDO HENRIQUE CARDOSO	35
COSSIO, EL GONISMO Y EL MAS	39
EVO Y EL DESTINO NACIONAL	41
MESA SABE DE CELOFANES	43
ORTIZ MERCADO EN EL RECUERDO	45
LOS USOS Y COSTUMBRES Y LA JUSTICIA COMUNITARIA	47
AMERICA LATINA	49
HISTORIA DE LA NACIÓN LATINOAMERICANA	50
PERÚ Y COLOMBIA DESTRUYERON A LA CAN EN BENEFICIO DE EUROPA Y EEUU	60
PROVINCIALIZACIÓN Y ATRASO EN ARGENTINA	62
KIRCHNER FINANCIA EL DESARROLLO INDUSTRIAL-MILITAR DE ISRAEL	64
NUEVO LIBRO DE NORBERTO GALASSO:	67
DEBEMOS CREAR EL CIADI DEL SUR	68
¿AÚN EXISTE RACISMO EN BRASIL?	72
GAS: BRASIL (ENRON) GANA LA PARTIDA	77
PANORAMA ECONOMICO DE BRASIL	79
LA EXPLOTACIÓN COLONIAL Y NEOCOLONIAL DE NUESTRA AMÉRICA LATINA	82
SIN ESTADO NO HAY NACIÓN	86
CUBA Y ARGENTINA FIRMARON ACUERDOS EN SALUD, TECNOLOGÍA Y AYUDA HUMANITARIA	93



SEGÚN PINO SOLANAS, "LOS KIRCHNER PROFUNDIZARON EL DESPOJO QUE HIZO MENEM"	94
LA CRISIS DEL GAS EN BRASIL Y ARGENTINA	96
CHILE-PERU: OTRO QUIEBRE	98
EUROPA Y EEUU	100
CASI 800 DETENIDOS EN GUANTÁNAMO DESDE EL 2002	101
EL CONSUMISMO SUICIDA DE LA EUROPA RICA.....	103
ASÍ SERÁ EL AÑO 2009	105
EN ECONOMIA, EL ESTADO NORTEAMERICANO NO ES LIBERAL SINO INTERVENCIONISTA	108
OBAMA NO CUESTIONÓ NUNCA A LAS GRANDES CORPORACIONES	111
LOS CONSEJOS A OBAMA DEL PREMIO NOBEL DE ECONOMIA, PAUL KRUGMAN	113
CURAR EL ALMA.....	124
ABOGADO DE SANCHEZ DE LOZADA EN EL EQUIPO DE OBAMA.....	126
LA LUCHA POR RECUPERAR LA MEMORIA HISTORICA EN ESPAÑA	128
¿QUIEN FUE MARTIN LUTHER KING?	130
OTROS CONTINENTES	135
LA INVASIÓN ISRAELÍ DE GAZA Y LOS YACIMIENTOS MARINOS DE GAS	136
AFGANISTÁN EN LA MIRA DE WASHINGTON	141
APORTES TEORICOS	143
GOBIERNOS POPULARES O GOBIERNOS POPULISTAS	144
VERDADES Y MITOS DEL LIBRE COMERCIO	147
BOLIVIA AUTONÓMICA ¿QUIÉN DEJA A QUIEN?	150
BOLIVIA AUTONOMICA: ¿PROFECIA AUTOCUMPLIDA?	155



EDITORIAL



EL TEMA QUE DEFINE EL FUTURO: LA NACION O LAS NACIONES DE EVO MORALES



Eduardo Paz Rada

El Presidente de la Republica, Evo Morales Ayma, lanzó, durante su discurso de celebración del triunfo en el Referéndum de aprobación de la nueva Constitución Política del Estado el domingo 25 por la noche, la frase clave que marcará no solamente el debate sobre el futuro de Bolivia, sino las tendencias históricas de la Republica.

Fuente: <http://icoddelosvinos.bitacorras.com/>

Con los resultados de la consulta popular “comienza un Estado con una Nación”, dijo el Presidente. Se trata de una definición de fondo frente al propio texto de la Constitución que establece la formación de un Estado formado por Varias Naciones. No solamente se trata de un tema de debate teórico de la relación Estado-Nación y sus variantes o de la Cuestión Nacional y el Imperialismo y su resolución o de la formación e importancia del Estado Nacional en la Semicolonia, sino también de las condiciones históricas en que se presenta y se define el problema.

Es claro que en el caso boliviano la formación del Estado ha sido una ficción porque no ha tenido correspondencia con la Sociedad y fue a costa del proyecto de la unidad continental propuesta por Bolívar y San Martín. Por otro lado, se formó una República de las elites coloniales y colonizadas al margen de las grandes mayorías indígenas y mestizas.

El desequilibrio y la incongruencia Estado-Sociedad han sido decisivos.

La unidad nacional, fundada en el proteccionismo, un fuerte mercado interno y la cohesión política, como es el caso de las experiencias en otras regiones del mundo, fue nula en Bolivia y muy débil en los otros países de América Latina.

Sin embargo, en los quinientos años se han dado procesos de formación de una conciencia nacional. Primero los levantamientos indígenas anticoloniales y, después del hecho histórico de la Independencia precedida por la Guerra de los quince años, es en la Revolución Nacional de 1952 precedida por la Guerra del Chaco, cuando se impulsa un espíritu nacional y es ahora, después de las rebeliones del agua, la tierra y el gas de octubre de 2003, cuando se abre el proceso encabezado por Morales y se aprueba nueva carta, que se presenta el gran desafío.

En Bolivia, siendo características básicas la exclusión, discriminación, explotación y colonialismo interno de las clases y grupos mayoritarios de Bolivia, encadenadas a la dominación imperialista, se han producido momentos de impulso de cambio y revolución, de crecimiento y maduración de una conciencia nacional y un incipiente poder de la nación que hoy se expresa de manera poderosa.



En esta situación, el Estado se convierte en el eje de la construcción nacional democrática a nivel interno y es en el momento en que la sociedad captura el Estado cuando se abre el proceso de liberación nacional, y a nivel externo es el escudo defensivo frente al imperialismo tanto en lo político como en lo económico.

La nación boliviana, formada por pueblos indígenas, mestizos, clases sociales y otros sectores, como mayoría nacional, forma ahora, precisamente en el actual proceso, la base fundamental para construir un otro Estado, un Estado fuerte, basado en la autodeterminación y efectivamente soberano en la estrategia de la liberación nacional.

Paralelamente, el peligro mayor es mantener el discurso y la disposición de constituir treinta y seis naciones, o talvez más según qué antropólogo toma la palabra, que con derechos y expectativas de Estado, proyectan la división, la fragmentación y el debilitamiento del incipiente Estado Nacional.

Este peligro es alimentado por las autonomías separatistas de las oligarquías departamentales que en alianza entre terratenientes, empresas mediáticas, Embajada de Estados Unidos y trasnacionales petroleras y mineras han conspirado durante los últimos años.

En esa misma medida se impulsa el debilitamiento del proyecto de integración latinoamericana, como bloque libre de dominaciones exteriores, a través de iniciativas como UNASUR o el ALBA, las que se proyectan en el marco de lo que fue el sueño de bolivariano de la formación de la Patria Grande.

El fortalecimiento de un Estado Nacional es la respuesta destinada a enfrentar al imperialismo, en lo externo, y a derrotar a la oligarquía, el colonialismo interno y el neoliberalismo, en lo interno. Los pilares del mismo están en la revolución productiva que asegure la autosuficiencia en alimento, vestido y vivienda, utilizando los recursos naturales no renovables para impulsar los recursos renovables, la revolución participativa que ya abrió sus referéndum, consultas populares y formas de democracia participativa y la revolución moral, que enfrente todas las formas de corrupción y aplique la transparencia pública.

La implementación de la nueva Constitución enfrentará la estrategia del proyecto de una sola nación fuerte, la boliviana, con un Estado fuerte aliado a la formación de la Patria Grande o la estrategia del debilitamiento nacional por la vía de la fragmentación de naciones y autonomías.





AUSENCIA DEL PENSAMIENTO NACIONAL

Andrés Soliz Rada



Las políticas neoliberales que dismantelaron al inconstituido Estado nacional vinieron acompañadas de Fundaciones y ONG, que pretendieron justificar la succión transnacional. En esa tarea, se destacó el Instituto Latinoamericano de Investigaciones Sociales (ILDIS), vinculado a la social democracia alemana. Su presencia

Fuente: <http://www.gloobal.net/> permitió afirmar que Bolivia estaba dominada por el “pensamiento ILDIS”. A partir del año 2000, movimientos sociales desestabilizaron al neoliberalismo y lograron, el 17-X-03, la fuga del Presidente y representante del capital extranjero, Gonzalo Sánchez de Lozada (GSL). Estas victorias, en lugar de ser explicadas como continuación de la resistencia de la nación oprimida frente al imperialismo, quedaron enmarcadas en un indigenismo secante, que defiende la vigencia de 36 naciones, con 36 idiomas nativos y 36 sistemas judiciales y rescita viejos postulados estalinistas, actualizados por nuevas ONG.

El dominio de ILDIS dio paso al grupo “Comuna”, del vicepresidente Alvaro García Linera y del constituyente del MAS, Raúl Prada, aliado al jesuita Xavier Albó (USAID). Prada, después de la tregua a la que arribaron el MAS y partidos opositores, sobre la base del reconocimiento de la nación boliviana, volvió a plantear el retorno al Tawantinsuyo (“La Prensa”, 13-01-09). He aquí sus palabras: ***“La concepción de nación es la concepción de los suyos y más bien es de una conformación, son alianzas territoriales, políticas, familiares las que se conforman a partir de esa red territorial. Estamos hablando de varios suyos que serían naciones... Estaríamos actualizando lo que es el Tahuantinsuyo, formas territoriales tiwanacotas. Estaríamos avanzando a una concepción territorial conculcada por la Colonia, porque no olvidemos que los departamentos y sus límites geográficos son una herencia colonial”***. Prada considera que las autonomías regionales, reconocidas en la nueva Constitución, las que coexistirán en nivel de igualdad con las autonomías departamentales, municipales e indígenas, viabilizarán la recuperación del Tawantinsuyo.

Así la hegemonía ideológica pasó de Smith, Friedman y Hayec a las abstracciones de Bordeau, Derrida y Foucault, las favoritas de Alvaro García y Raúl Prada, quienes acabaron identificándose con las tesis de Hardt y Negri, las que también encubrieron los intentos por destruir a los estados nacionales en las semicolonias. De esta manera, quedó arrinconado el pensamiento de Montenegro, Céspedes, Almaraz, Zavaleta y Quiroga Santa Cruz, y minimizados los grandes sucesos de la historia de Bolivia, como la presencia indomestiza en la guerra de la independencia, la Revolución paceña de 1809, la guerra del Chaco y la Revolución del 9 de abril de 1952, que decretó el voto universal y abolió la servidumbre. También fue ignorado el aporte de otros latinoamericanos, desde Manuel Ugarte hasta José Carlos Mariátegui y Ruy Mauro Marini.



Evo Morales, si bien enfrentó al lastre de la exclusión social, erradicó el analfabetismo y desplegó intentos de industrialización del hierro y del litio, se sometió a los dictados de la geopolítica de Brasil y Chile, a fin de derrotar a los separatistas de la Media Luna. Continuó enviando tropas a Haití y El Congo, en aberrante negación de su prédica antiimperialista. Expulsó al embajador estadounidense, pero prosiguió prestando las reservas monetarias del país al agónico Tesoro de EEUU y Bancos europeos y aceptó, a cambio de su reelección, respetar los latifundios y contratos petroleros que volvieron a desnacionalizar el gas y el petróleo. La rearticulación del pensamiento nacional debe ser acompañada por la aplicación de medidas económicas concretas. La más importante de ellas, el uso de parte de las reservas monetarias en la construcción de gasoductos internos que vertebran la fragmentada geografía nacional.



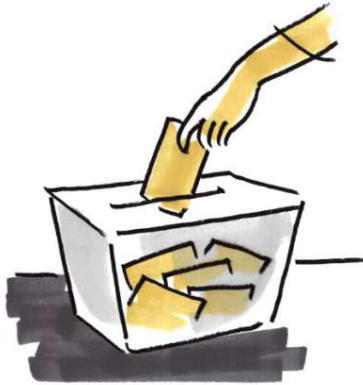


BOLIVIA



EL VOTO DE HOY

Editorial de “El País”, 25-01-09



Cuando entre julio y agosto de 1825 la Asamblea de diputados del Alto Perú decidió crear un nuevo Estado llamado “Bolívar”, en vez de sumarse a las Provincias Unidas del Río de La Plata o incorporarse al Perú, lo hicieron solicitando al Libertador que les entregara un proyecto de Constitución, con lo que pretendieron ganarse la voluntad de éste, quien anteriormente, siguiendo su plan unificador de los territorios liberados, había manifestado su oposición a la división en “naciones” separadas e independientes en la América liberada.

Fuente: <http://zaragozame.com/>

En medio de la adulonería olañetista, nació la República de Bolívar, el año 1825. Luego vino el Congreso de Panamá, en julio de 1826, que concluyó con la firma de un Tratado de Unión, Liga y Confederación Perpetua entre los Estados asistentes, con previsión de reunirse cada dos años en “reunión confederal”. En esa coyuntura, Bolívar reunía la condición de Presidente de la Gran Colombia (Venezuela, Colombia, Panamá, Ecuador), Dictador del Perú y Presidente de Bolivia, además de “generalísimo de los ejércitos americanos”, por ofrecimiento del mexicano General Guerrero. República Dominicana se incorpora a la Gran Colombia y ejerce influencia en la República de Centroamérica (ahora Guatemala, Salvador, Nicaragua, Panamá, Belice, Costa Rica) y la Provincia de Córdoba resuelve “ponerse de acuerdo con el Libertador Bolívar...”.

De manera simultánea, los Estados Unidos de Norteamérica aceleraban la consolidación de la federación de Estados e intensificaban la expansión de fronteras agrícolas y la instalación de manufacturas e industrias que competían febrilmente con los productos llegados de Inglaterra. Para desarrollarse, se enfrentaron a los intereses ingleses e incorporaban legislación proteccionista eficaz que fomentaba el rápido desarrollo industrial estadounidense. Entretanto, “la prensa europea y norteamericana clamaba contra la dictadura de Bolívar y estimulaba el espíritu ‘federal’ que significaba: ‘dividíos’”.

Poco después - la historia es conocida pero permanentemente olvidada - el esfuerzo unificador de Bolívar (“Nosotros no podemos vivir sino de la unión”) fracasó estrepitosamente, por la acción no sólo foránea, sino, fundamentalmente, del ya entonces activo separatismo de grupos de interés económico asentados en el Río de la Plata, Guayaquil, Lima y otros puertos.

Hoy, 184 años después, mientras se espera que los países que han suscrito la conformación de la Unión Sudamericana de Naciones (UNASUR), cuyo tratado sólo Bolivia lo ratificó por decisión congresal hasta ahora, los bolivianos nos disponemos



a votar por el Si o No a un proyecto de Constitución que propone la constitucionalización de una pluralidad de “naciones originarias” y una indefinida cantidad de diversos tipos de “autonomías” (nueve autonomías departamentales, decenas de provinciales, una treintena de autonomías indígenas, etc.). Luego de varios muertos y heridos, la “comisión congresal clandestina” conformada por masistas y podemistas, como gran logro, pudo ponerse de acuerdo en esa propuesta constitucional, pasandose por alto a la propia Asamblea Constituyente, que no pudo hacer respetar ni su propio trabajo. Mientras por un lado la modifican para “garantizar” los derechos de explotación de recursos estratégicos por parte de poderosas empresas transnacionales, por otro se aseguran mecanismos capaces de pulverizar la unidad nacional.

El Movimiento al Socialismo (MAS), usa accidentalmente esa sigla. Es en realidad el Instrumento por la Soberanía de los Pueblos (IPSP). El nombre dice mucho y puede explicar lo acontecido en estos tres años en nuestro país. Por su lado, dirigentes del Conalce han reconocido y confesado haber hecho gestiones para conformar “protectorados” en regiones donde tienen interés económico concreto. Sus “frutos” hablan por ellos.

¿Si o No o Ninguno?

“Divídase el país y salgamos de compromisos: nunca seremos dichosos, ¡nunca!”. O el grito angustiado “Yo repito: todo está perdido”, ambos expresados entre 1825 y 1826, ¿fueron premoniciones bolivarianas?.





¿ACTO POLÍTICO ELECTORAL?: LA TERCERA NACIONALIZACIÓN DE CHACO

Editorial El País, 24/Enero/2009



Fuente: <http://www.pix8.net/>

Con fines que se pueden presumir de claramente electoralistas, el gobierno ha procedido a militarizar las instalaciones de la empresa petrolera Chaco, que ya fue nacionalizada dos veces: el 1 de mayo de 2006 y el 1 de mayo de 2008. Esta acción podría denominarse la tercera nacionalización de dicha empresa, lo que muestra que a Evo le tembló la mano al menos dos años y ocho meses, luego de su primera nacionalización.

Recordemos el artículo séptimo del decreto nacionalizador de 2006:

"I. El Estado, recupera su plena participación en toda la cadena productiva del sector de hidrocarburos

II. Se nacionalizan las acciones necesarias para que YPFB controle como mínimo el 50% más 1 en las empresas Chaco SA., Andina SA., Transredes SA., Petrobrás Bolivia Refinación SA. y Compañía Logística de Hidrocarburos de Bolivia SA.

III. YPFB nombrará inmediatamente a sus representantes y síndicos en los respectivos directorios y firmará nuevos contratos de sociedad y administración en los que se garantice el control y la dirección estatal de las actividades hidrocarburíferas en el país."

Para las autoridades del gobierno, la palabrita "inmediatamente" tiene un significado temporal muy diferente que para el pueblo boliviano. Dos años y ocho meses demoró en hacer cumplir su propia disposición. ¿No habrá sido en el fondo un convenio entre Chaco e YPFB para darle oxígeno político teatral al MAS?.

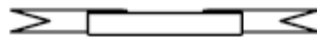
Están enjuiciadas las anteriores autoridades "capitalizadoras" por haber dispuesto inconstitucionalmente el patrimonio de YPFB para entregárselo a empresas extranjeras bajo promesas de inversión. El propio decreto nacionalizador calificó como acto de "traición a la Patria" la denominada capitalización de la empresa petrolera. ¿Cómo se explica que esa traición haya sido tolerada durante los tres años primeros del gobierno actual? ¿Tendrá que incluirse como cómplices de la traición a las actuales autoridades gubernamentales que no pudieron cumplir "inmediatamente" su decreto nacionalizador? ¿Cuál fue el daño económico al Estado producido por la demora injustificada desde todo punto de vista?.

De hecho, si la primera nacionalización de Chaco y Andina se hubiese cumplido a cabalidad, el gobierno habría podido negociar los contratos petroleros de "operación" (producción compartida, como se vió anteriormente), consigo mismo, porque la mayoría



de los 44 contratos han sido firmados con Chaco y Andina, lo que le daba gran ventaja en el conjunto de la negociación. Asimismo, hubiese influido decisivamente en el caso de Andina, respecto de los megacampos operados por Petrobras, porque tiene una participación del 50% en esos pozos gasíferos. ¿Cuales las razones de tanta demora en un negocio en el que los centavos y los días significan miles de millones de dólares? Lo ocurrido ayer en el caso de la militarización de las instalaciones de Chaco, teniendo en cuenta los antecedentes expuestos, debe tomarse con pinzas. Falta leer la letra chica de los decretos y resoluciones emanados del Poder Ejecutivo en relación a esa acción.

No extrañará que, pasado el referendo constitucional, aparezca un "acuerdo" de último momento con la Amoco Bolivia, la asociada capitalizadora supuestamente rebelde al decreto de 1 de mayo de 2006.





RESERVAS: INVERTIR, NO GASTAR

Editorial de “El País”, 05-01-09



Tres años se necesitaron para que el presidente pusiera en agenda el tema de la inversión de las reservas internacionales de divisas que acumula el Banco Central de Bolivia en áreas estratégicas de la economía (hidrocarburos e industrialización), aunque esta vez lo hace para proponer un referendo para que "el pueblo decida" si se "gastan" esas reservas, cuyo monto asciende hoy a más de 7.700 millones de dólares.

Fuente: <http://www.confidencial.com.ni/>

En Bolivia los referendos vinculantes no sirven casi para nada porque simplemente no se cumplen. Son fuente de despilfarro de recursos (cuestan al menos diez millones de dólares cada consulta más los inútiles gastos de propaganda electoral). Como ejemplo tenemos el organizado por el ex presidente Carlos Mesa. Pura retórica.

Las elecciones generales de diciembre de 2005, que ganó Evo Morales por casi un 54% de los votos, fueron suficiente mandato para que cumpla su programa de gobierno. Financiar el desarrollo nacional con nuestro ahorro interno es parte de las promesas incumplidas. ¿Que referendo quiere organizar ahora si, sin necesidad de esta consulta las autoridades del Banco Central, designadas por Morales, han decidido continuar con el envío de las reservas internacionales contratando organismos financieros extranjeros para que las administren enviándolas a los países del G7, suscribiendo contratos en base a las leyes federales de Estados Unidos y sin garantía real alguna?.

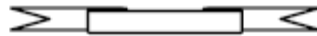
Las reservas, como su nombre lo indica, no son para gastarlas. Como reservas que son, estas deben cuidárselas como tal. Se las puede invertir, pero no gastar. La decisión de un gasto conlleva un proceso para la toma de decisiones muy diferente al proceso que se requiere para invertir recursos. El gasto no requiere retorno. La inversión, por el contrario, exige la recuperación del capital y un rendimiento adicional que justifique su aplicación en determinado proyecto. El presidente plantea hacer un referendo para que el pueblo le autorice gastar las reservas. Mientras YPFB siga como está, Morales cumplirá su deseo y muy rápidamente: las dilapidará. Si YPFB se convierte en una verdadera corporación empresarial, será capaz de preparar proyectos de inversión en exploración, producción, transporte - el GABO incluido -, comercialización, industrialización y otros, en los que el BCB podrá invertir parte de sus reservas, las que YPFB deberá devolver puntualmente, con intereses y todo, con el retorno del negocio petrolero que desarrolle. En este caso, el BCB verá incrementar el valor de sus reservas internacionales e YPFB (y el



país cuanto a él) verá crecer rápidamente su riqueza porque podrá explotar y vender más productos con valor agregado. Todos ganan.

Pero la mentalidad es otra y el lenguaje los delata.

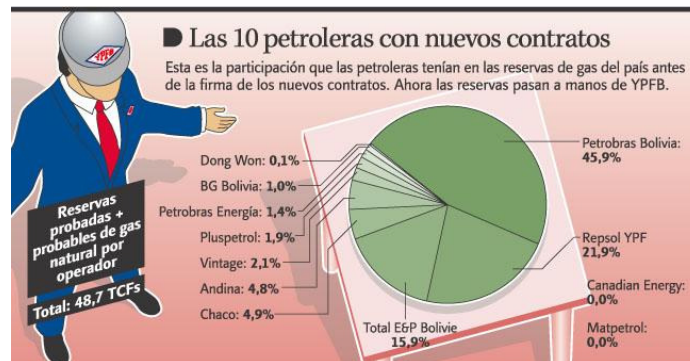
¿Cuál miembro del gabinete de asesores, ministros u otras autoridades cercanas al presidente tiene experiencia en inversión, creación de fuentes de empleo, generación de riqueza, esfuerzo, iniciativa, retorno de la inversión y riesgo? La respuesta a esa pregunta explica la palabrita presidencial "gastar reservas". Invertir es la clave, aunque parezca machacón el tema. Para esto no necesita referendo. Debiera más bien hacerlo de inmediato, luego de extirpar la corrupción e ineficiencia en YPF (ésta no se convierte en corporativa porque así lo dice su actual presidente interino en sus discursos). Para "gastar" sí, pero ojala que en ese caso el presidente pierda en la iniciativa.





AUDITORIAS PETROLERAS: SECRETO DE ESTADO

Editorial de “El País”, de Tarija. 12-01-09



Fuente: <http://www.la-razon.com/>

Bolivia debe ser el único país que invierte más de seis millones de dólares en dos sendas auditorías a las empresas petroleras para ocultarlas en gavetas bajo siete llaves. Las petroleras transnacionales deben festejar sonrientes los apuros de las autoridades bolivianas para que los resultados obtenidos en esas investigaciones no se revelen hacia la opinión pública.

Primero fueron el ex ministro Carlos Villegas y el ex presidente de YPFB, Guillermo Aruquipa, los encargados de "fondear" los voluminosos informes de auditoría elaborados por la Unidad de Fiscalización, Seguimiento y Control del Ministerio de Hidrocarburos y Energía durante el año 2006. De esa forma, la evidencias de fraude contable, incumplimiento de compromisos de inversión, costos operativos inflados, rendimientos sobre abundantes y amortizaciones ya cumplidas, quedaron ocultas para viabilizar los 44 contratos petroleros de octubre de 2006, los que se firmaron sin tomar en cuenta los resultados de estas auditorías. Gracias a ello, la actual y futura producción de gas y petróleo sirven para amortizar inventadas e infladas inversiones de la década pasada. Hoy son motivo de escándalo las denuncias reiteradas del suspendido Contralor General, el que ha ratificado que las auditorías realizadas en ese organismo fiscalizador del Estado, han evidenciado indicios de daños al Estado por 1.500 millones de dólares y responsabilidades penales de varios actores de la era "capitalizadora". La denuncia contrasta curiosamente con las anteriores declaraciones del Contralor sustituto, el ex diputado del MAS, Gabriel Herbas, quien señaló que, pese a hacerlas buscar, en la Contraloría no existían informes de auditoría contra las petroleras.

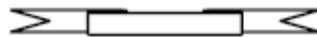
A los anteriores gobiernos se los condenó públicamente por la firma de Anexos D secretos, la firma de contratos con las petroleras garantizándoles la reserva de sus actos de administración, la tolerancia cómplice cuando se evidenció el incumplimiento de compromisos de inversión, el contrabando de hidrocarburos y la evasión fiscal. El nuevo régimen de gobierno que se instaló en enero de 2006 tenía el mandato de develar todos los abusos anteriores y devolverle dignidad al país. Se empezó bien. El decreto nacionalizador es clara muestra de las intenciones. La realización de las primeras auditorías por parte del ministerio sectorial también son



hechos que dan fe de la voluntad de andar por la ruta dignificadora. ¿Que ocurrió en el camino? ¿Porqué ocultarlas hasta hoy? ¿Porqué, en tan corto período, cambió el rumbo del accionar gubernamental y se firmaron contratos petroleros sin considerar esas auditorías y ahora se desiste de la oportuna de recuperar 1.500 millones de dólares para el Estado boliviano?.

Las denuncias del Contralor suspendido son serias y de consecuencias muy graves que afectan la credibilidad del gobierno en su conjunto frente al negocio petrolero, de significativa influencia en la economía nacional. El gobierno le debe al país una respuesta concreta, contundente y clara. No son los adjetivos descalificadores contra el denunciante lo que espera la población. La única medida frente a la gigantesca duda que se ha instalado en la población es la publicación completa, in extenso, de los informes de auditoría tanto del Ministerio de Hidrocarburos como de la Contraloría General de la República.

Vale la pena dejar constancia del extraño silencio de la "oposición" parlamentaria, prefectural y cívica. En esa vía de dejar constancias, siempre es útil recordar dos hechos claves: el acuerdo entre oficialismo y oposición para aprobar en el Congreso los 44 contratos petroleros y la misma coincidencia para aprobar también en el Congreso la disposición transitoria octava del proyecto de nueva Constitución Política del Estado, mediante la cual se constitucionalizan los "derechos" de esas empresas petroleras y se posterga indefinidamente la aplicación de la poética redacción del capítulo relativo a los recursos naturales de ese proyecto constitucional. Esto es sólo para el consumo popular. Quedemos entonces atentos al ruidoso silencio opositor.





HIDROCARBUROS: LOS ANEXOS "D", ABANICOS Y AGUJEROS NEGROS

Editorial de "El País", 21-01-09



Como la mentira siempre tiene patas cortas, los contratos de producción compartida, denominados eufemísticamente "contratos de operación", suscritos el pasado 28 de octubre de 2006, han empezado a cobrar la factura a YPF y al gobierno.

Fuente: <http://www.infolatam.com/>

Ha sido el propio ministro de Hidrocarburos en funciones el que se ha encargado de confesar los hechos: "Respetar la propiedad privada es lo que nos está abriendo un abanico en el universo", afirmó a tiempo de reconocer que el pasado año, cuando su predecesor, Carlos Villegas, hablaba de millonarias cifras de inversión, en realidad se refería a cifras infladas, erróneas, que incluían los gastos operativos que YPF debe devolver, que es lo que está ocurriendo.

Ese es el revelador estado de las cosas y la absoluta falta de transparencia y honestidad intelectual y política de quienes están manejando el tema energético e hidrocarburífero. Simplemente le mienten al país. No es un opositor el que ha revelado la mentira. Es, ni más ni menos, el propio ministro de Hidrocarburos, Saúl Avalos, el encargado de apuntar directamente a su predecesor e incluso al vicepresidente, porque éste también informó de multimillonarias "inversiones" que en realidad fueron, en gran parte, simples costos recuperables que YPF debe pagar a las petroleras.

Estos son, precisamente, los contratos de producción compartida que las mismas autoridades se han empeñado en aclarar que serán respetados en caso de aprobarse la nueva Constitución Política del Estado. No cabe duda. Para ello se reunió el vicepresidente con los senadores opositores, constituidos en "comisión clandestina constituyente", cuya más importante labor se concentró en redactar la disposición transitoria octava (inexistente en el texto constitucional aprobado por la Asamblea Constituyente en Oruro), la que, de modo expreso, determina que los derechos de esas empresas petroleras obtenidos con anterioridad, se mantendrán a su favor. Casualmente, ni las campañas por el Si ni las que se hacen por el No, tocan este vital cambio en el texto constitucional.

¿Cuáles son esos derechos?

Desde el momento en que se firmaron esos contratos sin haber considerado los resultados de las auditorías petroleras ejecutadas por el Ministerio de Hidrocarburos, contraviniendo expresamente el propio Decreto de Nacionalización de 1 de mayo de 2006, son los mismísimos "derechos" inconstitucionales que el primer gobierno de Gonzalo Sánchez de Lozada les otorgó mediante los contratos de riesgo compartido de 1997. De esta forma, gracias a los "contratos de operación" (producción compartida), la actual y futura producción de gas y petróleo sirve para que el pueblo boliviano siga pagando las

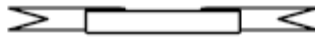


inventadas "inversiones" que las auditorías petroleras determinaron haber sido infladas y mimetizadas mediante fraudes contables, contratos "hedging" y otras aplicaciones de alta "contabilidad".

Lo anterior explica la brusca caída de la renta petrolera nacional en estos últimos 18 meses, comparando con la registrada inmediatamente después de pronunciado el decreto nacionalizador. Del 82% en los megacampos, se pasó a alrededor del 50%. El resultado neto puede ser menor, teniendo en cuenta que los campos de baja producción deben recibir el subsidio estatal.

De nada sirvió que en el decreto nacionalizador señale pomposamente "que el llamado proceso de capitalización y privatización de Yacimientos Petrolíferos Fiscales Bolivianos - YPFB ha significado no solo un grave daño económico al Estado, sino además un acto de traición a la patria al entregar a manos extranjeras el control y la dirección de un sector estratégico, vulnerando la soberanía y la dignidad nacionales".

El ministro Ávalos se ha encargado de desmentir la cita previa y ha dado en el clavo: "Respetar la propiedad privada es lo que nos está abriendo un abanico en el universo". El abanico debe ser, por el contrario, un agujero negro, porque abanicos no hay en el universo. Ahora ni los impuestos son ya de los bolivianos. Ese el retroceso gubernamental en materia petrolera. Reiteramos. Lo dice un ministro de Estado del actual gobierno. Las petroleras deben estar participando y aportando activamente a la campaña por el Si a la nueva CPE.



PURA POLÍTICA ANTINACIONAL

Editorial “El País”, 28-01-09



Con la introducción de cambios sustanciales en más de cien artículos al proyecto de CPE aprobado en Oruro, la oposición y el oficialismo ya dialogaron por anticipado y arrojaron su fruto pulido, que es el actual texto constitucional, de 411 artículos, aprobado mediante sendo referendo.

De ahí que los festejos por el Si y el No tienen mucho en común.

Fuente: <http://www.fondoindigena.org/>

En relación al régimen autonómico inserto en el texto constitucional, que, previsiblemente, dentro de pocos días será promulgado y publicado, es también reflejo de los sesudos "aportes" de miembros de la denominada "comisión clandestina", en la que participaron personas de confianza política de la oposición prefectural. En ella se aprobaron las competencias diferenciadas que aparecen con gran detalle en el texto constitucional. ¿Sobre que hablar entonces?.

La misma CPE aprobada en referendo reconoce los referendos autonómicos realizados en Beni, Santa Cruz, Tarija y Pando, lo que alivia a los prefectos que utilizaron recursos públicos para financiar esas consultas, calificadas por el gobierno como ilegales. ¿Habrán sido ese parte de los acuerdos de la comisión clandestina?

En consecuencia, lo que se avecina no son disputas sobre autonomías. Son simples movimientos políticos en torno a las elecciones generales que se avecinan y que el oficialismo, tal como alguna vez lo adelantamos, intentará adelantar, dada la cercanía del embate duro de la crisis financiera en contra de nuestra economía, y que desgastaría rápidamente a cualquier gobierno.

Es pues pura política, con alto contenido de veneno antinacional.

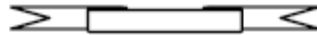
En el interín, tenemos que aprestarnos a enfrentar las medidas económicas que con oportunidad están tomando países vecinos como Brasil, Argentina, Chile, Ecuador y otros, en tanto que la corrupción campea por todos los lados y frentes. La economía no está a la deriva, por supuesto. Está peor que eso: en manos de convencidos economistas del más radical neoliberalismo que gobernó este país en el inmediato pasado...con la venia del Presidente.



Sólo así se puede explicar que la inflación haya sido infructuosamente atacada retirando liquidez de la economía y enviando esa riqueza al exterior, en forma de reservas internacionales. Sólo así se puede explicar el desastroso estado de empresas estratégicas como YPF y Comibol y la expresa falta de voluntad real de transparentar su administración y gestión.

Los resultados del referendo constitucional han vuelto a despertar ciertos personajes del oriente boliviano y algunos locales extrañamente empeñados en lanzar discursos separatistas, divisionistas y violentos. Es el peor daño que pueden hacerle al país y a sus regiones. Ya se han expresado "organizaciones indígenas y campesinas" quienes se aprestan a marcar sus territorios y sentar "soberanía" en ellos, al amparo de la nueva CPE. Ciertos mineros cooperativizados, alarmados, han dado la voz de alerta, indicando que las "autonomías indígenas" atentan seriamente contra la actividad minera. Parece ser el inicio del caos. Pronto vendrán el agua, el petróleo, el gas, etc.

Frente a ese peligro, agravado por el disgregacionismo indigenista, es imperioso sumar las fuerzas nacionales comprometidas con la unidad del país y su proyección como parte de la unidad latinoamericana, ahora expresada en la Unión Sudamericana de Naciones.





BOLIVIA, CON DERECHO, RECLAMA SU SALIDA AL MAR

Félix Peñaranda Ibáñez () (felixpda@yahoo.es).*



I. INVASIÓN DE ANTOFAGASTA, 14 DE FEBRERO DE 1879:

En la opinión mundial se conoce que, como efecto de la Guerra del Pacífico, que sostuvo Chile contra Bolivia y Perú entre el 14 de febrero de 1879 y el 20 de julio de 1883, Bolivia perdió su Mar y quedó enclaustrada.

Fuente: <http://bolivia.es/>

Esta guerra, debemos situarla en el contexto global de lo que se ha conocido como las guerras pre imperialistas o de tipo colonial, y ejecutadas por la oligarquía chilena en asocio de capitales de Inglaterra.

Sin embargo los pormenores de ese hecho luctuoso no son divulgados, y para conocimiento de todos, y con el fin de que analicen el origen de uno de los problemas que se mantiene latente en nuestra América, y sean partícipes de una solución en aras de la **Integración Latinoamericana y Caribeña**, les proporcionamos los siguientes datos:

El 14 de febrero de 1879 se inicia el cercenamiento de nuestro territorio, a cuya emergencia fuimos sometidos al encierro marítimo por nuestros vecinos de Chile, que con sus fuerzas armadas integradas por fuertes y bien pertrechados destacamentos militares terrestres, invaden varias regiones de Bolivia, para apoyar a empresas inglesas, de corte imperialista, con el apoyo significativo de buques de guerra tales como:

- 1.- El Cochrane apoyando el desembarco de soldados del batallón marina y el batallón de artillería en Antofagasta
- 2.- El O Higgins tomaba posesión de Mejillones
- 3.- El Blanco Encalada de Tocopilla y Cobija

El comandante de las fuerzas invasoras envía el siguiente documento a la autoridad civil del puerto de Antofagasta:

Señor prefecto:

El gobierno de Chile considerando roto el tratado de 1874, me ordena tomar posesión con la fuerza de mi mando, del territorio contemplado en el grado 23, a fin de evitar todo accidente desgraciado., espero que Ud. tomará las medidas necesarias como así mis connacionales.

Coronel Emilio Sotomayor

Comandante de las Fuerzas Expedicionarias



La nota esta dirigida a una autoridad civil, y no es ni declaratoria de guerra, mucho menos una posibilidad de acuerdo, por el supuesto rompimiento del tratado de 1874; es simple y llanamente **una apropiación de facto**, una ocupación por la fuerza de las armas pero, ¿cuál es el origen de considerar roto el tratado de 1874?

El legítimo y soberano derecho de Bolivia para aplicar un impuesto de 10 centavos por quintal a las extracciones de guano y salitre, que debía pagar la compañía salitrera de Antofagasta de capital anglo chileno, y subsidiaria del consorcio inglés Melbourne y Clarke .

El gerente general de esa empresa mister George Hicks, (conocido como el rey del guano y el salitre) se había negado a pagar por mas de un año, el impuesto y el gobierno boliviano en uso de sus atribuciones soberanas y legítimas decidió rematar la compañía justamente el día 14 de febrero de 1879.

La invasión desde Chile se preparó con la debida antelación a partir del año de 1872, fecha en la cual se enviaron misiones militares de Chile que visitaron Gran Bretaña, Francia y Prusia, con la finalidad de adquirir armas de la última generación como ametralladoras Gattling, cañones Krupp y fusiles Comblain, contando además con la complacencia y cooperación del gobierno británico, que desde años atrás le proveían a Chile, barcos de guerra y armamento moderno, constituyéndose la Armada chilena, en esa época, en la mejor de América Latina, en contraste con Bolivia que salía de una situación económica catastrófica, originada por los desastres naturales de los años 1877 -78, coetánea a la crisis política, vivenciada por los consecutivos gobiernos de facto implantadas por los militares.

Lo paradójico, de este actuar, es que mientras otros pueblos hermanos nos mostraban su inmensa solidaridad, Chile con la complicidad de Gran Bretaña se apropiaba de territorios con grandes riquezas minero metalúrgicas y nos despojaba de nuestro mar.

Al ultimátum del general invasor, el prefecto respondió:

“Mandado por mi gobierno a ocupar la prefectura del departamento, solo podré salir de el ,por la fuerza. Puede Ud. emplear esta, que encontrará ciudadanos dispuestos al sacrificio y al martirio. No hay fuerzas con que poder contrarrestar a los tres vapores blindados chilenos, pero no abandonaremos este puerto sino cuando se consuma la invasión armada.

Desde ahora y para cuando haya motivo, protesto a nombre de Bolivia y de mi gobierno contra el incalificable atentado que se realiza “Dios guarde a Ud.”.

Severino Zapata

Concretada la invasión, atacaron Calama y en el puente del Topater, defendido heroicamente por valerosos civiles, al mando de don **Eduardo Abaroa** a quien intimidaron rendición y obtuvieron esta respuesta:



“¿Rendirme yo cobardes? ¡que se rinda su abuela carajo!, y seguidamente cayó acribillado por las balas enemigas el 23 de marzo de 1879, motivo por el que ese día esta consagrado a la celebración del “Día del Mar”, y en homenaje a su héroe máximo.

II: COSTOS GEOGRÁFICOS Y ECONÓMICOS:

- 1. 158.000 kms² de territorio, que comprende Antofagasta, el desierto de Atacama, Cobija, Mejillones, Tocopilla, Calama, Chuquicamata, y otras ciudades menores, que representan, entre todas, una superficie mayor a las que actualmente ocupan, Cuba, Jamaica, Trinidad Tobago, y el Salvador, además nos arrebataron 602 kms de costa;**
- 2. En estos territorios se encuentran los fabulosos yacimientos de cupríferos de Chuquicamata, que son considerados los mas importantes del mundo, y convierten a Chile en el primer exportador mundial de cobre y el segundo productor después de Estados Unidos;**
- 3. Chile ha exportado hasta el presente mas de 21 millones de toneladas de cobre y para tener una idea de esa cuantiosa riqueza que perteneció a Bolivia, podemos señalar con datos fidedignos que las reservas del continente asiático son aproximadamente de 1.6 millones de toneladas; las de Europa occidental 3,5 millones y las de la extinta Unión Soviética 16 millones de toneladas; como se podrá apreciar, Chile exportó tanto cobre como el que acumulan en su territorio varios continentes juntos , sin contar con las ingentes reservas que aun se siguen descubriendo.**

Realizar un cálculo económico de toda esa cantidad exportada nos darían cifras astronómicas, que incrementan su erario publico a costa de la pobreza que ocasiona a Bolivia;

- 4. Como es de vuestro conocimiento, el guano (fertilizante natural depositado por aves marinas a través de los siglos), cuya exportación hacia el continente europeo produjo grandes ingresos económicos. Se calcula que en los últimos 50 años Chile extrajo de las covaderas de guano fósil, más de un millón de fertilizantes para sus campos agrícolas de las zonas sur y central;**
- 5. Existen también grandes yacimientos de salitre y a partir de 1880, Chile exportó anualmente unas 12.500 toneladas de salitre, que hasta los primeros años de este siglo financiaron casi el 70% de sus ingresos fiscales;**
- 6. Poco antes de producirse la primera guerra europea, Chile tenía el monopolio de la producción mundial de salitre y en la actualidad produce 10.000 toneladas de azufre; junto al azufre existen grandes depósitos de molibdeno hierro, plata, manganeso, oro y litio;**



7. Al apropiarse de nuestras costas se nos privó de la riqueza ictiológica, y de los recursos naturales de los fondos marinos;
8. Se produce también una limitación de inversiones extranjeras pues al carecer de costa perdemos contacto con los flujos migratorios y no podemos captar eficientemente el capital humano que se instala en las costas del pacifico;
9. Elimina cualquier posibilidad de desarrollar servicios e industrias vinculadas a la actividad naviera: Servicios portuarios, astilleros, industria naval, pilotaje, practicaje y almacenamiento;
10. Los altos costos de transporte y servicios afectan negativamente la competitividad de los productos bolivianos en el comercio internacional. Dichos costos se pagan en dólares lo que representa un gran ingreso de divisas para Chile, y una alta erogación para el gobierno boliviano;
11. Los costos desglosados de transporte por carretera, transporte ferroviario utilización de servicios portuarios, estiva, desestiva, gastos de mantenimiento, hospedaje y combustible asciende aproximadamente a 50 millones de dólares por año, sin contar los impuestos de introducción o exportación de mercaderías;
12. Los impactos de la mediterraneidad sobre las condiciones sociales, según estudios de Naciones Unidas, afectan directamente al índice de desarrollo humano (idh), haciéndolo un 26% menor a la de países costeros;
13. Según el modelo económico desarrollado por **Jeffrey Sachs en el Harvard Institute for International Development**, estima que los países mediterráneos pierden un 0.7% porcentual en sus tasas de crecimiento económico. Según estos estudios y análisis, Bolivia habría perdido aproximadamente 4,000 millones de dólares en los últimos diez años. La significativa perdida del PIB boliviano desde hace 129 años, como consecuencia de nuestra mediterraneidad, darían un total aproximado de 52 mil millones de dólares;
14. Los tratados de 1904 no son cumplidos, pues el reconocimiento de Chile a favor de Bolivia, que dice textualmente: “a perpetuidad del más amplio y libre derecho de tránsito comercial por su territorio y puertos del pacifico”, ni remotamente se ha cumplido. Al contrario los puertos de Arica y Antofagasta se han privatizado y los impuestos portuarios se han incrementado:
15. **Ese famoso tratado que importa “amplio y libre tránsito”, no se aplicó y se violó flagrantemente, cuando se privo a Bolivia de recibir importaciones durante la guerra del Chaco, sostenida con Paraguay de 1932 a 1935 originada por el deseo de apropiarse de las riquezas petroleras del oriente boliviano (que también surgió bajo influencias e intereses del imperialismo británico).**



16.

Este Tratado de 1904 ,de alguna manera es similar a los Tratados del canal de Panamá HAY BUNEAU VARILLA, firmados en 1903, que ningún panameño firmó y finalmente a través de los Tratados Torrijos Carter se eliminó la Quinta Frontera y Panamá recuperó la Soberanía del Canal , que es una prueba fehaciente de que los Tratados son revisables.

III: OPINION DE NOTABLES INTELLECTUALES CHILENOS

1. La de, don **Domingo Santamaría** que llegó a ser presidente de la Republica de Chile, y que en el año de 1880 se dirigió al Ministro de Guerra, General Rafael Soto Mayor, en estos términos: **“No olvidemos que no podemos ahogar a Bolivia, privada de Antofagasta y de todo el litoral que poseía hasta el Loa, debemos proporcionarle por alguna parte un puerto suyo, una puerta de calle que le permita entrar al interior sin zozobra sin pedir venia”**.
2. Don **Gonzalo Vial**, (historiador), en 1988 dijo: **“No nos echemos tierra a los ojos; no incurramos en la simpleza, de suponer que Bolivia a la larga se olvidara del litoral perdido, se convencerá de no necesitarlo, al margen de lo que Chile y Perú, (por cierto), quieran o no quieran hagan o n o hagan, el país del altiplano continuará clamando por el mar, no es un capricho suyo, es una cuestión de identidad patria, inolvidable e inmodificable”**.
3. Don **Cástulo Martínez H.** (historiador), en 1990: **“Chile nunca tuvo derecho legítimo a los territorios disputados, que fueron motivo de tres tratados de limites con Bolivia; las heridas dejadas por la guerra del pacifico, una guerra terrible como son las guerras entre hermanos, solo cicatrizaran cuando Bolivia tenga una salida soberana al Océano Pacifico, en vano nos adormecemos con la errónea idea de que a Bolivia no le debemos nada. Le debemos un puerto. Bolivia nació con un litoral legítimo y soberano. Tuvo mar propio y le fue arrebatado por Chile en un acto de rapiña. Por eso es que Bolivia no abandonará jamás su propósito de recuperar aunque sea una franja o corredor, que la conecte con el mar en forma soberana. Para Bolivia es un asunto de dignidad nacional, de honor patrio”**.
4. Don **Pedro Godoy** (Profesor e historiador, director del Centro de Estudios Chilenos, CEDECH), en 1994: **“A nombre del CEDECH y de la Universidad Mariscal Sucre, que mi país, especialmente, la diplomacia del Mapocho, a seis años del siglo 21 y al borde del tercer milenio no puede soslayar la aberrante violación de los derechos humanos que significa el encierro de esta patria que siento como mía”**.

Existen muchísimas declaraciones similares de solidaridad, pero no alcanzaríamos a citar todas.



El Dr. Manuel García Almengor, Presidente Vitalicio del Comité Panameño, “Mar para Bolivia”, **quién en parte de su magistral discurso, pronunciado el 23 de marzo de 1983, en el Teatro Nacional de Panamá, en ocasión de conmemorarse “El Día del Mar”, dijo lo siguiente:**

“ Panamá por su Canal, Bolivia por su Litoral, Argentina por sus Malvinas, y todos los pueblos de América por sus derechos soberanos , por una vida sin miserias, sin guerras impuestas , sin despojos, encuentran un destino común que las hermana.

El 28 de Octubre de 1963 , el Parlamento panameño se pronunció en Pro de la causa boliviana de reintegración a las costas marítimas, que desde los tiempos de la Colonia, estuvieron bajo límites claramente definidos y de las que se les despojó por un acto de Guerra , en el periodo de 1879 a 1884, a consecuencia de voraces apetitos económicos y repudiables intransigencias internacionales”

Por otra parte, en lo nacional, consideramos de inmenso valor expresar dos acápites de la publicación aparecida en el periódico “El Diario “ de La Paz, Bolivia”, el día 14 de febrero de 2008 y firmada por los **eminentes internacionalistas bolivianos Dr. Rodolfo Becerra de la Roca, Juan Albarracin Millan, el Ingeniero Enrique Mariaca Bilbao y el General Jaime Guzmán Baiza, bajo el título de “14 de febrero de 1879 la invasión de Antofagasta”, que dice textualmente:**

“En el tratado de 1904, Antofagasta no figura como puerto chileno y es porque Bolivia no le ha transferido sus derechos legítimos de propiedad., en el tratado de anexión de 1884, los territorios bolivianos invadidos con la guerra, no fueron transferidos a Chile; solo se declara en este tratado que, en adelante estos territorios ocupados a Bolivia se regirán por la ley chilena , sin que signifique esta declaración la sesión de propiedad a Chile.

Bolivia por tanto sigue siendo hoy propietaria legítima del pueblo de Antofagasta cuyos títulos originarios están en poder del estado boliviano; lo que hizo Chile en el tratado de 1904 fue poner simplemente el litoral bajo su dominio”.

“Nos corresponde llevar nuestra demanda marítima al Tribunal Internacional de Justicia de la Haya que es lo que legítimamente debe hacerse en respuesta histórica a la invasión de Antofagasta”

En ese mismo plano respetando las conversaciones de nuestro gobierno en la agenda de los 13 puntos, que se inicio en julio del 2006, bajo la filosofía que plantea nuestro Presidente Don **Evo Morales Ayma** para aplicar la “diplomacia de los pueblos”, y la sabiduría indígena de la complementariedad, deseamos que se obtenga el mayor de los éxitos para que el retorno soberano al mar sea una realidad, pero no nos podemos privar de llamar a la “Guerra del Pacifico”, con mayor propiedad como:

“La guerra del despojo”

“La guerra de la ignominia”

“La guerra de la ocupación “

“La guerra de la invasión”



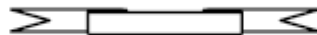
**y a los tratados de paz de 1904 como
“Los tratados de la rapiña”
“Los tratados de la imposición, bajo amenaza”.**

CONCLUSIÓN:

En conclusión consideramos que constituye un imperativo histórico, una observancia obligada de los derechos humanos y el derecho internacional, un acto de justicia social y de verdadera adhesión a la integración de nuestra América, que Chile debe conceder con hidalguía el derecho soberano de la recuperación marítima de Bolivia en un marco de paz, armonía y progreso social que beneficiara a dos naciones hermanas que no pueden continuar distanciadas y constituirá el hito de la verdadera integración de nuestra hispano América, proyecto de nuestros mártires, libertadores y conductores Bolívar, Sucre, San Martín, Ohiggins, Justo Arosemena, Martí, Morazán, Victoriano Lorenzo, Benito Juárez, Eugenio María de Hostos, Tupac Katari, Bartolina Sisa, Tupac Amaru, Urracá y tantos otros, que es actualizada por los conductores de las repúblicas bolivarianas y los movimientos indígenas y sociales.

(*)

Félix Peñaranda Ibáñez, es un prestigioso ingeniero boliviano, que reside en Panamá. Es también un estudioso de los problemas internacionales y, en especial de los derechos de Bolivia en la costa del Pacífico. Se ha incorporado como analista permanente de “Patria Grande”





RECTIFICACION SOBRE LA GUERRA DEL PACIFICO

(“El Diario”, 06-01-09)

Rodolfo Becerra de la Roca



Fuente: <http://farm1.static.flickr.com/>

La agresión no es una epopeya

Con el título “Epopeya” se está pasando un documental chileno, al que ya me referí anteriormente cuando se anunciaba el vídeo (EL DIARIO 14/6/07). Ahora que lo he visto en su integridad, me corresponde volver al asunto con el debido conocimiento, por haber sido uno de los entrevistados por los realizadores del vídeo.

Ya critiqué de comienzo el indebido título, del que ahora comprendo su objetivo: hacer conocer como un acto heroico una aventura de bandidaje para apoderarse de territorios ajenos, repletos de riqueza, como fue la agresión que dio inicio a la llamada Guerra del Pacífico.

Una larga entrevista que duró casi dos horas, se reduce a unas pocas frases acomodadas según las conveniencias de la producción que no es otra que, disfrazar ante la opinión pública internacional -porque está dando la vuelta al mundo en History Chanel- la más brutal guerra de conquista protagonizada por el llamado Caín de América, sin que se hubiera dado un motivo que justifique el latrocinio.

Con un tono de enfado me dijo otro de los entrevistados, un honorable y distinguido historiador, “fuimos engañados porque no pasa de ser una producción patrioter”,



porque nos aseguraron que se realizaría una producción completamente imparcial, pero lejos de esto, resultó una burda difusión para avivar un nacionalismo chauvinista.

En la anterior nota precisamos lo que se entiende por epopeya, un hecho heroico, de valor extraordinario de una persona o de una nación en torno a un gran ideal que puede ser de libertad, una hazaña de emancipación, una gesta de reivindicación, en fin ¡de defensa de derechos!

La barbarie de una agresión injusta, una aventura de atraco, el asalto y despojo injustos no pueden estar en la categoría de una epopeya. Por eso repudiamos el nombre dado al documental chileno.

“Epopeya” será el glorioso apóstrofe de Avaroa, la defensa de Pisagua, la embestida de los Colorados, la Guerra de los 15 años del Alto Perú, y tantos episodios épicos en resguardo de nobles propósitos.

En el vídeo aparecen comentarios de los otros historiadores entrevistados contra la actuación boliviana en esa malhadada contienda bélica, que no son veraces y no disimulan un cariz prejuicioso. Así, el peruano Nelson Manrique reprocha que después de “un año de empezada la guerra no vuelve a combatir un solo soldado boliviano”, sin sopesar las circunstancias del conflicto en que, lamentablemente la alianza no fue tal, por los resquemores y miramientos entre ambos y sin considerar que el Ejército boliviano se destruyó valientemente defendiendo territorio peruano; y que la continuación de la guerra hasta Lima, por la ambición insaciable de Chile, fue terrible precisamente por los enredos y la falta de coherencia de los caudillos peruanos.

Por su parte el chileno Sergio Villalobos dice “además el aporte de Bolivia en la guerra nunca fue muy importante ni podía hacerlo”. Esta expresión delata lo desalmada de la agresión contra un Estado débil y pobre que salía al mismo tiempo de la hambruna, de las pestes y de los terremotos que asolaron sus puertos, a los que se sumó la brutal e infame agresión chilena que ahora llaman con toda desfachatez: ¡Epopeya!

El aporte de Bolivia estuvo por encima de sus posibilidades, fue consecuente y heroico. Ved a esos bravos bolivianos desafiando a un descomunal desembarco en Pisagua, o a los temerarios (batallones) Amarillos y Colorados en el Campo de la Alianza en una resistencia sin ejemplo en los fastos de la guerra.

Ni chilenos ni peruanos pueden desmerecer el valiente comportamiento de nuestros antepasados. Lo que hubo es falta de unidad y confianza recíproca entre los aliados, incapacidad en la dirección de la defensa, falta de una clara estrategia y carencia de elementos de guerra, de los que Chile estuvo provisto con el auxilio de los ingleses.

Para concluir, es necesario expresar nuevamente que el origen de la guerra no estuvo en la violación del Tratado de 1874 ni en la firma de ningún Tratado secreto con el Perú; pues uno y otro son falaces; porque la cacareada violación no se cometió por Bolivia, como demostramos con evidencia jurídica en tantos trabajos, ni el Tratado de Alianza Defensiva con el Perú tuvo nada de secreto, fueron simples pretextos para cometer el asalto del Litoral boliviano.



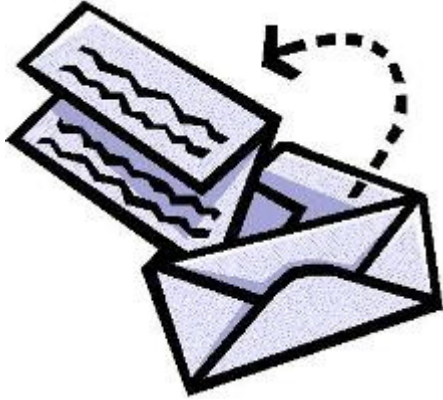
Es hora de que Chile muestre al mundo ese triste episodio de codicia y despojo, con la verdad de los hechos, sin disfraces ni tergiversaciones de lo que verdaderamente aconteció.

bdlarld@hotmail.com





CARTA ABIERTA DE “EL PAIS”, DE TARIJA, A “REBELION”



Tarija, 12 de enero de 2009

Señor
Pascual Serrano
Editor REBELION
España.-

Ref.- Respuesta a la nota “Bolivia: ¿Quién controla los medios de comunicación?”, publicada el 6 de enero de 2009.

Fuente: <http://www.isftic.mepsyd.es/>

Estimado amigo:

En el artículo “Bolivia: ¿Quién controla los medios de comunicación?”, difundido el 6 de enero pasado, se afirma que el periódico “EL PAIS” de Tarija, Bolivia, mantiene posiciones cercanas a la Prefectura de este departamento y que está en manos “de un político de derechas”.

Contrariamente a la afirmación de los autores de esa nota (Ricardo Bajo H. y Pascual Serrano), nuestra línea editorial se caracteriza por la defensa de la unidad nacional, la denuncia permanente de la corrupción pública, la firme defensa de los recursos naturales, la propuesta para la repatriación de las reservas monetarias, actualmente en poder de países desarrollados, y por asociar la defensa de la democracia con nuestra autodeterminación nacional. Pasamos a demostrar lo afirmado:

1.- **Defensa de la unidad nacional**, lo que obligó a develar y denunciar la acción de grupos separatistas en el movimiento cívico y prefectural tarijeño, así como los riesgos de disgregación de la unidad nacional, subyacentes en la propuesta del indigenismo a ultranza en sectores oficialistas. Así lo evidencian los editoriales “(Des) encuentros”, del 12/01/2008; “Autonomía para unirnos, integrarnos y desarrollarnos”, del 23/01/2008; “¿Quiénes quieren convertir a Bolivia en Yugoslavia?”, de 21/02/2008; “El civismo no es partidismo, violencia, racismo ni exclusión”, de 7/03/2008; “Una autonomía que divide”, de 20/03/2008; “Autonomía: la intención es dividir”, de 27/03/2008; “Hacia el rescate de la Patria”, de 5/04/2008; “Agenda cívica infiltrada”, de 24/08/2008, y muchos otros.

2.- **La denuncia permanente de la corrupción pública**, incluida la proveniente de la Prefectura de Tarija. Sólo a manera de ejemplo, que contradice la afirmación de la supuesta “cercanía” a las posiciones prefecturales, se hallan las denuncias de adjudicación de contratos a empresas vinculadas a familiares del Prefecto, Mario Cossío, sobre las que EL PAIS hizo minuciosa cobertura, incluyendo las denuncias que se basaron en informes de la Contraloría General de la República, que detectaron más



de una treintena de irregularidades. Los editoriales “El control social, ¿es efectivo?” de 27/01/2008; “La turbia ‘transparencia’”, de 10/02/2008; “Contraloría, Prefectura y derecho a la información”, de 26/03/2008; “¿Quién está a cargo de las carreteras?”, de 30/03/2008; “La imprescindible transparencia en todas las instituciones”, de 7/04/2008; “El dedo en la llaga”, de 23/04/2008, y muchos otros, prueban lo afirmado.

“El País” no sólo ha sido riguroso en el seguimiento y la denuncia de hechos de presunta corrupción en la administración prefectural, sino también en el gobierno central, como lo evidencian los siguientes editoriales: “ABC (La Administradora Boliviana de Carreteras): el cojo le echa la culpa al empedrado”, de 20/02/2008; “La renuncia del Vocero de Evo”, de 2/04/2008; “YPFB: el detallito que falta” (advierte sobre los angustiosos síntomas de corrupción en YPFB), de 12/11/2008; “Auditorías (¿distraccionismo?) al Plan de Vivienda gubernamental”, de 2/12/2008, ”Evo, Evo, ¿Qué estás haciendo?”, referido al respaldo presidencial a un ministro acusado de estar involucrado en delitos de contrabando, de 4/12/2008; “BCB: discrecionalidad e impunidad”, de 23/12/2008 y muchos otros.

3.- **La firme defensa de los recursos naturales de Bolivia** y de su recuperación y control por parte del Estado boliviano, respaldando decididamente todo acto gubernamental y prefectural que apunte al cumplimiento de los objetivos y metas señalados en el Decreto de nacionalización de los hidrocarburos, de 1 de mayo de 2006, y denunciando los retrocesos gubernamentales y prefecturales que alejen a Bolivia del control efectivo de dichos recursos y sus beneficios. Estos editoriales respaldan nuestra afirmación: “Las ironías del gas”, de 29/01/2008; “Industrialización del gas, la asignatura pendiente de Evo y sus opositores”, de 3/02/2008; “¿Ultimátum para quién?” (Denuncia del fraude de Repsol YPF en la “capitalizada” Andina S.A.), de 9/02/2008; “Los responsables de la desindustrialización del gas”, de 10/02/2008; “Políticas energéticas: los tiempos políticos se acaban”, de 8/03/2008; “Tareas urgentes para YPFB y la Prefectura”, de 15/03/2008; “¿Quién engaña a quién?” (denuncia retrasos en la nacionalización y los efectos económicos nocivos de los 44 contratos petroleros); “Evo en Camiri” (sobre las manifestaciones del pueblo camireño exigiendo al presidente cumplir con su decreto nacionalizador), de 31/03/2008; “Sao Paulo 30 MMmcd – Caraparí 0” (denuncia la falta de gas para la población de Caraparí, donde está ubicado el megacampo gasífero que alimenta la poderosa industria brasileña de Sao Paulo), de 1 /04/2008; “Caraparí y la trampa de las ambulancias” (denuncia la donación de ambulancias del Reino de España y la omisión de sanciones a Repsol YPF por fraude contable), de 26/04/2008; “Nacionalización: lo que se decidió hacer y lo que realmente se hizo en dos años”, de 1/05/2008; “Villegas vs. YPFB”, de 2/9/2008; “La Termoeléctrica”, de 12/10/2008; “Falta gas para el consumo interno”, de 21/12/2008; “De auditorías y petroleras”, de 31/12/2008, y muchos otros.

4.- **La propuesta para la “repatriación” de las reservas monetarias internacionales acumuladas en el Banco Central**, para financiar proyectos que aseguren el desarrollo económico y social sostenido, denunciando que las mismas están “invertidas” (prestadas) en el deficitario Tesoro norteamericano y en bancos del países desarrollados (Alemania, España, Francia, Italia, Canadá, Japón, Estados Unidos, Inglaterra, etc), ahora afectados por la crisis financiera internacional. En esa línea, ha apoyado decididamente la última propuesta del presidente Evo Morales, que apunta a invertir



dichas reservas en proyectos rentables de YPFB, la estatal petrolera boliviana. Así se desprende de los editoriales “Reservas internacionales: riesgos y contradicciones gubernamentales”, de 20/08/2008; “Banca y financiamiento del desarrollo nacional”, de 3/10/2008; “Las alaraqueadas (habladurías) de dos ministros”, de 15/10/2008; “La crisis financiera obliga a replantear políticas nacionales y regionales”, de 16/10/2008; “Producir para vivir”, de 20/10/2008; “Banco Central e YPFB”, de 21/11/2008; “La ‘autonomía’ del Banco Central: ¿para qué sirve?”, de 28/11/2008; “Reservas: Invertir, no gastar”, de 5/01/2009; “Reservas: los ‘expertos’ en joyas”, de 7/01/2009, y otros.

5.- La denuncia permanente de los efectos perversos de las políticas económicas “neoliberales” en la economía nacional y el bienestar de la población boliviana, según se desprende de los editoriales “EE.UU.: candidatos proteccionistas”, de 11/02/2008; “Empresarios privados ¿bolivianos?”, de 16/02/2008; “El crecimiento del PIB no necesariamente significa mejora de un país”, de 12/03/2008; “El desarrollo de la investigación científica en Bolivia”, de 14/03/2008; “¿Por qué no crece más nuestra economía?”, de 18/03/2008; “Para combatir la inflación, economistas recetan pobreza”, de 3/04/2008; “Banca y financiamiento del desarrollo nacional”, de 2/10/2008; “La seguridad alimentaria en la región”, de 31/08/2008; “Precios y pobreza”, de 4/9/2008; “Brasil no será exportador de petróleo”, de 10/10/2008; “Producir para vivir”, de 20/10/2008; “La crisis financiera obliga a replantear políticas nacionales y regionales”, de 16/10/2008; “Crisis financiera destapa nacionalismos europeos”, de 22/10/2008 y otros tantos.

Por lo expuesto sucintamente, no entendemos que se quiso decir al afirmar que “EL PAIS” de Tarija sigue una política de derechas. ¿Será ser de “derechas” defender a Bolivia frente a los centros de poder mundial, las oligarquías de países vecinos y los enajenadores internos del patrimonio nacional?

Nos hacemos esa pregunta extrañados, además, por el hecho de que Rebelión ha tenido la gentileza de publicar varias reflexiones editoriales de nuestro matutino, las que parecen no haber sido revisadas por los autores del artículo que respondo.

A tiempo de solicitar la difusión de esta nota en cumplimiento al derecho a la réplica que “Rebelión” y “El País” practican, hago propicia la oportunidad para saludarlo con mis más distinguidas consideraciones.

Atentamente,

Karina Olarte Quiroz
Directora a.i.
Periódico El País
Tarija, Bolivia



LULA RECONOCE QUE GRAN PARTE DE LOS BRASILEÑOS DEPENDE DEL GAS BOLIVIANO

1-F ABI: BRASIL - GAS



Arroyo Concepción (Santa Cruz), 15 ene (ABI).- El presidente de la República Federativa del Brasil, Luis Inácio Lula da Silva, comprometió este jueves inversiones y mercado para el gas de procedencia boliviana, además reconoció que es un energético del cual dependen gran parte de los brasileños.

Fuente: <http://www.lanacion.com.ar/>

"El presidente Evo (Morales) ha sido fiel a su palabra de que nunca faltará gas para Brasil, por ello digo y repito, que no faltará inversiones y consumidores brasileños para esta riqueza del pueblo boliviano", aseguró el Jefe de Estado de la vecina nación.

Las declaraciones de Lula da Silva se dieron en oportunidad de la inauguración de los tramos carreteros Arroyo Concepción-El Carmen y El Carmen Roboré, que forman parte del corredor bioceánico entre el Atlántico y el Pacífico.

"Nuestros gobiernos acaban de concluir un acuerdo que constituye el núcleo de nuestra alianza estratégica, con transparencia y diálogo garantizamos el suministro adecuado de energía para el parque industrial brasileño y los productos necesarios para Bolivia", manifestó.

Dijo que se precisa activar los demás acuerdos ajustados durante su visita a La Paz, para avanzar en la exploración conjunta de nuevos pozos y en la formación de funcionarios para Yacimientos Petrolíferos Fiscales de Bolivia (YPFB).

Declaró que también se está colaborando para ampliar el acceso a la educación y la salud y garantizar la seguridad alimentaria para la población boliviana.

Mp/Rq ABI

Derechos Reservados 1998-2008. La propiedad intelectual del material periodístico que difunde la ABI corresponde a los redactores de este medio. Por lo tanto, se ruega respetar el crédito correspondiente.





BRASIL PREFIERE AGOTAR LAS RESERVAS BOLIVIANAS DE GAS, ANTES DE CONSUMIR LAS SUYAS: LA VISION GEOPOLITICA DEL PRESIDENTE FERNANDO HENRIQUE

CARDOSO

(Madrid, 16-01-09)

Javier Lafuente

Fuente: <http://www.la-razon.com/>

Servicio de Información Hermes

Fernando Henrique Cardoso (Río de Janeiro, 1931), el primer presidente de Brasil que gobernó durante dos periodos (1995-2003), reconoce que la crisis financiera afectará a América Latina y a su país más de lo que reconocen en público sus gobernantes. Más allá "del único tema que parece que existe", Cardoso, considerado uno de los intelectuales de más prestigio de América Latina, prefiere conversar sobre otros asuntos. Pregunta. Barack Obama ha prometido una nueva página en la relación con Latinoamérica. ¿Qué tiene que cambiar?

Respuesta. El asunto no es tanto América Latina; el asunto es el mundo. Mientras Estados Unidos no se dé cuenta de que hay que compartir las decisiones y no imponerlas, no tendrá quien lo escuche con simpatía.

Obama es negro; eso supone una transformación del espíritu norteamericano y quizás una sensibilidad mayor para entender que el mundo es desigual. Ha sido positivo que nombrara a Hillary Clinton secretaria de Estado.

Creo que puede ayudarlo en esta visión más diversificada del mundo.

P. ¿Cuáles serán los asuntos más importantes que tendrá que abordar?

R. Habrá que ver con qué margen de maniobra cuenta Obama en algunos casos, como Cuba, que no es una potencia económica, pero sí tiene un valor simbólico para América Latina. Resistió a la prepotencia americana, con o sin razón. Si lograra, pese al lobby de Miami, suspender el embargo, que ya no tiene sentido, sería un paso adelante. Un punto importante será, sin duda, la lucha contra el narcotráfico. Hay que ver lo que está pasando en México. Colombia, por ejemplo, hizo un esfuerzo enorme. Sin embargo, el área cultivada de coca no ha disminuido. Si los americanos no se dan cuenta de que hay que combatir el consumo y mantienen que hay que darle guerra a la producción, algo no va a funcionar. Con el tabaco lo consiguieron. ¿Por qué no hacer lo mismo con las drogas?

P. ¿Cómo va a afectar la política de Obama al liderazgo regional de Brasil?

R. Puede afectar positivamente si entiende que es importante que los mercados regionales se fortalezcan. Clinton entendió que Mercosur era importante. Los tratados de libre comercio no se pueden concretar si no se entienden los desequilibrios. Pero antes de mirar a América Latina, lo que tiene que hacer Obama es rescatar la situación



global.

En América Latina lo que necesitamos es una mejor educación, más inversiones, instituciones más sólidas, aunque esto último depende de nosotros. Brasil no necesita ayuda americana para crecer; Brasil necesita de sí mismo. América Latina ya pasó el momento en que necesitaba asistencia, ayuda, de EE UU. Es la política global americana la que tiene que cambiar para que sea beneficioso para nosotros.

P. Aunque Lula nunca ha reconocido públicamente un papel hegemónico de su país en la región, el peso estratégico de Brasil los últimos años es incuestionable. ¿Cuáles son los pros y los contras de un liderazgo brasileño?

R. No es conveniente estar hablando continuamente de liderazgo, es mejor que fluya. Brasil no es un país que deba limitarse a una visión regional; tiene posibilidades de una acción más global. Pero la política exterior no se hace con palabras, sino con hechos.

P. En la pasada cumbre del G-20 quedó demostrado que Brasil se ha situado en primera línea mundial. ¿Qué ha ocurrido para que haya abandonado su perfil de eterna promesa?

R. El punto más importante ha sido la democratización. Hay una historia institucional, democrática, que es importante. Tuvimos la capacidad de, en democracia, lograr la estabilidad económica; construimos instituciones que aún perduran. La gente pensaba que iba a haber un cambio enorme entre el Gobierno de Lula y el mío, y no ha sido así, porque el peso de algunas instituciones es muy fuerte.

P. El año que viene hay elecciones generales. ¿Qué etapa se abre después de Lula?

R. Lo más probable es que gane un candidato del PSDB, de mi partido. Las encuestas dan una clara ventaja al gobernador de São Paulo [José Serra], y en segundo lugar, al gobernador de Minas Gerais [Aécio Neves], ambos de mi partido. Así como no hubo un gran cambio macroeconómico cuando Lula me sucedió, no creo que exista un cambio dramático el año que viene. Habrá que adaptarse por la situación global, pero la visión institucional va a seguir igual. Quizás sí sea necesario corregir el clientelismo, que ha crecido durante los ocho años de gobierno de Lula. Pero no se va a cambiar la política social, que empezó incluso antes de mí. Brasil ha llegado a un punto de madurez en que los cambios no producen quiebras.

P. Lula ha repetido en varias ocasiones que Brasil está mejor que cuando usted dejó la presidencia.

R. Tiene razón. Pero es natural. A él le tocó una coyuntura económica positiva de 2003 en adelante. Y tuvo la sabiduría de no haber cambiado. Puede que haya defraudado a sus seguidores, pero para Brasil fue bueno que lo hiciera. El país progresa desde hace mucho tiempo, y el progreso es acumulativo. De igual modo que el próximo presidente mejorará más todavía, porque se beneficiará de lo que hice yo y lo que ha hecho Lula.

P. ¿Cómo le afecta a su país tener tan cerca a líderes como Hugo Chávez o Evo Morales?



R. Son distintos. Morales tiene una raíz sindical e indígena más fuerte que Chávez. En el partido de Lula, no en el Gobierno, hay gente que comparte esa visión, que tiene una cierta simpatía hacia esas actitudes. Pero Brasil es un país demasiado grande, demasiado complejo, no es probable que los brasileños se adhieran al modelo de Chávez. Lula tiene una retórica populista, es popular, pero su Gobierno no.

P. Brasilia ha decidido reducir sus importaciones de gas boliviano. ¿Le afecta la presencia de Morales en Bolivia a los intereses brasileños?

R. La decisión afecta más a Bolivia, que, a su vez, ha tomado decisiones previas que nos han afectado a nosotros. No creo que Lula vaya a jugar la carta de sofocar Bolivia, un país demasiado pobre. Además, es vecino nuestro y lo va a ser siempre. Hay muchos intereses brasileños allí, no podemos actuar como si fuéramos subimperialistas.

P. Brasil es un gigante que va hacia la autosuficiencia energética, un arma de poder. ¿Qué se puede hacer con ese arma?

R. En materia de energía hidráulica, tenemos una ventaja y es que en Brasil hay mucha agua. Hay ocasiones, como durante mi mandato, en que no llueve. Pero es una energía barata y renovable. Otra ventaja es el etanol. Aunque desde un punto de vista global tiene resistencia, desde el punto de vista de consumo doméstico no. Los coches se mueven con etanol. Y tercero: tenemos mucho petróleo. No se sabe cuánto, pero puede ser muchísimo. Ese petróleo está en aguas profundas, pero hay tecnología para encontrarlo.

P. ¿Qué implica tener tanto petróleo?

R. Si tenemos una visión de largo plazo será un factor de poder importante. Siempre tuve en mi cabeza la idea de que Brasil tiene que actuar como hacen los chinos: con una visión a larguísimo plazo, mirando por su interés nacional. Brasil no debe de ir muy de prisa con sus responsabilidades globales, no meterse en todos los problemas del mundo. No tendremos capacidad para tanto, pero lo tendremos. La posición energética va a ser un factor importante no solamente en la región.

P. ¿Qué habrá que hacer cuando se consiga todo el crudo?

R. Podemos equilibrar la cuestión energética si logramos movilizar esos recursos petrolíferos. Es poco probable que se logre en base a una única empresa, como Petrobras. Los recursos disponibles son mucho más grandes que Petrobras; Brasil es más grande que Petrobras. Petrobras va a ser un actor importante, pero no va a ser el único, porque el monopolio es muy peligroso. No se trata de abrirse de pronto sin una visión estratégica. Hay que ver qué mundo se va a construir después de esta crisis. Pero siempre con una visión a largo plazo, como hacen en China.





COSSIO, EL GONISMO Y EL MAS

Rebelión - 18-01-2009

Andrés Soliz Rada



El Prefecto de Tarija, Mario Cossío, en publicación pagada en “La Prensa” (08-01-09), sostiene que no ha bloqueado el Gasoducto Boliviana de Occidente (GABO) y que no ha estado vinculado directamente al “gonismo”, engendro de Gonzalo Sánchez de Lozada (GSL), como afirmé en mi columna de 04-01-09. Veamos qué es el “gonismo”: GSL, como Ministro de Planificación de Paz Estensoro (1985-1989), hizo nombrar a su hermano Contralor de la República, con quien explotó en su beneficio los yacimientos mineros más rentables del país.

Fuente: <http://www.eldeber.com.bo/>

En su primera presidencia (1993-1997), con el eufemismo de “capitalización”, liquidó las empresas estratégicas del Estado. Las acciones de las “capitalizadas”, de propiedad de los bolivianos, comenzaron a venderse en el gobierno de Carlos Mesa (2003-2005). GSL, con el DS 24.806 de 04-07-97, entregó las reservas presentes y futuras de gas y petróleo a las compañías. Llevó al borde las negociaciones de venta de gas a Chile y California, lo que cerraba para siempre la posibilidad de añadir valor agregado a nuestro gas. Consumó la venta de gas al Brasil sin una planta separadora de líquidos, lo que implicó una descomunal estafa. Entregó a una empresa chilena los ferrocarriles del Occidente del país, cuyos rieles desaparecieron.

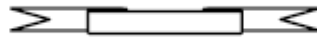
Cossío no se opuso a esta política, razón por la que fue invitado por GSL, no por el MNR, a ser candidato a diputado el año 2002, ya que el MNR se había convertido en feudo de GSL. Cossío propició un impuesto adicional del 32 % a los hidrocarburos (Ley 3058 de 17-05-05). Desde entonces, los ingresos impositivos del país ascendieron del 18 al 50 %. Lo que no dice es que ese incremento fue íntegramente destinado a las regiones, de manera que YPFB se mantuvo sin recursos. Proyectó la Ley Tarija, de 30-05-05, por la que se otorga a su Prefectura la aberrante facultad de negociar convenios internacionales. Su línea “gonista” es evidente.

Cossío, al referirse a la nacionalización de 01-05.06, no advierte que las auditorías a las empresas, ordenadas en esa norma, garantizaban el incremento de la tributación en los mega campos al 82 % (este segundo 32 % destinado a potenciar YPFB) y el control accionario de las “capitalizadas”. El gobierno actual aun oculta las auditorías. La nacionalización dispuso el control mayoritario de las “capitalizadas”. Este punto se cumplió dos años más tarde con notable ineficiencia. Mi gestión ministerial duró 7 meses y 15 días. En ese lapso, Cossío no designó al representante de Tarija al directorio de YPFB, autoridad máxima de la política petrolera del país.



El Prefecto indica que no es adversario del GABO. Enhorabuena, ya que de esta obra depende el cambio de matriz energética y la viabilidad de Bolivia. Tal afirmación no coincide con la política disgregadora del “gonismo” a la que se sumó el MAS, al plantear el reconocimiento constitucional a 36 naciones indígenas, las que pretenderán cobrar impuestos por el agua y los gasoductos que crucen sus “territorios”, lo que significará una especie de retorno al “medio – Evo”, que fracturará al país y provocará enfrentamientos fratricidas.

El gonismo y el MAS privilegian el rentismo. La Renta Dignidad vigente es una prolongación del Bono Sol de GSL. El “gonismo” y la separatista “Media Luna”, con Cossío como portavoz, exigen que los bonos sean pagados con las utilidades de las empresas estatales. GSL y el MAS depositan en Bancos extranjeros las reservas monetarias. GSL es socio de trasnacionales mineras en Chile. De ahí su interés de vender gas natural a ese país. El MAS dice que hará lo mismo. José Miguel Insulza, el perverso cerebro de la geopolítica chilena, hoy en la OEA, aconsejó a los bolivianos apoyar la Constitución de Oruro, aún más indigenista que la que será consultada el 25 de enero próximo. ¿Evo no advierte que un país astillado no puede defenderse frente a los centros mundiales de poder?





EVO Y EL DESTINO NACIONAL

Rebelión, 03-Enero -2009

Andrés Soliz Rada



Fuente: <http://media.elnuevoherald.com/>
revocatorio del 10-VIII-08, por 67 % dio legitimidad a los Movimientos Sociales (MS), que son la base de su régimen.

Desde el primer gobierno de Víctor Paz Estensoro (VPE) 1952 - 1956, ningún presidente boliviano había acumulado tanto poder, como Evo Morales Ayma en el marco de la democracia formal. VPE basó su legalidad al ganar las elecciones de 1951, anuladas por la oligarquía, y su legitimidad en la Revolución del 9-IV-52, el suceso más importante de nuestra historia. EMA ganó los comicios del 18-XII-05, pero su triunfo en el referéndum

Las movilizaciones sociales permitieron a Evo descabezar a dos prefectos opositores y encarcelar a un tercero, además de someter a sus adversarios a una semiclandestinidad asfixiante. Los periódicos del sistema y la Iglesia Católica, último refugio de los descontentos han quedado en la penumbra. La falla “geológica” con que nació la República, en 1825, por la exclusión indígena, ha comenzado a resolverse y, como era inevitable, con conmociones jurídicas y políticas, que han dejado al MAS sin oposición efectiva. Si se suma a lo anterior el respaldo de UNASUR al régimen imperante, se convendrá que en manos de Evo ha quedado el destino nacional.

Son tres los grandes enemigos que Evo debe vencer para transformar el país: La mentalidad neoliberal, heredera de Gonzalo Sánchez de Lozada (GSL), atrincherada en el Banco Central, que acaba de licitar parte importante de las reservas monetarias del país, para que sean administradas por organismos financieros extranjeros. Estos organismos, como la CAF, pagan a Bolivia un interés anual del 2.5 % y le prestan al país al 8 %. El segundo enemigo es la corrupción interna y el tercero la crisis mundial.

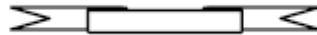
Mientras los 7.700 millones de dólares de reservas sean manejados en estas condiciones, el atraso boliviano se mantendrá inalterable. Una sola obra, el Gasoducto Boliviano de Occidente (GABO), de 23 pulgadas, que debe unir los mega campos de Tarija con el Salar de Uyuni, en Potosí, Oruro y La Paz, con un costo estimado en 600 millones de dólares, cambiaría en forma radical el futuro del país. Bolivia vende enormes cantidades de gas al Brasil y proyecta aumentar sus ventas a la Argentina con otro gasoducto de 33 pulgadas. El que vincula a Santa Cruz y La Paz tiene 6 pulgadas.

El GABO, propuesto en mi gestión ministerial por el Ingeniero Jorge Tellez, está aprobado mediante Decreto del 6-III-06. Debe ser complementado por el Corredor Energético del Sur (CESU), que vinculará, con menos costo que el GABO, Tarija, Chuquisaca y el occidente cruceño, con lo que se complementará la irrigación energética del país, que anulará los efectos negativos de incluir la vigencia de 36



inexistentes naciones indígenas en el texto constitucional. Con energía barata Bolivia garantizará su seguridad alimentaria, el desarrollo armónico del altiplano y de los valles mezo térmicos de Chquisaca, Santa Cruz y Tarija. Argentina, Chile y Brasil, en mayor o menor medida, han conectado sus regiones con gas boliviano y Bolivia no.

Este proyecto vital estaba bloqueado por el Prefecto Mario Cossío, vinculado a GSL, y los senadores de PODEMOS, Roberto Ruiz, partidario de vender gas natural a Chile y EEUU, y Carlos D’Arlach, ex Occidental Petróleo, respaldados por cívicos de la “media luna”. Estos personajes entraban la articulación de la República. Si los proyectos GABO y CESU se concretan y, de forma simultánea, el MAS evita que la corrupción devore sus entrañas, Bolivia, al fortalecer su economía real, estará en condiciones de consolidar su unidad nacional y enfrentar con solvencia la recesión mundial que se avecina.





MESA SABE DE CELOFANES

Editorial de “El País”, 18-01-09



El ex presidente de la República, Carlos Mesa, se ha sentido en la obligación de expresar públicamente su criterio en torno a la nueva Constitución Política del Estado, afirmando que, si bien tiene aspectos positivos, "es el celofán de un mecanismo autoritario" con el que se "...rompe los principios fundamentales del liberalismo político del siglo XIX".

El también ex periodista y autodeclarado potencial candidato presidencial, aprovechó la oportunidad para fustigar a la oposición regional, liderizada por los prefectos de los departamentos "autonomistas", de la que dijo ser "una de las cosas más penosas" del mandato de Morales porque resultó ser "una oposición sin norte, violenta, bloqueadora" que ha llegado incluso a "vulnerar la ley".

Fuente: <http://upload.wikimedia.org/>

Como se sabe, el ex mandatario asumió el cargo presidencial luego de la huida de Gonzalo Sanchez de Lozada el pasado 17 de octubre de 2003. Al día siguiente de su juramento se hizo presente en la ciudad de El Alto, cuyos habitantes fueron protagonistas centrales de las manifestaciones populares que provocaron la caída del régimen movimientista conducido por Sanchez de Lozada y sus aliados de entonces, lo que le permitió a él mismo acceder a la primera magistratura. En esa ocasión juró cumplir con la denominada Agenda de Octubre, que exigía, básicamente, la nacionalización de los hidrocarburos y la convocatoria a una Asamblea Constituyente. Pidió a los alteños que si fallara en esa su tarea, lo echaran del Palacio de Gobierno.

El discurso mesista era puro celofán. Ni nacionalizó ni convocó a ninguna Asamblea Constituyente.

Peor aún. Apenas dos semanas después de dicho "juramento", Carlos Mesa firmaba un decreto supremo por el cual se autorizaba la venta de las acciones de los bolivianos en las empresas "capitalizadas", último paso para la privatización total y definitiva de YPFB, Entel, Ende, Enfe y otras. Hacía exactamente lo contrario a su juramento, bajo el pretexto de financiar el pago del Bonosol, producto de la política rentista y destructora del aparato productivo nacional en los sectores estratégicos de la economía que condujo al país a la virtual quiebra durante su vigencia (1997-2003 hasta el 2005 inclusive).



Mesa no sólo no nacionalizó un alfiler. Pocos meses después de poner en vigencia el decreto supremo citado, promulgó otro que autorizaba a las empresas petroleras extranjeras a registrar en las oficinas de Derechos Reales los predios en los que se asentaban los pozos petroleros en explotación y exploración, de modo que perpetúen indebidamente una propiedad que, por definición constitucional, era exclusiva de YPF y el Estado boliviano.

La crítica y la demanda popular le hicieron retroceder y tuvo que derogar el decreto de marras, explicando que le hicieron cometer un error sus asesores. ¡Vaya errorcito de varias centenas de millones de dólares!

Poco tiempo antes de concluir su efímero como funesto mandato, el ex presidente se negó a promulgar y publicar la Ley 3058 de Hidrocarburos, aprobada por el Congreso de la República en mayo de 2005. Se tomó los diez días constitucionales para, simplemente, no promulgarla. Esa Ley, como se sabe, instituyó el Impuesto Directo a los Hidrocarburos (IDH), equivalente al 32% del valor de la producción, lo que equivalía a más o menos 1.8 millones de dólares diarios. Los diez días que Mesa dejó transcurrir significaron una pérdida para el Estado boliviano y las regiones productoras de cerca a 18 millones de dólares. Transcurrido ese plazo (y ese ahorro para las petroleras), la norma legal fue promulgada por el Congreso, a cargo de Hormando Vaca Díez.

El ex mandatario explicó entonces con otro discurso "celofán", sus "razones" para no promulgarla. Pocos le creyeron. Un mes después tuvo que renunciar.

Hoy, los argumentos que esgrime el ex mandatario para oponerse al proyecto de nueva CPE no atacan los aspectos de fondo que pueden potencialmente perjudicar a Bolivia. No menciona, como era de esperarse, que la versión corregida por la "comisión congresal clandestina" que se arrogó funciones constituyentes, incluyó la Disposición Transitoria Octava mediante la cual se constitucionalizan los derechos y ventajas obtenidas por las empresas petroleras durante el "gonismo" del que fué entusiasta promotor y aliado y, con cálculo político, aprovecha para arremeter a sus potenciales adversarios en su objetivo de volver a la silla presidencial que el presidente Morales ha dicho que la ocupa en representación de sus seguidores no como visitante, sino como indefinido propietario.

¿Otro discurso "celofán"?





ORTIZ MERCADO EN EL RECUERDO

(Periódico “La Prensa”. 14-01-09)

Agustín Saavedra Weise



Hace cinco años, en la noche del 1 de enero de 2004, se extinguió la vida de un gran boliviano de origen cruceño: José Ortiz Mercado. Con su pensamiento estratégico y la visión panorámica que siempre lo caracterizó, este entrañable amigo marcó rumbos para Bolivia. Y lo hizo desde su juventud, primero como parlamentario y luego como Ministro de Planificación, con tan sólo 29 años de edad. Desde ese despacho —rodeado de un selecto grupo de inteligentes colaboradores— fraguó en 1970 la “Estrategia para el Desarrollo Nacional 1971-1991”, primer ejercicio serio de planeamiento prospectivo realizado en Bolivia y con las

Fuente: <http://www.bolpress.com/> técnicas más modernas de ese entonces. Hasta hoy —como lo expresé varias veces en el pasado— ese vital documento contiene pautas válidas y es lectura obligatoria para los interesados en el tema.

Luego ocupó otras importantes situaciones tales como Ministro de Defensa, Canciller, embajador itinerante, catedrático universitario, consultor internacional, etc. José fue eso y mucho más. En una Bolivia llena de mezquindades, con tecnócratas de poco vuelo e intelectuales presuntuosos, un hombre como él destacaba nítidamente para su época.

José era un pensador en grande y un verdadero globalizador, desde mucho antes que el término se pusiera de moda. Entretenido y agradable, era también un gran conversador y agudo polemista; se divertía sanamente con el grupo de sus amigos íntimos.

Si los hombres son lo que hacen y se definen mediante sus acciones, José fue un gigante, pues hizo mucho y lo hizo siempre constructivamente. Nunca fue un destructor; su fino espíritu de gran señor lo impelía siempre hacia las acciones positivas y las soluciones constructivas.

Bolivia no debe olvidar jamás a José Ortiz Mercado, mucho menos su natal Santa Cruz de la Sierra. Esa ciudad aún le debe un recuerdo permanente a su memoria, el que espero se materialice alguna vez.

En 2001 tuve el grato placer de acompañarlo y estar presente cuando en La Paz y en el salón principal de la Universidad Católica el Lic. Flavio Machicado y otras personalidades que colaboraron a José en sus gestiones ministeriales se reunieron para recordar los 30 años de ese hito fundamental que fue la estrategia de 1971. Todos le rindieron un sencillo

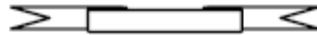
—pero emotivo y muy concurrido— homenaje.



Querido José: estos años desde tu partida (2004 hasta hoy) y cuando ya no estuviste entre nosotros fueron tal vez los años en los que la Patria más ha necesitado de tus aportes. Con tu lúcida mente podrías haber iluminado caminos, señalado pautas y marcado críticas, como solamente tu talento hubiera sido capaz de hacerlo, sobre todo en momentos tan conflictivos como los que vive ahora nuestra Bolivia. En ese sentido, la muerte de este sólido politólogo con amplia formación económica terminó siendo una pérdida irreparable para el país en su conjunto, que se quedó sin la posibilidad de disponer de sus certeros juicios y sanas opiniones.

En esta oportunidad y como ya lo hice en anteriores ocasiones, tan sólo he querido rendirle un modesto homenaje personal a este inolvidable amigo, sobre todo al cumplirse cinco años de su lamentable fallecimiento. Recordado José: estarás siempre entre nosotros. Tu vida y obras quedarán en la memoria, no serán olvidadas.

*** Ex Canciller, economista y politólogo**





LOS USOS Y COSTUMBRES Y LA JUSTICIA COMUNITARIA

“El Diario”, 25-01-09

Ramiro Loza Calderón



Que la justicia comunitaria no ha sido objeto de un tratamiento científico por sus proponentes, pese a sus especiales condiciones para un análisis de ese tipo, se hace evidente por las afirmaciones de las autoridades que tienen a su cargo la materia y particularmente por las del Viceministro de Justicia Comunitaria, contenidas en un

Fuente: <http://www.infobae.com/>

local de fecha 11 de los corrientes, cuando dice que “la justicia comunitaria es un SISTEMA de normas y procedimientos que regulan la vida social de los pueblos indígenas”. Al respecto debemos aclarar que a diferencia de los usos y costumbres, el derecho estatal o positivo sí es un SISTEMA por cuanto se registra en leyes, códigos, etc. que se conservan por escrito, mientras que la oralidad es la característica de los usos y costumbres. No es relevante para esta crítica que el proyecto de nueva Constitución afirme que dicha justicia se sustenta en las formas consuetudinarias y ancestrales de las naciones y pueblos indígenas originarios campesinos.

Consiguientemente si los usos y costumbres se convirtiesen en sistema escrito dejarían de ser tales. Por supuesto, existen muchos otros denominativos de la diferenciación entre derecho positivo y usos y costumbres. Por ejemplo el sociólogo Georges Gurvitch las divide en derecho organizado o, por extensión, derecho positivo, y derecho inorganizado, referido a las ideas jurídicas no sistematizadas, además de otras denominaciones como derecho social, derecho espontáneo, etc. En los pueblos o “naciones” que no conocieron la escritura en su lengua de origen, es imposible que sus usos y costumbre se sistematicen o cristalicen en normas escritas. Además la transmisión oral propia de esos pueblos necesariamente sufre deformaciones y alteraciones a través del tiempo.

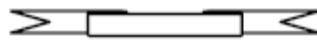
Se hace patente, pues, la falta de seriedad del proyecto de texto constitucional al acudir a usos y costumbres que nadie conoce con precisión. Esta laguna sólo podría salvarse a través de un proceso de recopilación previo, ya que no se puede validar jurídicamente lo desconocido. Los esfuerzos de recopilación intentados en otros países y en distintas épocas han resultado infructuosos por sus enormes dificultades y principalmente por la ausencia de fuentes fidedignas y certeras a las que se pudiera recurrir, tanto más si en el caso concreto se trata de reconstruir los usos y costumbres de 36 etnias consideradas por el proyecto.

Tampoco se debe ignorar que los grupos humanos en cuestión no mantienen puros e incontaminados sus usos, costumbre, hábitos y formas de vida después de 500 años de aculturación, tiempo en el que han experimentado de un modo u otro las influencias sobrevivientes, fenómeno universal que no admite atenuantes, salvo el caso de algunos reducidos grupos indígenas o tribus que pudieran haber subsistido en estado de



naturaleza en algún alejado paraje del país. En consonancia con lo indicado, no serán las autoridades de los pueblos indígenas originarios campesinos quienes ejercerán la justicia comunitaria como propone el proyecto de nueva Constitución, sino los dirigentes de las Centrales, Subcentrales y Sindicatos Campesinos vigentes desde la Reforma Agraria de 1953 y, en alguna medida, por los jilakatas que son una herencia de las haciendas, justicia que será aplicada discrecionalmente por esa dirigencia que, como es conocido, no sólo en el sector en cuestión, sino en general, no constituye garantía alguna de corrección, imparcialidad y confiabilidad, peor aun si sus fallos serán inapelables y de cumplimiento obligatorio.

Otro dato interesante es que si se conocieran los usos y costumbres bajo algunas pautas de seguridad, sus administradores tendrían que ser los amautas o los sucedáneos de éstos que, por ser pocos, necesariamente constituirán una elite convirtiendo también en elitista a dicha justicia. Asimismo otro ingrediente que hace peligrosa a la justicia comunitaria es que los pueblos originarios mantienen indiferenciadas o confundidas sus normas parajurídicas, religiosas, morales, de trato, etc. junto a sus muy arraigadas supersticiones, significando que esta justicia abarcará ese universo y no lo estrictamente jurídico, como corresponde. Para concluir, si el funcionario mencionado al inicio, es abogado o sociólogo no se entiende cómo pudo reprobarse dando a los usos y costumbres la calidad de SISTEMA, desconociendo su verdadera naturaleza.





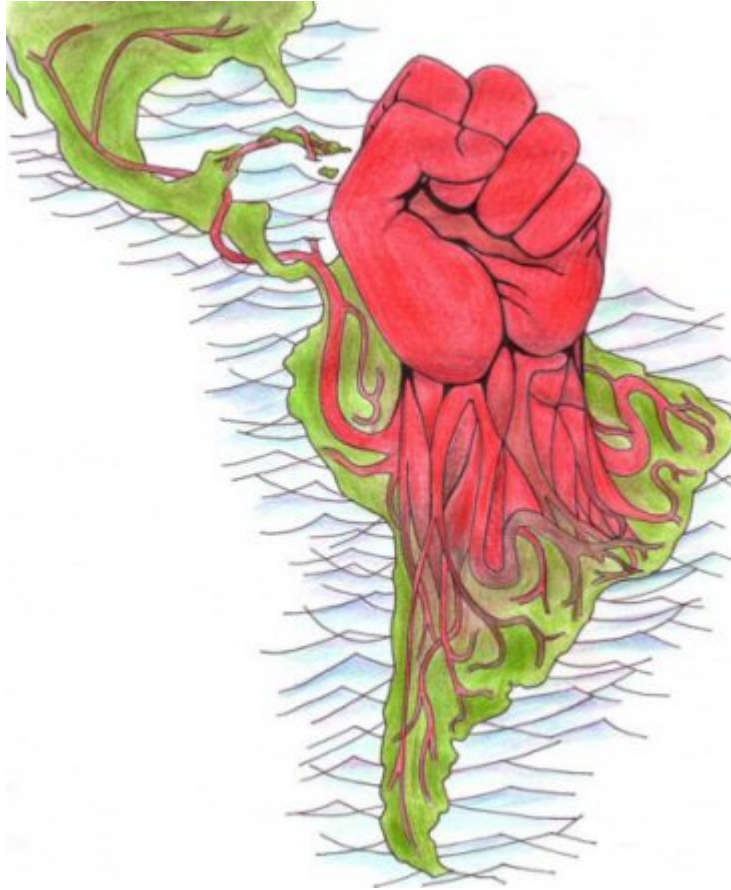
AMERICA LATINA



HISTORIA DE LA NACIÓN LATINOAMERICANA

Enviado el lunes, 22 de diciembre a las 11:47:18 por editor

La patria grande



«Años vendrán con el transcurso de los siglos, en que el Océano, abriendo sus barreras, nos dejará ver un país de extensión inmensa, un mundo nuevo que aparecerá dentro de los dominios de Thethis; y no será Tule el límite del Universo.»

Séneca

,que era español (nació en Corduba, en la provincia romana de la Bética (actualmente Córdoba, en España) Siglo I, a. de C.

INTRODUCCIÓN

El propósito de este libro es estudiar de cerca un gran naufragio histórico. Descifrar el secreto de una inmensa Atlántida velada por el tiempo: ¡nada menos!

Nos propusimos averiguar si América Latina es un simple campo geográfico donde conviven veinte Naciones diferentes o si, en realidad, estamos en presencia de una Nación mutilada, con veinte provincias a la deriva, erigidas en Estados más o menos soberanos.



El concepto de Nación es anacrónico para la mayor parte de los europeos, sólo en el sentido de que han realizado hace ya mucho tiempo su unidad nacional en el marco del Estado moderno. El nacionalismo de los europeos es tan profundo, arraigado y espontáneo, bajo su manto imperial de generoso universalismo, que únicamente se advierte cuando otros pueblos, llegados más tarde a la historia del mundo, pretenden realizar los mismos objetivos que los europeos perseguían en los siglos XVI, XVII, XVIII y XIX. Resulta cosa de meditación percibir entonces su afectada indiferencia (teñida de un sutil desprecio) hacia los importunos brotados en las márgenes del mundo civilizado. Es el momento que los europeos eligen para subrayar en los nacionalismos de los países coloniales su fosforescencia folklórica, su pintoresca filiación religiosa o sus evidentes rasgos semi-bárbaros. De la virtuosa derecha a la izquierda neurótica en Europa se manifestó -educativo ejemplo- un sentimiento general de repudio hacia el abominable Khomeini. El Ayatollah ha puesto el dedo en la llaga del próspero Occidente. No faltaron a la cita ni el feminismo marxista ni el liberalismo imperial: el común horror hacia la teocracia islámica los encontró unidos.

Apenas el irredentismo irlandés permanece como una mancha sangrienta en la órbita declinante de Inglaterra. Pero aquellos grandes momentos del nacionalismo decimonónico, desde Marx a Lord Byron hasta Garibaldi, ya son vetustas reliquias. A nadie le interesa recordar en el Viejo Mundo que la rapidez prodigiosa con que avanzó Europa Occidental hacia la civilización técnica (y EE.UU., desde la guerra civil de 1865) se produjo gracias a la formalización jurídica y arancelaria del Estado Nacional unificado, luego de eliminar el poder social de las clases pre-capitalistas.

Al permitir una desenvuelta interrelación económica, política y financiera entre todas las partes constituyentes de la Nación, el capitalismo remontó un asombroso vuelo. Desarrolló tal poder multiplicador del aparato productivo con el invaluable auxilio de un expansivo mercado interno, unido a una lengua nacional que procuraba la frontera político-cultural de un Estado, que bien pudo considerarse al siglo XIX como el siglo del movimiento de las nacionalidades. Al mismo tiempo y a la inversa, América Latina perdió la posibilidad de reunirse en Nación y avanzar hacia el progreso social, tal como lo hacían los Estados recién unidos en el norte del continente americano. Los norteamericanos libraron una cruel guerra civil para abolir la esclavitud. Así unieron su país contra el separatismo esclavista del sur agrícola, sostenido por los ingleses. En una dirección opuesta, las oligarquías agro-comerciales de los puertos se imponían en América Latina sobre las aspiraciones unificadoras de Bolívar, San Martín, Artigas, Alamán, Morazán. La generación revolucionaria de la independencia pereció en las reyertas aldeanas. Fue la ocasión que los hábiles diplomáticos ingleses y norteamericanos, los Poinsett o los Ponsonby, aprovecharon para aliarse a la burguesía comercial y a los hacendados criollos, "la hacienda y la tienda". Y premiaron con un silencio sepulcral a los hambrientos soldados de Ayacucho. Estos soldados criollos habían expulsado de América Latina un Imperio que mantenía unidas a sus colonias, sólo para ver insertarse en ellas a otros más poderosos, que ayudaron a su independencia a condición de que permanecieran desunidas. Serían Repúblicas solitarias con soberanía formal, y economías abiertas.

En cuanto al inmenso Brasil, ocurrió algo muy curioso. Por un sorprendente giro de la historia, se transformó de colonia del imperio portugués, en capital del imperio, pero sin



Portugal, en poder de los franceses. Sacudido por incesantes levantamientos y revoluciones, produjo republicanos, místicos, rebeldes y hasta socialistas, pero ninguno de ellos reclamó la abolición de la esclavitud, que había sido suprimida en el resto de América Latina en la primera década de la independencia. Entre el librecambismo británico y el sudor de los negros parasitaba el Brasil Imperial: todos los integrantes de esa sociedad, "hasta los más pobres y desamparados", como dice Decio Freitas, vivían a expensas del trabajo de los esclavos.

El antagonismo de siglos entre el Reino de Portugal y el Reino de España, se trasladó a la América revolucionaria hasta nuestros días, gracias a los diligentes británicos, el "máximo común divisor" en la integridad de pueblos ajenos. Argentina y Brasil heredaron esa rivalidad, que era prestada. Por esa razón se elevó un muro entre ambos países, que afortunadamente ha sido derribado para siempre con el promisorio nacimiento del Mercosur.

Por su parte, Cuba era colonia española (hasta 1898), y como en el caso de Brasil, no participó de las guerras de la Independencia, que habían forjado lazos de sangre entre las patrias chicas de los viejos Virreinos y Capitanías Generales. Como resultado de todo lo dicho, la independencia respecto de España, al no lograr mantener simultáneamente la unidad, eclipsó por un siglo y medio a la gran nación posible.

En otras palabras, América Latina no está corroída solamente por el virus del atraso económico. El "subdesarrollo", como dicen ahora los técnicos o científicos sociales, no posee un carácter puramente económico o productivo. Reviste un sentido intensamente histórico. Es el fruto de la fragmentación latinoamericana. Lo que ocurre, en síntesis, es que existe una cuestión nacional sin resolver. América Latina no se encuentra dividida porque es "subdesarrollada" sino que es "subdesarrollada" porque está dividida.

La Nación hispano-criolla, unida por el Rey, creada en realidad por la monarquía española, se convirtió en un archipiélago político, una polvareda confusa de islas múltiples, gobernadas por los antiguos oficiales de Bolívar o San Martín. Los jefes bolivarianos se habían sumido en la decepción o se habían corrompido en el poder; se dejaron mimar por los exportadores y hacendados. Estos se relamían los labios al atrapar, después de la sangre, las pequeñas soberanías, trocadas en prósperas satrapías. Esa historia se narra aquí.

A diferencia de las "historias" usuales de América Latina, que reproducen en la literatura el drama formal, pues describen las historias particulares de cada Estado a partir de la muerte de Bolívar, país por país, sin rastrear sus vínculos de origen, sin considerarlos como parte de una Nación desmembrada, que omiten evocar a los pensadores iberoamericanos que fueron la conciencia despierta de una América Latina entrevista como una totalidad histórica, por el contrario, este libro aspira a recrear como un conjunto todo lo que fue, lo que es y lo que será.

Durante décadas aparecieron libros sobre la "argentinidad", la "peruanidad", la "bolivianidad" o la "mexicanidad", en cantidades ingentes.



Todos andaban a la busca de su propia identidad nacional o cultural, pero pocos se consagraron a redescubrir la identidad latinoamericana, que era la única capaz de permitir que América Latina, con todas sus partes, se delimitara como un poder autónomo ante un mundo codicioso y amenazante.

En tal situación, no podía extrañar que desde el ocaso de los grandes unificadores, y hasta nuestros días, se reiteraran políticas y emprendimientos tendientes a hipertrofiar las diferencias o ahondar las particularidades.

Como cabía esperar, producida la Independencia de España, las nuevas estructuras contaron con sus obvios ejércitos, escudos, empréstitos ingleses, Constituciones, Códigos Civiles, héroes y villanos, y, por añadidura, con una literatura preciosa, hija de los puertos cosmopolitas y hasta con una historia para "uso del Delfín". Todo era chiquito, mezquino, provincial, pero cada Estado miraba por el rabillo del ojo hacia las nuevas Metrópolis anglosajonas, buscando en ellas las señales de aprobación.

Relataba el dramaturgo mexicano Rodolfo Usigli, que los intelectuales de su época acostumbraban referirse a sí mismos como miembros de la generación de "postguerra". Ahora bien, decía Usigli, en México no hemos tenido una guerra, sino una Revolución.

Pero aunque en Europa habían sufrido una guerra y no una Revolución, los cultores del espíritu en México se sentían hijos de una guerra vivida por otros, en lugar de serlo de una Revolución que había conmovido su país hasta los cimientos. Todo resultaba una copia miserable.

Sólo así podía concebirse que el historiador boliviano Alcides Arguedas, alquilado por el magnate minero Simón Patino, como historiador "con cama adentro", fuera el vocero de la cultura boliviana en el mundo o un anglo-bizantino del género de Borges hiciera de arquetipo de la literatura argentina. El darwinismo social hizo furor y aún domina el pensamiento inconfeso de las "élites" criollas. El programa de Borges no adolecía de oscuridad. Lo resumió en dos epigramas: "América Latina no existe"; y la segunda: "Somos europeos en el destierro".

Desde que Europa tomó posesión de América Latina a partir de la ruina del Imperio español, no solo controló el sistema ferroviario, las bananas, el café, el cacao, el petróleo o las carnes. Consumó una hazaña mucho más peligrosa: influyó sobre gran parte de la intelligentsia latinoamericana y tendió un velo sutil entre la trágica realidad de su propio país y sus admirados modelos externos. Así, hasta los rebeldes de aldea, y hasta las doctrinas de "liberación", llevaban la marca del amo al cuello. Con el sello de Occidente, eran como cartas de navegación erróneas, preparadas para extraviar a los viajeros.

Todo lo latinoamericano o criollo fue despreciado o detestado. Desde la Ilustración o aún antes, no faltaban antecedentes para ello. Desde Buffon o el Abate de Paw, hasta el más lozano egresado de alguna Facultad de Sociología o Historia en la última parroquia, desdeñaban la inmensa tierra bárbara.



Los europeos en tiempos de la Conquista, la Ilustración luego, no podían siquiera imaginar que otros mundos no recorriesen, ni en su fauna, flora o historia, diferentes caminos que los que había conocido el continente-modelo. Aplicaban al Nuevo Mundo su propia clasificatoria: así, para Buffon o Voltaire, en América Nueva pululaban leones calvos y tigres minúsculos. Por el contrario, los reptiles y alimañas eran de tamaño gigante.

Indios asexuados e insectos enormes, la Terra Nova, era para algunos, demasiado joven; para otros, demasiado vieja.

A Hegel se le antojaba que aquí no había historia, sino pura naturaleza, que como se sabe, aborrece al Logos. Marx y Engels, por su parte, cuando no encontraban manipulaciones de hierro en alguna sociedad extra europea, la situaban en el "estadio medio de la barbarie", lo que les venía de perilla a incas y aztecas.

El conde de Keyserling explicaba ¡todavía en 1930! a las bellas propietarias de tierras de la refinada Buenos Aires, que América era el continente del tercer día de la creación, ardua jornada que Dios empleó en crear el mar, la tierra, las plantas y la flora. También, según el noble germánico, éste era el asombroso suelo de la "sangre fría". Don Pío Baroja no iba a quedarse atrás: juzgaba al americano del Sur como "un mono que imita" y a América Latina como un "continente estúpido".

La denigración europea se fundaba en la necesidad de ignorar y desacreditar aquello que esquilmbaba. La auto denigración de la intelligentsia latinoamericana reposaba, por su parte, en el hecho de que estaba obligada a vivir de la clase directamente dominante, la oligarquía, que no era una clase nacional sino por su residencia e intereses. Cuando la intelligentsia en las última décadas, observa la desespirtualización y codicia del mundo occidental, se "izquierdiza" por un momento y ronda en la periferia del stalinismo, al que supone ambiguamente encarnación del ideal socialista. La catástrofe de la sociedad burocrática inicia otro movimiento pendular hacia la "democracia" capitalista. "Occidentales" o "marxistas", gran parte de los intelectuales pierden su antigua seguridad científica. Pero conservan su aversión académica {académica burguesa o marxista) hacia la sociedad criolla tal cual brotó de manos de la historia. Su utilitario objetivismo la mantiene distante del movimiento histórico vivo en nombre de "un rigor" puramente verbal, que le permite, por lo demás, conservar su "universalidad" y los medios de vida. En el último de los intelectuales latinoamericanos de tipo universitario resuena un eco del Abate Paw.

Excepción hecha de los grandes latinoamericanistas del 900 -Manuel Ugarte, José Vasconcelos, Joaquín Edwards Bello, José Ingenieros, Manuel González Prada, Rufino Blanco Fombona y muchos otros- gran parte de la intelligentsia consumía sus vigiliass torturada por las obsesivas modas de la Grande Europa. Por ejemplo: a fines del siglo XIX resurgía el helenismo en Francia y en toda Europa. La crisis entre la burguesía liberal y la Iglesia Católica, asumía la forma indirecta de una revalorización estética de los nobles modelos de la antigüedad.

Y como no podía ser menos, en América Latina aparecieron puntualmente los helenistas nativos: en el Altiplano boliviano, un profeta tonante y barroco, Franz Tamayo, a la vez



indio y terrateniente de indios, escribía *Las Oceánidas*; Lugones, en la Argentina ganadera, publicaba *Estudios Helénicos* y *El ejército de la Riada* en México, la más grande figura intelectual de la Revolución nacida en 1910, Vasconcelos, invertía por una senda propia el legado franco-griego: exaltaba la búsqueda de un camino nacional en *Prometeo vencedor*.

A su turno, Alfonso Reyes concebía refinadísimas tragedias griegas; Ricardo Jaime Freyre soñaba brumosas mitologías escandinavas.

La patente francesa "imprimía carácter" a la inteligencia latinoamericana y la esterilizaba en el acto; y el librecambismo anglosajón cegaba enseguida toda cultura industrial nativa.

En la historia latinoamericana, sobre todo a partir de 1880, aparecieron una veintena de microsociedades en cada una de las cuales no faltaban ni una "burguesía nacional", ni un "proletariado", ni una "pequeña burguesía", según estatúa la prestigiosa clasificación marxista europea. Claro está que todo lo latinoamericano aparecía en un nivel más bajo, bajo una forma monstruosa o insólita, sea como un Tirano Banderas o un puñado de coroneles-terratenientes que desafiaban todas las clasificaciones.

Si Europa producía un arte simbólico, inspirado en las formas del hombre primitivo, en ciertas partes de América Latina esto era pura pintura figurativa, ya que el exquisito salón de arte moderno de Lima, pongamos por ejemplo, no estaba demasiado lejos del selvícola de Iquitos o del cazador de caimanes del Amazonas. Estas sociedades imitativas ofrecían asombrosos contrastes. A partir de la "balcanización", se dictaron códigos burgueses que debían servir a estructuras latifundistas fundadas en la servidumbre personal. Tales códigos habían sido en Europa el resultado de una revolución que había dividido las tierras de la nobleza para entregarlas a pequeños propietarios. En América Latina esos códigos eran empleados para garantizar la estructura agraria arcaica.

Se importaban, asimismo, las formas vacías de un liberalismo formal para pueblos que no habían conocido sino dictaduras semi-seculares o el parloteo incontenible de Parlamentos elegidos por el fraude, integrados por diputados venales. Todo se acarrea de afuera, pero todo era pacotilla, pues nada se adaptaba a la realidad latinoamericana, como aquellos gruesos abrigos de piel que usaba el patriciado de Río de Janeiro en el siglo XIX, sudando a chorros en el trópico y harto satisfecho de que también se usaran en Londres, de donde se importaban.

Calurosos abrigos para tierras cálidas resultaron ser los productos socialistas, liberales y marxistas que llegaron desde lejos. En su primera etapa, unos respondían al preclaro modelo del laborismo de su Majestad Británica; otros a la inescrutable política soviética, ya muy lejano del brillo ígneo de aquel Octubre. Los demócratas profesionales, empapados de juricidad y de las polvorientas premoniciones de Alexis de Tocqueville, por su parte, diseñaban un pequeño Capitolio blanco para cada parroquia, trocada en República.



Esta combinación sincrética de cultura liberal inauténtica y de marxismo importado para intelectuales "envía de desarrollo", según Augusto Céspedes, dio sus frutos. Pues junto a los ferrocarriles o usinas*, los grandes imperios introdujeron en estas sociedades indescifrables un estilo de pensamiento que modeló la historia, las ideas políticas, la sociología, el proceso cultural, las artes y las costumbres.

No pocas particularidades de América Latina encontraron obstáculos para desenvolverse por un camino propio bajo la insinuante y deslumbrante presión occidental. Desde la derecha o la izquierda, la extranjería reinó soberanamente, tanto en las estadísticas de exportación como en el modo de interpretarlas.

De tal suerte, América Latina resultó ser el suelo ideal de politiqueros, terratenientes y expertos extranjeros. La ciencia social se alejó todo lo posible del drama real, aún en aquellos casos que parecía estudiarlo. Envanecida por un supuesto "rigor científico", la ciencia social se vio impregnada hasta la médula del empirismo sociológico de cuño norteamericano, con su ficticio carácter neutro, o del marxismo-leninismo, petrificado en una escolástica indigerible, fundada en un "homo-economicus" archi-metafísico. La coincidencia entre ambos se manifestaba en el desconocimiento común de la cuestión nacional de América Latina. Reducían todo el drama, según los casos, a:

- 1) Un supuesto duelo entre la burguesía y el proletariado, en el interior de cada Estado.
- 2) Fundar el crecimiento económico mediante la repetición nativa del capitalismo europeo, en el marco político de una "democracia" formal de dudoso cuño.
- 3) Repetir de un modo elíptico la versión provincial de una historia falsificada.

Si el Dr. José Gaspar Rodríguez de Francia, del Paraguay, era un dictador neurótico para Carlyle, era natural que también lo fuera para la historiografía latinoamericana; la condenación legendaria de Juan Manuel de Rosas era de oficio; para los calvinistas de Nueva Inglaterra, el católico Lucas Alamán era un "reaccionario" puro y simple. ¡Debía serlo sin duda para los mexicanos!

La tentativa de reproducir las "formas" de los conflictos políticos, jurídicos o religiosos europeos o yanquis en América Latina, prescindiendo de sus contenidos históricos reales, tuvo pleno éxito. Un ejemplo notable: el enfrentamiento del despotismo ilustrado borbónico con la Compañía de Jesús, asumió un significado muy claro en Europa, aunque invirtió su signo en América Latina. En el Nuevo Mundo se expresó contra las Misiones jesuíticas.

Pero aquí todo era diferente. Pues los jesuitas defendían a los indios, en lucha constante contra los "bandeirantes" del Brasil que los cazaban en las Misiones, para reducirlos a la esclavitud en las tierras del Oeste. El anticlericalismo, bajo este aspecto, y en América del Sur, era una simple máscara de esclavistas y latifundistas. Tal es otro de los temas de esta obra.

A propósito de la contradicción entre forma y contenido, es educativo recordar que en la sociedad esclavista del Brasil Imperial o Republicano, los propietarios de negros eran



positivistas y gramáticos sutiles. El escudo brasileño lleva aún la divisa de Augusto Comte: "Ordem e Progreso". En la avanzada Argentina del siglo XX, matar de un balazo a un indio "colla", peón en una finca del Norte Argentino, carecía de consecuencias penales para el asesino, dueño de la finca, probablemente Senador nacional por su provincia, y, naturalmente, firmante de leyes y proyecto de leyes. En México, ¿no eran los "científicos", y sus amigos plutócratas del porfiriato, la crema de la inteligencia, en un océano de peones sin tierra y de indios sin destino? ¿No fue Sarmiento y no lo es todavía, uno de los venerados próceres de América Latina (sobre todo de la oligarquía argentina) aclamado hasta en la Cuba de Fidel Castro? ¿Pero no es Sarmiento el más indudable degollador de gauchos, y propagandista literario del degüello? ¿No han circulado, acaso, en América Latina sus cartas al General Mitre, otro semidiós del Parnaso Oligárquico, en las que le aconseja que "no ahorre sangre de gauchos que es lo único que tienen de humano"?

En su favor, es preciso reconocer que fundó la Sociedad Protectora de Animales, entidad que aún subsiste, pues el célebre educador era más compasivo con los perros que con los gauchos. Numerosos "marxistas" de nuestro tiempo rinden culto a Sarmiento, a Mitre y a otros Santos Padres de la historia que se cree. Escojo al azar algunas perlas; pero toda la historia de América Latina ha corrido por las manos de monederos falsos.

En definitiva, ¿acaso el carácter semi-colonial de la América Latina disgregada y la pérdida de su conciencia nacional no se prueba en no pocas de sus Universidades? Muchas han sido sensibles como la cera para grabar en ellas la tipología de las preferencias u ocurrencias europeas o norteamericanas, académicas o iconoclastas, en materia sociológica, económica o política. Aunque esta influencia deformante se expresara en el pasado desde una óptica de respetabilidad conservadora y luego asumió la atrevida máscara de un "izquierdismo abstracto", en sustancia no ha variado el espíritu cortesano, ya que los grandes temas de la Nación inconclusa, permanecen intocados para ellos.

Esa coincidencia esencial entre unos y otros, radica en ignorar que sólo se devela el enigma histórico de América Latina con la fórmula de su unidad nacional.

Resulta irrelevante que unos se consagren a plantear el "desarrollo" de cada una de las Repúblicas latinoamericanas mediante los auxilios del capital extranjero; o mediante el crecimiento independiente del capitalismo nacional; o a través de la revolución socialista, si cada uno de los arbitristas rehúsa considerar a América Latina como el espacio político de una Nación no constituida.

José Stalin había pretendido transformar el inmenso imperio zarista en un "socialismo en un solo país". Sus herederos, y los adversarios de sus herederos (los trotskistas) así como los adversarios de ambos, herederos a su vez de Mao, fantasearon hacer de América Latina el paraíso de veinte socialismos, de veinte gobiernos obreros y campesinos, de veinte dictaduras proletarias, es decir, concibieron todos los requisitos prácticos y teóricos para fracasar puesto que estos veinte Estados no tenían y no pueden tener un destino singular.



Son "naciones no viables". Pero forman, entre todas una Nación formidable. De otro modo, véase el destino actual de Cuba, encerrada entre el monocultivo y el mar, entre la venta de azúcar y su insularidad sofocante.

No era por cierto el "fantasma del comunismo" el que recorría Europa, según las palabras de aquél ardiente joven Marx. Lo que recorría Europa en 1848 era el fantasma del nacionalismo, de la revolución burguesa, que seguía su hacia el este y sur y ante la que se abría un largo camino histórico.

Es bastante significativo a este respecto que al día siguiente de redactar con Engels el Manifiesto Comunista, estallara la revolución antifeudal en Europa y Marx viajara al sur de Alemania para redactar la Nueva Gaceta del Rhin, órgano de la burguesía democrática alemana.

Si la burguesía ha resuelto ya en el Occidente capitalista su cuestión nacional hace siglos (puede añadirse hoy la unificación alemana), en el mundo colonial y semi-colonial el problema continúa en pie.

La división de Corea, artificialmente creada por el imperialismo; los problemas por constituir una Confederación Indochina; la incumplida unidad nacional del pueblo árabe; la inmensa cuestión africana, fragmentada en Estados que no responden a ninguna realidad económica, política, geográfica, ni siquiera tribal; la necesidad de una Federación Balcánica que armonice los antagonismos étnicos; en suma, la propia cuestión nacional irresuelta en América Latina dice bien a las claras que solo el imperialismo, fundado en sus gigantescos Estados nacionales, puede oponerse, como se opone, a la unidad nacional de los pueblos débiles. Divide et Impera: la fórmula romana sirve aún a quienes la emplean en nuestro tiempo. De donde se deduce que las fórmulas del "internacionalismo obrero" o del estéril "marxismo leninismo", constituyen reglas funestas para entender y obrar en la vida contemporánea de América Latina. ¿Cómo ha sido posible que un instrumento tan fino y dúctil como el pensamiento de Marx haya adquirido semejante tosquedad al atravesar el Atlántico? Baste señalar que la creación de "marxistas leninistas" en tubos de ensayo se manifestó, por ejemplo, en México, cuyo Partido Comunista fue fundado por el japonés Katayama, el hindú Roy y el norteamericano Wollfe. En la Argentina, el italiano rusificado Codovilla imprimió al partido respectivo un indeleble sello de ajenidad y lo instaló en el último medio siglo en la órbita oligárquica.

En América Latina el nacionalismo no es separable del socialismo ni de la democracia. Tales aspiraciones indisociables reflejan de modo combinado las claves de su necesario salto histórico hacia la Revolución unificadora y la liberación social de toda explotación; sin ellos no podemos reconocer ni explorar la historia enterrada en nuestra tierra dolorosa y dividida.

Para concluir: el presente libro es una tentativa para examinar la vida de América Latina desde múltiples ángulos. Se trata de penetrar en su núcleo interior atravesando la espesa capa de prejuicios que lo ocultaron durante un dilatado período histórico. El autor se dio como objetivo escrutar "la Nación sin historia", analizar su olvidada trama, verla como un todo sufriente y viviente y estudiar las fuerzas nacionales que ha engendrado.



Procuró llamar a las cosas por su nombre propio o inventarle uno adecuado a su específica naturaleza, pues, como decía el padre Acosta en una carta al Rey:

"A muchas destas cosas de Indias, los primeros españoles les pusieron nombres de España".

Buena lección para no repetirla con la historia, la sociología y las ideas de la América Criolla: el lector no contemplará aquí leones calvos, sino la bestia soberbia que los quechuas llamaron puma.

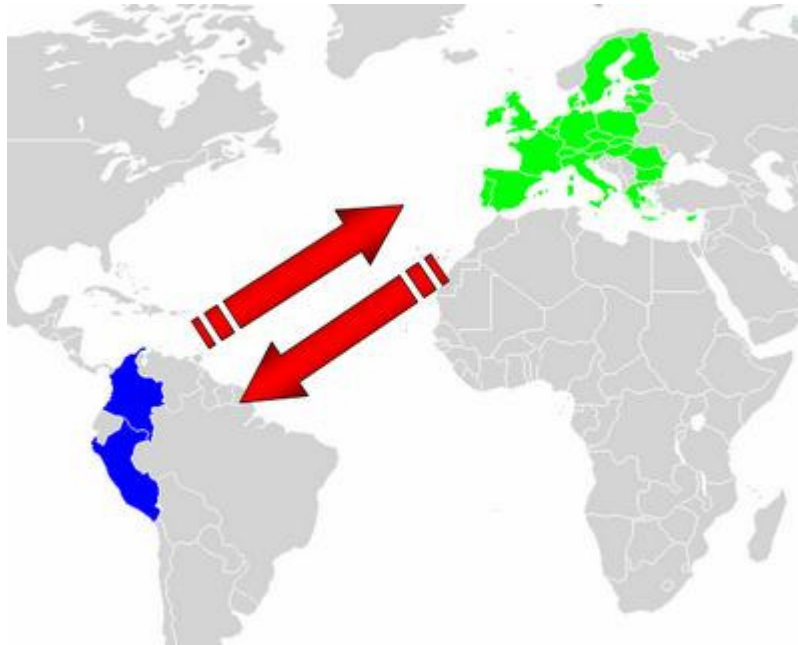
JORGE ABELARDO RAMOS





PERÚ Y COLOMBIA DESTRUYERON A LA CAN EN BENEFICIO DE EUROPA Y EEUU

Editorial de “El País”, de Tarija. 20-01-2009



Fuente: <http://2.bp.blogspot.com/>

El anuncio gubernamental de enjuiciar al Perú por haber puesto en vigencia su Tratado de Libre Comercio (TLC) con Estados Unidos porque transgrede principios fundamentales de la Comunidad Andina de Naciones (CAN) evidencia que este estéril organismo ha llegado a un trágico final, tomando en cuenta que Colombia también firmó su propio TLC que debe ser ratificado por el Congreso norteamericano para su plena vigencia. Las estocadas no paran ahí. El Consejo de Ministros de la Comunidad Europea ha anunciado que negociarán TLC con Perú y Colombia individualmente, descartando hacerlo en bloque con Ecuador y Bolivia. El presidente Evo Morales, al expresar su decepción por la CAN, ha puesto sus esperanzas en la Unión Sudamericana de Naciones (UNASUR), recientemente constituida pero que requiere la aprobación de los parlamentos de cada uno de los países firmantes.

¿Está exenta la UNASUR de los quistes cancerosos que acabaron con la CAN? Y es que los presidentes Alan García Pérez (Perú) y Alvaro Uribe Vélez (Colombia), este último recientemente homenajeado por el saliente presidente George Bush de Estados Unidos con la medalla de la "libertad", son los herederos de quienes el venezolano Rufino Blanco Fombona (1874-1944) los caracterizó de la siguiente forma: " ...Estos mediocres localistas fueron, andando el tiempo, los nacionalicidas de la gran patria que nos legó Bolívar. Ellos querían patrias del tamaño de su ambición: patrias microscópicas", cuando se refirió a Francisco de Paula Santander, a José Antonio Páez y a Santiago Mariño.

El primero, en su condición de vicepresidente de Cundimarca (actual Colombia), firmó un Tratado de Comercio con Gran Bretaña a cambio de un simple



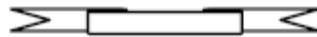
reconocimiento diplomático a la emergente "nación" colombiana en vías de emancipación de España. Cuando Bolívar leyó el tratado firmado, expresó su criterio: "El tratado de amistad y comercio entre Inglaterra y Colombia tiene la igualdad de un peso que tuviera una parte oro y de la otra plomo. Vendidas estas dos cantidades veríamos si eran iguales. La diferencia que resultara, sería la igualdad necesaria que existe entre un fuerte y un débil. Este es el caso...".

Así, el recientemente homenajeado Uribe Vélez y su colega García Pérez, son los Santander de 1824. Los juicios con los que amenaza nuestro presidente a su colega peruano tendrán valor político en tanto sirvan para que los pueblos de ambos países busquen cambiar el rumbo que atenta permanentemente contra la consolidación de pactos de unidad sudamericana que buscan el desarrollo económico de nuestros países.

Mientras un sólo país miembro de UNASUR adopte posiciones como las que los actuales presidentes de Perú y Colombia han tomado en relación a la CAN, aquel tendrá muchas dificultades para consolidarse.

La CAN está en sus últimos aleteos. Cuanto más estridente y discutido su deceso, tanto más útil podrá ser para que los pueblos de los países cuyos actuales gobernantes la liquidaron, conozcan el trasfondo de los actos de sus gobernantes y las consecuencias de estos actos para su propia gente. No afecta sólo a ellos. Afecta también a los demás países de la región. Debe preocupar a los impulsores de la UNASUR, porque la reiteración indefinida de esas diferencias de fondo sólo benefician a Estados Unidos y Europa, más aún en vistas de la profunda crisis económica que ha empezado a azotar sus propias economías.

La succión será más violenta e implacable.





PROVINCIALIZACIÓN Y ATRASO EN ARGENTINA

Página 12. 4-I-09

Federico Bernal



.. *Federalismo en la explotación de recursos naturales no renovables*

.. *El boom minero va reproduciendo los mismos resultados que la provincialización de los hidrocarburos: extracción con fines de exportación y aumento de la dependencia.*

Del mismo modo que la provincialización hidrocarburífera, el Pacto Federal Minero de 1993 y su fundamentación ideológica y política hace de las suyas en las provincias extractoras. Igual que se destacaba –y se destaca– el boom productor y exportador petrolero y gasífero en tiempos del menemismo, el secretario de Minería, Jorge Mayoral, anunció como un gran logro de su gestión el haber multiplicado por setenta "el crecimiento productivo aurífero" de la Argentina "en los últimos años". Esto permite ubicar al país como el "tercer mayor productor (de oro) del continente americano y decimocuarto en el mundo", según expuso Mayoral en el discurso de cierre durante el Evento Argentina Oro. Si bien el análisis de la minería aurífera merece un estudio aparte, ¿en qué podría beneficiarse un país

Fuente: <http://upload.wikimedia.org/> que en plena etapa de industrialización (y de crisis financiera internacional) extrae oro descontroladamente y con destino de exportación?

El boom minero del nuevo siglo va reproduciendo paso a paso los mismos resultados que los arrojados por la provincialización de los hidrocarburos: profundización del atraso provincial, extracción con fines de exportación, ascenso y proliferación de especialistas con mentalidad colonial y aumento de la dependencia del producto bruto provincial hacia la explotación de recursos naturales. Según el secretario de Minería de Salta, la "actividad minera de la provincia (incluye hidrocarburos) genera un 6,8 por ciento de su PBI. Sin embargo, la entrada en producción de los proyectos metalíferos en marcha permitirá incrementar sensiblemente esa participación" (El Inversor Energético y Minero N° 32). Como se observa, la idea es acrecentar la participación de la actividad minera en el PBI salteño, cuyos recursos (los minerales) están sobrevaluados internacionalmente y forman parte de la burbuja especulativa de reciente estallido. Más grave aún, dicho incremento no será consecuencia de mayores regalías. Tomar este camino implicaría ir contra la ley minera, incompatible con una extracción racional de las reservas probadas y la acumulación de capital como fin estratégico de la actividad. Implicaría, asimismo, ir a favor de la edificación de una plataforma industrial provincial a largo plazo, independiente de la explotación de recursos naturales.



Por su parte, en San Juan, la niña bonita de la minería argentina, la actividad de un solo emprendimiento (Veladero), representa más del 30 por ciento del pago del impuesto de ingresos brutos de la provincia (Panorama Minero N° 348) y la mitad de sus exportaciones totales (Compendio, Panorama Minero, noviembre de 2008). El gobernador de la provincia, principal referente minero del país en el exterior, Luis Gioja, resume los hilos conductores de la política minera provincial: "La Argentina era la Pampa Húmeda, lo sigue siendo y nos sentimos orgullosos que así sea, porque tiene las vacas, el trigo, la soja, nuestro complejo industrial que representa al país. (Del otro lado, estamos las) provincias andinas, que tenemos montaña y que siempre digo que en la montaña no puedo plantar soja, no puedo criar vacas, no puedo tener esto que es el boom en la Argentina. (...) En la montaña, (...) tenemos minerales guardados. Entonces, como decía Sarmiento hace 150 años, cuando le escribía a Mitre y le decía: 'dame las herramientas, dame los recursos y yo con la minería le voy a cambiar la cara a San Juan y al país'. Sarmiento en aquella época ya lo decía. Estoy seguro que con la minería vamos a tener los mismos números que tiene la Pampa Húmeda con la soja, con el trigo y con las vacas; que merecidamente lo tienen" (discurso de Gioja durante el Evento Argentina Oro, en 2006).

De no haber sido porque el territorio sanjuanino está cubierto en un 80 por ciento por terreno montañoso, Gioja lo hubiera cubierto de soja. ¿Cuánto hubieran "economizado en sangre de gauchos" o en expediciones punitivas, empréstitos y pertrechos Mitre y Sarmiento de haberse servido de la soja como exterminador natural del gauchaje en el siglo XIX? El pensamiento del gobernador sanjuanino sintetiza no sólo una Argentina pastoril y desindustrializada, sino un "federalismo" a imagen y semejanza de la Mesa de Enlace. Un "federalismo" enemigo de una Argentina industrial y socialmente justa.





KIRCHNER FINANCIA EL DESARROLLO INDUSTRIAL- MILITAR DE ISRAEL

Argenpress, 25-01-2009

APEMIA

En los primeros días de guerra, el gobierno de Cristina promulgó la Ley 26.437 para “desarrollar y fortalecer la cooperación económica, industrial, tecnológica y comercial entre Argentina e Israel”.

Fuente: <http://www.infolatam.com/>

Después de 22 días de bombardeos sistemáticos sobre la población de Gaza, tanto el Secretario de las Naciones Unidas como los líderes de Europa y los principales países árabes dicen estar dolidos y consternados ante lo “desgarrador” de la masacre. En sus declaraciones a la prensa, reclaman la formación de un tribunal internacional para juzgar los crímenes de guerra y el genocidio. Pero son ellos mismos quienes lo dejan pendiente y sin fecha después de haber sido incapaces de evitar la agresión.

Conviene recordar que frente al generalizado repudio nacional y la movilización internacional de los primeros días, el gobierno nacional ensayó ser “equidistante” de agresores y agredidos. Encajaba en el discurso y complicidad internacionales del Consejo de Seguridad de la ONU y de los principales mediadores. Salió en defensa del “derecho” internacional y no en defensa de las víctimas, en momentos en que Israel violaba el derecho humanitario y todos los acuerdos internacionales previos en materia de guerras, siendo denunciada por el ensayo de nuevas tecnologías en base a tungsteno y el uso de bombas prohibidas por todas las convenciones: uranio empobrecido, fósforo blanco, de fragmentación.

Pero es poco conocido que, en los primeros días de guerra, la acción del gobierno de Cristina Kirchner pasó de las palabras al compromiso material con el Estado de Israel. El gobierno promulgó la Ley 26.437 (13/01/09) para “desarrollar y fortalecer la cooperación económica, industrial, tecnológica y comercial entre Argentina e Israel” con el objetivo explícito de dar apoyo financiero a los proyectos de “cooperación en la investigación y el desarrollo industrial y tecnológico en el sector privado”, definiendo así a “las actividades que tiendan a desarrollar productos nuevos, procesos o servicios para comercializarse en el mercado global”.

Todo ello a condición de mantener –según reza el texto - el secreto y la confidencialidad incluso sobre los resultados obtenidos en los Programas financiados.

Bajo estas condiciones de ‘secreto de Estado’ ajenas a la actividad científica y no habiendo una tradición de colaboración científica entre ambos países, será un hecho que la Ley termine financiando proyectos basados en las industrias de la guerra y la “seguridad”, en áreas donde Israel es una reconocida potencia tecnológica mundial.



La ley cumple con recientes promesas del gobierno de Cristina y declaraciones de su Ministro de Ciencia y Tecnología de considerar las políticas de Israel en general como "ejemplo que tomamos muy en cuenta a la hora de decidir nuestras políticas de estado" (declaración a la Agencia Judía de Noticias, 25/11/08). Sus funcionarios elogiaron "el modelo que tienen (en Israel) de gestión privada de los conocimientos producidos en la universidad, sobre todo para nosotros que buscamos articular ambos sectores para mejorar y cambiar el modelo productivo de nuestro país."

Asociado al complejo militar y de seguridad de Israel, el gobierno nacional pretende superar así la crítica por la "ausencia de proyectos estratégicos" o por ser ajenos a la actividad científica y de equipos (Clarín 18-09-08).

El Poder Ejecutivo y el Legislativo, que reducen el presupuesto para la educación pública y para los proyectos de investigación científica en nuestro país, se pasaron de una hipócrita y diplomática "tercera posición" frente a la guerra, a otra de financiar proyectos privados para asociarse a las iniciativas del complejo industrial militar y/o de servicios del Estado de Israel, sin poner límites para aquellos proyectos que son materia de seguridad y/o agresión en curso. Las únicas condiciones son las de "proteger la confidencialidad" -con garantías equivalentes de Secreto de Estado- y que los proyectos sean "para comercializarse en el mercado global".

El acuerdo de cooperación "científica" nació en el marco del historial de mutuo encubrimiento que durante años sostuvieron la relación entre los Estados de Israel y Argentina. Cuando Kirchner puso el caso AMIA al servicio de la guerra en Medio Oriente acusando a Irán, Livni firmó el acuerdo felicitando a la justicia y al gobierno argentino por sus "avances" en la supuesta investigación del atentado (Clarín 17/11/06). El Estado nacional es un socio estratégico en la política criminal de Israel y ahora financia la complicidad de su socio internacional.

El gobierno nacional que reconoció que el Estado es el principal encubridor de los terroristas que realizaron el atentado a la AMIA, pretende financiar y no ser sólo un socio político de criminales como Livni, Olmert y Barak. Fueron socios para encubrir a los asesinos de la AMIA y ahora lo son en el genocidio palestino... después de sostener que los atentados en nuestro país fueron producto del involucramiento de la Argentina en el conflicto de Medio Oriente.

La Agrupación Por el Esclarecimiento de la Masacre Impune de la AMIA (APEMIA) suma su reclamo al de tantos miles en todo el país:

- * Por el cese de la agresión del Estado de Israel contra el pueblo palestino;
- * Por el retiro definitivo de las tropas israelíes de Gaza y la apertura de sus fronteras;
- * Por el juicio y castigo internacionales a los responsables de los crímenes de guerra;
- * Por la derogación de la Ley 26.437 y la ruptura de vínculos diplomáticos, económicos y financieros con los agresores.

"GENOCIDIO, NO"

A.P.E.M.I.A.: AGRUPACIÓN POR EL ESCLARECIMIENTO DE LA MASACRE IMPUNE DE LA AMIA





NUEVO LIBRO DE NORBERTO GALASSO:

¿COMO PENSAR LA REALIDAD NACIONAL?



Fuente: <http://ar.geocities.com/>

"En los países soberanos, cuya cuestión nacional está resuelta, naturalmente se piensa 'en nacional', sin necesidad de propuesta o polémica previa", plantea Norberto Galasso, instando a reflexionar "en nacional" desde otro lugar: el de los países oprimidos y dependientes, como caracteriza a la Argentina y a otras naciones latinoamericanas. El ensayista, que sigue la línea polemista del recordado Arturo Jauretche (de hecho, resuena en Galasso la filosofía que inspira el Manual de zoncetas argentinas), acaba de publicar por Ediciones Colihue el libro *¿Cómo pensar la realidad nacional? Crítica al pensamiento colonizado*, un exhaustivo recorrido por diversas "necesidades" y "tilinguerías" de la cultura criolla. En el texto, el biógrafo de Perón, Cooke y Yupanqui, entre otros, reivindica el llamado de la "Patria Grande" y en esa búsqueda rescata a numerosos pensadores y políticos latinoamericanos, desde Simón Rodríguez (maestro de Bolívar) hasta José Martí, pasando por el venezolano Rufino Blanco Fombona, los bolivianos Franz Tamayo y Augusto Céspedes, el peruano Víctor Raúl Haya de la Torre y el uruguayo Alberto Methol Ferré.





DEBEMOS CREAR EL CIADI DEL SUR

Entrevista al analista político y económico Eric Toussaint: "El Tratado de Itaipú firmado en 1973 podría ser declarado nulo"

(ULTIMA HORA - CADTM). Argenpress, 2-02-2009

Roberto Irrazábal



El presidente del comité para la abolición de la deuda externa del tercer mundo, Eric Toussaint, visitó recientemente el país invitado por el presidente Fernando Lugo, quien le pidió su asesoría en temas importantes como la revisión del tratado de itaipú, la crisis económica mundial, la revisión de la deuda externa y los procesos de integración.

El analista belga sostiene que el Paraguay, de no conseguir la renegociación, podría pedir la nulidad del Tratado de Itaipú invocando la Convención de Viena, que regula todos los tratados internacionales.

¿Cómo ve los reclamos paraguayos al Brasil en relación a Itaipú?

Fuente: <http://www.aporrea.org/>

Yo estudié el Tratado de Itaipú de 1973, y para mí, podría ser declarado nulo por las dos partes, o solo por Paraguay si Brasil no está de acuerdo. En el derecho internacional, un Estado puede tomar un acto soberano de repudio o de arrogación de un tratado. Digo esto como una opción que no implica llegar a un enfrentamiento con Brasil, sino para renegociar otro tratado justo y que respete el derecho internacional. Paraguay tiene este derecho, pero lo importante es primero lograr una solución amigable.

¿Cómo se puede lograr esta nulidad?

Este es un tratado firmado entre dos dictaduras y tiene varios artículos que no respetan la Convención de Viena, pacto que todos los países deben respetar y que fue firmado en el año 1963 para regular los tratados internacionales. El respeto a la igualdad de partes, entre otros aspectos, son argumentos.



¿Qué plantea en relación a las deudas del Paraguay?

Hablamos con el presidente Fernando Lugo del tema de auditar de manera integral las deudas reclamadas al Paraguay, las deudas binacionales con Itaipú y Yacyretá, la deuda externa pública que alcanza unos dos mil millones y la deuda pública interna. Esa es mi recomendación que viene de varias experiencias, entre ellas la del Ecuador.

¿Cómo fue esta experiencia en Ecuador?

Ecuador organizó, desde la Presidencia de la República, una comisión nacional e internacional, dos equipos en la primera y 6 en la segunda. También participaron cuatro órganos del Estado: la Contraloría, la Fiscalía, la Comisión Anticorrupción y el Ministerio de Economía y Finanzas.

¿Usted participó?

Yo formé parte de esa comisión, y durante 14 meses hemos estudiado todos los contratos para identificar las deudas legítimas y las ilegítimas, de manera a dar las recomendaciones al gobierno que tomó las decisiones.

¿Qué podría darse aquí?

Paraguay podría utilizar la experiencia de Ecuador y adaptarla a su situación y sus necesidades e instituir una comisión. En este caso, yo estaría dispuesto a brindar mi apoyo técnico.

Venezuela y Bolivia también anunciaron esta medida, ¿se está volviendo una tendencia regional?

Es una tendencia, incluso en Brasil hace quince días se instituyó en el Congreso una comisión parlamentaria de investigación de la deuda. La auditoría tiene raíces históricas, ya que en la década de los 30 el gobierno de Getulio Vargas en Brasil realizó una auditoría que detectó muchas ilegalidades y logró una reducción de más del 50% de las deudas de Brasil como resultado.

¿Cómo ve el proceso de integración en la región?

En la conversación con el presidente Lugo hablamos del papel de Paraguay, y la observación que yo hice es que sería muy interesante construir un eje común entre los pequeños socios que hacen parte de la integración, me refiero a Bolivia, Ecuador y Uruguay.

¿Cuál es el objetivo?

Hay varias iniciativas de integración regional y el proyecto de constituir un Banco del Sur con 7 países, y la voz de los pequeños no es suficientemente audible frente a los grandes como Brasil, Venezuela y Argentina. Paraguay precisa buscar un camino para



determinar criterios comunes entre los pequeños para tener una correlación de fuerzas al interior del bloque de integración y se respeten los intereses de los pequeños países.

¿Cuáles son las amenazas de los grandes países?

Las grandes potencias regionales tienen una tendencia a privilegiar sus intereses comerciales y económicos, y eso a costo de los pequeños socios. Es el caso de Itaipú, Yacyretá. Entonces, para que funcione una integración tienen que haber mecanismos para reducir las asimetrías entre los países que hacen parte del bloque.

¿Cómo fue la experiencia europea en ese sentido?

En la construcción europea, los países más fuertes como Inglaterra, Alemania y Francia, transfirieron finanzas hacia Grecia, Portugal, España y otros socios con economías más frágiles, de manera a lograr una integración reduciendo esas asimetrías.

¿Qué debe priorizarse en este proceso?

Es fundamental en cualquier experiencia de integración tener mecanismos de transferencias, dotar a la región de una arquitectura común, un Banco del Sur para financiar proyectos que favorezcan la integración. En mi opinión, creo que tendrían que ser proyectos de soberanía alimentaria, reforma agraria, dotar a la región de una industria farmacéutica para producir genéricos de alta calidad, mejorar la conexión ferroviaria entre los países, y también proyectos comunes en cuanto a enseñanza, comunicación, vivienda y medio ambiente.

¿Y cómo se daría seguridad a las inversiones?

Yo propondría dotar la región de un órgano que sea un CIADI del Sur. El CIADI es el Tribunal del Banco Mundial para sentenciar sobre los litigios entre transnacionales, empresas privadas y gobiernos. El problema allí es que en la mayoría de los casos las sentencias son favorables a las transnacionales que son del Norte, no es un tribunal imparcial, no toma en cuenta las prioridades de los países del sur.

¿Cómo sería el sistema?

Los países de América Latina, cuando firman contratos de inversiones con las transnacionales, podrían incluir en los convenios que en caso de litigio la demanda tiene que ser presentada ante un órgano latinoamericano. Para mí esta política sería como volver a un aporte que hizo América Latina a inicios del siglo pasado, que era la doctrina de Carlos Calvo, un jurista argentino especializado en derecho internacional que decía que la jurisdicción para las actividades económicas tenían que ser de la región y no las de Estados Unidos y Gran Bretaña.

Las frases

Es un tratado (el de Itaipú) firmado entre dos dictaduras y que tiene varios artículos que no respetan la Convención de Viena.



Paraguay tiene este derecho, pero lo importante es primero lograr una solución amigable (con el Brasil en relación a la hidroeléctrica).

Roberto Irrazábal es periodista en el diario Ultima Hora.





¿AÚN EXISTE RACISMO EN BRASIL?

Servicio de Información Hermes (06-01-09)
San Pablo, Brasil 31|12|2008

Rodrigo Menitto

Pasado más de 100 años del final de la esclavitud, muchos indicios hacen notar que los negros y los mulatos aún son discriminados. El Estado, los medios y el mercado laboral en la mira.



Foto: Archivo

En Brasil la población negra aún siente los vestigios del racismo.

En los años 40 y 50 del siglo pasado se constituyó la idea que en Brasil existía una “democracia racial”, un concepto que pretendía hacer creer en una coexistencia pacífica y armoniosa entre razas con oportunidades iguales para todos.

Recién en los años 60 y 70 los movimientos negros comenzaron a luchar contra esta idea y a colocar en evidencia no sólo el racismo en Brasil, sino a revalorizar el ser negro. En 1971 fue instituido por la ONU (Organización de las Naciones Unidas) el Año Internacional para Acciones de Combate al Racismo y la Discriminación Racial, dentro de este marco con manifestaciones se propuso el 20 de noviembre como el Día Nacional de la Conciencia Negra.

La fecha es en homenaje a la muerte del mayor líder negro del país: Zumbi dos Palmares. Al norte del país, en el estado de Pernambuco, esclavos escapados de las haciendas conformaron y defendieron durante 100 años una tierra libre que llamaron Quilombo dos Palmares. Zumbi fue su máximo jefe militar y político que combatió a los portugueses entre 1672 y 1695.

En ese marco, el primer problema que enfrentan las personas que sufren el racismo es cuando ellas mismas deben auto definir su color de piel.



En 1995, en una encuesta realizada por la empresa Datafolha (perteneciente al diario paulista Folha de Sao Paulo) los entrevistados respondieron que se consideraban en un 50 por ciento blancos. Actualmente, realizada la misma pregunta, el 54 por ciento se considera negro o mulato. Hay principalmente dos factores que mudaron radicalmente dicho porcentaje.

La tasa de hijos de mujeres negras y mulatas siempre fue superior a la tasa de las mujeres blancas, pero principalmente las conquistas de los sectores negros hacen que se revindiquen con orgullo su color de piel.

Para el sociólogo José Luiz Perucelli, del IBGE (Instituto Brasileño de Geografía y Estadística), contribuyó para el proceso de revaloración de identidad. "Lo que antes no entraba en los padrones de belleza o prestigio y era desvalorizado, hoy cambió" dice en referencia a las acciones que beneficiaron el ingreso de negros y mulatos a la universidad.

La historiadora de la USP (Universidad de San Pablo) Lilia Moritz Schwarcz no duda en afirmar que "todo brasileño se siente como una isla de democracia racial, rodeado de racistas por todos lados". Para el 91 por ciento de los entrevistados, los blancos tiene prejuicios contra los negros, sin embargo sólo un 3 por ciento (excluyendo a los negros y mulatos) admiten tal hecho.

Como aspecto positivo, desde 1995 bajó de un 22 para un 16 por ciento las personas que se sintieron discriminadas por su color de piel.

"Las cosas cambiaron, pero no mucho. Las personas reaccionan más a las frases prejuiciosas, como se estuvieran vacunadas. Es positivo ver que existe una mayoría consciente, pero es preocupante constatar que la ambivalencia se mantiene. Parece que los brasileños tiran cada vez más el prejuicio para el otro. 'Ellos son, pero yo no'", afirma la historiadora.

En un mismo sentido la socióloga Fernanda Carvalho del IBASE (Instituto Brasileño de Análisis Sociales y Económicas) confirma la tesis afirmando que "no dejamos de ser un país con fuerte racismo, pero evolucionamos. No se discutía tanto la cuestión del negro. Hoy, las personas están comprendiendo mejor el tema y tienen más consciencia de que el prejuicio es un valor negativo".

El acceso de la población a la educación ha cambiado bastante esta visión negativa. Era y sigue siendo común escuchar por las calles brasileñas que los negros son buenos únicamente para el fútbol y la música. Pero sólo un 5 por ciento con estudios superiores creen en ello, para los que no concluyeron la primaria el porcentaje sube al 31 por ciento.

En estudios desarrollados por la ONU, el Índice de Desarrollo Humano, hace comparaciones sobre las diferencias de los ingresos de negros y blancos. En 1987 una mujer negra recibía, promedio, un 38 por ciento de un sueldo de un hombre blanco. Vente a años después el porcentaje llega a un 56 por ciento.



Pero cuando se compara entre hombres los avances fueron menos significativos. En 1987 un hombre negro ganaba 58 por ciento de lo que ganaba un hombre blanco. En 2007 el porcentaje pasó a un 62 por ciento.

Ahora, si los números los trasladamos para el 10 por ciento de la población más pobre, los negros y mulatos conforman el 68 por ciento del total.

El racismo brasileño está embebido de una fuerte asociación entre el color de la piel y una condición social esperada o deseada. Una correlación que actúa en los diversos momentos de la vida social, económica e institucional.

En sus 20 años como médico, Eudes Freire, vivió innumerables situaciones que refleja su condición profesional como excepción. Nunca falta el paciente que lo para por el pasillo del hospital llamándolo de enfermero para saber si el médico ya está atendiendo. Como una vez que un chico de siete años, acompañado por el padre, al verlo exclamó: “¡Pá, el médico es negro!”.

Freire es parte de una minoría de 9,7 por ciento de negros que ejerce la medicina. Y no es para menos, en la encuesta de Datafolha el 51 por ciento de los entrevistados dijeron no conocer ni siquiera un profesor negro.

Este fue el principal problema apuntado por los sectores negros en Brasil: las grandes dificultades en conseguir trabajo. El IBGE constató que dentro del 92 por ciento de las profesiones, los blancos ganan más que los profesionales negros. En 2007, un abogado que se declaró blanco ganó en promedio mensual de 2.911 reales; un mulato 2.304; un negro 2.243.

En lo que se respecta al desempleo, en 2006, hombres blancos tienen una tasa de 5,6 por ciento, mientras que en los negros es de un 7,1 por ciento. Para las mujeres la diferencia aumenta en el sector del trabajo informal (no registrado) donde las blancas tuvieron 47,4 por ciento, las trabajadoras negras tuvieron un 62,7 por ciento.

Otros datos de IBGE muestran que la renta promedio de los trabajadores blancos es de 977 reales, casi el doble de los negros y mulatos que llega a 506 reales. Estos números no son necesariamente resultado de una discriminación racial y si de las posibilidades de instrucción de este sector.

En el mundo empresarial es algo todavía más notorio, donde las dificultades enfrentadas por los negros y mulatos son notorias. Carlos Eduardo Santos, 53 años, es dueño de una universidad en el estado sureño de Paraná. Su visión explica como se transformó el racismo brasileño que "no está disminuyendo, sólo está disimulado; y el racismo disimulado es el peor".

Por otro lado, el ingeniero Nelson Narciso Filho, 53 años, director de la ANP (Agencia Nacional de Petróleo) cuenta: "nunca encontré un negro en un puesto de director en las empresas en la que trabajé (...) Acá la cosa es peor que en los Estados Unidos".



"En Brasil, no existe un negro en la presidencia de una empresa como la Amercian Express ni un vice-presidente en la IBM. En el mundo corporativo, Brasil es el más racista que el propio Estados Unidos", explica José Vicente, 48 años, rector de la Unipalmars (Universidad Palmars).

Brasil, como muchos países de América Latina, produce un gran número de telenovelas, donde negros y mulatos asumen personajes muchas veces negativos. En este aspecto las opiniones se dividen en partes muy iguales.

Mientras que el 31 por ciento dicen que los negros aparecen como realmente viven, el 27 por ciento creen que son retratados de forma más positiva de lo que realmente viven y el restante 33 por ciento de forma negativa.

Bajo este aspecto, los cambios en la política estatal comenzaron a darse tímidamente en los años 90 con el gobierno de Fernando Henrique Cardoso. Así lo afirma el sociólogo Carlos Hasenbalg, profesor jubilado del IUPERJ (Instituto Universitario de Pesquisas del Río de Janeiro):

"Un punto de ruptura fue 1995, cuando por primera vez se admite, desde la Presidencia de la República, la existencia de racismo en Brasil. Y se comienza la implementación de una serie de programas para promover la igualdad racial".

Durante el gobierno de Cardoso se sancionó la ley que reconoció a Zumbi dos Palmars como héroe nacional (no en la práctica como feriado nacional como a los demás héroes brasileños), y se crearon grupos ministeriales para desarrollar políticas a favor de los negros y mulatos.

Por su lado, el actual presidente Luiz Inácio Lula da Silva, en visita oficial a la isla Gorée, en Senegal, pidió perdón por el tráfico de esclavos, creó la Secretaria Especial de Promoción de la Igualdad Racial, e indicó a Joaquim Barbosa como juez la Suprema Corte Federal (primer negro en asumir dicho cargo).

Además, durante su gestión se sancionó la ley que incluye en los planes de estudio de las escuelas de forma obligatoria la materia Historia y Cultura Afrobrasileña.

La representación política en las Cámaras también es un reflejo de lo mucho que falta por hacerse respecto al tema. De los 513 diputados electos en 2006, apenas 46 son de origen negro o mulato y de los 81 senadores sólo 4 se autodefinen como negro o mulato. Lo mismo ocurre en el poder judicial donde de los 68 jueces de la suprema magistratura apenas dos son negros.

Por otro lado, cabe recordar que desde 1888 con la proclamación de la Ley Áurea que puso fin formalmente a la esclavitud. Sin embargo, recién en los últimos 20 años se llevaron a cabo -tímidamente- acciones concretas para revertir las desigualdades raciales en Brasil.

Pese a esto, lo que antes era negado a los esclavos porque no eran considerados seres humanos, de alguna manera, en la actualidad se les es negado la condición de



ciudadanos. Si antes eran las pesadas cadenas, hoy son obligados a aceptar una pobreza extrema que les restringe la educación, la salud y el trabajo digno. Entre otras cosas...



GAS: BRASIL (ENRON) GANA LA PARTIDA

Editorial de “El País”, de Tarija. 12-01-09



"Es fundamental preservar los ingresos en Bolivia, donde el 40 por ciento de los recursos provienen del gas", dijo paternalmente el asesor de Lula, Marco Aurelio García, luego de que autoridades energéticas de ese país anunciaron "apagar" sus termoeléctricas que funcionan con gas boliviano y pocos días antes de que el presidente de Brasil arribe a Bolivia para acordar el financiamiento de varios millones de dólares destinados a la construcción de carreteras troncales con empresas brasileñas.

Fuente: <http://www.enronblog.com/>

Es la expresión del ya caracterizado subimperialismo brasileño. Entretanto, tres ministros bolivianos, que protagonizaron una vergonzosa sumisión, pretenden hacernos creer que han torcido el brazo al vecino.

Lo que ha logrado Brasil con el sólo anuncio de paralizar sus turbinas (no podrían hacerlo aún queriendo), es hacer firmar de rodillas a las autoridades bolivianas el compromiso de vender gas a la termoeléctrica de Cuiabá, de propiedad de Enron (controladora también del gasoducto que va desde Bolivia hasta esa región), paralizada hace algún tiempo por falta del energético boliviano por el que pagaba 1 dólar por millón de BTU, gracias a un perjudicial contrato por casi 20 años, suscrito por Repsol YPF/Andina. Eso es todo lo que ha pasado en los hechos. Para eso, las autoridades bolivianas se han comprometido, presurosos, a firmar cuanto antes un contrato nuevo de provisión de gas a esa termoeléctrica. ¿No era que Brasil iba a apagar la mayor parte de sus termoeléctricas?

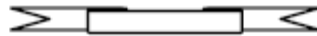
En el hipotético caso de que Brasil mantenga una demanda sostenida menor a los 20 millones de metros cúbicos diarios, la diferencia entre 24 (que es por lo que mínimamente tienen que pagar a Bolivia) y 20, beneficia a YPFB, porque cobra por un energético que no usará, sin obligación, además, de pagar regalías a las regiones. El posible déficit de hidrocarburos líquidos puede transitoriamente ser compensado con la importación de estos utilizando parte de los recursos percibidos sin enviar gas. A corto plazo, en previsión a que se repitan estos eventos, YPFB deberá desarrollar un plan de contingencia para almacenar gas o, en su defecto, si técnicamente es posible, reinyectarlo, que es otra forma de almacenarlo, así como desarrollar reservas de hidrocarburos líquidos en vez de exportarlos vía Recon u otros.

Una autoridad departamental ha dicho que la disminución de volúmenes de exportación afectará al presupuesto departamental. ¿Por qué no acelera la concreción de los proyectos de industrialización del gas, la masificación de su uso interno, las zonas francas industriales y todos esos proyectos que, de haberse materializado aún en parte, constituirían la mejor respuesta para evitar la profundización de nuestra dependencia de mercados externos?.



Lo que corresponde es asumir una posición nacional respecto al agresivo e intolerable control brasileño de nuestra economía mediante prácticas abusivas, como la experimentada recientemente. Bien valdría la pena que la receta evista de "socios, no patrones", la practique y aplique con Brasil. No es por la vía de persistir en buscar otros mercados de exportación (el ahora ministro de "Planificación del Desarrollo", Carlos Villegas, pretende buscar resquicios para enviarlo a Chile, siendo que en su gestión, aparte de un voluminoso "estudio", no hizo prácticamente nada por ejecutar proyectos de industrialización y masificación del uso del gas dentro del país). El camino es el consumo interno, la inversión de las reservas internacionales en la industrialización y el tendido de gasoductos dentro del territorio nacional y la aplicación de incentivos para el asentamiento de industrias que utilicen el gas con ventajas comparativas de precio.

Entretanto, Cuiabá (Enron), se anotó otro gol a su favor. El primero fue cuando se apropió de la fundamental red de ductos de YPF, en los primeros años de Sánchez de Lozada. Entretanto también, al presidente Evo Morales se lo ve muy sólo en su iniciativa de invertir el ahorro interno para financiar el desarrollo nacional.





PANORAMA ECONOMICO DE BRASIL

Alfredo Zaiat



Barack Obama comenzará su mandato con una economía derretida. Alemania ha presentado un segundo paquete de auxilio con resultado incierto, mientras avanza en la nacionalización de su sistema bancario. Gran Bretaña enfrenta la recesión más fuerte de la posguerra con bancos quebrados que transfieren gran parte de su capital a manos del Estado. El resto de Europa ha ingresado en un territorio desconocido por la extensión del deterioro global y más cerca de la guerra del gas que de la paz de la recuperación. Japón registra una caída de proporciones de su economía y el resto de Asia intenta eludir cifras negativas del Producto. En casi el 60 por ciento de la economía mundial la pérdida de puestos de trabajo se está dando a una velocidad impresionante, que dispara las tasas de desempleo a niveles impensados. En ese contexto dramático de la economía mundial, con líderes de naciones que supuestamente son los mejores mostrando una sorprendente improvisación e impericia, el riesgo mayor para la Argentina no se encuentra en los efectos inmediatos de ese desplome. Aunque el discurso dominante, cerrado y colonizado, insista con la gravedad de que el país no sea parte de ese mundo ideal que no existe, la desconexión forzada por el default, la posterior renegociación audaz de la deuda y el divorcio con el FMI ha sido un factor clave para no estar recibiendo todas las esquirlas del desmoronamiento del Muro de Wall Street. Sin embargo, uno de los frentes más inquietante para la economía doméstica está más cerca. Se encuentra en el modelo celebrado por el sistema financiero internacional y el grupo de economistas de la city especialistas en el error: Brasil.

Por esa natural autodefensa de ocultar las propias debilidades y sus propios negocios, todos aquellos que durante los últimos años han mostrado al modelo brasileño como ejemplo a imitar están callando sus graves problemas. El seguimiento detallado de esta crisis muestra a las elogiadas autoridades económicas del gobierno de Lula corriendo detrás de los acontecimientos sin poder tomar la iniciativa para frenar la sangría financiera y su impacto en la economía real, con pérdidas de miles de puestos de trabajo. Esto tiene su origen en esa idea de ser "amigable" con el mercado, que implica brindar el marco para el movimiento libre de flujos de capitales especulativos y condiciones de bicicletas atractivas con tasas de interés muy altas. Ese esquema que entusiasma a los financistas resulta un potente factor perturbador de la economía real. El pasado 29 de abril ese modelo alcanzó el éxtasis cuando recibió la gran noticia que la agencia internacional Standard & Poor's elevó el grado de su deuda de largo plazo en moneda extranjera a la categoría de investment grade. Brasil ingresó así por primera vez



en su historia al selecto grupo de países "seguros" para invertir, según los parámetros que fijan las calificadoras. Compañías que están siendo investigadas por el Congreso de Estados Unidos por falsear información y por conflicto de intereses, lo que debería haber implicado la suspensión temporaria en sus actividades hasta la culminación de ese proceso, como medida preventiva para que no sigan causando daño a las economías con sus análisis sesgados y de escasa rigurosidad.

Un recorrido por variables financieras claves de Brasil desde el 15 de septiembre del año pasado, cuando la caída del banco Lehman Brothers provocó un veloz efecto dispersión de la crisis global, muestran el resultado del modelo investment grade:

- La fuga de capitales provocó la pérdida de más de 13 mil millones de dólares de reservas netas en el bimestre noviembre (7159 millones)-diciembre (6373 millones). Pero el Banco Central tuvo que intervenir por diferentes vías con 53 mil millones de dólares, entre los que se destacan 29 mil millones con swaps cambiarios (venta a futuro) para atender inversores en fuga. El stock de reservas aún sigue siendo elevado en el umbral de los 200 mil millones de dólares.

- Esa huida de capitales, en un marco de libertad en el flujo de movimiento de fondos internacionales, derivó en una fuerte devaluación del real. La moneda local pasó desde su mínimo de 1,558 marcado el 31 de agosto pasado hasta casi 2,60 por dólar (el viernes cerró a 2,34). Esa fuga también se reflejó en el derrumbe del índice Bovespa, de la Bolsa de San Pablo: bajó de 59.907 a 39.151 puntos desde el 15 de septiembre pasado hasta el cierre de ayer, que implica un derrape del 53 por ciento.

- La Reserva Federal (banca central estadounidense) dispuso una línea de crédito temporaria por hasta 30 mil millones de dólares con la entidad monetaria brasileña. La herramienta que habilitó la Fed se conoce como swap cambiario y les facilita a las bancas centrales de esos países el acceso, cada vez más restringido por la crisis, a fondos en dólares. Ese auxilio también fue acordado con México, Corea del Sur y Singapur. Los brasileños fueron los primeros en aceptar el préstamo. Los países reciben y aceptan esa asistencia cuando no tienen una situación holgada o están en peligro.

- El Banco Central planea conceder este año préstamos por unos 20 mil millones de dólares de sus reservas a unas 4000 compañías que deben afrontar vencimientos de créditos en moneda extranjera. Las empresas de un país investment grade tampoco tienen acceso al mercado voluntario de crédito.

- Pese a la desaceleración del crecimiento, la política monetaria sigue siendo muy contractiva, con muy elevadas tasas de interés en términos reales. El BC mantiene la tasa de referencia en el 13,75 por ciento anual, desestimando por ahora una baja de medio punto.

- El gobierno dispuso un mecanismo de compra de bancos privados con problemas de liquidez. El Banco do Brasil ya adquirió el Nossa Caixa, del estado de San Pablo, por 2693 millones de dólares, y el Banco del Estado de Piauí. Hace pocos días adquirió el 50 por ciento del Banco Votorantim, el 7º más grande del país por activos, por unos



1840 millones de dólares. El Votorantim pertenece al poderoso empresario Ermirio de Moraes, con intereses en el sector siderúrgico y celulosa.

- La debilidad del sistema financiero quedó expuesta también en la fusión del Itaú y Unibanco, el 2º y el 4º más importantes del mercado local.

- La necesidad de divisas para este año será creciente teniendo en cuenta que en 2008 el superávit comercial disminuyó 38 por ciento respecto de 2007, al sumar 24.735 millones de dólares. A la vez, la fuga de capitales de inversores extranjeros de la Bolsa de San Pablo y el incremento de las remesas de multinacionales presenta un escenario de déficit de cuenta corriente.

Además de seguir aprendiendo sobre lo que no hay que hacer en el frente financiero y que es precisamente lo que propone el discurso hegemónico, la clave para Argentina pasa por la evolución de la economía real brasileña. El 50 por ciento de las exportaciones industriales argentinas se dirigen a ese mercado. Por ahora no se vislumbra en Brasil una intervención tan activa en la economía real como la registrada en el sistema financiero. Sin poder frenar la ofensiva como lo hizo hasta ahora Smata-Ministerio de Trabajo, el gobierno de Lula se anotició que General Motors echó a más 800 operarios de su planta de San José dos Campos, donde se fabrica el Meriva, el Zafira y el Corsa. Los datos oficiales del Instituto Brasileño de Geografía y Estadística revelaron que en diciembre 40.000 trabajadores en blanco fueron despedidos. Otras estimaciones sugieren que los cesanteos afectaron a miles más si se incluye a aquellos que trabajan en negro. En los primeros días de este año los despidos se han multiplicado despertando a las centrales sindicales.

El vecino investment grade tiene la ventaja de que es una potencia económica emergente, pero la fragilidad de su salud financiera y la debilidad para amortiguar sus impactos en la economía real se presentan como uno de los principales riesgos para habilitar el canal de transmisión de la crisis hacia Argentina.

azaiat@pagina12.com.ar





LA EXPLOTACIÓN COLONIAL Y NEOCOLONIAL DE NUESTRA AMÉRICA LATINA



tribunulpazecuador@yahoo.com

(CEPRID).- La siembra de la miseria moral, política, cultural, religiosa, económica, comenzó con el descubrimiento, conquista y colonización de nuestra América en el siglo XVI, por parte de los invasores europeos. El origen de los males actuales está en el pasado de ruina e inocua explotación de los recursos naturales y humanos que sirvió para el enriquecimiento inconmensurable de las metrópolis imperiales y de los adelantados administradores de las colonias, sus pares blancos y sus herederos.

Fuente: <http://bp1.blogger.com/>

El historiador ecuatoriano Juan Paz y Miño Cepeda, en su ensayo *El desafío de la deuda histórica en América Latina* sostiene: "Juntando los elementos del pasado con el presente, existe un cuadro social crítico y potencialmente explosivo en América Latina, por la persistencia de la pobreza y de la inequidad en el reparto de la riqueza. Estos problemas que están en la base de las estructuras latinoamericanas, siguen sin atenderse. Hay, pues una deuda pendiente con los pueblos de América Latina. Es decir, una Deuda Histórica que cabe reclamar y que se vuelve exigible como contraparte a la acción depredadora de los recursos y de las potencialidades económicas provenientes de la deuda externa, a cuyo servicio deben dedicar esfuerzos los países de América Latina, para beneficio de los países acreedores, las transnacionales y los capitales financieros" Otra vez hay que parafrasear al periodista y escritor uruguayo, Eduardo Galeano, al recordar que la pobreza de nuestros países es la riqueza del imperio depredador.

La deuda histórica se ha configurado a lo largo de los siglos de explotación y expoliación a nuestros pueblos e incontenible saqueo de los recursos naturales: metales preciosos como el oro y la plata, minerales valiosos como el cobre y el estaño, piedras preciosas como las esmeraldas, rubíes, topacios, diamantes y desde el siglo XX los hidrocarburos y la explotación inmisericorde de maderas finas, de los productos del mar y de los productos de la tierra, pues, América Latina ha soportado diversos modos de explotación humana a partir de la colonización española que impuso el trabajo forzoso y gratuito en las encomiendas, las mitas y los obrajes. En esos trabajos de servidumbre obligada, los indígenas morían por millares. No contentos con matarlos o dejarlos morir de cansancio, inanición y enfermedades europeas desconocidas en la América India, los colonizadores imponían tributos imposibles, sólo por nacer indios. Algunos historiadores y analistas afirman que nuestra América tenía a fines del siglo XV, cuando



comienza el "descubrimiento" una población cercana a los 80 millones, 150 años después la población se había reducido a unos 3 millones de indígenas. ¿Alguien se atrevería a decir que estos no es genocidio? ¿Cuánto valía la vida de un indio? El investigador norteamericano H.F. Dobyns, calculó que un 95% de la población aborigen murió en los primeros 150 años de colonización.

En los primeros años del siglo XVI, España y Portugal que colonizaron a nuestra América tenían una población calculada en diez millones y Europa entre 57 y 70 millones de seres humanos. El genocidio en nuestra América Latina es una realidad, ¿A alguien se le ha ocurrido pagar indemnizaciones?

Nadie debería olvidar el trabajo esclavo de indios y negros, y cuando parecía que se superaba esa etapa, los blanco-mestizos que se apoderaron de la tierra y sus recursos, ofrecían salarios miserables, y la servidumbre era obligatoria en el régimen de hacienda. Los "dueños" de la tierra robada a los indígenas que eran sus legítimos propietarios, necesitaban de mano de obra barata o gratuita y, para no pagar miserias salariales, se inventaron el "trabajo endeudado" ya que el hacendado entregaba a los indígenas sal, panela, aguardiente de caña, granos y en un gran cuaderno "misterioso" ponía el nombre del peón, del huasicama, de la huasicama y frente al nombre llenaba de rayas que eran las deudas que el indio contraía con el patrón. Era la deuda eterna del indígena explotado y engañado en forma ruin y con innumerable abuso a su analfabetismo. Los dueños de haciendas que querían venderlas, colocaban anuncios que decían vendo hermosa hacienda con indios y todo. Así ocurría en el Ecuador hasta después de la mitad del siglo XX. ¿En cuánto se calculaba el valor del indio que se vendía con la hacienda, los árboles, las vacas, los burros, las ovejas y las cabras?

Cierto que esas formas de explotación al trabajo humano se han superado, pero sólo para perfeccionar el sistema capitalista de explotación: mano de obra barata que ofrece América Latina, neoservidumbre a la que se le somete al migrante para acabar de sumir a las grandes mayorías en la pobreza-indigencia y obligarlas al subempleo, desempleo, narcotráfico, diversas formas delincuenciales, trata de blancas y personas, mendicidad y prostitución de la que no escapan niños y niñas. Todo para aumentar el poder imperial y de sus cipayos latinoamericanos que conforman las oligarquías antipatria en cada una de nuestras naciones, de nuestros pueblos y Estados.

María Lidia Driotes socióloga y profesora de la Universidad de El Salvador en su trabajo: Aspectos y Factores del Subdesarrollo en América Latina sostiene que se debe a procesos de sometimiento de los Estados poderosos sobre los Estados que tienen una política dependiente. "El recurso para explicar estos procesos es "la larga duración" , que para Fernando Braudel es una dinámica social en la que la Historia es el eje que integra y explica tales procesos" Desde esta óptica, los pueblos latinoamericanos han pasado por diversa etapas de explotación: Conquista y colonización española que a sangre y fuego aplastó la culturas prehispánicas y con genocidio de por medio, sometió a los indígenas a sumisión religiosa, explotación como bestias de carga en minas y plantaciones, violencia social y discriminación y un despreciado mestizaje convertido en extraño en su propio mundo. Recuérdese que los conquistadores y colonizadores blancos decían que el indio no tiene alma, por tanto era un subhumano. ¿En cuánto se puede calcular el sistema de explotación colonial y neocolonial? España era la gran



beneficiada del proceso y nunca se sabrá cuantas toneladas de oro, plata, estaño, cobre, piedras preciosas y otros minerales se llevaron de nuestras patrias. ¿Cuántos miles de millones de dólares se llevaron por el sólo hecho de ser conquistadores y colonizadores? Esta es la incalculada deuda histórica que se mantiene impaga.

Si se sigue el pensamiento de Drotis se podría identificar otras etapas vividas por nuestros pueblos: Independencia y descolonización de España, formación de repúblicas "independientes", unión de repúblicas y la consiguiente división porque el nuevo imperio en etapa de formación fomentaba el divisionismo. Otra etapa importante es la economía agro exportadora, pero ya con grandes extensiones de tierras explotadas por compañías estadounidenses.

Las guerras de la independencia de América Latina dejaron inconclusa la tarea. Si bien es cierto que España fue expulsada de estas tierras, pronto Estados Unidos que comenzaba a perfilarse como imperio, ocupó el sitio dejado por España y comenzó un largo proceso de neocolonización que subsiste hasta estas fechas, proceso neocolonizador más sutil, con permisos para mantener la "independencia y soberanía" en apariencia, sin ejércitos de ocupación, pero con bases militares en varias zonas de nuestra América Latina, sin gobernadores civiles nombrados directamente por la Casa Blanca, pero con gobiernos títeres, y; sin embargo, en ocasiones Estados Unidos recurre a la fuerza militar e invade y sin declaración de guerra bombardea, mata, hiere, toma prisioneros, impone dictaduras fascistas, se regodea con el gorilismo, pues no hay un solo país de nuestra América Latina que no haya sufrido, en alguna ocasión, la agresión militar e injerencia civil del imperio que, como todo imperio, jamás renuncia a su gula depredadora.

En un documento distribuido por Ciudad Política/Ciencia política, se expresa que la "explotación imperialista ha tenido raíces profundas en la historia de América Latina, especialmente en el siglo XX. Se sostiene que estas explotaciones alcanzan niveles increíbles es la explotación de nuestras riquezas básicas por parte de las empresas extranjeras" A modo de ejemplo subraya que con una inversión de tan solo 3.5 millones de dólares, las cuatro empresas que explotan el cobre en Chile se han llevado la bicoca de 10.800 millones de dólares en 60 años. Agrega: "Sin nos ponemos a analizar el patrimonio nacional logrado en Chile en los últimos 400 años, asciende a 10.500 millones de dólares, lo que significa que en poco más de medio siglo, las empresas norteamericanas obtuvieron de Chile el valor equivalente a todo lo creado por los ciudadanos chilenos en industrias, caminos, puertos, viviendas, escuelas, hospitales, comercios, etc., a lo largo de toda su historia". Las empresas estadounidenses hicieron lo mismo en Venezuela, de donde se llevaron miles de millones de barriles de petróleo. Igual sistema organizaron en el Ecuador y no sólo que se llevaron el petróleo sino que atentaron contra los ecosistemas y las vidas humanas en el Oriente ecuatoriano. Texaco-Chevron deben responder judicialmente por los crímenes cometidos contra la naturaleza y los seres humanos aborígenes de las selvas amazónicas del Ecuador.

La deuda histórica es, también, una deuda ecológica. Gian Carlo Delgado Ramos manifiesta que "En América Latina, la ecología política de los minerales no energéticos es particularmente delicada, pues esa industria extractiva, altamente devastadora, ambiental y socialmente, está vinculada a la transferencia de excedentes hacia los



Estados capitalistas centrales, sobre todo, hacia Estados Unidos. Una revisión del panorama actual devela la creciente y sostenida deuda ecológica que el Norte debe al Sur a causa de una actividad, entre otras, a la que públicamente no suele ponerse mucha atención".

Añade que en América Latina como en el resto de los Estados capitalistas periféricos, la problemática ambiental vinculada a la minería es particularmente delicada, pues los ritmos de explotación y de generación de residuos contaminantes sobrepasan la capacidad de los ecosistemas. Se trata de uno de los principales resultados de la constante y creciente transferencia de riqueza que tiene como sustento el pago de deudas externas y que sólo ha sido posible a través de la anuencia de una oligarquía local para consolidar el saqueo, mediante el aumento genuino de la productividad, el empobrecimiento de las personas de los países deudores y el mencionado abuso de la naturaleza.

Nelson Calderón, en un análisis publicado por Argenpress sostiene: "Las historias documentan cómo Estados Unidos ha continuado en la tradición del colonialismo, intentando dominar, explotar y controlar la riqueza económica de las Américas. Las historias cubren esclavitud, agricultura corporativa, crímenes de guerra, maltratos a pueblos indígenas, contaminación química, presos políticos, múltiples golpes militares fallidos y exitosos, explotación de los acuerdos comerciales, deforestación, hostigamiento de inmigrantes y manipulación de elecciones".

Eso y mucho más le debe el imperio estadounidense a nuestra América Latina porque "durante el último siglo, Estados Unidos reescribió, de una manera neocolonial acelerada, el capítulo de la historia colonial portuguesa, española y británica en América Central y Suramérica".

La deuda del imperio hacia nuestra Latinoamérica creció desmesuradamente porque después de apropiarse de minerales, hidrocarburos, bosques, tierras, productos marinos y de los ríos, materias primas y productos agrícolas impuso qué sembrar y qué cosechar para satisfacer las demandas de los neocolonizadores. Al Ecuador le arrebató la producción de trigo para convertirlo en importador de ese producto vital, al Brasil le obligó a importar frijoles porque le impuso la siembra de soja. En todas partes ha jugado con el derecho alimentario de los pueblos y ha sembrado hambre al destruir las agriculturas nacionales hasta obligarlos a firmar tratados de libre comercio para que Estados Unidos venda sus excedentes agrícolas subsidiados o las sobras de lo que no quieren comer los anglosajones. Con todo el sistema de explotación neocolonial, nuestras patrias se convirtieron en importadoras de alimentos y con la imposición del neoliberalismo se ha cometido el "crimen corporativo del siglo".

Las deudas históricas y ecológicas deben ser cobradas, hasta el último centavo, por nuestros pueblos empobrecidos por el ansia depredadora del imperio. Nadie podrá dormir tranquilo, hasta cuando nuestras patrias alcancen la Segunda y definitiva Independencia.





SIN ESTADO NO HAY NACIÓN

(Página 12, Domingo, 04-01-09)



Fuente: <http://cienciapolitica.4t.com/>

Comision de Economia de Carta Abierta

La preeminencia de las corrientes ortodoxas en materia de pensamiento económico durante los últimos treinta años constituyó el principal sustento ideológico de las políticas neoliberales aplicadas en la región e implicó la negación axiomática del carácter esencialmente social y político de las relaciones vinculadas con la producción y distribución del excedente económico. La profusión de esta mirada redundó en un cambio cultural paradigmático con negativas implicancias en materia de desarrollo estructural y derechos sociales y económicos básicos de nuestro pueblo.

Presentada como una ciencia exacta, independiente de cualquier conflictividad social, la economía convencional avanzó en el establecimiento de agendas de política económica dirigidas a limitar la intervención pública sobre las tendencias del mercado. El derecho ilimitado al lucro como principal incentivo del accionar privado, con prescindencia de su impacto sobre el conjunto social a corto, mediano y largo plazo, se impuso como principal noción cultural rectora de la política económica.

Problemáticas centrales del debate económico, como el desarrollo, la distribución del ingreso, el logro del pleno empleo, la preservación de los derechos laborales, la planificación y el estímulo a la industrialización, entre tantas otras, fueron erradicadas de la agenda económica, de los planes de estudio y aun ridiculizadas en ámbitos especializados.

Sucesos tan disímiles como el terrorismo de Estado aplicado por la última dictadura militar, las crisis hiperinflacionarias de finales de los años '80 y comienzos de los '90 y el supuesto triunfo histórico del mercado como único regulador social luego de la caída del Muro de Berlín, corporizado en empobrecimiento de las mayorías y la desintegración del aparato productivo.

Lejos de desaparecer, el Estado fue reconfigurado en función de los intereses de un núcleo económico de diversos orígenes. La desarticulación de las normas, instituciones y mecanismos públicos de intervención sobre el mercado –imprescindibles para conducir un programa de desarrollo con equidad– completó la reforma neoliberal del Estado y dio estabilidad de largo plazo a la descomunal transferencia de excedentes económicos desde las mayorías empobrecidas e indigentes hacia un núcleo concentrado de capital local y extranjero.



La reorganización neoliberal del Estado también incluyó la reducción de la cantidad, la calidad y formación de sus cuadros técnicos. En lugar de aprovechar la extensa experiencia acumulada durante décadas de regulación estatal, abriendo la posibilidad de reformular aspectos deficientes, se optó por su prescindencia. Se llegó incluso a nombrar funcionarios cuyo principal objetivo residía en destruir la calidad de los servicios y la situación económico-financiera de las empresas públicas con el fin de generar las condiciones necesarias para su posterior privatización.

El proverbio implantado rezaba: “achicar el Estado es agrandar la Nación”.

Es necesario destacar el inmenso costo social y económico impuesto por este tipo de políticas, en momentos en que diversos actores privilegiados comienzan a reclamar una vuelta a las tendencias de aquellos años. El corolario de esas reformas, combinadas con esquemas de tipo de cambio apreciado y acelerado endeudamiento externo, residió en la desarticulación del aparato productivo local, el aumento del desempleo y de la pobreza. El masivo ingreso de importaciones produjo la quiebra y liquidación de empresas que podrían haber sido eficientes en otros escenarios, interrumpiendo las trayectorias de aprendizaje tecnológico construidas en etapas previas, orientadas a la industrialización de la Nación. El desempleo alcanzó tasas exorbitantes, superiores al 20 por ciento, y la pobreza atrapó a más de la mitad de la población.

Nociones básicas

El reciente conflicto con los empresarios agropecuarios por la aplicación de derechos de exportación móviles profundizó una incipiente tendencia a recuperar nociones básicas de la Economía Política. “Renta extraordinaria”, “salarios y ganancia”, “distribución del ingreso”, “modelo nacional de desarrollo” y “rol activo del Estado” reaparecieron en el discurso colectivo, agregando entidad conceptual al conflicto expuesto en las calles. “Estado” y “mercado” fueron recuperados como significantes de visiones antagónicas sobre el rumbo económico.

El nucleamiento de la nueva derecha en torno del rechazo a las retenciones móviles aportó simultáneamente un punto de acumulación opositora hasta entonces ausente y un rechazo a la intervención del Estado en la economía. Y aunque intente disimularse, este hecho político-discursivo evidencia un parentesco innegable con la lógica neoliberal que dominó los programas económicos de la última dictadura y de la década del '90. Supuso, en los hechos, un reeditado darwinismo social estrechamente vinculado con la liberalización comercial, la apertura financiera, la desregulación, las privatizaciones y la descentralización de la provisión de bienes públicos sin la transferencia de recursos hacia provincias y municipios, operados durante esos períodos de la historia reciente argentina.

Si la crisis de 1989-1990 tuvo un efecto disciplinador en la sociedad que coadyuvó a la consolidación del pensamiento y el modelo neoliberal, la implosión política, social y económica de 2001-2002 llevaría a un reconocimiento general de su fracaso. La transformación del escenario ideológico que tuvo lugar en los últimos años permitió el resurgimiento de un discurso nacional-transformador que revalorizó ya no sólo la eficiencia sino también –y centralmente– la equidad como pauta fundamental en los objetivos básicos del desarrollo y la aparición de un modelo económico alternativo a los



programas neoliberales instalados a partir de 1976. Estos últimos, a diferencia del actual, se inspiraron en una concepción asentada en la valoración del capital financiero y se afirmaron en toda América latina, a partir de 1989, guiados por los principios del Consenso de Washington, cuyo fracaso económico y social sufrió prácticamente toda la región en la década siguiente.

No obstante, las disputas mantenidas recientemente reflatán viejas controversias planteadas en los años de incipiente industrialización con altos niveles de empleo y avances en la distribución del ingreso, en los que las antinomias Estado/mercado y agro/industria dirimían la orientación del modelo de desarrollo nacional. La experiencia de esa etapa muestra que la adopción de un sistema de tipos de cambio diferenciales a través de una tasa de cambio elevada con retenciones –destinada a captar para la sociedad la renta extraordinaria de carácter diferencial de la tierra más fértil del país (la pampa húmeda)– constituye una medida de política heterodoxa que incentiva la producción y promueve el desarrollo industrial.

Las declaraciones que buscaron imprimir un tinte “confiscatorio” a las retenciones – derecho cuya imposición es facultad legítima del gobierno nacional– y las fantasías de un pequeño grupo de actores supuestamente representativo del “campo”, que pretendió identificar al sector con la Nación, ha buscado reinstalar en el sentido común el rechazo a la intervención del Estado. Cuando la incursión de productores y propietarios rurales de la pampa húmeda, absolutamente minoritarios entre los que reúne la actividad agraria del país, y de clases medias urbanas, ligadas directa o indirectamente al incremento de la renta agropecuaria extraordinaria, hizo estallar la confrontación y el debate, las estrategias discursivas de la nueva derecha reavivaron mitos oxidados de la ideología liberal, los cuales fueron intensamente multiplicados por las operaciones políticas de gran parte de los medios de comunicación.

Heterodoxia

El régimen económico heterodoxo, que viene sosteniendo el gobierno nacional como objetivo irrenunciable a nivel macro, reposa en el mantenimiento de un tipo de cambio elevado, competitivo y estable a través de la intervención del Banco Central para evitar la apreciación cambiaria. La obtención de superávit fiscal y externo permite recrear un régimen de acumulación solvente, enfatizando una mayor participación del Estado en la economía. Al mismo tiempo, se reduce la vulnerabilidad externa a partir de la acumulación virtuosa de reservas vía el sostenimiento del tipo de cambio alto y saldos positivos del comercio exterior. La cancelación de las obligaciones con el FMI, la reestructuración de la deuda pública y las renegociaciones de los compromisos externos a largo plazo son conquistas emblemáticas dirigidas a liberar al país de trampas y grilletes heredados del neoliberalismo y fortalecer su posición internacional.

La política económica de tipo de cambio real alto incrementa la competitividad de las exportaciones y promueve la sustitución de importaciones por producción local, conllevando un crecimiento sostenido de la actividad económica. A fines de este año se va a cumplir el ciclo histórico de crecimiento económico más extenso y de mayor magnitud de la tasa de expansión del PBI –más del 8 por ciento anual– de la historia económica argentina. La valoración productiva como eje del actual proceso, en reemplazo del regido por la valoración financiera, permitió la rehabilitación y



reindustrialización de la estructura productiva local, que posibilitó aumentar la productividad e incentivar la creación de empleos. En este contexto, la política de negociación salarial hizo posible obtener incrementos en los salarios reales de los trabajadores formales, incorporar más de un millón de nuevos jubilados e ir recuperando significativamente la vergonzosa jubilación mínima heredada del neoliberalismo.

El sostenimiento de la política económica y la preservación de medidas macroprudenciales, como el control de capitales, el manejo racional de las reservas internacionales y la regulación del mercado cambiario, han permitido amortiguar los impactos en nuestra economía de la crisis financiera internacional. Así, la suerte de nuestro país en la actual coyuntura está más vinculada con las implicancias de la crisis en un socio regional tan relevante como Brasil y con la variación de los precios de los productos primarios exportables, que con los avatares directos del irracional funcionamiento del sistema financiero internacional, respecto del cual hemos logrado mayores grados de autonomía.

En materia de política internacional, durante los últimos años nuestro país ha jugado un rol fundamental en la crítica global al funcionamiento de instituciones como el FMI y ha participado en iniciativas internacionales tendientes a su radical transformación en beneficio de los países de desarrollo medio y bajo. Ha sido escenario de multitudinarias manifestaciones de repudio y contribuido al rechazo de estrategias tendientes al libre comercio, como el ALCA. Y ha colaborado activamente, junto a numerosos países de la región, en el establecimiento de agendas de integración económica, social y política. En el contexto de la actual crisis, las recientes intervenciones de la presidenta Cristina Fernández de Kirchner en foros internacionales sobre la irracionalidad del sistema financiero mundial y la necesidad de crear formas más virtuosas de regulación en esa materia evidencian una continuidad en la búsqueda colectiva de mayores grados de libertad para las políticas de desarrollo nacional y regional.

En este marco, llaman la atención las afirmaciones apologéticas de algunos funcionarios gubernamentales sobre la necesidad de “reconectarnos” a las, hoy en debate, esferas financieras internacionales. El sentido ideológico y político de tales discursos, desconectados del carácter de la política exterior concreta actual y reciente, parece intentar discurrir en la dirección de una resignificación de los actos de gobierno hacia senderos más ortodoxos. En todo caso, resulta más racional y adecuado, en términos políticos y económicos, continuar la reconexión integradora con países de la región y de características relativas similares, como condición para establecer nuevas dinámicas de vinculación internacional tendientes al desarrollo y la equidad.

Intervención pública

El desafío de alcanzar avances significativos en materia de distribución del ingreso, luego de treinta años de concentración creciente, requiere un enfoque de la problemática del incremento de los precios radicalmente diferente de la vigente durante la etapa neoliberal, rescatada recientemente por algunos economistas de origen heterodoxo. La necesaria recuperación de los mecanismos de intervención pública en materia económica es un prerequisite indispensable para desarrollar una política de ingresos que contemple la reciente aceleración en el incremento de los precios. El control de la evolución de los precios internos debe plantearse garantizando la preservación y el



progreso de las mejoras que se han ido obteniendo en la distribución del ingreso. En tal sentido, la política antiinflacionaria debe ser funcional a políticas de distribución y no a la inversa, respondiendo al carácter estructural de la economía argentina.

Resulta prioritario e imprescindible tener en cuenta que el incremento sostenido de los precios erosiona los ingresos de la clase trabajadora y del conjunto de la población de ingresos fijos, al tiempo que amenaza uno de los pilares centrales del modelo económico: el tipo de cambio real. También es necesario considerar que las tradicionales y conocidas políticas de ajuste y estabilización sustentadas en apreciaciones cambiarias, restricciones al consumo popular y/o enfriamientos de la economía sólo se mantienen empeorando la vida de los sectores populares.

Dada la concentrada distribución de la riqueza, como rasgo estructural de la economía argentina, resulta fundamental una política pública intensa dirigida a la recuperación sostenida del mercado de trabajo e incrementos salariales que superen la inflación y los incrementos de productividad, de manera de aumentar la participación de los trabajadores en el ingreso total.

Sostenemos que el Estado debe enfrentar las tensiones entre los intereses de clase en torno de la apropiación de los frutos del crecimiento económico. Para ello es indispensable regular el comportamiento de los sectores económicos dominantes con el objetivo de viabilizar la redistribución social del ingreso. Todo lo cual exige dotar al Estado de instrumentos válidos para enfrentar la puja distributiva e intervenir eficientemente en el comportamiento de los agentes oligopólicos y monopólicos presentes en las cadenas productivas, fruto de un proceso histórico de concentración económica.

El esquema de retenciones propuesto en la resolución 125 y sus enmiendas aprobadas en la Cámara de Diputados habrían permitido mejorar el desacople de los precios internos de los alimentos de los fijados en el mercado internacional, preservando los salarios reales, y favorecer sustancialmente a los pequeños productores. En tanto las retenciones permiten mantener aislado el nivel de precios internos del vigente en el mercado internacional, la movilidad del esquema actúa moderando el efecto de las variaciones de este último. Su aplicación habría favorecido el desarrollo industrial nacional, al funcionar como un sistema de tipos de cambio múltiples. La experiencia reciente muestra que los propios productores se habrían visto protegidos ante una baja del precio internacional de oleaginosas y cereales. El debate sobre el uso de este mecanismo posee profundas raíces en nuestra historia nacional desde la imposición del esquema agroexportador de 1880.

La consolidación de una estructura productiva diversificada y el incremento de las ganancias de competitividad requieren de una intervención planificada del Estado. Es un ejercicio soberano imprescindible para coordinar los objetivos de la política económica en múltiples niveles, incorporando programas sectoriales específicos y regímenes de promoción a la exportación y a la innovación tecnológica, que apunten a resolver las problemáticas más complejas de los distintos sectores productivos. La ausencia de políticas efectivas en este sentido, así como de avances en el necesario diseño estratégico de un proyecto económico de transformación nacional, conducen a sostener



la política económica exclusivamente en la reforma macroeconómica acompañada de medidas coyunturales aisladas. Por este sendero quedarían nuevamente postergadas las definiciones de largo plazo de orden estructural y restringido un diverso conjunto de estrategias eficientes para reducir la enorme brecha social heredada.

Encrucijada

Una mirada atenta permite advertir un escenario de intensas disputas por el rumbo que asumirá la política económica futura, su perfil socioeconómico, su influencia sobre los proyectos regionales posibles y el carácter de la democracia misma en nuestro país. Y es en el carácter de ese escenario, con los desafíos e interrogantes que nos propone, donde radica la enorme riqueza y oportunidad de la etapa.

Luego de un extenso período de vigoroso crecimiento económico, basado en una dinámica de acumulación endógena con incremento constante del empleo, y habiendo logrado la reconstrucción institucional con eje en la defensa de los Derechos Humanos, el Estado y la sociedad argentina enfrentan una encrucijada cuya profundidad la ubica como un dilema central con incumbencias de largo plazo: la profundización de un paradigma de desarrollo socioeconómico, cambio estructural, distribución de la riqueza y ampliación de un concepto de ciudadanía radicalmente más amplio que el impuesto por las “señales” del mercado, o la reconstrucción del –hoy en crisis– modelo neoliberal en el contexto de políticas heterodoxas de validez indiscutible, que ubique a un puñado de elites y grupos económicos como los principales perceptores del excedente económico.

Esta encrucijada, que convoca a formas diversas de organización popular, a un ejercicio de ciudadanía democrática ampliada y multilateral, constituye el desafío de un laberinto no sólo argentino sino ya latinoamericano. Los conflictos desatados en Bolivia por la construcción de una sociedad y un Estado capaces de contener y proyectar a todo un pueblo, la refundación de Ecuador, las perspectivas en Paraguay, las diversas iniciativas en Brasil, Chile, Uruguay, Venezuela y Nicaragua, forman parte de esa búsqueda y esa oportunidad.

El retorno de la política al debate económico constituye una condición insoslayable en la actual etapa. La viabilidad efectiva de un programa de desarrollo económico con inclusión y distribución resulta impensable sin la organización y expresión de las clases y sectores populares destinatarios de este cambio de época. Durante el reciente conflicto por la aplicación de retenciones móviles, el hoy escaso desarrollo de los movimientos sociales y políticos –en relación con la magnitud de los desafíos actuales y el surgimiento de la nueva derecha–, configuró un escenario cuyos actores fundamentales fueron el Gobierno y los empresarios del sector, devenidos estos últimos el grotesco intento de encarnación mediática de un supuesto “pueblo”.

Como emergente de las paradojas de la etapa, el Estado ejerció la representación de un pueblo cuya organización no fue suficiente para materializarse en la escena política, poniendo en cuestión con esa imposibilidad la legitimidad de una medida dirigida a preservar el salario real.



El rumbo de cambios iniciado hace escaso tiempo y la continuidad de las políticas de desarrollo requieren la recuperación y reconfiguración de un Estado de nuevas características. Lejos de la estructura burocratizada, que durante décadas ha mostrado sus estrechos límites en numerosos aspectos, se presenta la necesidad de construir un Estado dotado de las herramientas para intervenir activamente en el sendero social, económico, productivo y distributivo. Capaz de resignificar y recuperar su rol en la planificación del desarrollo y la construcción de un proyecto nacional y democrático. Consustanciado en su diagramación institucional e instrumental con objetivos económicos inclusivos, y consciente de las restricciones estructurales y sociales que enfrenta. Pensado de manera multilateral, en tanto regulador social imbricado por las demandas y necesidades de una sociedad civil activa y diversa, plural e incluso contradictoria.

Desarrollo nacional

Resulta fundamental continuar y profundizar la actual agenda regional e internacional de nuestro país. La crisis actual, centrada en las principales economías del planeta, evidencia la necesidad de avanzar en las iniciativas de integración. Más aún, constituye una oportunidad para establecer formas de coordinación diferentes de las impuestas por los estrechos límites del paradigma conceptual dominante hasta hace pocas semanas en materia de economía internacional. Tales acciones son: el crecimiento de Unasur, la profundización del Mercosur ampliado, la coordinación macroeconómica conjunta, la desdolarización de los intercambios, el Banco del Sur y la banca de desarrollo en general, el crecimiento de la demanda interna y la distribución de la riqueza a escala regional, la resolución de asimetrías, el desarrollo de ciencia y tecnología. Para su éxito, estas iniciativas deben contar con una escala regional que las haga posibles.

Sostenemos que sólo la intervención consciente y planificada del Estado, y en particular la dirigida a proteger a los sectores populares más vulnerables, es capaz de articular un modelo de desarrollo nacional que persiga el bienestar general por encima de los intereses económicos particulares. Una hipotética actitud pasiva ante los conflictos latentes y explícitos dejaría el camino libre para la imposición de los intereses de quienes concentran el poder económico en la Argentina.

Para impulsar un modelo económico de desarrollo con equidad es indispensable la reconstrucción de un imaginario social que recupere la relevancia de lo político y la intervención del Estado como requisito para promover el crecimiento de la Nación.





CUBA Y ARGENTINA FIRMARON ACUERDOS EN SALUD, TECNOLOGÍA Y AYUDA HUMANITARIA

La Habana, 19 Ene. ABN



La presidenta argentina Cristina Fernández de Kirchner mantuvo este lunes una reunión con el mandatario cubano Raúl Castro en la que firmaron diferentes acuerdos para proyectos en las áreas de salud, de tecnología y de ayuda humanitaria.

También se rubricaron convenios entre ambos en iniciativas vinculadas a la cooperación comercial y al uso racional y eficiente de energía, y la eliminación del visado para los ciudadanos argentinos que quieran visitar la isla, informó la

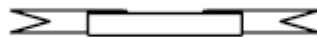
Fuente: <http://www.agencianova.com/>
agencia Télam.

El encuentro se realizó en el Salón Lenin del Palacio de la Revolución de La Habana, luego que Fernández rindiera un homenaje al héroe cubano José Martí y de visitar un centro de ingeniería genética y biotecnológica.

Antes de la reunión con Castro, la mandataria argentina destacó la importancia “del nivel y desarrollo alcanzado por Cuba en materia de salud” y puso de relieve la unificación lograda por este país entre investigación científica y producción en ese sector.

Fernández resaltó “altísimo nivel científico” logrado en la isla y abogó por “las cosas que estamos y podemos seguir haciendo en el futuro con Cuba”.

La Presidenta también afirmó que la nación caribeña alcanzó con éxito “el desafío de superar el nivel académico, y la frontera universitaria para pasar el resultado que tiene que ver con el desarrollo humano y social”.





SEGÚN PINO SOLANAS, "LOS KIRCHNER PROFUNDIZARON EL DESPOJO QUE HIZO MENEM"

Diario Crítica- 12-01-2009



El titular de Proyecto Sur, Fernando Pino Solanas, aseguró este miércoles que el kirchnerismo "continuó y profundizó el despojo neoliberal iniciado por el menemismo" y destacó que "lo más grosero del gobierno es haber respetado la herencia de Eduardo Duhalde que amnistió a toda la banca estafadora que vació el país en 2001".

Fuente: <http://www.larepublica.com.uy/>

Solanas, en un reportaje concedido a la agencia de noticias DyN, llamó a la "unidad de todo el espacio progresista nacional", precisó que el kirchnerismo "como proyecto político está acabado" y se expresó a favor de "recuperar el petróleo y la minería, investigar la deuda externa y hacer una reforma política para democratizar los instrumentos de la democracia".

¿Cómo juzga al gobierno nacional?

El gobierno del matrimonio Kirchner ha continuado en sus esencias económicas el modelo neoliberal que inició Menem, porque profundizó el despojo y la entrega iniciada por el menemismo. El kirchnerismo sigue legalizando el saqueo de bienes estratégicos no renovables y eso es neoliberalismo puro.

¿Qué otros temas no encaró el oficialismo?

No investigó la deuda que fue negociada por Lavagna y Prat Gay. Kirchner no hizo nada y ataron la deuda al índice de la inflación más el CER. Y encima terminan diciendo que hay que pagarle al Club de París. Las deudas contraídas por dictaduras son odiosas y no se pagan y es una jurisprudencia que tiene actualidad, porque el gobierno de Bush no quiere pagar las deudas contraídas por Sadam Hussein en Irak.

¿Y la política minera y de hidrocarburos?

Lo más grosero es haber respetado la herencia de Duhalde que amnistió a toda la banca estafadora que vació la Argentina en 2001. El cambio de la legislación minera fue financiada por el Banco Mundial y Menem obedece fielmente a esos dictados y los Kirchner efectivizan la provincialización de los hidrocarburos. En 2002, Duhalde fija retenciones a los hidrocarburos y quiénes estaban en la Quinta de Olivos para protestar contra esas retenciones: Kirchner y Jorge Sobisch.

¿Qué opina de las protestas en el interior contra las mineras?

Fue asombroso el veto a Ley de Glaciares a raíz de la presión del socio kirchnerista, el señor José Luis Gioja (gobernador de San Juan), representante de la Barrick Gold con quien tiene intereses profundos. Fue una burla al Congreso lo que se hizo con eso.



¿Cómo ve al kirchnerismo como fuerza política?

El kirchnerismo ha perdido credibilidad y tiene una fuerte tendencia a hacer negocios con las cosas públicas. En esto Kirchner no es diferente a la matriz del nido pejetista. El pejetismo es una corporación profesional para quien la política es construir negocios y poder económico en función personal del dirigente. Los Kirchner no escapan a este esquema. Se vive el declive y el ocaso del kirchnerismo.

¿Cómo ve al resto de la oposición?

Lo que veo es que ningún tema estratégico del país está en la agenda de ningún dirigente opositor. No está el debate por los recursos naturales, el pago de casi 66 mil millones de dólares que habrá que pagar entre este año y 2011, los doce millones de pobres, la fuga de 23 mil millones de dólares a raíz de la crisis del imperio y los millonarios subsidios a las petroleras y a la Aceitera General Deheza. Nadie quiere hablar de estos temas.

¿Y en términos electorales?

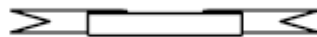
Bueno, ahora los radicales abrieron la tranquera del corral y balan al llamado de sus ovejitas descarriadas y a alguna cabra o cabrón grande como Cleto (Cobos) y la ovejita Lilita vuelve al corral y volverán a la escena política. Es la partidocracia profesional. Macri parece que también podría estar, que está haciendo una gestión deplorable. Se suma a cualquier esperpento y Carrió es funcional a la centroderecha.

¿Usted y su sector que harán?

Nos vamos a presentar a las elecciones en la Capital Federal y seguramente voy a ser candidato.

¿Quiénes estarán en ese espacio?

Venimos de firmar con Luis Juez un llamamiento para refundar a la Argentina, recuperar los recursos, investigar la deuda y proponemos una reforma política para democratizar los instrumentos de la democracia. Nos dirigimos a los auténticos peronistas que están en la diáspora. A los progresistas y socialistas auténticos, a Miguel Bonasso, Humberto Tumini y Jorge Ceballos. Es nuestro compromiso unir a todo el espacio nacional progresista.





LA CRISIS DEL GAS EN BRASIL Y ARGENTINA

Editorial de “El País”, 09-01-09

Los efectos de la crisis financiera mundial tocaron las puertas cariocas casi al instante. El reflejo de ello está en la paulatina pero rápida reducción del



volúmen de gas importado desde Bolivia (de 31 a 21 millones de metros cúbicos diarios) por la drástica disminución del consumo para termoelectricidad e industrial, fundamentalmente, asociado al hecho que, según autoridades brasileñas, haciendo una evaluación de costos, les conviene proveer de hidroelectricidad a su mercado interno, dados los altos niveles de agua en sus represas.

Fuente: <http://www.elobservatodo.cl/>

Pero "casualmente" Argentina no ha requerido más volúmenes de gas en ese mismo período, estancándose su demanda en los dos millones de metros cúbicos diarios, lo que denota la dureza con que la crisis financiera ha azotado su economía y las exportaciones. Si Argentina no demanda más gas, es porque, a su vez, Chile no le está comprando como hasta hace poco lo hacía, señal que por esos rumbos las cosas no andan mejor.

¿Cómo puede Bolivia aprovechar la coyuntura a su favor?

El asunto nos vuelve a remitir a las inversiones en el sector energético para masificar el uso del gas natural en todas las regiones y rincones del país, así como para industrializarlo. Para ello, urge iniciar la construcción (no los interminables "estudios" de una ex autoridad sectorial) por parte de YPFB Transportes de la red de gasoductos internos, teniendo como eje central al GABO, declarado prioridad nacional en marzo de 2006. La baja en el precio del acero con el que se fabrican los tubos para los gasoductos y oleoductos confirman la coyuntura favorable. Es el preciso momento de invertir.

Queda claro, asimismo, que en este negocio petrolero las reacciones tienen que ser rápidas y acompañar los ritmos del comportamiento del mercado internacional. La única forma de vencer la dependencia del virtual monomercado brasileño del gas es diversificar el uso del gas en el propio mercado interno e industrializándolo para exportar productos con valor agregado.

Pero lo anterior nos vuelve también a colocar en el debate de la capacidad de gestión de YPFB o, lo que es lo mismo, la incumplida nacionalización de mayo de 2006. Y, ¡vaya círculo vicioso!, en el actualizado debate sobre la posibilidad

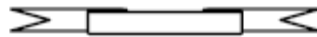


de invertir las reservas internacionales del BCB en títulos de deuda para financiar estos urgentes proyectos.

Tarija puede aportar de inmediato con la transformación de vehículos a GNV, proyecto con permanentes y extraños retrasos y escollos, la inversión en conexiones domiciliarias en la capital y ciudades intermedias, de modo que se llegue a todos los rincones posibles y la puesta en marcha de la termoeléctrica recientemente licitada por la prefectura del Departamento. La construcción de la zona franca industrial en Caraparí no puede quedar sólo en discurso. Este centro productor de gas debe convertirse también en el gran consumidor industrial del energético. La falta de acción al respecto puede costar muy caro a los anhelos del país en este sentido.

Hay mucho por hacer, pero lamentablemente seguimos absorbidos por peleas políticas improductivas. El sólo hecho de que la "oposición" rechace la idea de que el BCB invierta sus reservas dentro del país da cuenta de la angustiosa situación en la que vivimos. El debate debiera centrarse en definir el proyecto estratégico nacional al que se le asigne el financiamiento y no entre si se sigue enviando al exterior o si se lo invierte en Bolivia. ¡Que felicidad la del MAS de tener a esos opositores!

En suma, a raíz de la crisis de nuestros vecinos estamos en obligación de convertirla en oportunidad para Bolivia





CHILE-PERU: OTRO QUIEBRE

Pedro Godoy, Director del Centro de Estudios Chileno (CEDECH)



¿Por qué los mapochinos somos antipáticos para peruanos y bolivianos y, en menor grado, para argentinos?... Recuerdo, por ejemplo, la amargura ante el fallo de Laguna del Desierto favorecedor de Buenos Aires y la furia por la restricción del gas trasandino. En general, estimo que nuestras repúblicas están enfermas de revanchismo unas y de triunfalismo otras. Así estaremos siempre al garete. Ricardo Lagos "mira pal lao" cuando el Presidente Toledo propone el control del gasto militar con supervisión de ONU y aval de OEA. Por el contrario, se embarca en adquisiciones bélicas sin parangón. En plena democracia, 1995 -durante la confrontación entre Perú y

Fuente: <http://kolumnaokupa.blogspot.com/> Ecuador- aviones Hércules ecuatorianos aterrizan en en el Grupo 10 de la FACH. Se regresan con la panza repleta de armamento. Barcos nuestros anclan en Guayaquil con "municiones". Allá está como embajador Nelson Hadad y en el MINDEF Jaime Ravinet . Uno y otro poco tienen de criollos. ¿Con cuánto habrán sido "incentivados" por Quito? Así se vulnera el Tratado de 1942, violándose la neutralidad y se asesta una puñalada al Perú. Parecida a la propinada a Argentina por Mathei apoyando a Londres en Malvinas.

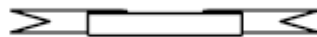
En el ayer distante: la patria de Grau y Haya de la Torre es ocupada por tropa analfabeta conducida por oficiales blanquitos, rubiecitos y manilargos. Si aquí -durante el golpe y el régimen castrense- hicieron las de mil y una contra sus propios paisanos imagínese en Perú. Sin embargo, Francisco Frías Valenzuela, autor de textos escolares de Historia de Chile, sostiene que Patricio Lynch -el gauleiter designado por La Moneda- es gobernante excepcional y ordena el país siendo un óptimo administrador. Eso lo aprenden de memoria los docentes y lo repiten los discípulos. Deducir que no hubo saqueos y brutalidades es ceguera. Estas pobres patrias nuestras lo que requieren para desarrollarse es armonía. Lo que aquí existe es prepotencia y allá rencor. ¿Qué no somos jactanciosos? Por favor, obsérvese el fastidio con que el "hospitalario" Chile, ese cantado por Chito Faró, recibe a 50 mil peruanos. Se olvida que hay 500 mil chilenos viviendo en Argentina. Además no se recuerda que O'Higgins es acogido como hijo predilecto en 1823 con motivo de su deportación. Menos se rememora el refugio brindado a mis conciudadanos que huyen, en 1973, del golpe de Estado.

Hay círculos patrioterros en cada república. ¿Qué duda cabe? Proliferan en los cuarteles para exigir incremento de contingente, becas, sofisticados artefactos bélicos... Después no hay parkas, anteojos, raciones hipercalóricas, ni bototos ad hoc... para la tropa. Dudas: analice la tragedia de Antuco donde reclutas de origen campesino mueren como



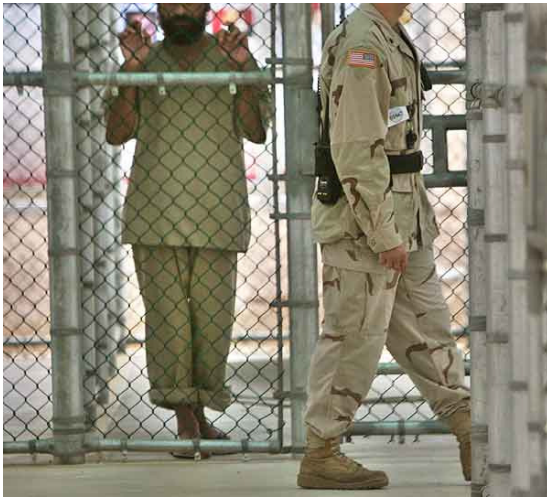
moscas congelados por efecto de una tormenta de nieve. Proliferan los chauvinistas en el periodismo para incrementar venta de periodicos y en la TV porque el tema aumenta el rating. Rústicos como Donayre aquí existen. Basta recordar al relamido almirante Merino. Falta apenas un avispa que filme a uno de ellos en alguna francachela de caserna y suba la grabación a Internet. También hay "diplomáticos" como Sir Foxley - ¿chileno? o ¿shileno?- que no conforme con la explicación de Alán García pide un castigo mayor ¡por favor! Es no entender nada de la complejidad de las RREE. y de las sensibilidades de un pueblo.

Siempre se escucha la letanía "Allá no nos quieren". Error, porque en todo país hay gente sensata y otra desorbitada. Así en Perú y Chile hay resentidos y altaneros. Esto no tiene nada que ver con la edad, el billete, la escolaridad o el apellido. Vean la discriminación que padecen en escuelas y colegios de Arica e Iquique "paitocos"y "lamos" que son los motes infames con que los alumnos de básica y media bautizan a los que vienen del altiplano o las burlas de sargentos y cabos a los conscriptos mapuches. Esas son nuestras trancas racistas. Léase obra intitulada "Siútico" de Oscar Contardo. Es aleccionadora. También nuestro nuevo libro "Bicentenario e identidad". Hay mucho que dialogar sobre la delimitación marítima y el entredicho protagonizado por el general peruano hoy en retiro. Lo sustantivo: la discordia empobrece. Se benefician de ella sólo los mercachifles que trafican con artefactos bélicos y la clase política que se enriquece negociándolas.





EUROPA Y EEUU



CASI 800 DETENIDOS EN GUANTÁNAMO DESDE EL 2002

Adital - 10-01-2009

A lo largo de estos siete años, ha habido casi 800 detenidos en Guantánamo, base militar mantenida por los Estados Unidos en la isla cubana - la inmensa mayoría sin cargos ni juicio. En diciembre de 2008 había aún aproximadamente 250 detenidos, de los que casi 100 eran yemeníes.

Fuente: <http://www.publimatic.com/>

En diciembre de 2008, 26 detenidos de Guantánamo habían sido acusados formalmente para ser juzgados por una comisión militar, 3 habían sido declarados culpables y condenados, se habían retirado los cargos contra 6 (aunque podrían ser acusados de nuevo) y 6 podían ser condenados a muerte.

En diciembre de 2008, y desde 2002, aproximadamente 520 detenidos habían sido liberados de Guantánamo y enviados a otros países, como Albania, Afganistán, Arabia Saudí, Australia, Bangladesh, Bahréin, Bélgica, Dinamarca, Egipto, España, Francia, Irán, Irak, Jordania, Kuwait, Libia, Maldivas, Marruecos, Mauritania, Pakistán, el Reino Unido, Rusia, Suecia, Sudán, Tayikistán, Turquía, Uganda y Yemen.

Se cree que la mayoría de los detenidos están sometidos a régimen de aislamiento en los Campos 5, 6 o 7. El Campo 6 se construyó para albergar a 178 detenidos. Estos permanecen confinados durante un mínimo de 22 horas al día en celdas de acero individuales sin ventanas al exterior.

Al menos 12 de los detenidos en Guantánamo tenían menos de 18 años cuando fueron detenidos. Al menos tres de ellos seguían ahí en diciembre de 2008. Según informes, al menos 4 hombres se han suicidado en Guantánamo. Se tiene información de decenas de intentos de suicidio. Se ha detenido a personas en más de 10 países que han sido trasladadas a Guantánamo sin que mediara proceso judicial alguno.

Un análisis de alrededor de 500 detenidos concluyó que sólo el 5 por ciento habían sido capturados por fuerzas estadounidenses y el 86 por ciento habían sido detenidos por fuerzas paquistaníes o de la Alianza del Norte, con base en Afganistán, y entregados a Estados Unidos, a menudo a cambio de una recompensa de miles de dólares.

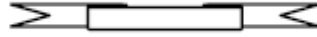
En septiembre de 2006 fueron trasladados a Guantánamo 14 detenidos que habían permanecido hasta 4 años y medio detenidos en régimen de incomunicación bajo la custodia secreta de la CIA. Desde esa fecha han sido trasladados a Guantánamo 5 hombres más, al menos dos de los cuales habían estado en detención secreta bajo custodia de la CIA. Un número desconocido de personas ha estado en detención secreta bajo custodia de la CIA. Se cree que al menos tres docenas de personas permanecen en



esta situación, sin que nadie haya respondido por ellos ni de su suerte y su paradero, que son desconocidos.

Cientos de personas siguen detenidas sin cargos, juicio ni revisión judicial de su detención en la base aérea estadounidense de Bagram, en Afganistán.

Las informaciones son de Amnistía Internacional





EL CONSUMISMO SUICIDA DE LA EUROPA RICA

Jubenal Quispe



Las fiestas de fin de año en la Europa rica, y en el norte el general, reflejan la miseria de la voluntad y de la inteligencia de las sociedades súper ilustradas. En estas fechas, con mayor naturalidad, las sociedades cultas liberan su frenético instinto de consumo inmoral, para hacer de este vicio una virtud colectiva casi obligatoria.

Fuente: <http://2.bp.blogspot.com/>

Hasta cartas románticas nos envían las entidades financieras para que ayudemos a salir de la crisis económica comprando más. ¿Ayudemos a quién? Si los dueños y ministros de la religión del libre mercado nunca pierden. ¿Querrán que terminemos de consumir nuestro futuro con más deudas? Porque nuestro presente hace rato lo hemos despilfarrado.

Cuantos tuvimos la suerte de conocer en carne propia la dureza del empobrecimiento y las carencias cotidianas, contemplamos pasmados las interminables procesiones de tumultos de consumidores segados y embriagados por el deseo del consumo en el nido que en otros tiempos se encubó la modernidad. Cadenas de tiendas comerciales repletas de compradores, quienes tarjetas de crédito en mano hacen largas colas para atrapar objetos suntuosos que minutos más tarde terminan en los contenedores de basura, porque espacios para guardarlos es lo que menos tienen en sus casas.

En estas fiestas se come casi por inercia instintiva. Se cocina en sobreabundancia para saciar a los insaciables contenedores de basura. En España, a partir de la fiesta de Reyes (6 de enero), los gimnasios se constituyen en los nuevos lugares de culto para quitar el sobrepeso a los romanos posmodernos. Sí. La gula en las sociedades posmodernas es casi al estilo romano. Sólo que en lugar de auto provocarse vómitos van al gimnasio o se someten a dietas rígidas.

Millones de euros provenientes del erario público se despilfarran en cada cabalgata de los Reyes Magos en Madrid. Reyes que nunca llegan a los verdaderos pesebres en los que el Niño Dios nace para morir antes de pasar la Noche Buena.

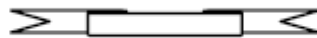
Mientras esto ocurre en el norte rico, en el sur empobrecido la gente muere de hambre. Millones de niños se acuestan en las diferentes noches buenas con el estómago carcomido por el hambre y la miseria. Millones de padres de familia sufren en silencio la Noche Buena porque no tienen para vestir, alimentar y educar a sus hijos. La impotencia entumece sus almas al ver el destino adverso de la miseria de sus descendientes.

Frente a esta situación, cuantos aún creemos en la razón y en la voluntad como cualidades principales del ser humano deberíamos ser autocríticos con nosotros mismos, cultivarnos en la mística del consumo responsable y testimoniar la sobriedad como un estilo de vida sostenible frente a la evidente insostenibilidad del consumismo suicida.



Cuantos confesamos ser cristianos deberíamos liberar la fe cristiana de la religión del libre mercado. Suficiente con que la ética del protestantismo, en palabras de Weber, haya coadyuvado al espíritu del capitalismo, pero ahora este sistema destructor se ha apoderado de los símbolos, fiestas y de las instituciones cristianas para resurgir de sus contradicciones irremediables. En los lugares donde más villancicos y frases sobre el "nacimiento del Dios con nosotros" se repiten, no son en los templos vacíos o envejecidos de las iglesias, sino en los imponentes templos del libre mercado: los supermercados y cadenas de tiendas. Allí la teología de la prosperidad activa la "mística" del consumismo hasta en los cristianos más austeros.

Es tiempo de atrevernos a revisar nuestras propias opciones fundamentales y actuar en consecuencia. Después de todo, la religión del libre mercado subsiste porque existimos quienes, atrapados por el proselitismo de los medios de "comunicación" masiva, hemos vendido nuestras almas a la pasión ciega del consumo irresponsable. Si sólo pudiéramos recobrar nuestra fuerza de voluntad para decidir con responsabilidad lo necesario para consumir, nuestro presente y nuestro futuro serían distintos. Si las noticias sobre el hambre y la inmoral distribución de los bienes del planeta dejarán de ser meras mercancías comerciales y se convirtieran en una interpelación a nuestras opciones y estilos de vida, el mundo dejaría de ser lo que es para ser lo que siempre debió ser. ¡Si tan sólo dejáramos de ser consumidores teledirigidos para ser cada día más ciudadanos responsables ...!



ASÍ SERÁ EL AÑO 2009

(Servicio de Información Hermes, 4-I-2009)

Ignacio Ramonet



"Balas para los jóvenes, dinero para los bancos". Este expresivo grito de ira de los amotinados de Grecia bien podría oírse, a lo largo de 2009, en otras ciudades europeas. Porque el año que empieza se va a caracterizar, como consecuencia de los despidos masivos que está causando la crisis, por un fuerte descontento social. Y éste desembocará en huelgas, manifestaciones y enfrentamientos que las elecciones europeas de junio próximo no

Fuente: <http://laterminalrosario.files.wordpress.com/> calmarán.

Numerosos jóvenes -estudiantes o no-, son conscientes de que su destino es ir a dar a la mar de la precariedad ("generación 700 euros") o del desempleo. Desean hacer tabla rasa. Algunos se sienten de nuevo atraídos por los movimientos libertarios. En la atmósfera de lucha social que se avecina, las filas del anarquismo podrían engrosarse (1). Como en los años 1930...

Aunque en materia de política internacional no caben supersticiones, los años terminados en 9 son a menudo convulsivos. Basta con observar que, a lo largo de éste, se conmemorarán: los 10 años de la revolución bolivariana de Venezuela (febrero); los 20 años de la caída del muro de Berlín y de la implosión del bloque soviético (noviembre); los 30 de la "revolución islámica" de Irán (febrero); los 40 de la "revolución libia" del coronel Gaddafi (septiembre); los 50 de la revolución cubana (enero); los 60 de la revolución china (octubre); los 70 de la derrota de la República española en la Guerra Civil (abril); y los 80 de la crisis de 1929 y de la Gran Depresión...

Sin duda, la recesión económica será también la principal característica del año que comienza. Porque los efectos del triple crac de la construcción, de los bancos y de las Bolsas golpearán de lleno la economía real.

En ese contexto de descontento social, ¿representa el nuevo presidente de Estados Unidos, Barack Obama, una luz de esperanza? Menos de lo que creímos. Porque su equipo económico, en el que figuran varias personalidades ultraliberales responsables en parte de la crisis actual -como Robert Rubin, Lawrence Summers o Timothy Geithner-, no estará a la altura para cambiar las cosas.

Además, parece evidente que la nueva Administración de Obama será de centro-derecha, es decir más a la derecha que el nuevo Congreso surgido de las elecciones del 4 de noviembre (2). Lo cual augura tensiones más fuertes de lo previsto entre el Ejecutivo y el Legislativo. Los nuevos congresistas demócratas no dejarán de hacerse



eco de las impaciencias de los electores duramente afectados por la crisis y profundamente irritados por el gigantesco fraude del estafador Bernard Madoff, así como por las ayudas masivas ofrecidas por el Gobierno a los banqueros. En suma, el entusiasmo de hoy hacia el nuevo Presidente podría, a lo largo del año, cambiarse en decepción, frustración... y cólera.

Su equipo de política exterior -constituido por Hillary Clinton, Robert Graves y el general Jim Jones- también resulta muy conservador para quien ha prometido dejar de imponer la democracia a punta de bayoneta.

El "foco perturbador" del mundo seguirá siendo Oriente Próximo, como lo han mostrado los recientes acontecimientos trágicos de Gaza. En Irak, las fuerzas británicas y las de todos los demás aliados de Estados Unidos, se retirarán en primavera. Por su parte, las tropas estadounidenses de combate dejarán de patrullar en pueblos y ciudades para replegarse en sus cuarteles. Y su retirada se acelerará. Rebrotará la violencia. El zapatazo del periodista Muntazer Al Zaidi al presidente Bush, el pasado 14 de diciembre en Bagdad, da una idea de la rabia de una parte del pueblo iraquí contra la ocupación estadounidense. ¿Conseguirá el nuevo y corrupto ejército iraquí impedir la dislocación del país?

Habrán elecciones decisivas en Israel, para la función de Primer Ministro, el 10 de febrero; y en Irán, para la Presidencia, el 12 de junio. La tensión entre estos dos países alcanzará niveles incandescentes ¿Desembocará en un conflicto abierto? Nadie debe desearlo pues las consecuencias geopolíticas serían imprevisibles. También económicas, ya que los precios del petróleo volverían a rondar los 150 dólares. Lo cual agravaría más aún la crisis actual...

En cuanto a Afganistán, país que Barack Obama desea convertir en la prioridad militar de su mandato, si Washington intensifica su intervención tendrá que multiplicar los ataques ilegales contra Pakistán, gigante demográfico y a la vez potencia nuclear. Eso provocará una posible desestabilización de Asif Zardari, presidente de este Estado en quiebra, amenazado además por su poderoso vecino indio, después de los atentados de Bombay del 26 de noviembre pasado. Washington entraría entonces en un nuevo engranaje intervencionista que podría favorecer el rápido retorno al Pentágono de los "halcones", partidarios de un imperialismo duro y dominador. En Kabul, los estadounidenses tratarán de imponer a un "dictador presentable". Lo cual significará un regreso al realismo político (o sea, al cinismo) y el abandono del proyecto ético que ha defendido Obama durante su campaña electoral.

Otro gigante que puede reservar sorpresas es China. Porque la crisis -que se va a traducir en un aumento general del proteccionismo en el mundo y la consiguiente reducción de las exportaciones- le golpeará con mayor rudeza. Miles de fábricas cerrarán despidiendo masivamente a trabajadores desprovistos, en su mayoría, de seguridad social y de atención médica. Las protestas crecerán. ¿Conseguirán las autoridades de Pekín mantener la paz social? ¿A qué precio?

En América Latina, la incógnita principal será saber si Barack Obama aceptará el ramo de olivo que le ha ofrecido el presidente de Cuba, Raúl Castro, y si negociará por fin el



cese del embargo comercial de la isla. Lo sabremos el 17 de abril cuando, con ocasión de la Cumbre de las Américas en Puerto España (Trinidad y Tobago), el mandatario estadounidense defina su nueva política para el hemisferio.

Entre tanto la crisis climática seguirá agravándose. Todo indica que el año 2009 será el de todos los peligros. Porque agoniza una era, la del neoliberalismo, y comienza, a tientas, un nuevo paradigma. Debiera también ser el momento de todas las oportunidades. Para empezar a edificar, por fin, un mundo mejor.

Notas:

(1) Este 15 de enero se celebra el II centenario del nacimiento, en Besançon (Francia), de Joseph Proudhon, padre del anarquismo.

(2) Moisés Naim, *El País*, Madrid, 30 de noviembre de 2008





EN ECONOMIA, EL ESTADO NORTEAMERICANO NO ES LIBERAL SINO INTERVENCIONISTA

*¿Por qué el desempleo es mayor en la Unión Europea que
en EE.UU.?*

El Plural - 03-01-2009

Vicenç Navarro

Fuente: <http://www.bancaynegocios.com/>

Si usted lee las revistas económicas o las páginas económicas de la prensa diaria de los países de la Unión Europea (UE.), incluyendo las de España, verá gran número de artículos de economistas liberales que atribuyen el elevado desempleo en la mayoría de países de la UE a una supuesta “rigidez” de los mercados laborales europeos y a lo que consideran ser una “excesiva” generosidad de la protección social en aquellos países. Lo que hay que hacer para disminuir tan elevado desempleo es, según tales autores, seguir el “modelo liberal” de EE.UU., es decir, desregular los mercados de trabajo (disminuyendo los costes del despido del trabajador, entre otras medidas desreguladoras) y reducir la protección social, tal como hace EE.UU., donde el gasto público social (18% del PIB) es mucho más bajo que el promedio de los países de la Unión Europea de los Quince (28%). La desregulación de los mercados de trabajo y la escasa protección social existentes en EE.UU. es la causa –según tales economistas liberales- de que el desempleo en EE.UU. sea menor que el existente en el promedio de los países de la UE-15. El problema que tal explicación tiene es que los datos no lo confirman. Ello no es obstáculo, sin embargo, para que tal interpretación de las causas del desempleo en la UE-15, incluyendo España, haya adquirido la categoría de dogma en los círculos económicos y financieros europeos (incluyendo los españoles). Y como todos los dogmas, se reproduce a base de fe, en lugar de evidencia empírica. Veamos los datos.

El primer dato, de carácter aclaratorio, es que el Estado de EE.UU. no es un estado liberal. Hablar de “modelo liberal” cuando se habla del gobierno federal de EE.UU. es mostrar un profundo desconocimiento de tal estado. El estado federal estadounidense es profundamente intervencionista en las áreas económicas, teniendo un comportamiento típicamente keynesiano. Y ello ha sido así desde tiempos del Presidente Roosevelt, cuando éste estableció el New Deal como manera de resolver la Primera Gran Depresión Mundial a principios del siglo XX. El New Deal fue la intervención federal que se basó en un gran crecimiento del gasto público como manera de aumentar la demanda de productos y servicios por parte de la población –y muy en particular de las clases populares- a fin de estimular el crecimiento económico (el gasto público en el New Deal alcanzó un 56% del PIB). Tal estímulo fue facilitado por el establecimiento del Banco Central Estadounidense (el Federal Reserve Board) que siempre tuvo como objetivo el estimular el crecimiento económico y la creación de empleo a partir de garantizar intereses bancarios bajos, fácilmente accesibles a las empresas y a las personas. Es más, el aumento del gasto público se hizo, en parte, a base de aumentar el déficit del presupuesto del estado, permitiendo un incremento de la deuda del estado. Y el New Deal inició otra práctica keynesiana, la intervención de apoyo a las empresas incluyendo medidas altamente proteccionistas.



Estos componentes keynesianos han estado presentes en todas las políticas públicas de todos los gobiernos federales tanto republicanos como demócratas. Franklin Roosevelt y Harry Truman aumentaron el gasto público permitiendo un elevado déficit del estado federal, con el consiguiente crecimiento de la deuda pública. Más tarde, el Presidente Eisenhower combatió la recesión a base de establecer el Programa Federal de Carreteras, el Federal Aid Highway Act, que construyó la red de carreteras federales existentes en EE.UU., red que se construyó, en parte, a base de aumentar el déficit público hasta un 6% del PIB.

Un tanto semejante ocurrió con el Presidente Nixon, que explícitamente se definió como keynesiano. E incluso el mal llamado padre de la revolución liberal, el Presidente Reagan, aumentó el gasto público significativamente (primordialmente en la industria militar), aumentando los impuestos (no sólo una, sino dos veces), siendo el Presidente que los aumentó más en tiempos de paz en los últimos cincuenta años. Disminuyó los impuestos del diez por ciento de renta superior del país, pero los aumentó para la mayoría de la población. Y financió el aumento del gasto público también a través del incremento del déficit público que alcanzó un 6% del PIB. Tal como indicó su Ministro de Defensa, el gobierno federal tenía la política industrial más avanzada del mundo capitalista, lo cual realizaba a través del gasto público militar. Un tanto semejante ocurrió con los presidentes republicanos Bush padre y Bush hijo, cuando el déficit federal alcanzó (en ambas administraciones) niveles superiores al 6% del PIB. Durante todos estos años las ayudas públicas a las empresas y al mantenimiento de la infraestructura del país alcanzaron un 7,1% del PIB, el porcentaje mayor en la OECD. Y hoy estamos viendo como el Presidente electo Obama está proponiendo (resultado de una enorme presión popular) como medida de resolver la enorme recesión un enorme incremento del gasto público federal (de hasta 800.000 millones de dólares), gasto que tendrá lugar no en las áreas militares, sino en infraestructuras de transporte y en servicios públicos como sanidad y escuelas públicas, así como en empresas de carácter ecológico, financiándose tal aumento con impuestos sobre los sectores más pudientes de la sociedad y con un incremento del déficit del estado que alcanzará más de un 7% del PIB. Por lo general, el keynesianismo estadounidense ha sido más militar que social. Es decir, el gasto público social se ha invertido en las industrias militares, pero el sentir popular antimilitar está forzando un cambio de las inversiones hacia las empresas sociales y ecológicas.

Es este aumento del gasto público en inversiones en tiempos de recesión, permitiendo un elevado déficit, lo que ha permitido a EE.UU. tener un desempleo relativamente bajo a lo largo de su historia en el siglo XX. Ahora bien, estas políticas keynesianas contrastan con las políticas liberales de la Unión Europea que a través del Pacto de Estabilidad limita el gasto público, no permitiendo un déficit del Estado por encima del 3% del PIB, y que (junto con la política de disminuir los impuestos) ha forzado una reducción del gasto público. Esta reducción de gasto y la política del Banco Central Europeo de mantener unos intereses bancarios altos, son la causa del bajo crecimiento económico y alto desempleo en la UE-15. Esta es la razón de que la UE tenga un desempleo mayor que EE.UU. Y la mejor prueba de ello es que los países miembros de la UE-15, que durante el periodo 1950-1980 habían tenido un desempleo menor que EE.UU., pasaron a tener un desempleo mayor a partir del establecimiento del Pacto de



Estabilidad y de la creación del Banco Central Europeo. El hecho de que EE.UU. no haya seguido las políticas liberales de la UE (a EE.UU. no se le hubiera permitido entrar en la UE) es la causa de que su desempleo sea menor.

El mantenimiento del liberalismo en la estructura institucional de la UE es la causa de que el desempleo aumentará mucho más en la UE durante la crisis actual que en EE.UU. Conociendo la fortaleza del dogma liberal de la UE en los medios económicos y financieros europeos (y españoles), puedo predecir que el Consejo de la UE, la Comisión Europea y el Banco Central Europeo continuarán diciendo que hay que desregular el mercado de trabajo y reducir la protección social para disminuir el desempleo, intervenciones que empeorarán en lugar de mejorar la situación actual. Lo que se requiere es un cambio muy sustancial de las prácticas liberales institucionalizadas en la Comisión Europea y en el Banco Central Europeo, para recuperar las prácticas que abandonaron cuando se estableció la Unión Europea.





OBAMA NO CUESTIONÓ NUNCA A LAS GRANDES CORPORACIONES

Servicio de Información Hermes (09-12-08)

Lissete Bustamante



Fuente: <http://vulcano.files.wordpress.com/>

“EL IMPERIO ES EL IMPERIO”

Del aplauso se pasó a la angustia de esperar que el presidente electo asuma el control de los Estados Unidos. En la misma medida en que se conocen los nombres del gabinete de Obama, aumentan las dudas de un lado, las críticas de otro y la ansiedad entre muchos. El paso de los días parece lento ante las noticias del desastre económico que viven los trabajadores. Cada día se comentan los despidos y los negocios que cierran o se han ido a la quiebra. Entretanto, los bancos siguen negados a abrir la mano de los créditos y el ambiente de espera y desasosiego crece. Incluso el clima de inseguridad es alarmante. Los asaltos y los robos en las calles aumentan. Un panorama muy desolador para un nuevo presidente que tiene tantos ojos y oídos atentos a cada movimiento. Sus críticos hoy afirman que será más de lo mismo.

Cuando McCain y la derecha mediática de los EE.UU. comenzaron a llamar a Obama “socialista”, el presidente electo dijo que habían removido su pasado hasta descubrir que solía compartir sus juguetes con otros niños. “Eso es todo lo que tiene de socialista”, apunta el activista Andrew Gebhardt.

Este profesor de ciencias sociales considera que calificarlo así fue “un acto desesperado” para infundir miedo entre los votantes. Obama al venderse como la opción del cambio durante toda la campaña también ha sido “un chiste malo”, critica Robert Jensen, profesor de periodismo de la Universidad de Texas. Con su opinión coincide la mayoría de los líderes izquierdistas del país; apenas hay diferencia entre las políticas demócratas y republicanas. “Obama sólo ha propuesto cambios cosméticos, ningún cambio real. Es partidario de mantener la guerra en Afganistán y lo compensa con una lenta retirada de Irak. Pero lo cierto es que sus asesores pertenecen a círculos económicos neoliberales.” E insiste Jensen: “Lo único que se puede ver es la victoria simbólica de un afrodescendiente que ha llegado a la Casa Blanca, pero más nada”.

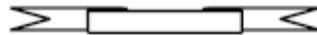
Gebhardt va más allá y recuerda que el demócrata ha sido tan conservador como McCain en aspectos vitales, como su apoyo inmediato al plan de rescate de Wall Street. “Obama votó a favor de conceder inmunidad a las empresas de telecomunicaciones para espiar a los estadounidenses [...] Está muy próximo a la derecha; ahora bien, lo que



sucede es que es un afroamericano elocuente, atractivo y carismático”. Para desacreditarlo, los republicanos insisten en que “la situación del país es tan grave que no podrá hacer mucho”. Y repiten una y otra vez que es un “liberal”, palabra que en los EE.UU. es un insulto. “Pero Obama es un centrista demócrata. Su programa social sólo puede sonar radical en el contexto de los últimos ocho años del gobierno de Bush”, apunta un antiguo dirigente comunista.

Mas allá de ciertos planes para aumentar los impuestos a las clases adineradas, la verdadera izquierda estadounidense no ha visto, por ahora, grandes acciones ni palabras por parte del presidente electo. “Poco se habla ya de la clase trabajadora, y sólo un poco más de la clase media”, señala Amy Goodman, directora de la emisora Democracy Now.

“Llama la atención que Obama no cuestione ni ahora ni antes a las grandes corporaciones”, recuerda un joven universitario: “Mi madre tiene demasiada fe en los demócratas. No se da cuenta de que a ellos los apoyan las mismas empresas que han estado con los republicanos. Así es la real politik, el imperio es el imperio”. Asegura que no cree que termine la desigualdad que sufren “las personas de color desde hace trescientos años”. A su vez, algunos olvidan de que es la primera transición de un partido a otro del poder estadounidense en tiempos de guerra... Aún faltan siete semanas para que Obama se siente en el Despacho Oval.





LOS CONSEJOS A OBAMA DEL PREMIO NOBEL DE ECONOMIA, PAUL KRUGMAN

“La Nación” Actualidad [21/1/2009]



Fuente: <http://1.bp.blogspot.com/>
Estados Unidos enfrenta hoy.

En esta misiva abierta, el Premio Nobel de Economía le brinda sugerencias al Primer Mandatario en función a la crisis de su país.

Estimado Sr Presidente:

Como le sucedió a Franklin Delano Roosevelt hace tres cuartos de siglo, usted está haciéndose cargo **en un momento en el que todas las verdades establecidas han desaparecido y toda la sabiduría convencional demostró estar equivocada. Vivimos en un mundo que ni usted ni nadie esperaba ver.** Muchos presidentes han tenido que lidiar con crisis, pero muy pocos se han visto obligados a hacerlo desde el primer día con una crisis como la que

Entonces, ¿qué debería hacer?

En esta carta no voy a tratar de aconsejarlo acerca de todo. En gran parte me voy a limitar a la economía, o a asuntos relacionados con la economía. **También voy a hacer foco en cosas que usted puede o podría lograr en su primer año de mandato.** El éxito o fracaso de su gobierno dependerá en gran parte de lo que **suceda en el primer año-** y, sobre todo, **de si logra controlar la crisis económica actual.**

LA CRISIS ECONÓMICA :

¿Qué tan malas son las perspectivas económicas? Peor de lo que casi nadie se hubiera imaginado.

El crecimiento económico en la era Bush estuvo alimentado por un estallido de la deuda privada; ahora los mercados de crédito están dados vuelta, las empresas y los consumidores se están retrayendo y la economía está en caída libre. A lo que nos enfrentamos, en esencia, es una enorme brecha laboral. La economía de Estados Unidos necesita sumar más de un millón de puestos de trabajo por año sólo para mantenerse al ritmo de la creciente población. Incluso antes de la crisis, bajo el mandato de Bush el crecimiento de la ocupación promedió sólo 800.000 puestos por año – y durante el año pasado, en lugar de ganar un millón más de puestos, perdimos 2 millones. Hoy seguimos perdiendo puestos de trabajo al ritmo de medio millón por mes.

No hay nada en los datos ni en la situación subyacente que sugiera que la caída del empleo vaya a aminorar pronto, lo cual significa que para fines de este año podemos llegar a tener 10 millones de trabajos menos de lo que deberíamos. Esto, a su vez, implicaría una tasa de desempleo de más del 9 por ciento. Sumémosle aquellos que no son considerados en la tasa estándar porque ya no buscan trabajo, más los que se ven



forzados a tomar trabajos part-time cuando lo que quieren es trabajar full time, y probablemente estaremos viendo un desempleo real de alrededor del 15 % - más de 20 millones de norteamericanos que ven frustrados sus esfuerzos para conseguir trabajo.

El costo humano de una caída tan severa sería enorme. El Center on Budget and Policy Priorities, un grupo de investigación independiente que analiza programas gubernamentales, estimó hace poco que los efectos de un aumento del desempleo darían una tasa del nueve por ciento – un peor escenario posible que ahora luce muy probable. ¿Qué pasará entonces si el desempleo llega al 9 por ciento o más? Diez millones de estadounidenses de clase media serán empujados a la pobreza, y otros seis millones a la indigencia, un severo estado de privación que sucede cuando el sueldo está a menos de la mitad del nivel de pobreza. Muchos de los estadounidenses que pierdan sus trabajos también perderán su seguro médico, empeorando el ya lúgubre estado de la salud en los Estados Unidos, e inundando las salas de emergencia con aquellas personas que no tienen otro lugar a donde ir. Mientras tanto, otros millones de estadounidenses perderán sus casas. Los gobiernos provinciales y locales, habiendo perdido gran parte de sus ingresos, tendrán que hacer recortes incluso en los servicios más esenciales.

Si las cosas siguen su curso actual, Sr. Presidente, pronto estaremos frente a una gran catástrofe nacional. Y es su tarea – una que ningún otro presidente tuvo que hacer desde la Segunda Guerra – evitar esa catástrofe. Un momento, dirá usted. ¿Acaso otros presidentes no enfrentaron economías problemáticas también? Sí, lo hicieron, pero cuando se trató de política económica, sus predecesores no controlaban realmente la cosa. Durante la última mitad del siglo la Reserva Federal – una institución más o menos independiente, dirigida por tecnócratas diseñados a propósito para ser independientes de quien quiera que esté en la Casa Blanca – se ha estado encargando de la administración económica día tras día, e incluso año tras año. Sus colegas presidentes sólo acompañaban.

¿Se acuerda del boom económico de 1984, que permitió que Ronald Reagan use el slogan 'Amaneció de nuevo en Estados Unidos'? Bueno, Reagan no tuvo absolutamente nada que ver con ese boom. Fue, en cambio, obra de Paul Volcker, que había sido nombrado por Jimmy Carter como director de la Federal Reserve Board en 1979 (y que ahora es el jefe de su panel de asesores en economía) Primero Volcker le quebró la espalda a la inflación, con el costo de una recesión que probablemente haya condenado a muerte las chances de reelección de Carter en 1980. Luego Volcker diseñó una recuperación económica. En efecto, Reagan se puso el uniforme y simuló ser el gran piloto de la economía, pero Volcker fue el tipo que realmente piloteó el avión y lo aterrizó a salvo.

Usted, en cambio, tiene que levantar este avión va en picada solo, porque la Fed ha perdido su poder. Compare la situación de ahora con la que había en los ochenta, cuando Volcker dio vuelta la economía. En ese momento, a la Fed le bastaba con emitir un montón de dólares (Ok, de hecho acreditó el dinero a las cuentas de los bancos privados, pero el resultado final es el mismo) y luego usar esos dólares para comprar deuda del gobierno de Estados Unidos. Esto bajó las tasas de interés: cuando Volcker decidió que la economía necesitaba una ayuda para levantarse, rápidamente fue capaz de llevar la tasa de interés de los papeles del Tesoro del 13 al 8 por ciento. Tasas de



interés más bajas de la deuda oficial, a su vez, rápidamente hicieron bajar las tasas de las hipotecas y los préstamos comerciales. La gente comenzó a gastar de nuevo, y en unos meses la economía había pasado de la depresión al boom. Los economistas llaman a este proceso –de la decisión de la Fed de emitir más dinero a la consecuente suba del consumo, el empleo y los ingresos – el 'mecanismo de transmisión monetaria'. Y en los ochenta ese mecanismo funcionó bien.

Esta vez, sin embargo, el mecanismo de transmisión está quebrado.

En primer lugar, aunque la Fed todavía puede emitir dinero, no puede bajar las tasas de interés. ¿Por qué? Porque esas tasas de interés ya son tan bajas como es posible. Mientras escribo esta carta, la tasa de interés en bonos del Tesoro es 0,005 por ciento – o sea, cero. Y las tasas no se pueden bajar más que eso.

Ahora, usted puede pensar que tasas de interés en cero llevarían a una orgía del crédito. Pero aunque el gobierno de los Estados Unidos puede prestar dinero gratis, el resto de nosotros no puede. El miedo domina los mercados financieros, por lo cual desde hace más de un año y medio, a medida que las tasas de interés sobre la deuda pública se han precipitado, las tasas de interés que el común de la gente tiene que pagar en su mayoría han subido. En particular, muchas empresas están pagando tasas de interés mucho más altas ahora que hace un año y medio, cuando la Fed no había empezado con los recortes. Y tienen suerte, si se los compara con las muchas empresas que no pueden obtener nada de crédito.

Además, incluso si más gente pudiera pedir prestado, ¿realmente querrían gastar? Hay una sobreabundancia de casas sin vender en el mercado, así que hay muy poco incentivo para construir más casas, sin importar cuán bajas estén las tasas de interés hipotecarias. Lo mismo pasa con la inversión comercial: con los edificios de oficinas vacíos, los shoppings rogando por inquilinos y las fábricas paradas, ¿quién va a querer gastar dinero en productividad? Y con los trabajadores preocupados por mantener sus puestos de trabajo, la gente que está tratando de ahorrar unos dólares, podrá ir en malón a los comercios que ofrecen grandes descuentos, pero no muchos van a querer comprar grandes productos, como los autos, que son los que normalmente alimentan una recuperación económica.

Entonces, decía, la Fed ha perdido su poder. Ben Bernanke y sus colegas están probando todo lo que se les ocurre para descongelar los mercados de crédito – la ensalada de nuevas 'instituciones prestamistas' con siglas que nadie puede recordar crece minuto a minuto. Hay un chiste que dice que en cualquier momento, todos tendrán una tarjeta Visa con el logo de la Fed. Pero en el mejor de los casos, toda esta actividad sólo servirá para limitar el daño. No hay ningún pronóstico realista de que la Fed pueda sacar a la economía de la caída que atraviesa.

Así que depende de usted.

RESCATANDO A LA ECONOMÍA :



El último presidente que tuvo que enfrentar un lío semejante fue Franklin Delano Roosevelt, y usted puede aprender mucho de su ejemplo. Esto no significa, sin embargo, que usted deba hacer todo lo que hizo FDR. Por el contrario, usted debe intentar emular sus éxitos, pero evitar repetir sus errores.

Acerca de esos éxitos: La forma en la que FDR lidió con el desastre financiero de su época ofrece un muy buen modelo. Entonces, como ahora, el gobierno tuvo que usar el dinero de los impuestos para rescatar al sistema financiero. En particular, la Reconstruction Finance Corporation tuvo en principio un rol similar a la Troubled Assets Relief Program de la administración Bush (el programa de \$700 billones que todos conocen) De la misma forma que el TARP, la RFC engordó el efectivo de los bancos en problemas usando fondos públicos para comprar y subir las acciones de esos bancos.

Había, sin embargo, una gran diferencia entre la forma en que FDR manejó el rescate financiero subsidiado con recaudación impositiva, y la que llevó a cabo la administración Bush: a saber, que a FDR no le dio vergüenza pedir que el dinero de la gente sea usado para servir al bien común. Para 1935, el gobierno de EE.UU. era dueño de cerca de un tercio del sistema bancario, y la administración Roosevelt utilizó esa porción de propiedad para insistir con que los bancos ayuden de hecho a la economía, presionándolos para que presten el dinero que Washington les estaba dando. Más aún, el New Deal se lanzó a prestar un montón de dinero – directamente a empresas y gente que quería comprar su casa, y a gente que ya era propietaria, ayudándolos a reestructurar sus hipotecas para que puedan quedarse con sus casas.

¿Puede usted hacer algo como eso hoy? Sí, puede. La administración Bush podrá haberse negado a poner condiciones para la ayuda a las compañías financieras, pero usted puede cambiar eso. Si los bancos necesitan fondos federales para sobrevivir, provéaselos, pero demande que los bancos hagan su parte prestando esos fondos al resto de la economía. Otorgue más ayuda a los propietarios. Utilice a la Asociación Federal Nacional Hipotecaria y a la Corporación Federal de Préstamos Hipotecarios - las agencias de préstamos inmobiliarios- para transmitir los bajos costos de los préstamos oficiales a propietarios calificados (las dos agencias fueron incautadas por reguladores federales en Septiembre, pero extrañamente la administración Bush ha mantenido sus costos de préstamo altos, negándose a declarar que sus bonos están respaldados por la pura fe y el crédito de los contribuyentes)

Los conservadores van a acusarlo de nacionalizar el sistema financiero, y algunos lo llamarán marxista (a mí me pasa todo el tiempo) Y la verdad es que usted estará, de alguna manera, llevando a cabo una nacionalización temporaria. Pero eso está bien: en términos generales, no queremos que el gobierno maneje a las instituciones financieras, pero por ahora necesitamos hacer lo que sea para lograr que el crédito vuelva a fluir.

Todo esto va a contribuir – pero no lo suficiente. Sin duda usted deberá tratar de solucionar el problema de los bancos y otras instituciones financieras. Pero para sacar a la economía de su caída, debe ir más allá de canalizar dinero a los bancos y otras instituciones financieras. Debe darle un impulso a la economía real del trabajo y los



ingresos. En otras palabras, tiene que arreglar bien el tema creación de empleo – cosa que FDR nunca hizo.

Esto puede sonar raro. Después de todo, lo que se recuerda de los años treinta es la Works Progress Administration, que en su punto más alto dio empleo a millones de estadounidenses construyendo caminos, escuelas y represas. Pero los programas de creación de empleo del New Deal, si bien contribuyeron de verdad, no fueron lo suficientemente grandes ni sostenidos como para terminar con la Gran Depresión. Cuando la economía está en profunda depresión, uno tiene que dejar de lado las habituales preocupaciones acerca de déficits presupuestarios; FDR nunca logró hacerlo. Como resultado, fue demasiado precavido: el impulso que le dio a la economía entre 1933 y 1936 fue suficiente como para bajar el desempleo, pero no a los niveles pre-Depresión. Y en 1937 dejó que los guerreros del déficit lo afecten: aunque la economía todavía estaba débil, dejó que lo convenzan de recortar el gasto al mismo tiempo que subía los impuestos. Esto llevó a una severa recesión que deshizo mucho del progreso que la economía había logrado hasta ese punto. Tuvo que venir el enorme proyecto público conocido como Segunda Guerra Mundial – un proyecto que silenció al fin a los tacaños – para que la Depresión llegue a su fin.

La lección del limitado éxito de FDR en el frente del trabajo, entonces, es que usted tiene que ser verdaderamente audaz en sus planes de creación de empleo. Básicamente, las empresas y los consumidores están recortando muchísimo sus gastos, dejando a la economía con un enorme déficit de demanda, que llevará a una enorme caída del empleo – a menos que usted lo frene. Para frenarlo, sin embargo, debe gastar lo suficiente como para llenar el agujero que dejó la reducción del sector privado.

¿De cuánto gasto estamos hablando? Quizás sea mejor que se siente antes de seguir leyendo. Ok, aquí va: 'Pleno empleo' significa una tasa de desempleo del cinco por ciento como mucho, y probablemente menos. Mientras, hoy estamos en una trayectoria que empujará la tasa de desempleo al nueve por ciento o más. Incluso los estimados más optimistas sugieren que se necesitan al menos \$200 billones al año de gasto público para bajar la tasa de desempleo en un punto porcentual. Haga la suma: usted probablemente tiene que gastar \$800 billones al año para lograr una recuperación económica total. Menos de 500 billones por año será demasiado poco como para generar un cambio económico.

Un gasto a esa escala, en tiempos en que la economía, debilitada, está haciendo bajar la recaudación impositiva, producirá unas cifras de déficit realmente atemorizantes. Pero las consecuencias de ser demasiado cuidadoso - o de no hacer lo suficiente como para frenar la caída en picada de la economía – serán aún más terroríficas que el océano de tinta roja que se viene.

De hecho, el problema más grande con el que se va a enfrentar al intentar rescatar a la economía será el de encontrar suficientes programas laborales que puedan empezar rápidamente. Los tradicionales programas del estilo WPA – gastar en rutas, edificios públicos, puertos, y otras infraestructuras – son una herramienta muy efectiva para crear empleo. Pero Estados Unidos tiene probablemente algo menos de \$150 billones en proyectos del estilo, que están listos para hundir la pala ahora mismo, que pueden



comenzarse en seis meses o menos. Así que va a tener que ser creativo: deberá encontrar muchas otras formas de meter fondos en la economía.

Debería gastar todo lo que sea posible en cosas de valor a largo plazo, cosas que – como las rutas y los puentes – hará que éste sea un país más rico. Aumentar la infraestructura detrás de Internet, mejorar la red eléctrica, mejorar la tecnología informática en el sector de la salud, una parte crucial de cualquier reforma del sistema de cobertura médica. Suministre ayuda a los gobiernos provinciales y municipales, para prevenir que recorten gastos de inversión en el momento menos propicio. Y, cuando haga esto recuerde que todo ese gasto cumple una función doble: sirve para el futuro, pero también ayuda en el presente, dando trabajo e ingresos para compensar el desplome.

También puede hacer lo correcto haciendo un bien. Los estadounidenses que fueron más golpeados por la caída – los desocupados crónicos, las familias sin seguro médico – también son los estadounidenses que más probablemente gasten cualquier ayuda que reciban, y de esa manera ayudan a sostener la economía como un todo. Así que la ayuda a los necesitados – un mayor seguro de desempleo, vales de comida, subsidios para seguros médicos – es al mismo tiempo algo justo y una parte deseada de su plan económico en el corto plazo.

Sin embargo, aún si hace esto no será suficiente para compensar la increíble caída del gasto privado. Así que sí, también tiene sentido recortar los impuestos temporalmente. Los recortes impositivos deberían ir principalmente a los estadounidenses de ingresos bajos y medios; una vez más, porque es lo más justo y porque es más probable que ellos - en vez de los mejor acomodados – gasten la ayuda que reciban. Las exenciones impositivas para familias trabajadoras que usted expuso en su plan de campaña parece un instrumento razonable.

Pero seamos claros: los recortes impositivos no son la mejor herramienta para luchar contra la recesión económica. En primer lugar, rinden menos que el gasto en infraestructura, porque no hay ninguna garantía de que los consumidores vayan a gastar sus recortes o reembolsos impositivos. Como resultado, probablemente se requieran recortes por más de \$300 billones, comparados con los \$200 billones en obras públicas, para bajar un punto la tasa de desempleo. Más aún, a la larga va a necesitar más recaudación impositiva, y no menos, para pagar la reforma del sistema de salud. Entonces, los recortes impositivos no deberían ser el núcleo de su programa de recuperación económica. Deberían, en cambio, ser una forma de agrandar su programa de creación de empleo, que de otra manera no será lo suficientemente grande.

Mi sincera opinión es que incluso con todo esto, usted no podrá evitar que 2009 sea un año muy malo. Si logra que la tasa de desempleo no pase del ocho por ciento, voy a considerar eso un gran éxito. Pero para 2010 usted debería ser capaz de poner a la economía en camino a la recuperación. ¿Cómo debería prepararse para esa recuperación?

MÁS ALLÁ DE LA CRISIS :



El manejo de la crisis es algo importante, pero Estados Unidos necesita mucho más que eso. FDR reconstruyó Estados Unidos no sólo haciendo que atravesemos a salvo la depresión y la guerra, sino también convirtiéndonos en una sociedad más justa y segura. Por un lado, creó programas de seguro social, en especial el Seguro de Desempleo, que ha protegido a los trabajadores estadounidenses hasta el día de hoy. Por otro, supervisó la creación de una economía mucho más igualitaria, creando una sociedad de clase media que duró décadas, hasta que las políticas económicas conservadoras trajeron la nueva era de la desigualdad que reina hoy. Usted tiene una oportunidad de emular los logros de FDR, y el juicio final sobre su presidencia descansará sobre si usted aprovecha o no esa oportunidad.

El legado más importante que puede dejarle al país será darnos, finalmente, aquello que todas las naciones desarrolladas del mundo ya tienen: atención médica garantizada para todos sus ciudadanos. La crisis actual nos ha dado una lección acerca de la necesidad de una cobertura médica universal de dos maneras. Ha subrayado la vulnerabilidad de los estadounidenses cuyo seguro médico está atado a trabajos que pueden desaparecer fácilmente. Y ha dejado claro que nuestro sistema actual es además un mal negocio – las Tres Grandes automotrices no estarían en semejantes problemas si no hubieran intentado pagar los gastos médicos de sus antiguos empleados además de los de sus actuales trabajadores. Usted tiene el mandato de cambiar las cosas; la crisis económica ha demostrado que el sistema necesita ser cambiado. Y ahora es el momento de aprobar las leyes que establezcan un sistema que de cobertura a todos.

¿Cómo debería ser este sistema? Algunos progresistas insisten en que debemos ir inmediatamente hacia un sistema de pago individual (Medicare para todos) Si bien ésta sería la manera más justa y eficiente de asegurarse que todos los estadounidenses obtengan el sistema de atención médica que necesitan, seamos francos: es probable que el pago individual no sea factible políticamente ahora mismo, simplemente porque representaría un cambio demasiado grande. Al menos al principio, los estadounidenses que tienen un buen seguro médico privado serán reticentes a cambiar ese seguro por un programa público, aunque ese programa al final demuestre ser mejor.

Entonces lo que hay que hacer en su primer año es aprobar un plan de compromiso – uno que establezca, por primera vez, el principio del acceso universal a la atención médica. Sus propuestas de campaña proveen el esquema. Deje que la gente mantenga su seguro privado si así lo desea, subsidie el seguro para familias de bajos ingresos, exija que todos los niños estén cubiertos, y dé a todos la opción de pasarse a un sistema público – uno que probablemente termine siendo más barato y mejor que el seguro privado. Apruebe leyes haciendo todo esto, y tendremos cobertura médica universal funcionando para fines de su primer mandato. Y eso será un logro que – al igual que la creación del Seguro de Desempleo por FDR – cambiará Estados Unidos para mejor de manera permanente.

Todo esto va a costar dinero, en su mayoría para pagar esos subsidios para seguros, y alguna gente le dirá que el país no puede pagar una gran reforma del sistema de salud dados los costos del programa de recuperación económica. Hablemos de por qué debería usted ignorar a los que dicen no.



Primero, pongamos en perspectiva los costos del programa de recuperación económica. Es posible que resucitar la economía pueda costar trillones de dólares a lo largo de su primer mandato. Pero la administración Bush desperdició como mínimo la mitad de eso en una guerra innecesaria y recortes impositivos para los más ricos; el plan de recuperación será intenso pero temporario, y no significará una carga muy grande sobre los futuros presupuestos. Piénselo de esta manera: con la deuda federal de largo plazo pagando la menor tasa de interés en cincuenta años, los costos en intereses de un trillón de dólares de deuda nueva sumarán apenas \$30 billones anuales, cerca del 1,2 por ciento del actual presupuesto federal.

Segundo, hay buenas razones para creer que la reforma del sistema de salud en el largo plazo será un ahorro de dinero. Nuestro sistema no sólo está lleno de agujeros en cuanto a cobertura, también es muy ineficiente y con enormes costos burocráticos, como los inmensos recursos que las compañías de seguros emplean en asegurarse de no dar cobertura a las personas que más necesitan atención médica. Y bajo un sistema universal será mucho más fácil utilizar sabiamente nuestros dólares del sistema de salud, gastar dinero sólo en procedimientos médicos que funcionen y no en los que no lo hacen. Dado que el alza de los costos en atención médica es la fuente de las sombrías proyecciones a largo plazo para el presupuesto federal, la verdad es que no podemos dejar de avanzar hacia la reforma del sistema de salud.

Y no ignoremos los efectos políticos en el largo plazo. Allá por 1993, cuando los Clinton intentaron y fracasaron en crear un sistema universal de salud, estrategas republicanos como William Kristol (hoy colega mío en el New York Times) pidió a su partido que se oponga políticamente a cualquier reforma; ellos argumentaron que un exitoso programa de cobertura médica – que enviaría el mensaje de que el gobierno puede efectivamente servir al bien común – esencialmente cambiaría el rumbo de la política estadounidense hacia una dirección progresista. Tenían razón – y las mismas consideraciones que llevaron a los conservadores a oponerse tanto a la reforma sanitaria deberían ser las que lo hagan a usted decidirse firmemente a hacerla realidad.

La atención médica universal, entonces, debería ser su prioridad numero uno luego de rescatar a la economía. Prover cobertura para todos los estadounidenses puede ser para su administración lo que el Seguro de Desempleo fue para el New Deal. Pero el New Deal logró otra cosa: convirtió a Estados Unidos en una sociedad de clase media. Bajo FDR, Estados Unidos atravesó lo que los historiadores del trabajo llaman la Gran Compresión, un aumento dramático de los sueldos de los trabajadores comunes que redujo muchísimo la desigualdad de ingresos. Antes de la Gran Compresión, Estados Unidos era una sociedad de ricos y pobres; después fue una sociedad en la que mucha gente, con justicia, se consideró a sí misma como clase media. Puede ser difícil igualar ese logro hoy en día, pero usted puede, al menos, orientar al país en la dirección adecuada.

¿Qué causó la Gran Compresión? Es una historia complicada, pero un factor importante fue el surgimiento de la organización sindical: la cantidad de trabajadores sindicalizados se triplicó entre 1935 y 1945. Los sindicatos no sólo negociaron mejores sueldos para sus miembros, también aumentaron el poder de negociación de los trabajadores a lo largo de la economía. En ese momento, los conservadores advirtieron que los aumentos



de sueldo tendrían desastrosas consecuencias económicas – que el surgimiento de los sindicatos paralizaría el empleo y el crecimiento económico. Pero de hecho, la Gran Compresión fue seguida por el gran boom de posguerra, que duplicó los estándares de vida de Estados Unidos en el curso de una generación.

Desafortunadamente, la Gran Compresión se revirtió a principios de los 70, a medida que los trabajadores estadounidenses perdieron gran parte de su poder de negociación. Esta pérdida se debió en parte a cambios en la economía mundial, cuando las compañías manufactureras estadounidenses empezaron a enfrentar una mayor competencia internacional. Pero también tuvo mucho que ver con la política, ya que la administración Reagan primero, y la de Bush luego, hicieron todo lo posible para limitar la capacidad de organización de los trabajadores.

Usted puede comenzar a revertir ese proceso. Obviamente, no llegará ver a los sindicatos triplicando su número de afiliados en algún tiempo cercano. Pero puede hacer muchas cosas para fortalecer los derechos de los trabajadores. Una es empezar a poner los cimientos para que se apruebe la Employee Free Choice Act, que le haría mucho más difícil a los empleadores intimidar a los trabajadores que desean afiliarse a un sindicato. Sé que probablemente no sucederá en su primer año, pero si sucede, y cuando suceda, la legislación hará que Estados Unidos de un enorme paso adelante hacia recuperar la sociedad de clase media que hemos perdido.

VERDAD Y RECONCILIACIÓN :

Hay muchos otros asuntos de los que deberá ocuparse, por supuesto. En particular, no mencioné ni una palabra acerca de la política ambiental, que es finalmente el tema más importante de todos. Y no lo hice porque sospecho que no será posible aprobar un plan integral para abordar el tema del cambio climático en su primer año. Sin dudas, incluya en el plan de recuperación inicial toda la inversión relacionada con el ambiente que pueda, como puede ser gastar en la mejora de la eficiencia energética. Pero supongo que 2009 no será el año para introducir medidas cap and trade (comercio de derechos de emisión) para reducir la emisión de gases de efecto invernadero. Si me equivoco, genial – pero no espero grandes movidas en política ambiental enseguida.

Tampoco dije nada acerca de la política exterior. Su equipo es muy conciente de la necesidad de aminorar la guerra en Irak – la cual, ya que estamos, cada año está costando casi tanto como lo que nos costarían los subsidios a los seguros necesarios para implementar la cobertura médica universal. Usted también es conciente de la necesidad de encontrar la solución menos mala para el desastre de Afganistán. Y no quiero ni pensar en Pakistán – pero usted sí debe hacerlo. Buena suerte.

Hay, sin embargo, un área en la que siento que no puedo ser disciplinado. Soy un economista, pero también soy ciudadano estadounidense – y como muchos ciudadanos, he pasado los últimos ocho años viendo horrorizado cómo la administración Bush traicionó los ideales de la nación. Y no creo que podamos dejar esos terribles años atrás a menos que hagamos un reconocimiento total de lo que pasó realmente.



Sé que la mayoría de la gente de Washington le está pidiendo que olvide el pasado, de la misma manera que le pidieron a Clinton que mantenga oculta la verdad sobre los escándalos de los años Reagan-Bush, en especial el asunto Irán-Contras. Pero sabemos cómo terminó eso. La misma gente que abusó del poder en nombre de la seguridad nacional hace 20 años volvió como parte del equipo que –bajo el segundo George Bush – lo hizo de nuevo, y en una escala mucho más grande. Fue una lección acerca de lo verdaderas que son las palabras de George Santayana: aquellos que no aprenden de su pasado están condenados a repetirlo.

Por eso esta vez necesitamos una explicación completa. No una casa de brujas, quizás ni siquiera procesamientos, pero algo como la Truth and Reconciliation Commission (Comisión por la Verdad y la Reconciliación) que ayudó a Sudáfrica a reconocer lo que sucedió durante el apartheid. Debemos saber cómo fue que Estados Unidos terminó peleando una guerra para destruir armas que no existían, cómo la tortura se convirtió en un instrumento de rutina de la política estadounidense, cómo el Departamento de Justicia se volvió un instrumento de persecución política, cómo la corrupción descarada floreció no sólo en Irak, pero a lo largo del Congreso y la administración. Sabemos que estos males no fueron, a pesar de lo que digan los apologistas, el resultado de errores sinceros o un par de manzanas podridas: la Casa Blanca generó un clima en el que el abuso se volvió habitual, y en muchos casos probablemente fue el instigador principal de estos abusos. Pero no alcanza con dejar a esta realidad en el ámbito de las cosas que 'todo el mundo sabe', porque pronto serán negadas u olvidadas, y el ciclo de abuso volverá a empezar. Toda esta historia macabra debe ser sacada a la luz.

Probablemente sea mejor que el Congreso lidere la investigación de los años Bush, pero su administración puede hacer su parte, evitando usar su influencia para desalentar las investigaciones, y también poniendo fin al muro de silencio de la administración Bush. Permita que el Congreso tenga acceso a los registros y los testigos, y deje que la verdad sea dicha.

Dicho esto, el futuro es lo más importante. Este mes celebramos su llegada a la Casa Blanca; en tiempos de gran crisis nacional, usted trae consigo la esperanza de un futuro mejor. Ahora depende de usted cumplir con esa esperanza. Llevando a cabo un programa de recuperación aún más audaz y completo que el New Deal, usted puede no sólo dar vuelta la economía, puede poner a Estados Unidos en el camino hacia una mayor igualdad para las próximas generaciones.

Respetuosamente,

Paul Krugman

Paul Krugman es uno de los intelectuales más importantes de Estados Unidos. Profesor en Princeton y columnista del New York Times, escribió gran parte de esta carta durante su viaje a Suecia para recibir el Premio Nobel de Economía. Es colaborador habitual de Rolling Stone.





CURAR EL ALMA

Pág 12 22/01/2009

Michael Moore



Queridos amigos,
¡Qué día feliz!

Luego de atravesar la Edad Media, aquí estamos, en uno de los momentos con mayor carga emotiva que la historia haya presenciado. Barack Obama es nuestra esperanza más grande para tratar de hacer las cosas bien, para tratar de curar el alma de este país y para tender una mano al resto del mundo que contenga una rama de olivo en lugar de un garrote.

Quiero aprovechar esta oportunidad para agradecer a cada uno de ustedes por hacer este día posible. Para muchos, la época de locura que acaba de pasar no empezó hace ocho años, sino hace 20, aquel trágico día

Fuente: <http://www.lacoctelera.com/>

en que Ronald Reagan juró como presidente para luego dismantlar nuestro tan querido "gobierno del pueblo" así como nuestra forma de vida.

Para todos ustedes quienes alzaron sus voces y se hicieron oír, que escribieron cartas y marcharon por la paz en todas partes del mundo, que nunca se rindieron: ustedes son los héroes. Muchos de ustedes sufrieron grandes pérdidas económicas. Algunos vieron a sus seres queridos partir en barcos hacia guerras absurdas y brutales en el otro lado del planeta, y muchos vivieron para volverlos a ver ya sin vida. Han sido tiempos duros.

Pero el sol volvió a salir. El infame presidente saliente se fue por la puerta lateral de la historia y ahora seguramente se encuentra en su rancho en Crawford, Texas, listo para venderlo como set hollywoodense y así instalarse en algún barrio exclusivo de Dallas. Me hubiera gustado que, antes de dejar el mando, Bush hubiese emitido un último indulto: el suyo propio y el de Cheney, Rumsfeld y toda la pandilla por todos los crímenes que cometieron desde el 2001 hasta la fecha. Demasiadas leyes fueron violadas; una guerra fue lanzada en nombre de una mentira. Ahora, lo único que necesitamos es justicia.

Es nuestro deber seguir adelante y arreglar el tremendo lío que armamos. Tenemos suerte de tener un nuevo presidente que es inteligente y comprometido a servir a su país. Les pido a todos que se tomen un momento y piensen en qué podemos ayudarlo a que haga mejor su trabajo. Estamos todos juntos en esto. Nuestro país viene de ser destrozado por una administración que decidió violentar la Constitución estadounidense



como pocas veces para, finalmente, antes de irse, tratar de robar la mayor cantidad de dinero posible para sus amigos de Wall Street.

Aquí va mi ruego: no dejemos a Obama solo para arreglar tremendo lío. El ya tomó juramento; tomemos uno todos nosotros para tratar de trabajar más duro y así poner fin a estas guerras, implementar un servicio de salud gratuito y universal, salvar al planeta combatiendo el cambio climático, terminar con la pobreza, mejorar la educación y, además, recuperar nuestro gobierno para que éste sea del y para el pueblo, en lugar de y para los lobbistas, banqueros y vendedores de armas.

Finalmente, y como nota al pie, quiero decirles que, si bien no es ningún secreto la avalancha de ataques y odio que recibí por hacer mi trabajo, hoy prefiero callarlas, porque hoy es un día para celebrar, para ser optimistas y tener esperanzas. Otro día les contaré acerca de ello. Simplemente estoy contento de que estemos aquí para vivir este momento.

Les agradezco a todos por su constante apoyo y defensa de la democracia.

Sinceramente, Michael Moore.



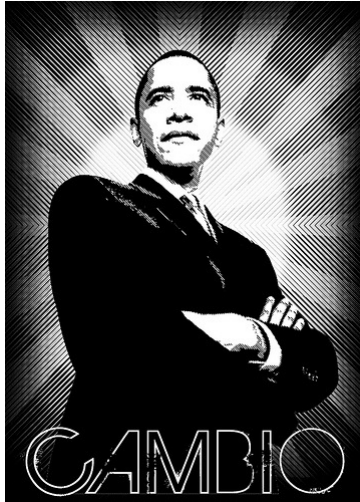


ABOGADO DE SANCHEZ DE LOZADA EN EL EQUIPO DE OBAMA

Algo tiene que cambiar en la piel, para que nada cambie

Página 12, 22-01-2009

Atilio Borón



Finalmente llegó el gran día. Toda la prensa mundial no hace sino hablar de la nueva era abierta con el acceso de Barack Obama a la Casa Blanca. Esto confirma los pesimistas pronósticos acerca del retrógrado papel que cumplen los medios del establishment al profundizar, con las ilusiones y los engaños de su propaganda, la indefensión de la “sociedad del espectáculo”, una forma involucionada de lo social donde el nivel intelectual de grandes segmentos de la población es rebajado sistemáticamente mediante su cuidadosa des-educación y desinformación. La agobiante “obamamanía” actual es un magnífico ejemplo de ello.

Fuente: <http://farm4.static.flickr.com/>

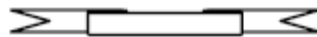
Obama llegó a la presidencia diciendo que representaba el cambio. Pero los indicios que surgen de la conformación de su equipo y de sus diversas declaraciones revelan que si hay algo que va a primar en su administración será la continuidad y no el cambio. Habrá algunos, sin duda, pero serán marginales, en algunos casos cosméticos y nunca de fondo. El problema es que la sociedad norteamericana, especialmente en el contexto de la formidable crisis económica en que se debate, necesita cambios de fondo, y éstos requieren algo más que simpatía o elocuencia discursiva. Hay que luchar contra adversarios ricos y poderosos, y nada indica que Obama esté siquiera remotamente dispuesto a considerar tal eventualidad. Veamos algunos ejemplos.

¿Cambio, designando como jefe de su Consejo de Asesores Económicos a Lawrence Summers, ex secretario del Tesoro de Bill Clinton y artífice de la inaudita desregulación financiera de los noventa causante de la crisis actual? ¿Cambio, ratificando al secretario de Defensa designado por George W. Bush, Robert Gates, para conducir la “guerra contra el terrorismo” por ahora escenificada en Irak y Afganistán? ¿Cambio, con personajes como el propio Gates, o Hillary Clinton, que apoyaron sin ambages la reactivación de la Cuarta Flota destinada a disuadir a los pueblos latinoamericanos y caribeños de antagonizar los intereses y los deseos del imperio? En su audiencia ante el Senado, Clinton dijo que la nueva administración de Obama debería tener “una agenda positiva” para la región para contrarrestar “el temor propagado por Chávez y Evo Morales”. Seguramente se referiría al temor a superar el analfabetismo o a terminar con la falta total de atención médica, o al temor que generan las continuas consultas electorales de gobiernos como el de Venezuela o Bolivia, mucho más democráticos que el de Estados Unidos en donde todavía existe una institución tan tramposa como el colegio electoral, que hace posible, como ocurriera en el 2000, que George W. Bush derrotara en ese antidemocrático ámbito al candidato que había obtenido la mayoría del voto popular, Al Gore. ¿Puede esta Secretaria de Estado representar algún cambio?



¿Cambio, producido por un líder político que quedó encerrado en un estruendoso mutismo ante el brutal genocidio perpetrado en Gaza? ¿Qué autoridad moral tiene para cambiar algo quien actuó de ese modo? ¿Cómo suponer que representa un cambio una persona que dice, como lamentablemente lo hizo Obama hace apenas un par de días a la cadena televisiva Univisión, que “Chávez ha sido una fuerza que ha impedido el progreso de la región, (...) Venezuela está exportando actividades terroristas y respalda a entidades como las FARC”? Tamaño exabrupto y semejantes mentiras no pueden alimentar la más mínima esperanza y confirma las prevenciones que suscita el hecho de que uno de sus principales consejeros sobre América latina sea el abogado Greg Craig, asesor de la inefable Madeleine Albright, ex secretaria de Estado de Bill Clinton, la misma que dijera que las sanciones en contra de Irak luego de la Primera Guerra del Golfo (que costaron entre medio millón y un millón y medio de vidas, predominantemente de niños) “valieron la pena”. Craig, además, tiene como uno de sus clientes a Gonzalo Sánchez de Lozada, cuya extradición a Bolivia está siendo solicitada por el gobierno de Evo Morales para juzgarlo por la salvaje represión de las grandes insurrecciones populares del 2003 que dejaron un saldo de 65 muertos y centenares de heridos. Sus credenciales son, por lo visto, inmejorables para producir el tan deseado cambio.

En esa misma entrevista, Obama se manifestó dispuesto a “suavizar las restricciones a los viajes y al envío de remesas a Cuba”, pero aclaró que no contempla poner fin al embargo decretado en contra de Cuba en 1962. Agregó además que podría sentarse a dialogar con el presidente Raúl Castro siempre y cuando “La Habana se muestre dispuesta a desarrollar las libertades personales en la isla”. En fin, la misma cantinela reaccionaria de siempre. Un caso de gatopardismo de pura cepa: algo tiene que cambiar, en este caso el color de la piel, para que nada cambie en el imperio.





LA LUCHA POR RECUPERAR LA MEMORIA HISTORICA EN ESPAÑA

Kaos en la Red | 1-1-2009

Cecilio Gordillo



Se presenta, el 2009, como un año cargado de trabajo para el movimiento social por la Recuperación de la Memoria Histórica, sobre todo porque la clase política gobernante (Ayuntamientos, Diputaciones, Comunidades Autónomas y España, así la representada en los diferentes Parlamentos), no acaban de ESCUCHAR a los que constituyen la base social de ese movimiento, las familias de las víctimas. Así se lo propusimos en Abril de 2005 al Parlamento Andaluz (constitución de un grupo de trabajo) e igualmente, hace unos días, al Presidente de la Junta de Andalucía. La respuesta, el SILENCIO.

Fuente: <http://www.luissolana.com/>

Los gobiernos se han acostumbrados –en los últimos 30 años- a reunirse, negociar y acordar con unos “interlocutores sociales” que en ese asunto, no tienen, o tienen muy poco que decir. Simplemente no les ha interesado el asunto. Eran parte de ese “pacto de silencio” que tanto les molesta, cuando hacemos referencia a él. Y cuando lo han mostrado están pensando más en posibles procesos de subvenciones a los que, por costumbre “institucional”, tiene acceso directo y sin el más mínimo control (jornadas, investigaciones, ediciones, monolitos, etc.). Ello es fácil deducirlo cuando se ha tenido que aportar datos a la Audiencia Nacional o colaborar en los “escasos” procesos de exhumaciones, o de recogida de datos para hacerlos público posteriormente (www.todoslosnombres.org).

En el 2009 es IMPRESCINDIBLE modificar la Ley de Registros Civiles –o modificar, por Decreto, las costumbres de los jueces- para hacer posible que TODAS las víctimas mortales del franquismo –y la causa real de la muerte- queden reflejadas en los libros oficiales. Abriendo la posibilidad de inscripción a los Ayuntamientos (casos de fusilados sin familia, de funcionarios o cargos públicos).

En este año, que comienza, es TOTALMENTE NECESARIO que los Ayuntamientos realicen los informes oficiales sobre el estado actual de las fosas comunes existentes, o que existieron –al menos- en los cementerios que gestionan, así como su protección y señalización con los nombres de todas las víctimas de la localidad.

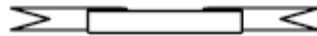
El Gobierno de España debe, de una vez por todas, montar una oficina de información sobre DESAPARECIDOS, DEPORTADOS, EXILIADOS, EXPOLIADOS, DEPURADOS, etc. del franquismo con los datos que existen en sus propios archivos y, además, debe de ponerlos a disposición pública, preferentemente a través de internet. De igual manera el ejecutivo debe de dar la Orden, fundamentalmente a la Guardia



Civil, para que se realice un “mapa de las fosas” existentes, o que existieron, fuera de los cementerios.

Siempre hemos colaborado. Lo demuestra, www.todoslosnombres.org, cuando, con más de 22.400 nombres, junto a otras entidades e investigadores –de toda España- hemos hecho parte del trabajo poniendo, sobre la mesa del Poder Judicial, una relación de más de 114.000 nombres de víctimas mortales de la dictadura. De igual manera que cuando como “RMHSA” de CGT.A convocamos –con nuestros medios- un concurso de ideas para hacer más factible la construcción del “Memorial Merinales” en Dos Hermanas.

Iniciativa –en dique seco- apoyada por 23 organizaciones, entidades e instituciones, como fórmula de recordar, homenajear y hacer justicia con aquellos expresos represaliados del franquismo que construyeron el Canal de los Presos y otras muchas obras públicas y privadas por toda España. Den por seguro que seguiremos. Es nuestra deuda histórica, pero también la de toda la sociedad.





¿QUIEN FUE MARTIN LUTHER KING?

Wikipedia



En homenaje al octogésimos aniversario del nacimiento de Martir Luther King, “Patria Grande” recuerda sus datos biográficos.

El reverendo Dr. **Martin Luther King, Jr.** (n. Atlanta, Georgia, 15 de enero de 1929 - m. Memphis, Tennessee, 4 de abril de 1968) fue un ministro de la iglesia bautista y activista del Movimiento por los Derechos Civiles en Estados Unidos para los afroamericanos, condecorado con el Premio Nobel de la Paz.

Organizó y llevó a cabo marchas por el derecho al voto, la no discriminación, y otros derechos civiles básicos. La mayoría

Fuente: <http://www.abcpedia.com/>

de estos derechos fueron promulgados en las leyes de los Estados Unidos con la aprobación del Acta de los Derechos Civiles y el Acta de los derechos de votación. Es tal vez más famoso por su discurso "I Have a Dream (Yo tengo un sueño)" dado en frente del Monumento a Lincoln durante la Marcha en Washington por el trabajo y la libertad en 1963. King es recordado como uno de los mayores líderes y héroes de la historia de Estados Unidos, y en la moderna historia de la no violencia.

Biografía

Nació en Atlanta, Georgia y desde muy joven se manifestó como un luchador nato por la defensa de los derechos de la población negra. Como presidente del consejo directivo de la Asociación de Cristianos del Sur se negó a emplear la violencia para conseguir estos objetivos, abogando por una resistencia pasiva. Esta actitud le hizo merecedor del Premio Nobel de la Paz en 1964. Un año después lograba que en los estados sureños se abolieran algunas leyes discriminatorias con la población negra. Pero esto no significó que se consiguiera la igualdad a pesar de su intensa lucha. Un disparo asestado por James Earl Ray acabó con su vida en 1968 en Memphis.

King se graduó en el Morehouse College del Bachelor of Arts en la especialidad de Sociología en 1948 y en el Crozer Theological Seminary del Bachelor of Divinity en 1951. En septiembre de ese año comenzó el estudio de su doctorado en Teología sistemática el cual recibió de la Universidad de Boston en el año 1955 por lo que llegó a ser Doctor en Filosofía.

En 1954, King fue el pastor de las Iglesias bautistas de Dexter Avenue en Montgomery, Alabama. Fue un líder en el boicot al autobús de Montgomery en 1955, el cual empezó cuando Rosa Parks rehusó a acatar la ley Jim Crow, que obligaba a las personas de color



a ceder su asiento a personas blancas. La situación se volvió tan tensa que la casa de King fue atacada. El Dr. King fue arrestado durante esta campaña, la cual finalizó con la decisión de la Corte Suprema de los Estados Unidos de separar los autobuses entre estados.

Continuando con la campaña, en 1957, participó en la fundación de la Conferencia Sur de Liderazgo Cristiano (SCLC, siglas en inglés), un grupo creado para organizar el activismo por los Derechos Civiles. King continuó liderando la organización hasta su muerte, una posición criticada por el más radical y democrático Comité de Coordinación Estudiantil de la No violencia. El SCLC obtuvo esta afiliación principalmente de comunidades negras asociadas con Iglesias bautistas.

King fue un defensor de las filosofías de la no violencia y la desobediencia civil, usada satisfactoriamente en la India por Mahatma Gandhi. Él aplicó esta filosofía a las protestas organizadas por el SCLC. King aplicó correctamente esa forma de organización, en la protesta no violenta contra el sistema racista de la separación Sureña conocido como Jim Crow. Cuando violentamente fue atacado por las autoridades racistas lo cual fue ampliamente cubierto por los medios de comunicación, en ese momento crearía una ola en pro de los Derechos Civiles en la opinión pública, y esa fue la clave que traería los Derechos Civiles a la vanguardia de las políticas americanas a principios de la década de los años 60.

King y el SCLC aplicaron los principios de la protesta no violenta con éxitos asombrosos tomando el método de protesta, y los lugares en los cuales las manifestaciones fueron llevadas a cabo, para provocar la más severa e impresionante retaliación de las autoridades racistas. King y el SCLC fueron partícipes en el fracasado movimiento de protesta en Albany (Georgia), y en 1961/62, donde divisiones dentro de la comunidad negra y la astucia, y una discreta respuesta del gobierno local derrotó el movimiento, también sucedió lo mismo en las protestas de Birmingham, Alabama en el verano de 1963, y en la protesta en St. Augustine, Florida, en 1964. El maestro King y el SCLC se unieron con el SNCC en la ciudad de Selma (Alabama) en diciembre de 1964; El SNCC había estado ya ahí trabajando en la registración votante por algunos meses.

King y el SCLC, en colaboración parcial con el SNCC, intentaron organizar una marcha la cual tenía planeado ir desde Selma hasta la capital del estado Montgomery, iniciando así el 25 de marzo del año 1965. El primer intento de marcha, fue el 7 de marzo, fue abortado debido al asedio y la violencia policial en contra de los manifestantes. El día es conocido desde entonces como Domingo Sangriento o domingo de estado de gracia. El Domingo Sangriento o de estado de gracia fue el mayor punto de inflexión en el esfuerzo por ganar apoyo público para el movimiento de los Derechos Civiles y humanas más que todo gente de color con el fin de la más clara demostración del potencial dramático de las técnicas de la no violencia de Martin Luther King.

King, sin embargo, no estuvo presente; más tarde en una reunión con el Presidente Lyndon Johnson, este había intentado retrasar la marcha hasta el día 8 de marzo, pero la marcha fue realizada contra sus deseos y sin su presencia por los trabajadores por los derechos civiles locales. Las imágenes de la brutalidad policial contra los protestantes



fueron transmitidas ampliamente en todo el país, lo cual despertó un sentido nacional de indignación pública y la violación en sí de los derechos humanos.

El segundo intento de marcha, fue el 9 de marzo, la cual finalizó cuando el King detuvo la marcha en el puente Pettus a las afueras de Selma, una acción que parece haber negociado con los líderes de la ciudad de antemano. Este inesperado hecho despertó la sorpresa y el enfado de muchos dentro del movimiento pasivista. La marcha finalmente fue llevada a cabo totalmente el 25 de marzo, con la aprobación y el apoyo del presidente Johnson, y fue durante esta marcha que Stokely Carmichael expresó la frase Black Power.

King participó en la organización de la marcha en Washington D.C. en 1963. Ahí fue donde pronunció su famoso discurso "I have a dream" ¹. Este papel fue otro que causó controversia, así mismo como King fue una de las figuras claves que ayudó al Presidente John F. Kennedy, cambió el objetivo de la marcha. Concebido como una parte adicional de la protesta por los Derechos Civiles, este realizó una celebración por los logros conseguidos hasta ese momento por el movimiento y el gobierno en vez de una protesta, un hecho que enfadó a los activistas quienes eran más radicales que el maestro King.

King escribió y se manifestó frecuentemente, dibujado en su larga experiencia como predicador. Su carta desde la cárcel de Birmingham, escrita en 1963, es una apasionada declaración de su cruzada por la justicia, la vida y la muerte.

El 14 de octubre de 1964, fue el ganador más joven del Premio Nobel de la Paz, el cual le fue entregado por liderar la resistencia no violenta al fin de los prejuicios raciales en los Estados Unidos. Iniciando en 1965, King empezó a expresar dudas sobre el papel de los Estados Unidos en la Guerra de Vietnam. En febrero y de nuevo en abril de 1967, King se expresó fuertemente contra el papel de los Estados Unidos en la guerra. En 1968, King y el SCLC organizaron la "Campaña de la Gente Pobre" dirigida a los temas relacionados con la justicia económica. La campaña culminó en una marcha en Washington, D.C. demandando ayuda económica a las comunidades más pobres de los Estados Unidos.

King también tuvo un impacto en el entretenimiento popular. Conoció a Nichelle Nichols quien le mencionó que iba a dejar el reparto de la serie de televisión, Star Trek, dado que sentía que estaba siendo maltratada por el estudio. King la persuadió para que permaneciera en la serie por ser un excelente modelo para los afroamericanos en televisión.

Asesinato

King fue odiado por muchos racistas de los Estados Unidos, sobre todo por los llamados sureños discriminatorios. Fue asesinado el 4 de abril de 1968 en el balcón del Motel Lorraine en Memphis, cuando se preparaba para liderar una marcha local con ayuda del sindicato de basureros negros de la ciudad de Memphis.²

Ese día James Earl Ray "El Pillo" se declaró autor del asesinato, pero tiempo después reconsideró su confesión. En 1999, Coretta Scott King, viuda de Luther King y líder por



los derechos civiles, ganó un juicio civil por inculpación errónea contra Loyd Jowers, quien alegó haber recibido 100.000 dólares por ordenar el asesinato del promotor de la paz y los derechos humanos.

En 1986, se creó en su honor en los Estados Unidos, el Día de Martin Luther King. Es conmemorado cada año el tercer lunes de enero. Pero fue hasta el 18 de enero de 1993, cuando oficialmente se estableció en los 50 estados de los Estados Unidos.

Pensamiento Martin Luther King

En la Carta de la prisión de Birmingham escrita el 16 de abril de 1963, cuando fue arrestado por una manifestación no violenta, Martin Luther King responde en carta abierta a ocho sacerdotes blancos de Alabama que habían escrito cuatro días antes una carta titulada una llamada a la unidad. Admiten que las injusticias sociales existentes pero explican que la batalla contra la segregación racial debía tener lugar en los tribunales y no en la calle. King responde entonces que sin acciones directas y fuertes como la que él lideraba, los derechos civiles no se conseguirían nunca.

Escribe también que «esperar ha significado casi siempre nunca» y afirma que la desobediencia civil no está solamente justificada frente a una ley injusta, sino también que «cada uno tiene la responsabilidad moral de desobedecer las leyes injustas».

La carta incluye la famosa cita «La injusticia en cualquier parte es una amenaza a la justicia de cualquiera» y también las palabras de Thurgood Marshall que repite: «Una justicia esperada demasiado tiempo es una justicia rechazada».³

Hasta el final de su vida, Martin Luther King se opone a la radicalización y a la violencia preconizada por el Black Power y subraya que «los motines no arreglan nada» y considera este medio como ineficaz:

"Si decimos que el poder es la capacidad de cambiar las cosas o la capacidad de conseguir sus objetivos, entonces no es poder involucrarse en un acto que no los consigue: esto sea cual sea el ruido que hagáis y el número de cosas que queméis".⁴

Para él, una guerrilla como la del Che Guevara es una «ilusión romántica». King prefiere la disciplina de la desobediencia civil que define no solamente como un derecho sino también como un homenaje a una energía democrática no explotada. Lo mismo para la pobreza, pide a los militantes «utilizar todo el poder de la no violencia sobre el problema económico», aunque no hay nada en la constitución americana que garantice un techo y una comida. Remarca la similitud de su lucha con la de Jesús:

"La opinión pública le da la espalda. Decían que era un agitador. Utilizaba la desobediencia civil. Rechazaba los mandatos de la ley".⁵

Para King, la no violencia no es solo justa sino indispensable, porque por muy justa que sea la causa de origen, la violencia significa el error y el ciclo de venganza de la Ley del Talión y el defendía la ética de la reciprocidad:



« La última debilidad de la violencia es que es una espiral descendente, engendrando lo mismo que busca destruir. En lugar de debilitar el mal, lo multiplica. Utilizando la violencia, vosotros podéis matar al mentiroso, pero no podréis matar la mentira, ni restablecer la verdad. Utilizando la violencia, podéis asesinar al rencoroso, pero no podréis matar el odio. De hecho, la violencia hace simplemente crecer el odio. Y esto continua. Devolver el odio por el odio multiplicado al odio, añadiendo una oscuridad todavía más profunda que una noche sin estrellas. La oscuridad no puede esconder la oscuridad: sola la luz puede hacer esto. El odio no puede esconder el odio: solo el amor puede hacer esto...».⁶

King y el FBI

King tuvo una relación antagonista con la Oficina Federal de Investigaciones FBI, especialmente con su director, J. Edgar Hoover. El FBI empezó a rastrear a King y al SCLC en 1961. Estas investigaciones fueron superficiales hasta 1962, en ese entonces el FBI descubrió que Stanley Levison, el más confiable consejero de King, posiblemente estaba relacionado con el Partido Comunista de Estados Unidos. El FBI intervino las líneas telefónicas en las casas y oficinas de King y de Levison, también en los hoteles donde se hospedaban cuando estaban de viaje. El FBI también informó al entonces Fiscal General Robert F. Kennedy y al entonces Presidente John F. Kennedy, quienes fallidamente intentaron persuadir a King de que se apartara de Levison.

Influencia en la cultura popular

Varios artistas se han inspirado en el mensaje de Martin Luther King.

- El cantante Stevie Wonder escribió la canción Happy birthday en el álbum Hotter Than July (1980), en honor a Martin Luther King. El final de la canción cita una gran parte de eventos históricos y records realizados por negros.

El grupo U2, gran admirador de Martin Luther King, escribió las canciones MLK y Pride (in the name of love) en el álbum The Unforgettable Fire (1984). Pride fue el éxito más grande que tuvieron en esta época y fue grabada en concierto en el álbum Rattle and Hum.





OTROS CONTINENTES



LA INVASIÓN ISRAELÍ DE GAZA Y LOS YACIMIENTOS MARINOS DE GAS

Global Research, 16-01-2009

Michel Chossudovsky



Fuente: <http://www.libreria-mundoarabe.com/>

La invasión militar de la Franja de Gaza por el ejército de Israel tiene relación directa con el control y la posesión de las reservas estratégicas de gas en la costa.

Esta es una guerra de conquista. Descubiertos en 2000, existen amplias reservas de gas frente a la costa de Gaza.

A la British Gas (BG Group) y a su socio, la Athens based Consolidated Contractors International Company (CCC), de propiedad del libanés Sabbagh Koury y su familia, se les concedió los derechos de exploración del petróleo y el gas por 25 años en un acuerdo firmado en noviembre de 1999 con la Autoridad Nacional Palestina.



Los derechos a los yacimientos de gas en alta mar son, respectivamente, de la British Gas (60 por ciento); Consolidated Contractors (CCC) (30 por ciento) y del Fondo de Inversiones de la Autoridad Palestina (10 por ciento). (Haaretz, 21 de octubre de 2007). El Acuerdo PA-BG-CCC incluye el desarrollo del campo y la construcción de un gasoducto. (Middle East Economic Digest, 5 de enero, 2001).

La licencia a BG abarca toda la zona marina en alta mar de Gaza, que es contiguo a varias instalaciones de gas de la costa de Israel. (Véase mapa). Cabe señalar que el 60 por ciento de las reservas de gas a lo largo de la costa de Gaza e Israel pertenecen a Palestina. El Grupo BG ha perforado dos pozos en el año 2000: el Marina de Gaza-1 y el Marina de Gaza -2. Sus reservas se estiman por British Gas de ser del orden de 1,4 billones de pies cúbicos, por un valor de aproximadamente 4 mil millones de dólares. Estas son las cifras hechas públicas por British Gas. El tamaño de las reservas de gas de Palestina podría ser mucho mayor.

¿Quién es el titular de los yacimientos de gas?

La cuestión de la soberanía sobre Gaza de los campos de gas es crucial. Desde un punto de vista jurídico, la reservas de gas pertenecientes a Palestina.

La muerte de Yasser Arafat, la elección del gobierno de Hamas y la ruina de la Autoridad Palestina han permitido a Israel establecer un control de facto en Gaza y de las reservas de gas de la costa.

British Gas (BG Group) ha negociado con el gobierno de Tel Aviv. A su vez, el gobierno de Hamas ha sido puenteadado en cuanto a la exploración y el desarrollo de los derechos sobre los yacimientos de gas.

La elección del Primer Ministro Ariel Sharon en 2001 fue un importante punto de inflexión. La soberanía de Palestina sobre los yacimientos marinos de gas fue impugnada en el Tribunal Supremo de Israel. Sharon declaró inequívocamente que "Israel nunca comprará gas de Palestina" de Gaza al entender que las reservas de gas en alta mar pertenecen a Israel.

En 2003, Ariel Sharon, vetó un primer acuerdo, que permitiría a British Gas para suministro de gas natural a Israel desde Gaza desde los pozos en alta mar. (The Independent, 19 de agosto de 2003)

La victoria electoral de Hamas en 2006 fue favorable a la desaparición de la Autoridad Palestina, que pasó a estar confinado en Cisjordania, en el marco del mandato de Mahmoud Abbas.

En 2006, British Gas "estaba cerca de firmar un acuerdo para el bombeo de gas a Egipto." (Times, mayo 23, 2007). Según los informes, el Primer Ministro británico Tony Blair intervino en nombre de Israel con el fin de evitarel acuerdo con Egipto.

Al año siguiente, en mayo de 2007, el Gabinete israelí aprobó una propuesta por el Primer Ministro Ehud Olmert "para comprar el gas de la Autoridad Palestina." La



propuesta de un contrato por 3,5 mil millones de euros, con ganancias del orden de 1,6 mil millones de euros de los cuales 800 millones se destinan a los palestinos.

Tel Aviv, sin embargo, no tenía intención de compartir los ingresos con Palestina. Un equipo de negociadores de Israel fue creado por el Gabinete israelí para bloquear un acuerdo con el BG Group, evitando tanto al gobierno de Hamas y a la Autoridad Palestina:

"Las autoridades de la defensa israelíes quieren pagar con bienes y servicios, y no desean que el dinero vaya al control del Gobierno de Hamas". (Ibid,)

El objetivo era esencialmente anular el contrato firmado en 1999 entre el BG Group y la Autoridad Palestina bajo mandato de Yasser Arafat.

En virtud de la propuesta de 2007 del acuerdo con BG, el gas de los pozos palestinos de la costa de Gaza iba a ser canalizado por una tubería submarina al puerto israelí de Askalún (Ashkelon). Así se transfería el control sobre la venta de gas natural a Israel.

La operación fracasó. Las negociaciones fueron suspendidas:

"El Jefe del Mossad, Meir Dagan, se opuso al acuerdo por motivos de seguridad, dado que los productos iban a financiar el terror". (Gilad Erdan, Discurso a la Knesset sobre el tema "La intención de la Vice-Primer Ministro Ehud Olmert para la compra de gas a los palestinos, los pagos servirán de Hamas", 1 de marzo de 2006, citado en el Teniente General (retirado) Moshe Yaalon, ¿El Futuro de la compra de a British Gas de Gaza amenazan a las aguas costeras de la Seguridad Nacional de Israel? Centro Jerusalén para Asuntos Públicos, de octubre de 2007)

La intención de Israel fue a cerrar la posibilidad de que se paguen regalías a los palestinos. En diciembre de 2007, el Grupo BG se retiró de las negociaciones con Israel y en enero de 2008 cerró su oficina en Israel. (web BG).

Plan de invasión en la mesa de dibujo

El plan de invasión de la Franja de Gaza en virtud de la " Operation Cast Lead " se puso en marcha en junio de 2008, según fuentes militares israelíes:

"Según fuentes de la defensa, el ministro de Defensa, Ehud Barak, dio instrucciones a las Fuerzas de Defensa de Israel para preparar la puesta en funcionamiento hace más de seis meses [en junio o antes de junio], a pesar de que Israel estaba empezando a negociar un acuerdo de cese el fuego con Hamas." (Operation "Cast Lead": Israeli Air Force strike followed months of planning, Haaretz, 27 de diciembre de 2008)

Ese mismo mes, las autoridades israelíes entraron en contacto con British Gas, con miras a reanudar las negociaciones relativas a la compra de gas natural de Gaza:

"Tanto el Ministerio de Finanzas, con el director general y el Ministerio de Infraestructuras Nacionales con el director general Hezi Kugler Convinieron en informar a BG del deseo de Israel de renovar las conversaciones."



Las fuentes agregaron que BG no ha respondido oficialmente a Israel sobre la solicitud, pero que los ejecutivos de la empresa probablemente han llegado a Israel hace un par de semanas para celebrar conversaciones con funcionarios del Gobierno. "(Globes online-Israel's Business Arena, 23 de junio de 2008)

La decisión de acelerar las negociaciones con British Gas (BG Group) coincidió, cronológicamente, con la planificación de la invasión de Gaza iniciada en junio. Parece que Israel estaba ansioso para llegar a un acuerdo con el Grupo BG antes de la invasión, que ya estaba en una avanzada fase de planificación.

Por otra parte, las negociaciones con British Gas se llevaron a cabo por el gobierno de Ehud Olmert con el conocimiento de que había una invasión militar sobre la Mesa de Dibujo. Con toda probabilidad, un nuevo acuerdo postbélico político-territorial de la Franja de Gaza también está contemplado por el gobierno israelí.

De hecho, las negociaciones entre British Gas y los funcionarios israelíes estaban en marcha en octubre de 2008, 2-3 meses antes del comienzo de los bombardeos de 27 de diciembre.

En noviembre de 2008, el Ministerio israelí de Finanzas y el Ministerio de Infraestructuras Nacionales dieron instrucciones a la Israel Electric Corporation (IEC) para entrar en negociaciones con British Gas, para la compra de gas natural a partir de la concesión BG offshore en Gaza. (Globes, 13 de noviembre de 2008)

"El director general Yarom Ariav del Ministerio de Finanzas y director general Hezi Kugler del Ministerio de Infraestructuras Nacionales escribió a la IEC CEO Amos Lasker recientemente, informándole de la decisión del gobierno de permitir que las negociaciones avancen, en consonancia con el marco de la propuesta se aprobó a principios de este año.

El Consejo de la IEC, encabezado por el presidente Moti Friedman, aprobó los principios de la propuesta marco, hace unas semanas. Las conversaciones con la BG Group se iniciará una vez que que la junta apruebe la exención de una oferta. "(Globes de 13 de noviembre de 2008)

Geopolítica y Energía de Gaza

La ocupación militar de Gaza tiene la intención de transferir la soberanía de los yacimientos de gas a Israel, en violación del derecho internacional.

¿Qué podemos esperar a raíz de la invasión?

¿Cuál es la intención de Israel con respecto a las reservas de gas natural de Palestina?

¿Un nuevo acuerdo territorial, con la presencia de israelíes y / o "el mantenimiento de la "Tropas de paz"?

¿La militarización de toda la costa de Gaza, que es estrategia para Israel?

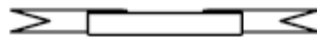
¿La pura y simple confiscación de campos de gas palestinos y la declaración unilateral de la soberanía israelí sobre Gaza y sus zonas marítimas?

Si esto ocurriera, el gas de los campos de Gaza quedarían integrados en las instalaciones en alta mar de Israel, que son contiguos a los a la Franja de Gaza. (Ver Mapa 1).



Estas instalaciones en alta mar también están conectadas a Israel por el corredor de transporte de energía, que se extiende desde el puerto de Eilat, que es la terminal de un oleoducto, en el Mar Rojo hasta el Terminal del puerto de Askalún (Ashkelon), al norte de Haifa, y, finalmente, la articulación a través de un proyecto de oleoducto turco-israelí con el puerto turco de Ceyhan.

Ceyhan es el terminal del oleoducto Bakú, oleoducto transcaspio Ceyhan. "Lo que se prevé es enlazar el oleoducto BTC del gaseoducto Trans-Israel Eilat- Askalún (Ashkelon), también conocido como el Israel Tipline". (Véase Michel Chossudovsky, La guerra en el Líbano y la Batalla por el Petróleo, Global Research, 23 de julio de 2006)





AFGANISTÁN EN LA MIRA DE WASHINGTON

(AIN, especial para ARGENPRESS.info, 14-I-09)

Néstor Núñez

Desde hace decenios Afganistán está en la mira de Washington. Según el periodista Peter Franssen, en su libro "11 de septiembre. De cómo los terroristas se salieron con la suya", la apetencia norteamericana viene desde los días del triunfo de la Revolución de Octubre en la ex Rusia zarista.

Fuente: <http://img90.imageshack.us/>

Entonces Afganistán fue territorio en litigio por su extensa frontera con la extinta URSS y en especial, con buena parte de las ex repúblicas soviéticas de Asia, ricas en petróleo y gas.

El advenimiento en abril de 1978 de un gobierno de izquierda en Kabul fue duro golpe a tales apetencias, y muchos meses antes de la entrada de las tropas soviéticas en territorio afgano a fines de 1979, ya los Estados Unidos, por orden presidencial, fomentaba y apoyaba los grupos islámicos extremistas que combatían al gobierno popular.

Para personeros como el ex director de la CIA Robert Gates o el ex asesor de seguridad Zbigniew Brezezinski, la injerencia norteamericana tenía precisamente la intención de embarcar a los soviéticos en una guerra de desgaste, destruir al gobierno de Kabul, y posesionarse de la divisoria sur de la URSS.

El plan salió "de maravillas". El dinero y las armas llegaron a raudales a los extremistas, y cuando Afganistán se convirtió en una suerte de diáspora de territorios gobernados por señores de la guerra enfrentados entre sí, la decisión fue privilegiar a los talibanes y otros grupos, como el liderado por Osama Bin Laden, para concretar el control de Washington.

Como en otras partes de Asia y el Medio Oriente, la Casa Blanca estimuló el fundamentalismo religioso para imponer sus designios e intereses, bien en el combate contra la izquierda y las tendencias progresistas, como para reducir y domeñar a viejos socios un tanto engraidos y descarriados.

No importó que para el pueblo afgano la derrota del movimiento popular implicara decenas de miles de muertos, eliminación de la reforma agraria y de los inicios de la industrialización, cercenamiento total de los derechos de la mujer, cierre de escuelas y universidades, y la proliferación de santuarios donde se entrenaban y cobraban fuerza legiones de terroristas.

La disolución de la Unión Soviética en la década de los noventa del pasado siglo no puso fin al caos afgano, del cual Washington y sus grupos extremistas eran máximos responsables.



Para 1999, reseña el periodista Peter Franssen, aún los talibanes, el grupo privilegiado por la Casa Blanca para intentar la “estabilidad” interna afgana, enfrentaba serias dificultades para hacerse de todo el territorio. La titulada Alianza del Norte lograba avances sustanciales, y entre altos funcionarios norteamericanos y empresarios energéticos, la inquietud comenzaba a reinar.

Se necesitaba de un clima ecuánime para que la multinacional UNOCAL comenzara el trazado de un oleoducto a través de suelo afgano destinado a poner en manos estadounidenses el petróleo y el gas de las ex repúblicas soviéticas de Asia Central.

Nadie quería acordarse cómo en 1997, en reunión secreta realizada en Arabia Saudita entretalibanes, oficiales saudíes y pakistaníes, y personeros norteamericanos, los primeros se comprometieron a unificar Afganistán para propiciar la injerencia de Washington en Asia Central a cambio de una sostenida ayuda militar.

Washington presionó entonces con fuerza inusitada para establecer un gobierno de coalición que los talibanes y Osama Bin Laden consideraban inaceptable dentro de sus planes de fundar un Estado de carácter esencialmente religioso en su más extrema expresión.

Por otro lado, los gobiernos de las ex repúblicas soviéticas de Asia Central temían al fundamentalismo que representan los talibanes, y ello afectó también la labor de zapa de Estados Unidos en aquellos predios.

No obstante, y en medio de crecientes tensiones, entre 1999 y julio de 2001, apenas tres meses antes de los ataques contra las Torres Gemelas, delegaciones talibanas de alto nivel y autoridades estadounidenses se reunieron más de una vez en busca de entendimiento.

Los protegidos, pasaban poco a poco a convertirse en retadores, en enemigos, y Osama Bin Laden, con sus métodos terroristas, transitó el camino de aliado carnal a tráfuga que debía ser eliminado.

Fueron precisamente los episodios del 11 de septiembre de 2001 los que dieron a Washington el gran pretexto para lanzarse de lleno a la conquista de Afganistán. Para la geopolítica de dominación global del imperio, el suelo afgano y su control son primordiales en más de un sentido.

PUBLICADO POR ARGENPRESS





APORTES TEORICOS



GOBIERNOS POPULARES O GOBIERNOS POPULISTAS

(Cobos y el Opressor introyectado)

Miguel Longo



Fuente: <http://la-casa.ca/>

En su exclusivo almuerzo con Mirtha Legrand, el vicepresidente Julio Cobos expresó (**Los Andes**, sábado 20 de diciembre): “Todos queremos gobiernos populares, aquellos que distribuyen la riqueza sustentable, que se van generando y retroalimentando. No, gobiernos populistas que dan lo que no tienen”. Se trata de una de las escasas definiciones de tono ideológico del vicepresidente, ya que generalmente -en sus reiteradas apariciones mediáticas- aborda temas coyunturales o de tipo conductual. Y en ella, ha vuelto a traer al ruedo el complejo tema del “populismo”.

Con el título de “Populismo: materia pendiente”, publiqué hace tiempo un artículo (**Los Andes**, 9 de octubre de 2005), en el que reflexionaba acerca de la paradoja de que lo que apreciamos en otros como “popular” terminamos descalificándolo entre nosotros como “populista”.

En realidad -sostiene la socióloga Susana Velleggia- desde el punto de vista del análisis político se usa el concepto de “populismo” como “una suerte de cajón de sastre de las ciencias sociales, en el cual se arrojan todos los procesos sociohistóricos no susceptibles de ser clasificados conforme el imaginario teórico e ideológico eurocéntrico”.

Visto desde el Sur, sin embargo, el concepto adquiere otra dimensión. Dice el historiador y teólogo uruguayo Alberto Methol Ferré: “En los años ’30, vino la crisis de los centros capitalistas metropolitanos y la emergencia, entre nosotros, del nacional populismo, que muchos han convertido en una mala palabra y que es la mejor palabra que inventó la política de América Latina. Lo más original, lo más hondo, lo más popular y lo más nacional de América Latina.

En la misma sintonía, para Torcuato Di Tella, “es bastante claro que el populismo es el único vehículo disponible para quienes se interesen en la reforma o en la revolución en América Latina”. Por lo cual, se explica que hasta Natalio Botana, un politólogo no precisamente “populista”, en un artículo publicado en *La Nación*, abogó por “echar luz sobre las raíces de este fenómeno persistente: hay, en efecto, populismo porque la gente quiere que haya populismo”.

Nidia Carrizo de Muñoz, profesora asociada de Historia de las Instituciones Argentinas de la Facultad de Derecho (UNCuyo) y estudiosa del tema, concluye así uno de sus trabajos: “Liderazgo, pragmatismo, fuertes alianzas sectoriales, mantenimiento del apoyo social, son los rasgos que han dado su impronta a los populismos latinoamericanos, un fenómeno de características históricas tan profundas y particulares



que es inevitable tenerlo en cuenta en el presente y quizá también para el futuro”.

“En definitiva -concluye Velleggia-. la cuestión central que plantean los populismos latinoamericanos es la búsqueda de respuestas apropiadas, desde las prácticas políticas del Estado y del pueblo, a la *diferencia histórica*, que es multidimensional y no solo económica y política. La voluntad de adoptar vías autónomas de desarrollo, que preside a todos estos movimientos, no puede ser admitida por las naciones que se consideran a sí mismas el paradigma universal de la democracia y meta única de la evolución histórica”.

¿Cómo se explica, entonces, que el “populismo” sea tan denostado aun entre nosotros? Porque, si ver el mundo con ojos ajenos ya es una alienación grave, verse a sí mismos con ojos ajenos resulta ser la peor de las alienaciones.

Una explicación plausible, porque ha sido estudiada con seriedad, es la teoría del “opresor introyectado”, elaborada por el pedagogo brasileño Paulo Freire.

Freire afirma que los oprimidos tienen introyectadas las sombras del opresor. Es decir, son seres duales que sienten mejor que nadie los efectos de la opresión y, al mismo tiempo, están habitados por el opresor. Por eso, su *Pedagogía del Oprimido* interroga sobre nuestras prácticas sociales. Esto es así porque Freire sospecha que, en un primer momento, tendemos a ser opresores o sub opresores, en lugar de buscar la liberación. ¿Por qué procedemos de ese modo? ¿Acaso somos malos por naturaleza? La respuesta es claramente no. Nuestras representaciones suelen equiparar humanidad a propietario, hombre a poseedor. Y, por lo tanto, caer en la figura del sub opresor es algo sencillo.

Así, describe específicamente, el drama del intelectual: “Generalmente, pensar sobre Brasil era pensar sobre el Brasil desde un punto de vista no brasileño. Se juzga el desarrollo cultural brasileño según criterios y perspectivas en las cuales el país es necesariamente un elemento extranjero. Es evidente que era este un modo de pensar fundamentalmente alienado. De ahí la imposibilidad de un compromiso. El intelectual sufría nostalgias, vivía una realidad imaginaria que él no podía transformar, poniendo límites a su propio mundo, enojado contra él. Sufría porque el Brasil no era idéntico a aquel mundo imaginario en el cual vivía. Sufría porque el Brasil no era Europa o Estados Unidos. Vivía proyectando la visión europea sobre el Brasil, país atrasado. Negaba al Brasil y buscaba refugio y seguridad en la erudición sin el Brasil verdadero, y cuanto más quería ser un hombre de cultura menos quería ser brasileño”.

En la Argentina, fue Arturo Jauretche quien denunció que “la incapacidad para ver el mundo desde nosotros mismos ha sido sistemáticamente cultivada en nuestro país” y para definirla, recurrió al vocablo “cipayo”. Según la Real Academia, “cipayo” refiere a “Soldado indio de los siglos XVIII y XIX al servicio de Francia, Portugal y Gran Bretaña. Despectivo. Secuaz a sueldo (Secuaz: Que sigue el partido, doctrina u opinión de otro, en este caso a sueldo).

En América Latina, la connotación peyorativa de la palabra “cipayo”, al parecer, se comenzó a usar en Cuba y Puerto Rico, cuando aún eran colonias españolas. Se



empleaba para designar al criollo que se alistaba en el ejército colonial y, en general, al nativo que prestaba servicios al gobierno español. De modo que “cipayo” es vocablo muy vinculado históricamente con el colonialismo y el imperialismo.

Y ya que hemos mencionado a Jauretche... Decía Don Arturo que su obra más conspicua, “Manuel de Zoncera Argentinas”, es precisamente eso, un manual, no un catálogo. Por lo cual, incluso sugirió a sus editores que al final del libro dejaran unas hojas en blanco, para que cualquier lector incluyera las “Zoncera” que su experiencia y conocimientos le inspiraran.

Con el permiso de Don Arturo, vamos a añadir una “Zoncera” más a la lista: “Todos queremos gobiernos populares, aquellos que distribuyen la riqueza sustentable, que se van generando y retroalimentando. No, gobiernos populistas que dan lo que no tienen”.





VERDADES Y MITOS DEL LIBRE COMERCIO

Página 12. Domingo, 11 de Enero de 2009

*Mario Rapoport **



Fuente: <http://boletininformativo.blogia.com/>

Entre los temas principales de debate en la historia económica y en las relaciones internacionales, el dilema entre el proteccionismo y el libre cambio es uno de los más controvertidos. Las naciones que lideran el planeta han sido alternativamente partidarias del libre cambio o del proteccionismo cuando les convino y siempre en defensa del tipo de productos que querían proteger. Gran Bretaña se hizo librecambista a mediados del siglo XIX (más precisamente en 1846, con la abolición de las leyes de granos), cuando ya era la principal potencia industrial del mundo y podía colocar ventajosamente sus manufacturas y bienes de capital. El caso más importante de proteccionismo en la historia del capitalismo es el de los Estados Unidos. Allí, los industrialistas y proteccionistas del Norte necesitaron una guerra civil para eliminar a los librecambistas sureños, cuya base de sustentación económica era el sistema esclavista. La defensa de las industrias norteamericanas, utilizando altas barreras aduaneras, duró prácticamente hasta la década de 1930 y nunca se abandonó la protección a los bienes agropecuarios. La diferencia es que lo que antes defendía con tarifas o embargos (como el embargo de carnes de 1926 a la Argentina, que sentó las bases de un largo distanciamiento entre los dos países), hoy se hace con subsidios directos a los agricultores y leyes antidumping, aunque se retorne también, cuando se cree necesario, a la protección de productos industriales.

Un ejemplo a volver a estudiar es la Conferencia de las Naciones Unidas sobre Comercio y Empleo, que se reunió en la Habana desde el 21 de noviembre de 1947. Convocada en 1946 por iniciativa del Consejo Económico y Social de las Naciones Unidas, buscaba plasmar los acuerdos angloamericanos presentes en la Carta del Atlántico de retorno pleno a un mercado mundial “libre y abierto”. Este estaba fundamentado en el diagnóstico que hacían los EE.UU.: eran el nacionalismo económico, las barreras comerciales y el bilateralismo los que habrían estado en el origen de la Segunda Guerra Mundial. Para evitar una depresión en la posguerra, se debía volver rápidamente al multilateralismo, reducir aranceles aduaneros y bajar barreras comerciales. La potencia del Norte buscaba así, olvidando su pasado anterior, el libre acceso a las materias primas del mundo y a la colocación de sus bienes y capitales.

La Conferencia se basó en un borrador norteamericano previo y las sesiones se prolongaron largamente hasta el 24 de marzo de 1948. El convenio final con ochocientas enmiendas no fue firmado por la Argentina y en Washington el propio Congreso no lo ratificó debido a la dilución de sus objetivos iniciales. Si bien constituyó el origen del GATT, de alcances mucho más limitados, allí naufragaron los planes de



una primera Organización Mundial de Comercio. Las contradicciones surgidas en torno de este proyecto reflejaban la realidad económica del mundo. Por un lado, los EE.UU., los países escandinavos y Canadá, buscaban el retorno rápido al multilateralismo y la no discriminación. Por otro lado, Gran Bretaña y Francia alegaban su coincidencia con ese objetivo para el largo plazo, pero planteaban que primero había que reconstruir las economías europeas. Los países de Europa Oriental –sin la Unión Soviética, que no participaba– defendían, a su vez, la planificación económica por parte del Estado y exigían un acuerdo que la contemplara. Las naciones periféricas reclamaban políticas a favor del desarrollo industrial, con aranceles protectores, cuotas de importación y restricciones cuantitativas.

Desde un principio, la Argentina expresó posiciones encontradas con el borrador presentado por los Estados Unidos. Era delegado del gobierno peronista el senador Diego Luis Molinari, antiguo yrigoyenista y nacionalista. Dentro de América latina sus planteos confluyeron con los de la delegación mexicana. Molinari, sobre la base del principio de defensa de la soberanía y autodeterminación de las naciones, reivindicó el derecho al comercio a través de instituciones estatales y la acción sin restricciones de las empresas públicas. En el caso argentino, habría que recordar el cuestionamiento del IAPI (Instituto Argentino de Promoción del Intercambio, que regulaba el comercio exterior) por parte de EE.UU. Según Molinari, se debía excluir a las empresas estatales de las regulaciones antimonopólicas, pues expresaban el interés superior del Estado en la doctrina argentina.

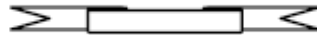
Las intervenciones del delegado argentino tuvieron un perfil nacionalista, que alcanzó su expresión más significativa cuando reivindicó el uso del español en la Conferencia. Molinari condicionó también el proceso de apertura comercial mundial a la recuperación simultánea de todas las naciones, no sólo de las europeas, criticando oblicuamente el Plan Marshall, que colocaba en un plano privilegiado a las primeras en el comercio con EE.UU. Sus discursos tuvieron un pronunciado filo antiyanqui, denunciando al capitalismo norteamericano por su intento de impedir la industrialización de América latina. Según él, durante el conflicto bélico las jóvenes industrias del continente se habían expandido y reclamaban ayuda o cooperación, algo que la principal potencia mundial no estaba dispuesta a darles. En la Conferencia hubo también múltiples alusiones, recurrentes desde entonces, a la doble política de Estados Unidos con respecto al mercado mundial y a su mercado interno, que iba a contracorriente del fin proclamado. Especialmente se cuestionaban los subsidios agrícolas, las restricciones cuantitativas que el país del Norte establecía a las exportaciones e importaciones, la contradicción existente entre el discurso librecambista y las políticas concretas de los países más desarrollados.

Pero los planteos latinoamericanos de enmiendas al proyecto inicial fueron rechazados. Cuba, que dependía de las compras de azúcar por parte de EE.UU., rompió el frente común y otras naciones de Centroamérica la acompañaron, votando con Washington. En aquel momento se denunciaron presiones sobre esos países por parte de la diplomacia norteamericana. De todos modos, el documento de La Habana resultó inconsistente y ambiguo. Por un lado, preconizaba el librecambio para las manufacturas, pero por otro permitía acuerdos intergubernamentales para las materias primas, que la Argentina se negó a firmar.



Como se ve en este caso, en el debate libre cambio-proteccionismo el discurso está alejado de la realidad. Los países que defienden el libre cambio y se benefician más con él son los que se han industrializado y tienen claras ventajas en productos de mayor valor agregado, lo que no les impide defender también actividades productivas más ineficientes. Como señala Wallerstein, “los países verdaderamente débiles en lo económico son por lo común naciones también débiles políticamente” y no pueden defender sus industrias. La más completa libertad de comercio resulta así un mito o una falacia, y aquella Conferencia de La Habana así lo demostró.

Economista e historiador. Investigador Superior del Conicet.





BOLIVIA AUTONÓMICA ¿QUIÉN DEJA A QUIEN?

Roger Ortiz Mercado



“(…) nadie sabía hacia dónde se movía. Ni nadie sabía distinguir entre lo que estaba arriba y lo que estaba abajo, entre lo que avanzaba y lo que retrocedía”. ...

Roberto Musil

El hombre sin atributos

Introducción

Si algo, aparece recurrentemente en nuestro proceso histórico, son escenarios emocionales de infelicidad, temor, desesperación, intranquilidad, incertidumbre y desesperanza, provocados por la acción política sin la virtud que pedía Maquiavelo.

Fuente: <http://mexico.blogsome.com/>

Los momentos presentes se pueden resumir desde dos puntos de vista: a) asumimos que no pasa nada y b) que estamos frente a un punto inflexión, muy difícil. Sería un error, achacar al gobierno actual, de todo el pasivo político nacional, de la inercia equivocada del proceso histórico, pero también **sería otro error, decir que no tiene, ni arte, ni parte**, dado que el pueblo boliviano el 18 de diciembre del 2005, le otorgó un capital político, un capital social, un aval socio-político, surgido del hastío de una política insana de corrupción e incapacidad de gestión y concertación nacional.

El resultado electoral del 54% expresó que la victoria de Evo Morales Ayma, es la validación de la fe en el cambio, para desterrar los desastrosos años del neoliberalismo, que implica también las mañosas maneras de articular el poder, en sus aspectos técnicos y tecnológicos; del biopoder vigente.

¿Quien deja a quien?

El retorno a la democracia (a partir de 1978), es como el eterno retorno, es la búsqueda del eslabón perdido, es como buscar lo precario. Marcelo Quiroga Santa Cruz, escribió, en un artículo titulado La victoria de abril sobre la nación (1960) “(…) Si de los bolivianos dependiese fundarían Bolivia todos los días. El boliviano de todo tiempo no se siente como una vértebra más, engastada en la columna nacional de que es su más extrema prolongación, por donde crece históricamente el organismo del que forma parte; no; Bolivia no vive con la impresión de que vivió antes; de que cada día que transcurre es un día más. Bolivia se sienten nacer todo los días (...) Su itinerario es una perpetua partida; su historia, una perenne aurora (...).

Estos desencuentros con la realidad, de **¿Quien deja a quien?** son de carácter coyuntural y estructural. Así, ha ocurrido con el proceso constituyente y el proyecto de



constitución. Las declamaciones son distintas a las acciones concretas, en este sentido el 24 de julio del 2008, los medios registran: "El MAS adelanta que no aceptará condicionamientos, pues es darle una muerte anticipada a la Asamblea" (...) "Ese tipo de actitudes demuestra que quienes han gobernado este país como si fuera su propiedad, no quieren ningún cambio. No lo aceptamos", puntualizó el diputado Gustavo Torrico (del MAS), en respuesta a los opositores. Entonces, surge una pregunta obligatoria ¿Que hizo que se cambie esta posición? ¿Fue, el Pacto del Palacio Quemado con la derecha democrática?

En materia **hidrocarburíferas**, reaparece la pregunta **¿Quién deja a quien?**, dado que se incumple el compromiso de venta de gas, con la Republica Argentina, firmado el 29 de junio del 2006 (Néstor Kirchner y Evo Morales). Contrato que tiene un precio superior al contrato con Brasil. Por otra parte, se olvido el apoyo esencial del Presidente Argentino, en su visita a Santa Cruz, en el mismo año, ofreciendo los recursos económicos necesarios para que no fracasase el proceso nacionalizador del 1 de mayo.

Con relación al Brasil, las negociaciones pueden calificarse de fracaso, en el precio y en lograr una estrategia compartida con Brasil, dado que el concepto matriz, era la integración energética. Los compromisos asumidos son reflejados por la prensa brasileña de la forma siguiente: "Folha de Sao Paulo (9 de enero de 2009) dice que "Hace un año, los presidentes de Bolivia y Brasil firmaban un documento de "cooperación en el campo energético" que anunciaba que Petrobrás invertiría hasta mil millones de dólares a lo largo de 2008, como parte de una reaproximación entre las industrias petrolíferas de los dos países. Fue como una promesa de novio ante una novia desesperada por reatar relaciones con el hombre que la quiso. "Un año después que los presidentes Luiz Inacio Lula da Silva y Evo Morales firmaran "una nueva fase de cooperación" energética, con inversiones de hasta mil millones de dólares, Petrobrás no ha avanzado prácticamente en ninguno de los dos nuevos proyectos negociados durante 2007."

Es difícil entender como la política exterior y la diplomacia presidencial vigente, haya malogrado el relacionamiento energético con Argentina y Brasil, que son los vecinos y socios estratégicos más importantes en el tablero geopolítico de Bolivia, y que además, tendrán mayor rol en el mundo de cambio que se presenta insistentemente, en los últimos años, con la presencia cada vez más notoria de Brasil, en los organismos de poder mundial.

Hoy Bolivia, asiste al dialogo con nuestros vecinos más importantes con las incertidumbres propias de la imprevisión y el manejo contingente. Sin formulación estratégica del rol de la energía y la situación geopolítica de nuestro país en la integración sudamericana, ahí el timorato acercamiento a Mercosur y otros errores diplomáticos concurrentes. ¿Porque no gravitar en el Atlántico, siendo que es nuestro designio, desde la perdida del Pacífico? Una breve revisión de nuestra historia diplomática, permite inferir que esa ha sido la línea de pensamiento.

¿Cómo y porqué la pregunta del referendo del 25 de enero del 2009?



En el modo de preguntar (o de la forma cómo preguntar), se caracteriza nuestra clase política (de turno), dado que así, muestran su vocación absolutista (algunos prefieren usar autoritaria).

Recordemos que recién estrenada nuestra democracia participativa, con la modificación de la Constitución en el 2004, el Presidente Carlos Mesa, convocó al referendo del gas. Este episodio es continuador y, a su vez, impulsor de la nueva cadena de violaciones constitucionales.

Carlos Mesa, propuso el referendo del gas, sin la existencia de esta modalidad de participación ciudadana en la Constitución boliviana. Una vez más, la clase política hace chacota. Para tal fin, el Congreso Nacional tuvo que **conformarse en poder constituyente derivado** para discutir y aprobar un proyecto de reforma constitucional que viabilizara el texto de las preguntas que se pondrían a consideración de los votantes.

El Congreso Nacional aprobó la figura del referendo, lo reglamentó y definió preguntas (absurdas y mal redactadas), cuando la pregunta era la nacionalización del petróleo (en esa ocasión escribí un comentario titulado: Sí al referéndum, no a las preguntas).

Se fijó su realización para el 18 de julio de 2004, estableciendo que la votación no era obligatoria y que para ser aprobado el referendo, deberá ser votado positivamente con un mínimo del 50% de los 5 millones de personas con capacidad de votar. Desde este referendo, este valioso instrumento de la democracia directa, ha sido usado para manipular la opinión del ciudadano.

La pregunta del referendo del 25 de enero del 2009, recoge el legado de irresponsabilidad iniciado por el Presidente Mesa. La pregunta está mal formulada y es una burla al sentimiento popular, todo esto, para luego buscar justificarse frente a sus “adversarios políticos”, como ha ocurrido con relación a la pregunta del referendo sobre autonomías del 2 de julio del 2006. El Vicepresidente y los dirigentes cívicos, se acusan mutuamente de “genialidades”.

La pregunta no respeta el Poder Constituyente y descaradamente reconoce las violaciones a este poder y a la Asamblea Constituyente con términos tales como: 1) **“presentado por la Asamblea Constituyente,”** Aquí la violación: presenta, no aprueba y 2) **“ajustado por la Comisión Especial de Concertación del H. Congreso Nacional,”** se presta un término del lenguaje del negocio del seguro, ajustar ¿Porqué? 3) **“que incluye los consensos logrados en el diálogo entre el Gobierno Nacional con los Prefectos y Representantes Municipales sobre autonomía. ¿Porqué se incluyen personas e instituciones ilegales, sin jurisdicción y competencia al no ser constituyentes reunidos en el seno de la Asamblea Constituyente?”**

Un tribunal constitucional declararía la inconstitucionalidad de la pregunta, en cuestión, por la violación del Poder Constituyente (Asamblea constituyente) por el Poder Constituido (Congreso Nacional) y por el manoseo jurídico del gobierno Nacional, los Prefectos y representantes Municipales, que no tienen ninguna facultad, ni poder delegado por la Constitución y el pueblo, para realizar estos actos, de ahí, su franca violación e inconstitucionalidad.



La batalla de las ideas

Concluyo este comentario recordando que en el Ensayo Nuestra [América](#), (1891) José Martí señala: "**Trincheras de ideas valen más que trincheras de piedras**". Aquí nos señala que el valor está en las ideas. El Comandante Fidel Castro Ruz, viene señalando a los pueblos y sus líderes que es la batalla de las ideas la que permitirá superar los problemas actuales.

El horror en este proceso constituyente, es que el gobierno y la oposición han **preferido las trincheras de piedra, a las trincheras de ideas**, que nos sugieren los consejos de Martí. El resultado de este proceso es una constitución que volverá costosa y pesada la democracia y la construcción de un estado boliviano será un desafío escatológico.

Loyola Guzmán Lara, ex constituyente, el 16 de Enero 2009 se dirige a sus electores de la circunscripción No. 8 de La Paz y al pueblo boliviano en una carta informe, que se **ajusta al concepto martiano de La batalla de las ideas**. Es por estas razones que tomo partes sobresalientes del documento para concluir este trabajo:

“• **La estratificación de la sociedad boliviana por etnias y una asignación de derechos diferenciados para indígenas y no indígenas**. Se quiebra la necesidad de restituir el principio de ciudadanía y de igualdad ante la ley, única manera de superar los vestigios coloniales en la cultura nacional.

• **El carácter plurinacional del Estado. Se reconocen 36 idiomas pero no a los pueblos**. Existe arbitrariedad en el denominativo de “indígena originario campesino” que excluye a amplios sectores de la población que ahora son denominados comunidades interculturales. Se confrontará a indígenas y no indígenas.

• **No contempla un solo régimen de derechos y garantías para todos los ciudadanos y un sistema de justicia único que incluya la figura de la justicia comunitaria para las comunidades y personas que manifiesten su voluntad de someterse a ese sistema.**

• En el tema derechos humanos hay grandes avances, sin embargo está la **dificultad de que el Estado cumpla efectivamente con su vigencia sin asignación de responsabilidades institucionales y financiamiento**. Es necesario evitar la demagogia del reconocimiento de derechos que luego no se pueden ejercer.

• La nueva organización territorial del Estado y la séptima disposición transitoria del Proyecto de CPE que determina que las Tierras Comunitarias de Origen con un simple trámite administrativo se convertirán en Territorios Indígenas Originarios Campesinos producirá caos territorial. **Se modificarán límites distritales, municipales, provinciales y departamentales, ocasionando conflictos violentos por problemas de límites y jurisdicción en todo el país.**”



Loyola Guzmán Lara, concluyen su informe con un pensamiento de **Luis Espinal:**
“Hay ocasiones en las que callar es igual que mentir”





Fuente: <http://www.plazapublica.org/>

BOLIVIA AUTONOMICA: ¿PROFECIA AUTOCUMPLIDA?

Roger Ortiz Mercado

Hemos aprendido a volar como los pájaros y a nadar como los peces, pero no hemos aprendido el sencillo arte de vivir juntos como hermanos.

Martín Luther King

Introducción

En este comentario anotaré algunos puntos que se destacan del "escenario autonomista," de la profecía autocumplida que desde el 2003 (y ¿hasta cuando?) quedamos (y quedaremos ¿parece?) atrapados en un falso debate sobre la reforma del Estado y la Sociedad.

Robert K. Merton indica que "(...) esta validez engañosa de la profecía autocumplida perpetúa un predominio del error. El profeta citará el desarrollo de los acontecimientos como prueba que desde el principio estaba en lo cierto (...)". Este proceso autonomista, donde hoy "todos" mágicamente son autonomistas, pero sin una propuesta debatida por el conjunto nacional, denominado Asamblea Constituyente, sino sobre normas constitucionales confusas y confundidas creadas por el Poder Constituido (Pacto del Palacio Quemado), es una profecía como indica Merton, que "perpetúa el predominio del error".

En nuestro país, el posicionamiento de la profecía autocumplida adquiere características alarmantes y dramáticas, como resultado de un desarrollo copular, vía ONGs y actores políticos y sociales, en la gestión de proceso democrático.

La tendencia de los grupos que capturan el gobierno del Palacio Quemado y los que asumen el rol de opositores establecen una lógica maniquea que mengua la acción política y esporulan la transformación del Estado y la Sociedad. Así, el movimiento pendular, es por un lado, centralismo (secante) y por el otro, autonomismo que "autonomiza" cualquier espacio físico y político, lo que hace que sea por demás confuso y diletante el proceso en cuestión. Por otra parte, se aggiorna este falso debate, con un radicalismo etnonacionalista, así la profecía se cumple, por ello, es necesario recordar lo que expresó Aníbal Quijano, en nuestro comentario de Recuperando la esperanza.

Por el camino y el ritmo que andamos, podemos decir que de la democracia de las calles, se pasará a la autonomía de las calles.

Péndulo, no dialéctica



En este contexto autonomista, lo pendular asume lo determinante. Bolivia, sigue arrastrando sin necesidad, la lógica histórica ejercida por los factótumes del Palacio Quemado (para sí y su entorno) y la radicalidad de una oposición que confunde al unísono los espacios físicos y políticos, donde su praxis, desplaza (releer la pregunta del referendo para el 25 de enero del 2009) al pueblo, en la construcción dialéctica y directa de la democracia nacional y popular, colocan una realidad distinta a la que exige la realidad concreta.

En febrero del 2001, en un comentario periodístico titulado "Las profecías autocumplidas" anoté como determinadas "elaboraciones" de grupos sin la menor consulta, violan el concepto de la representación del pueblo o del ciudadano, y en una de sus partes, señalo: " El neoliberalismo, instaurado en 1985 con el fatídico 21060, trata de vincular por decreto, nuestra realidad con la economía de mercado, que se instala como lógica conceptual e instrumental de poder único y valor ilimitado; de este modo se autoproclama conductor unilateral de los procesos y las relaciones sociales, económicas, políticas y tecnológicas, con un desprecio ético de la economía, y establece un capitalismo salvaje -vía privatización, capitalización y propiedad y crédito popular- que arremete contra toda racionalidad, porque destruye el tejido socioeconómico e inviabiliza el país y las regiones."

La profecía autocumplida aparece en este proceso autonomista, sin respetar el debate del Poder Constituyente, sin considerar la soberanía popular que es suplantada por un grupo de iluminados (Pacto de la derecha democrática) que entendieron que es mejor: un "arreglo" cupular que la construcción colectiva, contrariando aquello que señala Rene Zabaleta Mercado" (...) el margen de gratuidad no existe porque no hay posibilidades de salvación individual donde todos pierden (...)"

Creo, como la gran mayoría de los bolivianos, en la impostergable necesidad de conformar un Estado Nacional que parta de nuestra realidad étnica y geográfica, con economía y justicia social, pero sin alquimias, ni alquimistas.

Una apuesta (según la experiencia nacional) por la profecía autocumplida, termina en el enfrentamiento fangoso de la politiquería, o en el mejor de los casos, en una retórica vacua, que nos somete a los intereses externos con igual o mayor violencia que cuando la dirigencia lo hace denostando la patria de manera abierta (desde 1985 al 2006), ver lo que anota Luis Tapia en su trabajo "Presidente colonial".

A tomar en cuenta

De un tiempo a esta parte, en estos tiempos oenegencistas, la presencia extranjera aparece camuflada bajo el manto de la sociedad civil en las ONGs, para imponer la tesis de que el potencial revolucionario está en lo étnico, como la opción única para forjar la nueva patria.

La concepción laboratorista de las ONGs, insiste en hacernos creer que sus estados nacionales, no tienen turbulencias, son sociedades armónicas y estables en el tiempo ¿Pétreas? ¡Qué olvido! ¿Dónde están las guerras del siglo XX, en sus territorios, en sus



ex colonias y los exterminios étnicos en los Balcanes y la Europa de los Urales? ¿Las dos guerras mundiales? ¿Las guerras del petróleo, diamantes? En fin, las guerras y el sometimiento de pueblos por los recursos naturales.

Los europeos de las ONGs, bajo el titular de la "Europa comunitaria", inducen al comunitarismo que no es el comunitarismo como modo de producción y de vida, sino de integración supranacional. Aquí, la "confusión" para los "confundidos" ¿Será...?

La Europa comunitaria, sinónimo de lo europeo, como integración, como patria común, se le cae, todos los días algún pedazo (no interesa decir, si son grandes o pequeños, eso es secundario), la realidad es contundente, ahí tenemos como ejemplo a la ex Yugoslavia (que sigue como asignatura pendiente, porque sigue y suman las incertidumbres), a España con los vascos y catalanes (¿Y qué pasó con las autonomías y las nacionalidades?), Bélgica entre valones y flamencos (¿Más allá del federalismo lingüístico?), Francia entre alsacianos, corsos, occitanos y vascos (¿Unitaria y regional?). Dejamos por razones de espacio, a los otros europeos.

La ex URSS, heredera del imperio de Nicolás II, que dominó sobre más de 21 millones de Kilómetros cuadrados, y que duró 70 años, para luego quedar en los 15 millones de Km² de la Federación Rusa, con grandes espacios de guerras étnicas casi permanentes.

Ni Lenin, ni Stalin, con el marxismo pudieron responder a la cuestión nacional y los etnonacionalismos. La lealtad etnonacional superó la conciencia de clase y el internacionalismo proletario.

A estos temas no escapan árabes, chinos, tibetanos, hindúes y de otras naciones y regiones del mundo.

Los Estados Unidos de Norteamérica, donde su melting pot, ha tenido un cambio radical en estas elecciones del 2008, donde el "Choque de civilizaciones" de Samuel Huntington, requiere una revisión más allá de su consideración de "¿Quiénes somos?"

A este pequeñísimo recuento (histórico) hay que agregar (actualmente) la recepción hostil a los inmigrantes. Constituye una interpretación equivocadísima asumir que sus Estado nación, son homogéneos, en lo cultural y lo étnico, pero sin embargo, pretenden constituirse en ejemplo de una construcción celestial y su injerencia, indigesta.

El sentido de este tópico está en que sus alabanzas no cuadran a la hora de formularnos propuestas, quizás son mayores los inconvenientes. El mejor camino sigue siendo el de un debate sostenido y franco entre nosotros, sin el "no me ayude compadre" de las ONGs.

Injerencia vecina

No creo que haya pasado desapercibido (para nadie) que Chile tiene una desmedida injerencia en nuestra política interior. Por lo cual, cabe preguntarse ¿Por qué? ¿Es necesario dar sin antes recibir? No hablo de Chile como vecino, como proximidad necesaria de convivencia e integración continental, una vez superado nuestro



enclaustramiento marítimo. Sino, de la equivocada actitud que a su turno, determinadas dirigencias nacionales confunden Juana con Chana, por lo tanto, colocan temas y asumen actitudes de la mayor impertinencia.

Andrés Soliz Rada, el 6 de diciembre del 2008 en un artículo titulado Bolivia: Chilenofilia del Vice Canciller, dice: "No es malo que un boliviano sea pro chileno, pro argentino o pro brasileño. Finalmente, ese sentimiento se enmarca en el ideal de la "Patria Grande". Lo de malo es que esos "pro" otro país sean a costa del nuestro. (...) El vicecanciller Hugo Fernández Araoz, ex capo de UNITAS, una coordinadora de ONG, (...) las aguas del Silalala (...) regalo que el vicecanciller prolongará en el próximo lustro, lo que significa 18.000 Mts 3 por día; 6.570.000 Mts 3 por año y 32.850.000 Mts 3 en cinco años. Lo anterior ocurre, después que empresas protegidas por Chile se beneficiaron gratis con 657 millones de Mts3 en los últimos cien años. Entre tanto, el ex capo de UNITAS ordena nuevos estudios, pese a los muchos que existen en Cancillería, además de informes binacionales y de consultorías (...)"

Si recordamos un poco los procesos históricos de Bolivia, esta desubicación de la dirigencia en torno a la política exterior con Chile, es una constante errática, salvo raras excepciones. En 1971, la Asamblea Popular, jaqueó al gobierno del Gral. J.J.Torres, con el tole tole de establecer relaciones irrestrictas e inmediatas con Chile, ¿Por qué? ¿Por solidaridad ideológica?

Sin responder a los verdaderos intereses de Bolivia, y sin responder el porqué, aquí de vuelta la solidaridad ideológica entre los presidentes del plan Cóndor, el Coronel Hugo Bánzer (Presidente de Bolivia) y el General Augusto Pinochet (Presidente de Chile) se concreta en el fatal abrazo de Charaña para Bolivia en 1975 ("Chile obtuvo el restablecimiento de relaciones diplomáticas después de 12 años, 9 meses y 5 días" según Jorge Escobari Cusicanqui). Se rompen las relaciones en 1978, dado que la oferta del gobierno de Bánzer por medio de su canciller Guillermo Gutiérrez Vea Murgia, no llegó con el mar en el bolsillo.

Gonzalo Sánchez de Lozada, se encaprichó, actuando como un regente de un campamento minero, no como presidente de una República, se entercó salir por Chile con nuestro Gas y realizar las inversiones en territorio chileno y beneficiarlo con las externalidades económicas. Nuevamente los intereses personales, antes que el interés colectivo

Para fiascos, recordar lo que ocurrió, en los años 60. Como resultado del Código del petróleo (Davenport) promulgado por el Presidente Paz Estenssoro en 1956, se construyó el oleoducto Caranda -Sica Sica, para exportar petróleo desde Santa Cruz (de áreas hidrocarburíferas de Caranda, este acto fue del gobierno nacional) dado que el código antes mencionado otorgó todo tipo de tutorías sobre Bolivia, a la Gulf Oil Company. Aquí otra lección, después del Davenport 1956, el desvío del río Lauca en 1962, alguien podría preguntarse inocentemente ¿Porqué?

La gestión de la realidad nacional y su política exterior en todos sus escenarios parece resumirse en la canción "pa qué, pa qué...". No se sabe que es lo que se está haciendo, no se expresa el pedido de unidad nacional. Salen al frente actitudes elogiosas,



rechazando artículos periodísticos o trabajos mayores, tales como el del norteamericano Marc Falcoff, del chileno Alejandro Pavez Wellmann ("Naciones y territorialidad en los Andes Centrales") que hacen pronósticos drásticos a la existencia de Bolivia. Sin embargo, la dirigencia del gobierno y la oposición (a su turno) no se alteran, han perdido la capacidad de asombro.

Podemos concluir que la ausencia de una política exterior, (estable y consistente) hace que los humores personales y no los intereses nacionales sean el hilo conductor de este difícil relacionamiento con Chile. No tener integración marítima, es un costo muy alto para Bolivia y afecta su relacionamiento externo e interno, por ello, es que toda claudicación es un duro revés a la estima nacional.

Cuando las partes no son el todo

Los tópicos siguientes son algunas referencias a la Bolivia autonómica (que viene y va), y digo así, porque si por algo se caracteriza este periodo neoliberal y "posneoliberal" es la parafernalia autonomista que ha signado al fracaso, el cambio político por el que todos los bolivianos lucharon y sufrieron. Sin embargo, el mito autonomista, posesionó un pseudo-debate, los actores políticos (sociedad política y sociedad civil), apostaban cada vez, mayor capital social a la ruleta autonomista.

He venido comentando aspectos relativos al propósito autonomista del proyecto de la Constitución Política del Estado, que no obedece a la voluntad expresada por el pueblo en sus más de veinte años de lucha por una Asamblea Constituyente, al anhelo de construir la unidad en y con nuestra diversidad étnica; para encontrar valores a compartir, sin renunciar a cada una de nuestra especificidades, esta realidad debió expresarse en el pacto nacional denominado Constitución.

Desde el inicio de la república, no se incorporó, ni se interpretó que para construir el Estado nación, debía considerarse la diversidad étnica. El mayor esfuerzo por no construir la patria, desde los Andes, se concreta con el Presidente Mariano Melgarejo, con la confiscación de las tierras comunitarias, para obsequiarla a la burguesía minera parasitaria.

Tampoco escapa el simulacro de la denominada revolución federal, donde un séquito de la nueva realidad minera del estaño, al mando del General Pando, utilizó el imaginario social boliviano de la unidad nacional en la diversidad, para mantener en el siglo XX (y así, no abandonar el nefasto siglo XIX de exclusión) el desastroso servilismo a los poderes económicos externos (países vecinos y estados extranjeros) que humilló a Bolivia en la revolución del Acre, por la angurria de la Bolivia Syndicate.

La realidad etnonacional, se soslayó intencionalmente, creo que en el caso concreto de nuestro país, es la expresión más acabada del absurdo político, es como si Bolivia debería ser una aparcería minera feudal, hecho que ocurrió y sigue ocurriendo.

El esfuerzo del Presidente Germán Busch Becerra, junto a toda una generación, interpretó y sentó las bases de una nueva realidad nacional, que surgió de la derrota de la guerra del Chaco, como resultado de una acumulación propia de un país sin



amalgama social, ni cultural y menos identidad multicultural aceptada. Los cambios constitucionales, la nacionalización de la Estándar Oil, la retención de las divisas a las exportaciones mineras y otras medidas, sentaron las bases para los posteriores cambios de los años 1944, 1952, 1969, 1970, y el actual proceso de cambio de la revolución en democracia.

¿Qué mito pudo concebir que un país ignore su realidad étnica? ¿Qué mito podía concretar una unidad con excluidos? ¿Acaso el mito no debe buscar concordancia con la realidad? No es el mito, sino la mita, el mitaje minero colonial y neocolonial del cual no hemos salido, y no se presenta una salida próxima. El mitaje que se ejerce es económico y político, además de social.

La Bolivia autonómica no podrá salvar el proceso histórico boliviano de salvaje exclusión, con el establecimiento de nuevas exclusiones, contenidas en la multiplicidad de figuras autonómicas contenidas en el proyecto de constitución. Por lo tanto, caben varias preguntas que necesitan respuestas entre ellas ¿Cambio de mito? ¿La autonomía el nuevo mito? ¿Miliar Bolivia?

Las aspiraciones de cambio, entre las cuales se encuentra la caduca estructura administrativa nacional centralista, no son leitmotiv para instalar una estructura miliar de autonomías. Sabemos que el centralismo no construyó la unidad nacional, que sólo benefició el país de los mineros, que prefirió sumir en la vergüenza a casi todos los bolivianos. Que no benefició ni al 10% de la población boliviana. Pero en función a estos y otros aspectos, muy reales, no puede interpretarse como un permiso a cometer las mismas chambonadas del pasado.

Como señalo en mi comentario El proyecto de constitución ¿Es autonómico?, desagrega la nación y el pueblo boliviano, así el artículo 2 del citado proyecto dice: Dada la existencia precolonial de las naciones y pueblos indígena originario campesinos y su dominio ancestral sobre sus territorios, se garantiza su libre determinación en el marco de la unidad del Estado, que consiste en su derecho a la autonomía, al autogobierno, a su cultura, al reconocimiento de sus instituciones y a la consolidación de sus entidades territoriales, conforme a esta Constitución y la ley."

Del artículo referido (artículo 2) se colige que se garantiza su libre determinación, lo que equivale a tener el derecho de libre determinación (derecho de autodeterminación) para todas las naciones y pueblos indígena originario campesinos, su alcance es para las autonomías indígena originaria campesina (ver artículos 289 al 305), Este derecho le asiste como parte del Estado emergente del artículo 1,: "Bolivia se constituye en un Estado Unitario Social de Derecho Plurinacional Comunitario, libre, independiente, soberano, democrático, intercultural, descentralizado y con autonomías. Bolivia se funda en la pluralidad y el pluralismo político, económico, jurídico, cultural y lingüístico, dentro del proceso integrador del país."

¿En qué consiste la libre determinación? Según la doctrina y el derecho emergente de la libre determinación, da la posibilidad de la independencia. En el fuero interno, la libre determinación es el derecho de una comunidad humana a conformar su organización política de acuerdo a lo que estime más conveniente. En el fuero internacional, resolver



libremente si se asocia y de qué manera y forma con otros Estados; el núcleo duro de este derecho está en su capacidad de formar parte de un Estado o separarse del mismo (para formar Estado propio o integrarse en otro), estas consideraciones son las posibilidades reales que otorga el derecho a la libre determinación.

El artículo 3 del proyecto constitucional que será sometido a referendo el 25 de enero del 2009, dice". La nación boliviana está conformada por la totalidad de las bolivianas y los bolivianos, las naciones y pueblos indígena originario campesinos, y las comunidades interculturales y afrobolivianas que en conjunto constituyen el pueblo boliviano." Se establece que la nación boliviana se conforma con totalidad de las bolivianas y bolivianos, por lo tanto, las naciones indígena originario campesinos son o no son bolivianas y bolivianos, o es que la inclusión viene por estar en este artículo de la constitución.

Por otra parte, las comunidades interculturales y las afrobolivianas, constituyen el pueblo junto a los pueblos indígena originario campesinos. ¿Donde quedan las bolivianas y bolivianos? ¿Son otra categoría socio-política o etnonacional? No, porque al comienzo del artículo dice "La nación boliviana". Acaso, el conjunto de habitantes de un Estado Nación, se entiende y se comprende como el pueblo, pero entonces... no serían el pueblo las bolivianas y bolivianos, ¿Cómo interpretar? Creo que lo mejor es ver el proyecto del 15 de agosto del 2007 presentado por el MAS, para seguir este breve comentario. En el artículo 3 de este proyecto dice: (Pueblo Boliviano) "El pueblo boliviano es el conjunto de las bolivianas y bolivianos, pertenecientes a las comunidades urbanas de diferentes clases sociales, a las naciones y pueblos originarios, campesinos, comunidades interculturales y afrobolivianas" De la lectura de este artículo que podemos colegir ¿Una equivocación? Corregida a tiempo. También cabe ¿Simplemente es un caos terminológico? En la construcción o destrucción de los conceptos de pueblo y de nación.

El proyecto de CPE del MAS, del 15 de agosto del 2007 (publicado como separata del Nuevo Día) establece en los dos artículo que están en análisis, modificaciones de fondo y forma. El Artículo 1 decía.- "(El Estado) I. Bolivia es un estado unitario plurinacional comunitario, libre, independiente, soberano, democrático, social, descentralizado y con autonomías territoriales, se funda en la pluralidad y el pluralismo político, económico, jurídico, cultural y lingüístico." Las autonomías estaban consagradas al decir:" con autonomías territoriales", dado que el derecho autonómico (de autonomías) considera los territorios como factor esencial de su constitución.

Recurramos a Pierre Bourdieu para tratar de entender el habitus, de quienes redactaron el proyecto constitucional, dado que además de modificar el proyecto de agosto del 2007, introducen reformas y amplían en más de 70 artículos. La falta de divulgación permite tener vacíos de información.

El Habitus de quienes modificaron el espíritu del constituyente (Asamblea Constituyente) muestra que los esquemas generativos de los sujetos sociales y políticos, tienen un modo de percibir la realidad política de manera diletante y también actúan en ella, obedeciendo a elaboraciones que no son vivencias de nuestra realidad diversa y diferenciada.



La profecía autocumplida bajo los esquemas generativos de los sujetos políticos, ha colocado con demasiada insistencia el etnonacionalismo, en base a la respuesta de una pregunta del censo del 2001, relativa a su identificación étnica, quizás por aquí se debió comenzar. Creo que la aceptación de la identificación étnica, es un elemento favorable y aglutinador al expresar una relación sentimental y telúrica, que permitiría la construcción del Estado nacional incluyente sin eufemismos ni racismos de uno y otro lado. Cuando se me preguntó a que étnia pertenecía, respondí a la guaraní. No sé cuantos bolivianos lo hicieron, pero la manipulación de conceptos, pensamientos y percepciones, han dado lugar a acciones políticas confrontacionales.

Como está de moda el "Hip Hop", la actual dirigencia política del gobierno y la oposición, la asumen para conjuncionar en sus predicciones, el tema de los datos del censo del 2001 y el tema de Yugoslavia (los Balcanes). Por ello, es bueno recordar que en esta república (creada en 1919) en Belgrado, se manipuló el sentimiento de pertenencia, haciendo que en los datos censales de 1981, no había en Macedonia gente con sentimiento búlgaro y griego, no se puede negar que logró éxito, pero ¿a qué costo?

Sobre el tema en cuestión, tuvo como desenlace que en 1991 (a los 10 años de la manipulación) se conformase la República de Macedonia, con este nombre a tenido problema por la impugnación de Grecia, y otros países; por lo cual, debe asumir el nombre de Antigua República Yugoslava de Macedonia reconocido por las Naciones Unidas en 1993.

No es la búsqueda de una interpretación colectiva, lo que guía a la dirigencia. sino que (en el lenguaje de Bourdieu,) obedece a la capacidad de interpretación de la historia de cada sujeto, lo que suponen que es la interiorización de la estructura social, del campo concreto de relaciones sociales, es la que el agente social se ha conformado como tal. Por lo tanto, de acuerdo a lo conocido, es una elucubración que no surge de las entrañas del pueblo, (Asamblea Constituyente) sino que es un producto oenegesista, cuyos pensamientos, percepciones y acciones, no tienen el habitus (percepción del mundo), para el propósito transformador que requiere el país, tampoco campo político. Quizás, una travesura del campo "científico", en donde el profeta, autocumple su profecía.

¿Bolivia un hecho incomprensible?

Contestar esta pregunta obliga a formular otra ¿Porqué es un hecho incomprensible? Porque no se puede comprender su proceso histórico, sin observar el sometimiento de las élites a un modelo exógeno de desarrollo que determina una economía rentista y la construcción un modelo de desarrollo hacia fuera. Es un hecho incomprensible que no haya modelado un Estado nacional incluyente y con capacidad internacional.

Existen posiciones desde distintos lados del calidoscopio político nacional (obvio la dicotomía izquierda y derecha) que defienden posiciones difíciles de defenderse, dado que la dura y cruda realidad nacional demuestra que fallaron en la orientación, en la conducción, en la creación de una nación que incorpore a todas sus etnias y aproveche su geografía (en su posición continental y en su biodiversidad) en la formación de un



Estado nacional sólido e incluyente, en el cual las instituciones actúen por encima de las angurrias personales y de grupos. Sin embargo, se buscó establecer un país hueco, inarticulado.

Marx al defender el derecho democrático de las naciones para decidir su propio destino histórico, en 1867 formuló la defensa de la independencia de Irlanda, por considerarla una condición necesaria para el triunfo de la revolución en Irlanda e Inglaterra: en carta de Marx a Engels, el 2 de noviembre de 1867 decía "Antes creía imposible la separación de Irlanda de Inglaterra. Ahora la creo inevitable, aunque después de la separación se pueda llegar a una Federación". ¿Qué caminos se van a experimentar?

La construcción del Estado nación, en nuestro país, obedece a posiciones coyunturales, a intereses de grupos que dejan de lado el conjunto nacional (la gente y su geografía). Se establece por un lado, un falso debate ideológico, entre la defensa de un demoliberalismo inconsecuente con su teoría, porque su práctica ha sido limitar la institucionalidad que reclama. Por otro lado, una izquierda (no mayoritaria) sin el diagnóstico correcto, que olvida la cuestión nacional (Lenin y Stalin) a la cual ya me he referido.

El proceso político concreto, debe conducirnos bajo los lineamientos que dice José Carlos Mariátegui: "La historia es duración. No vale el grito aislado, por muy largo que sea su eco; vale la prédica constante, continua, persistente. No vale la idea perfecta, absoluta, abstracta, indiferente a los hechos, a la realidad cambiante y móvil; vale la idea germinal, concreta, dialéctica, operante, rica en potencia y capaz de movimiento.". El proceso democrático desde 1982 hasta hoy, está lejos de haber conformado una historia de larga duración, es una serie de gritos aislados, intermitentes, que no conjugan un concepto germinal.

La idea germinal de Mariátegui, es secuestrada en nuestro país, por el iluminismo de los círculos del poder, que a su turno secuestran al pueblo en el Palacio Quemado, bloqueando la mirada al conjunto nacional, así se posesiona una visión unidimensional, se encapsula nuestra compleja realidad. El último acontecimiento, es la destitución del Poder Constituyente por el Poder Constituido, que despojó la voluntad y la soberanía popular de su pacto nacional constituyente, se abortó la idea germinal mariateguista.

Este concepto de lo vacío, de lo hueco, se expresa en el establecimiento de un colonialismo interno, que no sólo es en lo étnico, sino también, es geográfico e invertebrado. Las permanentes y encubiertas políticas de no desarrollar la minería y sus actividades colaterales, ejecutan una política propia de país rentista, que destina sus ingresos en el consumo suntuario, o para importar productos agrícolas que pueden y deben producirse en la zona altiplánica y valles andinos, y se compra con la pasajera bonanza de los precios internacionales altos, chatarras, de la opulencia de los países ricos.

En este contexto, se ha establecido un juego peligroso: el vaciamiento poblacional de nuestra geografía andina. De este modo, sin explicitarse la estrategia, también sin comprenderla, se ejecuta un despoblamiento sistemático, de altos costos para quienes



deben asumir el exilio de su medio cultural y económico, y se establece una geopolítica suicida para el país.

Esta política, obedece a la incapacidad de quienes ejercen la actividad minera, que no integran un espacio homogéneo de desarrollo, en torno a esta actividad, integrando verticalmente el proceso productivo y por otro lado, eslabonado este desarrollo con actividades agropecuarias autosustentables.

La Estrategia Socio-económica de Desarrollo Nacional 1971 – 1991, en el Gobierno del Gral. Ovando Candia, consideró integrar el área rural (comunidades indígenas campesinas) al proceso de industrialización, por medio de establecer actividades de complementariedad laboral.

Esta política de exclusión y diáspora a los pueblos andinos, está orientada a despresurizar los problemas sociales emergentes de los ciclos de precios bajos de la minería, y especialmente a transferir los costes a la gente desprotegida, de esto modo se protege, a quienes no han buscado solución en la modernización de la actividad minera. También, hay que anotar que tiende "a corregir" la tenencia de la tierra por la minifundización, aspecto corregible, si acogemos el modelo de la organización social comunitaria, con mejoras tecnológicas y nuevas actividades laborales.

El peligro de esta política minera de jugar a la diáspora de nuestros pueblos; es que continuamente se vacían los espacios geográficos y se pone en riesgo la geopolítica nacional. Por otro lado, los despresurizadores naturales: Buenos Aires y zonas del norte argentino, en la República Argentina y en nuestro país, el departamento de Santa Cruz, en especial su capital Santa Cruz de La sierra, tienen su desarrollo económico con tendencia negativa, o al estancamiento.

Como se anota en otra parte este comentario, Santa Cruz de La Sierra, es un proceso de urbanización, no un polo de desarrollo industrial, las funestas consecuencias son obvias y predecibles, los futuros conflictos no serán en los términos de autonomía y etnicidad, sino de violencia e inseguridad ciudadana, derivadas de la angustiante y creciente pobreza, que acarrea esta situación de dejar pasar y dejar hacer lo político, por el impacto negativo en lo social y la ausencia en la planificación del desarrollo, con la consecuente irracionalidad en la inversión pública y privada.

Es incomprensible, que las ventajas de nuestra diversidad étnica y geográfica, se hayan despreciado en la lucha de poder político, para excluir y no construir. Tampoco se debe ignorar que es un espacio geopolítico difícil, pero a su vez ofrece inmensas posibilidades al manejo inteligente, con sentido y sentimiento nacional, para una inserción articular en el continente sudamericano. En mi comentario ¿Bolivia la Hora del cambio? sostengo que "El país que tenemos (como ninguno en Sudamérica) es el resultado de la decantación de una serie de perversidades propias (una dirigencia que no ha querido formar la Nación y el Estado) y otras situaciones provocadas por nuestros hermanos vecinos e intereses imperialistas. Bolivia es el núcleo vital de la dura realidad que nos ha tocado vivir en estos 183 años de vida republicana. Se ha consolidado en lo geográfico algo más que una simple geografía; un espacio cultural y étnico de incalculable valor, pero que sólo tiene futuro en armonía y sin odios. Su ecología es una



síntesis de América del Sur. Su biodiversidad representa una geoeconomía de indudable gravitación. "

Retomando el concepto del habitus de las acciones humanas (y políticas), de las dirigencias, se colige que no son respuestas que aparecen de manera espontánea frente a un estímulo, son por el contrario, el fruto de todo un proceso histórico de desencuentros, de carencia de diálogo, de falta de una construcción cooperativa de la comunidad boliviana, este habitus, aparece con insistencia dado, que es un saber que socialmente ha sido adquirido, como indica Pierre Bourdieu, es "un conjunto de relaciones históricas depositadas en los cuerpos individuales bajo la forma de esquemas mentales y corporales de percepción, apreciación y acción"

Conclusiones

Es común el error de asumir que las áreas urbanas más densamente pobladas, de nuestro país, han ingresado a plenitud a la modernidad y que, obedecen a un proceso de industrialización (gradual, incipiente o acelerado). En base a este diagnóstico errado, se formulan hipótesis también erradas. Las tres áreas del denominado eje nacional de desarrollo: La Paz (incluyendo El Alto), Cochabamba y Santa Cruz de la Sierra, se están conformando como sociedades de masas, pero sin industrialización y sin industrias, son grandes procesos de urbanización de la pobreza, en especial en Santa Cruz de la Sierra y El Alto, donde se nota insistentemente la desigualdad económica. No existe lo que R. Aron señaló para las sociedades industriales: "(...) y organizan una jerarquía de consumidores y productores"

Nuestro relacionamiento internacional, no es compatible con una política que busca acortar las distancias, y acelerar los tiempos históricos para entregar justicia social y desarrollo. Con Brasil, estamos en lo de siempre, cuando nuestra balanza está mejorando (tenemos superávit) nos tenemos que endeudar.

Es una zafacoca extraña lo que les pasa a la gente que se sienta en el Palacio Quemado, hay que quemar las ventajas comparativas momentáneas. Hoy en vez de haber negociado con Brasil, un nuevo precio del gas (obviamente unas nuevas polinómicas, en la fórmula del precio), dado que con Argentina, se había realizado una negociación del gas que supera a lo que tenemos con Brasil. La autocomplacencia ha venido por aceptar que el contrato con Brasil, es anterior al de la negociación con la Argentina; de ser así, no se hubiera podido llevar a cabo, la nacionalización del petróleo, el 1 de mayo del 2006.

La actual venta de gas al Brasil, se puede resumir de manera muy sencilla: se vende leche entera (con toda su crema) por leche descremada, envileciendo así el precio y, restando capacidad para generar mayor excedente económico, para nuestro desarrollo. Son alrededor de 300 millones de dólares que perdemos anualmente, y espero que no salga un ilustrado, a calcular que es menos, por la drástica reducción del precio internacional del petróleo y sus derivados en el mercado mundial, lo cual esta íntimamente relacionado con el precio del gas que vendemos.



El monotema autonomista ha jibarizado el debate político y cuasi paralizado el proceso económico de planificación y gestión. Se hace notar en que las auditorias petroleras, realizadas por el Ing. Enrique Mariaca Bilbao, a las empresas petroleras, se detectó beneficios ilegales por 1.740 millones de dólares, que parece, que han pasado al olvido. El Ing. Mariaca, es un respetable ciudadano y un extraordinario profesional, que ligó su vida a la defensa del petróleo, y conoce desde los inicios a YPF, por ello, es que llama más la atención el olvido ¿Será uno de los nuevos olvidos autonomistas? Hay que destacar que lo que dejó de percibir el país por reducción impositiva, (50% por 18%) nada tiene que ver con los beneficios ilegales de las auditorias antes citadas.

La profecía autocumplida (autonomista) es una predicción en sí misma, para que se haga realidad, es una autoprotección de sus gestores. Según Merton: "(...) una profecía autocumplida se autorrealiza al principio, con una definición "falsa" y esta situación despierta un nuevo comportamiento que logra que la falsa concepción original de la situación se vuelva "verdadera". (...) así, si una situación es definida como real, esa situación tiene efectos reales."

En estos comentarios, he venido señalando la política del tercer excluido, que se practica en nuestro país, de este modo, sólo existe una moneda única, se fusionan las visiones o miradas del gobierno y la oposición, para que no haya debate, para que no surja una posición alternativa que amplíe el horizonte. Ocurre como en el tango, que para bailararlo se necesitan dos, así disciplinalmente se cumple este precepto. Con el tango de Luís Alposta: "De todo y para dos", se refleja la política que señalo. Al inicio y en su parte final dice:

"En nombre del patrón
me permito recomendarle nuestra especialidad.
Es un plato para altos funcionarios
que sólo se sirve en los mejores restaurantes.

