



**RESPUESTA DE JAVIER ESCOBAR
SALGUERO A MIRKO ORGAZ GARCIA**

Cochabamba, 16 de febrero de 2009

Señor

Mirko Orgaz García

DIRECTOR DEL PERIODICO “HORA 25”

La Paz.-

REF: DENUNCIA MALA
FE EN TITULO Y RECUADRO

Señor Director:

En la edición de “Hora 25”, No. 58, del 05-02-09, se incluye un análisis periodístico del señor Luís Gerardo Nogales Cuellar, titulado “Enajenación de equipos de perforación y tuberías” (de la empresa petrolera estatal), en que se incluye los nombres de los ministros del gabinete del general Hugo Bánzer, entre agosto de 1997 y agosto de 1998, periodo en el que ocupé la cartera de Vivienda y Servicios Básicos. Debo decir a Nogales que ha cometido un error al sostener que en las fechas citadas se produjo la venta de equipos de perforación y tuberías de YPFB a la firma Pride Internacional, hecho que ocurrió más de un año después, cuando Conciencia de Patria (CONDEPA), partido al que representé en el gabinete, ya había abandonado la coalición de gobierno.

Lo llamativo de la nota no está, en consecuencia, en la redacción del artículo, sino en la forma en que “Hora 25” (de la cual usted, en su condición de Director, es moral y jurídicamente responsable) añade un titular que dice “La Corrupción de YPFB post Capitalización”. El mismo texto de Nogales fue difundido por otros medios de comunicación, como la revista “Patria Grande”, sin ese titular. “Hora 25” añade, también de su cosecha, un recuadro titulado “principales responsables” (de la corrupción en YPFB post Capitalización, obviamente), entre cuyos nombres se incluye el mío, junto a los de Hugo Banzer, Jorge Quiroga, Jaime Paz, Samuel Doria Medina, Guido Nayar, Tito Hoz de Vila, Tonchy Marinkovic, Eric Reyes Villa, Jaime Dunn y Carlos Salinas.

¿Por qué Javier Escobar es responsable de la corrupción en YPFB, entidad con la que no tuvo vinculación directa como Ministro de Vivienda y Servicios Básicos, y por qué se considera a mi persona más responsable que a otros ministros de Banzer, como Carlos Iturralde o Fernando Kieffer? Sólo la evidente intención de dañarme explica la inclusión de mi nombre en semejante lista.

DECISION DE CONDEPA

Mi participación en el gabinete de Banzer obedeció a una decisión de la dirección de CONDEPA (sobre la que la “Izquierda Nacional” hizo una autocrítica pública, por no haber considerado que el Movimiento Patriótico no tenía la suficiente solidez interna, lo que ocasionó su división -- ver “Patria Grande”, No. 9, de noviembre de 2002), basada en dos antecedentes: El acuerdo difundido en el Periódico “Hoy”, de 05-12-96, por el que Banzer, Jaime Paz y Carlos Palenque se comprometen a detener la liquidación de YPFB, si alguno de ellos resultaba ganador en los comicios del año siguiente. El convenio de 14 puntos, publicado en “Ultima Hora” del 07-06-97, firmado por Banzer,



Jaime Paz y Remedios Loza (Palenque ya había fallecido), por el que la coalición oficialista resuelve revertir la política neoliberal de Gonzalo Sánchez de Lozada. El incumplimiento a este documento fue el motivo central por el que CONDEPA abandonó esa coalición, un año más tarde. Me cupo, en mi condición de ministro por ese partido político y miembro de su dirección nacional, influir decisivamente en nuestra salida del gobierno.

Se podrá sostener que CONDEPA fracasó en su intento de defender a YPFB, pero nadie podrá negar que hizo todo lo que política y materialmente fue posible, además de convocar a movilizaciones populares en El Alto y la ciudad de La Paz. Por otra parte, los certificados de solvencia extendidos por la Contraloría General de la República avalan la honestidad con la que desempeñé mis funciones ministeriales y mis actividades privadas.

TESTIMONIOS PERIODISTICOS

Mi posición ideológica en torno a la “capitalización” gonista, está testimoniada en las siguientes notas periodísticas firmadas por mi persona:

1.- “LOS EMPRESARIOS Y LA CRISIS ECONOMICA” (Un empresario cochabambino hace una dura crítica a la Confederación de Empresarios Privados de Bolivia (CEPB). Cuestiona su pragmatismo, que pasó de aplaudir el neoliberalismo a pedir que “Papá Gobierno” les resuelva sus problemas y los salve de la quiebra). (Periódico “El Juguete Rabioso”, de 09-12-01).

2.- “MINISTRO LUPO: ¡NI EL 5 % DEL PAIS ESTA EN VENTA!”. (Se denuncia la intención del gobierno de Banzer de iniciar la venta de acciones de las empresas “capitalizadas” mediante mecanismos bursátiles) (Periódico “El Diario”, 18-12-00)

3.- “MAS SOBRE EL DECRETO DE SUBASTA NACIONAL: LA DIFERENCIA ENTRE LA ‘Y’ Y LA ‘U’ HACE 1.500 MILLONES DE DOLARES” (Se refiere al intento de privatizar las acciones de las AFP en las empresas capitalizadas, eximiendo a las “capitalizadas” de su obligación de transparentar su administración). (Periódico “El Diario”, 20-12-00).

4.- “PRESIDENTE BANZER: ¡BOLIVIA NO ESTA EN VENTA!” (“Periódico “El Diario”, 15-12-00).

5.- “RECOMPRA DE ACCIONES DE LAS CAPITALIZADAS; ¿UNICA SALIDA ANTE LA CRISIS?” (Se plantean mecanismos para la recuperación del patrimonio nacional) (Periódico “El Diario”, 27-01-01).

No deseo abrumar a los lectores con similares testimonios, pero invito al director de “Hora 25” que demuestre que soy “uno de los principales responsables de la corrupción en YPFB, post capitalización”, con un solo documento que avale esa falsa afirmación contenida en su periódico.

LA VERDAD OCULTA



El verdadero motivo de los ataques a mi persona parece ser que se halla en la polémica, no terminada, en torno a que si hubo o no nacionalización de los hidrocarburos, el primero de mayo de 2006. El director de “Hora 25”, haciendo juego involuntario (eso creemos) a la extrema derecha empeñada en descalificar los avances logrados con el decreto de nacionalizador Héroe del Chaco, no advierte que las nacionalizaciones de la Standard Oil y de la Gulf se llevaron a cabo por gobiernos militares, en los que no funcionaba un Parlamento, como ocurre hoy, en el que sectores políticos vinculados a los intereses de las transnacionales petroleras tienen mayoría en el Senado. Tampoco advierte que había que adoptar esa medida en medio de la feroz dominación geopolítica de Brasil sobre Bolivia, cuyas expresiones las sentimos implacables hoy mismo.

En ese contexto, Andrés Soliz Rada fue invitado por Evo Morales a ocupar el Ministerio de Hidrocarburos. Soliz Rada trató de rodearse de personas comprometidas con la defensa del patrimonio nacional, razón por la que propuso como vice ministros a Jorge Tellez y Mirko Orgaz. Orgaz no aceptó la invitación, cursada antes del primero de mayo. Tellez fue vetado por el círculo palaciego, especialmente por Jorge Alvarado y Manuel Morales Olivera. El Ministro consiguió, sin embargo, designar a Tellez como director general de Hidrocarburos. A fin de completar su equipo, logró también la cooperación de otros bolivianos dispuestos a contribuir a la recuperación del patrimonio nacional, como Humberto Claure, Mariano Dupleich y Edwin Daza.

Tuve el honor de ser designado Asesor General del Ministerio de Hidrocarburos y Energía y Director Nacional de las auditorías a las empresas petroleras. Desempeñando esas funciones invité al investigador e ingeniero químico Justo Zapata Quiroz, profesional comprometido con la causa nacional, para que colaborara con el equipo ministerial en la estrategia de renegociación de precios del gas exportado al Brasil en el marco del contrato GSA (Gas Supply Agreement) quien, pese a sus recargadas actividades, se sumó desinteresadamente al esfuerzo desplegado desde el Ministerio el año 2006.

ARUQUIPA Y ORGAZ

En la preparación del decreto nacionalizador, se incluyó la ampliación de la tributación petrolera del 50 al 82 % en los megacampos (porcentajes finales decididos por el Primer Mandatario) y la expropiación de acciones de las empresas capitalizadas del sector, por lo menos hasta lograr el 50 % mas uno de los paquetes accionarios, siguiendo el modelo que propusimos el año 2001, como consta en el periódico El Diario (27/01/2001). La estrategia consistía en completar la nacionalización con las auditorías, razón por la cual me correspondió conseguir el compromiso del connotado patriota Enrique Mariaca Bilbao, para que lleve adelante la parte de ejecución operativa de las auditorías, luego de haber sido estas ya contratadas.

Paralelamente, pese a resistencias internas y externas, se conformó el Directorio de YPFB conforme a los Estatutos y se avanzó en un plan de refundación para convertirla en corporación eficaz, moderna y con control social. Este plan incluyó la elaboración de un anteproyecto de ley de conformación de YPFB Corporación, que pasaba por la derogatoria del artículo 23 de la Ley de Hidrocarburos 3058, disposición aún vigente que, junto a otras lacras, lo único que garantiza es la inviabilidad empresarial de la empresa petrolera estatal, al repartir el plantel ejecutivo y gerencial en siete “sedes”,



único modelo mundial de “empresa estatal balcanizada” resultante de la virtual ausencia de Estado nacional. Sanchez de Lozada y Banzer descuartizaron YPFB (Chaco, Andina, Transredes, CLHB, por un lado, y Refinerías y “Emprendimientos”, por el otro).

La Ley 3058, aprobada por MAS, ADN, MNR y otros partidos menores, terminó por diluir a la expresión “residual” heredada del neoliberalismo. ¿Una reedición de la alianza de los extremos?

Evo Morales y Alvaro García, sometidos a las presiones de Petrobras, exigieron al Ministro Soliz que prescindiera de los servicios de Javier Escóbar y designaron como viceministro a Guillermo Aruquipa, a fin de dismantlar la estructura que había organizado. Aruquipa pretendió, asimismo, paralizar las auditorías. Llama la atención las coincidencias entre Aruquipa y Orgaz en atacar a Javier Escobar y al equipo del ex Ministro. Como es de público conocimiento, Soliz se vio obligado a renunciar ante la decisión del grupo palaciego de someterse a Petrobras y de no cumplir el decreto de nacionalización. Orgaz rectificó después sus lamentables críticas a las auditorías, ya que tuvo que inclinarse ante la autoridad moral y técnica del ingeniero Mariaca. Lo extraño es que lo anterior no significó el cese de sus ataques a quienes cooperamos con el Ministro Soliz.

¿ORGAZ ES COHERENTE?

Para responder esa pregunta corresponde contrastar los hechos con la prédica. En los últimos años, Orgaz se convirtió en adalid del descuartizamiento de YPFB, al exigir, desde el Comité Cívico de Camiri, el traslado a ese distrito de una de las vicepresidencias, abanderando el cumplimiento exacto del nefasto artículo 23 de la Ley de Hidrocarburos ya recordada. Si bien predicó la unidad nacional, también levantó la bandera del décimo departamento, con lo cual impulsó a que otras regiones exijan similar derecho. Asimismo, hizo un pacto con el Mayor David Vargas y Felipe Quispe, quien, como se sabe, afirmó muchas veces que “no se siente boliviano”. Nos parece bien ese pacto, a condición de que Orgaz logre que Quispe se sienta boliviano.

En el contexto expuesto, resulta lamentable que insista en crueles e infundados (en mi caso) ataques a personas que están alineadas en la defensa del patrimonio nacional. Hemos coincidido en todo el debate de la constituyente en defender la vigencia de la Constitución de 1967, preservar su tronco estatista en la defensa de los recursos estratégicos, para, desde allí, ir incorporando las justas reivindicaciones de los pueblos originarios, pero preservando, siempre, la unidad de la nación boliviana, frente al indigenismo impulsado por un poderoso y cada vez más influyente sector del gobierno del MAS y el letal separatismo al que recurrentemente nos pretenden arrastrar grupos oligárquicos del oriente boliviano.

Hacemos votos porque Ud., señor Director, se preocupe más de combatir a los enemigos de la Patria en lugar de pretender anular mediáticamente a quienes la defienden. Esta tarea exige minuciosa atención al contenido de las publicaciones de periódicos como el que dirige.

A tiempo de pedir que esta carta sea publicada en “Hora 25”, en cumplimiento al derecho a réplica, saludo a usted atentamente.



Ing. Javier Escobar Salguero
CI 825217 Cbba.

