



SUMARIO PG MARZO

EDITORIAL	3
BOLIVIA EN LA HORA DE LAS GRANDES DECISIONES.....	4
BOLIVIA: LA CORRUPCION DE LOS GOBERNANTES	7
BOLIVIA	9
RESPUESTA DE JAVIER ESCOBAR SALGUERO A MIRKO ORGAZ GARCIA..	10
¿COMO EVITAR QUE LOS PAISES RICOS SE ADUEÑEN DE LOS TERRITORIOS INDIGENAS DE BOLIVIA?.....	15
EL TERRITORIO Y LOS PLURINACIONALES.....	18
AUTONOMÍAS INDÍGENAS Y DISGREGACIÓN NACIONAL.....	20
CHOQUEHUANCA DESAIRA A FIDEL Y RESPALDA A LA OLIGARQUIA CHILENA.....	22
LOS SEPULTUREROS DAN RECETAS A YPFB	25
YPFB ENTRE EL 2009 Y EL 2019.....	27
INTERES MUNDIAL POR EL LITIO BOLIVIANO.....	30
¿QUIEN CONTROLARA AL CONTRALOR?	33
EL FONDO MONETARIO INTERNACIONAL.....	34
ALABA A EVO MORALES	34
AMERICA LATINA	36
LA CARICIA DE FIDEL.....	37
FIDEL POR AQUÍ, EVO POR ALLÁ Y CHOQUEHUANCA PERDIDO	41
MIGUEL CABIESES SE EQUIVOCÓ, NO TIENE ESTA VEZ LA RAZÓN.....	43
EL VIEJO Y EL MAR	45
LA UNIÓN EUROPEA QUEBRÓ LA COMUNIDAD ANDINA PARA IMPONER UN TLC MÁS RADICAL	47
LOS FOROS SOCIALES PUEDEN CONVERTIRSE EN ANTENAS REPETIDORAS DEL DISCURSO DOMINANTE, DICE SAMIR AMIN.....	50
ESTRATEGIA MILITAR BRASILEÑA: CONTENCION DE LOS IMPERIOS Y EXPANSION EN AMERICA DEL SUR	53
MALVINAS Y GIBRALTAR ANTE EL COLONIALISMO DE LAS MULTINACIONALES	59
PROBLEMAS VIGENTES EN NUESTRA AMERICA	63
EUROPA Y EEUU	76
EL ESPIONAJE ESTADOUNIDENSE, UNA AMENAZA PARA LA SEGURIDAD NACIONAL LATINOAMERICANA.....	77
LA CAIDA DEL DÓLAR BENEFICIA A EEUU	79
LA CRISIS FINANCIERA DE ESTADOS UNIDOS.....	82
GEORGE SOROS EL ESPECULADOR DUEÑO DE POTOSI.....	87
IRLANDA SE DECLARA "AL BORDE DE LA QUIEBRA"	94
OTROS CONTINENTES	97
TERRORISMO NEOLIBERAL EN INDIA.....	98
PESADILLA EN SOMALIA.....	103



APORTES TEORICOS	108
PROLOGO A LAS OBRAS COMPLETAS DE SERGIO ALMARAZ PAZ.....	109
COMENTARIO AL PROLOGO DE LAS OBRAS COMPLETAS DE SERGIO ALMARAZ PAZ.....	131



EDITORIAL



BOLIVIA EN LA HORA DE LAS GRANDES DECISIONES

Eduardo Paz Rada

Tal como van las cosas de la política y sus perspectivas en Bolivia, el proyecto popular, nacionalista y antiimperialista iniciado en 2006 con el gobierno de Evo Morales se encuentra en una profunda crisis y con (algunos de) sus pilares fuertemente debilitados a causa de la corrupción, la ausencia de una propuesta estratégica y los exóticos experimentos de 36 naciones autónomas PLANTEADA POR (que realizan los) grupos de influencia cercanos al Jefe de Estado.

Fuente: <http://www.biensimple.com/>

Luego del escándalo de corrupción en la emblemática Yacimientos Petrolíferos Fiscales Bolivianos (YPFB) y a nueve meses de las elecciones generales, se observa (, en sus apariciones públicas,) a un Presidente de la República apesadumbrado y marcado por (rasgos de) dudas sobre los temas que aborda.

A su vez, la extrema debilidad de YPFB es festejada por las transnacionales: Petrobrás, Total, Repsol y BG, que consiguieron la vigencia de contratos ventajosos, en extraña combinación con sectores del gobierno nacional. Esto significa retrasar sin fecha la construcción de una planta separadora de (gas) LIQUIDOS y de un gasoducto interno.

Si no se producen, a corto plazo, importantes decisiones al más alto nivel, con un golpe de timón en las decisiones y la política nacional e internacional, si no se asumen plenamente las banderas que fueron fundamentales en la derrotas del modelo neoliberal, como fueron las del octubre de 2003 con la guerra de los hidrocarburos, de la tierra y del agua, si no se aplican sanciones fuertes contra quienes han asumido una conducta corrupta en el manejo de la cosa pública, si no se frena la formación de múltiples Estados y si no se recupera la fe y la convicción del pueblo en su gobierno, es altamente probable que la tendencia declinante LA TENDENCIA DECLINANTE PODRIA SER IRREVERSIBLE (del mismo adquiera formas cada vez mas evidentes).

Octubre de 2003 se caracterizó por la movilización y rebelión de los oprimidos y excluidos (de Bolivia) contra el sistema político neoliberal y conservador, alcanzando niveles de revuelta popular que hizo añicos a la casta gobernante y a su mayor representante, Gonzalo Sánchez de Lozada.

En la transición hasta 2005, se realizaron intentos OLIGARQUICOS POR RECUPERAR LA INICIATIVA (de recuperación de la iniciativa por parte de los sectores de la oligarquía dominante) a través de Carlos Mesa, primero, Hormando Vaca Díez y Mario Cossio, después, y de Eduardo Rodríguez, finalmente, sin conseguir su objetivo de desbaratar el programa y la revuelta nacional-popular de octubre.



Ahora, es desde el propio GOBIERNO (**seno del aparato gubernamental**) de donde surgen las perspectivas más peligrosas. Por una parte, el exótico proyecto de las 36 nacionalidades con derechos similares a los del Estado Boliviano abren las posibilidades de la fragmentación nacional, no tanto como deseo de quienes impulsan estas ideas sino como parte de un proceso que está siendo aprovechado por las oligarquías locales y el imperialismo que consideran que por la vía de las autonomías es posible alcanzar la independencia, el separatismo, el protectorado u otras formas inducidas de balcanización que llevan adelante las fracciones reaccionarias más peligrosas de Bolivia.

El haber incorporado al gobierno a personalidades claramente identificadas con el proceso de capitalización DE SANCHEZ DE LOZADA como Walker San Miguel, Ministro de Defensa, con el neoliberalismo como Luis Arce, Ministro de Economía y Finanzas, con la negociación con las transnacionales como Héctor Arce, Ministro de Defensa Legal, quien, además, maneja los temas relacionados a las empresas estratégicas, entre ellas YPFB, se ha convertido en un peligro para el mismo proceso.

Por otra parte, la manera más perniciosa de debilitar un régimen popular es a través de la corrupción. La Presidencia de la República no actuó con energía y decisión, desde el año 2006, para CONTENER (**vencer**) este peligro como en los casos de YPFB, de Aduanas, de Tractores, de Carreteras y de Viviendas. Ahora, con el caso Santos Ramírez, quien era el hombre de mayor confianza de Evo Morales en la organización política y ex Presidente del Senado Nacional, EVO MOPRALES (**el Presidente**) tiene en sus manos las decisiones que evitarían una caída MUY PELIGROSA. (**peligrosísima**)

Este caso, amplificado (**como ningún otro**) por los medios de comunicación adversos al gobierno, al igual que los casos de contrabando de 32 camiones en Pando, las denuncias de corrupción en la Agencia Boliviana de Carreteras (ABC), o la venta de avales para conseguir puestos burocráticos, no han sido aclarados y explicados por las autoridades para despejar las dudas existentes.

Aprovechando esta situación han sacado cabeza antiguos servidores del proyecto neoliberal, como Carlos Mesa, Víctor Hugo Cárdenas, ambos vicepresidentes de Sánchez de Lozada, Samuel Doria Medina y Jorge Quiroga, separatistas como Ruben Costas y Mario Cossio o SIMPATIZANTES DE SANCHEZ DE LOZADA, COMO René Joaquino, con el interés de presentarse como alternativa en las elecciones de diciembre.

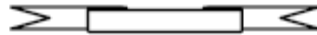
Las banderas que levantan para posicionarse no están referidas a sus propuestas sino al debilitamiento y reducción de credibilidad que demuestra la figura del Presidente Morales y del gobierno del MAS. Solamente determinaciones muy claras, que contemplen la lucha contra la corrupción, la recuperación efectiva de los recursos naturales estratégicos que implica la aplicación del decreto de nacionalización de los hidrocarburos de mayo de 2006, el dejar de lado los experimentos autonómicos que llevarían a la balcanización de Bolivia y la recuperación de la credibilidad perdida, permitirán la recuperación del proceso de liberación nacional.



La unidad nacional es la condición básica para avanzar en este proceso de liberación nacional, que al mismo tiempo afirme una posición antiimperialista y de integración de América Latina junto al fortalecimiento económico basado en la recuperación de los recursos naturales, la reversión de tierras de latifundio, el impulso de la industrialización, el uso masivo del gas en la economía interna y la transformación agraria, con el objetivo de avanzar en la autosuficiencia en alimentos, vestido y vivienda para todos los sectores sociales del país.

PROPUESTA DE PARRAFO FINAL MODIFICADO

En conclusión, con una propuesta nacional-popular, la conducción social y política y la hegemonía indomestiza y LA PRESENCIA ACTIVA E IRREVERSIBLE de los sectores originario campesinos EN (sobre el conjunto de) la nación oprimida puede consolidarse un Estado Nacional fuerte y unido, en lugar de un archipiélago de pueblos autónomos y desarticulados.





BOLIVIA: LA CORRUPCION DE LOS GOBERNANTES

Andrés Soliz Rada



La corrupción de los gobernantes no comienza al iniciarse su gestión, sino desde que reciben financiamientos para sus campañas electorales, con desconocimiento de la ciudadanía. Evo Morales ha convocado a construir una sociedad diferente, sobre nuevos principios éticos, el primero de los cuales postula no mentir. Por esta razón, no es correcto aducir que los neoliberales han sido apadrinados por aportes extranjeros (lo que es verdad) y que el MAS, en cambio, sólo ha recurrido al aporte voluntario de sus empobrecidos militantes, lo que no es creíble.

Fuente: <http://icoddelosvinos.bitacoras.com/>

Sobre esa base, planteamos estas preguntas: ¿Hubo cooperación de la francesa Total al Movimiento al Socialismo (MAS), el actual partido de gobierno? Carlos Mesa sostiene que en su gestión presidencial recibió la visita (año 2003) de Evo, quien estuvo acompañado de Gastón Mugía, representante de esa petrolera. De manera coincidente, los contratos petroleros, firmados en octubre de 2006, tenían anexos que favorecían a la Total. Ante el reclamo de Petrobrás, hubo necesidad de cambiar los anexos, en forma ilegal, lo que se hizo después de la ceremonia pública. Hace dos años se entregaron al ex Ministro Carlos Villegas (hoy Presidente de YPFB), las auditorías a las compañías petroleras que detectaron fraudes contables, las que se mantienen en secreto. ¿Por qué? ¿No ocurrirá lo mismo con las auditorías que ahora realizará Villegas en YPFB, dentro del caso Santos Ramírez?

¿Por qué todos los contratos importantes para la construcción de carreteras recayeron en empresas brasileñas? ¿Es verdad que uno de ellos, suscrito con la firma OAS, y cuyos daños económicos no terminan de determinarse, cooperó económicamente al MAS? El vicepresidente Alvaro García Linera y la presidenta de la Administradora Boliviana de Carreteras (ABC), Patricia Ballivián Estensoro (homenajeadas por la Ministra de Transparencia Nardy Suxo), anunciaron la expulsión de la Queiroz Galvao por el delito de estafa. A las pocas semanas fue revisada la medida.

En mayo de 2007, se descubrieron E-mails de la ABC incriminando a “Alvarín”, “Cotapati” y “N. Estensoro” en la recepción de comisiones. ¿Por qué la investigación se archivó en el Ministerio de la Presidencia, comprometido, a su vez, en el contrabando de 33 camiones en Pando? ¿No es posible sancionar a quienes malversaron cheques venezolanos, entregados a municipios en calidad de donativos, que dañan la autoestima de los bolivianos? De manera paralela, el gobierno venezolano, cuyas posiciones antiimperialistas merecen pleno apoyo, no vaciló en arrebatar a Bolivia la rentable compra de la colombiana Gravetal, la mayor exportadora de soya en el país, lo que

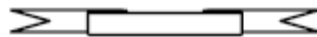


hubiera permitido al Estado nacional gravitar en la geopolítica de la hidrovía Paraguay-Paraná, así como en la Cámara Agropuecuaria del Oriente (CAO).

Las experiencias del MNR y CONDEPA demuestran que los sectores populares, al observar que existen corruptos incrustados en esferas del régimen se sienten impulsados a imitarlos, lo que puede ocasionar la debacle moral en varios estamentos sociales. De ahí la importancia de que el MAS haga conocer sus fuentes de financiamiento electoral. Recordemos que Evo exigió al Senador Filemón Escóbar, cuando éste fue expulsado de filas del oficialismo, que devolviera a una ONG los fondos que recibió para su campaña. ¿Cuántos parlamentarios del MAS recibieron préstamos o donativos similares? ¿Cuáles fueron esas ONG? ¿Fue casual que desde el primer gabinete de Evo casi la mitad de ministros estuvo vinculada a ONG? ¿Cuáles ONG desembolsaron fondos en la Asamblea Constituyente?

El oficialismo sostiene que senadores opositores se niegan a aprobar el proyecto de ley de investigación de fortunas (presentado al parlamento por mi persona, en 1990). Si lo anterior es cierto, ¿por qué el MAS no aprobó la ley cuando, debido a movilizaciones sociales, tuvo el control del Senado de la República, en noviembre de 2006, lo que le permitió aprobar su proyecto de ley agraria?

De la respuesta a estas interrogantes podría depender la posibilidad de la denominada revolución democrática y cultural.





BOLIVIA



**RESPUESTA DE JAVIER ESCOBAR
SALGUERO A MIRKO ORGAZ GARCIA**

Cochabamba, 16 de febrero de 2009

Señor

Mirko Orgaz García

DIRECTOR DEL PERIODICO “HORA 25”

La Paz.-

REF: DENUNCIA MALA
FE EN TITULO Y RECUADRO

Señor Director:

En la edición de “Hora 25”, No. 58, del 05-02-09, se incluye un análisis periodístico del señor Luís Gerardo Nogales Cuellar, titulado “Enajenación de equipos de perforación y tuberías” (de la empresa petrolera estatal), en que se incluye los nombres de los ministros del gabinete del general Hugo Bánzer, entre agosto de 1997 y agosto de 1998, periodo en el que ocupé la cartera de Vivienda y Servicios Básicos. Debo decir a Nogales que ha cometido un error al sostener que en las fechas citadas se produjo la venta de equipos de perforación y tuberías de YPFB a la firma Pride Internacional, hecho que ocurrió más de un año después, cuando Conciencia de Patria (CONDEPA), partido al que representé en el gabinete, ya había abandonado la coalición de gobierno.

Lo llamativo de la nota no está, en consecuencia, en la redacción del artículo, sino en la forma en que “Hora 25” (de la cual usted, en su condición de Director, es moral y jurídicamente responsable) añade un titular que dice “La Corrupción de YPFB post Capitalización”. El mismo texto de Nogales fue difundido por otros medios de comunicación, como la revista “Patria Grande”, sin ese titular. “Hora 25” añade, también de su cosecha, un recuadro titulado “principales responsables” (de la corrupción en YPFB post Capitalización, obviamente), entre cuyos nombres se incluye el mío, junto a los de Hugo Banzer, Jorge Quiroga, Jaime Paz, Samuel Doria Medina, Guido Nayar, Tito Hoz de Vila, Tonchy Marinkovic, Eric Reyes Villa, Jaime Dunn y Carlos Salinas.

¿Por qué Javier Escobar es responsable de la corrupción en YPFB, entidad con la que no tuvo vinculación directa como Ministro de Vivienda y Servicios Básicos, y por qué se considera a mi persona más responsable que a otros ministros de Banzer, como Carlos Iturralde o Fernando Kieffer? Sólo la evidente intención de dañarme explica la inclusión de mi nombre en semejante lista.

DECISION DE CONDEPA

Mi participación en el gabinete de Banzer obedeció a una decisión de la dirección de CONDEPA (sobre la que la “Izquierda Nacional” hizo una autocrítica pública, por no haber considerado que el Movimiento Patriótico no tenía la suficiente solidez interna, lo que ocasionó su división -- ver “Patria Grande”, No. 9, de noviembre de 2002), basada en dos antecedentes: El acuerdo difundido en el Periódico “Hoy”, de 05-12-96, por el que Banzer, Jaime Paz y Carlos Palenque se comprometen a detener la liquidación de



YPFB, si alguno de ellos resultaba ganador en los comicios del año siguiente. El convenio de 14 puntos, publicado en “Ultima Hora” del 07-06-97, firmado por Banzer, Jaime Paz y Remedios Loza (Palenque ya había fallecido), por el que la coalición oficialista resuelve revertir la política neoliberal de Gonzalo Sánchez de Lozada. El incumplimiento a este documento fue el motivo central por el que CONDEPA abandonó esa coalición, un año más tarde. Me cupo, en mi condición de ministro por ese partido político y miembro de su dirección nacional, influir decisivamente en nuestra salida del gobierno.

Se podrá sostener que CONDEPA fracasó en su intento de defender a YPFB, pero nadie podrá negar que hizo todo lo que política y materialmente fue posible, además de convocar a movilizaciones populares en El Alto y la ciudad de La Paz. Por otra parte, los certificados de solvencia extendidos por la Contraloría General de la República avalan la honestidad con la que desempeñé mis funciones ministeriales y mis actividades privadas.

TESTIMONIOS PERIODISTICOS

Mi posición ideológica en torno a la “capitalización” gonista, está testimoniada en las siguientes notas periodísticas firmadas por mi persona:

1.- “LOS EMPRESARIOS Y LA CRISIS ECONOMICA” (Un empresario cochabambino hace una dura crítica a la Confederación de Empresarios Privados de Bolivia (CEPB). Cuestiona su pragmatismo, que pasó de aplaudir el neoliberalismo a pedir que “Papá Gobierno” les resuelva sus problemas y los salve de la quiebra). (Periódico “El Juguete Rabioso”, de 09-12-01).

2.- “MINISTRO LUPO: ¡NI EL 5 % DEL PAIS ESTA EN VENTA!”. (Se denuncia la intención del gobierno de Banzer de iniciar la venta de acciones de la empresas “capitalizadas” mediante mecanismos bursátiles) (Periódico “El Diario”, 18-12-00)

3.- “MAS SOBRE EL DECRETO DE SUBASTA NACIONAL: LA DIFERENCIA ENTRE LA ‘Y’ Y LA ‘U’ HACE 1.500 MILLONES DE DOLARES” (Se refiere al intento de privatizar las acciones de las AFP en las empresas capitalizadas, eximiendo a las “capitalizadas” de su obligación de transparentar su administración). (Periódico “El Diario”, 20-12-00).

4.- “PRESIDENTE BANZER: ¡BOLIVIA NO ESTA EN VENTA!” (“Periódico “El Diario”, 15-12-00).

5.- “RECOMPRA DE ACCIONES DE LAS CAPITALIZADAS; ¿UNICA SALIDA ANTE LA CRISIS?” (Se plantean mecanismos para la recuperación del patrimonio nacional) (Periódico “El Diario”, 27-01-01).

No deseo abrumar a los lectores con similares testimonios, pero invito al director de “Hora 25” que demuestre que soy “uno de los principales responsables de la corrupción en YPFB, post capitalización”, con un solo documento que avale esa falsa afirmación contenida en su periódico.



LA VERDAD OCULTA

El verdadero motivo de los ataques a mi persona parece ser que se halla en la polémica, no terminada, en torno a que si hubo o no nacionalización de los hidrocarburos, el primero de mayo de 2006. El director de “Hora 25”, haciendo juego involuntario (eso creemos) a la extrema derecha empeñada en descalificar los avances logrados con el decreto de nacionalizador Héroes del Chaco, no advierte que las nacionalizaciones de la Standard Oil y de la Gulf se llevaron a cabo por gobiernos militares, en los que no funcionaba un Parlamento, como ocurre hoy, en el que sectores políticos vinculados a los intereses de las transnacionales petroleras tienen mayoría en el Senado. Tampoco advierte que había que adoptar esa medida en medio de la feroz dominación geopolítica de Brasil sobre Bolivia, cuyas expresiones las sentimos implacables hoy mismo.

En ese contexto, Andrés Soliz Rada fue invitado por Evo Morales a ocupar el Ministerio de Hidrocarburos. Soliz Rada trató de rodearse de personas comprometidas con la defensa del patrimonio nacional, razón por la que propuso como vice ministros a Jorge Tellez y Mirko Orgaz. Orgaz no aceptó la invitación, cursada antes del primero de mayo. Tellez fue vetado por el círculo palaciego, especialmente por Jorge Alvarado y Manuel Morales Olivera. El Ministro consiguió, sin embargo, designar a Tellez como director general de Hidrocarburos. A fin de completar su equipo, logró también la cooperación de otros bolivianos dispuestos a contribuir a la recuperación del patrimonio nacional, como Humberto Claure, Mariano Dupleich y Edwin Daza.

Tuve el honor de ser designado Asesor General del Ministerio de Hidrocarburos y Energía y Director Nacional de las auditorías a las empresas petroleras. Desempeñando esas funciones invité al investigador e ingeniero químico Justo Zapata Quiroz, profesional comprometido con la causa nacional, para que colaborara con el equipo ministerial en la estrategia de renegociación de precios del gas exportado al Brasil en el marco del contrato GSA (Gas Supply Agreement) quien, pese a sus recargadas actividades, se sumó desinteresadamente al esfuerzo desplegado desde el Ministerio el año 2006.

ARUQUIPA Y ORGAZ

En la preparación del decreto nacionalizador, se incluyó la ampliación de la tributación petrolera del 50 al 82 % en los megacampos (porcentajes finales decididos por el Primer Mandatario) y la expropiación de acciones de las empresas capitalizadas del sector, por lo menos hasta lograr el 50 % mas uno de los paquetes accionarios, siguiendo el modelo que propusimos el año 2001, como consta en el periódico El Diario (27/01/2001). La estrategia consistía en completar la nacionalización con las auditorías, razón por la cual me correspondió conseguir el compromiso del connotado patriota Enrique Mariaca Bilbao, para que lleve adelante la parte de ejecución operativa de las auditorías, luego de haber sido estas ya contratadas.

Paralelamente, pese a resistencias internas y externas, se conformó el Directorio de YPFB conforme a los Estatutos y se avanzó en un plan de refundación para convertirla en corporación eficaz, moderna y con control social. Este plan incluyó la elaboración de un anteproyecto de ley de conformación de YPFB Corporación, que pasaba por la derogatoria del artículo 23 de la Ley de Hidrocarburos 3058, disposición aún vigente que, junto a otras lacras, lo único que garantiza es la inviabilidad empresarial de la



empresa petrolera estatal, al repartir el plantel ejecutivo y gerencial en siete “sedes”, único modelo mundial de “empresa estatal balcanizada” resultante de la virtual ausencia de Estado nacional. Sanchez de Lozada y Banzer descuartizaron YPFB (Chaco, Andina, Transredes, CLHB, por un lado, y Refinerías y “Emprendimientos”, por el otro).

La Ley 3058, aprobada por MAS, ADN, MNR y otros partidos menores, terminó por diluir a la expresión “residual” heredada del neoliberalismo. ¿Una reedición de la alianza de los extremos?

Evo Morales y Alvaro García, sometidos a las presiones de Petrobras, exigieron al Ministro Soliz que prescindiera de los servicios de Javier Escóbar y designaron como viceministro a Guillermo Aruquipa, a fin de dismantelar la estructura que había organizado. Aruquipa pretendió, asimismo, paralizar las auditorias. Llama la atención las coincidencias entre Aruquipa y Orgaz en atacar a Javier Escobar y al equipo del ex Ministro. Como es de público conocimiento, Soliz se vio obligado a renunciar ante la decisión del grupo palaciego de someterse a Petrobras y de no cumplir el decreto de nacionalización. Orgaz rectificó después sus lamentables críticas a las auditorias, ya que tuvo que inclinarse ante la autoridad moral y técnica del ingeniero Mariaca. Lo extraño es que lo anterior no significó el cese de sus ataques a quienes cooperamos con el Ministro Soliz.

¿ORGAZ ES COHERENTE?

Para responder esa pregunta corresponde contrastar los hechos con la prédica. En los últimos años, Orgaz se convirtió en adalid del descuartizamiento de YPFB, al exigir, desde el Comité Cívico de Camiri, el traslado a ese distrito de una de las vicepresidencias, abanderando el cumplimiento exacto del nefasto artículo 23 de la Ley de Hidrocarburos ya recordada. Si bien predicó la unidad nacional, también levantó la bandera del décimo departamento, con lo cual impulsó a que otras regiones exijan similar derecho. Asimismo, hizo un pacto con el Mayor David Vargas y Felipe Quispe, quien, como se sabe, afirmó muchas veces que “no se siente boliviano”. Nos parece bien ese pacto, a condición de que Orgaz logre que Quispe se sienta boliviano.

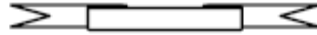
En el contexto expuesto, resulta lamentable que insista en crueles e infundados (en mi caso) ataques a personas que están alineadas en la defensa del patrimonio nacional. Hemos coincidido en todo el debate de la constituyente en defender la vigencia de la Constitución de 1967, preservar su tronco estatista en la defensa de los recursos estratégicos, para, desde allí, ir incorporando las justas reivindicaciones de los pueblos originarios, pero preservando, siempre, la unidad de la nación boliviana, frente al indigenismo impulsado por un poderoso y cada vez más influyente sector del gobierno del MAS y el letal separatismo al que recurrentemente nos pretenden arrastrar grupos oligárquicos del oriente boliviano.

Hacemos votos porque Ud., señor Director, se preocupe más de combatir a los enemigos de la Patria en lugar de pretender anular mediáticamente a quienes la defienden. Esta tarea exige minuciosa atención al contenido de las publicaciones de periódicos como el que dirige.



A tiempo de pedir que esta carta sea publicada en “Hora 25”, en cumplimiento al derecho a réplica, saludo a usted atentamente.

Ing. Javier Escobar Salguero
CI 825217 Cbba.





¿COMO EVITAR QUE LOS PAISES RICOS SE ADUEÑEN DE LOS TERRITORIOS INDIGENAS DE BOLIVIA?

Le Monde Diplomatique – febrero 2009

Ignacio Ramonet

NEOCOLONIALISMO AGRARIO



Fuente: <http://www.ecoport.net/>

SU TERRITORIO, TIENE DERECHO A AUTODETERMINARSE Y POSEE SU PROPIO SISTEMA JUDICIAL, COMO PODRA EVITARSE QUE LAS TRASNACIONALES NO ADQUIERAN PORCIONES DE SUS TERRITORIOS? OJALA LOS DEFENSORES DEL PLURIONACIONALISMO RESPONDAN A ESTA PREGUNTA. (PATRIA GRANDE)

LA NOTA DE IGNACIO RAMONET QUE PUBLICAMOS A CONTINUACION NOS LLEVA A PREGUNTARNOS SI BOLIVIA, A PARTIR DEL RECONOCIMIENTO CONSTITUCIONAL A 36 NACIONES INDIGENAS, ESTA MEJOR O PEOR PREPARADA PARA RESISTIR LA POLITICA DE COMPRA DE TIERRAS DE PAISES DEL TERCER MUNDO EMPRENDIDA POR LOS CENTROS DE PODER MUNDIAL. ¿SI CADA NACION INDIGENA ES DUEÑA DE

Una de las grandes batallas del siglo XXI será la de la alimentación. Muchos países, importadores de comida, se ven afectados por el aumento de los precios. Los Estados ricos lo venían soportando; hasta que, en la primavera de 2008, se asustaron por la actitud proteccionista de naciones productoras que limitaron sus exportaciones. A partir de ahí, varios Estados con crecimiento económico y demográfico -pero desprovistos de grandes recursos agrícolas y de agua- decidieron asegurarse reservas de comestibles comprando tierras en el extranjero.

Al mismo tiempo, muchos especuladores se pusieron igualmente a comprar terrenos para hacer negocios. Convencidos de que la alimentación será el oro negro del futuro. Según ellos, de aquí a 2050, la producción de alimentos se duplicará para satisfacer la demanda mundial. "¡Invertid en granjas! ¡Comprad tierras!" repite Jim Rogers, gurú de las materias primas. George Soros apuesta asimismo por los agrocarburos y ha adquirido parcelas en Argentina. Un grupo sueco ha comprado medio millón de hectáreas en Rusia; el *hedge fund* ruso Renaissance Capital, 300.000 *ha* . en Ucrania; el británico Landkom, 100.000 *ha* . también en Ucrania; el banco estadounidense Morgan Stanley y el grupo agro-industrial francés Louis Dreyfus, decenas de miles de hectáreas en Brasil, etc.



Pero quienes se han lanzado a comprar tierras por todo el mundo, son principalmente los Estados con petrodólares y divisas. Corea del Sur, primer comprador mundial, ha adquirido 2.306.000 hectáreas; le sigue China (2,09 millones), Arabia Saudí (1,61 millones), los Emiratos Árabes Unidos (1,28 millones) y Japón (324.000 *ha*). Total: cerca de 8 millones de hectáreas de tierras fértiles compradas o alquiladas en el exterior. Regiones enteras han pasado a estar bajo control extranjero en países con escasa densidad demográfica y cuyos gobernantes están dispuestos a ceder partes de la soberanía nacional. Un fenómeno que preocupa. En un informe alarmante, la ONG Grain denuncia "un acaparamiento de tierras a nivel mundial" (1).

Sin campos fértiles ni agua, los países del Golfo son los que más pronto se han lanzado. Kuwait, Qatar y Arabia Saudí buscan parcelas disponibles donde sea. "Ellos poseen tierras, nosotros dinero", explican los inversores del Golfo. Los Emiratos Árabes Unidos controlan 900.000 *ha* en Pakistán; y están considerando proyectos agrícolas en Kazajistán. Libia adquirió 250.000 *ha* . en Ucrania a cambio de petróleo y gas. El grupo saudí Binladen ha conseguido terrenos en Indonesia para cultivar arroz. Inversionistas de Abu Dhabi compraron decenas de miles de hectáreas en Pakistán. Jordania producirá comestibles en Sudán. Egipto obtuvo 850.000 *ha* . en Uganda para sembrar trigo y maíz...

China es el comprador más compulsivo, pues debe alimentar a 1.400 millones de bocas cuando sólo dispone del 7% de las tierras fértiles del planeta. Además, la industrialización y la urbanización le han destruido unos 8 millones de hectáreas. Y algunas regiones se están desertificando. "Tenemos menos espacio para la producción agrícola, y es cada vez más difícil elevar el rendimiento", explicó Nie Zhenbang, jefe de la Administración Estatal de Granos (2).

China detenta tierras en Australia, Kazajistán, Laos, México, Brasil, Surinam, y sobre todo en África. Pekín ha firmado unos treinta acuerdos de cooperación con Gobiernos que le dan acceso a tierras. A veces, las autoridades de Pekín envían desde China la mano de obra; pagada a menos de cuarenta euros al mes, sin contrato de trabajo y sin cobertura social.

Por su parte, Corea del Sur ya controla en el extranjero una superficie superior a la totalidad de sus propias tierras fértiles... En noviembre de 2008, el grupo Daewoo Logistics, estableció un acuerdo con el Gobierno de Marc Ravalomanana, presidente de Madagascar, para alquilar 1,3 millones de hectáreas, o sea la mitad de las tierras cultivables de esa gran isla...

El Gobierno surcoreano también ha comprado 21.000 hectáreas para cría de ganado en Argentina, país en el cual el 10% del territorio (unos 270.000 kilómetros cuadrados) se encuentra en manos de inversores extranjeros, quienes "se han beneficiado de la actitud de los diferentes Gobiernos para adquirir millones de hectáreas y recursos no renovables, sin restricciones y a precios módicos" (3). El mayor terrateniente es Benetton, industrial italiano de la moda, que posee unas 900.000 *ha*. y se ha convertido



en el principal productor de lana. También el millonario estadounidense Douglas Tompkins tiene unas 200.000 *ha* . situadas próximas a importantes reservas de agua. En general, la cesión de tierras a Estados extranjeros se traduce en expropiaciones de pequeños productores y aumento de la especulación. Sin olvidar la deforestación. Una hectárea de bosque procura un beneficio de cuatro a cinco mil dólares si se plantan en ella palmas de aceite; o sea de 10 a 15 veces más que si se dedica a producir madera (4). Ello explica por qué los bosques de la Amazonia, de la cuenca del Congo y de Borneo están siendo sustituidos por plantaciones.

Es un retorno a odiosas prácticas coloniales, y una bomba con efecto retardado. Porque la tentación de los Estados extranjeros es la de saquear los recursos, como lo hace China, con mano de obra importada y poco beneficio local... Pero la resistencia se organiza. En Pakistán, los campesinos ya se están movilizando contra el desplazamiento de aldeas si Qatar compra terrenos en la región de Penyab. Paraguay ha aprobado una ley que prohíbe vender parcelas a extranjeros. Uruguay se lo está planteando; y Brasil estudia cambiar su legislación.

El neocolonialismo agrario le arrebató el trabajo al campesinado y crea un "riesgo de pauperización, tensiones sociales extremas y violencias civiles" (5). La tierra es un asunto muy sensible. Siempre ha provocado pasiones. Representa una parte de la identidad de los pueblos. Tocar ese símbolo podría terminar mal.

Notas:

(1) www.grain.org/m/?id=213

(2) *China Daily* , Pekín, 9 de mayo de 2008.

(3) Daniel Enz y Andrés Klipphan, *Tierras SA. Crónicas de un país rematado* , Alfaguara, Buenos Aires, 2006.

(4) *Le Nouvel Observateur* , París, 23 de diciembre de 2008.

(5) *Le Monde* , París, 23 de noviembre de 2008.

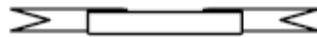




presidentes de Francia y Rusia , por ejemplo, acaban de anunciar que ayudarán a aplicar el nuevo texto. “Casualmente”, ambos países negociarían la explotación del litio y gas bolivianos.

Separatistas e indigenistas repudian a los pensadores nacionales. Uno de ellos, René Zavaleta Mercado, después de maldecir a la casta terrateniente que cobró compensaciones económicas de las oligarquías de Chile, por el asalto a la costa marítima, y de Brasil, por la apropiación de parte de la amazonía boliviana, decía lo siguiente:

“El territorio es lo más profundo de un pueblo. Sólo la sangre misma es tan importante como el territorio. El territorio tiene valor absoluto”. El canciller Rafael Bustillo, en 1872, afirmaba: “El territorio es la primera y más sagrada de las propiedades nacionales, porque encierra en si a todas las demás”. ¿Qué valor pueden tener estas expresiones para Alvaro García Linera, ideólogo del separatismo étnico, quien dice que sólo quiere dividir lo que ya está dividido (“La Epoca” O4-11-01); para Raúl Prada, del MAS, quien insiste en des estructurar al país mediante el retorno al Tawansinsuyo, con lo que desprecia la memoria de los soldados bolivianos que se inmolaron en tres conflagraciones con países vecinos; o para los propagandistas rentados del plurinacionalismo financiado por Europa y USAID?





AUTONOMÍAS INDÍGENAS Y DISGREGACIÓN NACIONAL

El País, de Tarija. 11 feb. 2009



La Confederación de Pueblos Indígenas de Bolivia (CIDOB) y el Consejo Nacional de Ayllus y Markas del Qollasuyu, CONAMAQ, protagonizaron ayer el primer enfrentamiento con el gobierno a raíz de la aplicación de la nueva Constitución Política del Estado, cuyo primera paso para aplicarla lo dio el gobierno, al presentar un proyecto de ley del Régimen Electoral que prevé una menor representación indígena y campesina que la que esperaban proveniente de las circunscripciones especiales, lo que ha sido

Fuente: <http://1.bp.blogspot.com/> interpretado como una traición de autoridades y "tecnócratas" del gobierno.

Ayer hubo ya una acción de hecho de varios sectores indígenas que proclamaron a sus regiones como territorios autónomos, en tanto que en otras regiones se adelantaron voluntades para conformar autonomías indígenas con la perspectiva de controlar los recursos naturales de sus respectivas zonas.

Hay ya síntomas de caos. El ambiente enrarecido aloja un descontento creciente de otros sectores del propio MAS y sus aliados en torno al gabinete ministerial recientemente posesionado. ¿Son los "tecnócratas traidores" los que están en la mira de las "bases" masistas? Las señales apuntan a eso.

Lo cierto es que nuestro país ha iniciado su camino hacia uno de los momentos más delicados y posiblemente más dramáticos de su historia. El gobierno, si bien cuenta con un importante respaldo popular, éste parece haberse debilitado rápidamente con los escándalos de corrupción destapados en YPFB y con las decisiones del Presidente de ratificar en sus cargos a personalidades que sus propios aliados y militantes ya han identificado como nocivos para aquel. Enfrentar la avalancha de demandas y descontentos políticos en un contexto en el que las críticas empiezan a cuestionar las decisiones del propio presidente, agrava el marco general en el que el país transita por las inciertas aguas que se deben atravesar hasta abril de 2010, pasando por las elecciones generales de diciembre de este año.

Frente a lo anterior, los bolivianos tenemos que afirmar nuestra voluntad de vivir en paz y en unidad, única receta aplicable a las tendencias disgregadoras que ya se manifiestan en sectores indígenas y campesinos.

El mal nacional anotado también tiene correlato en la región tarijeña. La convocatoria al Encuentro Departamental a realizarse la próxima semana está sufriendo duros embates políticos de partidos y regiones, lo que ha obligado a sus



gestores a invocar unidad departamental para ponerse de acuerdo sobre asuntos estratégicos relativos a la implementación de la nueva Constitución. Y es que hay razones para preocuparse si esa invocación no está acompañada de un mensaje de unidad departamental articulada a la unidad nacional. Esa bandera debiera liderizar Tarija. El Encuentro Departamental que garantice la unidad departamental en el marco del fortalecimiento de la unidad nacional, frente a las amenazas del fraccionamiento interno debiera ser una consigna lanzada al conjunto del país.

Cualquier error en esta coyuntura, tanto de autoridades y líderes departamentales como de los dirigentes y autoridades nacionales, podría arrojarnos a un camino peligroso que es imprescindible evitar. Ojalá que todos los actores políticos tengan la suficiente lucidez y compromiso con Bolivia, nuestra primera prioridad.



CHOQUEHUANCA DESAIRA A FIDEL Y RESPALDA A LA OLIGARQUIA CHILENA

PRESENTACION EDITORIAL DE “Patria Grande”



Mientras Fidel Castro, durante la visita de la Presidente Michelle Bachelet a Cuba, dio su apoyo a la causa marítima de Bolivia y recordó que la guerra de agresión de 1879, fue uno de los hechos más vergonzosos de la historia latinoamericana, el Canciller David Choquehuanca, en vergonzosa actitud, minimizó ese apoyo al sostener que sólo reflejaba una opinión personal. En tanto Castro ha dado permanente respaldo al gobierno de Evo Morales Ayma, el Canciller del gobierno “plurinacional” paga ese respaldo con un desaire y un mayor sometimiento al régimen de Santiago. De esta manera, Choquehuanca está siguiendo la línea de su vice ministro pro chileno, Hugo Fernández, de quien recibió trabajo en la ONG UNITAS, antes de ser Ministro de Relaciones Exteriores. Cabe

Fuente: <http://www.cubaheadlines.com/>

reclamar a Chile el uso gratuito y abusivo, por más de cien años, de los manantiales del cantón Quetena (Silala), mientras se realicen estudios sobre las “temperaturas” y “dirección de los vientos” en la región. Lo anterior demuestra, además, que casi todas las Organizaciones No Gubernamentales tienen intereses antagónicos a los de nuestra Patria.

recordar que Fernández renunció a

VISITA A CUBA DE MICHELLE BACHELET FIDEL SE EQUIVOCÓ, PERO TIENE RAZÓN

[Manuel Cabieses Donoso](#)

Punto Final - 16-02-2009

Esta vez el Comandante Fidel Castro se equivocó y sus reflexiones han causado grave daño político al resultado de la visita a Cuba –que pudo ser absolutamente exitosa- de la presidenta Michelle Bachelet.

Todo marchaba sobre ruedas –discursos, ofrendas florales, reuniones en el Palacio de la Revolución y en el Arzobispado, firma de convenios, visitas a centros médicos y científicos, feria internacional del libro, almuerzos, cenas, fotos, intercambio de regalos,



abrazos, etc.- hasta que aparecieron las Reflexiones del compañero Fidel. La derecha chilena, que ya había agotado todas sus municiones para impedir –o al menos condicionar- el viaje de Bachelet a Cuba, recibió esas Reflexiones como maná del cielo. Que Fidel hubiese planteado a la presidenta Bachelet el tema de la salida al mar para Bolivia fue para la derecha un verdadero “bocato di cardinale”.

El chovinismo más burdo, a pesar de su entreguismo en la práctica a intereses extranjeros, es una especialidad de la derecha. Sobre todo cuando se trata de la presunta intangibilidad de los tratados limítrofes con Bolivia y Perú impuestos por la Guerra del Salitre de 1879-84 –que el ejército chileno libró por cuenta de financistas británicos cuando el país llegaba por el norte sólo hasta Copiapó-. Olvida que la dictadura de Pinochet, su personaje inolvidable, revivió sin complejos la oferta de un corredor marítimo para Bolivia formulada en los años 50 por el gobierno –también anticomunista- de Gabriel González Videla. Será, quizás, porque los militares tienen más claro que la derecha politiquera que en términos geopolíticos es sumamente peligroso prolongar el enclaustramiento de Bolivia. Posterga las posibilidades de desarrollo en un área en que Chile tiene grandes carencias de agua, gas y petróleo, que abundan en Bolivia, y en cambio posee un extenso litoral en el que podría ceder un puerto –en acuerdo con Perú- para su utilización soberana por Bolivia. Esto no sólo favorecería el desarrollo de los tres países. Además, y sobre todo, modificaría las hipótesis de conflicto que hoy manejan las tres naciones “hermanas”, permitiéndoles reducir sus enormes gastos militares.

La Reflexión del compañero Fidel hace mención al tema de Bolivia en los términos y desde la perspectiva histórica y de integración latinoamericana que son conocidos en los pronunciamientos de Cuba y muchos otros gobiernos latinoamericanos que solidarizan con las justas demandas marítimas de Bolivia. La opinión pública chilena no tiene conciencia –pero la cancillería sí dispone de suficiente información- de que las demandas de Bolivia gozan de enorme apoyo internacional, tanto de gobiernos y parlamentos, como de los pueblos que condenan el despojo territorial del que fue víctima la hija favorita del Libertador Simón Bolívar. Pero, ¡horror, en las Reflexiones de Fidel estaba la prueba de la “intromisión” cubana en un asunto reservado al exclusivo tratamiento de los gobiernos de Chile y Bolivia! (En rigor habría que agregar a Perú).

La derecha, esa fiera agazapada y ansiosa de atacar al gobierno en este año electoral, saltó como un resorte. Ha desatado una tormenta de verano –a falta de otros temas porque la política en febrero anda de vacaciones-. En los hechos –dada la resonancia de sus trompeteros mediáticos- esta furibunda campaña ha conseguido dañar en forma irreversible el éxito que ya había alcanzado la visita de Bachelet a Cuba. Ahora el gobierno aparece arrinconado, dando explicaciones a diestra y siniestra, jurando que no cedió un ápice en la tradicional postura chilena sobre la mediterraneidad de Bolivia, que se reclamó al presidente Raúl Castro por el contenido de la columna de Fidel, etc. Esa debilidad –como suele ocurrir en estos casos- ha enardecido todavía más a la derecha. Sus exigencias son variadas. Piden el retiro del embajador en La Habana, la ruptura de relaciones diplomáticas, disculpas públicas del gobierno cubano, explicaciones del canciller en el Parlamento, etc. Poco falta para que se acuse al gobierno de traición a la patria, lo cual ha sido insinuado por los más feroces opositores. Sin embargo la derecha ha pasado por alto otros aspectos de las Reflexiones de Fidel, como la valoración que

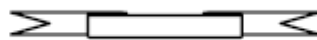


hace de la revolución bolivariana de Venezuela, engranaje vital de la revolución latinoamericana. En otras circunstancias habría dedicado sus dentelladas y zarpazos al presidente Hugo Chávez, objetivo cotidiano en su prensa, radio y televisión. Sin embargo, tuvo más que suficiente con el tema de la salida al mar para Bolivia. De paso ha ridiculizado el interés que puso Bachelet en entrevistarse con Fidel y hasta la visible alegría y prisa con que abandonó una ceremonia en el Memorial Salvador Allende para partir a ese encuentro. Otros analistas críticos de las Reflexiones han descubierto errores en cifras y afirmaciones, por ejemplo el apoyo que Gladys Marín habría prestado a Bachelet para que fuese elegida en segunda vuelta. En verdad la secretaria general del Partido Comunista murió en marzo de 2005 y Bachelet fue elegida el 15 de enero del 2006. Pero estos son pelos de la cola en el empeño por destruir las Reflexiones de Fidel. Que, al parecer, fueron escritas apenas terminó la conversación con Bachelet. El eje de la controversia está en lo que Fidel habló sobre la salida al mar de Bolivia.

En términos mediáticos y políticos, la visita a Cuba de la presidenta Michelle Bachelet se ha visto arruinada por la arremetida oligárquica. Los medios no hablan de otra cosa que de la “inaceptable intromisión” de Fidel. Es una lástima lo ocurrido porque la materialización de este viaje fue muy difícil. La mandataria chilena encontró resistencia en su propio equipo de gobierno. El partido Demócrata Cristiana se opuso desde el principio y prohibió que sus militantes aceptaran incorporarse a la comitiva oficial. No hay que olvidar que la cancillería es una plaza fuerte de la DC y que el canciller Foxley hace cuanto puede por boicotear los vínculos de Chile con Cuba y Venezuela. La presidenta afrontó también durante meses una feroz campaña de la derecha que al comienzo exigía que el viaje no se realizara. Luego, al comprobar que se haría de todos modos, la derecha aliada con la DC exigieron que Bachelet recibiera en La Habana a representantes de la “disidencia” cubana. Como esto tampoco dio resultado la alianza DC-derecha planteó que la “disidencia” se colara de contrabando en la cita de la presidenta con el cardenal-arzobispo de La Habana. Hay que reconocer que la presidenta enfrentó todas esas presiones –y quizás cuántas otras que no conocemos- con valor político.

Al viajar a La Habana, después de 37 años de la visita del presidente Salvador Allende, la mandataria chilena se sumó a la digna actitud de numerosos jefes de estado latinoamericanos que han ido a Cuba para enviar al nuevo gobierno norteamericano un elocuente mensaje de rechazo al bloqueo y de fraternal solidaridad con la isla.

La implementación de los convenios que firmó Bachelet en Cuba quizás permitan, cuando amaine el temporal político, resituar las relaciones chileno-cubanas en el plano positivo en que se encontraban antes la jauría derechista despedazara el éxito del viaje. Fidel, que conoce el pensamiento cavernario de la derecha chilena, se equivocó al incluir en sus Reflexiones el derecho de Bolivia a una salida soberana al mar. Pero no se puede negar que tiene toda la razón.





LOS SEPULTUREROS DAN RECETAS A YPFB

Editorial (El Nacional, Tarija, 14 de febrero 2009)



La profunda crisis que afecta a YPFB ha sido motivo para que sus sepultureros de 1997, aquellos que aplaudieron su descuartizamiento hasta llevarla a la condición de empresa residual, ahora den recetas al gobierno del MAS sobre cómo tratar a esta empresa estatal.

Fuente: <http://3.bp.blogspot.com/>

Entre sus recetas están la abrogatoria de los decretos que viabilizaban compras de bienes y servicios bajo modalidades de excepción, así como la eliminación de los fideicomisos destinados a garantizar la reserva de fondos para financiar proyectos.

Uno de los "expertos" que dicta recetas y soluciones es un senador de Podemos, cruceño de origen y que fungió como Director de la empresa petrolera capitalizada Andina S.A./Repsol YPF, en cuya gestión se autorizaron pagos a Petrobras bajo la vigencia del hasta ahora no investigado contrato "Hedging" que significó para YPFB una pérdida de más de 300 millones de dólares en beneficio de Petrobras. El escandalete que rodea la desgracia política de Santos Ramírez es una bicoca frente al famoso "Hedging" y sus efectos.

Las auditorias petroleras cuantificaron el daño, pero, curiosamente, el actual interventor de YPFB y ex ministro de Hidrocarburos, Carlos Villegas, ocultó sus resultados mientras el senador de Podemos gestionaba la aprobación de los contratos petroleros que ocultaron los resultados de las citadas auditorías. Petrobras ganó y, como se prevé, continuará ahora beneficiándose gratuitamente del gas rico en licuables como lo hace desde hace diez años por falta de una Planta Separadora de Líquidos.

¿Casualidad?

La responsabilidad fundamental del presidente Evo Morales no es haber dictado los decretos supremos motivo de las "angustias" de los sepultureros de hoy. Menos aún en los fideicomisos creados. La responsabilidad está en haberlos dictado y constituido sin antes dar el paso previo, imprescindible e inexcusable de corporativizar YPFB, dotándola de los mejores técnicos, administradores y ejecutivos, con mecanismos de gobierno corporativo transparente.

¿Pero tiene o tenía obligación el primer mandatario de conocer estos requisitos previos sí, como todo sabemos, incluido él, no se ha formado en esa área? ¿Quiénes, entonces, tenían la responsabilidad política, técnica, profesional y funcionaria de advertir al primer mandatario que antes de promulgar esos decretos debía dar cumplimiento al artículo octavo del decreto No. 28701, que dispone la refundación de YPFB en el plazo de 60 días, convirtiéndola en una corporación transparente y con control social? De acuerdo a la Ley de Organización del Poder Ejecutivo, el responsable del área es, precisamente, el ministro de Hidrocarburos y Energía. Este es, en suma, el directo



responsable político, ejecutivo y administrativo del problema de fondo que aqueja a YPF. Lo curioso es que el primer mandatario lo nombró "interventor" y nuevo ejecutivo transitorio de la estatal petrolera. Se intervendrá a sí mismo, ante la (¿ingenua?) mirada de Evo.

No es, en consecuencia, solución eficaz alguna la que recetan los sepultureros de antes y de hoy. El gobierno debe recuperar el rumbo trazado el año 2006 en materia de hidrocarburos. La solución es cumplir los objetivos originalmente diseñados, los que extrañamente encuentran vericuetos peligrosamente distractivos y desviacionistas a cada paso. Sus ministros -y él mismo- se han vuelto especialistas en utilizar el discurso nacionalista para justificar sus medidas neoliberales. Por ello, se erizan los pelos de los ciudadanos que escuchamos recurrentemente al presidente confesar que sigue aprendiendo de sus errores en diversos temas. Sus errorcitos en YPF están a punto de acabar con la credibilidad de su gobierno y la de él mismo, lo que es lo mismo que tirar por la borda el proyecto de "cambio" con el que buena parte de la ciudadanía se ha esperanzado, incluyendo las masas de campesinos e indígenas que, gracias a los bonos, creen ciegamente en él. ¡Tanto más responsabilidad histórica en las espaldas del presidente!

Los sepultureros callan sobre la continuidad de la Separadora de Líquidos de Río Grande y de la otra proyectada en el Chaco tarijeño. La primera incomoda a Petrobras y la segunda a Repsol YPF, compradora del gas en el lado argentino. Entre sus recetas no aparecen fórmulas para aconsejar al gobierno evitar la paralización de las obras y la puesta en marcha de esas plantas cuanto antes. Son más de 300 millones de dólares anuales en juego. O son para Bolivia o son para las empresas extranjeras al otro lado de nuestras fronteras. Eso parece que no cuenta.

Entretanto, Santos Ramírez, abrumado por sus miserables errores y los del gobierno del que fue parte, no debe aún percibir el tamaño del daño que estos han causado al país entero, al ser aprovechados fríamente por el poder petrolero transnacional y sus aliados internos (los sepultureros del día, varios de los cuales parecen estar en el mismísimo Palacio de Gobierno), que le siguió las pistas al milímetro. La muerte del infortunado empresario tarijeño es una consecuencia de la ingenuidad -utilizamos este adjetivo con serias dudas- con que están actuando en este rubro en el que los tenebrosos intereses económicos en juego no dudan en destruir vidas de personas, poblaciones y países enteros.



YPFB ENTRE EL 2009 Y EL 2019

Cardona (18-02-09)

Ricardo Angel (Ran)



En países llamados del tercer mundo - al que pertenece Bolivia por su bajo PIB nacional y personal - no existe otro modelo de acumulación que no sea a través de las empresas estatales o públicas, siempre que estas sean administradas tecnopolíticamente con control social para evitar la corrupción siempre en asecho.

Fuente: <http://www.adnmundo.com/>

El resultado histórico es alentador a nivel mundial en la medida que se se observa la experiencia concreta de dichos países en el siglo XX y XXI que triunfaron pese a las dificultades, es decir el desarrollo ampliado de la ex-URSS y de la China comunista en primer lugar. Ambos países tercermundistas pasaron de ser países atrasados y campesinos a conquistar el cosmos, mediante la planificación central.

Bolivia popular de Evo Morales ha optado por una economía mixta inserta en la nueva Constitución y esto significa que el Estado revolucionario deberá apoyar decididamente a las empresas públicas estratégicas como también a los otros agentes económicos organizados en pequeñas y medianas empresas privadas, cooperativas, comunidades campesinas, empresas mixtas y aún a las empresas grandes del campo o área rural y ciudades pero que intenten aportar también al mercado interno en forma primordial, sin olvidarse de las exportaciones necesarias para acumular divisas.

Dentro de este esquema general el Gobierno popular de Evo Morales debiera dar importancia estratégica a empresas públicas como YPFB (Yacimientos Petrolíferos Fiscales Bolivianos), ENDE (Empresa Nacional de Electricidad), COMIBOL (Corporación Minera de Bolivia), ENTEL (Empresa Nacional de Telecomunicaciones), ENAF (Empresa Nacional de Fundiciones y Siderurgia), ENFE (Empresa Nacional de Ferrocarriles) y COFADENA (Corporación de las FFAA para el Desarrollo Nacional).

Pero especialmente se debe mencionar a YPFB como empresa madre de todos los bolivianos y que bien administrada pudiera impulsar la industrialización acelerada del país y de los mismos hidrocarburos en plazo 2009-2019, o sea diez años como máximo. Tiempo que se debiera usar para eliminar errores, dinamizar el desarrollo nacional integral y apoyar el crecimiento sostenible de 112 provincias y 328 municipios.

Entre los planes más importantes a llevar a cabo por YPFB y su nueva y renovada gerencia revolucionaria debieran estar las siguientes consideraciones y tareas.



1.- Plan para usar 4.500 millones de dólares conseguidos por Evo Morales y comprometidos por Rusia a través de la empresa Gazprom y otras, debiendo emplearse dichos recursos millonarios en forma responsable y en toda la cadena productiva.

2.- Implementación de generadores termoeléctricos por 10 millones de KW de potencia con la finalidad de exportar electricidad a Brasil de aquí en más y otros países Unasur. Se debe tener en cuenta que el contrato con Brasil vence en 2018 y Bolivia no debiera tener interés en renovar este contrato de venta de materia prima sin valor agregado alguno, pues deja pocos recursos pudiendo estos crecer añadiendo valor agregado precisamente.

3.- Si Bolivia no renovara dicho contrato con Brasil (con Argentina recién ha comenzado el contrato) podrá contar evidentemente con las siguientes ventajas a futuro desde 2018 o antes: a) podrá exportar energía eléctrica con valor agregado e ingresos de al menos doble que la materia prima sola, b) podrá contar con gas metano seco para la industrialización endógena, c) se podrá separar antes GLP (gas licuado de petróleo) para consumo interno, gasolina natural y etano para la petroquímica nacional, d) se podrá abastecer a la ciudad del acero Mutún para fabricar hierro esponja y aceros tanto en electricidad como gas natural para la reducción del mineral.

4.- Brasil ya no podrá imponer como hasta ahora precios bajos por el gas natural adquirido a Bolivia a través de la transnacional egoista Petrobras, sino que debiera comprar a futuro electricidad a YPF y ENDE a precios internacionales como siempre debió haber sido pero no fue.

La gran industria paulista y de otros estados brasileños comprarán necesariamente electricidad a YPF y ENDE y cooperativas, por la sencilla razón de que no se tiene otra opción razonable a corto plazo.

Actualmente Petrobrás compra a 5 dólares a YPF el millar de pies cúbicos de gas natural enriquecido con líquidos y lo vende directamente a las termoeléctricas paulistas a 24 dólares el mismo millar de gas natural boliviano. Sin pagar previamente y en forma abusiva por los líquidos que alcanzan un valor de 400 millones dólares por año en promedio. Dependiendo del precio del petróleo este valor puede alcanzar hasta 700 millones que Brasil no reconoce a Bolivia hasta el presente, pese a los buenos deseos del presidente Inácio Lula.

5.- YPF podrá construir además entonces el ansiado gasoducto al altiplano (GABO) de 30 millones de metros cúbicos día (30 MMMCD) de capacidad (lo mismo que tiene el gasoducto a Brasil), para bastecer a la creciente demanda o industrialización de La Paz. Cochabamba, Potosí, Oruro y Chuquisaca. Pero también se deberá planificar un gasoducto de dimensiones similares para la zona amazónica boliviana (Ixiamas, Trinidad, Apolo, Riberalta, San Borja, Reyes, Guayaramerín, Pando y norte de Santa Cruz).

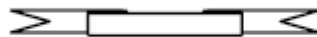
6.- EL GLP ya separado del gas natural enviado por gasoducto a Brasil y Argentina que tiene precio global actual fluctuante de entre 400 y 700 millones dólares y representa una cantidad de 600 mil toneladas anualmente, podrá ser usado



endógenamente y entregado a 112 provincias y 328 municipios. Siempre con el objetivo de llevar adelante el desarrollo local acelerado junto a los agentes económicos locales. Y para el transporte.

Por tanto, deberá corresponder contractualmente a cada municipio del país al menos 20 mil toneladas año de GLP en forma segura y planificada contractualmente desde ahora para emplearse en minería, forestal, agro-empresas, pequeña y mediana industria, turismo, termoeléctricas locales, cementeras, fundiciones pequeñas, etc.

7.- Finalmente, YPFB deberá convertirse en empresa autárquica con presidencia colectiva, científica, austera y con control social. Donde nadie debiera poder ganar más que el presidente de la república, o sea un poco más de mil dólares. De esta manera quien deseara trabajar en YPFB - obreros, técnicos, ingenieros y profesionales -, deberá hacerlo con el espíritu del Cnl. Gualberto Villarroel que construyó refinerías en los años 40s del siglo XX con ahorros del Estado boliviano. O sea se deberá exigir austeridad y racionalidad al servicio del desarrollo nacional acelerado, integral y sostenible.





INTERES MUNDIAL POR EL LITIO BOLIVIANO

ABI 4-02-09



El crecimiento acelerado en el uso del ion-litio ha provocado que una tonelada de litio suba su precio desde los 350 dólares que costaba en 2003 hasta los 3.000 dólares que vale en la actualidad. Este hecho perfila a Bolivia a constituirse en un país muy rico porque cuenta con los mayores recursos en el mundo de este metal, de la familia de los alcaloides.

Fuente: <http://www.comunicabolivia.com/>

Los recursos evaporíticos, que son parte de las riquezas naturales que ostenta el país andino, llama la atención de empresas transnacionales y varios países, que esperan que el Gobierno boliviano inicie la explotación de los no metálicos, como el litio, considerado el energético del futuro, reportó la agencia de noticias china Xinhua.

La percepción parte de la delegación de la Corporación Minera de Bolivia (Comibol), que participó en representación del país, en el seminario internacional en Chile sobre la explotación e industrialización del litio y otros compuestos no metálicos.

La industrialización de litio empezó, con la construcción de la planta piloto para el tratamiento de salmueras en la población de Río Grande en Nor Lípez cerca del salar de Uyuni del Departamento de Potosí, y esto despertó el interés de importantes fábricas de automóviles, que desean invertir en el proyecto, informó anteriormente el ministro de Minería y Metalurgia, Luis Alberto Echazú.

Si bien, el proyecto está en la etapa inicial con la instalación de la Planta Piloto de litio, el proyecto, según estudios de la Dirección Nacional de Recursos Evaporíticos, será uno de los más ambiciosos en la minería nacional ya que Bolivia tiene las reservas más cuantiosas de litio de todo el mundo.

Esta riqueza se encuentra almacenada en el Salar de Uyuni en cuyas orillas se instala la planta piloto de litio, que en diciembre iniciará sus operaciones, anunció el presidente de la República, Evo Morales.

Con 12.000 kilómetros cuadrados el salar de Uyuni es el mayor desierto de sal del mundo. Está a unos 3.900 metros de altura en el altiplano de Bolivia, en la cordillera de los Andes. La mejor época para visitar el salar es en los meses de invierno cuando la sequedad del clima permite cruzarlo sin muchos peligros. Lo ideal es comenzar desde la ciudad de Uyuni, punto de partida de muchas expediciones



Entre las empresas internacionales del rubro que están interesadas en explotar el litio, se encuentran firmas japonesas, alemanas, rusas, estadounidenses y francesas.

Sin embargo, el Gobierno ratificó que este emprendimiento antes que todo tiene que preservar los intereses del país y debe ir en pro del desarrollo nacional.

Sin embargo, no descartó la posibilidad de que en un futuro Bolivia acepte a socios estratégicos para que inviertan en este importante proyecto que más allá de su explotación apunta a su industrialización.

La Planta Piloto de Litio está ubicada en el cantón Río Grande de la provincia Nor Lípez, del departamento de Potosí, zona rica en recursos naturales evaporíticos.

La inversión total para la construcción de la planta es de 5.7 millones de dólares. Brindará empleo directo a 95 personas e indirecto a 130 personas.

Incluso pronosticaron que Bolivia podría convertirse en la Dubai de 2050, como lo señala la Gaceta de España, en referencia a la exuberante ciudad progresista, una de las ciudades más importantes del complejo de Emiratos Árabes Unidos.

La actitud modernista de sus gobernadores convirtió a Dubai en una zona de inversión atractiva y el descubrimiento de petróleo en 1966 impulsó el crecimiento económico de la zona. Esta ciudad ha acelerado su progreso para adaptarse a la introducción del comercio electrónico y el rápido desarrollo tecnológico de los últimos años.

Ahora la preocupación de la industria del automóvil trabaja para dejar de lado al petróleo. El presidente de General Motors, Rick Wagoner, calculaba en enero pasado un periodo de entre cinco y siete años para que el sector encuentre nuevos combustibles con los que sustituir al oro negro.

Los grandes fabricantes investigan en varios frentes, desde los combustibles denominados bio (combustibles) hasta el hidrógeno pasando por los coches eléctricos. Ésta última es la opción de más éxito.

Al menos sobre el papel de los discursos y los comunicados de prensa, todos los grandes constructores de vehículos (General Motors, Chrysler, Toyota, Renault, Nissan, Volkswagen), han entrado en la carrera por tener en el mercado un vehículo eléctrico en la próxima década.

Los coches eléctricos ya existen, pero su limitada independencia (sólo pueden recorrer alrededor de 60 kilómetros) ha reducido su uso. Ahora, los fabricantes han encontrado en las baterías de ion-litio, las mismas que utilizan los teléfonos móviles y los ordenadores portátiles.

Hasta hace no mucho las baterías funcionaban con plomo lo que las hacía pesadas y de baja potencia. Eficaces para arrancar el motor, pero no para alimentarlo.



Entre las interesadas se destacan las fábricas japonesas Sumimoto y Mitsubishi, así como otras de origen francés, le expresaron al Gobierno boliviano su interés en participar en la explotación de litio.

Rd/Rq ABI

Derechos Reservados 1998-2008. La propiedad intelectual del material periodístico que difunde la ABI corresponde a los redactores de este medio. Por lo tanto, se ruega respetar el crédito correspondiente.





¿QUIEN CONTROLARA AL CONTRALOR?

Editorial de El País, 4-02-09



Fuente: <http://www.hacer.org/>

Contraloría, pese a que se entregó un patrimonio nacional de más de 1.600 millones de dólares de hace diez años.

Fiscales, interventores, comisión congresal investigadora, viceministerio de Transparencia, investigadores de prensa y ahora la Contraloría de la República. Todo para investigar un supuesto soborno en YPF. La descomunal estafa nacional basada en doce artículos de la nefasta "Ley de Capitalización" hasta ahora no mereció ni una hoja de un informe policial ni de

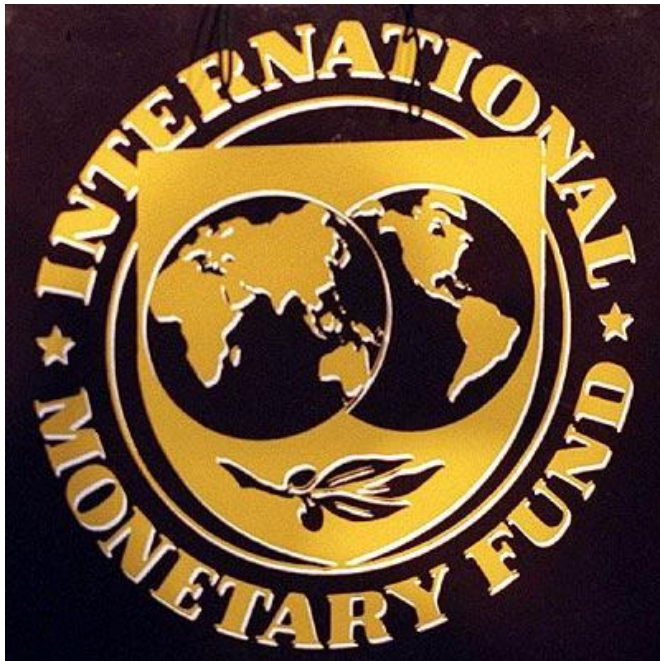
Es saludable que el actual nuevo Contralor transitorio ponga énfasis en la fiscalización a las irregularidades de entidades públicas, más si son estratégicas como YPF. Entre las cosas primordiales a revisar es la causa por la que desde que se posesionó el actual gobierno no se ha dado cumplimiento a la Ley de Hidrocarburos y al Estatuto de YPF, que estipula que el Presidente de esta empresa debe ser nombrado de ternas emanadas por el Parlamento.

Le corresponderá al Contralor verificar las razones por las que el propio Poder Ejecutivo no ha cumplido su obligación de refundar la institución en 60 días, convirtiéndola en empresa corporativa, transparente y con control social (art. 8 del D.S. 28701 de nacionalización). Por el contrario, ha preferido mantener políticamente el control de la misma y dotar a sus ejecutivos interinos de normas excepcionales, que les permitieron contrataciones y disposiciones casi arbitrarias. Una vez concluida la fiscalización sobre lo anterior, podrá entrar a evaluar las razones de fondo del descontrol en la petrolera estatal. No sólo de la administración de Ramírez, sino, también, desde años pasados, incluyendo la gestión de Jorge Tuto Quiroga, Sánchez de Lozada, Mesa y Rodríguez. Todos ellos mantuvieron interinatos. En todos los casos YPF se manejó al margen de las normas legales. Las excepciones se volvieron normas cotidianas.

Pero iremos un poquito más allá. El propio contralor es ahora interino. ¿No habrá que empezar mejor por cualificar el órgano fiscalizador dotándolo de autoridades legitimadas por la elección bajo parámetros constitucionales? ¿Qué valor se le podrá asignar a un informe de la Contraloría evacuado por un militante del partido de gobierno?

En fin, ¿quien controlará al contralor?





EL FONDO MONETARIO INTERNACIONAL

ALABA A EVO MORALES

Editorial de "El Nacional", de Tarija. 4-02-09

Casi desapercibido ha pasado el informe del FMI sobre la marcha de la economía boliviana. Hace pocos años era para los gobernantes de turno motivo de ansiedad el conocer la "sentencia" que emitía el organismo, porque o nos cerraba o nos abría las puertas al crédito concesional y condicionante no sólo del FMI, sino, también, del BID, Banco Mundial, CAF y cooperación bilateral.

Fuente: <http://elproyectomatrix.files.wordpress.com/>

El último informe de evaluación sobre la marcha de la economía nacional evacuado por el FMI, se deshace en elogios al manejo gubernamental. ¡Cómo no!. Este ha seguido al pie de la letra las recomendaciones anteriores, en sentido de mantener vigentes sus recetas empobrecedoras. Ha ponderado la política monetaria, que mantiene como eje central el envío de reservas de divisas al exterior. Ha elogiado el control de la inflación. Este se basa en quitar liquidez y riqueza al sistema económico interno y, convertidos en reservas, enviarlos fuera del país. Que los bolivianos no tengan dinero para gastar. Esa la fórmula para controlar la inflación.

Ha felicitado a los bolivianos porque han mejorado sus ingresos por exportación de minerales, gas, petróleo y soya, todos en estado de materias primas.

Ha advertido para el futuro riesgos genéricos.

Al respecto dice que han aumentado los riesgos que podrían empañar las perspectivas de Bolivia debido al "deterioro del entorno económico mundial". La disminución de los precios de los hidrocarburos, de los minerales y la prevista reducción de remesas del exterior, podrían desacelerar su crecimiento y generar déficit en las cuentas externas y fiscales.

El FMI señala la necesidad de aplicar medidas fiscales que permitan reducir el gasto considerado de baja prioridad, para poder mantener el gasto social y realizar reformas estructurales, por ejemplo, en el sistema tributario para disponer mejor el gasto y los recursos. ¡Sigamos con el rentismo paralizante! quiere decir.

Ante semejante cuadro, ya no es necesario inmiscuirse en la política interna ni condicionar créditos. Poco faltó para que pondere la disposición transitoria octava de la



nueva Constitución Política del Estado. Su vigencia y aprobación le ahorra trabajo al FMI. Ya no necesita imponer la "desnacionalización", porque ésta ya se produjo por obra y arte del gobierno y sus opositores, reunidos en magna "comisión clandestina".

En suma, estamos una maravilla, pero frente a los embates de la crisis internacional, cuyos efectos se sentirán crudos en esta gestión, se limita a desearnos muy buena suerte.

Ni una palabra recomendando acelerar el proceso de industrialización interna ni a tomar medidas precisas que protejan la endeble inversión existente en las poquísimas industrias existentes. Nada de añadir rápidamente valor agregado a la minería. Menos aún al gas y petróleo.

Pese a lo anterior, suena refrescante la pública intención de Ecuador y otros países de la región de acelerar los procesos de integración entre países hermanos. Esta es la vía única para hacerle frente a la crisis de la economía real a la que está arrastrando al mundo entero la denominada crisis financiera.

Ojalá que el gobierno nacional ponga finalmente en orden YPF. Que la intervención ordenada a su nuevo titular sea efímera y que éste de paso a un plantel ejecutivo, empezando de un nuevo presidente titular, que emerja de la corporativización empresarial y el respeto a las instancias como el Directorio y el rol de cada gerente. Es otro paso indispensable para prepararnos a enfrentar la crisis. Obviamente, este tema tampoco merece ni una línea en el informe del FMI. El potenciamiento de empresas estratégicas estatales es mala palabra para ellos.

Pese a lo anterior, suena refrescante la pública intención de Ecuador y otros países de la región de acelerar los procesos de integración entre países hermanos. Esta es la vía única para hacerle frente a la crisis de la economía real a la que está arrastrando al mundo entero la denominada crisis financiera.

Ojalá que el gobierno nacional ponga finalmente en orden YPF. Que la intervención ordenada a su nuevo titular sea efímera y que éste de paso a un plantel ejecutivo, empezando de un nuevo presidente titular, que emerja de la corporativización empresarial y el respeto a las instancias como el Directorio y el rol de cada gerente. Es otro paso indispensable para prepararnos a enfrentar la crisis. Obviamente, este tema tampoco merece ni una línea en el informe del FMI. El potenciamiento de empresas estratégicas estatales es mala palabra para ellos.





AMERICA LATINA



LA CARICIA DE FIDEL

Pamela Jiles (Chile)



Un oficial de la seguridad cubana se acercó a Michelle y le informó algo al oído. Era el mediodía del jueves 12 de febrero. La Presidenta corrió alegre y entusiasmada a reunirse con Fidel, dejando a su comitiva con los crespos hechos, puesto que acudió a la intempestiva cita completamente sola. Esa tarde se la vio entusiasmada y hasta dicharachera durante la ceremonia nocturna de inauguración de la Feria del Libro de La Habana. Bachelet continuó con una sonrisa de oreja a oreja en el ágape privado al que asistió esa misma noche, en la fastuosa casa del empresario Max Marambio, a la que fueron invitados un selecto grupo de elegidos. Allí, en el hermoso y apacible barrio Miramar, la Presidenta

Fuente: <http://www.radiobaragua.cu/> estaba particularmente distendida, chocha por el encuentro con Fidel, festejando los excelentes resultados de la visita presidencial que culminaba al otro día. Mientras tanto, en otro punto de La Habana, el director del periódico Granma, Lázaro Barredo, recibió en sus manos el texto de Fidel que esperaba con impaciencia.

Poco antes de la medianoche, Barredo revisó la nota y sonrió. Al igual que Fidel, el director del periódico del Partido Comunista Cubano, sabía con exactitud el efecto que tendría la declaración. El líder revolucionario la había escrito recién concluida la reunión con Bachelet, sobre un punteo diseñado previamente por él mismo.

La redacción fue cuidadosa, detallista y de corrido. Sólo dos veces interrumpió la escritura para chequear datos en Internet. Había decidido hacerse escuchar justo antes de que Bachelet y su canciller demócrata cristiano abandonaran la Isla. -¿Dónde está ella ahora?, interrogó Barredo por teléfono.

-En la casa de Marambio, según lo previsto, le respondieron. El periodista y su equipo político recordaron en ese momento el viaje de Fidel a Chile, aquel en que Tencha de Allende se salió de protocolo -y de la buena educación elemental que debería mantener la viuda de un ex Presidente- y se permitió exigir al gobernante cubano "elecciones libres" en su país. El mismo país que protegió y alimentó a gran parte de la familia Allende durante décadas, el mismo país cuyos ciudadanos se sacaron la comida de la boca para cederla a los exiliados chilenos tras el Golpe, el mismo país que entregó gustoso sus escasos departamentos en Alamar, para alojar a las familias de perseguidos políticos, en fin, el país cuya solidaridad con nuestro dolor y nuestra derrota no tuvo medida ni final hasta hoy. Otra persona presente en la sala editorial de Granma recordó



el capítulo más reciente ocurrido también en suelo chileno, en que el rey de España intentó hacer callar a Hugo Chávez. En esa oportunidad Bachelet no sólo no solidarizó con su equivalente venezolano, sino que optó por salir persiguiendo a Juan Carlos cuando éste decidió abandonar la sala de plenarios para consumir su prepotencia.

Lázaro Barredo se aseguró de que la foto que acompañaba la opinión de Fidel mostrara a cercanía que hubo durante la breve reunión con Bachelet y ordenó imprimir el diario. A las dos de la mañana, cuando Granma ya estaba impreso, Raúl Castro consideró oportuno que Michelle conociera el texto que el mundo entero leería al día siguiente. Como la inteligencia chilena no caería en cuenta de lo que venía sin un poco de ayuda, un alto personero del gobierno cubano telefoneó entonces a Max Marambio y le indicó que mostrara a sus invitados la primera página del Granma virtual. Las veinte personas que estaban en la animada reunión social fueron testigos del momento en que Bachelet leyó la declaración de Fidel, que no alteró en lo más mínimo su exultante estado de ánimo.

Hasta ese momento, todo era regocijo. Pero no fue lo mismo cuando Foxley leyó las palabras de Fidel mientras tomaba desayuno. Un soponcio le desbarató la taza de café y las tostadas. Comenzó un frenético tira y afloja de llamados y retos, intentó localizar a Bachelet, que a esa hora estaba ya rumbo a su última actividad oficial en Cuba, todavía sin captar lo que se le venía por delante.

En sintonía con su correligionario Patricio Walter –guaripola de la histeria en este capítulo- Foxley compitió palmo a palmo con la UDI, para imponer la pobretona tesis de la supuesta "intromisión cubana". Ese fue el análisis que se impuso finalmente en el avión presidencial, de regreso a Chile, por medio de la amenaza a Bachelet de que sería llamada a dar explicaciones al Parlamento, cosa completamente absurda, puesto que si habrían de llamar a alguien, este sería Fidel que es el autor de las declaraciones que tanta polémica han suscitado. Sin embargo, luego de decir en Cuba que la visita fue estupenda y que Fidel tiene el derecho de opinar lo que se le frunza, Bachelet llegó a Chile con el discurso cambiado, para mi gusto, perdiendo miserablemente la posibilidad de terminar su período con un acto ético y épico que la sacaría de la mediocridad de su gobierno.

La alharaca de los pinochetistas, Piñera incluido, y los democratacristianos, es parte del paisaje chilensis y no nos inmuta. Todos sabemos que Foxley, Walker, y cinco personajes más, vienen hace rato con esta majadería de poner pelos en la sopa en las relaciones de Chile con Cuba. Lo de Foxley responde a su posición política: él es un señor bastante reaccionario, que está participando de un gobierno de centro-derecha y quiere desmarcarse del inquietante clima izquierdista que crece en el continente. Lo de Walker es un problema más psiquiátrico que político –además de doméstico- y corresponde más bien a que en dos oportunidades le han negado la visa para conocer Cuba, sus mulatos y sus palmeras. Es decir, está motivado por un encono turístico. Lo que sí me parece impresentable, es el cobarde y oportunista silencio de los dirigentes del Partido Comunista chileno, el paso al lado en que permanecen Tellier, Arrate, Navarro y Hirsh, la complicidad derechista de Marquitos de Doggenweiller-Ominami. Aún más lamentable me parecen las declaraciones del compañero Manuel Cabieses, a quien aprecio y respeto, que afirma que "esta vez el Comandante Fidel Castro se equivocó y



sus reflexiones han causado grave daño político al resultado de la visita a Cuba". Es vergonzoso ver la falta de roce y mundo que tienen mis compatriotas, cómo pierden la dimensión histórica de los acontecimientos, cuán anquilosados están sus métodos, la distancia abismal de sus posturas con la del mundo popular chileno. Porque mientras ellos guardan cauto silencio, se multiplican las expresiones populares de apoyo a las palabras del líder cubano.

También es curioso observar cómo los mismos dirigentes que gritaban "¡Mar para Bolivia!" a voz en cuello durante la visita de Evo Morales a Chile, hoy callan para no perder los cupos parlamentarios que intentan negociar con la Concertación, de espaldas al pueblo. Pero la sobreactuación de nuestra clase política no resiste análisis. Aunque los medios de comunicación de la oligarquía –uso a propósito la palabrita que huele a bosta de vaca cuando se es dueño de fundo o se aspira a serlo- han hecho un diluvio de dos buenos goterones, el compañero Fidel ha dicho la verdad y tiene toda la razón.

Aunque la izquierda extraparlamentaria haga gala de un grado vergonzoso de cobardía política, Fidel no sólo no metió la pata, sino que nos regala una maravillosa oportunidad de hacer una discusión que se ha eludido y erigirnos en vanguardia. Aunque Bachelet cambiara de opinión en vuelo como niña veleidosa, Fidel no sólo ha sido veraz y exacto en su apreciación sobre lo que tenemos pendiente con Bolivia, sino que nos estremece con la extraordinaria vitalidad y oportunidad de sus reflexiones sobre nuestro querido país.

Es absolutamente cierto que "esa misma oligarquía hace más de cien años le arrebató a Bolivia, en la guerra desatada en 1879, la costa marítima que le daba amplio acceso al Océano Pacífico". Desafío a cualquier ser humano a demostrar que una sola sílaba de lo anterior no es estrictamente verdadero. Las palabras de Fidel, todas y cada una de ellas –menos las que alaban el librito de Marambio- son veraces y certeras. Además de la cobrada de cuenta que puedan contener en algún nivel, lo que siempre es legítimo en política, son un raspa-cacho necesario a la indecisión sostenida del gobierno de Chile respecto a sus vecinos inmediatos, que nos convierte en el punto negro de Sudamérica, los únicos genuflectos al imperio junto con Colombia, pésima compañía, y el más desagradecido y ominoso de los vecinos del barrio. Me pregunto con qué ropa los xenófobos chilenos afirman que no van a aceptar ninguna intromisión de otro país, en circunstancias que esos mismos políticos no pierden oportunidad de inmiscuirse en asuntos internos de Cuba desde hace cinco décadas. Las palabras de Fidel nos recuerdan algo que debimos tener en cuenta siempre: un revolucionario lo es las veinticinco horas del día, no se vende por una plantilla parlamentaria ni por un cargo público bien remunerado ni por un crédito extranjero. Los actos y las palabras de un revolucionario suelen dejar la escoba, y así debe ser. Son una bomba de racimo en medio de la escoria derechista y la complacencia del supuesto progresismo. Un revolucionario no se queda callado ni se hace el sordo cuando le conviene, porque su existencia está destinada siempre a denunciar lo que está mal y cambiar el estado injusto de las cosas. Así, mientras el director de *La Tercera* se paseaba con el ceño fruncido por La Habana, y a diputada Isabel Allende declinaba la invitación –según cuentan las malas lenguas, porque no se le daría el tratamiento de jefa de Estado que ella exigía- en el luminoso fondo de esta revolución se gestaba una fraternal caricia: la invitación a que

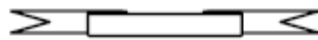


recuperemos lo mejor de nosotros, de que volvamos al camino correcto, tal cual lo sostuvo Salvador Allende el 12 de noviembre de 1970, cuando nos dejó esta tarea:

"En este plano de reparar injusticias, también he resuelto que el hermano país de Bolivia retorne al mar. Se acabe el encierro que sufre desde 1879 por culpa de la intromisión del imperialismo inglés. No se puede condenar a un pueblo a cadena perpetua. Ahora no somos gobierno de la oligarquía minoritaria, somos el pueblo. No nos guían intereses de clase dominante. No le pedimos nada al sufrido pueblo boliviano, queremos solamente reparar el despojo cruel del que ha sido víctima. Un pueblo que esclaviza a otro pueblo no es libre. Busco el entendimiento de los pueblos hermanos en el mutuo respeto y en la paz".

Con tan nobles y poderosas razones, sugiero a la Presidenta Bachelet revivir a la que fue cuando curaba heridas de los compañeros del Frente Patriótico Manuel Rodríguez, exijo a los dirigentes de la izquierda chilena que se pongan a la altura de los acontecimientos y levanto mi voz para decir, junto a Allende y Fidel: ¡¡¡¡Mar para Bolivia!!!!!!.

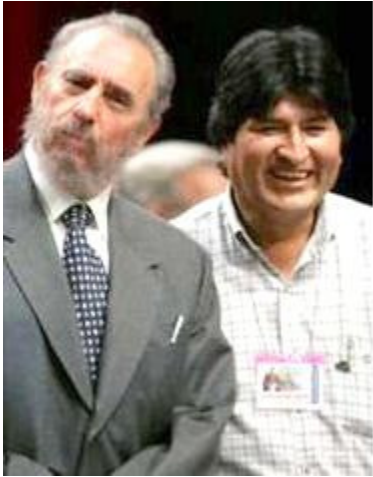
- Publicado el 17 de febrero de 2009 en el diario electrónico de Radio Universidad de Chile.





FIDEL POR AQUÍ, EVO POR ALLÁ Y CHOQUEHUANCA PERDIDO

“El País”, de Tarija (20-02-2009)



El recordatorio que hizo el presidente cubano, Fidel Castro, respecto de la demanda marítima de Bolivia a Chile causó reacciones contrapuestas dentro de este último país, entre quienes apoyan el término del enclaustramiento boliviano provocado por una guerra financiada por intereses ingleses el siglo antepasado (y que profundizó la división y desconfianza entre los países hermanos, que persiste en tanto no se restablezca una salida al mar para Bolivia) y quienes echaron el grito al cielo condenando la "intromisión" cubana en asuntos bilaterales.

Fuente: <http://web.supernet.com.bo/>

La primera reacción oficial al apoyo de Castro a la demanda boliviana provino del Canciller David Choquehuanca. De quien menos se esperaba que haga coro con la diplomacia chilena, calificó el apoyo como "opinión personal" del líder político cubano, minimizándolo y terminó recitando la receta chilena: "este es un asunto bilateral entre Chile y Bolivia".

Hace poco, luego de gestiones de su vicecanciller, Hugo Fernández, el Canciller Choquehuanca dio luz verde a un acuerdo entre Bolivia y Chile para postergar por cinco años la resolución al diferendo sobre el aprovechamiento de las aguas del Silala, cuyo manantial, ubicado en Potosí, alimenta un sistema de ductos artificiales que conducen agua aprovechada íntegramente por Chile, sin pagar un centavo a nuestro país desde hace más de cien años. El argumento de la nueva postergación es que en esos cinco años adicionales recién estudiarán aspectos climatológicos de la zona. Nuestros diplomáticos bailan el ritmo impuesto por Chile y carecen de iniciativas patrióticas que tiendan a defender nuestros intereses. Sólo así se explica la reacción del Canciller Choquehuanca a las declaraciones de Castro.

Tardíamente, ante la ola de críticas, con evidente timidez, el presidente Morales, en respuesta a la reacción del gobierno chileno, que consideró un desaire el trato que dio Castro a Michelle Bachelet, afirmó ayer que "con respeto al gobierno y al pueblo chilenos, si fuera necesario hablaríamos del asunto a nivel internacional". Simultáneamente, sin embargo, el vicecanciller prochileno, Hugo Fernández, apareció sorpresivamente en Santiago de Chile, para reunirse "en reserva" con funcionarios de la cancillería de este país para ponerle paños fríos al tema, con el pretexto de actualizar conversaciones sobre el Silala y el mar.

Fernández trabajó en la ONG Unitas. El Canciller David Choquehuanca ingresó a esa ONG a instancias de Fernández. Cuando aquel fue nombrado Canciller, Fernández apareció de viceministro. Fue UNITAS la que tomó la Cancillería



boliviana y ahí están los resultados, que obligan al presidente a corregir a su Canciller y abogar "si es necesario", por el multilateralismo en el diferendo marítimo con Chile.

Parece ser que el ex presidente cubano Fidel Castro está mejor informado de las "habas" que se cuecen por acá, a tal extremo que prefirió manifestarse individualizando a los ultraconservadores grupos de poder chileno - ingles que mantienen inalterable su posición diplomática en sentido de perpetuar el estrangulamiento de Bolivia respecto del acceso al mar. Su "opinión personal" sirvió también para visibilizar el verdadero rol que juegan Choquehuanca - Fernandez o, equivalentemente, UNITAS, así como la cada vez más profunda soledad del presidente.

Para evitar sorpresas como la descrita o como el contrabando de 33 camiones en Pando, la masacre del Porvenir, la vergüenza nacional de YPFB y de la institución caminera, la olla a presión que casi no resiste ya en Comibol, entre otros casos no menores, que parecen venirse a pasos agigantados, el primer mandatario tendrá que hacer un profundo examen de conciencia y de situación y dar no ya un "golpe de timón", sino un dramático giro de 180 grados para retomar el rumbo de su gestión iniciada en enero de 2006.

El costo político de esta medida promete ser mucho menor que la factura que él tendrá que pagar en caso de mantener virtualmente inalterable su gestión. No basta con decir "si es necesario" hablaremos con todo el mundo el tema del mar si, simultáneamente, su vicescanciller va a rendir cuentas a Chile. No basta con decir que no tolerará la corrupción en su administración si, simultáneamente, persiste en nombrar a dedo a sus amigos en YPFB o en la entidad caminera.

Entretanto, ojala que Fidel siga exteriorizando sus opiniones personales.





MIGUEL CABIESES SE EQUIVOCÓ, NO TIENE ESTA VEZ LA RAZÓN...

El caso Fidel Castro – Michelle Bachelet
Rebelión - 19-02-2009

José Miguel Carrera



En relación al artículo "[Fidel se equivocó, pero tiene razón](#)" publicado por el Sr. Manuel Cabieses D. en Rebelión, Responde el Sr. José Miguel Carrera:

Al leer el artículo "Fidel se equivocó, pero tiene razón", me dije, si Cabieses, respetado periodista, critica a Fidel, respetado comandante, ¿por qué yo no puedo criticar a Cabieses?

Fuente: <http://image.guim.co.uk/>

Cabieses da la impresión que se coloca de parte del gobierno de la Concertación cuando se preocupa del grave daño que según él, produjo la reflexión del comandante acerca de su encuentro con Bachelet. Incluso se lamenta que hasta pudo ser exitoso su viaje, de no mediar la mencionada reflexión.

A Cabieses le preocupa que se den razones a la derecha para criticar al gobierno de la presidenta. ¿Cómo se le ocurre a Fidel escribir por la salida al mar para Bolivia? Eso puede irritar a la derecha. Fundamenta el periodista eso sí, que es justo el derecho del pueblo boliviano, pero según él, al parecer no era el momento.

Me recordó a Patricio Aylwin, el primer presidente de la Concertación, cuando decía que no era el momento para pedir toda la justicia por los crímenes de la dictadura pinochetista, sólo debíamos pedir... la que era posible.

Entonces pensé: debemos cambiar la consigna que gritamos con motivo de la visita del Evo Morales en Chile, de "Mar para Bolivia", por "En la medida de lo posible, mar para Bolivia".

No se entiende cuando en su artículo crítico, hace diferencia entre Pinochet y sus militares, y la derecha politiquera, destacando la visión geopolítica de los uniformados. Para la mayoría del pueblo chileno en la época de la dictadura eran la misma cosa.

Fidel es más claro. Nos recuerda a los chilenos y nosotros lo sabemos bien, que lo que se hizo con los hermanos bolivianos fue humillante; fueron despojados de su territorio.

Incluso Cabieses ve oportunidades ventajosas de canje de territorio que históricamente no era chileno por riquezas naturales que no tenemos como gas, agua y petróleo. El sabe que en nuestro país eso será administrado por empresas privadas.

El periodista resalta, a pesar de que dice son "pelos en la cola", los errores que los



críticos han descubierto en las reflexiones de Fidel, como si estos datos indicaran que el líder cubano no habla con la verdad.

La derecha golpista odiará siempre a Fidel y a Cuba, no por los supuestos bochornos del gobierno de Bachelet, sino por el ejemplo de esa isla, por su apoyo a Salvador Allende, por la solidaridad entregada a miles de chilenos que escaparon de la muerte después del golpe criminal de la derecha el 11 de septiembre de 1973.

La derecha y su partidos UDI y RN son los herederos del Partido Nacional, uno de los principales partidos golpistas aliados del general Pinochet.

Precisamente un día después de la reunión de Fidel con la presidenta, un grupito de 5 jóvenes de RN intentó entregar una carta en la embajada de Cuba en Chile. Interesados, según ellos, en los derechos humanos en Cuba, pero por casualidad se encontraron con familiares y amigos que esperaban los resultados de las becas para estudiar medicina en la ELAM, Escuela Latinoamericana de Medicina de Cuba, que lo impidieron. Les exigieron que les dijeran a sus padres que no tenían moral para pedir por los DDHH de otro país, si no entregaban los cuerpos de los detenidos desaparecidos chilenos durante la dictadura que ellos impulsaron y apoyaron.

Fidel, que conoce el pensamiento cavernario de la derecha chilena, no se equivocó al incluir en sus Reflexiones el derecho de Bolivia a una salida soberana al mar.

En Chile no es delito apoyar a la Concertación y a la Presidenta abiertamente, así que no hay que buscar argumentos en lo que reflexiona una persona tan querida y respetada por muchos chilenos para hacerlo. Los que deben estar contentos con todo esto son los que hace rato se bajaron del carro de los cambios y viven buscando justificaciones ajenas a las volteretas de sus propias conciencias.

Con todo respeto, Cabieses no tiene esta vez la razón.

José Miguel Carrera (Construyamos un Chile Digno)





EL VIEJO Y EL MAR **(Reflexión sobre las reflexiones de Fidel Castro)**

*Carlos Antonio Carrasco **



La alegoría de Ernest Hemingway, inspirada en Cuba, que se lee en su célebre novélela, nos relata la sabiduría y la sana terquedad en los principios que norman ciertas vidas ejemplares. Es ésa, la vena que nutre las meditaciones de Fidel Castro, particularmente como singular espectador de los acontecimientos mundiales. Su última entrega, en la que pasa revista a la visita que le hizo la presidenta chilena, ha provocado una cascada de refutaciones en la prensa mapochina por la firme posición de Fidel relativa al enclaustramiento geográfico de Bolivia.

Fuente: <http://www.multiweb.com.ar/>

Al calificar el asalto chileno de 1879, como una injustificada "humillación histórica", Fidel resume las consecuencias de esa artera invasión sentenciando: "No solo le arrebataron la costa marítima y la salida al mar, sino que privaron a ese país, de origen auténticamente americano, sobre todo aimaras y quechuas, de extensos territorios muy ricos en cobre que constituían la mayor reserva del mundo, que habiendo sido explotada durante 130 años, hoy su producción se eleva a 5 millones 364 mil toneladas anuales y aporta a la economía chilena alrededor de 18 mil 452 millones de dólares anuales..."

No es necesario multiplicar por 130 los beneficios que esa explotación, además del guano y del salitre, permitieron la acumulación de riqueza en Chile, mientras que simultáneamente Bolivia, encerrada en sus montañas, se sumía en la pobreza y el atraso, principalmente por falta de una salida al mar.

Pensamos que con la presidenta Bachelet se evocó privadamente este tema y que Fidel demandó la reparación histórica de semejante injusticia.

Sin embargo, en Chile, la noticia causó gran revuelo, con críticas acres a ambos contertulios. Ciertamente, es un tema sensible para un año eleccionario donde los "momios" de derecha y de izquierda se aliaron para descalificar al ex presidente cubano con adjetivos desmesuradamente groseros.

Empero, Fidel, volvió a la carga al día siguiente, con argumentos aún más contundentes, al expresar "no tengo otro compromiso que con la verdad histórica, y la historia consigna que el Libertador de América, Simón Bolívar, al proclamar él la independencia de Bolivia, asignó una amplia franja en la costa pacífica de Sur América entre los



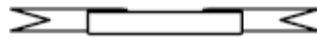
paralelos 22 y 23. También registra que el desierto de Atacama fue incluido en el territorio de la naciente Bolivia, al producirse la victoria contra el imperio español"

La lectura inicial que puede hacerse acerca de los comentarios de Fidel es que no habrá paz en América, mientras se impida de manera obstinada y anacrónica la aspiración boliviana de acceder al Océano Pacífico por un puerto útil y soberano.

También puede inferirse que el hidalgo alegato de Fidel, es parte, a esta altura de su vida, de su testamento histórico a las nuevas generaciones.

Por último, creemos que con sus reflexiones, Fidel induce a la diplomacia boliviana a mantener como parte sustantiva de su vinculación con Chile, la reivindicación marítima, ante la inminente posibilidad de un retorno al poder de las fuerzas oligárquicas chilenas. Finalmente, es una voz de alerta a la Cancillería nacional para que de la alborotada agenda con 13 puntos adjetivos e intrascendentes, solo uno merece la pena retenerse y ése es precisamente el que con tanto coraje y sentido histórico reclama Fidel: soberanía y utilidad sobre la costa pacífica.

* Ex embajador boliviano y actual catedrático del Centro de Estudios Diplomáticos y Estratégicos de Paris.





LA UNIÓN EUROPEA QUEBRÓ LA COMUNIDAD ANDINA PARA IMPONER UN TLC MÁS RADICAL

Bolpress, 13 – 02 - 09

Los movimientos sociales andinos repudian el vergonzoso entreguismo de Alan García y Álvaro Uribe; critican al dubitativo Rafael Correa y respaldan la posición del gobierno de Bolivia

Fuente: <http://www.periodistadigital.com/>

La primera ronda de negociación del tratado de libre comercio (TLC) entre Perú, Colombia, Ecuador y la Unión Europea concluye este viernes en Bogotá. La segunda ronda se celebrará en Lima en marzo y la tercera en Bruselas en mayo. "La UE ha endurecido su posición y ha elevado sus exigencias a los tres países respecto a lo que solicitaba en la negociación en bloque", informó el viceministro de Comercio Exterior e Integración de Bolivia Pablo Guzmán.

La negociación se desarrolla en 13 mesas, una de ellas referida al acceso a mercados que incluye aranceles y medidas no arancelarias. Se ha eliminado la mesa de Asimetrías, "quizás la mesa más importante que garantizaba a Bolivia que (el acuerdo de asociación) no fuese un simple TLC", comentó el viceministro Guzmán.

Los gobiernos de Alan García en Perú y de Álvaro Uribe en Colombia desean culminar las negociaciones con la UE para firmar el TLC a mediados de año.

La coordinadora ejecutiva de la Red Peruana por una Globalización con Equidad Alejandra Alayza criticó al gobierno de su país por apurar la firma del TLC, sin tener en cuenta los perjuicios del acuerdo, ya que el bloque europea exigirá las mismas concesiones o mayores a las otorgadas a Estados Unidos.

"En un contexto de crisis financiera, en el que se postulan una serie de cuestionamientos a las políticas económicas, Perú firma acuerdos sin un análisis y una valoración previa de nuestra realidad", aseveró Alayza.

"Los TLC vulneran la soberanía de nuestros países, representan el saqueo de los bienes naturales y generan una nueva forma de colonización a través de las empresas multinacionales y el capital financiero", denunció la Coordinadora Andina de Organizaciones Indígenas (CAOI) que aglutina a una decena de organizaciones sociales de la región.

Los movimientos sociales y organizaciones de la región andina y de América Latina expresaron su profunda preocupación ante la decisión de la Unión Europea y los gobiernos de Colombia y Perú de negociar bilateralmente un TLC, profundizando con esta decisión la crisis de la CAN.

La propuesta de Lima y Bogotá de avanzar por la vía de una negociación bilateral, avalada por la UE, es una decisión nefasta para los intereses de los pueblos andinos, niega los esfuerzos de una integración regional alternativa y constituye un grave



precedente antidemocrático, afirmaron varios movimientos sociales que integran la Alianza Social Continental. (1)

Los movimientos sociales de la región rechazaron el doble discurso de la Comisión Europea, que manifestó su apoyo a la integración regional, pero ha contribuido al debilitamiento y crisis de la CAN imponiendo un modelo de libre comercio que reproduce formas de dominación que afecta la soberanía de los pueblos, la democratización de la sociedad y la vigencia de los derechos humanos.

Apoyo a Bolivia

La negociación en bloque es aún posible y Bolivia lleva adelante las gestiones con la Unión Europea en ese sentido, informó Pablo Guzmán Laugier.

El Viceministro desmintió que Bolivia esté perdiendo los mercados europeos, como declaran algunos empresarios bolivianos y políticos de la oposición, ya que el año pasado se aprobó una prórroga de las preferencias arancelarias del Sistema Generalizado de Preferencias Arancelarias (SGPlus) hasta el 31 de diciembre de 2011, a través del cual se exportan anualmente 400 millones de dólares en minerales, materias primas y castaña.

"A pesar que en los discursos todos quieren la integración, la práctica demuestra la desintegración y que están buscando el aislamiento, la competición contra el otro país, llegar primero antes que el otro país (...) Bolivia buscará la integración porque creemos en la integración del Abya Yala", señaló Guzmán.

La CAOI respaldó la política integradora del gobierno boliviano, que "no acepta vulneraciones a su soberanía ni a los derechos de sus pueblos, frente a la actitud vergonzosamente entreguista de los gobiernos de Perú (Alan García) y Colombia (Álvaro Uribe) y el dubitativo gobierno ecuatoriano (Rafael Correa)".

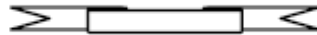
La organización exigió al presidente Correa tomar una firme decisión respecto a las negociaciones del TLC con la UE, porque si no lo hace sería cómplice de Álvaro Uribe y Alan García.

El canciller de Ecuador Fander Falcón ratificó hoy el rechazo de su país a un TLC con la UE en las negociaciones bilaterales, coincidiendo con la posición de Bolivia. Señaló que Ecuador descarta un TLC del formato promovido por Estados Unidos y limitado a la desgravación del comercio, como fin de sus pláticas con la UE. Propugnó en cambio un tratado de comercio para el desarrollo, asociado con la cooperación, la construcción de capacidades, el fomento a las pequeñas y grandes empresas y la transferencia de tecnología. Dijo también que las negociaciones con la UE deben preservar el respeto a los principios establecidos en la Constitución ecuatoriana.

1. Asociación Campesina Colombiana, Asociación de Cabildos Indígenas del Norte del Cauca, Asociación de Usuarios Campesinos de Cundinamarca, Asociación Nacional por la Salvación Agropecuaria, Campaña Comercio con Justicia: mis derechos no se negocian, Central Unitaria de Trabajadores, Central General de Trabajadores del Perú, Comunidades Andinas Afectadas por la Minería, Coordinadora Andina de



Organizaciones Indígenas, Confederación General del Trabajo, Consejo Regional Indígena del Cauca, Corporación Colectivo de Abogados José Alvear Restrepo, Ecuador Decide, Federación Colombiana de Educadores, Gran Coalición Democrática, Organización Colombiana de Estudiantes, Organización nacional Indígena de Colombia, Plataforma Colombiana de Derechos Humanos, Democracia y Desarrollo, Red Colombiana de Acción frente al Libre Comercio, Red de Educación Popular entre Mujeres Colombia, Red Internacional de Género y Comercio, Punto Focal Colombia, Red de Mujeres Transformando la Economía, Grito de los Excluidos, Sinti Techan, Red Mexicana de Acción frente al Libre Comercio, Ecologistas en Acción, Red Brasileira de Integración de los Pueblos.





LOS FOROS SOCIALES PUEDEN CONVERTIRSE EN ANTENAS REPETIDORAS DEL DISCURSO DOMINANTE, DICE SAMIR AMIN

Público - 04-02-2009

Andrés Pérez



"Me inquieta mucho ese eco que obtienen [en el FSM] muchas ONG del Norte que, de hecho, no son más que antenas repetidoras del pensamiento dominante".

Samir Amin es, de alguna forma, el eslabón perdido entre el actual movimiento altermundialista y los movimientos de liberación de los años cincuenta. A sus 78 años, este egipcio ha estado en ambos, como teórico y construyendo soluciones. El economista e historiador destaca como el teórico que más radicalmente ha analizado las formas euro-norteamericanas de dominación. Hoy, el director del Foro del Tercer Mundo de Dakar y uno de los coordinadores del Foro Mundial de las Alternativas, mira hacia el Foro Social Mundial celebrado en Belém con una crítica constructiva: Hay que repolitizar el

Fuente: <http://southasiarev.files.wordpress.com/> foro y "construir la convergencia en la diversidad". Si no, advierte, estos foros corren el riesgo de convertirse en "antena repetidora del discurso dominante".

Usted sostiene que los foros sociales corren riesgos, digamos, de corte narcisista...

Como yo deseo que esta oleada de liberación sea un éxito, sea real, que no se quede en pura retórica, tenemos que ser muy severos con nosotros mismos. No basta con clamar que el liberalismo es una absurdez socialmente, ecológicamente y políticamente desastrosa. No basta con denunciar. No basta con llevar adelante batallas defensivas. Los frentes de la globalización capitalista son numerosos. Hay que librar batalla ofensivamente, cosa que exige una perspectiva. Esa perspectiva no puede ser la unificación de movimientos, pero sí que debe ser la convergencia.

¿Hoy no es el caso?

No. Hoy están segmentadas. Combaten ataques del sistema, pero no proponen alternativas realizables. Hemos caído en objetivos de corte moral, general, en plan "a favor de un mundo mejor y más justo". ¡Habría que definir qué es un mundo mejor y más justo, y las estrategias políticas para ponerlo en marcha! Estimo que ahora tenemos que plantearnos la cuestión de las estrategias políticas. No necesariamente unificarse en una organización, pero sí construir una convergencia dentro de la diversidad. Frentes diversos, referencias culturales diversas, objetivos de transformación diversos, formas de luchas diversas, sí... Pero la cuestión política es central y hay que atreverse a decirlo.



¿Los foros sociales no se atreven?

Ese es el punto negativo de la segunda oleada de los movimientos sociales en su versión actual: El miedo a la política. ¿Por qué? Porque la política ha decepcionado mucho. La socialdemocracia se ha vuelto liberal-capitalista. El comunismo se ha vuelto autocracia; en ocasiones, criminal. El proyecto de liberación tercermundista de Bandung se ha vuelto una colección de autocracias mediocres... Por eso, los movimientos sociales decidieron abandonar la política. Pero eso es imposible. Abandonar la política equivale a resignarse a no transformar el mundo.

Habla usted también del riesgo que las ONG ricas del norte monopolicen el discurso en los foros sociales.

Sí. A mí me inquieta mucho ese eco que obtienen muchas ONG del Norte que, de hecho, no son más que antenas repetidoras del pensamiento dominante. Simpáticas, reformistas, cargadas de buenas intenciones y de votos píos, pero nada más... Están sobrerrepresentadas en los foros sociales mundiales, porque cuesta mucho ir a ellos, organizarse... Le voy a dar un ejemplo. En Egipto, actualmente, hay un movimiento social campesino inmenso, que ha reunido a millones de manifestantes para frenar la contra-reforma agraria que planea el Gobierno. No apareció en ningún fórum social mundial. Primero, porque no tienen ni un duro para ir. Segundo, porque nadie les daría ese duro para que puedan ir. Tercero, porque ni ellos mismos son conscientes de que pudiera ser importante ir.

Para usted, ¿deben abrirse los foros a los partidos políticos?

Sí. Son actores, incluso a veces actores capaces de conservar el poder para transformar. No es posible seguir negándose a ir al contacto, al choque, al debate, a la exigencia e incluso a la altercación con los partidos para formular programas. Es hipócrita, por parte de las ONG apolíticas, esa negativa al contacto con lo político. ¿De qué viven las ONG gigantescas del Norte? De subvenciones públicas y de fundaciones, sobre todo norteamericanas. Ni las unas ni las otras son independientes. Hay que oponer a esas ONG pseudo-apolíticas, otra politización auténtica.

A lo mejor la dinámica ya no está en los foros sino fuera...

Sin llegar tan lejos, yo creo que América Latina está sembrando el camino con señales positivas. Ha demostrado que el cambio también puede empezar por victorias populares en el poder político, saldadas con transformaciones. Sean cuales sean las evoluciones futuras, las victorias de Lula, de Chávez, de Morales y de Correa muestran esa posibilidad de victoria popular.

¿Imposibles en el Norte?

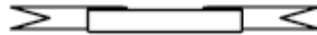
Complicado, pero no imposible. El capitalismo actual es oligárquico, en el sentido estricto de la palabra, en el sentido de oligarquía al estilo ruso. Es un puñado de oligarcas, a escala planetaria, no más de seis mil personas, quienes concentran la riqueza



de todos. El objetivo de aislar a esa oligarquía puede reunir todas las fuerzas progresistas, humanistas y simplemente demócratas para hacer frente a las fuerzas que quieren la regresión. Ahí tiene usted una base social posible para la victoria popular: aislar a la oligarquía mundial. Cuidado: todavía no es una base electoral, más volátil, pero sí una amplia base social.

Usted es pesimista respecto a los foros y optimista en cuanto a la fuerza de lo que ocurre fuera.

De alguna manera, sí. Los grupos que llevaron a Chávez al poder no estaban en los foros sociales; el movimiento indígena boliviano, tampoco. Piense en el Partido Comunista Maoísta de Nepal, que tampoco está en los foros. Hizo frente a una tiranía y ganó la guerra de liberación. Los errores que cometa en el futuro son otro problema, pero está claro que ha contribuido a liberar a un pueblo. Luchas muy importantes en el mundo no están presentes en el foro social mundial.





ESTRATEGIA MILITAR BRASILEÑA: CONTENCION DE LOS IMPERIOS Y EXPANSION EN AMERICA DEL SUR

CEPRID -04-02-2009

Gustavo Herren



La pérdida de influencia política (aunque no militar) de Estados Unidos en América Latina, que el gobierno de Barack Obama tendrá como misión revertir, es una oportunidad para que Brasil incremente su influencia regional. Basándose en que su desarrollo se apoya en una componente industrial relevante respecto de Venezuela y otros países de la región, busca definir un liderazgo recomponiendo su fuerza militar, en un punto de conciliación con Washington y con cierta autonomía en cuanto a las potencias del norte.

Fuente: <http://i3.photobucket.com/>

Un posible enfoque del gasto en defensa de América del Sur es compararlo con el gasto mundial. En 2007, fue de más de 39.000 millones de dólares representando un 3% del gasto mundial, del cuál más de la mitad correspondió a Brasil, seguido por Colombia (en el orden del 17%), Chile (13%) y Venezuela (8%). En 2008 el gasto militar sudamericano creció significativamente (más del 25%), siguiendo la tendencia mundial sostenida desde la guerra contra el terrorismo de George W. Bush (2001) y las invasiones de EEUU a Irak y Afganistán (1), aunque los países sudamericanos mantuvieron en general sus posiciones relativas en el gasto, con Brasil ampliamente diferenciado en primer lugar.

Hace poco el nuevo secretario de Medio Ambiente de Argentina, Homero Bibiloni, expresó '...es una falsa creencia que cuidar el medio ambiente es gratis, ya que en las provincias, los bosques absorben el carbono generado por las grandes concentraciones urbanas, entonces ¿quién les paga ese servicio a las provincias? Por ejemplo en el caso de Formosa (donde fue asesor de la gobernación), el 95% de su territorio es virgen y ¿quién le va a pagar si quieren preservarlo?'

Agregó que mantener los recursos naturales 'como si estuvieran en una caja de vidrio', representará un gravísimo problema de subsistencia. 'La Argentina necesita crecer en términos económicos, con inclusión social e incorporando la variable ambiental...'

Este concepto economicista de la preservación de los recursos forestales de un país, en que solo es posible conservarlos si en su estado natural producen una rentabilidad mayor o igual a la que se obtendría por su explotación y destrucción, proviene de la ideología profunda del actual capitalismo de mercado global, en que todo objeto y necesidad humana es susceptible de mercantilización.

En esta línea, a los gases generados por actividad humana que contribuyen al calentamiento atmosférico (como el dióxido de carbono) se les asigna valor de cambio,



así ha sido creado el Mercado (de capitales) del Carbono (Protocolo de Kyoto mediante). Si las emisiones de esos gases por una nación, son menores que una meta previamente negociada podrá obtener créditos o bonos del carbono y venderlos a países que excedan sus metas de emisión.

Amazonia: soberanía territorial con floresta natural como bien de cambio

Esta concepción de mercado tiene relación con lo que sucede en la Amazonia que es un sumidero relevante del carbono mundial y a la vez una fuente de oxígeno, de modo que los grandes contaminadores del planeta como EEUU, Europa, Japón, China, deberían 'pagar' por mantener la floresta natural amazónica a países como Brasil (que posee las 3/5 partes) y otros. Como actualmente esto no ocurre satisfactoriamente, el 'negocio' privado y público del 'crecimiento económico' (incluido ingresos fiscales) se apoya en la deforestación intensiva. Lo cuál plantea una paradoja, ya que por un lado se reivindica la soberanía territorial, pero por otro se explotan en gran escala recursos naturales no renovables, en que probablemente una parte de su rentabilidad contribuya a cierto desarrollo del país, pero otra sea enajenada al extranjero y a grupos locales concentradores del capital, y poco quede para el pueblo.

En el marco del calentamiento global producido por el capitalismo, si la preservación de lo que va quedando de la Amazonia llega a ser conveniente por su impacto en la economía mundial, las grandes potencias buscarán hacerlo sin costo y en beneficio de sus intereses.

Así el premio Nóbel de la Paz indio, Rajendra Pachauri, presidente del Panel Intergubernamental sobre Cambio Climático de las Naciones Unidas sugirió recientemente, que si bien la comunidad internacional no puede cuestionar la soberanía de Brasil sobre la Amazonia por razones ambientales, deben negociar un acuerdo en que los países ricos 'contribuyan' financieramente para garantizar que la floresta no sea destruída.

También en las últimas décadas ha sido propuesto por funcionarios de gobierno, organizaciones de países como EEUU, Francia, Alemania, e instituciones internacionales negociar deuda externa por preservación de floresta natural, y fueron reiteradamente cuestionadas las formas actuales de soberanía territorial de los países, en cuanto a que debería estar relacionada a las realidades ecológicas y económicas internacionales y de la Humanidad.

Las veladas amenazas que vienen sucediéndose, especialmente por parte de EEUU, a la soberanía de la Amazonia brasileña obtuvieron respuesta cuando el gobierno de Brasil consideró que la situación amerita a reposicionar a la Defensa entre los temas más relevantes de su agenda nacional. Como producto de esa iniciativa produjo el plan de 'Estrategia Nacional de Defensa' en el largo plazo (plantea metas hasta el 2030), inédito en la historia del país (2), pero su alcance vá mucho mas allá.

La estrategia militar considera que Brasil debe estar preparado no solo para defenderse de las agresiones, sino también de las 'amenazas' en un mundo en que la intimidación predomina sobre la buena fé. Identifica como regiones potencialmente amenazadas a la Amazonia (en especial su franja de fronteras) y al Atlántico Sur. Pero por otro lado, el



plan cuenta con suficientes elementos de soberanía e independencia nacional, que de ponerse en práctica, configurarán un rol de liderazgo regional.

Plan de 'Estrategia Nacional de Defensa': haciendo camino hacia una potencia regional en América del Sur

Es un plan ambicioso que incluye no solo la reorganización y reorientación de las Fuerzas Armadas (FFAA) de Brasil, sino también la organización de la industria nacional del material de defensa.

La reorganización de las FFAA define nuevas directrices estratégicas basadas en 3 sectores decisivos para la defensa nacional: Cibernético, espacial y nuclear.

La reestructuración de la industria brasileña de material de defensa tiene como propósito, asegurar que el suministro y necesidades de las FFAA se apoye en tecnologías de dominio nacional, es decir lograr la autonomía tecnológica y la autonomía operacional de las 3 Fuerzas.

Al respecto, el presidente Luiz Inacio Lula da Silva puntualizó que: 'el objetivo es que la industria brasileña de defensa garantice las necesidades logísticas sin depender de proveedores extranjeros. Cuando se trata de defensa, tenemos que defender la tecnología nacional'.

Según el plan, el futuro de las capacidades tecnológicas depende en mayor medida de los recursos humanos mas que del aparato industrial, por ello se priorizará la formación de científicos en ciencia aplicada y básica en los sectores espacial, nuclear y cibernético. El objetivo es desarrollar un 'complejo militar-universitario-empresarial', estimulando las iniciativas conjuntas entre las organizaciones de investigación de las FFAA, las instituciones académicas nacionales y las empresas privadas brasileñas, asegurando siempre el acceso a las informaciones de acuerdo a los intereses del Estado. Para ello están interaccionando el Ministerio de Desarrollo, Industria y Comercio Exterior, el Ministerio de Defensa y el Ministerio de Ciencia y Tecnología. (3)

El plan liga la estrategia nacional de defensa con la estrategia nacional de desarrollo, es decir la capacidad de defensa del país soportará la construcción de un modelo de desarrollo propio, cuando llegue el momento de confrontar con intereses foráneos.

Entre las directivas, figura la disuasión de cualquier concentración de fuerzas hostiles en las fronteras terrestres, aguas jurisdiccionales y el impedir el uso del espacio aéreo nacional, que se centraliza en estar siempre preparado para el 'combate', asistido por tecnología avanzada como instrumento, no como alternativa al combate (esta estrategia probablemente provenga de las lecciones que dejó la primera potencia mundial, líder en tecnología, en su invasión a Irak). Para ello las FFAA estarán organizadas según el concepto que denomina Flexibilidad, que incluye capacidad de monitoreo-control, alta movilidad y presencia.

Para el monitoreo y control del territorio, aguas y espacio aéreo se utilizarán tecnologías que estén bajo total e incondicional dominio nacional, de forma tal que permita una



respuesta inmediata a cualquier amenaza o agresión. Lo cual será realizado mediante la movilidad, es decir el 'despliegue rápido' hasta el teatro de operaciones y en su interior. La flexibilidad requiere la construcción de una fuerza de reserva importante, que permita aumentar inmediatamente la fuerza militar según las circunstancias, lo que implica un futuro servicio militar y civil obligatorio y la movilización nacional en gran escala reglamentada por ley.

La importancia de los sectores espacial y cibernético consiste, en que la capacidad para observar el país desde el espacio no dependa de tecnología extranjera (aunque puedan requerirse asociaciones con el exterior), y que las tres Fuerzas actúen en 'red'. (ver semejanzas con U.S. Navy, FORCEnet, nueva estructura para Comando y Control (4)). Se proyecta la fabricación de diversas clases de satélites (incluso geoestacionarios), vehículos lanzadores, plataformas de monitoreo aéreo y terrestre de alta resolución e instrumentos informáticos de enlace.

En materia nuclear Brasil respetará el uso pacífico, pero se reserva como necesidad estratégica desarrollar, dominar y mantener su independencia en tecnología nuclear, concretando entre otras iniciativas el desarrollo a escala industrial del ciclo del combustible nuclear (que incluye el enriquecimiento de Uranio, equivalente al de Irán), y el proyecto del submarino a propulsión nuclear (su realización entrará en un importante acuerdo militar-industrial que el gobierno suscribió con Francia, potencia menos conflictiva que Rusia para transferir tecnología nuclear ante la observación de EEUU).

En cuanto al reposicionamiento de efectivos, además de las zonas con alta concentración demográfica y los grandes centros industriales, el Ministerio de Defensa de Brasil considera la existencia de nuevas amenazas potenciales para las regiones norte y Oeste, con especial atención en la Amazonia, así como el Atlántico Sur (donde fueron descubiertos recientemente importantes yacimientos de hidrocarburos).

Sobre la Amazonia el plan militar especifica: '...Brasil vigilará la reafirmación incondicional de su soberanía sobre la Amazonia brasileña. Repudiará mediante actos de defensa, cualquier tentativa de tutela sobre sus decisiones sobre preservación, desarrollo y defensa de la Amazonia. No permitirá que organizaciones ni individuos sirvan de instrumentos para intereses extranjeros (políticos y económicos) que quieran debilitar la soberanía brasileña'.

Agrega que no sólo para Amazonia, se requerirá de Fuerzas Terrestres convencionales pero con preparación 'no convencional', en que la tecnología no será alternativa al combate sino complementaria, y se insistirá en la sorpresa, la incerteza, la capacidad de improvisación y adaptación, y los ataques fulminantes (ver semejanzas con la incorporación por las FFAA estadounidenses de la guerra irregular en la guerra convencional, U.S. DoD Directive 3000.07 (5))

'...La preparación para la guerra asimétrica sobre todo en la región amazónica, será sustentada contra un enemigo con poder militar superior, sea un país o coalición de países que cuestione la soberanía incondicional de Brasil en la región, con pretextos de supuestos intereses para la Humanidad... lo cual apunta a la formación de una doctrina



militar, en que la guerra irregular se inscribe en el marco mas amplio de una guerra de resistencia nacional’.

Además agrega que el ‘desarrollo sustentable’ de la Amazonia se usará como instrumento de soberanía nacional, lo que requiere la regularización jurídica de sus tierras.

El documento establece objetivos a defender: las FFAA estarán listas para tomar medidas en resguardo del territorio, de las rutas de comercio marítimo, de las plataformas petroleras y del espacio aéreo nacional en caso de eventual inestabilidad del marco internacional, amenaza por un Estado, por fuerzas no convencionales o criminales.

Por ello el Ejército que se halla desplegado principalmente en el sudeste y sur del país, se repositionará en la zona central, la Marina concentrada en Río de Janeiro se desplegará en áreas estratégicas para el acceso marítimo del enemigo al país: la faja litoral de Santos a Victoria y la desembocadura del río Amazonas. También tendrá presencia en sus cuencas fluviales y de los ríos Paraguay-Paraná. La Fuerza Aérea hoy próxima a San Pablo, así como las otras dos Fuerzas, deberán aumentar su presencia en las zonas fronterizas.

Para negar el uso del mar a un enemigo que se aproxime por este medio, contará con una fuerza naval submarina de envergadura, con submarinos convencionales y de propulsión nuclear (armados con misiles), que podrá proyectar y fabricar en el país. En este sentido acelerará las asociaciones con otros países para ejecutar este último proyecto, cuidando ganar autonomía en tecnologías informáticas para guiar los submarinos y sus sistemas de armas, que se integrarán por etapas para operar en ‘red’ con las componentes de superficie y aeroespacial. La fuerza naval de superficie será de gran porte y la Marina dedicará atención al proyecto y construcción de naves de combate multipropósito de variados tonelajes.

En cuanto a la Fuerza Aérea, para asegurar la superioridad aérea local deberá entre 2015 y 2025 sustituir la actual flota de aeronaves de combate (lo que se buscará realizar minimizando la dependencia tecnológica externa), sustituir los sistemas de navegación inercial, sistemas de armas y armamento inteligente de alta precisión, tal que permitan discriminar blancos enemigos entremezclados entre fuerzas nacionales. Se dará prioridad a tecnologías que permitan la independencia del Sistema de Posicionamiento Global (GPS) o de cualquier otro sistema de señal extranjero.

Se facilitará la capacitación de la industria nacional de defensa para conquistar la autonomía en tecnologías indispensables para la defensa, aunque compitiendo con el exterior, comprenderá tanto la incentivación del sector privado como estatal, el que desarrollará aquella tecnología no rentable para el primero en el corto o mediano plazo. Se dará importancia al desarrollo y fabricación en el país de aeronaves de caza, de transporte y no tripuladas, helicópteros de combate y transporte, vehículos blindados, armamento inteligente, misiles, bombas y torpedos, radares, equipo y plataformas para guerra electrónica, sistemas de comunicaciones, municiones, entre otros.



Amenaza de los imperialismos desde afuera. Expansionismo desde adentro

El plan militar de Brasil estimula la integración con América del Sur y considera positiva la creación del Consejo de Defensa Sudamericano, sin embargo así como sistematiza la defensa ante amenazas y ataques externos, le da oportunidad para un expansionismo regional, que algunos analistas comienzan a denunciar (hasta con ciertas características 'imperialistas'). Fueron notables por ejemplo, las declaraciones del jefe del Comando Militar Sur de Brasil, general José Elito Carvalho Siqueira, durante la operación Frontera Sur II que movilizó una tropa de diez mil hombres, y en que se realizó una 'ocupación' de la represa de Itaipú: '...Ya pasó la etapa en que teníamos que esconder las cosas. Hoy nosotros tenemos que demostrar que somos una potencia, y es importante que nuestros vecinos lo sepan'.

El gobierno de George W. Bush sabe que es esencial tener a Brasil como uno de los principales aliados en la región (que junto con India lo considera como potencia emergente), y Obama probablemente profundizará ese rumbo de acercamiento cuando intente revertir la crisis de confianza en el liderazgo mundial de EEUU.

La política de Brasilia es oscilatoria y pragmática. A pesar de la divergencias que genere la vocación histórica de Brasil hacia el liderazgo, su relación con la Alianza Bolivariana de las Américas (Venezuela, Bolivia, Nicaragua, Cuba, Honduras, Dominica) y Ecuador puede inclinarse hacia la integración latinoamericana, o bien, sintonizarse según los intereses de Washington en la región, no en vano alguna vez Brasil fue Imperio...

Notas:

- 1) 'Adelanto del Balance Militar de América del Sur 2008', Centro de Estudios Unión para la Nueva Mayoría, 18/12/08
- 2) 'Estratégia Nacional de Defesa', Ministério da Defesa, 17/12/08, 3w.defesa.gov.br
- 3) Ha sido lanzada la política de Ciencia, Tecnología e Innovación para la Defensa Nacional, a partir del documento 'Concepción Estratégica para CT& I de interés para Defensa' elaborado en 2003 y revisado en 2008, y el Plan de Acción en Ciencia, Tecnología e Innovación (2007) dirigido a defensa y desarrollo nacional.
- 4) G. Herren, 'El Bicentenario nos encontrará unidos o dominados... la Cuarta Flota de Estados Unidos', Argenpress.info, 17/7/08; y FORCENet, Seapower 21, <http://forcenet.navy.mil>
- 5) La Directiva 3000.07 (1/12/08) aprobada por el actual Secretario de Defensa de EEUU, Robert Gates, (que continuará en el gobierno de Barack Obama), agrega operaciones de guerra irregular a aquellas de guerra convencional realizadas por las fuerzas armadas estadounidenses. Incluye en forma oficial acciones no convencionales de combate directo (mediante paramilitares, guerrilla y otros) e indirecto (como contrainsurgencia, contraterrorismo, Inteligencia, operaciones de estabilidad, movimientos de resistencia, subversión, operaciones psicológicas, infiltración, sabotajes, etc); 3w.dtic.mil/whs/directives/corres/pdf/300007p.pdf; y Robert M. Gates, 'Reprogramming the Pentagon for a New Age', *Foreign Affairs*, January/February 2009





MALVINAS Y GIBRALTAR ANTE EL COLONIALISMO DE LAS MULTINACIONALES

Enrique Oliva

Fuente: <http://3.bp.blogspot.com/>

Esta nota intenta llamar la atención de la ciudadanía en general, sobre las últimas novedades en el proceder de **Gran Bretaña** ante el caso **Gibraltar** por sus similitudes perversas con el tema de nuestras **Malvinas**. La situación actual aconseja motorizar acciones conjuntas estratégicas con cuantos pueblos padecen dominios coloniales. **Argentina** y la **Unión Suramericana** deben luchar en especial por la descolonización del subcontinente incluyendo a la llamada **Guayana Francesa**. El tema merece comenzar a reflexionar en común con un abierto debate para retomar la iniciativa y poner en marcha políticas activas.

Gibraltar con más de tres siglos como colonia

En el 2004 el colonialismo de las multinacionales, inventado y explotado por el **Imperio Británico**, celebró con bombos, platillos y pitos catalanes, el tricentenario de su apoderamiento de la península de **Gibraltar** el 24 de julio de 1704. El operativo se realizó aprovechando que **España** estaba sumergida en una feroz **Guerra de Sucesión** monárquica (1701-1714). La toma a sangre y fuego fue concretada por el almirante sir **George Rooke**, al frente de una flota con 2.200 hombres, luego de vencer a los 70 españoles defensores de la fortaleza, previo cañoneo desde el mar.

Los fuegos artificiales y cañonazos de júbilo de los festejos del 2004, fueron presenciados y escuchados en directo desde muchos pueblos andaluces costeros y por televisión por el resto de los indignados españoles, pues **El Peñón**, o **La Roca**, **no es una isla separada de Europa, sino una prolongación del territorio hispano, haciendo hoy de frontera una coqueta y humillante verja.**

Antes de Cristo, estuvieron allí los fenicios y después los cartagineses. Los griegos arribaron llamándolo **Calpe**, como una de las columnas de **Hercules**, marcando el fin del mundo hasta entonces conocido.

Desde antes del Siglo I y principios de nuestra era, ya dominaba **Roma** en **El Peñón**, fundando la colonia **Julia Calpe**. Le siguieron después los árabes. Con el comienzo de la expulsión de los moros, **España** recupera a **Gibraltar** en 1462.

Terminada la **Guerra de Sucesión** y la consecuente pérdida de su imperio español europeo, se reparten sus despojos los nuevos conquistadores del viejo mundo. El 13 de julio de 1713 se firma la **capitulación** (o sea una **rendición**) por medio del mal llamado **Tratado de Utrecht** (nombre de la provincia holandesa donde tuvo inicio). El documento fue impuesto por **Francia**, **Inglaterra** y Holanda y la obligada aceptación de España. Esta última solo ganó el reconocimiento de la corona hispana para **Felipe V de Anjou**. También hubieron varios beneficiarios de ese “tratado”. Entre ellos, a **Austria** se le reconoce soberanía sobre el **Milanesado**, **Nápoles**, **Toscana** y **Cerdeña**.



El Duque de Savoya se queda con Sicilia. Prusia obtiene el Alto Güeldres. Portugal logró la Colonia de Sacramento, con muchas repercusiones en Suramérica.

La corona inglesa aprovecha para hacerse reconocer como suya a **Menorca**, que volvería a España en 1802. Pero también “legaliza” su violenta conquista de Gibraltar, que recibe como base militar sujeta a diversos condicionamientos limitativos de su tenencia, sin derechos soberanos ni en calidad de colonia. De allí no se han movido hasta hoy, a pesar de tres intentos fallidos españoles por recuperarlo, realizados en 1727, 1729 y 1783. Gibraltar, originariamente de solo 3 K2, ahora (2009) tiene más de 6,5 K2. Una larga lista de concesiones y de arbitrarios “hechos consumados” han permitido las ampliaciones en espacios y “derechos”, sin interrupción.

¿Hubo una política anticolonial española?

La política más firme por la recuperación del **Peñón**, se reconoce ahora, se registró después de la Segunda Guerra Mundial durante el gobierno franquista, cuando se implementaron toda clase de limitaciones hasta llegar a cerrarle la verja impidiéndole la comunicación con tierra española. Se privó a la colonia el uso de las aguas territoriales y se prohibió a los ingleses sobrevolar el espacio aéreo español, indispensable para las maniobras de despegues y aterrizajes de aviones. Así se perturbó la llegada de turistas y de aprovisionamientos importantes para su sostenimiento y comercio. Tales disposiciones estuvieron a punto de obligar negociar seriamente la soberanía. Mas todo se volvió atrás en los sucesivos gobiernos de izquierda y derecha que anularon las disposiciones aplicadas por **Madrid** y en cambio les acordaron todo cuanto pidieron los británicos y aun toleraron en silencio violaciones a la soberanía hispana sin autorización. Tanto se excedieron los ingleses que abarcando otros campos como las especulaciones financieras, el lavado de dinero, el contrabando (hasta de drogas) y el tráfico de personas. Hoy tienen **puerto libre** para pasar a **España** mercaderías a precios difíciles de competir, de productos no solo británicos sino de procedencia de países diversos por la excepción de impuestos.

Gibraltar como paraíso fiscal

Gibraltar registra cerca de 50.000 sociedades de fantasía, útiles para negocios mafiosos, a pesar de que la **Unión Europea** afirme combatirlas y hasta ha editado una lista negra de las mismas. A qué extremos habrán llegado que la justicia de **Nueva York** está investigando en estos momentos a firmas falsamente quebradas por manejos de fondos ilícitos utilizando a **La Roca**. Ante escándalos inocultables y comprometiendo cuantiosos montos, el gobierno alemán, con pruebas a la vista de manejos financieros fraudulentos de bancos helvéticos que la afectaron, está exigiendo se incluya a **Suiza** en la lista negra de paraísos fiscales en complicidad con otros sitios similares, sin descartar **Gibraltar**. Los principales reductos mafiosos en Europa y el mundo, están dominados por **Suiza**, **Gran Bretaña** y **Francia**.

Ya no es un secreto para nadie que **Suiza** captó capitales y bienes procedentes de judíos y otros perseguidos por los nazis y al desaparecer éstos, se quedaron con todos esos valores. Pero ante pruebas irrefutables del criminal proceder debieron pactar indemnizaciones multimillonarias a estafados o sus herederos. Lo que no ha quedado bien en claro es el destino dado por los financistas suizos a los dineros, joyas y bienes que jefes nazis pusieron en sus manos y no pudieron después recuperarlos.



Más avances colonialistas sobre Gibraltar

Los colonialistas no pararon allí sus maniobras y fueron logrando que se les permitiera usar tierra y espacio aéreo para construir un aeropuerto para grandes aviones y atraer al turismo ahora una importante fuente de ingresos. Por las suyas, declararon como aguas territoriales las adyacencias del puerto de **Gibraltar**, pero como este es insuficiente para el gran movimiento de naves, utilizan sin problemas los puertos españoles cercanos para atracar los barcos que vienen a traer mercadería o llevárselas para la reexportación

Las últimas acciones agresivas coloniales han sido denunciadas por autoridades andaluzas, pues la indiferencia de **Madrid** colmaron paciencias y están difundiendo detalles y pruebas de otros abusos desde **Gibraltar**.

En diario **ABC**, viene ocupándose de las quejas públicas por el relleno con tierra comprada en pueblos costeros españoles para ganar terreno al mar ¡al mar español! en sus riveras. Es decir, sacando tierras de Andalucía y colocándolas en aguas españolas para hacerlas gibraltéñas.

“El gobierno español permite que Gibraltar crezca a costa de las aguas territoriales españolas” titula una nota de **ABC** del 18 de este enero en curso. Y dice: “Desde hace décadas, las autoridades de Gibraltar no han cejado en su empeño de ganar terreno al mar para expandir al istmo, a base de sucesivos rellenos con áridos adquiridos en **España**. Complejos turísticos habitacionales y de ocio y la ampliación de la terminal del aeropuerto son las penúltimas actuaciones que se están ejecutando en **La Roca** ante la inoperancia del ejecutivo que preside **José Luis Rodríguez Zapatero**. El parlamentario nacional del **PP por Cádiz José Ignacio Landaluce** tampoco renuncia a denunciar una situación que considera escandalosa”.

“El istmo original –según el citado legislador– dentro de poco, tendrá el doble del tamaño. **Primero nos robaron el Peñón** y ahora nos están volviendo a robar... el ejecutivo ha transmitido a **Londres** su rechazo por dichos trabajos. Lo cierto es que estos siguen adelante”.

Opiniones de argentinos residentes en España

Un argentino residente en Málaga opina que, “en materia de colonialismo, **España** tiene poco para opinar mientras mantenga a **Ceuta** y **Melilla**, sus colonias en el **Norte de África**, reclamadas como suyas por el **Reino de Marruecos**. Pero, ‘calavera no chilla’”.

Otro criollo con doble nacionalidad, reprocha “el silencio en estos momentos de **Rodríguez Zapatero**”. Lo atribuye a “su desesperación por conseguir una silla en la **Cumbre del G20** a reunirse en **Londres** en los primeros días de abril, donde se discutirán los cambios, nada más que ciertos cambios cosméticos, para resucitar con más ‘salvatajes’ el mafioso sistema financiero internacional de especulación y estafas, a pagar por los contribuyentes yanquis y del resto del mundo. Allí asistirá **Barack Obama**, con quien anhela fotografiarse”. Al respecto, añade “comentarios del Primer Ministro inglés **Gordon Brown**, aduciendo que la fórmula de una silla prestada usada

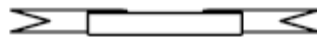


en la primera cumbre de **Washington**, no es posible ahora”. Y se pregunta: “¿Aceptaría el presidente otra vez un convite como cuando en la capital yanqui, no figuró la bandera de España? Pero él insiste, siempre sin ser escuchado, como en su aspiración de integrar el **G7** arguyendo que su país es económicamente más importante que **Italia**”. En rigor de verdad, se trata en la práctica de un **G8** por la participación activa pero no oficializada de la **Federación Rusa**.

Otro tema que inquieta a los españoles es que en **Gibraltar**, desde hace años, se vienen construyendo **túneles** y en un momento se calcularon los ya existentes, con una extensión declarada de **37 kilómetros** de largo, aunque algunos suponen han pasado los 50 kilómetros. ¿El funcionamiento en las entrañas de **La Roca** de instalaciones para reparación de submarinos y barcos a propulsión nuclear no preocupa a nadie? Ahora se actualiza el escándalo del hundimiento del “**New Flame**” en agosto del 2007, cuyas chatarras presumiblemente contaminantes fueron llevadas a **Gibraltar**. De paso, recordemos que durante la **Guerra de Malvinas** el gobierno español ofreció reparar en **El Peñón** naves inglesas averiadas en el conflicto.

Otra humillación más. Al ingresar **España** en la **OTAN**, logró **Londres** el comando regional en **Gibraltar**. Es decir, los ingleses tienen mando militar sobre territorio hispano. No es de olvidar tampoco que el pueblo español en 1982 batalló en manifestaciones callejeras multitudinarias en apoyo a nuestra guerra. Grandes pancartas decían: “gobierno gallina, aprendan de **Argentina**”.

En fin, el convulsionado panorama internacional actual, esta proporcionando una nueva oportunidad de movilización de los pueblos del mundo con el propósito de avanzar en la lucha contra el alevoso colonialismo de las multinacionales. **Argentina** y **Suramérica** deben tomar iniciativas conducentes.





PROBLEMAS VIGENTES EN NUESTRA AMERICA

Félix Peñaranda Ibáñez



Fuente: <http://3.bp.blogspot.com/>

de las juventudes actuales y futuras generaciones

Desde la época de la Colonia el deseo de dominar nuestras naciones y especialmente los sitios estratégicos o que impliquen grandes beneficios a los países poderosos de Europa y Norte América se han traducido en un denominador común que es la usurpación de territorios , mediante ocupaciones de fuerza ,y/o creando tratados o acuerdo leoninos que afectan la soberanía de nuestras Naciones.

Por ese motivo consideramos que nos debe llamar a una serena reflexión el incluir entre los postulados de Integración de Nuestra América y el proyecto de SOCIALISMO DEL SIGLO XXI , la solución de los siguientes problemas aún vigentes y ser un estandarte de lucha y emblema

RECUPERACION DE LAS MALVINAS POR SU LEGÍTIMO DUEÑO NUESTRA HERMANA REPUBLICA ARGENTINA
RECUPERACIÓN DE GUANTÁNAMO
INDEPENDENCIA DE PUERTO RICO
RETORNO SOBERANO AL MAR BOLIVIANO
ANTILLAS HOLANDEAS -- CURAZAO
REVISIÓN DE LOS TRATADOS DE NEUTRALIDAD Y ELIMINACIÓN DE LOS DESHECHOS EN PANAMA

Presentamos para el análisis de nuestro amables lectores una síntesis de estos aspectos tan fundamentales.

I MALVINAS ARGENTINAS

Las MALVINAS ARGENTINAS, fueron objeto de disputas desde la época colonial en que España, Francia ,Inglaterra y los Estados Unidos de Norteamérica, se adjudicaban derechos de propiedad.

Los primeros ocupantes de las islas Malvinas, Islas Georgia e Islas Sándwich y otras 200 islas, pequeñas, fueron los españoles en el siglo XVII y posteriormente los ingleses en el siglo XVIII., aunque una expedición francesa ocupó temporalmente y tuvo el reclamo de España a la que finalmente accedió al dominio Español

ANTECEDENTES GEOGRAFICO HISTORICOS .- En el año de 1776 los españoles, para tener un mejor control de las Islas, , crearon el Virreynato de la Plata .



El 9 de Julio de 1816, al declararse la Independencia de España, gran parte del Virreynato de la Plata pasó a formar parte de la República Argentina, incluyendo las Islas Malvinas, Sándwich del Sur, Georgia y otras 200 islas menores.

En Noviembre de 1820 el gobierno Argentino ordena al Cnl. De Marina, David Jewet, tomar posesión de las Islas, en presencia de ciudadanos norteamericanos y súbditos de Gran Bretaña, sin producirse ningún incidente ni reclamo.

Luego en el gobierno de Juan Ramón Balcarce, se designa al Cnl. Pinedo comandante de las Islas.

En 1825 se firma el “TRATADO DE AMISTAD .COMERCIO Y NAVEGACIÓN”, con el Reino Unido e Inglaterra no pone objeciones de ningún tipo..

Desde Noviembre de 1820 hasta Enero de 1833, Argentina hace uso de sus plenos derechos nombrando gobernadores civiles y comandantes Militares, otorga concesiones territoriales, emite leyes de protección de todos sus recursos naturales y la bandera Argentina flamea en el territorio de las Islas Malvinas.

El 20 de diciembre de 1832, Inglaterra ocupa las islas de Puerto Soledad y desde allí, el comandante de la Nave Inglesa CLIO, envía dos emisarios comunicando al gobernador Pinedo que por orden de su Majestad la Reyna debía ocupar las islas..

Pinedo ante la imposibilidad de ofrecer resistencia, abandonó la Isla dirigiéndose hacia Buenos Aires

Los ocupantes ingleses izaron su bandera y desde esa fecha a la actualidad continua en poder de los británicos, que usurparon las Islas por la fuerza de las armas estando vigentes las relaciones diplomáticas amistosas entre Argentina y Gran Bretaña.

RECLAMOS DIPLOMÁTICOS La Argentina nunca renunció a sus derechos de soberanía y hasta la Guerra de las Malvinas, realizó muchísimos reclamos y entre las últimas resoluciones favorables se tiene la del 22 de julio de 1996 en las que el Comité de DESCOLONIZACIÓN DE LAS NACIONES UNIDAS, aprueba por unanimidad la Resolución exhortando al Reino Unido y la Argentina a reanudar negociaciones sobre la SOBERANIA DE LAS MALVINAS.

Lo sensible es que como todas las resoluciones se quedan en recomendaciones y han pasado ya 13 años desde entonces y aún no se tiene ningún acercamiento e Inglaterra continua en posesión de las Malvinas Argentinas.

Es muy oportuno recordar la OPERACIÓN CONDOR, en la que un grupo de 18 jóvenes y una dama, el 28 de septiembre de 1966 secuestraron un avión de aerolíneas Argentinas y lo obligaron a desviarse hacia las ISLAS MALVINAS, con la intención de tomar preso al Gobernador y exigir la devolución de las MALVINAS ARGENTINAS. Debido a la torrencial lluvia que cayó ese día y la falta de una pista de aterrizaje los jóvenes no pudieron dirigirse a la casa del gobernador, permanecieron en el Avión y



entregaron un manifiesto en el que declaraban la soberanía de las Malvinas y su pertenencia a la Nación Argentina.

Los 18 jóvenes permanecieron en el Avión e hicieron flamear la bandera Argentina por 36 horas y finalmente fueron cercados y al exigirles su rendición no aceptaron y llegaron al acuerdo de ser entregados a la justicia Argentina para ser condenados por el secuestro del avión

LA GUERRA DE LAS MALVINAS

Por tratarse de un tema muy complejo y que es analizado por diversos especialistas, requiriendo por lo tanto un enfoque más profundo y amplio, luego de haber consultado varios textos bibliográficos nos permitimos presentar una sinopsis de la conferencia que bajo el título de “MALVINAS UN CASO DE ESTUDIO”, presentó el Almirante Estadounidense HARRY TRAIN (4 estrellas) en el curso de Postgrado de la Universidad Nacional de Defensa de los Estados Unidos, que se imparte a nivel de Almirantes y Generales

El Almirante Train fue observador privilegiado, pues durante el desarrollo de la guerra ejercía como Comandante de la Flota del Atlántico de la Fuerza Naval de los Estados Unidos y era el jefe máximo de la ORGANIZACIÓN DEL TRATDO DEL ATLANICO NORTE (OTAN) durante el año de 1982

El Almirante Train, puntualiza, al iniciar su conferencia que el documento que ofrece es producto de varios meses de estudio, de informes, registros y entrevistas, concretando los diversos aspectos del conflicto., rico en decisiones político-militares y lleno de errores y cálculos equivocados en ambos bandos, motivando a sus Almirantes y Generales para que examinen una compleja construcción diplomática y comprueben como los factores políticos, muchos de los cuales aún pasan desapercibidos originaron el fracaso del proceso diplomático y dieron lugar a una guerra que pudo haberse evitado..

Señala que es posible examinar “ un periodo de desarrollo de un conflicto durante el cual un bando actuaba todavía según las reglas para el manejo de la crisis, mientras el otro ya estaba en guerra, fenómeno político—militar, este, que nunca había acaecido en la historia moderna”.

El conflicto fue también “ una oportunidad para verificar el impacto de la suerte en el resultado de una guerra”.

Par a quienes tengan interés en ampliar sus conocimientos, de todo lo relacionado con esta valiosa conferencia sugerimos la lectura de la Edición No. 748 del BOLETÍN NAVAL, en cuyas páginas se transcribe además los debates posteriores a la Conferencia

Entre sus principales conclusiones señala que



el objetivo político argentino era,” una solución diplomática para recuperar la soberanía sobre las islas”.

Los objetivos británicos “ Defender los intereses de los residentes en las islas y castigar la agresión

“Se puede afirmar que Argentina perdió la Guerra entre el 2 y 12 de abril cuando no aprovechó la oportunidad que tenía de emplear buques de carga en el transporte de Artillería pesada y helicópteros para sus fuerzas de ocupación , y equipo pesado que le hubiera permitido al personal de la isla, prolongar la pista de Puerto Argentino para que pudieran operar sus A4 y MIRAGE .

La indecisión basada en el preconceito argentino de que era imposible derrotar a los británicos , en un conflicto armado, fue el elemento dominante en el desarrollo final”

Como resultado de este breve análisis reafirmamos nuestra tesis de que las MALVINAS SON ARGENTINAS Y DEBE DEVOLVERSE A SU LEGITIMO DUEÑO porque existen antecedente:

GEOGRAFICOS

HISTORICOS

EL DOCUMENTO DE LA CONVENCION DEL MAR EMITIDO EN 1982 POR NACIONES UNIDAS DEDICADO A LEGISLAR Y DEFINIR JURISDICCION DE LAS AGUAS Y FONDOS MARINOS

DE DERECHO INTERNACIONAL

DERECHOS HUMANOS

II.- LA DEVOLUCION DE GUANTÁNAMO

La ocupación de Guantánamo desde abril de 1898, por el imperialismo estadounidense, está completamente ligada a la guerra de la Independencia que sostuvo Cuba , con España ., motivo por el que expondremos los datos más sobresalientes de ese proceso que se inicia en una primera parte con la Guerra de los 10 años llevada a cabo entre 1868 y 1878, que se inicia el 10 de octubre de 1868 con el “GRITO DE YARA” y concluye con la “PAZ DE ZANJON”, en la que se establece la capitulación del ejército de independencia.

Posteriormente la segunda etapa se inicia a partir del 24 de febrero de 1895 con el “Grito de Baire”, (aldea situada a 50 kms de Santiago de Cuba) y culmina con la guerra Hispano Cubana Estadounidense en Agosto de 1898 en que España pierde la última batalla

Los hechos más sobresalientes en este lapso fueron



El 25 de marzo de 1895 el prócer José Martí y el Grl. Dominicano Máximo Gómez, firman en Santo Domingo el manifiesto de “MONTICRISTI”, que establece toda la política a seguir en la Guerra de Independencia de CUBA

José Martí es elegido como Jefe Supremo de la Revolución en lo exterior y en temas militares.

El 19 de mayo de 1895 muere José Martí en la Batalla de Dos Ríos, a los 42 años
Entre los años 1895, 1896, 1897 e inicios del 98, se desarrollan varios episodios bélicos con triunfo de los revolucionarios y con participación de los MAMBISES de procedencia Haitiana y Jaimaquina :

Los Generales Maceo y Gómez corrigen errores, cometidos en la Guerra de los 10 años y determinan la estrategia final para que Maceo continúe su avance hacia el Occidente (Pinar del Río) y Gómez culminaría atacando la parte Central. De la Habana.

El 7 de diciembre de 1896 muere el Grl. Antonio Maceo en la Batalla de Punta Brava
En enero de 1898 España, en virtud de los avances y triunfos de los revolucionarios independentistas concede a Cuba la autonomía limitada

Enero 24 de 1898 los Estados Unidos envían a Cuba el Acorazado Maine
Frente a la invasión Norteamericana y en virtud de que el ejército revolucionario cubano le inflige derrotas considerables, el General Ramón Blanco, Capitán General del Ejército Español, ofrece una alianza al Grl. Máximo Gómez, Comandante General del ejército Cubano, para enfrentar a las tropas norteamericanas
El General. Gómez, rechaza la propuesta.

El 19 de abril el Congreso de los Estados Unidos aprueba la “JOIN RESOLUTION” que textualmente dice “ CUBA ES Y DE DERECHO DEBE SER INDEPENDIENTE”
El 20 de Abril el Presidente Mc. KINLEY; firma la Resolución y la convierte en LEY.
El 21 de abril sin previa declaración de Guerra Estados Unidos invade Cuba para enfrentar al ejército Español

El 10 de mayo el Representante del gobierno cubano en armas, TOMAS ESTRADA PALMA, comunica al presidente Mc. Kinley que los Generales Gómez y García cooperarán al ejército Norteamericano en las actividades de tierra y mar.

Julio 3 la Flota española es aniquilada por una flota Norteamericana
Las fuerzas revolucionarias cubanas derrotan a las fuerzas españolas en LA LOCALIDAD DE JÍBARO

Nueva derrota española, que le infringe el ejército cubano en Arroyo Blanco Las Villas
El 12 de Agosto se firma en Washington el protocolo de Paz entre Estados Unidos y España
Estados Unidos de inmediato, invade y ocupa Puerto Rico



Agosto 15 en AGUAS CLARAS , se da la última batalla de la guerra y el Grl. Cubano C ALIXTO GARCIA , derrota totalmente a las Fuerzas Españolas

Agosto 22 el Grl. García ingresa triunfalmente en la Habana y el Grl. Leonard Wood, comandante del ejército Norteamericano reconoce todos sus esfuerzos

El 10 de diciembre de 1898 se firma en Paris el Tratado de Paz, entre España y Estados Unidos

Como resultado de ese tratado Cuba obtiene su independencia y Estados Unidos ocupa Puerto Rico, Filipinas y Guam que le son cedidas por España a cambio de 20 millones de Dólares.

Hicimos este breve relato para invitar a nuestros lectores a realizar un examen de cómo fue la conducta de los Estados Unidos , que aprovechó todo el desgaste que había producido en el ejército Español el ejército independentista de Cuba y se entrometió en una guerra que ya tenía ganada Cuba a España ; con la inmoralidad de que en los acuerdos de paz, no permitió que Cuba firmara los documentos la Independencia de Cuba y obligó incluir la enmienda Plat en la constitución Cubana bajo la amenaza de que si no lo hacía el ejército norteamericano mantendría sus fuerzas armadas en la Isla de Cuba

Para mayor ilustración sobre la enmienda Plat que luego fue anulada por el Nuevo Tratado de reciprocidad que en 3 de septiembre de 1934 firmaron Estados Unidos y Cuba , dejando pendiente las cláusulas relativas a las estaciones navales y carboneras y se limitan a la ocupación de Guantánamo , damos los puntos principales de la famosa enmienda Plat que establecía

El arrendamiento por parte de Cuba a Estados Unidos de tierras para carboneras y bases navales, hasta que las necesiten

Permite la intervención política y militar de Estados Unidos en Cuba

Restringe las relaciones Internacionales de Cuba

Prohíbe la Deuda Pública

CONCLUSIONES

El proceso de la Guerra Hispano Cubana Estadounidense nos muestra como los Estados Unidos aprovecharon el desgaste que había producido en los 4 últimos años de guerra del ejército Independentista de Cuba a las fuerzas Españolas y cuando prácticamente Cuba había ganado su guerra de Independencia deciden intervenir en una muestra clara de su deseo de expansión al que muy apropiadamente Lenin llamó “La primera guerra Imperialista de Expansión en el Continente Americano”

Estados Unidos no respetó en ningún momento el acuerdo firmado en Paris y ratificado por el Congreso Norteamericano reconociendo la independencia de Cuba, sino que con el chantaje de mantener su ejército de ocupación en Cuba, impuso la enmienda Plat, en la Constitución Cubana , para ocupar Guantánamo.

También podemos observar que el famoso “JOINT RESOLUTION” convertido en Ley por el Presidente MC. Kinnley , el 20 de abril de 1898 y que decía textualmente



“CUBA ES Y DEBE SER INDEPENDIENTE” solo fue un TRUCO CANALLESKO PARA GANAR LA SIMPATIA Y APOYO DEL EJERCITO REVOLUCIONARIO CUBANO , pues jamás respetó esa Ley.

El comandante Fidel Castro a partir del año 1960 ha rechazado el pago de los 5.000 dólares anuales que pagaba USA, por el alquiler de Guantánamo y a la vez renunciado a cualquier acción de fuerza para recuperarla, confiando en que finalmente se impondrá la Justicia y Guantánamo retornará a su legítimo dueño que es la República Socialista de Cuba

Guantánamo constituye, hasta el momento, el mayor Centro de Torturas para todos los prisioneros que los Estados Unidos califican como terroristas , espías y enemigos de la paz que atentan contra su seguridad y les aplican métodos inhumanos de tortura.

Estos hechos han sido denunciados y comprobados, en varias ocasiones , no solo por los abogados de los prisioneros sino también por Comisiones de la Cruz Roja Internacional que han solicitado al gobierno de Estados Unidos el cierre definitivo porque es un sitio donde no se aplica la Ley. y constituye una aberrante violación de LOS DERECHOS HUMANOS

El Presidente Obama, anunció su cierre definitivo , en el plazo de un año y confiamos en que cumpla su promesa y así mismo que Guantánamo retorne al dominio de la hermana República de Cuba y también cese el CRIMINAL BLOQUEO ECONOMICO

III .- INDEPENDENCIA DE PUERTO RICO

La situación de la República de Puerto Rico está completamente ligada a lo ocurrido con la Independencia de Cuba, y se producen movimientos libertarios a partir del 23 de septiembre de 1868 en que se lanza el grito de LARES, y están enmarcadas por la lucha frente al dominio español que concluye con el tratado de paz, firmado por España y Estados Unidos el 10 de diciembre de 1898, en que Cuba obtiene su libertad y Puerto Rico, pasa a dominio de Estados Unidos

Para que tengamos un material de análisis presentamos, una síntesis de los acontecimientos más sobresalientes en la lucha de Puerto Rico por su Independencia que aún no ha logrado consolidar porque el imperialismo norteamericano a hecho privar sus INTERESES ECONOMICOS Y ESTRATEGICOS DE DOMINACION

Los antecedentes más importantes son

Al firmarse el Tratado de España con estados Unidos y ser ocupada militarmente por el ejército Norteamericano la República de Puerto Rico, hastiada de la dominación española existía la esperanza de que la nueva potencia consideraría la posibilidad de incorporar a Puerto Rico como un estado más de la Unión Norteamericana. ,que otorgaba a sus estados miembros una gran AUTONOMIA Y que prácticamente constituía una “República de Repúblicas” y que al fin obtendría su autonomía e igualdad Jurídica , por la que había luchado contra España.



Por otro lado para los Independentistas era totalmente factible la complementariedad entre el potencial económico de Puerto Rico y la economía de los Estados Unidos, que permitiría un gran desarrollo económico y social en Puerto Rico.

La Ley Foraker de 1900 que emite el Congreso de los Estados Unidos organizando el gobierno civil de Puerto Rico establece tres principios básicos 1.- Puerto Rico es una posesión de Estados Unidos, y no formaba parte de esa Nación y el Congreso tenía todas la facultades para legislar sobre cualquier asunto en Puerto Rico 2.- El gobierno de la Isla estaría dirigido por un Gobernador designado por el Presidente de los Estados Unidos que también designaría a los Magistrados del Tribunal Supremo y funcionarios claves del Gabinete Ejecutivo El Organo Legislativo tendría dos cámaras : Una Cámara Baja de elección Popular y otra Alta designada por el Gobernador

3.- El sostenimiento económico del gobierno de Puerto Rico , sería sufragado por los ingresos que recaudara el propio gobierno insular

· Esta Ley de carácter netamente colonial, causa una gran frustración , que origina un enorme consenso en pro de la independencia y el Partido Unión de Puerto Rico que era mayoritario y que postulaba como principios aceptables tanto la INDEPENDENCIA , como la ANEXION, participa en las elecciones de 1914 postulando la Independencia , logra un triunfo aplastante

· El más brillante dirigente del partido, José de Diego, que presidía la CAMARA DE ELECCIÓN POPULAR , replantea el ideario de los próceres Betances de Puerto Rico y Martí de Cuba, que era constituir la “Federación Antillana”, integrada por Cuba , Puerto Rico y Santo domingo

· En respuesta a estos nuevos deseos independentistas y como una muestra de que la voluntad de los Estados Unidos era mantener, a Puerto Rico , como una colonia a Perpetuidad, el Congreso de Estados Unidos emite la Ley JONES de 1917 que impone la ciudadanía norteamericana a los Puertorriqueños

· Cuando, el Imperio Norteamericano , establece el comercio sin barreras entre Puerto Rico y Estados Unidos los “TRUSTS AZUCAREROS NORTEAMERICANOS acaparan las más valiosas tierras agrícolas, que convierten a Puerto Rico en una gran plantación propiedad del capital foráneo , y crean una total dependencia de la economía insular

· La amenaza permanente de que en caso de continuar con las pretensiones de Independencia y consolidarla, originaría el cierre del acceso preferente de Puerto Rico al mercado de Estados Unidos, que originaría un colapso económico sin precedentes , influyó en los independentistas y con la muerte de su Lider Máximo de Diego , causó el desanimo de los independentistas y originó casi una fatalista resignación colonial en muchos puertorriqueños.

· La gran DEPRESIÓN ECONOMICA y sus graves consecuencias en la economía del país, que se produce entre 1929 y 1930, desacreditó el modelo de



monocultivo azucarero ante la opinión general y permitió que vuelva a la escena política el deseo independentista.

· En esas circunstancias se proyecta el gran líder PEDRO ALVIZU CAMPOS, legítimo heredero de los pensamientos libertarios de Betances y de Diego y resurge con gran fuerza el INDEPENDENTISMO

· La reacción imperialista no se hace esperar y a finales de la década del 30, Los Estados Unidos ante la inminencia de otro conflicto bélico a nivel mundial y considerando que Puerto Rico sería más importante que nunca como bastión militar responde, al renacimiento independentista promovido por ALBIZU CAMPOS con tres estrategias coordinadas 1.- Declara la guerra al nacionalismo independentista, encarcela a don PEDRO ALVIZU, en cárceles de Estados Unidos por muchos años, hasta que logró consolidar su hegemonía colonial 10 años más tarde. El año 1937, en la ciudad de Ponce donde se produce una marcha Pacífica del Partido Nacionalista provoca lo que se conoce en la historia de Puerto Rico, como “LA MASACRE DE PONCE”. Asesinando a 21 nacionalista desarmados e hiriendo a 102.. La SEGUNDA ESTRATEGIA es iniciar una nueva práctica de asistencia económica al gobierno y principalmente a la población indigente con el llamado “NUEVO TRATO”, del presidente Roosevelt. LA TERCERA ESTRATEGIA.- concurrente con las dos primeras consiste en recordarle a la isla que si la independencia de Puerto Rico se consolida, conllevaría el cierre definitivo del mercado de Estados Unidos a los productos de Puerto Rico, y la eliminación de toda asistencia económica. Para amedrentar aún más se presentó al Congreso Norteamericano un proyecto de Ley en el que se hace ver las consecuencias dramáticas que tendría, para Puerto Rico, su independencia.

· En el año de 1938 un grupo de jóvenes encabezados por LUIS MUÑOZ MARIN, fundaron el Partido POPULAR DEMOCRATICO y alcanzaron el poder político en 1940, prometiendo la independencia bajo el lema “PAN TIERRA Y LIBERTAD”

· Pese a todos los pronósticos, cinco años después, en 1945, Muñoz Marín hace un viraje de 180 grados y con el apoyo político y económico del gobierno de Estados Unidos y con la promesa de que sería el nuevo GOBERNADOR ELECTIVO, se olvida de su promesa independentista y brinda todo su apoyo a un proyecto reformista que mantenía las bases de la colonia, en que prevalecían los intereses GEOPOLÍTICOS Y MILITARES DEL IMPERIO

· En 1946 don Gilberto Concepción de Gracia, funda el Partido Independentista de Puerto Rico (PIP) como una reacción frente a la claudicación de Muñoz Marín y se constituye desde entonces en el principal movimiento independentista, afrontando circunstancias muy difíciles y continua avanzando en su lucha, sin claudicaciones y buscando el apoyo de América latina y el mundo en sus justas aspiraciones de la Independencia de Puerto Rico.

· La respuesta no se deja esperar por parte del gobierno Norteamericano que impone “La Ley de la Mordaza”, que criminaliza las expresiones de apoyo a la



independencia como conducta sediciosa y de la cual fueron víctimas muchos luchadores de la independencia que aún siguen encarcelados

- Otra de las características de “LA LEY DE MORDAZA”, fue tratar de eliminar de cualquier manera el “PARTIDO NACIONALISTA” e impedir la inscripción electoral del Partido Independentista de Puerto Rico (PIP)

- Pese a todo ese sistema represivo empleado contra el PIP, por Muñoz Marín que temía perder la elección, el Partido Independentista obtuvo una gran representación Legislativa en las elecciones de 1952.

- El 25 de julio de 1952, se proclama el Estado Libre Asociado de Puerto Rico (ELA) que en realidad solo constituye un operativo de Relaciones Públicas, para disimular o maquillar el colonialismo existente.

- La proclamación del ELA, no ha cambiado en absoluto el status, COLONIAL, de Puerto Rico pues LAS ADUANAS, MONEDA Y BANCA, COMERCIO EXTERIOR, COMUNICACIONES Y TELECOMUNICACIONES INMIGRACIÓN RELACIONES OBRERO PATRONALES, SALARIOS y otras, CONTINUAN INVARIABLES e incluso tiene su propia Policía Federal (FBI) y rige el servicio MILITAR OBLIGATORIO, para la juventud Puertorriqueña, que ha costado la vida a miles de jóvenes puertorriqueños utilizados como carne de cañón, en sus intervenciones de Granada, Panamá, Irak, Afganistán.

- Al retorno de la Prisión de su líder ALVIZU CAMPOS, el “PARTIDO NACIONALISTA” organizó en 1950 una heroica insurrección en el Pueblo de JAYUYA, como complemento de esa insurrección dos nacionalistas puertorriqueños residentes en Estados Unidos atacaron la casa BLAIR EN WASHINGTON, donde residía el presidente Truman.

- Griselio Torrelio, uno de los atacantes, fue muerto en el acto y Oscar Collazo, que fue herido purgó más de 25 años de prisión, en cárceles de Estados Unidos.

- El gobierno colonial encarceló una vez más a don PEDRO ALVIZU CAMPOS, quien permaneció en prisión, casi hasta su muerte producida en 1965 y desató un feroz persecución en contra miembros del PIP y PARTIDO NACIONALISTA.

- Un hecho trascendental en la lucha por la Independencia ocurrido en 1954 fue que un comando Nacionalista dirigido por la insigne patriota. LOLITA LEBRON, e integrado por RAFAEL CANCEL MIRANDA, IRVING FLORES, y ANDRES FIGUEROA CORDERO, abrieron fuego en el Hemiciclo de la Cámara de Representantes del Congreso Norteamericano, con el único objetivo de desenmascarar ante el mundo las maniobras diplomáticas de los Estados Unidos en Naciones Unidas par excluir a Puerto Rico de la lista de territorios dependientes.

- Tomados presos, encarcelados y condenados de por vida en las más inhumanas condiciones se negaron permanentemente a un perdón condicionado, hasta que la presión de la opinión pública mundial obligó prácticamente al gobierno norteamericano a otorgarles LIBERTAD SIN RESTRICCIONES, luego de más de 25 años de prisión.



· Durante muchos años los gobiernos coloniales apoyados públicamente por un trato preferencial por parte de los gobiernos Norteamericanos exhibieron un “CRIOLLISMO POPULISTA” que les permitió aletargar y disimular el colonialismo dependiente arguyendo “ DE QUE LE HA SERVIDO A LA AMERICA LATINA SU INDEPENDENCIA”?

· Otro aspecto que explotaron muy bien los colonialistas fue el crecimiento de la ECONOMIA DE PUERTO RICO, desde la post guerra hasta las décadas del 70

· En ese periodo prácticamente una tercera parte de la población de Puerto Rico emigró a los Estados Unidos y se establecieron las MAQUILADORAS en Puerto Rico, porque tenían una mano de obra barata y acceso libre al mercado norteamericano

· Esto permitió que la economía agraria se transformara en economía de servicios e industrial , mejorando por lo tanto los servicios básicos de salud, educación, e infraestructura, creando la Falacia , DE QUE LA RELACIÓN DE TIPO COLONIAL CON LOS ESTADOS UNIDOS y su condición de Estado Libre Asociado eran el camino más corto para la PROSPERIDAD.

· A pesar de toda esa propaganda Puerto Rico comparativamente con los Estados Unidos sigue siendo tan pobre como en 1952, en virtud de que el ingreso per cápita de Puerto Rico corresponde a una tercera parte del de Estados Unidos

· Las MILAGROSAS MAQUILADORAS tuvieron su auge hasta la década del 70 en que la economía comenzó a estancarse y obligó al gobierno de Estados Unidos a la extensión masiva de programas de asistencia social y económica para los sectores marginados

· Estos programas que en estados Unidos estaban dirigidos al 10% de la población al extenderse hacia Puerto Rico convirtieron la dependencia general en una dependencia personal y la mayoría de los puertorriqueños recibía un cheque a su nombre del gobierno de los Estados Unidos .

· Por esta razón el empleo manufacturero se reducía y el capital norteamericano se invertía en manufactura sofisticada que generaba MILLONARIAS UTILIDADES y ocupaba muy POCA MANO DE OBRA

· Se tienen datos estadísticos de que los inversionistas sin pagar impuestos al FISCO DE PUERTO RICO, ni al TESORO FEDERAL DE USA., exportaron la suma de 400 .000.000000 USD. (CUATROCIENTOS MIL MILLONES DE DOLARES) , en los últimos 30 años Y QUE LOS CONTRIBUYENTES NORTEAMERICANOS APORTABAN EN EL MISMO PERIODO SOLO EL 10% DE ESAS SUMAS PARA PROGRAMAS DE INDIGENCIA.

· Esta anómala situación llegó a su fin en 2005 , lo que permite a los independistas confiar en que la lucha por la independencia seguirá vigente hasta consolidarla.



- El final de la GUERRA FRIA, tuvo consecuencias inmediatas en la Relación de colonialismo a perpetuidad entre Estados Unidos y Puerto Rico

- El cierre de la Base Naval de Vieques , considerada la Base Naval más grande de Estados Unidos fuera de su territorio , como fruto de la desobediencia civil que propugnó y efectivizó el partido independentista de Puerto Rico (PIP), bajo El lema “VIOLAR LA LEY DEL IMPERIO ES CUMPLIR LA LEY DE LA PATRIA”. ha originado que los defensores del colonialismo para mantener la posición ESTRATÉGICO MILITAR , PRÁCTICAMENTE YA N O EXISTAN, lo que obligará al imperio a reevaluar sus relaciones .

- Las últimos datos que poseemos es que el Presidente del Senado Puertorriqueño, sostuvo un a reunión con el Presidente del Partido Independentista de Puerto Rico ,(PIP) el Lic. FERNANDO MARTÍN GARCIA para conformar conjuntamente con otros líderes políticos una comisión que entablaría muy pronto un diálogo con los Estados Unidos para analizar la situación colonial

OTROS DATOS IMPORTANTES

- El 25 de junio de 2007 El comité Especial de Descolonización de las Naciones Unidas aprobó por primera vez, en su historia la resolución que propone llevar el caso político de Puerto Rico ante la Asamblea General de las Naciones unidas.

- En los Años de 1963—1993 y 1998 se realizan plebiscitos , sin el aval de los Estados Unidos, en los mismos se impone el de Estado Libre Asociado, con la salvedad de que en los dos últimos no se obtiene mayoría absoluta.

- Las tesis que se manejan son

- IN DEPENDENCIA POLÍTICA

- ESTADO LIBRE ASOCIADO CON MAYOR SOBERANIA

- ANEXION TOTAL A ESTADOS UNIDOS

CONGRESO DE PANAMA .

Entre el 18 al 20 de noviembre de 2006. se realiza en Panamá el C ONGRESO LATINOAMERICANO Y CARIBEÑO POR LA INDEPENDENCIA DE PUERTO RICO , auspiciado por la Internacional Socialista y la conferencia Permanente de Partidos Políticos de América Latina (COPPPAL)

En este Congreso se emite la “DECLARACIÓN DE PANAMA” QUE FORMA UN COMITÉ PERMANENTE DE TRABAJO para la continuidad del proyecto del libertador BOLIVAR, contemplada en la Agenda del Congreso Anfictiónico de Panamá en 1826 que plantea la INDEPENDENCIA DE PUERTO RICO y motiva a los miembros del Comité ha constituirse en el “EJERCITO LIBERTARIO A LA ALTURA DEL SIGLO XXI”



Luego de la exposición presentada dejamos a nuestro amables lectores la realización de un análisis sobre la factibilidad de la Independencia de Puerto Rico, considerando que el gobierno Venezolano ha propuesto formalmente a través de su Vice Canciller que el caso sea llevado a las Naciones Unidas., en su próxima Asamblea General.

La Dirección de la Revista Patria Grande y sus columnistas tiene el mayor interés de recibir opiniones, consultas y sugerencias con relación al tema para ser consideradas en el próximo número





EUROPA Y EEUU



EL ESPIONAJE ESTADOUNIDENSE, UNA AMENAZA PARA LA SEGURIDAD NACIONAL LATINOAMERICANA.

CLAEI - Adital - 12-02-2009



Las actividades y operaciones clandestinas de la CIA, que en la actualidad supervisa Michael V. Hayden, el director designado por el nuevo presidente, Barack Hussein Obama, representan hoy en día un peligro real, cotidiano y creciente para las naciones de América Latina, subrayan los expertos del Círculo Latinoamericano de Estudios

Fuente: <http://mesabemal.blogia.com/> Internacionales (CLAEI). Si se pretende contrarrestarlo, se precisa una acción coordinada y unificada de los servicios de seguridad nacional de la región, propuesta aún embrionaria, pero que puede encontrar cauces adecuados en el futuro próximo.

El mundo entero ha otorgado un aval de esperanza a Obama, aunque con matices y reservas, pues la naturaleza profunda del sistema estadounidense obliga a la cautela, e incluso a un sano escepticismo. La visión hegemónica persiste en Washington, con poder suficiente para agravar a América Latina y al resto del planeta.

El director nacional de Inteligencia de Obama, Mike McConnell y el director de la CIA, Hayden, han señalado a México -junto con Irán--, como uno de los principales retos de la política exterior estadounidense en el futuro inmediato, en declaraciones que tienen como antecedente inmediato el informe "Ambiente de Operación del Comando Conjunto de las Fuerzas Armadas Estadounidenses 2008", que equiparó a México con Pakistán, como estados en crisis y amenazas a la seguridad de Estados Unidos y del mundo.

Esto significa, conforme a los especialistas del CLAEI --entidad académica de la sociedad civil dedicada a la investigación, el análisis y la reflexión, con sede en la ciudad de México--, que aun cuando el presidente Obama prometió una nueva era de respeto y cooperación al resto del mundo, los estrategas de la visión imperial y la cúpula del complejo industrial-militar, tratarán de mantener vigentes sus prioridades.

América Latina no puede bajar la guardia. Ejemplos, desafortunadamente, sobran. Entre los casos más graves y menos difundidos, se encuentra la operación de espionaje descubierta en octubre pasado en las oficinas del presidente de Guatemala, Álvaro Colom, donde fueron encontrados siete micrófonos y dos videocámaras en ubicaciones que iban desde la lámpara del escritorio hasta la calculadora.

Equipo similar fue localizado asimismo en la sala de juntas del presidente Colom. En conjunto, los micrófonos y las videocámaras transmitían información a un receptor aparentemente desconocido, pero que los órganos de inteligencia guatemaltecos, con



apoyo tecnológico de origen internacional no identificado, lograron rastrear hasta conexiones utilizadas por la CIA y la DIA (Agencia de Inteligencia de la Defensa).

La instalación de los equipos de espionaje y su complicada conectividad, son indicios incuestionables del profesionalismo de quienes llevaron a cabo la tarea, que contaron, evidentemente, con la complicidad de altos funcionarios guatemaltecos para lograr acceso seguro a las oficinas presidenciales, precisan los analistas del CLAEI.

En el transcurso de los últimos años, se ha sabido de la detección de micrófonos y cámaras secretos en las oficinas de diversos gobernantes de la región, desde Álvaro Uribe, de Colombia (leal aliado de Washington), hasta Hugo Chávez, de Venezuela y Evo Morales, de Bolivia, pasando por el paraguayo Fernando Lugo y el ecuatoriano Rafael Correa.

En todos los casos, el espionaje fue atribuido, con evidencias suficientes que generalmente no llegan a la opinión pública por razones de seguridad nacional, no a los adversarios políticos ni a las cúpulas del crimen organizado, sino a círculos extranjeros de inteligencia. Si se tratara de una operación de los barones internacionales de la droga, cuestionan los expertos del CLAEI, ¿por qué no se ha sabido de equipo similar instalado, por ejemplo, en las oficinas de la DEA, de la FBI o de las corporaciones policíacas estadounidenses que presumiblemente combaten cotidianamente el narcotráfico y otras manifestaciones del crimen organizado?

Es de sobra conocido, recuerdan los especialistas del CLAEI, que el empleo de equipos de tecnología de punta para espiar a los gobernantes, políticos y dirigentes sociales en todo el mundo, es uno de los principales recursos de la CIA. A los círculos de inteligencia estadounidenses les interesa principalmente recabar información personal, "sensible", que posteriormente puede ser utilizada para presionar a esas personalidades, si se niegan a seguir las directrices políticas que Washington pretende imponerles.

En su libro *Bush's Law: The Remaking of American Justice* (La ley de Bush: la refundación de la justicia estadounidense), el periodista Eric Lichtblau reveló el alcance de las actividades de los organismos de inteligencia de Estados Unidos, que ejercen un amplio e ilimitado control, de manera encubierta, sobre los propios ciudadanos estadounidenses.

Si eso pasa en el propio territorio de Estados Unidos, puntualizan los especialistas del CLAEI, no hay barreras para lo que la inteligencia estadounidense puede hacer y hace todos los días en América Latina, considerada tradicionalmente en Washington como un "patio trasero". Las declaraciones derogatorias contra México y la acción de espionaje descubierta en Guatemala, constituyen los últimos, inequívocos ejemplos, de esta realidad.

* Círculo Latinoamericano de Estudios Internacionales





LA CAIDA DEL DÓLAR BENEFICIA A EEUU

Página 12, 15-02-09

*Alejandro Fiorito **

La ortodoxia, además de mantener causalidades desde la oferta para explicar el crecimiento real de la economía, manifiesta respecto del dinero una creencia que no es pertinente con la realidad: la de que cada pieza de papel o moneda fundamenta su valor en una mercancía (oro, etc.) sin diferencias con la teoría metalista elaborada por Hume en el siglo XIX.



El dinero representa en realidad el poder del Estado y no tiene un vínculo necesario con una mercancía para obtener su valor de cambio. Históricamente los Estados eligieron el medio con que cobrar sus impuestos. Los bancos se plegaron a este poder desde los inicios del capitalismo

conformando la existencia del dinero como una deuda: los créditos generan los depósitos. La población ciudadana en cada nación tuvo ventajas y no opciones para aceptarlo y naturalizarlo luego.

Esta causalidad es en general anulada del análisis tradicional, que basada en dinero-mercancía, justifica los ajustes ortodoxos en los países normales y adquiere ribetes de total incomprensión ante el caso singular de Estados Unidos con su dinero singular, mundial: el dólar inconvertible aceptado por el resto del mundo. En efecto, desde 1971, Estados Unidos declara que no convertirá cada dólar en algún valor con respaldo en oro. Con la reciente crisis, se ha dicho de todo, y en general sin dejar de ver a Estados Unidos como un país más. El plan de apoyo fiscal de Obama vuelve a resucitar el tema sin ver las asimetrías que permiten a Estados Unidos sostener un patrón dólar flexible por más tiempo que el patrón dólar-oro de Bretton Woods. Rápidamente se repiten ecuménicamente esquemas de pensamiento ortodoxo: a causa de la merma de valor del dólar los gobiernos y los privados en el mundo comenzarán a vender sus activos en dólares, generando suba de tasa de interés e inflación en Estados Unidos y una fuga hacia otra moneda mundial.

Sólo con su monopolio de fabricar dólares se pueden resaltar las asimetrías que posee Estados Unidos y que ningún analista económico toma en cuenta a la hora de pronosticar osadamente “colapsos” y “aterrizajes duros” del dólar:

1. Prácticamente todos los pasivos e importaciones de Estados Unidos están nominados en dólares y con cada desvalorización del dólar, la deuda externa norteamericana y el valor de las importaciones caen también, siendo perjudicados los países acreedores y no Estados Unidos.
2. El 60 por ciento de los activos de Estados Unidos se encuentra nominado en otras monedas.
3. No existe una paridad fija del dólar con otra moneda o metal, es flexible.



4. Estados Unidos controla la tasa de interés de su propia deuda externa, configurando una verdadera banca central mundial.
5. El déficit de la balanza comercial de Estados Unidos tiene un comportamiento que, dentro de este patrón monetario, hace que sus importaciones no respondan a las variaciones de su tipo de cambio y sí al crecimiento de su Producto. De 1985 a 1995 y de 2002 a 2008 el dólar se desvalorizó y sin embargo de 1985 a 1991 se reduce a cero el déficit y crece luego de esa fecha hasta 2006. De 1995 a 2001 se valorizó el tipo de cambio.
6. Las exportaciones sí responden a las variaciones del tipo de cambio, aumentando con la desvalorización, desplazando otras producciones.
7. La importación de petróleo de Estados Unidos no es afectada inmediatamente por la desvalorización del dólar, dado que su precio es fijado en dólares.
8. No existe relación sistemática de la desvalorización del dólar y la tendencia del tipo de interés de largo plazo.

Si a estas asimetrías agregamos que desde la administración Reagan toda puja redistributiva por parte del salario ha sido eliminada, los impactos inflacionarios dentro de Estados Unidos por una desvalorización del dólar también son limitados, absorbiéndose la suba de los costos, bien por los salarios reales y/o las empresas que no desean perder una porción del mercado norteamericano.

Si por la desvalorización se produjese una venta masiva de tenedores internacionales de títulos públicos de largo plazo –como dicen los analistas, haría que sus precios bajaran y sus tasas de interés subieran, pero con poca probabilidad de que esa situación dure mucho, dado que el arbitraje con el mercado de corto que paga baja tasa harían comprar los títulos de largo, cayendo las tasas de largo nuevamente. Ya sucedió esto en la historia reciente: 1985-1995 donde hubo una desvalorización, y más recientemente desde 2002 las tasas de interés de largo plazo no subían o lo hicieron muy poco, estabilizándose por debajo de las de corto plazo hacia 2007. Sólo en el caso de subas de tasas de corto plazo –reguladas directamente por la FED– harían subir permanentemente a las de largo plazo. A esto, un sorprendido Greenspan lo ha llamado conundrum (enigma). Por lo visto, el destino de la ortodoxia neoclásica es coleccionar “enigmas” y “puzzles”, pero no explicaciones coherentes de la economía.

Una desvalorización del dólar, lejos de perjudicar a Estados Unidos, lo beneficia, bajando el peso de su deuda, haciendo crecer sus exportaciones, no haciendo subir sus tasas de interés ni su inflación, aumentando el valor de muchos activos americanos en el exterior y haciendo crecer su Producto y el empleo.

** Investigador y docente del Grupo Luján, UNLU y UBA.*

© 2000-2009 www.pagina12.com.ar | República Argentina | Todos los Derechos Reservados



LA CRISIS FINANCIERA DE ESTADOS UNIDOS

El Grupo de los Ocho
Página 12 .- Buenos Aires 15-II-09

Tomás Lukin



Los banqueros más poderosos de Estados Unidos se sentaron en el banquillo de los acusados. Ocho fueron interpelados por el Comité de Servicios Financieros del Congreso el miércoles pasado. Se trata de los principales responsables de la debacle económica de la principal potencia mundial y de la dispersión de la crisis al resto del planeta. Cash publica los tramos más atractivos de esa interpelación. Tuvieron que explicar qué hicieron con los 171 mil millones de dólares que recibieron desde octubre con el plan de rescate de Bush. También debieron contestar por los multimillonarios bonos (bonus) que cobraron durante la crisis y por sus aviones corporativos.

Tras el fracaso del primer plan de rescate para los bancos impulsado por la administración Bush, el gobierno de Estados Unidos decidió “desplegar todo nuestro arsenal para atacar la crisis crediticia en todos sus frentes”, según se precisó en la presentación oficial realizada por el Departamento del Tesoro. Y con esa introducción se lanzó un nuevo y billonario plan para el sector financiero. Mientras que Barack Obama y su secretario del Tesoro, Timothy Geithner, se preparan para volver a inyectar liquidez al sistema, el miércoles pasado ocho de los banqueros más importantes de Wall Street fueron interpelados por el Comité de Servicios Financieros del Congreso para que expliquen a dónde fueron a parar los 171 mil millones de dólares que recibieron desde octubre del “Programa de Alivio para los Activos en Problemas” (TARP, en sus siglas en inglés).

Los congresistas que conforman el Comité se hicieron un festín y aprovecharon la oportunidad para expresarles “el enojo del pueblo norteamericano que se convirtió en accionista de los bancos contra su voluntad” y hacerles saber “la falta de confianza y credibilidad que tienen”. Además del destino de los fondos, les preguntaron por los multimillonarios bonos (bonus) que recibieron durante la crisis y sus aviones corporativos. Algunos (republicanos) defendieron el TARP, otros se animaron pedirles consejos sobre cómo resolver la crisis y también les pidieron que frenen las ejecuciones hipotecarias.

“Hasta que no puedan demostrar con éxito al pueblo norteamericano que están usando el dinero de forma razonable, no necesitan pedir más, porque no lo tendrán”, disparó Barney Frank, congresista demócrata y director del Comité.



Los ejecutivos (CEO) se mostraron serios y preocupados. En sus respuestas aseguraron que los fondos se estaban usando para reactivar el crédito, aunque hasta ahora no se hayan visto los resultados.

Los principales diarios de Estados Unidos pronosticaban que se trataría de un azote público por parte de los representantes. Y en parte lo fue. La sección del The New York Times que sigue los temas financieros siguió en vivo la audiencia y publicó en su blog DealBook (Libro de Negocios/Operaciones) algunos de los momentos más jugosos de la interpelación a los más poderosos banqueros de Estados Unidos, principales responsables de la debacle económica de la principal potencia mundial y de la dispersión de la crisis al resto del planeta. Los siguientes son los contrapuntos que se produjeron con los banqueros sentados en el banquillo:

¿A dónde fue a parar la plata?

Esa fue una de las preguntas más repetidas durante la interpelación. “¿Qué hicieron con los fondos del salvataje, no parece que los estuvieran prestando?”, interrogaron los legisladores. Las respuestas de todos los banqueros fueron parecidas y aseguraron que estaban prestando más plata. Pero el representante de Carolina del Sur los cruzó diciendo que “mis muchachos no ven que la plata que les dieron esté funcionando o mejorando sus vidas”.

De su propio bolsillo

Los congresistas les preguntaron a los banqueros cuánta de su plata invirtieron en sus empresas en los últimos seis meses de crisis. El CEO del JP Morgan Chase, Jamie Dimon, puso 12 millones de dólares, el del Bank of America, Kenneth Lewis, dijo que compró 400 mil acciones de su banco, el directivo del Citi, Vickam Pandit aseguró que desembolsó 8,4 millones de dólares y el resto dijo que no había puesto ni un dólar nuevo.

Beneficio colateral

“Estamos frente a una situación económica negativa”, afirmó el congresista Frank. “Ustedes son los receptores del beneficio colateral, pero tienen que entender cuánto enoja eso a la gente”, agregó. “La gente no les cree que hayan aprendido de sus errores”, apuntó otro congresista. “Alimenten a las tropas antes de que empiecen a alimentarse por su cuenta”, les advirtió el representante de Indiana sobre los riesgos desbordes sociales. “Todos ustedes están metidos en alguna de las cosas que nos llevaron a esta crisis, no puedo creer que nadie los haya procesado por eso”, acusó un congresista que los describió como ladrones arrepentidos.

Queremos tanto a Michigan, pero...

El congresista demócrata de Michigan preguntó si su estado era un lugar donde los bancos no querían prestar. Los ejecutivos de JP Morgan y del Bank of America respondieron que querían prestar pero como ese Estado tiene la mayor tasa de desempleo del país no harían tantos negocios en esa zona.

Sobre los bonus en general

“Si no recibieran bonus, ¿qué es lo que no harían? ¿Se tomarían más tiempo para almorzar, se irían más temprano los miércoles? ¿Por qué necesitan sobornos para que



sus intereses estén alineados con los de la compañía? La percepción de que necesitan un incentivo especial para hacer las cosas bien inquieta a la gente”, arremetió el congresista Frank. La respuesta del CEO de Morgan Stanley, John Mack, fue: “Amamos lo que hacemos, si no nos dieran bonus seguiríamos acá”. El salario anual de Pandit, del Citi, alcanza el millón de dólares pero el banquero remarcó con tono heroico que “le dije a mi directorio que mi salario debería ser de 1 dólar por año sin bonus hasta que volviéramos a ser rentables”.

¿Y la fuga de cerebros?

Hace dos semanas el gobierno de Obama fijó un techo de 500 mil dólares para el salario y los bonus de los ejecutivos de las compañías que rescató (y sigue rescatando). Esta limitación, sobre remuneraciones que superaron los 25 millones de dólares en 2007, “podría estimular la salida de talentosos ejecutivos y analistas que los bancos necesitan para recuperarse”, afirmaron algunos analistas. El CEO de Morgan Stanley dijo que en las esferas más altas de su empresa no está preocupado por la posible fuga, pero señaló que debajo de esos niveles ya registraron algunas deserciones hacia competidores europeos.

Los bonus de Merrill Lynch

Justo antes de que el banco de inversión Merrill Lynch fuera vendido al Bank of America sus empleados jerárquicos recibieron 3600 millones de dólares en concepto de bonus pese a las gigantescas pérdidas. “¿Cómo pueden justificar el pago de estos bonus a ejecutivos que dejaron a la empresa tan por el piso que tuvieron que venderla?”, preguntó una congresista. El directivo del Bank of America se escudó diciendo que él no estuvo involucrado y remarcó que su empresa le advirtió a Merrill que redujera substancialmente los bonus. Pero agregó que su compañía no tenía autoridad para forzar a que Merrill hiciera nada antes de la fusión.

Levante la mano el que tenga un avión

Con cierta insistencia un congresista preguntaba sobre el pago de dividendos que hicieron las empresas después de que recibieron los fondos estatales. “El dinero es fungible, no insulten nuestra inteligencia”, les dijo antes de exhortar a los banqueros a que adopten una política para prohibir el pago de dividendos. Después les preguntó quiénes alquilan o son dueños de un jet privado. Todos menos el de Goldman Sachs levantaron sus manos. El congresista les sugirió que se deshagan de sus aviones corporativos.

Fusión

Les preguntaron sobre la fusión de los gigantes farmacéuticas Pfizer y Wyeth que fue financiada con miles de millones de dólares por algunos de los bancos que estaban en la audiencia. Las empresas dijeron que recortarían costos por 4 mil millones de dólares al año. Los recortes llegarán en forma de despidos: 19.500 puestos de trabajo. Nadie respondió.

¿Qué se necesita?

Consultados sobre cuáles son los pasos que debe tomar el gobierno, los banqueros dieron sus brillantes y novedosas recetas: estabilizar el sector hipotecario, crear puestos de trabajo, estímulos fiscales. Mientras que remarcaron la importancia de mantener los



niveles de empleo, los bancos financian la destrucción de puestos para la preservación de ganancias.

¿Cómo se recupera la confianza?

El directivo de JP Morgan ofreció una respuesta sacada de una película de Hollywood. “Vamos a derrotar a esta crisis. Estamos golpeados y maltrechos, pero seguimos de pie y creo que América (en referencia a Estados Unidos) hará lo que siempre hace y solucionaremos el problema.” Cuando le preguntaron si sus bancos eran “demasiado grandes para caer”, Dimon apuntó que “ser grande no es un problema en sí mismo” y recordó el tamaño del ejército norteamericano. El CEO del Bank of America sostuvo que la verdadera pregunta no es sobre el tamaño sino “si uno tiene relevancia sistémica”.

¿Quieren más?

Cuando les preguntaron si iban a necesitar más plata casi todos dijeron que no y afirmaron que esperaban devolver todo el dinero al Estado. El Citi, el banco que más fondos recibió, fue el único que reconoció que no se podía comprometer a no solicitar más fondos al gobierno porque podrían ser beneficiosos para sus accionistas.

¿Cómo evaluar los activos tóxicos?

Una de las principales dificultades para implementar los diferentes rescates es la tarea de ponerle precio a los diferentes instrumentos financieros ilíquidos que tienen los bancos en sus balances sin que el gobierno pague de más por ellos. “Que el gobierno les ponga precio y nos mande la cuenta”, aventuró el ejecutivo del Citi.

Súper regulador

Hicieron millones aprovechando todas las grietas de los controles, todas las posibilidades de eludir las legislaciones, pero ahora para el CEO de Morgan Stanley la idea de crear un regulador de riesgo sistémico es crucial. Elogió la idea de combinar diferentes organismos existentes y de mayor coordinación global. “Necesitamos un súper regulador”, afirmó.

Un optimista del TARP

El republicano Spenser Bachus salió a defender el rescate de Bush. Para él ese salvataje fue una muy buena inversión para los contribuyentes estadounidenses. Hasta alabó a los bancos por sus esfuerzos para reducir el riesgo y apalancamiento. “Me shockeó que los préstamos no hayan caído 15 ó 20 por ciento”, apuntó y le preguntó a los banqueros si podían evitar forzar a los buenos prestamistas a hacer los pagos principales. Además defendió a los bancos ya que algunos no querían los fondos y por eso sostuvo que sería un error si la gente veía a los ocho ejecutivos como un mismo grupo.

El rol del gobierno

El conservador Jeb Hensarling de Texas consideró que las fuertes críticas y acusaciones que recibieron los ocho banqueros durante la audiencia se las merecían pero agregó que el gobierno debe hacerse cargo de su responsabilidad.

Dinero para los bancos

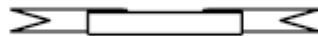


El primero en recibir los fondos del TARP fue el Citi. A finales de octubre el banco recibió una inyección por 50 mil millones de dólares. El Bank of America obtuvo 45 mil millones en dos pagos, 25 mil millones en octubre y 20 mil más en enero. Wells Fargo y JP Morgan se adjudicaron 25 mil millones cada uno. Por su parte, Morgan Stanley y Goldman Sachs tomaron 10 mil millones por entidad. El Bank of New York Mellon y el State Street pidieron cada uno entre 2 mil y 3 mil millones. Estos ocho bancos concentraron más de la mitad de la primera parte del plan lanzado por el ex presidente Bush que en total ascendía hasta los 700 mil millones de dólares.

Aquí están, éstos son

Los ocho CEO que testificaron en la audiencia fueron Kenneth D. Lewis del Bank of America, Vickam Pandit del Citigroup, John Mack del Morgan Stanley, Lloyd C. Blankfein del Goldman Sachs, Jamie Dimon del JP Morgan Chase, John G. Stumpf del Wells Fargo, Robert P. Kelly del Bank of New York Mellon y Ronald E. Louge del State Street.

© 2000-2009 www.pagina12.com.ar | Re





GEORGE SOROS EL ESPECULADOR DUEÑO DE POTOSI

Fri, 13 Feb 2009 17:33:30 -0400

democracia.sinvoz@gmail.com



<http://www.somossur.net/novedades/soros.html>

A MANERA DE INTRODUCCION

Mientras el Servicio de Inteligencia Boliviana detectó un "Plan de Desestabilización" en contra del gobierno de Evo Morales (un plan basado en el enfrentamiento entre regiones), los poderosos de esta tierra, camuflados de inversionistas o benefactores, caminan tranquilos por los cerros, valles y llanos de nuestra patria con no otro objetivo de seguir el Saqueo de Bolivia. ¡Divide y reinarás!

Uno de los casos más patéticos es la presencia en Bolivia del especulador más grande del planeta: George Soros, socio de bancos, minas y negocios turbios; traficante de armas y "financidor" de proyectos sociales.

Soros es socio de varias minas en Potosí y se proyecta como un verdadero dueño de esta región, aunque muy pocos escuchamos de él; menos aún conocemos sobre su relación con redes de bancos o su directa relación con uno de los grupos más poderosos del planeta, como es el Grupo Bilderberg.

SOMOS SUR -como espacio alternativo de in(FORMACION)- ha visto imperioso reproducir varios aportes sobre el tema, habiéndonos motivado el análisis de fuentes relevantes. 1

Reproducimos partes sobresalientes de los textos consultados para que el lector pueda entender el rol de Soros con miras a desenmascarar las redes de logias y mafias que hoy ocupan las minas, los pozos petrolíferos y los campos fértiles no sólo de Bolivia sino de muchos países del SUR e incluso del Norte.

Maria Lohman

SOMOS SUR – septiembre del 2007

1• <http://www.execlub.net/?p=288>

• Revista Fortune

• ENGDahl, William "¿Qué se esconde tras las Guerras de Divisas de George Soros?"

• PETRAS, James: "La sórdida historia de George Soros", en:

<https://bolivia.indymedia.org/node/822>



¿QUIEN ES SOROS?



Su nombre actual es George Soros nació en Budapest y es uno de los hombres más ricos del mundo, con una fortuna que sobrepasa los 3000 millones de dólares, el más grande y exitoso especulador del planeta, que hizo quebrar varios bancos para lograr millonarias ganancias.

En Estados Unidos, todos conocen sus legendarias aventuras en los mercados mundiales de capitales. Pero no sólo es un refinado especulador, también es filántropo, filósofo, experto financiero, dueño de minas y yacimientos valiosos, y, manager e inversor de peso en las arenas bursátiles de todo el mundo. Fue la primera figura y actor destacado de las diversas crisis financieras y económicas que padeció la región asiática.

Más de un japonés no puede escuchar su nombre sin que le agarre dolores de estomago; más de un primer ministro, hace la cruz cuando se lo nombra. También los rusos debieron padecer en carne propia los vaivenes financieros gracias a la magia de Soros.

En septiembre de 1992 apostó a la depreciación de la libra, haciendo temblar al Sistema Monetario Europeo, poniendo de rodillas al Bank of England y después de pasar la varita mágica, sus arcas se incrementaron en ...1.100 millones de dólares! Por aquellos días, en importantes despachos del Viejo Continente, el nombre de Soros no se podía pronunciar. El que cometiera tal desliz, corría el riesgo de terminar bajo la guillotina. George Soros es el hombre que habló frente al congreso de los Estados Unidos, diciendo que el sistema capitalista mundial es sacudido permanentemente por crisis financieras y que más tarde o más temprano estallaría, por lo cual estaba convencido de que el sistema necesitaba importantes reformas.

"MULTIPLICADOR" DE DOLARES

El húngaro/americano Soros a principios de los años 80, tenía una fortuna calculada en unos 25 millones de dólares. No era moco de pavo poseer semejante montaña de billetes.



Tiempo después, sus fondos de inversiones representaban una fortuna cerca de los 100 millones de dólares al comenzar el nuevo milenio, la fortuna de Soros se estimaba en unos 5.000 millones de dólares. Después de salir disparando de los comunistas en Budapest, Soros comenzó a estudiar en Londres. A los 26 años trabajó como broker y analista en distintas firmas de los Estados Unidos.

Se hizo independiente, y junto a su socio Jim Rogers, otro que sabe bastante en esto de multiplicar los dólares, compró un fondo de inversiones, para especular en la Bolsa.

Soros especulaba en la bolsa a corto plazo con un nivel de riesgo muy elevado,



apostando a la baja -o caída- en las cotizaciones. Los así llamados short-sellers "tiran" al mercado títulos que no poseen, y especulan a que bajen, para después adquirirlos a menor precio y devolverlos. La diferencia entre venta y compra es la ganancia, menos una comisión que deben pagar por el "préstamo", ya sea a los bancos o fondos de inversiones. Es para especuladores de mucha "pasta", indica la revista FORTUNE.

Generalmente es para grandes inversores privados, de esos que poseen montañas de dólares, que los hay por doquier en los USA, o para inversores institucionales...si, también a los grandes bancos, las compañías de seguros o casas de inversiones, les encantan estas apuestas.

La "**Soros Fund Management**" administra seis fondos con un total de inversiones de más de 70.000 millones de dólares.

George Soros está convencido de que sus especulaciones con derivados y otros "productos financieros" de altísimo riesgo, podrían llegar a desatar en forma automática una reacción en cadena en los mercados de todo el mundo.



Soros logró hacer una fortuna inmensa en los mercados financieros. Parte de ella va a parar a distintas organizaciones y fundaciones alrededor del mundo.

Las mismas apoyan la formación en derecho, medios, cultura e internet.

¿QUE HAY DETRÁS DE SOROS?

William Engdahl revela: "Soros especula en los mercados financieros mundiales con su firma clandestina extracontinental '**Quantum Fund NV**', un '**fondo de inversiones privadas**' que administra para una serie de 'mandantes' un capital de entre 4 y 7 mil millones de US\$. El Quantum Fund está registrado en el **oasis tributario** caribeño de las Antillas Holandesas.

Para evadir la supervisión de las autoridades estadounidenses sobre sus movidas financieras, Soros contrató exclusivamente a ciudadanos europeos para su Consejo Administrativo. Sus directores son una extraña mezcla de economistas de Suiza e Italia...



Entre otros se cuentan en la dirección del "Quantum Fund" los gerentes de algunos bancos privados suizos 'altamente discretos' (se ocupan del **lavado de dinero** de los **sindicatos del crimen, comercio de armas y de drogas**).

El más que extraordinario éxito de Soros como especulador en



los mercados financieros de más alto riesgo no se puede definir simplemente como 'suerte de jugador'.

Soros tiene acceso a los canales de información estatal y privada más importantes del mundo.

Un cómplice frecuente en las especulaciones de Soros, especialmente las que tienen que ver con el alza del oro, es Sir James Goldsmith, miembro de la dinastía Rothschild.



LA FAMILIA ROTHSCHILD

"Desde la Segunda Guerra Mundial la familia Rothschild se ha empeñado en crearse públicamente un aura de intrascendencia. Sin embargo tras esa modesta máscara se esconde una de las **organizaciones financieras más poderosas del mundo.**"

"Los Rothschild gastaron grandes sumas con objeto de crearse una imagen de familia noble, acomodada pero retraída, en la que uno ama los vinos franceses, otro se ocupa de clubes de beneficencia, etc."

"En la práctica el **Banco Rothschild formaba parte del núcleo central de la maraña de bancos lavadores de dinero de la CIA y del M16**, que durante los '70 y '80 financiaron proyectos de la CIA, como el de los 'Contras' en Nicaragua." (Citas del libro de William Engdahl "¿Qué se esconde tras las Guerras de Divisas de George Soros?", editado por EIRNA-Studie en la RFA).

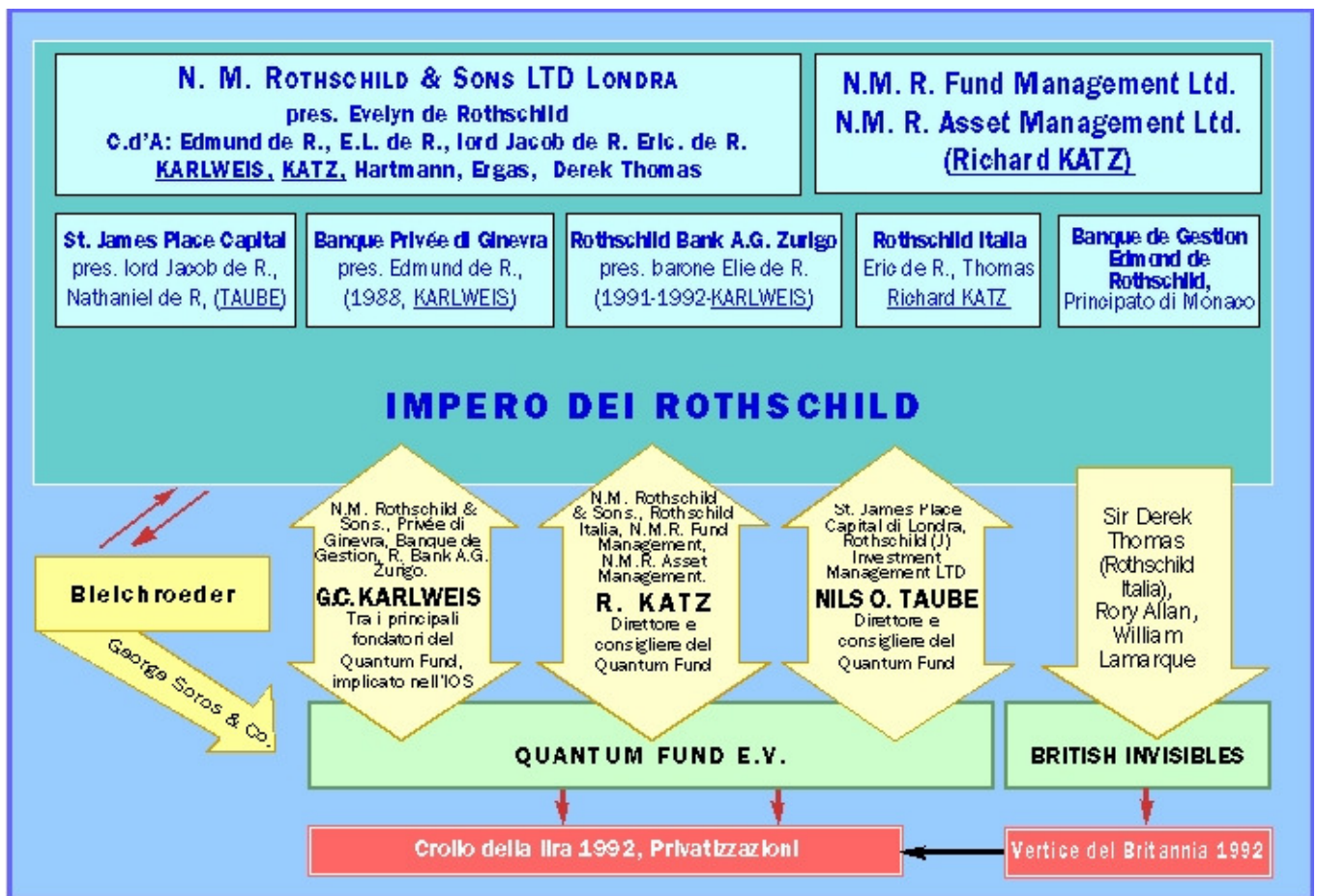
Soros ha sido incorporado como 'hombre de paja' al conglomerado bancario anglofrancés de los Rothschild.



(Comprensiblemente esta circunstancia se mantiene oculta por interés tanto de Soros como de los mismos Rothschild, para no enturbiar sus estrechas relaciones con amigos en la City londinense, el Ministerio de Relaciones Exteriores, el estado israelita, así como sus poderosos amigos en el "establishment yanqui").

SOROS, EL "MAGO" FILANTROPICO

En octubre del 2001 la billetera del "mago" se desprendió de unos 250 millones de dólares que fueron a parar a la "Central European University" de Budapest, la cual el



mismo fundó en 1991, para estudiantes de toda Europa del Este y a la cual apoya anualmente con unos 20 millones de dólares. Soros también dio a conocer su intención de crear en China un centro de formación similar. En 1992 Soros aportó 50 millones de dólares a las Naciones Unidas para que los hiciera llegar a los habitantes de Sarajevo, afectados por la guerra, y en 1.996 fue el mayor donante de los Estados Unidos para la ayuda de inmigrantes legales, con un aporte de 360 millones de dólares. Como gran especulador, Soros es incorregible. Es el único a quien se le ocurre invertir montañas de dólares en un país que está en la lona desde hace tiempo y cuyo futuro ni los adivinos pueden pronosticar. Soros es el más grande terrateniente de Argentina con 400.000 hectáreas y sus más de 160.000 vacas adornan las pampas gauchescas. También posee centros de compras en la tumultuosa Buenos Aires, hoteles y participaciones en varias



empresas.

En Bolivia Soros puso el ojo sobre la mina mas grande de plata del mundo: SAN CRISTOBAL, aunque para obtener los derechos de las reservas tuvo que pagar a los gobiernos de Sánchez de Lozada, Mesa y Rodríguez Veltzé y tuvo que trasladar todo un pueblo.

(Foto de la torre del pueblo que fue trasladada a varios kilómetros)

Hoy sigue buscando oportunidades en Bolivia, donde (hasta la fecha) apenas se paga un 1.3% de impuestos sobre la minería.

Soros también tiene algunas fichas apostadas en México. Complejos habitacionales, apartamentos, oficinas, hoteles, y otras inversiones que superan los 1.300 millones de dólares.

En Venezuela, Soros ha tomado el control de numerosos "cajeros automáticos" y una compañía de bienes raíces cuyo capital supera los \$150 millones (Fondo de Valores Inmobiliarios, FVI).

En Brasil, tiene acciones por \$245 millones en la recientemente privatizada compañía de teléfonos, Telebras, una acción mayoritaria en Brazil Realty, e inversiones en rascacielos de oficinas en el centro de Sao Paulo.

Al igual que en sus incursiones anteriores, aprovechando -en asociación con especuladores locales- de las desregulaciones fomentadas por regímenes corruptos y represivos, Soros cubre con un barniz filantrópico su acción depredadora. En efecto, mientras amasa billones a costa de los campesinos e indígenas desprovistos de tierra, la Fundación Soros ha abierto una oficina que ofrece educación a niños indígenas y de la calle en Ciudad Guatemala.

GEORGE SOROS, DUEÑO DEL DEPARTAMENTO DE POTOSÍ

El multimillonario George Soros es dueño de los principales yacimientos mineros que están en proceso de consolidación en Potosí. Tiene participación en nueve grandes yacimientos que se desarrollan en 174 mil hectáreas en diferentes regiones del territorio potosino:

SAN CRISTOBAL

Jhonny Delgado -uno de los hombres más importantes del proyecto San Cristóbal- en una visita a la mina reconoció que Soros, junto a los japoneses de la Sumitomo, es socio principal de la empresa Apex Silver Mines.

Desde el mes de agosto del 2007 este proyecto exportará anualmente por un valor de mil millones de dólares en minerales (plata, plomo y zinc); cada año, durante 17 años.



OTRAS MINAS

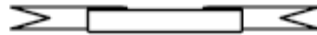
Luego está el proyecto de la mina de oro AMAYAPAMPA, a través de la Vista Gold Corporation; San Vicente con la empresa Pan American Silver Corporation; Tatasi en Tupiza, Ubina, Pulacayo Paca, El Asiento, Buena vista en San Antonio de López y Candelaria también en San Antonio de López.

OTROS DATOS DE GEORGE SOROS

Es fundador de la corriente que postula el "capitalismo humano" y que se antepone como una fórmula económica alternativa al "capitalismo salvaje". En su último libro, "Tiempos inciertos", el magnate presagia "el fin de la civilización occidental". Indica que el calentamiento global, la amenaza nuclear, la crisis de los recursos y la guerra contra el terror son peligros que indican que existe una fuerte probabilidad de que la civilización occidental se dirija a su fin.

"Vamos hacia la colisión y la única pregunta por responder es cuánto falta para que se produzca", indica George Soros, quien es calificado por muchos como el último Midas porque todo lo que toca lo convierte en oro.

Básicamente Soros no es más que una herramienta en manos del alto mando de la guerra política conducida por los Rothschild.





IRLANDA SE DECLARA "AL BORDE DE LA QUIEBRA"

<http://agenciadin.com.ar>



Protagonista de una sensacional historia de "éxito económico" en los últimos años, Irlanda está ahora inmersa en una profunda crisis. A la recesión añade un déficit público galopante y el sector bancario más golpeado por las turbulencias.

El comisario de Asuntos Monetarios de la UE, Joaquín Almunia, advirtió que Irlanda, Grecia, España, Francia y Malta, de la zona euro, más Letonia, que no pertenece al bloque regional, tienen déficits excesivos.

Fuente: <http://2.bp.blogspot.com/>

@DIN, 20 de febrero de 2009 - El gobierno de Irlanda difundió ayer que "está al borde de la quiebra" y este anuncio inmediatamente "agravó la recesión en los países europeos", según los medios. Bruselas asume que "habrá que liquidar bancos" y prevé que la recesión provocará 3,5 millones de desempleados. Alemania avisó también de eventuales "quiebras de Estados" europeos.

Mientras la Unión Europea (UE) teme que haya un efecto dominó hacia otras economías dañadas por la crisis financiera, como España y Francia, el ministro de Finanzas de Alemania -principal economía del bloque-, Peer Steinbrueck, reclamó que los socios fuertes del bloque asistan a países en problemas, que podrían caer en default, al afirmar que Irlanda es un país "muy difícil".

Su déficit fiscal ya supera el 6% del Producto Bruto Interno (PBI) y llegaría a 11% en 2009, por lo que se encaminaría a repetir la grave crisis que desplomó la economía de Islandia, según los analistas.

Bruselas ya es consciente de que los multimillonarios salvavidas a la banca han tenido efectos más bien escasos y la comisaria de Competencia, Neelie Kroes, avisó que la eurozona deberá "tomar decisiones duras sobre reestructuraciones o posibles liquidaciones controladas. Y estas decisiones deberán adoptarse muy rápidamente". La comisaria insistió en que si los Estados no toman ahora medidas para reducir la incertidumbre y reactivar el crédito, las consecuencias serán "perpetuar modelos de negocio fracasados, arruinar las finanzas públicas, consolidar las distorsiones de competencia con ayudas públicas sin fin, romper nuestro mercado interior e impedir que emerja de la crisis un mercado bancario viable".

Tras su declaración, Steinbrück se apresuró a destacar que nunca quiso poner en duda la solvencia del Estado irlandés. Protagonista de una sensacional historia de éxito en los últimos años, Irlanda está ahora inmersa en una profunda crisis. A la recesión añade un déficit público galopante y el sector bancario más golpeado por las turbulencias.



Irlanda anunció inyecciones millonarias en sus bancos, asegura el 100% de los depósitos y avala la deuda de sus bancos. Y ese puede ser el problema.

Según el diario español, lejos de recuperarse con esas medidas, la banca irlandesa sigue en caída libre y amenaza con llevarse por delante la solvencia del Estado, cuya calificación crediticia ya fue rebajada.

Hay más países con problemas: Steinbrück abrió la caja de los truenos y afirmó que la zona euro debe estar preparada para salir al rescate "de los Estados con dificultades en sus pagos". De nuevo la lógica del demasiado grande para caer: los rescates bancarios trataban de evitar que la quiebra de un banco arrastrara a todo el sector. Esa idea vale para los Estados.

"En ningún país europeo hay razones de peso para pensar en una quiebra. Pero es posible si los mercados financieros deciden que un país puede incurrir en ella", aseguró Daniel Gros, director del Centre for European Policy Studies. Simon Johnson, ex economista jefe del Fondo Monetario Internacional (FMI), instó el pasado fin de semana al G-7 a buscar una solución a las dificultades de Irlanda, cuyo Gobierno ha desmentido recientemente los rumores de una intervención del FMI.

El Tratado de Maastricht impide que el Banco Central Europeo (BCE) o un determinado país acuda al rescate de otro en caso de quiebra. "De nuevo la falta de infraestructura institucional puede perjudicar a la zona euro", explicó Federico Steinberg, del Instituto Elcano. "Las dudas sobre algunos países van a ser una dura prueba de fuego para el euro", dijo. Esa incertidumbre ya se deja notar: el euro bajó hasta los u\$s1,25, el menor nivel desde diciembre.

El comisario de Asuntos Monetarios de la UE, Joaquín Almunia, advirtió que Irlanda, Grecia, España, Francia y Malta, de la zona euro, más Letonia, que no pertenece al bloque regional, tienen déficit excesivos (el tope de Maastricht es 3% del PBI). Pero reconoció que serán indulgentes admitiendo la excepcionalidad del momento. En España la situación también es crítica. La falta de liquidez de los fondos inmobiliarios como el Santander, la baja del euro (en poco tiempo pasó de u\$s1,60 a u\$s1,26) y los rumores de más salvatajes bancarios agitan los mercados. Standard and Poor's revisó recientemente a la baja su apreciación de la deuda de España, Grecia y Portugal, lo que obliga a los países concernidos a pagar tasas de interés más importantes para financiar su déficit.

Como consecuencia de esta situación, la brecha de las tasas de interés entre países de la Eurozona nunca ha sido tan elevada, lo que pone a prueba la Unión Monetaria, uno de los fundamentos de la UE.

Mientras que Alemania, buen alumno de la clase europea, mostraba este jueves una tasa de préstamo a 10 años de 3,04%, la de Irlanda era de 5,54% y la de Grecia de 5,88%. Fuera de la zona euro, en el este de Europa, la de Polonia llegaba al 6,12% y la de Hungría a cerca del 12%.

Ante este panorama, el Banco Central Europeo (BCE) se inquieta. Su economista en



jefe, Jurgen Stark, acaba de advertir sobre la posibilidad de una verdadera "crisis de las finanzas públicas" si los déficits continúan aumentando.

En Alemania, los planes de rescate también delatan un cuadro complicado. El gobierno de la canciller Angela Merkel aprobó una enmienda que por primera vez desde el final de la II Guerra Mundial da luz verde a la nacionalización temporal de bancos que estén al borde de la bancarrota. En opinión de la mandataria, es "la única opción" para salvar a aquellos bancos, como el vapuleado Hypo Real Estate (HRE), que podrían poner en peligro la totalidad del sistema.

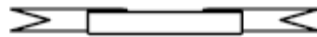
¿Existe el riesgo de que un país de la Unión Europea (UE) "quiebre" financieramente? ¿Cómo lo podrían ayudar los otros miembros del bloque? Estas preguntas inimaginables hace unos meses comienzan a plantearse a raíz de la gravedad de la crisis y la explosión del déficit público.

"No puedo descartar" la hipótesis de un "incumplimiento de pagos" de un país europeo, subrayó un alto responsable europeo, que no quiso revelar su identidad. "Si hay candidatos a la quiebra, en el sur de Europa el candidato número uno sería Grecia, en el oeste sería Irlanda, en el centro Hungría, que tiene problemas de inestabilidad, y en el este Ucrania", que no forma parte de la UE pero es fronteriza, agregó ese responsable.

Por su parte, el BCE tiene pocas posibilidades de salir al rescate de los Estados y la Comisión Europea no tiene derecho según los tratados de la UE de pedir fondos en los mercados.

En cuanto a la idea de "euro-obligaciones" -préstamos a Estados suscritos por varios países para compartir el riesgo-, permanece bloqueada por Alemania, que se resiste a "pagar por los otros".

Fuera de la zona euro, en cambio, se encuentra disponible un paquete de la UE de 25.000 millones de euros que puede ser utilizado bajo la forma de préstamo para ayudar a países miembros del bloque que no utilizan la moneda única. Hungría y Letonia ya han recurrido a esos fondos





OTROS CONTINENTES



TERRORISMO NEOLIBERAL EN INDIA

La mayor ola de suicidios de la historia
CounterPunch, 12 – Feb. – 09

P. Sainath

Traducido del inglés para Rebelión por Germán Leyens

182.936 agricultores se han suicidado en India en 1997 y 2007. Cerca de dos tercios de esos suicidios han ocurrido en cinco Estados (India tiene 28 Estados y siete territorios de la unión). Los Grandes 5 [Estados] – Maharashtra, Karnataka, Andhra Pradesh, Madhya Pradesh y Chattisgarh – representan sólo un tercio de la población del país, pero dos tercios de los suicidios de agricultores. La proporción de agricultores que se matan en esos Estados es mucho más elevada que las tasas de suicidios entre los no-agricultores. Los suicidios en el campo también han ido aumentando en otros Estados del país.



Fuente: <http://newsimg.bbc.co.uk/>

Es significativo que la cantidad de agricultores que se quitan la vida aumente a pesar de la disminución de la cantidad de agricultores, es decir, sobre una base agrícola en disminución. Hasta 8 millones de personas abandonaron la agricultura entre los dos censos de 1991 y 2001. La cantidad de gente que ha abandonado la agricultura sólo ha aumentado desde entonces, pero recién tendremos la cifra actualizada de los agricultores en el censo de 2011.

Esos datos de suicidios son oficiales y tienden a ser inmensas subestimaciones, pero son de por sí bastante tristes. Los datos de suicidios en India son reunidos por el Buró Nacional de Registros de Crímenes (NCRB), una sección del Ministerio de Asuntos Interiores del gobierno de India. El propio NCRB no parece hacer mucho daño a los datos. Pero los Estados que los reúnen dejan afuera a miles en la definición de “agricultor” y, por lo tanto, amañan los resultados para reducirlos. Por ejemplo, las mujeres que trabajan el campo no son normalmente aceptadas como agricultoras (por costumbre, la tierra casi nunca está a sus nombres). Hacen la mayor parte del trabajo en la agricultura – pero son sólo “esposas de agricultores.” Esta clasificación posibilita que los gobiernos excluyan innumerables suicidios de mujeres agricultoras. Son registradas como muertes suicidas – pero no como “suicidios de agricultores.” Del mismo modo, muchos otros grupos, han sido también excluidos de esa lista.

La avalancha de suicidios en las granjas – la mayor ola continua de tales muertes registrada en la historia – acompaña la adopción por India del ‘mundo feliz’ del neoliberalismo. Muchos informes sobre ese proceso y cómo ha afectado a la agricultura han sido publicados aquí mismo, en el sitio CounterPunch. [Y en Rebelión, N. del T.] La tasa de suicidios de agricultores ha empeorado particularmente después de 2001, cuando India iba bien avanzada por el engañoso camino de la OMC en agricultura. La cantidad de suicidios de agricultores en los cinco años – 1997-2001 – fue de 78.737 (o sea un promedio de 15.747 por año). La misma cifra para los cinco años 2002-2006 fue



de 87.567 (o sea un promedio de 17.513 por año). Es decir, en los cinco años siguientes después de 2001, un agricultor – o agricultora - se quitó la vida cada 30 minutos en promedio. Las cifras de 2007 (detalladas a continuación) colocan también ese año, en la tendencia creciente.

¿Qué tienen en común los suicidios en las granjas? Los que se quitaron la vida estaban profundamente endeudados – los hogares campesinos endeudados se duplicaron en la primera década de las “reformas económicas” neoliberales, de un 26% de los hogares agrícolas a un 48,6%. Lo sabemos por datos del Muestreo Estadístico Nacional. Pero en los peores Estados, el porcentaje de semejantes hogares es mucho más alto. Por ejemplo, un 82% de todos los hogares agrícolas en Andhra Pradesh estaba endeudado en 2001-2002. Los que se quitaron la vida eran sobre todo agricultores de cultivos comerciales – cultivadores de algodón, café, caña de azúcar, cacahuets, pimienta, vainilla. (Hay menos suicidios entre los agricultores de cultivos para la alimentación – es decir, cultivadores de arroz, trigo, maíz, lentejas.) La filosofía del ‘mundo feliz’ ordenó a innumerables millones de agricultores del Tercer Mundo que pasaran del cultivo para la alimentación a cultivos para la comercialización (el mantra del “crecimiento impulsado por la exportación”). Para millones de agricultores de subsistencia en India, esto significó costes de cultivo mucho más elevados. Préstamos mucho mayores, deudas mucho más altas, y estar atrapados en la volatilidad de los precios globales de las materias primas. Es un sector dominado por un puñado de corporaciones multinacionales. La medida en que el paso a cultivos comerciales impacta al agricultor se refleja en lo siguiente: solía costar aproximadamente Rs. 8.000 (165 dólares actuales) cultivar un acre de arrozal en Kerala. Cuando muchos pasaron a cultivar vainilla, el coste (para 2003-2004) por acre fue de casi Rs. 150.000 (3.000 dólares) por acre. (El dólar equivale a unas 50 rupias.)

Cuando gigantescas compañías semilleras desplazan a híbridos baratos y variedades tradicionales más resistentes con sus propios productos, un agricultor de algodón en la red de Monsanto paga mucho más por semillas que lo que algún día hubiera llegado a imaginar. Las variedades locales e híbridos fueron desplazados con entusiasta apoyo estatal. En 1991, se podía comprar un kilo de semilla local por sólo Rs. 7 o Rs. 9 en Vidarbha, la región más afectada actualmente. En 2003, se pagaban Rs. 350 (7 de dólares) por una bolsa con 450 gramos de semilla híbrida. En 2004, los socios de Monsanto en India comercializaban una bolsa de 450 gramos de semilla de algodón Bt por entre Rs. 1.650 y Rs. 1.800 (33 a 36 dólares). El precio fue reducido dramáticamente de un día al otro debido a la fuerte intervención gubernamental en Andhra Pradesh, donde cambió el gobierno después de las elecciones de 2004. El precio cayó a cerca de Rs. 900 (18 dólares) aún muchas veces superior al de 1991 o incluso de 2003.

Mientras tanto, la desigualdad fue el gran devorador de hombres entre los “tigres emergentes” del mundo en desarrollo. La comercialización depredadora del campo devastó todos los demás aspectos de la vida para los campesinos y los trabajadores sin tierra. Los costes de la salud, por ejemplo, aumentaron dramáticamente. Muchos miles de jóvenes se salieron de las escuelas y universidades para trabajar en las granjas de sus padres (incluyendo muchos que tenían becas). El gasto promedio mensual per cápita del hogar agrario indio era de sólo Rs. 503 (diez dólares) a principios de esta década. De



eso, aproximadamente un 60% era gastado en alimento y otro 18% en combustible, vestimenta y calzado.

¿Gastaban tanto dinero en alimentos los agricultores? Para comenzar, millones de agricultores indios pequeños y marginales son compradores netos de cereales alimenticios. No pueden producir lo suficiente para alimentar a sus familias y tienen que trabajar en los campos de otros y en otros sitios para cerrar la brecha. Al tener que comprar parte de los cereales que necesitan en el mercado, son profundamente afectados por los aumentos en los precios de alimentos, como ha sucedido desde 1991, y de modo particularmente agudo en este año. El hambre entre los que producen alimentos es algo muy real. Hay que agregar a esto que la “disponibilidad neta per cápita” de cereales alimenticios ha bajado dramáticamente en India desde que comenzaron las “reformas”: de 510 gramos por indio en 1991, a 422 gramos en 2005. (No es una baja de 88 gramos. Es una caída de 88 multiplicada por 365 y luego por un millón de indios.) Como ha estado señalando constantemente la profesora Utsa Patnaik, la más destacada economista especializada en agricultura de India, la familia pobre promedio tiene aproximadamente 100 kilos menos actualmente de lo que tenía hace diez años – mientras que la élite come como si se estuviera pasando de moda. Para muchos, el paso de cultivos de alimentación a cultivos comerciales empeora las cosas. A fin de cuentas, si es necesario uno se puede comer su arrozal. Es difícil comer algodón. Mientras tanto, incluso el sector de los cultivos de alimentación cae cada vez más bajo control de la fijación oligopolítica de las corporaciones. La especulación en los mercados a término hizo subir este año los precios de cereales en todo el globo.

Mientras tanto, el modelo neoliberal que impulsó el crecimiento a través de un tipo de consumo también significó la reorientación de inmensas cantidades de dinero del crédito rural a la promoción de los estilos de vida de las élites ambiciosas de las ciudades (y también del campo). Miles de filiales bancarias rurales cerraron durante los 15 años desde 1993 a 2007.

Incluso al derrumbarse los ingresos de los agricultores, también lo hicieron los precios que obtienen por sus cultivos comerciales, gracias a los obscenos subsidios que los agricultores corporativos y acaudalados de Occidente reciben de EE.UU. y de la UE. Su batalla sólo por los subsidios para el algodón (de un valor de miles de millones de dólares) destruyó a los agricultores de algodón no sólo en India sino en naciones africanas como Burkina Faso, Benín, Mali, y Chad. Mientras tanto, durante todo el tiempo, India fue reduciendo la inversión en la agricultura (procedimiento neoliberal estándar). La vida se hacía más y más imposible para los pequeños agricultores.

Mientras subían los costes, el crédito se acababa. La deuda se descontroló. Los subsidios destruyeron sus precios. La ausencia de inversiones en la agricultura (de un valor de miles de millones de dólares por año) aplastó al campo). India incluso cortó muchos de los pocos salvavidas que tenía para sus agricultores. La confusión fue total. Desde fines de los años noventa, los suicidios comenzaron a ocurrir en lo que entonces parecía un ritmo acelerado.

De hecho, la crisis agraria de India puede ser resumida en cuatro palabras (llámela Ag Crisis 101): el impulso hacia la agricultura corporativa. La ruta (en cuatro palabras):



comercialización depredadora del campo. El resultado: El mayor desplazamiento en nuestra historia.

Las corporaciones todavía no controlan directamente la tierra de labranza india y no realizan directamente las operaciones cotidianas. Pero controlan todos los demás sectores: insumos, distribución, mercadotecnia, precios, y se orientan también hacia el control del agua (que los Estados en India se ocupan de privatizar de una u otra manera).

La mayor cantidad de suicidios en las granjas sucede en el Estado de Maharashtra, sede de la Bolsa de Valores Mumbai y con su capital Mumbai [Bombay] donde están 21 de los 51 multimillonarios en dólares de India y más de un cuarto de los 100.000 millonarios en dólares del país. Mumbai atrajo la atención global cuando terroristas masacraron a 180 personas en un espantoso ataque en noviembre. En ese Estado con su capital Mumbai, ha habido 40.666 suicidios de agricultores desde 1995, que han recibido muy poca atención en los medios.

Los suicidios de agricultores en Maharashtra volvieron a cruzar la marca de los 4.000 en 2007, por tercera vez en cuatro años, según el Buró Nacional de Registro de Crímenes. 4.238 agricultores se quitaron la vida en ese Estado durante ese año, el último para el cual hay datos, los que representan un cuarto de los 16.632 suicidios de agricultores en el país. El total nacional muestra una ligera caída de los 17.060 suicidios de agricultores de 2006. Pero la tendencia general de la última década parece ser inconvencible. Los suicidios en granjas del país desde 1997 suman ahora 182.936.

Para volver a repetirlo, los cinco Estados más afectados: Maharashtra, Andhra Pradesh, Karnataka, Madhya Pradesh y Chattisgarh – representan dos tercios de todos los suicidios de agricultores en India. En conjunto, fueron 11.026 en 2007. De estos, solo Maharashtra representa más de un 38%. De los 5 Grandes, Andhra Pradesh tuvo una disminución de 810 suicidios de su total de 2006. Karnataka tuvo un aumento de 415 durante el mismo período. Madhya Pradesh (1.375) mostró una disminución de 112, pero los 1.593 suicidios en las granjas de Chattisgarh significan un aumento de 110 sobre 2006. Factores específicos en esos Estados alimentan el problema. Son zonas de agricultura altamente diversificada, comercializada, donde dominan los cultivos comerciales. El estrés acuático ha sido una característica común, y empeora con el uso de tecnologías como la semilla Bt que exige inmensas cantidades de agua. Los altos insumos externos y sus costes son también comunes, así como el uso de productos químicos y pesticidas. La desregulación sin discernimiento cavó muchas tumbas, prendió muchas piras.

Maharashtra registró una baja de 215 suicidios en 2007. Sin embargo, ningún otro Estado llega a la marca de los 3.000. Y Andhra Pradesh (con 1.797) y Karnataka (2.135) – los dos Estados peor afectados que le siguen – no pasan en conjunto la marca de más de 4.000 de Maharashtra. Una baja de 221 en un año, ocurrió también en 2005, en Maharashtra, sólo para ser seguida por al punto más alto de todos los tiempos de 4.453 suicidios en 2006. La tendencia del Estado no muestra ningún cambio y sigue siendo deprimente.

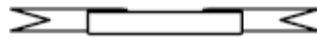


La cifra de 4.238 de Maharashtra en 2007 viene después de un año y medio de “paquetes de ayuda” agrícola por un valor de Rs. 5000 crore (1.000 millones de dólares) y una visita del primer ministro a mediados de 2006 a la afligida región Vidharbha. El Estado también ha visto una plétora de informes, estudios de comisiones de investigación oficiales entre 2005 y 2007, orientados a encarar el problema. Sin embargo, los 12.617 suicidios en las granjas en los mismos años es su peor total de todos los tiempos para un período de tres años desde que el Estado comenzó a registrar datos semejantes en 1995. Por cierto, los suicidios agrícolas en Maharashtra desde ese año han sobrepasado la marca de los 40.000. Las causas estructurales de esa crisis parecen no haber sido tocadas.

A escala nacional, los suicidios de agricultores entre los años 2002 y 2007 fueron peores que para los años entre 1997 y 2001. Los datos del NRBC para todo el país existen ahora desde 1997 hasta 2007. En los cinco años hasta 2001, hubo un promedio de 15.747 suicidios de agricultores al año. Para los seis años desde 2002, ese promedio es de 17.366 suicidios de agricultores por año. El aumento es angustiosamente superior en los principales Estados en crisis.

P. Sainath es editor de asuntos rurales de The Hindu y es autor de “Everybody Loves a Good Drought.” Es colaborador regular de CounterPunch. Para contactos, escriba a: psainath@vsnl.com.

<http://www.counterpunch.org/sainath02122009.html>





PESADILLA EN SOMALIA

Otra catástrofe patrocinada por Estados Unidos

Global Research - 20-02-2009

[Len Wengraf](#)

Traducido del inglés para Rebelión por Sinfo Fernández



Las tropas etíopes -apoyadas por EEUU- se retiraron a finales de enero de sus últimas posiciones en Somalia, poniendo así fin a una ocupación de dos años perpetrada al amparo de la “guerra contra el terror”.

Fuente: <http://www.guerraeterna.com/>

El Ejército Etíope invadió Somalia en diciembre de 2006, derrocando al gobierno de la Unión de Tribunales Islámicos (UIC, por sus siglas en inglés) e instalando un Gobierno Federal de Transición (TFG, por sus siglas en inglés). Dos años después, 10.000 personas habían perdido la vida y 1,1 millón más se habían convertido en refugiados, víctimas de los ocupantes etíopes y de la guerra civil en curso.

Desde el principio y aunque contaba con el apoyo estadounidense, el TFG se caracterizó por su debilidad, consiguiendo controlar tan sólo una pequeña zona de la capital de Mogadiscio y de algunas regiones del oeste de Somalia. Varios miles de soldados de la Unión Africana –entre las que se incluían fuerzas ugandesas entrenadas por EEUU- reforzaron ostensiblemente al TFG aunque con muy escasos resultados positivos. EEUU intervino también directamente en Somalia desplegando ataques aéreos esporádicos.

Después de la invasión etíope, secciones de la UIC y otras fuerzas de la oposición se reagruparon en la Alianza para una Nueva Liberación de Somalia (ARS, por sus siglas en inglés) junto con otros grupos que se habían fusionado con la entidad fundamentalista al-Shabab y otras facciones armadas.

Las tropas etíopes se retiraron tras un acuerdo de unidad entre el TFG y la ARS, convertida ahora en la facción opositora más importante. El 31 de enero fue elegido como presidente del TFG Sheij Sharif Ahmed, dirigente de la ARS y jefe del gobierno de la UIC en 2006.

* * *

Somalia está situada en el estratégicamente crucial Cuerno de África, en la orilla oriental del continente, adyacente al Mar Rojo, al Canal de Suez y a importantes vías comerciales navegables. Somalia y su vecino Sudán son el objetivo de las compañías estadounidenses dedicadas a las exploraciones petrolíferas, pero China, la India y otros países han conseguido introducirse en el país en virtud de diversos contratos para el desarrollo.

La competencia, tanto en el presente como en el pasado, es lo que está detrás de la preocupación del gobierno estadounidense respecto a Somalia. EEUU ha logrado



penetrar allí de diversas formas: mediante intervenciones directas (como en la infame invasión de marines “*Black Hawk Down*” de 1992-93), apoyando a diferentes facciones de señores de la guerra y a través de ejércitos por poderes (como el etíope).

En la actualidad, la historia de la intervención occidental en Somalia y el Cuerno de África se retrotrae a todo el siglo XX, período en el que las potencias coloniales y las superpotencias de la Guerra Fría emprendieron batallas por poderes en constantes y cambiantes alianzas y conflictos. Las guerras civiles de Somalia –como las de Darfur y el sur de Sudán- deben entenderse como una consecuencia directa de las acciones de EEUU y la extinta Unión Soviética armando a bandos diferentes con miles de millones de dólares mientras el hambre asolaba por doquier aquellos territorios.

La supuesta intervención humanitaria de los marines estadounidenses en Somalia en 1992-93, fue simplemente una continuación de esa política pero con nombre distinto. Además de “combatir el terror”, la intervención humanitaria se convirtió en el santo y seña de la administración Clinton y la administración Bush después, proporcionando cobertura para que Washington persiguiera sus objetivos militares y económicos y para justificar el despliegue militar estadounidense en la región.

En 2003, mientras EEUU estaba invadiendo y ocupando Iraq, el ejército estadounidense construyó una base importante en Djibouti, un diminuto país, aunque estratégicamente situado, cercano a Somalia y, a través del Mar Rojo, a Yemen. EEUU utilizó su Campo Lemonier para entrenar a las fuerzas etíopes en el período preparatorio a la invasión de Somalia en diciembre de 2006.

Como Mike Whitney señaló en la página de Internet de *CounterPunch*: “La administración Bush invocó la “guerra contra el terror” para justificar su implicación en Somalia, pero sus proclamas resultan poco convincentes. La UIC no tiene ninguna filiación con al-Qaida ni con ninguna otra organización terrorista. En realidad, la UIC llevó un nivel de paz y estabilidad a Somalia nunca visto durante casi dos décadas”.

El analista político James Petras tiene un punto de vista similar:

La UIC fue una administración relativamente honesta, que acabó con la corrupción de los señores de la guerra y con las extorsiones. Se protegió la seguridad y la propiedad individual, poniéndose fin a los secuestros arbitrarios perpetrados por los señores de la guerra y por matones armados.

La UIC es un amplio movimiento de múltiples tendencias que incluye a islamistas moderados y radicales, políticos civiles y combatientes armados, liberales y populistas, electoralistas y autoritarios. Y lo que es más importante, los Tribunales consiguieron unificar el país y crear alguna apariencia y sentido de nación superando la fragmentación de los clanes.

Pero Bush no paró hasta acabar con esa relativa estabilidad conseguida por la UIC. Según un artículo del *Chicago Tribune*, la invasión de Somalia fue “una guerra encubierta en la cual la CIA ha reclutado a bandas de indeseables señores de la guerra para que capturen y secuestren a militantes islámicos... encarcelándoles secretamente fuera del país, a bordo de buques de guerra estadounidenses. El grupo británico por los



derechos civiles *Reprieved* sostuvo que al menos 17 buques de guerra estadounidenses podrían haberse duplicado como prisiones flotantes desde los ataques terroristas del 11-S”.

Sólo un mes después de los ataques del 11-S, Paul Wolfowitz, uno de los altos halcones *neocon* de la administración Bush, se reunió con varias facciones en Etiopía y Somalia, afirmando que los terroristas de al-Qaida podían utilizar esos territorios como “vías de escape”.

El 4 de diciembre de 2006, el General John Abizaid, entonces jefe del Mando Central de EEUU, que abarcaba gran parte del Oriente Medio y la región circundante, se reunió con el Primer Ministro etíope Meles Zenawi. Tres semanas después, las fuerzas etíopes cruzaron hacia Somalia y EEUU lanzó ataques aéreos en su apoyo. Se suponía que los ataques aéreos eran contra objetivos terroristas, pero sirvieron para matar a docenas de civiles. EEUU empotró también pequeñas cantidades de Fuerzas Especiales en el ejército etíope y proporcionó apoyo aéreo y naval.

* * *

El resultado final de la intervención estadounidense ha sido de una indescriptible destrucción. *Human Rights Watch* publicó un informe en diciembre de 2008 detallando el impacto:

Dos años de guerra sin restricciones y de violentos abusos de los derechos humanos han contribuido a generar una crisis humanitaria que empeora cada día y que no recibe las respuestas adecuadas. Desde enero de 2007, al menos 870.000 civiles han escapado del caos tan sólo de Mogadiscio, las dos terceras partes de la población de la ciudad... Las necesidades humanitarias de Somalia son enormes.

Las organizaciones humanitarias estiman que más de 3,25 millones de somalíes – alrededor del 40% de la población del centro y del sur de Somalia- se encontraban ya en situación de desesperada necesidad a finales de 2008... Las milicias, que campan por sus respetos, han robado, asesinado y violado a las personas desplazadas en las carreteras del sur que van hacia Kenia. Cientos de somalíes se han ahogado este año en intentos desesperados de cruzar en bote el Golfo de Aden para llegar a Yemen.

Amnistía Internacional documentó numerosos relatos de asesinatos de somalíes por las tropas etíopes. En uno de los casos, “soldados etíopes le rajaron la garganta a un niño pequeño frente a su madre”.

Y, según la Cruz Roja, alrededor de la mitad de la población de Somalia depende de la ayuda alimentaria. Millones de seres viven en ciudades-tienda sin suministro de agua, alimentos o energía adecuados, mientras que la hiperinflación ha elevado seis veces el precio de los productos básicos desde principios de 2008. Como Whitney indica: “Es la mayor crisis humanitaria actualmente en África; un infierno moldeado por el hombre enteramente creado en Washington”.

Los somalíes celebraron la retirada de las tropas etíopes, y el Presidente Sheik Ahmed goza del apoyo popular como legado de su pasado gobierno de la UIC. Por tanto, al



parecer se ha venido abajo el objetivo a corto plazo del gobierno de EEUU de instalar un socio del contraterrorismo.

Pero la franqueza de Sheik Ahmed ante EEUU y su colaboración con el TFG separa ahora sus fuerzas de otras ramas de la anterior UIC, incluyendo grupos como al-Shaba, que está en la lista de organizaciones terroristas del gobierno estadounidense. En EEUU, la división es siempre bien recibida.

Mientras tanto, prosiguen los ataques de grupos armados somalíes. Suicidas-bombas, probablemente conectados con al-Shabab, atacaron el 3 de febrero a tropas de la Unión Africana.

Asimismo, las perspectivas a largo plazo indican un aumento de la volatilidad en la región. Desde el colapso del gobierno de la UIC en 2006, un resurgimiento de los ataques de piratas fuera de la costa somalí –tomando como rehenes buques-cisterna de holding multimillonarios- obligaron recientemente a los gobiernos indio y chino a enviar patrulleras navales, una acción sin precedentes en China.

Bush, enfrentado a esta creciente militarización, pidió que se enviaran también buques de guerra al Golfo de Aden, y Barack Obama ha prometido su apoyo para continuar con esa política.

La administración Obama es también muy partidaria de AFRICOM, un nuevo mando militar estadounidense para África que fue oficialmente lanzado el 1 de octubre de 2008, con el escalofriante potencial de someter, en una nueva escalada, a Somalia y a otros países y regiones al terrorismo estadounidense. En realidad, AFRICOM podría significar el intento de extender, a mayor escala, la experiencia somalí por todo el continente, con títeres locales y aumentados refuerzos militares.

Como Nunu Kidane escribió en un artículo titulado: “AFRICOM, militarización y control de los recursos”:

Si están pensando en bases tradicionales con miles de soldados, se equivocan. El General Kip Ward ha dicho que no se trata de “bases” y “guarniciones”, sino más bien de una red de sofisticadas operaciones militares situadas estratégicamente por todo el continente que pueden trasladarse y utilizarse para cualquier objetivo.

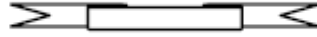
El General Gates llamó a AFRICOM “un tipo de mando diferente con una orientación distinta, que esperamos y confiamos en que institucionalizará una relación de seguridad duradera con Africa”. Es una “sociedad militar-civil”, donde la ayuda humanitaria y diplomática de la Agencia de EEUU para el Desarrollo Internacional (USAID, por sus siglas en inglés) recibirá las directrices del Departamento de Defensa.

Africa Action y otros grupos por los derechos humanos han pedido a la administración Obama que se ocupe de la catástrofe humanitaria en Somalia. Pero la solución propuesta a menudo –casco azul de las Naciones Unidas- sólo conseguirá que aumenten los problemas de los somalíes de a pie. Sobre el terreno, las tropas estadounidenses



cumplirían las prioridades de EEUU, de la misma forma que hicieron durante la “intervención humanitaria” de 1993.

En lugar de aceptar eso, los activistas deberían levantarse contra cualquier intervención militar de EEUU en Somalia, desde el AFRICOM a las patrullas navales. Hacer frente a “la guerra contra el terror” es un primer paso vital para que los somalíes tengan una paz auténtica.





APORTES TEORICOS



PROLOGO A LAS OBRAS COMPLETAS DE SERGIO ALMARAZ PAZ

Almaraz en la Construcción del Estado Nacional

(Diciembre, 2008)

Andrés Soliz Rada



La construcción de los Estados nacionales en las colonias y semicolonias es una tarea heroica. La consecución de este objetivo en las naciones que emergieron de sociedades feudales estuvo supeditada a la derrota de terratenientes y castas aristocráticas, casi siempre respaldados en tradiciones eclesiásticas. En los países oprimidos, en cambio, son los centros de poder mundial los que impiden el surgimiento de nuevos estados soberanos. Después de la Segunda Guerra Mundial, las corrientes anticolonialistas adquirieron renovada fuerza. Ya no era fácil justificar la ocupación y saqueo de las regiones periféricas por un puñado de países plutócratas, que exhibían el lujo y el derroche en las metrópolis y que atribuían la desnudez, la miseria, el atraso y el analfabetismo a taras de los sojuzgados. El dominio en las colonias estuvo garantizado por el uso prioritario de la fuerza. En las semicolonias, en cambio, en las que existen atributos formales de independencia: Presidencia de la República, Parlamento, Fuerzas Armadas, himno, escudo y bandera, la necesidad de garantizar la

Fuente: <http://www.ensayistas.org/>

succión de los excedentes económicos obliga a los centros de poder mundial a multiplicar formas de alienación. A manera de ejemplo, los periódicos en las colonias sólo pueden difundir lo que autorizan las autoridades coloniales. En las semicolonias, en cambio, los comunicadores sociales tienen que ser persuadidos (o corrompidos) de las bondades de la dominación extranjera. En ese panorama, son pocas las mentes que consiguen desmontar los discursos ideológicos de los imperios, requisito ineludible para que la semicolonia encuentre su ruta liberadora.

En Bolivia, fue Sergio Almaraz Paz quien explicó con mayor lucidez y coherencia, y la acertada edición de sus obras completas así lo demuestra, las causas de nuestro atraso y sometimiento, generadas por la acción conjunta de clases sociales intermediarias, consorcios internacionales e imperios mundiales. En el otro extremo, están los “condenados de la tierra” (Fanon), para quienes los sufrimientos parecerían ser castigo de los dioses y no resultado de la succión del excedente económico y de movimientos bursátiles digitados por el capital financiero. Las luchas populares no tienen destino en tanto los pueblos no toman conciencia de la dominación foránea. Este es el punto de



partida de Almaraz, expuesto en *El Poder y la Caída*, editorial Los Amigos del Libro, 4ª edición, Oruro-Bolivia, 1980.

“Este trabajo... es una tentativa de definición de la estructura del poder en Bolivia. Mientras no sea examinada esta base de la realidad nacional, la historia y la política quedarán envueltas en una opaca niebla. Una conciencia nacional débil y evasiva, mortecina en sus expresiones, impide a los bolivianos responder ante su propia historia. No están al margen de la historia, pero frecuentemente no hacen la suya. El porvenir boliviano en el sentido de la realización exclusiva y auténtica, está subordinado al descubrimiento del ser nacional... La búsqueda de una nueva conciencia nacional cuya fuerza obstinada sea tan grande como la que alteró el cauce de la historia en María Barzola (*), no depende tan sólo de la investigación del pasado. Hay un presente ante el cual los resultados de la praxis cuentan más que el análisis teórico. La combinación de estos factores, y exclusivamente ella, posibilitará el retorno al cauce ascendente de la historia”.

El análisis de la estructura de poder permite a Sergio identificar las especificidades de la Bolivia semicolonial, las que consisten en la enajenación de sus recursos estratégicos: minería e hidrocarburos. La pérdida del control de los hidrocarburos opera mediante transnacionales. Los oligarcas de la plata eran, al mismo tiempo, gobernantes. Los barones del estaño prefirieron hacerlo a través de testaferros. De ellos decía Sergio que ***“no están en el poder, pero poseen el poder. Sus hombres pueden caer. Ellos no caen. Son el poder mismo”***. En la superestructura, se afianza una oligarquía que se siente dueña del país, pero lo desprecia. Los oligarcas simulan patriotismo, pero son como termitas: ***“nos comen por dentro, luego nos venden”***. Pero la dependencia colonial no sólo enajena los recursos naturales de los pueblos, sino que también les roba la memoria, de ahí la necesidad de reescribir la historia con mirada propia, lo que conlleva refutar la escrita por quienes nos desprecian, como Alcides Arguedas.

Almaraz afirma que si los bolivianos no entendemos la estructura del poder “la realidad nacional, la historia y la política quedarán envueltas en opaca niebla”. El desconocimiento de la estructura del poder impide identificar los intereses económicos que condicionan la conducta de los gobernantes. No resolver esta incógnita ocasiona que tengamos ***“una conciencia nacional débil y evasiva, mortecina en sus expresiones e incapaz de responder ante la propia historia”***. Nos asemeja, añadimos nosotros, a febriles gladiadores que descargan palos de ciego a sombras que pululan en noches tenebrosas, invisibles a nuestros ojos, pero que provocan resultados fatales. Hegel sostiene que los americanos estamos en la prehistoria porque no tenemos autoconciencia, razón por la que nos compara con hormigas y jabalíes. Sergio considera que no estamos al margen de la historia, pero cree que la hacemos sólo en forma ocasional. Veamos el momento en el que, a su juicio, sí hicimos historia:

“Parecía imposible que un día el país encontraría fuerzas para afirmar su existencia. Sin embargo, esas fuerzas se dieron con la nacionalización de las minas. Hasta entonces una existencia de degradación inexorable enseñó a los bolivianos que la historia hace a los hombres; el 31 de octubre, un verdadero milagro les hizo comprender que a veces los hombres pueden hacer su historia”.



La nacionalización de las minas es consecuencia de la Revolución del 9 de abril de 1952, el acontecimiento más importante de la historia boliviana. Es un parte aguas que explica lo que acontece antes y después de ese suceso. Estas sus palabras en el *Réquiem para una República* (UMSA-1969. La Paz-Bolivia).

“La experiencia boliviana desemboca en el punto más ardiente del debate sobre la revolución en nuestro tiempo. Los bolivianos hicieron la suya y su instrumento fue el MNR. La observación de que hubiera sido posible otro tipo de revolución es pueril, porque la historia no es un escaparate. La revolución fue esa y no otra, sin márgenes de elección. La izquierda tradicional, enfrentada con los hechos, fue incapaz de superar sus insuficiencias; al rechazar la única posibilidad que le brindaba la historia para vencer su propia alienación, perdió el camino” (Los subrayados son de SAP)

Los grandes sucesos previos al 52, prepararon su advenimiento. Hasta entonces, los bolivianos tuvimos ***“una existencia de degradación inexorable”***. La dominación minero-feudal estaba blindada por la inconciencia. Su granítica estructura, heredada de la colonia, pero que adquirió tonalidad modernizante con la minería del estaño, fue debilitada, de manera progresiva, con sangre indígena y proletaria. La dispersión de las protestas aseguraba la continuidad del oprobio. Los asalariados del subsuelo apenas se enteraban de las matanzas campesinas y los campesinos ignoraban las dimensiones de las masacres mineras. La fratricida Guerra del Chaco, al mostrar que los sufrimientos populares estaban concatenados, permitió identificar a los responsables de las tragedias del país.

PAZ ESTENSSORO Y EL 4 DE NOVIEMBRE

El final de la conflagración con el Paraguay posibilitó que los anhelos de cambio se canalizaran a través del Ejército, la única fuerza con presencia nacional, pese a sus miserias y debilidades. El general David Toro protagonizó, el 7 de junio de 1936, la primera nacionalización del petróleo en América Latina y la segunda a nivel mundial, después de la soviética de 1917, sin olvidar que la primera empresa petrolera estatal del continente se gestó en la Argentina en 1907. El Teniente Coronel Germán Busch dispuso, en junio de 1939, que las divisas de la exportación minera fueran centralizadas en el Banco Central. El coronel Gualberto Villarroel trató de modificar los “contratos inmejorables” suscritos por su predecesor, el general Enrique Peñaranda. Pero Villarroel hizo algo más atrevido aún: convocó al primer congreso “indigenal”, presidido por el aymara y ex combatiente de la Guerra del Chaco, Francisco Chipana Ramos, lo que rebasó la indignación de la “rosca” (**). A nadie podría extrañar la coalición de la Embajada de EEUU, “barones” del estaño y terratenientes para colgar a Villarroel de un farol de la plaza Murillo, de La Paz, el 21 de julio de 1946. Sin embargo, lo aberrante fue la entusiasta participación en el ágape plutocrático de la “izquierda tradicional”.

El desatino se repitió el 4 de noviembre de 1964, cuando el Pentágono norteamericano impulsó el golpe del general René Barrientos Ortuño contra el claudicante Paz Estensoro, con el respaldo de la derechista Falange Socialista Boliviana (FSB), el vetusto Partido Liberal y una fracción del MNR, integrada por Hernán Siles Zuazo, Juan Lechín y Walter Guevara Arce. La “izquierda tradicional” estuvo otra vez coadyuvando en semejante entuerto, en su reiterado propósito de encontrar “Kerenskys” a diestra y



siniestra, en tanto sus dirigentes se sentían los inminentes “Lenines” de procesos contrarrevolucionarios que acaban, de manera inexorable, por devolver la globalidad del poder al Imperio y sus acólitos nativos.

Muchos se preguntaron si no era lícito sumarse al derrocamiento de Paz Estensoro, si se tiene en cuenta que había traicionado prácticamente a todas las banderas de abril, al entregar el petróleo y ocasionar la virtual quiebra de COMIBOL, lo que facilitó la ingerencia del FMI y del Plan Triangular para la minería (EEUU, BID y Alemania Occidental), la persecución a dirigentes sindicales y la reorganización del Ejército con asesoramiento estadounidense. Nada de lo anterior, pensaba Sergio, justificaba coadyuvar a que tomara el poder un representante directo del Pentágono y de la mal llamada “minería mediana” que, en realidad, es la nueva gran minería privada. En consecuencia, derrotar al golpismo de la derecha y del imperialismo abría la posibilidad de que Paz Estensoro, con los sectores populares movilizados contra los planes del Pentágono, retomara posiciones nacionalistas. Sustituirlo por agentes directos de Washington, como efectivamente ocurrió, sólo colocaba al país en situación aún más desesperada.

Quienes desde la izquierda tradicional participaron en los golpes del 21 de julio y del 4 de noviembre no entendieron la estructura de poder. No advirtieron que la semicolonía Bolivia era (y es) un país oprimido por naciones opresoras, cuyo asfixiante yugo requiere unir a todas las fuerzas sociales interesadas en la liberación nacional. La preocupación de Sergio por dejar precisado este concepto se refleja en estas palabras:

“El 4 de noviembre (la izquierda tradicional) tuvo la última postura aberrante; pensaba estar haciendo la “verdadera” revolución; en realidad era un acoplado más en el carro de la reacción”... Al hablar de la “izquierda tradicional” nos referimos al Partido de la Izquierda Revolucionaria (PIR), Partido Obrero Revolucionario (POR) y a los dos partidos comunistas (pro ruso y por chino ASR), descendientes ambos del viejo PIR. La muerte de Villarroel es el estigma de esta izquierda...” (Réquiem...).

La dimensión del error hace que Almaraz ni siquiera salve la conducta del Partido Comunista Boliviano (PCB), en cuya dirección tuvo un papel preponderante en 1951. En esa oportunidad, el PCB apoyó a los candidatos Paz Estensoro – Hernán Siles Zuazo, lo que marcó una diferencia cualitativa con el PIR que, en 1946, derrocó al gobierno Villarroel. Los retrocesos de la Revolución de abril no justifican, en opinión de Almaraz, acuerdos con el imperialismo, a partir de lo cual desarrolla su pedagogía antiimperialista con estas magníficas expresiones de Albert Camus:

“Lo difícil en efecto es asistir a los extravíos de una revolución sin perder la fe en la necesidad de ésta”... “Para sacar de la decadencia de las revoluciones lecciones necesarias, es preciso sufrir con ellas. No alegrarse de esta decadencia” (Réquiem...).

Desde la izquierda tradicional se sostiene, a fin de encubrir su miopía, que, “finalmente”, Paz Estensoro y Barrientos eran lo mismo. Almaraz refuta esa apreciación de la siguiente manera:



“La revolución no se derrumbó de un solo golpe; cayó poco a poco, pedazo a pedazo. La contrarrevolución no pasó sobre el país como una aplanadora y si sus efectos fueron demolidores, necesitó varios años para echar abajo lo que encontraba a su paso. Porque se resistió. Se resistió mal, con debilidades y aturdimiento, pero se resistió” (Réquiem...).

Lo anterior no implicaba silenciar los retrocesos y aun traiciones del MNR. *Petróleo en Bolivia* (Editorial Juventud, 1958. La Paz-Bolivia) denuncia la desnacionalización del petróleo dispuesta por Paz Estensoro, Siles Zuazo, Lechín Oquendo y Guevara Arce. El agotamiento del proceso de abril es descrito por Sergio sin concesión alguna. He aquí sus expresiones:

“El impulso constructor de la revolución estaba agotado. La revolución fue achicándose hasta encontrar las medidas señaladas por los americanos, cuyas proporciones las descubrieron a su vez en la propia miseria del país. Se consideraba posible hacer la revolución sirviéndose de su dinero” (Réquiem...)

Sin embargo, lo dicho hasta aquí no puede llevarnos a engaño. Uno es el Paz Estensoro hasta su derrocamiento el 4 de noviembre de 1964 y otro el que llega al poder, por cuarta vez, en agosto de 1985. La nacionalización de la Gulf y la instalación de hornos de fundición, llevadas a cabo por el proceso Ovando-Torres (1969 – 1971), terminaron de convertir al líder de la revolución de abril en instrumento directo del imperialismo. No es casual que el plutócrata Gonzalo Sánchez de Lozada pagara las facturas más caras de las campañas electorales de Paz Estensoro de 1978, 1979, 1980 y 1984, como demuestra Augusto Cuadros Sánchez en su libro *Ocaso de la Revolución Nacional Boliviana* (Editorial Los Amigos del Libro. 2004. Cochabamba-Bolivia). Almaraz criticó a Paz Estensoro no porque no instaurara el socialismo o la dictadura del proletariado, sino por incumplir el programa nacionalista. Es innegable, sin embargo, la existencia, en esos años, de una línea nacional, aunque minoritaria, dentro del MNR. Así, por ejemplo, tres diputados, Augusto Céspedes Patzi, Mario Pando Monje y René Zavaleta Mercado lograron que la fundición de estaño sea una de las metas a cumplir en el Plan de Desarrollo del MNR de 1962. Sin embargo, ese propósito fue una voz aislada en medio de un coro de enajenadores del patrimonio nacional.

Sergio puntualizó que la Revolución del 52 fue tan profunda que atravesó al conjunto de la sociedad boliviana, es decir a civiles y militares, profesionales y vendedores callejeros, empresarios y amas de casa, trabajadores del campo y las ciudades, mineros y estudiantes. Al no comprender esta premisa, la izquierda tradicional cometió un nuevo error. Si antes había confundido a Paz Estensoro con Barrientos, después confundirá a Ovando con Barrientos. No entenderá que Ovando representa los esfuerzos militares por rescatar y profundizar lo mejor de la Revolución de abril. Barrientos, en cambio, es la encarnación agravada de sus desaciertos. Es la contrarrevolución en grado superlativo. El MNR quiso modernizar al país mediante créditos del erario público en favor de sus militantes, a fin de convertirlos en capitalistas nacionales. El fracaso fue rotundo y la corrupción generalizada. Ovando impulsó el capitalismo de Estado, a través del fortalecimiento de YPFB y COMIBOL, como única alternativa viable al capital extranjero. Barrientos se esforzó por borrar todo vestigio de intervención estatal en el manejo de la economía y suscribió el denominado pacto militar-campesino, con el que



cercó campamentos mineros y desató matanzas de asalariados del subsuelo. Ovando postuló la unidad de la nación oprimida para retomar el camino de la revolución nacional, extraviado por el MNR.

Es verdad es que el concepto “capitalismo de Estado” está marcado por la polisemia. Fue usado por Lenin para explicar la Nueva Política Económica, luego en la Europa oriental, ante la creciente deformación estalinista de sus regímenes políticos, y en procesos de liberación en las semi colonias. Esta última caracterización es válida en tanto los países oprimidos suelen usar a su Estado nacional para disputar a las transnacionales el control y destino del excedente. Se trata, en consecuencia, de una situación transitoria, lo que no quiere decir que sea necesariamente corta, para rescatar soberanía económica, sin la cual todo intento de impulsar regímenes socialistas caen en la utopía. Por esta razón, consideramos errónea la afirmación de James Petras, en “rebelión.com, del 21-10-08, cuando dice que **“no queremos intervención estatal para salvar al capitalismo”**. Los países periféricos, al nacionalizar sus recursos estratégicos, no están ayudando a “salvar al capitalismo”, sino que están contribuyendo a debilitarlo, ya que, como dijeron los clásicos del marxismo, el imperialismo existe por que existen países coloniales y semi coloniales”. En América Latina, es el fortalecimiento del “capitalismo de Estado”, en mayor o menor grado, que tiene lugar en Venezuela, Ecuador y Bolivia, el que incentiva la integración bolivariana, ya que esa tarea no puede ser encabezada ni por burguesías nacionales timoratas, ni por organizaciones de trabajadores que aún no tienen la fuerza para hacerlo. Debe enfatizarse, sin embargo, que el capitalismo de Estado es inviable sino está acompañado de eficiencia y transparencia.

Para comprender lo sucedido en el complejo panorama social y político de la época, veamos el siguiente cuadro:

ACONTECIMIENTOS HISTORICOS 1964 – 1971

1964, 4 de noviembre.- Los generales René Barrientos Ortuño, de la Fuerza Aérea, y Alfredo Ovando Candia, de Ejército, derrocan a Víctor Paz Estensoro.

1964, 5 de noviembre.- Barrientos Ortuño se posesiona como Presidente de la República (Primera Presidencia de Barrientos). Una concentración “barrientista”, reunida en la Plaza Murillo, impide a Ovando jurar en el cargo de co-Presidente.

1965, 26 de mayo.- Ovando, por imposición del Ejército, se posesiona como co-Presidente (Primera Presidencia de Ovando). Barrientos jura como co-Presidente (Segunda Presidencia de Barrientos).

1966, 2 de enero.- Ovando jura como Presidente (Segunda Presidencia de Ovando). Barrientos renuncia a la co-presidencia para habilitarse como candidato presidencial. Ovando permanece en el cargo hasta el 6 de agosto de 1966.

1966, 20 de julio.- Ovando suscribe el convenio para instalar una fundición de estaño con la Klockner, de Alemania Occidental, en Vinto, Oruro.



1966, 6 de agosto.- Barrientos jura como Presidente (Tercera Presidencia de Barrientos). Ovando se repliega al cargo clave de Comandante en Jefe de las Fuerzas Armadas.

1967, 23 de marzo.- Primer combate de Ernesto “Che” Guevara en el río Ñancaguazú. Resultado: 7 militares muertos, 4 heridos y 11 prisioneros. La guerrilla del Che es noticia mundial.

1967, 20 de abril.- Almaraz concluye *El Poder y la Caída*.

1967, 24 de junio.- Matanza de trabajadores mineros, denominada la “masacre de San Juan”.

1967, septiembre.- Sergio, junto a otros once intelectuales, publica el manifiesto: *El Nacionalismo Revolucionario y la Ocupación Norteamericana*, en momentos en que Barrientos está en la Presidencia.

1967, 8 de octubre.- El Che es capturado en “La Higuera”, Valle Grande, Santa Cruz, y ejecutado al día siguiente.

1968, 11 de mayo.- Muere Sergio Almaraz.

1969, 21 de febrero.- La Universidad Mayor de San Andrés publica, en forma póstuma, *Réquiem para una República*, el tercer libro de Almaraz

1969, 27 de abril. Muere Barrientos en accidente aéreo. Asume la presidencia el vicepresidente Luis Adolfo Siles Salinas.

1969, 26 de septiembre. Ovando, en cumplimiento del *Mandato Revolucionario de las Fuerzas Armadas de la Nación Boliviana*, derroca a Siles Salinas (Tercera presidencia de Ovando)

1969, 17 de octubre.- Ovando nacionaliza la Gulf Oil Company, en lo cual juega papel importante su Ministro de Minas y Petróleo, Marcelo Quiroga Santa Cruz.

1970, 19 de julio.- Se inicia la guerrilla de Teoponte, departamento de La Paz, al mando de Osvaldo “Chato” Peredo.

1970, 26 de julio.- Ovando pone en vigencia *La Estrategia Socio-Económica del Desarrollo Nacional, 1970-1990*, el documento de planificación económica más importante de la Historia de Bolivia, cuya elaboración corresponde a un equipo de importantes profesionales, encabezado por el economista cruceño José Ortiz Mercado.

1970, octubre 6.- El general Juan José Torres jura como presidente de la República, al fracasar un golpe del sector reaccionario de las FFAA, que obliga a Ovando a asilarse en la Embajada paraguaya.

1970, 2 de noviembre.- Osvaldo “Chato” Peredo se rinde ante las FFAA. Concluye la guerrilla de Teoponte.



1971, 9 de enero.- El Presidente Juan José Torres inaugura los hornos de fundición de Vinto, cuyo mérito principal corresponde al general Ovando.

1971, 1º de mayo.- Se inaugura la Asamblea del Pueblo.

1971, 21 de agosto. El general Hugo Bánzer Suárez derroca al general Torres. Se inicia el septenio banzerista.

OVANDO Y BARRIENTOS

Cuando Sergio y once intelectuales, entre quienes se destaca Zavaleta Mercado, difunden el manifiesto: *El Nacionalismo Revolucionario y la Ocupación Norteamericana*, en septiembre de 1967, la guerrilla del Che ya llevaba seis meses combatiendo en Bolivia. El manifiesto no menciona la insurrección armada, aunque puntualiza que el derrocamiento de Paz Estensoro, al igual que el de Juan Bosch en República Dominicana, de Carlos Julio Arosemena en Ecuador y Joao Goulart en Brasil, obedece a la decisión estadounidense de aislar a la Revolución cubana. Sergio y el Che coinciden en que Bolivia es un país ocupado por el imperialismo norteamericano, pero discrepan en la táctica liberadora. En tanto el guerrillero argentino-cubano plantea aniquilar a las FFAA, Sergio lanza despiadados ataques a Barrientos, de los que excluye a Ovando. Citemos algunos de ellos:

“El régimen de Barrientos, incoherente en cualquiera de los demás órdenes de su existencia... sabe adonde apunta con relación a la minería, pero no para defenderla sino para entregarla”.

“La matanza en masa de mineros es obra concreta de la presión de la Embajada norteamericana, porque para la contrarrevolución era imprescindible destruir a esta clase peligrosa... Barrientos acabó por ceder a esta exigencia... y así se produjeron las crueles matanzas de mayo en Milluni, Kami, Atocha, Telamayu, Villa Victoria, Munaypata, El Tejar, el resto de La Paz, que se repetirán después, con ensañamiento, todavía mayor, en Catavi, en el mes de septiembre de 1965... Pero esto no bastaba: el 24 de junio de 1967, las minas son escenario de otro genocidio, bautizado por el pueblo como la Masacre de San Juan... Barrientos había dicho “reprimiremos con la violencia más brutal. La exclusión de Ovando de las críticas de Sergio, pese a tener entre sus ministros a conocidos “barrientistas”, obedece a su empeño por alinear a las FFAA en el campo nacional. Sobre el particular, añade el citado manifiesto:

“Se quiere pues (por parte de Barrientos, ASR) liquidar el contenido nacionalista y antiimperialista del Ejército, bajo el cual murieron Busch y Villarroel y los colgados del 46, por las mismas razones por las que se destruye a balazos al sindicalismo defensor de la soberanía económica, por las mismas razones por las que se va reemplazando a la única forma específicamente nacional de capitalismo, que es el capitalismo nacional minero (se refiere a COMIBOL, ASR), con las grandes inversiones extranjeras”.

“En nombre del Ejército... se ha conspirado contra la esencia misma del Ejército, que no es otra que la defensa de la soberanía territorial y económica de la Nación, el resguardo de su doble frontera exterior e interior... Hoy, en nombre del Ejército, que



al fin y al cabo no es sino la guerrilla de nuestros padres hecha institución, no hablan sino los entregadores del Ejército, que cambian a su Patria por automóviles Mercedes Benz (Para Abrir el Diálogo. Ensayos, 1961-1967. Editorial Los Amigos del Libro, 1979. La Paz-Bolivia.

Podría observarse que el *Manifiesto...* es un documento suscrito por doce personas, razón por la que no sería correcto atribuir sólo a Sergio la orientación que posee. Es obvio que su contenido mereció discusiones previas. Sin embargo, como resultado de ellas no prevaleció el criterio escéptico de Zavaleta frente a Ovando, en su afán de colocar al proletariado como vanguardia de un proceso enfrentado a los militares. Los planteamientos de Almaraz están presentes en su *Réquiem para una República*, de cuyo libro extractamos las siguientes citas:

“El uniforme de boina verde que Barrientos vistió en mayo (de 1966, en las masacres mineras) es más elocuente que la presencia de Henderson (el Embajador norteamericano) en el palacio. Este general de aviación que... ha confundido el país con un aeródromo, presenta el punto más bajo de la historia del ejército... Es evidente que los norteamericanos impusieron a Barrientos... (Lo hicieron) mediante un proceso eficaz porque hizo del Presidente un Boina Verde y de un Boina Verde un Presidente”.

Almaraz llama abiertamente al sector patriótico de las FFAA a derrocar a Barrientos, como efectivamente ocurrió el 26 de septiembre de 1969. Ese llamado consta en el *Réquiem...*, donde usa estas palabras:

“El monótono presidente (Barrientos) no es más que la expresión del hundimiento. NO OBSTANTE ES ADMISIBLE LA POSIBILIDAD DE UNA VARIANTE SI LOS MILITARES NACIONALISTAS DESPLAZAN A LA CAMARILLA COMPROMETIDA CON EL PENTAGONO. Desde luego, la condición previa es que tal desplazamiento sea respaldado por un movimiento popular” (las mayúsculas son de ASR). La izquierda tradicional, la guerrilla del Che y la dirección de la COB, con Lechín a la cabeza de la Asamblea del Pueblo, impidieron que el movimiento popular fortaleciera el proceso Ovando-Torres, lo que, a su vez, precipitó el triunfo banzerista del 21 de agosto de 1971.

SERGIO, NUESTRO CID CAMPEADOR

Cuando se piensa en los demolidores efectos que los libros de Sergio ocasionaron, inmediatamente después de su fallecimiento, en la dominación extranjera, es válido asociar su figura a la leyenda del Cid Campeador, el mítico guerrero español del siglo XV, cuyo resumen es el siguiente:

Muerto el Cid a causa de diversas heridas, sus hombres ponen su cadáver rígido sobre el leal Babiaca, su caballo, le atan su espada cuidadosamente y lo hacen salir de la ciudad. Su sola presencia siembra el espanto entre las filas moriscas, venciendo así su última batalla después de muerto, abriendo camino entre las huestes enemigas (Publicado en el sitio web xavoypavel, 3:22).



La muerte de Barrientos aceleró la convocatoria de Ovando a sus seguidores, civiles y militares, para derrocar a Siles Salinas, y reencauzar la Revolución del 52. Siles Salinas anunció elecciones para 1970, en las que Ovando no tenía posibilidades de ganar debido al veto de la Embajada norteamericana por haber suscrito el contrato con la Klockner. Y sin Ovando en esa coyuntura se cerraba la posibilidad de reabrir el proceso nacionalista, ya que ese veto alcanzaba a todos los ovandistas.

Aquí es oportuno aclarar la esencia de la democracia en los países oprimidos. No olvidemos que Oliverio Cronwell decapitó a Carlos I, en 1649, para colocar los cimientos de la democracia inglesa. Los jacobinos hicieron lo mismo con Luís XVI, a fin de dar vida a la democracia en Francia. La democracia norteamericana sólo se consolidó después que Abraham Lincoln desatara la guerra de secesión, en 1861, lo que le permitió aplastar a los esclavistas del sur, aliados a Inglaterra, ya que advirtió la imposibilidad de derrotarlos por la vía parlamentaria. En las semicolonias, el imperialismo y las transnacionales distorsionan los procesos democráticos en provecho propio. Los centros de poder mundial predicán democracia para impedir la autodeterminación de los pueblos y el rescate de sus recursos estratégicos. De ahí que Ovando, con el apoyo de intelectuales de prestigio, como Quiroga Santa Cruz, José Ortiz Mercado, Alberto Bailey Gutiérrez, Mariano Baptista Gumucio y José Luís Roca, derrocara a Siles Salinas, abogado de compañías petroleras e integrante del Partido Social Demócrata, llamado también el partido de los gerentes de consorcios mineros, a fin de recuperar la minería y el petróleo y poder construir una democracia liberadora. La necesidad de vincular los términos democracia y autodeterminación nacional está presente en toda la producción bibliográfica de Almaraz. Para Sergio, la democracia digitada por los centros de poder mundial es una pseudo democracia. Céspedes y Montenegro ya habían acuñado el término “demo entreguismo”. La construcción de nuestra democracia debía ir acompañada del rescate e industrialización de nuestros recursos naturales, a fin de que la democracia se alimente de las fuerzas internas de nuestra sociedad y no de recursos foráneos que la vacían de contenido, a través de propagandas dolarizadas a favor de candidatos antinacionales. Era importante avanzar en la democratización de la democracia, logrando que, en lugar de millonarias campañas políticas, exista un presupuesto fiscal para que todos los candidatos tengan igualdad de oportunidades en medios de comunicación social.

Almaraz había escrito que el país, para rescatar su dignidad, debía expulsar a la Gulf. En foro realizado en Cochabamba, el 5 de diciembre de 1967, lanzó la consigna que guió al país en esos momentos: **“Lo básico: no perder el gas y ganar el mercado argentino para YPFB”** (FUL-UMSS-1967.Cochabamba-Bolivia). A fin de orientarse en la coyuntura, los convocados por Ovando para derrocar a Siles Salinas y nacionalizar el petróleo, leen (o releen) con fruición *Petróleo en Bolivia (1958)*. Sergio, fallecido un año antes de la nacionalización de la Gulf, seguía combatiendo como el Cid Campeador. Gracias a esa lectura, toman conciencia del dominio mundial de las compañías, su responsabilidad en guerras internacionales, en invasiones de pueblos periféricos y en derrocamientos de gobiernos patrióticos. Advierten que las petroleras son parte esencial del imperialismo. Para ejemplificar lo anterior, Sergio rememora que la Standard Oil, la primera gran empresa imperialista que se asentó en el país y que fue atacada en forma implacable por Abel Iturralde, el “Centinela del Petróleo”, es parte de grupos empresariales que fabrican armas atómicas. Anota que las discrepancias limítrofes no



alcanzan a explicar la fratricida Guerra del Chaco, impulsada por la norteamericana Standard Oil, asentada en Bolivia, y la anglo holandesa Royal Dutch Shell, instalada en Paraguay. La Standard contrabandearó petróleo boliviano, por debajo del río Bermejo, en beneficio paraguayo. Poco después, la compañía estadounidense ayudaba a Hitler a reorganizar el ejército alemán. Si la Standard no defendía los intereses de EEUU, el país que la engendró, ¿cómo pedirle que defendiera los intereses de Bolivia? Lo anterior explica la Resolución Suprema de 7 de junio de 1936, que declara la caducidad de las concesiones petrolíferas de la compañía y su reversión al Estado.

A continuación, Sergio describe la enajenación de los hidrocarburos protagonizada por Paz Estensoro, el 26 de octubre de 1955, mediante el Código del Petróleo, redactado en EEUU por el bufete “Shuster y Davenport”, por cuyo trabajo el gobierno del MNR pagó 60.000 dólares. Bolivia pagaba para que la despojara de su petróleo. Almaraz indica que en ese texto **“no hay ni una ficción de nacionalismo económico”**. **“No establece ningún régimen de reservas”**. El impuesto a las utilidades desaparece al otorgarse a la Gulf el derecho a deducir sus **“gastos generales, castigos por depreciación de activos tangibles, amortización del capital intangible, así como por pérdidas por pozos improductivos y productores no comerciables, daños, destrucción, extravío o pérdida de bienes”**. La Gulf se apropia también de los remanentes que hubieran podido quedar del mencionado impuesto, al beneficiarse con el descuento del 27,7 % a las tasas impositivas, por el denominado “factor agotamiento”. O sea que la disminución de reservas por la explotación de pozos servía para penalizar al país y beneficiar a la compañía. Por esto, *The New York Times* dijo: **“Bolivia tiene el Código más liberal del mundo”**. El Código del Petróleo fue el precio que el MNR pagó a los norteamericanos por “salvar” a COMIBOL de una quiebra inminente mediante el “Plan Triangular”, que no tenía interés real en salvarla. Sergio lamenta el silencio de los intelectuales en esa coyuntura, con excepción del historiador cruceño y fundador de YPF, Humberto Vásquez Machicado. Los análisis y denuncias de Sergio fueron coadyuvados, en 1966, por el libro de Enrique Mariaca Bilbao, *Mito y Realidad del Petróleo Boliviano* (Los Amigos del Libro. La Paz–Cochabamba–Bolivia, 1966).

Petróleo en Bolivia, pese a haber sido “premio nacional de ensayo”, fue recibido con silencio sepulcral por los medios de comunicación social, salvo un reportaje en la Revista *Guión*, del 30 de septiembre de 1958, dirigida por Quiroga Santa Cruz, quien luego se convertirá en la figura civil más importante de la nacionalización de la Gulf. En ese reportaje, Sergio dice: **“Dime que piensas del petróleo y te diré quien eres”** (*Para Abrir...*). Añade que en los países sometidos no pueden coexistir por mucho tiempo una empresa petrolera estatal y consorcios internacionales. Marcelo pregunta a Sergio su opinión sobre un proyecto de ley, destinado a modificar el Código Davenport, presentado semanas antes (1958) por Juan Lechín Oquendo y Mario Torres Calleja. Sergio dice que es un reconocimiento tácito y tardío del error que cometieron cuando aprobaron el Código, ya que tres cuartas partes de nuestras reservas ya han sido entregadas. **“Es como cambiar la ropa a un difunto”**, dice. Sergio y Marcelo Quiroga Santa Cruz tenían razón en desconfiar de Lechín, debido a que, el mismo Lechín, en el cuarto congreso de la COB, en mayo de 1970, dijo que **“si el tiempo retrocediera volvería a firmar el Código Davenport”**. Paz Estensoro, por su parte, en declaraciones al corresponsal de “Expreso” y “Extra”, de Lima-Perú, Edgar Jiménez, afirma desde su exilio peruano que **“el Código Davenport fue aprobado y estudiado conjuntamente**



con Juan Lechín Oquendo”. Luego añade: **¿Dónde estaban los ‘nacionalistas’ de hoy (gobierno de Ovando) que no enjuiciaron y criticaron en su oportunidad tal Código?** (Semanaire *Prensa*, 29-06-70. La Paz-Bolivia).

En los múltiples homenajes a Quiroga Santa Cruz se recuerda, de manera casi exclusiva, el papel importante que cumplió frente a las dictaduras de los generales Barrientos, Banzer, Natusch y García Meza. En esta última fue asesinado por paramilitares, el 17 de octubre de 1980, razón por la que ha recibido el justiciero calificativo de “Mártir de la Democracia”. Pero Marcelo no es sólo eso. Es también uno de los grandes defensores de los recursos naturales de Bolivia, junto a Almaraz, Montenegro, Céspedes y Ovando. En la nacionalización de la Gulf cumplió un papel protagónico, más allá de la democracia formal, ya que luchaba por una democracia con autodeterminación nacional. Y por este hecho merece también ser recordado y homenajeado.

El libro de Sergio señaló la línea nacional en todos los foros universitarios, debates y polémicas que se organizaron sobre el papel de la Gulf antes de la nacionalización y contribuyó a generar la indignación social que se necesitaba para recuperar, por segunda vez, los hidrocarburos. No existe un precedente tan claro en la bibliografía boliviana, en el que un libro, *Petróleo en Bolivia*, transforme el desaliento colectivo en instrumento de cambio decisivo, que, luego de abrogar el Código Davenport, abrió el paso a la nacionalización de 1969. El artículo primero del decreto de esa nacionalización es el mejor homenaje a Sergio. Su texto dice:

“(El gobierno de Ovando) dispone: “La reversión al Estado de todas las concesiones otorgadas a la Bolivian Gulf Oil Company y la nacionalización de todas sus instalaciones, inmuebles, medios de transporte, estudios, planos, proyectos y todo otro bien sin excepción alguna”.

ALMARAZ Y PERELMAN

Pocos conocen las razones de Sergio para dedicar a Adolfo Perelman *El Poder y la Caída*. Perelman fue un político de raza. Un ser humano que hacía política las 24 horas del día, ya que cuando dormía soñaba con la política. De adolescente había sido militante de la Federación Juvenil Comunista, en su natal Rosario (Argentina). Perteneció a un núcleo de reflexión política, denominado “Frente Obrero”, aglutinado por Aurelio Narvaja (otro precursor desconocido), quien convirtió a la organización en ciernes en la entidad que, desde la izquierda, apoyó con mayor claridad al general Juan Domingo Perón, aquel histórico 17 de octubre de 1943. Las demás organizaciones auto proclamadas “revolucionarias” se sumaron a Spruille Braden, el embajador norteamericano, y la oligarquía ganadera, que lo combatieron a muerte. “Frente Obrero” dio nacimiento a la Izquierda Nacional argentina, cuya figura más relevante fue Jorge Abelardo Ramos, quien después del enorme aporte ideológico de sus libros, *Revolución y Contra Revolución en la Argentina* e *Historia de la Nación Latinoamericana*, terminó sus días como embajador del neoliberal Carlos Menem, con lo que negó en los hechos lo que había predicado a lo largo de su vida (Norberto Galasso: *Aportes Críticos a la Historia de la Izquierda Argentina*. Editorial Nuevos Tiempos. Buenos Aires – Argentina, 2007).



Perelman llegó a Bolivia hacia 1954, atraído por la revolución latinoamericana más importante del Siglo XX, después de la mexicana de 1910 y anterior a la cubana de 1959. Su propósito inicial de permanecer en La Paz pocas semanas se extendió por 17 años, hasta el golpe del coronel Bánzer del 21 de agosto de 1971, que lo obligó a retornar a su país. Entre tanto, contrajo matrimonio con Leticia Fajardo, destacada militante del trotskismo nativo, de cuya relación nació el periodista y luchador social Juan Perelman Fajardo. Adolfo Perelman se convirtió en asesor de la Central Obrera Boliviana. Luego trabajó como relacionador público en el Ministerio de Minas y Petróleo. Sergio y Adolfo se conocieron al trabajar juntos con el Ministro Alfredo Franco Guachalla, en 1963. Por esa época, Sergio fundó la revista *Clarín Internacional*, de la que Adolfo fue el virtual jefe de redacción, ya que prefería que no apareciese su nombre. Este hombre, de baja estatura y hablar pausado, modesto y sencillo, compartió con Sergio la obsesión por instalar la fundición de estaño.

Simón I. Patiño, al comprar, en 1929, la más grande de las fundiciones inglesas, la “Williams Harvey”, encadenó a ella el destino del estaño boliviano. La oposición de la Patiño Mines a la nacionalización de las minas no fue demasiado grande, debido no sólo al cobro de una indemnización sino, de modo prioritario, a que Paz Estensoro, con la aquiescencia de Lechín, se comprometió a que nuestro mineral siguiera abasteciendo a esa fundición foránea. Este compromiso explica la sistemática obstrucción del MNR a ese anhelo nacional, develada por Sergio, en *El Poder y la Caída*, y junto a Adolfo Perelmán, en *Clarín Internacional*, mediante incesantes cuestionamientos, como los siguientes:

¿Por qué Malasia e Indonesia funden su estaño desde principios del Siglo XX? ¿Si Bolivia es uno de los principales productores del mundo, no es obvio que debería tener su propia fundición? ¿Qué pasó con la experiencia de fundir estaño inclusive en el incario? ¿Se nos borró la memoria desde que Mauricio Hoschild comenzó a comercializar nuestro estaño a principios del Siglo XX? ¿Se olvida que el estaño ya se fundía en Egipto hace 5.000 años, debido a que la tecnología que se requiere no es demasiado complicada? ¿Cuál la razón para que sucesivas negociaciones con Alemania, país que funde estaño desde hace cuatro siglos, fracasen en momentos decisivos? ¿Por qué se combatió con tanta saña la fundición que instaló en Oruro Mariano Perú, durante el gobierno de Villarroel? ¿Es casual que uno de los mayores impulsores de la fundición de estaño en el país, el ingeniero ucraniano Jorge Zalesky, hubiera muerto con un balazo en la cabeza, el 24 de enero de 1962, a causa de una balacera que se produjo a varias cuadras del lugar en el que se encontraba? (En la oficina de Sergio había un graffiti que decía: **“No hay nada más certero que una bala perdida”**) ¿Fue casualidad que otro técnico atormentado por la falta de fundición, el ingeniero José Núñez Rosales, muriera en un intento de derrocar al MNR, el 18 de octubre de 1961? Dos pérdidas irreparables y violentas en apenas tres meses. ¿Alguien podría negar que Bolivia, al fundir su propio estaño, disminuirá fletes, castigos por impurezas, compra de sacos metaleros y gastos de fundición erogados en el extranjero y que, de manera paralela, afectaría las utilidades de William Harvey? Hasta un ciego veía que Bolivia, al producir sólo concentrados de estaño, estaba obligada a comercializar con los pocos países que tienen fundiciones. Al tener fundición propia, en cambio, su mercado se multiplica en el mundo industrializado.



Para impedir la fundición se recurrió a pretextos inimaginables: “Los hornos de fundición no funcionan en la altura”. El estaño boliviano, para ser fundido, necesita ser mezclado con el estaño de Nigeria, mediante una tecnología “que sólo los ingleses conocen”. Se hacían cálculos sólo sobre concentrados de baja ley, cuyos costos eran más caros que los de alta ley, que se exportaban de manera preferente. Los medios de comunicación internacionales, reproducidos en el país, sembraban dudas y confusiones. Cuando se supo que las negociaciones con la Klockner iban bien encaminadas, Charles Smith, del *Financial Times*, de Londres (el periódico “más importante del mundo” para algunos cipayos), sostuvo que Bolivia enfrentaría enormes dificultades, ya que los minerales bolivianos **“tienen fama de ser muy complejos”**. La revista estadounidense *Visión*, decía de manera simultánea: **“Círculos financieros londinenses predicen que fracasarán las negociaciones entre el gobierno de La Paz y la Klockner para construir un horno de fundición de estaño. Los ingleses tienen sus razones para preferirlo así. Tradicionalmente firmas británicas se han encargado de la refinación del mineral boliviano y la construcción de un horno con capacidad anual de 20.000 toneladas PONDRÍA VIRTUALMENTE FIN AL LUCRATIVO NEGOCIO”** (Las mayúsculas son de ASR). A su vez, EEUU ofrecía desembolsar un crédito para que Bolivia pudiera realizar estudios más detallados sobre el tema (*Clarín Internacional*, de octubre-noviembre de 1966).

La obstrucción se convirtió en sabotaje cuando Paz Estensoro rechazó el donativo de hornos de fundición hecho por la URSS, a principios de 1961. El Embajador en las Naciones Unidas, Federico Alvarez Plata, recibió el ofrecimiento de manera oficial del Presidente Nikita Kruschef. Luego tuvo que aclarar que se trataba efectivamente de una donación y no de una venta como había afirmado el Presidente de COMIBOL, Guillermo Bedregal, quien pretendió confundir a la ciudadanía. (Senado Nacional: *Hornos de Fundición en Bolivia*. La Paz-Bolivia. 1963). Paz Estensoro, luego de propiciar la “Ley Patiño”, para que el magnate se divorciara en Bolivia, sin compartir su fortuna con su ex cónyuge, era partidario de publicitar el obsequio, pero sin concretarlo, a fin de obtener más ventajas de los norteamericanos. Un Ministro de Minas y Petróleo del MNR, el ingeniero Simón Cuentas, amigo de Sergio y Adolfo Perelman, incomodó a un gerente de la Williams Harvey, que se hallaba en La Paz, solicitándole visitar la fundición inglesa. El gerente, después de un súbito ataque de tos, sólo atinó a decir: **“Nuestra empresa tiene que mantener el secreto industrial y usted es técnico”**. **“Naturalmente esta respuesta traduce objetivamente, dice Sergio, la relación colonial entre Williams Harvey y la minería boliviana”** (Réquiem...)

En *Réquiem...*, Sergio relata su visita a Williams Harvey, en Liverpool, a fines de 1963, oportunidad en la que logró formar parte de una delegación de dirigentes sindicales, invitados por el gobierno británico. La Williams Harvey había instalado una fundición en Nigeria, en 1962. ¿Cuál la razón, preguntó Sergio, para que no se instalara en Bolivia? El momento de la visita era dramático, ya que en meses anteriores los norteamericanos habían conseguido que 5.000 de las casi 40.000 toneladas que producía el país, fueran compradas por la fundición del empresario de ascendencia china, Wa Chang, instalada en Texas, en 1942, a fin de eludir a los submarinos alemanes que amenazan el traslado a Inglaterra de los concentrados bolivianos. Bedregal y Lechín preferían el incremento de ventas a Wa Chang. Durante la visita de Sergio, el director de William Harvey, Clifford Waite, puntualizó que su empresa no



descartaba la posibilidad de instalar una fundición en Bolivia, siempre que fuera propiedad del consorcio inglés. Los argumentos para oponerse a la fundición quedaban así agotados.

LAS FUNDICIONES Y “EL SISTEMA DE MAYO”

Sin embargo, la pugna interna por concretar ese anhelo fue dramática y los aportes de Sergio y Adolfo inimaginables. Ovando, si bien no formó parte del co-gobierno (1964), introdujo a sus hombres de mayor confianza en el área estatal minera. Y mientras Sergio se replegaba a *Clarín Internacional*, Adolfo Perelman, en el cargo de relacionador público, se convirtió en el hombre de mayor confianza del Ministro de Minas y Petróleo, coronel Eduardo Méndez Pereira. Otro de los impulsores de la fundición, el ingeniero José Miguel Velasco, quedó a la cabeza del Banco Minero y el ingeniero Narciso Cardozo, que trabajaba en Metabol, una pequeña fundición de estaño en Oruro, se integró al equipo ovandista. A partir del 2 de enero de 1966, Ovando impulsó las tratativas con la Klockner de manera febril. Ante el temor de un robo de la documentación en el Ministerio, por parte de influyentes agentes de William Harvey, Perelman llevaba cada noche los documentos a su casa, en un enorme maletín, y los traía de regreso a la mañana siguiente.

Sergio dice que la firma con la Klockner fue un operativo militar, bélico-económico, con sus tácticas y estrategias, y armas desorientadoras. Se hizo correr la voz de que sólo se modernizaría la pequeña planta de Oruro. Ovando pudo firmar el contrato con la Klockner, el 20 de julio de 1966. En semanas previas había creado la Empresa Nacional de Fundiciones (ENAF). Antes de entregar el sillón presidencial a Barrientos, el 6 de agosto de 1966, creó el Comité de Defensa de las Fundiciones, presidido por su persona. Como vicepresidente designó al Ministro Méndez Pereira, además de un directorio operativo, integrado por el coronel Jesús Vía Soliz, alto personero del Ministerio de Defensa, y por el Director del Periódico *Jornada*, Jorge Suárez.

En el campo adversario, Barrientos, al no tener el contrapeso de Ovando, después del 4 de noviembre de 1964, avanzó en la desnacionalización de las minas y la liquidación de COMIBOL y el Banco Minero. Para llevar adelante sus propósitos, desató las matanzas mineras, a fin de vencer la resistencia proletaria. El capítulo “El Sistema de Mayo”, del *Réquiem...*, fue titulado así por las masacres de mayo y por las medidas antinacionales de 1965. Sergio publicó allí el discurso del Presidente de COMIBOL “barrientista”, el coronel Juan Lechín Suárez (medio hermano de Juan Lechín Oquendo), el 11 de marzo de 1966, ante personeros del BID, en cuya oportunidad dijo:

“Por razones sociales y psicológicas, la COMIBOL tendrá que seguir operando, pero será EL CASCO VIEJO en torno al cual se establezca la nueva industria boliviana...hay la necesidad de cambiar la estructura de las operaciones mineras y hacer que esta se acerque a la industria privada” (Réquiem...).

La política minera de Barrientos había sido aprobada en reuniones de gabinete a las que concurrieron el embajador Henderson de EEUU, representantes del BID y, junto al vicepresidente Luís Adolfo Siles Salinas, el experto de Naciones Unidas en minería (y vocero del Chase Mantattan Bank y consorcios mineros), Roberto Arce, además de René Ballivián Calderón, de la casa Grace (heredera de la Patiño Mines) y Héctor



Ormachea Peñaranda, hijo del estratega del colgamiento de Villarroel, Héctor Ormachea Zalles. Ovando, al ingresar al co-gobierno, contuvo los planes de Barrientos, pero éste, al retornar a la presidencia en 1966, frenó el contrato con la Klockner. En estas circunstancias, murió Sergio con la sensación de la derrota. Zavaleta Mercado recordó sus últimas palabras: “*¿Qué nos ha pasado?*”. “*¿Por qué somos una nación vencida?*”. “*¿Por qué hemos fracasado siempre?*”. “*¿Somos una raza perdida de dios?*”(Para Abrir...). Sergio no imaginó en esos instantes las históricas victorias que sus libros provocarían al año siguiente, ya que gracias al pronunciamiento militar del 26 de septiembre de 1969 se aceleró la construcción de la fundición de estaño a un ritmo vertiginoso y la nacionalización de la Gulf se concretó el 17 de octubre de ese año. Por fin, el 9 de enero de 1970, el general Torres inauguró la fundición de estaño de Vinto. En esa oportunidad, se recordó que Ovando y Almaraz pensaban que la fundición de estaño debía ser el primer paso en el desarrollo de la industria pesada. Inmediatamente después debían instalarse las fundiciones de antimonio y zinc y, posteriormente, la de cobre. Perelman y yo estuvimos presentes en esa inauguración, ocasión en la que recordamos el invaluable aporte de Almaraz a la construcción del Estado nacional. El 12 de mayo de 1968, asistieron al sepelio los generales Ovando y Torres, vestidos de civil y un tanto alejados del cortejo fúnebre. Deseaban, al parecer, que el espíritu de Sergio les insuflara fortaleza para concretar sus anhelos.

Podría decirse, con razón, que Bolivia, después de nacionalizar el petróleo y tener su fundición, continuó tan atrasada y empobrecida como siempre. Lo anterior se debe a que el proceso liberador fue continuamente interrumpido. El socialismo militar de Toro y Busch, que expulsó a la Standard y controló las divisas de la exportación minera, fue aplastado por el gobierno de Quintanilla, en 1939. Después de la alborada de Villarroel, sobrevino el sexenio en el que la “rosca” recuperó sus posiciones. El proceso Ovando-Torres fue cortado en seco por el golpe banzerista que desnacionalizó el petróleo e impidió que la fundición de estaño se convirtiera en palanca de la industrialización armónica del país. El MNR claudicó primero y traicionó después a la Revolución nacional. En consecuencia, no es suficiente ocupar trincheras en la lucha liberadora, sino saber defenderlas para, desde allí, conquistar nuevas posiciones.

FUENTES DEL PENSAMIENTO ALMARACISTA

Almaraz abandonó el Partido Comunista en 1958, el mismo año que publicó *Petróleo en Bolivia*. Este hecho está cargado de simbolismo, ya que parece imposible que hubiera podido escribir esa importante obra si, al mismo tiempo, no se liberaba del lastre estalinista. Su espíritu humanista y libertario no podía seguir cargando sobre sus espaldas las purgas de Stalin y las imposiciones de Moscú a los partidos comunistas del resto del mundo. Por esas imposiciones, el PC francés no apoyó la guerra de liberación de Argelia y el PC argelino tampoco respaldó a su pueblo en su gesta independentista. Los PC tuvieron que cambiar su política antiimperialista durante el pacto Stalin-Hitler y apoyar los frentes populares con EEUU e Inglaterra, después de la invasión hitleriana a la URSS. Este último viraje hizo que el PC cubano co-gobernara con Batista, que el PC argentino se uniera a Spruille Braden contra Perón y que el PIR colgara a Villarroel en complicidad con la “rosca” y la Embajada norteamericana. Sergio, desde su precoz militancia en las juventudes del PIR, fue un conocedor profundo de los clásicos del marxismo, lo que coadyuvó a que estuviera en los lugares de mayor preeminencia en la fundación del Partido Comunista, en 1950. Su erudición en el marxismo no le impedía



cultivar la lectura de los grandes escritores franceses, como Maupassant, Zola, Víctor Hugo, Camus y Sartre. Dentro del PC se lo criticaba por leer demasiado a Camus y poco a Konstantinov, el compilador del catecismo soviético.

En lo nacional, su artículo clásico “De Profundis de una Generación” (*Para Abrir...*) resume inconformismo. Inconformismo con el helenismo de Tamayo y el repetitivo indigenismo melancólico de Jesús Lara. Inconformismo y rechazo a quienes desprecian nuestra raíz indígena, como Gabriel René Moreno y Alcides Arguedas. Advierte que el descubrimiento del alma nacional está flotando, pero que aún no ha sido capturada por nuestros intelectuales. Existen escritores, como Carlos Medinacelli, que preparan su advenimiento al describir la potencialidad del cholaje en su novela *La Chascañawi*, acompañada de su insondable amargura. Lo mismo ocurre con el rescate del heroísmo indo mestizo de *Juan de la Rosa*, de Nataliel Aguirre, la profundidad espiritual de Man Céspedes y el determinismo geográfico de Jaime Mendoza. Sergio se distinguió siempre por su exquisita cultura general, que abarcaba desde la novelística hasta la economía, lo que le permitió escribir con prosa tranquila y bella, como su alma sobre temas abruptos como la minería y el petróleo, como recordara Zavaleta Mercado.

El libro *Nacionalismo y Coloniaje*, de Carlos Montenegro (Editorial Juventud, 1984. La Paz-Bolivia), articula los vastos conocimientos de Almaraz con el alma nacional. En *Nacionalismo y Coloniaje*, Montenegro había descubierto al pueblo como el verdadero protagonista de la historia nacional, “*en pugna con la anti nación, encarnada en los descendientes de los doctores de Charcas, que fundaron la República excluyente*”. En consecuencia, en su texto reinterpreta el proceso histórico de Bolivia, ideologizado por la historiografía oficial en beneficio de las clases dominantes. El libro es “*una réplica a la concepción oligárquica de la historia y una denuncia de los efectos que esas ideas producen en la memoria y conducta colectivas. Es una impugnación a la historiografía oligárquico-liberal, definida como anti-boliviana, puesto que es un producto de la colonia, que se expresa en una sistemática negación de lo nativo y en la exaltación de lo extranjero, que termina siendo sujeto y objeto exclusivo de nuestra historia*”. Montenegro estima que ninguna clase social ni “masa popular” puede sublevarse sino a nombre de algo superior a la clase social, que es la nación, a través de luchas de liberación nacional, sustentadas por la alianza de las clases oprimidas. Por esta razón, el pueblo es el sujeto histórico de las revoluciones nacionales. Para el estalinismo boliviano, Montenegro y Tamayo son seguidores de Nietzsche, es decir del irracionalismo alemán, cuyo objetivo en Bolivia es combatir al racionalismo, a la democracia y al socialismo. Lo que el estalinismo no dice es que Montenegro llega a las mismas conclusiones de Lenin, cuando afirma que quien no defiende el nacionalismo de las naciones oprimidas acaba defendiendo el nacionalismo de las naciones opresoras. Sin embargo, aunque la relación de Sergio con Montenegro es indirecta, ya que Montenegro falleció en 1953, la amistad y mutua admiración que cultiva con Augusto Céspedes está tallada en piedra. Céspedes pronuncia estas palabras en el entierro de Almaraz:

“... maestro del esclarecimiento y denuncia de las trampas del Superestado”. “... el más lúcido maestro de la izquierda nacional”. “Desde la desaparición de Carlos Montenegro el nacionalismo no sufrió una pérdida semejante”. “El mejor escritor contemporáneo de nuestro país” (Para Abrir...).



Sergio respondió con inusual dureza, muy rara en él, a quienes pretendieron negar a Céspedes su condición de historiador. La oligarquía nativa, al no poder negar sus dotes de prosista eximio, pretende, con el afán de hacer olvidar las gestas de Germán Busch, en su *Dictador Suicida* (Editorial Juventud. Tercera Edición. 1979. La Paz-Bolivia), y de Gualberto Villarroel, en *El Presidente Colgado* (Editorial Juventud, La Paz-Bolivia, 1971), confinar al “Chueco” Céspedes a los limbos platónicos de la literatura, en los que se ve obligada a reconocer las excelsas virtudes de su *Sangre de Mestizos*. A raíz de los ataques a Céspedes por la publicación de *El Presidente Colgado*, Almaraz sale al frente en *Clarín Internacional* de febrero de 1967 con estas palabras:

“Lo más estimable en Céspedes es su intransigencia, su condición de escritor, su inconformismo ideológico, su adhesión sin reservas a la causa nacional constituyen una lección a todos los cagatintas que pretenden hacer literatura al margen del único compromiso que es verdaderamente inexcusable: el que une al escritor con su pueblo. Porque Céspedes no hunde doctoralmente el bisturí en tejidos muertos. Se encontrará en el “Presidente Colgado” una fresca rebeldía, palpitante e incitativa. No es posible leer a Céspedes sólo “para conocer”, como si la historia nacional fuese la del antiguo Egipto. Lo sabemos soldado de una causa, militante endurecido, que impone la elección de la trinchera. ¡Cuánto respeto merece la condición de boliviano cuando a uno le reconocen el derecho a la rebeldía! Toda la obra de Céspedes se mantiene sobre ese derecho” (Para Abrir...).

Sergio había compatibilizado la meta socialista, buscada desde su adolescencia, con el rescate de lo mejor del nacionalismo revolucionario. En el número 53 de *Clarín Internacional*, de marzo de 1968, se publica el artículo “Las Desventuras de un Izquierdista sin Rumbo”, de Jorge Abelardo Ramos, quien descalifica las críticas de Lora al libro de Céspedes. En la oportunidad, *Clarín Internacional* destaca la reciente publicación de *Historia de la Nación Latinoamericana*, que, junto a los anteriores textos de Ramos, ***“va elaborando una nueva estrategia de la izquierda nacional latinoamericana”***.

Perelman, al igual que Arturo Jauretche, había predicado la diferencia entre ser un seguidor del nacionalismo y un militante del campo nacional. Sostenía que la claudicación del nacionalismo era inevitable, pero que los militantes del campo nacional debían apoyarlo en tanto mantenga posiciones liberadoras y no exista una fuerza política superadora. No hacerlo implicaba alinearse con el imperialismo y sus agentes internos, como ocurrió, precisamente, el 21 de julio de 1946 y el 4 de noviembre de 1964. Lo ocurrido en estas circunstancias obsesionaba a Sergio, al punto de haber dedicado dos ediciones de *Clarín Internacional* a entrevistar a dirigentes políticos de diferentes tendencias, a fin de que explicaran su posición en esas coyunturas. Con tales antecedentes, la izquierda nacional elaboró la táctica del apoyo crítico al nacionalismo, ante la cual el apoyo es mayor en tanto no claudicara, pero la crítica se radicaliza a medida que se incrementan sus inconsecuencias. El objetivo final reside en construir un movimiento patriótico, insertado en el socialismo latinoamericano, el único capaz de consolidar los procesos liberadores.



La temprana muerte de Sergio frustró el proyecto de Perelman, lo que influyó para que éste me pidiera que organizáramos juntos, en 1968, el “Grupo Revolucionario Octubre” (GRO), expresión orgánica de la Izquierda Nacional boliviana. El GRO, cuyo nombre inicial fue Centro de Integración Revolucionario Sergio Almaraz Paz (mientras sólo fue un núcleo de reflexión teórica), fue la única organización de izquierda que acompañó a Ovando de manera nítida en la Nacionalización del Petróleo y en la instalación de los hornos de fundición de estaño, con excepción de algunas publicaciones del POR, sector “Posadas” y de un efímero Frente Nacional de Izquierdas (FNI), integrado por disidentes de partidos tradicionales y simpatizantes de Ovando. Tanto “Frente Obrero” de Argentina como el GRO de Bolivia encontraron en el apoyo de León Trotsky a la Nacionalización del Petróleo en México, de 1938, uno de los ejemplos importantes que orientaron sus acciones políticas.

Esa misma izquierda nacional explicó la inexistencia de antagonismos irreconciliables entre civiles y militares, basados en categorías foráneas, que resultan insuficientes para comprender la historia de Bolivia, ya que no esclarecen el por qué gente de uniforme combatió a las fuerzas retrógradas del país, como Santa Cruz y Calahumana, Belzu, Toro, Busch y Villarroel. A su vez, reiteró, de manera permanente, que el concepto de democracia se queda en la abstracción si no se vincula a la autodeterminación de los pueblos oprimidos.

No cabe duda que la construcción del pensamiento nacional es una tarea colectiva, de precisiones y rectificaciones. En este sentido, cabe mencionar la contribución de Zavaleta Mercado al desarrollo del concepto de lo nacional popular. También precisó mejor el concepto de nación boliviana (como el de nación argentina, chilena, ecuatoriana o dominicana) que no debe ser diluido ni por el insularismo estalinista ni por el latino americanismo genérico. La Patria Grande debe ser entendida, en consecuencia, como la Confederación de Naciones Unidas de América Latina y del Caribe.

LA INFLUENCIA DE SU PENSAMIENTO

Almaraz y Perelman coincidieron en la pertinencia de forjar el Frente Único Antiimperialista (FUA), en el que las clases sociales de la nación oprimida, obreros, campesinos, capas medias, gremiales y sectores militares confluyen en un programa común. Lora, quien nunca ahorró epítetos contra Almaraz, planteó, en lugar del FUA, el Frente Único Proletario (FUP) que corresponde más bien a los países industrializados. La polémica entre la Izquierda Nacional y Lora concluyó cuando éste publicó su *Diccionario Histórico y Cultural*, en 1988, en el que admite haberse equivocado en su planteamiento básico. Reiteró su autocrítica en reportaje al periódico *Última Hora*, de La Paz, de 6 de junio de 1991, en cuya oportunidad desarrolló el siguiente diálogo con el periodista David Márquez Carrillo:

Pregunta: *“Si Trotsky fue capaz de equivocarse, ¿es posible que Guillermo Lora admita una equivocación en su larga carrera política?”.*

Respuesta.- *Cómo no, muchas veces y por escrito. Por ejemplo, cuando la Tesis de Pulacayo no hablamos del frente antiimperialista sino del Frente Unico Proletario que es una táctica equivocada.*



La Tesis de Pulacayo, publicada en noviembre de 1946, propone luchar por la inmediata dictadura del proletariado y la toma de las minas por los trabajadores. El planteamiento ultra izquierdista fue lanzado en uno de los momentos de mayor derrota del movimiento obrero y popular, ya que, cuatro meses antes, se había inmolado a Villarroel, con la cooperación de Lora. De manera simultánea, el Presidente post colgamiento, Tomás Monje Gutiérrez, permitió que Lora fuera diputado, pero proscribió a los candidatos del MNR. El Jefe del POR devolvió gentilezas y publicó el artículo: “El Mito del Villarroelismo en las Minas”. La táctica del FUP impidió a Lora captar la profundidad de las transformaciones del 52 y respaldar a las tendencias antiimperialistas, civiles y militares, que surgieron de él, como hicieron Sergio y Adolfo Perelman. Céspedes recuerda en *El Presidente Colgado* que Lora, en conferencia pronunciada en el paraninfo de la Universidad Mayor de San Andrés, el 8 de mayo de 1965, dijo que **“el 4 de noviembre de 1964, los revolucionarios marxistas y los imperialistas norteamericanos arribaron a la misma conclusión: había que acabar con el desgobierno del MNR”**. Sergio y Adolfo Perelman consideran que el imperialismo y las corrientes nacionales y populares no pueden arribar a las mismas conclusiones.

En nombre del FUP, Lora predijo que el MNR tendría una existencia efímera y que Ovando “jamás” se atrevería a nacionalizar el petróleo. Impulsó la Asamblea Popular, con la finalidad de destruir el proceso Ovando-Torres, sin advertir que esa destrucción implicaría el advenimiento del banzerismo y la derrota del movimiento obrero y popular. En nombre del FUP, Lora hizo una interpretación errónea de la historia de Bolivia, al considerar “progresistas” a los regímenes librecambistas de Linares y Frías y condenar a los gobiernos proteccionistas de Santa Cruz y Belzu. Bajo ese mismo postulado, Lora, con el beneplácito de los centros de poder mundial, se encargó sólo de mostrar las limitaciones de procesos liberadores surgidos en otras semicolonias, como los conducidos por el general Juan Velasco Alvarado en Perú, el general Omar Torrijos en Panamá o Mosadegh en Irán. Para justificar sus desvaríos, Lora sostuvo que la contradicción fundamental en los países oprimidos tiene lugar entre el imperialismo y el proletariado. Así olvidó que el atraso existente en la mayoría de los países periféricos hace que la clase obrera sea muy reducida o que, en los hechos, no exista. Demás está decir que esa elucubración negaba la contradicción fundamental enfatizada por Lenin y Trotsky entre naciones opresoras y naciones oprimidas.

Sergio, en la Revista *Praxis* (Nº 1- 1964), postuló el diálogo entre marxistas y cristianos. Esta posición fue mal entendida, al creerse que Almaraz estaba en una posición ecléctica entre el *El Capital* y la *Biblia*. Nada más errado. Ese diálogo está convocado dentro del Frente Unico Antiimperialista, lo cual se comprueba con estas sus palabras: **“Los bolivianas, como nación oprimida, no podemos darnos el lujo de estar divididos”**. **“Habría sido imposible llegar a abril de 1952 si el proletariado y las capas medias no soldaban un frente común”** (*Letras Bolivianas*, Nº 4, 1969).

La Tesis de Pulacayo, convertida en dogma, sirvió para encubrir conductas oportunistas ante el imperialismo, como ocurrió con Lechín Oquendo, quien usó la mayoría “lechínista” en el Parlamento para aprobar el Código Davenport, el Plan Triangular y la estabilización monetaria del FMI. Posteriormente, a fin de lograr apoyo de EEUU a su candidatura presidencial, viajó a Taiwán, a invitación del presidente anticomunista



Chiag Kai-shek. El GRO dijo que el líder obrero había confundido el camino de Yenán (base desde la que Mao Tse-tung expulsó a los japoneses) con el camino de Taiwán. Durante los gobiernos de Ovando, Lechín Oquendo no apoyó la instalación de la fundición de estaño ni la nacionalización de la Gulf. En esos cruciales momentos, el líder de la COB dijo que la “insurrección armada (contra Ovando) era el único camino que debía seguir el movimiento obrero”. Esto no impidió al GRO (*El GRO a la Clase Obrera y al Pueblo de Bolivia*, manifiesto mimeografiado, enero de 1970) reconocer los aportes de Lechín Oquendo a la lucha sindical y política en el sexenio rosquero, así como a la fundación de la Federación de Mineros y la Central Obrera Boliviana (COB). El GRO, al defender la nacionalización de la Gulf y las fundiciones, mostró el error que significó lanzar el foco guerrillero de Teoponte (1971), que fortaleció las tendencias reaccionarias del Ejército y apresuró la caída de Ovando. Este error fue reconocido por el militante del Ejército de Liberación Nacional (ELN) de aquella época y hoy destacado senador del Movimiento al Socialismo (MAS), Antonio Peredo Leigue, quien, en *rebelión.org*, de 28-08-08, al explicar los antecedentes de la Unión Juvenil Cruceñista, escribió lo siguiente:

“Los comiteístas (se refiere al Comité pro-Santa Cruz) volvieron a indignarse en los gobiernos de Ovando y Torres... Fueron ellos quienes en 1971 apoyaron, financiaron y hasta participaron directamente en el sangriento golpe que encabezó Hugo Bánzer. Los Bleyer, Gasser y otros personajes del mundo empresarial, apoyados por la dominante dictadura militar del Brasil, no dudaron en atacar a los obreros y universitarios que defendían ese esbozo de libertad que se vivía entonces y, con la complicidad de generales comprados, sembraron el terror en todo el país y llevaron a Bánzer hasta el Palacio de gobierno”. ¿Fue correcto que un foco guerrillero, de inspiración guevarista, contribuyera a liquidar ese “esbozo de libertad” que se vivía entonces? Osvaldo “Chato” Peredo, hermano menor de Antonio y comandante de la guerrilla de Teoponte, escribió en *El Juguete Rabioso*, de 28-04-02, un encendido homenaje al Comandante Hugo Chávez así como a militares que se enfrentaron al imperialismo, como Jacobo Arbenz en Guatemala, Lázaro Cárdenas en México y Perón en la Argentina. ¿Por qué se olvidó de Ovando? ¿Acaso Ovando, al expulsar a la Gulf e instalar la fundición de estaño, no enfrentó al imperialismo? El “foco” guerrillero de Teoponte se inició después de haber sido dictadas las citadas medidas liberadoras y en momentos que EEUU desplegaba agentes de la CIA para neutralizarlas. La guerrilla del Che, en 1967, también debilitó a la tendencia ovandista del Ejército. La derecha militar, con la finalidad de anular a la corriente progresista de las FFAA, repartió panfletos en los que se acusaba a Ovando de ser un militante encubierto del ELN. Correspondió al GRO denunciar que el PC pro Chino, de Oscar “Motete” Zamora, con el pretexto de defender la “moral maoísta”, asaltaba moteles en la ciudad de La Paz y precipitaba la toma de haciendas en Santa Cruz, con lo que fortaleció la influencia de la Gulf en ese departamento.

Guillermo Bedregal, sostuvo en *Presencia* de 28-01-82, cuatro días después del fallecimiento de Ovando, que se había opuesto a la fundición de Vinto porque no fue precedida de una licitación internacional y se había aceptado una tecnología que no era la mejor. Las críticas provenían de quien pretendía que Bolivia vendiera sus concentrados de estaño a Wa Chang en lugar de procesarlos en el país y de quien quiso desmentir al Embajador Federico Álvarez Plata, cuando informó que la URSS había



resuelto donar hornos de fundición a Bolivia. La tecnología de Klockner estaba plenamente probada, así como los resultados económicos de la fundición. Pero ni Ovando y su equipo son culpables de que ENAF hubiera sido sabotada desde dentro, como ocurrió a partir del gobierno de Banzer. En curiosa coincidencia, se atrincheraron contra el legado de Almaraz un ultra izquierdista como Lora, un claudicante como Lechín y un acérrimo partidario de Sánchez de Lozada, como Bedregal.

Con el transcurrir del tiempo, ese legado, que su viuda, Elena Ossio, y sus hijos, Pablo y Alejandro, preservaron con ejemplar devoción, fue mucho más allá de la nacionalización de la Gulf y las fundiciones, sirvió para calificar de impostoras a tiendas políticas como el MNR, el PRIN, el MIR y el MBL, que se autocalifican de “izquierda nacional”, después de haberse convertido en sucursales de la social democracia europea. Ese legado estuvo presente en todos los combates que se dieron después contra el FMI y el consenso de Washington, pero sobre todo en la defensa de los recursos estratégicos, subastados por Banzer, Paz Estensoro, Sánchez de Lozada, Jorge Quiroga y Carlos Mesa. La memoria de Almaraz se sintió con fuerza el primero de mayo de 2006, cuando el Presidente Evo Morales promulgó el decreto de la tercera nacionalización de los hidrocarburos e hizo posible que mi firma acompañara ese documento como Ministro de Hidrocarburos y Energía. El artículo primero de esa disposición legal dice:

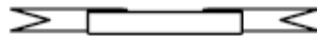
“En ejercicio de la soberanía nacional, obedeciendo el mandato del pueblo boliviano expresado en el Referéndum vinculante del 18 de julio de 2004 y en aplicación estricta de los preceptos constitucionales, se nacionalizan los recursos naturales hidrocarburíferos del país.

El Estado recupera la propiedad, la posesión y el control total y absoluto de estos recursos”

Ese mismo día se inició la nueva batalla por el cumplimiento pleno de ese anhelo.

(*) María Barzola: mujer minera muerta en la masacre de Catavi (Potosí), del 20 de diciembre de 1942.

(**) Rosca: círculo de familias de la oligarquía.





COMENTARIO AL PROLOGO DE LAS OBRAS COMPLETAS DE SERGIO ALMARAZ PAZ

(Buenos Aires, febrero 2009)

Leopoldo Markus



La aparición de las obras completas del desaparecido pensador boliviano

Sergio Almaraz, tienen a un formidable prologuista como es el cro. Andrés Soliz Rada.

Fuente: <http://www.herri-irratia.com/>

El texto de ASR, tiene varios méritos; por un lado define con rigurosa precisión, cual es la naturaleza del Estado Nacional y expone las dificultades que tienen los pueblos de la periferia capitalista en su lucha contra el imperialismo y sus aliados nativos, para poder coronar su obtención. Esa desigual lucha entre los sectores nacionalistas y socialistas, contra el poderoso aparato cultural de la dependencia, montado por las clases dominantes nativas al servicio del imperialismo extranjero, es la que el argentino Juan José Hernández Arregui denominó, la lucha por la Formación de la Conciencia Nacional.

La desmitificación del pensamiento colonial, potenciada por los medios de comunicación y los difusores culturales nativos de ese pensamiento, supone una lucha sin cuartel contra los propagandistas de izquierda y de derecha, justificadores del dominio y negadores de la situación de subordinación y dependencia. No solo concurren en la dominación, el pensamiento colonizado que se santifica en la exposición universitaria y la difusión en la prensa del sistema y generalizado por los partidos de la pequeño-burguesía al servicio del sistema imperial. También se generaliza dicho pensamiento, por medio de la difusión y ejercicio del poder del Estado en manos de los sirvientes del imperialismo, destinado a establecer en la población una suerte de acostumbramiento psicológico de que es imposible rebelarse y que los deméritos de nuestros ciudadanos están originados en nuestras propias taras y no en la situación de dependencia colonial. Frantz Fanon en *Los Condenados de la Tierra*, denunció en su momento las acciones del colonialismo francés de pretender justificar no solo la ocupación militar misma, iniciada en 1830, sino también en el ejercicio de los supuestos “derechos” del sistema político basado en la libertad, la igualdad y la fraternidad, emergentes de la Revolución Francesa de 1789 y que haría progresar a las “atrasadas” masas árabes, “asociadas” forzosamente a la República francesa. El único inconveniente era que el goce de tales derechos solo los podían ejercer los ciudadanos franceses de la Francia Metropolitana, mientras que la totalidad de los árabes argelinos, estaban excluidos de los mismos, por ser ciudadanos de tercera categoría. En la misma obra,



Fanon –en su condición de psicoanalista-, exhibía el retorcido pensamiento colonial francés que pretendía justificar el uso sistema de la tortura física de la gendarmería y el Ejército francés el nacionalismo argelino, para obtener información de los luchadores contra la ocupación.

El prólogo establece la dura lucha que tuvo que librar Sergio Almaraz, en pro de un pensamiento no colonizado, partiendo originalmente del marxismo, como ideología liberadora del proletariado. Almaraz, según relata ASR, provenía del estalinismo boliviano y el proceso de las décadas del 40 y 50 que culminara con la Revolución Boliviana del 9 de abril de 1952, lo transformó positivamente, haciéndolo romper en 1958 con el PCB, sucesor del nefasto PIR (Partido de la Izquierda Revolucionaria). Soliz analiza cronológica y sistemáticamente la rigurosa labor que tuvo Almaraz, precisando las verdaderas causas del sometimiento y el atraso del pueblo boliviano, generadas “...por la acción conjunta de clases sociales intermediarias, consorcios internacionales e imperios mundiales”.

En su crítica al pensamiento colonizado y en la lucha contra los sirvientes del imperialismo, Almaraz especificó la enajenación de los hidrocarburos y la minería. Al mismo tiempo precisó el dominio de los barones del estaño que “..no están en el poder, pero poseen el poder...”. El análisis de la obra liberadora de Almaraz, por parte de ASR, hace recordar casi 50 años de la historia boliviana, desde la fratricida guerra del Chaco, pasando por los gobiernos del Germán Bush y Gualberto Villaroel, así como la sangrienta contrarrevolución de 1946, la Revolución del MNR, sus gobiernos –Paz Estensoro, Hernán Siles Suazo, René Barrientos, etc- y la resolución histórica de nacionalizar las minas de estaño y la Reforma Agraria en Bolivia. En esa obra gigantesca e imperecedera, Almaraz antecedió a la Izquierda Nacional, hacia la cual confluó, antes de su prematura desaparición. El fresco incluye a los partidos de la contrarrevolución como los desaparecidos partidos Falange Socialista Boliviana (FSB) de corte neo fascista, el Liberal y los representantes de la izquierda cipaya con el dirigente de la COB Juan Lechín[1] <#_ftn1> a la cabeza, así como cierto tipo de trotskismo pro imperialista y cuando no, el Partido Comunista Boliviano (PCB), representante del stalinismo altiplánico. Esa gigantesca orquesta, tenía un director que era el imperialismo yanqui y el primer ejecutante, la CIA. Dentro de este análisis histórico, Soliz analiza con detalle, el papel de las FFAA bolivianas, de los gobiernos de ese origen después del derrocamiento del MNR, encabezado por el claudicante Víctor Paz Estensoro, la guerrilla del Ché Guevara, etc., etc. Así Almaraz como la IN, desnudaron las limitaciones y agotamiento del nacionalismo pequeño-burgués del MNR y el valor histórico de los gobiernos de los generales Alfredo Ovando Candia y Juan José Torres. En condiciones inéditas para la Bolivia de la época, dichos oficiales tomaron decisiones que aún hoy deben valorarse, como la instalación de una



fundición del estaño (20/07/66) y la nacionalización de la Gulf Oil, poderoso pool imperialista petrolero, el 17 de octubre de 1967. Precisamente la acción de la izquierda cipayo y el triste papel de la guerrilla del Ché, quienes fueron coadyuvantes en el plan de la CIA, para derrocar a dichos gobiernos nacionalistas de Bolivia, oscurecieron la importancia histórica de aquellas medidas soberanas.

En el libro “Ocaso de la Revolución Nacional Boliviana”, su autor Augusto Cuadros Sánchez, según lo menciona ASR, Almaraz criticó a Paz Estensoro, no por que no hubiese cumplido un programa “socialista”, sino por incumplir los objetivos nacionalistas de la Revolución Nacional boliviana. Esa posición de Almaraz, era similar a la adoptada por la Izquierda Nacional y el FIP[2] <#_ftn2> argentino, en apoyo a los gobiernos del peronismo, contra la opinión de los partidos, grupos y subgrupos de la izquierda cipayo particularmente de los grupos terroristas ERP y Montoneros. Al igual que la guerrilla del Ché, dichos grupos contribuyeron con su accionar subversivo al derrocamiento del Gobierno Popular de la Argentina, el 24 de marzo de 1976.

Otro mérito de las líneas de ASR es el vívido recuerdo del origen de la Izquierda Nacional boliviana, con el Grupo Octubre, que encabezaran el inolvidable Adolfo Perelman y el propio Soliz. Para quienes tuvimos el honor de conocer a Adolfo, su recuerdo nos emociona y conmueve. Como bien lo recuerda Soliz, Adolfo Perelman junto con su hermano Angel, se integraron desde muy jóvenes a la lucha obrera y socialista en su Rosario natal, y formaron el núcleo Frente Obrero que aglutinara Aurelio Narvaja y que apoyó al entonces Cnl. Juan Perón, el 17 de octubre de 1945. El más destacado miembro de Frente Obrero, por aquel entonces, era un joven polemista Jorge Abelardo Ramos, que con sus obras, *Revolución y Contrarrevolución en la Argentina* e *Historia de la Nación Latinoamericana* lo que destaca ASR-, contribuyó al esclarecimiento ideológico y político de varias generaciones de argentinos, entre los que me cuento. Lamentablemente, los golpes de la reacción (golpe del 24 de marzo de 1976 y caída de la URSS –a manos del estalinismo-), le hicieron perder la confianza a Ramos en la Revolución Nacional y en el socialismo y pasó –hablando objetivamente, al campo del imperialismo-. Pero su capitulación final en el ocaso de su vida, no puede negar los gigantescos aportes de su obra y los hechos políticos en los que participó entre 1944 y 1984, particularmente su histórica defensa política de la recuperación malvinera, el 2 de abril de 1982. La colaboración entre Almaraz y Perelman, por lo que relata Soliz, fue muy fructífera, tanto en el plano literario-político en la revista “Clarín Internacional”, como en la decisión de ambos de llevar adelante el máximo logro económico de la República de Bolivia, la instalación de la fundición de estaño, quebrando así el poder de la Rosca y de sus amanuenses de “izquierda” cipayo, como el nombrado Juan Lechín. Pese al sabotaje de siniestros personajes de la Rosca, como Simón Patiño y Mauricio Hotschild, de las campañas de descrédito contra la



revolucionaria medida, armadas por la prensa imperialista y los antiguos propietarios de las minas de estaño –preocupados por la pérdida del negocio-, el 9 de enero de 1970, el General Juan José Torres finalmente inauguró la fundición de estaño, terminando así con una era de sumisión del pueblo boliviano. El mérito intelectual de aquel histórico hecho, sin duda alguna, recayó en las personas de Sergio Almaraz y Adolfo Perelman, lo que honra a uno y a otro; al primero por su nacionalismo consecuente con el marxismo y al segundo por su vínculos con la Revolución Nacional Latinoamericana, al unir su origen de la Argentina, su acción en Bolivia y al pensamiento de León Trotsky, de más cerca del mundo de color.

En la última parte del prólogo, Soliz destaca las fuentes en las que abrevó Sergio Almaraz, desde su finísimo conocimiento de la cultura universal, del marxismo y de los grandes autores europeos del siglo XIX y XX la como Guy de Maupassant, Emile Zola, Víctor Hugo, junto a la poderosa vertiente del nacionalismo boliviano de autores como Carlos Montenegro (Nacionalismo y Coloniaje [3] <#_ftn3>) y Augusto Céspedes (Sangre de Mestizos). Su vasta cultura, su exacta interpretación de la Cuestión Nacional en Bolivia y en América Latina, lo llevó a romper en 1958 con el estalinismo boliviano co-responsable del asesinato de Gualberto Villaroel en 1946, al influjo de la Revolución de 1952.

Sin lugar a dudas, la IN de Bolivia, con Sergio Almaraz, tiene a un poderoso precursor de la IN de Bolivia, junto a Adolfo Perelman y al mismo Soliz Rada, fueron sus mayores propagandistas de la misma, lo que honra definitivamente a los tres.

[1] <#_ftnref1> Central Obrera Boliviana (COB), organización sindical, cuyo principal gremio integrante eran los combativos obreros mineros. Su representante, Juan Lechín, pese a que se declaraba de Izquierda Nacional –llegó a fundar un partido de Izquierda Nacional-, era un hombre corrompido, proclive a los acuerdos con el imperialismo y a descalificar políticamente a los gobiernos militares nacionales y antiimperialistas.

[2] <#_ftnref2> FIP, Frente de Izquierda Popular, organización de la Izquierda Nacional de la Argentina, fundada en 1971, que apoyó el regreso del Gral. Juan Domingo Perón y apoyó desde la izquierda a los gobiernos peronistas desde el 25 de mayo de 1973 hasta su derrocamiento el 24 de marzo de 1976. El FIP apoyó electoralmente la fórmula Perón-Perón en los comicios del 23 de septiembre de 1973. Dentro de los 7.500.000 de votos que obtuvo la fórmula, la boleta N° 14 del FIP, aportó 900.000 votos.



[3] <#_ftnref3> Editado por la Editorial Mar Dulce de la Izquierda Nacional en 1960.

