



SUMARIO PG ABRIL

EDITORIAL	2
BOLIVIA: SIN ESTADO NACIONAL.....	3
LOGICA DEL HERMANO MAYOR	5
BOLIVIA	8
COMO BOLIVIA ENGORDA EL DESARROLLO INDUSTRIAL BRASILEÑO	9
LAS REPRESAS DESTROZAN A LOS PUEBLOS.....	11
OJO POR OJO TODOS CIEGOS	13
SUDAMÉRICA GASTA \$US 47.200 MILLONES EN DEFENSA.....	21
UNA FACTURA DE 296 MILLONES DE DOLARES PARA BOLIVIA	23
YPFB: CUANDO LOS POLÍTICOS NO LEEN LO QUE FIRMAN.....	25
AMERICA LATINA	27
ARGENTINA: POR LA RECONSTRUCCIÓN DEL FRENTE NACIONAL ANTIIMPERIALISTA.....	28
CUARTELES TECNOLOGICOS Y FUTURO DEL CONSEJO DE DEFENSA SURAMERICANO	32
EL SALVADOR: UN GOBIERNO DE UNIDAD NACIONAL.....	35
INTEGRACION POPULAR.....	38
LAS MULTINACIONALES EN AMERICA LATINA: EXPANSION, IMPACTO Y RESISTENCIAS	42
LOS MARINES LLEGARON YA	57
LA CONSTITUCION ARGENTINA DEL 49 Y SU IMPACTO POLITICO EN AMERICA LATINA.....	60
PROBLEMAS VIGENTES EN NUESTRA AMERICA II.....	65
EUROPA Y EEUU	72
GEOPOLÍTICA DE LA ENMIENDA.....	73
SECRETO IMBANCABLE.....	76
FUERA LA MARINA DE GUERRA.....	78
OTROS CONTINENTES	81
CHINA BUSCA SALIR DE LA TRAMPA	82
LA FRONTERA DE AFRICA.....	84
SENEGAL NO ESTA TRANQUILA.....	89
APORTES TEORICOS	92
EL SUCRE: FRENTE A LA CRISIS, UN PROYECTO DE INTEGRACION MONETARIA AL SERVICIO DE LOS PUEBLOS.....	93
NO MATARAS.....	97
¡UNIR LA PATRIA!.....	100



EDITORIAL

BOLIVIA: SIN ESTADO NACIONAL

Andrés Soliz Rada



El país está dejando atrás los esfuerzos de 183 años, llenos de luces y sombras, por construir un Estado Nacional aún in constituido, para dar paso a un Estado plurinacional, que reconoce a 36 naciones indígenas. Tal reconocimiento no obedece a demandas de la sociedad. Nadie presencié alguna manifestación callejera o concentración campesina en la que se coreara la consigna “Viva las 36 naciones”. En la guerra del agua de 2000, la

Fuente: <http://2.bp.blogspot.com/> muchedumbre enfrentó en Cochabamba a las fuerzas represivas al grito “El Pueblo Unido Jamás Será Vencido”. En la guerra del gas, de 2003, cuyo núcleo fue la ciudad de El Alto y que culminó con la caída del neoliberal Gonzalo Sánchez de Lozada (GSL), se venció bajo la consigna “El Alto de Pie Nunca de Rodillas”. En ambos sucesos, la presencia de banderas bolivianas fue abrumadora.

Si alguien hubiera gritado en Cochabamba “Viva los quechuas, abajo los mestizos”, o en El Alto “Los Aymaras de Pie, los Cholos de Rodillas”, habría sido tomado por loco. La Nueva Constitución Política del Estado (NCPE) es un producto exógeno, oxigenado por millonarios desembolsos de ONGs, las que abonaron la disgregación nacional bajo la excusa de legítimas reivindicaciones culturales (Convenio 169 de la OIT, de 1990 y Resolución de la Asamblea de la ONU de 2008). Las culturas indígenas influyeron fuertemente en la sociedad boliviana. La religión católica abandonó la ortodoxia para acuñar cultos a vírgenes mestizas, la medicina occidental se mezcló con recetas tradicionales, al igual que los mejunjes surgidos en la comida casera. El folklore se enriqueció con creaciones indo mestizas, que combinaron inspiraciones del cholaje con acordes precolombinos.

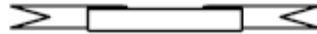
Las uniones legales y extra legales fortalecieron la porosidad social y lograron que la presencia morena en universidades, cargos públicos, Fuerzas Armadas o Policía se tornara creciente. Esta es la línea que debió profundizarse. Evo Morales ha usado el castellano para erradicar el analfabetismo, lo que demuestra que la casi totalidad de la población boliviana habla este idioma. Las ONG dicen que la justicia comunitaria se mantuvo por la ausencia del Estado en poblaciones aisladas. Lo obvio era garantizar esa presencia en vez de imponer, como ocurre ahora, el desbarajuste de 36 “justicias” contradictorias.

Los defensores del caos aducen que no permitirán que la casta criollo-mestiza, continúe con la opresión de los 500 años. Esta es una dulce melodía para los agentes del poder mundial que esperan apoderarse de los territorios indígenas, la biodiversidad y los recursos naturales que contienen. Similar sentimiento es compartido por terratenientes y separatistas de la “media luna”, que exigen convertir a Bolivia en Estado federal bi nacional. Los oligarcas racistas y neoliberales que pululan especialmente en barrios residenciales, que despreciaron a Felipe Quispe y Remedios Loza, a Carlos Palenque y



Max Fernández (sus abuelos repudiaron a Isidoro Belzu y Andrés de Santa Cruz y Calahumana), se sienten justificados por el fundamentalismo indígena.

El éxito de separatistas y plurinacionales se asienta en el odio, el caos y el descontrol social. La masacre de campesinos en Pando y la humillación de indígenas en Sucre coexisten con linchamientos impunes, asaltos y cercos al Parlamento, observados por la Policía a prudente distancia. La corrupción alcanza ahora a dirigentes de movimientos sociales empeñados en recaudar fondos para sus organizaciones. La producción de cocaína está en auge. La guerra entre pobres también se acentúa. Cooperativas mineras, formadas por indígenas, son asaltadas por otros indígenas. El odio racial está a flor de piel. El Estado plurinacional avanza incontenible. Pese a todo, se necesita usar los escasos resquicios de la NCPE para seguir buscando la unidad nacional.





LOGICA DEL HERMANO MAYOR

Eduardo Paz Rada

América Latina esta viviendo uno de los más importantes procesos de su historia debido, por una parte, a la crisis que vive el capitalismo mundial, encabezado por Estados Unidos, lo cual permite ciertos grados de libertad de acción y, por otra parte, a las nuevas tendencias políticas, sociales, culturales y económicas que han desarrollado varios gobiernos de la región al influjo de la emergencia nacional y popular. Esto no significa, de ninguna manera, que exista homogeneidad en las posiciones de quienes administran los distintos Estados Nacionales.

Fuente: <http://farm3.static.flickr.com/>

La crisis que sufre aún la Organización de Estados Americanos (OEA), después del choque Caracas-Washington de 2007, y la presencia cada vez más sólida de proyectos como la Unión de Naciones Sudamericanas (UNASUR), que impulsa un Consejo de Defensa, un Sistema Monetario y niveles de coordinación política o la Alternativa Bolivariana de las Américas (ALBA) que suma adherentes alrededor del liderazgo de Hugo Chavez, sobre la base de un fuerte discurso antiimperialista, son señales de que existen nuevos vientos que soplan en América Latina en la búsqueda de un horizonte común que la conviertan en un bloque de influencia en el mapa mundial de decisiones, a la altura de la Unión Europea, Estados Unidos, el Mundo Árabe, China o India.

En este contexto, sin embargo, las disputas por conducir la política regional están marcadas y alineadas por distintos polos de influencia. Tres son los ejes de movimiento de la geopolítica latinoamericana.

El primero, bajo fuerte influencia norteamericana, tiene en los gobiernos de México, Colombia y Perú a los alfiles que postulan un acercamiento permanente y tradicional con Estados Unidos levantando un programa de “mantener alianzas” con el poderoso del norte y, de esta manera, sacar las mayores ventajas posibles, olvidando, por supuesto, la tesis Monroe de la “primacía y dominio de Estados Unidos en el Continente”

Un segundo está formado por Brasil Chile y Argentina. En el mismo, e inclusive para todos los países sudamericanos, Brasil tiene el rol de HERMANO MAYOR que se manifiesta en las relaciones económicas, diplomáticas y políticas con todos los países que se encuentran en el radio de su influencia o hinterland. La posición de este eje intenta ser de equilibrio entre los otros dos polos que se manifiestan opuestos. Busca convivir con la economía capitalista de libre mercado, inclusive impulsando los postulados neoliberales tan venidos a menos con una relativa independencia de la administración norteamericana. Al respecto, Brasil y el gobierno de Luis Lula Da Silva



juegan un rol muy importante por sus condiciones de desarrollo económico y su calidad de potencia emergente del sur planetario.

El tercer eje está formado por los gobiernos de Venezuela, Bolivia, Ecuador, Cuba y en importante cercanía por Paraguay, Nicaragua, Honduras y probablemente se incorpore el nuevo gobierno del FMLN de El Salvador.

Está caracterizado por discursos fuertemente antiimperialistas que se han manifestado en los choques violentos de los gobiernos de Caracas y La Paz con en el de Washington, que incluyeron las mutuas expulsiones de sus embajadores. Esta tercera posición, si bien pretende buscar alternativas propias o endógenas en el orden político, económico y diplomático, aun no ha conseguido formular una propuesta estratégica que alcance la Unidad de América Latina, como condición imprescindible para tener un lugar en la geopolítica mundial apuntando a un socialismo nacional latinoamericano.

Por otro lado, las tendencias geopolíticas y estratégicas de la región se han visto marcadas por acercamientos y rivalidades entre Brasil y otros países de la región, sobretodo los que tienen alguna relación de negocios importantes para las empresas brasileñas, sean estas privadas, transnacionales o estatales.

En estas relaciones, Brasil juega el papel de HERMANO MAYOR que, al mismo tiempo, protege a los países menores de las presiones norteamericanas y europeas y también abusa de ellos cuando están presentes sus propios intereses.

Todo este panorama, sobretodo en los casos de Bolivia y otros países como Paraguay, Uruguay, Ecuador, e inclusive Colombia, Venezuela y Argentina, presenta a Brasil como la potencia regional que establece las reglas de juego internacionales en sudamérica y el ritmo de las reformas y cambios de los otros países en relación a su propia perspectiva. En los últimos años los intereses petroleros, industriales, agrícolas, y de infraestructura caminera del Brasil han provocado roces de importancia con los otros países.

Este panorama pone en la agenda del análisis y el debate la caracterización de Brasil: se trata de un subimperialismo regional o de una semicolonía dependiente del capitalismo imperialista.

Por otro lado, corresponde reflexionar sobre las posiciones que adoptará Brasil en la hipótesis de que asuma la Presidencia de este país un político tradicional a partir de las elecciones que se realizarán el próximo año, momento en el que Lula Da Silva termina su mandato de ocho años. La posición de equilibrio que mantiene hasta ahora se transformará en una de mayor acercamiento a las potencias imperialistas o se mantendrá en el mediano plazo.

En el caso de Bolivia, la dialéctica del HERMANO MAYOR ha resultado muy impactante y peligrosa, porque el proceso de transformaciones, incubado por el movimiento popular de octubre de 2003, ha sido frenado y distorsionado precisamente por el condicionamiento brasileño y la presencia de empresas como Petrobrás, Quiroz



Galvao u Odelbrech, pero, al mismo tiempo, el gobierno brasileño ha generado un importante respaldo internacional y regional al gobierno de Evo Morales Ayma.





BOLIVIA



COMO BOLIVIA ENGORDA EL DESARROLLO INDUSTRIAL BRASILEÑO

Editorial de “El País”, Tarija, 08-03-09



“Un día llamaré al presidente de Bolivia y le diré: Evo querido, queremos dejarte libre para que le vendas gas a quien quieras, porque somos autosuficientes”, “bromeó” Lula en su visita a una planta de tratamiento de gas en su país, alimentada por el energético boliviano. El día en que Lula le diga a Evo que ya no necesita gas boliviano y que puede disponerlo como se le antoje no llegará. Esos son sólo los sueños de los más reconcentrados y soberbios grupos de poder del vecino país que se sintieron agredidos por la nacionalización de los hidrocarburos dispuesta el 1 de mayo de 2006.

Fuente: <http://www.constituyentesoberana.org/>

Precisamente porque la ambición de enriquecimiento a costa nuestra es mayor que el deseo que tienen de prescindir del gas boliviano, Lula aclaró enseguida que no dejará de comprar gas a Bolivia. “Estratégicamente, es necesario ayudar al desarrollo de Bolivia, porque no le interesa a Brasil crecer cercado de pobres”, redondeó el presidente brasileño. La autoridad “recordó” que su país financia la construcción de tres carreteras en Bolivia, con lo que, según él, se afianza el proceso de integración entre los dos países.

Pero no sólo los deseos de Lula no serán realidad. Tampoco lo son sus afirmaciones respecto de la “ayuda” a su vecino ni del financiamiento para la construcción de carreteras.

En efecto, el núcleo industrial brasileño, Sao Paulo, que se alimenta básicamente de gas boliviano, ha recibido el energético durante diez años consecutivos a precios subsidiados por YPFB, la empresa estatal boliviana. Lo mismo ocurrió con la termoeléctrica de Cuiabá, que abastecía de energía eléctrica a un sector del oeste brasileño gracias al gas boliviano subvencionado a un dólar el millón de BTU desde 2001 al 2006. El torrente gasífero de exportación incluye licuables por los que Petrobras no paga hasta ahora ni un centavo. Expertos han calculado el valor de estos licuables enviados “de regalo” al Brasil en 350 millones de dólares anuales (otras estimaciones llegan a casi 500 millones de dólares anuales), lo que suma algo más de 3.500 millones de dólares en los diez años pasados. Petrobras prometió empezar a pagar esa cuenta este año. Ni un sólo centavo ha abonado hasta hoy. Es Bolivia la que ayuda y financia el engorde industrial de Brasil, por lo que, en tanto Petrobras se niegue a pagar esta cuentita, Brasil seguirá creciendo a costa de nuestra generosa ayuda.

Asimismo, Lula olvidó que Petrobras firmó con su socia Repsol YPF/Andina el año 2001 un contrato denominado Hedging, en virtud al cual recibía gas boliviano rico en licuables a un promedio de 1.2 dólares por millón de BTU, cuando el precio oficial superaba los 3 dólares por esa misma cantidad de energía. El contrato, que estuvo vigente hasta inicios del año 2006, le redituó a la empresa brasileña la “pequeña ayuda” nuestra de 300 millones de dólares, de acuerdo al informe que presentaron los propios



directivos de Petrobras a su Directorio en año 2006. Ya van 3.500 más 300 millones de dólares de ayuda boliviana a su vecino, el pobre Brasil.

Las auditorias petroleras efectuadas por el Ministerio de Hidrocarburos el año 2006, encontraron falsedad en las declaraciones de inversiones efectuadas por Petrobras en los megacampos San Antonio y San Alberto. La diferencia entre lo declarado (falsamente) y lo auditado supera los 100 millones de dólares. Esas mismas auditorias encontraron que la inversión realmente ejecutada fue amortizada en poco mas de tres años de operación (Petrobras) de esos ricos campos gasíferos, teniendo en cuenta la alta rentabilidad derivada de los grandes volúmenes de producción. Consiguientemente, las amortizaciones que siguen efectuándose con la actual producción de gas y petróleo de los megacampos gracias a los nuevos contratos petroleros de octubre de 2006, constituyen una continuada subvención de Bolivia a Petrobras, la que persistirá por varios años más. Esto suma más de 500 millones de dólares. Ya van 3.500 más 300 más 100 más 500 millones de dólares.

Las tres carreteras que se ufana Lula en recordar que están siendo financiadas por Brasil las construyen o construirán empresas brasileñas (OAS es la de turno en las preferencias). Todas ellas han sido denunciadas por tener excesivos sobreprecios. Esos créditos que Bolivia debe pagar (no son regalos como los que ha hecho y siguen haciendo Bolivia al Brasil - verdaderas “ayudas”), de confirmarse los sobreprecios, sólo servirán para enriquecer a las empresas brasileñas, cuya costumbre es ejecutar obras de dudosa calidad, aunque extrañamente toleradas por las autoridades bolivianas. Por tanto, esa cuenta con sobreprecios no se puede contabilizar al haber brasileño. Al menos no aún, en tanto Queiroz Galvao no entregue la carretera Tarija Potosí en óptimas condiciones así como reconstruya el fallido - no falso - túnel de Alarache. Tampoco lo será hasta que no se aclare la denuncia de sobreprecio de 130 millones de dólares en la licitación de la ruta Cochabamba - Beni cuyo costo final está calculado en 415 millones de dólares.

Finalmente, Petrobras y Brasil, rogando por el gas boliviano en 1999, se comprometieron instalar 24 termoeléctricas en territorio boliviano para venderle electricidad al oeste brasileño. No hay un sólo tornillo instalado hasta hoy. Por el contrario, desesperados, pretenden imponer a YPFB un acuerdo de venta de 700.000 metros cúbicos diarios de gas a la termoeléctrica de Cuiabá. Puro chantaje. Estamos entonces 4.400 millones de dólares más 24 termoeléctricas a favor de Bolivia y cero para Brasil. Nunca dejará de comprar Brasil el gas boliviano. Nunca porque en ese caso Brasil empobrecería sin la ayuda nuestra.



LAS REPRESAS DESTROZAN A LOS PUEBLOS

La represión sin fronteras frente a la lucha sin fronteras



En vísperas del Día Internacional de Acción en contra de las Represas, la Segunda Asamblea del Movimento dos Atingidos por Barragens (MAB) o Movimiento de Afectados por las Represas, que se lleva a cabo en Porto Velho actualmente, tuvo esta mañana una actividad controversial. Se dirigió al Instituto Nacional de Colonização e Reforma Agrária (INCRA), en una manifestación pacífica, animada por cantos en defensa de los derechos de los pueblos afectados y pancartas con mensajes como: “¿Represas para qué y para quién?” o “Agua y energía no son mercadería”.

Fuente: <http://2.bp.blogspot.com/>

Mujeres y hombres de todas las edades recorrieron 5 Km para llegar al INCRA e ingresaron a las instalaciones de la institución pública reclamando sus derechos. Acompañó a la manifestación de los ribereños un grupo representante de Bolivia, país que también sería afectado por la construcción de las represas en el río Madera. Si bien parecía que los funcionarios del INCRA tenían “toda” la predisposición de tener una reunión pacífica con los manifestantes, para escuchar sus demandas y dar respuestas, los resultados fueron distintos.

La Policía Federal se presentó de pronto, quién sabe intuyendo u oliendo la presencia de extranjeros, para apresar a los bolivianos. Doce policías federales fuertemente armados con metralletas y gases lacrimógenos entraron al recinto para detener a seis bolivianos que se encontraban en el café del INCRA. Los llevaron escoltados hasta la Policía Federal para después deportarlos. Sin embargo, esta actitud no desanimó a los manifestantes, que a pesar del atropello concluyeron la reunión de manera pacífica.

Esta experiencia da una muestra de la lucha sin fronteras por los derechos de los más desprotegidos, en este caso los afectados por un mega proyecto financiado por el agronegocio y las transnacionales. También se devela la relación directa que tiene la lucha sin fronteras por los derechos humanos y la represión sin fronteras. Los intereses que son defendidos por el capital son los mismos en todo lugar e incluso suelen tener las mismas expresiones represivas y ofensivas. La lucha de los pueblos afectados continúa frente a la continua violación de los derechos humanos, en todas sus formas y en cualquier oportunidad que sea posible.

*14 Marzo 2009

A horas 2:30 a.m, los seis detenidos llegaron a Guajaramirim para ser finalmente deportados a Bolivia donde los esperaron amigos y compañeros en su recorrido a Cobija.

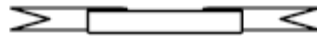
Entre los deportados se encuentra Manuel Lima, castaño, ex Secretario Ejecutivo de la Federación de Campesinos de Pando y ex Director de la Unidad Amazónica de ese departamento de Bolivia, actual presidente y coordinador del FOBOMADE-Pando.



Manuel Lima es muy apreciado no solo en su país sino también en Brasil, por haber sido impulsor de la Operación Milagro, con la cuál médicos cubanos trataron de enfermedades de los ojos a miles de campesinos y personas muy pobres no solo de Bolivia sino del Acre y Rondonia, quienes llegaban en caravanas hasta Cobija buscando una atención que no pueden obtener en su país, por no tener recursos suficientes. Es un luchador contra las represas del Madera, habiendo presentado un recurso contra el gobierno de Brasil ante la Comisión Interamericana de Derechos Humanos, juntamente con la Central Indígena del Oriente Boliviano. Sus compañeros y amigos del MST-MAB los acompañaron en todo momento hasta que dejaron Porto Velho.

Doris Domínguez es Ejecutiva de la Federación de Mujeres Campesinas Bartolina Sisa. Es una luchadora del Movimiento Social en Defensa de la Cuenca del rio Madera que reúne a las organizaciones sociales amazónicas de Bolivia con el MAB-MST de Brasil.

Los otros cuatro jóvenes se dirigían a un Curso de Cooperativismo organizado por el MST-MAB en Goainia.



OJO POR OJO TODOS CIEGOS

Roger Ortiz Mercado

“La política es la verdad.

La política es el conocimiento del país, la previsión de los conflictos lamentables o acomodados ineludibles entre sus factores diversos u opuestos, y el deber de allegar las fuerzas necesarias cuando la imposibilidad patente del acomodo provoque y justifique el conflicto.”

José Martí.

(28 de enero de 1893.- “Ciegos y desleales”).

“Hay en nosotros una cosa que no tiene nombre, esa cosa es lo que somos”.

José Saramago.

“Ensayo sobre la ceguera”



Fuente: <http://farm4.static.flickr.com/>

El gobierno y la oposición no practican la verdad en la política, una dura realidad que hay que admitir, pero... deben cambiar, como cambian los tiempos. El cambio es necesario para abandonar la ceguera.

El Gobierno y la oposición de manera deliberada e intencional, establecen condiciones límites para derretir el débil tejido nacional. En esta lógica de la confrontación no interesa cuales son los reales intereses del pueblo y de Bolivia como Estado- nación.

Vivir y/o convivir, en y con las diferencias, es difícil, y en Bolivia, en el plano político-social es una opción no buscada, ni incentivada, por la capacidad psicosociológica de



las fuerzas políticas y no políticas. De este modo no se permite articular una identidad nacional.

En los últimos años, la incesante búsqueda ha sido el desencuentro nacional. Bajo la lógica del desencuentro, el resultado es un país fragmentado y con graves exclusiones étnicas.

¿Tiene nuestro país un proyecto nacional? No; pese a disponer de los recursos humanos y naturales para estructurar y ejecutar un proyecto nacional, que pueda manejar mejor su capacidad interna e internacional como Estado. Hasta el presente, no hemos podido lograr este objetivo vital, por lo tanto, este objetivo constituye una asignatura pendiente que desafía al imaginario colectivo y en particular al de las clases dirigentes

La ceguera social y la ceguera política

José Saramago en su libro “Ensayo sobre la ceguera” nos reflexiona sobre lo que constituyen las acciones que impiden la convivencia civilizada por la intolerancia, la falta de amor y solidaridad.

En su novela, relata el drama que surge cuando la ceguera se convierte en una epidemia, por lo cual el gobierno decide aislar a los ciegos, bajo estricto control militar. El oculista que atendió al primer ciego queda también ciego, todos quedaban ciegos sin que medie ninguna causa fisiológica o antecedentes genéticos. Saramago, describe con precisión la convivencia miserable de los ciegos que fueron recluidos en una casa. Sólo la mujer del oculista, que simula estar ciega, observa la crueldad de la exclusión a los ciegos.

El libro narra que la ceguera que secuestraba, se cae, y los ciegos comienzan a recuperar la visión y retornan a sus hogares. La reflexión del libro se sintetiza en la parte final que dice:” **Por qué nos hemos quedado ciegos. No lo sé, quizá un día lleguemos a saber la razón. Quieres que te diga lo que estoy pensando. Dime, Creo que no nos quedamos ciegos, creo que estamos ciegos. Ciegos que ven, Ciegos que, viendo, no ven**”

En nuestro país, la polisemia del relato de Saramago, se asemeja a la práctica política. Los momentos actuales son resultados de un pasado que provoca cada nuevo gobierno; una ceguera temporal. Esta ceguera política y social, alienta un enfrentamiento frustrante para todos y cada uno de los bolivianos. Esta práctica de insistir en la ceguera, es decir de no atender la realidad, establece un laberinto de tortuosas intenciones. El caso de Sánchez de Lozada, con la capitalización. Del MIR, con la habilitación de Paz Zamora, para volver a candidatear, hizo perder la brújula política, para zambullirse en las turbias aguas del divisionismo partidario y la desviación ideológica. El actual proceso de cambio (Revolución en democracia), se encamina hacia la ceguera política y social, de este modo gobierno y oposición están ciegos... **“Ciegos que ven, Ciegos que, viendo, no ven”**

¿Vampirismo petrolero?



Aparte del desencuentro étnico, como resultado del colonialismo interno y externo, las propuestas políticas nunca siguen el camino del diseño original. Por un lado, va la búsqueda del voto y por otro, como sabotear ese voto, aún sin haberlo obtenido.

Logrado el triunfo, la tarea vuelve a lo efímero, a olvidar el porqué se luchó, el porqué se desplazó al otro gobierno; se olvida en síntesis la razón del Cambio. Se regresa dianéticamente al rentismo, al vampirismo petrolero (Jesús Silva Herzog). Los vampiros son las transnacionales que se apoderan de nuestro recurso hidrocarburífero y también aparecen los vampiros nacionales en YPFB.

El actual panorama de gestión en materia hidrocarburífera, nos lleva a formularnos estas preguntas ¿tenemos confianza en el futuro? Creo que no. ¿Por qué? Porque la mística y la legitimidad, no pueden desarrollarse en un clima de desconfianza y de permanente manoseo. El daño causado en YPFB afecta la autoestima nacional. El sector Hidrocarburo (Ministerio y niveles superiores) y la empresa (YPFB) que debían recuperar objetiva y subjetivamente el patrimonio y la dignidad nacional, sólo han frustrado y desmoralizado al pueblo.

Luego de una serie ininterrumpida de errores y horrores, se quiere que el ratón cuide el queso, colocando como flamante Presidente de YPFB a Carlos Villegas, ex ministro de hidrocarburos.

Los daños económicos al pueblo boliviano (Estado Nacional) son difíciles de cuantificar, no sólo por el dinero entregado sin ninguna garantía, y que se estima en 35 millones de dólares. El asunto va más allá; el costo emocional y el desprestigio de la izquierda (¿Será de izquierda este gobierno?) que siempre manejó con responsabilidad los recursos naturales, y en el caso específico de los hidrocarburos, las dos nacionalizaciones anteriores: la Standard Oil Company en 1936 y la Gulf Oil Company en 1969, fueron exitosas.

La nacionalización de la Standard Oil dio nacimiento a YPFB, empresa que llegó a contribuir con cerca del 50% del PIB nacional. Permitió salir del marasmo que nos dejó la guerra del Chaco. Se pudo recrear el imaginario boliviano, se devolvió la confianza en que se puede salir de la frustración, de que existe capacidad en el hombre boliviano, en síntesis, se pudo salvar la patria.

En el caso de la Nacionalización de la Gulf Oil Company, luego del regreso de la falta de confianza en el hombre boliviano, con el Código Davenport (1956), eran imperativo recuperar el patrimonio nacional. José Ortiz Mercado, (en una entrevista cuando se recordó los 34 años de nacionalización de la Gulf) decía: “que bajo el Código Davenport, la Gulf pagaba el 11 por ciento por concepto de regalías, también debía tributar el 30 por ciento por utilidades, aporte que nunca se efectivizó pues la transnacional se descontaba las inversiones que realizaba. Además, se le fijó una tasa del 17 por ciento por factor de agotamiento que, a falta de una reglamentación, tampoco pagó. Hoy, las petroleras pagan el 18 por ciento por concepto de regalías, cuando antes de la emisión de la actual Ley de Hidrocarburos tributaban hasta un 50 por ciento.”



Mirko Orgaz, investigador y luchador por nuestros hidrocarburos, estima que” (...) con datos oficiales de ambos países, la planta separadora de líquidos le redituaria al país ingresos por aproximadamente 500 millones de dólares que hoy los aprovecha Brasil con posteriores efectos multiplicadores”. Esta percepción, debe valer para sanear YPF y se reconduzca el actual proceso de Nacionalización, dado que también existe una memoria histórica que no debe perderse en la obsecuencia política.

¿Cual es la sensación actual?

El país vive la sensación de que el momento presente es el peor de su historia. He meditado sobre esta sensación. Quizá ella obedece a lo que psicológicamente se expresa con la frase de que todo tiempo pasado fue mejor.

Ahora cabe preguntar ¿“El Cambio” está en mantener y/o potenciar estos desencuentros? Lo que esta ocurriendo, no es un tema de lucha de clases, quizás lo más grave, está en que se alienta los etnonacionalismos.

La historia es fértil en demostrar que cuando se establece un escenario de lealtades étnicas, frente a las lealtades ideológicas, y las lealtades nacionales (Estado nación) la balanza se inclina a las lealtades étnicas; los conflictos en la ex URSS, y los diferentes conflictos bélicos del siglo XX en Europa nos lo demuestra. Por esto y otros aspectos, hay que formular preguntas ¿Por qué las OGNs europeas alientan los temas étnicos? ¿No son suficientes las lecciones de la historia del corto y sangriento siglo XX? ¿Qué nuevas lecciones se pueden sacar?

¡Quizás debemos cambiar de óptica!, enfilarnos por el análisis en las nuevas formas de dominación (neocolonialismos), sobre el colonialismo abyecto establecer una new age neocolonial.

La situación de nuestro país es difícil, su tejido social es permanentemente saboteado. Las reglas del juego político nunca se definen con nitidez; la ansiedad política se refleja en la sustitución de las ideas por la confrontación desideologizada. La acción política no responde al concepto martiniano de que **"Trincheras de ideas valen más que trincheras de piedras"**.

Gobierno vs. Estado

Comienzo con una pregunta ¿Por qué son recurrentes los temas de lo inconcluso en la construcción nacional de nuestro país? Para dar una respuesta creo acertado recurrir a Ernest Gellner, que en su libro “Naciones y nacionalismo” dice: “Si no hay estado, nadie, evidentemente, puede plantearse si sus fronteras concuerdan o no con los lindes de las naciones. Si no hay dirigentes, no habiendo estado, nadie puede plantearse si pertenecen o no a la misma nación que los dirigidos. Cuando no hay ni estado ni dirigentes, nadie puede sentirse frustrado por no satisfacer las necesidades del principio nacionalista”

También quiero introducir otro aspecto y es el relativo al relacionamiento que tenemos entre bolivianos, o dicho de otro modo, con el otro boliviano, lo cual se puede concretar



en lo siguiente: la inmensa energía que emplea el boliviano para destruir al otro boliviano, es realmente uno de los aspectos negativo de mayor significación en la vida nacional, y uno de los escollos más dramáticos para su existencia y su futuro. Esta realidad asentada en el imaginario boliviano, nos lleva a menguar nuestra capacidad de generar capital social, que nos permita acometer las grandes tareas que demandan las transformaciones profundas que requiere nuestro país. Es una demostración de la debilidad del tejido social, que manifiesta un bajo nivel de confianza.

La historia nacional en todo momento nos presenta la debilidad conceptual de diferentes proyectos políticos. Esta debilidad se expresa en que se antepone la figura del líder a las necesidades del país. La consecuencia de esta conducta es que tenemos gobierno pero no Estado. La carencia de políticas de largo plazo, de políticas de Estado, se hace notar en distintos niveles; podemos anotar la carencia de una política en relación a la recuperación de nuestra soberanía marítima frente Chile. Es lamentable que no exista una política de Estado. Todos dicen que es prioridad del gobierno recuperar nuestra cualidad marítima, pero nadie habla que es una política de Estado. Esta inconsistencia se hace tangible con la conducta de cada nuevo gobernante que trae en “su bolsillo el mar”, pero en lo concreto el mar está distante como el día que primicialmente realizó la oferta de traerlo en el bolsillo.

¿Cual es el resultado o el negocio como Estado Nacional? ¿Cual es la sensación de los bolivianos? Frustración. ¿Cual es el negocio de Chile? Obtener mayores recursos de agua del Silala. Aparecer frente a la presión internacional, que demanda solución a este tema, que atiende la demanda marítima de Bolivia. También se beneficia económicamente con tratados económicos. ¿Quién gana y quién pierde? No hay que hacer mucho esfuerzo, ni contratar consultorías, para saber que somos los bolivianos los perdedores. ¿Hay culpa de Chile? En parte sí, y en parte no. La mayor culpa es del mesianismo político de nuestros dirigentes, que carecen de seriedad para atender los negocios del pueblo y del Estado boliviano. Se antepone el “éxito” personal, al logro colectivo.

Esta lógica del iluminado, del mesías, no sólo es actual: es patrimonio político de las dirigencias, que a su turno han tenido que asumir la conducción del Estado nacional. Revisando la historia, Herbert Klein, anota que el Presidente Salamanca asumió una acción fanática de su carrera política como principal guerrista en la disputa del Chaco con el Paraguay: “Debemos pisar fuerte en el Chaco”; para señalar más adelante: “Es difícil encontrar una ideología consistente y un programa por los cuales haya creído Salamanca en toda su vida política. Al igual que todas las principales figuras políticas de su época, su estructura de referencia era el clásico liberalismo del siglo XIX, con un vigoroso sentido de gobierno limitado, aunque ésta fue primariamente una expresión usada por todos los políticos desde “fuera” del poder. Sin embargo, cuando llegó al gobierno, tuvo que violar cada uno de estos principios, y a menudo con una crueldad que ni aún sus predecesores habían empleado.”

Al retorno de la democracia lo que se quería era superar las situaciones anteriores y para esa superación era necesario cambiar la conducta política. Sin embargo, parece que esto no ha sido posible. Entre los diferentes actos que nos llevaron a una democracia frágil, está la carencia de procesos electorales transparentes que establecen dudas a la



legitimidad y legalidad de los elegidos. Es fácil leer la historia nacional y observar que los padrones electorales han estado al servicio del gobernante de turno. El afán absolutista de quien tomaba el gobierno, era lograr su eternidad e inmortalidad política, por medio de procesos electorales llenos de vicios. Los padrones electorales truchos, demuestran el contubernio antiestético de los funcionarios de los órganos electorales con los órganos del poder ejecutivo y legislativo.

Otro de los dramas democráticos está en la carencia de políticas de fortalecimiento del Estado nacional, que afiancen su institucionalidad; el proceso de capitalización y privatización destruyó la frágil economía pública, dejando al Estado sin el excedente económico que requiere para atender las tareas del desarrollo económico y social.

La debilidad democrática se entendía por la falta de respeto y falta de cumplimiento de la oferta electoral y la ejecución de esa oferta. El respeto a la normativa constitucional, era otra de las fallas conceptuales y metodológicas en la praxis política. La ampliación del mandato y la permanencia en el poder, han caracterizado a todos los gobiernos con excepción del Dr. Hernán Siles Zuazo. ¿Por qué esta actitud? Creo que obedece a una lógica propia del hecho político y a la falla constitucional de no permitir la reelección por una sola vez. Cualquier solución de mayor tiempo, debilita el liderazgo político y establece una conducta negativa.

La sentencia de Ernest Gellner de que si no hay Estado, nadie, evidentemente, puede plantearse si sus fronteras concuerdan o no con los lindes de las naciones, es enteramente aplicable al caso boliviano. Esta ausencia de Estado, impacta con la carencia de dirigentes, porque sin Estado ni dirigentes resulta impracticable el principio nacionalista u otros. En nuestro país se observa esta situación, la cual obedece a la existencia de gobierno pero no de Estado, o muy poco Estado. Esta aseveración, lleva a recordar que precedentemente lo que anoté precedentemente: que el periodo democrático iniciado en 1982, al recurrir al Congreso de 1980, viola los conductos electorales normales, al no ser un gobierno surgido de la voluntad popular sino del contubernio de los dueños del poder. Con tales condiciones precarias, sólo podemos tener una democracia precaria.

En Bolivia, la ausencia de Estado es patética. En cambio la presencia del gobierno, aparece recurrente y con fuerza, a cada cambio de Presidente (gobierno). Toynbee, dice **“No podemos razonar considerando lo que sucedería de haber sucedido lo que no sucedió”**, este concepto, hace entrar en corto circuito a los gobiernos que a su turno asumen dirigir el país. La memoria y el olvido juegan trágicos desenlaces al quehacer político.

En nuestro país, el gobierno aparece en escena con rapidez, pero su tentación es perpetuarse y detentar así un poder omnipresente, más allá de la legalidad y la legitimidad. La presencia de gobierno y la ausencia de Estado, aparece cuando la democracia no obedecer a las reglas de la alternancia por mandato constitucional. Se hacen todo tipo de maniobras, para violar las normas constitucionales. Es notoria la ausencia de políticas de Estado que mantengan el rumbo del Estado nación. Cada gobernante debe hacer cambios, más aun si el cambio es de tendencia política. Sin embargo, lo que sucede es que todo lo que trabajo el gobierno anterior, goza de la



extraña cualidad de ser descartable. Así, en la incertidumbre, Bolivia inicia un nuevo gobierno desde cero, en una permanente refundación.

De manera extraña sucede que cada gobierno, viene para quedarse por toda la eternidad. La duración del gobierno es inversamente proporcional a las intenciones de quienes se ilusionan con su permanencia ad perpetuum. Cuando se instaló el neoliberalismo en 1985, el MNR decía que tenía para 50 años. La realidad dio al traste con sus intenciones. Tuvo que alternar el gobierno, y su proyecto estrella, la capitalización, estrelló al país. La nueva permanencia del MNR, sólo duro 10 años. El MIR, que en vez de crear institucionalidad, se aferró al gobierno, canceló su opción de ser el partido de la izquierda boliviana y se convirtió en socio-apéndice de un partido de derecha. El comodín político del neoliberalismo.

Los gobiernos se suceden, las políticas son más gubernamentales, que políticas de Estado. La ausencia de planificación demuestra que la coyuntura determina el modo de hacer política. Keynes dijo “(...) en el largo plazo, todos estamos muertos”. Nuestra clase política asume a plenitud esta sentencia que es buena la economía. Confunde los términos. ¿Estaremos frente a un keynesianismo político? ¿Será que la praxis política boliviana es la muerte de la política?

Toda esta forma de gestionar la política, haciendo lo urgente (políticas de gobierno) y dejando lo importante (políticas de Estado) bajan la calidad de la democracia, al no favorecer el debate político. La sociedad civil pierde referencia. La democracia no puede existir sin reconocimiento de la oposición y la oposición no puede existir sin respetar al gobierno.

La subordinación de los poderes al poder ejecutivo (gobierno), es otra característica de la baja calidad democrática. La experiencia de la democracia pactada refleja la falta de transparencia y equilibrio de poderes.

La aplicación de la nueva Constitución se realiza por decretos. El régimen autonómico se esta trabajando por esa vía. ¿Será que se esta asumiendo que ha sido una metida de pata haber aceptado la figura autonómica y haber creado más figuras autonómicas que las que son posible gestionar?

A modo de conclusiones

Quizás sea necesario entrar de lleno, para decir que la formulación del error es la vocación de nuestras clases dirigentes. Pero hay que señalar que no obedece (espero) al desconocimiento, sino, a una voluntad obstruccionista, negativista; lo contrario sería algo mayor, un mayor drama, que se inscribiría es una vocación delincuencial.

Es común para nuestra clase política (gobierno y oposición) pensar que la incertidumbre confrontacional crea condiciones positivas para el cambio. Sin embargo, la incertidumbre confrontacional, como resultado de la experiencia, es lo contrario; en vez de crear comunidad con objetivos y valores compartidos crea más individualismo. Divide en vez de unir. Confrontar en vez de dialogar y concertar. Somos fácilmente



manipulados para las políticas fascistas, que se caracterizan por hacer que un boliviano mire a otro boliviano como su enemigo.

Lo que venimos comentando se presenta como una moda muy peligrosa. La experiencia histórica demuestra que una espiral de odio, que se alimenta con el etnicismo, no es otra cosa que racismo. Se sabe como comienza pero no como termina. La experiencia es la fractura ó desaparición del Estado nacional.

Jorge Luís Borges hace notar lo débil que son las posiciones que tratan de establecer diferencias y de caracterizar a un pueblo como elegido; en el cuento "La noche de los dones" dice: "¿Ustedes nunca estuvieron en Lobos? Lo mismo da; no hay un pueblo de la provincia que no sea idéntico a los otros, hasta en lo de creerse distinto. Los mismos callejones de tierra, los mismos huecos, las mismas casas bajas, como para que un hombre a caballo cobre más importancia".

La espúrea gestión del proceso nacionalizador del 1 de mayo del 2006, pone en peligro el paradigma de la izquierda nacional: ser exitoso en la recuperación de los recursos naturales. La demostración práctica está en dos efectivas nacionalizaciones: la Standard Oil Company en 1936 y la Gulf Oil Company en 1969. Ambas, recuperaron y alentaron la construcción del Estado nación. Sólo los adversarios de Bolivia, pueden concebir que el proceso de recuperación de YPF, sea fallido. El fracaso de YPF, como entidad gestora de la nacionalización de los hidrocarburos, significa la derrota de Bolivia y los bolivianos. Se debe reconocer los actos de negligencia (modo inocente) de la gestión, así como investigar a fondo la corrupción, lo contrario es trabajar contra la Patria (¿Por qué nadie usa esta palabra?). Hay que acabar con el vampirismo en YPF. Se debe hacer una revisión del Ministerio de Hidrocarburos, Superintendencia del sector e YPF.

Es hora de revisar lo actuado, estamos frente al semáforo de Saramago (Ensayo sobre la ceguera): "El semáforo había cambiado de color, algunos transeúntes curiosos se acercaban al grupo, y los conductores, allá atrás, que no sabían lo que estaba ocurriendo, protestaban contra lo que creían un accidente de tráfico vulgar, un faro roto, un guardabarros abollado, nada que justificara tanta confusión. Llamen a la policía, gritaban, saquen eso de ahí. El ciego imploraba, Por favor, que alguien me lleve a casa."

Es hora de acabar con la política de las lealtades étnicas. Bajo la tónica del revanchismo político, nos vamos a quedar ciegos, como señala Saramago. Cuando hayamos perdido nuestra Patria será tarde para los lamentos. Este proceso de cambio se hizo como demanda histórica incluyente. Las opciones políticas eran revanchistas. Por ello el atraso cultural, político, social, económico y tecnológico de Bolivia.





SUDAMÉRICA GASTA \$US 47.200 MILLONES EN DEFENSA



Esa es la cifra utilizada para gastos militares por los países de Sudamérica y el Caribe el pasado año, según el Instituto Internacional de Estudios Estratégicos con sede en Londres. El año 2003 esa cifra fue de 24.700 millones de dólares.

Brasil se lleva la flor. El 55% de los gastos incurridos, equivalente a casi 26.000 millones de dólares lo hizo este país. Colombia (6.746) y Chile (5.395) le siguen en el "esfuerzo". Venezuela, con 3.321 millones de dólares ocupa el cuarto lugar, incrementando los últimos cuatro años sustancialmente su gasto en el área de defensa.

Fuente: <http://www.radiosantafe.com/>

Un estudio privado difundido en Argentina da cuenta de la significación del gasto militar respecto del PIB de cada país. Así, el gasto militar sobre el PIB de Colombia es el más alto con el 3,34%. Chile "destina 2,91%, que se eleva a 3,73% al incluirse los fondos provenientes del cobre" en tanto que Ecuador dedica a la defensa 2,01% del PIB, Brasil 1,70%, Uruguay 1,56%, Paraguay y Bolivia (1,55%), Venezuela 1% y Argentina 0,87%.

"Argentina, Paraguay, Uruguay y Bolivia no tienen adquisiciones relevantes, el primer país por decisión política y los tres restantes por sus limitaciones económicas", aclara uno de los autores del informe aclarando que Sudamérica "destina al gasto en defensa el 1,74% de su PIB y ese porcentaje es el menor del mundo en términos regionales".

En ese contexto es que se reunirán esta semana en Chile los miembros de los doce países sudamericanos de UNASUR, cuyos ministros de Defensa, que integran ya el Consejo de Defensa Sudamericano (CDS) que se oficializará hoy con la finalidad de "fortalecer la confianza mutua mediante la integración, el diálogo y la cooperación en materia de defensa" y "consolidar a Suramérica como una zona de paz, base para la estabilidad democrática y el desarrollo integral de los pueblos, y como contribución a la paz mundial... y construir una identidad suramericana en materia de defensa que tome en cuenta las características subregionales y nacionales y que contribuya al fortalecimiento de la unidad de América Latina y el Caribe".

La conformación del CDS fue iniciativa de Brasil y planteada a UNASUR en momentos en que Estados Unidos, al mando del ex presidente Bush, decidió reactivar la IV Flota de su Comando Sur, al mando del que fuera jefe del Comando de Tácticas Especiales de Guerra Naval, un experto y profesional de la guerra, luego de tenerla inactiva durante más de 58 años.



La decisión norteamericana coincide con síntomas claros de agotamiento de recursos naturales estratégicos en el resto del planeta y en su propio territorio y cuya abundancia brilla en nuestra región. Agua dulce, alimentos y energía (litio, gas, petróleo) son los más apetecidos en momentos en que Estados Unidos se sumió en una crisis económica y financiera que la ha debilitado profundamente.

Simultáneamente, se han instalado gobiernos de clara orientación nacional e integracionista, como en Venezuela, Brasil, Argentina, Bolivia, Ecuador, Paraguay y Uruguay, todos ellos, junto a Chile, Perú y Colombia, entre otros, han conformado la Unión Sudamericana de Naciones y el Banco del Sur, para fortalecer el peso específico de la región frente a los otros bloques económicos y comerciales del mundo.

¿Es entonces el "armamentismo" sudamericano una acción obligada para prevenir la agresividad norteamericana ávida de nuestros recursos naturales? Parece ser así. Sin embargo, no debemos ignorar que Colombia, virtualmente intervenida por Estados Unidos, está actuando a contrapelo de los intereses militares sudamericanos. Ha provocado a Ecuador y amenaza a Venezuela. ¿Es el caballo de Troya norteamericano en el corazón de Sudamérica? Queda claro que a mayores esfuerzos de integración de inspiración bolivariana habrán renovadas iniciativas que busquen mantenernos divididos y, si es necesario, en guerras fratricidas. Por ello, esperemos que la reunión de ministros de Defensa en Santiago logre consolidar acuerdos y ponerlos en marcha pronto.





UNA FACTURA DE 296 MILLONES DE DOLARES PARA BOLIVIA

Editorial (El Nacional, 11/03/2009)



Los Anexos D de los 44 contratos petroleros firmados por el Gobierno el año 2006, y que entraron en vigencia en mayo de 2007, pasaron la factura de "costos recuperables", cuyo monto asciende a 295.78 millones de dólares. De ese monto, 194 millones corresponden a amortización de inversiones, cifras correspondientes al período mayo a diciembre de 2007. Sobre el 2008 aún no se informan datos.

Fuente: <http://img.tecnologiapyme.com/>

¿Qué inversiones se están amortizando con la producción de gas del año 2007 y las subsiguientes gestiones? ¿Acaso invirtieron el año 2007 las empresas petroleras 194 millones de dólares o más para que el producto de las exportaciones de gas y petróleo se utilicen en amortizar parte o el total de presuntas inversiones realizadas?

Conviene aclarar, dada la oportunidad, que los 194 millones de dólares contabilizados como amortización, se refieren a supuestas inversiones efectuadas entre 1997 y 2006 en el marco de los contratos de riesgo compartido y cuyo monto figura en los Anexos G de los 44 contratos firmados por este Gobierno en octubre de 2006.

La información se la conoce casualmente cuando el actual Contralor interino de la República ha informado que la Contraloría aún no ha concluido las auditorías petroleras que dispuso la Ley de Hidrocarburos 3058 en mayo de 2005, cuyo objetivo es el de verificar el presunto daño económico al Estado provocado por los contratos de riesgo compartido, entre otros. El anterior Contralor cifró ese daño en 1.500 millones de dólares. Lo curioso es, entonces, que los 194 millones de dólares paga el Estado boliviano a las empresas petroleras que la propia Contraloría dice que le deben por ese mismo concepto al Estado.

Una estimación de la amortización contabilizada el año 2008, cifra en 300 millones de dólares, lo que totalizaría entre 2007 y 2008 la suma de 494 millones de dólares de amortizaciones por inversiones que no se habrían hecho.

De esta forma, del Decreto de Nacionalización de mayo de 2006 se "migró" a los 44 contratos de "amortización" de octubre de ese año o, equivalentemente, de la renta petrolera del 82% dispuesto por el citado decreto, se pasó a una renta de aproximadamente 50%. Se dejó así sin efecto la mejora de ingresos que significó la nacionalización, con el añadido de que la actual y futura producción de gas y petróleo están siendo utilizadas para amortizar inversiones de la década pasada que están envueltas en el manto de la duda, hasta que no se concluyan las auditorías de la Contraloría. Auditorías que, además, son complementarias a las que ya realizó el



Ministerio de Hidrocarburos en la gestión 2006, cuyos resultados siguen siendo celosamente guardados en la reserva, cual secreto de Estado.

El panorama anterior obliga a medidas urgentes por parte de YPF y la Contraloría de la República, así como del Ministerio de Hidrocarburos, como cabeza de sector. Consideramos que el paso inmediato está relacionado con la publicidad de los resultados de las auditorías petroleras del Ministerio del año 2006 y la conclusión de las que realiza la Contraloría de la República por mandato de ley.

El siguiente, y no menos importante, paso será la revisión minuciosa de la composición de los Costos Recuperables informados por las petroleras. La información publicada de manera oficial ha cuidado en especificar que son datos proporcionados por las compañías, los que deben ser sujetos a una revisión y validación por parte de YPF, entidad que, de acuerdo a los contratos firmados, tiene plazos perentorios para cumplir esa tarea.

Para cerrar el círculo, corresponde recordar que, junto con todas esas prioridades, dados los tiempos transcurridos, el desafío central del Gobierno es la estructuración sólida de YPF. Sólo contando con una empresa corporativa integrada por profesionales capacitados y comprometidos con el interés nacional se podrá hacer una revisión confiable de la composición y sustento de los costos recuperables y de la fiscalización de la producción de los campos petroleros. Tal es el caos actual de la empresa estatal que ni la obligación de constituir y equipar el Centro Nacional de Control de la Producción establecida en la Ley de Hidrocarburos ha sido cumplida, por lo que en los tres años del actual Gobierno, las regalías e impuestos se siguen liquidando en base a las declaraciones juradas unilaterales de las empresas petroleras. Tal es el tamaño de los desafíos incumplidos. Mientras tanto la factura a pagar señala 296 millones de dólares.





YPFB: CUANDO LOS POLÍTICOS NO LEEN LO QUE FIRMAN

Editorial El Nacional Tarija 26.3.09



"La situación de la petrolera boliviana es delicada... se hace imperativo la necesidad de construir una YPFB corporativa. Estamos en un escenario de coyuntura adversa para el sector en el ámbito mundial especialmente con la caída de los precios del petróleo y, por tanto, del gas natural, principal producto de producción y de exportación de Bolivia". Eso declaró ayer el presidente interino e interventor de YPFB y ex ministro de Hidrocarburos del actual régimen, Carlos Villegas.

Fuente: <http://www.vegamediapress.es/>

El funcionario fue parte del gabinete de ministros del presidente Evo Morales desde el mes de enero de 2006 hasta el momento de jurar como interventor de YPFB el pasado 31 de enero de 2009. En los tres años previos estuvo como ministro de Planificación, luego responsable de Hidrocarburos, para después volver a Planificación. El 1º de mayo de 2006 firmó el decreto supremo No. 28701, con el que se nacionalizaron los hidrocarburos.

El artículo 8 de esta norma legal dice: "En 60 días, a partir de la fecha de promulgación del presente Decreto Supremo y dentro del proceso de refundación de YPFB, se procederá a su reestructuración integral, convirtiéndola en una empresa corporativa, transparente, eficiente y con control social". ¿Por que no cumplió Villegas esa obligación imperativa, mandatoria, con valor de fuerza legal, cuando ejerció tanto tiempo el cargo de ministro de Hidrocarburos? En ese tiempo tuvo en sus manos, al igual que el presidente de la República, la facultad y decisión política para hacerlo, pero prefirió posesionar sucesivamente a presidentes interinos de YPFB carentes de las mínimas condiciones para ejercer el cargo, con los resultados que se ven.

Hoy mismo le tomó casi dos meses "informar" que YPFB está "en situación delicada" y que debe convertirse en una entidad corporativa, para seguidamente, ante el asombro de la ciudadanía, avisarnos que serán el Banco Mundial y el BID los que, junto a otros países, le ayuden en su desafío. El anuncio ya huele a claudicación.

En efecto, en su voluminoso "Plan Nacional de Desarrollo", elaborado por el Ministerio de Planificación del que fue responsable, se da cuenta que "el costo fiscal del diseño y negociación de la capitalización para el Estado boliviano fue de 189 millones de dólares, equivalente a 2,4 por ciento del PIB, que fue financiado con préstamos del Banco Mundial (107,8 millones de dólares) y el BID (72,4 millones de dólares)" (pág. 233). El Banco Mundial, por su lado, acogió en su seno como experto al ex ministro capitalizador, Alfonso Revollo.

¿Pretende ahora Villegas y el gobierno en su conjunto que el Banco Mundial y el BID financiarán la conformación de una empresa estatal ejecutora directa de las políticas



hidrocarburíferas, que opere en el sentido político establecido en el decreto nacionalizador y la Ley No. 3058?

Puro eufemismo. A eso parece reducirse la política hidrocarburífera del MAS luego de conocidos los famosos 44 contratos petroleros de octubre de 2006, con los que virtualmente se dejó sin efecto alguno el decreto de nacionalización del 1° de mayo de ese año. En efecto, estos 44 contratos que por su estructura corresponden a contratos de producción compartida, los bautizaron falsamente como "contratos de operación". En los hechos (Anexos D, F y G), esos contratos no sólo constituyeron la continuación de los de "riesgo compartido" heredados de regímenes anteriores, sino que, además, fueron diseñados para que persistan los patrones y no los socios, con lo que el manido dicho de "queremos socios y no patrones", también quedó sólo en eso. Un simple enunciado bonito, pero hueco. Por ello es que las petroleras no invierten, así se paren de cabeza todas las autoridades gubernamentales, y por eso mismo esos contratos fueron diligentemente aprobados en el Senado Nacional, entre oficialismo y oposición.

Habrà entonces que tener mucho cuidado cuando el interino Villegas empieza a entusiasmarse con eso de YPFB Corporativa pero de la mano del Banco Mundial y el BID, así como del "ejemplo de Noruega". Este país adoptó el modelo de administrador de renta petrolera y delegó a las transnacionales la explotación de su riqueza hidrocarburífera, por lo que carece de experiencia alguna en actividades de la cadena. Su "empresa petrolera" es un símil de lo que aquí se denominó "YPFB residual" o, equivalentemente, lo que el BM y el BID financiaron el pasado año 1997, al concluirse la "capitalización". ¿Estará eso en los planes del actual gobierno? Cuidado que del caos derivado de seis interinatos incompetentes aterricemos en "YPFB residual corporativa", encargada únicamente de distribuir IDH y Regalías.

Adviértase finalmente que, según la noticia de la agencia ABI publicada hoy mismo en este medio de comunicación, se ha borrado del mensaje político gubernamental todo vestigio de "industrialización del gas".





AMERICA LATINA



ARGENTINA: POR LA RECONSTRUCCIÓN DEL FRENTE NACIONAL ANTIIMPERIALISTA



Fuente: <http://4.bp.blogspot.com/>

CENTRO DE ESTUDIOS NACIONALES SCALABRINI ORTIZ - SOCIALISMO LATINOAMERICANO

I

Argentina arrastra desde hace más de tres décadas el ciclo de crisis y estabilización provisoria, típico de un capitalismo atrasado y dependiente, cuyas manifestaciones distintivas son, entre otras, la extranjerización de los resortes claves de su economía combinada con una marcada concentración y centralización del capital; la distribución en extremo desigual de la renta nacional, con importantes niveles de subconsumo en importantes capas marginadas, y una deuda pública que a pesar de sucesivas renegociaciones sigue creciendo, y afecta seriamente el proceso de acumulación.

II

El golpe de Estado de marzo de 1976 marcó un corte en la historia nacional, cuyas consecuencias siguen gravitando decisivamente sobre el presente. Cerró el ciclo histórico abierto en octubre de 1945 y puso fin al patrón de acumulación característico del proceso de industrialización sustitutivo de importaciones iniciado a mediados de la década del 30, produjo una reestructuración a fondo de la economía y la sociedad, e imprimió un brusco cambio en el balance de las fuerzas políticas y las clases sociales.

III

Marzo de 1976 fue una contrarrevolución en toda la línea, destinada a reorganizar el bloque dominante con centro de gravedad en los grupos económicos locales y el capital financiero transnacional, quebrar toda resistencia social al programa de reconversión capitalista, y liquidar a los cuadros del movimiento obrero y popular y a la vanguardia militante que apuntaba a radicalizar la crisis política.

IV

La caída del gobierno peronista en descomposición y con fuertes tendencias a la capitulación, dejó al desnudo la existencia de un límite histórico infranqueable para el movimiento fundado por Perón tres décadas antes. Ese límite ya se había hecho presente en septiembre de 1955, momento en que el programa nacional burgués que perseguía la



construcción de un capitalismo nacional con apoyo obrero, quedó fijado en los marcos del régimen de propiedad existente, manteniendo intacta la fuente material del poder terrateniente. La crisis dejó en claro que las tareas nacional-democráticas pendientes sólo podían ser llevadas a cabo mediante métodos revolucionarios, métodos que estaban más allá del horizonte político-ideológico de la conducción burguesa del frente de clases del 45.

V

Las transformaciones impuestas por la dictadura y el terrorismo de Estado fueron mantenidas, profundizadas y consolidadas durante el período constitucional. Bajo el alfonsinismo, tras la derrota de la guerra en Malvinas, el democratismo abstracto de clase media y la ideología de la desmalvinización, se constituyeron en los componentes fundamentales del proceso de reconstrucción hegemónica desarrollado por las clases dominantes. El resultado de tal operación, sostenida por el discurso del sentido común proveniente de las usinas de difusión locales y extranjeras, fue la instalación de una democracia colonial en los cuadros de un aparato institucional vaciado de toda expresión de soberanía popular. Durante la década menemista, la “revolución conservadora”, restauración del capitalismo afirmada en la derrota del movimiento obrero metropolitano, en la destrucción del antiguo patrón keynesiano de la relación capital-trabajo, y en una nueva fase de mundialización y financiarización del capital, impactó fuertemente sobre la economía, la sociedad y la política locales, al igual que en el resto de América Latina. En Argentina ese programa significó la conclusión de las tareas que dejó pendientes la dictadura, liquidando las estructuras estatales que quedaban en pie del período peronista, destruyendo la legislación laboral y produciendo una apertura irrestricta de la economía en favor del capital extranjero. La Alianza de radicales y “progresistas” mantuvo intactas esas “conquistas” del imperialismo y las grandes corporaciones locales, e incluso en el plano legal desequilibró aún más la relación capital-trabajo.

VI

La política económica de los gobiernos de Menem y De la Rúa colapsó en diciembre de 2001 y, sin embargo, las estructuras centrales del modelo neoliberal se mantuvieron sin grandes alteraciones en los años que sucedieron a esa crisis: presencia dominante del capital extranjero en el proceso de acumulación, control por parte de las compañías transnacionales de recursos naturales claves como el petróleo y la minería, marcado nivel de apertura comercial y financiera. La crisis de 2001 provocó una recomposición en la cúpula del poder, desplazando del centro de las decisiones al capital financiero y las corporaciones extranjeras ligadas a la explotación de los servicios públicos, y ubicando en su lugar a la gran burguesía industrial, exportadora de bienes y también de capital. Sin embargo, ese viraje no puso en cuestión la unidad de los círculos dirigentes del capitalismo argentino.

VII

El programa político que reflejó esa recomposición, aplicado primero por Duhalde y luego por el kirchnerismo, logró consolidarse como consecuencia del reflujo que sucedió a la movilización de masas que terminó con el gobierno de De la Rúa. Tras cuatro años de recesión (los dos últimos con fuerte sesgo depresivo) y ante un régimen que era la continuidad plena de la década infame anterior, que frente a la crisis aplicaba



nuevos y más brutales ajustes; en presencia de una dirigencia política corrompida, que redujo la democracia a un tramposo ritual electoral y de instituciones desprestigiadas por su subordinación al poder de turno, el estallido de diciembre de 2001 dejó al desnudo la existencia de una profunda crisis de representatividad, con repercusión sobre la hegemonía de los círculos dirigentes. Su consigna convocante –“Que se vayan todos”– expresó claramente el estado de ánimo de una heterogénea masa de trabajadores, empleados, desocupados, baja clase media arruinada y pequeños ahorristas estafados. Sin embargo, se trataba de una consigna sin dirección política, sin programa y mucho menos organización. Desde este punto de vista el rasgo distintivo de esta crisis fue la existencia de un vacío político: la ausencia de la clase trabajadora a través de una dirección en condiciones de organizar las distintas líneas del levantamiento popular y unificar en un mismo discurso las distintas interpelaciones populares, nacional-democráticas y clasistas. Tal organización política no existía, y las fracciones sindicales que sostuvieron el enfrentamiento con el menemismo y el gobierno radical, atados a una práctica centralmente reivindicativa y ceñidos al horizonte ideológico del peronismo o del centro izquierda, no estaban en condiciones de resolver en esa dirección la crisis.

VIII

Esto no oscurece en absoluto el hecho de que diciembre de 2001 es un punto de partida insoslayable. El último Frente Nacional se desintegró a mediados de la década del 70, poco después de la muerte de su fundador, mientras que las tareas que dejó pendiente el peronismo en marzo del 76 siguen irresueltas. Sin embargo, las condiciones históricas que posibilitaron el surgimiento de un frente de clases de contenido nacional bajo una conducción burguesa, ya no existen. Las transformaciones estructurales que impuso la contrarrevolución tres décadas atrás, junto a los cambios que experimentó el capitalismo a escala mundial, han creado exigencias de orden muy distinto al programa revolucionario. La burguesía nacional nunca desempeñó un papel dirigente en ese frente y mucho menos podría desempeñarlo en el presente, mientras que el Estado de la década del 40, emergente del proceso de industrialización que sucedió a la crisis del 30, fue desmantelado, y el aparato sobreviviente tiene escasa gravitación en presencia de un patrón de acumulación dominado por las formas más concentradas del capital extranjero.

IX

Estas nuevas condiciones han desplazado la correlación de clases en el campo nacional, confiriendo al proceso de reconstrucción del frente un marcado carácter antiimperialista, e impregnado las tareas nacional-democráticas aún inconclusas de un definido contenido socializante. Esto quiere decir que las líneas constitutivas del futuro Frente Nacional Antiimperialista se reorganizan desde su ala izquierda. Significa al mismo tiempo que el proletariado fabril y rural, la pequeña burguesía asalariada y las capas bajas y empobrecidas de la burguesía nacional, son componentes de ese frente. Significa, por fin, que el centro de gravedad político está constituido por la práctica de una vanguardia militante surgida de los cuadros de la clase trabajadora y de las grandes masas explotadas.

X

El ciclo histórico abierto por la “revolución conservadora” en las metrópolis hace casi tres décadas atrás, se cierra en estos días con un colapso generalizado que está



arrastrando estructuras enteras del capitalismo mundializado a la quiebra, hundiendo en el descrédito el discurso hegemónico del neoliberalismo y sepultando definitivamente las ilusiones que ponían fin a la historia bajo el reinado eterno del capital. Este quiebre determina que todos los problemas de la lucha de clases y la revolución se planteen desde una nueva perspectiva. A menos que los trabajadores, las capas no proletarias aplastadas por el capital monopolista, los pueblos de la periferia semicolonial, tomen la iniciativa guiados por un programa de transformaciones revolucionarias, el capitalismo, tarde o temprano, terminará saliendo de la crisis, destruyendo una parte de los bienes y valores que hoy no tienen posibilidades de realización, recomponiendo sus cuadros, e iniciando un nuevo ciclo de acumulación. En América Latina la crisis del neoliberalismo se adelantó, abriendo una importante brecha en el bloque contrarrevolucionario que caracterizó los años 90. La presencia de regímenes nacionalistas revolucionarios y antiimperialistas en Bolivia, Venezuela y Ecuador, han imprimido un giro hacia la izquierda al conjunto de la situación. Una política revolucionaria que se proponga la reconstrucción del Frente Nacional debe tener esto muy en cuenta, y guiarse por la conclusión decisiva de que las tareas a realizar deben plantearse en el marco general de lucha antiimperialista por la reunificación socialista de América Latina.

Rosario, 7 de marzo de 2009

Centro de Estudios Nacionales Scalabrini Ortiz

Socialismo Latinoamericano





CUARTELES TECNOLOGICOS Y FUTURO DEL CONSEJO DE DEFENSA SURAMERICANO

Ricardo Àngel (Ran) Cardona

Fuente: <http://www.mercosurnoticias.com/>

En 1923 el general argentino Manuel Nicolás Savio creaba las bases legales y técnicas para impulsar la poderosa siderurgia nacional, madre del despegue posterior de la república Argentina hacia la industrialización integral del país, apoyando con esto la construcción de maquinaria agrícola e industrial. Argentina estuvo considerada por esto mismo, en la primera mitad del siglo XX, entre los quince países más desarrollados del planeta. Con seguridad alimenticia garantizada para sí misma y de otros países también.

Este programa fue apoyado posteriormente en una nueva dimensión nacional estratégica por el general progresista Juan Domingo Perón, en una época en que el monopolio industrial se encontraba anclado en los países de Europa occidental.

En 1938 los coroneles Germán Busch y David Toro nacionalizaban el petróleo de la Standard Oil y creaban la posteriormente poderosa industria petrolera boliviana y con esta la empresa madre YPF (Yacimientos Petrolíferos Fiscales Bolivianos).

Igualmente en 1969 hasta 1971 los generales Alfredo Ovando y Juan José Torres ponían las bases industriales y financieras para el funcionamiento de la Empresa Nacional de Fundiciones (ENAF), destinada a fundir los metales no ferrosos de Bolivia, como el estaño, dándoles con este procedimiento metalúrgico el respectivo valor agregado que la sacaba de hecho del circuito infernal y vicioso de exportar materias primas sin valor agregado alguno. Y con bajo precio. También funcionó la Asamblea Popular.

En plena II Guerra Mundial el gobierno de otro general Enrique Peñaranda, esta vez entreguista y por encargo de los barones del estaño como Simón I. Patiño y otros, vendía toda la reserva estannífera de Bolivia a los aliados a precios bajos, con el pretexto de apoyar y contribuir a la civilización democrática y occidental, representada por Estados Unidos de Norteamérica y Europa Occidental. Estas reservas metálicas en manos gringas se constituyeron desde entonces en la espada de damocles de las exportaciones bolivianas hacia los países desarrollados (los que hicieron la guerra precisamente) para hacer bajar el precio subiendo la oferta de los minerales y del metal del diablo estaño, en forma artificial y a gusto y sabor de las conveniencias y necesidades industriales del llamado primer mundo imperialista.

Ante este panorama de entreguismo total surgieron otros militares nacionalistas como Gualberto Villarroel que desde 1943 hasta 1946, pusieron límites a la angurria de los barones del estaño cobrando más impuestos y construyendo las refinerías del petróleo boliviano con las reservas estatales sin apelar a créditos externos. Funcionó en este período el primer congreso campesino-indígena de Bolivia, antecesor programático y pragmático de la revolución nacional de 1952 y del gobierno popular de Evo Morales.

En Perú en 1968 se produjo una verdadera revolución social dirigida por el general Juan Velasco Alvarado que con el Plan Inca transformó las estructuras feudales de la



economía y sociedad peruanas, conduciéndolas hacia reformas profundas y novedosas en el agro, banca, industria, transporte, comunicaciones, pesquería, tecnología, relaciones internacionales y defensa soberana con armamento propio importado y adquirido de la ex-URSS en términos ventajosos y alejados de los permisos coloniales que otorgaban los gobiernos gringos a los gobiernos de la región, para adquirir armamentos nuevos y de defensa militar y social.. En 1968 y 1969 se nacionalizó las instalaciones petroleras de Talara y se dio comienzo a la reforma agraria, creando empresas agrícolas sociales.

En 1969 el general Alfredo Ovando y su equipo ministerial nacionaliza la Gulf Oil Company y pone al país a trabajar en función del Plan Nacional de Desarrollo, con el que por primera vez Bolivia intentaba planificar su economía atrasada y dependiente en forma integral, moderna, soberana y social.

Actualmente el coronel bolivariano Hugo Chávez ha transformado Venezuela de raíz en diez años de gobierno popular y revolucionario y ha acometido directamente las tareas históricas para construir el llamado socialismo bolivariano siglo XXI con participación y control de las masas, alejado del chantaje de los anteriores y actuales gobiernos norteamericanos y de las transnacionales en el manejo de la riqueza petrolera y gasífera.

Por esto tiene importancia que los doce países UNASUR (Unión de naciones Suramericanas) hayan decidido ahora, la semana pasada, la conformación del Consejo de Defensa Suramericano (CDS), con la filosofía de potenciar a la región primero y ante todo en forma social y económica y después con el crecimiento militar propiamente dicho.

El CDS está llamado por la realidad suramericana y mundial para intentar construir una civilización de paz y desarrollismo integral, apoyando estrechamente los esfuerzos de los gobiernos progresistas del continente en la seguridad energética y alimenticia. En capacitar a los conscriptos y jóvenes en carreras técnicas para todos los sectores industriales y de servicios, en los llamados cuaterteles tecnológicos empresariales.

Es la primera vez en la historia universal que se trata de defender un continente miliaramente, comenzando con tareas de paz y desarrollo de beneficio mutuo. Planteando coordinación precisa entre los países involucrados, como intercambio de información y tecnologías, reuniones de expertos en desarrollo civil, industrial y militar. Y finalmente apoyando la filosofía UNASUR donde la mejor defensa es el desarrollo integral.

El siglo XXI es, a todas luces, de construcción necesaria de una nueva civilización social en Suramérica, y posiblemente en el mundo también. Así dan a entender las conclusiones arribadas por el CDS a través de los ministros de defensa de doce países UNASUR. Se extrae que los militares y las fuerzas armadas y policiales progresistas de la región no negarán el esfuerzo necesario de soldados, clases, suboficiales, sargentos y oficiales en la tarea primordial de eliminar la pobreza y crear riqueza genuina y social sin depender de transnacionales angurrientas, causantes del la actual postración de nuestro continente.



rancardo@yahoo.es 15.III.2009





EL SALVADOR: UN GOBIERNO DE UNIDAD NACIONAL

ALAI AMLATINA, 16/03/2009, San Salvador

Oscar Pérez



Mauricio Funes, periodista de profesión y representando al partido de la ex guerrilla salvadoreña, el Frente Farabundo Martí para la Liberación Nacional (FMLN), será a partir del próximo uno de junio, el primer presidente de izquierda de la historia de El Salvador. El FMLN, quien sacó en estas elecciones del poder al partido de derecha, después de 20 años consecutivos, abre un nuevo capítulo, ya que durante la mayor parte el siglo pasado el país se caracterizó por regímenes militares de derecha.

Fuente: <http://www.elsalvadorquierecambiar.com/>

Con casi la totalidad de las actas escrutadas por el Tribunal Supremo Electoral (TSE), Mauricio Funes ha sido declarado como el nuevo presidente electo por una abrumadora cantidad de salvadoreños y salvadoreñas que acudieron a las urnas el pasado 15 de marzo. Según estimaciones no oficiales, el número de votantes estaría alcanzando un 70% de más de 4 millones de habitantes registrados en el padrón electoral, porcentaje mayor que el registrado cuando se eligió al último presidente de la derecha salvadoreña.

Casi al filo de la media noche del día de las elecciones, la cúpula del partido Alianza Republicana Nacionalista (ARENA) reconoció el triunfo del partido de izquierda MLN. “Seremos una oposición constructiva pero vigilante de las libertades del pueblo salvadoreño”, declaró reiteradamente Rodrigo Ávila, candidato por ARENA a decenas de seguidores que se encontraban cariacontecidos en el local principal del partido. En su discurso, refiriéndose a su instituto político, señaló que “es un partido fuerte, un partido unido, en estos momentos es cuando más nos tenemos que unir”, quizás adelantándose a la tormenta interna que se le avecina al partido, pues figuras históricas de ARENA ya habían exigido públicamente reformas profundas en la dirección y en la forma de hacer política del partido de derecha.

Paralelamente al saludo diplomático que hacían muchos mandatarios latinoamericanos al presidente electo, el actual presidente de El Salvador, reconoció y saludo telefónicamente el triunfo del efemelenista Mauricio Funes. Por su parte, el gobierno de los Estados Unidos, por medio del portavoz del Departamento de Estado, Robert Wood, declaró que esperaban “trabajar con el nuevo gobierno de El Salvador en nuestra agenda bilateral... El pueblo de El Salvador tomó una decisión, y la voluntad del pueblo necesita respetarse.”

En su primera aparición, en la que se declaró vencedor, Funes, acompañado de su esposa y de su compañero de fórmula, rodeado por la dirección de su partido, dio a conocer por medio de un breve discurso ya como presidente electo las principales líneas



de su gobierno. Prometió respetar la Constitución y el régimen de libertades, convirtiendo al país en la economía más dinámica de Centroamérica y fortaleciendo las relaciones con Estados Unidos.

Funes inició su primer discurso agradeciendo a sus votantes, a su partido, a su familia, a su equipo, y a sus amigos. En este momento, el país entero se paralizó, pues todos los canales de televisión y las radios formaban una sola cadena, comunicando las primeras palabras del presidente electo.

“Lo he dicho y lo repito, mi gobierno estará animado por el espíritu de la unidad nacional. La construcción de la unidad nacional exige dejar de lado ya, en este mismo instante, la confrontación y el revanchismo”, dijo. Luego proclamó: “Gracias al mandato que me ha otorgado el pueblo salvadoreño me convierto, sin lugar a dudas, con los datos escrutados hasta el momento y dados a conocer por el Tribunal Supremo Electoral, en el presidente electo de todos los salvadoreños”.

En su discurso, que para muchos analistas estuvo bien estructurado, ofreció la mano a sus ahora opositores, antes contrincantes de elección: “Como presidente electo de todos los salvadoreños y salvadoreñas, buscaré beneficiar a la mayoría de la población, independientemente de sus preferencias políticas. Saludo a mis adversarios con respeto, reconozco su empeño y les expreso mi disposición al intercambio libre de ideas, en función de los intereses nacionales y el fortalecimiento de la democracia. Ahora desde este momento el partido Arena pasa a la oposición”. Palabras acompañadas por gritos de alegría y olas de aplausos por los cientos de simpatizantes que rodeaban al nuevo presidente.

Un eje clave de sus promesas está radicado en intentar levantar una economía en crisis. “Construiré una economía dinámica eficiente y competitiva y promoveré la creación de una amplia base empresarial. Nuestro propósito es convertir a El Salvador en la economía más dinámica de Centroamérica. A ese esfuerzo, invito a todos los empresarios medianos, grandes y pequeños, a que contribuyan a la construcción de un nuevo país”.

Antes de que los empresarios entren en pánico por este cambio de gobierno, pues no tienen experiencia de trabajar con un gobierno de izquierda, subrayó: “El régimen económico establecido por la Constitución de la República es la propiedad privada, ésta y la seguridad jurídica tendrán el mayor respeto y serán objeto de atención especial. La estabilidad macroeconómica y el ejercicio fiscal responsable serán objetivos que se realizarán con transparencia y fieles a las instituciones democráticas”.

Buscando definir lo que será su política exterior dijo “Fortaleceré las relaciones internacionales e implementaré una política exterior independiente, basada en la protección y fomento de los intereses nacionales. La integración centroamericana y el fortalecimiento de las relaciones con Estados Unidos serán aspectos prioritarios en nuestra agenda de política exterior”.

Es de resaltar que en varias ocasiones, Funes reiteró su deseo de apegarse a la Constitución: “Mi gobierno tendrá un compromiso incondicional con la Constitución, la



democracia y la vigencia plena del estado de derecho, trabajaré incansablemente por el régimen de libertades y el respeto escrupuloso a la crítica y a la libertad de expresión y a todos los cultos religiosos”.

Durante su discurso de proclamación como presidente electo, Mauricio Funes también destacó el mensaje "profético" de Monseñor Oscar Arnulfo Romero e indicó que la "opción preferencial por los pobres" del arzobispo mártir será "la ruta" de su gobierno. Dijo: "Trabajaré por el bienestar general, buscando favorecer en el ejercicio público principalmente a los sectores populares empobrecidos y excluidos". Quizás por ello, el obispo auxiliar de San Salvador, Gregorio Rosa Chávez, elogio al presidente electo, al declarar "Tener un presidente que invoca a Monseñor Romero para que le guíe el camino, y que promete vivir lo que le enseñó, es un cambio radical".

- Oscar Pérez, periodista salvadoreño, es corresponsal de la Agencia Informativa PULSAR y Presidente de la Fundación de la Comunicación para el Desarrollo (COMUNICANDONOS).





INTEGRACION POPULAR

Unidad Latinoamericana desde abajo

ALAI AMLATINA, 05/03/2009, La Habana

José R. Vidal y Tamara Roselló

La Carta de los Movimientos Sociales de las Américas aprobada en Belem de Pará en el Foro Social Mundial, constituye una iniciativa que merece toda la atención y apoyo de los movimientos, redes y organizaciones comprometidos con el presente y el futuro de nuestros pueblos. En ella se llama a una **integración desde abajo** tomando los **principios del ALBA** (Alternativa Bolivariana para América Latina y el Caribe) como referente.



Fuente: <http://www.riniart.org/>

Esta iniciativa surge desde experiencias concretas que varios movimientos tienen con proyectos del ALBA y fue promovido desde un seminario de organizaciones y movimientos sociales celebrado en Brasil a mediados del año pasado. De allí emergió una carta abierta a todos los movimientos y organizaciones con la propuesta, donde se solicitaban contribuciones e ideas para la iniciativa. Posteriormente en el Foro Social de las Américas celebrado en Octubre en Guatemala se presentó la carta con adiciones producidas en el proceso de consulta y se sometió a nuevas consultas. Finalmente en Belem de Pará se acordó la redacción definitiva de este **documento**.

A partir de la experiencia de la exitosa campaña continental contra el ALCA, este llamamiento pretende articular a diversas fuerzas, no sólo ya en la denuncia y la lucha contra las múltiples formas de opresión que atentan contra los intereses populares sino además, aprovechar en toda su magnitud las potencialidades que ofrece el ALBA, para lograr un alcance mucho más allá de los países cuyos gobiernos forman parte del acuerdo, y beneficiar a los pueblos de toda la región.

La carta explica que este proceso de integración de movimientos y organizaciones sociales, tiene como objetivo construir una articulación continental en torno a estos principios y promover diversos mecanismos y potencialidades que ofrece esta iniciativa para la integración latinoamericana desde los pueblos.

En una de sus partes la carta expresa: *“En esta fase vamos intensificando las acciones de resistencia, pero también las experiencias alternativas, de poder popular, de ejercicio de soberanía, e incluso de relación con algunos gobiernos que expresan -de manera contradictoria- los intereses de las mayorías.*

Es necesario construir colectivamente un proyecto popular de integración latinoamericana, que replantee el concepto de “desarrollo”, sobre la base de la defensa de los bienes comunes de la naturaleza y de la vida, que avance hacia la creación de un modelo civilizatorio alternativo al proyecto depredador del capitalismo, que asegure la soberanía latinoamericana frente a las políticas de saqueo del imperialismo y de las trasnacionales, y que asuma el conjunto de las dimensiones



emancipatorias, enfrentando las múltiples opresiones generadas por la explotación capitalista, la dominación colonial, y el patriarcado, que refuerza la opresión sobre las mujeres”.

De esto se trata, de potenciar la activa participación de los sectores populares organizados, generando iniciativas, aprovechando al máximo los proyectos gubernamentales que los benefician. Se desatan así procesos de carácter cultural, que van mucho más allá de lo económico y lo social concreto y son los que darán raíces profundas a la imprescindible integración latinoamericana. Pero lo más significativo puede ser la consolidación de una agenda común de luchas que se ha venido gestando en estos años y la activación coordinada de diversas fuerzas populares para hacer avanzar la actual emergencia de alternativas emancipadoras frente al neoliberalismo y a las múltiples formas de opresión.

El escenario global, para nuestros países y para toda la humanidad está cargado de amenazas. Las crisis se acumulan y se profundizan sus consecuencias. Crisis financiera, alimentaria, energética, ambiental. En la opinión de muchos analistas se trata de la crisis de un sistema y de una propuesta civilizatoria que ha provocado por una parte una acumulación irracional de riqueza y la extensión injusta de la pobreza y por otra, un abuso de los recursos del planeta que provoca ya desequilibrios graves de los ecosistemas naturales. Desigualdades enormes entre países y entre clases sociales al interior de estos que desde la desigualdad tendrán que enfrentar iguales desafíos para la existencia de la vida.

Pensamos que divididos, como nos dejó el coloniaje y nos mantuvo el neocolonialismo, no podremos hacer frente a tales desafíos. Sólo la integración, real y efectiva de nuestros pueblos nos permitirá sobrevivir a las crisis presentes y futuras.

El escenario contemporáneo también nos dice que los pueblos latinoamericanos tenemos grandes oportunidades. En los últimos 10 años la región transitó de un predominio casi absoluto de las políticas neoliberales impuestas por regímenes oligárquicos subordinados al denominado “Consenso de Washington”, hasta un accionar de los sectores populares que ha permitido la emergencia de diversos gobiernos que, en grado diferente y con matices importantes, desafían ese orden imperante.

La elección en 1998 de Hugo Chávez en Venezuela, la caída estrepitosa por la vía de insurrecciones populares de gobiernos en Ecuador, Bolivia y Argentina, los triunfos electorales de Lula en Brasil, Evo en Bolivia, el Frente Amplio en Uruguay, Correa en Ecuador y Lugo en Paraguay y las evoluciones de políticas, con una mirada más centrada en lo social, en otros países de la región, conforman en la actualidad un escenario geopolítico que expresa por una parte el agotamiento y la crisis del neoliberalismo que estremece hoy inclusive a los países capitalistas desarrollados, y por otra esta emergencia popular que se niega a continuar sufriendo en su existencia y la de sus hijos las consecuencias, primero de las políticas neoliberales y ahora las de su crisis.

La incorporación de Cuba al Grupo de Río y la propuesta de convertir este en una organización de Estados Latinoamericanos, la realización por primera vez de una cumbre de presidentes de la región sin presencia europea o norteamericana, la



emergencia de diversas iniciativas integradoras como UNASUR, el Banco del Sur, Petrocaribe y sobre todo la existencia del ALBA, que parte de principios diferentes orientados al bienestar de los pueblos, con una centralidad de lo social y cultural, además de lo económico, que ya se concreta con la Operación Milagro, la Campaña Alfabetizadora del Yo sí puedo, las escuelas latinoamericanas de Medicina, Deportes y Agroecología, con su Banco, y sus proyectos grannacionales, son los resultados visibles de ese cambio de época que vivimos.

Sin embargo, las consecuencias de la profunda crisis económica, que galopante recorre el mundo, puede retrotraer algunos de estos logros y obstaculizar estas iniciativas. La derecha intentará capitalizar a su favor el descontento que se deriva de las afectaciones de la crisis en la vida cotidiana, algunos tecnócratas recurrirán a fórmulas contrarias a la integración que en el corto plazo pueden favorecer a las oligarquías nacionales, nunca a los pueblos.

Los Foros Sociales, la Campaña contra el ALCA, las luchas contra los TLC, contra el pago de las deudas ilegítimas, por la Reforma Agraria y una agricultura sostenible, entre otras y las diversas formas de organización sectorial, étnica, de género etc., son un acumulado importante de los pueblos de la región que puede ser potenciado, articulado, cohesionado en torno a agendas comunes que se han ido construyendo y merecen continuar siendo consolidadas. La articulación por una integración de nuestros pueblos según los principios del ALBA, puede constituir, una de las vías principales para lograr la imprescindible cohesión de las fuerzas populares de la región.

La integración no puede esperar a que los gobiernos decidan incorporarse o no a estos procesos, no puede limitarse tampoco al cumplimiento de los acuerdos gubernamentales, mediados siempre por las burocracias que porta o representa en la generalidad de los casos intereses ajenos a los sectores populares, la integración tiene que ser asumida desde abajo.

Los sectores populares no pueden esperar, porque no puede esperar el que tiene hambre, el que muere o mueren sus hijos de enfermedades curables. No puede esperar el que no tiene trabajo, ni techo o vive en condiciones precarias. No puede esperar el que está en la miseria, o el que se empobrece más cada día, ni tampoco los sectores de clase media que ven con angustia como, pese a trabajar sin descanso, se deterioran los niveles de vida de sus familias. Avanzar en el cambio profundo de las causas de todos estos sufrimientos es lo único posible y para avanzar hay que unirse, desde abajo.

La carta aprobada en Belem no se limita a una reflexión sino que se concreta en una convocatoria.

“Desde Belém, donde nos reunimos centenares de movimientos sociales de todos los países de las Américas, que nos identificamos con el proceso de construcción del ALBA, nos convocamos y nos comprometemos para:

1.- En cada país realizar plenarias nacionales, que generen colectivos unitarios de construcción del ALBA.



2.- Promover un gran encuentro continental de todos los movimientos, para el segundo semestre del 2009, en camino a la articulación de los Movimientos Sociales con el ALBA.

3.- Poner todas nuestras energías para la Movilización Mundial Contra la Guerra y la Crisis, en la semana del 28 de marzo al 4 de abril, reforzando el día 30 de marzo, como día de movilización continental.

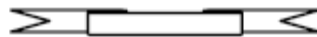
4.- Participar activamente en las movilizaciones e intereses de los pueblos, en las jornadas del 8 de marzo, 17 de abril, 1 de mayo y 12 de octubre, como fechas históricas de nuestros pueblos.

5.- Seguir impulsando la solidaridad concreta con los pueblos en lucha contra el imperio, en Haití, Colombia, Cuba, Venezuela, Bolivia.

6.- Seguir impulsando las acciones concretas de construcción del ALBA, como los programas de ELAM, de alfabetización de adultos, los cursos latinos de la ENFF, el IALA, la Operación Milagro, etc.”

Pensamos que cumplir con esta convocatoria, sin dilaciones, con espíritu integrador, sin sectarismos, predominio de intereses estrechos, personalismos y otros males que heredamos de la propia cultura de la dominación, -que llevamos dentro, aún los que luchamos por la emancipación-, es una buena manera de avanzar.

- José R. Vidal y Tamara Roselló son integrantes del Programa de comunicación popular del Centro Memorial Dr. Martin Luther King, jr. de La Habana, Cuba





LAS MULTINACIONALES EN AMERICA LATINA: EXPANSION, IMPACTO Y RESISTENCIAS

Rebelión

Cédric Durand y Alexis Saludjian
Traducido para Rebelión por Caty R.



Nota: Este artículo, inédito en español, ha sido publicado en francés en: Franck Gaudichaud (coord.), «Le Volcan latino-américain. Gauches, mouvements sociaux et néolibéralisme en Amérique latine», Paris, Textuel, 2008.

Introducción

El período neoliberal está marcado por una expansión espectacular de las multinacionales en América Latina. Consecuentemente, esas firmas controlan en la actualidad una parte sustancial de las economías latinoamericanas y contribuyen a incrementar la integración de esos países en las cadenas productivas y financieras mundiales.

Fuente: <http://www.ongdeuskadi.org/>

¿Cuáles son los efectos de esa presencia creciente en los países latinoamericanos? ¿Cuál es el contenido efectivo de las políticas emergentes que pretenden acabar con el juego de las multinacionales en Venezuela, Bolivia y también, en cierta medida, en Argentina y Ecuador? Estos son los principales problemas que vamos a abordar en este artículo. Después de indicar las características de la entrada masiva de las multinacionales del centro en América Latina, presentamos las políticas que la favorecieron. La tercera sección describe el impacto macroeconómico y social de las inversiones directas extranjeras (IDE) (1) en los principales países. También señalamos los ejemplos de resistencia a dicha intrusión de las multinacionales y los estragos sociales y ecológicos que éstas originan. Finalmente, la cuarta sección presenta las medidas tomadas por los gobiernos venezolano, boliviano y argentino, y trata de la amplitud de la ruptura que dichos gobiernos representan en relación con la lógica neoliberal de «dejar hacer» a las multinacionales.

Por qué las multinacionales del centro invierten masivamente en América Latina

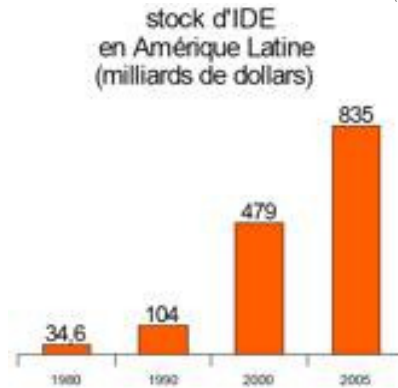
1. Un desarrollo espectacular de las IDE en América Latina

La explosión de las IDE es uno de los aspectos más espectaculares de la globalización neoliberal (2). Entre 1980 y 2005, el stock de IDE en el mundo se ha multiplicado por 18, ¡y por 24 en América Latina! En términos de stocks, en 2005 América Latina representaban alrededor del 10% del total mundial (frente al 5% en 1990). Además de los paraísos fiscales del Caribe, lo esencial de la actividad de las multinacionales en



América Latina se concentra en México, Brasil y, en menor medida, en Chile, Argentina, Venezuela y Colombia.

Gráfico 1: Evolución del stock de IDE en América Latina (CNUCED, 2006)



Esencialmente, las inversiones en los países en desarrollo provienen de los países ricos. Así, el stock de IDE en América Latina en 2002 procedían, un 27% de Estados Unidos y el 40% de países europeos. La amplitud y la rapidez de la progresión de las inversiones españolas a finales de la década de los 90 son especialmente impresionantes, hasta el punto de recordar una *reconquista* (3). Se comprueba también un incremento de los flujos sur-sur de IDE, pero éstos se manifiestan en América Latina sobre todo por los flujos intrarregionales dominados por Brasil, México y Argentina; las inversiones chinas en la región son limitadas, al menos hasta 2005. El control de los recursos naturales es uno de los principales motivos de la presencia de las multinacionales en América Latina. En relación con las estrategias de la conquista del mercado, antaño dominado por sectores como la industria agroalimentaria y la automoción, el giro de los años 90 se manifiesta por la explosión de las inversiones en los servicios, que representan en la actualidad la mitad del stock de las IDE. Se desarrollan especialmente en las actividades de infraestructuras (distribución de agua, electricidad y gas y telecomunicaciones), en las actividades bancarias y financieras y en el comercio. Finalmente, las denominadas «estrategias eficientes» son importantes con el desarrollo de las *maquiladoras* (textil, ensamblaje...) y otros sectores de exportación, como la automoción en México, y un principio de desarrollo de exportaciones de servicios deslocalizados (centros de llamadas, tratamiento de datos, industria logística...).

2. Un contexto favorable a las IDE

Las políticas derivadas del consenso de Washington han desempeñado un papel crucial en el auge de las IDE. En primer lugar, las políticas presupuestarias y monetarias restrictivas se percibieron en los medios de negocios internacionales como una garantía de estabilidad macroeconómica, y sobre todo como una limitación a la progresión de los salarios. Por otra parte, la liberalización de los intercambios comerciales permite a las multinacionales utilizar plenamente las ventajas relacionadas con su implantación en los diferentes países, especialmente al facilitar la conexión internacional de las cadenas productivas. Finalmente, las políticas de privatizaciones masivas de los monopolios públicos en la segunda mitad de los años 90 ofrecieron a las multinacionales extraordinarias oportunidades de hacer negocios. La pacificación de los conflictos sociopolíticos es otro elemento apreciado por los inversores: el fin de las dictaduras



aportó, al menos por un tiempo, una legitimación democrática de las reglas favorables al mercado adoptadas por los nuevos equipos gubernamentales formados esencialmente en Estados Unidos (4).

Liberalización de los regímenes de las IDE y refuerzo de las garantías internacionales.

Al contrario de lo que ocurría en el período anterior, las clases dirigentes consideran las inversiones de las multinacionales un mecanismo imprescindible para el desarrollo. Un síntoma evidente de ese viraje es que las expropiaciones, muy frecuentes hasta entonces, desaparecieron totalmente a principios de la década de los 80. Inducidos por las instituciones internacionales, los gobiernos de los países de la periferia se comprometieron en decenas de acuerdos comerciales multilaterales, regionales o bilaterales que incluían cláusulas que garantizaban los derechos de los inversores. Se desarrolló la noción jurídica de expropiación indirecta; movilizaba especialmente en los acuerdos de inversión con Estados Unidos, esta categoría jurídica particularmente perniciosa permite que las firmas extranjeras «lesionadas» por una modificación de las condiciones de la actividad económica ¡obtengan compensaciones! (5) La evolución jurídica supranacional a favor de las IDE se dobla con la liberalización interna de las leyes sobre las inversiones extranjeras. Los gobiernos levantaron la mayoría de las restricciones cuando entraron las multinacionales y adoptaron disposiciones que reforzaban los derechos de propiedad. Así, desde principios de los años 90, lo esencial de las modificaciones de la reglamentación sobre las IDE se ha hecho a favor de los inversores. En 2005, aparece un comienzo de movimiento contrario debido a las dinámicas políticas surgidas en América Latina: mientras que el 80% de las modificaciones relativas a la regulación de las IDE efectuadas en el mundo ese año eran favorables a las multinacionales, en América Latina es al contrario, 2/3 de los nuevos elementos introducidos van en el sentido de un mayor control o una mayor restricción de las IDE.

La carrera de los inversores

Los países y los estados de los países federales también se lanzaron a una competición entre ellos para atraer a los inversores extranjeros: exenciones fiscales, construcción de infraestructuras *ad hoc*, adaptación de la legislación a sus peticiones... nada era demasiado para los inversores extranjeros. La instalación de Renault en el estado brasileño de Paraná a finales de los años 90 se acompañó de considerables ventajas concedidas por el gobierno local: construcción de infraestructuras adecuadas, terrenos equipados entregados gratuitamente, financiaciones a precios reducidos, diversas exenciones fiscales ¡De hasta 10 años! (6). Esas ventajas concedidas al capital productivo extranjero, obviamente tenían un coste: cuantas más se acumulaban más se esfumaban los beneficios netos que podían esperar los países receptores. Aunque no todos los países tienen una actitud tan ingenua: China, por ejemplo, que puede presionar con la inmensidad de su mercado, ha conseguido en numerosos casos imponerse a las multinacionales que transfieren las tecnologías. Sin embargo en América Latina, por regla general, existe una actitud de atracción pasiva que ha resultado desastrosa en muchos aspectos.

El impacto de las multinacionales

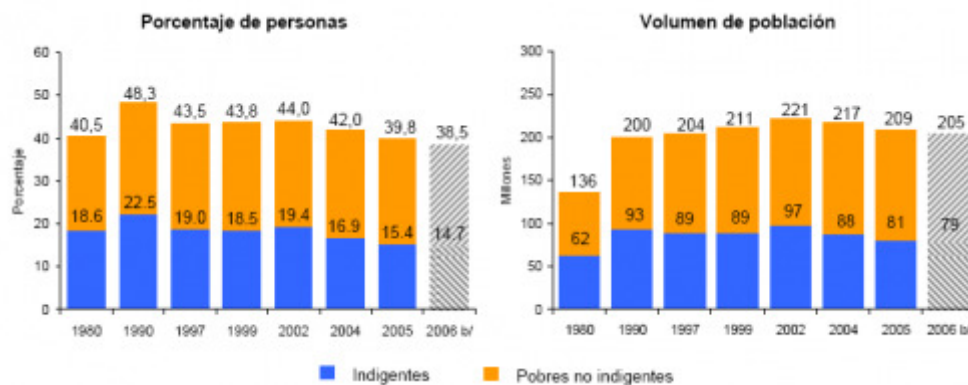
1. El impacto socioeconómico a nivel macro



Si creemos a ciertos economistas y centros de decisiones políticas, América Latina estaría iniciando un nuevo ciclo estable de crecimiento económico. La recuperación de la economía argentina, del orden del 8% de crecimiento anual del PIB desde 2003, sería el mejor ejemplo. Brasil y México, a menor escala, esperarían respectivamente el 3,8 y 3,7 de crecimiento desde 2004. Leyendo esos resultados, resulta difícil creer que cinco años antes toda la región se tambaleaba a raíz de la debacle argentina. Sin anticipar el futuro, es cierto que la década de los 90 y principios de los 2000 estuvieron marcados por un desarrollo económico relativamente lento y por la persistencia de problemas sociales enormes. El desempleo masivo en primer lugar, puesto que la tasa de paro, ya elevada en relación con las décadas anteriores, pasó del 5,8% en 1990 al 11% en 2000 antes de descender tímidamente al 8,6% en 2006 (7) .

Esta cifra, sin embargo, no deja de ser aproximada, puesto que el trabajo informal en todas sus formas afecta casi al 50% de la población activa latinoamericana. Los datos relativos a la pobreza completan el cuadro. A pesar de que han experimentado un ligero retroceso con respecto a los años precedentes, la pobreza y la indigencia todavía afectan al 40% de la población del subcontinente, es decir, ¡más o menos la misma proporción que en 1980!

Gráfico 2. Pobreza e indigencia en América Latina (en % de la población y millones de habitantes) 1980-2006.



Fuente: CEPAL, *Panorama social de América Latina*, 2007.

Más de 205 millones de pobres y 79 millones de indigentes es la realidad de América Latina después de veinte años de apertura total a las multinacionales. Además es la región menos igualitaria del mundo.

2. Las venas (siempre) abiertas de América Latina (8)

Más allá del impacto macroeconómico, algunos casos emblemáticos a nivel micro ilustran los problemas específicos que plantean la llegada de las multinacionales: explotación de la ventaja competitiva de esas firmas a expensas de sus competidores locales, sus proveedores, los salarios y los consumidores; alianzas con los sectores más reaccionarios de la sociedad; precarización de la relación laboral a raíz de la privatización de actividades correspondientes a servicios públicos; contaminación permanente del medio ambiente y desestructuración de las comunidades indígenas... el libro negro de la actividad de las multinacionales ya es muy gordo y sigue escribiéndose.



El saqueo de la distribución y los bancos de México

¡Pobre México, en primera línea para recibir la expansión de las multinacionales de Estados Unidos! El gigante Wal-Mart cruzó el Río Grande a principios de los años 90. Desafiando resistencias populares como las que se dirigieron a impedir la construcción de un supermercado en las proximidades de la excavación arqueológica de Teotihuacan, esta multinacional se ha convertido en la distribuidora número uno y ha marginado a sus competidores locales. Esta intrusión brutal y poderosa en el corazón de la economía mexicana se ha traducido en un doble perjuicio para la economía (9): en primer lugar una disminución del 20% en los salarios del sector entre 1994 y 2000, es decir, una evolución peor que la de todos los demás sectores; y por otra parte, una fuerte subida de las importaciones y un control creciente sobre los productores locales que ha desembocado en un debilitamiento del tejido productivo nacional.

El sector bancario mexicano constituye otro caso «de manual». A lo largo de los años 90, la liberalización de las IDE permitió a los bancos extranjeros, principalmente españoles (BBVA, Bancomer, Santander), británicos (HSBC) y estadounidenses (Citi group), acaparar la mayoría de los bancos locales mexicanos: desde el año 2002, más del 90% de los activos bancarios están controlados por firmas extranjeras, mientras que ¡no había ningún banco extranjero en 1994! El resultado es ilustrativo: durante casi diez años los créditos a la economía han sido muy escasos, lo que ha influido negativamente en el desarrollo de la economía; los precios de los servicios bancarios cobrados a los consumidores mexicanos (costes de cartas bancarias, comisiones, etc.) son varias veces superiores a las que aplican los bancos en sus países de origen; finalmente, aunque los bancos consiguen beneficios récord, la situación de los empleados se deteriora. Así, en abril de 2007, Banamex (ex banco público absorbido por Citi Bank), anunció un plan de reestructuración mientras que acababa de declarar un resultado récord de casi 2.000 millones de dólares de beneficios en 2006; ese plan incluye 4.000 despidos y la «filialización» de 31.000 personas con pérdidas salariales de hasta el 30% y recorte de las garantías sociales (10).

Precarización e irresponsabilidad social

Telefónica se ha convertido en 2006 en la primera empresa mundial de telecomunicaciones en términos de beneficios (6.200 millones de euros) El carácter espectacular de su expansión en América Latina es incomparable con el carácter antisocial de sus prácticas salariales: diez años después de lanzar un programa de formación para los jóvenes previstos como futuros representantes de Telefónica, la empresa mantiene a sus jóvenes promesas con contratos precarios, horas extraordinarias ilegales sistemáticas, salarios muy escasos y represión sindical frente a los intentos de reivindicar los derechos (11). En primera línea para beneficiarse de las privatizaciones, la multinacional también está la primera en cuanto al desmantelamiento de las garantías sociales mínimas que existían en los antiguos servicios públicos.

Otra fuente de estragos sociales es la asimetría fundamental entre las firmas que operan a escala global y los trabajadores y sus comunidades que están enraizadas en un territorio. Esta asimetría reside en la facultad de las multinacionales para salir de una manera abrupta del negocio donde se encuentran sin hacer caso de las poblaciones, de los trabajadores y a veces sin respetar la legislación vigente. El caso del cierre ilegal de



la fábrica de neumáticos Euskadi de Jalisco, en México, por la empresa alemana Continental, es una ilustración de esta lógica. El 16 de diciembre de 2001, la dirección de Continental cerró la fábrica sin respetar ninguno de los convenios internos de la empresa ni la legislación laboral mexicana. Durante más de tres años, los asalariados lucharon sin conseguir nada: huelgas, viajes a Europa para hacer presión en la casa central, llamamientos a la solidaridad internacional de los movimientos sociales.

Finalmente, en febrero de 2005, los trabajadores ganaron la causa y pudieron relanzar la empresa con un control cooperativo mayoritario (12).

Destrucción ecológica y desestructuración social en los proyectos mineros

Las industrias mineras son uno de los sectores primordiales de la inserción de las economías latinoamericanas en las redes económicas controladas por las multinacionales. Eso no es nada nuevo: el saqueo que siguió a la conquista ya tenía como objetivo principal la extracción y exportación de oro y plata. Dicho saqueo constituyó un robo masivo de riquezas y además un terrible proceso de destrucción ecológica y humana que continúa en la actualidad (13). Uno de los conflictos actuales más emblemáticos concierne al depósito de cobre de Río Blanco, uno de los yacimientos de cobre más importantes todavía no explotado en el planeta, en el norte de Perú (14). La empresa británica Monterrico Metals, ¡cuyo director general actual no es otro que el ex embajador de Gran Bretaña en Perú! (15), pretende apropiarse ilegalmente de tierras de las comunidades indígenas. Escarmentados por la triste suerte de las ciudades mineras de Oroya (16) y Yanacocha (17), estos indios temen la contaminación de sus aguas y sus tierras, las consecuencias para la salud y el efecto destructor de la cohesión de sus comunidades: desigualdades, aniquilación de proyectos autónomos, corrupción.

Apoyo a los paramilitares colombianos

Colombia ostenta la siniestra particularidad de ser el país en el que se concentran el 90% de los asesinatos de sindicalistas del mundo: ¡Al menos 2.245 han sido asesinados por los paramilitares desde 1991! (18). Muchos de ellos fueron líderes sindicales en empresas alimentarias multinacionales (Coca cola, Bavaria, Nestlé), automovilísticas (Hyundai), compañías mineras (Drummond y AngloGold Ashanti) y grandes sociedades bananeras (Chiquita, Dole y Del Monte) (19). Protegida por el mutismo de la justicia colombiana, la complicidad de esas firmas con los paramilitares de extrema derecha está actualmente en el centro de varios procesos judiciales en curso en Estados Unidos. En marzo de 2007, compareció Chiquita (la ex United Fruits) y confesó que había pagado 1,7 millones de dólares por servicios de «seguridad» (sic) a las milicias de extrema derecha (20).

Las maquiladoras de México y América central: la sobreexplotación laboral

El desarrollo de México a partir de las fábricas de montaje (maquiladoras) se ha presentado como una solución económica para el país en el momento de la entrada en el TLCAN en 1994. El número de fábricas de este tipo, que empleaba una mano de obra poco cualificada y ampliamente femenina, creció rápidamente en la frontera entre México y Estados Unidos. El fenómeno ha permitido desarrollar las exportaciones pero no ha tenido efecto de arrastre sobre el desarrollo del aparato productivo del país; al contrario, ha contribuido a incrementar la polarización económica y social. La subida de



la competencia de China y de los países de América central en este tipo de actividad ha demostrado el carácter efímero de esta especialización. Y México ya se está viendo obligado a ofrecer todavía más ventajas a los inversores para intentar atraer las maquiladoras de segunda generación, correspondientes a actividades más sofisticadas (21). En última instancia, son los trabajadores quienes pagan el precio de esta competencia entre los territorios puesto que establece una carrera a la baja en términos de condiciones de trabajo y salarios.

4. Avances y límites de las políticas de ruptura con el neoliberalismo

1. Venezuela: reconquista de las riquezas energéticas y difusión de la revolución bolivariana

Comprometida en la vía del «*Socialismo del siglo XXI*», la revolución bolivariana conoció un giro significativo en 2007 con la nacionalización de una serie de activos extranjeros estratégicos: la principal empresa de telecomunicaciones y la compañía Electricidad de Caracas, controladas respectivamente por las compañías estadounidenses Verizon y AES (22). Pero el gran negocio del país son los hidrocarburos. Así, desde 2005, el gobierno emprendió la modificación de la legislación petrolera. No sólo ha incrementado el porcentaje de los ingresos petroleros que revierten al Estado, sino que además ha obligado a las empresas a modificar los acuerdos de repartición de la producción firmados en los años 90 por medio de sociedades conjuntas, en las cuales el Estado ya tiene una participación mayoritaria (23). En mayo de 2007, este planteamiento se extendió a los proyectos de explotación del campo petrolero del Orinoco; la sociedad PDVSA ha vuelto a comprar las acciones de las sociedades extranjeras hasta llegar al menos al 60%. Esos proyectos sobre el petróleo pesado son tan prometedores que la mayoría de las compañías extranjeras han aceptado las nuevas exigencias del gobierno venezolano, excepto las estadounidenses ConocoPhillips y ExxonMobil (24).

Con su propuesta de la Alternativa Bolivariana para las Américas (ALBA), Venezuela desempeña un papel considerable. Ese proyecto pretende construir, a escala regional, modalidades de integración económica que rompen con la subordinación a los países capitalistas del centro y a sus grandes firmas. Así, se ha dado un paso significativo con el anuncio de la retirada de Bolivia, Venezuela y Nicaragua del organismo internacional de arbitraje del Banco Mundial –el Centro Internacional de Reglamento de las diferencias relativas a las inversiones (CIADI)- durante el quinto encuentro presidencial del ALBA en abril de 2007 (25). En la misma cumbre, a la que asistieron los presidentes Hugo Chávez (Venezuela), Evo Morales (Bolivia), Daniel Ortega (Nicaragua) y Carlos Lage (vicepresidente de Cuba), así como los observadores de Haití y Ecuador, se firmó un tratado energético que garantiza el acceso compartido a ciertas reservas venezolanas para los 25 próximos años y prepara el desarrollo de capacidades de explotación y refinería de los hidrocarburos en cada uno de los países. Con el fin de coordinar según los principios de «solidaridad y complementariedad» el conjunto de las políticas y acciones emprendidas en el terreno de la energía, se creará una empresa «gran nacional» que reagrupará las empresas públicas binacionales ya constituidas y se pondrá en marcha un consejo energético que reúna a los ministros de Energía de cada uno de los países mencionados. Estas propuestas están pendientes de ponerse en marcha (26).



2. Difícil paso de las resistencias a la alternativa en Bolivia

La aproximación de Bolivia a Venezuela desde la elección de Evo Morales forma parte del formidable auge de los movimientos populares bolivianos desde hace un decenio que resultó, en gran medida, del enfrentamiento victorioso contra las multinacionales del agua y los hidrocarburos. Pero aunque se han conseguido claramente victorias sociales y políticas de las movilizaciones, dichas victorias todavía no se han concretado totalmente.

Las guerras del agua

En el año 2000, diferentes sectores sociales de Cochabamba organizados en la «Coordinadora de Defensa del Agua y de la Vida» se movilizaron como reacción a una espectacular subida de los precios del agua que siguió a la firma de un contrato de concesión por 40 años a la multinacional estadounidense Betchel. Después de 6 meses de luchas ferozmente reprimidas –costaron un muerto y 76 heridos–, el movimiento ganó «la guerra del agua»: el gobernador Banzer rompió el contrato de concesión y abolió la ley que permitía la mercantilización del agua. 6 años después, sin recibir ninguna indemnización, Betchel abandonó la acción emprendida ante el CIADI contra el gobierno boliviano (27). Betchel se fue sin indemnización, sin embargo están lejos de resolverse todos los problemas: en desafío a la puesta en marcha de formas de gestión participativa, a finales de 2006 la mitad más pobre de la población sigue sin conectar a la red y se ve obligada a pagar altos precios por el agua transportada en camiones cisternas (28).

En enero de 2005 se desencadenó una segunda guerra del agua en El Alto, la meseta que sobresale de La Paz, contra la filial de Suez Aguas del Illimani, debido a las escasas inversiones y a la subida de las tarifas mientras la firma se embolsaba beneficios del 13% (29). Sin embargo, la anunciada salida de Suez no sería efectiva hasta el 3 de enero de 2007 y sólo después de que el gobierno de Evo Morales asumiera las deudas contraídas por la empresa y pagase una compensación como reconocimiento de las inversiones (30).

Más allá de esos casos emblemáticos, el nuevo gobierno boliviano ha emprendido la labor de sacar el agua del mercado no sólo en su propia legislación, sino además llevando la ofensiva a nivel internacional (31).

La nacionalización inconclusa de los hidrocarburos

Con las duras movilizaciones de 2003 (67 personas resultaron muertas) y después en 2005 (32), la cuestión del gas ha hecho caer a dos presidentes y constituye el último plan de la ascensión al poder de Evo Morales: prometida y cumplida, la nacionalización del gas se anunció el 1 de mayo de 2006. Como resume Evo Morales «Bolivia ya no tiene amos, sino socios» (33). Al no estar Bolivia dotada para explotar por sí misma los campos de gas, esta medida de nacionalización ha llevado a una nueva negociación de los contratos con las multinacionales (Petrobras de Brasil, Repsol de España, Total de Francia y British Gaz) que ha hecho que los impuestos revertidos al Estado hayan pasado del 50% al 82%. Las compañías han pasado del estatuto de concesionarias de los recursos al de prestatarias de servicios para la empresa pública Y PFB (Yacimientos Petrolíferos Fiscales Bolivianos). En realidad, la puesta en marcha de esta



nacionalización ha puesto en evidencia la debilidad técnico-política del gobierno: nada menos que cuatro presidentes se han sucedido a la cabeza de la compañía nacional desde la llegada de Morales al poder. Además se han cometido diversos fallos en las negociaciones de los contratos y en muchos aspectos siguen siendo favorables para las multinacionales y no constituyen una ruptura fundamental con respecto a la situación anterior (34). Sin embargo, se está superando una etapa importante con la recuperación por parte del Estado de las dos refinerías más importantes del país controladas hasta ahora con Petrobras. Hicieron falta un año de difíciles negociaciones con Brasil –que en este asunto ocupaba una posición de subimperialismo- y 112 millones de dólares para llegar a un acuerdo. Pero los problemas de reorganización del sector y los retrasos de inversiones dirigidas a la satisfacción de la demanda interna son tales que los problemas de aprovisionamiento del mercado interior durarán ¡por lo menos 3 años! (35) Las dificultades que ha encontrado el equipo de Morales muestran claramente la ambivalencia del proceso en curso. Por un lado debe transigir con las multinacionales para explotar los recursos, ya que Bolivia no dispone de medios técnicos ni financieros para operar por sí misma. Así, en julio de 2007 el gobierno firmó un nuevo acuerdo concerniente a la explotación de una mina de hierro que representa el mayor compromiso de inversión extranjera que se ha consentido nunca en el país (36). Por otra parte, siguiendo una voluntad expresa de romper con el neoliberalismo y con la dominación del capital extranjero, el Estado efectúa un movimiento significativo de recuperación del control de su economía. Así, mientras que en 2005 el Estado sólo controlaba el 8% del PIB, en enero de 2007 llegó al 18% y tiene el objetivo del 25% de aquí a finales de este año (37). Para conseguirlo está en marcha una nueva serie de nacionalizaciones, especialmente en el campo de la metalurgia (38), las telecomunicaciones y la electricidad (39).

3. Argentina: los derechos de los inversores cuestionados puntualmente para hacer frente a la crisis

Leal al presidente Menem durante toda la década de los 90, Néstor Kirchner se convirtió en presidente y se vio obligado a modificar significativamente las políticas económicas para hacer frente a la crisis. La presión sobre las multinacionales como Shell o Aguas Argentinas, propiedad de Suez, que pretendían incrementar sus tarifas, pone de manifiesto, sobre todo, un juego político. Otras decisiones tuvieron un impacto económico más sustancial: la nueva negociación de la deuda, la revisión de los acuerdos con el FMI y las tarifas de las empresas privatizadas en la época de Menem o el compromiso en el proceso de creación de una organización latinoamericana pública de los hidrocarburos, con Venezuela y Bolivia, para oponerse a la influencia de Yacimientos Petrolíferos Fiscales, vendido a Repsol en 1999.

Los sobresaltos de la economía y la sociedad argentina a principios del milenio ponen de manifiesto el carácter depredador de las multinacionales. La «pesificación», en enero de 2002, reconocía la moneda nacional como sola y única moneda en circulación y uso; convertía las deudas en dólares a la tasa de 1 a 1, el ahorro de los particulares a la tasa de 1 dólar por 1,4 pesos, e hizo que la moneda argentina dejase de fluctuar. Esa medida puso fin a 10 años de Ley de Convertibilidad entre el dólar estadounidense y el peso argentino a la tasa de 1 a 1. Muchas de las empresas multinacionales que habían comprado las empresas públicas de servicios, sólo obtuvieron las tarifas que estaban alineadas sobre el dólar (a la tasa en vigor de la época, es decir 1 a 1). La «pesificación»



deterioró fuertemente los resultados de dichas empresas multinacionales. A pesar de los considerables beneficios conseguidos durante la década de los 90, no aceptaban las pérdidas (40). Así, France Telecom, Suez o EDF vendieron sus activos en beneficio de los grandes grupos argentinos, con lo que contribuyeron a devolver la solidez al capitalismo nacional argentino.

Frente a la crisis económica, los movimientos sociales no se quedaron parados. Surgieron recuperaciones de fábricas y empresas (41). Algunas de las fábricas recuperadas, en 2007 continuaban con la experiencia de la autogestión, en muchos casos a pesar de los obstáculos que ponía el gobierno Kirchner. En efecto, inmediatamente después de la crisis, el gobierno generalmente apoyaba esas iniciativas pero tras la recuperación pretendía poner en orden el capitalismo argentino, lo que implicaba la ruptura de la dinámica autogestionaria.

Conclusión: para otro régimen de inserción internacional de los países de la periferia

Después de veinte años de una enorme expansión de los inversores directos extranjeros, las multinacionales se han aprovechado de un contexto político muy favorable para tomar el control de una gran parte de las economías latinoamericanas: más allá de los tradicionales productos mineros, hidrocarburos y productos agrícolas, las multinacionales organizan una gran parte del tejido industrial y a menudo desempeñan un papel dominante en los servicios, especialmente en la banca, en los servicios de infraestructuras (electricidad, telecomunicaciones) y en la distribución. Esta presencia creciente ha modificado la faz de las ciudades latinoamericanas, pero no ha conducido a una dinámica de desarrollo: el crecimiento económico sigue a un nivel débil, aunque parece que se inicia una recuperación en los últimos años; sobre todo las desigualdades sociales, el desempleo y la pobreza permanecen en cotas muy elevadas.

Si las multinacionales contribuyen a la polarización económica y social de los países latinoamericanos, en el ámbito de la microeconomía se comportan como auténticos depredadores. Operan para incrementar permanentemente los beneficios, situándolos a niveles muy elevados, y desprecian cualquier otra consideración: salarios de miseria, precarización de los estatutos, destrucción del medio ambiente, apoyo a los sectores más reaccionarios, competición a la baja entre los territorios...

Frente a esta ofensiva, las resistencias se han desarrollado de forma importante. Parten de tres lógicas: En primer lugar de una reacción parcial del gobierno bajo la presión de una catástrofe económica y las fuertes movilizaciones sociales, como en el caso de la Argentina de Kirchner. Después, las movilizaciones concretas contra las multinacionales (guerras del agua y guerra del gas en Bolivia, movilización contra los proyectos mineros...). Y finalmente, la llegada al poder de gobernantes comprometidos en políticas que rompen explícitamente con el neoliberalismo en favor del «Socialismo del siglo XX» en Bolivia, Venezuela y más recientemente en Ecuador.

Estos nuevos equipos han conseguido, con más o menos ventajas, recuperar el control del flujo de las riquezas controladas por las multinacionales. Las nacionalizaciones se han llevado a cabo sin romper la legalidad, es decir, a través de negociaciones conducentes a un acuerdo sobre las indemnizaciones o a un proceso de arbitraje



internacional. Esta recuperación se ha dirigido a mejorar el nivel de vida de la población por medio de políticas de redistribución y de lanzamiento de inversiones productivas o de capital humano (sanidad y educación). Sin embargo, en cierto número de casos los gobiernos se ven obligados a ponerse de acuerdo con las multinacionales, ya que éstas poseen efectivamente la capacidad tecnológica, el capital o las redes distribuidoras que los países no pueden saltarse bajo pena de renunciar a los pagos inmediatos cruelmente necesarios.

Esta limitación para la emancipación de los países latinoamericanos frente al capital extranjero puede ser contrarrestada en parte, a medio plazo, por una dinámica de integración regional: el proyecto de Chávez y sus aliados dirigido exactamente a poner a disposición mutuamente a nivel regional los medios (capitales, tecnologías, redes...) y la puesta en marcha de una integración política que ampliará los márgenes de maniobra. Es en esta vía en la que el subcontinente en conjunto avanzará en la orientación de la utilización de los recursos para satisfacer las necesidades de sus poblaciones en vez de alimentar el apetito inextinguible de beneficios de la finanza internacional (42). Sin embargo, permanecen dos problemas importantes. Por un lado, la reconquista de una forma de soberanía nacional o regional frente a las multinacionales sigue siendo frágil y no aportará una auténtica ruptura si se apoya en las burguesías locales: América Latina ya conoció un movimiento de este tipo entre los años 40 y 80 que permitió realmente un cierto desarrollo pero no quebró la lógica capitalista ni redujo de forma permanente la polarización socioeconómica de los países. Por otra parte, dado que la interdependencia entre las economías es más fuerte que nunca, el enfrentamiento con las multinacionales no puede ser de la incumbencia de un solo grupo de países, con más razón si se trata de países de la periferia. Establecer alianzas entre las fuerzas políticas y los movimientos sociales del norte y el sur para oponerse a las multinacionales y a las políticas que éstas inspiran continúa siendo una labor obligatoria para avanzar hacia una integración internacional solidaria.

Notas:

(1) La inversión directa extranjera (IDE) es una inversión que implica una relación a largo plazo y pone de manifiesto el interés permanente de una entidad residente en un país. Es diferente de la inversión financiera. A través de las inversiones extranjeras es como una empresa puede desarrollar su actividad en diferentes países y de esa forma convertirse en una multinacional.

(2) Los datos que se presentan en este párrafo se han sacado de diversos informes de la CNUCED. www.unctad.org.

(3) Anthony Faiola, «Spanish Firms Revive Latin America Conquest», *The Washington Post*, 14 de febrero de 2000 Usher, «New World Conquests», *Time*, 5 de junio de 2000. Ver también el artículo de Luis Miguel Busto Mauleon, «El nuevo colonialismo español», <http://www.revistapueblos.org/spip.php?article304> (noviembre de 2005).

(4) D elazay, Y. y Garth, B., *La mondialisation des guerres de palais*, Seuil, coll. «Liber», París, 504 p.

(5) Yannaca-Small, C. (2004), «Indirect expropriation and the right to regulate in



international investment law», *OCDE Working papers on international Investment* , abril de 2004, 22 p.; UNCTAD (2005), «Investor-State disputes arising from investment treaties: a review», *UNCTAD Series on International Investment Policies for Development* , 106 p.

(6) Jelson Oliveira, «BRÉSIL - Renault et la réforme agraire», *Diffusion d'Informations sur l'Amérique Latine - DIAL* , 2558, 16 de mayo de 2002, <http://www.alterinfos.org/spip.php?article1349>

(7) C EPAL, *Estudio Económico* , 2002, 2003, 2005 y 2007

(8) Referencia al clásico de Eduardo Galeano (1971), *Las venas abiertas de América Latina* , sexagésima séptima edición, Ed. Siglo XXI, México

(9) C. Durand (2006), «Institutions et impact des IDE dans les pays en développement: le secteur de la grande distribution au Mexique», *Institutions, développement économique et transition* , Séptimas jornadas científicas de la red «Analyse Economique et Développement de l'AUF», París, Francia, <http://halshs.archives-ouvertes.fr/halshs-00135918/en>.

(10) «Despidos masivos en Banamex, pese a altas ganancias en el país», *La Jornada* , 30 de abril de 2007.

(11) CIOSL, «Perú: Carta de CIOSL a la ministra de Trabajo», 19 de Septiembre de 2006, www.cioslorit.net/espanol/noticia1.asp?id=204

(12) Erika Arriaga, «Reabre operaciones planta de Euzkadi en Jalisco», *La Jornada* , México, 26 de febrero de 2005; Carolina Gómez Mena, «Festeja el sindicato de Euzkadi 72 años de existencia», *La Jornada* , México, 22 de julio de 2007.

(13) Consultar el sitio dedicado a la actualidad de las luchas concernientes a las minas: <http://www.conflictosmineros.net/al/html/index.php>

(14) Recopilación de despachos sobre este caso disponibles en el sitio: www.ccdhal.koumbit.org/spip.php?mot=33.

(15) Información publicada en el sitio de la compañía: www.monterrico.co.uk.

(16) Ver el sitio dedicado a la situación en esta ciudad: <http://www.todosobrelaoroya.org/>

(17) Ver el sitio de Friends of the Earth: <http://www.foei.org/fr/publications/link/mining/22.html> .

(18) Amnistía Internacional, *Colombia: Homicidios, detenciones arbitrarias y amenazas de muerte: la realidad del sindicalismo en Colombia*, informe AMR 23/001/2007, 3 de Julio de 2007, <http://www.amnesty.org/en/library/asset/AMR23/001/2007/en/dom-AMR230012007es.html>.



(19) Benito Pérez, «Ces syndicalistes assassinés qui hantent les multinationales », *Le Courrier* , Ginebra, 28 de julio de 2007.

(20) Christina Kearney, «Colombians sue banana producer for funding guerrillas», *Reuters* , 19 de Julio de 2007.

(21) Ver el *World Investment Report* de la CNUCED de 2004 y 2007.

(22) Salim Lamrani, «Nacionalizaciones: se abre una nueva era en Venezuela», *Rebelión*, 27 de febrero de 2007, <http://www.rebellion.org/noticia.php?id=47248>.

(23) Elisabeth Studer, «Chavez: nationalisation de tout le secteur de l'énergie», *Le Blog Finance* , 15 de enero de 2007, www.leblogfinance.com/2007/01/chavez_national.html; *Agencia Bolivariana de Noticias* , «Venezuela recupera soberanía petrolera sobre convenios en Faja del Orinoco», 25 abril de 2007, http://www.abn.info.ve/go_news5.php?articulo=89832&lee=3; Jens Gould, «Venezuela tightens oil grip», *The Christian Science Monitor* , 14 de abril de 2006, www.csmonitor.com/2006/0414/p06s01-woam.html; Mark Weisbrot, «A New Assertiveness for Latin American Governments», *International Business Times* , 11 de junio de 2007.

(24) Steven Bodzin y José Enrique Arrijoja, «Conoco, Exxon Mobil to Quit Venezuela, Ramirez Says», *Bloomberg* , 26 de junio de 2007, www.bloomberg.com/apps/news?pid=20601086&sid=aezzzCuHIpvQ&refer=news.

(25) «Bolivia, Venezuela and Nicaragua withdraw together from the ICSID», *CADTM* , 2 de mayo de 2007, www.cadtm.org/spip.php?article2618

(26) *Tratado energético del ALBA* , Tintorero - Estado Lara, 29 de abril de 2007: www.alternativabolivariana.org; Eduardo Gudynas, «La diplomatie de l'énergie et l'intégration sud-américaine à la croisée des chemins», *IRC Programa de las Américas*: www.ircamericas.org , 20 de junio de 2007.

(27) Environment News Service, «Bechtel Drops \$50 Million Claim to Settle Bolivian Water Dispute», 19 de enero de 2006, www.ens-newswire.com/ens/jan2006/2006-01-19-04.asp .

(28) Ver «Bolivie: la longue lutte pour l'eau», mayo de 2006, www.secours-catholique.asso.fr/actualiteinternationale_873.htm; Juan Diego Restrepo, «Cochabamba: la guerre de l'eau inachevée» RISAL/ALAI, 20 octubre de 2006, <http://risal.collectifs.net/spip.php?article2183>.

(29) Eric Toussaint, «Sous la pression populaire, le président bolivien met fin à la présence de Suez en Bolivie», *CADTM* , 17 de febrero de 2005, http://www.cadtm.org/spip.php?article1156&var_recherche=suez%20bolivie.

(30) Marjolaine Normier, «Bye bye Suez», *Le jouet enragé* , París, febrero de 2007.



(31) Louis Jean et Jean-Philippe Catellier, *Alternatives* , 2 de marzo de 2007, <http://www.alternatives.ca/article2816.html> .

(32) Walter Chavez, « Mobilisations sociales pour la nationalisation des hydrocarbures et démission du président », *RISAL*, 8 de junio de 2005, http://risal.collectifs.net/spip.php?article1396&var_recherche=guerre%20du%20gaz%20Bolivie.

(33) Benito Pérez, «La Bolivie n'a plus de maîtres mais des partenaires», *Le Courrier* , Ginebra, 30 de junio de 2007.

(34) Franz Chávez, «Petroleo-Bolivia: Nacionalización en duda», *IPS* , abril de 2007, <http://ipsenespanol.net/nota.asp?idnews=40581>; «Contratos petroleros: los costos recuperables devuelven todo a las petroleras», *Alerta Laboral* , n° 49, Abril de 2007, www.cedla.org/boletin/boletin.php?id_bol=64.

835) Pablo Ortiz, «Bolivia ya controla sus refinerías», *Pagina/12*, 27 de junio de 2007, <http://www.marceloelias.com/opinion754.html>

(36) La compañía siderúrgica india Jindian Steel an Power ha obtenido el derecho de explotar el 50% de la mina El Mutún, el mayor yacimiento de mineral de hierro sin explotar del mundo . Hal Weitzman, «Bolivia lands deal to exploit iron ore deposit» *Financial Times* , 20 de julio de 2007.

(37) «Entrevista con Álvaro García Linera Vicepresidente de la República». *El Deber* , Bolivia, 21 de enero de 2007.

(38) Heather Walsh, «Bolivia Seeks More Revenue From Glencore After Nationalization», *Bloomberg* , 14 de febrero de 2007, <http://www.bloomberg.com/apps/news?pid=20601013&sid=aafc1GJIBsD0&refer=emergingmarkets>.

(39) Benito Pérez, «Evo Morales reprend le téléphone avant de nationaliser l'électricité», *Le Courrier* , Ginebra, 10 de abril de 2007.

(40) En la primera época de E. Duhalde después de N. Kirchner, quienes afirmaban que querían pasar la página del «menemismo» que sin embargo habían apoyado al más alto nivel (como vicepresidente y gobernador respectivamente).

(41) Ver el dossier de OSAL (Observatorio Social de América Latina) de la CLACSO específica sobre los conflictos sociales: www.clacso.org.ar/difusion/secciones/osal

(42) A. Saludjian, *Pour une autre intégration sud-américaine: critiques du Mercosur néo-libéral*, L'Harmattan, París, 2006.



Cédric Durand es economista, investigador del CEMI-EHESS y CEPN-Paris13 (cdurand@ehess.fr). **Alexis Saludjian** es Doctor en Economía, miembro del SEPLA, OID y GREITD y autor de: *Pour une autre intégration sud-américaine: critiques du Mercosur néolibéral*, L'Harmattan, París, 2006 (alex_saludj@yahoo.fr).





LOS MARINES LLEGARON YA

México en manos estadounidenses

La Jornada de México 9-3-2009

Carlos Fazio

PLAN MÉXICO



Fuente: <http://1.bp.blogspot.com/>

"enemigo interno" al Ejército Zapatista de Liberación Nacional (EZLN) y al Ejército Popular Revolucionario (EPR), y en años recientes a los ejidatarios de Atenco y La Parota y los pueblos de Oaxaca.

Con la coartada de la soberanía limitada y la "seguridad democrática", valiéndose de eufemismos tales como la "cooperación militar" y las "acciones mancomunadas" de las fuerzas armadas de ambos países contra los cárteles de la droga, el intervencionismo bueno del Pentágono no será ahora con bombas, misiles y proyectiles, sino con asesores, agentes encubiertos y mercenarios (que bajo la fachada de "contratistas privados de seguridad" serán los encargados del trabajo sucio en la "guerra" de Felipe Calderón contra los malos).

Todo eso ya existe, claro. Pero se intensificará con la "ampliación" de la llamada Iniciativa Mérida, que al final resultó que era el Plan México disfrazado, símil del fracasado Plan Colombia, según reveló sin aspavientos Michael Mullen, jefe del Estado Mayor Conjunto de Estados Unidos. Y cosa curiosa: Mullen, el militar de más alto rango de la administración de Barack Obama, cuyo comando había identificado a México como un Estado fallido próximo a un "colapso rápido y repentino", y por tanto



sujeto de una intervención militar de Estados Unidos, no acaparó las primeras planas a su paso por México.

La razón es obvia: ya había hecho su tarea. La guerra de intoxicación mediática que arreció en vísperas y tras la asunción de Obama en la Casa Blanca en enero pasado, en la que participaron el presidente saliente, George W. Bush ("México, primera línea de guerra"), el jefe del Pentágono, Robert Gates, y los titulares de los principales organismos de seguridad e inteligencia de la administración demócrata (CIA, FBI, DEA, Seguridad Interna) lograron construir la noción de México como Estado fallido, para el aterrizaje suave, ahora, de la "ayuda invasora" (Javier Ibarrola dixit) que salvará a México de los malos.

Como en la ex Yugoslavia -balcanizada en siete pequeñas naciones por la alianza occidental comandada por Estados Unidos-, y después del 11 de septiembre de 2001 en Afganistán, Irak, Pakistán, Irán, Venezuela, Cuba, Bolivia y otros puntos calientes del orbe, Washington libra una guerra asimétrica contra México, con apoyo de sus alfiles locales. La "guerra infinita" de Bush contra el terrorismo -un "enemigo sin fronteras"- fue impuesta a Canadá y México por conducto de la Alianza para la Seguridad y la Prosperidad de América del Norte (ASPAN, 2005), y ante los fracasados intentos por fabricar una narcoguerrilla creíble, bajo el calderonismo adquirió la forma de una "guerra" a los cárteles de la droga, como elemento idóneo para la construcción social del caos y el miedo.

En ello han venido trabajando, sin éxito aparente por ahora, expertos en detonar desenlaces sociales y políticos mediante operaciones de guerra psicológica orientadas a direccionar y controlar la conducta social masiva.

La guerra asimétrica o de cuarta generación es descentralizada, dispersa y utiliza escenarios combinados sobre un territorio. En su desarrollo se borran las fronteras entre el soldado y los civiles, entre los campos de batalla y la seguridad urbana, y adquiere la forma de una violencia social extrema y sin orden aparente de continuidad. Elementos que están presentes en el México actual, un día en Ciudad Juárez, otro en Uruapan o Reynosa, otro más en Cancún o La Marquesa.

Dado que el empleo planificado de la propaganda y el uso de tácticas y estrategias de control social mediante la manipulación informativa y la acción psicológica le son consustanciales, en este tipo de guerra los medios de difusión masiva son los nuevos ejércitos de conquista. El bombardeo militar es sustituido por el bombardeo mediático. Las consignas y las imágenes sustituyen a las armas de destrucción masiva. Sólo que las consignas de Calderón en pro de una "cruzada" masiva contra los malos ("vamos ganando por goleada", "negociar con el narco, idea estúpida", "sin esta guerra el próximo presidente sería narcotraficante") y las imágenes con montañas de decapitados desnudos y otras expresiones de violencia extrema, así como la "operación limpieza" de malos funcionarios (impuesta por el Congreso bipartidista de Estados Unidos para liberar los fondos del Plan México) y los llamados a los comunicadores a ejercer un "periodismo patriótico" no prenden todavía en las audiencias objetivo del mensaje.

En el fondo, se busca anular la capacidad de pensar. Son consignas dirigidas a destruir



el pensamiento reflexivo (información-procesamiento-síntesis) y a sustituirlo por una sucesión de imágenes sin resolución de tiempo y espacio (alienación controlada). El objetivo es que la gente no piense información (el qué, por qué y para qué de cada noticia), sino que consuma órdenes psicológicas direccionadas, de manera acrítica y pasiva. Cuando los medios bombardean a Bin Laden o Al Qaeda, se están consumiendo consignas de miedo asociadas con el "terrorismo islámico". Igual ocurre con Los Zetas y otras fabricaciones en México. Sólo que aquí es una guerra de malos contra malos en un Estado fracasado. Y para que México no colapse, Obama ya enviará a sus marines. A eso vino el almirante Mullen.





LA CONSTITUCION ARGENTINA DEL 49 Y SU IMPACTO POLITICO EN AMERICA LATINA

Marcelo Gullo*



Fuente: <http://1.bp.blogspot.com/>

Este año se cumplen 60 años de la olvidada Constitución argentina de 1949. Olvido que se inscribe en el plan imperial de borrar de la historia el recuerdo de los logros del proceso revolucionario que el pueblo argentino inició el 17 de octubre de 1945. Se impone entonces, como acción antimperialista, rescatar del olvido la Carta Magna del 49 que tuvo un profundo impacto en todos los pueblos de la América Latina. Impacto que hoy a 60 años creemos necesario y oportuno recordar. Para comprender el significado profundo del proceso revolucionario iniciado por el peronismo y el impacto político que su expresión jurídica máxima - la Constitución de 1949- tuvo, desde el Río Grande hasta la Tierra del Fuego, es necesario exponer primero, la estructura básica del sistema internacional. Un sistema en dónde todo estado y todo proceso revolucionario desarrolla su existencia. Sin un breve introductorio de esta cuestión esencial nos será imposible, no sólo comprender la relevancia de aquella brillante elaboración jurídica - cuyo 60° aniversario conmemoramos-, sino también su relación inextricable con la realidad política cuyo contenido pretendió modificar.

Ayer, al igual que hoy, en el sistema internacional, el lugar que ocupa cada Estado se encuentra determinado por las condiciones reales de poder. Entre estas condiciones determinantes, destacan, por cierto, la cultura de una sociedad y su psicología colectiva. De la simple observación objetiva del escenario internacional se desprende que la igualdad jurídica de los Estados es una ficción, por la sencilla razón de que unos Estados tienen más poder que otros.

La contemplación del sistema internacional, desde la antigüedad oriental hasta nuestros días, permite observar el hecho axial de que siempre han existido pueblos y Estados subordinantes y pueblos y Estados subordinados. Este hecho lleva a la formación, dentro de cada ecúmene y en cada periodo histórico, de un sistema centro-periferia, marcado por una fuerte asimetría, en la que provienen del centro las directrices regulatorias de las relaciones internacionales y hacia el centro se encaminan, los beneficios, mientras la periferia es proveedora de servicios y bienes de menor valor, quedando, de este modo, sometida a las normas regulatorias del centro.

Asimismo, un análisis histórico objetivo y profundo, permite verificar que todos los procesos emancipatorios exitosos fueron el producto de una **“Insubordinación Fundante”**, es decir que todos los procesos emancipatorios exitosos resultaron de una conveniente conjugación de una actitud de insubordinación ideológica para con el pensamiento dominante y de un eficaz impulso estatal. El proceso iniciado por el peronismo en 1945 significó, desde este punto de vista, un intento tenaz de realizar una **“Insubordinación Fundante”** y, la Constitución de 1949, no fue, sino, la expresión jurídica de esa insubordinación.



Lógicamente, las características que determinan el poder de los Estados y las relaciones centro-periferia varían históricamente. Sin embargo, es necesario destacar que, a partir de la denominada Revolución Industrial se produce un profundo cambio en los factores que determinan la supremacía del poder, los factores que hacen que un Estado se convierta en subordinante y dominante y que los demás se conviertan en subordinados y, en cierta forma y grado diverso, en dominados. Estamos postulando aquí, de modo más que sintético, que existen una serie de elementos - factores - cuya posesión o no, por parte de un Estado en un momento histórico dado, determinan su posicionamiento en el sistema internacional. A efectos de remarcar este vuelco sustancial que se produce a partir de la Revolución Industrial, conviene recordar que fue la Gran Bretaña, a partir de su industrialización, la que obtuvo, antes que ninguna otra nación tal factor de poder y, a partir de esa primacía, consiguió subordinar de un modo más o menos tangible, al resto de los Estados. Gran Bretaña, no está demás aclararlo, fue la potencia subordinante a la cual, informalmente, la Argentina estuvo subordinada desde 1852 a 1943. Es destacable aclarar que, una vez que Gran Bretaña obtuvo una supremacía incontrastable en el desarrollo industrial de su época, alcanzó un nuevo *“Umbral de Poder”*, más elevado que cualquiera que se hubiese conocido hasta ese momento y por ello, se dispuso a defender esa supremacía mediante una política que podríamos denominar, con palabras de Helio Jaguaribe, como de *deliberada duplicidad*. Una duplicidad consistente en actuar de un modo, fronteras adentro y de predicar, puertas afuera de esas fronteras, una ideología, disfrazada de “ciencia”, completamente diversa. Una cosa era aquello que Gran Bretaña hacía efectivamente para industrializarse, progresar en ese proceso de industrialización creciente y mantenerse a la vanguardia del mismo y otra, perfectamente opuesta, era la ideología que, Adam Smith y otros voceros mediante, exportaba hacia los países que intentaba subordinar. El ejemplo sería, más luego, seguido por los Estados Unidos.

La industrialización británica se basó fundamentalmente en un estricto proteccionismo de su mercado interno - con un apropiado y fuerte auxilio del Estado a ese proceso de industrialización. Obtenidos para sí, buenos resultados de esa política, Gran Bretaña se esmerará en sostener, para los otros, los principios del libre cambio y de la libre actuación del mercado, condenando, como contraproducente, cualquier intervención del Estado. Imprimiendo a esa ideología de preservación de su hegemonía, las apariencias de un principio científico universal de economía logró, con éxito, persuadir de su procedencia, por un largo tiempo (de hecho, pero teniendo como centro a los Estados Unidos, hasta nuestros días), a los demás pueblos que, así, se constituyeron, pasivamente, en mercado para los productos industriales británicos (y después para los norteamericanos), permaneciendo como simples productores de materias primas.

Esta situación se mantuvo hasta que los talleres británicos y norteamericanos se vieron obligados a abandonar la provisión de los países latinoamericanos para concentrarse, por completo, en la fabricación de todo aquello que les permitiera detener la infernal maquinaria nazi. Entonces, todos los países latinoamericanos, a raíz del estallido de la Segunda Guerra Mundial - que hace que se interrumpa, casi totalmente, el suministro de los productos industriales que venían de Europa y Estados Unidos -, inician un proceso de industrialización acelerada. Un proceso anárquico y no planificado. Aunque, en menor escala, el mismo fenómeno se había producido ya, durante la Primera Guerra



Mundial. Se desarrollaron, entonces, por fuerza de mera necesidad, una industria liviana así como algunos atisbos de industria pesada. La interrupción de las importaciones había creado las condiciones necesarias para el desarrollo industrial. Un fenómeno análogo había ocurrido en 1812, en Alemania, cuando Napoleón impuso el Bloqueo Continental que impedía que los productos industriales británicos entraran a los países de la Europa continental.

Luego de finalizada la Segunda Guerra Mundial el objetivo de la **“Estructura Hegemónica del Poder Mundial”** era que todo volviera a la normalidad: es decir que los países periféricos siguieran exportando productos primarios e importando productos industriales. Lógicamente, la incipiente industria latinoamericana no estaba en condiciones de competir con la poderosa industria norteamericana que, además, tenía un gran excedente de producción. La única forma de mantener y, afirmar el proceso de industrialización, consistía en rechazar de plano el dogma liberal de la división internacional del trabajo y establecer, en consecuencia, una gran barrera arancelaria que impidiese la entrada de los productos industriales estadounidenses. De no establecerse esa barrera, se volvería a la condición anterior a la de la década del ‘40, es decir, a la condición de países mono productores de bienes primarios y, una gran masa de la población, empleada en la industria, quedaría en la calle, sin trabajo y en condiciones de vida infrahumanas. Todos los países latinoamericanos estaban ante la disyuntiva de realizar una *Insubordinación Fundante* o bien, de someterse a los dictados del nuevo centro máximo del poder mundial.

La presión para que los países latinoamericanos no aplicaran medidas proteccionistas, fue enorme. El peronismo se resistió, no acató las indicaciones provenientes de Estados Unidos y Gran Bretaña e intentó profundizar el proceso de industrialización. Además el gobierno argentino aplicó una política de fuerte impulso estatal a la industrialización y dirigió gran parte de sus esfuerzos al desarrollo de nuevas tecnologías estratégicas como la aeronáutica y la nuclear. Uno de los resultados más palpables de esa política, fue el hecho de que la Argentina fuese el tercer país en el mundo en fabricar un avión a reacción: el legendario “Pulqui”.

La decisión del gobierno peronista de implementar una fuerte barrera arancelaria que sirviera de protección a la industria nacional, para evitar esa especie de *“infanticidio industrial”*, impidió que la Argentina se desindustrializara volviendo a la condición de exportadora exclusiva de productos primarios sin elaboración.

En Ecuador, Perú, Colombia, Venezuela, el incipiente proceso de industrialización, fue barrido completamente, por la irrupción de los productos industriales que llegaban de los países centrales. El peronismo, tercamente, impidió el proceso de *desindustrialización y reprimarización* que hubiese condenado al 60 % de la población argentina, a la pobreza extrema en tanto que el modelo agro exportador, ya no era ya capaz de proporcionar el pleno empleo.

Así, mientras los países latinoamericanos se sometían a un proceso de reprimarización de sus economías, la Argentina peronista, profundizaba su proceso de industrialización y los trabajadores participaban del 50 % del Producto Bruto Interno. Esta situación,- a pesar de la enorme campaña de desprestigio que las agencias internacionales de noticias



llevaban a cabo contra el gobierno peronista- no pasaba desapercibida para la enorme masa de desposeídos de la América Latina toda. Es, en ese marco, que los pueblos de la América Latina reciben, con asombro y algarabía, la noticia de la consagración, en Argentina, con rango constitucional, de los derechos de los trabajadores. No menos impacto causó, la consagración, también con rango constitucional, del principio de la propiedad inalienable de los recursos naturales, por parte de la Nación Argentina. La conmoción política provocada en América Latina por la Constitución del '49, fue enorme. Las masas de la América latina veían consagrados constitucionalmente, en la Argentina, lo mismos derechos que, diariamente, les eran negados y pisoteados, en sus propios países.

La Constitución del '49, insufló un aire revolucionario en la enorme masa de desposeídos latinoamericanos. El peruano Manuel Seoane, líder histórico del Aprismo, calificó, entonces, a la Constitución del '49 como un “*Nuevo Ayacucho*”. Las fuerzas populares brasileñas recibieron el aliento necesario para luchar por el retorno de Getulio Vargas al poder quien había sido derrocado, luego del octubre peronista, para impedir la alianza argentino brasileña. En Chile, las fuerzas que apoyaban al general Ibáñez, adquirieron el ánimo político necesario para organizarse y ganar luego las elecciones. Las masas mineras bolivianas comenzaron a soñar con la nacionalización de las minas de estaño y se volcaron, decididamente, a la acción política revolucionaria, apoyando al MNR (Movimiento Nacionalista Revolucionario), cuyos líderes - exilados en Argentina - recibieron, al igual que los líderes apristas peruanos, todo tipo de ayuda, por parte del gobierno peronista argentino, a fin de que pudiesen llegar al poder. Para miles de trabajadores domésticos y rurales peruanos, ecuatorianos, paraguayos, colombianos, sometidos a una situación de servidumbre, la Constitución del '49 aparece como un “nuevo evangelio”. Lamentablemente en Colombia, la muerte de Jorge Eliécer Gaitán, producida en 1948, impide que las fuerzas populares se organicen y hacen que un grupo de estudiantes gaitanistas, conmovidos por el asesinato de su líder histórico, opten por el camino de la insurrección armada. Muchos jóvenes latinoamericanos - entre ellos uno, llamado Fidel Castro - impactados tanto por la Insubordinación Fundante que protagonizara la Argentina, como por su consagración de grado jurídico supremo en la Constitución del '49, toman contacto con el gobierno argentino y reciben de éste, todo tipo de ayuda. En Guatemala, el ejército, conducido por Jacobo Arbenz, intenta seguir el ejemplo de la insubordinación peronista.

A partir de 1949, el “virus” de la insubordinación se propaga por toda América Latina: Vargas, Ibáñez, Paz Estensoro, llegaron al poder en sus respectivos países. El contagio revolucionario parecía indetenible y en la propagación del mismo, jugó un rol fundamental la nueva Carta Magna elaborada por la Argentina insubordinada: la Constitución de 1949. Este contagio revolucionario sólo pudo ser extinguido cuando un grupo de oficiales de la marina y del ejército argentino - al servicio de los intereses anglo-norteamericanos y utilizando como único argumento la violencia y el terror - logró desalojar del poder al gobierno constitucional, encabezado por Juan Domingo Perón.

Quedó inconclusa, entonces, la Insubordinación Fundante iniciada el 17 de octubre de 1945 y la ruptura de la legalidad llegó al inaudito extremo de anular una Carta Magna, la de 1949, mediante un burdo y absurdo – y, por supuesto, carente de valor jurídico



alguno - bando militar. Importa, en consecuencia, precisar categóricamente que, a pesar de las numerosas convocatorias constituyentes posteriores, esta arbitrariedad de origen y su consecuente nulidad jurídica liminar, sigue existiendo, aun hoy.

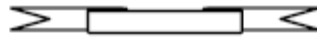
A partir de 1955, la Constitución de 1949 fue satanizada por la propaganda ideológica elaborada por los centros del poder mundial. Sin embargo, cada vez que uno de los distintos pueblos que componen la Patria Grande latinoamericana recupera la conducción de los destinos del Estado, la Constitución del '49 está ahí, presente, sirviéndole de referencia y de guía.

Quizás mañana, cuando el pueblo argentino, recuperando la confianza en sí mismo, se ponga nuevamente de pie para intentar, una vez más, realizar su propia Insubordinación Fundante, la Constitución del '49 recobre el lugar del cual fue desalojada por un inicuo bando militar, elaborado por la nefasta revolución fusiladora de 1955.

***Marcelo Gullo**

Doctor en Ciencia Política por la Universidad del Salvador, Master en Historia y Política Internacional por el “Institut Universitaire de Hautes Etudes Internationales” de la Universidad de Ginebra, Diplomado en Estudios Internacionales por la Escuela Diplomática de Madrid.

Marcelo Gullo es autor de “La insubordinación fundante. Breve historia de la construcción del poder de las naciones”, Ed. Biblos, Bs. As, 2008 y de “Argentina Brasil. La gran oportunidad, Ed. Biblos, Bs. As. 2005.



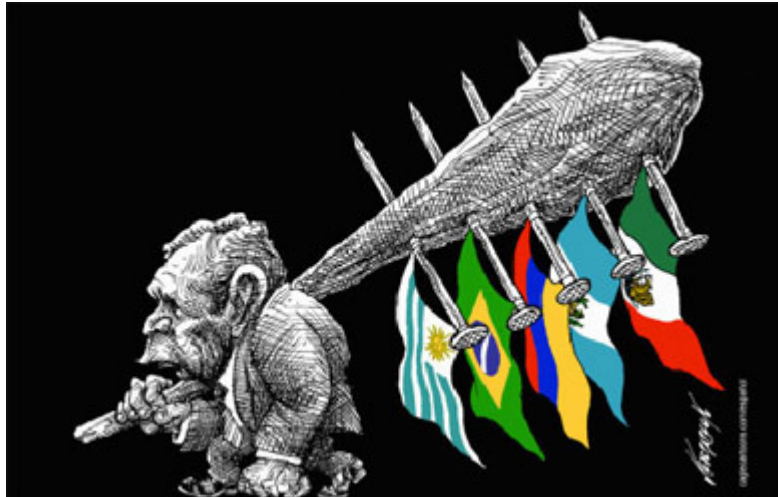


PROBLEMAS VIGENTES EN NUESTRA AMERICA II

Félix Peñaranda Ibáñez

felixpda@yahoo.es

illimani@cableonda.net



Fuente: <http://www.voltairenet.org/>

EL PROBLEMA MARÍTIMO DE BOLIVIA

En nuestra edición del mes de Febrero bajo el título de "BOLIVIA CON DERECHO RECLAMA SU SALIDA AL MAR", hicimos una síntesis histórica de todo el problema, Geográfico, Económico y Social, que originó a la nación boliviana el despojo de su Litoral, por Chile, en la mal llamada "Guerra del Pacífico" de 1879 a 1803.

En esta oportunidad nos referimos a la situación que observamos en el accionar del gobierno boliviano presidido por don Evo Morales Ayma, que en base a un acuerdo sin restricciones incluyó el problema marítimo en el sexto punto de la famosa Agenda de los 13 puntos

Nuestras principales observaciones se basan en lo siguiente

1. La Agenda fue firmada en julio de 2006, han transcurrido prácticamente 3 años y aparte de las publicaciones de Prensa que registran condecoraciones de los altos mandos militares de ambas naciones, visitas de funcionarios Diplomáticos y Congresales, en señal de acercamiento y buena fe, y que el problema es Bilateral, no hay nada positivo en lo que respecta a nuestra salida soberana al Mar que nos perteneció
2. Prestigiosos e ilustres patriotas, juristas internacionales, analistas políticos, dirigentes Cívicos y comunales del Alto, ex Cancilleres de la República, Instituciones de prestigio como la Sociedad Boliviana de Estudios Históricos, permanentes editoriales del Decano de la Prensa Nacional como es El Diario, han demostrado hasta la saciedad, nuestros legítimos Derechos de Soberanía Marítima y consideran que nuestra política de Estado en relación a la REIVINDICACION MARÍTIMA, lejos de avanzar ha tenido un retroceso



inadmisible y da la imagen de un sometimiento total a los intereses chilenos porque no de otra manera se explica el entreguismo y sumisión que observamos . Pareciera que bajo el escudo de CREAR MUTUA CONFIANZA , los chilenos nos consideren una nación de ingenuos a quienes pueden manipular a su antojo y la solución de nuestro problema marítimo lejos de avanzar está sufriendo un retroceso inadmisibile , al extremo de que el Ministro Secretario General de Chile, Francisco Vidal, declara sin parpajo, que el ” tema del Mar con Bolivia va a ser bilateral hasta la eternidad “

y nuestro Gobierno no dice absolutamente nada y es el ilustre patriota Dr. Rodolfo Becerra de la Roca, que en su columna del Diario de fecha 26 de febrero con el título de “AQUÍ A LA ETERNIDAD . BOLIVIA ELIGE LA VIDA DEL RECLAMO MARÍTIMO” responde brillantemente , con argumentos de Derecho Internacional, basados en su libro “EL TRATADO DE 1904 UNA ESTAFA “

Por su importancia citamos dos acápites finales:

“ Bolivia, tiene la capacidad y libertad de acudir al foro que le sea conveniente para resolver su enclaustramiento injusto”

“Lamentablemente nuestro gobierno , está enredado, “incauto-“, en otro embuste chileno que se llama “Agenda de los 13 puntos”, , donde el punto 6º enuncia el enclaustramiento marítimo , como si este fuera un asunto baladí, que puede mezclarse con papas y cebollas. . Categóricamente NO. La Reivindicación Marítima tiene que ser el punto único de una negociación expresa, sin condicionamiento con ningún otro asunto . Bolivia no debe caer en la trampa de pactos anteriores con los que la astucia chilena le encandiló”.

Parece que el Sr. Presidente olvida, la reacción del pueblo boliviano , que en 2003 originó la caída del Sr Sánchez de Lozada por intentar construir un gasoducto hacia Chile y que gracias a esas acciones en que humildes ciudadanos patriotas ofrendaron su vida, logró llegar a la presidencia de la República en las elecciones de 2005 y que para el Pueblo Boliviano la RECUPERACIÓN DE SU LITORAL MARITIMO CONSTIUYE UNA PRIORIDAD y que con Chile no tenemos relaciones ni deseamos ningún tipo de contacto mientras no se resuelva nuestro Retorno Soberano

3. Otro asunto inconcebible es que se haya realizado un convenio para que en lapso de 5 años se revise y haga un estudio del caso SILALA, existiendo pruebas que demuestran nuestros derechos y el abuso de Chile al disponer de esas Aguas desde hace más de 100 años y no pagar nada por ello. Lo único viable en este caso sería el pago de la indemnización que nos corresponde y que asciende aproximadamente a 3.000 millones de dólares
4. Igual situación ocurre con las desviación de las Aguas del Río Lauca
5. Las relaciones diplomáticas están rotas desde 1978 , justamente a causa de la negativa chilena de resolver el problema marítimo y en la actualidad estamos firmando convenios para el desarrollo de la CARRETERA INTEROCEÁNICA, que solo favorece a Chile y Brasil y nos mantiene como un corredor de paso sin ningún beneficio y que más bien fomentará el contrabando de ambas naciones hacia Bolivia y nos EMPROBECERA AUN MAS.
6. No comprendemos, porque declara que el reclamo de la hermana República del Perú sobre el tratado de límites con Chile, ante la Corte Internacional de La



Haya , afectará y perjudicará la solución de nuestro problema, recibiendo como lógica respuesta del Presidente García. “ “que Bolivia hace rato renunció a su salida al Mar”

7. Creo llegó el momento en que nuestro pueblo reasuma su rol histórico en el RETORNO SOBERANO AL MAR, ya que el Gobierno los está ignorando y el Presidente Morales ha demostrado que lograr la despenalización de la coca es más importante que el retorno al Mar, porque lo plantea con carácter prioritario en su paso por Organismos Internacionales , como ocurrió en su ultima vista a Ginebra donde demostró objetivamente el Acullico y ni menciona por cerca el problema marítimo
8. FAV OR ANALIZAR SI ES VIABLE INCLUIR EN ESTE PUNTO EL ANEXO FIDEL CASTRO Y EL MAR BOLIVIANO.-
9. En Conclusión a los bolivianos tarde o temprano no nos quedará más que el legítimo derecho de acudir a la CORTE INTERNACIONAL DE LA HAYA , para que LOS LEONINOS TRATADOS DE 1904, IMPUESTOS POR LA FUERZA DEBEN SER REVISADOS .

ESTADOS UNIDOS Y EL TRATADO DE NEUTRALIDAD DEL CANAL DE PANAMA

Para Comprender mejor LA recuperacion del Canal de Panamá y la inclusión del tratado de neutralidad del Canal y los Tratados “Torrijos Carter” , firmados en septiembre de 1977 haremos una síntesis histórica de la lucha incesante que realizó el pueblo panameño para recuperar su Canal y la ZONA DEL CANAL.

LA SEPARACIÓN DE COLOMBIA

Existen muchas opiniones con relación a la separación de Colombia, mientras unos afirman que se debe a varios movimientos populares producidos en los años de 1826--- 1830---- 1831---- 1840----- 41 y 1860, 1865 culminando en 1903 , debido a l olvido y abandono en que tenía Colombia a Panamá, para otros solo eran conflictos entre liberales y conservadores, que no constituían intentos de separación, pues existía una integración política e identidad cultural

Otros analistas sostienen que la separación de Colombia se debió `principalmente `:

- Al deseo expansionista del Presidente Roosevelt de Estados Unidos,(que ya había sostenido la guerra Hispano cubana estadounidense (1898) apropiándose de Puerto Rico y las Islas de Guantánamo -Cuba)
- A que la Compañía Francesa que realizaba la construcción del Canal quebró
- Que el 12 de agosto de 1903 el Senado colombiano dejó en suspenso, hasta el año 1904, la firma del Tratado entre el gobierno Norteamericano y el de Colombia denominado Herrán Hay, que pretendía la construcción del Canal



Como efecto de todas esas consideraciones y el compromiso de los separatistas panameños encabezados por Manuel Amador Guerrero, que se compromete a la firma de los tratados para la construcción del Canal, la separación de Panamá de Colombia se realiza el día 3 de noviembre, con apoyo de los 10 BUQUES norteamericanos que habían arribado a Panamá por orden del presidente Norteamericano Theodore Roosevelt.

Concretada la separación se procede a la firma del Tratado Hay Buneau Varilla, que ningún panameño firmó (en virtud de que el Sr. Hay era el representante de Estados Unidos y Buneau Varilla representante de la Nueva Compañía del canal Francés), se acepta la concesión de la zona del canal a favor de Estados Unidos para la construcción del Canal Interoceánico, cuya administración y usufructo lo tendrá a perpetuidad

La lucha por la recuperación DEL Canal de Panamá a la que el Insigne Grl Omar Torrijos, gestor principal del Tratado “Torrijos Carter”, llama “EL ALPINIMISMO GENERACIONAL”, se inicia desde el mismo momento que en 1904 se firma el Tratado Hay Buneau Varilla, y que el ejército norteamericano ocupó la zona del Canal y enarboló la bandera norteamericana, tiene los siguientes hechos sobresalientes.

- La Generación de Accion Comunal (fundada en 1923) exige la reivindicación de la plena Jurisdicción Institucional en el territorio panameño y el rechazo total a los tratados Hay Buneau Varilla y Filos Hines, y la pretensión de Estados Unidos de establecer 136 bases militares en todo el país
- La Federación de estudiantes de Panamá siembra banderas en toda la Zona del Canal con la operación “SOBERANIA Y LA MARCHA PATRIOTICA DE DEL 3 DE N OVIEMBRE DE 1959
- La Gesta heroica del 9 de enero de 1964, que se desarrolla durante los días 9 10 y 11 de enero de 1964 en la que jóvenes estudiantes del Instituto Nacional conocido como el “NIDO DE AGUILAS”, se llenan de gloria, penetrando a la Zona del canal para exigir el estricto cumplimiento de los acuerdos Kennedy Chiari, que establece izar la bandera panameña en todos los sitios públicos del territorio colonizado, es reprimida por el ejército y policía norteamericanos dejando un saldo de 21 muertos y centenares de heridos.
- El sacrificio de los jóvenes estudiantes y el pueblo panameño, que se inmolaron en esos días, marca un hito histórico trascendental para el establecimiento de un nuevo tipo de relaciones con los Estados Unidos de América, que finalmente concluye con la firma de los tratados Torrijos Carter, firmados en Septiembre de 1977 y la entrega definitiva de la Zona del Canal, al Estado Panameño a las 0 horas del 1 de Enero del año 2.000 en que Panamá recupera su Soberanía en la Zona del Canal de Panamá

EL TRATADO DE NEUTRALIDAD Y FUNCIONAMIENTO DEL CANAL

Referirnos al contenido del tratado de Neutralidad in extenso nos llevaría mucho espacio, motivo por el que hacemos una síntesis que refleja el juicio de muchos analistas que consideran que el Tratado de Neutralidad va mucho más allá de los objetivos que debe abarcar un Tratado de Neutralización, ya que se refiere a cuestiones



que han debido ser objeto de la jurisdicción exclusiva de la República de Panamá , tales como las relativas a seguridad interior, eficiencia y y mantenimiento del canal y están concebidos a perpetuidad”.

Por esta razón consideran que si bien se ha logrado la soberanía y la recuperación total del Area Canalera, los tratados han sido mediatizados con el tratado de Neutralidad y por lo tanto se atenta contra la Soberanía , Independencia, Integridad territorial y Jurisdicción , que obliga a iniciar una lucha frontal para abrogar dicho Tratado Para análisis de nuestros lectores citamos la Reserva Nun del Senado de los Estados Unidos que dice “ después del 31 de diciembre de 1999 ambas naciones podrán negociar y firmar acuerdos para preservar la neutralidad e incluso el establecimiento de fuerzas militares como fortificaciones o bases.

Cuando se produce la invasión del 20 de diciembre de 1989 , el secretario de Estado, James Barker declara lo siguiente:

“Estados Unidos tiene tanto derecho – en lo que a esto respecta—como el deber de proteger y defender el canal de Panamá , al cual el gobierno de Panamá dio , por supuesto dio su consentimiento.”

El pueblo Panameño en su gran mayoría considera que la sangre vertida por los héroes panameños aún bulle en el corazón de su pueblo que aspira alcanzar una Soberanía Plena y exige la Nulidad de los Tratados de Neutralidad , lo contrario constituiría una traición IMPERDONABLE a la memoria de los valientes jóvenes, hombres y mujeres que ofrendaron su vida en la búsqueda de un PANAMA SOBERANO , DIGNO, INDEPENDIENTE Y DUEÑO DE SU PROPIO DESTINO.

ANTILLAS HOLANDESAS O NEERLANDESAS

Las Antillas fueron des cubiertas en el año 1499 por el conquistador español ALONSO DE OJEDA, quién las llamó “ISLAS INÚTILES”, en virtud de que no encontraron el oro que deseaban y están constituidas por 5 islas en el Mar Caribe que comprenden

<u>CURAZAO</u>	<u>444 Kms 2</u>	<u>133.500</u>	<u>Habitantes</u>
<u>BONAIRE,</u>	<u>288 Kms 2</u>	<u>10.200</u>	<u>Habitantes</u>
<u>SAN MARINO</u>	<u>34 Kms 2</u>	<u>33.200</u>	<u>Habitantes</u>
<u>SAN EUSTAQUIO</u>	<u>21 Kms 2</u>	<u>2.498</u>	<u>Habitantes</u>
<u>SABA</u>	<u>13 Kms 2</u>	<u>1.424</u>	<u>Habitantes</u>
<u>ARUBA</u>	<u>193.Kms 2</u>	<u>69.000</u>	<u>Habitantes (considerado Territorio Autónomo del Reino de los Países</u>

Bajos)

El 6 de enero de 1598 el Rey de España , nombró a OJEDA, Gobernador de Nueva Andalucía, incluyendo ARUBA, CURAZAO Y BONAIRE.

En el año 1513 sus habitantes fueron llevados a Santo Domingo para trabajar en las minas de Cobre y en 1519 a solicitud del Gobernador de la Real Audiencia de Santo Domingo, Juan Martínez de Ampues, los declaran amigos de los españoles en virtud de que eran excelentes trabajadores y se les preserva de las expediciones esclavistas.



[La Compañía holandesa de las Indias Occidentales durante la guerra de los 8 años en una expedición al mando de Johan Van Walbeek, conquistó Curazao y Aruba en 1634 y luego en 1636 Bonaire, expulsando definitivamente a los españoles](#)

[Las Islas pertenecen a la Unión Europea, no comparten el Status de miembro pero poseen pasaportes Holandeses y gozan de los mismos derechos que los ciudadanos de la Unión Europea.](#)

[En 1954 cambiaron su status colonial para convertirse en un Estado dentro de los Países Bajos.](#)

[Aruba en 1986 votó por su separación de las Antillas Holandesas y se mantienen como territorio Autónomo.](#)

[Entre los años 200 y 2005 se han llevado varios referendums](#)

[CURAZAO y la parte Holandesa de SAN MARINO votaron por un status aparte similar al de ARUBA](#)

[BONAIRE Y SABA, porque se termine el status actual](#)

[San Eustaquio POR MANTENER LAS AN ILLAS HOLANDESAS.](#)

[Al negociar un nuevo Status se acordó entre el gobierno de los Países Bajos y las Islas para disolver las Antillas Holandesas y SABA, BONAIRE Y SAN EUSTAQUIO, se convertirían en Municipios Especiales](#)

[CURAZAO Y SAN MARINO obtendrían un status similar al de Aruba, pero todos se mantendrían en el Reino de los Países Bajos.](#)

[La separación y aplicación del acuerdo estaba prevista para el 15 de diciembre de 2008, pero ha quedado suspendida sin fijar fecha](#)

[Todas las islas están regidas por la Ley Básica del Estado del Reino de Holanda y el gobernador es nombrado por la Reina por un periodo de 6 años](#)

CONCLUSIONES

Hemos señalado sucintamente los problemas, que aún perduran en, nuestra América como resabio del colonialismo de las grandes potencias para que estemos concientes de que no tienen justificativo, ni razón de ser en este siglo XXI, en que existen organizaciones como Naciones Unidas, la OEA,, Comisiones Internacionales de Derechos Humanos y tantas otras organizaciones dedicadas a resolver problemas humanos Y LOS MOVIMIENTOS SOCIALES QUE exigen INTEGRACIÓN PLENA Y SOBERANIA .

Quizás es imprescindible crear al igual que el Consejo de Defensa de UNASUR, un Consejo de seguimiento de los procesos colonialistas hacia su total eliminación y alcancemos una Hispanoamérica verdaderamente integrada y Soberana, de conformidad al proyecto del Libertador Simón Bolívar, que dijo LA PATRIA ES AMERICA.

~~Hemos señalado sucintamente los problemas, que aún perduran en, nuestra América como resabio del colonialismo de las grandes potencias para que estemos concientes de que no tienen justificativo, ni razón de ser en este siglo XXI, en que existen organizaciones como Naciones Unidas, la OEA,, Comisiones Internacionales de Derechos Humanos y tantas otras organizaciones dedicadas a resolver problemas~~



~~humanos Y LOS MOVIMIENTOS SOCIALES QUE exigen INTEGRACIÓN
PLENA Y SOBERANÍA.~~

~~Quizás es imprescindible crear al igual que el Consejo de Defensa de UNASUR, un
Consejo de seguimiento de los procesos colonialistas hacia su total eliminación y
alcancemos una Hispanoamérica verdaderamente integrada y Soberana, de
conformidad al proyecto del Libertador Simón Bolívar, que dijo LA PATRIA ES
AMERICA.~~





EUROPA Y EEUU



GEOPOLÍTICA DE LA ENMIENDA

ALAI AMLATINA

Ana Esther Ceceña



. Hace diez años Venezuela emprendió un cambio de ruta que ha marcado profundamente los tiempos latinoamericanos.

Hace diez años también, como producto de la llamada revolución en los asuntos militares y haciendo frente al desgaste de la política neoliberal, rechazada por los pueblos del Continente, inicia una nueva etapa en las relaciones de Estados Unidos con América Latina y el Caribe.

Dos procesos contradictorios, con profundas implicaciones geopolíticas, van modificando desde entonces el panorama:

Fuente: <http://www.prensa-latina.cu/>

1. Con la salida de Panamá en 1999-2000 no hay una retirada militar de Estados Unidos de la región latinoamericana y caribeña sino una ampliación de su presencia directa e indirecta. La posición de Panamá se extiende hacia Ecuador (Manta), Curaçao y El Salvador, como primer paso de una escalada militar sorda que ha fortalecido y multiplicado posiciones y que hoy se complementa con el reinicio de operaciones de la IV Flota, que coloca un cerco militar en la frontera de las aguas territoriales, sólo interrumpido ocasionalmente por la presencia de la Flota rusa en las costas venezolanas.

Las posiciones en tierra se han extendido –y lo siguen haciendo- conformando un cinturón en torno a los países con procesos democráticos y que incluso se han declarado en vías de construcción del socialismo (con las particularidades de cada caso), y afianzando las posiciones en el Caribe con la ocupación de Haití y la modernización de la ominosa base de Guantánamo.

Como parte de esta presencia militar reforzada, y siguiendo las líneas tradicionales de construcción de aliados, se abre un flanco político que parte de Colombia y se extiende hacia Perú y México, con derivaciones más sutiles hacia otros gobiernos del Continente. Esta articulación de intereses, explícita en los tratados económicos pero también, significativamente, en los acuerdos y homologaciones de seguridad, busca detener, si no revertir, el derrame de los proyectos y movilizaciones populares, sean estatizados o no, que obstaculizan los proyectos hegemónicos y que amenazan con reproducirse en toda a región.

2. Después de un periodo de desánimo en el que parecía que la historia había tocado fondo y la resistencia al capitalismo era inútil; que las utopías no tenían modo de concretarse y que no había alternativa posible, el levantamiento zapatista en 1994 marca un salto de calidad en la dinámica de las resistencias continentales y de ahí en adelante no dejan de proliferar propuestas, movimientos, e incluso iniciativas políticas que caminando por vías convencionales transforman el sentido de la llegada a la Presidencia en algunos de nuestros países.



Movimientos impidiendo el saqueo de recursos, la depredación de selvas y bosques, haciendo frente a las invasiones de tierras, defendiendo el agua y la naturaleza, oponiéndose a los tratados de libre comercio, echando abajo el ALCA; gobiernos reclamando su derecho a decidir soberanamente, expulsando embajadores intervencionistas, renegociando condiciones de aprovechamiento de los recursos de la nación; pueblos en proceso de refundación, asambleas constituyentes, nuevas Constituciones y reglas del juego.

El equilibrio regional se modifica mediante la conformación de un pequeño pero muy influyente y significativo bloque contrahegemónico. A Cuba, en resistencia a las políticas del imperio desde hace 50 años, se suma Venezuela con un proyecto social que contradice los dogmas y prácticas neoliberales y, más recientemente, Bolivia y Ecuador, cada uno con sus especificidades y sus contradicciones, pero encabezando una alternativa no ortodoxa de desarrollo, incluso cuestionando el desarrollo como objetivo y colocando en su lugar la búsqueda de la sociedad del buen vivir.

Dentro de este grupo de países destaca la posición de Bolivia por la fuerza y carácter propositivo de sus movimientos populares, independientes de las dinámicas estatales pero entrelazados con ellas en el momento actual; sobresale el caso de Ecuador por su disputa contra el militarismo, tanto en el frente colombiano como directamente con Estados Unidos en las negociaciones sobre la base de Manta, la defensa de la soberanía y el amplio proceso constituyente.

Pero sin Venezuela transparentando las negociaciones del ALCA no se hubiera podido detener ese proyecto, tan costoso para el Continente y tan vital para Estados Unidos. Sin la fuerza petrolera de Venezuela no tendríamos hoy, a pesar de la enorme solidaridad y esfuerzo de los protagonistas directos, amplias zonas libres de analfabetismo y con una atención médica de calidad, a la que nunca antes habían tenido acceso.

A pesar de todas las carencias y contradicciones del proceso venezolano (como todos las tienen), a pesar de que la fuerza social que lo impulsa no tiene las dimensiones que corresponderían a su potencia geopolítica, Venezuela juega un rol central en el rediseño de una realidad nueva para nuestra América.

Su importancia geopolítica y económica es uno de los pilares de esta transformación continental, heredera de las luchas del pasado pero establecida sobre nuevas condiciones. La promoción de articulaciones solidarias como las del ALBA y Petrocaribe ha sentado precedentes de relaciones internacionales con un nuevo carácter; la generación de un sistema mediático, muy bueno pero con mucho por construir hacia adelante, ha roto el monopolio de la verdad producida por las grandes cadenas hegemónicas; la sola presencia de Venezuela ha limitado los proyectos intervencionistas de Estados Unidos en la región aunque por la misma razón la ha colocado en el lugar del enemigo evidente.

Con un proyecto de transformación social que tiene indudables logros, mantener hoy el proceso en curso requiere de ampliar los espacios de debate y las instancias de toma de decisiones. “Todo dentro de la revolución”, como dirían los cubanos, pero



revolucionando desde las concepciones hasta las prácticas. Entre otros:

- Se requiere abrir un profundo debate sobre la otra economía, cuestionador de las salidas desarrollistas que no hacen sino reproducir, con un rostro temporalmente menos agresivo y aparentemente autóctono, las líneas básicas de la economía capitalista.
- Para hablar de alternativas hoy es necesario repensar la vida como un todo y no contentarse con cambiar la propiedad del capital, por más que eso constituya la mayoría de las veces un avance. Hay que someter a una revisión profunda la modalidad industrial de producción de la vida, que termina depredándola.
- Es necesario repensar lo que se entiende por fuerzas productivas, cuestionar y modificar la manera como se usa la naturaleza, buscar la recuperación de los valores de uso y la gestión colectiva.
- Pasar a una socialización del poder repartiéndolo entre los grupos organizados de la sociedad, promover la autogestión como base de formas políticas emancipatorias.
- Es preciso emprender una batalla por los sentidos de realidad, por las interpretaciones del mundo y por la construcción de explicaciones integrales desde la resistencia y los proyectos de transformación.
- Hace falta trasladar la organización colectiva de los barrios a los espacios de gobierno y estimular el involucramiento colectivo y amplio en la construcción de un futuro distinto.

Lo que hay por transformar o construir es inmenso, pero el proceso ya inició y las posibilidades están abiertas.

El referéndum del 15 de febrero, que no garantiza la reelección indefinida aunque la posibilite, implica mucho más que una enmienda constitucional: están en juego los equilibrios geopolíticos de la región, los proyectos de articulación solidaria, el derecho a la autodeterminación de los pueblos y, así como están las cosas, la prosecución misma del proceso bolivariano en Venezuela.

- Ana Esther Ceceña, economista mexicana, es investigadora en el Instituto de Investigaciones Económicas de la Universidad Nacional Autónoma de México (UNAM). Observatorio Latinoamericano de Geopolítica. www.geopolitica.ws





SECRETO IMBANCABLE

Página 12

Eduardo Febbro



Presionan a los paraísos fiscales europeos

En Suiza, Luxemburgo y Austria impera el secreto bancario. La crisis fisura la complicidad mundial ante la falta de transparencia financiera. Tema para la cumbre del G-20

Fuente: <http://eleconomista.com.mx/>

El cinismo es el valor más cotizado en las Bolsas mundiales. Prueba de ello, en medio de la quiebra más honda que haya conocido el sistema financiero internacional en las últimas décadas, tres de los principales países europeos que practican el secreto bancario, Suiza, Luxemburgo y Austria, siguen defendiendo ese lucrativo principio, en contra de las evidencias y las ya abrumadoras críticas de los demás socios europeos. El secreto bancario ha demostrado su poderosa eficacia para las transacciones mafiosas y el fraude fiscal, al tiempo que dota a los Estados donde está vigente de fondos oscuros provenientes de todos los puntos del planeta y, por consiguiente, de una riqueza sin proporción alguna con la realidad del país. Hay países grandes como dos barrios de Buenos Aires que, gracias al secreto bancario, tienen un PIB de nación industrializada. Pero la crisis financiera internacional fisuró en parte el silencio y la complicidad mundial que durante décadas protegió a esos Estados caja fuerte. Estados Unidos, Alemania y Francia son los países que más han presionado a los paraísos fiscales europeos para que modifiquen una legislación que, en épocas de crisis, es sólo lucrativa para el receptor de capitales.

Pero las malas costumbres no se pierden de un día para otro. Reunidos este fin de semana en una cumbre propuesta por Suiza, Luxemburgo y Austria se presentaron como víctimas de críticas injustas. El problema para estos tres países radica en que el G-20, que se reunirá a principios de abril en Londres, intenta elaborar una lista negra coherente de paraísos fiscales donde pueden estar presentes estas tres naciones europeas. ¿Qué dicen hoy Luxemburgo, Berna y Viena? Sacaron de la manga una deliciosa fórmula que el ministro luxemburgués del Tesoro, Luc Frieden, explicó así: “Los debates a propósito del secreto bancario se llevan a cabo en recintos de los que nosotros no formamos parte, como el G-20. Exigimos entonces que se nos abran las puertas de esos debates para ver cómo se establece la lista de los paraísos fiscales”. En suma, hay que abrirles las puertas de los foros para que ellos no abran las cajas fuertes de sus bancos donde duermen de manera fructífera los capitales de origen inconfesable. Suiza, Luxemburgo y Austria se declararon dispuestos a trabajar para que el fraude fiscal sea sancionado, pero no quieren oír hablar de levantar el secreto bancario. ¿De qué vivirían si así lo hicieran? Por ejemplo, Luxemburgo, que es un Gran Ducado, saca un provecho considerable de sus actividades financieras. Estas, en 2007, representaron más de un tercio de las riquezas del país y la mitad de sus ganancias fiscales. Hans-



Rudolf Merz, el ministro suizo de Finanzas, dijo que era preciso “preservar la esfera privada”.

Estas declaraciones no ocultan sin embargo una realidad ineluctable: la explosión del sistema internacional y la necesidad de reformarlo, aunque sea tímidamente, no le evitará a los Estados caja fuerte mostrarse más cooperativos. La transparencia del sistema financiero internacional es el tema central de la agenda de la cumbre del G-20. El presidente francés, Nicolas Sarkozy, amenazó con incluir a Suiza en la lista de los paraísos fiscales que el G-20 piensa actualizar. Desde luego, Luxemburgo, Suiza y Austria no son los únicos países del Viejo Continente donde impera el secreto bancario. Bélgica también lo practica, al igual que Liechtenstein y el Principado de Mónaco, un paraíso diseñado a orillas del Mediterráneo donde se lavan muchos fondos tóxicos. Pero Suiza está en el centro de la tormenta luego de que, en febrero pasado, Estados Unidos obligara al banco suizo UBS a entregarle los nombres de unos 300 clientes norteamericanos acusados de fraude fiscal en los Estados Unidos. El banco suministró los nombres y pagó una multa de 780 millones de dólares. Esa lista de 300 nombres es una migaja comparada con los 52.000 nombres que exige el fisco de Estados Unidos. Se trata de un fabuloso tesoro valuado en 15 mil millones de dólares. Alemania y Francia se quejan por lo mismo, tanto ante Suiza como ante Luxemburgo. Los contribuyentes de peso se evaden hacia esos paraísos cuya prosperidad es fruto, entre otras cosas, de la evasión fiscal.

La presión internacional y la amenaza que hace pesar la cumbre del G-20 han modificado un poco la actitud de esos países. Suiza, particularmente, se muestra cooperativa y empieza a adelantar algunas fórmulas de compromiso para atenuar la presión. Sin embargo, el secreto bancario no se cambiará. Suiza lo puso en práctica mediante una ley adoptada por los diputados en 1934 y Luxemburgo recién en 1984. Los expertos calculan que cada año 400 fortunas dejan el territorio francés para pedir asilo fiscal en Irlanda, Bélgica, Suiza, Londres, Luxemburgo o Liechtenstein. Mónaco, la isla de Man, Guernesey, Jersey, Gibraltar, Andorra y Liechtenstein están definidos por la OCDE (Organización de Cooperación y Desarrollo Económico) como “paraísos fiscales no cooperantes” que funcionan, además, con el secreto bancario. Bélgica, Suiza, San Marino, Luxemburgo y Austria figuran en la lista como paraísos bancarios. Los lavadores de dinero tienen una amplia selección de territorios donde poner los capitales a salvo de toda indiscreción.





FUERA LA MARINA DE GUERRA

La lucha del pueblo portorriqueño continua

19 de marzo de 2009

Comunicado de Prensa

Fuente: <http://1.bp.blogspot.com/>

Viequenses rechazan cualquier intento de remilitarizar la isla municipio

El Comité Pro Rescate y Desarrollo de Vieques (CPRDV) describe como arrogante, insultante y anti histórica la posición del comisionado residente de Puerto Rico en Washington, DC, Pedro Pierluisi, quien favorece el regreso de las fuerzas militares estadounidenses a la isla municipio. La noticia sobre el apoyo de Pierluisi a la posibilidad de un futuro uso militar de Vieques, provocó un enérgico rechazo por parte del CPRDV. Según los viequenses, el comisionado ignora las décadas de sufrimiento del pueblo viequense y los efectos de los tóxicos militares en la salud. Antes de pedir el regreso de la Marina, esta administración debe pedirle al gobierno federal facilidades y servicios para remediar la crisis de salud e indemnizar al pueblo por tantos daños, manifestaron miembros de la organización comunitaria.

"Hemos recibido en la tarde de hoy, en respuesta a las declaraciones del comisionado residente, mensajes telefónicos y por correo electrónico de personas dispuestas a realizar actos de desobediencia civil para evitar el regreso de las fuerzas bélicas a Vieques," informó uno de los portavoces del comité viequense, Robert Rabin.

Los activistas viequenses se comunican con sus contactos en la capital federal para enviar un mensaje al Presidente Obama sobre el grave error de traer a discusión este tema tan hiriente al pueblo viequense-puertorriqueño. Obama envió a Vieques varias delegaciones durante la campaña presidencial, para escuchar testimonios sobre los horribles efectos de las prácticas militares en el ambiente, la economía y en la salud del pueblo.

Por su parte, la activista viequense, Nilda Medina, señaló que se volverá a organizar una campaña intensa de desobediencia civil pacífica ante esta nueva amenaza a la paz en la Isla Nena. "Haremos todo lo necesario para defender la enorme victoria de la nación puertorriqueña a que derrotó, sin tirar un solo tiro, a la fuerza militar más poderosa en la historia del mundo. No regresarán!," exclamó Medina.

Milicia estadounidense considera regresar a Vieques

Autoridades en el Senado federal señalan que la isla tiene la localización ideal para vigilancia y lucha antidrogas.



Por MIKE MELIA (AP)

SAN JUAN, Puerto Rico — Seis años después de que desobedientes civiles lograran sacar la Marina de Vieques, las autoridades militares están considerando regresar a la pequeña isla municipio. En un testimonio ante el Senado estadounidense esta semana, autoridades militares señalaron que la isla una vez conocida por su campo de tiro, tiene la localización ideal para ampliar el alcance de Estados Unidos en el Caribe y podría potencialmente jugar un rol en la vigilancia aérea o la lucha antidrogas.

Los puertorriqueños y el gobierno celebraron la partida de la Marina de Guerra en 2003 como una victoria para Puerto Rico. Las prácticas bélicas fueron rechazadas por considerar que afectaban la salud y el ambiente en esta isla de unos 9,000 habitantes.

Pero el comisionado residente Pedro Pierluisi dijo el jueves que el gobierno de Puerto Rico estaría abierto a una presencia militar de bajo impacto en Vieques.

Pierluisi, quien es parte de la nueva administración política que favorece que Puerto Rico se convierta en el estado 51 de la nación americana, dijo que la isla tiene “una obligación moral” de contribuir a la defensa de Estados Unidos.

“Estoy seguro de que la inmensa mayoría de nuestra gente estaría más que dispuesta a continuar ayudando a las Fuerzas Armadas estadounidenses en cualquier forma que sea razonable sin que eso incluya el bombardeo de los escasos, pero valiosos recursos naturales”, manifestó en una declaración escrita enviada a la AP.

Estados Unidos comenzó las maniobras militares en la costa este de la isla en 1948 después de obtener 25,000 cuerdas —alrededor de una tercera parte de la isla municipio— para establecer allí un polígono de tiro para realizar sus maniobras militares.

En 1999 se recrudecieron las protestas en contra de la presencia militar en la llamada Isla Nena luego de que una bomba matara a David Sanes, un guardia de seguridad viequense que prestaba vigilancia en una torre de observación. En 2001, el entonces presidente estadounidense Bill Clinton anunció que la Marina de Guerra terminaría sus maniobras en Vieques. La Armada salió finalmente de la isla municipio el primero de mayo del 2003. En su testimonio el martes ante el Comité de las Fuerzas Armadas del Senado, el general Victor E. Renuart Jr., jefe del Comando del Norte, dijo que la isla podría contribuir a la defensa de Estados Unidos “en forma limitada”.

“Queremos trabajar tanto con la Marina como con la Guardia Nacional para ver



cómo podemos aprovechar algunos de los sistemas y equipos que están todavía en el área de Vieques”, dijo Renuart.

El teniente de la Armada canadiense, Desmond James, portavoz del Comando del Norte, se negó a comentar el asunto porque está todavía bajo la consideración del Senado.





OTROS CONTINENTES



CHINA BUSCA SALIR DE LA TRAMPA

Editorial “el pais” tarija 17-3-09



Los chinos prestaron 696 mil millones de dólares al Tesoro norteamericano de los más de 2 billones que tienen acumulados como reservas internacionales. La flamante Secretaria de Estado del gobierno norteamericano estuvo hace pocos días entrevistándose con los máximos dirigentes chinos para pedirles que continúen confiando en los títulos del Tesoro de su país, expresándoles garantías verbales de que Estados Unidos cumplirá con honrarlos

Fuente: <http://www.chinatoday.com/>

a su vencimiento.

Ayer, en conferencia de prensa, el primer ministro Wen Jiabao se encargó de aclarar que la primera prioridad serán los intereses nacionales de China, que se ha planteado gigantescos programas de estímulo a la demanda interna para mantener en funcionamiento su aparato productivo y evitar el desempleo masivo, que ya afecta a 11 millones de chinos. En segundo término está el apoyo que pueda prestar a los organismos como el FMI para que éste cuente con fondos para apoyar a otros países urgidos de recursos para sobrellevar los golpes financieros. En realidad se motró reacio a incrementar sus aportes a este cuestionado organismo financiero.

Aclaró Jiabao que tendrán especial cuidado en ayudar a evitar la profundización de la crisis financiera, sólo en la medida en que ésta puede afectar el valor de sus reservas internacionales prestadas a países afectados por dicha crisis. El resto no es su problema. Así de pragmáticas las autoridades, como se ve. En los hechos, han constatado que el valor de sus reservas internacionales depositadas en bancos, organismos y títulos emitidos por Estados corre el riesgo de caer y perderse. Cayeron en la trampa de la especulación financiera. Algo así como que el estafador Maddof se multiplicó y complicó las finanzas chinas.

Lo que queda claro es que, por hoy, Estados Unidos y Europa dependen de la decisión de China de continuar financiando los déficits de sus respectivos tesoros. Asimismo, queda claro que China quiere disminuir al máximo la pérdida de valor de sus reservas, aunque cuenta con suficientes ahorros disponibles para financiar sus propios programas de recuperación y emergencia. China es menos dependiente que las otras potencias y por ello está a un paso de sacarles acelerada ventaja mientras duren los efectos de la gigantesca estafa bursátil denominada “crisis financiera”. Si al cabo del presente año ese país logra alcanzar el 7 u 8 por ciento de crecimiento de su PIB, como se lo han propuesto sus dirigentes, en base al incremento de su demanda interna alimentada con recursos de sus reservas



remanentes (que son gigantescas), la independencia y autosuficiencia que alcanzará será histórica para su pueblo y preocupará al resto de las potencias.

En Bolivia estamos aún a tiempo de seguir el ejemplo chino inspirado en el más elemental pero escaso de los sentidos, que es el sentido común. El volumen de nuestras reservas internacionales, si bien es pequeño en comparación con las escalas de la economía china, son relevantes y muy importantes para la escala de la nuestra. China invierte sus reservas en industrias de su propio país a través de los mecanismos bursátiles propios, cuyos reglamentos operativos los controla el Estado. Así, las empresas chinas que requieran recursos para financiar sus operaciones están obligadas a cumplir los requisitos que exigen las Bolsas de Valores de su país.

Aprovechando la reforma del sistema regulatorio nacional, podría ponerse en vigencia nuevos reglamentos vía decretos supremos que reorienten y fomenten la inversión del ahorro interno en sectores productivos previamente seleccionados como prioritarios: empresas o asociaciones productoras de alimentos, públicas o privadas (seguridad alimentaria y combate a la desnutrición), industrias de cualquier tipo que empleen como fuente de energía el gas natural, industrias que se dediquen a la transformación de minerales en metales o productos con mayor cantidad de procesos dentro del país, emprendimientos que fomenten la creación de tecnología propia aplicada a procesos concretos de fabricación de bienes, etc. La gama es amplia. Con empezar por una o dos bastaría.

Esa sería la forma de salir nosotros mismos de la trampa neocolonial en la que estamos atrapados.





LA FRONTERA DE AFRICA

Cruzando el río Limpopo, entre Sudáfrica y Zimbabwe se encuentra la frontera más transitada del continente

Joan Canela i Barrull



La carretera Nacional 1 es la espina dorsal de Sudáfrica. Desde la punta sur, en Ciudad del Cabo, atraviesa todo el país hasta su rincón más septentrional: Beitbridge, el paso conocido como el “Puente de África” que, cruzando el río Limpopo, une Sudáfrica y Zimbabwe y de la que se dice que es la frontera más transitada del continente. A

fuente: <http://fronterasblog.files.wordpress.com/> medida que se acerca Musina, la ciudad más próxima a la frontera por el lado sudafricano, el dicho parece volverse realidad, pues centenares de camiones, camionetas y coches de todo tipo atestan la carretera. A solo un kilómetro de la frontera -y ante las miradas de todo el mundo- los grandes camiones se descargan en vehículos más pequeños. “Es que así pagan menos tasas” cuenta Shihrami Shirinda -un abogado laboralista que amablemente nos hará de guía durante el recorrido por esta peculiar frontera- sin que parezca alarmarse por esta evidente evasión fiscal.

Ya frente a las barreras aduaneras el caos parece total: precarios puestos de venta, altas pirámides de bidones que serán llenados de gasolina y una larga cola de camiones llena todo el espacio posible excepto un pequeño pasillo por donde se avanza lentamente. Un enjambre humano inabastable se mueve y espera al mismo tiempo, nadie parece tener prisa para cruzar a un Zimbabwe del que solo parecen llegar malas noticias. Cualquier vehículo sirve para cargarlo hasta los topes de la mercancía más imaginable, desde harina hasta zapatillas deportivas, que después se pueda revender en el desabastecido país vecino. Las colas se repiten frente la gasolinera: hay que llenar el depósito ante la incerteza de poderlo hacer más adelante.

Cólera

(H) Otra de las consecuencias de la crisis de Zimbabwe visibles más allá de sus fronteras son los estragos del cólera. El hospital de Musina ha sido cerrado y reservado para los afectados por la epidemia que cruzan desde Zimbabwe en busca de atención médica. En la puerta un cartel da consejos para no contraer la enfermedad. Uno de ellos es consumir sólo frutas y verduras crudas “seguras”. Al lado, varios puestos callejeros venden mangos, naranjas y plátanos, aunque en realidad, ¿qué significa “seguro”? En un gesto que lo alaba, el gobierno sudafricano deja entrar, incluso sin pasaporte, a todas las personas enfermas de cólera. En unas carpas instaladas en el jardín se acomodan los pacientes que no caben dentro del hospital. A pesar de la incomodidad, sobre todo por el calor, tienen espacio y cuidados suficientes. Aun así el cólera genera una fuerte deshidratación y todos los pacientes están extremadamente delgados, con lo que la imagen –sobre todo de los niños- es sobrecogedora.



Tendaï Sadraudhi es una peluquera de 30 años muy debilitada por la enfermedad, pero aún así se anima a contar como en Zimbabwe no tienen ningún tipo de ayuda y como en el hospital de Beitbridge “mueren veinte personas al día”. Reconoce que el gobierno de su país hace campañas de prevención, pero el problema es el agua. “Si no tenemos agua limpia ¿de que sirven los consejos?” se pregunta.

Uno de los mayores temores de las autoridades sanitarias sudafricanas es que el cólera se expanda dentro de su país. “El agua urbana en Sudáfrica esta perfectamente tratada – asegura el director del hospital, Metshi Vhambe- el problema es que muchos emigrantes que viajan hacia el sur a pie beben donde pueden, y eso incluye ríos que pueden estar contaminados”.

No podemos evitar recordar los grupos de tres o cuatro jóvenes que nos hemos cruzado al venir. Andaban bajo un sol de infierno cada uno con su botella de agua. ¿Dónde la llenarán?

Al salir del hospital, a solo unos centenares de metros, un moderno edificio sobresale del resto de la ciudad. Son las flamantes oficinas de De Beers, la principal empresa diamantífera del mundo creada por el visionario Cecil Rhodes -le llegó a poner su nombre a dos países, los actuales Zimbawe y Zambia- y la banca Rotschild hace más de un siglo. No es raro, al fin y al cabo Musina es una ciudad minera, pero el cartel que a su lado que indica como ir al “Musina Golf Resort” es algo más que chocante.

Show Ground

Pero lo más fuerte está por llegar. Si queremos conocer más enfermos de cólera nos dicen que hay un campamento de Médicos Sin Fronteras a un par de kilómetros del hospital. Seguimos por la carretera y nos desviamos después de la gasolinera indicada. Pero lo que aparece ante nuestros ojos no es un campamento ni nada que se les parezca. Más bien recuerda alguna película de un apocalíptico futuro posnuclear. Centenares de personas nos miran mientras pasamos a su lado entre montones de basura y resto de hogueras humeantes. El Show Ground resulta ser un campo de fútbol donde se hacían refugiados y emigrantes –a menudo la línea que separa ambas definiciones es difusa- de todo África a la espera de conseguir los papeles que les permitan residir en Sudáfrica. En un parque lateral dos autobuses del Ministerio del Interior les hacen los trámites in situ. Alguien ha instalado tres o cuatro lavabos químicos y una toma de agua. Médicos Sin Fronteras ofrece un servicio de salud y reparte comida. Pero no hay nada más. Solo unos pocos –los más veteranos suponemos- han construido alguna tienda con plásticos. El resto simplemente vive –come, duerme, hace sus necesidades y, sobre todo, se aburre- a la intemperie. ¿Por cuanto tiempo? Parece que el plazo que el gobierno sudafricano se da para responder a una petición de asilo es de tres meses. Después de esta espera tampoco hay ninguna garantía que sean admitidos. Unos etíopes que vinieron haciendo casi la mitad del camino a pie –más de 2.000 kilómetros- explican que ya llevan unas dos semanas, pero que son optimistas y confían en conseguir los papeles que les permitirán permanecer en el pequeño El Dorado africano. ¿Cuántos son? El funcionario que está al mando de los autobuses alega que “no está autorizado para responder” y que para saberlo hay que llamar a Pretoria. Pero una de las guardias que custodia el campo no está al corriente de las limitaciones burocráticas:



“Unos 700” cuenta con una sonrisa antes de preguntar si le podemos hacer una foto. A pesar del hacinamiento, la falta de higiene y seguridad no hay noticias de epidemias, violaciones o actos de violencia. Sus caras muestran más cansancio y resignación que rabia por lo injusta de su situación. Ni tan siquiera se les ocurre apelar a la “solidaridad africana” que los sudafricanos esgrimían para refugiarse en sus países pocos años antes. Simplemente quieren poder trabajar y ganar un salario que nunca será poco.

La Tierra

Toda la región que rodea Musina está llena de modernas granjas propiedad de blancos. Estas es una herencia del apartheid, pues la Ley de Tierras Nativas de 1913 estableció que el 87% de las tierras del país debían pertenecer a la minoría blanca, mientras que la mayoría negra se debía concentrar el 13% restante, generalmente las zonas más áridas e improductivas.

A pesar que la reforma agraria fue una de las banderas de lucha del movimiento de liberación, este fue uno de los puntos en los que se tuvo que ceder durante la transición a la democracia en los 90. La nueva constitución sacralizó la propiedad privada y legalizó el robo de 80 años antes. La reforma agraria tiene que hacerse a base de comprar propiedades a precio de mercado y nunca hay recursos suficientes. “No solo no se está haciendo ninguna reforma agraria –cuenta Tshililo Manenzhe, investigador sobre la estructura de la propiedad de tierras en la Universidad de Ciudad del Cabo- sino que hay una verdadera contrarreforma, pues muchas personas que habitan en las granjas, trabajen en ellas o no, están siendo expulsados ante el miedo de los propietarios que se les reconozca algún derecho”. Este proceso ya ha comportado un millón de desalojados desde 1994, año en que Mandela asumió la presidencia. Esta gente va a parar a los mismos suburbios pobres a los que fueron sus abuelos en 1913, “es como si el apartheid continuara funcionando” se lamenta Manenzhe.

En Musina la situación, además, es un poco más grave: Desde hace unos años la agricultura dejó paso al turismo como principal activo de la tierra y muchas granjas se están reconvirtiendo en reservas privadas, tanto de caza como de animales protegidos. Esto ha significado, no solo la pérdida de muchos puestos de trabajo, sino también de zonas donde asentarse, pues si bien la gente puede convivir con vacas, no lo puede hacer con leones o leopardos.

Zimbabwenses

Pamela Bereunga Foto: (H) Justo en el borde de la frontera Jan Vierdegaan tiene su granja. Es un afrikaner afable que está encantado que demos una vuelta por sus tierras. Se le nota orgulloso de lo que él y su familia han levantado en medio de África, pero no nos atrevemos a preguntarle que piensa de la Ley de Tierras Nativas y de si es necesaria algún tipo de compensación. Estos temas aquí son muy delicados. La estancia es sobre todo una extensión de huerta donde se cultivan mangos, melones y tomates entre otras frutas y verduras. Equipada con modernos tractores, invernaderos con sistemas de riego automatizados y una contabilidad informatizada es perfectamente homologable a cualquier campesino europeo. A solo unos pocos kilómetros, al otro lado de la frontera aun se ara a mano y se depende de la lluvia para cosechar alguno. Shirinda, que ha ayudado a legalizar la situación de la mayoría de los trabajadores que han emigrado



desde Zimbabwe nos advierte que esta es una granja modelo: “la única donde realmente se disfruta de una condiciones laborales adecuadas”.

No encontraremos el mismo panorama en la segunda finca. Entramos por la zona donde viven los peones y donde hay edificadas dos hileras de casas. De lejos no parecen tener mala pinta, pero cuando nos acercamos nos damos cuenta que en realidad se trata de simples habitaciones de dos por tres metros sin ninguna ventana ni salida de humos ni baño. Una bombilla y, si hay suerte, una radio son los únicos aparatos tecnológicos. Delante de cada puerta hay habilitada una choza donde se instala la cocina a leña. El agua hay que ir a buscarla a una fuente colectiva. En cada cuarto vive una familia. A Pamela Bereunga le descuentan 200 rands (unos 17 euros) del sueldo en concepto de alquiler, luz, agua y leña, es un 25% de lo que cobra. En voz baja, Shirinda nos cuenta que cuando vivían sudafricanos no se pagaba alquiler por estas habitaciones, pero ahora que todos los trabajadores son zimbabwenses han cambiado las normas. “Siempre se puede rascar un poquito más...” añade.

Un pueblo partido por una frontera

Justo al lado mismo del puesto de control fronterizo empieza una carretera perfectamente asfaltada que bordea la valla fronteriza, una inmensa cicatriz metálica de tres filas de alambrada que sigue el curso de un Limpopo apenas visible desde este lado. Lo que si se divisa, entre los árboles, es el larguísimo puente de Beitbridge en la parte zimbabwense.

“Durante el apartheid la frontera estaba militarizada -cuenta Shirinda, un abogado que tras estudiar en Ciudad del Cabo volvió a Makhado, su ciudad natal, a apenas 80 kilómetros de Musina- y los soldados disparaban a cualquiera que cruzara la cerca. No distinguían entre cualquier inmigrante o un luchador de la libertad”. Luchador de la libertad es que como aquí se refieren comúnmente a los guerrilleros del Umkhonto we Sizwe, el brazo armado del Congreso Nacional Africano, que desde sus bases en Zimbabwe trataban de penetrar en territorio sudafricano para combatir el régimen racista.

Hoy estas historias de batallas se han acabado y la vigilancia se ha relajado. El alambre que estaba electrificado ha sido desconectado –una decisión muy lógica en un país, como Sudáfrica, que sufre periódicos cortes de luz por falta de producción- y los militares ya no disparan contra los inmigrantes, sino que, cuando no hacen la vista gorda, los llevan a los puestos de inmigración. Pero aun así el actual gobierno del ANC está restaurando la alambrada. Los “hermanos africanos” que en otra época les dejaban poner sus bases en sus países a pesar de sufrir los ataques de Pretoria, hoy no son demasiado bienvenidos a la nueva Sudáfrica.

Resiguiendo la cerca se observan constantemente los agujeros hechos por los inmigrantes irregulares. Son los llamados fence-jumpers, los salta-vallas. Una práctica tan común que hay gente que lo hace cada día: vive en Zimbabwe y trabaja en Sudáfrica. Aunque lo más peligroso, avisa Shirinda, no es cruzar la alambrada, sino cruzar el río a nado. “Hay muchos cocodrilos”, explica.

Los venda



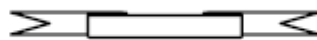
A pesar de la cerca, a pesar del ejército, a pesar de las leyes restrictivas, las relaciones a un lado y otro de la frontera nunca se cortaron. A un lado y otro los habitantes forman parte de un mismo pueblo, el venda, nación de agricultores y ganaderos nacido de la fusión de sothos y shonas, pueblos con los que mantienen numerosas coincidencias culturales e idiomáticas.

Instalados a las riveras del Limpopo desde el siglo XIV se encontraron de pronto divididos por las fronteras marcadas por el imperio colonial inglés, que cedió el sur de su territorio a la autónoma Unión Sudafricana y se reservó el norte en su colonia llamada entonces Rhodesia del Sur, hoy Zimbabwe. Durante el apartheid tuvieron su propio bantustán -como se denominaban los territorios que el régimen reservó para “no blancos”- con capital en Thohoyandou, a unos 150 kilómetros de Musina. Aunque por pasaporte unos sean zimbabwenses y los otros sudafricanos, los venda mantienen su propio sentimiento de unidad y las relaciones transfronterizas, incluso los matrimonios, son frecuentes. “Aunque durante el apartheid había que esperar años para conseguir un pasaporte que te permitiera llegar a tu boda” cuenta Shirinda entre risas. ¿Pero si todos son venda, como se reconocen los inmigrantes? “Básicamente por el acento, pero más que por el venda, por la forma en que hablamos inglés, al norte y el sur lo hacemos de forma muy diferente”.

Zimbabwe: La gran crisis

Ya hace unos años que todas las noticias que provienen de Zimbabwe son malas. Dejando de lado la atracción de África para llos desastres, lo de Zimbawe es un verdadero record: una inflación que este año ha superado los 2.000.000%, unas elecciones boicoteadas por la oposición, riesgo de guerra civil, hambre, desabastecimiento de todo tipo, cólera, motines de soldados y, más recientemente, las desapariciones de activistas sociales. La lista parece no tener fin. Y lo que es peor, ante cada nueva mala noticia cualquier periodista africano apostilla: “en el que fue el mejor país del continente en la materia”. Y es que Zimbabwe ya contó con unos sistemas educativos, sanitarios y de seguridad social únicos en toda África, además de ser su granero. ¿Y cómo ha podido ser este desastre? La respuesta no parece clara. Para unos Robert Mugabe, quien dirige el país desde la independencia, es el responsable de todo, aunque a menudo se olvidan que él fue también el responsable de ponerlo en la cima. A menudo se cita la reforma agraria de los 90 como el inicio de la decadencia. Entonces se expropió las grandes granjas en manos de blancos para repartirlas entre campesinos negros sin tierra; la producción agropecuaria, motor de la economía, se colapsó y el resto vino en cadena. Pero los partidarios de Mugabe acusan el bloqueo de los países occidentales -con Gran Bretaña, la ex-metrópoli a la cabeza- iniciado en protesta por esta reforma agraria del hundimiento de su economía.

Mientras el país continua dividido y cuesta abajo.





SENEGAL NO ESTA TRANQUILA

Las muertes de Nino Vieira y Tagmé Na Wai en Guinea Bissau amenazan seriamente a Senegal

Le Quotidien

Momar Dieng

Traducido para Rebelión por Caty R.



¿La mano de Gambia o el poder de los narcotraficantes? Para explicar la violencia de los últimos días, que se ha cobrado las vidas del presidente de la República y del jefe del Estado Mayor del ejército de Guinea Bissau, las hipótesis se enfrentan. Pero permanece una certeza extraordinaria, Senegal no está tranquilo.

Fuente: <http://www.ideal.es/>

Cuando alrededor de las 16 h. del lunes pasado se oyó un gran estruendo en la sede del Estado Mayor de Bissau, donde se encontraban el general Batisto Tagmé Na Wai y sus hombres, al principio todo el mundo creyó que se trataba de una explosión accidental. En realidad, según nuestras informaciones, era la primera descarga del ataque lanzado por soldados «lealistas» no identificados contra el fogoso general que en otros tiempos rindió grandes servicios a Senegal en la lucha contra la rebelión de la Casamance. Rápidamente, Tagmé Na Wai se dio cuenta de que él era el objetivo principal de ese ataque contra su cuartel general. Pasada la sorpresa, la resistencia se organizó urgentemente.

La calma fue muy breve, ya que recién pasadas las 17 h. surgieron violentos intercambios de disparos entre los asaltantes «legalistas» favorables al régimen del presidente Joao Nino Vieira y las fuerzas del jefe del Estado Mayor de Guinea Bissau que se encontraban en el cuartel general. Después de más de una hora de duros enfrentamientos armados, Tagmé Na Wai y cinco de sus hombres resultaron muertos en el sitio. Y según el teniente coronel Bwam Natcho, asistente de Na Wai citado por *AP*, fue una bomba oculta «bajo una escalera que conduce a su despacho», la que acabó con la vida del general.

Ampliamente informado de la evolución de la situación, el todavía presidente Nino Vieira reforzó disimuladamente su seguridad de manera drástica. La nutrida guardia presidencial, de alrededor de 500 hombres bien entrenados, es ya (y permanentemente) sobre la que se sustenta, sobre todo después la fracasada rebelión de noviembre de 2008. La confusión era casi absoluta en la capital. Una situación que empeoró con el ataque contra la residencia presidencial que llevaron a cabo los fieles de Na Wai. Eran aproximadamente las 22:45 h. No cabe duda de que el objetivo era la venganza. Los combates se prolongaron hasta la una de la mañana. En el fragor de la lucha, el presidente en ejercicio de Guinea Bissau, a su vez, perdió la vida a esa hora. Según uno de sus próximos citado por la agencia *Reuters*, el presidente «se negó a abandonar su residencia cuando los diplomáticos de la embajada de Angola en Bissau fueron a buscarlo, a él y su esposa, para llevarlos a un lugar más seguro».



Sobre las ramificaciones en torno a esta casi guerra civil, las fuentes generalmente bien informadas apuntan a Gambia. En efecto, se dice que son los amotinados que no consiguieron tomar el poder en noviembre del año pasado y se refugiaron después en el país de Yaya Jammeh, quienes habrían regresado este fin de semana para, de alguna manera, acabar el «trabajo inconcluso». Sin embargo, también parece posible que este arrebatado de violencia sea la traducción armada de consideraciones relacionadas con el muy jugoso tráfico de drogas, sector en el que los beneficios económicos serían cruelmente superiores al PIB de ese pequeño país situado al sur de la Casamance.

Así pues, Senegal ha sido interpelado inmediatamente por la situación. El presidente Abdulaye Wade ya ha dado al ejército la orden de reforzar sus tropas en la frontera, bloqueando todos los accesos posibles al territorio nacional, a la espera de decidir qué actitud adoptar. Según nuestras informaciones, un «miedo» que algunos asimilarían a una gran «preocupación» más que legítima, impregna el palacio de la avenida Senghor.

Ahí, sin embargo, un oficial senegalés que se expresa amparado por el anonimato, ha indicado que «Senegal debería tener la posibilidad de adoptar posiciones sobre un conflicto (Guinea Bissau) de este tipo en el que sus intereses de seguridad están directamente en juego». En términos menos diplomáticos, un apoyo anunciado a un equipo creíble que estuviera listo para tomar eficazmente el control total del poder.

Pero en Bissau, la situación tiende a normalizarse. Los militares lealistas que no habían descartado volver al poder aprovechando la confusión, dieron marcha atrás rápidamente.

Según nuestras informaciones, han optado por dejar al Primer Ministro, Carlos Gomes Junior, dirigir los «asuntos corrientes» hasta la instalación del presidente de la Asamblea Nacional llamado a gestionar la transición política.

Senegal no está a salvo

Tanto Vieira como Na Wai eran dos de los aliados más seguros de Senegal, un país con problemas, que han desaparecido de un golpe, dejando la seguridad de nuestro país en una situación crítica, por no decir más. Según un experto militar contactado por *Le Quotidien*, a la vista de lo que está pasando en casa de nuestros vecinos próximos, puede ser que las cosas no sigan siendo como antes. La desaparición violenta y brutal de los dos generales rivales es un duro golpe para la estrategia senegalesa de lucha, por una parte, contra los irredentos de la Casamance y por otro lado contra la omnipotencia de los cárteles que manejan el comercio de la droga. Nino Vieira y Tagmé Na Wai siempre aportaron su apoyo al ejército senegalés contra los rebeldes del Movimiento de las Fuerzas Democráticas de Casamance (MFDC). ¿Dónde buscará ahora el Estado senegalés esos apoyos?

Guinea Bissau, un eslabón extremadamente débil de la lucha contra el narcotráfico que castiga esa zona subregional tormentosa, se ha convertido en imprescindible para el polo colombiano de Medellín, uno de cuyos representantes está detenido actualmente en Dakar tras el desmantelamiento de una red de traficantes en Mbour.

Según nuestras informaciones, existe una estrategia global dirigida a convertir las zonas



costeras africanas en una base del narcotráfico. El reciente ataque fracasado contra el palacio presidencial de Malabo, en Guinea Ecuatorial, y el recrudecimiento de prácticas mafiosas en la península de Bakassi (territorio camerunés restituido por Nigeria) dan prueba de esta obsesión.





APORTES TEORICOS



EL SUCRE: FRENTE A LA CRISIS, UN PROYECTO DE INTEGRACION MONETARIA AL SERVICIO DE LOS PUEBLOS

El Plan Keynes resucita en América Latina
Rebelión

Ricardo Molero Simarro y Alberto Montero Soler



Fuente: <http://www.tinku.org/>

La crisis económica mundial que estamos viviendo tiene su origen último en la posición privilegiada que EE.UU. logró durante la segunda mitad del siglo XX en el sistema monetario y financiero mundial. La aprobación de los Acuerdos de Bretton Woods de 1944, con la adopción del patrón dólar-oro para regir las relaciones económicas internacionales, supuso el reconocimiento de la posición de EE.UU. como potencia capitalista hegemónica. Este statu quo quedó reafirmado después de la ruptura de dicho patrón, que constituía uno de los pilares de Bretton Woods, tras la declaración de no-convertibilidad del dólar en oro hecha por el presidente Nixon en 1971. A partir de ese momento EE.UU. reforzó aún más su posición de privilegio al pasar el dólar a convertirse en “divisa-clave” y principal activo de reserva a nivel internacional. Gracias a ello, y a la continua atracción de recursos financieros internacionales que ejerció Wall Street desde al menos los años ochenta, EE.UU. ha podido permitirse la “exportación” de sus desequilibrios macroeconómicos, tanto internos como externos, al resto del mundo.

Esta situación, unida a la liberalización de los movimientos de capital a nivel internacional, ha permitido la profundización del proceso de financiarización que actualmente domina la economía mundial. Un proceso que ha conseguido una auténtica subordinación de la senda productiva a las exigencias de la financiera, llevando a una apropiación cada vez mayor del producto nacional para retribuir al capital financiero o, lo que es igual, a una auténtica expropiación financiera de las rentas del trabajo. Y que, además, se encuentra en el origen de la intensificación de la virulencia de las burbujas especulativas que degeneraron en crisis en Asia en el año 1997, en Rusia en el 1998, en Argentina en 2001 y en Estados Unidos desde 2007, con el agravante de que esta vez, y por haber tenido su origen en el epicentro neurálgico del capitalismo financiarizado, dicha burbuja ha degenerado en una crisis global de magnitudes difícilmente mensurables aún.

Ante esta situación, y dada la falta de voluntad política del G-20 para proponer una transformación ni tan siquiera parcial del funcionamiento del sistema monetario y financiero mundial, se impone la necesidad de explorar nuevas alternativas. Una necesidad que es tanto mayor para aquellos estados que se encuentran más comprometidos con el bienestar de sus ciudadanos que con la reanimación de un sistema financiero internacional que ha dado sobradas muestras de su naturaleza depredadora sobre dicho bienestar y de su tendencia autodestructiva en cuanto las



fuerzas de la especulación se liberan mínimamente de las suaves regulaciones que tratan de contenerlas.

Así, a nadie debería extrañar que en el marco de una iniciativa que ya fuera pionera en su momento en la búsqueda de unas relaciones económicas internacionales basadas sobre criterios de complementariedad, cooperación y solidaridad, como es la Alternativa Bolivariana para América Latina y el Caribe (ALBA), se esté fraguando la creación de un nuevo proyecto contrahegemónico, esta vez en materia monetaria y de ordenación de los flujos comerciales. En este sentido, si ya el ALBA fue un proyecto marcado por su fuerte carácter antiimperialista en un contexto de intensificación de los esfuerzos de Estados Unidos por crear una zona de libre comercio a nivel continental (el ALCA), la propuesta de creación del Sistema Unido de Compensación Regional de Pagos (SUCRE) planteada en la Cumbre del pasado 26 de noviembre por los países del ALBA y Ecuador supone no sólo un importante avance en este proceso alternativo de integración, sino también un medio para sacudirse la hegemonía estadounidense -y, por ende, del dólar- en sus relaciones económicas.

Esta propuesta tiene, no por casualidad, su inspiración última en el Plan Keynes, presentado por el economista inglés en Bretton Woods como alternativa al Plan White, representativo de los intereses de EEUU y que fue el finalmente aprobado y puesto a funcionar. Al igual que la Unión de Compensación Internacional que proponía Keynes, el SUCRE se basaría, por una parte, en la instauración de una unidad de cuenta común o moneda contable (de mismo nombre que el Sistema, esto es, sucre) en la que se denominarían todos los intercambios comerciales y financieros. Y, por otra parte, en el establecimiento de una Cámara de Compensación de Pagos en la que todos los países mantendrían una cuenta denominada en sures en donde se irían anotando todas las operaciones de exportación e importación entre los países participantes durante un periodo determinado, a cuya finalización se procedería a la liquidación del saldo de cada uno de ellos con la Cámara, ya fuera éste positivo o negativo.

Este sistema se completaría con la institución de un Consejo Monetario Regional encargado de gestionar el Sistema y con la creación de un doble fondo financiero constituido con aportaciones de todos los países miembros. El objetivo de ese fondo sería doble. Por un lado, actuaría como fondo de reservas para dotar de la estabilidad financiera necesaria al Sistema y al sistema de tipos de cambio fijos alrededor del cual se formaría el sucre. Y, por otro, funcionaría como fondo de desarrollo para la canalización de recursos hacia proyectos productivos regionales que serían la necesaria base para impulsar la integración económica a la que el Sistema, en última instancia, aspira a promover.

En este sentido, el SUCRE no se trata simplemente de un mecanismo técnico de simplificación de las transacciones comerciales intrarregionales sino que presenta ventajas económicas y políticas de importancia:

En primer lugar, la adopción de una unidad de cuenta común supondría una progresiva desdolarización de las relaciones económicas intrarregionales y sería, a su vez, el primer paso que permitiría avanzar, en un segundo momento, en el proceso de integración



monetaria mediante la creación de lo que podría llegar a ser una moneda común con emisión física y circulación real.

En segundo lugar, la capacidad que tendría cada país de compensar multilateralmente los distintos saldos de su comercio permitiría una aminoración relativa de sus necesidades de financiación internacional, así como una liberación parcial de sus reservas de divisas, dotándoles de una mayor capacidad financiera. Evidentemente, esta ventaja se ampliaría a medida que aumentara el número de países que se incorporasen al acuerdo.

En tercer lugar, supondría un importante estímulo para potenciar las relaciones comerciales de unos países cuyas economías han estado hasta el momento completamente orientadas hacia el Norte, favoreciendo el comercio dentro de la región y con ello, y siempre que éste se articule en torno a los principios que rigen el ALBA, el bienestar global.

Por último, esta nueva orientación se apoyaría en el desarrollo de los proyectos financiados por el fondo que permitirían, no sólo enfrentar en mejores condiciones la caída de la demanda que van a sufrir estos países como consecuencia de la crisis mundial, sino también lograr un paulatino avance hacia una zona económica integrada de los países del ALBA y Ecuador.

Pero, junto a todas estas ventajas, que no son ni pocas ni menores, el proyecto necesitaría también dotarse de un elemento sobre el que Keynes asentaba la configuración de unas relaciones comerciales orientadas al desarrollo global y equilibrado más que a la intensificación radical de la competencia y la lucha por el mercado mundial. En este sentido, el SUCRE, si aspira a realmente a convertirse en el motor de un proceso regional de integración comercial y monetario alternativo, tendría también que hacer suyo un mecanismo de estabilización interno que, como el mismo Keynes planteaba, evite la acumulación de saldos tanto deudores como acreedores de cada uno de los países en la Cámara de Compensación.

En efecto, en contra de la lógica impuesta durante décadas por el FMI y el Banco Mundial, ese mecanismo de estabilización interno debería estar orientado a tratar de evitar que el peso del ajuste del desequilibrio comercial de un país deficitario con respecto al resto recaiga sobre el primero y, a tal fin, es necesario que el país o los países superavitarios se corresponsabilicen en igual medida en la restauración del equilibrio global. La mejor manera de lograr ese resultado sería instaurando un mecanismo que obligara a aquellos países que presentaran en su cuenta en la Cámara un superávit con respecto al resto que se ubicara por encima de un límite prefijado a utilizar ese saldo excedentario en el estímulo de la demanda global. De esa forma, esos países estarían obligados a destinar dichos saldos excedentarios a incrementar sus importaciones desde los países deficitarios, a la financiación de proyectos productivos y de desarrollo en los mismos, o, directamente, a la ayuda internacional.

Para incentivar esta utilización de los fondos, se podría aplicar además la propuesta de Keynes de establecer una tarifa que gravase los saldos excesivos, de forma que su mantenimiento en forma improductiva se viera penalizada; propuesta que, en su caso,



tenía el objetivo de motivar los países participantes a buscar un saldo equilibrado en su cuenta en la Cámara.

Finalmente, hay que señalar que existe una importante diferencia en las condiciones de partida del SUCRE con respecto al Plan Keynes que provocan que aquél deba establecer algún mecanismo para blindarse. Y es que la Unión de Compensación Internacional de Keynes estaba concebida como un sistema cerrado en el que habrían participado todos los países de las Naciones Unidas, pudiendo aplicarse el principio de la igualdad de créditos y deudas y siendo imposible, por tanto, colocar fondos fuera del sistema. Sin embargo, el SUCRE sería un sistema cerrado dentro de otro abierto, el sistema monetario internacional, con la consiguiente vulnerabilidad del mismo antes intentos de desestabilización desde el exterior, ya sea por la vía de fuga de capitales como de especulación contra los tipos de cambio de las monedas que integran la cesta de donde nace el valor del sucre. Por esta razón parecería del todo punto necesario el establecimiento de algún tipo de control sobre los movimientos de capital en los países participantes –algo que, por otra parte, también proponía Keynes en su sistema. Esa sería la única manera de asegurar la estabilidad de la unidad de cuenta común sin tener que despilfarrar cantidades ingentes de divisas de manera infructuosa para ello.

De esta manera, el SUCRE se podría convertir en una zona de seguridad monetaria que promovería la reorientación del comercio hacia los países miembros y la integración intrarregional bajo los mismos principios del ALBA, es decir, los de la complementariedad, la cooperación, la solidaridad y el respeto a la soberanía. Esto supondría una alternativa con la que poder ejercer una relativa resistencia frente a la dictadura de los mercados financieros internacionales y abriría el camino a seguir por otros bloques regionales en su búsqueda de independencia y soberanía respecto a las grandes divisas internacionales.

Ricardo Molero Simarro es investigador en la Universidad Complutense de Madrid y miembro del Consejo de Redacción de la revista Economía crítica y crítica de la economía (www.economiccritica.net)

Alberto Montero Soler (amontero@uma.es) es profesor de Economía Aplicada de la Universidad de Málaga. Puedes leer otros textos suyos en su blog "[La otra economía](#)".





NO MATARAS

Debate sobre la Violencia

Carta de Oscar del Barco.

Señor Sergio Schmucler:



Fuente: <http://media.argentina.indymedia.org/>

Al leer la entrevista con Héctor Jouvé, cuya transcripción ustedes publican en los dos últimos números de La Intemperie, sentí algo que me conmovió, como si no hubiera transcurrido el tiempo, haciéndome tomar conciencia (muy tarde, es cierto) de la gravedad trágica de lo ocurrido durante la breve experiencia del movimiento que se autodenominó "ejército guerrillero del pueblo". Al leer cómo Jouvé relata sucinta y claramente el asesinato de Adolfo Rotblat (al que llamaban Pupi) y de Bernardo Groswald, tuve la sensación de que habían matado a mi hijo y que quien lloraba preguntando por qué, cómo y dónde lo habían matado, era yo mismo. En ese momento me di cuenta clara de que yo, por haber apoyado las actividades de ese grupo, era tan responsable como los que lo habían asesinado. Pero no se trata sólo de asumirme como responsable en general sino de asumirme como responsable de un

asesinato de dos seres humanos que tienen nombre y apellido: todo ese grupo y todos los que de alguna manera lo apoyamos, ya sea desde dentro o desde fuera, somos responsables del asesinato del Pupi y de Bernardo. Ningún justificativo nos vuelve inocentes. No hay "causas" ni "ideales" que sirvan para eximirnos de culpa. Se trata, por lo tanto, de asumir ese acto esencialmente irredimible, la responsabilidad inaudita de haber causado intencionalmente la muerte de un ser humano. Responsabilidad ante los seres queridos, responsabilidad ante los otros hombres, responsabilidad sin sentido y sin concepto ante lo que titubeantes podríamos llamar "absolutamente otro". Más allá de todo y de todos, incluso hasta de un posible dios, hay el no matarás. Frente a una sociedad que asesina a millones de seres humanos mediante guerras, genocidios, hambrunas, enfermedades y toda clase de suplicios, en el fondo de cada uno se oye débil o imperioso el no matarás. Un mandato que no puede fundarse o explicarse, y que sin embargo está aquí, en mí y en todos, como presencia sin presencia, como fuerza sin fuerza, como ser sin ser. No un mandato que viene de afuera, desde otra parte, sino que constituye nuestra inconcebible e inaudita inmanencia. Este reconocimiento me lleva a plantear otras consecuencias que no son menos graves: a reconocer que todos los que de alguna manera simpatizamos o participamos, directa o indirectamente, en el movimiento Montoneros, en el ERP, en la FAR o en cualquier otra organización armada, somos responsables de sus acciones.



Repito, no existe ningún "ideal" que justifique la muerte de un hombre, ya sea del general Aramburu, de un militante o de un policía. El principio que funda toda comunidad es el no matarás. No matarás al hombre porque todo hombre es sagrado y cada hombre es todos los hombres. La maldad, como dice Levinas, consiste en excluirse de las consecuencias de los razonamientos, el decir una cosa y hacer otra, el apoyar la muerte de los hijos de los otros y levantar el no matarás cuando se trata de nuestros propios hijos. En este sentido podría reconsiderarse la llamada teoría de los "dos demonios", si por "demonio" entendemos al que mata, al que tortura, al que hace sufrir intencionalmente. Si no existen "buenos" que sí pueden asesinar y "malos" que no pueden asesinar, ¿en qué se funda el presunto "derecho" a matar? ¿Qué diferencia hay entre Santucho, Firmenich, Quieto y Galimberti, por una parte, y Menéndez, Videla o Massera, por la otra? Si uno mata el otro también mata. Esta es la lógica criminal de la violencia. Siempre los asesinos, tanto de un lado como del otro, se declaran justos, buenos y salvadores. Pero si no se debe matar y se mata, el que mata es un asesino, el que participa es un asesino, el que apoya aunque sólo sea con su simpatía, es un asesino. Y mientras no asumamos la responsabilidad de reconocer el crimen, el crimen sigue vigente. Más aun. Creo que parte del fracaso de los movimientos "revolucionarios" que produjeron cientos de millones de muertos en Rusia, Rumania, Yugoslavia, China, Corea, Cuba, etc., se debió principalmente al crimen. Los llamados revolucionarios se convirtieron en asesinos seriales, desde Lenin, Trotzky, Stalin y Mao, hasta Fidel Castro y Ernesto Guevara. No sé si es posible construir una nueva sociedad, pero sé que no es posible construirla sobre el crimen y los campos de exterminio. Por eso las "revoluciones" fracasaron y al ideal de una sociedad libre lo ahogaron en sangre. Es cierto que el capitalismo, como dijo Marx, desde su nacimiento chorrea sangre por todos los poros. Lo que ahora sabemos es que también al menos ese "comunismo" nació y se hundió chorreando sangre por todos sus poros. Al decir esto no pretendo justificar nada ni decir que todo es lo mismo. El asesinato, lo haga quien lo haga, es siempre lo mismo. Lo que no es lo mismo es la muerte ocasionada por la tortura, el dolor intencional, la sevicia. Estas son formas de maldad suprema e incomparable. Sé, por otra parte, que el principio de no matar, así como el de amar al prójimo, son principios imposibles. Sé que la historia es en gran parte historia de dolor y muerte.

Pero también sé que sostener ese principio imposible es lo único posible. Sin él no podría existir la sociedad humana. Asumir lo imposible como posible es sostener lo absoluto de cada hombre, desde el primero al último. Aunque pueda sonar a extemporáneo corresponde hacer un acto de contrición y pedir perdón. El camino no es el de "tapar" como dice Juan Gelman, porque eso -agrega- "es un cáncer que late constantemente debajo de la memoria cívica e impide construir de modo sano". Es cierto. Pero para comenzar él mismo (que padece el dolor insondable de tener un hijo muerto, el cual, debemos reconocerlo, también se preparaba para matar) tiene que abandonar su postura de poeta-mártir y asumir su responsabilidad como uno de los principales dirigentes de la dirección del movimiento armado Montoneros. Su responsabilidad fue directa en el asesinato de policías y militares, a veces de algunos familiares de los militares, e incluso de algunos militantes montoneros que fueron "condenados" a muerte. Debe confesar esos crímenes y pedir perdón por lo menos a la sociedad. No un perdón verbal sino el perdón real que implica la supresión de uno mismo. Es hora, como él dice, de que digamos la verdad. Pero no sólo la verdad de los otros sino ante todo la verdad "nuestra". Según él pareciera que los únicos asesinos



fueron los militares, y no el EGP, el ERP y los Montoneros. ¿Por qué se excluye y nos excluye, no se da cuenta de que así "tapa" la realidad? Gelman y yo fuimos partidarios del comunismo ruso, después del chino, después del cubano, y como tal callamos el exterminio de millones de seres humanos que murieron en los diversos gulags del mal llamado "socialismo real". ¿No sabíamos? El no saber, el hecho de creer, de tener una presunta buena fe o buena conciencia, no es un argumento, o es un argumento bastardo.

No sabíamos porque de alguna manera no queríamos saber. Los informes eran públicos.

¿O no existió Gide, Koestler, Víctor Serge e incluso Trotsky, entre tantos otros? Nosotros seguimos en el Partido Comunista hasta muchos años después que el Informe-Krutschev denunciara los "crímenes de Stalin". Esto implica responsabilidades. También implica responsabilidad haber estado en la dirección de Montoneros (Gelman dirá, por supuesto que él no estuvo en la Dirección, que él era un simple militante, que se fue, que lo persiguieron, que lo intentaron matar, etc., lo cual, aun en el caso de que fuera cierto, no lo exime de su responsabilidad como dirigente e, incluso como simple miembro de la organización armada). Los otros mataban, pero los "nuestros" también mataban. Hay que denunciar con todas nuestras fuerzas el terrorismo de Estado, pero sin callar nuestro propio terrorismo. Así de dolorosa es lo que Gelman llama la "verdad" y la "justicia". Pero la verdad y la justicia deben ser para todos. Habrá quienes digan que mi razonamiento, pero este no es un razonamiento sino una contrición, es el mismo que el de la derecha, que el de los Neustadt y los Grondona. No creo que ese sea un argumento. Es otra manera de "tapar" lo que pasó. Muchas veces nos callamos para no decir lo mismo que el "imperialismo". Ahora se trata, y es lo único en que coincido con Gelman, de la verdad, la diga quien la diga Yo parto del principio del "no matar" y trato de sacar las conclusiones que ese principio implica. No puedo ponerme al margen y ver la paja en el ojo ajeno y no la viga en el propio, o a la inversa. Yo culpo a los militares y los acuso porque secuestraron, torturaron y mataron. Pero también los "nuestros" secuestraron y mataron. Menéndez es responsable de inmensos crímenes, no sólo por la cantidad sino por la forma monstruosa de sus crímenes. Pero Santucho, Firmenich, Gelman, Gorriarán Merlo y todos los militantes y yo mismo también los somos. De otra manera, también nosotros somos responsables de lo que sucedió. Esta es la base, dice Gelman, de la salvación. Yo también lo creo. Lo saludo.

Oscar del Barco





¡UNIR LA PATRIA!

Algunas claves para la unidad y el desarrollo nacional
Rebelión

Mauricio Ochoa Urioste



Fuente: <http://1.bp.blogspot.com/>

Bolivia vive tiempos aciagos en que propios y extraños defienden a ultranza la llamada descolonización cultural, las autonomías de toda clase, la preexistencia y la autodeterminación de naciones dentro de la nación, y aluden para tales fines, que estas ideas son contundentes y acreditadas por las ciencias humanísticas, políticas, jurídicas y sociales. Los unos se apoyan en la tesis improbable que el Estado Unitario clásico es malo *per se*, obviando el hecho que muchas potencias occidentales conservan este modelo; los otros, incitan posiciones etnocéntricas al decir que la Colonia y la Independencia Americana deben ser olvidados, encajonados, cuando no negados, y hasta repudiados por los libros de historia y la vida cotidiana misma; y también hay quiénes avivan la posición, según la cuál, la libre determinación y el autogobierno de 36 naciones en suelo boliviano son la vía más idónea para superar la pobreza y la discriminación de millones de bolivianos del campo y la ciudad, cuya situación – a tres años de un gobierno que promete grandes cambios - es comparable al de muchos habitantes de África y del Sudeste Asiático.

En los hechos, estas ideas astutamente preconcebidas por grupos de políticos y agentes externos, no muestran sino un reprochable razonamiento destinado a matar la nación boliviana, nuestros valores, símbolos, principios e ideales patrios, y entre bambalinas, ocultan la máxima latina “divide et impera” (divide y vencerás), para beneficio del capital financiero, y las oligarquías locales y extranjeras – las antiguas, las nuevas, y aquéllas por crearse - que han financiado cínicamente a través de ONG’s, multinacionales, y gobiernos de países europeos y norteamericanos, la malhadada Asamblea Constituyente (origen de la Constitución más fraudulenta, nula, antinacional y disgregadora de la historia latinoamericana) (1). Esta fórmula maquiavélica de desmembrar y/o atomizar sigilosa o abiertamente los Estados nacionales mediante la participación extranjera no es algo nuevo, y es un rasgo distintivo de la historia reciente de Iraq, Afganistán, Irán, Líbano, Ecuador, Venezuela, Somalia, Sudán, Birmania, Palestina y otros países del orbe (2).

LA PARTICIPACIÓN DEL ESTADO EN LA ECONOMIA Y EL DESARROLLO NACIONAL

Nadie duda que la concentración de la pesada burocracia en la ciudad de La Paz ocasiona innecesarios trámites en esta ciudad, y es precisa una administración pública más eficiente y descentralizada; pero ello no equivale a negar que el país necesita cada vez mayores e ingentes recursos económicos para materializar emprendimientos de alcance nacional, y en especial, catapultar nuestras empresas públicas, y financiar así las instituciones que componen los sistemas públicos de salud, seguridad social y



educación – que son por definición universales, y sin embargo, están cada vez más pobres y endeudadas -. El deseo ciudadano respecto a las autonomías, intrínsecamente refleja más la intencionalidad legítima de un desarrollo económico y social, y eludir las trabas impuestas por la centralización administrativa; que imponer un régimen que encarezca la Administración Pública y no permita una distribución más equitativa de la riqueza entre todos los bolivianos. En consecuencia, fuera de los clichés legales aparecidos en las últimas décadas que tienen como receta “autonomizar” a toda costa sin medir el coste económico que implica sostener una mayor burocracia en cada rincón del país, es necesaria una reforma a la legislación de descentralización administrativa y la financiación de las entidades departamentales, municipales e indígenas, que reserve al Gobierno Nacional la capacidad económica suficiente para materializar proyectos armónicos y solidarios de desarrollo económico y social.

Las pequeñas y medianas empresas no tienen la menor capacidad de competir en el mercado, debido entre otras muchas razones, a una falencia de leyes e instituciones antimonopólicas, lo que conlleva una profundización de la desigualdad en la distribución de la riqueza, y la formación de monopolios y oligopolios privados al más puro estilo del capitalismo salvaje. En estas circunstancias, es difícil, cuando no imposible, que la industria nacional pueda crecer, sostenerse, innovar, y generar fuentes de empleo y divisas para el país.

Por otro lado, las empresas públicas requieren una legislación societaria y administrativa que les permita una gestión empresarial más acorde con los negocios propios de cualquier otra empresa pública en el mundo. Aunque parezca absurdo, las normas jurídicas de administración, presupuesto, contabilidad, y control fiscal aplicadas en las empresas públicas son las mismas que regulan las alcaldías, las prefecturas, los ministerios, etc. Tanto o más difícil es comprar computadoras personales en una empresa pública que en una alcaldía de un pueblo alejado del país. Es obvio que ante semejantes trabas y obstáculos legales las empresas públicas son lentas, burocráticas, limitadas en número, y en su planificación empresarial, su ejecución presupuestaria y sus fuentes de financiamiento. Inclusive las mismas sociedades de economía mixta para su creación requieren la aprobación de decretos supremos y leyes de la República (un largo y tortuoso vía crucis que puede durar años), y son regulados por el sistema de administración, presupuesto, contabilidad, y control fiscal que rige la Administración Pública.

Esta falta de creatividad legislativa y sobre todo de voluntad política para encarar éstas y otras reformas necesarias en Bolivia, explican las siguientes realidades actuales: a) las empresas públicas son pobrísimas para encarar proyectos de desarrollo nacional, además de burocráticas y lentas en sus procedimientos; b) existe un número reducido de empresas públicas y sociedades de economía mixta, y se prioriza la inversión extranjera; c) los gobernantes piden de rodillas la sólo inversión extranjera en sectores estratégicos de la economía nacional, mientras una buena parte de los dividendos de las empresas públicas se lo reparte indiscriminada e irracionalmente en bonificaciones a niños y ancianos; d) en vez de utilizar parte de las reservas internacionales en actividades productivas y la inversión de las empresas públicas, se las presta a la banca internacional a cambio de bajas tasas de interés, y en paralelo, se financia a las empresas públicas mediante fideicomisos y préstamos con tasas de interés más altos; e) en el



mejor de los casos se crean sociedades anónimas puras y simples cuando se trata de empresas de cogestión entre el capital público y el capital privado, lo que es inadmisibles por la falta de control fiscal, simulaciones, e ilegalidad que ello implica; f) se adopta, por consiguiente, un modelo abiertamente neoliberal, que maximiza los beneficios económicos a las empresas monopolísticas, las grandes corporaciones multinacionales, las élites de poder económico, y el capital financiero, y obstaculiza por todos los medios posibles la participación del Estado en la economía e inclusive la iniciativa privada de la pequeña y la mediana empresa. Todas estas condiciones no hacen sino depauperar aún más la situación de los trabajadores, los desempleados, los pobres y los indigentes del país.

A esto se suma, por supuesto, el manejo integral de la política económica y la miope tecnocracia – siempre de la mano con el poder político – que se han dedicado además a desincentivar y boicotear la inversión pública en sectores estratégicos de la economía, reconocer la odiosa deuda externa, favorecer el incumplimiento de las leyes sociales, tributarias, medioambientales, y de otra naturaleza, por parte de empresas multinacionales, etc. Por lo demás, es bastante obvio, que el *crash* financiero de *Wall Street* obliga a los países del Tercer Mundo encarar su desarrollo a partir de la inversión pública en sectores estratégicos de la economía, la regulación de leyes antimonopólicas, la reinversión de las utilidades de las empresas públicas ya existentes, y la nacionalización de sectores industriales y otros necesarios – la nacionalización no es equivalente a la celebración de nuevos contratos o discursos políticos risueños, sino en palabras del jurista Eduardo Novoa Monreal, un acto gubernativo de alto nivel destinado a un mejor manejo de la economía nacional o su reestructuración, por el cual la propiedad privada sobre empresas de importancia es transformada, de manera general e impersonal, en propiedad colectiva y queda en el dominio del Estado -.

Un estudio reciente y profundo de la economía del desarrollo y la historia del libre comercio, puede encontrarse en la obra del profesor surcoreano Ha-Joon Chang, en especial: “*Bad Samaritans: Rich Nations, Poor Policies and the Threat to the Developing World*” y “*Kicking Away the Ladder: Development Strategy in Historical Perspective*”. También es bueno anotar a este respecto, “*Las inversiones extranjeras en América Latina*”, del boliviano Carlos Montenegro, que fue publicada en Buenos Aires el año 1962, y sin embargo es hasta hoy poco difundida en nuestro país.

¿DESCOLONIZACIÓN CULTURAL O NEGACION CULTURAL DEL PASADO Y DEL PRESENTE?

La Colonia fue una hecatombe teñida de luto, sangre y dolor para millones de habitantes de América Latina; sin embargo sería ridículo negar que el mestizaje – el mestizaje cultural y el mestizaje racial – es una realidad social inexorable en los países latinoamericanos desde hace aproximadamente quinientos años. La Colonia dejó heridas implacables por sus cuotas de injusticia y maldad, y pese a ello, nuestras ciudades y pueblos, respiran obras arquitectónicas, pictóricas, musicales y literarias del maravilloso barroco mestizo; obras monumentales labradas por criollos, mestizos e indígenas, que son dignos de nuestra admiración y acervo. Nuestra vida cotidiana, esto es, nuestra forma de hablar, de escribir, de vestir, de comer, de bailar, de rezar, de nacer, de morir, y hasta de reír y de llorar, es un complejo entramado de experiencias culturales



compartidas e iniciadas en el período precolombino, y enriquecidas en la época colonial y republicana, que no se pueden borrar de la faz de la tierra con teorías sociales de poca monta, vacuos discursos políticos, bombas y platillos. La Independencia Americana y la lucha contra el sometimiento al yugo español es, a su vez, el resultado del común esfuerzo de indígenas como Tupac Katari, Tomás Katari, Francisco Katari Inca Kollo y Bartolina Sisa, de mestizos como Juana Azurduy de Padilla, José Gabriel Condorcanqui (Tupac Amaru II), Alejo Calatayud y Pedro Domingo Murillo, y de criollos como Antonio José de Sucre, Eustaquio Méndez, José de San Martín, e Ignacio Warnes, por citar sólo algunos de sus innumerables próceres y mártires. En las Guerra del Pacífico y del Chaco, ofrendaron su vida por nuestro territorio patrio, indígenas, mestizos y blancos, de la talla de Genoveva Ríos, Juancito Pinto, Eduardo Abaroa, Ignacia Zeballos, Pascual Mariano Mamani, Manuel Marzana, Víctor Ustariz, Rosendo Villa, Germán Busch Becerra, Luis Reynolds Eguía, y muchos otros.

El concepto de descolonización cultural tal como está concebido por las tesis indigenistas y oenegistas actuales – muchas de ellas subvencionadas desde Europa y Norteamérica y claramente “afrancesadas” en su léxico y literatura – conlleva la negación de nuestro ser colectivo presente y pasado, y se reduce a la simple divagación de un ser social ahistórico e inexistente. Frente a la oprobiosa falta de reconocimiento de la historia boliviana y la nación boliviana por estos nuevos teóricos del indigenismo y oenegistas de medio pelo, es necesario redoblar los esfuerzos para que las políticas educativas favorezcan la interculturalidad, y la difusión de la historia y la cultura nacional, que sustentan la unidad del país y el orgullo patrio. A dicho efecto, la educación formal debería ser concebida como un espacio de ampliación cultural, y sobre todo de desarrollo de las capacidades y vocaciones de los niños y jóvenes en beneficio del bienestar colectivo.

LA UNIDAD DE LA PATRIA EN LA SANGRE Y LAS LETRAS DE LOS PRÓCERES NACIONALES

La Batalla de Boquerón es una increíble hazaña militar y humana, difícilmente concebible en los tiempos modernos, que sintetiza el hondo sentimiento patriótico de auténticos héroes nacionales de toda raza y origen. Augusto Roa Bastos, en su novela *Hijo de Hombre*, relata la defensa del fortín por 600 soldados bolivianos contra 13.000 soldados paraguayos, y que tuvo como saldo más de 5.000 muertos del lado paraguayo y cerca de 150 hombres del lado boliviano:

“La batalla de Boquerón no lleva trazas, ni remotamente, de llegar a su fin. El ímpetu del ataque ha vuelto a agotarse en sí mismo. Boquerón es un hueso duro de digerir. El movimiento peristáltico de nuestras líneas trabaja inútilmente para deglutirlo. Hay algo de magia en ese puñado de invisibles defensores, que resisten con endemoniada obcecación en el reducto boscoso. Es pelear contra fantasmas, saturados de una fuerza agónica, mórbidamente siniestra, que ha sobrepasado todos los límites de la consunción, del aniquilamiento, de la desesperación”.

A la defensa magnánima de Boquerón, se unen como portaestandartes del regimiento patrio, las letras de tres excelsos ensayistas bolivianos: Carlos Montenegro, Sergio Almaraz y Marcelo Quiroga Santa Cruz. Almaraz financió gran parte de su obra



intelectual cultivando flores que luego se vendían en el mercado, mientras atacaba valerosamente intereses multimillonarios de las multinacionales que saqueaban el país. Quiroga Santa Cruz, el autor de *Los Deshabitados*, y uno de los artífices de la nacionalización de la industria petrolera, fue cobardemente asesinado, y luego quemado en los hornos de fundición de Vinto a miles de grados centígrados.

Todos ellos, mártires y héroes nacionales, tuvieron como ideario común salvar a la Patria de intereses ajenos. Lucharon en distintos momentos de la historia, ya no sólo por la independencia nacional y la integridad territorial; sino por la soberanía política y económica de nuestro pueblo, concedores que sólo la unidad de los hijos nacidos en este suelo garantizará un futuro digno para las siguientes generaciones. Su obra que tramonta el horizonte altiplánico, y se extiende a los valles y las llanuras, impele hoy a viva voz desde los cuatro puntos cardinales del territorio nacional: ¡unir la Patria!.

Notas:

1. Para una mejor comprensión del proyecto constitucional que mantuvo sus ideas centrales en el texto final aprobado por el Parlamento boliviano, véase, OCHOA URIOSTE, Mauricio, Crítica a la Nueva Constitución, en: <http://www.rebellion.org/noticia.php?id=60572>
2. Vid. PETRAS, James, Separatismo y construcción imperial en el siglo XXI, en: <http://www.rebellion.org/noticia.php?id=69327>

