



SUMARIO PG MAYO

EDITORIAL	3
AUTONOMIAS CON MERCENARIOS Y VIOLENCIA	4
LA GEOPOLITICA Y LOS PLURINACIONALES	7
BOLIVIA	9
DENUNCIA PERMANENTE	10
MANUAL DEL ANTICANDIDATO	13
AGUAS DEL SILALA	15
ALTO A LA DESINTEGRACION DE BOLIVIA	17
BONOS Y FALSAS EXPECTATIVAS	20
EL NUEVO ACUERDO SOBRE EL SILALA	22
REENCUENTRO BOLIVIA-PARAGUAY	24
LOS CIVICOS FINANCIARON GOLPES DE ESTADO Y APOYARON DICTADURAS, ¿AHORA CONTRATAN TERROSITAS?	28
¿MAGNICIDIO FRUSTRADO CONTRA EVO MORALES?	32
MORALES Y SARKOSI BUSCARAN ACUERDO SOBRE EL LITIO BOLIVIANO	34
PLANTA, POIROT Y PETROBRAS	36
QUE LA ENERGIA NOS ACOMPAÑE	38
REGIMEN AUTONOMICO EN LA NUEVA CONSTITUCION	40
AMERICA LATINA	43
CRISIS EN LA V CUMBRE DE LAS AMÉRICAS	44
DOCTORADO H.C. A NORBERTO GALASSO	48
DOCUMENTO DE LOS PAÍSES DE LA ALTERNATIVA BOLIVARIANA PARA LOS PUEBLOS DE NUESTRA AMÉRICA (ALBA) PARA LA V CUMBRE DE LAS AMÉRICAS	49
EL MST DE BRASIL DENUNCIA INTENTO DE MASACRE EN EL ESTADO DE PARA	54
¿MALVINAS ARGENTINAS?	57
PARAGUAY RECHAZA OFERTAS QUE HIZO BRASIL SOBRE ITAIPU	60
POR UN PROYECTO DE REFORMA AGRARIA POPULAR	62
EUROPA Y EEUU	66
BOICOT DEL GOBIERNO ESTADOUNIDENSE A LA CONFERENCIA INTERNACIONAL CONTRA EL RACISMO	67
CRISIS Y LA DELICADA CUESTIÓN NUCLEAR	72
EL TRANSGENICO TROPIEZA	76
OTROS CONTINENTES	81
¿POR QUE LA ECONOMIA ESPAÑOLA SIGUE DESPLOMANDOSE?	82
LA BATALLA POR EL PETROLEO DE IRAK	87
DEJAD DE INTENTAR “SALVAR” AFRICA	90
SOMALIA: NOS MIENTEN SOBRE LOS PIRATAS	93



APORTES TEORICOS	96
BOLIVIA EN PELIGRO DE DISGREGACION NACIONAL	97
LA MISERIA DEL MONETARISMO	104
MARX O KEYNES	114



EDITORIAL



AUTONOMIAS CON MERCENARIOS Y VIOLENCIA

Eduardo Paz Rada



Fuente: <http://s3.amazonaws.com/>
paralelo al de la Nación Boliviana.

Como ocurrió en otras coyunturas históricas, los sectores tradicionales de poder económico y político de la región de Santa Cruz, que durante los últimos años han impulsado las Autonomías e inclusive la desmembración territorial de Bolivia por la vía de la Independencia, el Protectorado o el Separatismo, han sido descubiertos en su intento de impulsar y organizar grupos de paramilitares y mercenarios para conseguir sus objetivos de organizar un poder

Esta situación se produce en un momento en el que las tendencias centrifugas de distintos matices se presentan en Bolivia a través del separatismo impulsado por estos sectores del oriente y de las autonomías indígenas que son defendidas y ejecutadas por algunos intelectuales del gobierno de Evo Morales que están experimentando con la tesis de las 36 naciones con derecho a la autodeterminación.

No es la primera vez que, bajo la vigilancia y estrategia del gobierno imperial de Estados Unidos, se producen estos esfuerzos desestabilizadores de procesos de cambio contrarios al imperialismo y las oligarquías locales en Bolivia como en otros países de America Latina. Durante el siglo veinte se han producido, entre otros, los casos Nicaragua de Augusto Cesar Sandino, de México con Lázaro Cárdenas, de Argentina con Juan Domingo Perón, de Guatemala con Jacobo Arbenz, de Cuba con Fidel Castro, de Bolivia con Juan José Torres o de Chile con Salvador Allende.

Ahora, el inicial desmantelamiento del grupo mercenario por parte de la Policía Nacional, en un operativo realizado en el Hotel Las Américas, a pocas cuadras de la Plaza 24 de Septiembre de la ciudad de Santa Cruz, el pasado 16 de abril, ha permitido descubrir que se trata de excombatientes de la Guerra de los Balcanes, la misma que culminó con la desmembración de Yugoslavia en cinco países.

Tres de sus miembros fueron abatidos en el operativo policial, entretanto otros dos se encuentran detenidos en la cárcel de La Paz. Uno de los muertos era el Jefe del grupo, el boliviano-húngaro Eduardo Rosa Flores, quien ostentaba el grado de coronel del ejercito de Croacia y había participado en operaciones similares en varias regiones del mundo, el segundo era el irlandés Michael Dodier, experto en tareas de seguridad y el otro era el rumano Arpak Magyarosi, conocedor de armamento y operaciones.

Los detenidos son el húngaro Elod Toaso, experto en informática y muy cercano a Rozsa y el boliviano-croata Mario Tadic, quien fue miembro de las Fuerzas Armadas de Bolivia hasta antes de enrolarse a las fuerzas militares de Croacia.



Todos ellos, según testimonios de Eduardo Rozsa divulgados por la televisión de Hungría, debían realizar la cobertura militar del proceso autonomista de Santa Cruz con la organización de sus fuerzas armadas frente a cualquier acción del gobierno boliviano encabezado por Evo Morales Ayma.

Las conexiones entre este y otros grupos armados con los principales dirigentes de la oligarquía cruceña, si bien aun no fueron plenamente establecidas, se considera que son muy fuertes porque obedecían a la misma estrategia de conseguir la separación de una de las regiones de Bolivia de la soberanía nacional, en concordancia con acciones similares que se realizan en Zulia en Venezuela contra el gobierno de Hugo Chávez y en Guayaquil en Ecuador contra el reelecto presidente Rafael Correa.

Por otra parte, según denunció el gobierno boliviano, el expulsado embajador de Estados Unidos en La Paz, Philip Goldberg, coordinaba acciones con la oposición regional de los Prefectos para desestabilizar al gobierno. Goldberg cumplió tareas diplomáticas en Yugoslavia en la década de los noventa.

Dos casos similares se han producido en la historia boliviana. El primero se produjo en la preparación y ejecución del Golpe de Estado contra el Presidente general Juan José Torres, en agosto de 1971, en esa ocasión la oligarquía de Santa Cruz, particularmente los grupos de poder económico de los sectores del azúcar, el algodón y el comercio, apoyados por los gobiernos militares de Brasil y Argentina, contrataron paramilitares para desestabilizar y derrocar al gobierno antiimperialista apoyado por los sectores populares. Tiene un papel importante Klaus Barbie-Altman.

El segundo se produjo durante el gobierno del Presidente Hernán Siles Zuazo (1982-1985), quien fue duramente combatido por los empresarios de banca, los grandes mineros y agroindustriales apoyados por Estados Unidos, y tuvo que reducir su mandato en un año, a raíz de las acciones terroristas de grupos paramilitares encabezados por el alemán Klaus Barbie o Altman (posteriormente juzgado por sus crímenes durante la Segunda Guerra Mundial) y su grupo “Los novios de la muerte” y la presencia de los mercenarios italianos Stefano Della Chiaie y Pier Luigi Pagliaie.

Los medios utilizados en todos estos casos fueron la provocación y los atentados terroristas contra personalidades, autoridades y dirigentes sociales y políticos. En el caso actual se produjeron varios atentados y acciones en Santa Cruz y La Paz, entre ellos el realizado en la casa del Cardenal de Bolivia, Monseñor Julio Terrazas unos días antes del descubrimiento del grupo irregular.

A diferencia de la conspiración, acciones terroristas y golpe contra el general Juan José Torres, que estuvieron respaldadas por los gobiernos y grupos conservadores de Brasil y Argentina, la actual campaña y atentados contra el gobierno de Evo Morales reciben el rechazo total de los gobiernos de la región, particularmente de los que impulsan un proyecto de integración latinoamericana.

En este contexto, el gobierno de Washington está aislado y con grandes dificultades para imponer enérgicamente su política de influencia e intervención, sin embargo existen en los países limítrofes con Bolivia grupos interesados en desarrollar estrategias



geopolíticas de división del territorio nacional, en función del aprovechamiento de los recursos naturales mineros, acuíferos, hidrocarburíferas y de biodiversidad existentes en el territorio nacional.





LA GEOPOLITICA Y LOS PLURINACIONALES

Andrés Soliz Rada



Fuente: <http://1.bp.blogspot.com/>
alimentos serán inclementes.

Ya sea que se trate de una ciencia o seudo ciencia, la geopolítica refleja para el común de la gente la correlación de fuerzas entre Estados. Los efectos de esa correlación han sido desastrosos para Bolivia, que ha perdido la mitad del territorio con el que nació a la vida republicana. Todos los países del mundo, salvo el nuestro, se empeñan en fortalecer sus estados nacionales, a fin de defenderse de las agresiones bélicas, financieras, comerciales y culturales que están afrontando en el Siglo XXI, en el que las guerras por el agua, la biodiversidad, los recursos naturales y los

La oligarquía chilena, aliada Inglaterra, y la prepotencia brasileña, respaldada en su propio poderío, convirtieron a Bolivia en Estado vasallo. La estrategia de Santiago para mantenernos enclaustrados geográficamente es cínica, pero efectiva. Cuando existen apoyos externos a la causa marítima alega que el problema es bilateral.. Cuando se reclama una solución bilateral, responde que Chile no tiene problemas pendientes con Bolivia. Eso ocurre desde 1904.

Después de más de un siglo de aprovechamiento abusivo de las aguas del cantón Quetena (Silala), el régimen del Mapocho alega que podría pagar por ellas un precio simbólico, si se olvidan las multimillonarias ganancias que empresas chilenas obtuvieron por comercializar ese líquido elemento. La usurpación de las agua del río Lauca es otro hito similar. El tema de los autos usados es paradigmático. Chile importa autos chatarra, siempre que no se comercialicen en su territorio. Al prohibirse su ingreso al país, el cónsul dice que es una actitud inamistosa, quien considera que debemos seguir envenenándonos con la contaminación ambiental y colapsar aún más nuestras ciudades para gozar de su amistad.

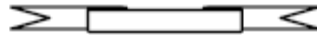
Brasil arrebató 400.000 kilómetros cuadrados a Bolivia. Considera que el gas de nuestros mega campos le pertenece. No concibe que podamos instalar una planta separadora de líquidos, gasoductos internos que nos vertebren e industrialicen, que explotemos el Mutún o que exportemos gas a Paraguay o Uruguay sin su consentimiento. Evo Morales ve en Lula al hermano mayor, el que aprovecha su mayorazgo para que empresas brasileñas construyan carreteras con sobre precios y con insumos y préstamos bancarios usureros, en tanto descendientes de los bandeirantes se aprestan a construir represas en ríos fronterizos, sin que le importe la opinión del gobierno nacional. Santiago y Brasilia manejarán el corredor bioceánico, que tendrá al medio a su agónico vasallo.

A lo anterior cabe sumar la prepotencia europea y norteamericana que ha logrado que YPFB vuelva a ser ente residual, digitado por Holanda (sede de la tenebrosa Shell), de



Noruega, cuyo ente estatal, la State Oil, es funcional a las transnacionales, y del Banco Mundial, que se apresuró a contratar a Alfonso Revollo, el Ministro de capitalización de Sánchez de Lozada y liquidador de nuestras empresas estratégicas. Al iniciar su gestión, Evo pidió a Francia que uno de sus diplomáticos en funciones asesorara al Canciller Choquehuanca. De esta manera, para alegría de la petrolera Total, las decisiones estratégicas de nuestra política externa fueran adoptadas por monsieur Oliver Tremoint.

Bolivia astilló su débil Estado nacional en 36 naciones, en tanto los separatistas buscan imponer un Estado Federal bi-nacional. Mario Góngora escribió que, en su país, “el Estado es la matriz de la nacionalidad chilena”, la que se consolidó mediante “el salto cualitativo del regionalismo a la conciencia nacional”. Bolivia ha dado también un salto cualitativo de la débil conciencia nacional al separatismo federalista y el pluri nacionalismo étnico. Gracias Branco Marincovic. Gracias Alvaro García Linera.





BOLIVIA



DENUNCIA PERMANENTE

Falta De Ética Periodística Y Decencia De Mirko Orgaz

Mirko Orgaz García, en el número 58 (20-01-09 al 05-02-09) del periódico quincenal “Hora 25”, utilizó, como director de ese medio, el artículo “Enajenación de equipos de perforación y tuberías”, de Luís Gerardo Nogales Cuellar para incluir de manera abusiva el título “La Corrupción en YPFB Post Capitalización”, seguido del recuadro “Principales Responsables”, en cuya nómina, y junto a conocidos neoliberales, se agrega el nombre del ingeniero Javier Escóbar Salguero.

Fuente: <http://www.oni.escuelas.edu.ar/>

El 16 de febrero, Escobar Salguero envió la rectificación pertinente a “Hora 25”, cuya copia de recepción está firmada, en la misma fecha, por Orgaz García. En esa nota se puntualiza que Nogales Cuellar hace referencia a un gabinete del general Hugo Banzer, en 1997, como responsable de la enajenación de equipos de perforación y tuberías de YPFB. Se hace notar que tal enajenación ocurrió cuando Conciencia de Patria (CONDEPA), partido político al que perteneció Escóbar Salguero, había abandonado la gestión de gobierno.

Seguidamente, se adjuntaron publicaciones periodísticas, firmadas por Escobar Salguero, que demuestran su oposición más tenaz al proceso de la mal llamada “capitalización” de las empresas estratégicas del Estado, llevado a cabo por Gonzalo Sánchez de Lozada. A continuación, deja constancia de la impertinencia de juntar en el recuadro de referencia el nombre de Escóbar Sarguero, quien organizó las auditorias a las empresas petroleras, dispuestas por el Decreto de Nacionalización de los Hidrocarburos, del primero de mayo de 2006, junto a los de conocidos enajenadores del patrimonio nacional (Ver Revista “Patria Grande”, de abril de 2009).

Orgaz García, como director de “Hora 25”, tiene a su disposición todo el espacio que desee para refutar en su periódico los argumentos del agredido. Lo que no puede hacer, porque no es ético, y demuestra su falta de honestidad, es negarse a publicar una respuesta a sus ataques.

“Patria Grande” difundirá esta nota de manera permanente hasta que Orgaz García publique la respuesta de Escóbar Salguero, en ejercicio del derecho a réplica universalmente reconocido.



CONSEJO DE DIRECCIÓN DE LA REVISTA “PATRIA GRANDE”

CC: A todas las entidades colegiadas, nacionales y departamentales del periodismo boliviano.

A todas las carreras de periodismo, de universidades públicas y privadas del país, en las que debería figurar este caso como paradigma de vulneración de principios deontológicos en la comunicación social.

Denuncia permanente

FALTA DE ETICA PERIODISTICA Y DECENCIA DE MIRKO ORGAZ

Mirko Orgaz García, en el número 58 (20-01-09 al 05-02-09) del periódico quincenal “Hora 25”, utilizó, como director de ese medio, el artículo “Enajenación de equipos de perforación y tuberías”, de Luis Gerardo Nogales Cuellar para incluir de manera abusiva el título “La Corrupción en YPFB Post Capitalización”, seguido del recuadro “Principales Responsables”, en cuya nómina, y junto a conocidos neoliberales, se agrega el nombre del ingeniero Javier Escóbar Salguero.

El 16 de febrero, Escobar Salguero envió la rectificación pertinente a “Hora 25”, cuya copia de recepción está firmada, en la misma fecha, por Orgaz García. En esa nota se puntualiza que Nogales Cuellar hace referencia a un gabinete del general Hugo Banzer, en 1997, como responsable de la enajenación de equipos de perforación y tuberías de YPFB. Se hace notar que tal enajenación ocurrió cuando Conciencia de Patria (CONDEPA), partido político al que perteneció Escóbar Salguero, había abandonado la gestión de gobierno.

Seguidamente, se adjuntaron publicaciones periodísticas, firmadas por Escobar Salguero, que demuestran su oposición más tenaz al proceso de la mal llamada “capitalización” de las empresas estratégicas del Estado, llevado a cabo por Gonzalo Sánchez de Lozada. A continuación, deja constancia de la impertinencia de juntar en el recuadro de referencia el nombre de Escóbar Sarguero, quien organizó las auditorias a las empresas petroleras, dispuestas por el Decreto de Nacionalización de los Hidrocarburos, del primero de mayo de 2006, junto a los de conocidos enajenadores del patrimonio nacional (Ver Revista “Patria Grande”, de abril de 2009).

Orgaz García, como director de “Hora 25”, tiene a su disposición todo el espacio que desee para refutar en su periódico los argumentos del agredido. Lo que no puede hacer, porque no es ético, y demuestra su falta de honestidad, es negarse a publicar una respuesta a sus ataques.

“Patria Grande” difundirá esta nota de manera permanente hasta que Orgaz García publique la respuesta de Escóbar Salguero, en ejercicio del derecho a réplica universalmente reconocido.



CONSEJO DE DIRECCIÓN DE LA REVISTA “PATRIA GRANDE”

CC: A todas las entidades colegiadas, nacionales y departamentales del periodismo boliviano.

A todas las carreras de periodismo, de universidades públicas y privadas del país, en las que debería figurar este caso como paradigma de vulneración de principios deontológicos en la comunicación social.





MANUAL DEL ANTICANDIDATO

Andrés Soliz Rada



Consejos para algún candidato que no tema perder votos, en las elecciones presidenciales del 6 de diciembre próximo, a causa de su sinceridad:

Denunciará que oligarcas de la Media Luna, con su planteamiento de Estado Federal Bi-nacional, y fundamentalistas indigenistas, que se infiltraron y apoderaron del MAS y que impusieron la aprobación el reconocimiento de 36 naciones inexistentes en la Nueva Constitución Política del Estado (NCPE), están conduciendo a la desintegración de Bolivia.

Fuente: <http://www.ciclotekstore.com/>

Exigirá que los candidatos se comprometan a defender la unidad nacional y quienes no lo hicieron admitan el error que cometieron al postular la disgregación del país. Es loable que ahora Álvaro García Linera anuncie que será “inclemente” con los disgregadores de la República, pero debería añadir que lamenta haber sostenido, junto al Ejército Guerrillero Tupaj Katari (EGTK), que “aymaras y quechuas no renunciarán al derecho a formar Estados y Naciones independientes... en guerra a muerte y separados del Estado burgués boliviano, de la nación burguesa boliviana”. Demandará que lo propios ocurra con varios cívicos cruceños, como José Céspedes y Luís Núñez, que, en sus cabildos ciudadanos, coreaban la consigna ¡Independencia!, ¡Independencia!, lo que los convierte en responsables ideológicos del arribo de terroristas europeos que pretendieron imponer el separatismo de Santa Cruz.

Insistirá en que sólo la cohesión indo-mestiza contendrá los intentos separatistas que tienen como antecedentes la llegada de armas y militares argentinos y brasileños, que respaldaron el golpe que derrocó a Torres, en 1971, financiado por la colonia alemana en Santa Cruz, la presencia en el país del genocida nazi, Klaus Barbie, enviado por la CIA, o de terroristas ligados al narcotráfico como Stefano Dell’achiae, hechos que tienen su prolongación en el arribo de mercenarios húngaros, rumanos e irlandeses.

Afirmará que la resistencia a aceptar la presencia de autoridades nacionales en zonas del altiplano, agresiones a periodistas y asaltos a cooperativas mineras y bienes privados están minando la seguridad jurídica, lo que se ha constituido en eficaz argumento para que los separatistas pretendan imponer su Estado Federal bi-nacional.

Puntualizará que esa política de debilitamiento del país está siendo ejecutada con la complicidad de la cúpula militar, la que, dentro del proceso democrático vigente, debe mostrar los peligros que indigenistas y separatistas constituyen para la existencia de Bolivia, en lugar de creer que la Presidencia de la Aduana es el máximo escalón de la jerarquía castrense



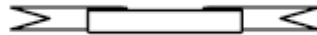
Rechazará todo financiamiento foráneo para su campaña, ya sea de transnacionales, partidos políticos, fundaciones y ONGs. Planteará que el Estado contrate espacios en medios de comunicación a fin de que los aspirantes a la Presidencia tengan igualdad de oportunidades para exponer sus programas.

Anunciará que suspenderá la vigencia de los bonos de Sánchez de Lozada y del actual gobierno en favor de ancianos, estudiantes y madres gestantes, los que serán restituidos con las utilidades de las empresas estatales estratégicas, una vez reorganizadas, en lugar de usar el capital que necesitan para su despegue.

Sostendrá la vigencia y profundización del pensamiento propio, desarrollado por Carlos Montenegro, Augusto Céspedes, Sergio Almaraz, René Zavaleta, José Ortiz Mercado y Marcelo Quiroga Santa Cruz, el que no debe ser reemplazado por los postulados euro centristas de los Hardt, Negri, Bourdeau, Derrida y Foulcault, que nos alejan de los postulados de la unidad bolivariana.

Dirá que sin dejar de reconocer y apoyar las medidas del Presidente Hugo Chávez a favor de la unidad de Indo América, como la creación del Banco del Sur y de las Fuerzas Armadas de Sudamérica, ha debilitado, con el descontrolado donativo de cheques venezolanos, la autoestima de numerosos consejeros municipales, alcaldes y alcaldesas, quienes, por este antecedente, consideran hoy que la limosna y no el esfuerzo propio es la fuerza que debe impulsar el desarrollo nacional.

Pocos votarán por un candidato tan “ingenuo”, aunque sólo con sus postulados el país tendrá esperanzas de sobrevivir.





AGUAS DEL SILALA

¿por qué se internacionaliza una concesión privada?

Rodolfo Becerra de la Roca



Hay tantos asuntos, principalmente fronterizos, que por la negligencia de los que manejan los intereses del Estado, son descuidados o abandonados y cuando aparecen a la luz pública, si es que aparecen, ya están complicados por falta de oportunidad, ausencia de seguimiento y por carencia de estudios que exigen el celo con que se debe manejar los negocios nacionales.

Esta irresponsabilidad ha sido permanente, antes y ahora, principalmente con los asuntos relacionados con Chile.

Fuente: <http://www.boliviahoy.com/>

Un problema grave, envuelto en la incompetencia e irresponsabilidad de los bolivianos, es la utilización unilateral y abusiva de las aguas de los manantiales de Quetena, Silala o Siloli, que tiene su origen en la concesión irregular de sus aguas a favor de una empresa privada inglesa, The Antofagasta (Chili) & Bolivia Railway Company Ltd., efectuada por la Prefectura de Potosí, en septiembre de 1908. Ni siquiera a una empresa chilena, menos al Estado chileno.

Al margen de la ilegalidad de forma de dicha concesión de aguas, es incuestionable que se trata de un negocio de derecho privado interno, es decir, sometida sin discusión a la jurisdicción y competencia de las autoridades bolivianas, porque el beneficio está acordado entre la Prefectura de Potosí y una empresa privada inglesa, donde ninguna competencia ni derecho tiene el Gobierno de Chile. Está claro también el objeto de la concesión de uso exclusivo de agua “para la alimentación de sus máquinas que hoy, como se sabe, usan aguas impropias que destruyen sus calderos en poco tiempo, y que tienen que conducir desde largas distancias en estanques, lo que dificulta el tráfico”. O sea un acto jurídico que resolvió ventajosamente un problema de abastecimiento a una empresa privada, cuyo objeto ha concluido al cambiar la tracción de las máquinas a vapor por las de diesel en la década de 1960.

Pero es el caso que la empresa concesionaria, sin facultad ni derecho alguno, amplió el uso de las aguas a otros menesteres, comercializando el líquido elemento con cuantiosas ganancias, de las que no se beneficia el Estado boliviano, propietario de las aguas. La propiedad íntegra de las aguas concesionadas en 1908 está reconocida en la solicitud de la empresa inglesa de 1908; pues no la habría pedido a quien no es dueño, como tampoco la Prefectura de Potosí se habría arrogado la facultad de otorgar las aguas sin ser de su exclusivo dominio a título de propiedad.

Esta circunstancia se constituye en el fundamento legal más contundente, que destruye toda la falacia de la argumentación chilena de que se trata de aguas de un río



internacional que no lo es, porque la canalización y el desvío unilateral y arbitrario de las aguas es artificial, mediante trabajos técnicos, inconsultos y sin autorización de su dueño que es el Estado boliviano.

Si las aguas fueron pedidas a su dueño, y las dio en concesión este propietario, con destino a un objeto determinado que ha fenecido, ¿cómo entonces, se ha llegado a este extremo de estar discutiendo sobre deudas y pagos no efectuados, con quien no tiene arte ni parte en el asunto, como es el Gobierno chileno? Lo que correspondía hacer es que el Gobierno boliviano, por medio del conducto correspondiente, practique la liquidación de la deuda y exija su pago a la empresa deudora, sin intervención de ningún gobierno. Con toda seguridad, esto es lo que haría Chile en una situación parecida a la inversa y sin necesidad de la amenaza de sus tanques y aviones.

Por eso es del todo inexplicable que en la deuda de las aguas del Silala, intervenga un tercero que no es parte del negocio, y que Bolivia haya consentido su inclusión en la Agenda de los 13 Puntos, ¡como si tal fuera un asunto de Estados!

Estamos como en 1878, cuando Bolivia legítimamente gravó con 10 centavos la exportación de salitre a una empresa privada, de paso inglesa, donde se entrometió el Gobierno de Chile que sin empacho alguno invadió Antofagasta, se apropió de nuestro Litoral con ingentes riquezas, y para colmo nos confinó allende la cordillera enclaustrándonos, sujetándonos a una dependencia colonial de dominio e imponiéndonos convenios que siempre le benefician. ¿Qué es esto? ¿Por qué tanto sometimiento a nuestro carcelero? Ya es hora, ahora que supuestamente vivimos tiempos de cambio, de dejar para el pasado el sometimiento vergonzoso a Chile y virar a un comportamiento que cuadra a todo pueblo digno, con la convicción de su derecho que no debe seguir atropellado.

No obstante, se dice que el Gobierno estaría concluyendo una nueva renuncia a sus derechos aceptando el pago del 50% de las aguas por un precio ridículo y sin retroactividad, siendo que ha excedido una centuria de aprovechamiento unilateral. ¿Por qué un país pobre puede envilecerse frente a otro que se hizo más poderoso, precisamente gracias a la riqueza despojada de aquél? No hay coherencia en el arreglo. Si tal acuerdo se consuma renunciando a la propiedad del 50% de las aguas, ¿qué diferencia habría entre este acuerdo con la medianería repudiable de Mariano Melgarejo y la traición del Tratado de 1904? Sería mayor el desaguisado, teniendo en cuenta que ya existen estos antecedentes de repulsa por todos los bolivianos.

El Gobierno de Bolivia debe meditar profundamente, antes de cometer lo que podría ser una nueva traición al pueblo de Bolivia, que necesita los recursos del agua para desarrollar sus fronteras.

bdlarltd@hotmail.com





ALTO A LA DESINTEGRACION DE BOLIVIA



Andrés Soliz Rada y Roger Ortiz Mercado, desde el oriente y occidente de Bolivia, hemos reunido nuestras voces para transmitir a bolivianas y bolivianos de toda la República un mensaje de unidad y esperanza y convocarlos a defender la bolivianidad.

De este mensaje sólo están excluidos los agentes del imperialismo y de las ONGs que buscan disgregarnos. Pretende llegar, en consecuencia, a quienes se sienten parte de nuestra historia, forjada, con luces y

Fuente: <http://1.bp.blogspot.com/>
sombras, en 183 años de vida republicana.

En momentos en que la existencia de Bolivia está amenazada por la prédica alienante del odio racista de fundamentalistas del indigenismo y separatistas, puntualizamos que el pueblo boliviano no está obligado a elegir entre esas corrientes foráneas que buscan destruir a BOLIVIA.

Que no está obligado a elegir entre autonomías indigenistas que manipularon el reconocimiento a 36 inexistentes “naciones” en la Nueva Constitución Política del Estado (NCPE) y seudo autonomistas de la oligarquía separatista de la “Media Luna”, que quieren dividir a Bolivia en un Estado confederal bi-nacional .

Entre quienes creen que es posible borrar el pensamiento nacional y latinoamericano de Carlos Montenegro, Augusto Céspedes, Sergio Almaraz Paz, René Zavaleta Mercado, José Ortiz Mercado y Marcelo Quiroga Santa Cruz y los oligarcas y euro centristas que desprecian nuestra raíz indo-mestiza.

Entre encapuchados que allanan domicilios en horas de la madrugada y trasladan detenidos a celdas policiales de La Paz desde diferentes poblaciones del país, por delitos reales o presuntos cometidos fuera de esa jurisdicción, y los que masacraron campesinos en Pando y humillaron a indígenas en puertas de la Casa de la Libertad de Sucre.

Entre quienes practican linchamientos impunes, degüellan perros públicamente para atemorizar a adversarios políticos, amenazan y agraden a periodistas, alientan asaltos a cooperativas mineras, hoteles y domicilios privados y los que incendiaron oficinas públicas, ocuparon aeropuertos para impedir el aterrizaje del avión presidencial y apalearon a indígenas, policías y militares y que tienen en común la prepotencia y el odio racista.

Entre quienes incumplieron con Bolivia, desvirtuando el decreto de nacionalización de los hidrocarburos y convirtieron a YPFB en botín oficialista, para crear bonos



electorales que privan del capital de arranque a las empresas estratégicas del Estado y los neoliberales que las liquidaron mediante la mal llamada “capitalización” perpetrada por Gonzalo Sánchez de Lozada.

POR LA UNIDAD DE LA PATRIA

Estamos seguros que las almas de nuestros antepasados nos acompañan en esta invocatoria. Desde Tupaj Katari, Vicenta Juaristi Eguino y Pedro Domingo Murillo, hasta Pablo Zárate Willca, Andrés de Santa Cruz y Calahumana y Franz Tamayo en La Paz.

Desde Cañoto, Ana Barba, Mercado y Apaiaguaqui Tumpa hasta Germán Busch, pasando por Enrique Finot, Angel Sandoval, Dionisio Foianini, Humberto Vásquez Machicado y José Ortiz Mercado. Todos hijos predilectos de nuestra Bolivia nacidos en Santa Cruz.

En esta oportunidad, sólo deseamos, a manera de rápido recuento, evocar a las heroínas de la coronilla, a los cochabambinos Gualberto Villarroel, Carlos Montenegro, Augusto Céspedes, Sergio Almaraz Paz, Juan José Torres y Marcelo Quiroga Santa Cruz, a los hermanos Katari nacidos en tierra potosina, al igual que Carlos Medinacelli y Bernardino Bilbao Rioja. A tarijeños como Moto Méndez y Uriondo, a chuquisaqueños como Juana Azurduy y Manuel Marzana. A los orureños Sebastián Pagador y René Zavaleta Mercado, al general Alfredo Ovando Candia, nacido en Pando, así como al beniano Carmelo Cuellar Jiménez.

Nuestro compromiso con Bolivia nos permite demandar la defensa de la integridad nacional, para eliminar todas las formas de exclusión que aún discriminan a nuestras culturas originarias y consolidar la construcción del Estado Nacional, rescatando lo mejor del proceso de la Revolución Nacional, desde las nacionalizaciones del gas y del petróleo, la gesta de abril del 52, la instalación de fundiciones estatales, la aún inconclusa vertebración caminera, ferroviaria, lacustre, fluvial y aeroportuaria, el heroísmo de quienes participaron en la guerra del agua y la expulsión de Sánchez de Lozada. Todo lo anterior fue alcanzado mediante la unidad indo mestiza y no a través del indigenismo sectario.

También hacemos nuestra, la lucha de los cientos de miles de patriotas que lucharon y luchan con honestidad y valentía por una efectiva descentralización política, económica y administrativa de la República, con quienes nos identificamos. Todo lo anterior debe profundizarse, sin dividir a Bolivia en regiones antagónicas ni en 36 inexistente naciones indígenas.

La preservación de la Patria no se producirá por generación espontánea, más aún si tenemos al frente enormes fuerzas disgregadoras, encarnadas por agentes del capital extranjero y fundamentalistas del indigenismo infiltrados en el Movimiento al Socialismo (MAS).

El pueblo boliviano debe consolidar su unidad nacional como un imperativo geopolítico en Sudamérica. Bolivia no será desintegrada. Por el contrario, vivirá en el presente y



futuro de sus hijos, como parte de la Patria bolivariana soñada por nuestros próceres.

Santa Cruz de la Sierra y La Paz, abril de 2009

Roger Ortiz Mercado

Andrés Soliz Rada

Ex Embajador en Argentina

Ex Ministro de

Hidrocarburos

Adhesiones y comentarios a los E.mails:

rogerortizmercado@gmail.com

asolizrada@yahoo.com

info@patriagrande.org.bo



BONOS Y FALSAS EXPECTATIVAS

Editorial El Nacional (Tarija)



Desde el momento mismo en que el gobierno nacional formula algún anuncio que tiene que ver con la distribución de los recursos económicos del Estado y que de algún modo puedan beneficiar a los sectores de economía deprimida de nuestro conglomerado social, con toda seguridad que se abren expectativas ciudadanas que son motivo de alegría para estos y de preocupación para otros.

Fuente: <http://1.bp.blogspot.com/>

La ciudadanía que se encuentra complacida es la que se entera de la creación, por ejemplo, de un nuevo bono solidario como el recientemente anunciado por el Primer Mandatario, que se denominaría Juana Azurduy, cuya cobertura permitiría cobrar ciertos montos a mujeres embarazadas y a los niños pequeños.

Para los estudiantes del nivel primario ya está vigente el bono Juancito Pinto en tanto que para la gente de la tercera edad está la Renta Dignidad. Sucede sin embargo que surge una profunda preocupación cuando se advierte -desde el mismo gobierno- que los ingresos en el mes de abril, por concepto de la exportación de gas, tendrán un bajón que afectará al presupuesto nacional y por tanto al sostenimiento de los bonos antes indicados.

Así planteado el asunto naturalmente que los diferentes grupos poblacionales con afinidad en el destino de los beneficios, hacen suyos los mismos incluyéndolos en sus esmirriados presupuestos y en la perspectiva de seguridad que puedan tener esos bonos en función especialmente del tiempo de su vigencia.

Si bajan los ingresos por la venta de los hidrocarburos, básicamente del gas tarijeño, disminuirán las asignaciones del IDH y consiguientemente los bonos que dependen de esas cuentas quedan en riesgo u obligan al gobierno a utilizar otros recursos para compensar las diferencias que puedan presentarse y que en la medida de su permanencia pueden complicar severamente el sistema económico boliviano.

Si la economía nacional sufre distorsiones muy marcadas en su configuración real, se entiende que lo prudente es disponer medidas de austeridad, sin embargo y de manera contraria, políticamente parecería que el hecho no se toma en cuenta y en periodos de crisis, como el actual, con muy claras y profundas restricciones presupuestarias, irresponsablemente se anuncian otros bonos que de todos modos tendrán fuerte incidencia en el sostenimiento de una balanza financiera desequilibrada.

Ante el anuncio presidencial, más político que benéfico, las mujeres gestantes del país abrigaron la esperanza de que el bono para ellas se aplicaría de forma general, pero parece que la reducción financiera por efecto de la venta de gas obliga a un cambio en el destino del mismo que sólo servirá a las futuras madres y los niños que no gozan de



ningún seguro y que de ese modo serían los únicos que tendrían derecho y acceso inmediato al nuevo beneficio social.

Es necesario que la política económica del Estado funcione en relación directa y concreta con los sistemas generadores de recursos, de manera que una estrategia de orden meramente político no afecte su solidez y garantice el cumplimiento de compromisos ya contraídos y que son parte de presupuestos familiares. No es posible y tampoco admisible que se ponga en juego la economía nacional por no contemplar seriamente las posibilidades reales de los ingresos que percibirá el Tesoro General de la Nación, dando primero alegría y luego haciendo mofa de la expectativa ciudadana, más propiamente de la mujer boliviana.





EL NUEVO ACUERDO SOBRE EL SILALA

Luis Antezana Ergueta

Una noticia en el diario La Segunda, de Santiago de Chile, el 9 de abril pasado, revela, bajo el título “Bolivia renuncia a la deuda histórica por aguas del Silala” y, con base en una declaración del vicecanciller boliviano Hugo Fernández, que ese resultado fue alcanzado en una “extensa reunión” con el vicecanciller chileno Alberto Van Klaveren. La noticia agrega “que el pago que hará Chile a Bolivia por el uso del agua del Silala tendrá valor variable, en función del empleo que se le dé” y que “el provecho que se le saque no será retroactivo”.

Fuente: <http://www.zonadenoticias.com/>

En primer lugar se revela que esa noticia ya fue publicada en la prensa chilena hace casi 20 días y que, por tanto, fue ocultada en Bolivia posiblemente con el fin de que no sea conocida por el pueblo boliviano y así el conocimiento de ese hecho pase, mondo y lirondo, debajo de las banderas melgarejistas para desconocimiento del país. ¿Por qué motivo -nos preguntamos- la Cancillería de la Plaza Murillo oculta esa negociación y se descuida asunto tan importante dando preferencia a reuniones con indígenas en Alaska, a donde el Ministro se ausentó varios días?

En segundo lugar, el último acuerdo al que llegó el Vicecanciller en Santiago resulta que es peor que el anterior y lesiona más gravemente los intereses del patrimonio del pueblo boliviano, porque esa autoridad, confundiendo valor con precio, decidió que el pago por el uso de dichas aguas “tendrá valor variable” y que ese valor se establecerá “con un parámetro referido al valor del agua en la región”, es decir que, una vez más, el Viceministro “pisó el palito” y cayó en una nueva trampa que le tendió su homólogo chileno Klaveren.

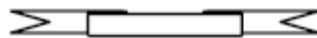
El nuevo acuerdo se basa en el anterior de marzo por el cual Chile acordaba pagar el 50 por ciento de las aguas del Silala, pero ahora ya no por el precio que Chile vende el agua a sus clientes de grandes ciudades e industrias, sino sobre “el valor” o sea, según Fernández, “con un parámetro referido al valor del agua en esa región” o sea el lugar de los manantiales donde se origina esa agua. En esa forma, la Cancillería boliviana ha vuelto a pisar la cáscara de plátano y ha tenido otra caída ridícula, ya no en la medianería sino de la tercera, o algo peor.

El nuevo craso error de la Cancillería consiste en aceptar un sistema de pago peor que el sistema de medianería de Melgarejo. Efectivamente, ese personaje aprobó explotar a medias las riquezas con Chile en una parte del territorio boliviano y, ahora, nuestra diplomacia ya no cobra a Chile por el precio sino por el valor, el 50 por ciento del agua sino sólo el diez por ciento o menos, lo que permite concluir que ha resucitado, corregida y aumentada, la política entreguista del año 1866.



Pero, algo peor aún, ahora ya Chile no pagará sobre el precio que cobra a sus usuarios sino sobre el valor del agua en el lugar del nacimiento de los manantiales, o sea que no pagará ni el diez por ciento, es decir que si ahora Chile vende al día en unos 120.000 dólares el agua boliviana, ahora no pagará a Bolivia la mitad, sino sólo alrededor de 10.000 dólares al día, lo cual ya no es medianería ni tercería, sino sólo un negocio entreguista. Se debe recordar que por el Tratado de Medianería de 1866 el gobierno de Santiago obsequió a Mariano Melgarejo el grado de General de División del ejército de Chile y, enseguida, le obsequió el caballo Holofernes, con lo cual el déspota vendepatria se dio por bien pagado. Ese Tratado produjo la pérdida de nuestro Litoral.

Pero ahora se produce algo aún más grave con el supuesto nuevo convenio del Vicecanciller que indudablemente ha debido contar con el aval del canciller David Choquehuanca, o sea que ya no se cobra el precio del agua que vende Chile, sino su valor en el lugar de origen, es decir ya no cobraremos la mitad sino sólo el diez por ciento o menos, lo cual permite observar que la política internacional actual de La Paz considera que valor y precio son la misma cosa y, así, no conoce aritmética y menos economía y que en cuanto a la defensa de los recursos naturales como es el agua, estamos más atrasados que hace 150 años y Melgarejo es un microbio al lado de los visionarios cósmicos de nuestra Cancillería. En todo caso, la exigencia del pueblo boliviano es que Chile pague por el total del precio que cobra a sus usuarios y ese pago sea retroactivo.





REENCUENTRO BOLIVIA-PARAGUAY



Las historias de estos dos pueblos son en muchas de sus páginas muy parecidas, en algunas prácticamente idénticas. Y hay partes en las que ambos han escrito una sola historia, que concluyó en un abrazo fraterno, como el que se anuncia ahora.

Fuente: <http://4.bp.blogspot.com/>

En el recuento de similitudes vale recordar a los dos únicos países del continente que no tienen salida al mar. Dos países que, sin embargo, coinciden en detentar recursos naturales de importancia mundial. Paraguay, por ejemplo, guarda el Acuífero Guaraní, la mayor reserva de agua dulce del planeta. Bolivia, entre otras riquezas, tiene en Uyuni el más grande bolsón de sal impregnada de litio en el mundo.

Los dos también se constituyen en el principal sostén energético de Brasil y Argentina. Bolivia con sus gasoductos, Paraguay con sus hidroeléctricas. Los dos viven casi resignados al malpago de sus servicios a precios muy inferiores a la media mundial por cada unidad de energía. Los dos estigmatizados por el imperio del norte y abusados por el coloso del sur.

En retrospectiva, el heroísmo de la supervivencia. También paraguayos y bolivianos coinciden en haber resistido la agresión territorial de todos sus vecinos. En 1864 Argentina, Uruguay y Brasil apostaron al llamado “genocidio guaraní” y arrebataron casi la cuarta parte del territorio agredido, 160 mil kilómetros. Tras una resistencia épica, la población paraguaya resultó reducida de 1.525.000 personas a 221 mil. De ese conjunto, sólo 28 mil eran varones. La patria del mariscal Solano López renació casi literalmente de sus cenizas.

Mientras tanto, desde 1839 el entorno empezó una ola de sucesivas guerras contra Bolivia. En el transcurso de un siglo sus vecinos le mutilaron 1.265.188 kilómetros cuadrados, más de la mitad del territorio con que nació (2.363.769). La tierra del mariscal Andrés de Santa Cruz y Calahumana replegó su resistencia a los contrafuertes andinos y las selvas amazónicas.

Una gran paradoja para estas dos historias paralelas: a principios del siglo XIX, Bolivia y Paraguay eran los estados más desarrollados del Cono Sur. Una paradoja mayor: en la tercera década del siglo XX se habían convertido ya en los países más pobres de la región. Justo entonces, intereses externos e internos, los llevaron a su última guerra. Claro –cómo olvidarlo- hay una cruenta página de historia común, el fratricidio que entre 1932 y 1935 se desató en el Chaco. Y, sin embargo concluyó en el abrazo más conmovedor de la historia.

Eduardo Galeano, en su libro Memoria del Fuego 3, tras citar a Augusto Céspedes, Roberto Querejazu y Augusto Roa Bastos, recuerda aquel 14 de junio: “1935 Camino de Villamontes a Boyuibe. Después de 90 mil muertos, acaba la Guerra del Chaco. Tres años ha durado la guerra, desde que paraguayos y bolivianos cruzaron las primeras balas



en un caserío llamado Masamaclay -que en lengua de indios significa lugar donde pelearon dos hermanos.

Al mediodía llega al frente la noticia. Callan los cañones. Se incorporan los soldados, muy de a poco, y van emergiendo de las trincheras. Los haraposos fantasmas, ciegos de sol, caminan a los tumbos por campos de nadie hasta que quedan frente a frente el regimiento Santa Cruz, de Bolivia, y el regimiento Toledo, del Paraguay: los restos, los jirones. Las órdenes recién recibidas prohíben hablar con quien era enemigo hasta hace un rato. Solo está permitida la venia militar; y así se saludan. Pero alguien lanza el primer alarido y ya no hay quien pare la algarabía. Los soldados rompen la formación, arrojan las gorras y las armas al aire y corren en tropel, los paraguayos hacia los bolivianos, los bolivianos hacia los paraguayos, bien abiertos los brazos, gritando, cantando, llorando, y abrazándose ruedan por la arena caliente”.

Aquel reencuentro de la extraña guerra tuvo sus antecedentes en plena confrontación y en la línea de batalla. Los citan las memorias de ex combatientes y tratados de historiadores. Jóvenes soldados de ambos ejércitos que, mientras no llegaban las órdenes de combate, intercambiaban bromas, canciones y hasta jugaban fútbol. Prisioneros convertidos en amigos e incluso en yernos de sus custodios. Gestos profundamente humanos con los heridos y de respetuoso reconocimiento al honor y el valor de los caídos.

Asimismo aquel reencuentro, cuyas imágenes son reproducidas en varios documentales, continuó notoriamente después de la Guerra. El 18 de junio de 1935 se produjo la primera reunión de altos mandos. Oficiales y generales, que en el futuro harían historia, entablaron duraderas amistades. Son los casos de Oscar Moscoso y Abdón Palacios, Rafael Franco y Germán Bush, José Félix Estigarribia y Enrique Peñaranda.

De manera irreversible, finalmente la paz se impuso en las arenas del Chaco. La desubicada postura de contados guerreristas de ambos bandos perdió. Todo ello pese a que el acuerdo firmado por los diplomáticos en Argentina no definió un aspecto fundamental y sensible: los límites territoriales entre Paraguay y Bolivia.

En muchos casos, la fraternidad ignoró las diferencias y las indefinidas fronteras incluso décadas después de la Guerra. “Hace unos años mi amigo Luis Ramiro (Beltrán) me pidió que lo acompañara a buscar el sitio donde había sido enterrado su padre. Él había muerto en la guerra”, relata el connotado pedagogo y comunicador paraguayo Juan Díaz Bordenave.

Ambos, junto al historiador Mariano Baptista, emprendieron la misión. “Nos embarcamos en una vagoneta y recorrimos la inmensidad del Chaco. No lo conocíamos, aunque Luis Ramiro, por la cantidad de mapas y libros que había leído, se lograba ubicar. Incluso un día nos perdimos en medio de la nada y él logró que nos orientáramos hacia un sitio habitado”, recuerda emocionado Díaz Bordenave.

Los amigos recorrieron los campos de la línea de fuego, allá donde la contienda fue más cruenta. Nanawa, Alhuatá, Boquerón... Finalmente encontraron el sitio denominado "picada Velilla". Hallaron el acta de la defunción e incluso a quienes sabían de la



muerte del subteniente Beltrán. Una sublime promesa fue cumplida. Los detalles de aquella historia los develará el comunicólogo boliviano en un libro que escribe desde hace años y presentará en junio.

Díaz Bordenave explica cómo, lejos de cualquier rencor, su amigo impulsó el instituto de la Amistad Boliviano Paraguaya. Mientras, suma un sinfín de hechos y anécdotas de la guerra. Explica, por ejemplo, la fuerza que tuvieron petroleras y vendedores de armas para abortar gestiones de paz que habrían frenado el fratricidio. Datos y hasta documentos no le faltan, Díaz es sobrino directo del presidente que condujo las hostilidades, Eusebio Ayala.

Y como esa historia en cada país hoy se recuerdan varias. El historiador afroboliviano Juan Angola, buscaba hace unos meses saber el destino del soldado Pinedo. Aquél que formó su hogar en Asunción apenas concluyó la guerra allá tan lejos de los Yungas. Hay quien recuerda que en 1987, la familia Valenzuela asistió al funeral del capitán Brites. Ese que 53 años antes luchó con sus propios camaradas para salvar a su amigo boliviano de una mutilación.

Y al mirar lo que vino tras la Guerra, las memorias establecen nuevamente las coincidencias, incluso para los guerreristas a la hora de culpar a quienes firmaron la paz. “Ganamos la guerra, pero perdimos el territorio del petróleo”, enseñaban los militares de la tiranía de Alfredo Stroessner. “El acuerdo de paz se impuso justo cuando nuestro tercer ejército contraatacaba. Podíamos haber avanzado hasta Asunción”, repetían los castrenses en tiempos de las dictaduras de Barrientos o Banzer.

Pero el historiador más aceptado en ambos países, Roberto Querejazu, refuta ambas posturas. “Si Bolivia hubiera ejecutado ese plan (contrataque) habría demorado un año o seis meses más. ¿Podía Bolivia soportar seis meses más de guerra? No creo. Al frente, Paraguay estaba completamente agotado”, expresó el autor de Masamaclay en una entrevista concedida a Carlos Mesa el año 99 (*).

También el trato a vencedores y héroes en los dos países tuvo, en principio, características similares. Ayala y Estigarribia fueron hechos prisioneros y estuvieron próximos a ser fusilados en 1938 por sus rivales febreristas en Asunción. Mientras, en La Paz, el general Bilbao Rioja, máximo héroe del Chaco, resultó objeto de una represión inmisericorde por parte del Gobierno del MNR. A su vez, el coronel Manuel Marzana pasó años de su vida exigiendo a las autoridades que “por lo menos den vestimenta a decenas de mis soldados de Boquerón para que no caminen en harapos”.

Así la guerra marcó sus propios límites en el corazón, el esfuerzo y la soledad de los combatientes. La paz llegó sin definir territorios ni reconocimientos. En el transcurso del tiempo, las tesis de reconquista se agotaron tras ser usadas por las dictaduras. “Stroessner nos mantuvo aquí siempre con la idea de un ataque desde Bolivia, para cimentar su idea de nacionalismo. Allá, con Banzer y los otros, a ustedes les sembraron concepciones parecidas. Pero no se hicieron problemas a la hora de coordinar entre ellos la tortura y el asesinato en sus propios pueblos”, analiza el Premio Nobel alternativo y activista de los Derechos Humanos, Martín Almada.



Afortunadamente, con la era democrática los acercamientos entre ambas naciones se intensificaron. Se produjeron ocho encuentros presidenciales. Se firmaron convenios de cooperación en prácticamente todos los campos. Y, salvo por la falta de un acuerdo final de límites, la relación entre ambos países se volvió una de las más estables de sus respectivas políticas internacionales.

El primer presidente civil paraguayo en 40 años, Juan Carlos Wasmosy, y su homólogo Gonzalo Sánchez de Lozada firmaron en 1994 la Declaración de Amistad. En marzo y junio intercambiaron la devolución de trofeos de guerra, pese a públicos reclamos de los militares. En junio de ese año, una delegación de ex combatientes paraguayos visitó La Paz. En una ceremonia celebrada en el “campo de Marte” de la plaza Villarroel se estrecharon en un abrazo con los ex soldados bolivianos. A Wasmosy se le quebró la voz. Sánchez de Lozada, junto a decenas de ciudadanos que asistieron al acto, no pudieron contener las lágrimas.

El 14 de abril de 2004 los presidentes Carlos Mesa y Nicanor Duarte rubricaron la Declaración de Boquerón en el entorno del célebre fortín cercado en 1932. Tres días más tarde, una nueva cita, en Asunción, consolidó la agenda bilateral sostenida y ampliada en los últimos años. En éstos, los encuentros entre presidentes, cancilleres y diplomáticos han sido aún más frecuentes.

Así, Evo Morales y Fernando Lugo preparan ahora su tercera reunión en prácticamente un año. Será en Buenos Aires, diversos trascendidos aseguran que este lunes 27. Todo se halla listo para que rubriquen el acta más trascendental en 70 años. Un instante de regocijo continental es organizado por los asesores de la presidenta Cristina Fernández. “Estamos dando un ejemplo al mundo. Mientras en zonas de Europa, como Georgia y Rusia, Irlanda o en los Balcanes resurgen conflictos, acá nos alistamos para sellar la paz”, dice el embajador boliviano en Asunción, Marcelo Quezada. “Sin duda atravesamos el mejor momento de las relaciones entre ambos países”, advierte otro de los principales operadores diplomáticos, el vice canciller paraguayo Jorge Lara Castro.

Cuentan las horas para que la presidenta Fernández, entregue el documento a sus homólogos Morales y Lugo, en su condición de Mandataria del país nombrado responsable de la Comisión Demarcadora de Límites Boliviano-Paraguaya, tras la firma del Tratado de Paz de 1938. La nueva acta, pendiente desde ese año, señalará los puntos exactos del territorio que une a Bolivia y Paraguay. Una comisión binacional especial culminó en semanas recientes la colocación de 1.428 hitos en la frontera final del Chaco. Sin duda, la sombra de cada hito proyectará hacia el horizonte el abrazo de dos combatientes que se enteraron que la guerra ha terminado.





LOS CIVICOS FINANCIARON GOLPES DE ESTADO Y APOYARON DICTADURAS, ¿AHORA CONTRATAN TERROSITAS?

BOLPRESS



El movimiento cruceño jamás pensó conquistar la autonomía mediante la lucha armada, jura el diputado de ultraderecha Carlos Pablo Klinsky; el Comité Cívico de Santa Cruz nunca financió a grupos irregulares separatistas, dice Branko Marinkovic. Los cívicos y la elite cruceña encabezaron innumerables operaciones armadas después de la Revolución de 1952.

Fuente: <http://www.eldeber.com.bo/>

Se estima que 40 familias, algunas de origen árabe, alemán y croata, centralizan el poder económico y social en Santa Cruz, y forman parte de una vieja elite que surgió a fines del siglo XIX. (Ximena Soruco, "Los barones del Oriente: El poder en Santa Cruz ayer y hoy"; Fundación Tierra).

La elite cruceña es dueña de enormes extensiones de tierra. En el período 1953-2002, un poco más de 11 mil beneficiarios recibieron 18,8 millones de hectáreas en Santa Cruz. Sólo 24 beneficiarios poseen haciendas de más de 20 mil hectáreas y apenas cuatro detentan predios de más de 50 mil hectáreas de extensión cada uno. Los cívicos y la elite cruceña de tendencia falangista enfrentaron al MNR después de la Revolución de 1952 con un discurso regionalista aparentemente apolítico, aunque siempre simpatizaron con la idea de "polonizar" a Bolivia, como propuso la revista Time después de la nacionalización de las minas y de la reforma agraria. Los cívicos cruceños comandaron operaciones armadas entre 1957 y 1959, y recolectaron fondos para financiar el golpe de Banzer. Los hermanos Gasser, propietarios de la azucarera La Bélgica, declararon en enero de 1972 en un programa de televisión que "no fue difícil ni costó mucho convencer a los oficiales de tropas para que se sumen al golpe". "Todos los alemanes, unos más, otros menos, colaboraron estrechamente con Banzer, con dinero, armas, escondiendo a los conspiradores", reveló el Semanario Aquí.

Los cívicos impidieron que el candidato presidencial Siles Suazo haga campaña en Santa Cruz en mayo de 1979. Después felicitaron al general Natusch Busch cuando tomó el poder mediante un golpe armado en noviembre de 1979. Luego de la recuperación de la democracia en 1985, grupos de extrema derecha como la Nación Camba y la Unión Juvenil Cruceñista, afiliados al Comité Cívico, proclamaron la independencia de Santa Cruz en varias oportunidades, y el alcalde Percy Fernández propuso partir a Bolivia en dos naciones, la "del oriente" y la "del occidente".

Los cívicos cruceños se radicalizaron luego de que Evo Morales llegó a la presidencia y comenzaron a conspirar con el embajador norteamericano Philip Goldberg, experto en "balcanización" de países.



El movimiento cívico empresarial cruceño intentó tomar el poder a través de un golpe en 2008, con el objetivo de declarar la independencia de Santa Cruz. Durante la revuelta terrateniente entre septiembre y octubre de 2008, la institucionalidad cruceña propuso crear una policía autonómica paralela a la Policía Nacional, el germen de una milicia civil, reclutando a jóvenes unionistas.

En una entrevista con el periodista Haroldo Castro del programa "Realidade" de la televisora brasileña SBT en agosto de 2008, el militante de la Nación Camba Herland Vaca Diez admitió que su organización "sueña con la independencia de Santa Cruz y con la separación de Bolivia".

El 16 de abril de 2009, una unidad de elite de la Policía abatió a Eduardo Rózsa, un mercenario que combatió por la independencia de Croacia, y a otros dos presuntos terroristas en un hotel de Santa Cruz, e incautó explosivos de alto poder destructivo, fusiles de alta precisión, ametralladoras y planes escritos para liquidar al Presidente Morales, al Vicepresidente Álvaro García Linera y otras autoridades del Ejecutivo.

El Presidente Morales denunció que la célula de mercenarios croatas, húngaros, irlandeses, rumanos y bolivianos planeaba un magnicidio y quería desmembrar a Santa Cruz de Bolivia.

"Lo que nos llama la atención es que en las acciones policiales se identificó un depósito de armas en las instalaciones de la Cooperativa de Teléfonos de Santa Cruz (COTAS).

¿Qué hacen empresarios e instituciones supuestamente de servicio en relaciones con grupos violentos?", se preguntó el senador Ricardo Díaz (MAS).

La célula desarticulada tenía vínculos con algunos empresarios y grupos de choque de Santa Cruz, Beni y Pando, y también con conocidos "personajes del mundo empresarial que salen en las páginas sociales de los periódicos", informó García Linera.

¿Un show?

El Comité Cívico Pro Santa Cruz y la Prefectura denunciaron que todo era un show para manchar la imagen de los líderes del departamento. El diputado Bernardo Montenegro (Podemos) dijo que era la sexta o la octava vez que el Presidente y el Vicepresidente denuncian golpes de estado e intentos de asesinato sin presentar pruebas. El 22 de abril, la televisión húngara difundió una entrevista póstuma realizada el 8 de septiembre de 2008 en la que Eduardo Rózsa revela que "el Consejo Departamental de Santa Cruz ha votado la creación del cuerpo de seguridad regional..." y que "los organizadores proveerán el financiamiento y las armas, que se obtendrán al margen de la ley ...".

En la entrevista, Rózsa declara: "He sido llamado para organizar la defensa de Santa Cruz (...) Comenzaré a organizar una milicia (...) No marcharemos con banderas o con varas de bambú, lo haremos con armamento (...) Declararemos la independencia y crearemos un nuevo país" (...) Santa Cruz está dispuesto separarse de Bolivia...".



El líder de la "Nación Camba" Sergio Antelo negó relación alguna con Rozsa, que en su criterio pudo ser "un doble agente". "No entiendo por qué (Rózsa) hizo esas declaraciones ... la verdad es que no sé a qué se refiere con esas palabras", comentó el presidente de la Asamblea Departamental cruceña Juan Carlos Parada.

El autonomismo no ha "contratado" a Rózsa, "no estoy de acuerdo con las violaciones de la Carta Magna, jamás participaría en conversaciones que supongan la separación del país ... no se pensó en grupos irregulares o la violencia armada como ruta autonómica", dijo el diputado Pablo Klinsky.

El ex presidente del Comité Cívico Pro Santa Cruz Branko Marinkovic negó haber financiado a los supuestos terroristas: "Hubo gente que ha ayudado a financiar los cabildos, la recabada de firmas, pero eso es financiar cualquier campaña política democrática. Traer gente armada es un tema totalmente diferente, no creo sinceramente que haya una persona que yo conozca que haya financiado esto". Según Marinkovic, el Comité Cívico no financió a ningún terrorista en su gestión, "y tampoco en cualquier otra gestión del Comité".

¿Qué dice la prensa privada?

Las Asamblea Permanente de los Derechos Humanos de Bolivia (APDHB) expresó su preocupación por la tensión que podría generarse en Bolivia, la cual podría deslegitimar a la democracia. El terrorismo ha cumplido un papel clave en etapas previas a los golpes militares. El Ejército Cristiano Nacionalista ejecutó actos terroristas semanas antes del golpe de Hugo Banzer el 21 de agosto de 1971. En la dictadura de René Barrientos estallaban bombas en casas de opositores y al día siguiente el régimen denunciaba a los extremistas del "castrocomunismo".

El diputado Guillermo Mendoza (UN) piensa que "intereses económicos corporativos mundiales buscan desatar una guerra civil en Bolivia, un país riquísimo en recursos naturales codiciados por corporaciones gigantescas muy interesadas en que aquí se desate una guerra civil y que este país se destruya".

El contexto histórico y económico es un asunto secundario en la agenda de la gran prensa privada. El miércoles y jueves, las principales cadenas de televisión, radioemisoras y periódicos se esforzaron por restar credibilidad a un escandaloso caso de terrorismo en Santa Cruz que involucra a prominentes cambas autonomistas, aprovechando un yerro del ministro de Gobierno Alfredo Rada, quien difundió una foto de presuntos terroristas que resultaron ser practicantes de "air soft", un juego de guerra con armas de juguete.

El "Ministro Rada enreda al Gobierno con una foto", tituló El Deber. El Mundo de Santa Cruz ironizó: "El gobierno explica y se complica". "Supuestos terroristas resultaron ser deportistas", dijo El Diario de La Paz. Correo del Sur de Sucre tituló: "Prueba de Rada se cae y Evo acepta investigación externa".





¿MAGNICIDIO FRUSTRADO CONTRA EVO MORALES?

Pablo Stefanoni



La desactivación de una presunta célula de extrema derecha en la ciudad oriental y opositora de Santa Cruz de la Sierra sigue inmersa en un mar de dudas y todo tipo de especulaciones. Evo Morales denunció la frustración de un magnicidio en su contra, mientras que para el gobernador cruceño Rubén Costas todo es “un show montado por el gobierno”. Y el tema ya es parte de la campaña electoral que ha comenzado con miras a las elecciones de diciembre.

Fuente: <https://prod.sucre.indymedia.org/>

El pasado jueves, un día después de un atentado con dinamita contra la casa del cardenal Julio Terrazas --máxima autoridad católica en Bolivia-- las fuerzas de élite bolivianas allanaron un hotel céntrico de Santa Cruz, donde abatieron a tres presuntos terroristas – Eduardo Rozsa Flores (boliviano-húngaro), Dwyer Michael Martin (irlandés) y Magyarosi Árpád (húngaro-rumano)- y detuvieron a dos: el boliviano-croata Mario F. Tadic y al húngaro Elod Toazo. La policía indicó que poseían armas y explosivos C-4.

Pero la situación dio un giro casi inmediato luego de una serie de allanamientos que dieron con un arsenal en el pabellón que alquila la Cooperativa de Telecomunicaciones Cotas ubicado en la Feria Exposición de Santa Cruz (Fexpocruz). El vicepresidente Alvaro García Linera denunció que se había frustrado una conspiración de ultraderecha, al tiempo que acusó al grupo de haber atentado contra el jerarca católico y planear atentados no sólo contra el Presidente boliviano sino también contra el opositor gobernador cruceño: “Este grupo terrorista de mercenarios extranjeros y algunos bolivianos ha puesto no solamente en riesgo la seguridad del guía espiritual de la Iglesia Católica sino también la integridad personal de altas autoridades del gobierno nacional e inclusive del gobierno departamental”, sostuvo la segunda autoridad boliviana. Fuentes de la investigación señalaron, además, que encontraron evidencias de que estas personas se desplazaron recientemente hasta la localidad de Alto Parapetí, a donde el mandatario viajó a repartir tierras a los campesinos, “para estudiar el sistema de seguridad” presidencial. Y los medios estatales emitieron un largo un programa vinculando al ex líder del comité cívico de Santa Cruz, Branko Marinkovic, con la derecha radical croata.

“Quieren una excusa para descabezar a la oposición”, respondió el gobernador Costas y señaló que no es casual que los hechos coincidan con el viaje de Morales a reunión del ALBA (Alternativa Bolivariana para las Américas, en Venezuela) y a la Cumbre de las Américas en Trinidad y Tobago, “donde de seguro escucharemos la cantaleta sobre el golpe cívico-prefectural para derrocar a Evo Morales”. También salieron al ruedo voceros de la empresa Cotas, quienes indicaron que el stand no es propiedad de la telefónica que sólo utiliza durante el mes de septiembre para la feria. Con todo, es la novelesca figura del aparente jefe de la banda, el boliviano-húngaro



Eduardo Rozsa Flores, la que introdujo una dosis adicional de preguntas y misterio acerca de la naturaleza del grupo. Nacido hace 49 años en Santa Cruz, su padre fue un librepensador comunista húngaro, formador de toda una generación de artistas plásticos cruceños y su madre una ferviente creyente católica. De esa mezcla salió un personaje con una vida tan extremista como contradictoria: pasó un año de su adolescencia en las postrimerías del Chile de Allende luego del exilio de su padre; se formó militarmente en Hungría y -según él mismo- en la academia Dzerzhinski de Moscú; estudió lingüística y literatura en la universidad de Budapest, mientras se volvía cada vez más anticomunista. Durante la guerra de los Balcanes, en los 90, trabajó como corresponsal del diario La Vanguardia de Barcelona y colaboró con la BBC de Londres. Pero las armas tiraron más que la pluma y en poco tiempo terminó comandando la Brigada Internacional de voluntarios extranjeros por la independencia de Croacia. Su vida fue llevada al cine en Hungría en el film "Chico", en el que actuó de él mismo, y donde se recoge su "amistad" con el mítico terrorista Carlos.

Sus posiciones religiosas no son menos desconcertantes: de origen judío, se convirtió al Opus Dei para terminar, a mediados de los 90, llamado por el profeta Mahoma en una mezquita de Sarajevo. Y como poeta políglota llegó a escribir sobre mística sufi.

“Rozsa fue un buen combatiente pero siempre fue un enigma”, comentó el diputado croata Branimir Glavas. Zoltan Brady, editor en jefe de la revista literaria húngara Kapu donde trabajó Rozsa, señaló en el diario The Budapest Times que Chico viajó a Bolivia en 2008 para luchar contra el "gobierno comunista" y por la independencia de Santa Cruz. De hecho, en su blog aparecen links a sitios independentistas radicalizados.

Algunas pistas adicionales las provee el pésame que apareció en la página web del partido fascistoide magiar Jobbik -al que estaba vinculado-, su adhesión al "nacional-anarquismo" (partidario de un comunitarismo reaccionario y antiglobalización que busca reemplazar los Estados por comunidades raciales puras) y su relación con la Legión Siculis (Székely Légió) de la minoría húngara en Rumania.

En medio de una gran confusión y hermetismo en la investigación, la oposición comenzó a hablar de un “fusilamiento” de los presuntos terroristas en lugar del enfrentamiento relatado por la policía. Datos preliminares de periodistas locales, a los que accedió el manifiesto, indicarían que Rozsa fue contratado por los ultras cruceños para entrenar a grupos irregulares, e incluso se tejen todo tipo de especulaciones sobre la puja entre el actual gobernador Costas –considerado moderado- y posibles candidatos “radicales” a sucederlo como Branko Marinkovic. Ahora se espera que los detenidos permitan dar con la enredada punta del ovillo.





MORALES Y SARKOSI BUSCARAN ACUERDO SOBRE EL LITIO BOLIVIANO



El presidente Evo Morales y su homólogo francés Nicolás Sarkozy podrían firmar un acuerdo para el aprovechamiento industrial del litio en una de las mayores reservas del mundo ubicado en un vasto salar en el sur boliviano, informó el Ministro de Minería Luis Alberto Echazú.

Fuente: <http://www.fmbolivia.com.bo/>

La firma de un posible acuerdo dependerá de las avances en las negociaciones que actualmente encamina el gobierno boliviano y el conglomerado francés Bolloré y cuyos representantes se entrevistaron con el mandatario boliviano y Echazú.

La autoridad boliviana dijo que la compañía francesa tiene interés en asociarse a Bolivia para la explotación del litio utilizado en teléfonos celulares, computadoras portátiles, las baterías del iPod y, en el futuro, en miles de automóviles eléctricos e híbridos.

Morales visitó en febrero a Sarkozy durante una escala en París y conversaron del tema. El mandatario francés prometió devolver la visita que podría realizarse en septiembre pero no está confirmada la fecha, indicaron autoridades bolivianas.

"Vamos a ver que clase de socios quieren ser. De momento, hemos dejado en claro que el gobierno boliviano, como estado, jamás va a perder la propiedad del litio. Nosotros queremos saber qué proyectos tienen en mente (Bolloré)", dijo el mandatario el martes.

Bertrand Chavenes consejero personal de Vicent Bolloré encabeza la delegación gala que el miércoles seguía reunida con autoridades y técnicos del Proyecto de Recursos Evaporíticos del Ministerio de Minería pero ha declinado dar declaraciones a la prensa. Es la segunda visita a Bolivia de los empresarios.

Morales ha dicho antes que buscará socios para industrializar el litio en territorio boliviano para que país deje de ser exportador de materias primas como ha sido siempre. Su gobierno estrenará hasta fin de año una planta piloto para el procesamiento de carbonato de litio en primera instancia con una inversión cercana a los 8 millones de dólares.

Bolloré, Sumitomo y Mitsubishi han expresado su interés en el litio boliviano y enviaron emisarios a La Paz.

Bolivia tiene aproximadamente la mitad de las reservas de litio conocidas del mundo, según el Instituto Geológico de Estados Unidos, y Morales anunció inversiones por 200 millones de dólares para su industrialización y busca socios para ese proyecto.





PLANTA, POIROT Y PETROBRAS

EDITORIAL EL PAIS TARIJA



Deberíamos comenzar explicando quien era Hércules Poirot: un ficticio detective belga, producto de la imaginación de Agatha Christie, una de las más brillantes y agudas escritoras de novelas de misterio.

Poirot no tenía la sofisticación de los investigadores que muestran series policiales gringas en televisión. El confiaba en las “pequeñas cédulas grises” y así descifraba complejos crímenes.

Fuente: <http://mcunlimited.org/>

Recordamos ahora a Poirot, porque al comenzar sus investigaciones solía preguntarse: ¿A quién beneficia el crimen? Dejaba que los policías ordinarios tomaran huellas digitales, escucharan declaraciones y llenaran formularios. Él, Poirot, analizaba la psicología de los involucrados en el suceso y su éxito era sorprendente.

¿A qué viene esto? A que pensando en el caso de la planta separadora de hidrocarburos líquidos que debió estar por concluirse en pocos meses en Rio Grande, destinada a extraerle los ricos licuables del gas de exportación al Brasil, se nos ocurrió invertir la pregunta ¿A quién perjudicaría eso?

La respuesta es obvia: a Petrobras, que recibe el gas boliviano junto a esos líquidos incorporados y “obsequiados” Y obtiene beneficios que oscilan entre 300 y 500 millones de dólares anuales, con los cuales, para mencionar sólo un dato, ha logrado establecer una pujante industria petroquímica en Sao Paulo, Brasil.

Luego, bloquear la posibilidad de que Bolivia construya la mentada planta, identificaría de inmediato a los beneficiados con esa situación.

Y la posibilidad de que la construyera se estaba concretando, con el contrato que firmaron YPF y Catler. Lo que pasó con ese contrato lo conocemos casi todos, por las crónicas policiales y judiciales que los medios publicamos al respecto. Sin embargo, además de los aspectos policiales, judiciales y anecdóticos, quedaba un asunto pendiente: La construcción de la planta seguía siendo una posibilidad. Ahí aparecen las recomendaciones. A principios de este mes, concretamente el 6 de abril, el presidente interventor de YPF había reunido un equipo de abogados para encontrar una salida legal al asunto del contrato. El directorio de Yacimientos ya había recomendado “conciliar” el asunto con la contratista. Según



una información casi desapercibida de la agencia ANF que precisamente publicamos ayer.

Era, decíamos, el 6 de abril, y el presidente de YPFB estaba reunido con ese equipo de abogados que mencionábamos. Entonces llegó la otra “recomendación”, casi imperiosa: había que cancelar el contrato.

Quien traía esa “recomendación” venía de altos niveles del gobierno y aunque no operaba directamente en el tema de hidrocarburos, éste caso le era familiar y la recomendación era de esas que no se pueden ignorar, un poco en el estilo Corleone.

Entonces, por último, una vez más recordando a Hércules Poirot, digamos que para develar misterios lo más importante es poner a trabajar a esas “pequeñas células grises”. Despejando un poco el alboroto policial, judicial y mediático en torno a Catler, nos preguntamos: ¿Qué hay detrás? Una planta separadora de hidrocarburos líquidos incorporados al gas de exportación al Brasil.

¿A quién perjudica que la planta tenga dificultades para ser construida? A Bolivia, por supuesto.

¿A quién beneficia el crimen? Se preguntaría Hércules Poirot. A Petrobras, obvio. Todo ese entramado en torno a la planta sería interesante que absolviera Carlos Villegas, sin necesidad de decir que “blanco es, gallina lo pone y frito se come”. Nos gustaría oírle decir claramente: Huevo. Esperamos poder preguntárselo directamente.
OJO, DESTACADO

¿A qué viene esto? A que pensando en el caso de la planta separadora de hidrocarburos líquidos que debió estar por concluirse en pocos meses en Rio Grande, destinada a extraerle los ricos licuables del gas de exportación al Brasil, se nos ocurrió invertir la pregunta ¿A quién perjudicaría eso?



QUE LA ENERGIA NOS ACOMPAÑE

Editorial El Pais Tarija



Fuente: <http://www.ende.bo/>

De la Empresa Nacional de Electricidad, ENDE, llegó el comunicado, sin mucho aspaviento: Se licitó la compra del cable para la interconexión eléctrica que permitirá a Tarija integrarse al sistema nacional.

Y es una noticia muy relevante, por muchas razones. La energía es fundamental en la economía moderna. Es inconcebible el desarrollo sin ese componente, que no solamente impulsa y alimenta la producción de bienes –todo tipo de bienes- sino también incide en la calidad de la vida, mejorándola.

Tarija tenía ya muchos años de estar esperando esa interconexión y ahora que anunciaron oficialmente por lo menos que se licitó la compra del cable, desde ahora y cuando las obras de ingeniería sean licitadas, debemos prestarle más atención al asunto. Porque la Prefectura licitó a fines del pasado año la instalación y puesta en marcha de una termoeléctrica en la misma ciudad de Tarija (Tabladita), con la finalidad de asegurar el suministro eléctrico para el consumo propio. La pregunta es: ¿qué hará ahora la Prefectura si, como se ve, la electricidad llegará más barata a partir de la interconexión que pronto se construirá?

Felizmente, la veeduría, la vigilancia, es decir el ejercicio del derecho ciudadano a controlar el gasto de los fondos públicos, está consolidándose cada vez más. En todas las sociedades. Y eso es bueno.

Gente hay para eso. No solamente en todos los niveles de gobierno (nacional, departamental y municipal) sino en organizaciones cívicas formales, paralelas, principales, subsidiarias, etcétera. Bueno pues, a su juego las llamaron y nosotros vigilaremos que cumplan su oficio.

Para comenzar, sin ánimo de criticones, no alcanza a gustarnos eso de que para la interconexión el gobierno haya tenido que pedir prestados a la Corporación Andina de Fomento, CAF, 44 millones de dólares, porque los créditos de la CAF son costosos: 8% o más de tasa anual de interés, según el mismo ministro Arce lo admite.

Algo más, el BCB le presta, a su vez, a la CAF algo así como 200 millones de dólares de las reservas internacionales que administra y recibe por ello un interés anual de



menos del 3%. ¿Qué negocio raro es ese? ¿Por qué razón ENDE no emite mejor títulos de deuda por 44 millones, al 3.5% y el BCB se los compra, para de esa forma financiar la interconexión con capital propio del país y más barato?

Esa debiera ser una transacción corriente, vía Bolsa de Valores de Bolivia, cuya regulación legal debiera permitirle y fomentarla

Y que se licite, entonces, en buena hora, la totalidad de la obra y de manera transparente.

Para que la secuencia siga, porque hasta aquí tenemos atendida sólo la primera parte de las inquietudes. Ya interconectados, se vuelve mucho más lógico, más pertinente, que, teniendo nosotros también la materia prima: el gas, seamos generadores de energía eléctrica. Para nuestro consumo, para abastecer a la región y, por supuesto, para exportarlo.

El norte de Chile está ávido de energía eléctrica. No tienen como generarla, pues no tienen potencial para hidroeléctricas, ni combustibles fósiles. Hagámosles el favor: vendámosles electricidad.

Y Chile no es único comprador potencial de energía generada con el gas tarijeño. Los clientes serían muchos.

Lo importante es que agarremos bien la punta del ovillo. Que liciten las obras de interconexión. Que nos involucremos en el tema, priorizándolo a las discusiones bizantinas de parroquia, que francamente a muchos nos tienen empalagados.

Por eso nos mantendremos constantemente interesados en este asunto, haciéndole seguimiento periodístico y formulando sugerencias pertinentes, o haciendo preguntas aparentemente impertinentes.

No podemos con nuestro carácter. Y ese es nuestro oficio.





Fuente: <http://2.bp.blogspot.com/>

REGIMEN AUTONOMICO EN LA NUEVA CONSTITUCION

Lo que no debemos callar

El Diario La Paz

Santiago Berríos Caballero

Retomando el análisis de la Nueva Constitución Política del Estado, hoy nos referiremos con mayor amplitud al régimen de las autonomías, que han sido incluidas en la Tercera Parte de la Carta Constitucional a través de sus artículos 269 al 305.

Es pertinente remitirnos previamente a lo establecido por la Real Academia Española de la Lengua que nos dice: “Autonomía o autonómico es la potestad que dentro del Estado pueden gozar ciertos municipios, provincias, regiones u otras entidades de él, para regir intereses peculiares de su vida interior, mediante normas y órganos de gobierno propios”: La palabra descentralizar es también apropiada porque, según la misma fuente, es “transferir a diversas corporaciones u oficios, parte de la autoridad que antes ejercía el gobierno supremo del Estado”. Como se podrá observar, ambos términos son apropiados, y por ello consideramos que quizá el segundo hubiera sido mejor para definir el proceso que vive Bolivia, si no estuviera desprestigiado por la inadecuada aplicación que se hizo de la palabra en el pasado.

La primera novedad digna de destacar es que bajo el régimen autónomo, autonómico o descentralizado, la división territorial de Bolivia ya no es de departamentos, provincias, secciones de provincia y cantones, como la conocimos siempre, sino de departamentos, provincias, municipios y territorios indígena originario campesinos (Art. 269).

Al referirse a esta nueva organización territorial, la Constitución reconoce la autonomía de los departamentos, municipios, regiones y territorios indígenas, todo diferentes, pero con igual rango constitucional y no subordinados entre sí (Art. 276). Las regiones pueden estar conformadas por una sola provincia o por varios municipios y provincias con continuidad geográfica, sin trascender límites departamentales (Art. 280), y los territorios indígenas pueden juntarse de una sola autonomía formando una mancomunidad (Art. 273 y 291), como también pueden erigirse en municipios independientes (Art. 294).

Pareciera que con estos cambios de nuestra geografía política se pretende reivindicar los derechos de los indígenas largamente vulnerados durante 500 años, pero no se advierte que parcelando el territorio nacional en una cantidad infinita de unidades geográficas, inclusive sobrepuestas, sobre todo reconociéndoles a todas ellas una autonomía de rango constitucional e igualdad de condiciones, en realidad se está sembrando una peligrosa semilla de discordia que aflorará, tarde o temprano, en todo el país, enfrentando a los nueve departamentos contra las que serán unas 500 provincias,



alrededor de 800 municipios, quién sabe cuántas regiones y docenas de autonomías indígenas, todos en una pugna entre sí, que puede degenerar en violencia inacabable, motivada por la propiedad de metros más o metros menos de territorio, y con mayor razón si en ellos existieran recursos renovables o no renovables de algún valor, así como también por la ambición nunca confesada que pueden tener los líderes locales para usufructuar la autoridad de sus autonomías en beneficio propio, lo que no será novedad en la historia boliviana.

Es que el actual Gobierno, por su afán de liquidar las autonomías departamentales, como fue su declarada e inocultable intención inicial, y al no poder lograrlo ha adoptado el maquiavélico camino de dividir para reinar, sin tomar en cuenta que esta política va a volcarse en contra suya, ya que la historia enseña que los pueblos y sus caudillos prefieren erigir su propio imperio de aldea.

Siguiendo esta línea de análisis, en mi nota del domingo 1° de marzo alerté sobre la trampa que encerraba el reconocimiento de las autonomías regionales. Al haberse adoptado esta modalidad organizativa, las provincias, municipios o pueblos indígenas, por decisión propia o inducida, le cerrarán las puertas al gobierno departamental mediante la regionalización (Art. 280), para que éste no pueda designar autoridades locales (subprefectos o subgobernadores). Indicios de este fenómeno ya han aparecido en el sur tarijeño, donde los dirigentes de las provincias chaqueñas han manifestado su deseo de “regionalizarse” como un medio de aprovechar el uso exclusivo de sus recursos naturales, y de paso desconocer a la autoridad departamental. El artículo citado es concluyente en su apartado II) cuando señala que: “donde se conformen regiones no se podrá elegir autoridades provinciales”, lo que le resta al Prefecto o Gobernador toda posibilidad de que pueda ejercer autoridad en dichas regiones. Y esto nos demuestra que en breve todo el país quedará autonomizado por las exigencias de los pueblos y particularmente de sus líderes, llenando todos los espacios de la administración del Estado con reyezuelos de toda laya. Mas aún: lo que el Ejecutivo pretende hacer con los Prefectos o Gobernadores, será que reinen pero no gobiernen, una receta que también le será administrada a sí mismo, puesto que por esa política de dividir para eliminar autoridades medias, promoviendo gobiernos aislados e independientes, no estará lejano el día en que el Presidente, Vicepresidente y los ministros formen apenas un club de amigos a los que se reunirá en un hotel de cinco estrellas a la orilla del Lago, para que se informen del acontecer nacional vía Internet, naturalmente siempre que cuenten con la aquiescencia del cacique local.

Es muy diferente regionalizar un país con criterios técnicos para imponer desde arriba, que delegar a los pueblos esta facultad que entraña emocionalidad y subjetivismo, justamente porque es hecha desde abajo.

La existencia de un Gobierno central que planifique, coordine y controle todo el territorio nacional, su población y sus recursos, dirija las relaciones internacionales y maneje los grandes sistemas nacionales, podría coexistir cómodamente con las autonomías departamentales y los municipios, fortalecidos estos tres niveles, sin necesidad de que aparezcan autonomías intermedias como las regionales e indígenas, que han sido introducidas con intenciones obvias de orden demagógico y obstructivo. Pero, ¿no se puede ver un poco más allá de nuestras narices?





AMERICA LATINA



CRISIS EN LA V CUMBRE DE LAS AMÉRICAS

**Festival de lindas palabras vacías de concretos
y victoria del capitalismo salvaje.**

La festejada apertura a Cuba podría ser una trampa

Enrique Oliva



La V Cumbre de las Américas fue un festival de fotografías, estrechar de manos e intercambios de frases amables con la estrella mediática del momento, **Barack Obama**. Este prometió nuevas políticas advirtiendo que “no vine aquí a discutir sobre el pasado, sino a discutir sobre el futuro”, explicando lo prioritario de su gobierno: “es la imagen de **EEUU** que debemos restaurar”. Claro y directo, piensa ante todo en su país.

Fuente: <http://criticadigital.com/>

Del aparatoso evento han salido ilesos y robustecidos solo los beneficiarios de la década de ganancias exorbitantes con la estafa de las hipotecas, los préstamos usurarios, la especulación bursátil y los bochornosos “salvatajes” interminables. Para la gente común no se pensó en ningún tipo de salvavidas. Tampoco se habló de las pérdidas de empleos y derivados conflictos sociales explosivos. Es decir, ganó la mafia financiera internacional, los *bancsters*, como los llamaba **Roosevelt**. Y el **FMI** vuelve como robusto banco central mundial con el patrocinio de la **Reserva Federal (FED)**.

Unos días antes de la Cumbre se anunció que el presidente **Barack Obama** había aprobado el proyecto de declaración final de la misma. De borrador pasó a documento oficial, sin ningún cambio destacable ni discusión. En **Venezuela**, a un pequeño salto del estrecho que la separa de **Trinidad y Tobago**, **Hugo Chávez** presidía la cumbre del **ALBA** (Alternativa Bolivariana para las Américas) a la cual asistía entre otros mandatarios el presidente de **Cuba Raúl Castro** y despotricaban sin reservas contra el sistema financiero internacional. Al considerar el proyecto de acta final aprobado por **Obama**, se la estimó como “**inaceptable**”. Un grupo importante decidió no firmarla por “no dar respuesta a la crisis global y no cuestionar la exclusión injustificada de **Cuba**, expulsada de la **OEA** en 1962”. También, casi paralelamente, se reunía en **Río de Janeiro** el llamado **Foro Económico Mundial**, encabezado por **Lula da Silva**, ente masivo anti Davos con unánimes acuerdos de rechazos al neoliberalismo.

El temor a un áspero enfrentamiento de **Obama** con **Hugo Chávez**, que tanto hostigó al ex presidente **Bush** en la anterior cumbre, se suavizó primero por las medidas norteamericanas sobre **Cuba** y luego por encuentros informales entre jefes de estado. El ligero intercambio de frases sociales correctas en esas circunstancias diplomáticas, disgustó a congresistas yanquis y a los republicanos de **Miami**, muy vinculados con el exilio cubano. **Obama** se vio obligado a dar explicaciones y las cosas no pasaron a mayores, por ahora.

El caso Cuba



Difundida poco antes de la Cumbre de las Américas, la decisión de **EEUU** de levantar la prohibición de viajes a **Cuba** y el envío de remesas a la isla, la mayoría de los presidentes reunidos en **Trinidad y Tobago**, celebraron la actitud norteamericana y coincidieron en insistir en el levantamiento del bloqueo “sin condiciones”, tal como lo hiciera en su discurso de apertura **Cristina Kirchner**. Pero **Obama** dio a entender que antes esperaba algunas señales de **La Habana**. Nadie recordó que en la reunión de **Santiago de Chile** el vicepresidente norteamericano ya había adelantado que, “por ahora, el bloqueo continuará”. No alteró en nada el reconocimiento de Hilary Clinton diciendo que “la política de nuestro país con **Cuba** ha sido un fracaso”.

Washington afirma que ahora la pelota está en **La Habana**. Pero, informaciones atribuidas a círculos de cubanos en **Miami**, explican el porqué de la aceptación de los exiliados a las medidas adoptadas por **Obama**. Ellos planean, “coincidiendo con la **Casa Blanca**”, en exigir muestras de democracia con libertad de prensa. Para ese supuesto, preparan la instalación de medios de comunicación de la oposición “orientadores de opinión pública”, como un paso a posibles elecciones. De oponerse **La Habana**, “justificaría” el no levantamiento del bloqueo, anulando las “concesiones” ya adquiridas. Todo lo avanzado quedaría en nada y “el malestar popular podría llevar a la caída del gobierno comunista”. Así de fácil lo ven desde **Miami**, olvidando la cantidad de intentonas de fuerza, como la fallida invasión de **Bahía de Cochinos** y el sinnúmero de proyectos de magnicidio.

Lo cierto es que los **hermanos Castro** aun no han manifestado opinión alguna sobre “la mano tendida” (pero el puño cerrado) de **Barack Obama** y los medios cubanos se han limitado a dar la información sin agregar comentarios.

El favorito tema yanqui de los derechos humanos

Es asombrosa la audacia y falsa seriedad con que los **EEUU** hablan y pontifican sobre democracia y respeto a los derechos humanos, cuando ellos han propiciado dictaduras sangrientas, concretando docenas y docenas de intervenciones militares por todos los mares, siempre en ventaja. En la actualidad están ocupando, reduciéndolos a tierra arrasada, a **Iraq** y **Afganistán**, extendiendo sus bombardeos a **Pakistán**.

Casi simultáneamente con la iniciación de la Cumbre, se difundieron las escandalosas revelaciones oficiales de documentación probatoria de las torturas en **Guantánamo**, **Colombia** y en diversas cárceles secretas de la **CIA** en el exterior, con cientos de vuelos utilizando aeropuertos de 14 países europeos con irregularidades ya admitidas por varios jefes de gobierno del viejo mundo. Además, esas salvajadas inhumanas fueron “legalizadas” por tribunales, el Congreso y el propio ex presidente **George Bush**, quien llegó a “justificar” reiteradamente las torturas a prisioneros, sobre la base de un “estudio” pago realizado por académicos de la **Universidad de Harvard**, la más antigua y rica norteamericana, donde cursó estudios el matrimonio **Obama**. El pueblo yanqui pudo escuchar a su mandatario **George Bush (h)** describiendo el suplicio del “**submarino**”, considerándolo “razonable”.

Casi simultáneamente con la iniciación de la **Cumbre de Trinidad y Tobago**, se entregaron a la prensa en **Washington** los bochornosos memos y un manual elaborado por abogados de la Secretaria de Justicia para ser utilizados por la **CIA** en



torturas. Junto a las crudas revelaciones, **Barack Obama** se comprometió a no llevar a juicio a quienes ordenaron tales vejámenes ni a quienes los aplicaron. Las críticas por el proceder del presidente le llueven de derechas y de izquierdas. Los primeros se quejan por la publicación de los documentos secretos y los segundos (en especial asociaciones de **DDHH**) por el indulto a los responsables. La puja se inclinaba ayer por hacer juicios y **Obama** dejaba la puerta abierta para ello. Las presiones en uno y otro sentido no parecen detenerse.

La prensa nacional e internacional ha divulgado la información oficial y requerido opiniones a personajes de pasadas administraciones, en especial a cercanos de **George Bush (h)** como el **ex Fiscal General de EEUU, Michael Mukasey y el ex director de la CIA Michael Hayden**. El primero dice que la publicación “era innecesaria como asunto legal y poco sólida como asunto político”. El segundo informa haber consultado con otros 4 ex titulares de su mismo cargo, quienes comparten sus objeciones al Presidente **Obama** por haber hecho pública una documentación que “pone en peligro la seguridad del país”.

Espacios Europeos, el sitio español en Internet, informaba ayer: “el **Relator Especial sobre la Tortura de la ONU, Manfred Nowak**, afirma que **Barack Obama viola el derecho internacional al negarse a procesar a los agentes de la CIA que participaron en torturas. Nowak manifestó que EEUU, como cualquier otro país, está obligado por la Convención Contra la Tortura de las Naciones Unidas, que exigen que se juzguen todos los casos en los que haya pruebas de que se han empleado torturas**”. Además, agrega: “Para reafirmar su apoyo y confianza en la **CIA**, el presidente visitó ayer lunes la sede central de la institución, a pesar de que él dio a conocer los ‘memorandos’ sobre torturas durante la administración **Bush**”. ¿Cuál será la opinión del juez **Garzón de Madrid o el fiscal de la Corte de Justicia de La Haya Moreno Ocampo?**

Ni colonialismo ni paraísos fiscales

De **colonialismo** no se habló nada en **Puerto España**. Y de **paraísos fiscales** tampoco. Este último tema adquirió una cierta notoriedad durante la última cumbre del **G20 en Londres** donde se hizo pública la **lista negra** de países que explotan ese sistema delictivo bancario, con cuentas numeradas secretas, sociedades de fantasía y blanqueos de dineros mal habidos, en especial provenientes de drogas y tráfico de armas y todo tipo de delitos. Países vecinos suramericanos acusaron de delatoras a autoridades de **Argentina y Brasil** señalándolos ante el europeo **OCDE** para incluirlos en la **Lista Negra**, conformada por más de 40 países que explotan esas actividades en perjuicio de otros estados. Pero los propietarios de esos bancos son muy altos financistas internacionales y tienen influencias de sobra para salir de problemas judiciales como ya lo realizaron en otras oportunidades. Lograron así que los gobiernos objetados propusieran al **OCDE** reformar las reglamentaciones legales. La vieja táctica de generar cambios de maquillaje para que todo siga igual. La lista negra ya no existe, reemplazada por una menor llamada “gris”, una especie de dorado purgatorio, donde esperan blanquearse solo con promesas.

FMI ¿Banco Central del Mundo?



El tan desvalorizado **FMI**, cuya desaparición desea la mayoría del mundo estafado, resucitó más poderoso que nunca, multiplicando su capital y dispuesto a regular las finanzas internacionales como banco central mundial según lo llaman ya medios financieros. Y vaticina “tiempos difíciles”, recetando disminuir del gasto público, soportar despidos y congelamiento o rebajando salarios y toda la batería liberal.

Las alianzas hilvanadas por **Washington**, día a día son más débiles y le será progresivamente más difícil mantener a sus socios menores en el riesgoso papel de solo proveerle tropas para cuidar sus ductos de petróleo y gas para su glotonería consumista.

Es ya evidente que ese obligado cortejo pierde interés en acompañar al imperio decadente por el alto costo de tal “amistad” en compromisos onerosos y la pérdida de electorado de sus gobernantes por adoptar políticas dañinas e impopulares.





DOCTORADO H.C. A NORBERTO GALASSO

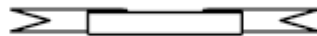
Pedro Godoy



Hay un poema mio sobre la amistad. Lo recité en reciente charla que auspiciara la Agrupación Oesterheld. Allí un verso expresa, en un esfuerzo por definir esa emoción que de archipiélago nos convierte en continente, "La amistad es... festejar los triunfos ajenos como propios". Así ayer nos regocijamos con la nueva edición de "Historia de la nación latinoamericana" de Ramos y por el cumpleaños sui generis de Alberto Methol Ferré que se permitía enterar cuatro veces 20 años. Ahora otra otra victoria nacional y popular nos estimula: el galardón académico con que la UBA distingue al maestro Galasso. Si bien hay doctores que no son doctos y doctos que no son doctores este compañero vuestro y nuestro añade a su rango de docto ahora el grado de doctor. Se lo confiere la muy egregia Casa de Estudio que es

Fuente: <http://3.bp.blogspot.com/>

orgullo de Suramérica. Entonces, desde orilla del Mapocho, expresamos -por sobre pequeñeces que ensombrecen y de cara al sol que todo lo ilumina- "Dr. Galasso, ¡salud!"





DOCUMENTO DE LOS PAÍSES DE LA ALTERNATIVA BOLIVARIANA PARA LOS PUEBLOS DE NUESTRA AMÉRICA (ALBA) PARA LA V CUMBRE DE LAS AMÉRICAS

Cumaná, 17 de abril de 2009



Los Jefes de Estado y de Gobierno de Bolivia, Cuba, Dominica, Honduras, Nicaragua y Venezuela, países miembros del ALBA, consideramos que el proyecto de Declaración de la V Cumbre de las Américas es insuficiente e inaceptable por las siguientes razones:

- No da respuestas al tema de la Crisis Económica Global, a pesar de que ésta constituye el más grande desafío al cual la humanidad haya hecho frente en décadas y la más seria amenaza de la época actual para el bienestar de nuestros pueblos.

Fuente: <http://www.cubaheadlines.com/>

- Excluye injustificadamente a Cuba, sin hacer mención al consenso general que existe en la región para condenar el bloqueo y los intentos de aislamiento de los cuales su pueblo y su gobierno han sido incesantemente objeto, de manera criminal.

Por tal motivo, los países miembros del ALBA consideramos que no hay consenso para adoptar este proyecto de declaración y en función de lo planteado, proponemos sostener un debate a fondo sobre los siguientes temas:

1. El capitalismo está acabando con la humanidad y el planeta. Lo que estamos viviendo es una crisis económica global de carácter sistémico y estructural y no una crisis cíclica más. Están muy equivocados quienes piensan que con una inyección de dinero fiscal y con algunas medidas regulatorias se resolverá esta crisis. El sistema financiero está en crisis porque cotiza valores en papeles por seis veces el valor real de los bienes y servicios que se producen en el mundo. Esta no es una “falla de la regulación del sistema” sino que es parte constitutiva del sistema capitalista que especula con todos los bienes y valores en pos de obtener la máxima ganancia posible. Hasta ahora, la crisis económica provoca 100 millones más de hambrientos y más de 50 millones de nuevos desempleados y estas cifras tienden a aumentar.
2. El capitalismo ha provocado la crisis ecológica por someter las condiciones necesarias para la vida en el planeta, al predominio del mercado y la ganancia. Cada año se consume un tercio más de lo que el planeta es capaz de regenerar. A este ritmo de derroche del sistema capitalista, vamos a necesitar dos planetas Tierra para el año 2030.



3. La crisis económica global, la del cambio climático, la alimentaria, y la energética son producto de la decadencia del capitalismo que amenaza con acabar con la propia existencia de la vida y el planeta. Para evitar este desenlace es necesario desarrollar un modelo alternativo al sistema capitalista. Un sistema de:
 - solidaridad y complementariedad y no de competencia;
 - un sistema de armonía con nuestra madre tierra y no de saqueo de los recursos naturales;
 - un sistema de diversidad cultural y no de aplastamiento de culturas e imposición de valores culturales y estilos de vida ajenos a las realidades de nuestros países;
 - un sistema de paz basado en la justicia social y no en políticas y guerras imperialistas;
 - en síntesis, un sistema que recupere la condición humana de nuestras sociedades y pueblos y no los reduzca a ser simples consumidores o mercancías.

4. Como expresión concreta de la nueva realidad del continente, los países latinoamericanos y caribeños hemos comenzado a construir una institucionalidad propia, que hunde sus raíces en la historia común que se remonta a nuestra Revolución independentista, y constituye una herramienta concreta de profundización de los procesos de transformación social, económica y cultural que habrán de consolidar nuestra plena soberanía. El ALBA-TCP, Petrocaribe o la UNASUR, por solo citar los de más reciente creación, son mecanismos de unión solidaria creados al calor de estas transformaciones, con la intención manifiesta de potenciar el esfuerzo de nuestros Pueblos por alcanzar su propia liberación. Para enfrentar los graves efectos de la crisis económica global, los países del ALBA-TCP hemos tomado medidas innovadoras y transformadoras, que buscan alternativas reales al deficiente orden económico internacional y no potenciar sus fracasadas instituciones. Así, hemos puesto en marcha un Sistema Único de Compensación Regional, el SUCRE, que incluye una Unidad de Cuenta Común, una Cámara de Compensación de Pagos y un Sistema Único de Reservas. Igualmente, hemos impulsado la constitución de empresas grannacionales para satisfacer las necesidades fundamentales de nuestros pueblos, estableciendo mecanismos de comercio justo y complementario, que dejen a un lado la absurda lógica de la competencia desenfrenada.

5. Cuestionamos al G20 por triplicar los recursos del Fondo Monetario Internacional, cuando lo realmente necesario es establecer un nuevo orden económico mundial que incluya la transformación total del FMI, del Banco Mundial y de la OMC, que con sus condicionamientos neoliberales han contribuido a esta crisis económica global.

6. Las soluciones a la crisis económica global y la definición de una nueva arquitectura financiera internacional deben ser adoptadas con la participación de los 192 países que entre el 1 y el 3 de Junio nos reuniremos en la Conferencia sobre la crisis financiera internacional de las Naciones Unidas, para proponer la creación de un nuevo orden económico internacional.



7. En cuanto a la crisis del cambio climático, los países desarrollados tienen una deuda ecológica con el mundo ya que son responsables por el 70 % de las emisiones históricas de carbono acumuladas en la atmósfera desde 1750. Los países desarrollados, deudores con la humanidad y el planeta, deben aportar recursos significativos a un fondo para que los países en vías de desarrollo puedan emprender un modelo de crecimiento que no repita los graves impactos de la industrialización capitalista.
8. Las soluciones a las crisis energética, alimentaria y del cambio climático tienen que ser integrales e interdependientes. No podemos resolver un problema creando otros en áreas fundamentales para la vida. Por ejemplo, generalizar el uso de agrocombustibles solo puede incidir negativamente en los precios de los alimentos y en la utilización de recursos esenciales como el agua, la tierra y los bosques.
9. Condenamos la discriminación de los migrantes en cualquiera de sus formas. La migración es un Derecho Humano, no un delito. Por tanto, demandamos una reforma urgente de las políticas migratorias del gobierno de los Estados Unidos, con el objetivo de detener las deportaciones y redadas masivas, permitir la reunificación de las familias, y reclamamos la eliminación del muro que nos separa y nos divide, en vez de unirnos. En ese sentido, demandamos la abrogación de la Ley de Ajuste Cubano y la eliminación de la política de Pies Secos – Pies Mojados, de carácter discriminatorio y selectivo, y causantes de pérdidas de vidas humanas. Los verdaderos culpables de la crisis financiera son los banqueros que se robaron el dinero y los recursos de nuestros países y no los trabajadores migrantes. Primero están los derechos humanos, y en particular los derechos humanos del sector más desprotegido y marginado de nuestra sociedad que son los migrantes sin papeles. Para que haya integración tiene que haber libre circulación de las personas, y derechos humanos por igual para todos sin importar su estatus migratorio. El robo de cerebros constituye una forma de saqueo de recursos humanos calificados ejercido por los países ricos.
10. Los servicios básicos de educación, salud, agua, energía y telecomunicaciones tienen que ser declarados derechos humanos y no pueden ser objeto de negocio privado ni ser mercantilizados por la Organización Mundial del Comercio. Estos servicios son y deben ser esencialmente servicios públicos de acceso universal.
11. Queremos un mundo donde todos los países, grandes y pequeños, tengamos los mismos derechos y donde no existan imperios. Abogamos por la no intervención. Fortalecer, como único canal legítimo para la discusión y análisis de las agendas bilaterales y multilaterales del Continente, la base del respeto mutuo entre los Estados y los gobiernos, bajo el principio de la no injerencia de un Estado sobre otro y la inviolabilidad de la soberanía y la autodeterminación de los pueblos. Demandamos al nuevo gobierno de los Estados Unidos, cuya llegada ha generado algunas expectativas en la región y en el mundo, que ponga fin a la larga y nefasta tradición de intervencionismo y agresión que ha caracterizado el accionar de los gobiernos de ese país a lo largo de la historia,



especialmente recrudescido durante el gobierno de George W. Bush. De la misma manera, que elimine prácticas intervencionistas como las operaciones encubiertas, diplomacias paralelas, guerras mediáticas para desestabilizar Estados y gobiernos, y el financiamiento a grupos desestabilizadores. Es fundamental construir un mundo donde se reconozca y respete la diversidad de enfoques económicos, políticos, sociales y culturales.

12. Respecto al bloqueo de Estados Unidos contra Cuba y la exclusión de este país de la Cumbre de las Américas, los países de la Alternativa Bolivariana para los Pueblos de Nuestra América reiteramos la Declaración que todos los países de América Latina y el Caribe adoptaron el pasado 16 de diciembre del 2008 sobre la necesidad de poner fin al bloqueo económico, comercial y financiero impuesto por el gobierno de los Estados Unidos de América a Cuba, incluida la aplicación de la llamada ley Helms-Burton y que entre sus párrafos fundamentales señala:

“CONSIDERANDO las resoluciones aprobadas por la Asamblea General de las Naciones Unidas sobre la Necesidad de poner fin al Bloqueo económico, comercial y financiero impuesto por los Estados Unidos contra Cuba, y las expresiones que sobre el mismo se han aprobado en numerosas reuniones internacionales,

“AFIRMAMOS que en la defensa del libre intercambio y de la práctica transparente del comercio internacional, resulta inaceptable la aplicación de medidas coercitivas unilaterales que afectan el bienestar de los pueblos y obstruyen los procesos de integración.

“RECHAZAMOS de la forma más enérgica la aplicación de leyes y medidas contrarias al Derecho Internacional como la Ley Helms-Burton y exhortamos al Gobierno de los Estados Unidos de América a que ponga fin a su aplicación.

“PEDIMOS al gobierno de Estados Unidos de América que cumpla con lo dispuesto en 17 resoluciones sucesivas aprobadas en la Asamblea General de las Naciones Unidas y ponga fin al bloqueo económico comercial y financiero que mantiene contra Cuba.”

Adicionalmente consideramos que han fracasado los intentos de imponer el aislamiento de Cuba, que hoy es parte integrante de la región de América Latina y el Caribe, miembro del Grupo de Río y de otras organizaciones y mecanismos regionales, que desarrolla una política de cooperación y solidaridad con los países de la región, que promueve la plena integración de los pueblos latinoamericanos y caribeños y, por tanto, que no existe razón alguna que justifique su exclusión del mecanismo de las Cumbres de las Américas.

13. Los países desarrollados han destinado no menos de 8 millones de millones de dólares para rescatar la estructura financiera que se ha desplomado. Son los mismos que no cumplen con destinar pequeñas cifras para alcanzar las Metas del Milenio o el 0,7% del PIB para la Ayuda Oficial al Desarrollo. Nunca antes se había visto tan al desnudo la hipocresía del discurso de los países ricos. La cooperación debe establecerse sin condiciones y ajustarse a las agendas de los



países receptores simplificando los trámites, haciendo accesibles los recursos y privilegiando los temas de inclusión social.

14. La legítima lucha contra el narcotráfico y el crimen organizado, y cualquier otra manifestación de las llamadas “nuevas amenazas” no deben ser utilizadas como excusa para llevar a cabo actividades de injerencia e intervención en contra de nuestros países.
15. Estamos firmemente convencidos de que el cambio, en el que todo el mundo tiene esperanza, solo puede venir de la organización, movilización y unidad de nuestros pueblos.

Como bien afirmara El Libertador:

“La unidad de nuestros pueblos no es simple quimera de los hombres, sino inexorable decreto del destino”

Simón Bolívar





EL MST DE BRASIL DENUNCIA INTENTO DE MASACRE EN EL ESTADO DE PARÁ

BRASIL DE FATO



El pasado 18 de marzo, integrantes del MST fueron atacados por milicias armadas en la Hacienda Espiritu Santo, ubicada en el sur de Pará, luego de una emboscada por parte de la seguridad del lugar. Los trabajadores rurales realizarán una manifestación el próximo martes para reclamar investigación de lo sucedido y justicia, además de exigir otro uso de esas tierras. A continuación, reproducimos una entrevista realizada por Brasil de Fato

Ulisses Manaças, de la coordinación nacional del MST.

Un grupo de entidades, entre ellas el Movimiento de Trabajadores Rurales Sin Tierras (MST), la Orden de Abogados de Brasil (OAB) y la Comisión pastoral de Tierra (CPT), realizará en la mañana del próximo martes 28, en Belén do Pará, una manifestación para denunciar el intento de ejecución de trabajadores rurales en esa provincia.

El último 18, siete integrantes del MST fueron heridos en un tiroteo en la Hacienda Espírito Santo, ubicada en el municipio de Xinguara, en el sur de Pará.

De acuerdo con el MST, no hubo confrontación, y sí un intento de emboscada armada por la seguridad de la empresa Agropecuaria Santa Bárbara, que pertenece al grupo Opportunity, cuyo principal accionista es el banquero Daniel Dantas. Hace dos meses quienes acampan en la Hacienda Espiritu Santo denunciaron que el área, comprada irregularmente, es usada para lavado dinero y exigen por eso que sea usada para proyectos de Reforma Agraria.

En la entrevista que sigue, el integrante de la coordinación nacional del MST, Ulisses Manaças, relata el intento de emboscada armada por la seguridad de la hacienda y la violencia que casi termina en una masacre de campesinos.

-Podría contarnos que ocurrió en la Hacienda Espírito Santo el 18?

-El 18, en la Hacienda Espírito Santo, a las cuatro de la tarde, un grupo de trabajadores salió del campamento para buscar leña para cubrir las barracas y fueron abordados en el medio del camino por una milicia armada del grupo de la empresa Agropecuaria Santa Bárbara. Ese grupo golpeó a los trabajadores y agarró y se llevó a un trabajador llamado Djalma. Los trabajadores entonces volvieron al campamento y fueron hasta la sede de la Hacienda para rescatar a ese trabajador. Allí fueron recibidos a los tiros por la milicia armada, que es contratada por el grupo Opportunity, que posee la Agropecuaria Santa Bárbara. Siete trabajadores fueron heridos, uno inclusive fue transferido a Belém para recibir atención médica. Esos trabajadores fueron penalizados por la acción armada de ese grupo ligado al sistema financiero. Y nosotros entonces encontramos que fue una emboscada armada por ellos. Los trabajadores solamente se dirigían hasta la sede de la hacienda, que queda a 32 kilómetros del campamentos donde estábamos, para rescatar al dirigente del MST y allí fueron recibidos a los tiros. La verdad eran tiros selectivos,



de armas de grueso calibre, las imágenes de televisión demostraron eso. Tanto que las balas alcanzaron el abdomen y el pulmón de las personas e inclusive la cabeza de uno de nuestros trabajadores.

-Cuál es la situación de las familias en este momento?

-Las personas, luego de un primer momento, fueron atendidas en los hospitales de Xinguara, Marabá y Redenção, con excepción de de Valdecir Nunes Castro que fue llevado a Belém. Los trabajadores prestaron declaración a la policía y algunos todavía están bajo tratamiento médico. La familias están en un clima de aprehensión muy grande porque la milicia armada continua en la sede de la Hacienda, no hubo todavía una incursión policial en el sentido de desarmar a ese grupo que se mantienen en la propiedad. El viernes pasado, un grupo de policías militares de Pará, segundo ellos, iba a hacer una operación para mantener el orden en la región. Lo que el MST exige: Nuestro campamento está abierto para cualquier tipo de investigación policial para averiguar si tenemos armas. Pero exigimos que ellos vayan a la sede de la propiedad para desarmar y encarcelar lo que para nosotros es una milicia armada y hacer una investigación real para saber si esa empresa tiene registro. Un pistolero conocido en la región, llamado Diva, que ya asesino a varias personas, fue identificado por nuestros compañeros intentando matar a varios trabajadores el último sábado. Nosotros queremos que se resuelva realmente esta situación, que se desarme a la milicia en el campo y que sea responsabilizado el grupo Agropecuaria Santa Bárbara por el intento de masacrar a nuestros compañeros.

-Como es la situación de las empresas de seguridad en el sur de Pará?

- Nosotros lo caracterizamos como un cambio en la naturaleza del enfrentamiento del latifundio en Pará. Hoy el latifundio que domina en Amazonia especialmente, ya no es aquel latifundio atrasado. Son empresas transnacionales que tienen compradas tierras en el Amazonas para hacer que esas tierras tengan valor de mercado suficiente para exploración y para luego explotar la flora. La Agropecuaria Santa Bárbara es un caso ejemplar de un conjunto de transnacionales, empresas y grupos del sistema financiero que tiene compradas tierras en la región y contrata grupos de seguridad armados. En la mayoría de los casos, estos grupos no tienen registros. Entonces son milicias clandestinas que actúan combatiendo los movimientos sociales del campo y persiguen selectivamente a nuestros referentes.

-Cuáles son las denuncias del MST en relación a esas áreas ocupadas?

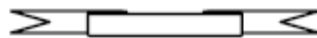
- Esa propiedad forma parte de un conjunto que tiene otras 48 propiedades. Son 49 haciendas compradas solamente en el estado de Pará por el grupo Agropecuaria Santa Bárbara, que es el nombre de fantasia creado por el grupo Opportunity, cuyo mayor accionista es el banquero acusado de corrupción Daniel Dantas. El Ministerio Público Federal está denunciando ese grupo por práctica de lavado de dinero, corrupción activa. Para nosotros, esas propiedades están envueltas en ese sistema de lavado y del corrupción del sistema financiero nacional. Por eso el MST decidió ocupar tres propiedades para intentar que esas tierras sean devueltas a la Unión. Antes, la hacienda Espíritu Santo, tal como la hacienda Maria Bonita, en Eldorado dos Carajás, y Cedro, que queda en Marabá, son áreas que pertenecían, teóricamente, a la familia Mutran. Pero la familia Mutran recibió del estado esas áreas a título de préstamo, que tenían que devolver al estado posteriormente. Y esas áreas tenían toda la vegetación nativa



destruida para el criado de ganado y para la plantación de pasto, fue destruida una región muy rica llamada Polígano de los Castanhais y esas tierras fueron comercializadas de forma ilegal. Inclusive hay un bloqueo en la Justicia del título de comercialización de esa propiedad. Hasta ahora, fue negado el pedido de reintegración de posesión, pedido por el grupo Agropecuario Santa Bárbara por cuenta de esas irregularidades. Entonces, el MST exige que esas tierras sean devueltas a la Unión a título de creación de proyectos de asentamientos de reforma agraria.

-Qué pretende hacer el MST ahora, en relación a ese crimen?

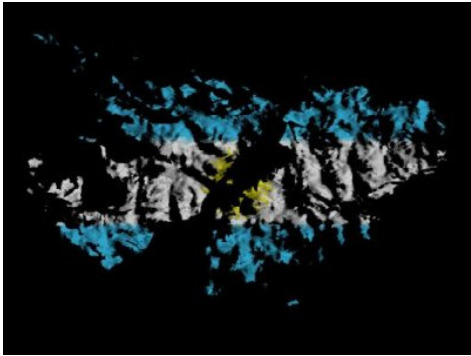
-El MST, en conjunto con otras entidades como la Orden de Abogados de Brasil, la Sociedad Paraense de Defensa de los Derechos Humanos, la Comisión Pastoral de la Tierra y la Vía Campesina están acompañando paso a paso el proceso criminal envuelto en la tentativa de masacre. Exigimos al estado la investigación rigurosa de los hechos y la condena de los responsables. Ahora estamos exigiendo, también de Incra, la inspección de la propiedad. Y más, estamos construyendo un dossier para denunciar la acción de esas milicias en el campo y la acción del sistema financiero en la compra de tierras en la Amazônia. En Belén, nosotros ya hicimos varias reuniones con movimientos sociales, y estaremos el próximo 28 haciendo un gran acto público por la condena de los responsables del intento de masacre y también exigiendo que el poder judicial, pene con el rigor de la ley, a esos es criminales. Exigimos todavía el fin de la criminalización de los movimientos sociales en el estado de Pará y en todo Brasil.





¿MALVINAS ARGENTINAS?

Mario Cafiero



La presentación del informe era un deber ineludible del gobierno. Cuando hace unos meses me entrevisté con el embajador Ojea Quintana para reclamar por el tema, y me dijo que me quedara tranquilo que se iba a llegar a tiempo, le contesté textualmente: “SI no llegan a presentarlo, es traición a la patria y paredón en la Plaza de Mayo”. Es una buena noticia entonces habernos evitados esa hipotética circunstancia.

Fuente: <http://www.nicomar.com.ar/>

Del Informe no podemos opinar ni técnicamente ni jurídicamente, sencillamente porque no se ha hecho público.

Cuando se difunda lo analizaremos detalladamente y haremos conocer nuestra opinión. Desde ya que nos parece extraño que se hable de lo que “pesa” en kilos el informe. Más kilos de papel no significan necesariamente más peso de nuestros argumentos. Hay un refrán criollo que desconfía de esto, al decir que donde hay mucho bulto hay poca leña. Sabemos de los escasos recursos que el desmantelado Estado nacional ha utilizado para su realización y por ello nos queda una sana duda de la consistencia y solidez del trabajo.

También nos preguntamos las razones por las cuales este informe se mantiene de manera tan confidencial para los ciudadanos argentinos, cuando (como hemos denunciado oportunamente) se han utilizado barcos extranjeros para la recolección de los datos. Asimismo, como se señala en la crónica de los diarios, el financiamiento correspondió a un organismo multilateral (PNUD), caso insólito para la delimitación de un límite internacional.

A nosotros siempre nos preocupó tanto su “texto”, como su “contexto”. Porque el problema, no es solo trazar una raya en el mapa del Atlántico Sur y decir “esto es nuestro”; sino cómo hacer para que efectivamente se incorpore ese vasto territorio y sus enormes recursos al patrimonio nacional.

Tenemos una “provincia” más, de millones de km², pero este territorio marítimo está casi en su totalidad intrusado, por una potencia militar como el Reino Unido.

El problema de fondo es como hacemos para sacar a los intrusos o como obligarlos a negociar otro status que desemboque en la negociación de la soberanía de esos territorios.



Este es el conflicto.!

Se sabe que en pocos días más el Reino Unido presentará también sus 350 millas alrededor de Malvinas, Georgias y Sandwich; y no se sabe si lo hará también sobre la Antártida. Habrá dos presentaciones ante la oficina de la ONU, la de Argentina y la del Reino Unido. Es una instancia donde no resuelven conflictos de soberanía.

Pero además Inglaterra, que nunca se queda atrás, ya dio otro paso adelante, al proponer europeizar tanto el territorio de las islas Malvinas, como las bases militares que se encuentran en él. De esta forma en el conflicto por las islas ya no tendríamos como adversario al Reino Unido, sino a los veintisiete países que conforman esa unión. Y a los que se vayan agregando a ella.

Y nuestro gobierno no ha abierto la boca al respecto. Y menos aun se animó a plantear la cuestión en la reciente cumbre de presidentes americanos en Trinidad Tobago, donde solo se concentró en el bloqueo de EE.UU a la isla de Cuba. Pero no planteó el bloqueo que el Reino Unido mantiene para los argentinos respecto las islas Malvinas, adonde ni siquiera pueden viajar libremente los deudos de los caídos en ella, pese a pertenecer al continente americano.

Por lo tanto, seguirá o se empeorará sustancialmente el status existente: el Reino Unido ocupando y explotando esos riquísimos territorios. Y la Argentina protestando con buenos modales, y mirando con la “ñata contra el vidrio”.

Es decir, que si seguimos con esta política exterior, los argentinos nos quedaríamos con unos mapas y los ingleses con los territorios y sus recursos.

Creemos que se debe y se puede cambiar ese indigno destino.

Así como cuando hace un tiempo empezamos a reclamar ¿Qué está pasando en el Atlántico Sur? y logramos que la Cancillería se pusiera las pilas, ahora tenemos que ir por más.

Por primera vez se ha publicado en los grandes medios de comunicación un mapa de la magnitud geográfica del conflicto.

Ahora empieza a quedar claro que es la controversia más importante del planeta , tema que durante años se ocultó. Se rompió en parte el hermetismo.

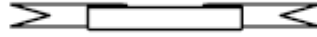
Hay que explicarle a los argentinos que el hermetismo se debe a que hay muchos intereses en juego, y que apesta el “olor a petróleo”. Tanto en los territorios usurpados por el reino Unido , como en los que otorga opacamente ENARSA en áreas no disputadas.

Por ello es que seguiremos bregando para que los argentinos conozcan la inmensa potencialidad de nuestra “Pampa Sumergida”, dado que no se ama, lo que no se conoce.

Este tema dará para nuevos informe Ulises que elaboraremos oportunamente.



Grupo Ulises.





PARAGUAY RECHAZA OFERTAS QUE HIZO BRASIL SOBRE ITAIPU

ABC Digital



Paraguay rechazó oficialmente las ofertas que hizo Brasil a cambio de no renegociar el Tratado de Itaipú. "No aceptamos porque no llenan las expectativas", contestó ayer el canciller Alejandro Hamed Franco.

Fuente: <http://2.bp.blogspot.com/>

Imponente aspecto de la represa de Itaipú, la mayor productora de energía eléctrica en el mundo, cuyo asimétrico aprovechamiento es hoy discutido por el Gobierno paraguayo.

El canciller Hamed indicó que el Gobierno de Brasil ya está enterado del rechazo paraguayo.

El jueves, el embajador brasileño, Eduardo dos Santos, fue informado oficialmente de la postura paraguaya.

Brasil no quiere renegociar el Tratado de Itaipú, firmado el 26 de abril de 1973 por las dictaduras militares de ambos países.

A cambio de que Paraguay renuncie a la renegociación, ofreció una vez más diferentes obras y créditos.

Sin embargo, Paraguay se mantuvo en su posición de lograr un precio justo de la energía y la libre disponibilidad de energía no consumida, que es cedida obligatoriamente al Brasil a un precio irrisorio.

Paraguay recibe por año apenas US\$ 100 millones (sin contar royalties, resarcimiento, gastos de explotación) por una tarifa de US\$ 2,7 por megawatt/hora, pese a que en el mercado internacional se comercializa a US\$ 60 y más.

FRACASÓ ENVIADO BRASILEÑO

El Gobierno brasileño envió el jueves de la semana pasada a Asunción a un alto funcionario de su Cancillería (Itamaraty), Samuel Pinheiro Guimaraes, con el objetivo principal de buscar que Paraguay desista de su interés en reclamar un precio justo de la energía de Itaipú y la libre disponibilidad de la energía no consumida por nuestro país.

LAS OFERTAS DEL BRASIL

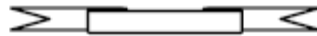


Pinheiro fracasó en su misión a Paraguay, pese a que trajo el mandato de su país de ofrecer una línea de transmisión desde Itaipú hasta Asunción, la ratificación de la construcción sin costo para el Paraguay del segundo puente sobre el río Paraná, el mantenimiento de la cabecera del Puente de la Amistad entre Ciudad del Este y Foz de Yguazú, señalaron fuentes diplomáticas.

Un comunicado de la Cancillería nacional reveló también que Pinheiro entregó un proyecto de acuerdo para la construcción de un puente internacional (sobre el río Paraguay) entre las ciudades de Puerto Murtinho (Brasil) y Carmelo Peralta.

¿CÓMO QUEDAN LAS NEGOCIACIONES?

"Vamos a seguir negociando", contestó el canciller ante una consulta. Comparó la negociación entre Panamá y EE.UU. por el canal, que duró 13 años. "Nosotros hace apenas seis meses estamos negociando", agregó.)





POR UN PROYECTO DE REFORMA AGRARIA POPULAR

MST



¿Por qué estamos movilizados?

La reforma Agraria está paralizada en todo el país. Exigimos el asentamiento de las 100 mil familias acampadas e inversiones públicas en los asentamientos, como crédito para producción, vivienda rural, educación y salud. Tenemos familias acampadas hace más de cinco años, viviendo en situación bastante difícil al borde de carreteras y en áreas ocupadas, que son víctimas de la violencia del latifundio y del agronegocio. Con nuestras acciones, queremos denunciar la existencia de latifundios que no cumplen su función social, prevista en la Constitución Federal

Fuente: <http://falacar.files.wordpress.com/> (artículo 184), que deberían ser expropiados para la reforma agraria. Nuestros asentados también pasan por una situación bastante difícil, por la falta de inversión pública para crédito rural e infraestructura en áreas de reforma agraria, como vivienda, saneamiento básico, escuela y hospital.

Programa de agroindustrias para asentamientos

Presentamos nuestra propuesta de desarrollo para el campo brasileño, con la realización de una Reforma Agraria Popular, basada en la generación de empleo y en la producción de alimentos. 1- El primer paso es el asentamiento de todas las familias acampadas en Brasil. 2- Necesitamos fortalecer los asentamientos con la implementación de un programa de agroindustrias. Con la industrialización de los alimentos, la producción gana valor agregado, elevando la renta de las familias. 3- La creación de las agroindustrias va a crear una cadena productiva para la generación de empleos en el campo. 4- Demandamos inversiones públicas para crédito rural e infraestructura en áreas de reforma agraria, como educación, vivienda, saneamiento básico, hospital. Hay un grande potencial de creación de puestos de trabajo, pero nuestros asentados pasan por una situación bastante difícil por ausencia del Estado. 4- Defendemos una nueva matriz productiva, por medio de la policultura y sin el uso de agrotóxicos, la agroecología.

Alternativa para la crisis económica

La prioridad del gobierno ante de la crisis económica debe ser una política de generación y defensa de empleos. Un programa de Reforma Agraria puede crear empleos para la población del campo, dentro de su cadena productiva. La crisis económica debe prolongarse en los próximos años. En el campo, la crisis demuestra que el modelo agroexportador no garantiza desarrollo ni tiene sustentabilidad, porque está sometido al mercado internacional y al sistema financiero.

Propuesta:

La Reforma Agraria, que crea 10 veces más empleos que el agronegocio, con menos inversiones del gobierno, es una solución para la crisis. Cada familia asentada genera



tres empleos directos, al coste de R\$ 30mil. La generación de empleos es más barata que en la industria y en el comercio (en promedio, 80.000 reales, y 60.000, respectivamente). Es decir, es la inversión más barata para generar cada empleo, además de puestos para terceros y en las pequeñas agroindustrias.

Desempleo en el campo

De noviembre de 2008 a febrero de 2009, habían sido cerradas 747.515 plazas en el país. El complejo del agronegocio cerró 268.888 plazas (en el sector agropecuario, fueron 145.631; en el sector de alimentos y bebidas, 123.257), cerca de 35% del total (datos del Dieese). Es decir, los números señalan que buena parte de las plazas eliminadas es del agronegocio. Un grupo de empresas del agronegocio que consiguió más de R\$17, 2 mil millones de reales ya despidió durante la crisis más de 9.300 trabajadores.

Propuesta:

Defendemos que a todas las empresas del agronegocio que recibieron recursos públicos y despidieron se les expropie sus áreas y que todas las familias de trabajadores rurales que perdieron el empleo con la crisis sean asentadas.

Crisis de los alimentos

Actualmente, el precio de los alimentos ya está alto, representando de 60% al 80% de la renta de los trabajadores en países en desarrollo (FAO). En 2008, la ayuda alimenticia esencial aumentó más de 20% (Dieese), en promedio en el país. En Brasil, el precio de los alimentos fue el principal responsable del aumento de la inflación en marzo, por segunda vez consecutiva.. De acuerdo con la FGV (Fundación Getúlio Vargas), en esa clase de gastos se registraron elevaciones de precios más fuertes en frutas (del 3,72% al 6,47%) y hortalizas y legumbres (del 4,13% al 5,27%). Con la crisis económica mundial, el precio de los alimentos debe aumentar todavía más.

El comercio de los alimentos es controlado por grandes empresas del agronegocio que tendrán que aumentar los precios para garantizar el lucro. El resultado de ese modelo es el siguiente: 963 millones de personas, o sea el 15% de la población mundial, están pasando hambre o sufriendo de desnutrición (FAO). Propuesta: necesitamos invertir en la producción de las pequeñas y medianas propiedades, que producen el 70% de los alimentos consumidos en el país, fortaleciendo un nuevo modelo agrícola, basado en la producción de alimentos para el mercado interno, garantizando nuestra soberanía alimentaria.

Política de crédito del gobierno federal

El agronegocio absorbe la mayor parte de los créditos agrícolas y no paga sus deudas. Desde 1995, los hacendados ya renegociaron sus deudas cuatro veces. En la renegociación con el gobierno Lula, fueron renegociados R\$ 65 mil millones destinados a renegociar débitos provenientes de grandes productores. El gobierno no puede usar dinero público para salvar las empresas de uno de los sectores que más despidieron, a pesar del alto lucro que tuvieron en el último periodo. Por ello, proponemos que el gobierno corte todos los subsidios a las empresas del agronegocio que están realizando despidos..



Propuesta:

Defendemos una línea de crédito especial para las familias asentadas, para fomentar la producción de alimentos y garantizar renta a las familias. El Pronaf es insuficiente para atender a la población de la reforma agraria y de la agricultura familiar, pues el volumen de recursos no atiende a todos los sectores.. Tan solo el 15% de las familias consigue acceder el Pronaf, porque el programa no considera las especificidades de las áreas de reforma agraria.

Nuestras críticas al modelo del agronegocio

La crisis demuestra que era acertada nuestra evaluación de que lo modelo impuesto por las empresas transnacionales, por los bancos, por el gobierno y por el Estado para el campo brasileño - llamado de agronegocio – no tiene condiciones de mejorar la vida de los trabajadores rurales y garantizar nuestra soberanía alimentaria.

El agronegocio:

- 1- No crea empleos y desemplea en la crisis. Paga bajos sueldos e irrespeta las leyes laborales, inclusive con la utilización de trabajo esclavo;
- 2- No produce alimentos para el pueblo brasileño;
- 3- Usa grandes extensiones de tierra para el monocultivo destinado a la exportación, deteriora el ambiente con el uso del monocultivo, como de soja, eucalipto, caña de azúcar y pecuaria intensiva, además del uso intensivo de agrotóxicos y de semillas transgénicas;
- 4- Empresas extranjeras pasan a controlar el territorio brasileño, por medio de la asociación con los latifundios improductivos, y se apropian de tierras que deberían ser destinadas a la Reforma Agraria.

Propuestas de la izquierda en la crisis

Participamos junto a las centrales sindicales, movimientos populares, entidades estudiantiles y pastorales sociales en la jornada del día 30 de marzo, cuando presentamos a la sociedad un programa mínimo contra la crisis. Defendemos medidas contra el desempleo, la reducción de los intereses, la reducción de la jornada de trabajo sin recorte de los sueldos, la adhesión de Brasil a la Convención 158 de la OIT (que prohíbe el despido sin causa justa), ampliación de los inversiones públicas en el área de educación y salud, preservación de los derechos laborales y la realización de la Reforma Agraria. Estamos participando en la construcción de un paro general de los trabajadores en junio. Participamos también en la campaña en defensa del petróleo, contra la privatización de nuestras riquezas naturales.

Sobre el gobierno Lula

1- No existe rompimiento ni respaldo. El gobierno está en deuda con el MST y necesita cumplir sus compromisos con la Reforma Agraria. Queremos avanzar en las negociaciones con el gobierno, que están trabadas, para garantizar el asentamiento de las familias acampadas y mejoras en los asentamientos que existen. El MST es un movimiento social autónomo. Nuestra relación con los gobiernos no es de respaldo u oposición. Eso son términos que la prensa utiliza. Nuestra tarea es luchar por la democratización de la tierra.



2- Evaluación del Gobierno Lula - El gobierno ha priorizado el modelo agroexportador, basado en la producción de monocultivo en latifundios para la exportación de soja, algodón y eucalipto para sustentar la policía económica neoliberal. La Reforma Agraria no avanzó y la concentración de la propiedad agraria está aumentando bajo el gobierno Lula. Los asentamientos realizados no afectaron el latifundio. La mayor parte de los asentamientos fue en proyectos antiguos, regularización agraria o en tierras públicas. La mayor parte de los asentamientos se concentra en la región de la Amazonia Legal, sin estructura para prosperar y distante de los principales mercados consumidores. No se cumplió el Plan Nacional de Reforma Agraria y ahora el gobierno no quiere determinar metas de asentamientos.

3- Sobre cambios en el Inca y MDA - No nos interesa debatir ningún nombre o cargo en el gobierno. Hacemos una crítica al programa de reforma agraria del gobierno, que es lento, no atiende las necesidades de los acampados y asentados y no representa los cambios que esperábamos. Queremos debatir un proyecto, una política para la agricultura y para la Reforma Agraria, que desconcentre la propiedad, distribuya renta, genere empleos y produzca alimentos. El gobierno no puede hacer lo contrario a esto, sustentando grandes empresas transnacionales que exportan productos y envían como lucros nuestras riquezas para el exterior.

(Traducción: Minga Informativa de Movimientos Sociales)





EUROPA Y EEUU



BOICOT DEL GOBIERNO ESTADOUNIDENSE A LA CONFERENCIA INTERNACIONAL CONTRA EL RACISMO

Workers World
Rebellion

Monica Moorehead y Sara Flounders

Traducido del inglés para Rebelión por Beatriz Morales Bastos



Fuente: <http://eleconomista.com.mx/>

La decisión de la administración Obama de boicotear la Conferencia contra el Racismo para la Revisión del Durban ha provocado un aluvión de peticiones, protestas y críticas. Un boicot real de la reunión que se celebra entre el 20 y el 24 de abril es la primera vez que Estados Unidos rehúsa participar en una conferencia de Naciones Unidas. Esto ha supuesto un conmoción para muchas personas que esperaban de la administración Obama una actitud fundamentalmente diferente respecto a una conferencia sobre el racismo.

En septiembre de 2001 las delegaciones estadounidense e israelí abandonaron la histórica Conferencia contra el Racismo, la Discriminación Racial, la Xenofobia y la Intolerancia relacionada con ellos organizada por Naciones Unidas en Durban, Sudáfrica.

Tanto Estados Unidos como Israel calificaron de anti-semita todo esfuerzo por expresar solidaridad con los palestinos como víctimas del racismo y del colonialismo. La delegación estadounidense se opuso también a una petición a nivel internacional de reparaciones y de medidas concretas de acción para el crimen contra la humanidad del comercio de esclavos trasatlántico y su herencia de siglos de discriminación racial. ¿Qué es lo que está en juego? ¿Por qué la participación estadounidense en dos conferencias internacionales contra el racismo han generado estas intensas maniobras políticas por parte de dos administraciones muy diferentes, las de George W. Bush y de Barack Obama?

En un país construido sobre la esclavitud de personas africanas y el genocidio de los pueblos originarios la respuesta a estas dos conferencias internacionales dice mucho de la naturaleza de las instituciones que gobiernan Estados Unidos, independientemente de quién sea su presidente. No existe una política ni interna ni externa para hacer frente a las necesidades de los pueblos o naciones oprimidos.

Logros de la Conferencia de Durban

Más de 10.000 personas procedentes de todos los rincones del mundo asistieron en 2001 a la Conferencia Mundial contra el Racismo en Durban. Consistió en tres reuniones paralelas: una reunión diplomática oficial de las naciones, un foro de la juventud y un enorme y vibrante foro de ONG. En este último foro la mayor parte de los delegados y participantes procedían de África o eran de ascendencia africana, además de muchas



otras personas de color. Más de 1.500 comunidades, organizaciones populares y ONG representaron a las “voces de las víctimas”.

Muchos miles de sudafricanos, recientemente liberados de décadas de gobierno racista de apartheid, participaron con entusiasmo en las reuniones y concentraciones del Foro de ONG.

Este Foro fue un importante catalizador de muchos grupos de todo el mundo para que se reunieran, construyeran una red y crearan apoyos para trabajar contra el racismo y la discriminación. También fue una forma de radical presión de masas sobre los diplomáticos de cada país implicado en la pequeña conferencia oficial. La conferencia internacional adoptó por consenso la Declaración y Programa de Acción de Durban. Para muchas personas este documento, especialmente el Programa de Acción, es un importante marco para la lucha contra el racismo y la discriminación racial. Se trataba de un producto colectivo producto de intensas negociaciones de cientos de organizaciones de personas de color procedentes de todas partes del mundo.

El primer reconocimiento internacional de la esclavitud y del comercio de esclavos como un crimen contra la humanidad desencadenó en Estados Unidos un movimiento a favor de las reparaciones que incluía acciones legales colectivas contra varias corporaciones que fueron beneficiarias directas del comercio de esclavos y en 2002 desencadenó también la Marcha por la Reparaciones sobre Washington, D.C. La conferencia internacional dio un importante empuje al movimiento para boicotear, desinvertir y sancionar (BDS) a Israel en solidaridad con Palestina. La inclusión, junto con las personas africanas, de pueblos originarios, trabajadores emigrantes, gitanos y otras minorías nacionales, étnicas, religiosas y lingüísticas además aquellos afectados por la discriminación de género fue un paso concreto para construir la solidaridad internacional entre los oprimidos.

La clase dirigente estadounidense y sus medios de comunicación entendieron la enorme amenaza para su poder, imagen y dominio a escala global que intrínsecamente representaba esta reunión unitaria.

A pesar de que Estados Unidos e Israel abandonaran la conferencia de 2001, se crearon muchas expectativas de que el Programa de Acción proporcionara pasos concretos que pudieran dar los Estados miembro y las organizaciones internacionales para acabar con siglos de racismo y de discriminación racial. Sin embargo, tres días después de que acabara esta militante reunión internacional se produjo el ataque del 11 de septiembre al World Trade Center y un profundo cambio en el clima internacional.

Problemas de la reunión de Ginebra

De 20 al 24 de abril Naciones Unidas albergó la Conferencia para la Revisión de Durban en Ginebra, Suiza, como una continuación de la Conferencia Mundial contra el Racismo de 2001. El Consejo de Derechos Humanos de Naciones Unidas fue el responsable de organizar y convocar el evento “hacia la implementación eficaz y total” de las conclusiones y recomendaciones de la Conferencia Mundial contra el Racismo y de continuar la “campaña global para la eliminación total del racismo”. Sobre el papel suena perfecto. Pero, ¿por qué no se celebra en Durban o en cualquier



lugar de África esta Conferencia contra el Racismo para la Revisión de Durban? ¿Por qué se celebra en Ginebra, Suiza, una de las ciudades más caras del mundo? Viajar a Ginebra es fácil y relativamente poco caro, especialmente para los delegados procedentes de Europa y Estados Unidos. Y los delegados estadounidenses y europeos no se enfrentan en absoluto con necesidad alguna de visado. Sin embargo, no sólo es prohibitivamente caro para los delegados de países de África, Asia, el Caribe y América Latina, sino que además las restricciones de visado de Suiza les hacen mucho más difícil asistir.

Muchas organizaciones anti-racistas han solicitado y hecho campaña para expresar su preocupación porque el Secretariado de la Conferencia de NNUU no haya proporcionado más información e invitaciones a las ONG para participar en las reuniones de Comité Preparatorio y en la propia Conferencia.

Muchos grupos a nivel internacional han preguntado por qué no hay un Foro de ONG que acompañe a esta Conferencia, como hubo en Durban y como ha habido durante décadas en cada Conferencia de NNUU, por qué no se han habilitado espacios para reuniones masivas ni hay facilidades de alojamiento, por qué sólo hay un espacio y tiempo limitados para unas pocas reuniones paralelas, por qué no se han distribuido los fondos asignados entre los muchos delegados, especialmente de África y de la diáspora africana, que estaban deseando asistir. Las ONG africanas solicitaron hace meses información, fondos y accesibilidad.

Importantes fundaciones que proporcionaron fondos para que los activistas comunitarios asistieran a la Conferencia de 2001, como la Fundación Ford y muchas Fundaciones de la Unión europea, han recortado los fondos para la Conferencia para la Revisión de Durban.

Sólo han podido participar en Ginebra las ONG acreditadas por el ECOSOC (el Departamento de NNUU para Asuntos Económicos y Sociales), las ONG previamente acreditadas y aquellas que sabían cómo solicitar acreditaciones específicas. En los ocho años transcurridos desde la Conferencia de Durban ha habido una implacable campaña para calumniar, desacreditar y distorsionar la Conferencia Mundial contra el Racismo, para vaciar de contenido toda provisión que requiriera una acción concreta, para echar abajo el documento colectivo aprobado con tanto entusiasmo y, especialmente, para limitar la participación de aquellos que podían asistir a la Conferencia de seguimiento. Todo esto se ha hecho entre bambalinas, basándose en una intensa presión de Estados Unidos en connivencia con aquellas potencias europeas que durante siglos se han beneficiado del racismo y del colonialismo.

Casi cada página del Programa de Acción aprobado por una mayoría abrumadora en Durban es una amenaza y un reto para la política estadounidense y de sus instituciones. El Programa de Acción no es un documento revolucionario, pero Estados Unidos viola casi cada provisión y encontraría totalmente inaceptables los remedios propuestos contra el racismo, desde el alivio de la deuda hasta la transferencia de tecnología, los derechos de los emigrantes y el poner fin al tráfico humano.

La exigencia de Durban de respeto y de un mayor papel de las organizaciones



internacionales en la protección de los derechos laborales y de la mujer, especialmente de las más oprimidas, es una amenaza para el proceso mismo de la globalización corporativa.

La petición de Durban a todas las naciones de que aprueben tratados y convenciones internacionales progresistas llama la atención sobre los numerosos tratados que los gobiernos estadounidenses se han negado a firmar durante décadas, como las convenciones sobre los derechos laborales, derechos de los emigrantes, derechos de las mujeres, derechos de los niños, sobre el genocidio internacional y muchos otros acuerdos internacionales que las potencias corporativas estadounidenses ignoran y violan a diario.

El único derecho que las instituciones estadounidenses promueven, en nombre de la libertad, es el derecho de las corporaciones privadas a saquear libremente el planeta. Igual que durante décadas Israel ha sido el principal defensor de la política estadounidense en Oriente Medio, siempre deseoso de hacer el trabajo sucio de los militares, una vez más las fuerzas sionistas han dado un paso más para desempeñar el papel atacante. De hecho, la mayor parte de los ataques políticos de los últimos ocho años contra la Conferencia de Durban los han llevado a cabo organizaciones sionistas. Desde 2001 Estados Unidos se ha negado a participar en cualquiera de las reuniones preparatorias y ha utilizado sus amenazas de no participar para exigir y obtener cientos de cambios.

Ahora el documento de 47 páginas de Durban ha sido censurado y editado con menos de una tercera parte de sus dimensiones originales. Washington ha exigido como condición para participar que se abandonara totalmente el Programa de Acción de Durban, que se suprimiera toda mención a las reparaciones, además de la mención de Israel y sus prácticas de apartheid.

Tras imponer un documento que ahora está completamente desvirtuado, el gobierno estadounidense sigue dando largas a la cuestión de su participación. Estos actos conscientes de sabotaje han animado a otros países a retirarse también. Canadá ha anunciado diligentemente que no participará, y Gran Bretaña y Francia siguen amenazando con retirarse a menos que la agenda se limite y censure aún más.

Los grupos anti-racistas apoyan los documentos de Durban

Varias organizaciones anti-racistas han seguido luchando para apoyar la Declaración y Programa de Acción de Durban.

En 14 de abril en Ginebra un grupo de ONG emitió un comunicado apoyando y reafirmando las innovadoras posturas a las que se llegó en Durban sobre temas como el comercio de esclavos, la esclavitud, la pobreza y discriminación, las reparaciones, la ocupación extranjera, Palestina, los emigrantes y sobre la islamofobia y la intolerancia religiosa.

Aunque no a la escala del masivo Foro de ONG de Durban, varias ONG progresistas están planificando reuniones y eventos durante las reuniones de diplomáticos de la mayoría de los países del mundo.



La amenazas, el boicot y las presiones para vaciar de contenido todos los logros de la Conferencia de Durban demuestran de la manera más gráfica posible que a pesar del logro de la elección de un hombre negro como presidente de Estados Unidos, las instituciones de poder corporativo del imperialismo estadounidense siguen oponiéndose a cualquier intento de hacer cambios fundamentales en el carácter racista de la sociedad estadounidense.

En la página web del International Action Center, www.IACenter.org se pueden leer la Declaración de las ONG reafirmando Durban, los actos en Ginebra, enlaces con la Declaración y el Programa de Acción de la Conferencia Mundial de Durban. Monica Moorehead es editora y co-autora de *Marxism, Reparations and the Black Freedom Struggle*, que se puede pedir en www.leftbooks.com. También es coordinadora del proyecto contra la pena de muerte Millones para Mumia. Sara Flounders es co-directora del IAC y representante de la Universidad de Nueva York en Nord Sud XXI, una ONG basada en Ginebra.





CRISIS Y LA DELICADA CUESTIÓN NUCLEAR

“EL ELYSEO SE FASTIDIA POR LAS ‘LECCIONES’ DE OBAMA”

Enrique Oliva



Fuente: <http://www.blogdemedioambiente.com/>
desalentar cualquier ataque).

La frase entre comillas del encabezamiento es el título de un artículo del diario *Le Figaro* de París, del pasado 9 de abril, referido al ambiente reinante en el **Elyseo** (palacio presidencial de Francia). Allí aparece un foto presentando a **Barack Obama** sonriente, dando un abrazo no correspondido a un serio **Nicolás Sarkozy** y un epígrafe diciendo: “El Elyseo teme que el efecto de imagen extremadamente adulador obtenido por el nuevo jefe de la Casa Blanca batiendo la **desnuclearización total**, no refuerce la percepción de una **Francia crispada** sobre su fuerza disuasiva”. (la “fuerza disuasiva” es el sistema atómico de respuesta rápida para

La nota comenta las opiniones favorables al presidente norteamericano por su discurso en **Praga** del domingo 5 de este abril, “desencadenando ‘un entusiasmo planetario’”, en lo que ha dado en llamarse “**obamanía**”.

En verdad, pese a sus despliegues de simpatía, **Obama** volvió de su primera gira por **Europa y Medio Oriente** con una cantidad de delicados nuevos problemas. Sus enormes salvatajes a los bancos internacionales, no se reflejaron en ayudas inmediatas a urgentes carencias de los pueblos “amigos”. Solo promesas irrelevantes, para mitigar el desprestigio yanqui ante sus obligados “aliados” pobres, donde su antecesor **George Bush** llevó a sangre y fuego a tantas calamidades en busca de petróleo, dejando más fanáticos religiosos en países devastados.

Iraq y Afganistán

Sin apelar a antiguas historias negras imperialistas, es innegable que en 2001 **EEUU** llevó a guerras tan implacables como injustificadas, y sin encontrar a **Bin Laden en Afganistán**, a pesar de ofrecer una recompensa aun vigente de **25 millones de dólares** por su cabeza o por un hilo conductor a su detención. Tampoco aparecieron poco después las armas de destrucción masiva del linchado **Hussein en Iraq**, cuyos seguidores integran hoy manifestaciones multitudinarias pidiendo el retiro ya e incondicional de las tropas norteamericanas ocupantes. Ello desencadenó la resistencia armada de ambos pueblos que, según diversas fuentes, les ha costado entre 800.000 y 1 millón de víctimas mortales, en especial entre civiles. Los yanquis caídos dejaron de



contarse hace tres años al pasar el millar. Los bombardeos no se detienen se extienden al “aliado” **Pakistán** con aviones no tripulados.

Sin embargo, las maravillas de la alta tecnología se han mostrado ineficientes contra guerrillas y suicidas patriotas u ortodoxos religiosos. **Pakistán**, totalmente islámico, poseedor también de bombas atómicas, se encuentra desestabilizado política, económica y religiosamente. Los atentados terroristas en ciudades y campos son cosa de todos los días.

Tantas agresiones y heridas abiertas no pueden perdonarse de la noche a la mañana con palabras de buenas intenciones de **Obama**, como prometer sin fecha exacta el retiro de tropas de **Iraq** y menos en **Afganistán**, por la resistencia de los ex aliados talibanes.

De reconstrucción no se ha cumplido prácticamente nada en 8 años de ocupación, a pesar de enormes cantidades de dólares que **Washington** dice haber invertido y se perdieron entre contratistas corruptos como el ex vicepresidente **Cheney**, según investigaciones del Congreso yanqui. Prolijamente, se sigue destruyendo más.

En cuanto al pedido de **Obama** a los aliados europeos de mandar más tropas a **Afganistán**, los resultados fueron magros. **Gran Bretaña y Francia** han prometido enviar “transitoriamente”, y no para reprimir, unos pocos hombres pero anunciando también que pronto se retirarán en su totalidad, es decir incluyendo a los que ya están junto a las tropas norteamericanas. Más bien parece una extorsión que una ayuda, pues no ven seguridades de compartir el botín petrolero. **España** aportará también fuerzas “solo para el control de elecciones”. La **OTAN**, dominada por **Washington** y a disgusto de **Europa**, prometió 5.000 soldados. ¿Reclutados donde? ¿en el viejo mundo?.

La alemana **Angela Merkel** y el francés **Nicolás Sarkozy** ya comenzaron a ponerse respondones aprovechando la debilidad de **EEUU** y le enrostran a **Obama** el no tener autoridad para presionar a la **Unión Europea** para el ingreso de **Turquía** al ente. Estas reticencias de los gobiernos europeos se deben a la seguridad de ser medidas impopulares a favor del imperio hacen perder elecciones. A ello se agrega la furia de los pueblos del mundo por la fraudulenta crisis provocada por el capitalismo salvaje yanqui.

Visita de Obama a Turquía criticada en Europa e Israel

La visita de **Obama a Turquía** no solo inquieta a gobiernos europeos sino también al estado de **Israel**, sintiendo un enfriamiento de sus relaciones con **Washington**, objetándoles sus guiños a países islámicos. Los críticos se oponen al ingreso de la república otomana a la **Unión Europea** como miembro de pleno derecho, cuando ya está en la **OTAN** prestando importantes servicios a **EEUU** por su posición estratégica, convertido. Pero ni **Israel** ni los integrantes de la **UE** desean como aliado a un país de 68 millones de habitantes con el 99 % de islámicos. Han manifestado su disgusto con una energía demostrativa de haberle perdido consideración hegemónica al imperio. **La alemana Angela Merkel y el francés Nicolás Sarkozy**, recordaron a **Obama** que él no es miembro de la **Unión Europea** para influir en sus determinaciones”.



Asimismo, **Turquía** no olvida que **Obama** prometió durante su reciente campaña electoral que “condenaría el genocidio de armenios cometido por los **otomanos**” en mayo de 1915, cuando ni siquiera **Washington** admitía haber sucedido.

Además, es importante recalcar que, decepcionados los turcos de su tradicional aliado yanqui, hace solo semanas, ha estrechado vínculos de amistad, colaboración y seguridad con la vecina **Federación Rusa**, manteniendo con ella su mayor intercambio comercial. Y **Obama** no ha podido revertir esa situación con su visita a **Ankara**.

Irán y Corea del Norte no ceden

Ya no caben dudas que **Corea del Norte** ha tenido éxito con el envío de un cohete al espacio instalando un satélite de comunicaciones. **Estados Unidos** de inmediato comenzó diciendo que el ensayo había fracasado. Luego, ante evidencias en contrario, **Washington** alertó al mundo sobre el peligro de que el cohete ip de alcance intercontinental y capaz de llevar tanto un inocente satélite como misiles con cabezas nucleares. A esto se sumó **Japón** denunciando que el cohete coriano había violado su espacio soberano.

La alta tecnología aplicada con fortuna, contó con la colaboración de **Rusia**, aunque no se descarta participación de otros países europeos, ya denunciados. Tanto en este caso como en el **proyecto nuclear de Irán**, **Moscú** ha dicho y repetido en diversas oportunidades que su participación se limita a la producción de energía en previsión del agotamiento cierto de los yacimientos de petróleo y gas. Es exactamente lo mismo que declaran y vuelven a repetir tanto **Corea del Norte** como **Irán**.

De todos modos, los coreanos norteños han logrado gran popularidad interna y repercusión mundial con su lanzamiento. Paralelamente, el conductor de ese país, **Kim Jong-il** (“El Sol del Siglo XXI”) ha sido designado por la Asamblea Nacional para un nuevo quinquenio de gobierno, a 4 días de la puesta en órbita de su satélite de comunicaciones.

Asimismo, no se cree posible que **Washington** pueda conseguir otra vez que la **UN** le declare una nueva guerra como la de 1951 que dejó al pequeño país en ruinas y con bloqueos que duran hasta ahora. Desde el fin de aquel conflicto, los yanquis tienen permanentemente fuerzas militares en **Seul**, capital de **Corea del Sur**. Hoy son 35.000 soldados, que bien caros cuestan al gobierno local, incondicional a **la Casa Blanca**.

Con **Estados Unidos** tienen facturas impagas a cobrarse acumuladas por siglos de atropellos coloniales padecidos a ambos países en vías de constituirse en potencias nucleares: **Corea del Norte e Irán**. Pero hoy los norteamericanos no están en condiciones de lanzarse a una nueva aventura guerrera ni posee la posibilidad de lograr alianzas contra un bloque compacto de mayoría islámica y vecinos a **Rusia**.

Las posiciones están muy enfrentadas en lo fundamental. **EEUU** habla de una total desnuclearización de ambos países con un riguroso control internacional, imposiciones que son rechazadas de plano tanto por **Irán** como por **Corea del Norte**.



Por otro lado **Benjamín Netanyahu**, el duro halcón primer ministro de **Israel**, afirma que no esperará más allá de fin de año para ejecutar el plan suspendido por **George Bush**, o sea bombardear y destruir la planta atómica iraní de **Natanz**. El ultimátum, también pone en apuros a **Barack Obama**.

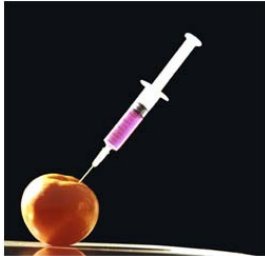




EL TRANSGENICO TROPIEZA

El Pais España

Cristina Castro



Nuevos estudios científicos en EE UU y Europa arrojan dudas sobre la seguridad y la eficiencia de los cultivos genéticamente modificados - Alemania es el sexto país de la UE en prohibirlos - España lidera la producción en el continente con un 75% del total

Fuente: <http://www.rel-uita.org/>

La aparición de nuevos estudios sobre los posibles efectos adversos para el medio ambiente del cultivo de transgénicos están sembrando dudas en la comunidad internacional. Dos informes sobre daños a sendas especies de insectos han servido a Luxemburgo y Alemania para vetar formalmente en su territorio el cultivo de estos productos. Además, un reciente estudio en EE UU alerta del fracaso en las pretensiones sobre el aumento de la productividad, argumento sobre el que en parte se ha basado la defensa de los transgénicos, especialmente en países en desarrollo, como una solución para contribuir a la erradicación del hambre.

La UE no considera concluyente ninguno de los informes que se han presentado

La falta de acuerdo hace que cada país miembro actúe unilateralmente

Alemania agitó la polémica el martes al anunciar que se convierte en el sexto país de la Unión Europea en prohibir en su territorio el cultivo de organismos modificados genéticamente (OMG). **Se une así a Austria, Grecia, Francia, Hungría y Luxemburgo (más Italia y Polonia, que tampoco los permiten de hecho porque tienen moratorias)** en prohibir el cultivo de maíz MON 810, único OMG cuya siembra se permite en la UE y del que España acapara el 75% de la producción, con casi 80.000 hectáreas.

Desde que la UE autorizó el cultivo, importación y consumo del MON 810 en 1998 (mediante la Directiva 2001/18/CE), los países han podido acogerse a la "cláusula de salvaguardia", un procedimiento que la ley reserva por el que un país puede alegar nuevos conocimientos científicos sobre riesgos medioambientales o sanitarios para "restringir o prohibir provisionalmente en su territorio el uso o la venta de dicho OMG". Los países que se acogen a esta cláusula tienen que remitir los informes sobre los que basan su decisión a la Comisión Europea, que encarga a la Agencia Europea de Seguridad Alimentaria (EFSA) los análisis y evaluaciones, y sería de acuerdo con éstos que la Comisión Europea podría obligar al país a levantar la prohibición. Hasta ahora, la EFSA no ha encontrado suficiente base científica en ninguno de los informes; en la última ocasión, en febrero, tanto la EFSA como la agencia francesa se pronunciaron negativamente sobre los informes presentados por Francia, afirmando que no encontraban riesgo alguno medioambiental o sanitario en la producción del MON 810. Los informes presentados por Alemania y Luxemburgo, publicados en 2008, aún no han



sido transmitidos a la EFSA, afirmó ayer Josep Casacuberta, miembro del panel de transgénicos de la agencia: "Cuando se publica un nuevo artículo, la comunidad científica lo debate; ahora habrá que ver estos nuevos informes pero, por ahora, no ha habido ninguno que haya aportado datos concluyentes sobre riesgos al medio ambiente o a la salud".

Los estudios, publicados en la revista *Archives of Environmental Contamination and Toxicology*, hablan de los daños producidos a la pulga de agua *Daphnia Magna* y a la mariquita *Adalia Bipunctata*. Ambos realizados en laboratorio, para la primera especie constata, en una alimentación realizada exclusivamente a base de maíz MON 810, un aumento del riesgo de mortalidad y de las capacidades de maduración sexual. En el caso de la mariquita, el estudio se realizó en estados de inmadurez (larvas) y observa, en determinadas concentraciones, un aumento de la mortalidad. No obstante, ambos estudios se muestran muy cautos en sus conclusiones y sugieren la necesidad de nuevas investigaciones.

El MON 810 está modificado genéticamente mediante la introducción de una proteína que repele el taladro, un insecto de la plaga que más afecta al maíz y que se encuentra sobre todo en España y más concretamente en la zona del Delta del Ebro, donde hay más hectáreas de cultivo (un tercio de todo el que se produce en la UE); este OMG está patentado por la multinacional Monsanto. Según Pere Puigdemont, investigador del Grupo de Ética de las Ciencias y las Nuevas Tecnologías de la UE, el Centro Superior de Investigaciones Científicas (CSIC) junto con la Universidad de Lérida, han realizado investigaciones para vigilar el impacto del cultivo de MON 810 sobre otros insectos. "No se han podido demostrar efectos adversos, más bien al contrario, ya que no es necesario usar tantos insecticidas y eso favorece a la biodiversidad", afirma el investigador.

No son de la misma opinión las organizaciones ecologistas, que estiman que el cultivo de los transgénicos está suponiendo "un gran experimento con la Humanidad, ya que no conocemos la capacidad real de extensión y multiplicación de este gen", afirma Tom Kucharz, portavoz de Ecologistas en Acción.

Dejando a un lado el riesgo de daños medioambientales o sanitarios, resulta interesante el estudio *Failure to yield*, de Doug Gurian-Sherman, de la Union of Concerned Scientist, una reconocida organización americana de científicos preocupados por temas ambientales. En él, Gurian-Sherman trata de desmitificar las pretensiones de aumento de productividad que desde el principio han girado en torno a los transgénicos. El informe asegura que, tras 20 años de investigaciones y 13 de comercialización en EE UU, los OMG que toleran herbicidas no han conseguido un incremento de la productividad y que éste ha sido marginal en los resistentes a insectos (como el MON 810).

Pese a las promesas de las industrias, el autor de *Failure to yield* asegura que el incremento en el rendimiento se ha debido a los avances en las técnicas agrícolas más que a las propiedades de los transgénicos. El informe dice que el maíz BT (como se conoce la modificación genética del MON 810) ha conseguido incrementar la productividad alrededor del 3 o 4% en ese país tras 13 años de cultivos. El informe



concluye que la productividad también puede incrementarse a través de técnicas de carácter ecológico y pide a las autoridades que fomenten este tipo de cultivos, sobre todo en países en desarrollo.

La empresa que posee la patente del MON 810, la multinacional Monsanto, recibió la autorización para comercializarlo en Europa en 1998 y ahora está en trámites para obtener una prórroga por otra década. "Es un proceso complejo", asegura Jaime Costa, director de Asuntos Regulatorios de la empresa, "entregamos los informes a finales de 2007 y estamos pendientes de su respuesta".

La multinacional se defiende de sus muchos detractores asegurando que la regulación europea es muy estricta y que se cumple con todos los estudios y seguimientos exigidos. Costa apela a la seguridad del producto con un dato. "Entre los años 2003 y 2007 hubo 62 alertas y notificaciones de seguridad alimentaria por presencia de micotoxinas en el maíz: 43 fueron de cultivo convencional, 19 ecológico y ninguna se produjo en maíz transgénico".

En Monsanto, la decisión de Alemania ha causado "sorpresa", y no descartan tomar "medidas jurídicas" contra la prohibición. Costa esgrime: "Estamos preocupados porque se están haciendo las cosas al margen de la estricta regulación existente". El directivo de la empresa defiende que "no puede ser en Europa, donde se cultiva el 0,3% del maíz a escala mundial, donde primero se noten efectos adversos y no en Estados Unidos u otros países donde se cultiva de forma masiva".

Pere Puigdemont estima que la decisión alemana, un país que apenas cultiva el producto (alrededor de 3.600 hectáreas), "está motivada por presiones políticas, porque no hay base científica que justifique la prohibición". Es cierto que, aunque la EFSA (y en algunos casos las de los propios países, como la agencia francesa el pasado mes de febrero) ha concluido que no existían daños, la agencia es tan sólo un órgano consultivo y tendrían que ser los países miembros, a través de un acuerdo, los que obligasen a levantar la cláusula, algo que hasta ahora han impedido las posiciones enfrentadas.

El secretario de Estado de Medio Rural y Marino, Josep Puxeu, fue duro esta semana en relación al veto de los países de la UE: "A Francia, como exportador, le encantaría que Europa tuviera que aprovisionarse exclusivamente en su mercado". Sobre Alemania, Puxeu afirmó que "no tienen la plaga" y "están suficientemente dotados con su producción".

El sector agrícola también está, por su parte, dividido. Carlos Ferrer, presidente de la Asociación de jóvenes agricultores (ASAJA) de Huesca y vicepresidente de la Asociación de Productores de maíz, es partidario de los OMG: "Si tenemos que competir con los productos de fuera queremos jugar con las mismas oportunidades". Ferrer dice que su asociación no entra en temas científicos, "porque las investigaciones las tiene que hacer quien corresponda". No obstante, añade: "No podemos quedarnos en el vagón de cola de la biotecnología y dejar de ser competitivos".

No son de la misma opinión los colectivos de agricultura ecológica. Víctor González, presidente de la Sociedad Española de Agricultura Ecológica, aplaude la decisión de



Alemania, de la que espera que "haga al Gobierno entender que no es una cuestión de progresismo, es una cuestión de dudas y hay que aplicar el principio de precaución". González dice que su asociación no cuenta con datos sobre cultivos pero que en los últimos años se han dividido "por tres o cuatro".

La principal queja de los productores ecológicos viene por la cuestión de la llamada "coexistencia" entre los cultivos de OMG y ecológicos. El problema está en la posible dispersión del polen del maíz transgénico a cultivos ecológicos, polinizando estos últimos y por lo tanto, imposibilitando su catalogación como tales. Puigdemont asegura que se ha demostrado que 25 metros de separación son suficientes para que no exista riesgo de mezcla, pero los ecologistas denuncian que no hay garantías. En este sentido, muchos países tienen ya regulada la distancia que debe existir entre las diferentes plantaciones, algo que España aún no ha hecho, pese a haberlo anunciado repetidas veces desde 2005. El secretario de Estado de Medio Rural, Josep Puxeu, declaró esta semana que el Gobierno español "pide a la Unión Europea que adopte una posición para el cultivo, porque si hay algún problema de coexistencia defina cuales son las reglas del juego". Este periódico trató, repetidas veces y en balde, de preguntar por la regulación en España.

La confusión sobre los transgénicos viene, en parte, de la contradicción existente entre las restricciones al cultivo y el silencio sobre la importación y el consumo, lo que es otra gran preocupación para los agricultores. El presidente de ASAJA critica: "Quieren ponernos trabas al cultivo cuando Europa importa al año 50 millones de toneladas de soja transgénica, que si no la tuviéramos no habría ganado". Puxeu también se pronunció en este sentido: "No quiero entrar en el terreno científico, pero tantos y tantos productos como el pan, las levaduras, los vinos, los quesos, la insulina de los diabéticos están elaborados con productos transgénicos, que parece que estuviéramos demonizando los avances de la biotecnología".

La incertidumbre que generan estos productos provoca, por ejemplo, que casi la totalidad de la producción del MON 810 se dirija a la elaboración de piensos y que la mayoría de las empresas se abstengan de utilizarlo para consumo humano, pese a estar autorizado. La normativa de la UE obliga a la etiquetación de los productos elaborados con transgénicos como tales; algo que resulta insuficiente para las organizaciones ecologistas: "Pedimos que se controlen también los animales alimentados con transgénicos", dice Kucharz.

La lucha contra los transgénicos, liderada desde siempre por las organizaciones ecologistas aunque apoyada por otros grupos, ha tomado esta semana más fuerza, motivada por la decisión de Alemania. Embajadas y consulados de España en varios países de Europa fueron el jueves escenario de protestas y hoy está prevista una manifestación en Zaragoza, a la que ya se han sumado muchos colectivos, como las asociaciones de consumidores. La Unión de Consumidores (UCE) lamentó recientemente que, mientras que la mayor parte de los países del entorno comunitario tienden a prohibir la producción de OMG, "en España se siguen cultivando a gran escala". La Confederación de consumidores y usuarios se expresó en la misma línea y reclamó "más investigaciones, transparentes y públicas".





OTROS CONTINENTES



¿POR QUE LA ECONOMIA ESPAÑOLA SIGUE DESPLOMÁNDOSE?

Rebelión



*Alberto Montero Soler
Le Monde diplomatique*

La gravedad de la situación de la economía española y sus perspectivas actuales de empeoramiento a corto y medio plazo resultan, a estas alturas, evidentes para cualquier ciudadano.

Fuente: <http://www.cotizalia.com/>

El deterioro de las principales variables económicas, llegando muchas de ellas a niveles desconocidos en nuestra historia reciente, y la velocidad del proceso son rasgos indicativos de que se trata de un fenómeno sin precedentes cercanos que permitan las comparaciones salvo, tal vez, la crisis de 1992-93.

Es difícil cuestionar que la celeridad con la que está aumentando el desempleo constituye la manifestación más evidente de la gravedad de la crisis actual: desde enero de 2008 a finales de enero de 2009 aumentó en más de un millón de personas y se ha colocado en su nivel más alto desde 1996, con 3.327.800 desempleados (el 14% de la población activa). Por su parte, los datos de afiliación a la Seguridad Social recogen que en 2008 se destruyeron más de 840.000 puestos de trabajo.

Además, lo que tanto se temía, ha ocurrido: España ya se encuentra técnicamente en recesión dadas las caídas del PIB de los dos últimos trimestres de 2008 y todas las estimaciones indican que la contracción del PIB superará el 1,5% en 2009.

Hasta aquí pudiera parecer que no hay elementos diferenciales entre los rasgos de la crisis económica española y los de otras economías occidentales: en casi todos los países, la crisis financiera internacional está deteriorando, con intensidad y velocidad dispares, las principales variables de la economía real, aquéllas que en mayor medida inciden sobre la generación de riqueza y bienestar.

Este hecho ha favorecido que las autoridades económicas españolas hayan encontrado en la crisis financiera internacional el chivo expiatorio perfecto para atribuirle toda la responsabilidad de la situación actual y, remarcando machaconamente su carácter internacional, traten de eludir la cuota de responsabilidad que pudiera corresponderles por el estado de cosas actual.

Sin embargo, existe un importante elemento diferencial que, a simple vista, encaja mal con el recurso al automatismo simplista de atribuir al contexto de crisis internacional la causa única del curso que está siguiendo la crisis en España. Y es que, mientras que en el resto del mundo la crisis financiera ha adoptado diversas expresiones de esa naturaleza, ya sea en forma de quiebras y/o problemas graves de solvencia de instituciones financieras, en España esos problemas aún no se han manifestado. Lo cual, evidentemente, no quiere decir que no existan y puedan encontrarse latentes bajo una forma diferente esperando el momento de explotar.



Lo extraño es que, a pesar de ello, la intensidad y celeridad con la que se está deteriorando la situación económica es, con diferencia, la mayor de la Unión Europea y las perspectivas de que la situación mejore no son muy halagüeñas. ¿Cuál puede ser la razón?

Los desequilibrios que nadie quería ver

La comparación de la crisis en curso con la de 1992-93 permite destacar un importante elemento común: en ambos casos, los desajustes internos y externos de la economía española acaban por hacerse insostenibles y provocan la necesidad de un ajuste que, al no ser reconocido y conducido de forma ordenada por los respectivos gobiernos de turno, termina siendo impuesto sin contemplaciones por la vía del sector exterior. Así nos encontramos con que, nuevamente, es la restricción externa la que está forzando el reajuste de la economía española, situándola frente a sus profundas contradicciones y poniendo en evidencia a los gobiernos de distinto signo político de las últimas legislaturas. Unos gobiernos que son responsables tanto de estimular un patrón de crecimiento insostenible económica y ambientalmente como de no embridarlos cuando los primeros síntomas de desequilibrio comenzaron a aparecer, confiando en que las fuerzas del mercado facilitarían un ajuste “suave” de la economía española. En el origen de esos desequilibrios se encuentran una serie de circunstancias ampliamente vinculadas al nuevo contexto económico y de política económica resultante tras la creación del euro.

Y es que si una economía ha aprovechado con intensidad las ventajas de la creación del euro y, al mismo tiempo, ha descuidado los efectos perversos que de esas ventajas pudieran derivarse a medio plazo sobre sus equilibrios económicos básicos ha sido la española.

La etapa de bajos tipos de interés que se inaugura con la aparición del euro permitió que España, que había comenzado una larga fase de expansión económica en 1997, se beneficiara de unas condiciones que, dado el diferencial de inflación de la economía española respecto a sus socios europeos, distaban ampliamente de los que el Banco de España hubiera debido mantener de no haber cedido su soberanía monetaria al BCE. Esto provocó que, en determinados períodos, los tipos de interés reales en España fueran negativos y, consiguientemente, que los incentivos al endeudamiento generalizado fueran casi irrefrenables. Pero, también, que España pudiera financiar en condiciones muy ventajosas este largo periodo de crecimiento de casi diez años consecutivos de crecimiento del PIB real por encima del 3%.

Esa fase expansiva estuvo acompañada de un importante proceso de creación de empleo (entre 1998 y el segundo trimestre de 2007, se crearon casi 7 millones de nuevos puestos de trabajo) y del incremento de las rentas económicas internas, siendo la construcción el principal motor de esta fase de expansión.

De esta forma, este largo periodo de expansión económica unido a las ventajosas condiciones para el endeudamiento permitieron que el incremento en la oferta de viviendas residenciales encontraran una demanda nacional en condiciones absorberla, reforzada por el incremento de la población inmigrante y el turismo residencial europeo.



Conforme la dinámica de revalorización continuada del precio de los activos inmobiliarios se mantenía en el tiempo, esa demanda fue adoptando progresivamente un perfil más especulativo; circunstancia que se acentuaba dada la baja rentabilidad ofrecida por los tradicionales activos financieros utilizados por la población para el mantenimiento del ahorro.

Este círculo, aparentemente virtuoso y, como tal, ensalzado por sucesivos gobiernos, entró pronto en una dinámica que acabó por tornarlo vicioso.

Los factores que coadyuvaron a esa mutación fueron, básicamente, tres. Por un lado, la hipertrofia del sector inmobiliario convertido en motor de la economía y espoleado por las expectativas de incremento continuado de los precios de la vivienda. En segundo lugar, el recurso generalizado al endeudamiento masivo por parte de familias y empresas. Y, finalmente, la dependencia para el mantenimiento engrasado de todo este engranaje del acceso por parte del sistema financiero a recursos financieros externos a bajo coste para poder atender la demanda de crédito interna habida cuenta de la baja tasa de ahorro nacional.

La burbuja inmobiliaria estaba servida y, como todo fenómeno especulativo, su continuidad dependía de que ninguno de los factores que la alimentaba colapsara. Si a este patrón de crecimiento desequilibrado y de naturaleza especulativa se le suma el ya referido diferencial de la tasa de inflación española con respecto a las de sus socios europeos y sus menores niveles de competitividad, encontraremos el otro gran desequilibrio de la economía española: su tremendo déficit por cuenta corriente que llegó en 2008 al 10% del PIB.

Un déficit que ha persistido porque los distintos gobiernos han sido incapaces de atajarlo por la vía de reformas estructurales y porque, además, la pertenencia al euro, al tiempo que protegía a la economía española del ajuste por la vía de los ataques especulativos, también hacía inviable el instrumento que en varias ocasiones había permitido corregir este desequilibrio: la devaluación de la moneda. Frente a estos desequilibrios, la economía española gozaba de dos importantes fortalezas.

Por un lado, la posición de superávit fiscal y los reducidos niveles de endeudamiento público en relación al PIB que le han permitido contar con un mínimo colchón de seguridad cuando la crisis comenzó a manifestarse pero que rápidamente, al menos en lo que al saldo fiscal se refiere, se han agotado.

Y, por otro lado, la relativa robustez de su sistema bancario y financiero como consecuencia de que desde el año 2000, el Banco de España obligaba a bancos y cajas de ahorro a dotar provisiones genéricas para que, en caso de que se produjera un aumento de la morosidad, la posición financiera de las instituciones no se viera afectada. Si a esas reservas, que cuando comenzaba la crisis eran de más de 30 mil millones de euros, se le añaden las inyecciones de liquidez desde el BCE, el Fondo de Adquisición de Activos Financieros creado por el gobierno y los avales del Estado para las emisiones de deuda que realicen, podremos entender por qué no ha quebrado aún ningún banco o caja de ahorros españoles.



Las burbujas siempre explotan

En todo caso, estas fortalezas han sido insuficientes para contener la intensidad con la que la crisis financiera internacional ha acelerado el proceso de ajuste de la economía española. Un ajuste que era de todo punto necesario pero que nadie se atrevía a enfrentar.

Y, así, cuando la desconfianza generalizada se extendió por los mercados monetarios mundiales, las instituciones financieras comenzaron a mostrar una preferencia absoluta por la liquidez y ésta desapareció de los mercados quebrándose, de esa forma, uno de los pilares sobre los que se había sustentado la fase de crecimiento acelerado de la economía española.

A ello se unió el endurecimiento de la política monetaria por parte del BCE, empeñado en contener el incremento de una tasa de inflación estimulada por el aumento de los precios tanto del petróleo como de los alimentos. La subida de los tipos de interés acabó por afectar al segundo de los pilares del “milagro” español: el endeudamiento de familias y empresas.

Las condiciones estaban servidas para que la burbuja inmobiliaria estallase y el ajuste fuera de todo menos de suave dada la importancia relativa de la construcción en el PIB y el empleo y sus importantes efectos multiplicadores sobre numerosos sectores económicos.

Lo grave es que a todo esto hay que añadir un factor adicional que puede condicionar en gran medida la duración de la crisis. Y es que el énfasis que el gobierno ha puesto en las necesidades del sistema bancario y financiero, como si el grueso de la crisis recayera sobre ese sector, contrasta con la tardía respuesta y los limitados recursos con los que está atendiendo los problemas de la economía real, ámbito en el que efectivamente está teniendo lugar el proceso de ajuste.

Una crisis de la economía real que se agrava por momentos por la restricción crediticia a la que han sometido las instituciones financieras a consumidores y empresas, destinando el dinero que tan generosamente les ha concedido el gobierno al saneamiento de sus balances en lugar de a la reactivación económica.

Es por ello que no cabe seguir atribuyendo a la crisis financiera internacional la responsabilidad absoluta del deterioro de la economía española sino que ésta obedece a dos causas fundamentales.

De un lado, a los desequilibrios acumulados durante un largo periodo de crecimiento y que la crisis internacional ha desatado con una virulencia tan sólo equiparable a la negligencia mostrada por los últimos gobiernos para reconducir los excesos de este patrón de acumulación.

Y, de otro lado, a la restricción crediticia impuesta por unas instituciones financieras que se niegan a realizar su función tradicional: canalizar el ahorro hacia las necesidades



de financiación de consumidores y empresas a los que, en su momento, incentivaron a endeudarse y ahora se niegan a socorrer.

¿Cuánto puede durar esto? Es difícil de predecir dada la multiplicidad de factores en juego y la magnitud de los desequilibrios. ¿Podía haberse evitado? Se podía, hubiera bastado con unas menores dosis de autocomplacencia y de confianza en la supuesta tendencia inherente de los mercados para mantenerse en equilibrio. Una vez más, la mano invisible de Adam Smith está acabando, a bofetadas, por poner las cosas en su sitio.

Alberto Montero Soler (amontero@uma.es) es profesor de Economía Aplicada de la Universidad de Málaga (España). Puedes leer otros textos suyos en su blog "[La otra economía](#)".



LA BATALLA POR EL PETROLEO DE IRAK

The Independent

Sarah Arnott

Traducido del inglés para Rebelión por Beatriz Morales Bastos



Royal Dutch Shell está manteniendo conversaciones con dos de las mayores compañías petrolíferas estatales chinas con vistas a establecer una empresa conjunta en Iraq. Aunque Shell no confirme los detalles de las conversaciones, se ha informado de que un posible acuerdo con la Corporación Nacional China del Petróleo (CNPC, en sus siglas en inglés) y con la Corporación Petroquímica China (Sinopec, por sus siglas en inglés) se centra en una oferta para desarrollar el campo de Kirkuk al norte del país. “Las conversaciones con los posibles socios están en un fase muy inicial”, afirmó ayer [14 de abril] el portavoz de Shell.

Fuente: <http://www.mundoarabe.org/>

El supuesto negocio sólo es el último movimiento ya que ambas compañías petrolíferas internacionales y sus homólogas estatales se disputan un lugar en el vasto e infradesarrollado mercado del petróleo iraquí.

El precio es descomunal. El país tiene unas reservas demostradas de 115.000 millones de barriles, las terceras del mundo tras Arabia Saudí e Irán. “Iraq es una joya para las compañías petrolíferas internacionales y siempre lo ha sido”, afirmó Manouchehr Takin, un veterano analista del petróleo perteneciente al Centro para Estudios Globales sobre la Energía. “No sólo tiene unas inmensas reservas demostradas sino que también se calcula que tiene recursos sin descubrir. Se está de acuerdo o no en los detalles, pero hay muchos que piensan que puede que las no descubiertas sean incluso mayores”.

Pero el sector petrolífero del país es poco eficiente y carece de recursos tras años de guerra, gran agitación y sanciones contra el régimen Baathista de Sadam Husein. Sólo se explotan 15 de los 80 campos petrolíferos conocidos, que producen 2.4 millones de barriles al día.

La motivación de China en la zona no es puramente financiera. Los últimos meses han visto a los gigantes estatales de las materias primas embarcados en una carrera de compras en medio de la recesión de los rivales occidentales, incluyendo Rio Tinto, Oz Minerals y Fortescue. Los negocios más importantes han sido los petrolíferos ya que tratan de asegurar el acceso a las muy necesarias materias primas. El Banco de Desarrollo de China ha prestado 35.000 millones de dólares a poco firmes empresas petrolíferas estatales a cambio de 400.000 barriles de petróleo al día en las décadas venideras. Un punto de apoyo en Iraq les daría más seguridad.



Para el propio Iraq la exportación de petróleo supone el 95% de los ingresos del gobierno y es la única manera de financiar la reconstrucción del destrozado país. Con la bajada del precio del crudo a 50 dólares el barril desde el precio sin precedentes de 149 el pasado mes de julio, el obtener el mayor beneficio posible de los vastos recursos del país es una prioridad aún más urgente.

Desde que Sadam fue derrocado en 2003 compañías petrolíferas grandes y pequeñas han estado haciendo cola para obtener parte del negocio y ha habido algunos tratos aislados, que a menudo no implican extracción de petróleo. Por ejemplo, desde 2004 BP estuvo trabajando en el campo de Rumeila al sur analizando datos geográficos y asesorando acerca de cómo mejorar los índices de recuperación. Pero la nada clara posición legal del gobierno y la peligrosa situación de seguridad desaconsejaron inversiones más importantes.

El primer intento de traer asesoramiento extranjero en forma de contratos de dos años de servicio fracasó el año pasado y fue sustituido por el plan actual de series de contratos de 20 años de servicios e inversiones. Treinta y dos compañías extranjeras están pujando por la primera ronda de contratos que cubrirán seis campos petrolíferos y dos de gas. Según el calendario, los primeros contratos se podrían firmar para finales de año, aunque las personas implicadas en estos contratos son escépticas. Una segunda vuelta lanzada en diciembre busca promotores para otros 11 campos y ha suscitado otras nueve pujas además de las 32 originales.

Pero los contratos no son del tipo de reparto de producción comunes en todas partes en el mundo. La oferta ganadora no asumirá enteramente las operaciones, sino que establecerá una empresa conjunta con cualquiera de las compañías estatales iraquíes responsables del campo y trabajará con ella para ampliarlo y explotarlo. Puede que la propuesta no sea el sueño de las empresas extranjeras de tener las manos absolutamente libre, pero sigue siendo un negocio impresionante. Se calcula que se necesita una inversión de 50.000 millones de dólares para lograr el objetivo de Bagdad de aumentar la producción hasta seis millones de barriles al día para 2014 y el bajo precio del petróleo ya ha cambiado la dinámica entre el gobierno y sus posibles socios.

Según los acuerdos propuestos, una proporción de la inversión provendrá de las empresas petrolíferas y otra de la compañía estatal iraquí. Suponiendo el éxito y una mejora de la producción a la par que se logran en un principio los objetivos, la compañía internacional recuperará sus costes y recibirá además una cantidad. En febrero la participación del contratista se aumentó del 49% al 75%, y también se redujeron los objetivos de producción demandados por Iraq.

Pero incluso con términos más flexibles, el atractivo de los acuerdos es más introducirse en el país que los propios contratos. “Son unos contratos bastante sofisticados, pero son muy, muy diferentes de los contratos que puede haber en cualquier otra parte del mundo donde las reservas se pueden registrar en tus cuentas”, afirmó anoche una fuente de una de importante compañía petrolífera.

Hay que resolver dos problemas antes de una mayor participación. Uno es que los



contratos con empresas extranjeras es un asunto espinoso. La nacionalización de la industria del petróleo por parte de Sadam en 1972 es uno de los pocos aspectos de su mandato que no es criticado en Iraq, con lo que se considerará una inmensa traición cualquiera de las maneras en que se vendan a occidente los recursos del país.

El otro es la política interna de Iraq. Desde 2003 unas 30 compañías petrolíferas más pequeñas han firmado acuerdos tradicionales de reparto de producción con el gobierno de la región semi-autónoma del Kurdistán del norte, que posee menos del 10% de las reservas petrolíferas totales del país. Pero grandes compañías como BP y Shell se retiraron después de que Bagdad considerara ilegales estos acuerdos y amenazara con prohibir hacer ofertas en otras partes del país a cualquier compañía que siguiera adelante con ellos.

La disputa, centrada en si el Gobierno Regional del Kurdistán (KRG, en sus siglas en inglés), tiene pocos visos de solucionarse. Lo mismo que el mantenimiento de inversiones en la propia región, con lo que este pulso está echando por tierra los progresos de la planificada ley de hidrocarburos del gobierno post-Sadam, que proporcionaría al país en su conjunto un marco para derechos e ingresos, por no mencionar la implicación de las compañías petrolíferas extranjeras.

A pesar de años de discutirla y de muchos borradores diferentes, la ley todavía no está aprobada y los intentos de revisarla pueden exigir que se revise la constitución iraquí que regula las relaciones entre Bagdad y el Gobierno Regional del Kurdistán.

“En Iraq hay un fuerte debate interno acerca de si el gobierno debería llegar a este tipo de acuerdos”, afirmó Manouchehr Takin.

A pesar de todo esto, el ministerio del Petróleo está tratando de seguir aumentando la producción y los ingresos con las competencias que tiene. Junto con los contratos de servicios a largo plazo, también ha firmado varios tratos aislados, concedidos sin un proceso de licitación. El pasado otoño Shell entró en una empresa conjunta de 4.000 millones de dólares para extraer y comercializar los 700 millones de pies cúbicos de gas procedentes de los 19.000 kilómetros cuadrados de campo petrolífero de la región de Basora.

En agosto CNPC (ahora en conversaciones con Shell acerca de Kirkuk) firmó un contrato de 3.000 millones de dólares para explotar el campo petrolífero de Ahdab en el centro de Iraq, con lo que llegaba al primer acuerdo petrolífero tras la caída de Sadam.

Pero como Bagdad y el Gobierno Regional del Kurdistán ni siquiera están de acuerdo acerca de si Kirkuk es Kurdistán o no, vale la pena dar hasta los pasos más pequeños. Enlace con el original:

www.independent.co.uk/news/business/analysis-and-features/the-battle-for-iraqs-oil-1668882.html





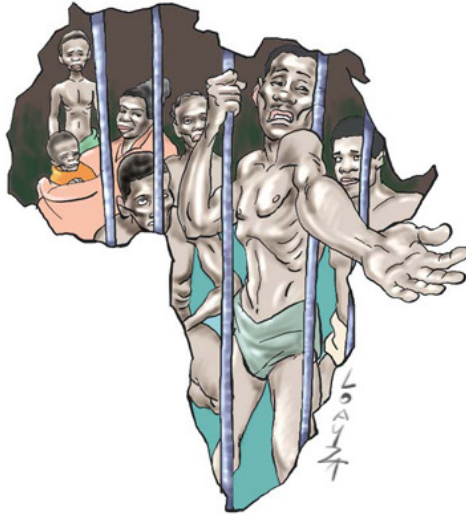
DEJAD DE INTENTAR “SALVAR” AFRICA

REBELION
27-04-2009

[Uzodinma Iweala](#)

Atheo News

Traducción: Mar Rodríguez. Edición: Manuel Talens



El otoño pasado, poco después de volver de Nigeria, me abordó una vivaracha universitaria rubia, cuyos ojos azules parecían a juego con las cuentas «africanas» que le rodeaban las muñecas. «¡Salvad Darfur!», gritaba desde detrás de una mesa cubierta con panfletos que urgían a los estudiantes: «ACTUAD AHORA. DETENED EL GENOCIDIO EN DARFUR.»

Mi aversión a que los universitarios se suban al carro de las causas sociales de moda casi me hizo seguir caminando, pero su siguiente grito me detuvo.

«¿No quieres ayudarnos a salvar África?», aulló.

Fuente: <http://andreabalbontin.files.wordpress.com/>

Parece que hoy en día, destrozado por el sentimiento de culpabilidad de la crisis humanitaria que ha creado en Oriente Próximo, Occidente se ha vuelto hacia África en busca de redención. Universitarios idealistas, famosos como Bob Geldof y políticos como Tony Blair se han unido en su misión de arrojar luz sobre el continente oscuro. Llegan en avión para sus breves estancias y misiones de búsqueda de datos o para recoger niños que adoptan del mismo modo en que mis amigos y yo en Nueva York vamos en metro hasta la perrera para adoptar perros vagabundos. Ésta es la nueva imagen que Occidente tiene de sí mismo: una generación sexy y políticamente activa, cuyo medio preferido de divulgar la verdad es el de las separatas en las revistas que muestran famosos en primer plano sobre un fondo de africanos abatidos. No importa en absoluto que las estrellas que han enviado para socorrer a los nativos con frecuencia estén, por voluntad propia, tan esqueléticas como aquellos a los que desean ayudar.

Quizá resulta de mayor interés el lenguaje que se utiliza para describir a los africanos a quienes «salvan». Por ejemplo: la campaña publicitaria con el lema 'Keep a Child Alive/«I am African»' (mantén vivo a un niño/soy africano/a) muestra retratos de famosos occidentales, blancos en su mayor parte, con «marcas tribales» pintadas en la cara que se asoman por encima de la frase «I AM AFRICAN» en letras resaltadas. Por debajo, con una letra de tamaño menor, puede leerse: «Ayúdanos a frenar la matanza». Tales campañas, sin importar todas sus buenas intenciones, promueven el estereotipo de África como un agujero negro de muerte y enfermedad. Las noticias se centran



constantemente en líderes corruptos del continente, señores de la guerra, conflictos «tribales», niños trabajadores y mujeres desfiguradas por los malos tratos y la mutilación genital. Estas descripciones se muestran bajo titulares como: «¿Puede Bono salvar África?» o «¿Salvará África Brangelina?» La relación entre Occidente y África ya no se basa en creencias abiertamente racistas, pero dichos artículos recuerdan los informes del punto álgido del colonialismo europeo, cuando se enviaban misioneros a África para que pudiésemos acceder a la educación, a Jesucristo y a la «civilización». Todos los africanos, y me incluyo entre ellos, apreciamos la ayuda del mundo exterior, pero nos preguntamos si esta ayuda es genuina o nos la ofrecen con la intención de afirmar la superioridad de su propia cultura. Me siento desmoralizado cada vez que asisto a un acto benéfico cuyo anfitrión recita una letanía de desastres africanos antes de presentar a una persona (habitualmente) blanca y rica, que suele enumerar todo lo que ha hecho por los pobres africanos hambrientos. Siento vergüenza cada vez que un estudiante universitario habla de los bailes de los campesinos agradecidos por su ayuda. Cada vez que un director de Hollywood rueda una película sobre África con un protagonista occidental, me niego a aceptarla porque, por mucho que seamos personas reales, utilizan a los africanos como decorado de la idea fantasiosa que Occidente tiene de sí mismo. Y no sólo tienden dichos retratos a pasar por alto el papel fundamental de Occidente en la creación de muchas de las desdichadas situaciones del continente, sino que también ignoran el enorme trabajo que los africanos han hecho, y continúan haciendo, para resolverlas.

¿Por qué suelen hablar los medios de cómo «los señores coloniales concedieron la independencia» a los países africanos en vez de relatar cómo lucharon y derramaron su sangre por la libertad? ¿Por qué reciben Angelina Jolie y Bono tanta atención por su trabajo en África cuando rara vez se menciona a Nwankwo Kanu o Dikembe Mutombo, ambos africanos? ¿Por qué recibe un antiguo diplomático estadounidense de grado medio más atención por sus correrías de vaquero en Sudán que los numerosos países de la Unión Africana que han enviado alimentos y soldados y que han dedicado innumerables horas a intentar negociar un acuerdo entre todas las partes de ese conflicto?

Hace dos años trabajé en un campamento para desplazados internos en Nigeria, supervivientes de un alzamiento que acabó con la vida de unas mil personas y desplazó a otras doscientas mil. Según su costumbre, los medios occidentales informaron sobre la violencia, pero no sobre el trabajo humanitario que los gobiernos estatal y local, sin demasiada ayuda internacional, dedicaron a los supervivientes. Los trabajadores sociales dedicaron su tiempo y, en muchos casos, sus propios salarios para ocuparse de sus compatriotas. Estas son las personas que están salvando África junto con otras como ellas en todo el continente, que tampoco reciben reconocimiento alguno por su trabajo.

El mes pasado, el grupo de las ocho naciones más industrializadas y un montón de famosos se reunieron en Alemania para ponerse de acuerdo, entre otras cosas, sobre cómo salvar África. Espero que antes de que organicen otra cumbre parecida la gente se dé cuenta de que África no quiere que la salven. Lo que África quiere es que el mundo reconozca que nosotros somos capaces acceder al desarrollo por nosotros mismos mediante asociaciones justas con otros miembros de la comunidad global.



Uzodinma Iweala es el autor de *Beasts of No Nation*, una novela sobre los niños soldados.

Mar Rodríguez y Manuel Talens son miembros de Rebelión y Tlaxcala.





SOMALIA: NOS MIENTEN SOBRE LOS PIRATAS

Rebelión

Johann Hari

Traducido para Rebelión por Christine Lewis Carroll

Fuente: <http://static.blog.it/>

¿Quién podría imaginar que en 2009, los gobiernos del mundo declararían una nueva guerra a los Piratas? Mientras está leyendo esto, la Marina británica – apoyada por los buques de más de dos docenas de naciones, desde los Estados Unidos hasta China – se está internando en aguas de Somalia para perseguir a hombres que todavía vemos como villanos de circo con un loro en el hombro. Pronto estarán luchando contra buques somalíes y hasta persiguiendo a los piratas en tierras de Somalia, uno de los países más rotos de la tierra. Pero detrás de la extravagancia de este cuento, hay un escándalo por contar. La gente que nuestros gobiernos etiquetan como “una de las grandes amenazas de nuestros tiempos” tiene una historia extraordinaria que contar – y algo de justicia de su parte.

Los piratas nunca han sido exactamente lo que creemos que son. En la “edad dorada de la piratería” – desde 1650 hasta 1730 – la idea del pirata como el ladrón salvaje e insensato que perdura hasta nuestros días fue creada por el gobierno británico en un gran esfuerzo propagandístico. Mucha gente corriente creyó que esto era falso: con frecuencia la muchedumbre les rescataba de la horca. ¿Por qué? ¿Qué vieron entonces que nosotros no vemos ahora? En su libro *Villains of all nations* (Villanos de todas las naciones), el historiador Marcus Rediker escudriña las pruebas para averiguarlo. Entonces, si te alistabas en la Marina Mercante o en la Marina británica – reclutado en los muelles de Londres, joven y hambriento – terminabas en un infierno flotante de madera. Trabajas a todas horas en un buque angosto y medio muerto de hambre, y si remoloneabas algo, el todo poderoso capitán te azotaba. Si remoloneabas constantemente, te podrían tirar por la borda. Y después de meses o años soportando esto, a veces te timaban en la paga.

Los piratas fueron los primeros en rebelarse contra este mundo. Se amotinaron contra sus capitanes tiránicos – y crearon un modo distinto de trabajar en la mar. Una vez tomado un buque, los piratas elegían a su capitán, y tomaban todas sus decisiones colectivamente. Compartían el botín, lo que describe Rediker como “uno de los planes más igualitarios del siglo dieciocho para aprovechar los recursos disponibles”. Hasta acogían a esclavos africanos y convivían con ellos como iguales. Los piratas demostraron “de forma bastante clara y subversiva – que no hacía falta llevar el buque en la manera opresiva y brutal que lo hacían la Marina Mercante y la Marina británica”.

Es por esto que eran populares, a pesar de ser ladrones improductivos. Las palabras de un pirata de esa edad perdida – un joven británico llamado William Scott – deberían tener eco en esta nueva edad de piratería. Justo antes de que lo ahorcaran en Charleston, Carolina del Sur, dijo: “Lo que hice fue para no perecer. Fui obligado a hacerme pirata para sobrevivir”. En 1991, cayó el gobierno de Somalia, situado en el Cuerno de África. Sus nueve millones de habitantes han estado al borde de



morirse de hambre desde entonces – y muchas de las fuerzas más feas del mundo occidental han visto esto como una estúpida oportunidad para robar las provisiones de comida del país y verter nuestros residuos nucleares en sus mares. Sí: residuos nucleares. En cuanto desapareció el gobierno, llegaban misteriosamente buques europeos a la costa de Somalia, vertiendo enormes barriles en el océano. La población de la costa empezaba a enfermar. Al principio, padecieron extrañas erupciones, náusea, y nacieron niños malformados. Entonces, después del tsunami de 2005, cientos de estos barriles vertidos y con fugas terminaron en la orilla. La gente empezó a enfermar de la radiación, y más de 300 personas murieron. Ahmedou Ould-Abdallah, el enviado de Naciones Unidas a Somalia, declara: “Alguien está vertiendo material nuclear aquí. También hay plomo, y materiales pesados, tales como cadmio y mercurio – o sea, de todo.” Se puede seguir su rastro hasta los hospitales y las fábricas europeos, y se entrega a la mafia italiana para que ésta se deshaga de ello de la manera menos costosa. Cuando pregunté a Ould-Abdallah qué hacían los gobiernos italianos para combatir esto, dijo con un suspiro: “Nada. Ni se ha limpiado, ni ha habido compensación ni prevención.”

Al mismo tiempo, otros buques europeos han estado saqueando los mares de Somalia de su mayor recurso: el marisco. Hemos destruido nuestras propias existencias de pesca por sobreexplotación – y ahora queremos las suyas. Enormes palangreros roban cada año más de 300 millones de dólares en atún, gambas, langosta, etc. al internarse ilegalmente en los mares no protegidos de Somalia. Los pescadores locales han perdido de buenas a primeras su sustento, y se están muriendo de hambre. Mohammed Hussein, un pescador de la ciudad de Marka, a 100 kilómetros de Mogadishu, declaró a Reuters: “Si no se hace nada, pronto no quedará pesca en las aguas de nuestra costa”.

Éste es el contexto en el que han surgido los hombres que nosotros llamamos “piratas”. Todo el mundo está de acuerdo en que eran pescadores corrientes somalíes que primero intentaron disuadir con lanchas veloces a los que vertían residuos desde los palangreros o por lo menos cobrarles un tributo. Se llaman a si mismos los Guardacostas Voluntarios de Somalia – y no es difícil entender por qué. En el transcurso de una entrevista telefónica surrealista, uno de los dirigentes piratas, Sugule Ali, dijo que su propósito era “parar la pesca ilegal y vertidos en nuestras aguas... No nos consideramos bandidos de los mares. Los bandidos son aquellos que pescan, vierten residuos y llevan armas en nuestros mares.” William Scott habría entendido estas palabras. No, esto no justifica la toma de rehenes, y sí, algunos son evidentemente gánsteres – especialmente aquellos que han retenido los suministros del Programa Mundial de Alimentos. Pero los “piratas” tienen el apoyo abrumador de la población local por algo. El sitio web de noticias independiente somalí WardherNews encuestó a la población local sobre su opinión del tema – un 70 por ciento “apoyó la piratería como forma de defensa nacional de las aguas territoriales del país”. Durante la Guerra de Independencia de Estados Unidos, George Washington y los padres fundadores pagaron a piratas para proteger las aguas territoriales de su país porque no tenían marina ni guardacostas propios. La mayoría de los estadounidenses los apoyaron. ¿Es esto tan diferente? ¿Esperábamos que los somalíes hambrientos nos mirasen pasivamente desde sus playas o mares en medio de nuestros residuos nucleares mientras robábamos sus peces para comerlos en los restaurantes de Londres, París y Roma? No actuamos cuando se cometían estos crímenes - pero cuando algunos pescadores respondieron interrumpiendo



el pasillo de tránsito del 20 por ciento del suministro de petróleo mundial, empezamos a gritar sobre la “maldad”. Si de verdad queremos ocuparnos de la piratería, necesitamos erradicar su causa – nuestros crímenes – antes de mandar los cañoneros para erradicar a los criminales somalíes.

La guerra contra la piratería, también ésta de 2009, fue resumida por otro pirata que vivió y murió en el cuarto siglo antes de Cristo. Se le capturó y llevó ante Alejandro Magno, que quiso saber “qué quería decir con guardar el mar”. El pirata sonrió y respondió: “Lo que quiere decir Vd. con apoderarse de toda la tierra; pero como yo lo hago con un barco insignificante, soy un ladrón, mientras que a Vd., que lo hace con una gran flota, lo llaman emperador.” Una vez más, nuestras grandes flotas imperiales navegan hoy - ¿pero quién es el ladrón?





APORTES TEORICOS



BOLIVIA EN PELIGRO DE DISGREGACION NACIONAL

Daniel N. Moser

Socialismo Latinoamericano



El fundamentalismo indigenista se complementa con los grupos oligárquicos, de terratenientes y neoliberales, que aspiran a fracturar al país. Ahora proponen un Estado federal binacional. La sugerencia tiende a fortalecerse de manera peligrosa.

Diálogo con Andrés Soliz Rada, dirigente histórico de la Izquierda Nacional boliviana y ex ministro de Hidrocarburos de Evo Morales.

Fuente: <http://2.bp.blogspot.com/>

Daniel N. Moser (DNM): ¿Es correcto caracterizar al proceso boliviano como popular, nacional, antiimperialista y revolucionario?

Andrés Soliz Rada (ASR): Es indudable que el proceso boliviano tiene respaldo popular. Los triunfos del Movimiento al Socialismo (MAS) en las elecciones presidenciales con el 54 %, en el referéndum revocatorio con el 65 % y la aprobación a la Nueva Constitución Política del Estado (NCPE) con el 61 % así lo demuestran. Parte importante de ese respaldo procede del reconocimiento de derechos de pueblos precolombinos en la nueva Constitución Política del Estado (NCPE). Sin embargo, el MAS, al haber hipertrofiado el antagonismo entre indígenas y mestizos, ha debilitado en gran medida su carácter nacional y antiimperialista, que lo aleja del ideal bolivariano, para beneplácito de los separatistas, vinculados a capitales transnacionales. Ese ideal estará cada vez más lejano, en la medida en que permitamos que se astillen nuestros países. Esto ocurre con la forzada presencia de 36 naciones indígenas en el texto constitucional, la que es usada como pretexto para disgregar a la nación boliviana, que es parte del proyecto de confederación de naciones de América Latina y el Caribe. En este punto, la IN tuvo que abandonar la ortodoxia de Abelardo Ramos, para quien la nación boliviana (al igual que la argentina o chilena) es inexistente ya que sólo existiría la Nación Latinoamericana. Esta actualización de nuestras concepciones se tornó indispensable ante la arremetida indigenista impulsada por los centros de poder mundial.

DNM: Llama profundamente la atención su planteo de “disgregación nacional” en Bolivia, a partir de acciones de un gobierno con el perfil del de Evo Morales.

ASR: No es exagerado hablar de disgregación nacional. El actual vicepresidente Alvaro García Linera (AGL) dijo que no se trata de dividir a Bolivia, sino de dividir lo que ya está dividido. (Semanao *La Epoca*, 04-11-01). En todas las naciones del mundo



existen grietas y rajaduras. El deber de los gobernantes es soldarlas para salir adelante y no profundizarlas para destruirlas. AGL, antes de la Asamblea Constituyente, anunció que los municipios de mayoría indígena conformarán territorios indígenas, los que se convertirán en departamentos indígenas, hasta culminar en regiones indígenas (Periódico *La Prensa*, 17-06-07). El alter ego de AGL, el sociólogo y ex constituyente del MAS, Raúl Prada Alcoreza (RPA), sostiene que la autonomía regional, reconocida por la NCPE, servirá para reconstituir el Tawantinsuyo o Imperio Incaico (*La Prensa*, 13-01-09). En septiembre de 2005, RPA escribió que la revolución sólo será posible si disolvemos el Estado y que la vía electoral es sólo un pretexto para impulsar un cambio más profundo, que implica la destrucción del Estado actual (Citado en *La Razón*, 29-03-09).

Aquí está el meollo de la situación presente. En tanto mucha gente piensa que el gobierno del MAS ha caído en el descontrol por el abandono de la nacionalización de los hidrocarburos, la desinstitucionalización del país (no reemplazada por otra), la prolongación de la corrupción neoliberal (que ha alcanzado a algunos dirigentes de movimientos sociales), la quiebra de la administración de justicia, con linchamientos impunes y asaltos indígenas a cooperativas mineras de otros indígenas, lo que significaría errores y fracasos del régimen, en la lógica de AGL y RPA se trata más bien de triunfos que aceleran la destrucción del débil Estado nacional, a fin de sustituirlo por el Estado plurinacional de las 36 naciones indígenas. La habilidad de AGL ha residido en rodear a Evo Morales de un grupo de incondicionales. Mi persona, por ejemplo, pese a haber ejercido el cargo de ministro de Hidrocarburos y Energía, durante siete meses y 15 días, ni una sola vez, repito, ni una sola vez pudo hablar a solas con Evo, ya que la vigilancia estalinista del grupo palaciego es implacable.

Muchos pensaron, yo entre ellos, que AGL moderaría sus tesis al llegar a la Vicepresidencia. Pero no es así. Por el contrario, actúa en la lógica del indianismo más radical. En los alrededores de la ciudad de La Paz han surgido entidades que asaltan y ocupan domicilios particulares. Lo mismo sucede con viviendas predios en varias regiones del país. La colisión entre justicia ordinaria y justicia comunitaria ha generado una alarmante inseguridad ciudadana. Cuando estas situaciones se generalizan, llega un momento en que ya no es posible distinguir entre idealistas y delincuentes.

El fundamentalismo indigenista se complementa con los grupos oligárquicos, de terratenientes y neoliberales, que aspiran a fracturar al país. Ahora proponen un Estado federal binacional. La sugerencia tiende a fortalecerse de manera peligrosa. Estos sectores también han usado la violencia indiscriminada, como la masacre de más de una decena de campesinos en Pando, la humillación de indígenas en Sucre (la capital de la República), donde alrededor de veinte personas fueron casi totalmente desnudadas, puestas de rodillas y obligadas a besar la bandera departamental. Los separatistas anhelan que Beni, Pando, Tarija, Chuquisaca y Santa Cruz se conviertan en protectorado de potencias extranjeras, en tanto que dirigentes regionales de este último departamento han conformado la Federación Latinoamérica de Autonomistas, junto a voceros del Estado venezolano de Zulia y del ecuatoriano de Guayaquil. Grupos de choques de los separatistas han impedido durante meses el ingreso del presidente Morales a capitales de departamento, han asaltado reparticiones públicas, han apaleado a migrantes quechuas y aymaras y han golpeado a soldados y policías.



Es obvio que un gobierno que promueve confrontaciones étnicas, como el MAS, no tiene una visión nacional. Por otra parte, su antiimperialismo es aparatoso y vocinglero, pero no es consecuente con la defensa de la soberanía y la economía del país. Tal el caso de la expulsión del embajador norteamericano, acompañada de discursos anticapitalistas, en tanto se envía tropas al Congo y Haití, como parte de contingentes de Naciones Unidas, y se depositan las reservas monetarias de Bolivia en Bancos Europeos y en el Tesoro de EEUU. La inauguración de obras es frecuente, pero su falta de concreción es casi total. En más de tres años de gobierno, ni una sola molécula de gas ha sido exportada con valor agregado. El incumplimiento de la nacionalización del gas y del petróleo fue continuada con la suscripción de nuevos contratos, aprobados por unanimidad en el Parlamento por el MAS y los partidos neoliberales. Acaba de anunciarse que la reorganización de YPF, columna vertebral de la economía boliviana, estará asesorada por el Banco Mundial, el BID, Holanda (sede de la Shell) y Noruega, cuya empresa estatal, la State Oil, es funcional a las transnacionales.

La recuperación estatal de algunos centros mineros como Huanuni y de la fundición de estaño es positiva, pero no alcanza a modificar el cuadro global. Es difícil que estas medidas tengan éxito, si AGL continúa considerando, como lo hace en el libro *Las vías de la emancipación* (2008), que “el capitalismo de Estado es insostenible técnicamente”. En realidad, el capitalismo de Estado, con control social, dentro de una planificación estratégica, es el único camino que tiene Bolivia para enfrentar a las transnacionales. El entorno palaciego hizo creer a Evo que era un gran gobernante, por que había incrementado los ingresos nacionales, gracias a la subida de las cotizaciones bursátiles del gas y los minerales. Como esa coyuntura ha cambiado por la crisis mundial, ahora sale a relucir un régimen sin capacidad de gestión. Lo que si funciona es la distribución de bonos de beneficencia para ancianos, estudiantes y madres de familia, a costa del capital de arranque para la industrialización del país. El antiimperialismo es mucho más que una palabra sonora, es una política destinada a fortalecer la economía pública y la autodeterminación de Bolivia. Por estas razones estimamos que el antiimperialismo del gobierno tiene mucho de poses, declaraciones y discursos. El carácter revolucionario de un régimen en una semicolonía se advierte por la disminución de la opresión imperialista. Y esto, evidentemente, no está ocurriendo en el país

DNM: ¿Cómo el indigenismo pudo desarrollarse hasta los extremos mencionados?

ASR: El indigenismo cabalgó sobre formas de exclusión social y de mentalidad racista, que subsiste en núcleos de raigambre oligárquica, y en la ola de indignación que provocó las políticas neoliberales y que significaron la liquidación de las empresas estratégicas del Estado. En lo estructural, es evidente que Bolivia nació con una “falla geológica”, debido a que los constituyentes que acudieron a la Asamblea fundacional de 1825, apenas representaban al 2% de la población del Alto Perú, integrada por herederos de los encomenderos españoles y criollos. La expoliación de los indígenas después de la guerra de la independencia (1809-1825), continuó siendo brutal, al igual que las masacres periódicas, incesantes asaltos a las tierras de comunidad y cobro del tributo indígena en beneficio de los nuevos gobernantes. Esta situación cambió con la revolución del 9 de abril de 1952, el acontecimiento más importante de la historia de Bolivia, que eliminó el pongüeaje (la servidumbre de la gleba), expropió a los



latifundistas del occidente del país y decretó el voto universal, con lo que viabilizó la igualdad de la ciudadanía en el plano jurídico. Sin embargo, es obvio que una opresión de siglos no desaparece de la noche a la mañana. Por esta razón, la construcción del Estado nacional pasa por la articulación política y cultural de indígenas y mestizos, que debe estructurar al movimiento patriótico que requiere Bolivia para avanzar en su camino liberador. Sobre este tema, escribí lo siguiente en el libro *La conciencia enclaustrada* (1995): “El concepto de Movimiento Patriótico es irremplazable, aunque ya no puede ser un conglomerado social con predominancia blancoide-mestiza. Se trata, más bien, de elaborar un nuevo mestizaje, con la presencia de las culturas originarias, lo que redundará en un concepto de construcción nacional con bases más amplias y democráticas”.

La Izquierda Nacional puntualiza que Bolivia es un país semicolonial, de donde emerge que la contradicción fundamental en el país opera entre el imperialismo y la nación oprimida. La contradicción principal supedita a las demás y les imprime su propio rumbo. El estalinismo y colonialistas, a fin de desviar la lucha liberadora de los pueblos oprimidos, han hipertrofiado otras contradicciones, como las existentes entre dictadura y democracia, civiles y militares, campo y ciudad, creyentes y ateos. Con estos planteamientos combatieron a Villarroel y Perón. No pueden confundirse legítimas reivindicaciones culturales de pueblos indígenas, con el forzado reconocimiento a 36 naciones inventadas, como hace la NCPE, con el propósito de astillar a Bolivia.

Sabemos que no toda comunidad humana es una nación, sino aquella que, gracias a determinado nivel del desarrollo económico y social, alcanza esa condición por su origen común, historia, lengua e idiosincrasia, a la que ha accedido por el control básico del mercado interno y una fuerte conciencia en torno a un destino compartido. Las denominadas naciones indígenas, que aparecen en la NCPE, carecen de esa conciencia, la que ha tratado de ser introducida desde fuera, sin los reparos necesarios, a través del Convenio 169, de la OIT, y de la Asamblea de la ONU, de 2008. Bolivia es el único país del mundo que ha adoptado el texto de la ONU en forma integral dentro de la NCPE. Ningún otro cometió la locura de imitarlo. Costó mucho que el MAS aceptara la palabra República en la NCPE, lo que finalmente sucedió en el artículo 11. Entre tanto, el texto zonal otorga el calificativo de “naciones” a conglomerados humanos que, en algunos casos, tienen una población de pocas decenas de personas. Desde luego que todos los habitantes del país merecen profundo respeto como seres humanos, sin perder de vista que estas personas, al igual que el resto de la ciudadanía, desean mejorar sus niveles de vida, salud y educación como parte de la comunidad boliviana y no formando “naciones”, a las que se reconoce también autonomía territorial y derechos sobre los recursos naturales. Evo se ufana de haber erradicado el analfabetismo. Si eso es evidente, es obvio que todos los grupos indígenas fueron alfabetizados en castellano, que es el idioma que permite a los bolivianos comunicarse entre si y con los hermanos de la América Morena. Las culturas más fuertes en Bolivia, como la aymara, quechua y guaraní han influido de manera determinante en la cultura boliviana y han modelado la cultura indomestiza. La propuesta de las 36 naciones, de raíz estalinista, ha recibido el desenfrenado apoyo de ONG, que han financiado la NCPE, ya que sirve a los centros de poder mundial en su propósito de apropiarse de los recursos naturales estratégicos y de la biodiversidad de los países pobres. Lo indomestizo explica la existencia de Bolivia. Nadie ha podido establecer rasgos étnicos que diferencien a un indígena de un mestizo.



No existen rasgos somáticos, idiomáticos o culturales que los diferencien. El avance del indigenismo a ultranza es, por tanto, el triunfo del colonialismo de las grandes potencias sobre Bolivia.

DNM: ¿No era más efectivo mantener sus críticas dentro del gobierno de Evo, y más aun desde su condición de Ministro de Estado?

ASR: El presidente Morales me invitó a formar parte del gabinete en el inicio de su gobierno, en un momento en que la tendencia indigenista aún no había ocupado la mayoría de los espacios de poder. La invitación se hizo ante la necesidad de reforzar la credibilidad de la nacionalización de los hidrocarburos. La IN en Bolivia, al igual que en la Argentina, es fuerte en lo ideológico y débil orgánicamente. En el caso mío, aporté a esa credibilidad, al haber defendido la nacionalización de la Gulf Oil Company, en 1969, durante el gobierno del general Alfredo Ovando, respaldado por Marcelo Quiroga Santa Cruz. Entre 1989 y 2002, la IN formó parte de Conciencia de Patria (CONDEPA), dirigida primero por el comunicador social Carlos Palenque y después por Remedios Loza Alvarado, la primera mujer de pollera (chola) que llegó al parlamento. Si bien CONDEPA levantó las banderas de la industrialización y la revolución moral (como parlamentario propuse la Ley de Investigación de Fortunas), en la práctica incumplió estos postulados, lo que facilitó su debilitamiento y desaparición digitados por los partidos neoliberales. En el gabinete de Evo, impulsamos la aplicación del decreto de nacionalización, sobre todo al elevar la carga impositiva de las petroleras del 50 al 82 %, elaborar auditorías que, al demostrar las estafas de las compañías, debían consolidar ese incremento. Así mismo, exigimos el control estatal mayoritario de las empresas del sector que estaban en manos de transnacionales.

Las dificultades comenzaron cuando decisiones importantes en el área de hidrocarburos eran adoptadas a espaldas del ministro. En ese contexto, AGL se comprometió con Lula a no aplicar el decreto de nacionalización en las refinerías de Petrobras. El retroceso fue dado a conocer por el vicepresidente en conferencia de prensa y sólo después se la hizo saber al ministro. En forma previa, Evo y AGL dejaron cesantes a técnicos y profesionales de mi confianza, los que fueron reemplazados por allegados al grupo palaciego. Todo lo anterior hizo mi renuncia inevitable. Sólo después observé con mayor claridad el papel decisivo de las ONG en el gobierno. Ahora estimo que si Evo quiere recuperar su credibilidad muy debilitada debe revelar los aportes que recibió de las ONG y de organizaciones políticas extranjeras para sus campañas electorales. Si se conociera este dato, muchas de las medidas adversas al interés nacional encontrarían la explicación que se busca. Permanecer en el gabinete de Evo equivalía a abandonar los postulados esenciales de la IN a los que la IN no puede renunciar si quiere seguir existiendo como corriente ideológica.

DNM: Algunos podrían interpretar de sus afirmaciones que la IN boliviana está en la oposición al gobierno de Evo. ¿Está en la oposición, o cómo definiría la posición de la IN boliviana frente al gobierno de Evo? además, ¿es realmente el gobierno “de Evo”, o siendo él el líder popular se encuentra sometido u obligado a negociar con factores de poder de las fuerzas que integran el gobierno?

ASR: La IN ha mantenido frente al MAS la posición del apoyo crítico. El apoyo ha ido disminuyendo y ha radicalizado sus críticas, en la medida en que Evo ha incumplido sus promesas de defender al país frente a los centros de poder mundial y las oligarquías de



países vecinos, especialmente de Brasil y Chile. Sin embargo, sus críticas se diferencian de las posiciones racistas y neoliberales de terratenientes y neoliberales. Éstos exigen al presidente la aplicación estricta de las políticas de ajuste estructural que aplicaron a su paso por el gobierno. La IN, en cambio, reclama a Evo consecuencia con las políticas antiimperialistas que predica. Todas las críticas de la IN al régimen vigente van acompañadas, de manera inexorable, de ataques puntuales a candidatos y dirigentes de los partidos oligárquicos y reaccionarios. La IN no deja de recordar el entreguismo y desgobierno de los opositores identificados con los regímenes neoliberales. Hace notar que Evo es un presidente rodeado de indigenistas a ultranza, sin dejar de mencionar su cuota de responsabilidad por permitir que su entorno palaciego nuble las perspectivas de cambio que tanto esperanza generaron en Bolivia y América Latina. La IN no pierde la esperanza de ganar al campo nacional a importantes sectores del MAS, no comprometidos con el plurinacionalismo a ultranza ni con los retrocesos neoliberales del entorno palaciego. La IN trata, al mismo tiempo, de desarrollar su propia organización política mediante la revista *Patria Grande*, a la que considera el germen de un movimiento patriótico que, aliado a contingentes del MAS y otros sectores del campo popular, encontremos una salida a la frustración y angustia que parece acentuarse cada día en la sociedad boliviana.

DNM: ¿Qué perspectivas ve a la situación boliviana?

ASR: Las perspectivas son extremadamente complicadas, más aun si se tiene en cuenta que la guerrilla de Sendero Luminoso en el Perú, en la década de los 90, se realizó a pocos centenares de kilómetros de la Provincia Omasuyos, de La Paz, base de los “Ponchos Rojos” de Achacachi, que en varias ocasiones han degollado perros de manera pública para atemorizar a sus enemigos y han protagonizado desfiles exhibiendo armas de fuego, antiguas, es cierto, pero armas de fuego al fin. El hecho continúa después de que Evo dispuso la entrega de esas armas al gobierno, medida que no se cumple. El retorno al Imperio Incaico podría acentuar fanatismos, cuyas consecuencias son impredecibles. Sin embargo, el camino de fundamentalistas y separatistas no es sencillo. Tendrán que vencer la conciencia nacional forjada en 183 años de vida republicana y una arraigada presencia indomestiza.^[1]

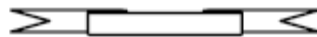
Ni separatistas ni indigenistas tienen respuesta alguna frente a las ambiciones de los centros de poder mundial y las oligarquías vecinas. Potencias con poder económico se han dado a la tarea de comprar y alquilar tierras de los países periféricos, a fin de garantizar la alimentación de sus poblaciones, aunque para ello tengan que perpetuar el hambre en las colonias y semicolonias. Recursos estratégicos como el litio tampoco podrán ser defendidos por quienes odian a Bolivia, pese a haber nacido en sus entrañas. La IN está empeñada en demostrar que no todos los enemigos del separatismo son servidores del indigenismo fundamentalista. Y que no todos los que rechazan a los indigenistas termocéfalos coincidimos con neoliberales, latifundistas y separatistas. Entre ambos está la defensa de la patria, como parte sustancial de la Confederación de Naciones Latinoamericanas y del Caribe, soñada por nuestros libertadores.

Notas:

{fn1}Haciendo un poco de historia, recordemos que ya 1567, apenas 30 años después de la llegada de los españoles al Perú, el Licenciado Castro, en carta al Rey de España, decía que los mestizos se reproducen cada hora y que este era el mayor peligro para la



pervivencia del colonialismo hispano. Lo anterior fue aún más acentuado en el Alto Perú (hoy Bolivia), región a la que los españoles no llevaban a sus esposas o compañeras, de manera que la explosión del mestizaje fue aun más acelerada. Lo indígena, con las rebeliones de Tupaj Katari, de 1781, debilitó la dominación hispana. Gracias al sacrificio aymara, la guerra de la independencia, que tuvo carácter indo mestizo, culminó en forma exitosa, con la presencia militar de los libertadores, después que guerrilleros y protomártires regaran su sangre en paredones, cadalsos y campos de batalla. Tres años después de la fundación de Bolivia, asumió la presidencia el Mariscal Andrés de Santa Cruz y Calahumana, hijo de un hidalgo español y de una princesa aymara, considerado el mejor gobernante de la historia republicana y visionario estratega de la confederación Perú-boliviana. En 1848 (año del manifiesto comunista), aymaras y quechuas respaldaron al general Manuel Isidoro Belzu, quien resistió los asaltos a las tierras de comunidad. El antiindigenismo enfermizo de la casta encomendera, al no permitir que los indígenas usaran armas de fuego, dejó inerme a Bolivia para defender su costa marítima de la agresión de la oligarquía chilena, financiada por Inglaterra, en 1879, y de la voracidad de los bandeirantes brasileños, a fines del siglo XIX, que se apropiaron de 400 mil kilómetros cuadrados de territorio amazónico. La traición a Pablo Zárate Willca de los blancoides, al finalizar el siglo XIX, instaló un régimen oligárquico que sobrevivió hasta la revolución de 1952. Sin embargo, reiteramos que sólo la articulación indomestiza explica la sobre vivencia de Bolivia en la fratricida guerra con Paraguay, entre 1932 y 1935, ya que el reclutamiento indígenas fue decisivo. La dominación minero terrateniente encontró heroicas resistencias en las rebeliones indígenas y en las movilizaciones obreras. Aymaras, quechuas, guaraníes y asalariados de las minas fueron masacrados hasta que actuaron unidos en la revolución mencionada. Enfrentar a indígenas y mestizos es el secreto de los dominadores y sus agentes del fundamentalismo indigenista y del separatismo. Ambos pretenden desterrar a los pensadores nacionales del Siglo XX, como Carlos Montenegro, Augusto Céspedes, Sergio Almaraz y Marcelo Quiroga, cuyos planteamientos nacionalistas fueron profundizados con lo indo mestizo por René Zavaleta y la Izquierda Nacional boliviana, partidaria del socialismo latinoamericano, meta que considera inalcanzable si, en forma previa, los países oprimidos no retienen el excedente económico que succionan las transnacionales. La IN participó en la segunda nacionalización del petróleo de 1969, y en la emergencia de CONDEPA. La participación indomestiza en el decreto de la tercera nacionalización de los hidrocarburos, del 1º de mayo de 2006, fue importante, ya que recibió el apoyo de casi el 90 % de la población boliviana. {/fn1}





LA MISERIA DEL MONETARISMO

¿Demasiado grandes como para dejarlos caer?

CounterPunch

Arno J. Mayer



Culpar al desastre de las hipotecas subprime en los EEUU del desplome financiero y económico global de 2008 es como imputar el estallido de la I Guerra Mundial al asesinato del Archiduque Fernando. En ambos casos, un discreto acontecimiento fue la chispa que encendió una gran conflagración. Pero la mecha estaba ya allí.

Fuente: <http://4.bp.blogspot.com/>

En el arranque del siglo XXI, el capitalismo norteamericano sigue prevaleciendo y marcando el paso. Mas perturbaciones cada vez más frecuentes en la economía mundial socavan el pretendido apoliticismo de los economistas que presumen de legitimar y ajustar el capitalismo en tiempos normales. Las convulsiones agudas obligan invariablemente a regresar a la economía política clásica, que echa sus raíces en la filosofía moral y en la ética, tal como las practicaron Adam Smith, David Ricardo, Karl Marx, John Maynard Keynes y Friedrich von Hayek. Aun cuando los economistas, ministros de finanzas y banqueros centrales actualmente reinantes son adictos a la manipulación de los tipos de interés y de la oferta monetaria, esos trucos monetaristas son, por sí propios, de poca utilidad: el presente desorden exige una intervención política concertada.

En plena I Guerra Mundial, el primer ministro francés Georges Clemenceau dijo que la guerra era asunto demasiado serio como para dejarlo en manos de los generales. Análogamente, la gran recesión de nuestros días es cosa demasiado grave como para confiarla a los colegas de Robert Rubin y Henry Paulson, Alan Greenspan y Ben Bernanke, Lawrence Summers y Timothy Geithner. No es que los políticos anden para nada menos sumidos en su hoyo. Pero es responsabilidad suya tomar las riendas de los problemas, ubicando a los economistas matemáticos y a los asesores financieros en las dependencias del servicio, no en el salón principal. De otro modo, lo que hacen es reclutar a los benditos titanes y campeones del consenso de Wall Street-Washington para estabilizar el sacudido establishment financiero y granempresarial, ¡y que los zorros sigan guardando el gallinero...!

Evidentemente, en los EEUU, tanto demócratas como republicanos mantienen incólume la fe en el poder benigno de la “mano invisible” sin cadenas, aunque pocos quieren acordarse de la persistente preocupación que en Adam Smith infundían las desigualdades sociales y económicas. Como declarados partidarios del libre mercado que son, insisten en que la actual crisis no es estructural, sino contingente, y que sus raíces hay que buscarlas en fallos del sistema regulatorio (un sistema regulatorio contra



el que los dos grandes partidos norteamericanos, actuando en representación de poderosos intereses y lobbies particulares, conspiraron durante décadas, hasta lograr desmantelarlo). Como se podía prever, en vez de perseguir a los montaraces altos ejecutivos empresariales y a los negligentes supervisores de los mercados de valores, la elite en el poder da palos retóricos a los genios malignos de la codicia sin freno: especuladores, jugadores de ventaja, tramposos y tiburones. Como Jesús expulsando del Templo de Dios a los usureros, ahora proponen sacar a los transgresores de nuestros días de Wall Street, el templo del capitalismo cismundano. Levantan el fantasma de la Gran Depresión de 1929, a fin de amodorrar a los movimientos sociales populares, de izquierda o de derecha. Y oponen Wall Street a “Main Street” para evitar el debate sobre el vasto hiato que separa a los 10.000 de la clase alta, por un lado, de las clases medias asalariadas, los trabajadores manuales con ingresos fijos y los trabajadores pobres, por el otro. Con el 5% más rico de norteamericanos que ingresan más de un tercio de todos los ingresos personales, e ignorando a menudo el salario mínimo inveteradamente estancado, resulta asombroso que el discurso político se centre en el sufrimiento de las familias de clase media. Hasta John Sweeney, presidente del sindicato AFL-CIO, subraya la necesidad de “contrarrestar el poder de las grandes corporaciones empresariales y revertir el declive de la clase media”. Y le primer ministro neolaborista de Gran Bretaña, Gordon Brown, urge a Washington y a Londres a “aprovechar el momento” para llevar a cabo “la mayor expansión que jamás haya visto el mundo de los ingresos y los puestos de trabajo de la clase media”. ¡Ay de quien se avilante a mencionar a las clases trabajadoras o medias-bajas, por no hablar de los pobres: por ahora, en Norteamérica, las calles están tranquilas, las líneas de piqueteros son ralas, las sentadas, raras y los mítines urbanos, calmos.

A pesar de Bernanke y de su mentor Milton Friedman, las causas del crac que trajo consigo la Gran Depresión guardan poco parecido con las que propiciaron la caída de 2008. A resultas de la I Guerra Mundial y de la Revolución Rusa, las sociedades europeas entraron en una prolongada crisis marcada por la turbulencia económica, la rebelión política y la desconfianza cultural, una etapa en la que parecieron desplomarse los fundamentos mismos del capitalismo. Es notable que, en el ojo mismo de la tormenta, John Maynard Keynes, que en 1929-30 andaba todavía intensamente ocupado con las tasas de interés, regresara abruptamente a la economía política que había atravesado su profético libro *Las consecuencias económicas de la paz* (1919) [traducción castellana: Barcelona, Crítica, varias ediciones; T.]. En la *Teoría general del empleo, el interés y el dinero*, publicado en 1936, tomó en cuenta una crisis orgánica que entrañaba el desempleo disparado, el malestar del mundo del trabajo, la discordia ideológica y la lucha política. Keynes miró también a la emergente economía colectiva y planificada de la Rusia soviética, la antítesis del capitalismo que él trataba de revitalizar y preservar.

En efecto, la idea de planificación económica ganó partidarios en Occidente, aun si orientada a distintos objetivos: los países avanzados recurrieron a ella para estabilizar sus economías, mientras que los soviets sitiados lo abrazaron para forzar la rápida industrialización y el rearme militar de Rusia. La planificación fue adoptada también por regímenes populistas de derecha: como respuesta a los dos primeros planes quinquenales del Kremlin, la Alemania nazi lanzó por su cuenta un plan cuatrienal para estimular la recuperación económica del Tercer Reich y su reparación para la guerra. En



general, sin embargo, el concepto de planificación llegó a ser una consigna común a la izquierda que aspiraba a encontrar una salida progresista-reformista de la crisis: el New Deal en los EEUU y los Frentes Populares por toda Europa. Todos aceptaron la premisa keynesiana de que las crisis capitalistas graves y agudas, no pudiendo “autocorregirse” salvo a costos inaceptables, obligaban a la intervención de gobiernos y bancos centrales.

Evidentemente, los EEUU de nuestros días no están, ni de lejos, atravesando una crisis tan honda y tan ancha como la de los años 30, que fue, a la vez, una crisis económica, política, social, cultural e ideológica. Pero eso no significa que los economistas monetaristas ortodoxos estén mejor equipados para tratar de reparar el sacudido sistema. Así como su teoría y sus modelos computerizados fracasaron a la hora de integrar las dimensiones no económicas de la Gran Depresión, tampoco pueden explicar las turbulencias de un capitalismo radicalmente diferente del de los años de entreguerras y posguerra. Habiendo sobrevivido a los sombríos años 30, a la II Guerra Mundial y al caos posbélico de 1945-55, el capitalismo creció por la vía de concentrar cada vez más, de hacerse más transnacional y global. Y el imperio norteamericano en expansión se convirtió en su eje y fortaleza.

Ese factor imperial determina los puntos fuertes y los puntos débiles de la Norteamérica de nuestros días. Habiéndose acercado, pero sin rozarlo todavía, al punto de colapso, el imperio norteamericano está condenado a ser cada vez menos rentable económicamente y a gozar de menos y menos consenso. El coste de mantener un imperium sobredimensionado en una época de crecientes rivalidades entre grandes potencias es alto. Además del gargantuesco presupuesto militar regular, Washington tiene que financiar guerras continuas, así como un sinnúmero de misiones de ayuda exterior, inteligencia y uso de fuerza de baja intensidad. Esas cargas exacerban los déficits presupuestarios financiados por prestamistas extranjeros, públicos y privados, incluidos los fondos soberanos de riqueza, lo que desestabiliza al dólar.

El fiasco subprime y el acumulativo hundimiento crediticio transnacional no serían sino clásicos estallidos de burbuja, si no fueran intrínsecos a la empresa y a la cruzada imperiales norteamericanas. Mientras las clases altas cosechan los beneficios del imperio, las masas cargan con una parte desapoderada de los costos. Frágiles como son los salarios y el empleo en una economía en vías de desindustrialización, sólo unas formas engañosamente baratas y opacas de crédito —hipotecas, préstamos conforme al valor estimado de la vivienda, tarjetas de crédito— han logrado impedir que los estratos bajos pusieran en cuestión las vastas sumas despilfarradas en la misión civilizadora norteamericana.

Los teóricos marxistas llegaron a predecir, llenos de confianza, que la aceleración de los ciclos de auge y estallido en el capitalismo era indicio de su inminente colapso. En nuestros días, la elite en el poder hace suya esa predicción para sus propios fines: presidentes de consejos de administración, banqueros, economistas, políticos y tertulianos mediáticos alertan de que, a menos que los gobiernos intervengan con vigor, el capitalismo globalizante se irá a pique. Tales alarmas son confundentes, también porque, bajo el capitalismo, la política y la economía anduvieron desde el principio interconectadas. La ostensible separación de esas esferas es un mito que se desdibuja cada vez que el ciclo económico cae en tremolina.



En fecha tan temprana como 1910, el teórico socialdemócrata Rudolf Hilferding publicó su tratado sobre la intensificación de los ciclos en el capitalismo con el notable título de *El capital financiero: un estudio sobre la última fase del desarrollo capitalista*. No era el primer pensador marxista que contraponía el capitalismo desembridado de mercado libre a su forma más avanzada, marcada por una galopante concentración financiera, industrial y comercial. Pero fue tal vez el más lúcido. Muchos socialistas y marxistas, incluidos Jean Jaurès, Lenin y Rosa Luxemburgo, postularon que las clases dominantes europeas, desafiadas por una clase obrera cada vez más militante, presionarían a sus gobiernos para que se lanzaran a derivas imperiales, en parte para canalizar el descontento interno hacia el sistema internacional. Buena parte de la izquierda europea de la época esperaba con tensión que las rivalidades imperialistas llevaran a una guerra europea catastrófica que generara levantamientos revolucionarios. Sin minimizar la probabilidad de un giro así de las cosas, Hilferding ponía el acento en la articulación lograda por el orden establecido, a despecho de las pugnas entre las clases dominantes en los gobiernos. En su interpretación, resultaba probable que el capitalismo y el Estado en que se apoyaba salieran fortalecidos de unas crisis periódicas que inducían a intervenciones políticas en la economía. Como Keynes luego de la Gran Guerra, concedía de mala gana la tenaz persistencia del capitalismo, aun a pesar de sus muchos y recurrentes desmayos. Y lo cierto es que no sólo capeó la Depresión, sino la Guerra de los Treinta Años del siglo XX, la Guerra Fría, el shock de la descolonización y la rebelión de los condenados de la Tierra. Sobre todo una vez que la Europa occidental y central fuera restaurada merced al bombeo del Plan Marshall y a golpe de blandir la amenaza comunista, el capitalismo logró escalar a cumbres sin precedentes y difundirse por todo el planeta. No sólo contuvo al comunismo, para finalmente prevalecer sobre él, sino que puso sitio a la socialdemocracia, cuyo legado, en forma de Estado social o de bienestar, se halla hoy bajo asalto en varios países de Europa.

En un punto central, los marxistas de todas las corrientes dieron en el clavo: mientras sobreviva el capitalismo, la consolidación y la concentración ganarán terreno en los sectores clave de las economías avanzadas, incluido el epicéntrico sector financiero. A medida que continuaba el proceso, el mundo de los negocios crecía en mayor interrelación con el Estado, reforzado por unos almenados gobiernos durante los recurrentes períodos de declive. Esos desplomes constituyeron mojones en el camino hacia varios tipos de capitalismo de Estado, incluidas, eventualmente, esas curiosas formas que han adoptado la Rusia postsoviética y la China post-Mao. Puede que el Estado no posea o controle el grueso de los medios de producción y finanzas. Pero, aun en la sedicente Norteamérica del *laissez-faire*, el complejo constituido por los militares, la industria y el Congreso no es sino un brazo de un gigantesco pulpo de intereses megaempresariales vinculados al Estado que llega a los cuatro costados del imperio.

La magnitud de la crisis que golpeó al capitalismo en los años 30 es virtualmente inimaginable aun en medio de la presente, que es la peor contracción experimentada desde entonces. Durante el Gran Crac de 1929, las acciones en el mercado de valores de Nueva York cayeron a una velocidad de vértigo. En su nadir de 1932, el índice Dow Jones de valores industriales se había desplomado cerca de un 75%. Hacia 1933, cuando el Congreso aprobó la Ley Glass-Steagall que ordenaba la separación entre la banca comercial y la industrial, unos 4.000 bancos habían quebrado, una cuarta parte de la



fuerza de trabajo estadounidense estaba sin trabajo y el ingreso nacional se había desplomado un 50%.

La gigantesca ola procedente de los EEUU pronto se abatió sobre Europa. En el momento del Crac de Wall Street de octubre de 1929, la Alemania de Weimar contaba ya con un millón y medio de desempleados. Cuando fue aprobada la Ley Glass-Steagall, ese número había crecido hasta rebasar los 6 millones, cerca de un cuarto de la población trabajadora; los nacional-socialistas y los comunistas habían conseguido, respectivamente, 13.400.000 votos y 3.700.000 votos en las elecciones presidenciales, y Adolfo Hitler era Canciller. Otros países europeos habían sucumbido igualmente a la tormenta, aunque en menor grado en la mayoría de los casos. Aun suponiendo que los EEUU se hubieran recuperado rápidamente, se puede dudar de que los beneficios hubieran logrado cruzar el Atlántico a tiempo para tranquilizar a una Europa sacudida por el fascismo y el comunismo y atrapada políticamente entre Berlín y Moscú. O de que hubieran atravesado el Pacífico para contribuir a calmar las aguas en Japón y evitar la invasión de Manchuria.

En nuestros días, el mundo que goza de elevados ingresos –los EEUU, la UE y Japón— se halla libre de conflictos ideológicos mayores, en parte porque el capitalismo tiene vara alta sobre el mundo entero. Antes, naciones comunistas como China y Rusia, naciones mucho tiempo protosocialistas como la India y hasta naciones islámicas tomaron el camino hacia el capitalismo político o de Estado. La globalización se ha puesto en cabeza, lo que se refleja en el crecimiento de las corporaciones transnacionales, en las transacciones financieras transfronterizas y en las telecomunicaciones a la velocidad de la luz. En las economías avanzadas, los sectores de servicios y conocimiento se están imponiendo a la manufactura y la industria, reduciendo radicalmente el número de trabajadores manuales sindicalizados, cuyos puestos ocupan ahora empleados de oficina en el sector privado, difíciles de organizar. Los salarios y las remuneraciones se han visto deprimidos por la reserva trabajo en expansión de los países de mercados emergentes y por el trabajo inmigrante que de esas naciones se distribuye por el mundo entero. En efecto, la globalización gratuita acelera el debilitamiento del poder de contrapeso del mundo del trabajo en todo el llamado mundo desarrollado.

Y sin embargo, a pesar de los cambios enormes del capitalismo, los poderes existentes insisten en señalar grandes paralelismos entre el Crac de 2008 y el Crac de 1929. Irónicamente, el presidente de la Reserva Federal, Ben Bernanke, está acreditado por su investigación académica sobre la Gran Depresión. Propone hacer todo lo que esté en su mano para evitar los yerros que llevaron del Viernes Negro al abismo del colapso económico. De aquí su decisión de no perder ni un minuto a la hora de salvar unas instituciones financieras que son hartamente más grandes, concentradas e internacionales de lo que eran hace 80 años (y en el proceso, se harán más grandes todavía). La apuesta por un darwinismo socio-económico movido por lo que Joseph Schumpeter llamó el "perenne vendaval de la destrucción creativa", ha permitido a los grandes volverse más grandes y fuertes a expensas de los más débiles y pequeños, señaladamente en el sector financiero, donde un puñado de grandes bancos ha conseguido encaramarse a la cumbre. Gracias a una selección natural apuntalada por el Estado, Citigroup, Goldman Sachs, el Bank of America, J.P. Morgan Chase y Wells Fargo –que dispone del 40% de las



acciones de la banca nacional- han hecho caja. Lo mismo ha ocurrido con la American International Group (A.I.G.), la mastodóntica compañía de seguros que, a través de Goldman Sachs, está vinculada con todo el sistema bancario occidental y opera en más de cien países. En el sector industrial, Washington no ha dudado en arrojar más de un salvavidas a General Motors y a Chrysler. Este tipo de facilidades, acompañadas de pérdidas masivas de empleo y recortes de salarios, son consideradas un asunto menor. Lo cierto, sin embargo, es que Citigroup ha dejado en la calle a 52.000 de sus 300.000 empleados en todo el mundo, y las reducciones de plantilla en General Motors son de similar magnitud. Mientras tanto, y a resultas de la presión por reducir costes, siguen produciéndose fusiones gigantescas.

Está claro que lo que en Estados Unidos se exalta como un capitalismo democrático es en realidad un sistema que, en la medida en que se ha visto forzado a competir con economías no occidentales apoyadas y guiadas por el Estado, como la china, la india o la rusa, se ha vuelto cada vez más propicio a la concentración y a la intervención estatal. En los inicios de los años 20, al tiempo que se ponía en marcha la NEP y se privatizaban diferentes sectores de la embrionaria economía planificada y colectivista de la Unión Soviética, Lenin insistía que sus "puestos de mando" -industria pesada, banca, comercio exterior y ferrocarriles- debían continuar bajo propiedad y control estatal. Hoy en día, son cada vez menos las grandes empresas, muchas de ellas de dimensión mundial, reservadas a los puestos de mando del aparato estatal en la economía estadounidense. Por el contrario, son los gobiernos quienes, presionados por grupos privados de presión muy bien financiados y asesorados, salen a respaldar sus intereses y a rescatar sus empresas en caso de que las cosas no marchen bien.

Prácticamente toda la clase política ha sugerido que hay que responder a la crisis financiera global mediante la re-regulación de unos mercados y transacciones supuestamente desbocados. Nadie cuestiona, sin embargo, la singular racionalidad del capitalismo estadounidense, basada en la búsqueda irrestricta de beneficio y en la creación destructiva. Durante sus 18 años al frente de la Reserva Federal, Alan Greenspan no sólo consideró incontrovertible que los mercados de riesgo y la persecución del propio beneficio conducirían en última instancia a la auto-regulación. También dio por supuesta la “aceleración del proceso de destrucción creativa que ha acompañado la expansión de la innovación económica y que se refleja en el desplazamiento de las inversiones de capital desde tecnologías en decadencia hacia tecnologías de punta”. Ni siquiera hoy, la élite de los economistas académicos y sus financiadores se atreve a cuestionar los imperativos de hierro de una globalización capitalista orientada al beneficio y a la eficiencia, cuyo objetivo es hacer del mundo un sitio seguro para un consumismo sostenido en la difusión de las tarjetas de crédito.

Tras los atentados del 11 de setiembre de 2001, y al tiempo que declaraba la guerra al terror, el presidente George W. Bush invitaba a los estadounidenses a que “fueran de compras” y “visitaran Disney World, en Florida”. El 8 de marzo de 2009, en medio de la gran recesión, el presidente Obama los exhortaba, por su parte, a “no dejar de consumir de golpe” apresurándose a “guardar el dinero bajo el colchón”. Cuatro días antes, en su discurso a la sesión anual del Parlamento chino, el Primer Ministro, Wen Jiabao, acompañaba el anuncio de un nuevo paquete de estímulos a la demanda con un discurso que alentaba a los chinos a ser menos frugales y a gastar más en bienes y



servicios.

Aparte de rescatar a mega-empresas que tienen la fortuna de ser "demasiado grandes como para dejarlas caer", la clase política occidental ha exhibido pocas ideas más allá de las ayudas, los ajustes e incentivos fiscales, el aumento del gasto público, el recurso al proteccionismo moderado, la regulación de los mercados financieros o un cierto rigor con los paraísos fiscales. En todos los casos, como ha recordado el presidente Obama, se trata de medidas "plenamente consistentes con los principios del libre mercado". La imposición de estándares de regulación más estrictos, sin embargo, no parece ser una receta segura si de lo que se trata es de reparar el actual descoyuntamiento y de prevenir futuras crisis. Como bien advirtió Marx, es probable que la frecuencia y la magnitud de las convulsiones del capitalismo aumenten con su irreversible globalización. Si ya es difícil controlar a los banqueros, gestores de fondos, aseguradores e intermediarios en un solo país, diseñar y poner en práctica un sistema global de regulación financiera para 192 estados soberanos con diferentes niveles de desarrollo y con intereses económicos, prioridades sociales y agendas políticas en conflicto entre sí, se presenta como una empresa imposible.

A pesar de ello, la clase política, los economistas, los responsables de los bancos centrales y los intelectuales públicos de casi todas las naciones claman por una respuesta global al actual colapso financiero y económico mundial. El 15 de noviembre de 2008, sólo diez días después de la elección presidencial estadounidense, el todavía presidente Bush ofició como anfitrión en una cumbre preliminar de líderes del G-20, esto es, de las 20 primeras economías del mundo. Algunos líderes europeos apelaron de manera grandilocuente a la refundación o renovación del capitalismo. A puertas cerradas, no obstante, se centraron en cuestiones más prosaicas como la necesidad de mayores controles y transparencia. Para los medios y de cara a la galería, despotricaron contra los creativamente destructivos magnates bancarios y empresariales, y se mostraron dispuestos a limitar, con prudencia, sus salarios, primas, y demás paracaídas de oro. De ese modo, las élites presentaban los actuales espasmos del capitalismo como un hecho azaroso, personal o moral, más que como una cuestión sistémica, socio-económica y política. Aceptado este diagnóstico, la alternativa, más que la reforma profunda, pasaba a ser la purificación, el exorcismo y la rehabilitación a través de una mezcla de regulación estricta de los mercados financieros en el ámbito estatal y suave en el transnacional. En cualquier caso, como se sabe, desde que Adán y Eva fueron expulsados del paraíso, esta clase de intentos de purgar la avaricia y la corrupción del mundo han sido tan inútiles como querer atrapar el viento con una red.

La creciente tendencia a las crisis es algo inherente al capitalismo financiero de libre mercado y globalizado. Sin embargo, dada la ausencia de un modelo coherente y creíble de economía, de política y de sociedad alternativas, el mundo no parece, a pesar de las predicciones en contrario, encaminarse hacia una encrucijada histórica. Son pocos los partidos políticos y los pensadores capaces de articular, de un modo razonable, una crítica sistemática al capitalismo contemporáneo o de proponer un programa amplio de reformas. Es un sinsentido que un presidente pro-negocios como el francés Nicolás Sarkozy venga a decir que "es una locura" afirmar que "los mercados tienen siempre razón" y que "se asiste al ocaso de una cierta idea de globalización vinculada al fin de un capitalismo financiero que impuso su lógica en el conjunto de la economía". Nada



indica, de hecho, que el prodigioso poder financiero, económico, militar, cultural e ideológico de Washington vaya a desplomarse de la noche al día a favor de Europa, Japón, China, Rusia o de aquéllos que, en general, culpan a la insaciabilidad de Estados Unidos por la actual pandemia. A pesar de las rivalidades económicas y de los desacuerdos diplomáticos, las clases dirigentes de las naciones más “desarrolladas” carecen de una visión muy diferente a la de sus contrapartes norteamericanas. Por eso, no tienen interés alguno en un súbito colapso de los Estados Unidos y en el fin del dólar como moneda de reserva global. Comenzando por Beijing, que a pesar de haber lanzado la idea de una “moneda de reserva super-soberana”, está atrapada en una férrea interdependencia con la economía norteamericana. Como para el resto del mundo, también los Estados Unidos son demasiado grandes como para dejarlos caer.

El Crac de 2008 supone un punto de inflexión en el capitalismo que se expresa, entre otras cuestiones, en el paso de intervenciones microeconómicas de ámbito estatal a intervenciones macroeconómicas y multinacionales coordinadas en una escala más amplia. Por el momento, el énfasis ha recaído en la necesidad de políticas transfronterizas dirigidas no simplemente a estabilizar las principales economías y mercados financieros mundiales, sino a revivir las intermitentes economías de ingresos bajos y medios de los países Bálticos, Europa del Este y, en general, el mundo “en vías de desarrollo”. En este contexto, la ideología puede dejarse de lado sin problema: mientras los líderes de la Unión Europea, con más vehemencia que sus colegas allende el Atlántico, fustigan a los regímenes autoritarios de China, los países del Golfo y Rusia, tienen pocos miramientos a la hora de presionarlos para que contribuyan al rescate del capitalismo democrático. Antes de la cumbre de Washington, Gordon Brown y Sarkozy reclamaron que las economías capitalistas autocráticas inyectaran parte de sus reservas monetarias en las arterias del sistema crediticio internacional. Significativamente, durante la escala en China de su primer y apresurado tour imperial, la Secretaria de Estado Hillary Clinton demandó a Beijing que continuara comprando bonos del Tesoro de los Estados Unidos no sólo porque fueran “una buena inversión”, sino también porque “estamos en el mismo barco[...de manera que...] o nos recuperamos juntos o nos hundimos juntos”. Gracias al superávit de su comercio exterior, China tiene una reserva cercana a los dos billones de dólares -casi seis veces las reservas del Fondo Monetario Internacional-. Rusia y los países del Golfo, por su parte, han amasado millones y millones en monedas fuertes, si bien sus reservas se han reducido a la mitad. En cualquier caso, si llegan a echar una mano, además de buscar sólidas contraprestaciones en términos financieros, exigirán un alto precio político, comenzando por una presencia más fuerte en los puestos de mando del orden económico-financiero global post-Bretton Woods.

Por lo que respecta a los Estados Unidos, si las raíces de la crisis fueran sólo fiscales y económicas, podrían sortearla con relativamente poco dolor y sin mayores dificultades. Sin embargo, a finales de septiembre de 2008, Washington acumulaba ya un déficit presupuestario de 455.000 millones de dólares. Se calcula que durante este ejercicio fiscal dicho déficit ascenderá como mínimo a los 700 millones de dólares, a los que habría que sumar un déficit comercial desbocado y unos pagos de intereses que conforman una deuda nacional multi-billonaria. Esta hipoteca sobre el futuro, que detrae fondos esenciales para la salud pública, la educación y la seguridad social, podría reducirse a través del recorte de unos gastos militares que continúan siendo equivalentes



al del resto de países del planeta unidos. El presupuesto base del Departamento de Defensa para el ejercicio 200-2008 fue de unos 440.000 millones de dólares, y las guerras en Irak y Afganistán insumen unos 12.000 millones de dólares por mes. A ello hay que sumarle los miles de millones de dólares que se gastan en asistencia militar y económica así como en operaciones secretas.

Vale la pena recordar que, si bien en 1929 los Estados Unidos eran ya una nación acreedora, su presupuesto militar era insignificante y, sin un imperio que mantener, podían ahorrarse gastos. Aun así, hizo falta la planificación económica de la Segunda Guerra Mundial, la euforia posbélica y el impulso imperial para que la prosperidad pudiera irrumpir. Hoy, el imperio está alcanzando su cenit pero también está entrando en su curva descendente. Aunque la elección presidencial de 2008 se desarrolló en medio de dos guerras costosísimas y de considerables dificultades económicas, ninguno de los candidatos mencionó el monto exorbitante de los gastos imperiales. Por el contrario, John McCain y Barack Obama pugnaron por mostrar quién sería capaz de perseguir con mayor firmeza el interés imperial de los Estados Unidos, un interés al que ambos candidatos se referían invariablemente como el interés nacional. Las diferencias entre ambos partidos y sus seguidores se revelaron más bien tácticas y de estilo. A poco de asumir la presidencia, Obama declaró que América mantendría “su dominio militar”, haciendo “lo que hiciera falta para mantener la ventaja tecnológica [...] de las fuerzas armadas más potentes de la historia mundial” y poder, así, “derrotar y disuadir” tanto a enemigos “convencionales” como “no convencionales”.

Claramente, el imperio norteamericano no será sacrificado sin más al altar de la responsabilidad fiscal. Por el contrario, será el objetivo de un presupuesto equilibrado el sacrificado a la supervivencia del imperio, sobre todo porque, cuando se trata de excreciones imperiales, no se puede olvidar que el imperio sirve a diferentes propósitos. Además de resultar rentable para sectores fundamentales de la economía, permite promover el prestigio de los Estados Unidos, la cohesión social y la influencia cultural. Por supuesto, el imperio entraña una pesada carga civil que no puede expresarse en dólares: la creciente corrupción del proceso político a manos de los grandes intereses económicos, comenzando por el de aquellos grupos de poder copiosamente financiados por la banca. Para recordar los efectos de esta plaga, vale la pena volver sobre los Discursos sobre la primera década de Tito Livio, de Maquiavelo, o las Consideraciones sobre las causas de la grandeza de los romanos y de su decadencia, de Montesquieu.

Aunque el imperio estadounidense ha traspasado su pico histórico, sigue siendo una superpotencia con una capacidad militar lo suficientemente imponente como para compensar su erosionado pero todavía considerable poder “blando” o “inteligente”. Como bien observó Gibbon, los imperios no declinan ni caen de una vez. Por eso, como sugirió tras completar su magistral Historia de la decadencia y caída del Imperio Romano, en 1788, en lugar de preguntar por qué Roma fue destruida “deberíamos sorprendernos de que haya sobrevivido durante tanto tiempo”.

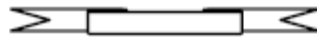
Finalmente, cabe plantear la cuestión de si el imperio estadounidense deberá afrontar, como el romano, rebeliones provenientes de lo que Arnold Toynbee llamó el proletariado “interno” y “externo”. Mientras que en Estados Unidos, el centro de Europa y Japón dichas rebeliones se podrían producir a resultas de la frustración de las creciente



expectativas sociales, en el mundo “en vías de desarrollo” es más probable que estallen como consecuencia de la cruda pobreza y de las penurias espoloadas por la explosión demográfica, sobre todo en tiempos de desempleo galopante, salarios menguantes y volatilización de los precios de los alimentos. Alrededor de un 20% de los 65.000 millones de habitantes del mundo viven hoy con 1 dólar por día; un 50%, lo hace con menos de 2 dólares, la mayoría de los países “en desarrollo”. Más que los desacuerdos religiosos o étnicos, son esta miseria material, sumada a la crisis ecológica, las que pueden disparar una violencia popular desestabilizadora. En marzo de 2009, en la víspera de la cumbre del G-20 en Londres, el presidente del Banco Mundial, Robert Zoellick, dejó claro que, para afrontar el mayor hundimiento de la economía y del comercio mundiales desde 1945, las economías de las naciones emergentes del Tercer Mundo necesitaban “inversiones en redes de seguridad, infraestructuras y pequeñas y medianas empresas que creen empleos y contribuyan a evitar las turbulencias sociales y políticas”. O dicho en las más precisas palabras de la carta abierta dirigida a la cumbre de Washington por el secretario general de Naciones Unidas, Ban Ki-moon: “Si cientos de millones de personas pierden sus medios de vida y sus esperanzas en el futuro como consecuencia de una crisis en la que no han tenido responsabilidad alguna, la crisis humana que sobrevendrá no será sólo económica”.

Arno J. Mayer es profesor emérito de historia en la Universidad de Princeton. Autodefinido como “marxista disidente de izquierda”, es autor, entre otras obras, de *The Furies: Violence and Terror in the French and Russian Revolutions*, 2001.

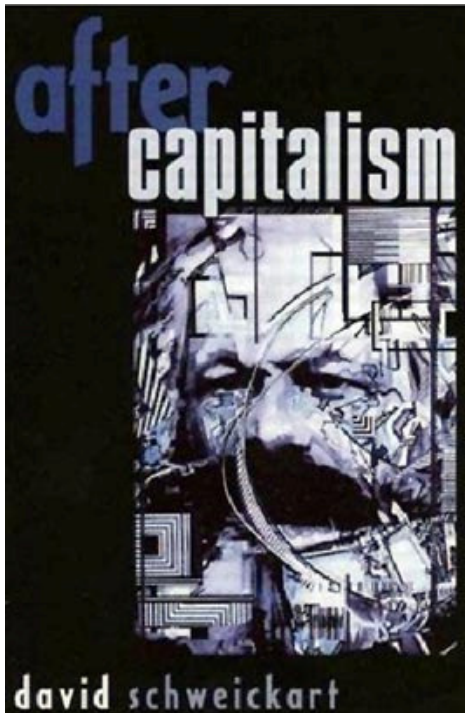
Traducción para www.sinpermiso.info: Gerardo Pisarello





MARX O KEYNES

Juan Ramón Jiménez de León



La verdadera contradicción del sistema capitalista consiste en que mientras la producción ha adquirido un carácter social, la apropiación se realiza de forma individual. Ésta es la base material de la explotación: el trabajo excedente de un hombre se convierte en condición para la existencia de otros. Karl Marx, Das Kapital.

Para muchos esta crisis es la fase final del capitalismo, con el dineral que Obama está entregando a los banqueros y especuladores de Wall Street, en el rescate por demás fraudulento de empresas que utilizaron toda la “contabilidad creativa” para cometer no un fraude o varios, sino una forma sistemática de obtener ganancias exorbitantes de forma ilícita, no es que Madoff o Stanford, hayan sido considerados casos excepcionales, sino que todo Wall Street siguió este esquema pontificado o piramidal para consolidar un status de personajes dignificados

por el Neoliberalismo, libre mercado que no es otra cosa que competencia monopolística; libre comercio para apoyo de las grandes multinacionales; desregulación, para reducir el papel del Estado solo a monitor, ahora que estuve en el hermoso campus de la Universidad de Chicago, localizado en la suburbanita Hyde Park, Madoff es ya un ídolo de los estudiantes de finanzas y de economía, hasta un libro ensalzando las virtudes del capitalismo voraz, un Adam Smith redivivo { donde las funciones básicas del Estado estaban reducidas a Seguridad Publica o sea Estado Guardián, encargado de la infra-estructura económica o sea solo invertir en carreteras, presas, puertos ,aeropuertos, telecomunicaciones y servicios inherentes al gobierno y Justicialismo o sea justicia para todos en la impartición de las leyes, en el caso actual los estados, sea Estados Unidos, la capital de Imperio Neoliberal y México un Sub-imperio proveedor de materias primas, energéticos, minerales, agua y mano de obra barata y dócil, la justicia, no llega a las masas; privatización de todo lo publico, porque según los liberales de Smith y los neoliberales de Friedman y Hayek, el Estado no es buen Administrador ¿ y esta crisis global, la generaron las empresas del estado o las empresas privadas? Los seguidores de estos dos lideres de la economía austriaca que es la que rodea a Obama, consideran que fueron “fallas del mercado” es la platica común y corriente de la intelectualidad que se le encuentra en el restaurante Medici que es el que comúnmente asiste todavía Obama cunado se encuentra en Chicago y ohhhh paradigma, la cafetería lleva el nombre de Kickapoo, los indios pieles rojas originales de estas tierras de Illinois, y que por una feroz persecución del ejercito fueron arrojados a El Nacimiento de Muzquiz, Coahuila, la tierra del que esto escribe ; el periódico universitario, The University of Chicago Chronicle, de abril 2, del 2009, en su pagina 3



se dice que el fondo educativo federal llamado Nacional Endowment for the Humanities, esta dedicando 350,000 dólares para digitalizar los 50 cursos que Leo Strauss impartió en esta universidad, y de ahí va a salir el Centro Académico que lleva su nombre, cuando les pregunté si sabían que fue pupilo del abogado de Hitler, Karl Schmitt, se escandalizaron, pero no hicieron nada al respecto, los audios se pueden escuchar en la siguiente dirección electrónica <http://www.septaudio.com/demos-restor.html>, el moderno Strausisimo esta hablando de flexibilización laboral- es decir leyes anti-sindicales, corrupción sindical, que en México le hemos llamado Charrismo y hay de izquierda y de derecha; dislocación de las cadenas productivas para globalizarlas, nuevas formas de evasión y elusión fiscal; maquila, outsourcing y off-shoring, downsizing o disque eficientización de las empresas, pero basadas en una super-explotación de los nuevos siervos (jóvenes en demasía o recién salidos de las universidades privadas con MBAs y mujeres especialmente, para evitar su importancia en la reproducción y convertirlas en maquinas al estilo fordista de la película de Charles Chaplin, Tiempos Modernos) para intensificar los procesos de acumulación de capital de este nuevo feudalismo manejado por Banksteres mundiales, escribía Marx de esta composición orgánica del capital, “La tasa de ganancia es directamente proporcional a la tasa de plusvalía pero inversamente proporcional a la composición orgánica de capital. La composición orgánica de capital se representa de la siguiente manera:

que sería la composición orgánica, C es el capital total y $c + v$ el capital constante y el variable” es decir a medida que el capital se esta convirtiendo en variable, antes solo era considerado variable el costo laboral, ahora se toma en cuenta a los energéticos, los tecnológicos, los financieros y hasta los ecológicos, por ejemplo explicaba un ingeniero petrolero, que las grandes inversiones echeverristas [tan odiadas por la izquierda radical como por la derecha yunquista y la straussiana] de los años setenta en inversiones siderurgias, minero-metalúrgicas, petroquímicas, y petrolíferas, de las entonces empresas estatales y paraestatales, mediante el boletín del Colegio de Contadores de México, en el boletín B-10, todavía se siguen amortizando, entonces si todo se convierte en variable o tiende a convertirse en tal, la composición orgánica del capital es de corto plazo, muy corto, o como dirían los financieros, se convierten en un riesgo continuo y exponencial [Keynes decía continuamente, A Largo Plazo estamos muertos], y ahí es donde hay cruces entre el poskeynesianismo de Saffra y el neomarxismo de Anwar el Shaik (egipcio, por cierto mi maestro del doctorado). Muchos marxistas dogmáticos creen que cuando el capital constante es el que aumenta, es cuando sobreviene la disminución de la tasa de ganancia, lo cual han estado escribiendo, especialmente desde los años 60s, cuando que lo que hemos visto, es lo inverso, todo tiende a convertirse en variable, que es lo que aumenta la ganancia y la explotación a nivel global, con los nuevos esquemas administrativos-organizativas como TACA, (Trabaja, aprende, crea, aplica), organizaciones tipo orquesta, no tipo militar; y trabajo en equipo tipo ganso, que cuando vuelan van en forma V, y cuando el líder se cansa, los dos siguientes en la formación, bajan a tierra con el líder, para protegerlo, pero el vuelo continua en V con un nuevo líder; con la administración global del las 3 M (multi-producto, multi-proceso y multi-habilidades), como escribiría otro estimado maestro del doctorado, David Gordon,[David Gordon, Richard Edwards, and Michael Reich, *Segmented Work, Divided. Workers: The Historical Transformation of Labor in the United States*. New York: Cambridge Books,1984] ...significa que la tradicional división del trabajo (obreros, administrativos, ejecutivos) se segmentó a nivel mundial y por lo tanto se



dividieron las luchas obreras, que se hicieron locales y sectorizadas, sin existir sindicatos globales; esta situación genera procesos muy dinámicos de valor agregado como la continua innovación del producto-diseño; outsourcing de insumos, buscando globalmente su bajo costo; manufactura y logística de distribución, desde las casas matrices de las grandes trasnacionales [los japoneses han avanzado enormemente en este tema, con sus Sogo-shoshas-los oídos y los ojos del Japón, de los gigantescos Kereitsus-grupos empresariales nucleados por un banco o financiera- que ya controlan el 60% del Comercio Mundial, que son empresas comercializadoras con funciones de inteligencia comercial, coloquialmente espionaje, destacando Mitsubishi, Marubeni, C-Itoh, Kanematsu-donde este escritor trabajó-Sumitomo, Mitsui, Nissho, Chori, y ahora copiado por los grandes Chaebos coreanos, que introdujeron un cambio en el papel del estado, el 25% del capital es estatal de todos los conglomerados coreanos, otro 25% de los sindicatos; otro 25 % de los banqueros locales y solo un 25% de las acciones quedan en manos del mercado, y el manejo casi científico del transporte multimodal-tierra, agua, aire por medio del uso de contenedores de un máximo de 60m³ y 20 tons] y finalmente, en este tema del Valor Agregado, un Marketing agresivo de las 5Ps, las 4 de Philip Kotler, mas una neoliberal (precio, plaza, producto, promoción y publicidad], en la época original del Capitalismo Industrial, Adam Smith y Carlos Marx solo vieron dos factores esenciales en la producción, capital y trabajo, David Ricardo, otro clásico economista británico, introdujo el factor tierra, que Marx no entendió correctamente, sino un economista lírico de Nueva York, Henry George, y su obra máxima, Progreso y Miseria, que proponía la distribución de las tierras { en los tiempos actuales, sería la confiscación inmediata de departamentos, townhouses, casas, terrenos, ranchos sin utilizar, pues solo están especulando con el precio de la tierra, y esos mismos entregárselos a los sin casa o homeless, que con esta megacrisis abundan por todos lados}, los impuestos prediales en cascada, que adoptó posteriormente la ciudad de los rascacielos en base a las teorías de George, fueron una forma de hacerse de impuestos progresivos, como actualmente lo esta haciendo el Alcalde de Chicago, Richard Daley, aumentando los parquímetros de 25 USC la hora a 1 USD la hora, el transporte masivo CTA, metro y autobuses, el incremento es de 2 USD a 2.25 USD el ride, en esta visita que hicimos a Chicago, pudimos constatar y contrastar nuestras ideas con la Chief of Policy del Alcalde, una excelente persona, en cuanto a George, escribió de la miseria que genera el “Progreso” www.henrygeorge.org/spanish/pmlink.htm, todo esto termina, en cuanto a nuevos factores de la producción, el management que ahora manejan las grandes empresas de contabilidad global como Deloitte & Touch, Ernst & Young, KPMG, Price-Waterhouse, Coopers, basados en Estados Unidos en las normas contables como los US-GAAP, que aun así han burlado continuamente y son tan culpables de las “auditorias” a las grandes corporaciones financieras ahora en el banquillo de los acusados por Main Street (el pueblo), que terminó en Chicago con la otrora poderosa Arthtur Andersen envuelta en el escándalo de la “contabilidad creativa” de ENRON, basada en off-sheet balance (cuentas fuera del balance general o simplemente cuentas de orden, en donde un pasivo, por ejemplo, la compra de un vehiculo de lujo, un jet o un yate, de los jefes, lo convierten por obra de magia en activo), SPE (Special Purpose Entities) o Empresas para asuntos especiales, que se dedican a crear empresas al margen de las directrices corporativas, para vender y revender deuda y obtener recursos, papel chatarra, inventado en los años 80s por Milken que después de robar 80 MDD, pagó 5 MDD de castigo y 10 años en la cárcel, y ahora tiene una “escuela de negocios” en Los Ángeles, o como el escándalo mexicano de



UNEFON-CODISCO de TV Azteca, de Ricardo Salinas Pliego, que fueron agarrados por la Ley Contable anti-ENRON, llamada Sarbanes-Oxley, y echados fuera de la NYSE y de los Estados Unidos, sin embargo el Gobierno de Felipe Calderón los premia con la poderosa empresa Aeromexico, que ahora en los vuelos a Chicago, no da mas que un vaso de agua o de refresco, unos cacahuates y un pequeño snack, se llevan millonadas y entregan al publico usuario migajas, ese mismo esquema lo estamos viendo con los bancos apoyados por Obama con cantidades estratosferitas y entregan un pequeño descuento a sus deudores, para que vean que no va a pasar nada con el TARP Fobaproico de Obama, Salinas Pliego fue perdonado por la SEC y regresa a la bolsa NYSE (para seguir haciendo de sus transas {o fue un acuerdo entre Obama y Calderón? Para perdonar a este verdadero gangster bancario, comercial y televisivo?}, otro tema de la contabilidad fraudulenta fue el del EBITDA o el flujo de efectivo de las empresas antes de impuestos sobre la renta, depreciación y amortización, los Stock-options, o coberturas sobre acciones, que fueron los instrumentos financieros de la llamada Nueva Economía, en fin estas empresas globales de administración, dan asesoría contable, de riesgo, de inversiones, de manejo de tesorería en mercados del dinero (cetes,t-bonds, bondes,etc), como en los mercados overnight, o sea mientras en alguna parte del planeta Tierra, se duerme, en otra parte los mercados financieros están operando, dedicándose a invertir en unas cuantas horas en divisas sobre-valoradas, para presionar a devaluarlas , el caso de México es escandaloso por su enorme corrupción y apetito al estilo Agustín Carstens, Secretario de Hacienda de Felipe Calderón, educado y preparado por el FMI-un absoluto peso pesado de los Chicago Boys, en donde cada sexenio se desaparecen millones de dólares, en el robo hormiga del diferencial inflacionario y de las tasas de interés, mismas que técnicamente es el Método Cassell y el Método Fisher, y en base a los mercados de futuros del Chicago Mercantile Exchange y de las opciones o coberturas de la Bolsa de Filadelfia, un grupo de financieros y empresarios preferidos del Presidente en turno, se dedican a robar las arcas nacionales cada sexenio, cuando lo han hecho por su lado, dicen que conocen muy bien estos productos pues sus niños egresados del ITESM y del ITAM, están al nivel de Harvard, MIT, Yale o Chicago, siempre pierden, como en los actuales casos de Vitro, Corporación Durango, Grupo Industrial Saltillo, Comercial Mexicana, CEMEX, Peñoles-Palacio de Hierro, Grupo Industrial México, ahora echado de la NYSE por maniobras contables fraudulentas y en México premiado a pesar del homicidio industrial de 64 trabajadores mineros del carbón de Pasta de Conchos, en fin, el capitalismo industrial mutó a capitalismo financiero, y muchos marxistas se quedaron solo en el enfoque industrial, y dejaron de lado el management que maneja ya no solo los aspectos contables sino financieros e impositivos, reciclándolos en los paraísos fiscales y en la sofisticada elusión fiscal, el capitalismo moderno no se entiende si no hay una solidez cognoscitiva de los mercados accionarios, de divisas, de commodities, de equities, de derivados financieros como swaps, forwards, futuros y opciones, entonces Estados Unidos entra en una vertiente muy oscura de reparto brutal de la riqueza publica hacia los grandes corporativos transnacionales, creando lo que ya se está llamado SOCIALISMO CORPORATIVO, o sea privatización de ganancias con dinero de los contribuyentes, caso escandaloso de AIG, y socialización de perdidas {aumento de los impuestos y para-impuestos, servicios públicos deteriorados, usando los fondos de los ahorros de los trabajadores, aumentando la usura bancaria, y el subempleo}, los errores de Obama, según James Petras en uno de sus profundos artículos llamado Depresión Global (World Depresión), en sus primeros 100 días son garrafales, está entregando \$1 trillón dólares para comprar activos sin valor



de bancos insolventes y 40% de este “salvamento” de \$787,000 USD del “paquete de estímulo fiscal” no se orienta para el sector productivo sino financiero, lo que está generando un desempleo de 600,000 trabajadores mensualmente ; Obama esta canalizando \$800,000 millones de dólares para seguir con la Guerra de Irak y Afganistán (Boston Globe, March 1, 2009); Obama está reestructurando la industria automotriz, uno de los sectores que producen gigantescas economías de escala, hacia atrás y hacia delante, en donde esta cerrando tratos forzados, Chrysler que se fusione con Fiat de Italia, está eliminando planes de salud de los trabajadores sindicalizados, y está despidiendo a miles o subempleándolos en los “paros técnicos” que implican reducción de jornada, de ingresos, de pensiones, así en Saltillo [la Detroit mexicana] me decían los trabajadores en paro, que no saben si van a regresar y se están yendo al lumpen, tianguismo, Marx, creía que el lumpen-proletariado era contra-revolucionario, y probablemente así lo sea, en México, el lumpen lo mismo llena el Zócalo en una manifestación a favor de AMLO, ese mismo lumpen sigue llenando el Estadio Azteca apoyando una Selección Nacional de Fútbol que es inherente a la concepción de Estado Fallido, si el estado falla, todo tiende a fallar, y lo mismo llena la Basílica de Guadalupe, en un jubilo popular mas cercano a manipulación colonialista de resignación y la espera de milagros, se olvidan que los guadalupes, fue el primer grupo de inteligencia popular que tuvimos en confrontación con la inteligencia foránea de las logias yorkinas y escocesas de la pérfida Albión, sin embargo Hebert Marcuse, líder académico de la revuelta estudiantil de 1968, planteaba que ese lumpen se puede convertir en revolucionario (hay que recordar a Espartaco o al mismo Pancho Villa), entonces o se refunda el capitalismo al modo keynesiano, o sea fuerte participación gubernamental en gasto social, impuestos progresivos y a la riqueza extrema, y regulación muy estricta de los banksteres, poniendo a muchos de ellos en la cárcel sin posibilidad de fianza, y se reparte rápidamente la riqueza o Marx va a llegar de manera brutal a desencadenar la mas violenta revolución de que tengamos memoria, si es que eso llegase a suceder, el mundo no será el mismo, pues una revolución dentro del imperio equivale en los tiempos actuales a la caída de la Roma Imperial, vinieron después varios siglos de oscurantismo medieval; solo un dato de que esta lumpenización esta creciendo rápidamente como un cáncer en los Estados Unidos, la ciudad de las revueltas, de todo tipo, Chicago, antes de la crisis tenia una tasa oficial de desempleo de 4.5% hoy llega al 14%, y solo estamos hablando de la población blanca mayormente, ya que las llamadas minorías, latinas y negras, tienen tasas de desempleo superior al 25% y de allí viene Obama y todo el grupo de poder presidencial, el gangsterismo juvenil, se esta convirtiendo en terrorismo, como son menores de edad, el Estado los apoya a reintegrarse pero las cárceles son escuelas afiliadas al sistema Al Capone, creo que Felipe Calderón (a) Elliot Ness, debería de apoyar a Obama, enviándole a nuestra mejor experta en gangsterismo educativo, Elba Esther Gordillo, en fin, ya hay zonas en la llamada ciudad de los vientos, llamadas Food Desert Areas- o simplemente con Hambre, y como decía un gran amigo mío, ganadero, hombre de mil batallas contra el gangsterismo de la CFE, Alfredo Garza de la Garza (qepd), el hambre es canija.

Economista, Académico y Periodista

