

**COMENTARIOS DEL SOCIOLOGO
NORTEAMERICANO**

"Existe un estancamiento de las izquierdas en América
latina"

CX36 Radio Centenario

James Petras

Fuente: <http://radiouniversidad.files.wordpress.com/>

Chury: Estamos en el panorama de la información internacional que los lunes se enriquece con el diálogo que mantenemos con James Petras desde Estados Unidos con los análisis sobre los temas más salientes.

Buen día Petras, ¿cómo estás?

Petras: Muy bien y vosotros ¿cómo están?

Chury: Muy bien, un día espléndido aquí en Montevideo, entra la primavera ya.

Petras: Aquí también tenemos un espléndido otoño.

Chury: Es decir que de clima estamos bien.

Petras, ¿qué temas están despertando tu análisis y tu trabajo diario?

Petras: Podríamos decir primero el hecho de que los Estados Unidos no han tenido ningún éxito negociando con Israel para que paren los asentamientos y la extensión del territorio contra los palestinos. El hecho es que el gobierno de Obama se siente impotente y esa impotencia viene del hecho de que entre los 50 oficiales más importantes dentro del gobierno de Obama 55% son sionistas en el sentido político y sienten de que los Estados Unidos deben dejar que Israel haga lo que le da la gana. Esta impotencia por un lado no permite al gobierno de Obama imponer ninguna presión o sanciones sobre Israel a pesar de que está repudiando todas sus políticas. Y segundo, hemos visto cómo el Congreso norteamericano también bajo la influencia del lobby judío-sionista, es también impotente para imponer alguna presión sobre Israel. Al final de cuentas después de 8 meses de gobierno Israel sigue extendiendo su fuerza.

El otro asunto interesante es el cambio de la política de Estados Unidos en relación con los misiles. En vez de imponer algunos misiles en Polonia en un sistema de radar en la República Checa retirando este proyecto pero ampliándolo y extendiéndolo a varios otros espacios principalmente en los países bálticos y los Balcanes y también en la Fuerza Naval. Es decir, en vez de algunos lugares fijos, ahora tiene un plan de misiles más comprensivo y con más movilidad. Por esta razón la idea de que esta política es un gesto hacia Rusia, un gesto positivo, yo lo interpreto como un acto de cambio de tácticas, incluso aumentando las presiones sobre Rusia a partir del nuevo sistema extendido y móvil de misiles.

Y el tercer asunto que es de más largo plazo y podríamos decir más histórico comparativo. Estoy tratando de entender en qué sentido el llamado Socialismo del Siglo XXI representa alguna novedad, una nueva forma de pensar y actuar sobre el socialismo. Tengo muchas dudas por las medidas que han tomado los gobiernos particularmente de Bolivia y de Ecuador. Son más cercanas a la política de la socialdemocracia en Europa, incluso los sectores más moderados de la socialdemocracia



en Europa. Como no han hecho ningún cambio en el sistema de la propiedad, del capitalismo, obviamente no son gobiernos anticapitalistas, son gobiernos que han aumentado algunos gastos sociales, eliminaron alguna presencia imperial como la base de Manta en Ecuador o el retiro de la DEA en Bolivia, pero han aumentado incluso la presencia de empresas multinacionales extractivas en el campo de la energía: petróleo y minerales. En ese sentido hay poca novedad entre lo que se está practicando en Bolivia y Ecuador. Ahora, con Venezuela es algo más novedoso en el sentido de que han extendido la expropiación de empresas extranjeras de capital multinacional. Pero siguen los sectores financieros y la burguesía nacional venezolana en los sectores más importantes. Es una aproximación más de la política de Perón, de Vargas, de Paz Estensoro en los años 50 de Bolivia. Una economía mixta y algunas medidas progresistas en el campo social. Lo diferente es en otro sentido.

El cambio entre el neoliberalismo de los años 90 con la política progresista nacionalista social en los años 2.000. Eso define lo que es novedoso: un cambio entre los años 90 y 2.000. Menos pillaje de la economía y más control sobre los contratos con el capital extranjero, pero no es un cambio del capitalismo al socialismo. Es un cambio del neoliberalismo a una variante de la socialdemocracia

Chury: Entonces conceptualmente lo de Socialismo Siglo XXI es prácticamente una denominación de algunos cambios que experimenta el capitalismo casi desde su ángulo
Petras: Sí, es una modificación, si quieres usar la frase, modificación de una política reformista. Pero incluso en relación con gobiernos anteriores, por ejemplo en los años 50 en Bolivia, tenía un gobierno nacionalista que expropió empresas de estaño, hicieron reforma agraria, expropiación de fundos, que Evo Morales ni se acerca porque ha pactado con 50 multinacionales y sigue extendiendo la mano al capital extranjero. El nacionalismo de los 50 en Bolivia fue mucho más radical, más socialista si quieres, que lo que está haciendo Evo Morales. Y sobre la participación popular, la Asamblea del Pueblo en el año 70 bajo el gobierno de J.J. Torres fue mucho más amplio y profundo de lo que hay en Bolivia ahora en el Parlamento de Evo Morales. Y las nacionalizaciones de que él habla no son nacionalizaciones sino pactos con el gran capital petrolero. Y eso ni se acerca a la nacionalización del año 68 cuando nacionalizaron Gulf Oil con el gobierno de Ovando y Santa Cruz de Ministro de economía. En relación con la historia boliviana yo creo que el gobierno de Evo Morales cae en la categoría 4, después de Paz, Ovando, de Torres....

En la cuarta categoría queda Evo Morales. Mejor que Sánchez de Lozada y los otros neoliberales, pero muy lejos de lo que existió en la historia de Bolivia. Entonces en qué sentido es un Socialismo del Siglo XXI si no alcanza ni los niveles de gobiernos anteriores.

Chury: Petras, ¿tú notas que se ha llegado a un punto de estancamiento en la insinuación de políticas de izquierda desde los gobiernos de América del Sur y América Latina?

Petras: Yo creo que han avanzado en los primeros momentos de la lucha en América Latina. Pero después de las grandes explosiones de los primeros años de la década tanto en Argentina como en Bolivia, en Ecuador, en Venezuela después de derrotar el golpe, creo que sí hay un estancamiento. No hay novedades políticas, ni mucho menos radicalización del proceso. Hay un retroceso social-económico en el sentido que ya las



presiones populares han bajado y al mismo tiempo la derecha ha recuperado sus fuerzas después de las derrotas que sufrieran entre el 2000 y 2005 y ahora la derecha en Bolivia ha mostrado mucha fuerza en el año 2008 y 2009. Obviamente las posibilidades de cambio varían. En Bolivia, Evo Morales está montando una gran maquinaria política electoral con prebendas y también un discurso populista y creo que con la estupidez de la derecha dividiéndose en 3 o 4 pedazos, no hay ninguna posibilidad de derrotar a Evo Morales.

En contraste, en Argentina y Chile, que podríamos incluirlos como izquierda que es algo cuestionable, la derecha ha montado campañas fuertes y tiene grandes posibilidades de ganar las próximas elecciones en estos dos países.

En el caso de Uruguay es muy curioso porque tenemos un fanfarrón como candidato supuestamente de centro izquierda, Mujica, que es para divertir a todo el mundo. Como después de leer las páginas de deportes están las cómicas y entre los cómicos uno puede leer las declaraciones de Mujica que empieza con una xenofobia, declaraciones podríamos decir de gran obscenidad contra los argentinos, su abrazo de los militares que es algo trágico que para los mismos asesinos de sus camaradas del pasado ahora él pide la impunidad y dice que va a repudiar cualquier enmienda o referéndum. Me parece a alguien que está compitiendo con la derecha colorada para bienmeritos con los generales. En este sentido para los votantes elegir entre Mujica y el candidato de los blancos es algo difícil de determinar. Por lo menos un candidato conservador como Astori pero hombre serio, es algo más digno que este payaso que se presenta como populista. Me parece un tipo chistoso pero del nivel de Bush. Es un Bush con el lenguaje coloquial de Uruguay. Pero más allá del lenguaje pseudo populista que utiliza este señor es un desastre. No es sólo algo indigno para Uruguay sino para toda América Latina. Parece un Berlusconi del Cono Sur. Mejor votar en blanco o para un candidato de la izquierda consecuente.

No sé cómo está vista esta presentación de sus entrevistas y sus comentarios. No tengo muy claro como se reciben en Uruguay estas cosas de Mujica.

Chury: Esta es una campaña electoral caracterizada como muy pobre intelectualmente. Faltan apenas 30 y algún día para las elecciones y tal vez te falta un ingrediente y es la contestación que desde Estados Unidos en una de las más largas visitas que un presidente haya hecho en la historia a Estados Unidos, el señor Tabaré Vázquez calificó a Mujica de decir estupideces. Es decir que hay una interna en el Frente Amplio que en este momento se trata de disimular pero es muy difícil porque la controversia está entre el presidente Vázquez y el candidato a ocupar su lugar en caso de ganar el Frente Amplio que es Mujica. Lógicamente hacia abajo, hacia los distintos grupos que integran el FA fue difícil aunque tratan de minimizarlo.

Petras quería irme a Brasil, a un Lula que tiene que mover las piezas porque también su período de permanencia se acorta. ¿Cómo estás viendo las formas en que Lula está conduciendo la última etapa de su gobierno?

Petras: Yo creo que el enorme éxito electoral, fue porque es un maestro de la política burguesa en América Latina, ha sido muy exitoso en la forma que manipuló la política

popular con esta política anti pobreza dando una subvención mínima de 30 y 40 dólares mensuales a los 10 millones de familias más pobres, podría decirse que a unos 40 millones de personas en total; ha conseguido el respaldo de las principales Confederaciones sindicales a partir de concesiones a sus líderes y algunos incrementos en los salarios mínimamente pero suficientes para fortalecer el liderazgo burgués y burocrático .Al mismo tiempo ha conseguido el aplauso de la Bolsa, Bovespa; ha conseguido el respaldo de Wall Street; ha conseguido diversificar su comercio con grandes capitales chinos y Europa, últimamente con Francia .A partir de estos éxitos, sin cambiar nada en el sentido positivo a pesar de que la estadística indica que ha bajado la pobreza .Es porque la línea de pobreza en Brasil está muy manipulada y con eso baja la tasa porque fija la línea de pobreza a 2 dólares por día cuando nadie puede vivir en Brasil con menos de 6 dólares por día. En todo caso podemos ver que el número de huelgas ha bajado y también las encuestas muestran que Lula sigue con el apoyo y aprobación de más del 60 %, una constante durante sus dos presidencias. Por esta razón alguien debería escribir un manual sobre cómo mandar en un sistema capitalista y mantener la popularidad sin haber cambiado nada en favor del pueblo.

Chury: Bueno, nosotros vivimos una situación muy parecida a la de Lula en cuanto a lo que dicen las encuestas.

Petras, estamos llegando al final. Quiero agradecerte en nombre de la audiencia y si estás disponible el lunes, encontrarnos nuevamente a partir de las 11 y media.
www.radio36.com.uy

