



SUMARIO PG OCTUBRE

| | |
|--|-----|
| EDITORIAL | 3 |
| ASFIXIA POLITICA POR FINANCIAMIENTOS FORANEOS | 4 |
| EL INDIGENISMO Y USAID..... | 6 |
| EL PROCESO ECUATORIANO Y LOS DESAFIOS DEL MOMENTO | 8 |
| | |
| BOLIVIA | 10 |
| COMENTARIOS DEL SOCIOLOGO NORTEAMERICANO..... | 11 |
| EL CREDITO DEL BCB A YPFB | 15 |
| EVALUACION DE LA COOPERACION DE BOLIVIA A BRASIL | 17 |
| INJERENCIA DE ESTADOS UNIDOS EN BOLIVIA..... | 19 |
| LA CONTABILIDAD CON ESPAÑA..... | 37 |
| LITIO: CUIDADO CON LOS “EXPERTOS” | 39 |
| MODIFICACIONES AL ACUERDO SOBRE LAS AGUAS DEL SILALA..... | 41 |
| VENTA DE GAS A CHILE: GOBIERNO SE APROXIMA AL GONISMO..... | 43 |
| | |
| AMERICA LATINA | 47 |
| AGROTOXICOS EN SU ESTOMAGO..... | 48 |
| BRASIL, HONDURAS Y RREE..... | 50 |
| CONVENIO CONSTITUTIVO DEL BANCOSUR | 52 |
| EL TEATRO DEL BIEN Y EL MAL..... | 55 |
| EN TORNO AL "18" | 58 |
| I ENTREVISTA A NOAM CHOMSKY EN VENEZUELA..... | 60 |
| II ENTREVISTA A NOAM CHOMSKY EN VENEZUELA..... | 65 |
| INVERSIONES EXTRANJERAS: NO INDISPENSABLES Y PELIGROSAS..... | 71 |
| MANIFIESTO DE APOYO AL MST | 74 |
| QUITO CIERRA LA BASE MILITAR DE MANTA COMO “TRIUNFO DE LA SOBERANIA NACIONAL”..... | 77 |
| | |
| EUROPA Y EEUU | 79 |
| CRISIS POP, AUGE Y CAIDA DEL DELIRIO FINANCIERO..... | 80 |
| EEUU ES EL MAYOR NEGOCIANTE MUNDIAL DE ARMAS BRASIL, COLOMBIA Y CHILE LIDERAN EN SUDAMERICA..... | 86 |
| OBAMA Y SUS ALIADOS EUROPEOS EN SERIAS DIVERGENCIAS | 88 |
| POLITICAS ECONOMICAS FRENTE A LA CRISIS | 91 |
| | |
| OTROS CONTINENTES | 95 |
| COSTA DE MARFIL: LAS REBELACIONES SOBRE EL ESCANDALO “PROBO KOALA” | 96 |
| EL ENCUBRIMIENTO DE CRIMENES DE GUERRA EN RUANDA | 98 |
| ESTADOS UNIDOS BOMBARDEA AFRICA..... | 104 |
| NUESTRO IDIOMA ES MEJOR PORQUE SE ENTIENDE..... | 106 |
| | |
| APORTES TEORICOS | 109 |
| GIOVANNI ARRIGHI, LA LARGA DURACION DEL CAPITALISMO GEOHISTORICO Y LA CRISIS ACTUAL..... | 110 |



SEPARATISMO Y POLITICAS DE CLASE EN AMERICA LATINA 130



EDITORIAL



ASFIXIA POLITICA POR FINANCIAMIENTOS FORANEOS

Andrés Soliz Rada



La política boliviana está asfixiada por financiamientos externos. El oficialista MAS sostiene que los cambios que se viven en el país están conducidos por movimientos sociales como las productoras de hoja de coca de Cochabamba, Juntas Vecinales de la ciudad de El Alto, Colonizadores, Confederación de Campesinos, la Central Indígena del Oriente, “Las Bartolinas” (entidad de mujeres del agro) y el Consejo Nacional de Ayllus y Marcas del Kollasuyo. Si bien los cultivadores cochabambinos lograron que la producción de hoja de coca aumentara en años recientes de 12.000 a 32.000 toneladas anuales, lo que mejoró sus ingresos, parte de los cuales podrían destinarse a la reelección de Evo Morales, ONG de Europa y EEUU proveen de recursos a otros movimientos sociales, cuyos montos se desconocen.

Fuente: <http://cuidandomimundo.com/>

En las elecciones del 6 de diciembre participará también el capitán Manfred Reyes Villa, quien, al haberse graduado en la Escuela de las Américas, conserva relaciones con personas influyentes del país del norte. Su candidato vicepresidencial, Leopoldo Fernandez (hoy encarcelado), proviene de Acción Democrática Nacionalista (ADN) del extinto general Hugo Bánzer, quien cultivó fuertes nexos con el Partido Republicano de EEUU. Otro candidato importante, Samuel Doria Medina, se formó en el Movimiento de Izquierda Revolucionaria (MIR), filial de la socialdemocracia europea y receptor de sus financiamientos. El cuarto candidato en importancia es René Joaquino, de Alianza Social, quien, además de captar ayudas del PNUD, designó candidato vicepresidencial al predicador evangélico Charles Suárez, vinculado al protestantismo de EEUU, Inglaterra y Australia.

La niebla que opaca el accionar de los candidatos debería ser disipada por la ministra de Transparencia, Nardy Suxo, quien, antes de su nombramiento, era representante del Centro Carter, cuyos gastos no están transparentados. Suxo, junto a parlamentarios del MAS, sindicó a la prefecta opositora de Chuquisaca, Sabina Cuellar, de malversaciones y de haber recibido 26.000 dólares para su campaña electoral, sin aclarar su origen. Sin embargo, los denunciantes no se han ocupado, por ejemplo, de pedir explicaciones a la ONG, Centro de Estudios Jurídicos y Sociales (CEJIS), que moviliza un millón de dólares anuales procedentes de USAID, Alemania, Inglaterra, Holanda, Dinamarca y España, destinados a pueblos indígenas, de acuerdo a JICA, la oficina japonesa de ayuda a Bolivia. El Director Ejecutivo de CEJIS fue el actual ministro de Autonomías, Carlos Romero Bonifaz.



A su vez, TRANREDES (ENRON-SHELL), que se apropió de los ductos del país en el gobierno de Gonzalo Sánchez de Lozada (GSL), fue acusada por el MAS de financiar a grupos separatistas del oriente boliviano, los que organizaron cabildos, marchas, saqueos y disturbios, dentro de la estrategia de crear estados independientes en Ecuador, Venezuela y Bolivia. Sus dirigentes viajaron a Europa para lograr que la “Nación Camba” tenga el status de “protectorado”. Estos antecedentes demuestran que el país continúa pareciéndose a una hoja seca sacudida por vientos huracanados.

El escritor Sergio Almaraz criticó al ex presidente Víctor Paz Estensoro por recibir de EEUU motocicletas donadas para la policía. Ahora Evo recibe ambulancias de España. Los gobernantes actuales y pasados no entendieron que la mendicidad destruye la autoestima, sin la cual nada es posible construir. Tan sólo con exigir a los partidos políticos y movimientos sociales que detallen el apoyo extranjero, el país comenzaría a salir de la niebla que lo enceguece. Tal vez sea demasiado pedir que disminuya la injerencia foránea, pero que, por lo menos, la ciudadanía sepa de dónde vienen y cómo se distribuyen los recursos foráneos.





EL INDIGENISMO Y USAID

Andrés Soliz Rada



Fuente: <http://lh5.ggpht.com/>

recuperar el equilibrio entre el hombre y la naturaleza, alcanzado por sociedades aborígenes?

Los argumentos a favor del indigenismo son numerosos. Veamos algunos: ¿Cómo no reparar los genocidios y etnocidios del colonialismo contra poblaciones precolombinas? ¿Cómo olvidar que los indígenas sufrieron los estigmas de “bárbaros”, “salvajes” y “seres inferiores” y que fueron privados de su identidad, idiomas y cosmovisiones, para luego marginarlos de la construcción de Estados nacionales? ¿No debemos acabar con el capitalismo, que no para de fabricar ojivas nucleares, destruye ecosistemas y provoca hambrunas, enfermedades y desempleo, edificando en su lugar sociedades comunitarias? ¿No es urgente defender la vida y

recuperar el equilibrio entre el hombre y la naturaleza, alcanzado por sociedades aborígenes?

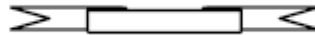
Cabe preguntar si los dueños del Nuevo Orden Mundial (NOM), los Roschild, Rockefeller, Soros, Bush, Cheney o Berlusconi, entre otros, se incomodarán por estas angustias, ya que no sienten remordimiento alguno por las cotidianas matanzas que provocan en África, Gaza, Irak o Afganistán, financiadas por sus paraísos fiscales, que legalizan el lavado de dólares y el comercio de armas letales. Si alguna vez los poderosos cedieron posiciones, ello se debió a luchas de resistencia patriótica, encabezadas por los Gandhi, Lulumba, Torrijos, Nasser, Ataturk, Arbenz, Perón, Villarroel, Allende, Nyerere o Sandino, quienes buscaron cimentar sus Estados nacionales. A ninguno de ellos se le ocurrió astillar sus países mediante nacionalismos étnicos, como en Bolivia. En Nicaragua, en cambio, el imperio manipuló a los indios misquitos para debilitar al régimen sandinista.

El indigenismo a ultranza busca impedir el rebrote de movimientos liberadores. El NOM, a través de la OIT y Naciones Unidas, lo usan para destruir el entramado indo mestizo y aniquilar a los Estados inconstituidos, ya que sólo ellos podrían retener sus excedentes económicos y atender las legítimas demandas indígenas. La relación indigenismo – imperialismo aflora al constatar el financiamiento de USAID a CIPCA, la ONG del jesuita catalán Javier Albó, condecorado por unanimidad en el Senado por el MAS (pro indigenista), y PODEMOS (pro transnacionales). Sólo hubo similar unanimidad cuando ambos bloques parlamentarios aprobaron los contratos con las petroleras, que desvirtuaron la nacionalización de los hidrocarburos.

La ambigüedad en el lenguaje es el arma favorita de las ONG. Ellas mezclan las palabras nación, comunidad y pueblo y las tornan intercambiables. Todo palabrerío es útil, siempre que no se hable de la contradicción principal que enfrenta a naciones opresoras y naciones oprimidas. El pilar de estas últimas es la alianza indo-mestiza, sin la cual la liberación nacional es inalcanzable. Por esta razón, la verborrea que encubra el papel del imperialismo es financiada por USAID, Europa, el Banco Mundial y el BID.



Las categorías naciones oprimidas y naciones opresoras no son estáticas. Existen, como es obvio, contradicciones no antagónicas entre las potencias que se reparten el dominio de los países periféricos. Las semi colonias que comienzan a reinvertir sus excedentes económicos en forma planificada comienzan también a abandonar su estatus de semi colonia. En Brasil, por ejemplo, coexisten enormes bolsones de saqueo transnacional con rasgos de potencia emergente, manifestados en sus abusos a Paraguay, Bolivia y Ecuador. En Argentina, la cobardía de sus gobiernos para controlar sus recursos estratégicos (minería, petróleo, biodiversidad), permite que sus enclaves de sumisión permanezcan inamovibles. El imperio usa a unos países oprimidos contra otros. Soldados de Bolivia, Chile y Brasil están en el Congo y Haití. Lo que es una vergüenza para Lula, Michelle Bachellet y Evo Morales.



EL PROCESO ECUATORIANO Y LOS DESAFIOS DEL MOMENTO

Eduardo Paz Rada



En América Latina estamos protagonizando uno de los procesos históricos y geopolíticos más importantes desde la Guerra de la Independencia. La coincidencia de regímenes enfrentados contra el poder imperial y dominante de Estados Unidos, la nueva configuración internacional a través de bloques regionales fundados en reivindicaciones culturales, económicas, religiosas e históricas y la emergencia de nuevas potencias económicas en los distintos continentes hacen a la formación de un contexto que producirá efectos durante el presente siglo.

Fuente: <http://spanish.safe-democracy.org/>

En el caso de nuestra región, los gobiernos de Ecuador, Venezuela, Cuba, Bolivia, y en menor medida los de otros países, han posicionado una postura antiimperialista de frontal confrontación con el poder dominante, cada uno con sus matices y características propias: un militar, un indígena y un intelectual desarrollan iniciativas caracterizadas por las peculiaridades de cada uno de sus países.

El Presidente venezolano enarbola la bandera bolivariana, el boliviano las reivindicaciones de los movimientos indígenas y el ecuatoriano una perspectiva endógena del desarrollo social y económico de mediano y largo plazo. Juntos impulsan la Alternativa Bolivariana de las Américas, ALBA, una postura independiente frente al Departamento de Estado en la OEA y en la Unión de Naciones Sudamericanas, UNASUR, y la creación de un sistema financiero y comercial desde la perspectiva latinoamericana.

La nueva Constitución Política del Estado del Ecuador, propuesta por el gobierno de Rafael Correa, ha determinado el rol central del Estado en el proceso de transformaciones sociales y económicas, la elaboración de una estrategia de desarrollo interno, la integración regional y ha evitado tendencias de división interna impidiendo las constitución de autonomías regionales o indígenas, a pesar del importantísimo apoyo recibido de los movimientos indígenas de su país.

Contempla la rearticulación geográfica sobre la base de una composición regional y económica desarrollando las potencialidades de la diversidad de los recursos naturales, en la perspectiva de desarrollar un proceso industrial de gran envergadura aprovechando, precisamente, las potencialidades que tienen las regiones amazónica, central, sur y costera. Asimismo, los centros urbanos están alcanzando un importante crecimiento armónico que, si bien existen todavía fuertes diferencias de ingreso y de distribución de la riqueza, pretende alcanzar a todos los sectores de la sociedad.

Por otro lado el debate intelectual y político, las investigaciones culturales, sociales y económicas se han desarrollado intensamente en los últimos veinte años, lo cual hace

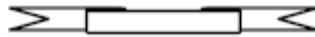


que amplios sectores discutan y debatan los alcances de las reformas que se están produciendo, incluyendo divergencias en el seno del mismo gobierno.

Correa, por su formación académica y su liderazgo político, se caracteriza por una alta concentración del poder de las decisiones y la confrontación con quienes asumen una posición crítica dentro y fuera de las esferas del gobierno. Asume personalmente las crisis y las organizaciones sociales, indígenas, trabajadores, educadores, demandan una interlocución directa con él.

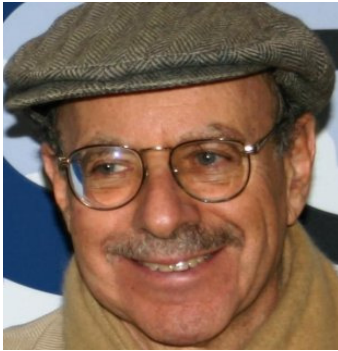
Su compromiso con los procesos similares en los otros países es importante, habiendo presentado la propuesta de formar el Banco del Sur como alternativa al rol del FMI o el Banco Mundial y está enfrentando las posiciones del gobierno de Colombia que ha abierto su territorio a la instalación de bases militares de Estados Unidos.

En este contexto, como en la gesta de Bolívar y San Martín, Morazán e Hidalgo, Artigas y Morelos, que enfrentaron y derrotaron al imperio español, aunque vieron frustrado su sueño de construir la unidad de América Latina y el Caribe, ahora se presenta una “oportunidad histórica” de avanzar hacia la liberación nacional y la construcción de una sociedad fundada en la unidad latinoamericana.





BOLIVIA



COMENTARIOS DEL SOCIOLOGO NORTEAMERICANO

"Existe un estancamiento de las izquierdas en América latina"

CX36 Radio Centenario

James Petras

Fuente: <http://radiouniversidad.files.wordpress.com/>

Chury: Estamos en el panorama de la información internacional que los lunes se enriquece con el diálogo que mantenemos con James Petras desde Estados Unidos con los análisis sobre los temas más salientes.

Buen día Petras, ¿cómo estás?

Petras: Muy bien y vosotros ¿cómo están?

Chury: Muy bien, un día espléndido aquí en Montevideo, entra la primavera ya.

Petras: Aquí también tenemos un espléndido otoño.

Chury: Es decir que de clima estamos bien.

Petras, ¿qué temas están despertando tu análisis y tu trabajo diario?

Petras: Podríamos decir primero el hecho de que los Estados Unidos no han tenido ningún éxito negociando con Israel para que paren los asentamientos y la extensión del territorio contra los palestinos. El hecho es que el gobierno de Obama se siente impotente y esa impotencia viene del hecho de que entre los 50 oficiales más importantes dentro del gobierno de Obama 55% son sionistas en el sentido político y sienten de que los Estados Unidos deben dejar que Israel haga lo que le da la gana. Esta impotencia por un lado no permite al gobierno de Obama imponer ninguna presión o sanciones sobre Israel a pesar de que está repudiando todas sus políticas. Y segundo, hemos visto cómo el Congreso norteamericano también bajo la influencia del lobby judío-sionista, es también impotente para imponer alguna presión sobre Israel. Al final de cuentas después de 8 meses de gobierno Israel sigue extendiendo su fuerza.

El otro asunto interesante es el cambio de la política de Estados Unidos en relación con los misiles. En vez de imponer algunos misiles en Polonia en un sistema de radar en la República Checa retirando este proyecto pero ampliándolo y extendiéndolo a varios otros espacios principalmente en los países bálticos y los Balcanes y también en la Fuerza Naval. Es decir, en vez de algunos lugares fijos, ahora tiene un plan de misiles más comprensivo y con más movilidad. Por esta razón la idea de que esta política es un gesto hacia Rusia, un gesto positivo, yo lo interpreto como un acto de cambio de tácticas, incluso aumentando las presiones sobre Rusia a partir del nuevo sistema extendido y móvil de misiles.

Y el tercer asunto que es de más largo plazo y podríamos decir más histórico comparativo. Estoy tratando de entender en qué sentido el llamado Socialismo del Siglo XXI representa alguna novedad, una nueva forma de pensar y actuar sobre el socialismo. Tengo muchas dudas por las medidas que han tomado los gobiernos particularmente de Bolivia y de Ecuador. Son más cercanas a la política de la socialdemocracia en Europa, incluso los sectores más moderados de la socialdemocracia en Europa. Como no han hecho ningún cambio en el sistema de la propiedad, del



capitalismo, obviamente no son gobiernos anticapitalistas, son gobiernos que han aumentado algunos gastos sociales, eliminaron alguna presencia imperial como la base de Manta en Ecuador o el retiro de la DEA en Bolivia, pero han aumentado incluso la presencia de empresas multinacionales extractivas en el campo de la energía: petróleo y minerales. En ese sentido hay poca novedad entre lo que se está practicando en Bolivia y Ecuador. Ahora, con Venezuela es algo más novedoso en el sentido de que han extendido la expropiación de empresas extranjeras de capital multinacional. Pero siguen los sectores financieros y la burguesía nacional venezolana en los sectores más importantes. Es una aproximación más de la política de Perón, de Vargas, de Paz Estensoro en los años 50 de Bolivia. Una economía mixta y algunas medidas progresistas en el campo social. Lo diferente es en otro sentido.

El cambio entre el neoliberalismo de los años 90 con la política progresista nacionalista social en los años 2.000. Eso define lo que es novedoso: un cambio entre los años 90 y 2.000. Menos pillaje de la economía y más control sobre los contratos con el capital extranjero, pero no es un cambio del capitalismo al socialismo. Es un cambio del neoliberalismo a una variante de la socialdemocracia

Chury: Entonces conceptualmente lo de Socialismo Siglo XXI es prácticamente una denominación de algunos cambios que experimenta el capitalismo casi desde su ángulo
Petras: Sí, es una modificación, si quieres usar la frase, modificación de una política reformista. Pero incluso en relación con gobiernos anteriores, por ejemplo en los años 50 en Bolivia, tenía un gobierno nacionalista que expropió empresas de estaño, hicieron reforma agraria, expropiación de fundos, que Evo Morales ni se acerca porque ha pactado con 50 multinacionales y sigue extendiendo la mano al capital extranjero. El nacionalismo de los 50 en Bolivia fue mucho más radical, más socialista si quieres, que lo que está haciendo Evo Morales. Y sobre la participación popular, la Asamblea del Pueblo en el año 70 bajo el gobierno de J.J. Torres fue mucho más amplio y profundo de lo que hay en Bolivia ahora en el Parlamento de Evo Morales. Y las nacionalizaciones de que él habla no son nacionalizaciones sino pactos con el gran capital petrolero. Y eso ni se acerca a la nacionalización del año 68 cuando nacionalizaron Gulf Oil con el gobierno de Ovando y Santa Cruz de Ministro de economía. En relación con la historia boliviana yo creo que el gobierno de Evo Morales cae en la categoría 4, después de Paz, Ovando, de Torres....

En la cuarta categoría queda Evo Morales. Mejor que Sánchez de Lozada y los otros neoliberales, pero muy lejos de lo que existió en la historia de Bolivia. Entonces en qué sentido es un Socialismo del Siglo XXI si no alcanza ni los niveles de gobiernos anteriores.

Chury: Petras, ¿tú notas que se ha llegado a un punto de estancamiento en la insinuación de políticas de izquierda desde los gobiernos de América del Sur y América Latina?

Petras: Yo creo que han avanzado en los primeros momentos de la lucha en América Latina. Pero después de las grandes explosiones de los primeros años de la década tanto en Argentina como en Bolivia, en Ecuador, en Venezuela después de derrotar el golpe, creo que sí hay un estancamiento. No hay novedades políticas, ni mucho menos radicalización del proceso. Hay un retroceso social-económico en el sentido que ya las presiones populares han bajado y al mismo tiempo la derecha ha recuperado sus fuerzas



después de las derrotas que sufrieran entre el 2000 y 2005 y ahora la derecha en Bolivia ha mostrado mucha fuerza en el año 2008 y 2009. Obviamente las posibilidades de cambio varían. En Bolivia, Evo Morales está montando una gran maquinaria política electoral con prebendas y también un discurso populista y creo que con la estupidez de la derecha dividiéndose en 3 o 4 pedazos, no hay ninguna posibilidad de derrotar a Evo Morales.

En contraste, en Argentina y Chile, que podríamos incluirlos como izquierda que es algo cuestionable, la derecha ha montado campañas fuertes y tiene grandes posibilidades de ganar las próximas elecciones en estos dos países.

En el caso de Uruguay es muy curioso porque tenemos un fanfarrón como candidato supuestamente de centro izquierda, Mujica, que es para divertir a todo el mundo. Como después de leer las páginas de deportes están las cómicas y entre los cómicos uno puede leer las declaraciones de Mujica que empieza con una xenofobia, declaraciones podríamos decir de gran obscenidad contra los argentinos, su abrazo de los militares que es algo trágico que para los mismos asesinos de sus camaradas del pasado ahora él pide la impunidad y dice que va a repudiar cualquier enmienda o referéndum. Me parece a alguien que está compitiendo con la derecha colorada para bien merecidos con los generales. En este sentido para los votantes elegir entre Mujica y el candidato de los blancos es algo difícil de determinar. Por lo menos un candidato conservador como Astori pero hombre serio, es algo más digno que este payaso que se presenta como populista. Me parece un tipo chistoso pero del nivel de Bush. Es un Bush con el lenguaje coloquial de Uruguay. Pero más allá del lenguaje pseudo populista que utiliza este señor es un desastre. No es sólo algo indigno para Uruguay sino para toda América Latina. Parece un Berlusconi del Cono Sur. Mejor votar en blanco o para un candidato de la izquierda consecuente.

No sé cómo está vista esta presentación de sus entrevistas y sus comentarios. No tengo muy claro como se reciben en Uruguay estas cosas de Mujica.

Chury: Esta es una campaña electoral caracterizada como muy pobre intelectualmente. Faltan apenas 30 y algún día para las elecciones y tal vez te falta un ingrediente y es la contestación que desde Estados Unidos en una de las más largas visitas que un presidente haya hecho en la historia a Estados Unidos, el señor Tabaré Vázquez calificó a Mujica de decir estupideces. Es decir que hay una interna en el Frente Amplio que en este momento se trata de disimular pero es muy difícil porque la controversia está entre el presidente Vázquez y el candidato a ocupar su lugar en caso de ganar el Frente Amplio que es Mujica. Lógicamente hacia abajo, hacia los distintos grupos que integran el FA fue difícil aunque tratan de minimizarlo.

Petras quería irme a Brasil, a un Lula que tiene que mover las piezas porque también su período de permanencia se acorta. ¿Cómo estás viendo las formas en que Lula está conduciendo la última etapa de su gobierno?

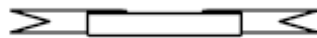
Petras: Yo creo que el enorme éxito electoral, fue porque es un maestro de la política burguesa en América Latina, ha sido muy exitoso en la forma que manipuló la política popular con esta política anti pobreza dando una subvención mínima de 30 y 40 dólares



mensuales a los 10 millones de familias más pobres, podría decirse que a unos 40 millones de personas en total; ha conseguido el respaldo de las principales Confederaciones sindicales a partir de concesiones a sus líderes y algunos incrementos en los salarios mínimamente pero suficientes para fortalecer el liderazgo burgués y burocrático .Al mismo tiempo ha conseguido el aplauso de la Bolsa, Bovespa; ha conseguido el respaldo de Wall Street; ha conseguido diversificar su comercio con grandes capitales chinos y Europa, últimamente con Francia .A partir de estos éxitos, sin cambiar nada en el sentido positivo a pesar de que la estadística indica que ha bajado la pobreza .Es porque la línea de pobreza en Brasil está muy manipulada y con eso baja la tasa porque fija la línea de pobreza a 2 dólares por día cuando nadie puede vivir en Brasil con menos de 6 dólares por día. En todo caso podemos ver que el número de huelgas ha bajado y también las encuestas muestran que Lula sigue con el apoyo y aprobación de más del 60 %, una constante durante sus dos presidencias. Por esta razón alguien debería escribir un manual sobre cómo mandar en un sistema capitalista y mantener la popularidad sin haber cambiado nada en favor del pueblo.

Chury: Bueno, nosotros vivimos una situación muy parecida a la de Lula en cuanto a lo que dicen las encuestas.

Petras, estamos llegando al final. Quiero agradecerte en nombre de la audiencia y si estás disponible el lunes, encontrarnos nuevamente a partir de las 11 y media.
www.radio36.com.uy





EL CREDITO DEL BCB A YPFB

EL NACIONAL de Tarija



No hay duda alguna de que para cualquier empresa petrolera que se precie de serlo, contar con capital de inversión para sus actividades es la clave para su desarrollo sano y vigoroso.

El crédito para Yacimientos Petrolíferos Fiscales Bolivianos (YPFB) es, en ese contexto, positivo, más aún si provienen del Banco Central de Bolivia (BCB), entidad que se especializó en prestar esos recursos a economías extranjeras a bajísimas tasas de interés, perjudicando la economía nacional.

Fuente: <http://www.radiofides.com/>

La crítica proveniente de la inefable Confederación de “Empresarios” Privados de Bolivia, que expresó su rechazo a que el BCB disponga de parte de las reservas internacionales para prestar a YPFB, con el argumento de que se ponen en riesgo las “reservas internacionales”, sin más otro fundamento, es resultado de la miopía inveterada de sus dirigentes, por decir lo menos.

La preocupación por el préstamo de dinero a YPFB no radica, en consecuencia, en el origen de esos recursos. Radica, por el contrario, en el destino que puedan tener, dada la situación de la estatal petrolera boliviana.

YPFB no está en condiciones técnicas ni gerenciales de recibir y gastar con razonable posibilidad de éxito esos recursos. No tiene estados financieros actualizados al día. Esa sola falencia impide que el plantel gerencial y de toma de decisiones pueda orientar el destino de esos recursos minimizando o anulando los riesgos propios de cada operación o inversión, más aún tratándose de una empresa petrolera.

A lo anterior se suma el hecho de que ninguno de sus ejecutivos, empezando por el presidente interino, que sigue siendo interventor, así como sus vicepresidentes y gerentes de área, ocupa sus cargos como resultado de un procedimiento de selección altamente competitivo. Por ello mismo es que no cuentan con, ni exigen tener, el mínimo indispensable requisito para la toma de decisiones ejecutivas, que es la información contable en forma diaria, oportuna, confiable y segura.

Como carecen en absoluto de experiencia en el gerenciamiento de una empresa petrolera con los patrones de calidad que el mundo empresarial exige hoy, ni siquiera se preocupan del asunto que hace a la elemental transparencia de la administración de recursos, sea en el ámbito estatal como en el privado. Es puro voluntarismo, como el que exhibió en su momento el ex presidente Santos Ramírez.



No es cierto que YPF sea corporativa hoy, como autoridades políticas del gobierno pretenden hacernos creer con sólo bautizarla así. Lo corporativo no es discurso. Es un sistema de dirección y gobierno de empresas que asegura su éxito. Merece incluso una normativa legal específica y especializada que no hay aún en el país y no se ha escuchado que haya iniciativas de alguna repartición del Órgano Ejecutivo para proponerlas.

El otro ángulo del asunto es que mientras YPF siga conviviendo con Repsol YPF (en Andina), está sometida a la continuada succión de recursos, tarea que se ha vuelto la especialidad de la transnacional española-norteamericana, cuyo cuasi delincencial comportamiento quedó evidenciado en las auditorías petroleras engavetadas por las autoridades máximas de este gobierno. ¿Cuánto de esos mil millones de dólares irán a parar a proyectos con Repsol YPF? Esa es la cuestión.

Los dirigentes de la CEPB, en vez de cuestionar el origen de esos recursos, bien podrían exigir el gobierno que disponga que el BCB deje de prestar al extranjero el saldo de las reservas que tanto les preocupan (pareciera que representaran intereses de bancos y empresas extranjeras), y pedir, por el contrario, que las destine a la industrialización interna, de la que ellos debieran ser actores de primera línea en alianzas con iniciativas estatales.

Asimismo, debieran exigir que YPF, al igual que todas las empresas privadas, se maneje con transparencia y profesionalismo antes de recibir recursos del Estado. Esa postura sí sería digna de una agrupación empresarial preocupada por sí misma y por el destino del país en el que se desenvuelven, que son y deben ser destinos equivalentes.





EVALUACION DE LA COOPERACION DE BOLIVIA A BRASIL

El Nacional de Tarija

Un reporte de la agencia Prensa Latina, titulado "Bolivia y Brasil evalúan proyectos bilaterales", da cuenta que una comisión de la Agencia Brasileña de Cooperación (ABC) llega a nuestro país para evaluar "proyectos bilaterales".

Fuente: <http://i2.esmas.com/>

La nota continúa con un detalle de supuestos programas "conjuntos que se llevan adelante en materia de desarrollo productivo e infraestructura". Da cuenta, además, que evaluarán compromisos futuros en las áreas de "formación profesional, salud, agricultura, educación, entre otros", añadiendo que en el sector agrícola Brasil "apoya" a Bolivia con la "venta de maquinaria agrícola" utilizando una línea de crédito de 35 millones de ese país para el efecto.

Ni una sola palabra de los proyectos que se desarrollan en Brasil gracias a la ayuda boliviana. No entendemos, entonces, a que cooperación "bilateral" hace referencia la nota informativa.

La cooperación de Bolivia a Brasil, como vimos anteriormente, se materializa con el envío de gas rico en licuables y, por tanto, con un valor energético superior al que Brasil paga a Bolivia según el contrato Gas Supply Agreement (GSA). La donación boliviana permitió la instalación de importantes industrias en Sao Paulo y otros centros industriales de Brasil donde se extraen los licuables y se los utiliza como materia prima preciosa para desarrollos industriales.

Ninguna comisión boliviana ha evaluado "in situ" (en Brasil, queremos decir), los efectos multiplicadores benéficos para los hermanos brasileños de la donación estimada en más de 350 millones de dólares anuales que, desde 1999, fluye incondicionalmente junto a nuestro gas al vecino país.

Ningún boliviano, menos aún una autoridad del sector, está en condiciones de verificar la cuantía exacta de la cooperación boliviana a causa de volúmenes de exportación de gas a la termoeléctrica de Cuiabá, estimada en 2 millones de metros cúbicos diarios de gas rico en licuables también, ni del reciente compromiso de venta de un volumen menor de gas a Matto Grosso. Los anuncios de YPF para la compra de instrumentos de medición de volúmenes y calidad del gas exportado hasta ahora sólo son eso. Entretanto, el gas fluye casi sin control.

Las áreas de cooperación son otras más e insospechadas. La acción de reivindicación de la soberanía boliviana en un girón de nuestro territorio en Pando (un punto indudablemente favorable para el gobierno nacional), con el asentamiento de familias donde hasta hace poco estaban fincadas centenares de modernos "bandeirantes",

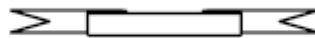


algunos de ellos poderosos, mostró que nuestro apoyo se sigue traduciendo en cuasi regalos territoriales.

Pero ese es sólo un botón de muestra. La revista dominical de El Nacional, Día D, reportó el caso de territorios virtualmente alquilados al vecino país en la frontera cruceña. San Matías, olvidada por las autoridades del Estado boliviano, está a expensas de bandas de narcotraficantes, delincuentes y contrabandistas de combustibles. Sus empobrecidos habitantes viven temerosos y no saben si volverán a sus casas vivos luego de la jornada de trabajo. Estos, sin embargo, pagan las cuentas de energía eléctrica mas caras del país, mientras frente a sus narices pasa el ducto de exportación de gas a precios subsidiados a Cuiabá, donde se genera energía eléctrica para una vasta región brasileña, cuyos efectos benéficos tampoco han sido evaluados por comisión alguna.

Un detalle que no debe faltar en este recuento es la auditoría especializada y especial al contrato ABC No. 118/09 GCT-MOD-PROEX-CAF de 6 de abril de 2009 con el que se autoriza la subrogación de obligaciones y derechos de Queiroz Galvao a OAS para la construcción de la ruta Tarija - Potosí.

Urge equilibrar las cosas. Este ejercicio es parte de la elemental dignificación nacional. Habrá que conformar entonces una verdadera comisión efectivamente bilateral la que, no dudamos, se encontrará con sorpresas millonarias y una desagradable profundización de nuestra dependencia.





INJERENCIA DE ESTADOS UNIDOS EN BOLIVIA

Documentos desclasificados

La Embajada de los Estados Unidos y el trabajo de USAID, NED, NDI y OTI

Entre los años 2001 y 2008, el gobierno de los Estados Unidos financió distintos proyectos en todo el país. Producto de la información contenida en los informes de varias agencias de cooperación y la embajada de los Estados Unidos, desclasificados por el Departamento de Estado de ese país, podemos afirmar que se trata de una abierta y descarada injerencia en asuntos de política interna.

Fuente: <http://despabilar.files.wordpress.com/>

Las principales áreas en que trabajaron son:

- Políticas represivas en el Chapare.
- Elecciones Generales 2002 y conformación de la Megacoalición.
- Reforma a Partidos Políticos Tradicionales.
- Control de Organizaciones Sociales y apoyo a líderes políticos.
- Proceso autonómico e intento separatista.

USAID es la más conocida de las agencias de "cooperación" de los Estados Unidos, sin embargo existen varias entidades financiadas por el Estado de los Estados Unidos que coadyuvan en las tareas de USAID. En Bolivia eran tres organizaciones, todas ellas financiadas por el Estado Norteamericano, las que estuvieron a cargo de diseñar y ejecutar las políticas de injerencia, acompañadas por la Agencia anti Drogas Estadounidense (DEA, por sus siglas en inglés) y la Sección de Asuntos Narcóticos (NAS). A continuación, una breve reseña de los aspectos básicos de estas organizaciones.

National Endowment for Democracy (NED) - Fundación Nacional para la Democracia
Esta organización sin fines de lucro funciona de forma autónoma y privada, pero al mismo tiempo es financiada por el congreso de los EE.UU. Fue fundada durante el gobierno de Ronald Reagan (1982), con inclinaciones republicanas en sus visiones y objetivos a lo largo de sus años de operación. Esta fundación actúa canalizando fondos a través de cuatro instituciones: Center for International Private Enterprise (Centro para Iniciativas Privadas Internacionales); National Democratic Institute (Instituto Democrático Nacional); International Republican Institute (Instituto Republicano Internacional); American Center for International Labor Solidarity (Centro Americano para la Solidaridad Laboral Internacional).

Esta organización ha canalizado fondos para financiar a varios partidos políticos de derecha en América Latina. En 1984 concedió fondos a un candidato presidencial panameño respaldado por el dictador Manuel Noriega y la CIA (Agencia Central de



Inteligencia, por sus siglas en inglés). Esta acción derivó en una ley del Congreso norteamericano que prohíbe a la NED financiar campañas de partidos políticos con fondos públicos.

Sin embargo, en 1990 la NED financió al candidato derechista Marc Bazin en Haití con varios millones de dólares. Entre 1990 y 1992, la NED donó más de un cuarto de millón de dólares a la Fundación Nacional Cubano Americana, férrea opositora al gobierno cubano. En 2004, documentos desclasificados demostraron que la NED financió a grupos violentos opositores al gobierno de Venezuela, como también encuestas que luego sirvieron como pretexto para violentas protestas en el mismo país.

A través de la NED se canalizaron fondos encubiertos (llamados: Special Venezuela Funds) por un millón de dólares a organizaciones políticas que participaron del Golpe de Estado de 2002 en Venezuela. 1

National Democratic Institute (NDI) - Instituto Democrático Nacional

El Instituto Democrático Nacional para Asuntos Internacionales es conducido por Madelaine Albright, ex- secretaria de Estado de los EE.UU., hija de un ferviente anticomunista, promotora del divisionismo entre los países de la ex - Yugoslavia y de la guerra en Irak.

La institución es financiada por el Estado Federal Estadounidense y algunas donaciones privadas. Políticamente se relaciona con el partido demócrata de los Estados Unidos y la Democracia Cristiana a nivel internacional. Sus proyectos generalmente seleccionan "líderes potenciales" de ciertos partidos políticos y grupos cívicos que son vistos como no violentos, democráticos y progresistas, a quienes promueve y financia. De esta manera, con fondos públicos norteamericanos, se adoctrina en áreas y temas claves para los EE.UU. a jóvenes que ya, de por sí, pertenecen a partidos tradicionales y de derecha. La NDI ha sido acusada de financiar el "sabotaje petrolero" en Venezuela el año 2002, como también a partidos políticos opositores al gobierno de ese país, y mantener una postura política concordante, expresada en informes desclasificados por el gobierno norteamericano. 2 También existen denuncias sobre el financiamiento de grupos opositores serbios, con 41 millones de dólares canalizados a través del congreso de EE.UU. entre 1999 y 2000.

Office of Transition Initiatives (OTI) - Oficina de Iniciativas Transitorias

Depende de USAID (Agencia de Estados Unidos para el Desarrollo Internacional, por sus siglas en inglés) y está especialmente diseñada para trabajar en países con un grado de inestabilidad política que pueden llevar a un significativo cambio en las políticas y relaciones con los Estados Unidos. Su objetivo es asegurarse de que permanezcan en el gobierno sectores políticos moderados y proclives a las políticas de los Estados Unidos, respaldando a determinados sectores políticos y evitando el surgimiento de proyectos radicales.

Esta oficina actúa en países considerados "conflictivos" por el Departamento de Estado de los Estados Unidos. Desde la década de los noventa se ha enfocado en los países del medio oriente (Irak, Afganistán, Pakistán, Nepal, Líbano y Gaza), África (Sudán, Uganda, Kenia, Congo, Angola, Zimbawe, Nigeria y Sierra Leona) y America Latina



(Venezuela, Colombia, Perú, Haití y Bolivia)³; países donde otras instancias del gobierno Norteamericano promueven conflictos y violencia.

Injerencia del gobierno de Estados Unidos en Bolivia Conflictos en el Chapare (2001-2002)

Los informes desclasificados del Departamento de Estado de los Estados Unidos han hecho evidente la injerencia política de este país en diversas naciones de América Latina desde hace décadas, situación que los distintos gobiernos norteamericanos niegan en su momento, pero que resultan desmentidos años después.

Los casos más evidentes son: el golpe de Estado a Salvador Allende en Chile y las intervenciones en Centroamérica. Sin embargo, Bolivia no es la excepción y varios documentos desclasificados demuestran la injerencia de parte del imperio en años recientes.

En un informe de la Embajada de los Estados Unidos en Bolivia al Departamento de Estado de ese país del año 2001, se expresa las órdenes que dio ese país al entonces presidente de Bolivia Jorge Quiroga durante su visita a Estados Unidos en diciembre de ese año, como también la posición del país del norte frente a las organizaciones y líderes sociales bolivianos.

Durante su viaje, Jorge Quiroga se reunió con varios parlamentarios, empresarios y representantes del gobierno de Estados Unidos, entre ellos el presidente George Bush. La agenda contemplaba cinco puntos: la exportación de gas boliviano a California, la ampliación del ATPDEA (Acta de Promoción Comercial Andina y Erradicación de Droga, por sus siglas en inglés), la lucha contra el narcotráfico, la cooperación internacional y el terrorismo.⁴

Pero al margen de estas reuniones, el informe de la Embajada de los Estados Unidos, devela que Jorge Quiroga se reuniría con el Sr. Beers, Asistente Secretario de Bush, y el Director de la DEA, Asa Hutchinson.

El documento recomienda a Beers que le manifieste a Quiroga la: "preocupación [del gobierno norteamericano] por el acuerdo de noviembre para detener la erradicación y retirar las tropas de algunas zonas del Chapare, donde habían sido tan efectivas." ⁵

Acuerdo al que efectivamente arribaron el gobierno y los cocaceros el 21 de noviembre de 2001 bajo la facilitación de la Iglesia Católica, el Defensor del Pueblo y el Congreso, luego de que efectivos policiales y militares golpearan al Representante de Derechos Humanos del Chapare, atacaran la sede de esta institución en Eterazama (13 y 14 de noviembre de 2001) y dejaran decenas de heridos durante la represión a los productores de hoja coca.

El compromiso manifestaba la intención de las partes de ir a una cumbre sobre la coca en la que se resuelva de manera estructural los problemas del Chapare. Durante el conflicto, el entonces diputado Evo Morales Ayma, fue sitiado en la población de Eterazama por el ejército, quebrantando sus derechos constitucionales, con la orden de no permitir su salida, que fue sólo posible para la negociación del 21 de noviembre.



Ante la solución del conflicto a través del diálogo, la Embajada de los Estados Unidos consideraba que en vez de negociar: "... una respuesta firme y continua habría debilitado la base política de Evo Morales aún más" 6

El informe aconseja al Sr. Beers, primero felicitar a Quiroga por su compromiso en la consecución de los objetivos del Plan Dignidad. A continuación, le enumera las órdenes que el Sr. Beers debe impartir a Quiroga muy claramente:

"Le instamos a continuar con la erradicación de coca de forma agresiva. Sin embargo, consideramos que la simple erradicación de coca no es suficiente. "Estamos preocupados por la cantidad de coca existente tanto en el Chapare como en Los Yungas, y la aparente reticencia de su gobierno a tomar acciones decisivas más allá de la erradicación. El embajador Rocha se reunió el 12 de septiembre con usted y un grupo de sus ministros en octubre, para solicitar mayores acciones para detener el flujo de coca ilegal en el Chapare.

"Lo instamos a cerrar los mercados ilegales de coca en el Chapare; a que arreste y persiga a aquellos que violen la ley 1008; y a que confisque e incinere la coca que transita o se seca abiertamente en el Chapare. Hasta este momento no ha habido ninguna acción en estas tres áreas. Al tiempo que la erradicación va a buen ritmo, nuevas plantaciones se realizan y el resultado es negativo. Acciones más agresivas deben tomarse respecto a lo descrito.

"Con sólo ocho meses restantes para su gobierno, creemos que usted necesita tomar un fuerte impulso para alcanzar los objetivos del Plan Dignidad. Nos damos cuenta de que durante el periodo de elecciones será difícil concentrarse en la política antinarcoóticos de la manera en que era posible antes. De todas formas, es vital que su gobierno culmine exitosamente lo que se inició cinco años atrás - el Plan Dignidad. Los Estados Unidos están preparados para proveer la asistencia y recursos necesarios para alcanzar este objetivo."7

Luego, el informe describe un fondo de 20 millones de dólares de la INL y USAID destinados al proyecto de Consolidación del Desarrollo Alternativo Antinarcoóticos en Bolivia. Sobre este dinero, la Embajada considera que:

"Sería inapropiado que el Presidente Quiroga crea que esta transferencia es una recompensa para Bolivia por la lucha contra las drogas. Creemos que los esfuerzos del gobierno durante los últimos doce meses han sido insuficientes y la Embajada ha dejado en claro que los niveles de cooperación en el futuro podrían verse afectados. Entregar esa transferencia adicional de \$20 millones ahora, podría ser inconsistente con ese mensaje. (...)

"A no ser que la situación en el Chapare mejore significativamente y el Plan Dignidad sea retomado, recomendamos que el anuncio de los 20 millones de dólares no se realice." 8

No sorprende la actitud del Departamento de Estado de los Estados Unidos, al contrario es una constante en América Latina. Lo significativo acá es la actitud de Jorge Quiroga,



ex Presidente de la República, que obedeció las órdenes del Imperio al pie de la letra. Con la aplicación del D.S. 26415 se iniciaron, poco más de un mes después de la visita de Quiroga a los Estados Unidos, violentos enfrentamientos entre cocaleros, policías y militares, con varios muertos y centenas de heridos.

La reacción de los productores de coca fue consecuencia del intento por parte del gobierno de Quiroga de cerrar el mercado de Sacaba y, posteriormente, de Eterazama, acorde a las instrucciones de la Embajada de los Estados Unidos. El D.S. 26415, prevé también el decomiso de la hoja de coca que sea secada o transportada fuera de los marcos de la ley 1008, acorde con lo solicitado por Estados Unidos.

El diario Correo del Sur del 20 de enero de 2002, titula: "El Gobierno inició cacería de los dirigentes cocaleros": mediante un gigantesco operativo policial, el gobierno encarceló a más de un centenar de cocaleros, en su mayoría dirigentes, entre ellos Leonilda Zurita, Delfín Olivera, Silvia Lazarte, Feliciano Mamani, Rolando Vargas, Margarita Terán, Luis Cutipa, David Olivera y Oswaldo Tojos, acorde con la exigencia norteamericana de perseguir y encarcelar a los cocaleros del Chapare. Éste era el tipo de "respuesta firme y continua [que] habría debilitado la base política de Evo Morales aún más", según la Embajada de Estados Unidos en Bolivia.

A continuación, Tuto Quiroga procedió a militarizar el Chapare e intervenir y clausurar "Radio Soberanía", de propiedad de la Federación de Cocaleros, quizá porque le incomodaba el nombre. Luego sobrevino el ataque directo al diputado Evo Morales. Primero, con un juicio propiciado por la propietaria de un Hotel en el Chapare, que acusaba a Morales por las supuestas pérdidas registradas durante el bloqueo de caminos protagonizado por las Seis Federaciones del Trópico de Cochabamba.

Finalmente, el 23 de enero, el gobierno logra articular a toda la derecha para expulsar del parlamento a Evo Morales, siguiendo con el anhelo de la Embajada de los Estados Unidos en Bolivia de debilitar la base social del dirigente cocalero.

Elecciones Generales 2002

Son conocidas varias de las declaraciones del ex Embajador de los Estados Unidos en Bolivia, Manuel Rocha, que denotan una clara injerencia política en asuntos internos del país. Sin embargo, los gobiernos neoliberales, obedientes al imperio, jamás actuaron en defensa de la soberanía del país.

En diciembre de 2001, en una conferencia sobre seguridad organizada por la Presidencia de la República de Bolivia, el embajador Rocha manifestó que el dirigente campesino Felipe Quispe y el diputado Evo Morales eran "terroristas" y que se encontraban en la "lista negra" de los Estados Unidos.

El 26 de junio de 2002, cuatro días antes de la elección presidencial, dijo: "el electorado boliviano debe considerar las consecuencias de escoger líderes de alguna manera ligados al narcotráfico y el terrorismo".

Fue una clara alusión a los dirigentes sindicales, ahora candidatos a la Presidencia en el marco de las normas democráticas del país, a quienes antes había calificado de



terroristas. Esta declaración constituye una amenaza a los electores bolivianos y a su soberano derecho a escoger sus gobernantes.

Nuevos documentos desclasificados por el Departamento de Estado muestran el análisis que se encontraba detrás de estas declaraciones y otras acciones de la Embajada de Estados Unidos, en su permanente injerencia política en Bolivia.

En un informe realizado por la Embajada de Estados Unidos el año 2002, se expresa su preocupación en torno a un tema fundamental: el surgimiento de partidos "anti-sistema" en el parlamento, después de casi 17 años de hegemonía de los partidos tradicionales neoliberales y proclives a Washington. El partido que mayor preocupación provocaba en la Embajada de los Estados Unidos era el Movimiento Al Socialismo (MAS), que no daba espacio a cooperación ni acercamiento alguno.

Asimismo, este informe de la Embajada de los Estados Unidos califica al entonces diputado Evo Morales como un "agitador de la coca ilegal". Estados Unidos consideraba que la democracia estaba en peligro por el simple hecho de que representantes de las organizaciones sociales y de los sectores populares habían alcanzado curules parlamentarios, a través de partidos políticos como el MAS o el MIP (Movimiento Indígena Pachakuti), en reemplazo de la obediente oligarquía boliviana y los partidos tradicionales:

"La democracia representativa en Bolivia está bajo presión [fragmento tachado por el Departamento de Estado]. Una variedad de partidos "anti-sistema" continúan demandando cambios en el sistema democrático Boliviano, cambios que promoverían a representantes sectoriales (especialmente indígenas, obreros, campesinos y de otras comunidades pobres) por encima de los representantes electos a puestos de toma de decisiones." 9

La Nueva Fuerza Republicana (NFR) también era motivo de preocupación por su enfrentamiento con el Movimiento Nacionalista Revolucionario (MNR), sin embargo, el partido de Reyes Villa era visto como un potencial aliado y la Embajada se sentía segura de poder lograr su respaldo en el futuro o, al menos, resquebrajar ese débil partido para que apoye al candidato de preferencia de los Estados Unidos.

"Para cualquier reforma que requiera 2/3 de los votos (...), el apoyo de algunos integrantes de la NFR será esencial. A pesar de que él [Reyes Villa] falló en actuar [fragmento tachado por el Departamento de Estado] unirse a la coalición de gobierno, Reyes Villa tendrá varias oportunidades en los siguientes cinco años para probarse a él y su partido como una oposición leal mediante [fragmento tachado por el Departamento de Estado] y el apoyo a reformas claves en el congreso. En caso de que esto no se dé, miembros de su partido lo harán por su cuenta." 10

Se puede ver claramente que la Embajada de los Estados Unidos apostaba firmemente a un gobierno de coalición encabezado por Sánchez de Lozada, a quien Manfred tendría la "oportunidad" de unirse, para hacer posibles reformas en el congreso, bajo la presión de la Embajada de los Estados Unidos. Este hecho se suscitó pocos meses después del



ascenso de Gonzalo Sánchez de Lozada a la presidencia con la conformación de la megacoalición MNR - MIR - NFR.

En el mismo documento, la Embajada describe brevemente algunas de las áreas de intervención de los Estados Unidos en Bolivia. En primer término estaba la lucha contra el narcotráfico y el desarrollo alternativo. En segundo lugar, pretendían generar transformaciones en el sistema político para evitar el resurgimiento de la izquierda en el país. Finalmente, demostraban interés por el proyecto Pacific LNG (exportación de gas boliviano a EE.UU. por un puerto chileno), causante de la masacre de octubre de 2003.

Reforma a los Partidos Políticos Tradicionales

Ante el surgimiento del MAS como segunda fuerza política nacional, el gobierno norteamericano intentó generar una respuesta estructural a lo que en ese momento le pareció ser simple síntoma de un mal funcionamiento del sistema de partidos. Es por ello que la embajada se propone una serie de proyectos que tienen como finalidad reformar el funcionamiento de los partidos políticos tradicionales carentes de representatividad y legitimidad, principalmente del MNR, Acción Democrática Nacionalista (ADN) y el Movimiento de la Izquierda Revolucionaria (MIR).

A continuación, veremos cómo, ya desde 2002, la embajada daba una directriz de aquello que era visto como necesario para evitar el hundimiento de estos partidos.

"Un proyecto de reforma a los partidos políticos planeado por USAID, apunta a implementar una ley existente en Bolivia, la cual haría de los procedimientos partidarios internos más democráticos y transparentes. Este proyecto debería ajustarse a la idea de inclusión del MNR y, en el largo plazo, ayudar a construir partidos políticos moderados, pro-democracia que puedan servir como contrapeso al partido radical MAS o a sus sucesores." 11

Dicho proyecto de USAID es una clara muestra de injerencia política en Bolivia y un atentado contra la soberanía del pueblo boliviano, único facultado para decidir qué tipo de partidos políticos gobiernan.

El objetivo puntual de este proyecto era debilitar al MAS, a través del cual habían accedido al Congreso Nacional diversos representantes populares, y fortalecer y renovar a los partidos políticos tradicionales neoliberales, representantes de la oligarquía.

Es así que, a través de la NDI, Estados Unidos comienza a llevar a cabo una serie de proyectos en los que principalmente se capacita a jóvenes de partidos políticos tales como NFR, ADN, MIR y MNR (el MAS no está ni siquiera mencionado, a pesar de ser la segunda fuerza electoral del país) en aspectos como "inclusión de grupos excluidos", "reformas partidarias", "trabajo en equipo", "negociación", "comunicación", "expansión política", etc.

Uno de los proyectos de la National Democratic Institute for International Affairs (NDI) denominado Proyecto de Reforma a los Partidos Políticos de Bolivia, tuvo un presupuesto anual de US\$ 75.245 en Bolivia (sin contar los gastos en los Estados Unidos para los talleres) y planteaba que:



"Durante los últimos 20 años, elecciones libres y la pacífica transferencia del poder entre partidos rivales habían caracterizado la democracia Boliviana. A pesar de esta estabilidad, las últimas elecciones muestran la desaparición de varios partidos tradicionales y el aumento en la popularidad de partidos inexpertos, antisistema, y neopopulistas." 12

Argumento que para un proyecto de una agencia extranjera, constituye una flagrante injerencia en política interna. El proyecto continúa planteando que el colapso de partidos como ADN, CONDEPA y UCS, han dejado un vacío, llenado por el MAS y el MIP, que tienen "una limitada experiencia legislativa y tendencias populistas".

La solución que plantea el proyecto es: "En respuesta, los partidos tradicionales [sic.] requieren reformarse a sí mismos, reestructurar su organización interna y reconstruir su credibilidad y apoyo popular."13

"La NDI considera un imperativo trabajar con los partidos políticos establecidos para promover una reforma democrática y el contexto de receptividad de los partidos tradicionales, una oportunidad que no se puede dejar pasar.

De forma similar, NDI espera trabajar con la NFR en su constante construcción. La NFR debe enfocarse en estrategias que ayuden a la creación de una estructura partidaria nacional descentralizada y viable. (...) Manfred Reyes Villa ya ha expresado su interés en colaborar con el NDI"14

Para entonces, Manfred Reyes Villa era aliado de Gonzalo Sánchez de Lozada y por tanto de la Embajada de los Estados Unidos, por lo que está incluido en los proyectos de reforma de la NDI, para frenar el avance político de los sectores indígenas y populares, no sólo en Bolivia sino en América Latina, a cuyos líderes el imperio considera "populistas", frente a cuyo ascenso:

"El NDI ha priorizado el área del fortalecimiento a partidos políticos de la región"15 [obviamente de derecha] "Impulsar una nueva generación de líderes de partidos políticos con mentalidad reformista que puedan desarrollar una red de apoyo mutuo y conocimiento y que puedan aplicar reformas en sus respectivos partidos."16

Con este propósito, el NDI seleccionó a "jóvenes" de estos partidos políticos y los llevó a un seminario en Washington para ser "capacitados" por expertos. Los seleccionados por el intervencionismo norteamericano fueron:

Alex Douglas Ardiles (MNR) Elsa Guevara (MIR)
Virginio Lema Trigo (MIR) Verónica Lema Ramos (MNR)
Cynthia Prado Quiroga (NFR) Tomasa Yarhui (ADN)] 17

Estos "jóvenes" debían formular en Washington proyectos enmarcados en las temáticas antes descritas bajo el asesoramiento del personal de la NDI, para su posterior aplicación en Bolivia. En lo posterior, la NDI haría el seguimiento a los resultados alcanzados por esta supuesta "nueva generación de líderes reformistas". No sólo es relevante la descarada intromisión del NDI en Bolivia, sino la sumisión de la nueva



camada de líderes de derecha a ser supervisados por el NDI, al igual que sus antecesores.

En los meses posteriores, varios de los consultores y funcionarios de la NDI visitaron Bolivia para supervisar los proyectos de reforma de los partidos políticos tradicionales que inexorablemente y a pesar de los deseos de la Embajada, caminaban rumbo a la extinción.

Manipulación del Poder Legislativo

El siguiente caso devela los mecanismos utilizados por los Estados Unidos para conseguir reformas normativas a través de organizaciones empresariales. El proyecto consistía en un trabajo conjunto entre la NED y la Cámara de Industria Comercio Servicios y Turismo de Santa Cruz (CAINCO) para ayudar al rendimiento del empresario privado en las licitaciones públicas. Con el objetivo de mejorar este aspecto, se "coordina" directamente con miembros del gobierno de Carlos Mesa y se propone un borrador de ley diseñado por consultores contratados por esta organización americana.

El proyecto tuvo un costo de US\$ 128.825 que se desembolsó desde la NED para CAINCO y se planteaba como objetivos: "Los objetivos del presente proyecto son principalmente el de reducir la corrupción en los procesos de licitación, hacerlos públicos y fiscalizables, mejorar la participación de pequeñas y medianas empresas, y finalmente el de modificar leyes ya existentes relacionadas a estos procesos." 18

La tarea de CAINCO consistía en: "La CAINCO contratará un equipo de consultores para examinar el Decreto Supremo 27049, con el objetivo de transferir sus habilidades a esta institución y mejorar sus capacidades internas. Su informe -el cual incluye sugerencias de modificaciones a la ley/decreto- será enviado a las cámaras de comercio e industria municipales, regionales, y nacionales, además de legisladores y los medios de comunicación.

"Como parte del plan, la CAINCO coordinará con la delegada Presidencial Anticorrupción, designada por el presidente Carlos Mesa para luchar contra la corrupción en el gobierno. La coordinación con esta instancia tiene dos objetivos: impulsar la democracia encontrando áreas de mutuo acuerdo y cooperación con el gobierno nacional; y usar esta cooperación como medio de incentivo en el poder legislativo para la aprobación de cambios a futuras leyes donde haya un acuerdo entre el sector privado y el gobierno." 19

Además de esto, el personal del proyecto debería conversar con legisladores para convencerlos de que debían aprobar la ley y, al mismo tiempo, realizar una campaña en los medios de comunicación para generar una corriente de opinión pública que favorezca las reformas a la normativa. Finalmente el proyecto afirma que:

"El cumplimiento de estos objetivos está sujeto de gran manera a que se logre que las modificaciones al decreto sean aprobadas y que la ley final refleje las sugerencias hechas por el sector privado mediante las actividades del presente proyecto. La CAINCO reportará de forma cuatrimestral sobre los avances en este aspecto." 20

Como se puede apreciar, quien está detrás del proyecto de reforma es la NED y utiliza a la CAINCO para impulsarlo, institución que, además de realizar las presiones



correspondientes, manejaría una campaña en medios de comunicación con dinero de la NED y debía rendir informes a esta institución, sobre un proceso legislativo y de normativa interna del país.

Gas natural

En ese momento, existían otras dos áreas de intervención de los norteamericanos. Por un lado, se expresaba su interés por la posible exportación de gas a California a través de un puerto chileno y cómo el gobierno debe evitar el resentimiento histórico popular hacia aquel país:

"Un consorcio internacional compuesto por la British Gas, British Petroleum y Repsol - YPF está desarrollando un proyecto de 5 billones de USD para exportar Gas Licuado Natural vía Chile al Sur de California. Rivalidades históricas entre Bolivia y Chile podrían complicar el proyecto. San Diego Energy Giant Sempra es un comprador potencial de este gas." 21

De antemano, la Embajada de los Estados Unidos sabía que el proyecto preveía la exportación de gas por Chile, cosa que tanto Jorge Quiroga como Gonzalo Sánchez de Lozada negaron en su momento, argumentando que serían estudios técnicos los que definirían la ruta del gas. Poco más tarde, en 2004, la embajada de los Estados Unidos ayudaría a Carlos Mesa a orientar la política hidrocarburífera del país con encuestas que le permitirían establecer las preguntas del referéndum, que finalmente no dio los resultados que buscaban ni Carlos Mesa ni la Embajada.

A través de la NED se canalizó proyectos con los cuales se planeaba implementar decretos y leyes redactados por consultores extranjeros y funcionarios de la Embajada. Por ejemplo, a continuación se plantea un borrador de ley para reestructurar el funcionamiento de la Policía:

"...la asistencia técnica de los Estados Unidos ha ayudado a mejorar el entrenamiento de la policía y sus capacidades investigativas. Además, hemos desarrollado un mecanismo de supervisión y un proyecto de ley mejorado para controlar las actividades de la Policía. Si son implementadas por el siguiente gobierno, estas medidas legales y regulatorias podrían empezar a reducir [tachado por el Departamento de Estado] la corrupción en la Policía." 22

En 2008, se descubrió que la Embajada de los Estados Unidos en Bolivia financiaba grupos paralelos de inteligencia dentro de la policía que no rendían informes ante el Ministerio de Gobierno. 23 El mismo año también se descubrió documentación que probaba que la DEA (agencia antidrogas de los Estados Unidos) realizaba espionaje a dirigentes y políticos bolivianos a nombre de cooperación en materia de inteligencia con la policía boliviana. 24

Inteligencia

Control de Organizaciones Sociales y Apoyo a Líderes Políticos

Las protestas sociales entre 2003 y 2005, que derivaron en la huida de Gonzalo Sánchez de Lozada y la renuncia de Carlos Mesa, abrieron una nueva veta para la injerencia de la Embajada de Estados Unidos y sus distintas dependencias: reducir la importancia de El



Alto como centro de generación de ideas reivindicatorias y patrióticas, y la necesidad de mejorar las condiciones de vida de forma superficial para evitar futuros conflictos sociales.

Existía una preocupación evidente en los oficiales de la Embajada sobre las reivindicaciones de los líderes sindicales alteños respecto al manejo de los recursos naturales (principalmente el agua y el gas).

Para frenar a las organizaciones sociales, buscaron cooptarlas a través de talleres con los dirigentes y de proyectos para parchar o maquillar los fracasos del modelo neoliberal y privatizador. Con este propósito, tan sólo la OTI invirtió US\$ 11,8 millones entre 2004 y 2005.

El año 2004, el presupuesto de OTI alcanzó a 6,3 millones para cumplir las siguientes metas:

"El proyecto tiene tres áreas interrelacionadas:

- Reducir tensiones en áreas conflictivas a través del desarrollo de la comunidad.
- Difundir información y promover un diálogo en temas de importancia nacional.
- Identificar y apoyar a nuevos líderes indígenas moderados."25

Varios de los proyectos de la OTI son explícitos en el propósito de neutralizar a las organizaciones sociales y evitar el surgimiento de proyectos políticos alternativos al modelo neoliberal, más aún si son promovidos por sectores populares.

"Un proyecto de la OTI por \$9,000, ayudará al comité cívico de la ciudad de El Alto a entrenar a los microproductores en temas relacionados con la nueva ley de desarrollo económico y las oportunidades que ésta puede ofrecer. El segundo proyecto por \$40,000 es una iniciativa público-privada en la que la alcaldía usará estos fondos para entrenar a 400 obreros alteños para que borden textiles para Ametex, la exportadora de textiles más grande del país [empresa de origen norteamericano].

"Una donación de la OTI para la instalación de cañerías de agua y alcantarillado le permitió al Ministerio de Obras Públicas cumplir su promesa en El Alto y distender las demandas de nacionalización de los servios de agua de sectores radicales."26

La intención era clara: no se trataba de mejorar las condiciones de vida de los alteños, tampoco de permitirles el acceso a los servicios de agua potable y alcantarillado, la intención era apaciguar a las organizaciones sociales de El Alto para que abandonen sus demandas "radicales". Incluso, luego de la nacionalización del servicio de agua potable de La Paz y El Alto, la Embajada de los Estados Unidos buscaba influir en la conformación de la nueva empresa que se encargaría de estos servicios. El enfoque fue evitar que se constituya una empresa pública o social sometida a control social, por lo que se busca que las autoridades opten por una opción mixta (combinación entre privado y público) o enteramente privada:

"Una encuesta financiada por la OTI y puesta en marcha por la Kriterion [empresa encuestadora], ha ayudado a líderes clave, incluyendo al alcalde de El Alto y al Ministro de Obras Públicas, a reconsiderar sus estrategias para lograr acuerdos en torno a temas



conflictivos en La Paz y El Alto en relación al agua. La encuesta, llevada a cabo después de las protestas que expulsaron a la empresa francesa, demostraron que alteños y paceños tienen una opinión favorable sobre la formación de una empresa privada o mixta, y no respaldan las soluciones radicales propuestas por los dirigentes obreros y sociales."27

USAID creía lograr sus objetivos no cuando los alteños recibían servicios públicos, no cuando mejoraba su calidad de vida, sino cuando los ciudadanos renunciaban a la vida orgánica de su sindicato u organización vecinal, cuando se desmovilizaban y dejaban de reclamar sus derechos y proponer una nueva patria.

"A pesar de la paralización general del país como consecuencia de los bloqueos, protestas y huelgas, algunas organizaciones beneficiadas por la OTI han continuado con sus actividades, demostrando que las comunidades que reciben apoyo y en las que se invierte en su desarrollo están menos atraídas por las protestas."28

Sin embargo, la conciencia popular demostrada durante las jornadas de protesta social dejó claro que los indígenas pasarían inexorablemente a participar de los principales espacios de poder político en el país. Ante el surgimiento de líderes aymaras y quechuas, considerados por la Embajada Norteamericana "radicales", "terroristas" y "narcotraficantes", como denominan a todos los que se oponen a sus designios, se convirtió en un deber primordial para la Estados Unidos la capacitación y adoctrinamiento de potenciales líderes indígenas bolivianos, que les sigan siendo sumisos y obedientes, para lo que invirtieron en 2004 casi un millón de dólares (US\$ 980.725)29.

"OTI también está financiando el viaje de una comisión a los Estados Unidos con propósitos de estudio para líderes políticos indígenas. Ésta se enfocará en cómo poblaciones minoritarias en Estados Unidos han desarrollado oportunidades de desarrollo económico para sus comunidades ..."30

"Educación cívica y entrenamiento para nuevos líderes: La OTI trabaja con organizaciones juveniles indígenas clave que sean moderadas para proveerles oportunidades en educación sobre procesos políticos, entrenamiento en liderazgo y diálogo constructivo." 31

Sin embargo, ni las acciones de la Embajada Norteamericana y ni las torpes intervenciones del Embajador Rocha tuvieron resultados y, en diciembre de 2005, se impuso en las elecciones generales el dirigente cocalero Evo Morales con el 54% de los votos. El proyecto de Morales propone eliminar el modelo neoliberal, una participación vigorosa de parte del Estado en la economía y hacer respetar la soberanía nacional, proyecto que condice con las aspiraciones de las organizaciones sociales y la ciudadanía en general.

Asamblea Constituyente y Referéndum por Autonomías Departamentales

Pero la Embajada no se dio por vencida y prosiguió con acciones de intervención, refugiándose, junto con la oposición regional, en el proyecto de autonomías departamentales, que sirvió de palestra para un intento secesionista. Esta vez la



intervención no se dio a través de la OTI sino de la NDI, con un financiamiento proporcionado por la NED. En este caso, trabajan rumbo a las elecciones de asambleístas para la Asamblea Constituyente y el Referéndum por Autonomías. El trabajo de la NDI consistió en financiar conferencias, discusiones y debates en los que se pueda recolectar opiniones y proyectar campañas.

"Durante este cuatrimestre, la NID condujo una serie de talleres y foros divididos en dos partes y en los que se compartió información y se enfocó en las elecciones de asambleístas y en el referéndum sobre autonomías regionales."³²

El objetivo central de este proyecto era promover la autonomía, fundamentalmente en Santa Cruz, para asegurar su futuro proyecto opositor al gobierno de Evo Morales. "El NDI encuentra que el método de diálogo comunitario ha sido efectivo en su objetivo de juntar diferentes perspectivas y de crear un ambiente participativo. De esta forma, el NDI ha adoptado este modelo para conducir un evento de diálogo en Santa Cruz mediante el programa para partidos políticos financiado por USAID para facilitar una discusión abierta sobre descentralización y autonomías."³³

El que fue el programa de reforma a los partidos políticos tradicionales, se convertía ahora en el ente de financiamiento de los "diálogos" sobre autonomía y descentralización, un tema eminentemente político y sobre el cual los bolivianos definirían una posición a través del voto popular en el Referéndum.

El 3 de agosto de 2006, el Senado de los Estados Unidos confirmó la postulación de Philip S. Goldberg, como embajador de ese país en Bolivia. El 13 de octubre presentó sus credenciales frente al Presidente Evo Morales. Bolivia se encontraba ya en pleno Proceso Constituyente.

¿Quién es Philip Goldberg? Según la información oficial proporcionada por el departamento de Estado, es miembro del cuerpo diplomático de los Estados Unidos. Antes de llegar a Bolivia fue Jefe de la Misión Diplomática de ese país en Pristina, Kosovo, y durante la década de los noventa fue colaborador del embajador Richard Holbrooke en Bosnia. Todos estos países sufrieron guerras civiles de corte separatista. También fue parte de misiones diplomáticas de los Estados Unidos en Chile y Colombia, lo que le dio una importante experiencia acerca de los países de América Latina.³⁴

El Agente del Separatismo

Desde su llegada al país, las acciones de la oposición se volvieron cada vez más agresivas y coordinadas, empezaron también una serie de ataques terroristas a dirigentes de organizaciones sociales y representantes del gobierno nacional, como la organización de grupos de choque con entrenamiento básico militar y de combate urbano, bajo el título de "resistencia civil". Todas estas acciones y amenazas en contra de la seguridad interna del Estado tienen una asombrosa similitud con lo sucedido en Kosovo, cuando Philip Goldberg formaba parte de la delegación diplomática estadounidense en ese país, donde la demanda autonómica se convirtió rápidamente en demanda de independencia, sobre la cual siguen trabajando algunos líderes de Kosovo, con el apoyo de los Estados



Unidos que, junto a unos otros pocos países, reconocen a Kosovo como Estado independiente desde 2008.

Primeros Indicios

Para 2007, era ya evidente la cooperación de la Embajada de los Estados Unidos a las Prefecturas, las cámaras empresariales y el proyecto de Autonomías. Sin embargo, parecía restringirse a una legítima cooperación, con cierto margen de influencia política. Pero las verdaderas acciones de Philip Goldberg como jefe de la misión diplomática de los Estados Unidos empezaron a develarse.

El 5 de noviembre de 2007, apareció una foto en la que figuran Gabriel Dabdoub, dirigente de los empresarios, Goldberg y John Jairo Vanegas en la Feria de Exposición de Santa Cruz. Este último, un peligroso delincuente colombiano, miembro de una banda criminal compuesta por colombianos y bolivianos que fue desarticulada en noviembre de 2007 en Santa Cruz por la Policía Nacional. El entonces amigo de Goldberg fue arrestado y recluido en la cárcel de Palmasola.³⁵

Por otro lado, otros indicios apuntaban a que desde la llegada de Goldberg al país, diversas agencias y fundaciones norteamericanas de "cooperación" formaban grupos de choque compuestos por jóvenes de las ciudades de Santa Cruz, Trinidad, Tarija y Cobija, bajo los conceptos de "resistencia civil" y "conflicto no violento" desarrollados por el Instituto Albert Einstein de los Estados Unidos. La orientación y accionar de esta fundación en realidad prepara, a través de acciones no armadas, el escenario para guerras civiles, golpes militares, etc.³⁶

La destacada labor de esta institución se vio a plenitud en los países de la ex Yugoslavia, donde preparó a grupos opositores al presidente Slobodan Milosevic y coadyuvó a desatar las guerras de Kosovo y Georgia.³⁷

Tanto en Bosnia como en Kosovo, Goldberg fue miembro de la misión diplomática Estadounidense, por tanto vio muy de cerca el accionar del Instituto Albert Einstein. Sin duda estaba en marcha un plan divisionista, articulado y financiado por el Imperio.

Las Actividades de USAID en 2007

Otro documento desclasificado por el Departamento de Estado en 2008, bajo el rótulo de "SENSIBLE PERO DESCLASIFICADO", nos aclara varias de las actividades y percepciones de la Embajada de los Estados Unidos en Bolivia, durante la gestión diplomática de Philip Goldberg. Ese año, USAID manejó un presupuesto de 85 millones de dólares, sin embargo el mismo documento afirma que "otros donantes" también estaban desembolsando recursos, sin mencionar cuáles ni qué montos.

La orientación fundamental de la "cooperación" norteamericana ese año era fortalecer a los "Gobiernos Departamentales", para esto implementaron el Programa de Democracia, que continúa las actividades de la Oficina de Iniciativas Transitorias. Este programa apoyó abiertamente el proyecto de autonomías de las prefecturas, a pesar de no tener un soporte constitucional en el marco normativo boliviano:



"Actividades específicas que están financiadas bajo el Programa de Democracia incluyen:

a) Apoyo para la descentralización de gobiernos democráticos, en particular gobiernos departamentales y municipios selectos. La USAID fue el primer donante para dar apoyo a los gobiernos departamentales electos democráticamente para fortalecer la descentralización. El trabajo comenzó con la OTI (Oficina de iniciativas hacia una transición), y ahora está siendo continuado a través de otros proyectos.

b) Apoyo para una democracia multi-partido a través de IRI/NDI, incluyendo capacitación y formación (el éxito ha sido limitado)."38

El mismo informe revela que dentro de los planes de USAID, "si fondos adicionales para el Programa de Democracia estuvieran disponibles", estaban:

" - Capacitar a los medios de comunicación en los principios básicos de la democracia
- Más seguimiento y apoyo a los pasantes indígenas en la USAID y la Embajada, para construir y consolidar una red de graduados que abogan por el gobierno de EEUU en áreas claves."39

Al mismo tiempo, el documento de USAID muestra la manera en que esta agencia del gobierno de los Estados Unidos impulsa la confrontación directa con el Gobierno Boliviano, utilizando a los medios de comunicación, a quienes desea impartir "principios básicos de democracia", para atacar a todo el Gobierno, incluido el Presidente Evo Morales:

Programa de Diplomacia Pública debe ser continuado para contrarrestar los ataques contra el gobierno de EEUU (USG) (incluyendo la USAID) de altos niveles del GOB (Gobierno Boliviano), incluyendo al Presidente Morales y ministros claves. Estos ataques deben ser contrarrestados o mitigados, porque podrían amenazar nuestra capacidad para apoyar a Bolivia desarrollarse. Debemos también continuar nuestro programa ambicioso de diplomacia pública para aumentar el entendimiento por parte del GOB sobre lo que estamos haciendo y comunicar al pueblo boliviano que el gobierno de EEUU es su amigo, y que está dando apoyo para un amplio rango de programas para mejorar las vidas de todos los bolivianos. Más de 100 eventos públicos con los medios (un promedio de 2 por semana) fueron realizados durante 2007 para destacar el apoyo del gobierno de EEUU a través de la USAID, duplicando nuestros números del 2006."

"Más productos de la diplomacia pública (radio, televisión, prensa) para comunicar al gobierno boliviano y al público general el amplio rango de esfuerzos que el gobierno de EEUU ha apoyado y que continúa apoyando durante los muchos años de cooperación (logros como el aeropuerto El Alto y la vía entre Santa Cruz y Cochabamba; más programas en radio para que los pobres que han beneficiado del apoyo estadounidense lo anuncien."40

Es igualmente descarada la forma en que se refieren a los "pasantes indígenas" de USAID y los "pobres que se han beneficiado", teniendo los primeros que "abogar" por el Gobierno de los Estados Unidos en áreas clave y los segundos que "anunciar" que se han beneficiado con los proyectos de USAID, como una forma de confrontar al Gobierno de Bolivia.



El Golpe Cívico Prefectural

Todas estas actividades y las ansias de la Embajada de los Estados Unidos de confrontar al gobierno boliviano derivaron en algunos de los días más tristes para el país en la última década, por el enfrentamiento entre bolivianos con varios muertos y heridos.

Todo empieza la primera semana de mayo de 2008, cuando Goldberg se reúne con Tuto Quiroga y miembros del Senado para que aprueben la Ley de Convocatoria al Referéndum Revocatorio, confiados en que o el Presidente no aceptaría el reto y se deslegitimaría o que en caso de someterse al voto popular, sería revocado en su mandato. Sin embargo, los miembros del Consejo Nacional Democrático (CONALDE) no fueron consultados y el 23 de junio se reunieron en Tarija y emitieron una resolución en que rechazaban la realización de la consulta.⁴¹

El 2 de julio, Goldberg llegó de Estados Unidos, después de haber ultimado detalles y se reunió con los Prefectos del CONALDE para convencerlos de su plan, en un acto flagrante de injerencia política. El 5 de julio los prefectos "recapacitan" y aceptan ir al referéndum. El plan contemplaba una campaña en los medios de comunicación contra Evo Morales y paralelamente continuar con protestas callejeras. Nada de esto funcionó y el resultado fue más que contundente a favor de Morales: 67% de la población le dice Sí a su gestión.

Sin embargo, el plan de Goldberg no terminaba con el Referéndum, las violentas acciones, a nombre del "Impuesto Directo a los Hidrocarburos" (IDH), continuaron en los departamentos de Beni, Santa Cruz, Tarija y Pando.

Goldberg se reunió con Sabina Cuéllar, Prefecta de Chuquisaca, y poco después ésta pide la renuncia de Morales. El 21 de agosto, Goldberg se reunió clandestinamente con el Prefecto de Santa Cruz, Rubén Costas, y cuatro congresistas norteamericanos. El 24 de agosto, el CONALDE rechazó cualquier diálogo con el gobierno y llama a un paro general. El 25 de agosto, el embajador de los Estados Unidos se reunió nuevamente con Costas y se inicia la etapa final del plan golpista.

Se habían puesto en acción los grupos de choque entrenados bajo la doctrina del Instituto Albert Einstein, que empezaron a tomar las radios campesinas y comunitarias, los medios de comunicación, las instituciones públicas, a evitar que funcionarios del gobierno aterricen en los aeropuertos, a saquear empresas y oficinas del Estado.

El terrorismo avanza y un grupo de activistas del Comité Cívico de Tarija hace estallar un ducto de gas. Todas estas acciones estaban orientadas a que el Gobierno reaccione con violencia, impulsado por el resultado obtenido en las urnas, sin embargo, las fuerzas públicas se repliegan y no dan paso a los planes del golpismo.

La Expulsión de Philip Goldberg

El 10 de septiembre, el Presidente de la República, Evo Morales, hizo respetar la soberanía y unidad del país. La injerencia de los Estados Unidos en Bolivia había llegado al límite: "Sepan que aquí hay una autoridad externa que conspira contra la democracia. Sin miedo, declaro al embajador de EE.UU. persona non grata. Pido al



canciller enviar esta decisión para que retorne a su país. En Bolivia no queremos separatistas que atenten contra la democracia" "[las acciones de los Prefectos y Comités Cívicos son] un golpe de Estado civil, cívico y prefectural. En las dictaduras militares se cerraban las radios mineras, ahora los cívicos van por las radios campesinas. No hay dónde perderse".

"No permitiremos que algunas familias, algunos grupos, hagan de este palacio [Palacio de Gobierno] un centro de negociados. Me preguntaron si me asusta lo que pasa, ¿por qué asustarme? Estos momentos son para organizarnos, para concientizarnos y para defender a la patria".

Philip Goldberg, antes de abandonar el país, nos dejó dos cosas: primero, sendas amenazas sobre lo que sucederá con Bolivia por esta decisión, acorde al discurso característico de la embajada de los Estados Unidos en Bolivia, como vimos a través de sus distintos documentos desclasificados. Segundo, a la salida de Goldberg acompañarían días tristísimos al país: los grupos que promocionó el imperio masacraron a varios campesinos en Pando y la asonada golpista continuó generando enfrentamientos entre grupos de ciudadanos que defendían la unidad del país y la institucionalidad democrática, expresada en los resultados del Referéndum del 10 de agosto, y quienes, a nombre de la legítima aspiración de los pueblos a la autonomía, buscaban la división del país, gritando "¡independencia!" en las plazas.

Philip Goldberg se fue del país y tras él salieron la NAS (Narcotics Affairs Section) y la DEA (Drug Enforcement Administration), también expulsadas por el gobierno nacional, lo que sin duda redujo el perfil de la Embajada de los Estados Unidos en Bolivia. Sin embargo, el imperio no descansa ni los pongos que le hacen el juego en Bolivia. Por tanto, Bolivianos, atentos ¡A organizarnos, a concientizarnos y a defender la Patria!
¡¡¡Kawsachun Bolivia!!!

Notas

1 NED Back on the Offensive in Venezuela, por Eva Golinger.

2 NED Core Grant 2001-048 (01021). Venezuela: Re-engaging Citizens in Local Level Politics. NED Core Grant 2002-023 (02027). Venezuela: Political Party Strengthening.

3 USAID, Office of Transition Initiatives: 1994 - 2009, Washington D.C., 2009.

4 Tuto tiene una agenda de cinco puntos con George Bush, La Prensa, 6 de diciembre de 2002.

5 Embajada de los Estados Unidos en Bolivia, Puntos de conversación para la visita de Quiroga, La Paz, 29 de noviembre de 2001. Desclasificado por el Departamento de Estado.

6 Ibid.

7 Ibid.

8 Ibid.

9 Embajada de los Estados Unidos en Bolivia, La Paz 30 de Julio del 2002. Transición, desafíos en el futuro y el rol de los EE.UU. ("Challenges ahead and the U.S role").

10 Ibid.

11 Ibid.

12 National Democratic Institute, Latin America Political Reform Projects: Bolivia Party Reform Projects, 2003.



13 Ibid.

14 Ibid.

15 Ibid

16 Latinoamérica: Programa de líderes políticos - Proyectos de reforma en los partidos políticos, 2003. ("LATIN AMERICA: Political Leadership Program - Bolivia Party Reform Projects".)

17 14 01-04-2003 al 31-03-2004. Latinoamérica: Programa de líderes políticos - Proyectos de reforma en los partidos políticos ("LATIN AMERICA: Political Leadership Program - Bolivia Party Reform Projects").

18 NED - CIPE, 1 de Mayo, 2004, Lucha contra la corrupción en procesos de licitación pública.

19 Ibid.

20 Ibid.

21 La Paz, 30 de Julio del 2002. Transición, desafíos en el futuro y el rol de los EE.UU. ("Challenges ahead and the U.S role")

22 Ibid.

23 Desaparición de COPES reduce la labor de inteligencia policial, La Prensa, 8 de marzo de 2009

24 La DEA sigue los pasos de Goldberg y USAID, El Deber, 8 de noviembre de 2008.

25 USAID, The OTI Bolivia Program, July 2005.

26 USAID, Field Report Bolivia, May 2005.

27 Ibid.

28 Reporte USAID - OTI, Junio 2005.

29 Ibid.

30 Ibid.

31 USAID, The OTI Bolivia Program, July 2005.

32 National Democratic Institute for International Affairs, Bolivia: Constructive Citizen Dialog, Abril 2006.

33 Ibid.

34 www.state.gov/r/pa/ei/biog/73005.htm

35 La Cancillería citará a Embajador de EE.UU. por foto junto a delincuente colombiano, El Deber, 6 de noviembre de 2007.

36 Para conocer las violentas prácticas de sabotaje y protesta del Instituto Albert Einstein, entre las que se encuentra el sabotaje a elecciones y la conformación de gobiernos soberanos paralelos, visite: www.aeinstein.org.

37 Thierry Meyssan, La Albert Einstein Institution: No violencia según la CIA, Paris, 2005.

38 USAID/BOLIVIA, Resumen de Programas, Sensible pero Desclasificado, 2007.

39 Ibid.

40 Ibid.

41 La Razón, 24 de junio de 2008.

* Fuente: Injerencia de los Estados Unidos en Bolivia; Vicepresidencia del Estado Plurinacional de Bolivia, La Paz, Agosto de 2009





LA CONTABILIDAD CON ESPAÑA



Fuente: <http://www.educacionlaboral.com/>

histórica esté pendiente, no podemos calificar la "condonación" informada por el Gobierno como tal. Para confirmar si fuimos nosotros o ellos los que condonaron algo empecemos por los primeros apuntes contables partiendo por lo más reciente.

¿Quién condona a quién? Esa es la pregunta que salta luego de conocida la supuesta "condonación" del 60% de la presunta deuda boliviana a España. Y decimos presunta deuda porque consideramos que el balance general emergente de una adecuada contabilidad aún no se lo ha hecho. El balance debe partir de una apropiación contable correcta de las relaciones entre Bolivia y España. Entre tanto esta tarea

Las notas de prensa calculan que España desembolsó en calidad de "ayuda" la suma de 220 millones de dólares entre 2006 y 2008. En un período previo, entre 2001 y 2003, la española Repsol YPF, de propiedad mayoritaria del Reino de España, administradora de la empresa Andina S.A., en la que los bolivianos teníamos el 48% de propiedad accionaria, rebajó unilateralmente el precio de venta de gas a la empresa Petrobras (contrato Hedging), a la que le envió un total de 300 millones de dólares de dineros percibidos por Andina S.A. por concepto de exportación de gas en el marco del contrato Gas Supply Agreement (GSA), suscrito entre YPFB y Petrobras.

El año 2006 se denunció e investigó a ejecutivos de Repsol YPF como presuntos autores de contrabando en la venta de gas a Cuiabá, Brasil. El monto del contrabando presunto nunca fue contabilizado porque YPFB y la Aduana Nacional no pudieron demostrar los volúmenes salidos de nuestras fronteras. Ninguna de las dos instituciones tenían un sólo medidor de gas propio para contrastar las declaraciones de la empresa española.

Sigue sin contabilizar el efecto del "precio solidario" del gas exportado a Argentina en un período del gobierno de Carlos Mesa. Esta "solidaridad" fue, en los hechos, de Repsol YPF (Bolivia) a Repsol YPF (Argentina). Mientras Brasil pagaba más de 3 dólares el millón de BTU, la española sólo pagó 0.98 dólares por esa misma cantidad de energía. Analistas calculan que la "solidaridad" sumó cerca a 100 millones de dólares.

Al anotar esto vale la pena hacer un contabilidad especial: un ex dirigente cívico ahora parlamentario de "oposición" y que prefirió en los últimos meses apoyar al actual régimen de Gobierno, fue encarnizado defensor del "precio solidario" de 0.98 dólares a favor de Repsol-Repsol. Fundamentó su defensa afirmando que ese precio era el verdadero precio de mercado del gas y que los más de tres dólares que pagaba entonces Brasil era un "precio político". Este ex dirigente "cívico" mantuvo profundas diferencias con el Gobierno masista mientras en éste no se hablaba de vender gas a Chile. Hoy, cuando en las filas de algunos gobernantes masistas hablan de negociar la venta de gas



al vecino país, el otrora opositor decidió volverse oficialista hasta incluso hacer campaña por la fórmula electoral del MAS.

Pero sigamos con la contabilidad de números. Las auditorías petroleras del año 2006 dieron cuenta de que Repsol YPF incurrió en falsedad en la declaración de inversiones en Andina S.A. por un monto cercano a los 200 millones de dólares. Este hallazgo de auditoría no fue aún contabilizado por el extraño ocultamiento que hace el Gobierno de los resultados que arrojaron las auditorías recordadas, que coincidieron con la firma de nuevos contratos petroleros con Repsol YPF para que continúe explotando los más ricos campos de gas y petróleo de Bolivia. Por todo ello está muy bien fundamentada la afirmación de Roberto Mallea, ejecutivo de Repsol YPF, en su exposición en el III Congreso Latinoamericano y del Caribe de Gas y Electricidad, reportando que "la rentabilidad en la industria del gas en Bolivia es sumamente alta; por cada dólar invertido, la empresa petrolera gana 10 dólares. En el sector hidrocarburífero, la rentabilidad es buena cuando es tres a uno, qué decir entonces de una rentabilidad de diez a uno dentro de la industria petrolera que se da en Bolivia" (a confesión de parte relevo de prueba. Lo que extraña es que el actual Gobierno se resiste a hacer estas contabilizaciones).

¿Y la gestión de los bancos españoles Santander Central Hispano (BSCH) y Bilbao Vizcaya del ahorro previsional vía las AFP Previsión y Futuro? Éstas dispusieron del destino de 5.000 millones de dólares de ahorro previsional. Importantes cantidades de estos recursos fueron "invertidos" (prestados) a empresas españolas. Por esta gestión de captación y "préstamos" cobraron millonarias comisiones.

Pero transnacionales de España también están presentes en el área de la energía eléctrica. Unión Fenosa se hizo de la mayoría de Transportadora de Electricidad (TDE), luego vendida a Grupo Red Eléctrica de España. Su gestión en la red de transporte de energía eléctrica provocó un gigantesco apagón de luz el año 2003 que afectó a La Paz, El Alto, Cochabamba, Oruro, Sucre y Potosí. Pese a la multa de 360 mil dólares impuesta por la "falla", ésta se volvió a repetir en septiembre de 2005 y causó perjuicios importantes a la población.

Abertis y AENA Internacional, otras dos transnacionales españolas controlan los principales y únicos aeropuertos bolivianos rentables. Siguen en cuestión el cumplimiento de inversiones a las que estaban obligados los concesionarios para ampliar las facilidades aeroportuarias.

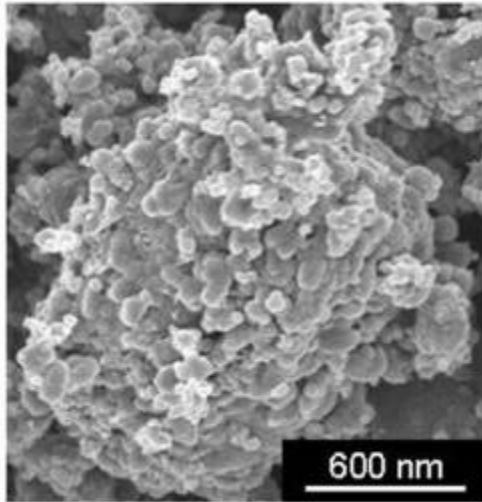
Así, ¿está el presidente Evo Morales en condiciones de afirmar que ha conseguido una "condonación" del Reino de España a Bolivia? Está muy bien exigir el pago de la deuda climática, la legalización de los migrantes y el genérico reclamo de la "explotación de nuestros recursos naturales". Eso, sin embargo, no sirve para nada si no se hace la contabilización precisa de las deudas de España a Bolivia y de su cobro puntual y exacto de las mismas, más aún sabiendo que estas tienen una data histórica de más de quinientos años, cosa que cuando Evo está en España, casualmente se olvida, pero la recuerda diariamente cuando discursa aquí.





LITIO: CUIDADO CON LOS “EXPERTOS”

El Nacional de Tarija



"La industrialización del salar necesita una perspectiva interdisciplinaria a fin de evitar desviaciones no deseadas del propósito del proyecto. En la actual estrategia del Ministerio de Minería y Metalurgia se percibe, por ejemplo, un aparente apego a lo técnico antes que a lo económico, cuando lo que se requiere es una combinación de ambas orientaciones. Este sesgo se hace mucho más visible en el denominado Comité Científico, donde no parece haber cabida para profesionales provenientes de las ciencias sociales o económico-financieras".

Fuente: <http://www.amazings.com/>

La cita corresponde a una nota de opinión publicada por este medio de comunicación, cuyo autor es Juan Carlos Zuleta Calderón, reconocido especialista en temas energéticos. El autor alertó en la misma nota que ciertos "expertos" que offician de analistas sobre el tema del litio de Uyuni pretenden desvalorizar el potencial del Salar indicando que el alto contenido de manganeso (18 partes de manganeso por una de litio) sería un problema para el proyecto boliviano de explotación de esa riqueza.

Según el especialista citado, la cuestión es precisamente al revés, toda vez que el manganeso sirve para hacer aleaciones livianas que serían demandadas precisamente para ayudar a alivianar el peso de las baterías de litio e incluso el peso de los vehículos, los que podrían utilizar aleaciones livianas en sustitución de partes de acero.

Corresponde tener siempre presente, aprendiendo de nuestros errores y nuestra experiencia histórica, el rol que jugaron los famosos "expertos" en fundición de estaño. Éstos tuvieron un rol protagónico para frenar a toda costa la instalación de nuestra propia fundición en Vinto, Oruro. Inventaban toda suerte de objeciones "técnicas" y hasta le encontraban defectos a la ley y composición de los minerales de estaño.

La terca realidad los desenmascaró, no sin antes de que el país tuviese que sufrir graves pérdidas como consecuencia de la antipatriótica labor de aquellos sujetos. Pero una de las alertas también importantes que hace Zuleta se refiere a la indispensable incorporación del componente económico financiero en la configuración del plan de acción del país en torno al litio. Esto quiere decir que hace falta incorporar especialistas en el desarrollo del negocio propiamente dicho. ¿Sabrá algo de ello un ingeniero minero?

"Ni el proyecto piloto ni la estrategia integral de industrialización serán viables si sus responsables sólo se ocupan de los aspectos técnicos del asunto, ignorando lo que acontece en el mercado, cuyas condiciones podrían ser incluso determinantes para el



éxito del emprendimiento". La previsión es certera. Es preciso que los gobernantes actuales tomen humildemente conciencia de las limitaciones que tienen al respecto y, asegurándose los servicios de profesionales comprometidos con el interés patrio, conformen un equipo realmente multidisciplinario de alto nivel que perfile el negocio para Bolivia.

Que no nos ocurra como con los contratos petroleros de octubre de 2006. Estos documentos, según varias fuentes, fueron faccionados por "expertos" franceses vinculados a una de las transnacionales que, curiosamente, era también firmante de los mismos y que, para colmo, fueron denominados los "contratos más duros del mundo" por uno de los inefables "asesores", esta vez de este Gobierno. Esa frase, por si acaso, hizo tronar carcajadas en varias partes del mundo.

¿Cuál la forma de asegurarnos la participación organizada de grupos multidisciplinarios? La conformación de una entidad corporativa (la Corporación Boliviana del Litio, se propuso en algún momento), concebida para funcionar con los más altos estándares de cualquier corporación empresarial privada moderna, con capacidad para desarrollar el negocio y financiarlo en las condiciones más ventajosas, asegurando "el rol que otros sectores (manufacturero-industrial, energía, transportes, agropecuario, educación, etc.) podrían tener en un proyecto tan significativo para el país".

Lo corporativo, aclaremos, no significa poner en la publicidad institucional esa palabrita (la estatal petrolera cree actualmente que confunde a la ciudadanía con esa "estrategia"). Conlleva el desarrollo de un marco legal especializado para hacerlo funcionar, el que garantiza, entre otras cosas, mecanismos adecuados de toma de decisiones colectivas y minimiza al máximo los riesgos de corrupción e interferencias políticas adversas.

Esta idea no implica ninguna apuesta ni ningún experimento. Se trata de una moderna y estratégica forma de encarar el desarrollo de un aparato productivo estatal. Las empresas corporativas son un ejemplo de eficiencia en países como Brasil o Noruega, y tienen símiles en economías como la chilena.

En un principio del actual régimen se recordó el historial de las iniciativas productivas estatales que acabaron en desastres debido a la improvisación, la falta de profesionalismo y la corrupción. En ese marco se planteaba la urgencia de romper con aquellos viejos errores que colmaron de deudas, pérdidas y frustraciones al país. Pero, lamentablemente, dos años más tarde el caso Catler – Uniservice mostraba que otra lección de la historia había sido completamente ignorada.

Tras ese desastre, aparecieron "expertos" con alma de aves de rapiña que pretendieron re decorar el fracaso del proceso privatizador-entreguista llamado capitalización. Es decir, sugirieron algo así como volver de las brasas al sartén. Llega entonces otra prueba para el país, y sobre todo para las autoridades del Ejecutivo. Ojalá esta vez se sepa diferenciar entre "expertos" y expertos. Sin duda, la mejor vara de evaluación será el interés patrio.





MODIFICACIONES AL ACUERDO SOBRE LAS AGUAS DEL SILALA

Rodolfo Becerra de la Roca



Hay asuntos públicos que se debe abordar sin apasionamiento, despojados de todo criterio subjetivo, de intereses políticos, de afectos o desafectos y privados del apego a influencias personales o de partido; sino con el rigor que dan la geografía y la historia que imponen al Estado un enmarcamiento jurídico para ejercer su derecho.

Fuente: <http://www.escueladeartesyoficios.cl>

A este marco nos someteremos para examinar el acuerdo sobre las aguas de los manantiales del Silala, que estaba a punto de firmarse entre los gobiernos de Chile y Bolivia.

En el Art. 1 del texto se establece el acuerdo bilateral para la “preservación, sostenibilidad, uso y aprovechamiento del sistema hídrico del Silala o Siloli para beneficio de ambos países”.

En este primer artículo anotamos dos cuestionamientos serios:

1°.- Que la preservación y sostenibilidad del recurso agua es un simple enunciado, porque justamente el uso y aprovechamiento contraviene aquellas; y que beneficie a las partes, sólo queda como retórica, porque el acuerdo se refiere, únicamente, al uso unilateral a favor de Chile, conforme la redacción del Art. 3.

2°.- Que el Silala no constituye un “sistema hídrico” por cuanto se limita a unos humedales producidos por aguas subterráneas que artificialmente se los ha sacado a la superficie para fluir hacia Chile, o sea no es una cuenca que reciba afluyentes ni es tributario de otro río, pero ese concepto de “sistema hídrico” arteramente nos está haciendo reconocer que es un río para consolidar a favor de Chile el 50% de las aguas.

El Art. 2 dice que del volumen de aguas superficiales que fluyen, “un porcentaje corresponde a Bolivia y es de su libre disponibilidad”, lo primero será interpretado por Chile como definitivo conociendo las argucias que siempre ha utilizado en todos los casos; y lo segundo no es evidente, porque serán “conducidas para ser aprovechadas en Chile”, entonces no son de libre disponibilidad de Bolivia, además con la obligación de mantener las condiciones actuales del caudal y calidad del agua, según el Art. 4 que sería una carga para Bolivia.

El Art. 5 prescribe que “las Partes se comprometen a efectuar conjuntamente estudios complementarios sobre el sistema hídrico del Silala, para lograr un mayor conocimiento sobre su funcionamiento y naturaleza”.

Aquí creemos que hay una intromisión flagrante sobre el suelo y soberanía de Bolivia, al permitir que un Estado ajeno efectúe estudios en territorio boliviano, que está establecido en el capítulo de Aspectos Técnicos, arts. 7 al 11, lo que en una situación inversa jamás lo permitiría Chile.



El Art. 6 precisa que el porcentaje que inicialmente corresponde a Bolivia es el 50% y se reitera su libre disponibilidad, con una redacción sumamente capciosa que asegura el restante 50% en beneficio de Chile, porque los estudios conjuntos a realizarse, nunca se cumplirán, y si se cumplen, los chilenos forzarán los resultados a su favor, en virtud de la redacción capciosa del Acuerdo, contra la evidencia de que las aguas son propiedad exclusiva de Bolivia.

Toda la redacción del acuerdo está dirigido a asegurar que el restante 50% de las aguas será de aprovechamiento exclusivo de Chile. Así el Art. 8, al decir “Con el propósito de establecer el porcentaje de aguas de libre disponibilidad de cada país”, que repite el final del Art.11, ya se le está reconociendo derechos a Chile sobre un patrimonio exclusivamente boliviano.

En el Art. 8 de la parte técnica ya se declara muy claramente que se implementará una red de estaciones de medición de caudales y otros, con el propósito de “establecer el porcentaje de aguas de libre disponibilidad de cada país y avanzar en la comprensión del sistema hídrico”. Es decir, se está reconociendo un porcentaje de aguas a favor de Chile dentro del sistema hídrico que no es tal, pero cuando se discuta el acuerdo definitivo a celebrarse en cuatro años, nadie le sacará a Chile que tiene la propiedad del 50%, siendo que el 100% de las aguas son bolivianas y que unos trabajos artificiales de canalización las está dirigiendo a Chile.

En Aspectos Institucionales se determinan los organismos de cada parte que se ocuparán del asunto y de la compensación que ignora la deuda histórica; y después el Art. 16 se ocupa de la solución de diferencias; y el 17 de la vigencia de cuatro años que dará lugar a un nuevo Acuerdo una vez concluidos los estudios y de la prórroga por periodos anuales de no cumplirse dichos estudios y, finalmente, de la denuncia por cualquiera de las partes, después de cuatro años.

A la vista de las anotaciones anteriores sugerimos que el texto del acuerdo sea modificado, principalmente con la supresión del concepto de “Sistema hídrico del Silala”, pues si se lo mantiene ya estaría reconocida por Bolivia la copropiedad de Chile de las aguas, al estar aceptando la cualidad de río a algo que no tiene naturalmente esta categoría; debe dejarse sentado que las aguas son bolivianas, con lo que no habría justificativo para esperar cuatro años para otro acuerdo definitivo; y finalmente incluir el pago de la deuda histórica, desde que Chile usó arbitrariamente las aguas, lo que no necesita otra cosa que determinar la fecha en que comenzó ese aprovechamiento no autorizado por Bolivia.

bdlarltd@hotmail.com





VENTA DE GAS A CHILE: GOBIERNO SE APROXIMA AL GONISMO

Luego de que el vicepresidente de operaciones de YPFB, José Luis Gutiérrez, declarara a inicios de este mes que “Chile es una alternativa” como mercado del gas boliviano, se reinició el debate sobre la venta de gas al vecino país, posibilidad que el pueblo boliviano condicionó a la devolución de una salida soberana al mar en sendo referendo nacional de julio del año 2004.

Fuente: <http://1.bp.blogspot.com/>

Pero el debate ya no es entre posiciones opuestas. Ahora coinciden en lo esencial los más altos cargos del gobierno actual, incluyendo el presidente interino e interventor de YPFB, Carlos Villegas, quien declaró que la posibilidad de venta de gas a Chile existe y se negociará en el marco de la agenda de 13 puntos que se discute con la diplomacia del Mapocho.

Los otrora adversarios en esta materia ahora unen fuerzas. Así, en entrevista concedida a El Nacional, el ex ministro de Gonzalo Sánchez de Lozada, Luis Lema Molina, evidenció las coincidencias de ex "gonistas" con el masismo gobernante. El político incluso le puso ya cantidad aproximada a una posible exportación de gas a Chile y propuso "hacer un referéndum para venderle gas a Chile, en base a que existen dos gaseoductos en el norte argentino con capacidad de transporte de 10 millones de metros cúbicos".

Según su criterio, el mismo que se manejaba en el gobierno de Sánchez de Lozada, sólo se podrá industrializar el gas si previamente se incrementa su exportación. Al respecto Lema afirmó que "con los dos mercados Chile (con 10 MM mcd) y Argentina con 27 recién se puede hablar de industrialización...". Estas supuestas condicionantes ya fueron anteriormente descartadas por especialistas, quienes afirmaron que con sólo instalar plantas separadoras de licuables en las corrientes de gas de exportación a Brasil y Argentina YPFB podría obtener suficiente materia prima para instalar procesos industriales diversos.

Lo cierto es que día que pasa se borran las diferencias entre masismo gobernante y "gonismo opositor", lo que configura una nueva situación política al respecto. En materia hidrocarburífera parece ya no haber oposición ni oficialismo desde que en abril de 2007 masistas y podemistas (ex MNR, MIR y ADN) votaran unánimemente por la aprobación de los nuevos contratos petroleros sin conocer previamente los resultados de las auditorías petroleras ordenadas por el decreto de nacionalización de mayo de 2006.

Hoy, por el contrario, habría una sola voz favorable a la exportación de gas a Chile, sin condición marítima ni industrialización, dos mandatos que fueron la causa de la caída y huida de Sánchez de Lozada en octubre de 2003 y que sectores populares de El Alto, La



Paz, Camiri y varios otros no parecen estar dispuestos a aceptar. Alguno incluso calificó a la nueva posición de Evo Morales como de traición al país y su programa de gobierno.

El ex dirigente cívico, Roberto Ruíz Bass Werner, ahora senador disidente de Podemos, fue un férreo defensor de la exportación de gas por puertos chilenos en el marco del contrato Pacific LNG que se gestaba durante el gobierno de Tuto Quiroga y de Sánchez de Lozada, entre 2001 y 2003 inclusive. Ruíz se ha convertido en aliado del MAS y tuvo un rol importante en la inserción de la disposición transitoria octava de la nueva CPE, que garantiza los derechos de las petroleras transnacionales en los nuevos contratos suscritos con el gobierno en octubre de 2006, los que les permiten pagar inversiones dudosas de la década pasada con la producción actual y futura del gas, prorrogando de esta forma los antes vilipendiados "contratos de riesgo compartido" que heredó el MAS del primer gobierno de Sánchez de Lozada.

DE LA DEMANDA MARÍTIMA AL PRAGMATISMO DEL "NEGOCIO ES NEGOCIO

El 4 de septiembre el vicepresidente operativo de YPFB, José Luis Gutiérrez, develó claramente el ánimo que parece estar detrás de la postura gubernamental. "Conocemos los problemas que tenemos con Chile. No debería haber eso porque negocio es negocio, pero eso hay que hacerle entender a la gente. A nuestro pueblo hay que decirle ‘señores, no podemos perder (dinero)’... Al pueblo hay que decirle ‘negocio es negocio’”.

Ya en enero de este año, el gobierno de Evo Morales dio la pauta del viraje en su política exportadora de gas como materia prima, cuando el presidente de YPFB, Carlos Villegas, afirmó que en el marco de lo que llamó necesidad de "diversificar el mercado de exportación", no descarta la posibilidad de venderle gas a Chile, en coincidencia con una propuesta de la Cámara Nacional de Comercio, entidad que ese mismo mes propuso lo mismo.

Entre septiembre y octubre de 2003, bajo la consigna de industrializar el gas internamente y rechazar la posibilidad de exportarlo a y por Chile, la población boliviana protagonizó masivas movilizaciones en contra del gobierno de Sánchez de Lozada, empeñado en viabilizar su exportación al norte chileno, favoreciendo a las industrias y empresas mineras asentadas en esa zona. Denuncias de entonces afirmaban que en varias empresas mineras chilenas Sánchez de Lozada tenía intereses empresariales. La renuncia del gobernante fue precedida por más de sesenta muertos en violentos enfrentamientos con fuerzas militares y policiales.

O INDUSTRIALIZAR O EXPORTAR

El programa de gobierno del MAS propuesto para las elecciones de 18 de diciembre de 2005 priorizaban la industrialización del energético y el respeto a las decisiones del referéndum de 2004 (gas por mar con soberanía). Durante los casi cuatro años de su gobierno no se instaló ninguna industria derivada del gas o del petróleo, pero el eje de la nueva campaña proselitista sigue girando en torno a ese ofrecimiento y, simultáneamente, los gobernantes persisten en "ampliar" mercados de



exportación de gas como materia prima, hablando incluso de venderle a Paraguay y Uruguay, pese a no tener reservas confirmadas disponibles ni para el consumo interno en el largo plazo.

Contrariamente a los criterios pro exportadores de ex autoridades del *g*onismo y ahora dirigentes y gobernantes del MAS, el especialista y doctor en química, Justo Zapata Quiroz, desmintió técnicamente la hipótesis de que para industrializar el gas éste debe ser explotado masivamente.

Afirmó que lo que el país necesita es masificar el uso interno del energético construyendo ductos que lleven gas al altiplano y al oriente del país. Otros especialistas añadieron que antes de pensar en mercados de exportación adicionales, Bolivia debe garantizar sus reservas para su consumo propio por al menos cien años, dado que si se comprometen mas volúmenes de exportación, en veinte años no habrá gas ni para el consumo interno.

En efecto, las reservas probadas de gas están a la baja, pero la política hidrocarburífera del gobierno no tiene previsiones para establecer reservas estratégicas por al menos cien años.

La última estimación de la consultora internacional De Goyler & Mc Naughton, las cifró en poco más de 18 TCF tras la toma de gobierno de Evo Morales. Al ritmo de explotación actual, dicha cantidad se estima en algo menos de 17 TCF. Tomando en cuenta los actuales compromisos de exportación, Bolivia no contaría con gas ni para su consumo interno el año 2027.

Antes de esa cifra, la misma consultora estimaba en más de 27 TCF las reservas de gas, con lo que los impulsores de la exportación pura y simple afirmaban que Bolivia tenía gas para mil años, con lo que querían justificar de esta forma la intención de firmar contratos de exportación masiva de gas a Estados Unidos, México y Chile mediante barcos metaneros.

Coincidentemente con las intenciones renovadas de exportación de gas a Chile, personeros de Gazprom y técnicos de YPFB están haciendo trabajos de estimación de reservas de gas.

Anuncios preliminares apuran cifras al alza, lo que ha hecho sospechar del interés gubernamental, similar al de su antecesor, de justificar cifras para exportar gas "si o si", según revelaron fuentes del interior de YPFB que participan en estas tareas conjuntamente a Gazprom. La participación de Gazprom se produce luego de varios intentos fracasados de YPFB por contratar consultoras independientes. Pero la corporación rusa no es la indicada para hacer esas "estimaciones" porque, a la vez, tiene contratos de exploración en zonas petroleras bolivianas, lo que la hace parte interesada.

Entretanto, con la excusa del escándalo de supuestos sobornos, YPFB ha rescindido el contrato de construcción de la planta separadora de líquidos en Río Grande y no ha reiniciado su construcción, perdiendo al menos 350 millones de dólares al año por



energía adicional que se lleva Brasil y, al mismo tiempo, aplazando indefinidamente proyectos de industrialización de licuables que se pueden rescatar de ese torrente de exportación de gas, además del GLP, energético que incluso debemos importar a altos precios.





AMERICA LATINA



AGROTOXICOS EN SU ESTOMAGO

O Globo

Joao Pedro Stédile



Los portavoces de la gran propiedad y de las empresas trasnacionales están muy bien pagados para poder defender, hablar y escribir, todos los días, que en Brasil ya no hay más problemas agrarios. Por fin, la gran propiedad está produciendo mucho más y teniendo más beneficios. Por tanto, el latifundio ya nos es un problema para la sociedad brasileña. ¿Será verdad?

Fuente: <http://darioaranda.files.wordpress.com/>

Tampoco voy a abordar el tema de la injusticia social de la concentración de la propiedad de la tierra, que hace que apenas un 2%, o sea, 50.000 terratenientes, sean dueños de la mitad de toda nuestra naturaleza, mientras que tenemos 4 millones de familias sin derecho a ella.

Voy a hablar de las consecuencias para usted que habita en la ciudad, de la adopción del modelo agrícola del agro negocio. El agro negocio es la producción en gran escala, en monocultivos, empleando muchos agrotóxicos y maquinaria. Usan venenos para eliminar las otras plantas y no contratar mano de obra. Con ello, destruyen la biodiversidad, alteran el clima y expulsan cada vez más familias de trabajadores rurales.

En la cosecha pasada, las empresas transnacionales, y son pocas (Basf, Bayer, Monsanto, Du Pont, Sygenta, Bungue, Shell química...), celebraron que Brasil se transformó en el mayor consumidor mundial de venenos agrícolas. ¡Fueron vertidos 713 millones de toneladas! Una media de 3.700 kilos por cada brasileño. Estos venenos son de origen químico y permanecen en la naturaleza. Degradan el suelo. Contaminan las aguas. Y sobre todo se acumulan en los alimentos. Los cultivos que más usan venenos son: caña de azúcar, soja, arroz, maíz, tabaco, tomate, patata, uva, fresas y hortalizas. Todo esto dejará residuos en su estómago. Y en su organismo afectan a las células y algún día pueden transformarse en cáncer.

Pregunten a los científicos de nuestro Instituto Nacional del Cáncer, centro de referencia de la investigación nacional, ¿cuál es el principal origen del cáncer después del tabaco?

La Anvisa (Agencia Nacional de Vigilancia Sanitaria) denunció que existen en el mercado más de veinte productos agrícolas no recomendables para la salud humana. Pero nadie coloca un aviso en los rótulos de los alimentos, ni los retira de las estanterías. Antiguamente era permitido que la soja y el aceite de soja tuviesen apenas 0,2 mg/kg de residuos del veneno glifosato, para no afectar a la salud. De repente, la Anvisa autorizó que los productos derivados de la soja pudiesen tener hasta 10,0 mg/kg de glifosato, 50 veces más. Ello ocurrió ciertamente por presión de la Monsanto, pues el residuo del glifosato aumentó con la soja transgénica de su propiedad.



Eso mismo está aconteciendo ahora con los derivados del maíz. Después que fue aprobado el cultivo de maíz transgénico, lo que aumenta el uso de venenos, quieren ampliar la posibilidad de residuos del 0,1 mg/kg permitido actualmente para 1,0 mg/kg. Existen otros muchos ejemplos de las consecuencias de los agrotóxicos. El doctor Vanderley Pignati, investigador de la UFMT (Universidad Federal de Mato Grosso), reveló en sus pesquisas que en los municipios que tienen gran producción de soja y uso intensivo de venenos los índices de abortos y malformaciones de fetos son cuatro veces mayores que la media del Estado.

Nosotros hemos defendido que es preciso valorizar la agricultura familiar, campesina, que es la única que puede producir sin venenos y de manera diversificada. El agro negocio, para tener escala y grandes beneficios, solo consigue producir con venenos y expulsando a los trabajadores para las ciudades.

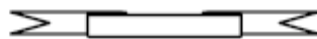
Y usted paga la cuenta, con el aumento del éxodo rural, de las “favelas” y con el aumento de la incidencia del veneno en su alimento.

Por eso defender la agricultura familiar y la reforma agraria, que es una forma de producir alimentos sanos, es una cuestión nacional, de toda la sociedad. No es más un problema de los sin tierra. Y es por eso que cada vez que el MST y Vía Campesina se movilizan contra el agro negocio, las empresas transnacionales, sus vehículos de comunicación y sus diputados y senadores, nos atacan tanto. Porque están en disputa dos modelos de producción. Está en disputa a que intereses debe de atender la producción agrícola: ¿tan solo el beneficio o la salud y el bien estar de la población?

Los ricos saben de lo que estamos hablando y tratan de consumir apenas productos orgánicos. Y usted precisa decidirse. ¿De qué lado está?

* João Pedro Stédile es economista e integrante de la coordinación nacional del Movimiento de los Sin Tierra (MST) de Brasil. Este artículo apareció publicado en el periódico brasileño “O Globo” en su edición del día 24 de setiembre del 2009.

La traducción al español es responsabilidad de Luis Delgado Zorraquino colaborador de Resumen Latinoamericano en Brasil.





BRASIL, HONDURAS Y RREE

Pedro Godoy



Fuente: <http://eldiario.pe/>

La irrupción del Planalto en Honduras es significativa. Desde el siglo XIX el gigante carioca no juega ese rol en asuntos propios de su hinterland. En cambio, en aquella centuria convierte en provincia Cisplatina a Uruguay y protagoniza confrontación bélica con Argentina. No sólo éso, también impulsa la Guerra de la Triple Infamia que, junto con asesinar al Presidente Solano López, diezma la población paraguaya y mutila esa república. Cierra la centuria amputando a Bolivia y a Perú territorios amazónicos conocidos como Acre. Hipotetizando se podría manifestar que, en esas aventuras, está el modelo británico que apunta a controlar la fuente y la desembocadura de sistemas fluviales. Por cierto, también se inspira en EEUU para convertirse en bioceánico.

El siglo XX -contrario sensu- en la esfera del protagonismo militar es menos importante. Es cierto, despacha tropas al frente europeo durante la II Guerra Mundial y luego viaja contingente a Haití en operativo que duraría un semestre y que hoy ya cubre un quinquenio. En otra nota -ver www.premionacionaldeeducacion.blogspot.com, a propósito de las Antillas Holandesas- se comenta el desinterés carioca por reivindicar las Guayanas que lo privan de horizonte caribeño y cuyo peso demográfico es mínimo. Jamás, en 200 años, una exigencia descolonizadora. El ABC propuesto por Perón que supone la alianza de Argentina, Brasil y Chile es torpedeado por Itamaraty. El Presidente Vargas queda aislado y se suicida. Sin embargo, hoy el Brasil reclama presencia en la Antártica.

Aunque, por iniciativa del Presidente Sarney se funda el MERCOSUR, un paso de alta importancia, se abstiene de intervenir en asuntos africanos. Para ello posee todo tipo de motivaciones de tipo racial y cultural amén de aquellas obvias de naturaleza geopolítica. Estará ausente de los asuntos internos de Angola que es su vecina nordestina. Tampoco hay presencia carioca en Mozambique. Ello le habría permitido disponer de un polo de privilegio sobre el Indico. Su ausencia, da luz verde a Cuba quien desplaza tropas a ambas excolonias portuguesas. Hoy, sin embargo, el refugio del proscrito Presidente Zelaya en la representación diplomática de Brasil en Tegucigalpa es un síntoma novedoso. Hay obligación de analizarlo de modo detenido. Es probable que el coloso verde inicie una nueva etapa en su historia.

Prof. Pedro Godoy P.
Centro de Estudios Chilenos CEDECH
www.premionacionaldeeducacion.blogspot.cl



CONVENIO CONSTITUTIVO DEL BANCOSUR

ALAI AMLATINA

Oscar Ugarteche



Tras veinte meses de la firma del acta fundacional del banco del Sur en Buenos Aires, por fin los presidentes suramericanos han firmado el convenio constitutivo del BANCOSUR en Porlamar, Isla Margarita, el lunes 28 de setiembre del 2009. El convenio constitutivo trae reglamentaciones que han sido negociadas por comisiones a nivel de ministerios de economía y de hacienda en la que han dilucidado sobre los aportes de capital, el mecanismo de votación, el reclutamiento de

Fuente: <http://www.voltairenet.org/> personal, la jurisprudencia, las consideraciones tributarias y jurídicas de los funcionarios y se ha aclarado la funcionalidad del banco. Exactamente para qué es.

La declaración inicial

Se recordará que el Banco del Sur es de propiedad nata de los diez países miembros de UNASUR, que iniciaron las negociaciones para su conformación primero entre Venezuela y Argentina en el año 2006 y que luego se incorporaron Ecuador y Brasil en mayo del 2007 hasta lograr la firma del resto.. A diferencia de la CAF, que tiene 18 países miembros, algunos extracontinentales y otros centroamericanos, el BANSUR es suramericano en esencia. En este sentido la postura observadora de Chile, si bien frecuente en relación a la integración latinoamericana desde su retiro del Pacto Andino en 1977, es una desventaja comparado a su pequeña participación con 21 millones de dólares en la CAF. Si bien el monto es írrito, hay muestra de presencia. Hasta ahora no hay tal muestra con este banco. Recuerda esa política exterior a la británica con la integración europea, que durante las décadas de formación de la Comunidad Económica Europea permaneció como observador, y de hecho ya integrada Europa ellos aun guardan una política migratoria autónoma y continúa la vigencia de la libra esterlina. Los ingleses no iban a permitir que Europa continental dictara su política monetaria ni migratoria.

Colombia, de su lado, ha jugado un papel ambivalente. Inicialmente se rehusó a la idea en el año 2006, para luego decir que estaba de acuerdo en la segunda mitad del 2007, y el día antes de la firma retirarse, lo que produce la confusión que en la carta de constitución aparecen ocho firmas mencionadas y en realidad solo hay siete. El Perú es el único país suramericano que es impermeable a esta idea, aunque posiblemente en el próximo gobierno se proceda a incorporar. Se comprende la razón por la importancia de Venezuela en dicho banco y la estrecha relación del presidente García del Perú con el ahora defenestrado Partido Acción Democrática de Venezuela y más con el ex presidente Carlos Andrés Pérez, compadre del presidente peruano. Es decir, la ausencia del Perú refleja la ausencia de institucionalidad en la política exterior del país. El Perú tampoco es un actor activo en UNASUR como se apreció con su ausencia presidencial en Isla Margarita el fin de semana del 26 de setiembre y antes en Santiago de Chile.



Perú y Colombia juegan en pared con Washington y apuestan a la política lanzada por el anterior presidente de los Estados Unidos y que parte de acuerdos bilaterales. Ambos países parecen tener una falta de política exterior integracionista y sumarse al principio de Washington de dividir para vencer, en el entendido que quien gana con la integración es un solo país cuyo gobierno no les simpatiza. Cumplen el mismo papel con UNASUR y el BANSUR que cumplieron antes en el pico de la crisis de la deuda externa con el club de deudores (1984) que dejó de constituirse en mayo de dicho año porque estos dos países sirvieron de puente a las gestiones de Washington en contra, según dice el Embajador Alzamora Valdéz, entonces Secretario Ejecutivo del SELA, en su renombrado trabajo.

Dice la Secretaria de Estado Clinton:

Un propósito central del Balance Cuatrienal de Diplomacia y Desarrollo, que anuncié la semana pasada, es explorar una manera eficaz de diseñar, financiar e implementar la ayuda externa y para el desarrollo, como parte de una política exterior más amplia. Seamos realistas. El porcentaje de nuestro presupuesto estatal que hemos destinado para el desarrollo es menor que casi cualquier otro país avanzado. Y muy poco de lo que hemos gastado ha contribuido a un progreso genuino y duradero. Además, gran parte del dinero nunca ha llegado al beneficiario previsto, sino que se ha quedado aquí en Estados Unidos para pagar salarios o gastos indirectos de los contratos. Me he comprometido a ampliar los vínculos con ONGs, pero quiero que una mayor parte de nuestros impuestos se emplee de manera efectiva para obtener resultados tangibles. (1)

Con la atención renovada hacia América Latina es que, por ejemplo, Washington apoya el golpe en Honduras y se ubica contra el presidente legítimo de dicho país, pone las siete bases militares, lanza la IV flota y admite el secuestro de sospechosos de un país a otro —en referencia al profesor Beltrán de Colombia secuestrado en México y aparecido en las cárceles bogotanas. Quiere hacerle más caso a la región como en la década del 70, desafortunadamente.

La firma del convenio constitutivo

En el contexto del encuentro de presidentes de América del Sur y África, siete de los ocho mandatarios suramericanos presentes (Hugo Chávez de Venezuela, Luiz Ignacio Lula da Silva de Brasil, Rafael Correa de Ecuador, Fernando Lugo de Paraguay, Evo Morales de Bolivia, Cristina Kirchner de Argentina y Tabaré Vázquez de Uruguay), han firmado el convenio constitutivo del Banco del Sur, cuya fundación fuera suscrita en Buenos Aires el día anterior a la toma de posesión de Cristina Fernández en diciembre del 2007. Prometieron, entonces, en la cláusula sexta de la constitución hacer esto en 60 días pero tardaron 20 meses.

Ha sido un proceso bastante más acelerado que el proceso del fondo multilateral del ASEAN que tardó 9 años para constituirse como tal, recién en mayo del 2009, o que las instituciones europeas que tardaron décadas. Ahora, como en el 2007, Colombia no firmó y el Perú ni apareció en la foto.



A lo largo de estos dos años se había acordado que arrancará con un capital global de 7 mil millones de dólares, que la votación en el directorio será de un país un voto y que en el consejo de créditos, hasta 70 millones será del mismo modo y por encima en proporción del capital pagado. Este será pagado por los tres países grandes en una proporción distinta de los cuatro países pequeños, que aportarán 400 millones de dólares cada uno.

El tamaño del capital suscrito inicial es de 7,000 millones de dólares que es equivalente al doble del capital suscrito de la Corporación Andina de Fomento. El monto autorizado de la CAF es 10,000 millones y el monto autorizado del Banco del Sur es 20,000 millones según anunciara el presidente Chávez. Se entiende que el capital suscrito de 7,000 millones de dólares será aportado al banco en los próximos meses para iniciar el reclutamiento de personal. La idea del banco del Sur es que no se concentre en infraestructura para lo cual hay ya la CAF y el BID, sino en proyectos que sirvan para cerrar la brecha de pobreza de la región sudamericana.

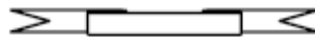
La CAF es un pequeño banco de fomento de infraestructura y en este sentido, el proyecto del BANSUR es de mucha mayor proyección. Será la segunda mayor institución de su tipo tras el BNDES de Brasil, si se incorpora su capacidad de palanca de tres veces y que le permitirá prestar hasta 60,000 millones de dólares con un capital aprobado de 20,000 millones.

Con menos socios y más dinero, el BANSUR tiene el potencial de ayudar al desarrollo de las zonas más pobres guardando el respeto al medio ambiente y concentrándose en las brechas de la pobreza que laceran fuertemente la topografía social sudamericana. Otro mundo es posible, este es un primer paso.

(Artículo completo: <http://alainet.org/active/33345>) 1)

http://mail.google.com/mail/?ui=2&view=js&name=js&ver=EGHBN5DkaNo.en.&am=%21mcAmBduW3B_pJf_j2fA0QsaKrq0Hqd0ime2MIV_X#_edn1

- Oscar Ugarteche, economista peruano, trabaja en el Instituto de Investigaciones Económicas de la UNAM, México. Es presidente de ALAI e integrante del Observatorio Económico de América Latina (OBELA)
www.obela.org





EL TEATRO DEL BIEN Y EL MAL

Eduardo Galeano



En la lucha del bien contra el mal, siempre es el pueblo quien pone los muertos.

Los terroristas han matado a trabajadores de cincuenta países, en Nueva York y en Washington, en nombre del Bien contra el Mal. Y en nombre del Bien contra el Mal el presidente Bush jura venganza: 'Vamos a eliminar el Mal de este mundo', anuncia.

Fuente: <http://3.bp.blogspot.com/>

¿Eliminar el Mal? ¿Qué sería del Bien sin el Mal? No sólo los fanáticos religiosos necesitan enemigos para justificar su locura. También necesitan enemigos, para justificar su existencia, la industria de armamentos y el gigantesco aparato militar de Estados Unidos. Buenos y malos, malos y buenos: los actores cambian de máscaras, los héroes pasan a ser monstruos y los monstruos héroes, según exigen los que escriben el drama.

Eso no tiene nada de nuevo. El científico alemán Werner von Braun fue malo cuando inventó los cohetes V-2, que Hitler descargó sobre Londres, pero se convirtió en bueno el día en que puso su talento al servicio de Estados Unidos. Stalin fue bueno durante la Segunda Guerra Mundial y malo después, cuando pasó a dirigir el Imperio del Mal. En los años de la guerra fría escribió John Steinbeck: «Quizá todo el mundo necesita rusos. Apuesto a que también en Rusia necesitan rusos. Quizá ellos los llaman americanos.» Después, los rusos se abuenaaron. Ahora, también Putin dice: «El Mal debe ser castigado.»

Saddam Hussein era bueno, y buenas eran las armas químicas que empleó contra los iraníes y los kurdos. Después, se amaló. Ya se llamaba Satán Hussein cuando los Estados Unidos, que venían de invadir Panamá, invadieron Irak porque Irak había invadido Kuwait. Bush Padre tuvo a su cargo esta guerra contra el Mal. Con el espíritu humanitario y compasivo que caracteriza a su familia, mató a más de cien mil iraquíes, civiles en su gran mayoría.

Satán Hussein sigue estando donde estaba, pero este enemigo número uno de la humanidad ha caído a la categoría de enemigo número dos. El flagelo del mundo se llama ahora Osama Bin Laden. La Agencia Central de Inteligencia (CIA) le había enseñado todo lo que sabe en materia de terrorismo: Bin Laden, amado y armado por el gobierno de Estados Unidos, era uno de los principales «guerreros de la libertad» contra el comunismo en Afganistán. Bush Padre ocupaba la vicepresidencia cuando el presidente Reagan dijo que estos héroes eran «el equivalente moral de los Padres Fundadores de América». Hollywood estaba de acuerdo con la Casa Blanca. "El desprecio por la voluntad popular es una de las muchas coincidencias entre el terrorismo de Estado y el terrorismo privado". En estos tiempos, se filmó Rambo 3: los afganos



musulmanes eran los buenos. Ahora son malos malísimos, en tiempos de Bush Hijo, trece años después.

Henry Kissinger fue de los primeros en reaccionar ante la reciente tragedia. «Tan culpable como los terroristas son quienes les brindan apoyo, financiación e inspiración», sentenció, con palabras que el presidente Bush repitió horas después.

Si eso es así, habría que empezar por bombardear a Kissinger. El resultaría culpable de muchos más crímenes que los cometidos por Bin Laden y por todos los terroristas que en el mundo son. Y en muchos más países: actuando al servicio de varios gobiernos estadounidenses, brindó «apoyo, financiación e inspiración» al terror de Estado en Indonesia, Camboya, Chipre, Irán, Africa del Sur, Bangladesh y en los países sudamericanos que sufrieron la guerra sucia del Plan Cóndor.

El 11 de septiembre de 1973, exactamente 28 años antes de los fuegos de ahora, había ardido el palacio presidencial en Chile. Kissinger había anticipado el epitafio de Salvador Allende y de la democracia chilena, al comentar el resultado de las elecciones: «No tenemos por qué aceptar que un país se haga marxista por la irresponsabilidad de su pueblo.»

El desprecio por la voluntad popular es una de las muchas coincidencias entre el terrorismo de Estado y el terrorismo privado. Por poner un ejemplo, la ETA, que mata gente en nombre de la independencia del País Vasco, dice a través de uno de sus voceros: «Los derechos no tienen nada que ver con mayorías y minorías.»

Mucho se parecen entre sí el terrorismo artesanal y el de alto nivel tecnológico, el de los fundamentalistas religiosos y el de los fundamentalistas del mercado, el de los desesperados y el de los poderosos, el de los locos sueltos y el de los profesionales de uniforme. Todos comparten el mismo desprecio por la vida humana: los asesinos de los cinco mil quinientos ciudadanos triturados bajo los escombros de las Torres Gemelas, que se desplomaron como castillos de arena seca, y los asesinos de los doscientos mil guatemaltecos, en su mayoría indígenas, que han sido exterminados sin que jamás la tele ni los diarios del mundo les prestaran la menor atención. Ellos, los guatemaltecos, no fueron sacrificados por ningún fanático musulmán, sino por los militares terroristas que recibieron «apoyo, financiación e inspiración» de los sucesivos gobiernos de Estados Unidos.

Todos los enamorados de la muerte coinciden también en su obsesión por reducir a términos militares las contradicciones sociales, culturales y nacionales. En nombre del Bien contra el Mal, en nombre de la Unica Verdad, todos resuelven todo matando primero y preguntando después. Y por ese camino, terminan alimentando al enemigo que combaten. Fueron las atrocidades de Sendero Luminoso las que en gran medida incubaron al presidente Fujimori, que con considerable apoyo popular implantó un régimen de terror y vendió el Perú a precio de banana. Fueron las atrocidades de Estados Unidos en Medio Oriente las que en gran medida incubaron la guerra santa del terrorismo de Alá.



Aunque ahora el líder de la Civilización esté exhortando a una nueva Cruzada, Alá es inocente de los crímenes que se cometen en su nombre. Al fin y al cabo, Dios no ordenó el holocausto nazi contra los fieles de Jehová, y no fue Jehová quien dictó la matanza de Sabra y Chatila ni quien mandó expulsar a los palestinos de su tierra. ¿Acaso Jehová, Alá y Dios a secas no son tres nombres de una misma divinidad?

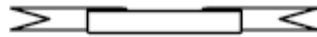
Una tragedia de equívocos: ya no se sabe quién es quién. El humo de las explosiones forma parte de una mucho más enorme cortina de humo que nos impide ver. De venganza en venganza, los terrorismos nos obligan a caminar a los tumbos. Veo una foto, publicada recientemente: en una pared de Nueva York alguna mano escribió: «Ojo por ojo deja al mundo ciego».

La espiral de la violencia engendra violencia y también confusión: dolor, miedo, intolerancia, odio, locura. En Porto Alegre, a comienzos de este año, el argelino Ahmed Ben Bella advirtió: «Este sistema, que ya enloqueció a las vacas, está enloqueciendo a la gente.» Y los locos, locos de odio, actúan igual que el poder que los genera.

Un niño de tres años, llamado Luca, comentó en estos días: «El mundo no sabe dónde está su casa.» El estaba mirando un mapa. Podía haber estado mirando un noticiero. Δ

Eduardo Galeano. Periodista y escritor uruguayo. El Grano de Arena. Attac.

--





EN TORNO AL "18"

Pedro Godoy



El Bicentenario es hispanoamericano y no sólo chileno. Conmemora la inquietud cabildal y el movimiento juntista que cubre de Buenos Aires y Santiago a México. Implica una explosión de fidelidad a la Corona. La Península está ocupada por las tropas del Imperio francés y cautivos el rey Carlos IV y el príncipe Fernando VII. En ese momento los provincias ultramarinas de España desconocen a un monarca impuesto por París y se proclaman leales a la Casa de Borbón. Las noticias estimulan a las clanes adineradas del Nuevo Mundo, es decir, a los españoles indianos a convocar Cabildos Abiertos. De ellos brotan Juntas de Gobierno.

Fuente: <http://www.conmemoracionescivicas.gov.ec/>

El quiebre del Imperio, es decir, la Independencia vendrá poco después. Esas mismas familias, aunque ya en el Trono Fernando VIII, desconocen la tutela de Madrid. Optan por la autodeterminación. Legitiman el separatismo describiendo como opresiva la Colonia, elogiando el pasado aborigen y sembrando fobia a lo español. Aquello es extravagante porque son españolas y privilegiadas durante los tres siglos ibéricos. Contrariamente, indígenas -así como mestizos- están ajenos al conflicto. Aquel grupo -después oligarquía- estima cada comarca que controla una "nación". En ella se organiza una sociedad en que -hasta hoy- es la clase dominante.

El cuerpo políticoinstitucional fundado por Carlos V y Felipe II queda reducido a escombros. Sus habitantes pasan de súbditos a ciudadanos, pero se les estrecha el horizonte al entorno inmediato. Ante el alud desmembrador nada pueden los esfuerzos de algunos libertadores en orden a conservar la integridad. El desmenuzamiento es agresivo y sus efectos los padecemos hoy con repúblicas de gobernabilidad precaria y económicamente pobres. Tal fisión asume contornos trágicos en Centroamérica y la moda indigenista ahora habla de 513 "naciones" en nuestra América. Una de ellas, Arauco. Es un asunto inquietante.

Quienes creen que Chile nace el 18 de septiembre de 1810 con una ramada como pesebre, bautizado con "pipeño" y asistido por el obstreta Toro y Zambrano se equivocan. Nuestro país en esa fecha ya es adulto. Ha sido "inventado" en 1536-7 por Almagro, comenzado a edificar en 1541 por Validivia y bautizado por Ercilla. Los primeros chilenos son producto del mestizaje entre los que llegan y las que están. Manifiestar ésto y lo otro no es grato. Supone "desaprender" lo ya aprendido y eso



implica sacrificio. Sin embargo, el compromiso académico es enseñar lo que sabemos, aunque nos "premien" con cicuta.

Prof. Pedro Godoy P.

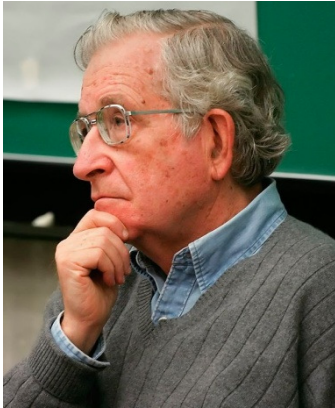
Centro de Estudios Chilenos CEDECH

www.premionacionaldeeducacion.blogspot.com





I ENTREVISTA A NOAM CHOMSKY EN VENEZUELA “HABLAR DE SOBERANIA COLOMBIANA ES UN CHISTE”



Eva Golinger

Eva Golinger (EG): Bienvenido a Venezuela, Sr. Noam Chomsky. Estamos muy emocionados por su visita, especialmente durante un momento histórico en el que están ocurriendo muchos cambios en América Latina, potenciales cambios en la relación de EE.UU. con naciones latinoamericanas, y actualmente existen importantes tensiones y conflictos que causan gran preocupación a los latinoamericanos.

Fuente: <http://www.librered.net/>

En este contexto, y con el recrudecimiento de las agresiones en los últimos meses, con el golpe de Estado en Honduras, el aumento de la presencia militar en Colombia, con la ocupación de más de siete bases militares, además de un control territorial a nivel militar en Colombia, tenemos también la reactivación de la cuarta flota de la armada que ocurrió el año pasado pero está siendo usada ahora en este contexto. También el tono del discurso hacia Venezuela se ha hecho más fuerte, con acusaciones que ya se hacían y ahora continúan ahora más formales, acusando a Venezuela de permitir el narcotráfico, terrorismo, y ha habido un aumento del presupuesto militar del Pentágono, para el Comando Sur en esta región.

La pregunta es, ¿es este algún tipo de fenómeno? Ahora con un presidente supuestamente progresista en la Casa Blanca vemos más ataques contra movimientos progresistas en América Latina.

Noam Chomsky (NC): Y en el resto del mundo. Pero lo que ocurre en América Latina ha ocurrido por más tiempo. EE.UU. por mucho tiempo dio por sentado que podía controlar a América Latina, y de hecho este fue un principio básico de su política exterior desde sus orígenes como república, como una aspiración, que lograron concretar en el siglo XX. El Consejo de Seguridad Nacional, la mayor entidad de planificación, dice que si no podemos controlar América Latina, ¿cómo podemos el resto del mundo?

Henry Kissinger, cuando el golpe de Pinochet, dijo “tenemos que deshacernos de Allende o no tendremos credibilidad en el resto del mundo”.. Esa es la clave para controlar el mundo, y por supuesto gran parte de la economía estadounidense estaba basada en inversiones, que eran una especie de saqueo, desde el siglo XIX. Todo esto ocurrió por mucho tiempo y de distintas maneras, intervención militar, golpes de Estado, agresiones, durante el gobierno de Kennedy, con agresión de Estado, el ejército instaurando Estados de seguridad al estilo neonazi. Luego llegó el período neoliberal, el control de los países por medios económicos, pero a finales de los noventa ya no era tan frecuente, Venezuela es un ejemplo, pero ocurría en muchos otros países. Lentamente



los países latinoamericanos empezaron a escapar del largo período, desde la época de los conquistadores españoles y portugueses, de una u otra forma de colonización.

Empezaron a librarse del FMI, pagar y reestructurar sus deudas, enfocarse en los problemas internos, y EE.UU. empezaba a perder control, y tenía que haber una respuesta, que se ha desplegado desde finales de los noventa, y que tiene dos frentes, uno militar, y el otro que denominan promoción de la democracia, que es un eufemismo de sometimiento. Uno es militar y el otro es el sometimiento, y Obama sencillamente les está dando continuidad. No está haciendo nada nuevo. Parece diferente a Bush, pero la razón es, si vemos la opinión pública, voceros del gobierno, ellos critican a Bush por no haber prestado atención a América Latina, y que la región sufrió por esto. De hecho es lo mejor que le ha pasado a América Latina, que EE.UU. dirija su atención a otras regiones. Pero Obama quiere remediar esa situación desde una perspectiva progresista liberal, prestando más atención a América Latina, lo que implica un retorno a políticas más tradicionales, la militarización y el sometimiento. Lo que tú mencionas es un ejemplo, pero viene de antes, de hace muchos años, por ejemplo el entrenamiento de militares latinoamericanos por los últimos diez o quince años ha aumentado en gran medida, quizá 50% más de lo que era en los años noventa. Y ahora la posición militar de EE.UU. en América Latina es relativamente mayor que durante la Guerra Fría. Por primera vez, hay más oficiales de entrenamiento militar que asesores económicos. La estrategia ha cambiado hacia un esfuerzo por reconstruir una estructura de intervención potencial, y también para la llamada promoción de la democracia.

EG: Que hemos experimentado en gran medida aquí en Venezuela a través de la USAID, la National Endowment for Democracy con financiamiento a grupos opositores y ahora con participación en una campaña de contrainsurgencia al interior de las fuerzas revolucionarias que apoyan al gobierno, que intentan neutralizar.

NC: Pero estas son políticas de larga data. EE.UU. de hecho inició una nueva fase del imperialismo hace un siglo, al convertirse en una potencia mundial, ya había sido una potencia regional, pero con la conquista de Filipinas, ese fue el momento crucial, por los años 1900, mató a cientos de miles de personas, estableció un control militar parcial, pero tenían que gobernar el país. ¿Cómo gobernar el país? Bueno, desarrollaron una nueva forma de colonialismo, con un Estado de vigilancia muy complejo, usando la última tecnología de la época para socavar movimientos políticos, para desintegrarlos, promover el faccionalismo. Crearon una fuerza militar-policial paralela que podía usar la fuerza cuando fuese necesario. Era muy minucioso y complejo, y de hecho ha regresado a los países de origen, los Estados de vigilancia el Occidente: EE.UU., Inglaterra, desde la Primera Guerra Mundial, basados en el modelo filipino. Y sigue hasta hoy. Filipinas es el único país en el este asiático que no ha participado en el rápido crecimiento económico de las últimas décadas, y aún tiene una fuerza militar terrorista, violaciones a derechos humanos, etc.

Las técnicas son: primero, una fuerza militar internamente, si es necesaria, y segundo la colaboración de los líderes del Estado, por eso es que quieren infiltrar los movimientos revolucionarios, incitar la separación, socavar el poder de otros grupos y obtener beneficios de sus contactos con el poder imperial. Los británicos y los franceses hicieron cosas parecidas, pero esta vez se hizo con gran detalle, algo nuevo en la historia del imperialismo, y por supuesto se extendió a América Latina. Por eso es que



después de cada intervención, por ejemplo Haití, República Dominicana, Nicaragua, donde sea, dejan el país en manos de la Guardia Nacional y en colaboración con líderes del Estado. Y la Guardia Nacional es una fuerza de terrorismo de Estado. La Guardia Nacional haitiana nunca luchó contra otro país. Su ejército lucha contra la población, lo mismo con Somoza.

Esa capacidad se perdió en parte en los años noventa y ahora se reconstruye de otra manera. Pero es una tradición antigua. De hecho data de mucho antes. Vale recordar que EE.UU. es el único país del mundo que fue fundado como un imperio. George Washington lo describió como un imperio infante y por supuesto tuvieron que conquistar el territorio nacional, eso es imperialismo, no cruzaron mares, pero aparte de eso, es imperialismo estándar. Prácticamente exterminaron a la población, se robaron la mitad del territorio de México y en 1898 empezaron a expandirse a otras regiones, pero el proceso es el mismo. Y es importante saber que lo hacen con toda franqueza y con una creencia en el carácter divino de su misión. Es un país religioso y siempre ha actuado para cumplir la misión de la Divina Providencia. George Bush hablaba en esos términos. Obama no necesita usar las mismas palabras. Es sofisticado.. El mejor ejemplo, como todos saben, es la primera colonia en EE.UU.: Massachussets. Su carta fundacional es de 1629, establecieron su escudo en el que aparecía un indio apuntando su lanza hacia abajo y un pergamino saliendo de su boca, que decía “venid a ayudarnos”, así que los colonos que iban allá a quitarles sus tierras y exterminarlos estaban convencidos de que estaban respondiendo a ese llamado de auxilio, y esa actitud sigue en la actualidad.. Cada agresión, intento de sometimiento tiene la misma inspiración. Otros países imperialistas como Francia tienen actitudes similares pero está mucho más arraigada en la cultura y creencia estadounidenses. Hay un importante trasfondo religioso, todo se justifica. Lo más que puede pasar es que se cometan errores. EG: Eso es también como una guerra psicológica, una manipulación de la realidad, para dar esa impresión.

NC : Es importante entender que es aceptado internamente. Por ejemplo, no se puede hacer un comentario crítico sobre cualquier acción de EE.UU. Obama, por ejemplo, es muy elogiado por ser uno de los principales críticos de la guerra en Irak. ¿Cuál fue su crítica? Dijo que era un error garrafal estratégico. Asumió la misma posición que asumió el estado mayor alemán después de Stalingrado. O la posición de los rusos sobre Afganistán a principios de los ochenta. Y no lo llamamos crítica cuando es de nuestros enemigos, lo llamamos servilismo al poder. Pero en nuestro caso, los liberales, progresistas lo llaman oposición principal. Y se puede ir más allá y estar aún dentro del marco doctrinal básico, y viene de esa autopercepción de nobleza, de la misión divina de civilizar el mundo, elevarlo a un mayor nivel, entonces el sometimiento y la militarización son considerados primordiales, y de hecho en el caso de América Latina la izquierda condena a Bush por no enfocarse en América Latina, por no cumplir con la misión civilizadora. No es sorpresa entonces las acciones de Obama.

EG: Y es un proceso cuyo ritmo está aumentando rápidamente.

NC: En parte por estas razones y en parte porque los problemas son más apremiantes. La llamada “marea rosa” es considerada un verdadero peligro. De hecho el gobierno de EE.UU. está apoyando gobiernos que hace cuarenta años habría derrocado. El gobierno



de Brasil, por ejemplo. Las políticas de Lula no son tan diferentes de las políticas de Goulart a principios de los sesenta, cuando el gobierno de Kennedy inició un golpe militar e instaló el primer Estado de seguridad nacional estilo neonazi, y ahora es un país amigo, porque todo el espectro se ha desplazado tanto que ahora EE.UU. debe apoyar al tipo de gobierno que antes habría derrocado y por supuesto tratar de someter a los otros.

EG: Hablemos de eso específicamente, porque está el tema del aumento de presencia militar estadounidense en Colombia, que ha causado tensión en la región. El gobierno de Colombia y el gobierno de EE.UU., Obama, sostienen que esto es un asunto bilateral, que esto no es una ocupación o el establecimiento de nuevas bases militares; es un acuerdo de cooperación en seguridad. Pero algunos de los detalles que sabemos, aparte de las tres bases que EE.UU. ya ha ocupado bajo el Plan Colombia, y más de una docena de estaciones de radar, es que definitivamente tendrán acceso a siete bases, una de las cuales, en Palanquero, les dará acceso aéreo a todo el hemisferio, que no tenían anteriormente, con gigantescos aviones militares de carga tipo C17, y más allá de eso, está el tema de lo que EE.UU. llama defensa interna en un país extranjero, con la que entrenan fuerzas armadas colombianas, equipos comando especiales, fuerzas especiales, la Policía Nacional colombiana, los entrenan, los comandan y los controlan, y ahora existe la posibilidad de una reubicación de la Escuela de las Américas, ahora llamada WHINSEC, en Colombia, para empezar el entrenamiento en otros países de la región. El próximo viernes 28 habrá una reunión de presidentes de Unasur en Argentina para tratar este tema, que muchos dicen que es una amenaza para la estabilidad regional. Pero hay naciones que mantienen la posición de que hay que respetar la soberanía colombiana. Con gobiernos apoyados por Washington como Brasil, y con el golpe en Honduras que ha sido visto como un ataque contra los países del ALBA, ¿es esta ocupación o ampliación de presencia militar en Colombia un intento de dividir e impedir un mayor progreso de la integración latinoamericana, primero mediante la promoción de estos conflictos entre naciones, aparte del conflicto entre Colombia como gobierno de derecha y Venezuela como gobierno de izquierda, con países como Brasil o Chile, que pueden asumir una posición más ambigua u neutral en cuanto al respeto de la soberanía colombiana, que se oponen a la expansión militar estadounidense pero sin llegar a condenarla.

NC: Hablar de soberanía colombiana es un chiste. El Plan Colombia, creado por Clinton, es una intervención agresiva en los asuntos internos de Colombia, que ha tenido consecuencias. Hay un pretexto, y el pretexto es la guerra contra el narcotráfico, pero es solo un pretexto y no se puede tomar en serio. Y el establecimiento de las bases militares en Colombia es una reacción al hecho de que EE.UU. ha perdido su posición militar en otros países. Ecuador desactivó la base en Manta, que le daba a EE.UU. gran capacidad de vigilancia aérea en la región. Paraguay era una especie de base militar estadounidense, y eso ya se acabó. Tenían que reconstruirla en otra parte y Colombia es el único país donde podían hacerlo. El golpe en Honduras es parte de otro proceso. Centroamérica había sido tan devastada por las guerras contra el terrorismo de Reagan que no era parte de la tendencia de la llamada marea rosa, hacia la integración latinoamericana. Honduras estaba en el camino de la integración, y bueno ahora ya no, ellos creen, y en realidad se ha expandido en Centroamérica. Nicaragua es otro caso. Todo esto me parece que es un intento de recuperar la posición tradicional incluso antes,

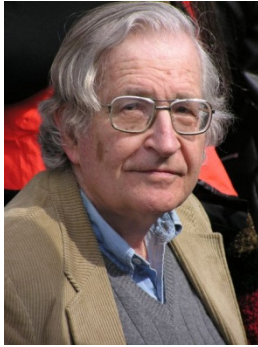


hace 10 ó 15 años el entrenamiento de oficiales ha aumentado rápidamente, y ha cambiado, ahora el entrenamiento es en tácticas de infantería. La idea es crear fuerzas paramilitares, no están entrenando policías de tránsito. El control de la “ayuda” oficial ha cambiado del Departamento de Estado, ahora está en manos del Pentágono, que es un cambio relevante. Cuando estaba bajo el Departamento de Estado tenía al menos en teoría supervisión del Congreso, que quiere decir que había condiciones que había que cumplir sobre derechos humanos por ejemplo, que no se implementaban mucho, pero eran una limitación a posibles abusos, pero bajo el control del Pentágono, no hay reglas, todo es válido.





II ENTREVISTA A NOAM CHOMSKY EN VENEZUELA “LA INTEGRACION ES UNA CONDICION PREVIA PARA LA INDEPENDENCIA”



Eva Golinger

Eva Golinger (EG): Existen movimientos populares soberanos en América Latina, algunos identificados como socialistas, como aquí en Venezuela, y ahora tenemos una situación de expansión de presencia militar de EE.UU. como último recurso para retomar el control. Considerando este contexto y el nuevo gobierno de EE.UU., ¿cómo debemos ver y cuáles son los prospectos de la integración latinoamericana en la era Obama?

Fuente: <http://elproyectomatriz.files.wordpress.com/>

Noam Chomsky (NC): No veo que la era Obama vaya a ser muy diferente de las anteriores. Es diferente desde el punto de vista retórico. Su presencia personal, buena retórica, y eso vende. Obama es un producto de la industria de relaciones públicas y publicidad. De hecho ganó un premio en 2008 de la industria de la publicidad por la mejor campaña publicitaria de ese año, superando a Apple Computers. Y están muy emocionados al respecto. Hay una nueva táctica de relaciones públicas y va a cambiar el clima de la industria. Y de hecho la industria de la publicidad describe abiertamente lo que hace en el ámbito político. Venden candidatos de la misma forma que venden pasta dental, y son muy francos al respecto, y dicen que este ha sido un gran triunfo, el mayor desde Reagan. Y su actitud hacia el mundo también es diferente. El gobierno de Bush era descarado y arrogante, mostrando desprecio por el mundo, como le dijeron abiertamente a las Naciones Unidas sobre el tema Irak, “si no se nos unen son irrelevantes”. A los europeos no les gusta escuchar eso, les gusta escuchar frases agradables como “los queremos”. De hecho la mejor descripción que conozco de la diferencia entre Bush y Obama se dio en 1962. Ese año, durante la crisis de los misiles, Kennedy tomaba decisiones que amenazaban con una guerra nuclear, que habría acabado con Europa, y EE.UU. habría estado seguro, y no se las informaba a los británicos, con quienes se supone tiene una relación especial. El gobierno de Kennedy no les informaba a los británicos lo que pensaba hacer, algo que quizá destruiría Gran Bretaña. Y un alto asesor de Kennedy, Dean Acheson, definió la relación especial, en secreto, no en público. Dijo que la relación especial entre EE.UU. y Gran Bretaña es que Gran Bretaña es nuestro lugarteniente, el término de moda es “socio”. Esa es la diferencia entre Bush y Obama. Para Bush, Rumsfeld y todos ellos, Europa es su lugarteniente: “cállate y haz lo que yo diga”. Para Obama, Europa es su socio: “te quiero, ahora cállate y yo hago lo que me dé la gana”.

EG: Básicamente lo mismo, con métodos diferentes.

NC: Y a los europeos les gusta, al Medio Oriente le gusta. El triunfo publicitario es impresionante. Por ejemplo, ahora está empezando el mes de Ramadán en el mundo islámico. Se ayuna todo el día y se come un banquete en la noche. Y la manera de romper el ayuno es empezar a comer dátiles. En Egipto los vendedores de dátiles han



seleccionado sus mejores dátiles y los llaman los “dátiles Obama”, y Obama está abusando de ellos, pero no importa porque “eres nuestro socio y te queremos”.

EG: ¿Qué tipo de estrategia de resistencia es posible para este tipo de seducción?

NC: Lo primero es entender lo que está ocurriendo. Y lo segundo es ver que lo que está ocurriendo es simplemente una modificación táctica de políticas tradicionales, que a nivel mundial se remontan a los años cuarenta, y en cuanto a la historia de EE.UU. se remontan a los primeros colonos que llegaron al hemisferio. La política es constante pero las circunstancias cambian, por lo que las tácticas cambian. La integración es crucial. De hecho está ocurriendo un proceso doble de integración en Suramérica. Uno es la integración de países individuales. Tradicionalmente, desde la época de la conquista estuvieron separados, había muy poca interacción entre ellos. Las importaciones de artículos de lujo venían de Europa y la exportación de capital iba al país europeo de preferencia, ahora es EE.UU. en vez de Europa. Entonces una forma de integración es unir estos países, y Unasur es un ejemplo, otros ejemplos son el Banco del Sur, Mercosur.

EG: El ALBA.

NC: El ALBA es otro ejemplo. Son esfuerzos iniciales para integrar los países, y esa es una condición previa para la independencia; si están separados los van a atacar uno a uno, pero si están integrados habrá cierto tipo de defensa. La otra forma de integración que me parece más importante es la interna. Todas las estructuras latinoamericanas han sido típicamente pequeñas elites, muy europeizadas, mayormente blancas, que controlan la riqueza del país, la tierra, y no tienen responsabilidad con el resto de la población, empobrecidas, con la peor desigualdad del mundo, y son países ricos. Y el otro proceso de integración es involucrar a las grandes mayorías en la sociedad funcional, romper el yugo de las elites. Ocurrió aquí, ocurrió en Bolivia, y naturalmente hay gran resistencia y por supuesto está apoyada por EE.UU., y Europa también pero EE.UU. tiene mucho más influencia. Y este proceso dual de integración no es tolerable para las elites internas ni para las potencias imperiales extranjeras, por razones obvias. Por supuesto que hay resistencia, y a veces asume formas tradicionales, pero son más débiles, el control militar es más débil, ya no se puede simplemente invadir un país y derrocar el gobierno. A veces sí pueden, como hicieron EE.UU. y Francia, que invadieron Haití en 2004, expulsaron al presidente.

EG : Y lo ha ocupado desde entonces.

NC: Y lo ha ocupado.

EG: Quería hacer unas preguntas más antes de terminar. Para hablar de Venezuela y esa resistencia interna a la agresión del imperio. Hablamos hace un par de años sobre dos temas específicos, la creación de una nueva forma de poder popular, la transferencia de poder del Estado a consejos comunales, que ahora se están desarrollando en especies de comunas que se van a integrar regionalmente en todo el país. Tenemos escuelas de formación en esta área de consejos comunales y poder popular, y paralelo a eso está el tema de la democratización de los medios, porque podemos construir resistencia y



estrategias de integración pero siempre existe un componente de guerra psicológica, y el aparato imperial controla casi toda la opinión pública en el mundo. Una pregunta sería ¿cómo ve ese proceso que ocurre en Venezuela, de la transferencia de poder al pueblo y cómo se lograría la democratización de los medios?

NC: Son preguntas interesantes. En Occidente, en EE.UU. y básicamente en el mundo occidental medios democráticos quiere decir que el Estado no controla el contenido, es decir que de Washington no pueden allanar las oficinas de CBS News y decirles lo que tienen que transmitir. Eso no existe, de hecho EE.UU. preserva la libertad de prensa, quizá mejor que nadie en ese sentido. Todas estas son sociedades capitalistas, por lo que hay una alta concentración de poder económico, lo que quiere decir que el poder económico puede apoderarse de los medios y convertirlos en agencias de propaganda del sistema corporativo, que a su vez controla el Estado. Entonces tenemos un sistema de Estado-corporación que está muy bien integrado. El caso de Obama, la razón principal por la que ganó las elecciones es porque tenía el apoyo de las instituciones financieras, a quienes les gustaba más que McCain, por eso financiaron su campaña. Pero estas instituciones estatales-corporativas están bien vinculadas y controlan los medios, que son llamados libres, porque el Estado no manda soldados a sus oficinas editoriales a decirles lo que tienen que publicar, pero es básicamente la misma gente. Entonces es democrático en un sentido y cuasi-totalitario en otro sentido. Y por esa razón el sistema doctrinario es extremadamente cerrado.

EG: ¿En Estados Unidos?

NC: Sí. De hecho en Europa no es muy diferente, con excepción quizá de Inglaterra, donde se puede criticar la guerra en Irak, pero no se puede criticar el bombardeo por parte de EE.UU. y Gran Bretaña sobre Serbia, eso es sagrado. Las decisiones son diferentes pero las estructuras son similares. Tienen diferencias, son países distintos. EE.UU. es el extremo entre los países industrializados, al punto de estar dominado por empresas, desde hace mucho tiempo. El ejemplo de la radio, cuando llegó la radio en los años veinte. La radio es pública y el gobierno controla el espectro radioeléctrico pero es propiedad pública. Cuando la radio llegó a los países europeos, en su mayoría era pública, luego se comercializó. En EE.UU. hubo un debate al respecto. Grupos defensores de derechos civiles, organizaciones eclesiásticas, universidades querían mantener la radio pública, bajo control público, pero perdieron durante el gobierno Roosevelt, que bajo el principio de libertad de expresión dijo que debía ser comercializada, y si uno piensa lo que significa libertad de expresión, es comprensible, libertad de expresión quiere decir que va a ser controlada sin intervención estatal por el poder privado.

EG: Las corporaciones

NC: En EE.UU. se hizo comercial inmediatamente, no había radio pública. Cuando llegó la televisión treinta años después, se hizo privada en gran medida. En EE.UU. ni siquiera estaba en la agenda, ni siquiera hubo un debate al respecto, porque el sistema se había extendido tanto. Existe un nivel mínimo de televisión pública, en su mayoría financiada por corporaciones.



EG: Quiere decir que no se debatió si sería pública, automáticamente se hizo comercial.

NC: No estaba en la agenda. En el caso de la radio, el movimiento sindical estaba desarrollándose en los años treinta, tenía gran influencia, y quería que fuese pública, pero para los años cincuenta el movimiento sindical estaba tan debilitado que no tuvo mucha influencia. El sistema estadounidense es el extremo, es extremadamente libre, se preserva la libertad de expresión mejor que en cualquier otro país.

EG: Pero la gente no tiene acceso a ella. Las corporaciones son las que tienen acceso a ella.

NC: Está controlada por las corporaciones, pero no hay intervención estatal, intervención estatal directa. El Estado no puede impedir que yo por ejemplo incite un golpe de Estado. A veces es extremo. En los años sesenta yo trabajaba en un laboratorio financiado 100% por el Pentágono y ese era el centro académico de resistencia contra la guerra, resistencia real, podíamos haber ido a la cárcel, y ellos no intervenían. Puedes decir lo que quieras...

EG: No en televisión.

NC: No se tenía acceso a la televisión.

EG: Recientemente unas personas en la radio incitaron el asesinato del presidente Obama y fueron detenidos por el servicio secreto.

NC: No se puede incitar al asesinato, o sea que hay ciertos límites, pero en general debemos considerar que es una sociedad extremadamente libre. A veces puedo hablar en televisión y radio y decir lo que estoy diciendo ahora, y no pasaría nada, pero por otro lado la concentración de poder y la coordinación de poder estatal y corporativo logran un control estatal-corporativo. Y la radio fue comprada hace treinta años por grandes sistemas corporativos y ahora es tan derechista que condenan al partido republicano por socialista. Es extrema derecha, y es un fenómeno interesante e importante y puede tener relevancia para el futuro. Llega a una gran audiencia de gente resentida, cuyas vidas están siendo destruidas. Durante el período neoliberal para la mayoría los salarios estuvieron estancados, más horas laborales, menos beneficios y alta concentración de riqueza. Ahora hay más desigualdad que nunca antes en la historia de EE.UU. Esta gente se siente agraviada y es la mayoría de la población, exigen respuestas, “¿qué nos está pasando? ¿Por qué nuestras vidas están destruidas?” Y los únicos que les están dando respuesta es la extrema derecha. Dicen “sus vidas están destruidas porque los liberales ricos son dueños de las corporaciones, controlan el gobierno, los medios y para ellos ustedes no importan. Somos la gente de paso, para los de la costa este y la costa oeste no somos importantes”. La estrategia es conocida, así era la propaganda nazi en sus inicios. Le llegaba al mismo tipo de gente, le daba respuesta a sus quejas, y ya sabemos lo que pasó, y eso podría pasar en EE.UU., así que no son temas triviales.

EG: Claro que no. Ya como conclusión, y para seguir con ese tema del control corporativo de los medios, y para regresar a Venezuela y la situación de



recrudescimiento de las agresiones. ¿Qué acciones podemos tomar para romper ese cerco informativo para que la gente en EE.UU. y países europeos puedan conocer la verdad sobre movimientos populares aquí en Venezuela y cómo podemos fortalecer nuestros lazos solidarios y también crear conciencia sobre la agresión contra América Latina por parte del gobierno de Obama?

NC: Hay dos formas. La gente de EE.UU. debe entender la verdad sobre ellos mismos, lo que ellos llaman libertad de expresión. Es muy importante, la libertad de expresión es un logro pero hay que entender lo que significa. La libertad de expresión en la práctica significa control estatal-corporativo y eso hay que entenderlo. Segundo, en Venezuela debe lograrse la democratización de los medios de una manera que asigne una verdadera participación y control públicos del sistema mediático para que sea realmente democrático y auténtico y ello implica librar una lucha constante contra la concepción de libertad de expresión que en realidad es control corporativo. Debe ser en la práctica, debe implementarse, y debe ser ideológico, hacer entender que aunque la libertad de expresión es maravillosa y debe preservarse, tiene un significado específico en la práctica bajo circunstancias socioeconómicas particulares. Cuando todos los medios en EE.UU. son grandes corporaciones, parte de corporaciones más grandes con vínculos al gobierno, pueden ser muy libres, pues nunca van a llegar soldados a las oficinas, pero es una libertad que permite que se escuche una sola voz. Está en el sistema político. EE.UU. es conocido como una democracia estelar, en realidad es una democracia guiada, como en Irán. En Irán los candidatos son censurados por clérigos del gobierno, en EE.UU. son censurados por las corporaciones, no se puede optar por un cargo público si no se tiene un importante financiamiento del sector privado.

EG: ¿En este contexto cómo podemos romper esa barrera?

NC: Organizando activistas. En EE.UU. y el mundo occidental hay que lograr que se entienda en qué sistema estamos. Aquí se debe lograr primero una democratización legítima, sin influencia del gobierno, y transferir los medios a control público y la participación pública, sin importar si le gusta o no al gobierno, eso debe promoverse y desarrollarse. Y también está la constante batalla ideológica, saber que la libertad de expresión es un logro maravilloso, tiene un significado práctico específico dependiendo de la estructura de poder en la sociedad, que es muy difícil de inculcar. Porque parece, y puede ser verdad, que si el gobierno interfiere en los medios está violando la libertad de expresión, pero puede ser falso. Si los medios pasan a control popular es falso, incluso si viola la doctrina que dice que el poder privado debería poder controlar todo.

EG: Se está pasando por ese proceso aquí en Venezuela, así como la transferencia de poder al pueblo, y esperando que en la era Obama, o mejor dicho, el siglo XXI, de alguna forma el mensaje de lo que está pasando en América Latina llegue al pueblo de EE.UU., y si Ud. pudiera dar un mensaje al pueblo de Venezuela.

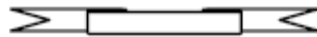
NC: El mismo gobierno de Obama es un gobierno demócrata típico, pero la campaña le dio ánimo a mucha gente y la mayoría estaba molesta con lo que estaba pasando y la campaña de Obama les dio ánimo, con ilusiones, pero les dio ánimo, y en parte pueden entender los procesos de cambio importantes en otros países, y esa es la base de los movimientos solidarios. Hay algo nuevo, hasta los años ochenta no había nada parecido



a movimientos solidarios. En Francia por ejemplo, a nadie se le ocurría ir a Vietnam bajo dominio francés a convivir con la gente que trataba de derrocar el colonialismo francés. En EE.UU. en los años sesenta empezó el movimiento antibélico pero nadie decía que iba a vivir con aldeanos survietnamitas para ayudarlos o protegerlos. Pero en los ochenta sí estaba pasando, en la sociedad promedio conservadora estadounidense, incluso de congregaciones evangélicas, decenas de miles, iban a Centroamérica, y ahora van a todo el mundo. Eso fue un movimiento solidario masivo que puede entender mejor estos temas. Debe haber cooperación internacional en este sentido. La integración no es solo dentro de Suramérica, es Suramérica y el mundo, y estos temas se apoyan mutuamente y debe continuar.

EG: En parte es por eso que estamos muy agradecidos de que nos visite, y aunque nos encantaría seguir hablando por horas sobre estos temas, tenemos que concluir, así que muchas gracias por conceder esta entrevista a Venezolana de Televisión, Noam Chomsky en su primera visita a Venezuela durante este período revolucionario, esperamos ansiosos las conclusiones de su visita en los próximos días. Muchas gracias.

NC: Gracias.





INVERSIONES EXTRANJERAS: NO INDISPENSABLES Y PELIGROSAS

¿Cómo Perón prescindió de ellas, liberando al país de deudas externas y desarrollando a la Argentina con justicia social?



Enrique Oliva

El innegable odio que el General Perón generó en las grandes potencias del capitalismo salvaje comenzó cuando aplicó políticas financieras tocando privilegios de multinacionales colonialistas. Tan efectivo resultó el simple pero revolucionario ordenamiento, que Pierre Mendés France, durante los años 1954-1955, siendo Presidente del Consejo de Gobierno de Francia, lo tuvo en cuenta para la reforma bancaria de su país y elogió sus virtudes.

Fuente: <http://aquevedo.files.wordpress.com/>

Perón explicaba muy simplemente su idea. Primero se preguntaba dónde y quién manejaba el ahorro de los argentinos, acumulado en especial en las reservas de los jubilados, bancos y empresas de aseguradoras, casi exclusivamente de propiedad británico. Esa enorme cantidad de dinero generaba mucho rédito otorgando préstamos blandos a sus propias empresas en el país, permitiendo derivar ganancias, eludir impuestos y provocar blanqueos. Con las medidas tomadas por el gobierno peronista, esos caudales, sin inversiones extranjeras, pasaron a servir al desarrollo nacional, abonando intereses razonables, sin caer en la usura internacional.

Un espectáculo tragicómico lo apreciamos meses atrás, cuando se dispuso el pase a ANSES de los aportes jubilatorios de los argentinos. En esos momentos, el común de los habitantes nos enteramos que capitales acumulados por las firmas privadas gerenciadoras tenían deudores extranjeros del calibre de Repsol, Telefónica, Techín, etcétera, donde en esos etcéteras había de todo, incluso medios de difusión. Es decir que, en lugar de ingresar dineros de otros países, las multinacionales usaban los créditos baratos de los trabajadores, mientras sus ganancias exageradas iban a parar, Dios sabrá dónde, pasando por los delictivos paraísos fiscales. No se aplicaban a fomentar el progreso nacional ni se prestaba a pequeñas y medianas empresas.

Un ejemplo curioso lo vimos este mismo año, cuando Hugo Chávez, el presidente venezolano, decidió nacionalizar una industria de Techin. Las organizaciones financieras, industriales, rurales, medios de difusión y hasta partidos políticos, llamaron a cruzadas exigiendo que el gobierno argentino defendiera los capitales nacionales ante Caracas, o por lo menos ayudara a obtener un precio realista frente al temor de una posible “confiscación”. Argumentaban aparatosamente que, de no proceder como ellos requerían, agudizaríamos nuestro “aislamiento del mundo” desalentando a las “tan necesarias inversiones del exterior”. Al fin, el precio de la operación venezolana se arregló sin problemas. Pero, hete aquí, que un par de meses atrás, Caracas cumplió el pago de la primera cuota de su adquisición, algo más de 400 millones de dólares, que no vinieron a nuestro país. ¿Cómo, Techin no era argentina? Pues no. Fue derecho al



paraíso fiscal de Luxemburgo. Entonces, con autoridad y humor, el dirigente peronista platense Carlos Negri, difundió por internet una nota evidentemente dirigida a los “patriotas” que criticaron al gobierno de Buenos Aires por no defender a “una firma nacional”, titulado su escrito: “¡Que le reclamen al Gran Duque!”. Se refería al noble varón, cabeza de la “monarquía constitucional” de ese minúsculo país (2.586 K2 y 420.000 habitantes). Ese “estado” paraíso fiscal, miembro de la Unión Europea, tiene una renta per cápita de más de 44.000 dólares, es decir, similar al de la pulcra Suiza, país también refugio de dineros mal habidos.

¿Otro ejemplo a lamentar?

El matutino porteño *Ámbito Financiero* de ayer jueves 3 de setiembre, nos informa que el argentino propietario de un fondo de inversión Eduardo Costantini, acaba de comprar en Miami, por 78 millones de dólares, un terreno de 4,2 Has., junto a una playa de 152 metros sobre el Atlántico. Allí construirá un “complejo residencial de lujo de 165 unidades con una superficie vendible de 58.000 m²”. La nota agrega: “apuntará a vender entre los inversores argentinos que suelen acompañarlo en sus emprendimientos”.

Al respecto ¿cabe preguntarse si este señor es el mismo Eduardo Costantini que acaba de convertirse en deudor del ANSES por créditos recibidos de empresas privadas que administraban jubilaciones, ahora pasadas al estado.

La nacionalización del ahorro de los argentinos

El gobierno peronista no nacionalizó los bancos ni aseguradoras extranjeros. Simplemente ordenó el manejo y orientación de préstamos con el ahorro de los argentinos. Ese capital nacional debía dirigirse al desarrollo obteniendo intereses razonables para aumentar sus reservas y salvaguardarse de posibles inflaciones. En especial permitía eludir la usura internacional. Las proporciones de los créditos se fijaba oficialmente de acuerdo a los planes quinquenales del gobierno. Entonces no pudieron seguir otorgando créditos a quienes se les antojara ni auto prestarse con firmas fantasmas e insolventes, cuyas centrales incontrolables se domiciliaban en paraísos fiscales.

Con la nacionalización del Banco Central se recuperó la conducción de la política monetaria. Tanta importancia le adjudicaba Perón a esa medida que en el mensaje al Congreso decía que esa medida equivalía a “nacionalizar la Argentina”. La trampa venía de lejos pues su organización originaria fue idea y realización de consejeros ingleses, llegando con el tiempo a ser conducido por un discípulo admirador de la corona y el liberalismo, Raúl Prebisch y su real manejo residía en Londres. La mal llamada Revolución Libertadora, para dismantelar las reformas patrióticas del peronismo, reinstaló al frente de la institución a Raúl Prebisch, trayendo al Fondo Monetario Internacional (FMI),

La llamada orientación del crédito

Como se ha visto, los bancos, aseguradoras y otras empresas financieras, continuaron en manos privadas. Pero, partiendo de que los dineros provenían del ahorro argentino, los préstamos debían acordarse en beneficio de los criollos, por medio del sistema de “orientación del crédito”.

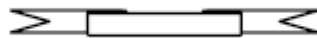


A partir de entonces, era el estado quien disponía el destino a dar a la cartera de las instituciones financieras. Se establecieron porcentajes de los montos ofrecidos con intereses normales dirigiéndolos a obras públicas, industrias, agricultura, ganadería, vivienda, pequeña y mediana empresa, comercio, exportación, importación, apoyo al consumo interno, etc. etc. según los planes nacionales de desarrollo del país.

Con eso, con el ahorro de los argentinos, se pudo disponer de inversiones para la enorme obra de poner de pie una nación liberada de la usura internacional del capitalismo mafioso. La deuda externa fue saldada, incluyendo un préstamo en extremo corrupto por Bernardino Rivadavia con la londinense Baring Brothers, más de un siglo atrás.

Por eso, cuando los conocidos de siempre, vinculados a las redes financieras y económicas del capitalismo salvaje, insisten en buscar inversionistas extranjeros, están presionando al gobierno a ceder ante exigencias peligrosas, tales como admitir la mediación foránea o tribunales no argentinos y con empresas radicadas en paraísos fiscales. Hasta se ha ensayado con insistencia el conceder inmunidades inaceptables.

La Argentina no puede mostrarse ante el mundo como desesperada por inversiones. En cambio, como seguimos insistiendo, podemos recurrir al ahorro nacional ¿o no?





MANIFIESTO DE APOYO AL MST



"... Se legitiman no por la propiedad, sino por el trabajo,
en ese mundo en que el trabajo está en extinción.
Se legitiman porque hacen historia,
en un mundo que ya proclamó el fin de la historia.
Esos hombres y mujeres son un contra sentido
porque restituyen a la vida un sentido que se
perdió..."
("Noticias de los sobrevivientes", El Dorado de los
Carajás, 1996).

Fuente: <http://1.bp.blogspot.com/>

La reconstrucción de la democracia en Brasil ha exigido, hace treinta años, enormes sacrificios de los trabajadores. Desde la reconstrucción de sus organizaciones, destruidas por dos décadas de represión de la dictadura militar, hasta la invención de nuevas formas de movimientos y de luchas capaces de responder al desafío de enfrentar una de las sociedades más desiguales del mundo. Esto ha implicado, también, presentar a los herederos de la cultura esclavizante de cinco siglos, a los trabajadores de la ciudad y del campo como ciudadanos y como participantes legítimos no sólo de la producción de la riqueza del País (como ocurre desde siempre), sino igualmente como beneficiarios del reparto de la riqueza producida.

El odio de las oligarquías rurales y urbanas no pierde de vista un solo día, a uno de esos nuevos instrumentos de organización y lucha creados por los trabajadores brasileños a partir de 1984: el Movimiento de los Trabajadores Rurales Sin Tierra-MST. Y ese Movimiento paga diariamente con sudor y sangre, -como sucedió hace poco en Río Grande del Sur-, por su osadía de cuestionar a uno de los pilares de la desigualdad social en Brasil: el monopolio de la tierra. El gesto de levantar su bandera en una ocupación, se tradujo en una frase simple de entender y, por esto, intolerable a los oídos de los señores de la tierra y del agro negocio. En un país, donde el 1% de la población tiene la propiedad del 46% del territorio, defendida por cercas, agentes del Estado y matones de alquiler, no lo podemos considerar una República. Menos aun, una democracia.

La Constitución de 1988 determina que los latifundios improductivos y tierras usadas para la plantación de materias primas para la producción de drogas, deben ser destinados a la Reforma Agraria. Pero, desde la firma de la nueva Carta, los sucesivos Gobiernos han retrasado su cumplimiento. A la osadía del MST de garantizar esos derechos conquistados en la Constitución, presionando a las autoridades a través de ocupaciones pacíficas, se suma otra osadía, igualmente intolerable para los señores del gran capital del campo y de las ciudades: la disputa legítima y legal del presupuesto Público.



En cuarenta años, desde la creación del INCRA (Instituto Nacional de Colonización y Reforma Agraria 1970), cerca de un millón de familias rurales fueron asentadas. Más de la mitad, entre 2003 y 2008. Para viabilizar la actividad económica de esas familias, para integrarlas al proceso productivo de alimentos y divisas en el nuevo ciclo de desarrollo, es necesario entablar la disputa diaria por los recursos públicos. De ahí resulta el odio de los ruralistas y otros sectores del grande capital, habituados desde siempre al acceso exclusivo a los créditos, subsidios y al perdón periódico de sus deudas.

El compromiso del Gobierno de revisar los criterios de productividad para la agricultura brasileña, responde a una bandera de cuatro décadas de luchas de los movimientos de los trabajadores del campo. Al exigir la actualización de esos índices, los trabajadores del campo sólo están exigiendo el cumplimiento de la Constitución Federal, y que los avances científicos e tecnológicos ocurridos en las últimas cuatro décadas, sean incorporados a los métodos para medir la productividad agrícola de nuestro País.

Es contra esa bandera que la bancada ruralista del Congreso Nacional reacciona y ataca al MST. Como represalia, buscan, una vez más, articular la formación de una CPI (Comisión Parlamentaria de Investigación) contra el MST.

Sería la tercera en cinco años. Si la agricultura brasileira es tan moderna y productiva - como alardea el agro negocio, por qué temen tanto la actualización de esos índices?

Y, por qué no es creada una única CPI para analizar los recursos públicos destinados a las organizaciones de la clase patronal rural? Una CPI que dé cuenta, por ejemplo, de responder a algunas preguntas, tan simples como: Qué ocurrió a lo largo de estos cuarenta años en el campo brasileño en términos de ganancia de productividad? Cuánto la sociedad brasileña permitió para que una verdadera revolución -desde el punto de vista de la incorporación de nuevas tecnologías -tornara a la agricultura brasileña capaz de alimentar a nuestro pueblo y se afirmara como una de las mayores exportadoras de alimentos? Cuántos perdones de la deuda agrícola fueron ofrecidos por el erario público a los grandes propietarios de la tierra, en este periodo?

El ataque al MST extrapola la lucha por la Reforma Agraria. Es un ataque contra los avances democráticos conquistados en la Constitución de 1988 - como el que establece la función social de la propiedad agrícola - y contra los derechos imprescindibles para la reconstrucción democrática de nuestro País. Es, por lo tanto, contra esa reconstrucción democrática que se levantan los dirigentes del agro negocio y sus aliados en el campo y en las ciudades. Y eso es grave. Eso es una amenaza no sólo contra los movimientos de los trabajadores rurales y urbanos, sino para toda la sociedad.

Es la propia reconstrucción democrática de Brasil, que costó los esfuerzos y la vida misma de muchos brasileños, la que está siendo puesta en jaque. Es la propia reconstrucción democrática de Brasil, la que está siendo violentada.

Es por esta razón que se arma, hoy, una nueva ofensiva de los sectores más conservadores de la sociedad en contra del Movimiento de los Sin Tierra - sea en el Congreso Nacional, sea en los monopolios de la comunicación, sea en los grupos de presión en todas las esferas de Poder. Se trata, así, una vez más, de criminalizar un



movimiento que se mantiene como una bandera encendida, inquietando la consciencia democrática del país: nuestra democracia sólo será digna de ese nombre, cuando incorpore a todos los brasileños y les confiera, como ciudadanos y ciudadanas, el derecho a participar de la distribución de la riqueza que producen a lo largo de sus vidas, con sus manos, su talento, y su amor por la patria de todos nosotros.

CONTRA LA CRIMINALIZACIÓN DEL MOVIMIENTO DE LOS SIN TIERRA.
POR EL CUMPLIMIENTO DE LAS NORMAS CONSTITUCIONALES QUE
DEFINEN LAS TIERRAS DESTINADAS A LA REFORMA AGRARIA.
POR LA ADOPCIÓN INMEDIATA DE LOS NUEVOS CRITERIOS DE
PRODUCTIVIDAD PARA FINES DE LA REFORMA AGRARIA.

Brasilia, 21 de septiembre de 2009

PEDRO TIERRA
OSVALDO RUSSO
PLINIO ARRUDA SAMPAIO
EDUARDO GALEANO
HELOISA FERNANDES
ALIPIO FREIRE
SEBASTIAO SALGADO
NOAM CHOMSKI
IMANNUEL EMERSTEIN
TARIQ ALI
RICHARD GOTT
ANTONIO CANDIDO

Siguen ya mas de dos mil firmas, de intelectuales, artistas, dirigentes partidarios de Brasil y del exterior.





QUITO CIERRA LA BASE MILITAR DE MANTA COMO “TRIUNFO DE LA SOBERANÍA NACIONAL”

Gara



«Ecuador es un territorio de paz y nunca más se permitirá la presencia de bases militares extranjeras», fueron las palabras del ministro ecuatoriano de Exteriores, Fándor Falconí, después de que las tropas estadounidenses abandonaran la base de Manta, que ocupaban desde hacía una década.

En una breve ceremonia celebrada en la base, que se encuentra en la provincia costera de Manabí, el Gobierno de Quito se felicitó por el «triunfo de la soberanía nacional» que supone asumir el control total de la base aérea donde EEUU realizaba operaciones antidrogas.

Falconí recordó que el convenio para el empleo de la base, suscrito en 1999, no fue aprobado por el pleno del Parlamento, sino sólo por la Comisión de Asuntos Internacionales y avalado por el canciller Heinz Moeller.

«No tuvieron escrúpulos en subordinar la soberanía del Ecuador», subrayó.

Ahora «es momento de la patria grande, de las transformaciones profundas y de la visión latinoamericana», reafirmó en su discurso, en el que le acompañaban el ministro de Defensa, Javier Ponce; y el de Seguridad Interna y Externa, Miguel Carvajal.

Evitar la subordinación

Falconí pidió una «reflexión profunda» para «evitar relaciones basadas en la subordinación» y la presencia de bases extranjeras en territorio nacional.

«Sólo un pensamiento estratégico auténticamente sudamericano permitirá el fortalecimiento de la confianza y la creación de la confianza entre los países», apuntó el canciller ecuatoriano.

La salida de las tropas estadounidenses se produce dos meses después del último vuelo antinarcóticos de naves de ese país desde el Puesto de Operaciones Avanzadas (FOL, por sus siglas en inglés), en Manta, el pasado 17 de julio.

El acuerdo para la utilización de la base por parte de EEUU fue suscrito en 1999 por el predecesor de Correa, Jamil Mahuad, por un período de diez años que concluía el próximo mes de noviembre.

El actual presidente de Ecuador, Rafael Correa, anunció, en su llegada al poder en 2007, su determinación de no renovar el convenio y su firme oposición a la presencia de tropas extranjeras en territorio ecuatoriano. También fue uno de los compromisos adquiridos en su campaña electoral, en 2006.

Violación de derechos



El acuerdo rubricado por Mahuad recibió un amplio rechazo por parte de diversas organizaciones políticas y sociales, que denunciaban un aumento en las violaciones de derechos humanos, cuya autoría atribuían a las tropas extranjeras de Manta.

Según la televisora Telesur, esas demandas fueron recogidas por una comisión especial que elaboró un informe presentado recientemente a la Asamblea Nacional Ecuatoriana. La misma fuente concretaba que los militares salientes de Manta podrían ser reubicados en tres de las siete bases (Palanquero, Apiay y Malambo) ofrecidas por Colombia, en un convenio que mantiene en tensión a otros gobiernos de la región, por considerarlo una amenaza a su soberanía.

Paraguay rechaza la presencia de 500 militares estadounidenses El presidente de Paraguay, Fernando Lugo, rechazó el jueves la presencia de 500 militares estadounidenses en el país, prevista para el próximo año, por considerarla poco conveniente en tras el descontento provocado por el acuerdo entre Estados Unidos y Colombia.

Dicho despliegue de tropas estadounidenses estaba enmarcado en el convenio de cooperación Nuevos Horizontes 2010, que contempla la realización de ejercicios en tropas de EEUU en suelo sudamericano.

«No es un rechazo categórico», aseguró el mandatario paraguayo, pero agregó que «simplemente no creemos conveniente que el Comando Sur de Estados Unidos esté presente en Paraguay con 500 efectivos para este tipo de ejercicios». Así, explicó que este rechazo no atañe al resto de operaciones, que se realizan con objetivos de carácter humanitario.

En este sentido, recordó un programa similar del gobierno predecesor de Nicanor Duarte (2003-2008), que desató fuertes críticas ante una eventual base militar en Paraguay.

El jefe de Estado explicó que el nuevo escenario generado por la Unión de Naciones Sudamericanas (Unasur) en términos de defensa, seguridad y soberanía «apuestan por la integración en primer lugar».

Por su parte, la embajadora de la Casa Blanca en Asunción, Liliana Ayalde, indicó que el repudio paraguayo al pacto militar «es una decisión lamentable, pero la respetamos». El vicepresidente del país sudamericano, Federico Franco, dijo que la decisión del Ejecutivo «no les cayó muy bien» a algunos diputados y añadió que los congresistas remitirán un pedido de informe sobre el rechazo del presidente Fernando Lugo al convenio militar.





EUROPA Y EEUU



CRISIS POP, AUGE Y CAIDA DEL DELIRIO FINANCIERO

Albin Senghor



Fuente: <http://2.bp.blogspot.com/>

proviene estas imágenes catastróficas, hemos repasado los mayores colapsos financieros de la historia reciente y hemos localizado a sus infames protagonistas.

Colas inmensas delante de los bancos, ejecutivos tirándose por la ventana, brokers embrutecidos formando una melé delante de una ventanilla de ventas... No hay duda, el pánico financiero ha vuelto. Además de ser una cuestión de funciones estructurales, relaciones de poder y muchas cifras, las crisis financieras tienen su propia iconografía pop. El desvanecimiento fulgurante de las ilusiones de riqueza convierte de un plumazo a los prohombres de las finanzas en timadores a gran escala, y las ideas geniales para enriquecerse sin mover un dedo en empresas ruinosas de las que nadie quiere ni oír hablar. Para averiguar de dónde

Soy rico, tengo un tulipán

A mediados del siglo XVII, la muy civilizada y contenida Holanda luterana perdió las formas con la llegada a sus tierras de los bulbos de tulipán procedentes de los países del Mediterráneo. Por algún extraño motivo, estos floripondios ornamentales adquirieron un enorme valor, que se retroalimentó gracias a las enormes cantidades de crédito que los banqueros holandeses concedieron a los muchos que deseaban invertir en este "segurísimo" negocio. Este primer caso registrado de histeria financiera ilustra muy bien uno de los mecanismos centrales de la especulación: el objeto de especulación no tiene por qué servir para nada, basta con que se generalice la creencia de que mañana valdrá mucho más que hoy y que haya alguien dispuesto a conceder el crédito necesario para que se mantenga la escalada de precios. Este último rasgo es el famoso "apalancamiento", que consiste en comprar a crédito, superando varias veces el capital disponible, en la creencia de que la revalorización automática de lo que se ha comprado permitirá devolver la deuda con sus intereses y aún arrojará beneficios. Todos cuantos han estudiado alguna vez las épocas de locura financiera lo tienen claro: sin apalancamiento es imposible que los precios se disparen hasta formar una burbuja.

Los banqueros holandeses del siglo XVII estaban en plena efervescencia comercial y atesoraban gran cantidad de dinero que bien podían destinar a créditos para comprar tulipanes o a cualquier otra cosa que tuviera visos de generar dinero como por arte de magia. La locura se extendió por los Países Bajos y no sólo afectó a los comerciantes burgueses. Según Charles Mackay, autor del clásico *Extraordinary Popular Delusions and the Madness of the Crowds* (1841) [Engaños extremadamente populares y la locura



de las masas], en el que las burbujas financieras se sitúan en el corazón del folklore europeo de la locura oscurantista, junto a las cazas de brujas y los duelos de honor: "Nobles, burgueses, granjeros, peones, marinos, lacayos, sirvientes e incluso deshollinadores y traperas especulaban con tulipanes. Personas de toda condición liquidaban sus propiedades e invertían su dinero en flores. Se ofrecían a la venta casas y campos a precios ruinosamente bajos, o bien se entregaban como pago de las transacciones efectuadas en el mercado de tulipanes". También cuenta Mackay el proverbial equívoco de un marinero que fue a la casa de un comerciante a llevar unos papeles y se le recompensó con un arenque ahumado de desayuno. Por desgracia, el marinero hambriento pensó que el bulbo de tulipán que estaba en la mesa era la guarnición del arenque y, para pasmo del comerciante, procedió a comérselo; John Kenneth Galbraith en su Breve historia de la locura financiera valora el bulbo que se comió el marinero en unos 50.000 dólares de 1991.

En 1637, como suele suceder, algunos inversores temerosos ante la llegada de la primavera y la inminente eclosión de los bulbos, se retiraron del mercado de los tulipanes y esto fue suficiente para provocar una caída fulgurante de los precios. Los afectados por las cadenas de impagos que siguieron al desplome hicieron causa común para pedir al Estado que restaurase los precios anteriores de los tulipanes.

Una iniciativa muy ventajosa que nadie sabe en qué consiste

John Law, un jugador profesional escocés del siglo XVII, tuvo la genial idea de adquirir tierras del nuevo mundo y emitir billetes "garantizados" por el valor de estas tierras. En 1716, Law le colocó a las maltrechas y arbitrarias finanzas de Luis XIV, el Rey Sol, su máquina de hacer dinero y éste le permitió fundar la Banque Royal, con la que el Estado francés podría financiar sus guerras y sus cuchipandas a costa de las emisiones de billetes. El rumor de una aparición de oro en las tierras de Luisiana sirvió para que se dispararan las emisiones y las adquisiciones de billetes de la Banque Royal. En otro ejemplo de cómo se retroalimentan los precios en una burbuja financiera, los títulos revalorizados servían para comprar más títulos que, así, aumentaban aún más su valor. El detonante del fiasco fue el Príncipe de Conti que, harto de papel, exigió cambiar sus billetes por oro contante y sonante. El ejemplo cundió y una turbamulta acudió a las puertas de la Bolsa de París a pedir su oro y, sin mucho tardar, el valor de los billetes se desplomó. Como el oro no aparecía por ninguna parte, el Estado francés recurrió a una medida clásica de restauración de la confianza inversora: dotó de palas a un ejército de mendigos y les hizo desfilar por todo París diciendo que se iban a Luisiana a por el famoso oro. John Law fue declarado enemigo de Francia y, según las crónicas de la época, murió en Venecia en una "digna pobreza".

El rumor es una de las formas canónicas de generar una burbuja financiera. Anunciar a bombo y platillo una innovación que hará rico a todo el mundo es otra. En el caso de la Compañía de los Mares del Sur, la innovación en cuestión fue la aparición de la sociedad por acciones. Como en el caso de la Banque Royale, la Compañía de los Mares del Sur aceptó hacerse cargo de la deuda del Estado británico y, a cambio, se le permitió emitir acciones y, además, se le concedió el monopolio del comercio con América Latina. Todo hubiera sonado muy bien de no ser porque el monopolio del comercio con América Latina ya lo ejercía la corona de España, que no tenía la menor intención de



compartirlo con la recién fundada sociedad por acciones. Este pequeño detalle no impidió que entre enero y mayo de 1720 las acciones de la Compañía de los Mares del Sur se dispararan. Cuenta el mito capitalista que los mercados son los mejores impulsores de la creatividad social y, efectivamente, este fulgurante ascenso de la Compañía de los Mares del Sur produjo una explosión "innovadora" con la aparición de sociedades por acciones dedicadas a actividades comerciales tan peregrinas como el comercio con cabello, la construcción de hospitales para mantener a los hijos ilegítimos, el desarrollo del movimiento perpetuo o, en palabras de Galbraith, "la inmortal empresa para llevar adelante una iniciativa muy ventajosa pero que nadie sabe en qué consiste". Durante el verano de 1720 se promulgó la Bubble Act [Ley de la Burbuja] que, además de bautizar para la posteridad los fenómenos de delirio financiero, prohibía por decreto la mencionada avalancha de timos empresariales que se estaba desarrollando bajo la apariencia de una imparable creación de riqueza al alcance de todos. A pesar de que así se consolidaba el monopolio de la Compañía de los Mares del Sur para captar incautos, la caída de las acciones de la compañía comenzó en otoño de 1720. El gobierno británico intentó, sin éxito, intervenir para mantener el precio de las acciones, pero fue inútil, miles de personas se arruinaron. Entre ellas, Isaac Newton, que perdió 20.000 libras de la época en acciones de la Compañía de los Mares del Sur, más de un millón de euros actuales. Según se cuenta, Newton declaró: "puedo predecir el movimiento de cuerpos celestes pero no la locura de las gentes".

El timo piramidal

En el imaginario popular occidental 1929 es la fecha de la especulación a gran escala. Tal fue su resonancia, que cualquier crisis financiera se acaba comparando con el crack bursátil de octubre de ese año. Pero entre los muchísimos casos de delirio financiero de los años anteriores al crack hay uno que abrió nuevas vías para el timo a gran escala. Charles Ponzi había creado en Boston una turbia casa de inversiones que prometía a sus clientes doblar su dinero en noventa días. Ideó un sistema de compra y canje de sellos italianos en América que le valió en un principio para generar beneficios fáciles. Según aumentaba el número de clientes, el proyecto de los sellos se volvía irrealizable. Así que, agotadas las vías para obtener beneficios a la altura de lo ofrecido a sus clientes, Ponzi procedió a pagar los desmesurados intereses que había prometido con el dinero que aportaban los recién llegados. Ponzi acababa de inventar el timo piramidal. Por supuesto, el juego no duró demasiado, es imposible mantener una rentabilidad elevada durante mucho tiempo sin fuente alguna de beneficios.

Desde entonces, ya nada sería igual y las operaciones financieras desquiciadas se clasificarían en dos tipos: 1- las operaciones especulativas en las que los implicados tienen al menos el dinero suficiente para pagar los intereses de la deuda y 2- los timos piramidales al estilo de Ponzi, en los que no hay dinero suficiente para pagar los intereses y en los que, para conseguir el dinero necesario, se puede elegir entre captar progresivamente más inversores, recurrir al endeudamiento o esperar algún tipo de revalorización de acciones u otros activos similares.

Los timos piramidales han seguido proliferando en las últimas décadas. El más aparatoso fue el del Banco Albanés de Inversiones en 1997. Varios altos cargos del primer gobierno de la era capitalista en Albania avalaron un fondo de inversión que



ofrecía hasta un 100% de rentabilidad mensual. Por falta de costumbre, un gran número de albaneses confundió el rentismo generalizado con el normal funcionamiento del capitalismo. Metieron todos sus ahorros en el fondo mágico y se tumbaron a disfrutar del nuevo régimen económico. Su quiebra provocó una rebelión popular y el derrocamiento del gobierno bajo una disparatada acusación de filocomunismo.

Mucho más acostumbrados al capitalismo estaban los clientes de Bernard Madoff. Este hombre de negocios de excelente reputación, conocido en círculos financieros por su extraordinario compromiso con las obras de caridad, montó el mayor timo piramidal conocido en Estados Unidos: Madoff Securities. Los clientes de Madoff no eran unos cualquiera, sino que eran seleccionados entre la "élite inversora". Para quienes pertenecen a esta capa privilegiada, nada hay de sorprendente en recibir una rentabilidad sostenida muy superior a la de las inversiones más ventajosas durante una fase de enormes beneficios financieros. Es la justa recompensa a la excepcionalidad. Además de los clientes preferenciales de los bancos europeos y americanos, las personalidades del mundo de la cultura, preferentemente con cierta orientación progre, se sintieron muy atraídas por el pastón que movía Madoff: Steven Spielberg, Kevin Bacon, Kyra Sedgwick, John Malkovich, el locutor Larry King, y la nonagenaria Zsa Zsa Gabor, que, sin duda, necesitaba la plata para alimentar a su ingente manada de caniches, han perdido enormes cantidades de dinero en este asunto. El caso Madoff también tiene sus ramificaciones españolas: además del BBVA y del Banco de Santander, el genial cineasta manchego Pedro Almodóvar y el no menos genial dibujante derechista Antonio Mingote han quedado muy decepcionados con el resultado de su aventura en Madoff Securities. Ya en el campo de lo bizarro, hay que recordar que la Asociación de Huérfanos de la Policía perdió 100.000 euros con la broma de Madoff, que se suman a los 300.000 que perdió la Asociación de Huérfanos de la Guardia Civil en la quiebra de Lehman Brothers.

Más gomina, es la guerra

La progresiva desaparición de las políticas keynesianas, caracterizadas por su justificada desconfianza hacia los mercados financieros, trajo durante los años ochenta y noventa una edad de oro del delirio financiero institucionalizado. Con los gobiernos de Reagan y Thatcher, lo que habían sido explosiones más o menos espontáneas permitidas por el *laissez faire* liberal pasaron a ser activamente promovidas por la política macroeconómica de los gobiernos. Ya se sabe, los mercados siempre tienen razón. Todo esto vino acompañado de una revolución cultural. Por primera vez, los especuladores, vestidos con sus camisas de rayas y su pelo engominado, pasaban a ser el arquetipo social indiscutido del triunfador. Según la nueva ideología neoliberal, los golden boys y los yuppies eran tipos saludablemente ambiciosos, competitivos e individualistas cuyo éxito en los mercados desregulados despertaba la envidia de una sociedad aborregada por años de Estado de Bienestar.

Uno de los yuppies más famosos fue Michael Milken, el inventor de los "bonos basura". Estos bonos eran títulos de deuda que emitían las empresas con dificultades financieras para conseguir fondos, y tenían una rentabilidad más alta que los bonos de empresas con las cuentas en mejor estado. Las emisiones de bonos basura se utilizaron mucho en la oleada de operaciones de adquisición y fusión de esta época. Las empresas que lograban



financiarse por esta vía absorbían a otras empresas en dificultades. Así, conseguir financiación antes que los competidores permitía a las empresas ser compradoras en vez de compradas. Michael Milken endosó sus bonos basura a las llamadas *thrifts*, cuya traducción literal sería "ahorros", unos bancos locales semipúblicos repartidos por toda América, que se encargaban de financiar la adquisición de viviendas para las clases medias. Las *thrifts* eran unas instituciones bastante aburridas que llevaban medio siglo financiándose sin mayor problema mediante la venta de títulos de deuda respaldados por el Estado hasta que la radical subida de tipos de interés de 1979 las puso en serios aprietos económicos. Gracias a una serie de medidas desreguladoras del congreso de Estados Unidos, Milken desembarcaba con sus bonos basura en las *thrifts* y éstas se lanzaban a una guerra para atraer ahorros mediante altísimos tipos de interés. Las empresas que emitían los bonos basura comenzaron a no tener fondos para pagar los intereses, pero no hubo problema: se emitió más deuda para tapar la deuda y las *thrifts*, ahora controladas por amigos de Milken, siguieron comprando los bonos. A finales de los ochenta, cuando el agujero ya era mayúsculo, las autoridades financieras prohibieron la compra de bonos basura a las *thrifts* y éstas entraron en bancarrota fulminantemente, provocando el desplome del mercado de bonos basura. Pero Milken y sus colegas disparaban con la pólvora del rey: el gobierno estaba obligado a respaldar los fondos de las *thrifts*. El rescate costó 150 billones de dólares, el más alto de la historia de Estados Unidos hasta 2008. Milken fue condenado a pasar treinta meses en lo que el economista Charles Kindleberger calificó como "un club de campo federal". Hoy Milken se pasea tranquilamente por las listas de las personas más ricas del mundo.

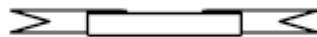
Bajo los adoquines está el green

Otra variante ochentera de burbuja financiera, cuyos rasgos más visibles se parecen mucho a la burbuja mundial que ha provocado la crisis actual, es la burbuja inmobiliaria japonesa que duró de 1985 a 1992. Hasta mediados de la década prodigiosa de las finanzas, Japón era una economía exportadora muy competitiva que estaba a punto de desplazar a Estados Unidos del puesto más alto del comercio mundial. El llamado "peligro amarillo" se conjuró con el llamado "Acuerdo del Plaza" de 1985, en el que Estados Unidos obligó a Japón a revalorizar su moneda y a abrir sus mercados financieros al capital internacional. Las exportaciones se complicaban y Japón no tenía más remedio que desarrollar su mercado interno. Como, según la vulgata de la globalización neoliberal, subir los salarios es un atentado contra la competitividad de un país, la vía que se utilizó para conseguir que los japoneses compraran como locos sus propios productos fue abaratar enormemente el crédito y fomentar la subida de los precios de viviendas y oficinas. Sintiendo respaldados por los precios de sus viviendas y por la facilidad de crédito, los japoneses, efectivamente, dispararon su consumo personal a costa de provocar una escalada incontenible de subidas de los precios del suelo. En su momento álgido, el valor de todas las propiedades inmobiliarias de Japón era superior al de los Estados Unidos. Por su parte, la desregulación financiera permitió que, para poder comprar las casas, se concedieran hipotecas a cien años, pagables en tres generaciones que, sin duda, han contribuido a mantener viva la memoria de los antepasados.

Como parte de las políticas de impulso de la demanda, el Estado japonés promulgó en 1987 una ley que facilitaba una financiación preferencial para centros turísticos y



parques de atracciones, que fue utilizada para la construcción en masa de campos de golf. El enorme consumo de suelo que requieren estas peculiares instalaciones deportivas las convirtió en las operaciones inmobiliarias más rentables de la época. Fue la locura. El número de jugadores de golf se dobló entre 1985 y 1990. Los carnés de miembro de los nuevos clubes de golf se agotaban mucho antes de que se hubieran construido los campos y se revalorizaban aún más deprisa que el suelo. Esto generó una burbuja en el mercado de carnés de club de golf. Los brokers compraban y vendían carnés a comisión para inversores sin intención alguna de coger los palos. Las constructoras japonesas comenzaron a construir campos de golf en Hawai y California argumentando que era más barato volar hasta allí para echar unos hoyos que jugar en Japón. El desplome de la burbuja japonesa, trajo consigo la exportación de la inversión en construcción a los países del sudeste asiático. Los campos de golf reaparecieron allí con fuerza como parte de un nuevo modelo turístico y residencial que también se conoce muy bien en el litoral mediterráneo español. En 1993 se fundó en la región el Movimiento Global Antigolf con un manifiesto que pedía, entre otras cosas, la conversión de los campos de golf en parques públicos.





EEUU ES EL MAYOR NEGOCIANTE MUNDIAL DE ARMAS BRASIL, COLOMBIA Y CHILE LIDERAN EN SUDAMERICA

Bolpress



Unidos es el mayor proveedor de armas y controla el 68% de todos los negocios de la industria bélica mundial. Los campeones de la carrera armamentista en Sudamérica en 2008 fueron Brasil, Colombia y Chile.

El gasto militar mundial ascendió a 1.464 mil billones de dólares en 2008, mientras que los gastos militares en los países de Sudamérica sumaron 34.071 millones de dólares, el 2,6%, estima el Instituto de Estudios para la Paz de Estocolmo (Sipri, por su sigla en inglés).

Fuente: <http://www.xabierpita.es/>

En los ocho años de gobierno de George W. Bush, el gasto militar de Estados Unidos aumentó al nivel más alto en términos reales desde la Segunda Guerra Mundial.

Un estudio del Congreso norteamericano citado por el diario The New York Times señala que Estados Unidos suscribió negocios de armas por 37.800 millones de dólares en 2008, 10 veces más que Italia, el segundo mayor proveedor del mundo con 3.700 millones de dólares. Rusia ocupó el tercer lugar con 3.500 millones.

En 2008, los países de América del Sur invirtieron 51.110 millones de dólares en defensa, casi 30% más que el año anterior, según el "Balance Militar de América del Sur 2008" del Centro de Estudios Unión para la Nueva Mayoría.

Brasil es el país que destina más recursos a la defensa con un presupuesto estimado de 27,540 millones de dólares en 2008, lo que representa más del 50% de los gastos de defensa de la región.

Colombia es el segundo país con mayor participación en gastos de defensa, con aproximadamente el 14%. Situación presupuestaria semejante a la colombiana puede ser observada en Chile, donde se desarrolla un proceso de reequipamiento de todas las Fuerzas Armadas.

Chile lidera el gasto militar per cápita, que ascendió a 290 dólares en 2008, mientras Colombia gastó 115, Ecuador 89 y Brasil 80.

"Venezuela, que también se encaminó a la adquisición de importantes medios de combate para sus Fuerzas Armadas Nacionales, superó con el 6,5% a la República



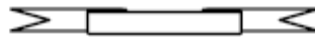
Argentina, que también en materia de participación regional viene perdiendo posiciones", destaca el estudio.

El año pasado todos los países aumentaron el Presupuesto de Defensa, destacándose Venezuela con 29% y Colombia con el 37%.

Redujeron sus gastos militares Argentina, Bolivia, Paraguay y Uruguay, según un análisis del Conflicto Barómetro, citado por Rodrigo Álvarez, investigador de la Facultad Latinoamericana de Ciencias Sociales (Flacso).

El aumento de la inversión en armas y en equipamientos de defensa en América Latina es preocupante, observa Heather Sutton, coordinadora de Movilización de Control de Armas del Instituto Sou da Paz con sede en Brasil. La región tiene uno de los índices más elevados de muertes por armas de fuego. Solamente en Brasil, aproximadamente 34 mil personas mueren cada año.

Con datos de Democracy Now!, Adital, Argenpress.





OBAMA Y SUS ALIADOS EUROPEOS EN SERIAS DIVERGENCIAS

Enrique Oliva



El peso del curso de la guerra en Afganistán, cuya probable evacuación, según opinan en Estados Unidos como entre sus aliados, nadie estima su comienzo en menos de 5 años, hace crecer las acciones rebeldes y agrava los problemas internos de Barack Obama. Un testimonio de la caída de popularidad del presidente yanqui, se aprecia en una nota publicada en el madrileño diario El País, el 6 de este mes de setiembre, de su corresponsal en Washington, Antonio Caño: “Su ausencia (por vacaciones) ha sido aprovechada por sus rivales para una despiadada campaña en la que se le ha comparado con Hitler, se ha identificado su programa de gobierno con el Manifiesto Comunista y se han sembrado en todo el país enormes dudas, no solo por su

Fuente: <http://3.bp.blogspot.com/> propuesta de reforma sanitaria, sino también sobre sus condiciones como comandante en jefe y las intenciones últimas de su presidencia. El famoso columnista Charles Krauthammer escribe la palabra presidente entre comillas y en algunos actos políticos ultras se ha hablado abiertamente de su asesinato”. El artículo se titula: “Obama, el mito se hace carne”.

Afganistán y su histórica rebeldía a los conquistadores

Las opiniones internacionales sobre Afganistán le están dando creciente importancia al poder de los talibanes en uno de los países más pobres del globo. Es probable que su relevancia actual se haya nutrido por la histórica rebeldía a cuantos imperios han querido conquistar sus tierras de tránsito obligado entre Oriente y Occidente, desde siglos antes de nuestra era. El 99 % de sus 28 millones de habitantes es musulmán practicante. Son humildes, sin soberbia, impresionando bien a los viajeros por cultivar los principios morales religiosos y un sentido sin alardes de su propia dignidad. Es el único pueblo que he conocido donde me han rechazado propinas por atenciones recibidas, cuando unos pocos dólares ofrecidos, significaban algo más de un salario mensual.

Hoy parece que los colonialistas están valorando a Afganistán. Obama, ha declarado y repetido que “la seguridad de Afganistán es muy importante para la seguridad de Estados Unidos”. Casi con idénticas palabras han repetido lo mismo, para justificar el envío de más tropas de combate, jefes de estado como Gordon Brown de Inglaterra, Angela Merkel de Alemania, Nicolás Sarkozy de Francia y el español José Luís Rodríguez Zapatero.

Gordon Brown enfrenta a la opinión popular

Gran Bretaña, la principal aliada de Estados Unidos aporta en Afganistán con 9.150 soldados. En 3 años ha perdido 212 hombres y contabiliza, según datos oficiales, más de 800 heridos, con 236 calificados de “muy graves”. Brown, en medio del



interminable recuento de votos del comicio en el país ocupado, lo considera un progreso. También repite: “Sigo creyendo que un Reino Unido más seguro requiere un Afganistán más seguro”. ¿Temerá más terrorismo? Parece no haber influido en él la noticia retenida por varios días, informando que sus fuerzas militares “protegiendo” la votación de solo 150 afganos que se atrevieron a sufragar en una población de varios millares de inscriptos, soportaron el “asesinato” de 4 soldados británicos por parte de los talibanes.

Más el gobierno no tiene a favor la prensa conservadora, la más influyente. The Daily Telegraph, el Telegraph de los domingos, desaprueba la entrada en el conflicto.

The Independent afirma una opinión en ascenso en los países aliados o no: “La guerra no puede ganarse”, es lo que piensa “el 58 % de los ingleses”, según una encuesta.

Y se suma otro escándalo: Gordon Brown, días después de negarlo, admitió la liberación del “terrorista libio” Al-Megrahi, autor de la mayor tragedia aérea que costó la vida de más de 200 viajeros, por presión de la British Petroleum (BP) pues el presidente coronel Muammar Gaddafi, amenazaba a la empresa petrolera con no firmarle un contrato por 900 millones de dólares sin la libertad del “terrorista”.

Entre tantos otros problemas, Brown enfrentará elecciones generales en Mayo.

Alemania contra la corriente

Los germanos se venían floreado con las buenas relaciones de sus tropas con la población afgana. Era una política de estado para cuidar la imagen germana, colaborando con la reconstrucción del país. Todos sus esfuerzos se derrumbaron con la muerte de “no menos de 50 civiles”, según información que luego de repetidas negativas se conoció la verdad de la masacre de varias docenas de inocentes pobladores afganos.

En la antes tranquila región “protegida” por militares germanos detectaron un camión cisterna arrebatado por los talibanes, a sangre y fuego, a un convoy aliado de la OTAN. El rodado quedó atascado en un banco de arena al tratar de badear un pequeño río, cuando se dirigía a una zona santuario dominada por los guerrilleros. Entonces decidieron ofrecer a los humildes pobladores que se surtieran del contenido de nafta. Estaban en el trasiego cuando lo detectaron fuerza germanas y el general a cargo tomó la decisión de pedir al comando de la OTAN en Afganistán un bombardeo aéreo a los presuntos talibanes, dando la ubicación precisa del vehículo. Así tomó la responsabilidad del operativo el militar germano. Rápidamente llegó un avión caza bombardero yanqui provocando un infierno. De los supuestos talibanes muertos comunicados por los germanos, “sin ningún civil”, las cifras de víctimas, verificadas en el terreno por periodistas extranjeros con testimonios de testigos, no cesaron de aumentar, recorriendo el mundo. A los muertos se agrega un centenar de heridos graves por quemaduras ante la explosión e incendio del camión cisterna y su carga de combustible. El conservador Le Figaro de París del 4 de setiembre, tituló sobre el grave incidente, culpando directamente a Estados Unidos: “Nueva metida de pata de la US Air Force en Afganistán”.



Angela Merkel debió fue citada al Parlamento a justificar lo injustificable, ante la indignación de políticos y organizaciones alemanas. Ese golpe a la imagen germana ha hecho recordar tiempos de la Segunda Guerra Mundial. Sin embargo, la jefa del gobierno, vaya Dios a saber quién le aconseja u ordena, ha insistido en la necesidad de enviar más tropas a Afganistán, “por la seguridad de Alemania”. También prometió una investigación “a fondo” sobre el bombardeo y sus responsables, al igual que las Naciones Unidas.

Lo cierto es que el panorama político está convulsionado y se aprecia nada favorable para la ahora débil coalición gubernamental de cara a los comicios generales a realizarse el 27 de este mes de setiembre. Tres elecciones anticipadas en sendos estados germanos, han mostrado que Alemania requerirá serios cambios en las urnas.

Mal humor europeo

Cuando los pueblos del viejo mundo se preguntan quejosos el porqué de estar sus hijos en guerra contra un pueblo pobrísimo y lejano, más los compromisos que los atan a lo que ven como intereses norteamericanos. Las respuestas se esperan de las urnas

El impredecible presidente francés Nicolas Sarkozy, que tantas ilusiones se hizo con Barack Obama, ahora parece comenzar a tomar distancia con la Casa Blanca. Días atrás ha recibido en el Palacio del Eliseo de París, con gran pompa, a Mahmud Abbas, presidente de la Autoridad Palestina y jefe del gobernante partido Hamas. En la oportunidad, ambos mandatarios coincidieron en “denunciar la colonización israelí” sin consulta previa con Obama, quien parece (o precisa) limar asperezas con Israel, país que no oculta su disgusto con Washington.

Los españoles critican por igual al PSOE gobernante y al principal opositor Partido Popular por aprobar ambos el aumento de los 1200 soldados en Afganistán. Sobre los temidos talibanes, y sus ocultas posiciones, el matutino ABC de Madrid, titula con declaraciones de militares en Afganistán: “¡Están a menos de una hora de aquí!”, refiriéndose a las llamadas “zonas rojas” impenetrables a las fuerzas de la OTAN.

Medios europeos por igual objetan que la provisión de armamentos a sus efectivos para la defensa de las tropas alemanas, británicas y españolas. Sus respectivos gobiernos niegan pero Gordon Brown visitó a los suyos en Afganistán para tranquilizarlos.

En fin, serán las urnas la mejor encuesta para conocer los humores en el viejo mundo.





POLITICAS ECONOMICAS FRENTE A LA CRISIS

¿Basta con volver a Keynes o hay que cambiar el mundo?

Alberto Montero Soler

La crisis económica en la que nos encontramos inmersos carece de precedentes en la historia del capitalismo contemporáneo.

Fuente: <http://www.redaidi.org.ar/>

De entrada, existen rasgos de carácter cuantitativo que marcan una diferencia sustantiva con otras crisis anteriores. Entre ellos podrían destacarse la virulencia con la que ha sacudido a la economía mundial y, especialmente, al selecto grupo de economías desarrolladas; la magnitud de las turbulencias que han hecho tambalearse a los mercados financieros internacionales provocando pérdidas de riqueza financiera de incalculable valor; el efecto encadenado que ha afectado a casi todos los mercados de productos financieros internacionales sin que se sepa aún cuando tocará fondo ni si dejará alguno de ellos sin afectar; o la rapidez con la que esas turbulencias se han trasladado hacia la economía real incidiendo de forma desproporcionada en el empleo y sin que se perciban perspectivas ciertas de recuperación de éste a corto y medio plazo. Sin embargo, si hay algo que diferencia radicalmente esta crisis de las precedentes es que, más allá de encontrarnos ante una crisis coyuntural, nos hallamos ante una crisis de carácter estructural que marca el declive definitivo de la potencia que ha ejercido su hegemonía sobre el modelo de acumulación capitalista generado tras la Segunda Guerra Mundial: los Estados Unidos de América.

Pocas dudas pueden caber a estas alturas de que la hegemonía estadounidense ha entrado en declive y si no se asume el análisis y la comprensión de esta crisis en esos términos estaremos engañándonos acerca de los términos de su trascendencia y, lo que es más grave, acerca de las vías para superarla.

En este sentido, es útil recordar que la crisis estructural de los años setenta, cuando los Estados Unidos ya gozaban de una posición hegemónica en el mundo capitalista, se solventó a través de una huida hacia delante que estuvo caracterizada por la retirada de las bridas keynesianas que regulaban la economía desde el Estado y la dotaban de una elevada estabilidad.

Para ello se procedió a la progresiva liberalización de las relaciones económicas tanto a nivel nacional como internacional; a la retirada del Estado de los ámbitos productivos y redistributivos; y a la privatización masiva de empresas y servicios públicos. Y, al mismo tiempo, se crearon las condiciones para que el patrón de acumulación trasladara su centro de gravedad desde la producción de bienes y servicios al ámbito de las finanzas. En concreto, la ruptura del vínculo que mantenía unido al dólar, que era la divisa clave del sistema, con el oro, fue uno de los elementos centrales de la estrategia que permitiría a los Estados Unidos seguir manteniendo su hegemonía en esa nueva



etapa del capitalismo financierizado por la vía de liberarlo de la restricción externa sobre sus finanzas internas.

Finalmente, el neoliberalismo de la década de los ochenta y noventa intensificó la preeminencia de lo financiero frente a lo productivo y dotó de soporte ideológico a los procesos de ingeniería social, económica y cultural que acabaron por homogeneizar un mundo en donde la búsqueda de alternativas se marginalizó y tachó de inviable.

La conclusión es que la salida de aquella crisis estructural, aunque prolongó la hegemonía estadounidense, también sentó las condiciones para la inestabilidad sistémica global. La resultante fue una nueva fase del capitalismo caracterizada por la recurrencia de crisis financieras que no sólo se trasladaban con celeridad a la esfera productiva sino que cada vez iban siendo más frecuentes y se iban aproximando peligrosamente al núcleo del sistema.

Esa aproximación se ha consumado con esta crisis, que por este motivo no puede caracterizarse tan sólo por su intensidad, sino sobre todo por el hecho de que ha golpeado por primera vez al músculo del sistema financiero, hasta entonces cuartel de invierno al que retornaban los capitales cuando se producían turbulencias en cualquier otra parte del mundo.

A partir de esta constatación, es fácil intuir que el tipo de lectura que se haga de esta crisis determinará decisivamente las posiciones frente a la misma, las posibilidades de intervención a corto y medio plazo y los escenarios previsibles a largo plazo.

Del dicho al hecho...

Así, resulta evidente que a los Estados Unidos y a la mayor parte de las economías occidentales les interesa atribuir a esta crisis una dimensión meramente coyuntural, destacando a lo sumo su magnitud, pero no que la misma pudiera estar alterando radicalmente las relaciones de poder en el mundo.

Por ello sus recetas para enfrentarla no plantean una salida que no sea, en el mejor de los casos, un retorno a posiciones de “neoliberalismo regulado” (si se me permite el oxímoron).

Son propuestas que parten de un acto de contrición por los errores cometidos y se acompañan de unas tímidas líneas de reforma del sistema, pero sin entrar a cuestionar, en ningún caso, algunos de los pilares básicos que lo han llevado hasta la situación de crisis actual.

Tal es así que, por ejemplo, las medidas de regulación del sistema financiero que se plantean no llegan a poner en tela de juicio la hipertrofia existente en lo que a mercados, agentes y productos financieros se refiere, a pesar de ser éste uno de los principales factores desencadenantes de la crisis.

Además, ignoran que este sector tiene una tendencia innata a recurrir a la innovación para huir de las regulaciones que debiera ser radicalmente cercenada si se aspira a una mínima estabilidad en ese ámbito.



Si esos dos aspectos no son enfrentados con voluntad transformadora, tratando de eliminar la dimensión especulativa de carácter autorreferencial en la que se desenvuelven ahora las finanzas y buscando la recuperación de su función básica en tanto que intermediarios entre ahorradores e inversores productivos, muy poco o casi nada se habrá logrado.

Esa misma impresión se tiene cuando se comprueba que también en el ámbito del comercio internacional la apuesta sigue siendo de carácter neoliberal: la profundización en el proceso liberalizador y la denuncia de las actitudes proteccionistas a pesar de que muchos de los mismos gobiernos participantes en el G-20, desde donde se denuncian las mismas, son los mismos que las han aplicado para salvar su sistema financiero o su cada vez más debilitado sector industrial. De esta forma, al tiempo que se imponen políticas proteccionistas de defensa de los mercados nacionales por parte de las economías más avanzadas del mundo, se trata de obligar al resto de países a seguir prácticas librecambistas. El objetivo último sería recuperar por la vía comercial lo que hundieron las finanzas internacionales.

Sin embargo, esa opción es profundamente cortoplacista e ignora la contribución que el desmantelamiento de las barreras comerciales ha tenido en el empobrecimiento de los países en vías de desarrollo gracias a su carácter funcional al proceso de drenaje de sus recursos hacia las economías desarrolladas.

Y, finalmente, también se anuncian los intentos de recuperación del hasta ahora denostado papel del Estado en las economías. El desmantelamiento de su papel en los procesos productivos como consecuencia de la privatización de todas o casi todas las empresas públicas; el debilitamiento de su capacidad reguladora por la vía de su renuncia explícita a la misma y la transferencia de esa función hacia los mercados de los que se esperaba que acabarían imponiendo un orden natural y eficiente; o la jibarización de los Estados de Bienestar y, con ello, la disminución de su capacidad redistribuidora son tendencias que, al menos ahora, son tímidamente puestas en entredicho.

Sin embargo, nuevamente prima la retórica sobre la realidad de lo hechos y las encendidas proclamas por retornar a posiciones pre-neoliberales, en donde el Estado tenía una participación crucial en las economías, van menguando en su intensidad conforme la crisis se apacigua en su dimensión financiera a pesar de la persistencia de su gravedad en sus dimensiones productiva y laboral.

Estos tres ejemplos constituyen una buena muestra de hasta qué punto las políticas frente a la crisis la están tratando como si ésta tuviera una dimensión meramente coyuntural en un marco de normalidad estructural que no es el actual.

Políticas para la coyuntura en tiempos de crisis de la estructura

Lo que entendemos que ocurre es, precisamente, que estamos perdiendo de vista que las distintas fases de cambio profundo por las que ha pasado el sistema capitalista —y que, además, se caracterizaban porque se producía simultáneamente un cambio en la potencia hegemónica que lo lideraba—, se han producido bajo la forma de crisis estructurales.



Pero, además, no debemos tampoco olvidar que esas crisis dieron lugar a cambios de paradigma en la teoría económica y, consiguientemente, en la política económica. Sólo cuando se percibía que el capitalismo había entrado una nueva fase y se reformulaba todo el marco cognitivo que permitía entenderlo y gestionarlo se podía comenzar a articular una política económica acorde a los nuevos tiempos.

Sin embargo, en estos momentos sigue sin percibirse que los tiempos han cambiado, que la geopolítica y la geoeconomía del capitalismo del siglo XXI es muy diferente a la de la segunda mitad del siglo XX y que ello requiere, en consecuencia, de una reformulación absoluta del marco teórico y de las propuestas de política económica al respecto.

La respuesta que se está dando es, por el contrario, el retorno al paradigma teórico que permitió la salida de la gran crisis del siglo XX, la de 1929. Se ha tratado así de resucitar forzosamente el keynesianismo -aunque en una dimensión conservadora que no duda en recurrir al gasto público para ayudar al sector financiero pero que pone en cuestión el uso de recursos para el mantenimiento de rentas de los desempleados o su reincorporación a la producción-, como si el mundo siguiera siendo el de los años cincuenta o sesenta del siglo pasado.

Se obvian, de esa manera, todos los cambios estructurales producidos en el capitalismo desde el último cuarto del siglo XX y las consecuencias que los mismos tienen sobre la viabilidad y efectividad de las políticas keynesianas, diseñadas para un mundo mucho menos volátil.

Es por ello que el retorno al keynesianismo como paradigma teórico desde el que se diseñan las políticas económicas para este período de crisis y para los tiempos que deban seguirla debería comenzar, precisamente, por hacer que las relaciones económicas nacionales y mundiales se acomoden a las existentes cuando Keynes y los keynesianos elaboraron su teoría, si es que tal cosa es posible.

Nada de ello se vislumbra en el horizonte. No es ya que no exista conciencia de que el capitalismo está llegando a sus límites y que es necesario buscar fórmulas alternativas de gestión de la vida social y económica en su conjunto. No es tampoco que el socialismo se haya casi borrado de la faz de la tierra acusado de inviabilidad o, en el mejor de los casos, de proyecto utópico al que es preciso renunciar en aras de un mayor realismo.

Se trata, más bien, de que la crisis se está tratando de superar con políticas anticuadas que buscan reanimar a un enfermo anciano y en fase terminal. En tanto que no seamos conscientes de esto, los tratamientos se sucederán sin éxito y el mundo se irá aproximando cada vez más a la barbarie. ¿Llegará entonces la hora del socialismo? ¿O será entonces demasiado tarde?

Alberto Montero Soler (amontero@uma.es) es profesor de Economía Aplicada de la Universidad de Málaga y puedes leer otros textos suyos en su blog *La Otra Economía*.





OTROS CONTINENTES



COSTA DE MARFIL: LAS REBELACIONES SOBRE EL ESCANDALO “PROBO KOALA”

Le Temps

Jean-Claude Pécelet

*Traducido para Rebelión por Jorge Aldao y revisado por
Caty R.*

Fuente: <http://revista-amauta.org/>

Mensajes electrónicos internos descubiertos por la BBC y The Guardian demuestran que la sociedad Trafigura conocía la peligrosidad de los residuos que descargó en Abiyán (1) y que causaron la muerte de 15 personas y problemas de salud a decenas de miles de personas más.

La información lanzada por la BBC y The Guardian ha provocado un gran revuelo en relación con los desechos tóxicos, al publicar los mensajes electrónicos internos de Trafigura, empresa que ocupa el tercer puesto mundial en el negocio del petróleo, con actividad principalmente en Londres y filiales en Lucerna y Ginebra. Según dichos mensajes, Trafigura sabía que el Probo Koala, cisterna fletada por una de sus filiales y que transportaba residuos peligrosos, se había desembarazado de ellos a bajo precio en Abiyán sin preocuparse por la población local y ocultando esas maniobras.

Trafigura negó la toxicidad del cargamento del Probo Koala y cualquier relación entre esos residuos y la catástrofe que azotó los barrios populares de Abiyán en agosto de 2006, justo después de la descarga. Una quincena de personas murió y más cien mil estuvieron enfermas de mayor o menor gravedad. La descontaminación de las 18 zonas de descarga todavía no ha terminado a pesar de los 100 millones de libras esterlinas (169 millones de francos) pagados por la sociedad.

El miércoles, Trafigura confirmó los rumores según los cuales estaría a punto de firmarse un compromiso extrajudicial con 30.000 demandantes de Costa de Marfil. El grupo habría propuesto 750.000 francos CFA (2) (cerca de 1.600 francos) para cada persona afectada, señaló a la AFP Claude Gohourou, presidente de la Coordinadora Nacional de las Víctimas. La gestión debería desarrollarse en las próximas semanas en Gran Bretaña.

El jueves, el relator especial de la ONU, Okechukwu Ibéanu, presentó en Ginebra sus conclusiones sobre este asunto desde la perspectiva de los derechos humanos y las lecciones a extraer de ello. Sin pronunciarse sobre la responsabilidad de las partes -no era su mandato- escribe que: "a primera vista, existen fuertes elementos de prueba que relacionan a los muertos y los problemas de salud (de los afectados) con el vertido de los residuos del “Probo Koala”.

El relator de la ONU expresó sus dudas sobre la forma en que se han tratado los lugares contaminados -algunos simplemente se enterraron-. Ignora cómo se han utilizado los 100 millones de libras esterlinas invertidas con ese objeto, y no fue invitado a Costa de Marfil hasta dos años (!) después de los hechos.



Además, Okechukwu Ibéanu considera que las autoridades holandesas habrían podido impedir legalmente que el barco saliera del puerto de Ámsterdam, donde inicialmente intentó efectuar la descarga. Los fuertes olores despertaron las sospechas de las autoridades portuarias, que pidieron 900 euros por metro cúbico para tratar los residuos considerados muy tóxicos. El Probo Koala prefirió reembarcarlos para descargarlos en Abiyán, a 30-35 dólares el metro cúbico. Una empresa nueva, sin experiencia, vació los camiones en 18 vertederos.

Trafigura se ha declarado "consternada por la falta de equilibrio y rigor analítico" del informe. Interrogado sobre esta reacción, Okechukwu Ibéanu no se ha asombrado y ha insistido en que la descarga del Probo Koala en Abiyán y la catástrofe ocurrida justo después "no son una coincidencia". Impreciso, no obstante, tiene pocos argumentos científicos para presentar, a pesar de los numerosos interrogantes planteados y los muchos peritajes realizados hasta ahora.

El asunto probablemente no terminará aquí. En Holanda hay varios procesos penales en trámite contra los fletadores del Probo Koala. Greenpeace, muy activo en este caso desde el principio, acaba de presentar una nueva querrela. Por su parte, Trafigura ha atacado a la BBC por un reportaje crítico difundido en mayo y amenaza a varios diarios que investigan el escándalo.

Los mensajes electrónicos internos descubiertos el jueves demuestran que los "traders" (operadores, N. de T.) de Trafigura acumularon grandes ganancias (7 millones de dólares por cargamento) comprando el crudo mexicano barato, con un fuerte contenido de azufre, que había que precipitar con soda cáustica a bordo de Probo Koala para extraer la parte utilizable.

En uno de los mensajes, uno de los operadores escribe "debemos tener allí a alguien que se ocupe de los residuos". Y otro recomienda insistentemente no decir nada sobre su composición real.

Contactada por Le Temps, Trafigura confirmó indirectamente la autenticidad de los correos electrónicos afirmando que era necesario "ponerlos en su contexto: se trata de conversaciones entre traders. Las sugerencias que contienen esos mensajes nunca se consideraron seriamente".

Notas de la traducción

(1) Abidjan (en Francés) o Abiyán (en español) es la principal ciudad y capital administrativa del Estado africano de Costa de Marfil.

(2) Franco CFA: creado como moneda de las colonias francesas en África Central, sus siglas obedecían inicialmente a: Franco de las Colonias Francesas en África. Sin cambiar de siglas, y aunque ha pasado por otras denominaciones, hoy corresponde a: Franco de la Comunidad Financiera de África, para los países de la Unión Económica y Monetaria del Oeste de África, a la que pertenece Costa de Marfil.





EL ENCUBRIMIENTO DE CRIMENES DE GUERRA EN RUANDA

La fiscal de la ONU Carla del Ponte confirma el encubrimiento
Global Research

Peter Erlinder

Fuente: <http://elproyectomatriz.files.wordpress.com/>

El 9 de julio 2009, el New York Times, informó de que la administración Obama había seleccionado a Stephen Rapp para reemplazar a Pierre Prosper [1], embajador especial para crímenes de guerra de la administración Bush. Rapp, un antiguo fiscal de EEUU en Cedar Rapids, (Iowa) y político demócrata, comenzó su carrera internacional en el Tribunal Penal Internacional para Ruanda (TPIR) en 2001, órgano dependiente del Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas, mientras Carla Del Ponte era fiscal jefe del Tribunal Penal Internacional para Ruanda. La nominación de Rapp se realizó pocos meses después de que fuesen publicadas en inglés las memorias de Del Ponte de sus años como fiscal jefe de los tribunales de la ONU, tituladas: Señora Fiscal: confrontando los peores criminales de la humanidad y la cultura de la impunidad

El libro de Del Ponte describe con detalle el encubrimiento sistemático por parte de EEUU de los crímenes cometidos por el actual gobierno ruandés, aliado de Estados Unidos [2] durante el genocidio de Ruanda, y la forma en que fue removida de su cargo del Tribunal Penal Internacional para Ruanda (TPIR) en 2003 por el embajador Prosper de EEUU, cuando se negó a cooperar con las acciones de encubrimiento [3].

Según Del Ponte, la oficina de la fiscalía del Tribunal Penal Internacional para Ruanda (TPIR) obtuvo pruebas para procesar a Kagame por hechos relacionados con el genocidio de Ruanda [4], cuando ordenó el asesinato del presidente, Juvenal Habyarimana, mucho antes de 2003 [5]. Del Ponte también señaló las decenas de lugares de las masacres, con miles de víctimas, por las que el actual presidente ruandés, Paul Kagame, y su ejército deberían ser procesados [6]. La aseveración extensamente difundida, de que "se desconoce la identidad de los asesinos de Habyarimana" [7] es una mentira descarada, bien conocida por los fiscales del TPIR, de acuerdo con Carla Del Ponte.

Dos años después de la destitución de Carla del Ponte, Stephen Rapp se convirtió en responsable de la sección de la fiscalía de la división de procesamiento del TPIR, con acceso a todas las pruebas conocidas por Del Ponte, y más que se han hecho públicas en los últimos años [8]. Durante sus cuatro años en el Tribunal, tanto Rapp como Del Ponte, estaban en condiciones de procesar a Kagame y a miembros del actual gobierno de Ruanda, pero el Tribunal no ha procesado ni siquiera a un miembro del ejército de Kagame hasta ahora... y el encubrimiento denunciado por Del Ponte, continúa en la actualidad [9]. Y, al contrario, que ésta, quien fue despedida por EEUU, a Rapp se le compensó con el nombramiento para el codiciado puesto de Fiscal Jefe del Tribunal Penal para Sierra Leona [10], financiado por Estados Unidos.



La ex fiscal en jefe del TPIR, Del Ponte, señala encubrimientos de crímenes de guerra. Según Del Ponte, en mayo de 2003, fue llamada a Washington DC por Prosper (irónicamente también ex fiscal del TPIR que conocía los delitos de Kagame) quien le informó de que EEUU la sacaría de su puesto de la ONU si continuaba con los planes que había anunciado públicamente de procesar a Kagame, a miembros de su gobierno y a militares [11]. Según Del Ponte, cuando se negó a doblegarse, aduciendo que "trabajaba para la ONU, y no para EEUU", Prosper, le dijo que su carrera en el TPIR había concluido [12]. Fiel a su amenaza, en octubre, se destituyó a Del Ponte y nombraron, con el visto bueno de EEUU, al fiscal Hassan Jallow Abubacar [13], quien ascendió a Rapp a responsable de la fiscalía de la división de procesamiento dos años después.

Procesos judiciales del TPIR: más pruebas de encubrimientos de crímenes en Ruanda
Las revelaciones de Del Ponte no son las únicas evidencias del encubrimiento de Estados Unidos de crímenes de guerra en el TPIR, que creó impunidad para los crímenes cometidos por Kagame y sus militares. El 10 de septiembre de 1994, una relación de pruebas del proceso judicial Military-1 del TPIR, confirmó que el Secretario de Estado estadounidense Warren Christopher fue informado de que las tropas de Kagame estaban matando "a 10.000 civiles al mes" al estilo militar, según una investigación financiada por la Agencia de EEUU para el Desarrollo Internacional (USAID) [14]. Y, ya en enero de 1997, un equipo compuesto por el fiscal responsable de investigación del TPIR y ex fiscal de la corona, el australiano Michael Hourigan [15], el ex agente del FBI James Lyons [16], y el ex jefe de inteligencia militar de la ONU en Rwanda, Amadou Deme [17], informaron a Louise Arbour, la predecesora de Del Ponte, de que Kagame debía ser procesado por el asesinato del presidente anterior. Arbour se escabulló de la investigación, suprimió el informe y disolvió el equipo de investigación [18].

Pronto, Arbour fue elevada a la Corte Suprema de Canadá y recientemente ha sido elegida para dirigir el International Crisis Group, después de haber sido nombrada para algunos puestos en el prestigioso Consejo de Seguridad durante su ilustre carrera en la ONU [19].

Rapp, ex fiscal del TPIR cómplice de encubrimiento.

Pero a pesar de que Arbour ocultó el informe "Hourigan", Del Ponte, Rapp y otros fiscales del TPIR sin duda lo conocieron, porque jueces del TPIR habían solicitado a la Oficina de Del Ponte la divulgación del "informe Hourigan" a un equipo de la defensa ya en el año 2000 [20], un año antes de que Rapp empezara su trabajo en el TPIR, y tres años antes de que Prosper despidiese a Del Ponte. Pero... hasta la fecha, el fiscal del TPIR no ha dictado ni un solo auto de procesamiento contra Kagame [21].

Kagame y compañía ya han sido acusados en Francia y España

Aunque EEUU ha conseguido evitar el procesamiento de Kagame y su banda en el TPIR, otros tribunales han procesado a Kagame y a sus colaboradores. A finales de 2007, el juez francés Bruguière acusó a los asesinos de Habyarimana y recomendó personalmente a Kofi Annan que el TPIR procesase a Kagame [22]. Y en febrero de 2008 el juez español Meirelles emitió una acusación formal, de 180 páginas,



específicamente contra Kagame por: genocidio, crímenes de guerra, crímenes de lesa humanidad que incluían masacres de más de 300.000 civiles [23]. Y el ex jefe del Rapp, Jallow, admitió públicamente en el Consejo de Seguridad de la ONU en la primavera de 2008 que el ejército de Kagame es responsable del asesinato del liderazgo católico de Ruanda en 1994.... pero el TPIR sigue sin procesarle.

Las consecuencias del encubrimiento de los crímenes de Kagame por el TPIR

La trágica consecuencia de la falta de enjuiciamiento de Kagame por el TPIR, desde 1994 hasta la fecha, es que Kagame ha estado libre para invadir el Congo en 1996 y 1998, y para la reciente ocupación de parte del este del Congo, varias veces mayor que Ruanda [24]. Al menos cuatro informes de los grupos de expertos de la ONU acerca de la explotación ilegal de la República Democrática del Congo (2001, 2002, 2003 y diciembre de 2008), han detallado la violación masiva de los recursos del Congo que ha llevado vastas riquezas a Kagame y a su círculo íntimo [25].

Mientras Rapp era responsable de la fiscalía de la división de procesamiento del TPIR en 2003, se eligió a Kagame presidente de por vida con un 95% de los votos [26], después de prohibir los partidos de oposición y encarcelar a los opositores, en "un clima de intimidación", según los observadores de la UE [27]. Según el informe Economist del décimo aniversario del "genocidio" en 2004:

"[Kagame] no tolera la oposición interna ni la libertad de expresión. En la actualidad. Ruanda es una autocracia disfrazada en la que los disidentes, a quienes generalmente se les acusa de tendencias genocidas, viven en el temor, el exilio o ambos. El régimen es una amenaza para sus vecinos [28].

El "responsable de la fiscalía", Rapp, ha ocultado pruebas exculpatorias, procedentes de los magistrados y demandados del TPIR, en violación de las reglas del Tribunal Penal Internacional para Ruanda (TPIR)

Por si no fuera suficiente, en febrero de 2009 el TPIR emitió su fallo en el proceso judicial (caso) Military-1, el principal caso del TPIR, en el que Rapp se presentó personalmente como fiscal. Aunque la violencia masiva se produjo en Ruanda, el tribunal reconoció sin duda que culpar sólo a los de un lado era una mentira, cuando absolvió a todos los "arquitectos de la máquina de matar" (como Rapp llamó a los acusados ante el Tribunal) de conspiración o planificación para matar civiles. Los militares de más alto rango oficial fueron absueltos de todos los cargos [29].

Y aunque ahora se desprende claramente de las memorias de Carla Del Ponte que el Rapp tenía pruebas para aclarar los cargos de asesinato de los demandados en el TPIR. Sólo se culpó al bando de los perdedores de todos los crímenes cometidos en Ruanda en 1994. En pocas palabras, Rapp y otros fiscales del TPIR han omitido pruebas que habrían sido beneficiosas para la defensa, en contra de las normas del TPIR [30], han procesado a acusados por crímenes que ellos sabían que cometieron las fuerzas de Kagame, y han creado un sistema de impunidad judicial" que ha permitido a Kagame matar a millones en el este del Congo.



Esta "verdad africana molesta", plantea en primer lugar una incómoda pregunta en relación con la nominación de Rapp por el presidente Obama, ¿Obama y sus asesores ignoran la información publicada en relación con la complicidad de Rapp en el encubrimiento en el TPIR... ¿O simplemente les importa un bledo?

¿Y qué votarán los senadores demócratas y republicanos cuando les pregunten para confirmar el nombramiento? Bueno... sólo es África ¿quién va a prestar atención? Seguramente Obama no

Notas

(1) Marlise Simons, "Lawyer Picked for U.S. War Crimes Post," New York Times, 9 de julio de 2009

(2) Del Ponte and Sudetic, *Madame Prosecutor: Confrontations with Humanity's Worst Criminals, and the Culture of Impunity* (The Other Press, NY 2009).

(3) Ibid. en 231-234. Véase también, Steven Edwards "Del Ponte dice que las Naciones Unidas cedieron a la presión de Ruanda", National Post (Canadá), 17 de septiembre de 2003, John Hooper, "Me despidieron como Fiscal del TPIR por impugnar al Presidente, dice Del Ponte", Guardian, 13 de septiembre de 2003; Felicity Barringer. "Se le ha dicho a Annan, que se quiere un nuevo Fiscal para el TPIR", New York Times, 29 de julio de 2003. Ver también, ONU Doc. S/Res/203/1503, 28 de agosto de 2003, solicitando nombramiento por el Consejo de Seguridad de un nuevo fiscal del Tribunal y renovando a Del Ponte para un nuevo mandato como fiscal para el Tribunal Penal Internacional para la antigua Yugoslavia (TPIY).

(4) Anexo DNT 315 del caso Military -1 del TPIR. 7 de abril de 1994, cable procedente del embajador de EEUU, Prudence Bushnell, "Si, como parece, ambos presidentes han sido asesinados, hay una fuerte probabilidad de que la violencia generalizada pueda estallar en uno o en ambos países, sobre todo si se confirma que el avión fue derribado". Énfasis añadido.

(5) Ibid. en 234-235.

(6) Ibid. 176 a 192 y 223 a 241.

(7) Hasta el año 2004, Economist no hizo la pregunta: "¿Quién disparó al avión del presidente?" 27 de marzo de 2004. p. 26.

(8) Véase, 2007 y 2008 acusaciones contra Kagame, emitidas por Francia y España.

(9) Hasta la fecha, el Tribunal no ha procesado a ningún miembro de las fuerzas armadas victoriosas de Kagame o a su gobierno, pero otras naciones sí lo han hecho.

(10) Marlise Simons, "Lawyer Picked for U.S. War Crimes Post", New York Times, 9 de Julio de 2009

(11) Prosper fue Fiscal del TPIR en el caso Akeyesu, antes que Del Ponte.

(12) Del Ponte and Sudetic, *Madame Prosecutor: Confrontations with Humanity's Worst Criminals, and the Culture of Impunity* (The Other Press, NY 2009). Pp. 232 to 234

(13) Ibid. en 239-240

(14) Anexo, DNT 264, del caso Military -1 del TPIR10 de septiembre 1994 Nota de George Moose a Warren Christopher, Secretario de Estado de EEUU:

“Un equipo de investigación de la comisión de derechos humanos de la ONU que paso julio y agosto en Ruanda ha informado de abusos sistemáticos de los derechos humanos por las fuerzas del GOR (es decir, APR/F), que incluyen asesinatos sistemáticos en el sur y sureste del país. El equipo ha concluido que el GOR es consciente de estas represalias contra civiles hutus y las puede haber ordenado.



Basándose en entrevistas con refugiados y otras personas, el equipo llegó a la conclusión de que ha surgido un modelo de asesinato. El APR convoca reuniones de las personas desplazadas a discutir la paz y la seguridad. Una vez que se reúnen las personas desplazadas, los soldados del APR las matan. Además de estas masacres, el APR participa en búsquedas casa por casa y elimina a individuos escondidos en los campamentos. Las víctimas generalmente son asesinadas con azadas, hachas, machetes y fuego. Aunque los hombres entre 18 y 40 son los que corren más peligro, los jóvenes y los ancianos no están a salvo. El equipo estima que el APR y los civiles tutsi contratados asesinan 10.000 civiles hutus o más al mes, correspondiendo el 95% de las matanzas al APR.

El equipo de derechos humanos de la ONU ha especulado que el propósito de los asesinatos es una campaña de limpieza étnica destinada a limpiar las zonas en el sur de Ruanda para la habitación tutsi. Los asesinatos también sirven para reducir la población de hombres refugiados hutus y disuadirlos de volver a reclamar sus tierras».

(15) Véase anexo DNT 365 del caso Military-1, declaración jurada de Michael Hourigan

(16) Véase la declaración jurada de James Lyons, 6 de abril de 2001 en www.rwandadocumentsproject.net.

(17) Véase, Proyecto de Military-1 Anexo DNT 366

(18) Véase Hourigan, declaración jurada, anexo DNT 365

(19) "Louise Arbour comienza como Presidenta del International Crisis Group," Reuters, 22 de julio de 2009.

(20) Véase, Chambers Order Release of Hourigan's Memorandum to Parties, ICTR Press Release, June 8, 2000, www.ictr.org cited in Kingsley C. Moghalu, *Rwanda's Genocide: The Politics of Global Justice*, (Palgrave MacMillan 2005) (former official spokesperson for the ICTR), Ch. 2, fn. 66.

(21) Carta de Académicos.

(22) Del Ponte, *Madame Prosecutor*, pp. 234-235, 240.

(23) "Juez español acusa a las fuerzas de Ruanda" BBC News, 6 de febrero de 2008. Véase, acusación del 6 de febrero 2008 basado en crímenes de guerra, crímenes contra la humanidad y genocidio cometidos por Paul Kagame y 40 oficiales de alto rango, las denuncias de la prefectura incluyen las muertes de civiles.

(24) Véase, Gérard Prunier, *Africa's world war: Congo, the Rwandan Genocide, and the Making of a Continental Catastrophe* (2009); Catherine Philp, "Yesterday a victim, today an oppressor: how aid funds war in Congo" *The Times of London*, 7 de abril de 2009.

(25) Informe del grupo de expertos de las Naciones Unidas sobre la explotación ilegal de los recursos nacionales y otras riquezas de la República Democrática del Congo, 20 de octubre de 2003. (S/2003/1146, 20 de octubre de 2003). El ejército ruandés solo en 1999-2000 robó 250 millones de dólares en recursos naturales. Adam Hochschild, *The dark heart of mineral exploitation in Congo: back on the brink II*. *International Herald Tribune*, Dec. 24, 2004, p. 6. Grupo de expertos de las Naciones Unidas sobre la explotación ilegal de recursos nacionales y otras riquezas de la República Democrática del Congo, 12 de diciembre de 2008. (S/2008/1146, 12 de diciembre de 2008).

(26) Kagame ganó las elecciones presidenciales de Ruanda, *The Economist*, agosto, 30, 2003, p. 31

(27) Véase, Informe del Departamento de Estado de EEUU de 2003 sobre Derechos Humanos en Ruanda, 25 de febrero de 2004; Véase también, Rptr. Colette Flesch,



Informe de la Misión de Observadores Europea, septiembre de 2003, Colin Waugh, Paul Kagame y Rwanda: Power, Genocide and the Rwandan Patriotic Front (MacFarland, USA 2004), pp. 185-206

(28) "Rwanda, remembered: Lessons of a genocide," *Economist*, 27 de marzo de 2004, p. 11.

(29) ICTR Judgement, Military-1, February 9, 2009 acquitted the top four military officers of conspiracy to commit or plan genocide and acquitted General Gratien Kabiligi of all charges.

(30) Reglas de Procedimiento y Pruebas del TPIR: artículo 66 y artículo 68, la divulgación de la información de descargo por la Oficina del Fiscal

Traducido por V. Sierra de
<http://www.globalresearch.ca/index.php?context=va&aid=15037>



ESTADOS UNIDOS BOMBARDEA AFRICA

Rebelión

Andrés Sal.lari



Irak, Afganistán y Pakistán (que están en Asia) distan de ser los únicos teatros de operaciones extraterritoriales de Estados Unidos.

Para confirmar que los ataques preventivos que tanto gustaban al paladar de George W Bush, Richard Cheney y Donald Rumsfeld están a la orden del día - mientras Barack Obama almorzaba frugalmente con Bill Clinton ayer en Nueva York-, un helicóptero estadounidense bombardeaba Somalia (África) para asesinar a un supuesto dirigente de Al Qaeda (o Al Qaida).

Fuente: <http://2.bp.blogspot.com/>

Un cable de la Agencia Francesa de Prensa lo informó de la siguiente manera:

WASHINGTON, 14 septiembre 2009 (AFP)- Un importante militante de Al Qaida, que figura en la lista de los sospechosos de terrorismo más buscados por el FBI, fue muerto el lunes en una incursión militar de Estados Unidos en el sur de Somalia, dijo a la AFP un funcionario norteamericano.

El funcionario, que requirió el anonimato, mencionó al muerto como Saleh Ali Saleh Nabhan, un keniano que era buscado para interrogarlo sobre los ataques de 2002 en un hotel de Mombasa y en una línea aérea israelí.

ABC News y Fox News, citando funcionarios estadounidenses, afirmaron que Nabhan fue muerto cuando por lo menos un helicóptero norteamericano disparó sobre un convoy que transportaba presuntos objetivos de Al Qaida en el sur de Somalia.

Un funcionario estadounidense dijo a ABC que un buque norteamericano había permanecido cerca para monitorear la situación y proporcionar asistencia si fuera necesaria.

Según fuentes de ABC, el cuerpo de la víctima está actualmente bajo custodia estadounidense.

De esta acción se desprende una vez más que la legislación internacional y los principios más elementales que atañen a los derechos humanos no tienen ningún valor para Estados Unidos.

Aquí se violó la soberanía de un país independiente y ni que hablar de la presunción de inocencia del supuesto combatiente de Al Qaeda. Lo más seguro es que junto al keniano



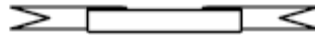
hayan muerto otros seres humanos que lo acompañaban, pero esto tampoco tiene ninguna trascendencia.

El mismo cable dice que las autoridades del FBI buscaban al dirigente para interrogarlo. Parece que esa voluntad de establecer justicia no era muy profunda y que si algún ser vivo entra en la categoría de militante de Al Qaeda, este pierde automáticamente su condición humana.

Me pregunto qué ocurriría si un avión ruso de la fuerza aérea venezolana bombardeara el domicilio de Luis Posada Carriles en Miami y en la acción murieran 10 ó 15 estadounidenses más.

Eso seguro que sería noticia, además de justificativo para desatar una nueva matanza de proporciones.

PD: Antes de cerrar esta nota confirmo mis presunciones con otro cable de la agencia EFE, 3 personas acompañaban al dirigente asesinado y también murieron, sus cuerpos fueron secuestrados por soldados estadounidenses, por lo que además de violar la soberanía aérea violaron la terrestre.





NUESTRO IDIOMA ES MEJOR PORQUE SE ENTIENDE

ALAI AMLATINA

Jorge Majfud

En Francia continúa y se profundiza la discusión y el rechazo al uso de la nicáb en las mujeres musulmanas.

Fuente: <http://www.islamtimes.org/>

Quienes proponen legislar para prohibir el uso de este atuendo exótico y de poco valor estético para nosotros, van desde los tradicionales políticos de la extrema derecha europea hasta la nueva izquierda, como es el caso del alcalde comunista de Lyon. Los argumentos no son tan diversos. Casi siempre insisten sobre los derechos de las mujeres y, sobre todo, la “defensa de nuestros valores” occidentales. El mismo presidente francés, Nicolás Sarkozy, dijo que “la burka no es bienvenida al territorio de la Republica Francesa”. Consecuente, el estado francés le negó la ciudadanía a una mujer marrueca por usar velo. Faiza Silmi es una inmigrante casada con un ciudadano francés y madre de dos niños franceses.

Para el ombligo del mundo, las mujeres medio vestidas de Occidente son más libres que las mujeres demasiado vestidas de Medio Oriente y más libres que las mujeres demasiado desnudas de África. No se aplica el axioma matemático de transitividad. Si la mujer es blanca y toma sol desnuda en el Sena es una mujer liberada. Si es negra y hace lo mismo en un arrollo sin nombre, es una mujer oprimida. Es el anacrónico axioma de que “nuestra lengua es mejor porque se entiende”. Lo que en materia de vestidos equivale a decir que las robóticas modelos que desfilan en las pasarelas son el summum de la liberación y el buen gusto.

Probablemente los países africanos, como suele ocurrir, sigan el ejemplo de la Europa vanguardista y comiencen a legislar más estrictamente sobre las costumbres ajenas en sus países. Así, las francesas y las americanas que ejerzan su derecho humano de residir en cualquier parte del mundo deberán despojarse de sus suties y de cualquier atuendo que impida ver sus senos, tal como es la costumbre y son los valores de muchas tribus africanas con las que he convivido.

Todas las sociedades tienen leyes que regulan el pudor según sus propias costumbres. El problema radica en el grado de imposición. Más si en nombre de la libertad de una sociedad abierta se impone la uniformidad negando una verdadera diferencia, quitando a unos el derecho que gozan otros.

Si vamos a prohibir el velo en una mujer, que además es parte de su propia cultura, ¿por qué no prohibir los kimonos japoneses, los sombreros tejanos, los labios pintados, los piercing, los tatuajes con cruces y calaveras de todo tipo? ¿Por qué no prohibir los atuendos que usan las monjas católicas y que bien pueden ser considerados un símbolo



de la opresión femenina? Ninguna monja puede salir de su estado de obediencia para convertirse en sacerdote, obispo o Papa, lo cual para la ley de un estado secular es una abierta discriminación sexual. La iglesia Católica, como cualquier otra secta o religión, tiene derecho a organizar su institución como mejor le parezca, pero como nuestras sociedades no son teocracias, ninguna religión puede imponer sus reglas al resto de la sociedad ni tener privilegios sobre alguna otra. Razón por la cual no podemos prohibir a ninguna monja el uso de sus hábitos, aunque nos recuerden al chador persa.

Al señor Sarkozy no se le ocurre pensar que imponer a una mujer quitarse el velo en público puede equivaler a la misma violencia moral que sufriría su propia esposa siendo obligada a quitarse los sutienes para recibir al presidente de Mozambique.

En algunas regiones de algunos países islámicos —no en la mayoría, donde las mujeres extranjeras se pasean con sus pantalones cortos más seguras que por un barrio de Filadelfia o de San Pablo— la nicáb es obligatoria como para nosotros usar pantalones. Como individuo puedo decir que me parece una de las peores vestimentas y como humanista puedo rechazarla cuando se trata de una imposición contra la voluntad explícita de quien lo usa. Pero no puedo legislar contra un derecho ajeno en nombre de mis propias costumbres. ¿En qué suprime mis derechos y mi libertad que mi vecina se haya casado con otra mujer o que salga a la calle ataviada de pies a cabezas o que se tiña el pelo de verde? Si en nombre de la moral, de los valores de la libertad y del derecho voy a promover leyes que obliguen a mi vecina a vestirse como mi esposa o le voy a negar derechos civiles que gozo yo, el enfermo soy yo, no ella.

Esta intolerancia es común en nuestras sociedades que han promovido los Derechos Humanos pero también han inventado los más crueles instrumentos de tortura contra brujas, científicos o disidentes; que han producido campos de exterminio y que no han tenido límites en su obsesión proselitista y colonialista, siempre en nombre de la buena moral y de la salvación de la civilización.

Pero las paradojas son una constante natural en la historia. La antigua tradición islámica de relativa tolerancia hacia el trabajo intelectual, la diversidad cultural y religiosa, con el paso de los siglos se convirtió, en muchos países, en una cultura cerrada, machista y relativamente intolerante. Los Estados Unidos, que nacieron como una revolución laica, iluminista y progresista, con el paso del tiempo se convirtieron en un imperio conservador y enfermo de una ideología mesiánica. Francia, la cuna del iluminismo, de las revoluciones políticas y sociales, en los últimos tiempos comienza a mostrar todos los rasgos de sociedades cerradas e intolerantes.

El miedo al otro hace que nos parezcamos al otro que nos teme. Las sociedades españolas o castellanas lucharon durante siglos contra los otros españoles, moros y judíos. En el último milenio y antes de las olas migratorias del siglo XX, no había en Europa una sociedad más islamizada ni con un sentimiento más antiislámico que en España.

En casi todos los casos, estos cambios han resultado de la interacción de un supuesto enemigo político, ideológico o religioso. Un enemigo muchas veces conveniente. En



nuestro tiempo es la inmigración de los pueblos negros, una especie de modesta devolución cultural a los abrasivos imperios blancos del pasado.

Pero resulta que ahora una parte importante de esta sociedad, como en Estados Unidos y en otros países llamados desarrollados, nos dicen y nos practican que “nuestros valores” radican en suprimir los principios de igualdad, libertad, diversidad y tolerancia para mantener una apariencia occidental en la forma de vestir de las mujeres. Con esto, solo nos estamos demostrando que cada vez nos parecemos más a las sociedades cerradas que criticamos en algunos países islámicos. Justo cuando se ponen a prueba nuestros valores sobre la real tolerancia a la diversidad, se concluye que esos valores son una amenaza para nuestros valores.

El dilema, si hay uno, no es Oriente contra Occidente sino el humanismo progresista contra el sectarismo conservador, la sociedad abierta contra la sociedad cerrada.

Los valores de Occidente como los de Oriente son admirables y despreciables. Es parte de una mentalidad medieval trazar una línea divisoria —“o están con nosotros o están contra nosotros”— y olvidar que cada civilización, cada cultura es el resultado de cientos y miles de años de mutua colaboración. Consideremos cualquier disciplina, como las matemáticas, la filosofía, la medicina o la religión, para comprender que cada uno de nosotros somos el resultado de esa infinita diversidad que no inventaron los posmodernos.

Nada bueno puede nacer de la esquizofrenia de una sociedad cerrada. La principal amenaza a “nuestros valores” somos nosotros mismos. Si criticamos algunas costumbres, algunas sociedades porque son cerradas, no tiene ningún sentido defender la apertura con una cerradura, defender nuestros valores con sus valores, pretender conservar “nuestra forma de ser” copiando lo peor de ellos.

Ahora, si vamos a prohibir malas costumbres, ¿por qué mejor no comenzamos prohibiendo las guerras y las invasiones que solo en el último siglo han sido una especialidad de “nuestros gobiernos” en defensa de “nuestros valores” y que han dejado países destruidos, pueblos y culturas destrozadas y millones y millones y millones de oprimidos y masacrados?

- Jorge Majfud, PhD, Lincoln University, School of Humanities,
Department of Foreign Languages and Literatures. www.majfud.50megs.com -
<http://escritos.us>





APORTES TEORICOS



GIOVANNI ARRIGHI, LA LARGA DURACION DEL CAPITALISMO GEOHISTORICO Y LA CRISIS ACTUAL

Viento Sur

Tom Reifer



La amplitud y el alcance de la obra intelectual de Giovanni Arrighi –especialmente, su capacidad para ofrecer análisis fundamentados en un contexto geohistórico a largo plazo– supone un logro sorprendente, sin olvidar que su generosidad para con sus interlocutores no tenía casi parangón. Tom Reifer escribe en memoria de Giovanni Arrighi.

Fuente: <http://www.tni.org/>

Uno de los rasgos más ilustrativos de nuestros días es la escasez de análisis capaces de situar la actual crisis socioeconómica en una perspectiva geohistórica. Desde el punto de vista del capitalismo de larga duración, ningún intelectual ha desarrollado un análisis más imponente de la crisis actual que Giovanni Arrighi.(1) Arrighi, por supuesto, junto con Immanuel Wallerstein (1974, 1980, 1989) y el difunto Terence Hopkins, fue uno de los creadores y principales defensores del enfoque del sistema-mundo sobre el capitalismo europeo, las desigualdades mundiales de la renta y el “desarrollo” (véase Arrighi, Hopkins y Wallerstein, 1989).(2) La propia visión del sistema-mundo –que cuestionaba la preponderancia, tras la Segunda Guerra Mundial, de la teoría de la modernización– surgió de los movimientos de los años sesenta e hizo confluír una fructífera síntesis del marxismo, el radicalismo del Tercer Mundo y una serie de corrientes críticas de las ciencias sociales, desde la escuela francesa de los Annales a la escuela histórica alemana (véase Goldfrank, 2000).

El análisis de los sistemas-mundo fue inicialmente desarrollado por Wallerstein y Hopkins, que simpatizaban con los estudiantes que ocuparon la Universidad de Columbia durante las revueltas estudiantiles y la “revolución mundial de 1968” (ambos formaban parte del comité ejecutivo de la comisión universitaria que se creó con tal ocasión). Hopkins y Wallerstein acabaron trasladándose, en los años setenta, a la Universidad Estatal de Nueva York (SUNY), en Binghamton, que se convirtió durante un tiempo en el centro de los estudios sobre los sistemas-mundo. Así, la visión del sistema-mundo fue consecuencia directa de los movimientos de los años sesenta y uno de sus legados intelectuales más duraderos.

Arrighi llegó a la facultad de Sociología de Binghamton a fines de los años setenta y pasó a ser una pieza clave del programa de licenciatura y del Centro Fernand Braudel para el Estudio de Economías, Sistemas Históricos y Civilizaciones. Aquí, varios grupos de investigación colectiva reunían a estudiantes y profesores para trabajar sobre proyectos comunes. En uno u otro momento, por la facultad de Binghamton pasaron figuras como Anibal Quijano, Bernard Magubane y Walter Mignolo.

La amplitud y el alcance de la obra intelectual de Giovanni Arrighi –desde el análisis del sur de África a su interpretación del auge del sudeste asiático encabezado por China, así como sobre las perspectivas para el Sur Global y un nuevo Bandung– supone un



logro sorprendente. Además, tal como señaló Ravi Sundaram –actual director del Centro para el Estudio de la Sociedades en Desarrollo de Delhi– en una conferencia para conmemorar y discutir todo el trabajo de Arrighi en el contexto de la presente crisis que tuvo lugar en mayo de 2009 en Madrid, Arrighi demostraba una generosidad casi sin parangón para con sus interlocutores.(3) Este tipo de debates en el marco de la solidaridad mutua, en los que tanto creía Giovanni, es sin duda necesario para renovar las fuerzas progresistas en todo el mundo. Así, la noticia de la muerte de Arrighi, que falleció el 18 de junio de 2009 tras una dura batalla contra el cáncer, fue recibida con gran tristeza por el mundo de la academia y el activismo, y por sus amigos, ex alumnos y colegas.

La conferencia organizada en Madrid, en la que se dieron cita personas de todo el mundo –incluidos muchos ex alumnos y colaboradores de Arrighi desde los años sesenta hasta la actualidad– pretendía ser una especie de punto de reencuentro y una oportunidad para discutir la crisis actual y el trabajo de Giovanni. Por desgracia, a última hora y debido a su enfermedad, Giovanni y Beverly Silver, su mujer y compañera intelectual, no pudieron asistir al encuentro. Gracias a la tecnología moderna, Giovanni y Beverly pudieron seguir partes de la discusión desde la habitación de un hospital en los Estados Unidos. Sin embargo, no se dio el animado intercambio de visiones con Giovanni y Beverly que todos los participantes esperaban con tanta expectación. A pesar de esta dolorosa ausencia de la conferencia –que contó con la participación, entre otros, de Lu Aiguo, Samir Amin, Perry Anderson, Amiya Bagchi (2005), Walden Bello, Robert Brenner, Gillian Hart, Hung Ho-fung, Bill Martin, Emir Sadr, Ravi Palat y John Saul–, y tal como comentó Beverly Silver, se trató, sin duda, de un gran éxito. Durante los cinco días que duraron las jornadas, los debates fueron tremendamente intensos y, a menudo, derivaron en sesiones maratónicas.

Nacido en Milán en 1937, la trayectoria política de Giovanni estuvo definitivamente marcada por la actitud antifascista de su familia. El contexto político en que surgieron estas actitudes estaba caracterizado, por supuesto, por la ocupación nazi en algunas zonas de Italia, el aumento de la resistencia local y la llegada de los aliados. Formado originalmente en economía neoclásica en Italia, tras trabajar un tiempo en algunas empresas, Arrighi acabó emigrando a Zimbabwe (entonces Rhodesia) a principios de los años sesenta. Como apunta William Martin (2005: 381) en un artículo sobre la importancia de académicos como C.L.R. James, W.E.B. Du Bois y Oliver Cox en la perfilación del concepto, “el análisis de los sistemas-mundo, como la economía capitalista mundial, tiene profundas raíces africanas”.(4) La emigración de Arrighi (2009) a África fue, según sus propias palabras, “un verdadero renacimiento intelectual”, un viaje en que empezó su “larga marcha de la economía neoclásica a la sociología histórica comparativa”. Aquí, junto con John Saul, Martin Legassick y muchos otros, esta nueva generación de activistas-investigadores desarrolló un análisis político-económico pionero, centrado en las contradicciones generadas por la proletarianización y la desposesión del campesinado en el sur de África.

Fue también en Rhodesia donde Giovanni, que en 1966 se hizo miembro de la Unión del Pueblo Africano en Zimbabwe (ZAPU), coincidió con su antiguo alumno –y después amigo y compañero de la ZAPU– Bhasker Vashee, un africano de origen indio con su mismo espíritu internacionalista y que, años después, pasaría a ser director del



Transnational Institute, sustituyendo al legendario activista-académico antiimperialista Eqbal Ahmad (2006).(5) De hecho, Giovanni y Bhasker fueron compañeros de celda al ser detenidos por sus actividades anticolonialistas. Giovanni fue deportado aproximadamente una semana después de su arresto; Basker sólo fue liberado tras un año de prisión incomunicada y tras una larga campaña internacional a favor de su puesta en libertad. En 1966, Giovanni se trasladó a Dar es Salaam, en un momento en el que Tanzania daba refugio a movimientos de liberación nacional de toda África. Aquí, entre los colegas de Arrighi se contaba una larga lista de académicos radicales, como John Saul, Walter Rodney e Immanuel Wallerstein.

Más tarde, Giovanni volvió a Italia para dedicarse a la enseñanza y participó en movimientos que defendían la autonomía de la clase trabajadora, además de ayudar a fundar el Gruppo Gramsci. A fines de los años setenta, Arrighi finalizó una de sus obras clave, *La geometría del imperialismo*, reeditada en 1983. Fue más o menos en torno a esta época cuando Giovanni empezó a reconceptualizar este trabajo como un puente hacia lo que se convertiría en su libro más significativo, *El largo siglo XX*, seguido después por (2007) *Adam Smith en Pekín: orígenes y fundamentos del s. XXI*. La obra de Arrighi es hoy considerada por muchos como el trabajo individual más importante sobre la larga duración y la actual crisis del capitalismo mundial.(6)

Partiendo del trabajo de Smith, Polanyi, Gramsci, Marx y Braudel —y del concepto de éste último del capitalismo como el antimercado—, Arrighi afirma que el capitalismo evolucionó durante una serie de largos siglos, en los que distintas combinaciones de organizaciones gubernamentales y comerciales han dirigido, sucesivamente, unos ciclos sistémicos de acumulación. Estos ciclos se han caracterizado por las expansiones materiales del sistema-mundo capitalista. Cuando estas expansiones alcanzan su límite, el capital se desplaza al ámbito de las altas finanzas, donde la competencia militarizada entre Estados por el capital móvil ofrece algunas de las mayores oportunidades para las expansiones financieras.

Así, la otra cara de la moneda de estas expansiones financieras ha sido el estímulo recíproco de la industrialización militar y las altas finanzas como parte de la reestructuración general del sistema-mundo que acompaña a los otoños de los ciclos sistémicos de acumulación y las estructuras hegemónicas de los que forman parte. Las expansiones financieras desembocaron, en un primer momento, en un auge temporal del poder hegemónico en decadencia, en lo que George Soros ha tildado de la “burbuja de la supremacía norteamericana” tras el derrumbe del imperio soviético y la ruptura de la URSS. En última instancia, sin embargo, estas expansiones financieras militarizadas dieron lugar a un creciente caos sistémico y a nuevas revoluciones organizativas en un emergente bloque hegemónico de organizaciones gubernamentales y comerciales “dotado de unas capacidades organizativas cada vez más amplias y complejas para controlar el entorno político y social de la acumulación de capital a escala mundial”, un proceso que, como señalaba Arrighi (1994: 14, 18), tiene un claro “límite inherente”.

En este sentido, cabe destacar que Arrighi —a diferencia de Wallerstein, pero al igual que Braudel— no sitúa los orígenes del capitalismo mundial en los Estados territoriales de Europa durante el largo siglo XVI, sino más bien en las ciudades-Estado italianas de los siglos XIII y XIV, en lo que fue un precursor regional del sistema-mundo moderno.



Arrighi dibuja después la alianza del capital genovés y el poder español que produjo los grandes descubrimientos, antes de pasar a analizar la cambiante suerte de las hegemonías holandesa, británica y estadounidense, sus respectivos ciclos sistémicos de acumulación y el desafío planteado a los Estados Unidos por el renacimiento económico del sudeste asiático, al que hoy se ha sumado China.(7) En volúmenes posteriores, que conformaron lo que Arrighi llamaba una ‘trilogía imprevista’ —Caos y orden en el sistema-mundo moderno (coescrito con Beverly Silver y otros colaboradores, 1999) y Adam Smith en Pekín (2007)—, así como en una serie de artículos y la versión actualizada de *El largo siglo XX* (próxima publicación), este potente análisis aparece aplicado hasta el presente.

Tomemos, por ejemplo, algunas de las propuestas planteadas por Arrighi y Silver hace ya una década (1999: 273-274, 287-288):

La expansión financiera mundial de los últimos veinte años, más o menos, no es ni una nueva etapa del capitalismo mundial ni el anuncio de una “futura hegemonía de los mercados globales”. Se trata, más bien, del indicio más evidente de que nos encontramos en medio de una crisis hegemónica. Como tal, cabe esperar que la expansión sea un fenómeno temporal que terminará de forma más o menos catastrófica”; (...) [hoy día], la propia expansión financiera parece basarse en fundamentos cada vez más precarios” [lo cual se deriva en una] “reacción” [que] “anuncia que la masiva redistribución de renta y riqueza sobre la que descansa la expansión ha alcanzado o está a punto de alcanzar sus límites. Y cuando la redistribución ya no se pueda sostener económica, social y políticamente, la expansión financiera está destinada a su fin. El único interrogante que sigue abierto no es si tendrá lugar, sino cuándo y con qué catastróficas consecuencias se derrumbará el actual dominio mundial de los mercados financieros sin regular (...) Pero la ceguera que llevó a los grupos dirigentes de estos Estados a confundir el “otoño” con una nueva “primavera” de su poder hegemónico supuso que el fin llegara antes y de forma más catastrófica de lo que hubiera podido ser de otro modo (...) Hoy se hace evidente una ceguera parecida”. [Y así], “la caída, más o menos inminente, de Occidente de los puestos de mando del sistema capitalista mundial no sólo es posible, sino probable (...) los Estados Unidos tienen incluso una mayor capacidad que Gran Bretaña hace un siglo para convertir su hegemonía en declive en una dominación explotadora. Si el sistema acaba hundiéndose, será fundamentalmente por la resistencia de los Estados Unidos a ajustarse y acomodarse a las nuevas circunstancias. Y viceversa: que los Estados Unidos se ajusten y se acomoden al creciente poder económico del sudeste asiático es una condición esencial para una transición no catastrófica hacia un nuevo orden mundial”.

En *Adam Smith en Pekín*, Arrighi retomó muchos de estos temas bajo la perspectiva del nuevo auge de un este asiático centrado en China y la despiadada apuesta norteamericana para mantener su dominio hegemónico con la invasión y la ocupación de Iraq, territorio que alberga las segundas mayores reservas de petróleo del mundo. En lugar de anunciar una nueva etapa de la hegemonía estadounidense, como esperaban sus artífices, Arrighi (2007) hizo hincapié en cómo las ambiciones del Proyecto por un Nuevo Siglo Estadounidense, cuyos miembros ocupaban cargos clave en la Casa Blanca de Bush, ha incrementado la probabilidad a largo plazo de que cada vez hablemos más



de los Estados Unidos en el contexto de la “era asiática” del siglo XXI y de lo que los comentaristas ya han empezado a llamar “el Consenso de Beijing” (Ramo, 2002).(8)

Adam Smith en Pekín, al igual que sus predecesores, exige una atenta lectura, teniendo en cuenta lo denso del análisis y lo ambicioso de su alcance. Como señala el propio Arrighi (2007: xi), el objetivo del libro es “ofrecer una interpretación tanto del actual desplazamiento del epicentro de la economía política mundial desde Norteamérica hacia Asia oriental a la luz de la teoría de Adam Smith sobre el desarrollo económico como una interpretación de La riqueza de las naciones a la luz de dicho desplazamiento”. Al mismo tiempo, el libro aborda otras cuestiones, como los motivos de lo que Kenneth Pomeranz (2000) denomina la “gran divergencia” entre Europa occidental, sus ramas colonas y Asia oriental. En la última parte del libro, Arrighi analiza la creciente divergencia entre el poder militar de los Estados Unidos en todo el mundo y el creciente poder económico de Asia oriental, como lo demuestra la acumulación de miles de millones de dólares de superávit en el este asiático encabezado por China y su inversión en valores del Tesoro estadounidense y otros activos en dólares, incluidas las hipotecas de alto riesgo o ‘basura’. Estos hechos son considerados anómalos, sin precedentes en ciclos sistémicos de acumulación anteriores ni en ciclos hegemónicos afines.

Además, el libro de Arrighi, partiendo de una serie de borradores anteriores publicados en *New Left Review* (NLR), dibuja un reconocimiento y una crítica —aunque desde una perspectiva histórico-mundial comparativa— del trabajo reciente de Robert Brenner (1998, 2002, 2006), que muchos consideran la teoría más convincente del actual largo ciclo descendente y la crisis del capitalismo mundial. Brenner es un académico ya famoso por su trabajo sobre los orígenes del capitalismo. En muchos sentidos, esta combinación de reconocimiento y crítica de Brenner no resulta sorprendente e ilustra el método de Arrighi que, como profesor y académico, siempre instaba a sus alumnos y colegas a combatir los puntos más fuertes de un argumento, no los más débiles.

Bob Brenner (1977, 1981) es, sin duda, uno de los principales detractores del análisis del sistema-mundo, que en un principio criticó como una forma de “marxismo neo-smithiano”. Su labor sobre los orígenes del desarrollo capitalista dieron después lugar al llamado “debate Brenner” (Aston y Philpin, 1987). En muchos sentidos, teniendo en cuenta sus respectivos análisis de los orígenes del desarrollo capitalista, Arrighi y Brenner no podían estar más lejos. La crítica de Brenner a la perspectiva del sistema-mundo de Wallerstein pasaba fundamentalmente por el papel preponderante que Brenner concede a las relaciones entre clases y la lucha de clases en la agricultura, excluyendo prácticamente todo lo demás, situando los orígenes del desarrollo capitalista en el campo inglés. Wallerstein y Arrighi, en cambio, sitúan dichos orígenes en el contexto de un sistema-mundo en expansión, que funciona con una única división del trabajo, que supera los límites territoriales de los Estados-nación.

Aún así, en lo que se refiere a la agricultura capitalista, Wallerstein y Brenner —a pesar de sus grandes diferencias y siguiendo la tradición de la escuela de Annales, muy centrada en la historia rural— tienen más en común entre sí que con el tratamiento de los orígenes del capitalismo que Arrighi elabora en *El largo siglo XX* (véase también Brenner e Isett, 2002). En la obra de Arrighi (1994, 1998), el capitalismo agrícola tiene un papel modesto o nulo en los orígenes del desarrollo capitalista a escala mundial. Esto



difiere claramente de la visión de Wallerstein en *El moderno sistema mundial*, cuyo primer volumen, al fin y al cabo, lleva por subtítulo *La agricultura capitalista y los orígenes de la economía-mundo europea en el siglo XVI*. En este punto, tal y como apunta Walter Goldfrank en uno de sus artículos (2000:162), la perspectiva de Wallerstein tenía mucho en común con la clásica obra de Barrington Moore *Los orígenes sociales de la dictadura y la democracia* (1966). En cambio, la versión de Braudel de la historia capitalista, siguiendo a Oliver Cox (1959), situaba al capitalismo en el máximo nivel del comercio y las altas finanzas mundiales –y sólo en menor medida en la industria–, y ésa es la idea con la que Arrighi coincidía fundamentalmente. La actual crisis del capitalismo a escala mundial parece un momento especialmente oportuno para volver a plantear estos importantes debates sobre la naturaleza del desarrollo capitalista, sus orígenes, sus trayectorias futuras, su posible desaparición y alternativas realistas. Una cuestión clave es qué tipo de sistema o sistemas alternativos se acercarían más al orden u órdenes mundiales más democráticos, igualitarios, pacíficos y socialmente justos que busca la humanidad.

En cuanto a la presente crisis, Arrighi y Brenner tienen mucho más en común en lo que se refiere al análisis del largo ciclo ascendente y del consiguiente largo ciclo descendente. Aunque parezca paradójico, Brenner –la persona que arremetió contra el “marxismo neo-smithiano”– ofrece una visión de la crisis que se parece bastante al análisis neo-smithiano que hace Arrighi sobre el fin de todas las expansiones materiales: la creciente competencia reduce los beneficios. Así, tanto Arrighi como Brenner consideran que la crisis actual no es tanto una crisis financiera propiamente dicha como la muestra de una crisis del capitalismo mucho más profunda, que se remontaría al largo ciclo descendente de los años setenta.

Brenner, sin embargo, considera que esta crisis se caracteriza en gran medida por la sobreproducción, mientras que Arrighi opina que el ciclo descendente se debe básicamente a la sobreacumulación. Otro aspecto que Arrighi destaca (2007), a diferencia de Brenner, pasa por relacionar más claramente el actual ciclo largo descendente con la crisis de la hegemonía estadounidense –algo parecido, salvando las distancias, a los problemas a los que se enfrentó la hegemonía británica a fines del siglo XIX y principios del XX–, así como a los diversos grados del creciente poder de la clase trabajadora.⁽⁹⁾ Curiosamente, Brenner, que antes había subrayado el protagonismo de la lucha de clases en los orígenes del desarrollo capitalista, prácticamente pasa por alto el papel de la clase obrera y la lucha de clases para explicar el origen del largo ciclo descendente y se centra, de forma casi exclusiva, en la rivalidad intracapitalista entre Japón, Alemania y los Estados Unidos.

La atención de Brenner a la producción en Japón, Alemania y los Estados Unidos se diferencia también del acento de Arrighi en el dinero, las finanzas y la financiarización en el contexto de la actual crisis de la hegemonía estadounidense. Arrighi destaca, en concreto, el crecimiento exponencial de los mercados monetarios extranjeros, el desmantelamiento del sistema de cambios fijos de Bretton Woods y el paso a un sistema cambiario flexible en el marco de la guerra de Vietnam y la crisis fiscal general de lo que James O’Conner denomina “el Estado militar del bienestar” de los Estados Unidos. La consiguiente liberalización de los controles sobre el capital en gran parte del mundo



que fue de la mano de este paso a los cambios flexibles ha desembocado, como se predijo, en burbujas especulativas y repetidas crisis financieras mundiales.

Para Arrighi, un momento especialmente decisivo en este sentido llegó con la expansión financiera militarizada, encabezada por los Estados Unidos, de fines de los años setenta y principios de los ochenta, en la que los Estados Unidos competían por el capital móvil en los mercados de capital mundiales adquiriendo créditos con los medios más regresivos posibles. Esto supuso un giro crucial, ya que fue durante esta época cuando Washington abandonó su anterior tolerancia por formas de desarrollismo a favor de una contrarrevolución en la política del desarrollo asociada con el llamado “Consenso de Washington”, que se sigue desplegando hoy en día en el contexto del desmoronamiento del capitalismo “neoliberal” (véase Serra y Stiglitz, 2008; Eatwell y Taylor, 2000; Arrighi, 1994, 2002).

Peter Gowan (1999), con su libro *La apuesta por la globalización: la geoeconomía y la geopolítica del imperialismo euro-estadounidense* y una serie de artículos relacionados (véase también Davis, 1986; véase también Sassen, 2008), fue uno de los mejores analistas de este proceso de globalización empresarial-estatal capitaneada por los Estados Unidos. Gowan prestaba una especial atención a la ofensiva de lo que Jagdish Bhagwati (2002) denomina “el complejo Wall Street-Tesoro” —repleto de ahorros de inversores asiáticos— para abrir los mercados asiáticos a través de la guerra financiera. La eliminación de los controles sobre el capital, la desregulación de los mercados financieros y el crecimiento del capital financiero especulativo —desde los derivados a los fondos de alto riesgo— en el marco del aumento de las exportaciones chinas condujo directamente a la crisis económica asiática de 1997 y a los consiguientes intentos por mejorar la integración financiera regional.(10) Esta importante obra de Gowan —ex investigador del Transnational Institute y miembro del equipo de redacción de *New Left Review* durante muchos años, también fallecido el pasado junio— le valió la entrada al selecto club de los más destacados analistas del poder estadounidense, entre los que también sobresale el brillante lingüista y destacado pensador político Noam Chomsky (1982, 1991, 1993, 2007, 2010).(11)

Poco antes de su muerte, Arrighi (2009) reflexionaba sobre su propia obra en una entrevista realizada por David Harvey, uno de los más renombrados expertos en capitalismo. Harvey le preguntaba a Arrighi: “La actual crisis del sistema financiero mundial parece la reivindicación más espectacular de las predicciones teóricas que has sostenido desde hace mucho tiempo más allá de lo que nadie podía imaginar. ¿Hay de todas formas aspectos de esta crisis que te hayan sorprendido?”. Arrighi (2009:90) le respondió aludiendo a los distintos elementos que le habían pasado por alto: los detalles de las burbujas especulativas, desde el auge de las punto com y la megaburbuja inmobiliaria a la determinación de la belle époque de la hegemonía estadounidense, que considera que ganó impulso con Clinton, antes de apuntar que: “con la explosión de la burbuja de la vivienda, lo que estamos observando ahora es, con toda claridad, la crisis terminal de la centralidad financiera y de la hegemonía estadounidenses” (véase también Canova, 2008).

Entre los principales aspectos de la definición de los períodos del capitalismo mundial según Arrighi (1994: 4-5; 2009: 90-94), se encuentra la convergencia fundamental con



el acento que pusieron Braudel y Schumpeter en la flexibilidad del capitalismo, su no especialización y su capacidad para cambiar y adaptarse. También aquí radica el papel privilegiado del capital monetario y el sistema de deudas nacionales para reiniciar el capitalismo, ya que se acumula en centros en declive y busca futuros beneficios invirtiendo en potencias hegemónicas al alza, desde Venecia a los Estados Unidos.(12) Igual de importante es el constante énfasis de Arrighi en la geohistoria; Arrighi demuestra cómo las diversas combinaciones de geografía e historia han hecho y deshecho fortunas capitalistas.

Otro de los aspectos más importantes del análisis de Arrighi —al que se suele prestar poca importancia y que es fundamental para entender su uso del concepto de hegemonía de Gramsci en el contexto del capitalismo como un sistema global— es que las repetidas batallas entre las potencias capitalistas y territoriales han sido decisivas para la creación y la recreación del capitalismo mundial. En este sentido, aunque pocas veces se menciona, las potencias capitalistas y territorialistas de Arrighi eran, en gran medida, sinónimo de las repetidas batallas entre las potencias navales y, después, aéreas (Venecia, las Provincias Unidas, Inglaterra, los Estados Unidos) y las potencias continentales territorialistas (España, Francia, Alemania y la URSS).

Como Arrighi subraya, las expansiones financieras y la rivalidad por el capital móvil y el creciente caos sistémico que, por norma, caracterizan a las transiciones hegemónicas fueron recreando el mundo sobre unas bases sociales cada vez más estrechas y militarizadas. La trayectoria del poder estadounidense desde fines de los años setenta lo demuestra de forma bastante clara (Gowan, 1999; véase también Reifer, 2007). Sin embargo, en última instancia, estas repetidas expansiones militarizadas terminaron, sin excepción, con la recreación del sistema mundial sobre unas nuevas bases sociales bajo una potencia hegemónica en alza o, al menos, con la caída del rival continental. El último ejemplo de derrumbe de un rival continental fue la dramática caída del imperio soviético en Europa oriental y la ruptura de la propia Unión Soviética, de forma que gran parte de la región ha vuelto ahora a su papel de Tercer Mundo, en una batalla que se libró tanto en los mercados mundiales de capital como en cualquier campo de batalla, como no se cansaba de recalcar Arrighi (véase también Berend, 1996). En este panorama, no sólo se revela el eclecticismo y la flexibilidad del capitalismo, sino también la naturaleza evolutiva y dinámica de este sistema en expansión a medida que crecía hacia un alcance global.

Otro aspecto crítico de la obra de Arrighi (1990, 1991, 2002) es el análisis de distintas regiones-mundo y las desigualdades en la renta mundial. En este sentido, Arrighi siempre intentó tener en cuenta: a) la herencia precolonial b) el impacto del colonialismo y c) la trayectoria poscolonial, en el marco de un análisis histórico mundial comparativo. La idea de los últimos trabajos de Arrighi (1991, 2002) era combinar su análisis comparativo de largo plazo del África subsahariana con su trabajo más reciente sobre Asia oriental, así como analizar el desarrollo en otras regiones, desde la experiencia de Europa oriental a lo que él denominaba “el núcleo orgánico de la economía-mundo capitalista”, incluidos Europa occidental, Japón y los Estados Unidos.

Otro elemento destacable del trabajo de Arrighi (1998) fue replantear lo que él llamaba “los no debates de los años setenta” (primero entre Theda Skocpol, Robert Brenner y



Immanuel Wallerstein y, después, entre Wallerstein y Braudel). Aquí, Arrighi señalaba que por útiles que hubieran resultado estos no debates en el pasado para proteger algunas agendas de investigación contra su desaparición prematura, “finalmente resultaron contraproducentes para la plena realización de sus potencialidades. Opino que el análisis de los sistemas-mundo hace tiempo que llegó a este nivel y que sólo se puede beneficiar de una discusión dinámica de cuestiones que se deberían haber debatido hace mucho tiempo pero que nunca se debatieron”.

En este contexto, Perry Anderson (2007: Ch.12), redactor durante años de *New Left Review*, comparte algunos pasajes especialmente reveladores en su ensayo sobre la importante obra de Brenner.(13) Tras examinar el argumento de Brenner sobre el papel central del capitalismo agrícola en Inglaterra —excluyendo prácticamente todo lo demás, como el papel de las ciudades y del comercio (exterior)— en los orígenes del desarrollo capitalista, Anderson (2007: 251), de forma muy elocuente, admite:

Más allá de la fuerza de este caso, siempre ha habido dificultades con su contexto general. La idea del capitalismo en un solo país, tomada literalmente, es sólo un poco más plausible que la del socialismo en un solo país (...) Históricamente, tiene más sentido contemplar el surgimiento del capitalismo como un proceso de valor añadido que ganaba en complejidad a medida que se movía a lo largo de una cadena de lugares interrelacionados. En esta historia, el papel de las ciudades fue siempre central (...) Los terratenientes ingleses nunca podrían haber iniciado su conversión hacia la agricultura comercial sin el mercado de la lana en las ciudades flamencas (véase también Jameson, 1998: 136-161).

No me consta que nadie haya apuntado aún a la confluencia entre Brenner y Wallerstein —en marcado contraste con el trabajo de Braudel y de Arrighi— sobre la relevancia del capitalismo agrícola (en Inglaterra para Brenner y en Inglaterra y las periferias emergentes de la economía-mundo en las Américas y en Europa oriental para Wallerstein) en la emergencia del capitalismo. Sin duda, las diferencias son aún mayores que las similitudes: para Brenner, el capitalismo se desarrolla en el campo del Estado-nación inglés y, para Wallerstein, en el contexto del incipiente sistema-mundo. En su obra *El moderno sistema mundial*, Wallerstein elaboró un esquema brillante de las interrelaciones entre el capitalismo agrícola y el máximo nivel del comercio y las finanzas mundiales de Braudel. Sin embargo, hasta la fecha, nadie ha analizado en profundidad cómo estas formas dinámicas de capitalismo agrícola podrían relacionarse con el crecimiento del capitalismo en el máximo nivel del comercio y las finanzas mundiales que plantea Braudel en su trilogía clásica *Civilización y capitalismo*, del siglo XV al XVIII y Arrighi en *El largo siglo XX*. En muchos sentidos, no resulta sorprendente, ya que una de las principales ideas de la obra de Braudel y Arrighi —a diferencia de *Annales* y Brenner, que conceden una gran importancia a la historia rural— pasa por relativizar la importancia potencial de la agricultura en los orígenes del sistema-mundo del desarrollo capitalista.

En este contexto, resulta significativo el retorno de Arrighi a su propio trabajo anterior sobre el papel de la oferta de mano de obra, basándose en la importante obra de Gillian Hart (2002) sobre el tema en el este asiático y el sur de África. Hart llama la atención sobre las contradicciones de la acumulación del capital a través de la desposesión



mediante la plena proletarización, como señala Arrighi, de lo que Samir Amin (1976) denomina “las reservas de mano de obra de África” en todo el sur de África, incluido el país del apartheid (véase también Mamdani, 1996). Aquí, la combinación de colonialismo blanco —en el marco de la expansión de la agricultura capitalista, el descubrimiento de extensas reservas de riquezas naturales y una continua falta de mano de obra— condujo a los colonialistas blancos a promover la total desposesión de una gran parte del campesinado africano para proporcionar mano de obra barata a las minas, primero, y a la industria manufacturera, después. Con el tiempo, sin embargo, la plena proletarización de estos grupos terminó incrementando los costes laborales y desembocando en un creciente estancamiento económico.

Esta experiencia surafricana de la acumulación a través de la desposesión en el contexto del colonialismo blanco contrasta marcadamente, como subraya Gillian Hart (2002), con las experiencias de “éxito de desarrollo” del este asiático, incluido el reciente auge económico de China. La trayectoria del este asiático ha pasado por la acumulación del capital sin un proceso de desposesión, combinada con un “desarrollo e industrialización rurales” (por ejemplo, mediante iniciativas de empresas en aldeas). “Así como la tradición surafricana, en última instancia, ha reducido los mercados nacionales, aumentado los costes de reproducción y disminuido la calidad de la mano de obra, la tradición del este asiático ha ampliado los mercados nacionales, reducido los costes de reproducción y mejorado la calidad de la mano de obra” (Arrighi, Aschoff y Scully, 2009: 39-40; véase también Hart, 2002: 206-231).(14)

La paradoja aquí —resaltada por Arrighi y sus colaboradores— es que la plena proletarización de los productores originales a través de la acumulación mediante desposesión, aunque normalmente se asociaba con los orígenes de un desarrollo capitalista fructífero, se ha convertido en uno de los principales obstáculos a ese tipo de desarrollo en el sur de África, así como quizá en muchas otras regiones del Sur Global. Así pues, se parte de distintas trayectorias de acumulación —con o sin desposesión y políticas de exclusión racial— para analizar la discrepancia radical de las experiencias de desarrollo del este asiático y del sur de África. Para abordar estos desafíos, especialmente la necesidad de redistribuir tierras y mejorar la educación y el bienestar social de la mayoría de los africanos, se presentan varias recomendaciones (Arrighi, Aschoff & Scully, 2009; véase también Sen, 1999).(15)

El trabajo de Hart y Arrighi sobre la acumulación con y sin desposesión en las trayectorias contemporáneas de desarrollo en el sur de África y el este asiático también podría arrojar cierta luz sobre la cuestión de los orígenes del desarrollo capitalista en la agricultura analizado por Brenner y Wallerstein. De hecho, y aunque no se ha hecho hasta el momento, es posible imaginar el establecimiento de una serie de vínculos geohistóricos entre la obra de Marx, Wallerstein, Braudel y Arrighi sobre “el máximo nivel del comercio y las altas finanzas” (junto con el trabajo de Barrington Moore, Brenner, Wallerstein y otros sobre el capitalismo agrícola, que relaciona estos acontecimientos en una síntesis original). La idea aquí pasaría por demostrar más claramente —como, por ejemplo, a través del tratamiento clásico que Wallerstein concede a estas cuestiones en *El moderno sistema mundial* y mediante una relectura del “debate Brenner” y de lo que Giovanni denomina “los no debates de los años setenta”— cómo la agricultura capitalista, la urbanización y lo que Arrighi llama el “sistema



capitalista de formación del Estado y libramiento de la guerra”– están estrechamente interrelacionados en los orígenes históricos mundiales del desarrollo capitalista, como Perry Anderson parece sugerir en el pasaje de *Spectrum* citado anteriormente. Estos debates sobre pasado y presente están, por supuesto, interrelacionados; las digresiones del pasado plantean, en esencia, preguntas sobre el presente y reflejan inquietudes de hoy día.

Tal como indicaba la revista *New Left Review* (1977: 1) en una introducción editorial a la crítica de Brenner al llamado ‘marxismo neo-smithiano’ a fines de los años setenta:

El famoso debate en los años cuarenta entre historiadores marxistas –Dobb, Sweezy, Hilton, Takahashi y otros– sobre los orígenes del capitalismo representa uno de los intercambios internacionales más duraderos sobre una cuestión teórica fundamental que haya tenido jamás lugar en el marco del materialismo histórico. Las implicaciones de sus lecturas encontradas de cómo surgió el capitalismo y por qué lo hizo en determinadas regiones del mundo en lugar de otras revestían un interés que excedía lo meramente histórico. Estas lecturas influyen en la evaluación de la situación de la lucha de clases a escala mundial hoy día, las interpretaciones del Estado burgués y las concepciones de la transición del capitalismo al socialismo. El debate también conllevó una serie de problemas teóricos clave sobre la naturaleza del determinismo histórico, la relación entre economía y política, y la validez del análisis básico de Marx del capitalismo.(16)

Se podría decir algo muy parecido con respecto a los debates actuales sobre estas cuestiones. En los últimos años, Arrighi esperaba elaborar una recopilación de su trabajo más importante desde la óptica de la desigualdad global. Lamentablemente, Arrighi no podrá terminar esta labor, aunque espero que haya otros que reunirán sus trabajos más importantes sobre el tema y les darán la amplia difusión que se merecen. Uno no puede dejar de preguntarse hasta qué punto Arrighi habría basado esta iniciativa en el destacado trabajo sobre la desigualdad desarrollado en las últimas décadas por personas como Jean Dreze, Amartya Sen, Amiya Kumar Bagchi (2005), Charles Tilly (1999), Branko Milanovic (2005) y Roberto Korzeniewicz, entre otros.(17) Por otro lado, no se podría rendir mejor homenaje a Giovanni Arrighi y su búsqueda de un sistema mundial más humano que volviendo a estas cuestiones fundamentales de nuestro tiempo, que forman parte de nuestros esfuerzos colectivos para entender el mundo y transformarlo en un lugar más pacífico, socialmente justo, medioambientalmente sostenible e igualitario en todos los sentidos.

Entre las pérdidas más significativas en la vorágine de la vida contemporánea del siglo XXI, dominada por la cultura de lo inmediato y de lo que Noam Chomsky –tomando prestadas las palabras de Isaiah Berlin– llama ‘el clero secular de los intelectuales de elite, se encuentran la práctica desaparición de cualquier intento por analizar el presente desde la perspectiva de la larga duración. La obra de Giovanni Arrighi –y la de sus colaboradores y tantos estudiantes y activistas a los que ha servido de inspiración– representa un esfuerzo pionero precisamente en ese sentido. Como decía mi amigo y compañero Wilbert van der Zeijden, pensando en la pérdida durante el pasado mes de junio de dos de los más grandes intelectuales de nuestro tiempo, Giovanni Arrighi y Peter Gowan, “sólo podemos esperar que nuestra generación sea lo bastante inteligente



como para seguir avanzando a partir de sus investigaciones, pensamiento y perspectivas”.

Así que, en palabras de los movimientos de liberación africanos, ¡a luta continua!

27/8/2009

Tom Reifer es profesor adjunto de Sociología de la Universidad de San Diego e investigador adjunto del Transnational Institute.

Notas

Me gustaría expresar mi agradecimiento a todos los participantes de la conferencia internacional sobre la obra de Giovanni Arrighi y la actual crisis patrocinada por el Museo Nacional Centro de Arte Reina Sofia de Madrid por estimular un debate que ha influido mucho en mi propio pensamiento. Gracias también a Tom Doberzeniecki por sus útiles comentarios. Asumo, por supuesto, la responsabilidad por cualquier posible error u omisión.

La revista *Journal of World-Systems Research* publicará próximamente una versión previa de este ensayo.

(1) Según su página web en la Universidad Johns Hopkins, donde Arrighi trabajó en su día como director del Instituto de Estudios Globales sobre Cultura, Poder e Historia y como catedrático entre 2003 y 2006, y donde daba clases desde fines de los años noventa, finalmente recibió uno de los mayores honores del centro, la cátedra de Sociología George Armstrong Kelly. La página explica también que “Giovanni contará con un acto en su honor en la convención anual de la Asociación de Sociología de los Estados Unidos, con una sesión titulada ‘Desde Rhodesia a Pekín: reflexiones sobre la labor académica de Giovanni Arrighi’, el sábado 8 de agosto en el Hilton San Francisco”.

(2) Véase también el importante trabajo de Branko Milanovic (2005), que bebe de las importantes aportaciones de Arrighi sobre las desigualdades de la renta mundial para analizar la actual polarización global de la riqueza.

(3) Se prevé que las ponencias de la conferencia, patrocinada por el Museo Nacional Centro de Arte Reina Sofia de Madrid, se publiquen próximamente en un único volumen.

(4) Véase también la destacada colección en volúmenes editada por Aquino de Braganca e Immanuel Wallerstein, *The African Liberation Reader: Documents of the National Liberation Movements*, Zed Press, 1982.

(5) Los textos de Ahmad (2006) están recopilados en un imponente volumen. Amigos durante años, el difunto Edward Said le dedicó su libro *Cultura e imperialismo* (Barcelona: Anagrama, 2004).



Sobre Basker, véase la breve biografía, una curiosa entrevista con él y los distintos tributos, incluido el del propio Arrighi, en la página web del Transnational Institute, que patrocina una charla anual en memoria de Basker Vashee y que esperaba que Arrighi se hubiera podido encargar de la próxima.

(6) Para hacerse una idea de sus logros, véanse las distintas entradas de Ingham y Reifer en *The Cambridge Dictionary of Sociology*, 2006. Véanse también las brillantes reseñas de Frederic Jameson en *The Cultural Turn*, capítulos 7-8, New York: Verso, 1998, pp. 136-189.

El largo siglo XX, que salió publicado en 1994, no dibuja en detalle, por supuesto, la actual crisis de las últimas décadas, un tema que Arrighi trató en (2007) *Adam Smith en Pekín*. Sin embargo, como se comenta más adelante, el marco analítico que Arrighi estableció a principios de los años noventa se revela muy profético a la luz de la debacle financiera de 2008 y 2009. Más adelante, examinaremos la opinión de Arrighi (2007) sobre lo que se suele considerar el análisis alternativo más importante e integral de la actual crisis, propuesto por Robert Brenner (2003, 2006). Véase también Arrighi y Silver, 1999, al que también aludiremos más adelante.

(7) Nuestra interpretación del papel clave del capitalismo financiero y cosmopolita genovés en la conformación del mundo moderno se está viendo transformada hoy día gracias a la titánica aunque poco conocida labor de uno de los ex alumnos de Fernand Braudel, Giuseppe Felloni, que se ha pasado unos treinta años estudiando y catalogando los archivos –escritos en latín– del legendario Banco di San Giorgi de Génova. Sobre el trabajo de Felloni, véase Vincent Boland, “The World’s First Modern, Public Bank”, *Financial Times*, 17 de abril de 2009, y las referencias citadas en él.

(8) Véase también la Declaración de Beijing.

(9) Véase también el interesante artículo de Beverly J. Silver y Giovanni Arrighi, “Workers North & South”, *Socialist Register* 2001, editado por Leo Panitch y Colin Leys, London: Merlin Press, 2000, pp. 53-76, el artículo de Arrighi (1990) “Marxist Century, American Century: The Making & Remaking of the World Labour Movement”, *New Left Review* 179, enero/febrero de 2009, pp. 29-64, y Silver, 2003.

(10) Un trabajo fundamental sobre el importante papel de los fondos de alto riesgo durante la crisis –que echa por tierra gran parte de la ortodoxia neoliberal preponderante– es Gordon de Brouwer (2001), *Hedge Funds in Emerging Markets*, Cambridge University Press. Véase también Alfred Steinherr’s *Derivatives*, John Wiley, 1998, 2000. Para un excelente análisis del crecimiento de la integración financiera de Asia oriental, véase Injoo Sohn (2005, 2007). Finalmente, véase también Eatwell & Taylor, 2000, así como Helleiner (1994), y Panitch y Konings (2008).

(11) Véase una muestra del compromiso de Gowan con la perspectiva del sistema-mundo en su importante reseña de *Caos y orden en el sistema-mundo*, de Arrighi y Silver, en *New Left Review* 13, enero/febrero de 2002, pp. 136-145 y su “Contemporary Intracore Relations & World-Systems Theory”, en Christopher Chase-Dunn y Salvatore Babones, eds., *Global Social Change*, Baltimore: Johns Hopkins,



2006, pp. 213-238, en el que Gowan analiza el destacado trabajo de Christopher Chase-Dunn y Thomas Hall (1997) y de Chase-Dunn, 1989. Chase-Dunn es actualmente director del Instituto de Investigación sobre Sistemas-Mundo (IROWS) en la Universidad de California Riverside.

(12) Para un interesante artículo sobre el papel clave –y a menudo olvidado– del dinero y la banca en los orígenes y el desarrollo del capitalismo, véase Geoffrey Ingham, “Capitalism, Money & Banking: A Critique of Recent Historical Sociology”, *British Journal of Sociology*, Volume no. 50, Issue no. 1, marzo de 1999, pp. 76-96. Véase también Ingham 2004, 2008.

Para uno de los mejores blogs sobre la actual crisis financiera, véase el sitio web del Transnational Institute y el Institute for Policy Studies: www.casinocrash.org - “pensamiento crítico sobre la crisis financiera y económica”.

(13) En este capítulo, Anderson (2007) desarrolla uno de los debates críticos más elaborados sobre el análisis de Brenner del largo ciclo descendente, analizando sus virtudes y las cuestiones teóricas y empíricas que deja sin respuesta. Entre los principales puntos débiles de Brenner, según señala Anderson (2007: 261-262; véase también Arrighi, 2007: 139-142), estarían: a) el presupuesto, y no la argumentación, del papel protagonista de la producción material, concretamente de la fabricación industrial, en la interpretación del largo ciclo descendente y b) la poca atención teórica (tan habitual entre los economistas después de Marx) que se presta al papel del dinero, las divisas y los tipos de cambio, así como a la importancia del dominio del dólar estadounidense en el sistema global (este último punto es, precisamente, uno de los más fuertes del trabajo de Arrighi). El ensayo de Anderson incluye una discusión preliminar sobre las primeras críticas de Arrighi a Brenner, posteriormente revisada e incluida en Adam Smith en Pekín.

Otra cuestión clave que aún queda por abordar con mayor detalle es el vínculo entre la profunda estructura del capitalismo Estatal-empresarial militarizado de los Estados Unidos y el poder estadounidense en el conjunto del sistema global.

(14) Giovanni Arrighi, Nicole Aschoff y Benjamin Scully, “Accumulation by Dispossession & its Limits: The Southern African Paradigm Revisited”, 17 de febrero de 2009, artículo inédito de próxima publicación. Los autores (2009: 8-10) también citan la sugerencia de Hart (2002: 199-200) de que entendamos este análisis de las diferencias histórico-comparativas entre las trayectorias de desarrollo del sur de África y el este asiático como una forma para “replantear debates de economía política clásicos y revisar la premisa teleológica sobre la ‘acumulación primitiva’ a través de la que la desposesión se ve como un concomitante natural del desarrollo capitalista”.

Para una larga revisión histórica sobre las desigualdades en Sudáfrica, véase el destacado trabajo de Terreblanche (2005).

(15) Una forma interesante de realizar este análisis comparativo podría pasar por incluir más plenamente la experiencia de América Latina. Para una primera idea de este tipo de análisis, en que se comparan los ejemplos del este asiático, bajo la influencia de Japón,



y de América Latina, bajo la influencia de los Estados Unidos, en lo que se refiere a los modelos de desarrollo e industrialización, véase el excelente trabajo del fallecido Fernando Fajnzylber, 1990a, b; véase también Reifer, 2006: 133-135; así como Janvry, 1981. Para un análisis sobre la importancia de las cuestiones medioambientales en el desarrollo sostenible, véase Faber, 1993. Para debates más amplios sobre la creciente relevancia de las cuestiones medioambientales en las luchas por el desarrollo sostenible y la justicia social, véase la revista *Capitalism, Nature & Socialism*.

(16) Véase también las aportaciones al debate reunidas en *The Transition from Feudalism to Capitalism*, Verso, 1976, con una introducción de Rodney Hilton.

(17) Korzeniewicz —otro de los ex alumnos de Arrighi— y sus colegas son autores de lo que será, sin duda alguna, una obra de referencia sobre las desigualdades globales, *Unveiling Inequality* (próxima publicación, Russell Sage Foundation, 2009).

Bibliografía

Ahmad, Eqbal, *The Selected Writings of Eqbal Ahmad*, foreword by Noam Chomsky, edited by Carollee Bengelsoorf, Margaret Cerullo, & Yogesh Chandrani, New York: Columbia University Press, 2006.

Amin, Samir, *Unequal Development: An Essay on the Social Formations of Peripheral Capitalism*, New York: Monthly Review Press, 1976.

Anderson, Perry, *Spectrum: From Right to Left in the World of Ideas*, New York: Verso, 2007.

Arrighi, Giovanni and John S. Saul, *Essays on the Political Economy of Africa*, New York: Monthly Review Press, 1973.

Arrighi, Giovanni, *The Geometry of Imperialism*, London: Verso, 1983.

Arrighi, Giovanni, "The Stratification of the World-Economy: An Exploration of the Semiperipheral Zone," *Review*, Volume X, #1, Summer 1986, pp. 9-74.

Arrighi, Giovanni & Fortunata Piselli, "Capitalist Development in Hostile Environments: Feuds, Class Struggles, and Migrations in a Peripheral Region of Southern Italy", *Review*, X, 4, 1987, pp. 649-751.

Arrighi, Giovanni, Terence K. Hopkins & Immanuel Wallerstein, *Antisystemic Movements*, New York: Verso, 1989.

Arrighi, Giovanni, "Marxist Century, American Century: The Making and Remaking of the World Labour Movement," *New Left Review*, Number 179, January/February, 1990b, pp. 29-64 <http://www.newleftreview.org/?page=article&view=88>.



Arrighi, Giovanni, "World Income Inequalities and the Future of Socialism," *New Left Review*, # 189, September/October 1991, pp. 39-68
<http://www.newleftreview.org/?page=article&view=1649>.

Arrighi, Giovanni, *The Long Twentieth Century: Money, Power and the Origins of Our Times*, New York: Verso, 1994. 2nd updated edition, forthcoming.

Arrighi, Giovanni, "Capitalism and the Modern World-System: Rethinking the Non-Debates of the 1970s," *Review*, Volume XXI, Number 1, 1998, pp.113-129.

Arrighi, Giovanni, "Financial Expansions in World Historical Perspective: A Reply to Robert Pollin", *New Left Review* 224, July/August 1997, pp. 154-159.

Arrighi, Giovanni, Beverly J. Silver, et al, *Chaos and Governance in the Modern World System*, Minnesota: University of Minnesota Press, 1999.

Arrighi, Giovanni, "The African Crisis: World Systemic & Regional Aspects", *New Left Review* 15, May/June 2002, pp. 1-38 <http://www.newleftreview.org/?view=2387>.

Arrighi, Giovanni, Nicole Aschoff & Benjamin Scully, "Accumulation by Dispossession & its Limits: The Southern African Paradigm Revisited", February 17, 2009.

Arrighi, Giovanni, "Las sinuosas sendas del capital: entrevista de David Harvey", *New Left Review* 56, marzo/abril de 2009, pp. 55-86.
<http://www.newleftreview.org/assets/pdf/ArrighiEntrevista.pdf>

Aston, T.H. & C.H.E. Philpin, *The Brenner Debate: Agrarian Class Structure & Economic Development in Pre-Industrial Europe*, Cambridge University Press, 1987.

Bagchi, Amiya Kuman, *Perilous Passage*, Oxford University Press, 2005.

Berend, Ivan T., *Central & Eastern Europe, 1944-1993: Detour from the Periphery to the Periphery*, Cambridge University Press, 1996.

Bhagwati, Jagdish, *The Wind of the Hundred Days: How Washington Mismanaged Globalization*, Cambridge: MIT, 2002.

Braudel, Fernand, *Afterthoughts on Material Civilization and Capitalism*, Baltimore, MA: Johns Hopkins, 1977.

Braudel, Fernand, *Civilization and Capitalism, 15th-18th Century, Volumes 1-III*, New York: Harper & Row, 1981, 1982, 1984.

Brenner, Robert, "The Origins of Capitalist Development: A Critique of Neo-Smithian Marxism," *New Left Review* 104, July-August 1977, pp. 23-93.



Brenner, Robert, “World System Theory & the Transition to Capitalism: Historical & Theoretical Perspectives”, Unpublished English version of a paper published in Jochen Blaschke, ed., *Perspectiven des Weltsystems*, Frankfurt: Campus Verlag, 1983.

Brenner, Robert, “The Economics of Global Turbulence”, *New Left Review* 299, May/June 1998.

Brenner, Robert, *The Boom & the Bubble: The US in the World-Economy*, New York: Verso, 2002.

Brenner, Robert & Christopher Isett, “England’s Divergence from China’s Yangzi Delta: Property Relations, Microeconomics, & Patterns of Development”, *The Journal of Asian Studies* 61, no. 2, May 2002, pp. 609-622.

Brenner, Robert, *The Economics of Global Turbulence*, New York, 2006; 2nd edition, forthcoming, 2009a.

Brenner, Robert, *Prosperity & Progress: The Historical Origins & Social Foundations of Self-Sustaining Growth*, New York: Verso, 2009b.

Canova, Timothy, “Legacy of the Clinton Bubble”, *Dissent*, Summer 2008
<http://www.dissentmagazine.org/article/?article=1229>

Chase-Dunn, Christopher, *Global Formation*, New York: Basil Blackwell, 1989.

Chase-Dunn, Christopher and Thomas Hall, *Rise & Demise: Comparing World-Systems*, Westview, 1997.

Chomsky, Noam, *Towards a New Cold War*, New York: Pantheon, 1982.

Chomsky, Noam, *Deterring Democracy*, New York: Verso, 1991.

Chomsky, Noam, *Year 501*, South End Press, 1993.

Chomsky, Noam, *Failed States*, New York: Metropolitan, 2007.

Chomsky, Noam, *Hopes & Prospects*, Haymarket Books, forthcoming, 2010.

Davis, Mike, *Prisoners of the American Dream*, New York: Verso, 1986.

de Janvry, Alain, *The Agrarian Question & Reformism in Latin America*, Baltimore: Johns Hopkins, 1981.

Eatwell, John & Lance Taylor, *Global Finance at Risk*, New York: New Press, 2000.

Faber, Daniel, *Environment Under Fire: Imperialism & the Ecological Crisis in Central America*, New York: Monthly Review Press, 1993.



Fajnzylber, Fernando, *Unavoidable Industrial Restructuring in Latin America*, Durham: Duke University Press, 1990a.

Fajnzylber, Fernando, "The United States and Japan as Models of Industrialization," *Manufacturing Miracles: Paths of Industrialization in Latin America and East Asia*, Gary Gereffi & Donald L. Wyman, eds., Princeton: Princeton University Press, 1990b, pp. 323-352.

Goldfrank, Walter L., "Paradigm Regained? The Rules of Wallerstein's World-System Method", *Journal of World-Systems Research*, Volume VI, 2, Summer/Fall 2000, pp. 150-195 <http://jwsr.ucr.edu/archive/vol6/number2/pdf/jwsr-v6n2-goldfrank.pdf>

Gowan, Peter, "Contemporary Intracore Relations & World-Systems Theory", in Christopher Chase-Dunn & Salvatore Babones, eds., *Global Social Change*, John Hopkins University Press, 2006, pp. 213-238.

Hart, Gillian, *Disabling Globalization: Places of Power in Post-Apartheid South Africa*, University of California Press, 2002.

Helleiner, Eric, *States & the Reemergence of Global Finance*, Ithaca: Cornell University Press, 1994.

Ingham, Geoffrey, "Capitalism, Money & Banking: A Critique of Recent Historical Sociology", *British Journal of Sociology*, Volume no. 50, Issue no. 1, March 1999, pp. 76-96.

Ingham, Geoffrey, *The Nature of Money*, Polity, 2004.

Ingham, Geoffrey, "Firms", in Bryan S. Turner, ed., *Cambridge Dictionary of Sociology*, Cambridge University Press, 2006, pp. 205-209.

Ingham, Geoffrey, *Capitalism*, Cambridge: Polity, 2008.

Mamdani, Mahmood, *Citizen & Subject: Contemporary Africa & the Legacy of Late Colonialism*, Princeton University Press, 1996. Princeton Studies in Culture/Power/History.

Martin, William, "Africa & World-Systems Analysis", in John Edward Philips, ed., *Writing African History*, University of Rochester Press, 2006, pp. 381-402.

Milanovic, Branko, *Worlds Apart: Measuring International & Global Inequality*, Princeton University Press, 2005.

New Left Review, "Editorial introduction", July-August 1977, Number 104, p. 1.

Panitch, Leo & Martijn Konings, eds., *American Empire & the Political Economy of Global Finance*, Palgrave MacMillan, 2008.



Pollin, Robert, "Contemporary Economic Stagnation in World Historical Perspective" (A Review of Giovanni Arrighi's (1994) *The Long Twentieth Century*), *New Left Review* 219, September/October 1996, pp. 109-118.

Pomeranz, Kenneth, *The Great Divergence: China, Europe, & the Making of the Modern World Economy*, Princeton University Press, 2000.

Ramo, Joshua Cooper, *The Beijing Consensus*, Foreign Policy Centre, 2004.

Reifer, Thomas, "Development Theory", in Bryan S. Turner, ed., *Cambridge Dictionary of Sociology*, Cambridge University Press, 2006, pp. 133-135.

Reifer, Thomas, "Modernization", in Bryan S. Turner, ed., *Cambridge Dictionary of Sociology*, Cambridge University Press, 2006, pp. 394-396.

Reifer, Thomas, "World-Systems Analysis", in Bryan S. Turner, ed., *Cambridge Dictionary of Sociology*, Cambridge University Press, 2006, pp. 682-685.

Reifer, Thomas, "Blown Away: U.S. Militarism & Hurricane Katrina", in Hillary Potter, ed., *Racing the Storm: Racial Implications and Lessons Learned from Hurricane Katrina*, Lexington Books, 2007, pp. 197-223.

Sassen, Saskia, *Territory, Authority, Rights*, Princeton University Press, 2008.

Serra, Narcis & Joseph E. Stiglitz, *The Washington Consensus Reconsidered: Towards a New Global Governance*, Oxford University Press, 2008.

Silver, Beverly, *Forces of Labor*, Cambridge University Press, 2003.

Sohn, Injoo, "Asian Financial Cooperation: The Problem of Legitimacy in Global Financial Governance," *Global Governance* 11, 2005, pp. 487-504.

Sohn, Injoo, "East Asia's Counterweight Strategy: Asian Financial Cooperation & Evolving International Monetary Order," *G-24 Discussion Paper Series*, No. 44, March, 2007.

Steinher, Alfred, *Derivatives*, John Wiley, 1998, 2000.

Terreblanche, Sampie, *A History of Inequality in South Africa, 1652-2002*, University of Natal Press, 2005.

Tilly, Charles, *Durable Inequality*, University of California Press, 1999.

Wallerstein, Immanuel, *The Modern World-System I: Capitalist Agriculture and the Origins of the European World-Economy in the Sixteenth Century*, Orlando: Academic Press, 1974.



Wallerstein, Immanuel, *The Modern World-System II: Mercantilism and the Consolidation of the European World-Economy, 1600-1750*, New York: Academic Press, 1980.

Wallerstein, Immanuel, *The Modern World-System III: The Second Era of Great Expansion of the Capitalist World-Economy, 1730s-1840s*, New York: Academic Press, 1989.



SEPARATISMO Y POLITICAS DE CLASE EN AMERICA LATINA

Rebelión

James Petras

Traducido para Rebelión por Andrés Prado



Introducción

En todo el mundo hay un aumento de movimientos regionales, “subnacionales”, cuyas exigencias van desde una mayor “autonomía” a la completa independencia. Muchos analistas han debatido sobre la aparente paradoja que hay entre la creciente integración global de las economías y la creciente fragmentación de las naciones-estados. Una mirada más atenta a las dinámicas internas de los conflictos regionales y a las estrategias externas imperiales desenreda la “paradoja” al revelar la interrelación entre estrategias competitivas de construcción imperial y fragmentación nacional y conflictos regionales.

Fuente: <http://4.bp.blogspot.com/>

Varios puntos de referencia iluminan la velada dinámica de las políticas regionales y globales.

- a. Algunas regiones dentro de estados-nación existentes se “integran” más en “mercados globales”, especialmente en viejos y nuevos centros imperiales, de lo que lo hacen en su propia tierra, marginalizando así regiones domésticas mientras sirven de cinturones de transmisión para la transferencia de recursos, beneficios e ingresos a los “socios” imperiales.
- b. Regiones que sirven como puertos imperiales inducen una conciencia “globalista” entre sus mandatarios (basada en su preferencia imperial) y provocan “separatismo” entre sus regiones explotadas y marginales.
- c. Regiones económicamente avanzadas sujetas a un gobierno nacional dominado por economías menos avanzadas exigen frecuentemente más autonomía, incluyendo la de retener mayor porcentaje de los ingresos por impuestos, así como el derecho a establecer sus propias políticas de comercio exterior y conexiones con el mercado mundial independientemente de cómo esta mayor “apertura” al mercado mundial afecte a las empresas menos competitivas del resto del país.
- d. Regiones y líderes políticos y empresariales que se asocian con centros imperiales y promueven el “libre comercio” reciben apoyo político y económico de instituciones financieras imperiales, lo que profundiza en la “desconexión” con la economía doméstica y hace crecer las desigualdades regionales y de clase.
- e. Aparece el “desarrollo desigual” como un “asunto regional” aunque en esencia es una cuestión étnica y de clase basada en la división entre, por un lado, las grandes élites internacionales comerciales, fabricantes, tecnológicas y financieras y, por el otro,



los campesinos, granjeros, fabricantes, artesanos y trabajadores encerrados en el mercado local.

f. En el grado en que las políticas giren en torno a divisiones político-económicas, las exigencias políticas de autonomía, independencia y autodeterminación se convierten en asuntos centrales del conflicto. El criterio de política imperial que durante mucho tiempo viene sirviendo para evaluar la legitimidad política de estas exigencias gira en torno al carácter de clase y conexiones externas de los regímenes y movimientos en cuestión.

Con una consistencia apabullante, los países imperiales secundan exigencias de “autonomía” e independencia efectuadas por las clases dominantes conectadas a los mercados globales y que apoyan las políticas imperiales- incluso la implantación de bases militares. En contraste, y confrontados por ellos, se oponen consistentemente a movimientos regionales apoyados por las clases populares y contrarios a la penetración imperial.

Contrastando con el criterio imperial, los “progresistas” convencionales afirman que la “autodeterminación” es un derecho universal independientemente del carácter de clase, las conexiones con intereses imperiales y las consecuencias para otros principios fundamentales. De ahí el reciente espectáculo de los progresistas occidentales apoyando el bombardeo de la OTAN y las invasiones de Yugoslavia en defensa del movimiento separatista kosovar de extrema derecha.

Para considerar la legitimidad de la “autodeterminación” debemos hacernos primero una serie de preguntas. Por ejemplo: ¿cuáles son las clases líderes que constituyen ese “auto”? ¿Por qué políticas e intereses, aparte separación, abogan y cómo afectan estas posiciones a la masa de la población? De la misma forma el término “determinación” requiere un análisis de las fuerzas políticas “internas y externas” que promueven la separación. Abundan los ejemplos, históricos y contemporáneos, de movimientos separatistas financiados por Occidente, incluida la financiación occidental e israelí de separatistas kurdos y árabes en Irán.

Tiene primordial importancia la pregunta de separatismo para qué. En años recientes, en el periodo post-soviético, en toda la Europa báltica y del Este y los estados de los balcanes, las élites proclamaban su “independencia” del comunismo mientras sometían sus países a las bases militares de la OTAN, vendían en su totalidad empresas estratégicas del sector público al capital imperial, se endeudaban enormemente con bancos occidentales y se sometían a los dictados del FMI.

En otras palabras: ¿hasta qué grado son la autodeterminación y las exigencias de “independencia” un pretexto para cambiar un jefe externo opresivo por otro amo? Claramente los asuntos relativos a la soberanía popular, la propiedad de los recursos nacionales y naturales, exclusión territorial de las bases militares imperiales... forman ideas esenciales que constituyen cualquier definición de autodeterminación. Dicho de otra manera: la “autodeterminación” como demanda legítima existe en una matriz junto a otras preocupaciones básicas de la mayoría de la población.

Procedimiento y método



Antes de discutir acerca de los movimientos separatistas en Latinoamérica, resumiremos brevemente el resultado en los antiguos países comunistas en la Europa del Este para arrojar luz sobre los costes de los movimientos separatistas liderados por la derecha.

Procederemos entonces a definir la preparación para diferentes contextos y casos de “separatismo regional” en tres países latinoamericanos: Bolivia, Venezuela y Ecuador. Examinaremos las políticas, la base clasista y los apoyos externos de los separatistas regionales.

Un examen sumarial de las consecuencias de la separación, basado en las recientes experiencias en los países excomunistas de Europa del Este y los estados bálticos, revela una pérdida mayor de soberanía económica que la que existía antes de la separación, un grado equivalente de subordinación a los poderes imperiales hegemónicos, como evidencia la pertenencia a alianzas militares, el establecimiento de bases militares y la asistencia ultramar para las conquistas imperiales. Además, los regímenes ahora “independientes” están sujetos a un grado de endeudamiento financiero sin precedentes y a una pérdida del control sobre su sistema bancario. Finalmente, mientras el capital imperial extranjero ha invadido y capturado las alturas que comandan el sistema económico, las regiones han experimentado una masiva “fuga de cerebros”, una pérdida sin precedentes de trabajadores cualificados y profesionales en favor de Occidente, pagados y subsidiados por los contribuyentes locales.

Cuando el régimen soviético mantenía el control militar en estas regiones a través de líderes cliente del Partido Comunista local, ello no impedía que el total conjunto de empresas, instituciones económicas y culturales, estuvieran bajo el control y fueran propiedad nacional. Hoy, la totalidad de la esfera cultural- incluyendo pases de películas, programación de televisión, periódicos, revistas, etc...- es propiedad del capital imperial occidental y está saturada con sus bienes de consumo culturales y prejuicios políticos. Las consecuencias sociales del separatismo son desfavorables también para el discurso separatista: las desigualdades en los ingresos, la propiedad y el poder económico han crecido geométricamente. El desempleo ha crecido desde el triple (en la República checa) hasta diez veces (en Letonia, Estonia y Lituania). El pillaje a gran escala y durante largo tiempo de los recursos públicos- en la forma de transferencias de lucrativas empresas públicas a la oligarquía privada y a las corporaciones multinacionales extranjeras- excede al de cualquier conquistador anterior. Mientras que antes de la separación los regímenes experimentaron una ralentización y una tendencia al estancamiento, nunca experimentaron un crecimiento negativo con doble dígito como ocurrió tanto en el periodo justo después del cambio de jefes hegemónicos (“independencia”) como durante la presente crisis en la última parte de esta década.

Lo que estas experiencias empíricas y observables sugieren es que la separación puede tener un resultado socio económico altamente costoso sin los beneficios políticos de la “independencia”. Parece que el separatismo de régimen que tiene lugar en países de desarrollo tardío, liderado por élites pro occidentales contra regímenes colectivistas burocráticos (“socialistas”), puede llevar a formaciones sociales históricamente regresivas, sujetas a condiciones desestabilizantes causadas por su creciente exposición a la volatilidad del mercado mundial.



Políticas regionales y desarrollo desigual

Las desigualdades en la riqueza, ingresos y poder entre regiones se ven reforzadas por las desigualdades dentro de las regiones, debido a las conexiones existentes entre las clases dominantes tanto en la forma de entidades geográficas como en la de los “maletines diversificados” que caracterizan a las “clases dominantes”. Terratenientes de regiones “pobres” invierten en bancos en las regiones ricas así como fabricantes de las últimas, invierten en propiedades en regiones menos desarrolladas, de agricultura menor.

El desarrollo desigual no es simplemente un producto de las “fuerzas del mercado” o incluso de los “recursos disponibles” sino que, en gran medida, es resultado de políticas estatales que subsidian y financian a las élites dominantes en una región dedicada a la banca, comercio y procesamiento mientras recaudan impuestos y extraen recursos a bajo coste en otra, concentrando así la riqueza y ejecutando una clase de mecanismo colonial interno para la acumulación de capital. Los mecanismos y sistemas de transferencia interna de riqueza defienden y perpetúan las diferencias de casta, raza, clase y etnia pre existentes- creando las bases políticas para conflictos regionales enraizados en la politización de las diferencias y desigualdades sociales.

Politización de las diferencias etnoreligiosas

Donde los movimientos basados en la clase social han sido severamente reprimidos o donde se han autodestruido mediante guerras recíprocas o donde sus líderes han sido reconducidos, el descontento popular se ha canalizado a través de movimientos etnoreligiosos (MER). En muchos casos los MER son promovidos por las clases gobernantes en las regiones dominantes para marginalizar movimientos de clase seculares. Sin embargo, en algunos casos a lo largo del tiempo, los MER toman una posición política de resistencia a imposiciones extra regionales como resultado de la presión desde abajo.

Aun así, en experiencias en numerosos países, la politización de las diferencias etnoreligiosas es una táctica usada por una variedad de élites para dividir y debilitar organizaciones populares mayoritarias que se componen de diversos grupos. Dos prácticas igualmente detestables desafían a los movimientos populares de liberación. Por un lado las élites nacionales e internacionales, en nombre de la “unidad” o “integración” nacional (o más tarde a las órdenes de la “globalización”), oprimen y explotan poblaciones etnoreligiosas regionalmente asentadas. Por otro lado, potentados locales, jefes tribales y religiosos y/o profesores y abogados de clase media-baja, provincialmente movibles, abogan por un “poder regional” y una “autonomía” para mantener el control sobre la población local.

En nombre de la diversidad etnoreligiosa, las élites religiosas se oponen frecuentemente a la separación iglesia-estado y a una educación pública científica. Debería estar totalmente claro que “diversidad” no significa “igualdad” tal y como hemos presenciado en tantos casos de líderes reaccionarios de origen “nativo”, “femenino” y “minoritario” que simplemente sirven demasiado bien a sus clases dominantes imperiales y locales con un altamente demagógico despliegue de “dialectos locales” cuando conviene.



El problema no estriba en “reconciliar diferencias” entre las diversas clases gobernantes etnoreligiosas y regionalmente establecidas sino en eliminar o reducir drásticamente las desigualdades en los estándares de vida, minar las manifestaciones culturalmente hegemónicas del poder de la clase dominante y luchar por la igualdad de condiciones independientemente de la lengua o la identidad etnoreligiosa.

Las identidades diversas son una fuente de conflictos político-sociales debido a desigualdades socio-económicas, pérdida de poder, imperialismo interno y externo y la apropiación y transferencia de la riqueza de una región a la clase dominante de otra.

Hasta en el grado en el que la clase gobernante dominante disfraza sus relaciones de explotación con la supremacía religiosa de sus propias creencias para asegurarse el apoyo de las clases bajas, se hace inevitable que uno de los componentes del movimiento de resistencia tenga también una connotación religiosa. El asunto clave que define el movimiento de liberación es determinar cuál de los múltiples componentes de su maquillaje (étnico, religioso, nacionalista-regionalista y de clase) es “hegemónico” ya que éste determinará la subsecuente configuración de la sociedad “liberada”. Dependiendo de esta configuración, una lucha por la liberación que tenga éxito puede llevar a una nueva versión de sociedad jerárquicamente ordenada en base a la clase, la etnia o la religión o a un estado secular igualitario con libertades etnoreligiosas. De nuevo volvemos a la pregunta fundamental: ¿separatismo o regionalismo para quién? ¿Cuál será el maquillaje de clase para el nuevo estado?

Una pregunta igualmente importante es si el “separatismo” conduce a un estado nuevo. Abundan los casos en los que grandes potencias vecinas fomentan movimientos separatistas irredentos en sus fronteras para justo después anexionarse esas regiones, frecuentemente mediante la financiación y la dotación armamentística a los separatistas de la “liberación”.

Dos observaciones relacionadas vienen al caso. El separatismo frecuentemente tiene vagas definiciones sobre sus parámetros de acción. Dentro de cada región hay minorías y subminorías que conducen a una regresión infinita a menos que haya límites definidos para la autodeterminación (¿o es cosa de una fuerte mayoría que eventualmente pone fin a la “autodeterminación” mediante decretazo?).

La segunda observación en relación al caso es que la “independencia”, más probablemente que no, supone cambiar el poder imperial dominante (de europeo a estadounidense a asiático) más que un medio para maximizar el control nacional-popular de los recursos y para limitar la dependencia imperial. Frecuentemente, en un mundo de poderes imperiales hegemónicos en competición, las élites locales, atadas a diferentes clases dominantes externas, se enrolan en un antiimperialismo selectivo, atacando a sus élites oponentes y disfrazando sus propias lealtades divididas con justificaciones benignas de su dominador imperial hegemónico.

Éstas y anteriores observaciones nos llevan a la conclusión básica de relativizar la autodeterminación en función de otros principios, incluyendo principios de intereses de clase, oposición a avances e intrusiones imperiales y acuerdos neocoloniales, bilaterales y multilaterales.



Estudio de casos de políticas regionales: Latinoamérica

Usando las herramientas del análisis de clase y antiimperialista discutiremos varios casos complejos de movimientos separatistas (MS) en tres países de Latinoamérica: Venezuela, Ecuador y Bolivia. En los tres casos existen MS competidores: movimientos desde “abajo” de minorías indígenas oprimidas y movimientos desde “arriba”. En cada caso los gobiernos nacionales que resulta que son de “izquierda” o “centroizquierda” han desarrollado relaciones contradictorias, hablando favorablemente a aquellos desde abajo mientras se oponen formalmente a aquellos desde “arriba”. “Paradójicamente” los regímenes de “centroizquierda” vierten mayores recursos estatales en las regiones separatistas lucrativas que se oponen a ellos mientras otorgan solamente un reconocimiento simbólico a aquellos de “abajo”.

El gobierno venezolano del izquierdista Hugo Chávez se enfrenta a un movimiento separatista liderado por notables derechistas y el gobernador del rico estado petrolero de Zulia, en la frontera occidental con Colombia. Su gobierno ha enfrentado también demandas de las comunidades indígenas y afro venezolanas para un mayor grado de “autonomía”. El gobierno nacional ha respondido al movimiento separatista de derechas interviniendo en políticas provinciales y centralizando el control sobre una serie de suministros y gastos. Las justificaciones fueron acusaciones de ayuda e inducción a la subversión, incluyendo apoyo para un cierre patronal corporativo de la compañía petrolera. El presidente Chávez ha justificado la centralización del poder por la entrada de fuerzas paramilitares colombianas y los problemas generales como resultado de la decisión del régimen derechista colombiano de aumentar el número de unidades de fuerzas terrestres y aéreas estadounidenses en el país, en un momento de intensificación de la hostilidad estadounidense. Algunos críticos con los movimientos centralizadores de Chávez afirman que es una medida clientelista-electoralista para poner a sus propios seguidores en posiciones que fortalezcan las expectativas electorales en próximos combates políticos.

En relación a las demandas de autonomía desde abajo, hechas por movimientos indígenas y de afro venezolanos, el presidente Chávez ha aumentado sustancialmente la financiación de programas sociales, especialmente en sanidad y educación, ha subsidiado tiendas de comida y ha reconocido y dado legitimidad a sus exigencias a la vez que ha otorgado una autonomía limitada para decidir sobre asuntos locales, excluyendo las decisiones sobre minería y explotación de la energía.

El movimiento separatista del estado de Zulia estaba estrictamente basado en razones económicas e ideológicas: no hay diferencias culturales o étnico religiosas con el resto del país. Los separatistas buscan hacerse con el monopolio de la riqueza petrolera y arrojarse más al gobierno estadounidense y sus multinacionales petroleras y quizás facilitar un paso para una intervención militar colombiana. El “movimiento separatista” está basado en la repartición geográficamente desigual de la riqueza mineral y la polarización política entre un régimen provincial oligárquico derechista y un gobierno nacional izquierdista-populista.

La respuesta favorable del gobierno a la autonomía para los indígenas refleja su estatus de clase baja y su apoyo político al gobierno de Chávez: criterios socio-políticos



proveen las bases para respuestas diferentes a demandas similares de “autonomía”. Un conjunto de demandas creó un peligro para la seguridad nacional, el otro encaja con el alineamiento social del gobierno. Una reivindicación por la autonomía era racista, la otra “pluriracial”. Una prestó apoyo a un poder imperial, la otra se opuso a la explotación imperial- incluyendo sus recursos minerales.

Ecuador: separatismo y los movimientos costeros y de las tierras altas

El gobierno de centro izquierda del presidente Rafael Correa enfrenta dos tipos de movimientos separatistas: uno costero centrado en la ciudad portuaria de Guayaquil, respaldado por la burguesía agro exportadora, banquera y comercial; el segundo anclado en las comunidades indígenas de las tierras altas andinas comandado por CONAIE.

Los separatistas costeros rechazan la superioridad de una burguesía relativamente nueva con base en Quito que respalda al presidente Correa y recibe financiación, contratos y subsidios estatales a su favor. La CONAIE es hostil al presidente Correa debido a sus concesiones a multinacionales extranjeras del petróleo y la minería que han desvalijado y minado la forma de vida de pescadores y granjeros locales y contaminado el aire, la tierra y el agua potable.

En contraste con las dudosas y adquisitivas reivindicaciones costeras por una mayor autonomía basada en una engañosa identidad cultural, CONAIE acumula siglos de crítica contra la explotación y pillajes de la élite mestizo europea, demandas legales acerca del control territorial y la práctica de una política de autogobierno. Los profesionales de clase media, empleados públicos y pequeños empresarios que hablan de políticas urbanas progresistas se benefician ampliamente de los dividendos y los impuestos recaudados por el régimen de Correa, en la forma de aumentos salariales, contratos, consultorías y nombramientos políticos y, por ello, ofrecen muy poco apoyo a las reivindicaciones de CONAIE.

Durante la primera parte de esta década, CONAIE y su brazo político Pachacuti fueron capaces de forjar diversas alianzas con fuerzas urbanas para derribar regímenes electorales de derechas, ocupando brevemente el palacio presidencial y más tarde manteniendo puestos ministeriales bajo el pseudo populista presidente de derechas Lucio Gutierrez. Obligada a dejar el gobierno y fragmentada por ONG's estadounidenses y europeas, la CONAIE se debilitó severamente. Enfrentándose ahora a un régimen de centro izquierda “progresista” no ha podido reconstruir una alianza urbano rural capaz de elaborar sus reivindicaciones por un estado plurinacional.

Bolivia: un presidente que habla a los indígenas y trabaja para las multinacionales

Evo Morales, el “presidente indígena” de centro izquierda con estilo propio, fue elegido presidente por la diferencia étnica politizadora habida entre la mayoría indígena explotada de las tierras altas y los ricos oligarcas mestizo europeos de las fértiles tierras bajas. Identificando abiertamente el asunto como el de dar voz y voto a las exigencias legales, culturales y “autonomistas” de las comunidades indígenas, acabó dando menos importancia a las que fueron en su día demandas pragmáticas y prominentes por una



transformación socilista debido a la cual su partido se puso el nombre de “Movimiento al Socialismo”. Su camino hacia la victoria electoral fue encauzado por dos grandes insurrecciones urbano rurales que derribaron a presidentes neoliberales. Ya al tomar la presidencia Morales dejó claro que su “revolución” era más cultural que social: el reconocimiento estatal de la lengua, comunidad, estructuras, costumbres y tradiciones de los indígenas. Mediante una manipulación lingüística demagógica afirmó que “nacionalización” no significaba expropiación para justificar sus aventuras comunes con alrededor de cincuenta de las más grandes multinacionales del crudo, el petróleo y los minerales de los cinco continentes, incluyendo la del mayor y más lucrativo acuerdo con la multinacional india Jindal.

Una vez que la oligarquía comercial, minera y banquera local se recuperó de la ofensiva popular masiva, se organizaron en las cinco provincias más ricas, donde gobernaban, y persiguieron agresivamente el ideal de un movimiento separatista llamado la alianza de la Media Luna- por el arco geográfico que forman las provincias involucradas. Ayudados e instigados por el embajador estadounidense Goldberg, buscaron desestabilizar al régimen por medio de violentos ataques a los movimientos locales de campesinos y de tácticas parlamentarias obstruccionistas.

La estrategia económica de Morales pendía de un hilo porque estaba totalmente enfocada hacia la promoción del crecimiento precisamente a través de la promoción de las élites económicas que rechazaban políticamente un “gobierno capitalista indígena” enraizado en los movimientos de masas.

Durante los primeros cuatro años de mandato, el régimen de Morales, con un gran despliegue étnico teatral y muestras de folclore tradicional, diseñó una política que garantizaba a las comunidades indígenas el control local de sus pueblos empobrecidos mientras se restringía de poner en marcha cualquier política de redistribución de las tierras fértiles de las cien familias y empresas agrícolas que controlan el 80% de las tierras fértiles, las mayores empresas comerciales de venta al por mayor y al por menor, los bancos y los mass media.

Mientras Morales hablaba a las masas rurales indígenas en su propia lengua y reconocía sus derechos a gobernar en sus empobrecidos pueblos, actuaba en favor de su anterior enemigo, la oligarquía “europea”, garantizándoles cientos de millones de dólares en financiación para el cultivo y la promoción de la exportación.

Mientras adoptaba un estilo radical de retórica al condenar el imperialismo y apoyaba a Fidel Castro y a Hugo Chávez, la política exterior económica de Morales era una invitación abierta al capital extranjero para unirse en la explotación de los recursos del país.

Las políticas “etno regionales” fueron un trampolín para “líderes sociales” de clase media-baja que querían obtener poder político y unirse a la élite, especialmente la élite extranjera, en la partición de la riqueza. Las políticas étnico culturales se usaron para apartar las políticas de clase y satisfacer a la masa de base con una gratificación simbólica- “un presidente indígena” que insulta a los ricos mientras los recompensa con dinero público.



No cabe duda que, bajo Morales, el estatus y los derechos legales de los indígenas han mejorado- pero no sus condiciones económicas: las desigualdades en la propiedad de la tierra, los ingresos, la educación y la salud son más visibles que nunca. La celebración de ritos y fiestas indígenas tradicionales por parte del régimen de Morales sirve de manera exitosa para ofuscar la continuidad socio económica. La fragorosa hostilidad racista de la oligarquía a todo lo "indígena" proporciona un útil florete al gobierno que le permite presentarse a sí mismo como campeón de los indígenas de las tierras altas y como enemigo de la atrincherada clase dominante europea. El beneficio es para la nueva burguesía burócrata que dirige la parte gubernamental de las aventuras económicas y proporciona contratos y puestos inferiores a líderes sociales leales que pueden captar el voto indígena el día de las elecciones. Habiendo tomado el gobierno nacional, el anteriormente presidente étnico y regionalista atiende de boquilla las reclamaciones regionales de los pobres mientras eleva las disparidades de clase y regionales entre las tierras altas y las planicies al profundizar en la internacionalización (penetración imperial) de la economía, especialmente de sus enclaves minerales y energéticos. Mientras se opone al separatismo de la élite y a la independencia de las regiones lucrativas, Morales ahonda en su riqueza para que su gobierno siga a flote. Su régimen denuncia el separatismo de la élite para compartir la riqueza entre los racistas capitalistas y los burócratas "progresistas".

Conclusión

Promover la diversidad étnica y el regionalismo no es lo mismo que terminar con la desigualdad de clase y con la injusticia. En muchos casos, las políticas de identidad étnica han sido un vehículo para oponerse a regímenes nacionales opresivos, en nombre de un "pueblo" no diferenciado, y para construir un poder local de base y negociar cuotas de poder nacional.

Los movimientos de base rural etno regional han dado un giro "hacia dentro" al reivindicar sus tradiciones y una hegemonía lingüística pero han sido desviados frecuentemente de retar las estructuras nacionales de poder de clase.

Un rol significativo juegan las ONG financiadas por el imperialismo que llaman al "respeto" de la "autonomía cultural" a nivel local y fragmentan y dividen a los movimientos basados en las diferencias de clase como en el caso de algunas regiones en Ecuador.

Por otra parte, la tradicional solidaridad lingüística, la religión familiar y la comunidad han desempeñado un papel importante en el derrocamiento de regímenes reaccionarios y en el establecimiento de una agenda progresista cuando ésta se combina con un análisis antiimperialista y de la clase moderna.

Desenmarañar la confusa y aparentemente contradictoria respuesta de la izquierda al asunto de la autodeterminación, y por ello de los movimientos separatistas, gira en torno al hecho de reconocer que otros principios básicos tienen mayor importancia. Si revitalizamos la noción de autodeterminación y la localizamos en el contexto de la lucha



de clases y antiimperialista, podemos empezar a aproximarnos a la respuesta de cuándo, dónde y con quién tomamos partido en la lucha por la liberación social y nacional.

