



## ESPECIAL SOBRE LIBIA



### LIBIA: OPINIÓN DE CEDECH

*PEDRO GODOY  
(CEDECH)*

Los colosos del planeta vulneren la soberanía de repúblicas de la periferia. Hoy la víctima es Libia. Podremos -y debemos- quejarnos de la violación de los DDHH y de la ausencia de mecanismos de alternancia en el poder en casos como Mugabe o Fidel, pero



la amenaza externa proveniente del Centro obliga a un Frente Nacional. Así es en la Argentina de 1982 con respecto a Malvinas. Así **no** es, al finalizar 1986, cuando Washington boicotea las exportaciones de uva de Chile, luego interviene su embajador en nuestros asuntos internos y -peor aun.- se rumorea que una flota de la US Navy se estaciona frente a Valparaíso. Eso es recibido con soterrado júbilo por la oposición. Imagina que los los marines son libertadores. A rostro descubierto se manifiesta entonces que ese camino implica el cipayaje. La misma postura se exhibe al arrestarse a Pinochet por 500 días, en Londres (\*).

Kadhafi podrá ser objeto de enjuiciamiento, pero eso corresponde a los libios mismos. Sabemos que no es un carmelito descalzo. Sin embargo, la VI flota de EEUU y la OTAN operan como bucaneras. Lo único que lo motiva es el petróleo de esa república. Ahora el pretexto son los DDHH Ayer -respecto a Irak- las armas de destrucción masiva. El terrorismo permite bombardear a Afganistán. La autodeterminación de los pueblos es pretexto para arrasar la Yugoslavia de Pasic y Tito. Las investigaciones nucleares implican amenazas a Irán. El narcotráfico justifica la invasión a Panamá y el humillante encarcelamiento del Presidente Noriega. Estas son pruebas que el imperialismo existe y es poderoso. Ha conseguido -previa campaña cultural- erosionar el nacionalismo con la hipnosis de la "globalización" a sectores estratégicos del III mundo: la academia, las comunicaciones y las FFAA.

=====

(\*) ver de Godoy, P.: "FFAA: reflexión permanente", págs.47 a 55.

Prof. Pedro Godoy P.  
Centro de Estudios Chilenos CEDECH  
[www.premi9onacionaldeeducacion.blogspot.com](http://www.premi9onacionaldeeducacion.blogspot.com)  
[cedechdirector@gmail.com](mailto:cedechdirector@gmail.com)

## **QUIÉNES SON LA OPOSICIÓN A KADAFI**

*Facundo Arrieta*

*Es muy importante que Kadhafi continúe resistiendo el golpe proimperialista que intenta derrocarlo, puesto que con el transcurso del tiempo van saliendo a la luz datos concretos que desmienten las informaciones falsas de las agencias internacionales de noticias.*

Una pregunta clave que pocos se han hecho: ¿quiénes dirigen la oposición a Kadhafi?

Pues bien, parece que hay dos grupos principales, hegemónicos. Son:

a) El llamado Frente Nacional por la Salvación de Libia. Se trata de una organización de derecha financiada por la CIA, que viene recibiendo armas, por vía de contrabando, desde hace años, desde el Egipto de Mubarak.



b) La llamada Conferencia Nacional de la Oposición Libia, dentro de la cual opera Muhamad Sanussim, quien es un pretendiente al trono. Esta coalición de fuerzas reaccionarias tiene como bandera la insignia tricolor que identifica a la monarquía depuesta en 1969 por los militares antiimperialistas y democráticos dirigidos por Kadafi.

Estas organizaciones están solicitando abiertamente la intervención norteamericana y de la OTAN. Con la puesta en actividad del llamado Tribunal Penal Internacional, los imperialistas instruyen a sus abogadillos "derechohumanistas" para que empiecen a montar otro show mediático contra un "dictador genocida". (El derechohumanismo muestra, una vez más, la función política reaccionaria que cumple en la actual etapa de dominación imperialista).

¿Hay en el seno de la coalición opositora sectores que no sean abiertamente reaccionarios y proimperialistas? Evidentemente, no puede descartarse que los haya. Al fin y al cabo, absolutamente todas las causas reaccionarias y proimperialistas cuentan con una suerte de "ala izquierda" que intenta inútilmente conferir un carácter más o menos popular a lo que constituye una operación de signo inocultablemente antipopular. Los argentinos lo sabemos bien: en 1930, en 1955 y en 1976 la oligarquía y el imperialismo contaron con el apoyo de vastos sectores de clase media y de los partidos socialista y comunista. Pero lo decisivo es saber quién dirige una coalición político-social. Eso es lo que permite predecir en qué dirección avanzará. Así, por ejemplo, en 1976 Videla quería derrocar al gobierno peronista para acabar con la "subversión marxista", y Santucho y el PRT-ERP querían derrocarlo para abrir el camino a la revolución socialista. ¿Habría que decir, entonces, como dicen **los extraviados del Partido Obrero o del PTS** respecto de la coalición opositora a Kadafi, que el golpe de 1976 debía ser apoyado primero y luego había que tratar de encaminarlo en "buena dirección". Evidentemente, sólo un ingenuo o un agente pago del imperialismo podría decir tal cosa.

En Libia no asistimos a un enfrentamiento entre un "dictador sanguinario" y un "pueblo rebelde sediento de libertad", como dicen la televisión, los diarios y la vocinglería ultraizquierdista de la Universidad de Buenos Aires. Asistimos a un intento descarado por parte del imperialismo de derrocar a un gobierno que encarna, independientemente de cuáles sean sus fortalezas y debilidades actuales, la resistencia de un país oprimido a sus opresores. Este es el aspecto decisivo de la cuestión. Todo lo demás es secundario. Por tanto, exigir que se vaya Kadafi significa lisa y llanamente apoyar al imperialismo. Porque, ¿quién sino el imperialismo va a tomar el control de libia si hoy se va Kadafi?

Facundo Arrieta

[www.izquierdanacional.org](http://www.izquierdanacional.org)

**GADAFI INVITA A LA COMUNIDAD INTERNACIONAL  
A LIBIA**

Ulises Canales  
2-3-11 (PL)



Trípoli.- El líder Muamar El-Gadafi emplazó hoy a las potencias mundiales a crear una comisión investigativa y viajar a Libia para constatar que los muertos en las revueltas eran efectivos policiales en cumplimiento de su deber.

"Llamo a la comunidad internacional a formar una comisión de verificación para que venga y vea que quiénes murieron fueron hombres en defensa de sus posiciones", subrayó El-Gadafi en su tercer discurso televisivo desde el inicio de las revueltas en este país norafricano.

El mandatario habló en un acto conmemorativo del aniversario 34 de la creación de los comités populares, una estructura clave dentro del esquema de democracia de la revolución popular instaurada en Libia desde 1969, tras el derrocamiento del rey Idris I.

Al respecto, insistió en que Libia estaría dispuesta a abrir sus puertas a una investigación internacional, tanto de la ONU como de la Organización de la Conferencia Islámica o la Organización del Tratado del Atlántico Norte (OTAN).

El dirigente acusó a medios noticiosos y a gobiernos extranjeros de mentir deliberadamente sobre la realidad de su país, y negó que exista una revuelta popular pacífica en su contra, para de inmediato volver a culpar de la inestabilidad a "los terroristas de Al-Qaeda".

"Los medios magnifican y desvirtúan la realidad, no hay manifestaciones pacíficas, es una conspiración para controlar el petróleo, el territorio libio, pulgada por pulgada", denunció al apuntar que en el propio discurso de Occidente hay contradicción.

Si hubiera protestas pacíficas, por qué los extranjeros se están retirando de Libia, también los empleados de compañías petroleras, algunas embajadas están sacando su personal, por qué miles de trabajadores foráneos se han ido, se preguntó.

"Es una prueba viva de que los opositores son bandas armadas, es un acto terrorista de Al Qaeda", prosiguió para afirmar que en Benghazi, Derna o Al-Bayda, en el oriente del país, la rebelión la iniciaron "células dormidas" que tomaron armas y estaciones de policías.

Explicó que los insubordinados liberaron a terroristas y los incluyeron en sus destacamentos armados. "Esos son criminales, no prisioneros políticos, no hay prisioneros políticos en Libia", acotó.

Indicó que las fuerzas regulares y su gobierno "tuvieron que destruir los



depósitos de armas para impedir que cayeran en manos de los terroristas", pero fue categórico al negar que se haya disparado contra la población civil.

Reiteró que carece de dinero o cuentas bancarias en el extranjero, de palacios y de investidura como presidente, por lo que no puede renunciar, ni tampoco tiene un parlamento que disolver.

"El sistema libio es del pueblo y nadie puede ir contra la autoridad del pueblo. El pueblo es libre de escoger la autoridad que considere fuerte", apuntó y deploró que "el mundo no entiende" dicho modelo de democracia directa plasmado en el Libro Verde de la revolución en 1977.

### **Libia y el imperialismo**

"Rebelión"

1-3-11

23 de febrero--De todas las luchas actuales en África del norte y el Oriente Medio, la más difícil de dilucidar es la de Libia.

¿Cuál es el carácter de la oposición al régimen de Gadhafi, que según se informa ahora controla la ciudad de Benghazi en el este?

¿Es pura coincidencia que la rebelión comenzó en Benghazi que está al norte de los yacimientos de petróleo más ricos de Libia, así como cerca de la mayor parte de sus oleo y gasoductos, de refinerías y de su puerto de transporte de gas líquido natural (LNG por las siglas en inglés)? ¿Hay un plan para dividir el país?

¿Cuál es el riesgo de una intervención militar imperialista que representaría el peligro más grave para los pueblos de la región entera?

Libia no es como Egipto. Su líder Moammar al-Gadhafi no ha sido una marioneta del imperialismo como Hosni Mubarak. Por muchos años Gadhafi fue aliado de países y movimientos que luchaban contra el imperialismo. Cuando tomó el poder en 1969 a través de un golpe militar, él nacionalizó el petróleo de Libia y utilizó mucho de ese dinero para desarrollar la economía libia. Las condiciones de la vida mejoraron dramáticamente para el pueblo.

Por eso, los imperialistas estaban decididos a destruir a Libia. Estados Unidos lanzó ataques aéreos en Trípoli y Benghazi en 1986 que mató a 60 personas, incluyendo la pequeña hija de Gadhafi – lo cual es raramente mencionado por los medios



corporativos. Se impusieron devastadoras sanciones por EEUU y la ONU para arruinar la economía libia.

Después de que EEUU invadió a Iraq en 2003 y destruyó gran parte de Bagdad con una campaña de bombardeo que el pentágono exultantemente llamó “choque y temor,” Gadhafi intentó proteger a Libia de una adicional amenaza de agresión otorgando grandes concesiones políticas y económicas a los imperialistas. Él abrió la economía a bancos y corporaciones extranjeras; accedió a las demandas del FMI sobre “ajuste estructural”, privatizó muchas empresas propiedad del estado y recortó los subsidios del gobierno para necesidades como alimentos y combustible.

El pueblo libio está sufriendo de los mismos precios elevados y desempleo que son la base de las rebeliones en otras partes y que fluyen de la crisis económica mundial del capitalismo.

No hay duda de que la lucha que recorre el mundo árabe por la libertad política y la justicia económica también ha resonado en Libia. No hay duda de que el descontento con el régimen de Gadhafi está motivando a una sección significativa de la población.

Sin embargo, es importante que los/as progresistas sepan que muchas de las personas que están siendo promovidas en el oeste como líderes de la oposición son agentes experimentados del imperialismo. El 22 de febrero la BBC mostró imágenes de muchedumbres en Benghazi bajando la bandera verde de la república y sustituyéndola por la bandera del derrocado monarca, rey Idris quién había sido una marioneta de los EEUU y del imperialismo británico.

Los medios occidentales están basando muchos de sus reportajes en hechos supuestos proporcionados por el grupo en el exilio, el Frente Nacional para la Salvación de Libia, que fue entrenado y financiado por la CIA estadounidense. Si usted busca en Google el nombre del Frente más la CIA, encontrará centenares de referencias.

En el editorial del 23 febrero, el periódico The Wall Street Journal escribió que “EEUU y Europa debían ayudar a los libios a derrocar el régimen de Gadhafi”. No hay mención en los salones o en los pasillos de Washington sobre una intervención para ayudar a la gente de Kuwait o de Arabia Saudita o de Bahrein a derrocar a sus dictadores. Incluso, con toda la hipocresía con la que hablan a favor de las masas en lucha de la región ahora, esto sería inconcebible. En cuanto a Egipto y a Túnez, los imperialistas están haciendo todo lo posible por conseguir que las masas salgan de las calles.

No se habló de una intervención estadounidense para ayudar al pueblo palestino de Gaza cuando millares murieron por el bloqueo, el bombardeo y la invasión de Israel. ¡Todo lo contrario! Estados Unidos intervino para prevenir la censura del estado sionista.

El interés del imperialismo en Libia no es difícil de encontrar. Bloomberg.com escribió el 22 de febrero que mientras que Libia es el tercer productor de petróleo más grande de África, tiene las reservas probadas más grandes del continente - 44.3 mil millones de barriles. Es un país con una población relativamente pequeña pero con el potencial de



producir ganancias enormes para las gigantes compañías petroleras. Así es como lo ven los súper ricos, y la base de su supuesta preocupación por los derechos democráticos del pueblo de Libia.

Conseguir concesiones de Gadhafi no es lo suficiente para los imperialistas señores del petróleo. Desean un gobierno que puedan poseer abiertamente. Nunca han perdonado a Gadhafi por derrocar la monarquía y nacionalizar el petróleo. Fidel Castro de Cuba en su columna "Reflexiones", toma nota del hambre del imperialismo por el petróleo y advierte que EEUU está sentando las bases para una intervención militar en Libia.

En EEUU algunas fuerzas están intentando movilizar una campaña que promueve tal intervención. Debemos oponernos a esto firmemente y recordarle a las personas bien intencionadas y sinceras, las millones de personas matadas y desplazadas por los EEUU por su intervención en Iraq.

La gente progresista siente lo que ve como movimiento popular en Libia. Podemos ayudar más a ese movimiento apoyando sus justas demandas al tiempo que rechazamos la intervención imperialista, en cualquier forma que ésta pueda tomar. Es el pueblo de Libia el que debe decidir su futuro.

**LIBIA: NO A LA INTERVENCION, NO AL FALSO DERECHO A LA INJERENCIA**

[Danielle Bleitrach](#)

[Rebelión](#)

26-2-11

Traducido para Rebelión por Caty R.

Los pueblos árabes se están sacudiendo las dictaduras, en efecto, pero las potencias occidentales no tienen ninguna buena lección que impartir a esos pueblos. No siento una particular simpatía por Gadafi. Es un fantoche. Las noticias que llegan de Libia informan de muchos muertos. Hasta el punto de que los «virtuosos» de la Liga Árabe han prohibido a cualquier representante libio sentarse entre ellos... El embajador libio (en Estados Unidos) describe escenas horribles... Se puede pensar cualquier cosa de ese excéntrico personaje, pero miremos las cosas de frente, lo que no soportan los occidentales son sus deseos de independencia.

La realidad es que los occidentales están dispuestos a olvidar su apoyo al terrorismo si Gadafi les entrega las riquezas de su subsuelo. Es de ahí, y sólo de ahí, de donde debemos partir. La conmoción que están viviendo los pueblos no es más que un señuelo por medio del cual Occidente prepara una intervención para defender los intereses de sus capitalistas. Es triste, ¡ojalá fuese de otra manera!, pero no debemos perder de vista la realidad.

En el cataclismo que sacude los países árabes cada cual juega sus cartas, y los medios de comunicación occidentales no se quedan atrás defendiendo su campo. Esos medios sólo son la voz de su amo. Todos trabajan por una recomposición del mundo árabe que convenga a sus intereses.

Controlar las riquezas del subsuelo libio no está fuera de sus esperanzas. Las noticias que circulan sobre las relaciones privilegiadas que existirían entre Gadafi y Chávez, incluso con Fidel, son falsas. Aunque entiendo que la política antiimperialista de



Chávez acaso podría considerar que los enemigos de nuestros enemigos son nuestros amigos. Sin embargo en este caso son las políticas de Estados Unidos y las potencias occidentales las que han creado relaciones poco virtuosas. La defensa de las soberanías nacionales frente a los saqueadores da lugar a las alianzas más inverosímiles.

No sólo Gadafi no está en Venezuela, sino que además el sistema libio de tribus y las luchas entre ellas no tienen nada que ver con Egipto o Túnez, y todavía menos con Venezuela. Lógicamente eso impone que Gadafi permanezca con los suyos e incluya hasta lo que calificaríamos de guerra civil. Y cuando veo a los medios de comunicación occidentales difundir noticias falsas, me pregunto qué es exactamente lo que buscan. Esto rompe con las expectativas que los mismos medios mantienen frente a Túnez y Egipto; sólo faltan Kouchner y su derecho de injerencia, no tardaremos en oír a Bernard Henri Lévy llorar por los pobres libios. Lo que nos corresponde a nosotros, los franceses, es oponernos a cualquier intento del gobierno de participar en una intervención. Y tengo la impresión de que muchas cosas van en ese sentido, incluida la descripción de las «hordas de emigrantes» que amenazan el suelo francés pasando por Italia (la Italia que hace fructíferos negocios con Libia en los que Berlusconi tiene mucho interés).

Michèle Alliot-Marie ya nos explicó que fue en nombre del pueblo tunecino que sufría por lo que ofreció [al gobierno de Ben Alí, N. de T.] el «savoir-faire» de la policía francesa... Está claro que lo hizo movida por la «compasión»...

Si preparan una intervención hay que oponerse siendo muy conscientes; las experiencias afgana e iraquí demuestran que los pueblos no tienen nada que ganar con la entrada de la OTAN en la guerra, cuyos únicos intereses son los de las empresas petroleras.

Lo mismo que el anuncio de Israel sobre los dos barcos iraníes [que cruzaron el Canal de Suez el día 22, N. de T.]. Irán pretende implantarse en Barein e intenta aflojar el bloqueo establecido desde hace tiempo por Estados Unidos e Israel en el Golfo Pérsico. Barein agotó su petróleo y continúa siendo una base estadounidense. Hay que recordar que hace poco Hillary Clinton, en Barein, alabó los progresos de este país en materia de derechos humanos. Hoy el *New York Times* lo cuestiona, a la vista de la sangrienta represión... Nosotros también.

La excitación de los medios de comunicación occidentales por la noticia del paso de dichos barcos por el Canal de Suez sólo se debe a que estamos acostumbrados a ver a las armadas occidentales que van a provocar al Golfo Pérsico, donde en realidad no tienen nada que hacer, y se arriesgan a una explosión bélica en cualquier momento. Sin embargo es normal en el plano internacional que Irán, un país que forma parte de la ONU y está reconocido internacionalmente, pueda hacer que dos de sus barcos crucen el Canal de Suez. Por lo tanto Irán ejerce un derecho y, al contrario que la armada desplegada en el Estrecho de Ormuz, no amenaza a nadie aunque Lieberman, gritando como él sabe hacerlo, intente jugar una vez más al regador regado para hacer que se olviden los escándalos de corrupción en los que está implicado.

Todo el mundo sabe que Irán es una dictadura, y me gustaría que el pueblo iraní se liberase ÉL MISMO de sus mulás y sus torturadores. Pero la amenaza occidental es un factor peor que la represión para sujetar a los pueblos. Por añadidura es obvio que, también ahora, Occidente, Estados Unidos e Israel actúan para aumentar su control en esa región. Así pues debemos mantenernos en una línea de no intervención y no ceder ante aquéllos que quieren que intervengamos en nombre de pueblos que en realidad no les importan en absoluto. Lo que ocurre en Irak y Afganistán, las desgracias que las intervenciones acarrearán a los pueblos de cualquier lado, deben mostrarnos que nos



quieren llevar a combatir, una vez más, en nombre de los intereses petroleros de las grandes empresas.

## DANZA MACABRA DEL CINISMO

[Fidel Castro Ruz](#)

[Cubadebate](#)

26-2-11

La política de saqueo impuesta por Estados Unidos y sus aliados de la OTAN en el Oriente Medio entró en crisis. Esta se desató inevitablemente con el alto costo de los cereales, cuyos efectos se hacen sentir con más fuerza en los países árabes donde a pesar de sus enormes recursos petroleros, la escasez de agua, las áreas desérticas y la pobreza generalizada del pueblo contrastan con los enormes recursos derivados del petróleo que poseen los sectores privilegiados.

Mientras los precios de los alimentos se triplican, las fortunas inmobiliarias y los tesoros de la minoría aristocrática se elevan a millones de millones de dólares.

El mundo árabe, de cultura y creencia mayoritariamente musulmana, se ha visto humillado adicionalmente por la imposición a sangre y fuego de un Estado que no fue capaz de cumplir las obligaciones elementales que le dieron origen, a partir del orden colonial existente hasta fines de la Segunda Guerra Mundial, en virtud del cual las potencias victoriosas crearon la ONU e impusieron el comercio y la economía mundiales.

Gracias a la traición de Sadat en Camp David el Estado árabe palestino no ha podido existir, pese a los acuerdos de la ONU de noviembre de 1947, e Israel se convirtió en una fuerte potencia nuclear aliada a Estados Unidos y la OTAN.

El Complejo Militar Industrial de Estados Unidos suministró decenas de miles de millones de dólares cada año a Israel y a los propios estados árabes sometidos y humillados por éste.

El genio ha salido de la botella y la OTAN no sabe cómo controlarlo.

Van a tratar de sacarle el máximo provecho a los lamentables sucesos de Libia. Nadie sería capaz de saber en este momento lo que allí está ocurriendo. Todas las cifras y versiones, hasta las más inverosímiles, han sido divulgadas por el imperio a través de los medios masivos, sembrando el caos y la desinformación.

Es evidente que dentro de Libia se desarrolla una guerra civil. ¿Por qué y cómo se desató la misma? ¿Quiénes pagarán las consecuencias? La agencia Reuters, haciéndose eco del criterio de un conocido banco de Japón, el Nomura, expresó que el precio del petróleo podría sobrepasar cualquier límite:

“Si Libia y Argelia suspenden la producción petrolera, los precios podrían llegar a un



máximo por encima de 220 dólares por barril y la capacidad ociosa de la OPEP sería reducida a 2,1 millones de barriles por día, similar a los niveles vistos durante la guerra del Golfo y cuando los valores tocaron los 147 dólares por barril en el 2008', aseveró el banco en una nota."

¿Quiénes podrían pagar hoy ese precio? ¿Cuáles serían las consecuencias en medio de la crisis alimentaria?

Los líderes principales de la OTAN están exaltados. El Primer Ministro británico, David Cameron, informó ANSA, "...admitió en un discurso en Kuwait que los países occidentales se equivocaron en apoyar gobiernos no democráticos en el mundo árabe." Se le debe felicitar por la franqueza.

Su colega francés Nicolás Sarkozy declaró: "La prolongada represión brutal y sangrienta de la población civil libia es repugnante".

El canciller italiano Franco Frattini declaró "'creíble' la cifra de mil muertos en Trípoli [...] 'la cifra trágica será un baño de sangre'."

Hillary Clinton declaró: "...el 'baño de sangre' es 'completamente inaceptable' y 'tiene que parar'..."

Ban Ki-moon habló: "Es absolutamente inaceptable el uso de la violencia que hay en el país'."

"...el Consejo de Seguridad actuará de acuerdo a lo que decida la comunidad internacional'."

"Estamos considerando una serie de opciones'."

Lo que Ban Ki-moon espera realmente es que Obama diga la última palabra.

El Presidente de Estados Unidos habló en la tarde de este miércoles y expresó que la Secretaria de Estado saldría para Europa a fin de acordar con sus aliados de la OTAN las medidas a tomar. En su cara se apreciaba la oportunidad de lidiar con el senador de la extrema derecha de los republicanos John McCain; el senador pro israelita de Connecticut, Joseph Lieberman y los líderes del Tea Party, para garantizar su postulación por el partido demócrata.

Los medios masivos del imperio han preparado el terreno para actuar. Nada tendría de extraño la intervención militar en Libia, con lo cual, además, garantizaría a Europa los casi dos millones de barriles diarios de petróleo ligero, si antes no ocurren sucesos que pongan fin a la jefatura o la vida de Gaddafi.

De cualquier forma, el papel de Obama es bastante complicado. ¿Cuál será la reacción del mundo árabe y musulmán si la sangre en ese país se derrama en abundancia con esa aventura? ¿Detendrá una intervención de la OTAN en Libia la ola revolucionaria desatada en Egipto?



En Iraq se derramó la sangre inocente de más de un millón de ciudadanos árabes, cuando el país fue invadido con falsos pretextos. ¡Misión cumplida! proclamó George W. Bush.

Nadie en el mundo estará nunca de acuerdo con la muerte de civiles indefensos en Libia o cualquier otra parte. Y me pregunto: ¿aplicarán Estados Unidos y la OTAN ese principio a los civiles indefensos que los aviones sin piloto yanquis y los soldados de esa organización matan todos los días en Afganistán y Pakistán?

Es una danza macabra de cinismo.

#### LA CAIDA EN DESGRACIA DE GADAFI

La peor consecuencia posible de la crisis libia sería que EEUU encontrara una forma de intervenir

[Glen Ford](#)

Black Agenda Report

26-2-11

Traducido para Rebellion por Mariola y Jesús María García Pedrajas

Muammar Gadafi fue una vez la pesadilla de Occidente, pero en la última década había buscado un “apaño” con el imperialismo. Desde el 11 de septiembre, “Gadafi ha parecido más preocupado por el fundamentalismo islámico...que por las maquinaciones europeas y estadounidenses.” Los servicios secretos de EEUU puede que hayan actuado o no contra Gadafi, pero con toda seguridad aprovecharán cualquier oportunidad. *“Gadafi claramente había alcanzado un acuerdo con EEUU y los hombres ricos de Europa.”*

Muammar Gadafi saltó a la escena mundial cuando él y otros jóvenes oficiales echaron a patadas a un rey llamado Idris, quien le había cobrado a las corporaciones extranjeras los precios más bajos a nivel mundial por succionar la riqueza petrolera del país. Eso fue en 1969. Cuando tuve [mi encuentro con Gadafi](#), 40 años más tarde, a finales de octubre de 2009, aún se llamaba a sí mismo un socialista y jurado enemigo del capitalismo, e impulsaba su *Libro Verde* como una guía universal a la justicia social. Pero Gadafi claramente había alcanzado un acuerdo con EEUU y los hombres ricos de Europa. Tipos de las corporaciones, blancos y asiáticos, se veían por todas partes en Trípoli, la capital, la cual se encontraba rebosante hasta los topes con proyectos de construcción llevados a cabo *por extranjeros para corporaciones extranjeras*. Libia y sus seis millones de habitantes se habían vuelto un “destino” de las corporaciones con todas las de la ley, y las fuerzas armadas de Gadafi estaban en colaboración constante con las fuerzas de choque de la maquina de guerra imperialista de EEUU. Gadafi podía decirles a sus visitantes en su enorme tienda de campaña personal en el campamento militar en la ciudad que seguía dedicado a la destrucción del “capitalismo,” pero Washington, Londres y París no parecían muy preocupados.

Desde el 11 de septiembre, Gadafi ha parecido más preocupado por los fundamentalistas islámicos como los de la vecina Argelia cuya supresión costó 200.000



vidas que con las maquinaciones estadounidenses y europeas. Ha coordinado maniobras militares con los estadounidenses en la región del Sahel en África del Norte, y trabajado estrechamente con la CIA para descubrir elementos del tipo de Al Qaeda. En 2008, Condoleezza Rice estuvo en Trípoli. “Estoy deseando escuchar la visión mundial del líder,” [declaró](#). Gadafi ya había declarado su amor por la mujer a la que llamó “Leeza,” su “querida afroamericana” quien, dijo, “se reclina y le da órdenes a los líderes árabes.” *“La peor consecuencia posible de la crisis libia sería que EEUU encontrara una manera de intervenir.”*

En 2009, el año que visité Libia con una delegación encabezada por la antigua congresista y candidata presidencial del Partido Verde Cynthia McKinney, Gadafi acababa de firmar un acuerdo “histórico” sobre [cooperación militar y diplomática](#). El Comando para África de EEUU, AFRICOM, y Libia se comprometieron a trabajar juntos en temas de mantenimiento de la paz, seguridad marítima, contraterrorismo y seguridad y estabilidad africana.

Sin embargo, allí estaba Gadafi en televisión el martes, sin parecerse en nada al más bien sereno hombre mayor que me había encontrado en la gran tienda de campaña hacía 16 meses, bramando que estaba siendo asaltado por una combinación de EEUU y militantes islámicos. En ese sentido sus palabras sonaban mucho como las últimas declaraciones públicas del antiguo presidente egipcio Hosni Mubarak, antes de fuera sacado a empujones de escena. Gadafi menospreció a sus oponentes tachándolos de ignorantes ingratos que no sabían nada de las glorias del país, o se trataba de personas que simplemente estaban bajo los efectos de alucinógenos. Su hijo, Seif el Islam Gadafi, había amenazado previamente a los libios con la guerra civil. Ambos, padre e hijo parecían fuera de la realidad, fuera de control y obsoletos. Lo que significa que el pueblo libio está en peligro.

Pero no hay mayor peligro para la independencia y soberanía de la gente que el imperialismo de EEUU, que no tiene ningún respeto por los derechos de nadie. La peor consecuencia posible de la crisis libia sería que EEUU encontrara una forma de intervenir. Nada que Washington haga puede beneficiar de ninguna manera al pueblo libio, que debe resolver sus propios problemas.

**Fuente:** <http://www.blackagenda.com/content/khadafi-outs>

