

PETRAS PIDE QUE BOLIVIA RETIRE SUS TROPAS DE HAITI



También reclama por la penetración de transnacionales y de ONG en países del ALBA

Comentarios para CX36 Radio Centenario, del sociólogo norteamericano, Prof. James Petras desde Nueva York – Estados Unidos. Lunes 6 de febrero de 2012

Chury: Estamos en diálogo con James Petras allí en los Estados Unidos con temas muy importantes, como el veto en el Consejo de Seguridad respecto de Siria, el tema de la reunión del Alba pero seguramente Petras tiene preseleccionado los temas que siempre compartimos en el arranque.

Petras buenos días, bienvenido.

Petras: Buenos días ..

Chury: Exacto. Vamos a arrancar.

Petras: Podemos empezar con lo que esta pasando con la relación del ALBA (Alianza Bolivariana para los pueblos de nuestra América).

Primero algunos comentarios generales y después entramos en la temática más concreta. Primero el ALBA esta creciendo más alla del núcleo original organizado alrededor de Cuba, Venezuela, Nicaragua, Ecuador.

Ahora se incluye una serie de nuevos países principalmente del Caribe, pequeños países que antes estaban bajo la hegemonía y dominación norteamericana, y que han tomando una decisión de integrar el ALBA incluyendo a Haití, que sigue siendo ocupada por las tropas de cipayos incluyendo a Uruguay, Argentina y otros. Esperamos que con la entrada al ALBA, por lo menos Bolivia retire sus tropas de ocupación. En este sentido ALBA es un proyecto creciente.

En segundo lugar, se han tomando algunas medidas para profundizar los vínculos económicos, han formado comisiones para discutir las posibilidades de colaboración y



el uso de recursos propios para financiar proyectos económicos, que pienso, serán proyectos en el marco de una política más antiimperialista o por lo menos críticos a las políticas norteamericanas y europeas. Incluso en esta conferencia el Presidente de Ecuador, Rafael Correa, llamó a establecer sanciones económicas contra Inglaterra por el hecho de la colonización de Malvinas. Es otro paso importante de este proyecto, de definir algo más crítico a los países imperialistas que lo que existe actualmente en UNASUR y otras organizaciones regionales. Forman parte del ALBA algo más de izquierda que lo que está pasando con el resto de la integración regional.

Lo que ALBA no hace, y eso es lo que debemos analizar, es que ALBA no trata los temas de transformaciones sociales internamente.

Podemos enfatizar por ejemplo como los gobiernos siguen promocionando la entrada de grandes multinacionales mineras en América Latina, como Ecuador, Bolivia y otros países. Hay una brecha entre la política integracionista y antiimperialista; y la invitación a las multinacionales particularmente de la gran minería, para explotar los recursos.

Ahora, hay indicios de que las presiones populares dentro de los países del ALBA pueden tener un efecto. Por ejemplo en Argentina, las presiones populares forzaron la salida de una empresa minera que explotaba oro a dejar el proyecto. Pero eso no viene de la cúpula de los países, sino que viene de la lucha de masas.

En este sentido, debemos anotar los objetivos del ALBA que son especialmente el crecimiento en las áreas previamente bajo el dominio norteamericano y también, los esfuerzos de autonomía económica como pasos importantes.

El eje de toda esta política, obviamente, es Venezuela que es el principal orientador y financiero de los proyectos del ALBA.

Eso es como el primer punto que quería anotar.

El segundo tema que quería tratar hoy, son los cambios importantes que se están dando en Cuba bajo la dirección de Raúl Castro y su nuevo equipo.

La Conferencia del fin de semana pasado (sábado 28 y domingo 29 de enero) el Partido tomó una decisión muy importante, de separar el Partido de la gestión de las empresas públicas.

Antes el Partido dominaba la gestión de las empresas, muchas veces fijando criterios políticos y aumentando el burocratismo, también la ineficiencia, politizando decisiones económicas, dejando la producción en favor del control político. Ahora la empresa tiene que funcionar con criterios de eficiencia, productividad y tomar decisiones en función de lo que es más lucrativo desde el ángulo de producción y acumulación de ingresos. La ventaja es que con este nuevo sistema los directores, los gestores de empresas, tienen que actuar o pueden actuar más, mejor dicho, dirigidas hacia ventajas del mercado. Esta contradicción se puede controlar en el grado que hay control desde los trabajadores y empleados en la empresa.

No es una abstracción. Es decir, separar el Partido es una cosa, pero alguien tiene que controlar para que los gerentes no se aprovechen de su autonomía para acumular privilegios. Por eso no es el Partido que tiene la responsabilidad en la última instancia. Yo creo que la responsabilidad debe quedar en la asamblea de los obreros para ver en qué grado coinciden los obreros, trabajadores, empleados, con las decisiones tomadas por estos empresarios.

Pero en todo caso es otro esfuerzo de Raúl Castro de desbloquear el estancamiento de la economía cubana y buscar formas de crear empresas más competitivas en el mercado mundial que es donde Cuba tiene que competir.



Esos son los dos puntos importantes que debemos anotar en relación con lo que está pasando en América Latina.

El tercer punto que quiero tocar es algo importante para América Latina que es la decisión del gobierno militar de Egipto de juzgar a los funcionarios extranjeros y también a los funcionarios egipcios en las Organizaciones No Gubernamentales (ONG's).

Es curioso o paradójico que el gobierno militar pro norteamericano está tomando esta decisión, porque es un problema que enfrenta a toda América Latina incluso los gobiernos progresistas como Venezuela, donde las ONG's financiadas por el gobierno norteamericano infiltran un país y organizan contrapartidas para la subversión, como han hecho en Venezuela, Argentina y en otros países.

Estos gobiernos progresistas nunca han tomado medidas para reprimir este tipo de infiltración. Ahora, basta que un gobierno de la derecha, incluso un gobierno represivo por sus propias razones, esta juzgando o poniendo en juicio a los funcionarios norteamericanos en esta actividad .Por eso Washington está muy enojado con el gobierno militar, su propio títere por actuar en esta forma.

Ahora, ¿por qué los EEUU tiene ONG's operando paralelamente e incluso en la oposición del gobierno militar en Egipto? Porque quieren ampliar sus opciones: para Washington, que apoya al gobierno militar con 1.400.000.000 dólares de ayuda militar por un lado. Ven por el otro lado, las movilizaciones de masas. Entonces quieren tener una mano también en esta otra opción.

Estan jugando las dos cartas; una apoyando al gobierno militar y la otra, ante la posibilidad de que la oposición llegue al poder. Y ellos quieren tener afiliados adentro de este proceso. Mientras el gobierno militar no quiere ver ninguna alternativa, no quiere porque ellos se están sacrificando para los intereses norteamericanos si hay un recambio.

Si Egipto puede empezar un proceso contra las ONG's financiados por el exterior ¿por qué en América Latina no pueden hacer lo mismo? Porque actúan de la misma manera, no son grupos independientes.

La institución Casa de Libertad, Freedom House, que es una agencia directamente funcionando con el Departamento de Estado y haciendo el trabajo de la CIA, infiltrando sindicatos, formando amarillos. Eso es algo paradójico ahora que tenemos esta oportunidad de explorar como eliminar la canalización de dinero a partir de Washington hacia grupos de base, grupos que trabajan en varios partidos, en movimientos estudiantiles, como agentes de subversión extranjera imperialista.

El cuarto tema, antes de abrir paso a tus consultas, es lo que tiene que ver con Siria, mejor dicho el voto de Rusia y China contra las propuestas imperialistas para tumbar el gobierno de Bachar al Asad. Esta acción de Rusia y China es una rectificación de lo que pasó en Libia donde permitieron una resolución del Consejo de Seguridad para facilitar la intervención militar, la conquista de Libia, el desplazamiento del gobierno y la presencia de un gobierno títere, que excluye los intereses económicos de Rusia y China. No hay que olvidar a los 30.000 trabajadores chinos que tuvieron que irse durante la invasión.



Ahora Rusia tiene intereses muy fuertes en Siria, China tiene relaciones en el Medio Oriente y no pueden tolerar esta agresión militarista norteamericana-europea que está conquistando a estos países para incorporarlos en su órbita.

Por esta razón, para defender su presencia, su economía, Rusia y China tenían que rechazar esta propuesta. Ahora que pasa, es cierto que hay un levantamiento armado, no hay ninguna duda, hemos visto gran número de documentos que nos informa como los países de Europa y EEUU, están canalizando armas a partir de Turquía, Líbano, etc., cruzando las fronteras para montar esta insurrección.

Ningún medio esta dando cifras sobre los civiles pro-gubernamentales que han sido asesinados, no hablan de los asesinatos de soldados; de los ataques con bombas contra las instalaciones de petróleo. Todo el terrorismo que conocemos en otras partes. Pero los medios decidieron que en Siria “son todos civiles desarmados contra un gobierno represivo”, que es totalmente falso, pura fabricación.

Hay grupos armados extendidos están sabotando la economía y las encuestas muestran que más de un 50% de la población de las grandes ciudades sigue apoyando al gobierno actual.

Con eso quiero enfatizar que por fin Rusia y China entienden algo de la agresividad del imperialismo y como no se puede conciliar, porque una vez que ellos dan un paso agarran todo -en el caso de Libia, China perdió enormes inversiones, Rusia también- y también fomentan la mayor agresividad.

Cada vez que permiten un avance imperial, los imperialistas exigen más y las denuncias morales no tienen ningún sentido. Estados Unidos sigue tirando bombas en Pakistán, en Afganistán, etc. Nadie puede creer las porquerías de la Sra. Clinton o de Obama cuando están en acuerdo total con Israel y apoyando el padecimiento de 2 millones de palestinos.

Esos son mis comentarios por lo menos sobre algunos temas, escucho ahora tus preguntas.

Chury: Si Petras que está enamorado con esto. ¿Qué repercusión ha tenido en EEUU la actitud de Rusia y China en el Consejo de Seguridad de la ONU?

Petras: En relación con los medios de comunicación aquí es unánime, como siempre, apoyando las denuncias del gobierno, de Obama y de los republicanos. Pues repiten como papagayos que ‘es una vergüenza’, que los gobernantes rusos ‘están apoyando el terrorismo’ y que los EEUU han adoptado ‘una política humanitaria’.

Es más, no mencionan para nada el hecho que la oposición siria que EEUU apoya, utiliza la violencia y está asesinando a cientos de personas. No mencionan nada de eso. Simplemente que denuncian a Rusia y China porque de hecho, defienden la autodeterminación y la no-intervención en Siria. Para los medios todo es humanitario. Aquí solo hablan de los muertos pero no tratan de analizar quién está muriendo, según ellos sólo son civiles y el que utiliza armas es el gobierno de Siria.

Hay medios, de menor alcance, que si mencionan el transporte de armas y el uso de armas contra el gobierno de Siria, pero son la prensa menor, no es exactamente en los grandes medios. No son los títulos del New York Times o el Washington Post.

Aquí la diferencia entre la posición oficial del gobierno y la gran prensa es casi invisible cuando se tocan temas de gran importancia internacional.

