

EDITORIALES



PREGUNTAS A ALVARO GARCIA Y CARLOS VILLEGAS

Andrés Soliz Rada



Al conmemorarse el sexto aniversario de la nacionalización de los hidrocarburos, decretada el 01-05.06, el vicepresidente Álvaro García y el ex ministro del sector y hoy presidente de YPF, Carlos Villegas, deberían responder estas preguntas:

¿Cuándo harán conocer el informe final de la Ryder Scott sobre nuestras reservas de gas y petróleo? El informe parcial fue entregado hace un año y siete meses, en cuya oportunidad, Villegas dijo que los volúmenes finales serían conocidos en dos semanas

¿Cuándo difundirán las auditorías a las petroleras, mantenidas en reserva desde hace seis años? ¿No debieron usarse las auditorías, que demuestran el manejo doloso de las compañías (inversiones no realizadas, utilidades no declaradas, venta de gas de Repsol a Petrobrás, a espaldas de YPF), lo que hubiera permitido suscribir en otras condiciones los contratos de octubre de 2006?

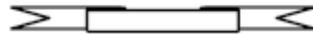
¿Por qué no ordenan a Repsol y a la Asamblea del Pueblo Guaraní que hagan conocer el convenio que firmaron, en marzo de 2011, por el que se crea un Fondo de Inversión de 14.4 millones de dólares, del que los indígenas de la zona perciben 140.000 dólares mensuales? (Ningún parlamentario ha pedido un informe sobre el tema. ¿Para qué sirve la Asamblea Plurinacional?) Ese abusivo acuerdo, suscrito con el patrocinio de Nizkor (vinculada a Rockefeller y Soros), ¿no obstaculizará la construcción del vital gasoducto entre los mega campos y el salar de Uyuni? ¿El citado convenio no es consecuencia del reconocimiento constitucional de 36 inexistentes naciones indígenas y de sus respectivos territorios ancestrales, imposibles de delimitar?



¿Por qué YPF es incapaz de llevar gas al Mutún para viabilizar la siderurgia? Tal incapacidad, ¿no demuestra que el Decreto de nacionalización del 01-05-06, que sostiene que Bolivia ha “recuperado el control total y absoluto de sus hidrocarburos”, es sólo papel mojado? ¿No refuerza lo anterior el haber otorgado la semana pasada una arbitraria subvención de 30 dólares a las compañías por cada barril de petróleo que produzcan, lo que significa una erogación de 50 millones de dólares al año? ¿Presentaron las compañías un cronograma de inversiones a cambio de semejante canonjía, el que, en caso de existir, no debería ser de conocimiento de la ciudadanía?

¿Por qué, a fines del 2009, se modificó el contrato de venta de gas al Brasil, razón por la que Bolivia, al comprometerse a continuar entregando el gas con alto valor calórico, ha anulado la posibilidad de desarrollar su propia petroquímica, lo que facilitó que el vecino país anuncie la inversión de 4.000 millones de dólares en Mato Grosso, a fin de ser autosuficiente en fertilizantes?

¿Por qué no se transformó a YPF en una moderna empresa corporativa, como Petrobrás, cuyo funcionamiento esté basado en la transparencia informativa? ¿Por qué no se priorizó la reorganización de YPF, en lugar de desperdiciar recursos humanos y económicos en impulsar más de una decena de mini empresas estatales de dudosa beneficio nacional?





BOLIVIA: EL PENDULO TRANSNACIONALES- NACIONALIZACION

Eduardo Paz Rada



A tiempo de garantizar las millonarias inversiones que realiza y las supermillonarias ganancias que extrae de Bolivia la empresa transnacional REPSOL de los campos hidrocarburíferos de Bolivia, el gobierno del presidente del Estado, Evo Morales Ayma, anuncia la nacionalización de la Compañía Red Eléctrica Internacional (REI), filial de la Red Eléctrica de España (REE), mostrando las dos caras de un proceso que se desarrolla en un péndulo cada vez mas marcado entre concesiones a los capitales transnacionales en la minería y el petróleo y recuperación de empresas de servicios entregadas, en el periodo neoliberal, a corporaciones extranjeras.

La metamorfosis del “proceso de cambio” se advierte también en otros ámbitos de la política, la economía y la vida cultural del país: Si bien las masas populares han creado las condiciones para avanzar en contra del neoliberalismo y sus partidos, derrotándolos en las calles y en las urnas; la concentración de poder y la soberbia en la cúpula del poder han reducido o trabado los vasos comunicantes que daban savia al propio jefe del estado. Esto ha provocado muchos conflictos con distintos sectores sociales que demandan atención a sus reivindicaciones y cambio en la conducción del gobierno.

De igual manera los avances con la recuperación de los recursos naturales y el antagonismo con la representación imperialista de Washington son seguidos por concesiones a las empresas monopólicas; y las posibilidades de impulsar y desarrollar un proyecto de unidad nacional en el contexto de la integración latinoamericana se ve cruzado por el discurso de las autonomías regionales, indígenas y sectoriales que promueven la fragmentación nacional.

La nacionalización de la española REE, anunciada el 1ro de mayo, significa la recuperación de la red de transmisión y distribución de energía para que sea administrada por el Estado, tomando en cuenta que el año 2009 fueron nacionalizadas las empresas generadoras de energía Guaracachi, Corani y Valle Hermoso, quedando pendiente la recuperación de la comercialización final de electricidad. La REE compró,



hace diez años, por 39 millones de dólares todo el complejo de distribución y ahora demanda una indemnización de 100 millones de dólares.

El mismo 1ro de mayo, Evo Morales apareció en el Campo Margarita con el Presidente de la española REPSOL, Antonio Brufau, afirmando que se garantizan las inversiones petroleras y dando garantías para su presencia en Bolivia. Días antes Brufau y REPSOL recibieron un duro golpe nacionalista desde Argentina, donde el gobierno de Cristina Kirchner determinó recuperar la empresa Yacimientos Petrolíferos Fiscales (YPF) ante la falta de inversiones y el peligro de una crisis energética mayor en su país.

REPSOL, junto con PETROBRAS, TOTAL, BG y otras transnacionales del sector han obtenido en 2010 ganancias record en Bolivia por un monto cercano a los 1.100 millones de dólares, un tercio del negocio en el país, siendo las principales beneficiarias de la exportación de gas natural a los mercados de Brasil y Argentina. El priorizar la exportación de gas ha limitado la industrialización del mismo en el país y la construcción de gasoductos para fomentar el consumo interno tanto doméstico como industrial.

Asimismo, REPSOL ha realizado convenios directos, considerados secretos, con comunidades indígenas para determinar el manejo de los recursos e inclusive acordó con el grupo Itika Guazú y Equipo NIZCOR, una ONG impulsada desde España, condicionar la construcción de gasoductos y el uso de los hidrocarburos de Margarita para la provisión interna. Finalmente, el gobierno aprobó el Decreto 1202 que establece una subvención a las empresas para incentivar la producción de petróleo. No es casual que el presidente de la Cámara Boliviana de Hidrocarburos (CBH), Carlos Delius, que representa principalmente a las transnacionales, haya declarado que el sector confía en el gobierno.

El gobierno que avanzó con las nacionalizaciones de la energía eléctrica, de parte de la renta de hidrocarburos, de la fundición de estaño, de las telecomunicaciones y con la recuperación de la política que estuvo en manos de los sectores conservadores neoliberales, no ha cumplido con el compromiso de impulsar la industrialización, distribución y consumo interno de gas y enfrenta una fuerte oposición política y social de sectores populares encabezados por la Central Obrera Boliviana (COB).



BOLIVIA



DE LA NACIONALIZACION A LA SUBVENCION A LAS PETROLERAS

*Carlos Arze Vargas**



En octubre del año 2003, el pueblo boliviano, especialmente los pobladores de El Alto, enarboló la consigna de la nacionalización de los hidrocarburos y su industrialización, apuntando así al corazón del modelo neoliberal y de las fracciones de la burguesía en el poder. Esta demanda histórica se inscribía en la tradición histórica de la lucha social por la recuperación de los recursos naturales y la necesidad de superar el patrón de acumulación primario exportador.

El MAS, contrariamente a lo que dicen hoy sus voceros, no enarboló esta demanda sino que demandó la instalación de una Asamblea Constituyente que permitiera la reconstitución del Estado capitalista en crisis, postulando cambios políticos pero sin cuestionar la base económica del país. Posteriormente, en el proceso de reforma de la Ley de Hidrocarburos, que incluyó el amañado "referéndum del gas", esta agrupación política centró su discurso en la necesidad de retornar al sistema del 50-50 en la distribución de la renta petrolera.

Este breve recuento de la postura del MAS explica, en parte, por qué, una vez instalado en el poder, la reforma que impuso no fue una nacionalización, ni siquiera en el sentido que conocimos con el nacionalismo burgués del MNR en el pasado. Permite entender por qué la denominada "nacionalización inteligente" constituye una medida oportunista dirigida a controlar los recursos fiscales necesarios para mantenerse en el poder y desarrollar una política francamente burguesa, es decir, con el objetivo de impulsar la construcción de una economía y sociedad capitalista escondida tras el rótulo pomposo de "economía plural" o hasta de "socialismo comunitario".



Mientras la nacionalización propugnada inicialmente por los gobiernos nacionalistas del pasado promovía el desarrollo económico a partir del control estatal de las rentas de las industrias extractivas y trasladadas al sector privado -ubicado en la agricultura comercial del oriente y la industria-, sobre la base de la expulsión de los monopolios extranjeros, la nacionalización del MAS postula un sui generis "socialismo comunitario" en alianza con el capital transnacional: los "socios" del proceso.

Por esta razón nunca contempló la expropiación de los medios de producción de las transnacionales petroleras y se limitó a adicionar a lo establecido por la Ley 3058 (el 50% de IDH y regalías), una participación variable de YPFB en las utilidades de los operadores. Contrariamente, implicó una compra onerosa de las empresas privatizadas durante los gobiernos neoliberales, como lo demuestra el siguiente cuadro.

Hay que añadir a estos datos que en varios casos el valor de la compra alcanzó o sobrepasó el valor de venta de la privatización neoliberal: en el caso de Chaco – actualmente con una demanda internacional- la compra de la mitad del paquete accionario costaría el 76% del valor de la "capitalización", la compra de Transredes alcanzaría al 91% del precio de la capitalización, la recompra de la empresa de Logística y de la de Refinación, alcanzaría al 109% del valor de su privatización durante el gobierno de Banzer.

La "nacionalización" no abarcó más que a las empresas "capitalizadas", por lo tanto no se dirigió a controlar el sector, es decir a establecer el monopolio estatal que determine la dirección de las políticas públicas para la superación de la economía primaria exportadora, como cabe a una verdadera nacionalización. Asimismo, contrariando el discurso que le permitió posicionarse durante la reforma de 2005, otorgó legalidad a los contratos de riesgo compartido de Sánchez de Lozada y reconoció los derechos que les daban a las petroleras, como es el caso de las inversiones reconocidas de "buena fe" y devueltas a través de los costos recuperables.

Pero más allá de esas consideraciones están las evidencias que arrojan los resultados de la "nacionalización" para demostrar nuestra tesis.

Observando la situación actual del sector, se comprueba que la producción de hidrocarburos permanece controlada mayoritariamente por las transnacionales, que han mejorado su participación en los últimos años: mientras las operadoras extranjeras pasaron de controlar el 74,2% de la producción de gas natural y líquidos en 2006 al 82,2% en 2010, YPFB -a través de sus filiales Andina y Chaco- disminuyó su participación en el mismo período de 25,8% a 17,8%.

La información sobre áreas petroleras refuerza esta observación: aunque YPFB posee el 71% de un total de 23,9 millones de hectáreas de áreas de exploración, las empresas extranjeras poseen el 68% de las áreas en explotación, que son las que contienen las reservas certificadas de hidrocarburos. La elevada participación de YPFB en las áreas de exploración se explica porque desde 2006 se han establecido 98 áreas reservadas con una extensión de 22 millones de hectáreas, de las cuales el 25% se encuentra ya bajo contratos de exploración y convenios de estudio con empresas extranjeras, como PDVSA, GTLI, Petrobras, Petrovietnam y otras.



Por otro lado, el gobierno afirma machaconamente que su nacionalización ha afectado los intereses imperialistas trastocando la distribución de la renta petrolera, de modo que ahora el Estado controlaría el 82% dejando a la transnacionales con el 18% restante. A despecho de esta afirmación, los datos oficiales revelan que en 2010 el Estado recibió el 65% por concepto de IDH, regalías, patentes y participación de YPFB.

Además, como en el capitalismo –así sea andino amazónico- no sólo importa la tasa de ganancia que se recibe por una determinada inversión, sino también la masa de ganancia, podemos afirmar que los mismos datos revelan que las petroleras extranjeras continúan obteniendo suculentas ganancias, gracias al incremento de las exportaciones de gas natural y de sus precios gestionados por el gobierno: si en 2004 -sobre un valor de producción hidrocarburífera de 1.172 millones de dólares- controlaban el 75% equivalente a 879 millones, en 2010-sobre un valor de 3.053 millones- controlaron el 35% equivalente a 1.068 millones de dólares. Esto explica por qué las transnacionales no abandonaron un país gobernado por "socialistas comunitarios".

Con todo, el hecho más revelador de que la "nacionalización" promueve las ganancias de las transnacionales, es la reposición en estos días del "gasolinazo" de 2010. En efecto, el D.S. 1202 dispone un incentivo para los productores de petróleo de 30 dólares por barril. Con esta medida se les devolverá parte de la renta controlada: el Estado que obtiene 13,55 dólares por IDH y regalías -sobre un precio de 27,11 dólares-, pagará una subvención de 30 dólares en forma de NOCRES, es decir una subvención 2,2 veces mayor que la renta obtenida. Los recursos necesarios para pagarla deberán salir de las arcas fiscales, es decir ya sea de la renta del gas natural o de los impuestos de los consumidores, con lo que se retrocede más atrás de la Ley 3058.

Por todo lo anterior, se puede afirmar que las empresas petroleras transnacionales son quienes realmente determinan las condiciones de producción, cuando, según la mentada nacionalización, sólo deberían ser remuneradas como "prestadoras de servicios".

* Carlos Arze es investigador del Centro de Estudios para el Desarrollo Laboral y Agrario, CEDLA.

** Este es un servicio de la Plataforma de Política Energética, un espacio permanente, plural y abierto a todos, para compartir información, generar conocimiento y promover el debate público sobre los temas fundamentales del sector energético (www.plataformaenergetica.org)





DECRETO 1202 DE INCENTIVO A LAS TRANSNACIONALES COSTARA 50 MILLONES DE DOLARES AL AÑO AL PAIS

EL PAIS DE TARIJA 22.4.12



“Evo parece un gentleman, a los ojos de la comunidad internacional, frente a la rapaz de Cristina. Mientras una expropia para buscar el abastecimiento interno, nuestro presidente concede incentivos a las empresas. ¿Quién diría?”. De esta manera, Francesco Zaratti ironizó lo que ocurre en el país en cuanto a los millonarios incentivos que otorga el gobierno de Evo Morales a las transnacionales a través del Decreto Supremo 1202, emitido el pasado jueves 19 de abril, en el que precisa que el Tesoro General de la Nación (TGN) deberá emitir unos 50 millones de dólares en Notas de Crédito Fiscal Negociables (Nocres), aún cuando la producción de crudo no se incrementa. Sin embargo, el Decreto 1202 tiene la finalidad de incentivar la búsqueda y desarrollo de yacimientos de petróleo crudo, que es la materia prima para producir gasolina y diesel en la que el Estado pagará las Nocres de 30 dólares por barril. Según el analista y columnista Zaratti, este “regalito” del Estado a la empresas petroleras alcanzará una suma de aproximadamente 50 millones de dólares (tomando en cuenta 4.000 barriles día de producción). “En fin, es interesante observar que mientras Argentina expropia para buscar el autoabastecimiento, Bolivia, la ‘nacionalizadora’ de ayer, incentiva a las empresas para reducir su dependencia de las importaciones: una misma ideología (el nacionalismo), el mismo problema (el desabastecimiento de combustibles), una misma causa (subsidios irracionales), pero dos caminos diferentes”, indicó. Según Zaratti, actualmente se producen 4.000 barriles/día de petróleo, de modo que el TGN deberá emitir unos 50 millones de dólares por año en Nocres aún cuando la producción de crudo no se incremente. Explicó que el Decreto Supremo 1202 tiene un objetivo claro y loable, pero la dependencia de las importaciones de gasolina, debidas a la



declinación de los campos tradicionales de crudo y a la falta de exploración y hallazgos de nuevos campos petrolíferos, ha obligado al Gobierno a emitir este tipo de medida. La medida no se aplica al petróleo condensado, o sea el producido junto al gas natural. Zaratti da cuenta que en cierto sentido el DS buscaría corregir la Ley de Hidrocarburos 3058 que impone una carga del 50%, entre regalías e IDH, inclusive a campos de petróleo que no la pueden soportar. El análisis del columnista, respecto a anteriores incentivos (de 13 dólares por barril) que elevaban el precio de compra a 40 dólares por barril y que fracasaron, indica que ahora por barril producido, las empresas recibirán 30 dólares adicionales como ganancia. En términos generales, eso significa trasladar el subsidio a la gasolina que se paga a los proveedores del exterior, hacia las empresas que operan en Bolivia. “Sin embargo, no está claro quién pagará al final del día las Nocres del incentivo (...) si el TGN o las regiones productoras, a quienes se les descontará de sus regalías o IDH como se ha hecho en otras circunstancias”, reiteró Zaratti.

CONTRADICCIONES

Para el diputado Roy Moroni Cornejo (Convergencia Nacional, CN), la acción del Gobierno, a través de la emisión de este tipo de decreto, es contradictoria al discurso que Evo Morales comulgaba hace años cuando criticaba las acciones de las transnacionales y empresas petroleras que velaban sus intereses económicos, antes que los del país.

Según el legislador, la intención del decreto estaría desvirtuando el concepto de “nacionalización” que un día el presidente Evo Morales decretó, hecho que ahora es considerado contradictorio. En este sentido, dijo que la iniciativa no es viable porque la situación económica actual que vive el país es mala. “Nos prestamos dinero para todo, ahora con esto peor”, indicó a tiempo de enfatizar que este decreto contradice el concepto de la nacionalización. Cornejo fue más allá y dijo que un claro ejemplo es la problemática del campo Margarita, donde el Gobierno, en vez de hacer invertir a una petrolera en perforación explotación y desarrollo del campo Huacaya, pretende repartir las regalías de Tarija. “No tiene sentido, es una contradicción, un absurdo”, añadió.

El diputado Luis Alfaro (MAS) señaló que esta medida se aplica debido a que la inversión de los privados en el sector de hidrocarburos en el país se encuentra en riesgo, ya que muchas empresas señalan que no existen las condiciones adecuadas para invertir, pero con este incentivo se podrá tener garantizada la producción de hidrocarburos.

HUECO FISCAL EN EL TGN
Alfaro cuestionó el fondo económico que el Gobierno pretende utilizar para erogar los incentivos que el TGN deberá cargar sobre sus espaldas, presupuesto que no contempla montos para este tipo de medida, por lo que según Cornejo “el Estado estaría echando ojo a las reservas internacionales” las que están intactas y puede convertirse



en contraproducente, es decir, un desincentivo a la producción local. El diputado opositor aseguró que la iniciativa creará un “hueco fiscal” en el TGN. “He ahí la interrogante: ¿de dónde saldrá la plata?, si ni siquiera hay plata para pagar y aumentar sueldos, ni para solucionar el tema de salud”, cuestionó. Al respecto, recordemos que Zaratti manifestó que “depende de la eventual producción de crudo. Actualmente se producen 4.000 barriles/día, de modo que el TGN deberá emitir unos 50 millones de dólares en Noces, aun cuando la producción de crudo no se incrementa”.

Además, el experto en hidrocarburos no tiene clara la figura si ese incentivo será suficiente para atraer las inversiones necesarias o si no es un poco extemporáneo. Por lo pronto, incentivará exclusivamente a las empresas que ya tienen campos en producción o descubiertos, para que inviertan en producir más. “Pero de invertir en exploración tengo mis dudas”, advirtió.

Para Zaratti, lo ideal hubiese sido un incentivo vinculado al precio internacional del petróleo, por ejemplo 30 dólares si el precio del barril está en 100 dólares, 33 si está en 110 dólares y 27 si está en 90 dólares, o sea, un valor proporcional al precio variable del crudo internacional.

MÁS

REPERCUSIONES

Para el vicepresidente de la Asamblea Departamental, Marcelo Poma, la medida busca la exploración y explotación de los hidrocarburos para el país, garantizando de cierta manera el abastecimiento de combustibles. En contraste, para ejecutivo seccional de Desarrollo de Cercado, Alfonso Lema, existen contradicciones en la medida, ya que el Gobierno hace varios años maneja como bandera la política de “nacionalización de los hidrocarburos” y sin embargo ahora se contradice apoyando a las transnacionales y no así al país. Lema puso como ejemplo el trabajo que realiza la transnacional Repsol en el país, ya que ni siquiera estaría cumpliendo el contrato con el Estado al no invertir en los campos gasíferos. “Es el tema de Chuquisaca y el campo Huacaya, en donde la petrolera por no invertir planteó la interconectividad entre el campo chuquisaqueño y el campo Margarita”, señaló.

SUBVENCIÓN

\$US	755	MM	PARA	2012
El Presupuesto General del Estado (PGE)	2012	destina	755 millones de dólares para mantener congelado el precio de los carburantes (diesel, gasolina, GLP) en el mercado interno. La política de subvención a los energéticos comenzó en la gestión gubernamental del entonces presidente Hugo Banzer Suárez (1997-2001). El empresariado privado de Bolivia pidió al Gobierno la eliminación gradual de la subvención a los carburantes, proponiendo incrementos de	
10	a	20	centavos	progresivamente.



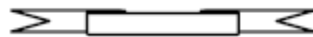
\$US 700 MM EN 2011
Pese a que el presidente Evo Morales descartó un posible gasolinazo este año, la subvención más los incentivos a las transnacionales afectan la economía del país con la emisión de montos millonarios de dólares.

Gasolina, diesel y Gas Licuado de Petróleo (GLP), forman parte de la carburantes que son subvencionadas por el estado a través del TGN. El año 2011 la subvención de combustible alcanzó la suma de 700 millones de dólares.

La cifras han ido evolucionando, por ejemplo, el 30 de noviembre de 2011, el vicepresidente Álvaro García Linera, dijo que la subvención llegó a los 643 millones de dólares, ahora este monto se ha incrementado a 700 millones de dólares, cifra que fue confirmada por el jefe de Estado, en el informe realizado en la Asamblea Plurinacional este año.

Morales advirtió que el tema de la subvención a los carburantes se podría convertir en un cáncer para la economía del país, tomando en cuenta el daño que provoca el contrabando de combustible en las zonas fronterizas.

En ese entonces, Morales reveló que unos 200 millones de dólares, de los 600 millones de dólares destinados para la subvención de los carburantes en 2011, fueron desviados al contrabando, especialmente a Perú y Brasil.



GOBIERNO NO PRECISA PARTICIPACION BOLIVIANA EN INNOVADORA PATENTE DEL LITIO

Lío a desenmarañar: “Urge necesaria auditoría” al proyecto estatal

*Rolando Carvajal
Bolpres 8.5.12*



¿Dónde están registradas las 8 patentes bolivianas sobre el litio? observa el Ph.D Saúl Escalera. La entrega gratuita de salmueras a Corea del Sur no habría apreciado su valor intangible. GNRE sólo aborda su valor tangible, aunque revela compra, post, de Phoenix/Cátodos por los surcoreanos de Kores/Posco y reitera: “Cualquier desarrollo industrial está lejano”. Universidad de Potosí y Technikum ya registraron dos patentes en Alemania.

Mientras el experto Saúl Escalera remarca la necesidad y urgencia de una auditoría oficial al proyecto del litio que impulsa el presidente Evo Morales, la Gerencia de Recursos Evaporíticos de la Corporación Minera (GNRE-Comibol), permanece sin precisar el grado y forma de participación boliviana en una innovadora patente surcoreana para fabricar cátodos de litio con salmuera de Uyuni.

Especialmente en la incertidumbre, se encuentra el porcentaje de participación intelectual de Bolivia en la creativa patente, lo cual no ocurre con otras dos desarrolladas en Potosí, al margen del proyecto gubernamental, por la Universidad Tomás Frías y Technikum-Academia de Minas de Freiberg, que, según el reporte académico del experto boliviano, ya registraron dos patentes en Bolivia y Alemania, en



nombre de ambas instituciones, con un 50 % de propiedad intelectual.

La tecnología surcoreana por su parte habría sido descubierta y patentada en los últimos meses por el consorcio Kores/Posco que, según fuentes de la revista especializada Metal-Pages (Nueva York, 6-abril), encontró un método para producir estos cátodos en forma directa (sin tener que producir carbonato de litio) de las salmueras bolivianas entregadas gratuitamente, al parecer sin apreciar su valor intangible, según la crítica al proyecto estatal que dirige el ex ministro Luis Alberto Echazú

En un reciente comunicado destinado a “aclarar malas interpretaciones sobre la entrega de salmuera a Corea”, el gerente Echazú no establece tampoco cómo garantizará que la tecnología para los cátodos de litio sólo podrá ser aplicada en Uyuni y no se extienda a yacimientos con salmueras similares en China, Chile y Argentina.

Con esa “aclaración” la entidad intenta demostrar en forma tardía e inadecuada que defiende los intereses del país, advirtió otro analista, Juan Carlos Zuleta.

Para él, “la GNRE pretende hacernos creer que el consorcio surcoreano recién empezará a desarrollar la tecnología de cátodos de litio a partir de las salmueras del Salar de Uyuni, cuando desde agosto de 2010 se sabe que Kores y Posco no sólo ya la desarrollaron sino que la patentaron”.

Mientras tanto el gobierno se dio a la tarea de publicitar, a través de sus enclaves en medios paraestatales y espacios en medios independientes, la compra de una planta experimental de baterías de litio a la china Lingy Gélon, una noticia que el periódico oficialista Cambio anunció el pasado 10 de abril y que fue amplificada por agencia cubana Prensa Latina el 17 de abril pasado, destacando que así los técnicos nacionales podrán ganar experiencia.

<http://www.bolpress.com/art.php?Cod=2012050705>

trillones, competencia y controversia

Posco (Pohang Iron and Steel Company) es tercera gigante acerera del mundo y Kores (Korea Resources Corp), que opera desde el 2009 en el yacimiento de Corocoro, estudia una inversión de 200 millones de dólares para procesar recientes descubrimientos de cobre, manganeso, indio y plata en Corocoro, La Paz, que significarán exportaciones por 8.000 millones (lo que implica una cuestionada inversión de apenas 2.5 %), según fuentes del sector.

Las reservas bolivianas de litio alcanzan a la mitad del total mundial y están valoradas en cifras inauditas para este país de 10 millones de habitantes: hasta 3.8 millones de millones de dólares (2.6 en litio y 1.2 billones en potasio), según cifras presidenciales, aunque cálculos conservadores indican 1.1 millón de millones de dólares (billones en español, trillones en inglés).



Es decir, casi el cuatro veces el valor de las 60 TCFs de gas que cree tener el país, calculando, según estimaciones oficiales, que cada una de ellas deja 5.000 millones de dólares al Estado.

Las autoridades bolivianas fomentan una discreta competencia entre los grandes interesados en el litio y mantiene negociaciones con Citic Guan Group, de China, que podría trabajar en el salar de Coipasa, Oruro, y no en el de Uyuni, Potosí, además de las japonesas Mitsubishi y Sumitomo, entre otras potencias y consorcios como la francesa Bolloré, que pareció rebasar a sus competidores el 2010 pero después cedió el lugar a japoneses y coreanos, mientras que Brasil habría expresado alto interés por el potasio de los salares bolivianos

Equidistante en la polémica desatada acerca de los resultados del proyecto boliviano para obtener carbonato de litio, el Dr. Saúl Escalera, Ph.D en Ingeniería e investigador, observó el hecho de que el gerente Echazú mencionara en marzo que ya tiene solicitadas ocho patentes, pero no precisara en qué país.

En el análisis de Escalera, quien en abril reciente presentó el documento “Ciencia, tecnología y litio en Bolivia”, en el que da cuenta de la actual polémica sobre el litio, el proyecto estatal está trabajando “sobre lo que ya se conoce” y sin “ningún proceso innovador que amerite ser patentado”.

“Es que en labores de investigación y desarrollo tecnológico, es fundamental contar con profesionales expertos en el área”, y tanto Echazú como el Ing. Jose Bustillos (Director de Investigación de la GNRE) “ignoraron totalmente este consejo contratando profesionales inexpertos en tareas de investigación y desarrollo”, agregó Escalera en su estudio.

Los puntos centrales de la controversia, incluida la réplica de Echazú a “las falacias de sus detractores” fueron resumidos por el semanario EnergyPress en su edición 592 y otros medios digitales.

GNRE: Lejanía y retrasos

En su comunicado del 2 de mayo, la GNRE insistió también en que todavía “está lejano” cualquier desarrollo industrial de esta riqueza dormida en los salares de Uyuni y Coipasa, entre otros fronterizos con Chile, en tanto que el proyecto de producción de carbonato de litio a la manera boliviana está postergado, según anuncios del mismo Echazú, hasta fines del 2015 o principios del 2016, no obstante que los plazos vencían entre el 2011 y el 2012.

Particularmente la Gerencia describió con énfasis el valor sólo



tangible de las entregas gratuitas que, afirma, es igual a cero, asegurando que no se cedió ninguna riqueza.

Durante un seminario departamental sobre este recurso, el ministro de Minería, Mario Virreira, reconoció hace una semana que el proyecto podría tener un retraso de hasta dos años aunque matizó que todavía se está a tiempo para ingresar al mercado internacional en adecuadas condiciones.

De acuerdo con el diario El Potosí, Virreira remarcó que los profesionales que encaran el proceso de investigación son nacionales y muchos de ellos jóvenes que fueron capacitados para encarar la producción de carbonato de litio y más adelante la fabricación de baterías.

Urge necesaria auditoría

En sus conclusiones, el Dr. Escalera sostiene que el gobierno del presidente Evo Morales debe enmendar errores y conformar una comisión científico-técnica del alto nivel que contrate expertos bolivianos para auditar técnicamente el trabajo realizado con financiamiento estatal por grupo de Echazú, integrado a su vez por el técnico belga Guillermo Roelands, mediante el Comité Científico de Recursos Evaporíticos del Salar de Uyuni.

Tal auditoría debe extenderse, sugiere, a las investigaciones que realizan por su cuenta y sin financiamiento gubernamental la Universidad pública potosina y Technikum que entre el 2009 ya registraron, al 50 % de propiedad intelectual, dos patentes, una para extracción de conos de evaporación solar intensiva y otra para eliminar el magnesio y enriquecer el litio de los cloruros.

Ya el 22 de marzo pasado, el analista Zuleta había reclamado que la GNRE “Tampoco brinda información alguna sobre el supuesto trámite de 8 patentes – mencionadas desde fines de 2010 - que avalen la novedad del ‘proceso boliviano’. Ya es hora de que el proyecto piloto difunda alguna información sobre el estado de dicho trámite. Si en verdad existe tal cosa, me pregunto: ¿Cuál es el temor en dar a conocer un resumen de cada una de las supuestas 8 patentes, tal como se procede regularmente en un trámite de esta naturaleza, por ejemplo, en la Oficina Nacional de Patentes de Estados Unidos?”, dijo.

¿Fracasó la vía boliviana?

En dictamen de Escalera, el proceso de producción de carbonato de litio en Uyuni “es una copia del proceso chileno que es tradicional en el mundo”, entre otras cosas porque las “recuperaciones son muy pobres” tanto para el carbonato de litio como para el cloruro de



potasio.

El mismo Echazú parece haberse desencantado con el método seguido, aunque Zuleta cree que es para darle más importancia al potasio, que en Uyuni se daría en proporción de quince a uno respecto del litio:

“Hemos obtenido carbonato de litio solamente con evaporación (solar) fraccionada, pero es un proceso muy largo y, sencillamente, desde el punto de vista económico, no es rentable; la recuperación (del mineral) es muy baja, es por ello que el proceso es combinado: se usarán químicos en un período del proceso, le dijo Echazú a La Razón el pasado 4 de enero.

Para Guillermo Roelants, que apoya a la GNRE, el potasio es más o tan importante como el litio por su potencial como fertilizante para la producción agrícola sudamericana.

En todo caso, hay que garantizar la viabilidad técnica y económica del proyecto de industrialización, sostuvo Escalera, para quien “habría sido mejor que el Ministerio de Minas y Metalurgia ordene que los grupos CCII-REB (Echazú-Roelants) de la GNRE de Comibol y Technikum-Universidad Tomás Frías, formen un solo grupo de trabajo coordinado que trabaje en Potosí con el financiamiento de \$US 17 millones otorgado por el Gobierno Nacional”.

“Es importante que el gobierno, de una vez por todas se de cuenta que financiar generosamente a un grupo ‘novato en labores de investigación y desarrollo’ como el grupo CCII-REB, no era la mejor forma de producir los resultados tangibles y exitosos que todos esperamos en el caso del litio y el potasio de Uyuni”, concluyó

Valor intangible“a cambio de nada”

“Cuando decidieron regalar nuestras salmueras no sólo a Corea del Sur sino también a Japón, Francia y China que, según he podido averiguar, habrían sido las únicas potencias extranjeras que se hicieron acreedoras a esta donación, los responsables de la GNRE no parecen haber tenido la más remota idea de lo que significaba (y significa) el valor intangible de las mismas”, recordó por su parte el analista Zuleta en una réplica a las presuntas “malas interpretaciones” aludidas por la GNRE.

“Conviene ahora que sepan que el valor intangible de nuestras salmueras se encontraba (y encuentra) precisamente en la potencialidad de las concentraciones de los diferentes minerales que las componen, que sólo admite la posibilidad de una explotación integral de las mismas, generando valor agregado no sólo a partir del litio sino también del magnesio, el boro y, en menor medida, del potasio”, agrega



Zuleta.

“ Esa cualidad insospechable de nuestras salmueras que ya en enero de 2010 identifiqué en mi presentación en la segunda Conferencia sobre Oferta y Mercados de Litio celebrada en Las Vegas, es lo que se podría denominar su valor intangible que, lamentablemente –reiteró– la GNRE entregó a cambio de nada porque no tuvo la capacidad de negociar la participación de Bolivia en los beneficios derivados de las patentes que podrían derivarse del trabajo de experimentación e investigación aparentemente exitoso que realizaron los surcoreanos (Véase: <http://www.bolpress.com/art.php?Cod=2012041912>).

Phoenix y los cátodos

Entre sus escasas revelaciones del 2 de mayo, la GNRE señala que Posco compró Phoenix Materials Co., una empresa especializada en la producción de cátodos de litio, “mucho antes de que Bolivia y Corea hayan firmado su primer memorándum de entendimiento”, pero Zuleta sostiene, con base en información de POSCO que la transacción se concretó entre diciembre del 2011 y marzo del 2012, dos años después de la entrega de las salmueras

“Quizás una búsqueda en internet hubiera ayudado a la GNRE a evitar la incomodidad de mostrarse nuevamente como una entidad poco seria que divulga información sin el respaldo correspondiente”, remarca Zuleta al asegurar que a la firma del acuerdo con el consorcio surcoreano Kores-POSCO para la producción de baterías “ninguna de estas empresas tenía la experiencia necesaria en ese rubro”.

La decisión sobre la tecnología de la planta de cátodos de litio a nivel industrial será tomada el próximo año, luego que en agosto de 2011, el gobierno boliviano suscribiera el memorándum con Corea del Sur.

Sin embargo, a comienzos de abril pasado, Zuleta denunció la incapacidad gubernamental de asegurar una participación en la tecnología desarrollada por Kores/Posco para producir cátodos de litio.

"El principal problema con este acuerdo es que Bolivia no fue capaz de negociar con el consorcio de Corea del Sur su participación en los beneficios derivados de la patente. Sin las muestras de salmuera que Bolivia entregó sin costo a Corea del Sur, nada de esto habría sido posible", dijo entonces a la Metal-Page

De acuerdo a previsiones extraoficiales se comenzaría a producir 5.000 toneladas métricas de cátodos de litio desde el 2013.



El comunicado de la GNRE puede verse en:
<http://www.hidrocarburosbolivia.com/bolivia-mainmenu-117/mineria-siderurgia/52147-la-direccion-de-relaciones-externas-y-comunicacion-de-la-gnre-aclara-malas-interpretaciones-sobre-la-entrega-de-salmuera-a-corea.html>





LA SONRISA DE BRUFAU

Editorial del periódico "El Nacional" (TARIJA) 6 mayo 2012



¿Cuál habrá sido la reacción interna en las transnacionales del petróleo frente a la Nacionalización que realizó el Gobierno del Movimiento Al Socialismo (MAS) en 2006? ¿Cómo la habrán calificado una vez que este proceso tomó el curso impuesto por el presidente Evo Morales y el vicepresidente García Linera?

Una reciente evaluación realizada por el Centro de Estudios para el Desarrollo Laboral y Agrario (CEDLA) le ha querido poner cifras a la respuesta. De ellas tal vez podamos inferir los calificativos.

El estudio realizado por el economista Carlos Arce señala: “Si en 2004 -sobre un valor de producción hidrocarburífera de 1.172 millones de dólares- (las transnacionales) controlaban el 75 por ciento, equivalente a 879 millones, en 2010-sobre un valor de 3.053 millones- controlaron el 35 por ciento, equivalente a 1.068 millones de dólares. “Esto explica –dice Arce- por qué las transnacionales no abandonaron un país gobernado por ‘socialistas comunitarios’”.

Cuando se le cuestionó sobre las diferencias en relación a las nacionalizaciones de 1935 y 1969, el Gobierno denominó a ésta una “nacionalización inteligente”. Curiosamente los beneficios que sus predecesoras reportaron al país resultaron muy superiores a los de las empresas y las marginaron definitivamente del negocio. Por ello, jugando con las palabras, así como le gusta al Gobierno, quizás podríamos ponerle otros apelativos a la actual: ¿“nacionalización light”? ¿“nacionalización anoréxica”? ¿“nacionalización cariñosa?”.

Quién sabe si los ejecutivos y socios de las transnacionales un día de 2007 o en 2008 o



este 2012 ya la hayan calificado así. Los gestos del Gobierno hacia ellas dan para esos tipos de reacciones.

Bien podría llamarse una “nacionalización magnánima” si advertimos que la producción de hidrocarburos permanece controlada mayoritariamente por las transnacionales. El Cedla señala que han mejorado su participación en los últimos años: “Mientras las operadoras extranjeras pasaron de controlar el 74,2 por ciento de la producción de gas natural y líquidos en 2006 al 82,2 por ciento en 2010; YPFB –a través de sus filiales Andina y Chaco- disminuyó su participación en el mismo período de 25,8 por ciento a 17,8 por ciento”.

Los dueños de las transnacionales también podrían llamarla la “nacionalización regalona”. Eso queda claro al advertir que contrariamente a lo sucedido en 1935 y 1969, la nacionalización del MAS implicó una compra onerosa de las empresas privatizadas durante los gobiernos neoliberales.

Según el Cedla, en varios casos el valor de la compra alcanzó o sobrepasó el valor de venta de la privatización neoliberal. En el caso de Chaco –actualmente con una demanda internacional- la compra de la mitad del paquete accionario costaría el 76 por ciento del valor de la “capitalización”. La compra de Transredes alcanzaría al 91 por ciento del precio de la capitalización. La recompra de la empresa de Logística y de la de Refinación, alcanzaría al 109 por ciento del valor de su privatización durante el gobierno de Banzer.

Y bien pudo ser llamada en las suntuosas petrooficinas una “nacionalización a pedir de boca” para las transnacionales. Si se suma entre otras cosas que el hecho más revelador radica en que la “nacionalización” promueve las ganancias de las transnacionales. Por ejemplo se llega al extremo de la reposición en estos días del “gasolinazo” de 2010. En efecto, el Decreto Supremo 1202 dispone un incentivo para los productores de petróleo de 30 dólares por barril.

Con esta medida se les devolverá parte de la renta controlada: el Estado que obtiene 13,55 dólares por IDH y regalías -sobre un precio de 27,11 dólares-, pagará una subvención de 30 dólares en forma de Notas de Crédito (NOCRES), es decir una subvención 2,2 veces mayor que la renta obtenida.

Las transnacionales podrían calificarla de muchas maneras, pero seguramente la mejor la sintetizó el presidente de la Repsol, Antonio Brufau, este 1 de mayo en el megacampo Margarita. Era el aniversario de la obra considerada cumbre y símbolo del actual proceso político.

Justo ahí, ese día y junto al líder del proceso, Brufau reía y sonreía como si los resultados de la nacionalización lo bendijeran eternamente.





REPSOL AUMENTA LA SUCCION DEL GAS DE MARGARITA QUE ALIMENTARA A INDUSTRIAS ARGENTINAS

EL PAIS TARIJA 1.5.12



Entre tanto, en Yacuiba, Villa Montes, Caraparí y Tarija los vehículos sufren persistente racionamiento y la Empresa Tarijeña del Gas (Emtagas) no atiende nuevos pedidos para conexiones de gas dirigidas a las industrias. Como estaba previsto, hoy a las 14:00, el megacampo Margarita del departamento de Tarija será escenario para inaugurar el nuevo módulo de producción de gas que significará la succión de este recurso natural no renovable en el Chaco boliviano que alimentará las industrias argentinas para cubrir la demanda de invierno.

El asambleísta departamental José Amás, representante de la provincia Gran Chaco, advirtió que las transnacionales en Bolivia estarían succionando los últimos pozos



petroleros y de gas que tiene el departamento, tomando en cuenta que estos habrían sido perforados desde la capitalización, modelo económico que el actual Gobierno heredó y que “debería agradecer”.

El diputado tarijeño Adrián Oliva, de oposición (PPB-CN), hace referencia a los problemas que se tienen en el mercado interno para el abastecimiento de combustibles, gas domiciliario, gas natural, diesel y otros carburantes que demandan nuevas inversiones, además de cumplir también con compromisos que se tiene con otros países. En las últimas semanas, el presidente de Yacimientos Petrolíferos Fiscales Bolivianos (YPFB), Carlos Villegas, hizo mención a que la inauguración de este módulo en Margarita implica cumplir con el contrato de venta de gas a la Argentina para cubrir su incremento de demanda del energético para esta época del año. Además de la exportación de gas a la república Argentina, la puesta en funcionamiento de este modulo significa también cubrir el abastecimiento del producto para el mercado interno, tal cual fue comprometido por el Gobierno.

La transnacional Repsol será la encargada de trabajar este módulo que exportará una sustancial cantidad de volúmenes de gas rico en licuables a la república Argentina. El incremento significa triplicar la actual venta de 3 a 9 millones de metros cubico diarios de materia prima no renovable y sin cobrar valor agregado a la misma. Esto duplicaría la extracción de líquidos, de 4.500 a 12.000 barriles por día, aunque a estos niveles se llegará gradualmente año tras año.

En el acto de inauguración, se tendrá la presencia del presidente Evo Morales y la máxima autoridad de la empresa petrolera española Repsol, Antonio Brufau. Esta visita ha sido cuestionada por autoridades y dirigentes de sectores sociales en Tarija, calificándola de una burla, tomando en cuenta el actual conflicto que se tiene sobre el estudio de compartimiento del campo Margarita – Huacaya y su posible distribución de regalías con el departamento de Chuquisaca.

Lo que llama la atención a las autoridades políticas y cívicos tarijeños, es que Morales y Brufau arriben a Margarita en un contexto donde se ha criticado las intenciones de Repsol, después de haberse revelado los nexos del actual gerente de la empresa Gaffney, Cline and Associates (GCA), César Guzzetti, con esta transnacional española.

La consultora estadounidense GCA hizo el estudio en este reservorio con resultados que son rechazados en Tarija. Otro hecho paradójico será que, después de seis años de la emisión del decreto 28701 de “nacionalización de hidrocarburos”, en 2006 Morales que criticaba a las transnacionales, hoy estará junto al presidente de una de las empresas (Repsol) más cuestionadas de Latinoamérica y que no hace poco fue expulsada de Argentina por su presidenta Cristina Fernández.

“NACIONALIZACIÓN FICTICIA” Diputados de oposición dicen que la nacionalización de los hidrocarburos fue falsa y que más bien sólo se renegociaron los contratos con las petroleras y que la población no siente mejoras económicas por la medida del Gobierno.

El diputado de oposición Adrian Oliva (PPB-CN), señaló que en estos años de



nacionalización de hidrocarburos no existieron mejoras para la población boliviana y si hubo algún crecimiento económico, se trató por el incremento en los precios internacionales del petróleo.

Oliva manifestó que en realidad nunca hubo tal nacionalización y lo que se habría dado en el país son nuevos contratos con las petroleras a partir de la mejora de los precios del petróleo y los hidrocarburos a nivel internacional.

El legislador señaló que las inversiones realizadas en hidrocarburos en los años 1990 e inicios del 2000, están permitiendo ahora avances en las exploraciones y explotaciones de los recursos hidrocarburíferos.

El diputado Víctor Hugo Zamora (PPB-CN), dijo que más son los aspectos negativos que se tienen de la nacionalización de los hidrocarburos y que esto sería sólo un enunciado que una realidad en el país.

Zamora manifestó que no han existido mayores inversiones por parte del Gobierno y que los incrementos económicos en Bolivia que se muestran son resultado del incremento del precio del petróleo a nivel internacional, al igual que señala Oliva. Lamentó que las transnacionales “hagan en el país lo que quieren y que no se tiene un control real de los recursos no renovables”, poniendo como ejemplo y cuestionando lo que ocurre con la empresa petrolera Repsol.

REGALÍAS = NACIONALIZACIÓN

El diputado de oficialismo Luis Alfaro (MAS) recordó lo ocurrido hace seis años en Caraparí, cuando el presidente Morales mediante decreto nacionalizó los hidrocarburos, lo que iba a significar mejoras considerables en la economía de país. Con respecto al crecimiento económico, Alfaro dijo que basta ver el incremento en las regalías que se perciben en el departamento, habiendo un crecimiento importante desde 2005 hasta 2011.

Sin embargo, señaló que este proceso no lo siente la población porque “no existe una buena distribución de los recursos”. Similar opinión manifestó el flamante senador (MAS) y actual presidente de la Brigada Parlamentaria Tarijeña, Félix Bolívar, quien señaló que la nacionalización fue favorable para el país y más aún para Tarija en lo que respecta al ingreso por regalías e Impuesto Directo a los Hidrocarburos (IDH).





TERMOELECTRICA DE CUIABA VOLVIO A GENERAR 480 MW CON GAS TARIJEÑO GRACIAS A PETROBRAS

El País de Tarija

7.5.12



Tras mantenerse fuera de operación desde agosto de 2007 debido a la suspensión de los envíos de gas desde Bolivia, la termoeléctrica de Cuiabá reinició sus operaciones el pasado 13 de abril gracias a Petrobras, que optó por nominar parte del volumen que se importa a Brasil en el marco del GSA para que éste sea entregado en San Matías, frontera boliviana con el Estado de Mato Grosso. De esta manera, la succión del gas boliviano como materia prima se mantiene acelerada sin que, durante los seis años de gobierno de Evo Morales, se haya concretado una sola iniciativa industrializadora. Peor aún, cuando en



Villa Montes se anuncia la instalación de un polo generador de energía eléctrica, se sindicó a sus impulsores de violar la Constitución Política del Estado, con lo que se confirma que hay autoridades dentro de Bolivia que impiden y/o retrasan sistemáticamente el incremento del consumo interno de gas y la industrialización, aspecto que favorece a las transnacionales y los países vecinos, según advirtieron expertos consultados por este medio de comunicación.

Datos de YPFB Transporte S.A. procesados por HidrocarburosBolivia.com reflejan que entre el 13 y el 30 de abril se despachó a Cuiabá un volumen promedio diario de 1,81 millones de metros cúbicos de gas natural desde el punto de entrega de San Matías mediante el gasoducto (GOB) Gas Oriente Boliviano.

Este gas es, además, rico en licuables, cuyo valor anual está tasado en unos 1.000 millones de dólares de los que Petrobras sólo paga 100 millones de dólares al año a YPFB, gracias al cuarto adendum al contrato GSA firmado por Carlos Villegas en diciembre de 2010. Los promedios calculados para abril de 2012 indican también que se enviaron 8,11 millones de metros cúbicos diarios (MMCD) de gas al mercado argentino contra 8,35 MMCD enviados en marzo, marcando el tercer mes consecutivo con exportaciones a la baja para ese mercado. 27,32 MMCD al mercado brasileño (incluyendo Cuiabá) contra 30,37 MMCD enviados en marzo, en el mercado interno se consumieron 7,42 MMCD contra 7,46 MMCD consumidos en marzo. Sumando el consumo interno y las exportaciones de gas, el promedio diario demandado del energético durante abril de 2012 fue de 42,84 MMCD, inferior a los 46,18 MMCD consumidos y exportados en marzo. Comparativamente, durante abril 2012, las exportaciones de gas al mercado argentino se redujeron en 2,87% con relación a los 8,35 MMCD enviados en promedio durante marzo 2012, las exportaciones al mercado brasileño se redujeron en 10,04% con relación a los 30,37 MMCD enviados en promedio durante el mes de marzo 2012. Con un promedio de 7,42 MMCD, el consumo interno de gas natural en abril 2012 se redujo 0,54% con relación a los 7,46 MMCD consumidos en promedio durante marzo 2012. Con 42,84 MMCD, el promedio del consumo interno y las exportaciones durante abril 2012 se redujo en 9,38% con relación a los 46,18 MMCD consumidos y exportados en marzo 2012. Durante el mes de abril YPFB programó paros técnicos en las plantas de Sábalo, Margarita y San Alberto con la finalidad de realizar trabajos de mantenimiento destinados a elevar la producción de gas natural y líquidos asociados en estos megacampos.

CONSUMO TOTAL	DE INTERNO	GAS GSA	EN CUIABA	MMCD ARGENTINA
01/04/2012	43,70	5,97	27,93	9,79
02/04/2012	45,31	8,00	28,40	8,91
03/04/2012	44,70	7,92	28,43	8,35
04/04/2012	44,46	8,07	30,88	5,51
05/04/2012	44,45	7,82	30,02	6,61
06/04/2012	43,60	6,01	30,88	6,71
07/04/2012	46,95	7,08	30,88	9,00
08/04/2012	46,31	6,06	30,86	9,38
09/04/2012	47,11	7,95	30,86	8,31
10/04/2012	39,98	7,98	24,39	7,61
11/04/2012	40,49	7,91	24,42	8,17
12/04/2012	39,96	8,12	23,03	8,12
13/04/2012	40,64	8,18	24,57	7,07
14/04/2012	40,82	7,70	23,60	8,50
15/04/2012	39,21	5,92	23,21	8,60



16/04/2012	33,56	7,70	17,29	1,49	7,08
17/04/2012	39,30	7,77	21,41	2,16	7,95
18/04/2012	47,30	7,92	28,92	2,18	8,28
19/04/2012	47,13	8,13	28,63	2,18	8,19
20/04/2012	47,09	8,14	28,72	2,15	8,09
21/04/2012	45,70	7,22	28,62	2,13	7,73
22/04/2012	44,99	6,12	28,68	1,98	8,21
23/04/2012	40,39	7,73	22,30	2,17	8,20
24/04/2012	40,41	7,87	22,26	2,09	8,18
25/04/2012	40,28	7,83	22,26	2,16	8,03
26/04/2012	40,71	8,02	22,26	2,10	8,33
27/04/2012	40,39	7,92	22,27	2,17	8,02
28/04/2012	42,65	7,52	24,96	1,95	8,21
29/04/2012	41,23	5,91	24,99	1,80	8,53
30/04/2012	46,47	5,97	29,18	1,65	9,67
TOTAL	1285,27	222,47	785,08	34,39	243,33
PROMEDIO	42,84	7,42	26,17	1,15	8,11
Volúmenes expresados en millones de metros cúbicos					
Elaboración propia con datos de YPFB TRANSPORTE S.A.					

www.HidrocarburosBolivia.com

Separadora de Río Grande no tiene fecha de conclusión Paralelamente a la intensificación de las exportaciones de gas rico en licuables que se exporta al Brasil desde 1999, la Planta Separadora de Licuables, que debió terminarse en 2009 en Río Grande, Santa Cruz, sigue sin fecha de conclusión definida, pese a los anuncios de YPFB y del Gobierno Central.

El valor de los componentes químicos licuables que se exporta junto al gas metano al Brasil es de unos 1.000 millones de dólares anuales a precios actuales de mercado internacional. Estos productos son la materia prima para la industrialización del gas y Brasil los utiliza en su territorio a costo cero desde 1999 hasta 2008. A partir de ese año rige el Adendum 4 del contrato de exportación, GSA, por el cual Petrobras se obliga a pagar un monto anual equivalente a un 10 a 15% del valor de mercado de esos licuables (entre 100 y 180 millones de dólares anuales)

La Planta Separadora de Río Grande debió construirla el consorcio Catler Uniservice y terminarla el año 2009-2010 a un costo de alrededor de 86 millones de dólares para procesar una sexta parte del gas que se exporta a Brasil. El escándalo desatado por supuesto pago de "coimas" al entorno del expresidente de YPFB, Santos Ramírez, que costó la vida de un empresario tarijeño, suspendió su ejecución. YPFB licitó posterior la construcción de otra planta de similar capacidad, pero a un costo de casi el doble (unos 155 millones de dólares), hecho que ha sido calificado por Santos Ramírez como de un flagrante hecho de corrupción en el gobierno de Morales. Sin embargo, aún no se tiene fecha cierta de terminación del proyecto. Entretanto, el gas sigue saliendo como materia prima al Brasil y sin perspectivas de industrializarlo en Bolivia, pese a los anuncios oficiales.

Villa Montes "luchará" para instalar su termoeléctrica El funcionamiento de Cuiabá en Brasil, que recibía gas de Bolivia a un precio de 1 dólar por millón de BTU antes de la llegada de Evo Morales al gobierno el año 2006, se suspendió por cuestionamientos al contrato de suministro del energético en ese entonces. Aquello derivó en la paralización de la generadora, cuyo propietario era el consorcio Enron/Shell, cuestionado también en Bolivia. Seis años después, Cuiabá genera nuevamente electricidad con gas



boliviano. Paralelamente, en Bolivia se han dejado sentir cortes intempestivos en el suministro de energía eléctrica por déficit en la oferta (falta de termogeneradoras e hidrogeneradoras). Frente a esa realidad, el ejecutivo seccional de Villa Montes, Rubén Vaca, propuso y empezó a construir un polo energético en el Chaco boliviano para producir hasta dos mil megavatios de energía eléctrica en base a termogeneradora a gas. Autoridades locales vinculadas al oficialismo (MAS), le advirtieron a Vaca, que ya estuvo detenido preventivamente en el penal de Villa Montes por presuntos actos de corrupción durante su gestión como alcalde de esa ciudad, que su proyecto era "inconstitucional". Poco después, la Autoridad de Electricidad (AE), mediante una intimidante carta, le advirtió que su iniciativa, en plena licitación, era ilegal e inconstitucional. Vaca dijo a El País en días pasados que "luchará" para hacer realidad su proyecto, aunque no detalló cómo hará esa "lucha". Entretanto, dirigentes cívicos y políticos de la capital de Tarija mantuvieron silencio respecto al asunto.



AMÉRICA LATINA



CRECE LA CONCENTRACION DE TIERRAS EN MANOS EXTRANJERAS

**Casi dos tercios de tierras para cultivo de alimentos adquiridas por
gobiernos o empresas foráneas son destinadas a biocombustibles**

Noticias Aliadas
28.4.12



Los procesos de concentración, extranjerización y degradación de la tierra pasaron a ocupar un lugar central en las preocupaciones de organismos supranacionales y organizaciones no gubernamentales, como la Organizaciones de las Naciones Unidas para la Alimentación y la Agricultura (FAO), que alertan acerca de los “efectos negativos de esos fenómenos sobre la seguridad alimentaria, el empleo agrícola y el desarrollo de la agricultura familiar”.

En un estudio titulado “El acaparamiento de tierras en América Latina y el Caribe visto desde una perspectiva internacional más amplia”, sobre 17 países de la región, con especial enfoque en América del Sur y, en ella, básicamente en los cuatro países del Mercado Común del Sur (Mercosur) —Argentina, Brasil, Paraguay y Uruguay, grandes productores de alimentos—, la FAO advierte sobre la situación de Argentina y Brasil en aquellos tres procesos, para afirmar que “estamos ante una nueva ola de extranjerización que provocó un tremendo proceso de concentración” y un “alza descontrolada en el precio de la tierra, que en Uruguay, por ejemplo, se multiplicó por siete en los últimos 10 años”.



Uruguay tiene una superficie cultivable de 16 millones de hectáreas. En la última década se realizaron operaciones por 6.3 millones de hectáreas. Según los últimos datos estadísticos del estatal Instituto Nacional de Colonización, el 83% de los campos vendidos en el 2010 (336,000 Ha) fue comprado por extranjeros, incluyendo europeos, brasileños, argentinos, neozelandeses, coreanos y estadounidenses.

Hasta ahora, cuando se hablaba de extranjerización de la tierra, los organismos del sistema de las Naciones Unidas se referían a acciones privadas de inversionistas (especuladores) movidos por el afán de lucro. En el informe, presentado en noviembre del año pasado, se pone el acento por primera vez en el acaparamiento de tierras, o “land grabbing”, definido como la compra de tierras destinadas a la producción de alimentos en la que también participan gobiernos extranjeros.

Así como la FAO se ocupa de las tierras extranjerizadas para uso con fines de producción de alimentos u otros vegetales destinados a la elaboración de biocombustibles, otras entidades hablan de la venta y concentración para desarrollos mineros o turísticos.

Grain, organización internacional que trabaja apoyando campesinos y movimientos sociales, cita los casos de empresas mineras como la estadounidense Newmont Mining, que explota el yacimiento aurífero de Yanacocha, en Cajamarca, Perú, y las inversiones de la canadiense Barrick Gold en “toda la zona alta de América del Sur”.

Inversión en tierras

Pero Grain también hace blanco en los Estados que se lanzaron a participar en el acaparamiento de tierras. No especifica las compras país por país, pero asegura que Corea del Sur es el primer comprador mundial, con 2.3 millones de hectáreas, seguido por China (2.1 millones) y Arabia Saudita (1.6 millones). Las razones de estas compras, explica, son obvias: se trata de Estados con gran crecimiento económico que cuentan con recursos suficientes para comprar donde sea los recursos naturales que no tienen, como soja, trigo y colza.

En el caso de China —consumidor de prácticamente toda la soja transgénica que producen Argentina, Brasil, Paraguay y Uruguay— “hay un intento de comprar tierras en países de gran riqueza natural y producir los alimentos que necesita para abastecer su mercado interno”, dice Grain. En el 2010, la justicia argentina frenó un acuerdo que había hecho la provincia sureña de Río Negro con Heilongjiang, por el cual transfería 254,000 Ha a esa empresa china que desarrollaría un megaemprendimiento con aquel fin.

También en Argentina, el pasado 22 de febrero el gobierno de la provincia norteña de



Chaco reveló que acababa de llegar a un acuerdo con una empresa paraestatal de Arabia Saudita por el que entregaba 200,000 hectáreas de tierras fiscales de la selva virgen conocida como “El Impenetrable”, que se destinarán a la producción de alimentos que serán exportadas al mercado saudita. A cambio, la empresa de Riad invertirá US\$400 millones. Allí viven actualmente 60,000 indígenas wichi, que serán desplazados.

International Land Coalition (ILC), alianza mundial de organizaciones de la sociedad civil e intergubernamentales que trabajan en la promoción de un acceso seguro y equitativo a la tierra, señala el rol “significativo que juegan las elites nacionales en el proceso de concentración de las tierras”, un fenómeno también observado por Fernando Eguren, presidente del Centro Peruano de Estudios Sociales, quien opinó que se trata, además, “de una concentración de influencias, de poder político en los ámbitos geográficos donde se está desarrollando, y también tiene que ver con restricciones a la democracia”.

El estudio de la ILC, que no está referido exclusivamente a América Latina sino a “un conjunto de países en vías de desarrollo”, ofrece una conclusión sorprendente que ratifica el trasfondo especulativo de las inversiones: sobre 71 millones de hectáreas que cambiaron de mano en el 2010, el 58% fue destinado a la plantación de vegetales para uso en la elaboración de biocombustibles, el 22% para minería, turismo, industria y desarrollos forestales y sólo el 20% fue afectado a la producción de alimentos.

Beneficios fiscales

La FAO alertó sobre la inconveniencia de políticas oficiales que favorecen la concentración mediante incentivos con los que, teóricamente, se busca fomentar determinadas actividades productivas pero que en definitiva significan una transferencia de recursos públicos a terceros. Cita entre esas políticas los beneficios fiscales para planes de riego (en Perú y Chile), de desarrollo forestal (en Chile y Uruguay) y para el fomento de las exportaciones silvoagropecuarias y los cultivos ligados a los biocombustibles (en la mayoría de los países).

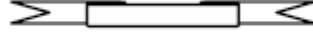
La agencia de la ONU señala que los cuatro países del Mercosur concentran la mitad del comercio mundial de soja, oleaginosa que cultivan a partir de semillas genéticamente modificadas, en cuyo cultivo no se emplea el laboreo humano sino un sistema llamado de “siembra directa” que requiere grandes cantidades de glifosato, un herbicida que provoca graves daños en las personas y en el ecosistema.

“Esta combinación disminuye a largo plazo la productividad, fomenta el mal uso del agua y favorece la erosión”, dijo la FAO.

El grueso de la tierra afectada a ese cultivo en Argentina, Brasil, Paraguay y Uruguay está en manos de grupos extranjeros, multinacionales como Monsanto y Syngenta o sociedades anónimas. Esas características son las que le permiten a Grain denunciar la forma de laboreo de las semillas transgénicas: “A los inversionistas especulativos no les



interesa cuidar ni el suelo ni el ambiente, cuando en alguna parte han agotado el recurso tierra simplemente se mudan”.



EL DISCURSO DE PINO SOLANAS EN EL CONGRESO SOBRE YPF



El diputado Fernando Solanas brindó un brillante discurso ante la Cámara de Diputados sobre la expropiación de YPF.

Señor presidente: para nosotros es una jornada importante y, por supuesto, también lo es para el país y el pueblo argentino. Digo “nosotros” después de veintitrés años en solitario de atravesar desiertos, esquivar el picotazo de alguna yará arera, recibir todo tipo de amenazas, enfrentar a Carlos Menen ante la Justicia Federal... (Aplausos en las galerías)... denunciándolo como el jefe de una banda que estaba saqueando el patrimonio público y, después de haber ratificado esto ante el juzgado de Martín Irurzún, haber recibido seis tiros en mis piernas por la privatización de YPF y Gas del Estado votada con diputados truchos en este recinto.

Y seguimos en solitario argumentando que la privatización, el modelo neoliberal, nos llevaba a la pérdida de las reservas y a la mayor descapitalización que vivió el Estado nacional en este siglo.

Desgraciadamente, la realidad nos dio la razón. Se cometieron todas las infamias y todos los errores. Digo “infamia” porque a veces he tenido que responder las inquietudes de algún extranjero que me preguntaba: “¿Cómo hicieron esto? ¿Ustedes fueron capaces de dilapidar la petrolera de YPF, que era varias veces más importante que Repsol; que le había enseñado el camino a Petróleos de México y a Petrobrás, y siendo un país extenso destruyeron y redujeron el ferrocarril? ¿Me lo podés explicar un poco? No se entiende”.

La privatización no fue obra de un loco aunque, por supuesto, siempre hay un loco o un amoral para subirse al caballo de cualquier causa desgraciada.

La privatización de YPF, la joya de la abuela, comenzó con la aceptación de la deuda impura que dejaba la dictadura, con la estafa de la deuda externa, con el reconocimiento



de una deuda inexistente, porque no había pagarés en el Banco Central que la autenticaran. El canje de esa deuda fue permitir que las empresas públicas se compraran con bonos, aceptándolos a valor nominal cuando valían 12, 13 o 14 pesos o dólares en el mercado.

YPF no se compró por 5.000 o 6.000 millones sino por la quinta parte de ese monto, porque se aceptaron los bonos para comprar YPF y Gas del Estado. Todo ese plan fue gestado en el Banco Mundial. Tanto es así que el secretario del Tesoro norteamericano, Nicholas Brady, junto con Domingo Caballo, dispusieron repartir los bonos de la deuda externa por todo el mundo para dar seguridad a esa estafa. No nos olvidamos de esto.

Desgraciadamente, o por suerte, somos la memoria de este cuarto de siglo. Eso no era suficiente, porque en la Argentina las joyas de la abuela todavía estaban bajo tierra, en el subsuelo. Esto se evaluó en la reforma constitucional de 1994, que no nació de un repollo sino del Pacto de Olivos, que permitió en dos o tres meses llamar a la reforma de la Constitución, canjeando la reelección del que había piloteado el remate del patrimonio público por esa infame ley de la reforma del Estado, que está presente, y que permite al Poder Ejecutivo disponer todavía de todo el patrimonio público y venderlo en las condiciones que desee sin inventario ni balances.

YPF se vendió sin inventario actualizado, y las imágenes de mis películas muestran los equipos tirados por todas partes. Cada uno agarró un pedazo; y si no, pregunten al señor Cassia qué hizo con la flota de YPF.

Todo eso forma parte de la historia. En el año 1994 se consiguió lo que los grandes monopolios internacionales buscaban hacía ya ochenta años: la provincialización de los recursos. Disiento profundamente con algunos conceptos vertidos en el sentido de que el futuro es la regionalización. Hablamos del futuro de la depredación de los bienes y recursos del país, la segregación, el sacarnos pedazos de territorio, el colocar a las provincias en la boca del león frente a corporaciones y transnacionales que son cincuenta o cien veces más poderosas que ellas.

La gran lucha de Enrique Mosconi y el General Alonso Baldrich fue contra la Standard Oil; también fue la gran lucha de Salta, porque los Cornejo y tantos otros querían que fuera privatizada. Y con la Standard Oil estaba también Patrón Costas. Entonces, el brazo se torció recién en 1994, pero por ahora; este conflicto no ha terminado. Tenemos que ir por más. No es suficiente haber tomado el 30 por ciento del mercado. La Argentina necesita ir por todo. Los recursos estratégicos hidrocarburíferos seguirán causando guerras, golpes de Estado y asesinatos encubiertos.

La Argentina necesita dominar sus hidrocarburos. En Brasil, con la empresa Petrobras, con la que todos se llenan la boca y que nació con YPF, ninguno de los estados provinciales negocia el petróleo o la minería.

Entregamos toda la minería. El país volvió a colonizarse de una manera infame. Por todas esas razones, fueron veintitrés años de denuncia. Creamos el Movimiento por la Recuperación de la Energía y presentamos el primer recurso de amparo –lo tengo acá– ante una Justicia argentina arrodillada, que puso trabas y pretextos burocráticos para no



abrir una investigación sobre la mayor estafa y canallada que se cometió contra el ahorro de generaciones de argentinos.

Nosotros tenemos muchas cosas para decir, pero queremos hacer un poco de memoria. Le pusimos el cuerpo, las ideas, el corazón y el estómago porque traemos esa causa de lejos, señor presidente. Yo tuve la suerte y el honor de ser secretario privado de quien fundó Gas del Estado en 1947. Me refiero al ingeniero Canessa, quien construyó el gasoducto Comodoro Rivadavia-Buenos Aires. Lo construyó con el esfuerzo nacional y con el ahorro y la técnica nacionales. Perón le dijo cómo y él le respondió: “General: yo le traigo ese gas que se pierde a Buenos Aires”. Fue el gasoducto más grande del mundo en su época.

¡Eran hacedores! ¡Eran realizadores! A veces uno escucha a algunos dirigentes que dicen: “Pero es difícil, no se puede hacer todo en tan poco tiempo”. ¡Pero, por favor, señor presidente!

En 1907 se descubre el petróleo. El gobierno conservador, pero con sentido nacional, de Figueroa Alcorta dice que esos territorios son nacionales. En la Ciudad de Buenos Aires, Jorge Newbery era el director del servicio eléctrico del conservador Bullrich, pero luchaba contra los trusts eléctricos y escribe el primer libro sobre el petróleo en la Argentina, editado en 1910, que le sirve mucho a su amigo Enrique Mosconi.

Mosconi toma YPF en 1922, sin dinero. Digo esto porque todo el mundo se pregunta con qué plata vamos a hacerlo. Por cierto que nunca es mucho el dinero y siempre hace falta. Pero Mosconi reinvertía el 95 por ciento de lo que sacaba y multiplicó 400 veces el capital de la compañía sin pedir crédito externo. Levantó la mayor destilería de América latina, en Ensenada, dos años después de haber tomado YPF, con un crédito del Banco Nación. Este banco le exigía avales. ¿Cómo resolvió este tema? Lo resolvió haciendo que los miembros del directorio colocaran como aval sus propiedades. ¡Eran auténticos patriotas! (Aplausos.) ¡Primero la Patria, después el movimiento –esto lo decía Juan Domingo Perón- y por último, los hombres! (Aplausos.) No hay obsecuencias ni lealtades superiores a la Patria, señor presidente.

Entonces, creo que este momento es muy importante, porque el sentir del 70 u 80 por ciento del pueblo argentino es de satisfacción al ver que la Argentina empieza a recuperar, no una fábrica cualquiera sino un surtidor que saca oro, y saca mucho. Esta YPF maltrecha saca entre 1.500 millones y 2.000 millones por año, sin control público.

Por eso, señor presidente, tengo mucha esperanza, pero esto si las cosas se hacen bien. Este es un mensaje para todos, porque todos queremos que a la recuperación de YPF y del patrimonio público le vaya bien, que no sea un fracaso y que, por ser patrimonio público, le sirva a los ciudadanos de todas las pertenencias sociales, al que está arriba y al que está abajo.

Acá pueden hacer consensos para una política de Estado. Cabe aclarar que todavía no conocemos cuál va a ser la política del Ejecutivo, por lo que la bancada oficialista debe interpretar que acá hay un gesto de grandeza, porque se está apoyando una iniciativa



feliz que por lo bajo tiene muchas disidencias, pero que fue ejecutada por los mismos que ayer quisieron exactamente lo contrario.

Entonces, acá hay un acto de confianza, no de irresponsabilidad. Es sorprendente que haya políticos y legisladores que confundan la gestión con la institución, que confundan lo que es un bien patrimonial con el gobierno de ese bien. Si les va bien, por cierto que tendrá beneficios el gobierno, pero lo que más me importa es que los tendrá la Nación Argentina, su pueblo. (Aplausos.)

Estamos aquí para construir una gran política de Estado; hay que aprovechar esta unión nacional. Este tema corta todas las pertenencias partidarias. En todos los sectores hay dirigentes y legisladores que militan en la causa nacional, divididos por broncas estúpidas que el viento de la historia se va a llevar. Pero todos provenimos del mismo tronco.

Este tema nació con Yrigoyen, con el apoyo extraordinario que Alvear dio al proyecto de Mosconi. Continuó con Forja. Eran las épocas de la Alianza Continental Antiimperialista de Lebensohn y Orzábal Quintana. Aquellos aires había en América Latina. Veníamos de la reforma universitaria. Haya de la Torre en Perú. Nace Petróleos de México a instancias de Mosconi, del general Cárdenas

. En 1947 Perón funda Gas del Estado y la reforma constitucional de 1949 incorpora el artículo 40, que es la cédula de identidad del militante nacional y dice que los recursos naturales, las caídas de agua, los yacimientos de petróleo, de carbón y de gas, son propiedades imprescriptibles e inalienables de la Nación. (Aplausos.)

Por lo tanto, lo que quiero decir es que debe haber una unión nacional. Falta mucho por hacer, viejos y nuevos colegas. Antepongamos el interés de la Nación. Aquí hay mucho por rescatar.

No conocemos la política ni cuál es el plan, porque falta rescatar un 70 por ciento. Falta poner en línea a las petroleras privadas para que cumplan los planes y metas de inversión. Falta auditar cada uno de los pozos. ¿Cómo puede entenderse que, extrayendo oro, en estos veintitrés años no haya existido un solo medidor en ningún pozo del país? Se llevaron y declararon lo que quisieron, con nuestro consentimiento.

Entonces, hay que cambiar el sistema, es necesario auditar los pozos. Las napas de agua están todas contaminadas. Tenemos que hacer cumplir la ley de hidrocarburos 17.319, que en sus artículos 25 y 34 es lapidaria: nadie puede tener más de cinco concesiones. Pero las tienen todas.

Queremos una YPF ciento por ciento pública, control de la auditoría, sociedad por acciones con mayoría del Estado, control de las organizaciones sociales; que se honre a los trabajadores de YPF, que tanto fueron estafados que ni les dieron el 10 por ciento de las acciones prometidas. (Aplausos.)

Quiero terminar mi exposición recordando lo más importante, que fue dicho por Perón el 21 de febrero de 1972, hace cuarenta años. En tal ocasión lanzó su extraordinario y



premonitorio llamamiento ambiental a los pueblos del mundo al señalar, ante tanta euforia de extraer petróleo, que nuestro paradigma no puede ser untarnos de petróleo porque éste es la causa fundamental de la tragedia del cambio climático. Nuestro paradigma debe ser alcanzar el autoabastecimiento a través de una fuerte inversión en las energías renovables y limpias y, por supuesto, hasta que no lo logremos, hay que empujar lo petrolero.

Perón dijo que es hora de que todos los pueblos y gobiernos del mundo cobren conciencia de la marcha suicida que la humanidad ha emprendido a través de la contaminación del medioambiente y la dilapidación de los recursos naturales. (Aplausos.)





ESAS GUAYANAS...

*Pedro Godoy
CEDECH*

Increíble -con o sin mapas- durante doscientos años docentes de los tres niveles de la estructura escolar enseñan Geografía.

El 80% del énfasis está en Europa. Se diserta -a modo de ejemplo- sobre los Alpes y los Pirineos. la llanura del Po y las "tierras negras" de Ucrania, el Mediterráneo y el Báltico. Se registran referencias, tangenciales al macizo andino, a la Amazonía y los bosques relictos de la Patagonia, al Caribe y al Pacífico. Las semillas de este descastamiento parecieran estar en las Escuelas Normales y en las Facultades de Educación, es decir, donde se preparan los futuros educadores. El contrapeso a ese delirante eurocentrismo es un 20% de Geografía de la "Patria Chica" con datos sobre forma, superficie, producción y -sobre todo- límites.. Todo muy a aceleradamente dado que Geografía es "pariente pobre" de la Historia y, por ende, queda exiguo horario para "pasar" esta materia. De Suramérica ¡la nada misma! Si en la paupérrima mapoteca hay un planisferio será con el Nuevo Mundo ubicado en la periferia. Si existe uno de América cubrirá de Alaska y Groenlandia hasta la Tierra del Fuego. No existen mapas de Iberoamérica.El problema, como lo denuncia Arturo Jauretche, contribuye a dos anomalías complementarias: la europeización y el insularismo.

Las Guayanas se muestran en el mapa -si este existe- sin jamás proferir una protesta por la ocupación de esos territorios por Gran Bretaña, Holanda y Francia. Allí estaban las tres comarcas como datos de museo, inalterables y petrificados. Eran la vitrina adecuada para expresar que la presencia europea no suponía rutilante prosperidad, pero aquellos polvorientos colegas -con suerte- apenas si enseñan las tres capitales de los tres gigantescos enclaves Millones de educandos estuvieron en el aula aceptando como un hecho sin discusión esa presencia intrusa de Europa. Indudablemente, de por medio, están la anémica diplomacia de Venezuela no muestra interés por liberarlas. Incluso hoy esquivan liberar las Antillas holandesas y ayer tolera, al Reino Unido, en Trinidad y Tobago con lo cual Londres contraló el sistema fluvial del Orinoco . Brasil -pese a que implican peligro para el sistema fluvial del Amazonas y le impiden presencia en el Caribe- las acepta. La excepción a ese conformismo es la Cancillería trasandina y el sistema educativo de Argentina que siempre manifiesta voluntad de recuperar Malvinas, Sandwich y Georgias.

La presencia colonialista en nuestra América posee aliados internos -ya se enumeraron-: aula que educa para la servidumbre y servicio exterior rutinario. Hay un tercero no menos importante, las querellas interestatales que nos desgastan. Lo acabamos de ver, en 1982, Chile colaborando con el Reino Unido contra Argentina por el Beagle. La disputa entre México y Guatemala permite la existencia de Honduras Británica y luego facilita que ese suelo se convierta en la República de Belice -con 150 mil habitantes y representación en la OEA. El congelado litigio por el casquete polar entre Santiago y Buenos Aires da coraje a que Londres proclame soberanía sobre ambas Antárticas.



Estos son algunos de varias situaciones en que se cumple la profecía del "Martín Fierro" la riña de los hermanos permiten que "los coman los de ajuera". Esta empresa libertadora pasa por nacionalizar la cartografía. En esa tarea está el SIESE con sede en Córdoba. Es importante brindar atención a la creativa labor, que en que esa esfera, efectúa esa corporación. Con ello participa con entusiasmo en la guerra cultural libertadora.

Prof. Pedro Godoy P.
Centro de Estudios Chilenos CEDECH
profe@cedech.cl
www.premionacionaldeeducacion.blospot.com





HACIA LA SEGUNDA INDEPENDENCIA

Alberto López Gironde

Experto en Seguridad y Geopolítica, este correntino dicta clases en los principales centros de estudios militares de América del Sur y fundamentalmente participa del Centro de Estudios Estratégicos, creado en Buenos Aires para establecer una Doctrina de Defensa

Sudamericana que ponga el último clavo en el ataúd de la Doctrina de Seguridad Nacional del Pentágono que sirvió de guía para la represión en el continente en la década del '70.

Miguel Ángel Barrios es magíster en Sociología, doctor en Educación y en Ciencia Política y profesor en el Instituto de Servicio Exterior de la Nación. Escribió Perón y el Peronismo en el Sistema Mundo del Siglo XXI y es autor del Diccionario Latinoamericano de Seguridad y Geopolítica y Concepto Latinoamericano de Defensa y su desafío geopolítico. Por lo tanto es hombre de consulta obligada en tiempos en que las Fuerzas Armadas sudamericanas intentan poner fin definitivamente a la Doctrina de la Seguridad Nacional.

Luego de un raid que lo llevó a dictar cursos en el Instituto de Altos Estudios Estratégicos del Ministerio de Defensa Nacional del Paraguay, en seis institutos y bases militares de Venezuela y en el Centro de Estudios y Pensamiento Estratégico de la Escuela Politécnica del Ejército de Ecuador, Barrios contó a Tiempo Argentino la situación de las cúpulas militares sudamericanas, que en Buenos Aires intentan poner la lápida en la Escuelas de las Américas del Pentágono a través del Centro Estratégico del Consejo Sudamericano de Defensa.

“Los países de Unasur coinciden en la necesidad de replantearse una estrategia de defensa que pase las fronteras, una cooperación en el orden militar, con una hipótesis de confluencia, siempre dentro de la lógica de la reintegración sudamericana, lo que en el fondo nos retrotrae al Congreso Anfictiónico de Panamá de Bolívar de 1826, o la campaña de los Libertadores, y que simultáneamente implica la muerte del TIAR, de la OEA y de la Junta Interamericana de Defensa”, señala Barrios.

–¿Cómo es la situación en el resto de Sudamérica?

–Uno va notando que en todos nuestros países hay una necesidad de reconstruir un pensamiento que remplace a la Doctrina de Seguridad Nacional y que nos haga reencontrarnos en estas nuevas hipótesis como la de la defensa de los recursos naturales, concretamente, en un mundo donde se corre el epicentro económico del mundo al Pacífico, hay un pasaje de una unipolaridad a una multipolaridad junto con una crisis



de recursos naturales que hace que América del Sur no sea irrelevante estratégicamente. Además de la peligrosidad que implica que EE UU haya remplazado esta Doctrina de Seguridad Nacional por la Doctrina de los Estados falibles, que implica considerar que hay naciones incapaces de autogobernarse por sí mismas, según un ranking que ellos mismos manejan desde la Secretaría de Defensa y el Pentágono, y que engloban todo esto dentro del rótulo genérico y peligroso de terrorismo.

–Todas las Fuerzas Armadas participaron en su medida de las políticas represivas convencidas de su rol en la lucha contra “la subversión”. ¿En las camadas más jóvenes hay interés en esa unidad?

–La doctrina de la seguridad nacional fue el resultante de golpes cívicos militares y respondía a la lógica de los EE UU. Pero luego de lo que pasó en el Atlántico Sur con las Malvinas, y más acá del apoyo de Unasur en este tema, se ha instalado una gran crisis que tiene su impacto

en las FF AA. En Venezuela, las FF AA son los verdaderos ejes de las políticas de Chávez. Esto tiene un alto impacto cultural en las academias militares, en el Instituto de Altos Estudios de la Defensa, en la Armada, donde se habla directamente de Unasur, del Mercosur y se empiezan a redescubrir las fronteras más importantes de América del Sur, como la frontera argentino-brasileña. Porque Venezuela es un país caribeño que está inserto en América del Sur. Es un país caribeño, sudamericano, latinoamericano simultáneamente y está en el epicentro porque es la frontera continental sudamericana con los EE UU. En el caso de Ecuador, venía con un grado de inestabilidad absoluta, con alrededor de seis presidentes en cinco años. El intento de golpe de Estado a Correa fue hecho por fuerzas policiales y, desde entonces, el presidente se apoya en las Fuerzas Armadas y ahora su policía está en un proceso de reconversión educativa. Lo interesante es que este proceso está bajo el pilar de la Escuela Politécnica del Ejército, que es una universidad ya categorizada entre las cuatro más prestigiosas. En esta universidad, y también en la de Venezuela, hay una integración absoluta entre la sociedad civil y las FF AA. El proceso educativo no está viviendo al margen del proceso político en la llamada revolución ciudadana de Correa o en la bolivariana. Esto no quiere decir que los EE UU, siendo un imperio fallido, se vaya a quedar quieto, por eso el Comando Sur está financiando cursos intensivos a civiles fundamentalmente, y esto es una amenaza. Son los nuevos Chicago Boys de la Defensa. En el caso de Paraguay, Lugo es un presidente que le ganó a un partido de Estado, el Partido Colorado, insuflado por las fuerzas militares. Además, Lugo, a diferencia de Chávez, no es un líder político militar, y que al mismo tiempo el partido liberal en la vicepresidencia le genera una debilidad. Aun así, se está dando Geopolítica Sudamericana, se está dando Seguridad Internacional desde un enfoque sudamericano. Por supuesto que todo esto es un proceso cultural y mucho va a depender de lo que creo que es el núcleo central del Consejo Sudamericano de Defensa, que es el Centro de Estudios Estratégicos Sudamericanos, inaugurado en el mes de mayo de 2011,



presidido por un argentino, Alfredo Forti y cuyo vicedirector es un ecuatoriano, Pablo Celi. Hay una fuerte voluntad política porque cada país sudamericano integrante de la Unasur está mandando a su delegado permanente y este Centro de Estudios Estratégicos será quien esté a cargo de formar esta doctrina ante el enorme desafío de remplazar la Doctrina de Seguridad Nacional.

-Es como una Escuela de las Américas, pero realmente de todas las Américas.

-Una Escuela Sudamericana de Defensa. Recordemos que la primera independencia la hemos logrado con un ejército sudamericano, porque el Estado argentino no existía. San Martín era el jefe del regimiento de la Provincias Unidas de la América del Sur, designado por Pueyrredón en el Congreso de Tucumán. Y allí pelearon actuales chilenos, actuales argentinos, actuales paraguayos. Y Bolívar fue jefe del Ejército de la Gran Colombia, con actuales venezolanos, colombianos y ecuatorianos. En esta segunda independencia, Brasil es socio fundamental porque limita con casi todos y tiene una nueva doctrina de estrategia nacional que se plasmó hace pocos días en un Libro Blanco.

-¿Qué es un Libro Blanco?

-Es la estrategia de defensa que tiene un país a nivel privado. Brasil, recién hace seis años creó un Ministerio de Defensa, con Lula. Tenía tres ministerios: Aeronáutica, de Ciencias y de Acción.

-¿En qué se diferencia el Libro Blanco de la doctrina oficial?

-La Doctrina de Seguridad nacional tenía doble hipótesis de conflicto: el conflicto interno y el conflicto con estados fronterizos, y hoy pasamos a tener hipótesis de confluencia. La Doctrina Oficial de Brasil hoy sostiene que las amenazas son la Amazonía y el Atlántico por la cuenca petrolífera y la reactivación de la IV Flota vinculada al Comando Sur, recientemente reactivada porque solamente funcionó durante la II Guerra Mundial. Ellos lanzan ahora en mayo un curso de defensa nacional con una doctrina sudamericana para cuadros políticos y militares de toda América del Sur. Está habiendo cambios, pero todo es un proceso cultural. Como acá, en Argentina, con la Escuela Superior de Guerra Conjunta. También hay una reactivación de la industria para la defensa. Fíjese que con el país que estuvimos al borde de una guerra, Chile, hoy tenemos una fuerza binacional, la Cruz del Sur. Yo pienso que estamos viviendo un momento de excepción. Estamos en una segunda independencia y por eso pienso que estos temas de la defensa nacional, como también de la seguridad, son cuestiones de agenda política. Porque lo peor que podría ocurrir es que EE UU, al ser un imperio fallido, un león herido, se entrometa en América del Sur.





ISLAS MALVINAS, ALEGATO RUDA Y BOLIVIA

Adrián Gustavo Viotti



El pasado 2 de abril, en un evento público llevado a cabo en el Paraninfo de la Universidad Mayor de San Andrés (UMSA), con motivo de la conmemoración del 30° Aniversario del Conflicto del Atlántico Sur, el Grupo Boliviano de Apoyo a la Cuestión de las Islas Malvinas rindió un sentido homenaje a los Veteranos y Caídos en la Guerra de las Malvinas, reafirmando, una vez más, los legítimos e imprescriptibles derechos de soberanía de la Argentina sobre las Islas Malvinas, Georgias del Sur, Sandwich del Sur, y los espacios marítimos circundantes.

Del homenaje a los Veteranos y Caídos en la Guerra de las Malvinas participaron el presidente de la Comisión de Constitución de la Honorable Cámara de Diputados, Héctor Arce Zaconeta, los ex cancilleres Gustavo Fernández Saavedra, Armando Loayza Mariaca, los ex ministros Andrés Solíz Rada y Mario Paz Zamora, la historiadora María Luisa Soux Muñoz Reyes, el director de la Carrera de Sociología de la Universidad Mayor de San Andrés, Eduardo Paz Rada, y el ex presidente Carlos Mesa Gisbert.

Las presentaciones de las destacadas personalidades del Grupo Boliviano de Apoyo a la Cuestión de las Islas Malvinas coincidieron en resaltar la inaplicabilidad, en el caso de las Islas Malvinas, del principio de autodeterminación de los pueblos consagrado en la Carta de las Naciones Unidas (ONU), recordando al respecto, la intervención del Delegado argentino, Embajador José María Ruda, el 9 de septiembre de 1964, en el Subcomité III del Comité Especial encargado de examinar la situación con respecto a la aplicación de la Resolución 1514 (XV) "Declaración sobre la concesión de la independencia a los países y pueblos coloniales".

La llamada "Cuestión de las Islas Malvinas", entendida como la disputa de soberanía entre la Argentina y el Reino Unido por las Islas Malvinas, Georgias del Sur, Sandwich



del Sur y los espacios marítimos circundantes, no sólo estuvo presente en la Organización de las Naciones Unidas desde el inicio de su labor, sino que se manifestó incluso durante su proceso de creación, en la Conferencia de las Naciones Unidas sobre Organización Internacional, que tuviera lugar en la ciudad de San Francisco, Estados Unidos, del 25 de abril al 26 de junio de 1945.

En mayo de 1945, al debatirse las funciones que tendría la futura Asamblea General, el Comité 4 de la Comisión II trató la cuestión de los territorios no autónomos y el sistema de fideicomisos al cual serían sometidos. A fin de evitar que su aplicación se extendiera a los territorios sobre los cuales la Argentina reivindicaba derechos y que se encontraban bajo controversia de soberanía, la Delegación argentina formuló una reserva de derechos, recogida por el Informe del Relator, señalando que la República Argentina no aceptaría en ningún caso que este sistema fuese “aplicado a/o sobre territorios pertenecientes a la Argentina ya sea que ellos estén sujetos a reclamo o controversia o estén en posesión de otros Estados”.



Firma de la Carta de las Naciones Unidas por la Delegación de la República Argentina (Conferencia de San Francisco. 26 de junio de 1945)

El 14 de diciembre de 1960, la Asamblea General de las Naciones Unidas aprobó la Resolución 1514 (XV) “Declaración sobre la concesión de la independencia a los países y pueblos coloniales”, que proclamó “la necesidad de poner fin, rápida e incondicionalmente, al colonialismo en todas sus formas y manifestaciones”, consagrando dos principios fundamentales que debían guiar el proceso de descolonización: el de autodeterminación y el de integridad territorial. En su párrafo sexto, establece que “todo intento encaminado a quebrar total o parcialmente la unidad nacional y la integridad territorial de un país es incompatible con los propósitos y principios de la Carta de las Naciones Unidas”. Esta limitación impuesta al principio de autodeterminación implica que éste cede ante el respeto a la integridad territorial de los Estados.

En marzo de 1964, la Secretaría elaboró un documento de trabajo que presentó ante el Comité Especial de Descolonización, conteniendo información sobre los territorios a los que era aplicable la Resolución 1514 (XV). Ante la inclusión de las Islas Malvinas en el



documento mencionado, la Misión argentina ante las Naciones Unidas reaccionó haciendo notar la omisión de datos históricos y aspectos jurídicos que “resta luz a los derechos de la República Argentina” y solicitó intervenir en los debates del Subcomité III, dedicado a los pequeños territorios, en ocasión del exámen de la situación de las islas. No obstante la oposición británica, la Argentina logró participar en el debate del Subcomité III del Comité Especial. Es así que en septiembre de 1964, el Delegado argentino, José María Ruda, pronunció un alegato que expuso los fundamentos históricos y jurídicos del reclamo de soberanía argentino.

El "alegato Ruda" constituyó un hito histórico en el desarrollo de la disputa de soberanía por las Islas Malvinas, Georgias del Sur y Sandwich del Sur, en tanto fue la primera presentación orgánica de la misma ante las Naciones Unidas, organización internacional que tomó nota de su existencia y recomendó a los gobiernos de la Argentina y del Reino Unido iniciar negociaciones bilaterales a fin de encontrarle una solución pacífica. En efecto, siguiendo las sucesivas recomendaciones del Subcomité III y del Comité Especial, la Asamblea General aprobó el 16 de diciembre de 1965 la Resolución 2065 (XX), en la cual,

"Tomando nota de la existencia de una disputa entre los Gobiernos de la Argentina y del Reino Unido de Gran Bretaña e Irlanda del Norte acerca de la soberanía sobre dichas Islas, invita a los Gobiernos de la Argentina y del Reino Unido de Gran Bretaña e Irlanda del Norte a proseguir sin demora las negociaciones recomendadas por el Comité Especial [...] a fin de encontrar una solución pacífica al problema, teniendo debidamente en cuenta las disposiciones y los objetivos de la Carta de las Naciones Unidas y de la Resolución 1514 (XV) de la Asamblea General, así como los intereses de la población de las Islas Malvinas".

Esta invitación de las Naciones Unidas a la Argentina y al Reino Unido a llevar a cabo negociaciones sobre soberanía, teniendo en cuenta los intereses de la población de las Islas Malvinas, fue renovada posteriormente por otras Resoluciones de la Asamblea General y del Comité Especial. De este modo, la comunidad internacional, al reconocer la existencia de una disputa de soberanía relativa a la Cuestión de las Islas Malvinas, al especificar su carácter bilateral entre la Argentina y el Reino Unido y al establecer que debe ser resuelta por la vía pacífica de la negociación entre las partes, haciendo referencia expresa a los intereses -y no a los deseos de los habitantes de las islas-, excluye la aplicación del principio de autodeterminación.

Ello debido a que la especificidad de la Cuestión de las Islas Malvinas reside en que el Reino Unido ocupó las Islas por la fuerza en 1833, expulsó a la población allí establecida y no permitió su retorno, vulnerando la integridad territorial argentina. Queda descartada entonces la posibilidad de aplicación del principio de autodeterminación, pues su ejercicio por parte de los habitantes de las islas, causaría el “quebrantamiento de la unidad nacional y la integridad territorial” de la Argentina.



Alegato Ruda sobre la Cuestión de las Islas Malvinas en el Subcomité III del Comité Especial encargado de examinar la situación con respecto a la aplicación de la “Declaración sobre la concesión de la independencia a los países y pueblos coloniales” (1964)

La evocación de la trascendencia histórica y jurídica del “alegato Ruda” por los honorables miembros del Grupo Boliviano de Apoyo a la Cuestión de las Islas Malvinas, en ocasión del 30° Aniversario de la Guerra del Atlántico Sur merece, aunque sea brevemente, la transcripción de algunos de sus párrafos centrales, con el objeto de ilustrar la actualidad y la vigencia de la disputa de soberanía sobre las Islas Malvinas, Georgias del Sur, Sandwich del Sur y espacios marítimos circundantes.

El 9 de septiembre de 1964, en su intervención ante el Subcomité III del Comité Especial encargado de examinar la situación con respecto a la aplicación de la “Declaración sobre la concesión de la independencia a los países y pueblos coloniales”, el Delegado argentino, Embajador José María Ruda, expuso, entre otros, los siguientes argumentos:

“...Venimos al seno de esta Subcomisión para reafirmar, una vez más, los derechos irrenunciables e imprescriptibles de la República Argentina a las Islas Malvinas. Las Malvinas son parte del territorio argentino ocupado ilegalmente por Gran Bretaña desde 1833, en virtud de un acto de fuerza, que privó a nuestro país de la posesión del archipiélago. Como consecuencia de ello, Gran Bretaña impuso allí el régimen de colonias. Desde entonces, 1833, la República Argentina ha reclamado a Gran Bretaña la reparación debida por el agravio inferido. En estos 131 años no ha consentido, ni consentirá jamás, la separación de parte del territorio nacional, por medio de un acto ilícito e inaceptable...”

“...Nuestro propósito es persuadir a la comunidad internacional de que las mencionadas Islas son parte integrante del territorio argentino y que el deber jurídico y moral de Gran



Bretaña es devolverlas a su verdadero dueño, afirmándose así el principio de la soberanía y de la integridad territorial de los Estados, base de las relaciones internacionales pacíficas. Se habrá así cumplido con los generosos propósitos implícitos en la Resolución 1514 (XV), y se habrá hecho un acto de justicia largamente esperado. Sólo en base a un acto de fuerza arbitrario y unilateral, Inglaterra se encuentra hoy en las Islas Malvinas. Las autoridades argentinas afincadas en las Islas, fueron expulsadas por la armada británica. Jurídicamente esta acción de fuerza no puede generar o crear derecho alguno y, políticamente, los acontecimientos de 1833 fueron un reflejo más de la política imperialista que las potencias europeas desarrollaron durante el siglo XIX en América, África y Asia...”

“...En 1833, Gran Bretaña, desprovista de todo derecho, sólo podía utilizar la fuerza para ocupar las Islas. La situación desde ese año no ha variado; la fuerza sigue siendo la base de la presencia británica en el archipiélago...”

En su alegato, el Embajador José Maria Ruda recordó el apoyo diplomático inmediato recibido por la Argentina de parte de Brasil y Bolivia, luego de consumada la usurpación británica el 3 de enero de 1833:

“...El Ministro Manuel V. Massa dio cuenta mientras tanto de los hechos, en una circular, a las Cancillerías americanas. Cabe señalar la reacción de Brasil, que instruyó a su Ministro en Gran Bretaña para que brindara a su colega argentino en Londres, “su más franca y oficiosa colaboración para el buen éxito de la diligencia”. Bolivia respondió asimismo que figuraría entre las primeras naciones “para obtener la reparación de tamaña ofensa”...”

Con relación al principio de autodeterminación y al principio de la integridad territorial, el Embajador Ruda definió la posición argentina reiterando:

“...Las Islas Malvinas se encuentran en situación particular diferente del caso colonial clásico. De hecho y de derecho pertenecían a la República Argentina en 1833 y estaban gobernadas por autoridades argentinas y ocupadas por pobladores argentinos. Estas autoridades y pobladores fueron desalojados por la violencia, no permitiéndose su permanencia en el territorio. Por el contrario, fueron suplantados, durante estos 131 años de usurpación, por una administración colonial y una población de origen británico...”

“...Entiende nuestro Gobierno y así lo hemos venido afirmando en las últimas Asambleas Generales que este principio de libre determinación de los pueblos,



reconocido en el inciso 2º, Artículo 1 de la Carta, debe ser considerado en estos casos excepcionales a la luz de las circunstancias que lo condicionan en su ejercicio.

En tal sentido, consideramos que el principio de libre determinación sería mal aplicado en situaciones en que parte del territorio de un Estado independiente ha sido separado contra la voluntad de sus habitantes-en virtud de un acto de fuerza por un tercer Estado, como en el caso de las Malvinas, sin que exista ningún acuerdo internacional posterior que convalide esta situación de hecho y cuando, por el contrario, el Estado agraviado ha protestado permanentemente por esta situación. Estas consideraciones se ven agravadas muy en especial cuando la población originaria ha sido desalojada por este acto de fuerza y grupos fluctuantes de nacionales de la potencia ocupante la han reemplazado.

Por otra parte, la aplicación indiscriminada del principio de libre determinación a territorios tan escasamente poblados por nacionales de la potencia colonial pondría el destino de dicho territorio en manos de la potencia que se ha instalado allí por la fuerza, en violación de las más elementales normas del derecho y de la moral internacional.

El principio fundamental de la libre determinación no debe ser utilizado para transformar una posesión ilegítima, en una soberanía plena, bajo el manto de protección que le darían las Naciones Unidas.

Esta recta interpretación del principio de libre determinación se basa precisamente en la Resolución 1514 (XV), cuya finalidad principal, no debemos olvidar, es terminar con el colonialismo en todas sus formas.

Dicha resolución, después de afirmar el principio de libre determinación, reconoce en su Preámbulo que los pueblos del mundo desean ardientemente “el fin del colonialismo en todas sus manifestaciones”. Y agrega en el mismo que “todos los pueblos tienen un derecho inalienable a la libertad absoluta, al ejercicio de su soberanía y a la integridad de su territorio nacional”.

La Declaración, en su artículo 2º, reafirma el principio de que todos los pueblos tienen derecho de libre determinación y que en virtud de este derecho determinan libremente su condición política y persiguen libremente su desarrollo económico, social y cultural”.

Pero este artículo segundo es condicionado por el artículo 6º, en forma clara. Dice: “Todo intento encaminado a quebrantar total o parcialmente la unidad nacional y la integridad territorial de un país es incompatible con los propósitos y principios de las Naciones Unidas” y, agrega en el artículo 7º, reafirmando lo anterior, que “todos los Estados soberanos deberán observar fiel y estrictamente las disposiciones de la Carta de las Naciones Unidas, de la Declaración Universal de los Derechos Humanos y la presente Declaración sobre la base de la igualdad, de la no intervención en los asuntos internos de los demás Estados y del respeto de los derechos soberanos de todos los pueblos y de su integridad territorial”.

El propósito de la Resolución, tal como surge claramente de sus palabras, se ajusta en un todo a la recta interpretación del principio de la libre determinación al caso de las Islas Malvinas. Se debe terminar con el colonialismo en todas sus manifestaciones, se



debe respetar la unidad nacional y la integridad territorial, en la aplicación de esta Declaración. Que no sirva ella para justificar los atropellos del pasado, contra países recién independizados.

La Resolución 1654 (XVI), por la que se creó este Comité Especial, subraya esta idea cuando manifiesta en su Preámbulo “la profunda preocupación de la Asamblea porque contrariamente a lo dispuesto en el párrafo 6 de la Declaración, se siguen realizando actos encaminados a quebrar total o parcialmente la unidad nacional y la integridad territorial en algunos países donde se está verificando la liquidación del régimen colonial...”

“...Al terminar esta exposición, permítaseme resumir el pensamiento del Gobierno Argentino, que refleja el sentir unánime de su pueblo:

1º: La República Argentina reclama con firmeza el restablecimiento de su integridad territorial, mediante la devolución de las Islas Malvinas, Georgias del Sur y Sándwich del Sur, que fueron tomadas por Gran Bretaña en un acto de fuerza. Única solución que impone la justicia. La República Argentina, respetuosa de los derechos fundamentales del hombre y de las obligaciones emanadas de la Carta de las Naciones Unidas, tendrá especialmente en cuenta el bienestar y los intereses materiales de los actuales pobladores de las Islas Malvinas. En la misma forma como, al amparo de las garantías que otorga nuestra Constitución, los hombres de todas las razas y credos del mundo se han integrado a la vida de la Nación.

2º: La República Argentina no aceptará, sin embargo, que se desnaturalice el principio de libre determinación, aplicándolo, para consolidar situaciones producto de un anacronismo colonial, en detrimento de sus legítimos derechos de soberanía sobre las Islas...”

Hoy, la Cuestión de las Islas Malvinas involucra, asimismo, varios aspectos en juego, entre ellos, la defensa de los recursos naturales de la República Argentina y los “recientes episodios de militarización” en el Atlántico Sur a partir del envío de un submarino nuclear británico a una zona desnuclearizada cuya soberanía es objeto de disputa reconocida por las Naciones Unidas, hechos denunciados por el Canciller argentino, Héctor Timerman, en las Naciones Unidas y, recientemente, en la Cumbre de Seguridad Nuclear de Seúl, realizada a fines de marzo del corriente año.

La Presidenta de la República Argentina, Cristina Fernández de Kirchner, ha subrayado que la cuestión Malvinas dejó de ser una causa únicamente de los argentinos, para pasar a ser una causa regional y, al mismo tiempo, una causa global. “No se trata sólo de demostrar el anacronismo de los enclaves coloniales en el mundo y la afrenta que representan a la dignidad de la humanidad... Malvinas no puede verse como una cuestión únicamente de integridad territorial, sino también como defensa de nuestros



recursos ictícolas, de nuestros recursos petroleros, del resguardo del medio ambiente..., y también nuestra proyección antártica...”.

MALVINAS LA UNICA POLITICA REALISTA:

Aumentar los costos de la ocupación

Marcelo

Gullo*

El objetivo estratégico de la política exterior argentina no puede ser otro que el de la recuperación de la soberanía efectiva sobre Malvinas y las islas del Atlántico Sur. Están en juego, cabe aclarar, dos millones de kilómetros cuadrados y, una inmensa cantidad de recursos naturales, desde el petróleo a los nódulos de manganeso. Ahora bien, cómo recuperar Malvinas no pudiendo y, no queriendo, emplear el uso de la fuerza. Cómo obligar a Gran Bretaña -miembro permanente del Consejo de Seguridad de Naciones Unidas con derecho a veto- a sentarse a la mesa de negociaciones si Inglaterra, a lo largo de toda su historia, se ha burlado del Derecho Internacional y, de las obligaciones que de él se desprenden. Una minoritaria pero, influyente corriente intelectual propone llevar a cabo una ingenua política idealista de seducción de la población británica que ocupa Malvinas. En esencia, esa corriente de opinión propone establecer todo tipo de relaciones comerciales y turísticas con los ocupantes de Malvinas, a fin de facilitarles su vida en las islas y la explotación petrolera y pesquera. No se trata, en realidad, de una política novedosa es la política que llevó a cabo el ex canciller Guido Di Tella, en los tiempos de Carlos Menem, de las relaciones carnales con Estados Unidos y, de la entrega del patrimonio nacional al capital extranjero o a grupos de inescrupulosos empresarios argentinos. En sustancia esa política de seducción es lo que Inglaterra necesita para disminuir el costo de la ocupación de Malvinas. Entonces, cómo recuperar Malvinas si no queremos y no podemos utilizar la fuerza y la vía diplomática es una vía muerta. Conviene, antes de tratar de responder a estas preguntas, realizar una breve reseña histórica de la cuestión Malvinas y, de la relación entre el Reino Unido de Gran Bretaña y la República Argentina. Porque, como nos enseñara Arturo Jauretche, para llevar a cabo una política realista hay que saber que la realidad está constituida de ayer y de mañana; de fines y de medios, de antecedentes y consecuentes, de causas y de concausas. Sin un conocimiento histórico auténtico no es posible el conocimiento del presente, y el desconocimiento del presente lleva implícita la imposibilidad de calcular el futuro. El conocimiento del pasado es experiencia es decir aprendizaje.



Inglaterra y Malvinas en nuestra historia Cristóbal Colón le dio a Castilla el mismo objetivo que, desde 1415 perseguía Portugal: llegar a las Indias, pero navegando hacia el oeste. La idea de llegar a Asia navegando hacia el Occidente no era nueva. Ya en su tiempo, Séneca, había afirmado que era posible navegar desde España hasta las Indias en unos pocos días. El resultado imprevisto del esfuerzo de España por alcanzar las Indias, se llama América. Reflexionando sobre el descubrimiento y conquista de América, Abelardo Ramos afirma que, (cuando) "...el 12 de octubre de 1492, el ligur Cristóbal Colón descubre a Europa la existencia de un Orbis Novo...no solo fue el eclipse de la tradición ptoloménica y el fin de la geografía medieval. Hubo algo más. Ese día nació América Latina y con ella se gestaría un gran pueblo nuevo, fundado en la fusión de las culturas antiguas." Para Jorge Abelardo Ramos, el 12 de octubre, es el día de nacimiento de América Latina y esto, es un hecho irreversible - según Ramos - independientemente de que esa fecha sea nominada "...descubrimiento de América, o Doble Descubrimiento o Encuentro de dos Mundos, o genocidio, según los gustos, y sobre todo, según los intereses, no siempre claros..."

Desde esa fecha data, también, el deseo de Inglaterra de arrebatarle a España las nuevas tierras descubiertas y colonizadas. Es durante el reinado de Felipe II de España que, la reina de Inglaterra Isabel I lanza contra la América Española una jauría de piratas y bucaneros que inician contra España una guerra de baja intensidad. Así, la América Española será atacada por Francis Drake en 1579, y por John Davis, en 1592. El objetivo estratégico inglés es claro desde un principio: arrebatarle a España pedazos de su soberanía en la América. Las numerosas islas del continente americano serán las primeras víctimas de la codicia británica. En el sur del continente americano Inglaterra fija su vista sobre las islas que controlan estratégicamente el paso entre los dos océanos -nuestras Islas Malvinas - y organiza, en 1748, una expedición con el inequívoco propósito de apoderarse de ellas pero, sólo muchos años después, logrará poner sus manos sobre ellas. Importa destacar que la codicia británica fue en aumento correlativo al debilitamiento del poder español y que, en 1806 y en 1807, Inglaterra invade la ciudad de Buenos Aires con el claro propósito de adueñarse de todo el cono sur del continente americano. El pueblo en armas derrotó en las dos ocasiones al ejército profesional británico que, en la segunda invasión contaba nada menos que con 10.000 soldados. Sin embargo, derrotada militantemente, Inglaterra no se dará por vencida. Sólo cambiará de táctica para alcanzar su objetivo de apoderarse de las tierras del Plata. Para ello, producido el estallido independentista, comprará voluntades, organizará logias secretas que defiendan sus puntos de vista pero, sobre todo, tratará de convencer a los hombres que dirigen la política en el Río de la Plata, de que no deben poner ninguna barrera proteccionista que impida o dificulte la llegada de los productos industriales británicos, al puerto de



Buenos Aires pues hay una división internacional del trabajo según la cual Inglaterra debe ser la fábrica del mundo y las Provincias Unidas del Río de la Plata, su granja. Imprimiendo a esa ideología de preservación de su hegemonía las apariencias de un principio científico universal de economía, logró persuadir de su procedencia a la mayoría de la elite porteña, enrolada en el Partido Unitario. Poco a poco, las Provincias Unidas del Río de la Plata, se van convirtiendo en una semi-colonia británica. Sin embargo, la irrupción política de Juan Manuel de Rosas que, en 1835, establece la Ley de aduanas, desafiando, -tal como lo hacían los Estados Unidos de Norteamérica, también por ese entonces-, los pseudo principios científicos del libre comercio, hace que el pueblo argentino recupere su soberanía económica y política. La respuesta británica a la llegada de Rosas al poder fue, primero, la ocupación de Malvinas y luego, la intervención militar directa - que llevó adelante junto con Francia. El objetivo no declarado de la intervención anglo-francesa, era la desestabilización del gobierno de Rosas, a fin de provocar su caída. Derrotada, nuevamente, por el pueblo en armas Inglaterra deberá esperar hasta 1852, para volver a imponer en el Río de la Plata la política del libre comercio. Después de Caseros, Argentina vuelve a ser una semi-colonia inglesa. Derrocado Rosas, Inglaterra comienza a pensar que toda la Patagonia podía convertirse en una colonia formal británica. Inglaterra sabe que, ni los Mitre, ni los Sarmientos opondrán demasiada resistencia. Sin embargo, con la llegada de Roca, a la presidencia, Argentina parece recobrar tímidamente su preocupación por los territorios australes. Roca reinicia, entonces, la protesta diplomática por la soberanía de nuestra Malvinas. Sin embargo, es el mismo Roca el que abandonando todo intento de industrialización de la Argentina permite que esta se convierta en la Granja de Inglaterra. El General Roca es el presidente bisagra entre el siglo XIX y el siglo XX. Sin embargo, no supo librarse de la subordinación ideológica que Gran Bretaña ejercía sobre la inmensa mayoría de la clase política argentina. Roca venció militarmente a Mitre pero no pudo vencer ideológicamente al mitrismo que no era otra cosa que la encarnación criolla de los principios del libre cambio que Inglaterra había exportado a la periferia como doctrina de dominación. No hizo Roca de la industrialización el norte de su política económica. No se propuso -como John MacDonal se lo propuso para el Canadá en ese mismo momento histórico- hacer de la Argentina una pequeña potencia industrial. Roca no se propuso alcanzar la independencia económica -como John Macdonald se lo propuso para el Canadá - se conformó con alcanzar una prosperidad económica estructuralmente muy débil y un vertiginoso progreso económico que, atado de pies y manos, a Gran Bretaña, contenía en si mismo el germen de su propio agotamiento. Cierto es que, con Roca, llegaron al gobierno la elite política de las provincias del interior, cuyos intereses difieren del de los portuarios, es decir de la clase política porteña nacida del contrabando que, después de Mayo de 1810, se propuso hacer de las



provincias, una colonia de Buenos Aires y, de Buenos Aires, una colonia de Inglaterra. Pero, cuando la elite de las provincias llegó a Buenos Aires fue cooptada por el poder angloporteño. Hecho que posibilitó que los hombres del interior estuviesen en el gobierno y los de Buenos Aires en el poder. “Lo que no pudieron las armas lo hizo la estancia” ironiza Arturo Jauretche. En 1904 la vieja clase política porteña logró expulsar del gobierno a la estéticamente molesta, aunque ya inofensiva presencia provinciana. El 12 de octubre de ese año Julio Argentino Roca entregó el poder a Manuel Quintana. Después de Caseros la Argentina vive una pseudo-democracia, es en realidad una república oligárquica cuyos representantes son meros gerentes del imperio británico. Esa realidad explica que, en 1908, cuando Inglaterra declara como dependencia colonial a nuestras Islas del Atlántico Sur y parte de nuestra Patagonia, el presidente “argentino”, Figueroa Alcorta, no efectuó el más mínimo reclamo ni realice la más mínima protesta. En 1914 el presidente Roque Sáenz Peña sanciona, para evitar una nueva guerra civil, la ley que consagra el voto secreto y obligatorio. Dos años después el pueblo argentino elige libremente, por primera vez, al presidente de la República. Con Hipólito Yrigoyen y el Radicalismo, el pueblo vuelve al poder del que había sido desalojado luego de la batalla de Caseros. Sin embargo, Yrigoyen no logra entender que mientras la Argentina siga siendo un país pastoril seguirá siendo una semi -colonia. Sólo la irrupción en la vida política argentina de Juan Domingo Perón, identificado por sus enemigos políticos como un segundo Rosas, hace que la Argentina se proponga retomar el camino de la industrialización. El 9 de julio de 1949 en San Miguel de Tucumán, el presidente de la República el General Perón, en la histórica casa de Tucumán en cuyos salones se había jurado en 1816 la Independencia política de España, procede a realizar la declaración de la Independencia Económica de la Argentina. “Seguimos el mandato de nuestra historia. –declara Perón- Desde Mendoza, San Martín apuró la declaración de la independencia, convocó a sus propios diputados y los mandó a Tucumán. Y nosotros, que hemos de seguir la línea inquebrantable del sentido y del sentimiento sanmantiniano, llegamos hasta Tucumán para ir a la misma casa, rememorar el mismo clima, comprometer el mismo juramento y decidimos a morir, si es preciso, para obtener la independencia económica”. ¿Por qué es necesaria esta independencia? –se pregunta Perón, para responder luego- Porque: “Desgraciadamente, mientras luchábamos entre 1810 y 1828 por conquistar nuestra independencia política, perdíamos nuestra independencia económica, siendo colonizados por otras naciones que por más de cien años han sacado beneficios de esta situación” El General Perón devela en Tucumán una verdad largamente ocultada por la historia escrita por los vencedores de Caseros: el hecho de que la Argentina pasó de la dependencia formal de España a la dependencia informal de Gran Bretaña. La dolorosa verdad, la verdad oculta, es que cambiamos de collar pero, no dejamos de ser perros. Pasamos del collar



visible español, al collar invisible inglés. Tuvimos bandera, himno y ejército pero, Inglaterra nos encadenó a sus pies con el empréstito Baring Brothers y la sutil colonización cultural. Después de la independencia nos convertimos en una colonia informal del imperio británico. El 9 de julio de 1949, en Tucumán, el General Perón emprendió el camino de nuestra segunda emancipación. La independencia del imperio inglés estaba en marcha. Es, en ese marco de lucha encubierta contra la dominación británica que, el presidente Juan Domingo Perón analiza un plan expulsión de la fuerza militar británica de nuestras islas Malvinas. Luego de un profundo análisis, Perón rechaza el plan de recuperación pues considera que, si bien era factible la ejecución exitosa del mismo, no le sería posible a la Argentina, dada la relación de fuerzas, mantener la soberanía efectiva de Malvinas ante la segura reacción militar del Reino Unido. Perón concibe, entonces, que sólo la construcción de un gran poder nacional podría obligar a Gran Bretaña a sentarse a la mesa de negociaciones. La industria aeronáutica y, la investigación en materia de energía nuclear, serán, en la concepción de Perón, los dos pilares fundamentales del poder nacional que la Argentina necesita construir para forzar al imperio inglés a entablar negociaciones a fin de pactar, con nuestro país, su retirada pacífica de Malvinas. Es, en ese marco de reconstrucción del poder nacional que, por primera vez, la Argentina, lleva su reclamo por Malvinas a los Foros Internacionales. Proceso que se corona, en 1965, con la Resolución de Naciones Unidas que reconoce la situación colonial de Malvinas, y obliga jurídicamente a Gran Bretaña, por primera vez, a sentarse en la mesa de negociaciones. Sin embargo, Gran Bretaña jamás cumplió sinceramente con esa obligación jurídica porque, una vez caído el gobierno constitucional de Juan Domingo Perón en septiembre de 1955, le resultó claro que, junto a Perón había caído el proyecto de construir una Argentina lo suficientemente poderosa como para obligar al Reino Unido a retirarse de Malvinas. Solamente el aumento de los costos de la ocupación de Malvinas llevó a Inglaterra, por un instante, a principios de la década del 70, a considerar la posibilidad de retirarse de Malvinas. Pero, rápidamente, esa posibilidad fue descartada al confirmar la inteligencia británica, en 1975, la existencia en el Atlántico Sur de una enorme cuenca petrolera que podría convertir a Malvinas en el Kuwait de la América del Sur. Luego, en 1982, Gran Bretaña indujo al gobierno de la dictadura militar argentina – a través de la Marina, fuerza infiltrada medularmente por la inteligencia británica- a que procediera a la recuperación de Malvinas. De esa manera Inglaterra encontraría la forma de militarizar el Atlántico Sur -a fin de darles a las compañías petroleras la total seguridad de que no serían molestadas en lo más mínimo- y de convertir a Malvinas, en el largo plazo, en un nuevo estado títere. Cabe aclarar que, el plan británico de 1982 estuvo a punto de fracasar dado el heroísmo de los soldados argentinos que combatieron en Malvinas pero, sobre todo dada la eficiencia y



heroicidad de la Fuerza Aérea Argentina, única rama de las Fuerzas Armadas que la inteligencia británica no había logrado, por lo menos hasta ese momento histórico, infiltrar profundamente.

La única política posible: suramericanizar la reivindicación y aumentar los costos

No hay duda alguna que a Inglaterra no le interesa la opinión ni la suerte de los ciudadanos británicos residentes en Malvinas aunque ese sea su "caballito de batalla". Sobran ejemplo como cuando desalojó por la fuerza a toda la población de una isla para entregársela a los Estados Unidos. Entonces, por qué el imperio británico se empeña en perpetuar su ocupación de Malvinas. Sin duda alguna la decadente Gran Bretaña piensa que Malvinas es su pasaporte al futuro porque Malvinas será, en un futuro cercano, el Kuwait del Atlántico Sur. Con la entrada en vigor del Tratado de Lisboa, el 1 de diciembre de 2009, Gran Bretaña logró que nuestras islas Malvinas formarán parte de la "región ultraperiférica de la Unión Europea" prevista en el Anexo II de aquel Tratado. Así los 27 miembros de la Unión Europea se hicieron cómplices y garantes de la usurpación británica de las islas Malvinas. Gran Bretaña consiguió de esa forma europeizar la ocupación de Malvinas. Por lógica consecuencia, la única estrategia posible para Argentina, a partir de ese momento, consistió y consiste en latinoamericanizar y suramericanizar el tema Malvinas para que las repúblicas latinoamericanas se conviertan en activas protagonistas en el proceso de recuperación de la soberanía argentina sobre las islas del Atlántico Sur. Sin duda alguna, en Caracas y en Montevideo, la Argentina, ha dado pasos importantes, para latinoamericanizar y suramericanizar su reivindicación de Malvinas, consiguiendo que todos los países hermanos de la América Latina condenen la usurpación británica y su intento de apropiarse de la riqueza petrolera malvinense.

Sin embargo, es preciso pasar, de forma inmediata, de la solidaridad declarativa a la solidaridad efectiva. Pasar, de las palabras, a los hechos. Para Argentina resulta imprescindible elevar los costos de la ocupación británica de Malvinas y dificultar todas las actividades económicas que los ingleses decidan emprender en el archipiélago o en sus aguas adyacentes. Este es el objetivo táctico que debe guiar, como principio absoluto de acción, la política argentina con respecto a Malvinas. Hay que comprender que la víscera más sensible de Inglaterra es el bolsillo. Hasta ahora, Gran Bretaña ha disfrutado de un cómodo statu quo. Argentina debe bajar el tono de las declaraciones y pasar a hablar con la contundencia de los hechos. Es, en ese sentido, que Argentina necesita del apoyo efectivo de todas las repúblicas latinoamericanas pero, fundamentalmente, de tres de ellas: Brasil, Uruguay y Chile.

Evidentemente Argentina no puede - dada la relación de fuerzas - impedir la explotación pesquera y petrolera del archipiélago



malvinense por parte de Gran Bretaña pero, puede, contando con la solidaridad efectiva y no solo declarativa, de Brasil, Uruguay y Chile hacerla muy difícil en términos técnicos y económicamente muy costosa. Es, en ese sentido, que Argentina necesita:

1) Que Brasil; Uruguay y Chile se comprometan a que todo buque –cualquiera sea su bandera- que transite entre puertos brasileños, uruguayos o chilenos y las Malvinas o que atraviese sus respectivas aguas jurisdiccionales rumbo a Malvinas, tenga la obligación de solicitar una autorización previa ante sus respectivas autoridades nacionales, autorización que debería ser automáticamente denegada en el caso de que transportasen cualquier material que directa o indirectamente sirviese a la exploración petrolera en las Malvinas. La autorización debería ser denegada también a todo buque –cualquiera sea su bandera- que participe directa o indirectamente en la explotación pesquera.

2) Que el gobierno de la República de Chile, interrumpa los vuelos que realiza semanalmente la empresa LAN a nuestras Islas Malvinas, hasta tanto se revierta la agresión unilateral británica.

3) Que Brasil; Uruguay y Chile tomen las medidas legales necesarias, con carácter de urgencia, para que ninguna empresa instalada en Brasil, Uruguay o Chile participe de forma directa o indirecta sea en la explotación petrolera sea en la actividad pesquera de las islas Malvinas.

No hay argumento jurídico, ni discursos que puedan convencer a Gran Bretaña para que esté dispuesta a discutir el tema de la soberanía sobre nuestras islas Malvinas. La política de la seducción ha siempre fracasado. Gibraltar es un buen ejemplo del fracaso de una política de seducción sostenida en el tiempo por más de treinta años. Si los costos de ocupar Malvinas son mayores que las ganancias que Gran Bretaña obtiene a través de la ocupación, sólo entonces estará dispuesta a sentarse a la mesa de negociaciones. Cualquier otra política que no consista en aumentar los costos de la ocupación es producto de la ingenuidad más absoluta, de una ignorancia histórica supina o de la complicidad consciente con los intereses británicos.

() Doctor en Ciencia Política por la Universidad del Salvador, Licenciado en Ciencia Política por la Universidad Nacional de Rosario, graduado en Estudios Internacionales por la Escuela Diplomática de Madrid, obtuvo el Diploma de Estudios Superiores (Maestría) en Relaciones Internacionales, especialización en Historia y Política Internacional, por el Institut Universitaire de Hautes Etudes Internationales, de Ginebra. Discípulo del politólogo brasileño Helio Jaguaribe y del sociólogo y teólogo uruguayo Alberto Methol Ferré, ha publicado numerosos artículos y libros, entre ellos *Argentina Brasil: La gran oportunidad* (prólogo de Helio Jaguaribe y epílogo de Alberto Methol Ferré) y *La insubordinación fundante: Breve historia de la construcción del poder de las naciones* (traducido al italiano y publicado en Firenze con el título *La Costruzione del Potere*, ed Vallecchi, 2010)., asesor en materia de Relaciones Internacionales de



la Federación Latinoamericana de Trabajadores de la Educación y la Cultura (FLATEC) y profesor de Política Exterior Argentina en la UNLA (Universidad Nacional de Lanús). Académico de Número y miembro de la Comisión Directiva del Instituto Nacional de Revisionismo Histórico Argentino e Iberoamericano Manuel Borrego.

MALVINAS EN EL CONTEXTO GEOESTRATEGICO REGIONAL

Rina Bertaccini
ALAI AMLATINA 25.4.12

La cuestión Malvinas ha trascendido ampliamente los límites de la República Argentina. Hoy es una causa latinoamericana y, en cierta medida, alcanza una dimensión mundial. La explicación de este hecho tan significativo –esperanzador en un sentido y preocupante en otro- debe buscarse precisamente en el análisis del contexto geoestratégico de América Latina y su relación con la crisis global que atraviesa la civilización capitalista.

Un examen exhaustivo excede largamente los márgenes de este artículo. Pero intentaremos echar una mirada en esa dirección tomando como punto de partida la idea de que Malvinas no es una cuestión aislada y por eso conviene considerarla como parte de una geoestrategia regional.

Tenemos en cuenta, asimismo, que en el continente actúan básicamente dos estrategias contrapuestas, la del imperialismo que intenta seguir ejecutando sus proyectos de dominación y la de las fuerzas populares que luchan por afirmar su soberanía y conquistar la plenitud de derechos para las amplias mayorías.

Una rémora del pasado colonial

A esta altura de los acontecimientos parecería innecesario señalar que la ocupación británica de los archipiélagos de las Malvinas, Georgias del Sur y Sandwich del Sur es una rémora del colonialismo del siglo XIX. Sin embargo estamos obligados a hacerlo frente a las insólitas declaraciones del primer ministro inglés David Cameron que acusa de “colonialista” a la Argentina por no reconocer la supuesta “autodeterminación” de los actuales habitantes de las islas.

Como no podemos pensar que semejante desatino se debe a la ignorancia, preferimos preguntarnos a dónde apunta el representante oficial del imperio que todavía en el siglo XXI mantiene en el mundo diversas posesiones coloniales conquistadas mediante guerras y actos de piratería. Precisamente de ese modo, y con la ayuda decisiva de los EEUU, en 1833, desalojaron violentamente a la guarnición militar y a la población argentina que vivía en Malvinas y trasplantaron a súbditos británicos, provenientes de distintos lugares, con el objetivo de consolidar la usurpación. Ese acto pirata –que no fue un hecho aislado sino la expresión de una política de expansión colonial desplegada en el mundo entero– es el origen de la población malvinense que ahora quieren presentar como un pueblo con derecho a la autodeterminación.



La pretensión no resiste el menor análisis. La propia ONU reconoce que existe una ocupación colonial y que se trata de un problema de violación de la integridad territorial de un país soberano (la Argentina) situación a la que se debe poner fin mediante una negociación pacífica entre ambas partes en conflicto, a lo cual se niega sistemáticamente la Corona Británica.

Algo más que una supervivencia del pasado

Pero no se trata únicamente de una supervivencia del pasado colonial. Las Islas Malvinas, Georgias del Sur y Sandwich del Sur, como lo hemos señalado en trabajos anteriores, son hoy una pieza importante en la estrategia global del imperialismo y particularmente en el accionar de la Organización del Tratado del Atlántico Norte (OTAN), maquinaria de guerra, actualmente extendida por todo el planeta.

La posesión de nuestros archipiélagos les permite el control de la parte sur del Océano Atlántico, de las rutas marítimas que unen América del Sur con Africa y su conexión con el continente Antártico y con los países del Pacífico a través del Estrecho de Magallanes y el Pasaje de Drake, todo lo cual tiene una enorme importancia económica y geopolítica. Están en juego los cuantiosos recursos naturales de la plataforma continental argentina –una de las más extensas del mundo– que hoy usufructúan ilegalmente mediante la venta de licencias de pesca y de exploración de petróleo a empresas trasnacionales, de lo cual obtienen ganancias millonarias a costa de la depredación de bienes naturales que pertenecen al pueblo argentino. Es por todo ello que Gran Bretaña se niega a entablar negociaciones por la soberanía.

Malvinas y el Atlántico Sur en el proyecto de la OTAN global

Es precisamente para resguardar el despojo, pero también para contribuir a la expansión global de la OTAN que han construido en la Isla Soledad (Archipiélago de las Malvinas) la gran base militar de Mount Pleasant, inaugurada en 1986, que dispone de una pista de aterrizaje de 2.600 metros de longitud, un puerto de aguas profundas (denominado Mare Harbour) donde atracan submarinos atómicos, así como de silos para almacenar armas nucleares e instalaciones con capacidad para albergar varios miles de efectivos militares.

Obviamente, no hace falta tamaño enclave militar para “defender a 2.800 malvinenses” que no son objeto de ataque alguno. Por el contrario, la Fortaleza de la OTAN en Malvinas constituye una amenaza real para los pueblos de la región pues acerca peligrosamente la guerra a las costas latinoamericanas. Pero, además, la misma existencia de la Fortaleza Malvinas y las actividades de entrenamiento bélico que en ella se realizan (por ejemplo, de contingentes de soldados de la OTAN que participan en la guerra de Afganistán y permanecen en Malvinas durante seis semanas) contradicen abiertamente la Resolución 41/11 de las Naciones Unidas que declara el Atlántico Sur una Zona de Paz y Cooperación. En la misma política se inscribe la reciente decisión unilateral británica de establecer en torno a las Islas Georgias y Sandwich del Sur una zona de exclusión pesquera de un millón de kilómetros cuadrados que será patrullada por naves de guerra del Reino Unido.



Vale recordar que la citada Resolución de la Asamblea General de la ONU, aprobada el 27 de octubre de 1986, puntualmente (párrafo 3º) “exhorta a todos los Estados de todas las demás regiones, en especial a los Estados militarmente importantes, a que respeten escrupulosamente la región del Atlántico Sur como zona de paz y cooperación, en particular mediante la reducción y eventual eliminación de su presencia militar en dicha región, la no introducción de armas nucleares o de otras armas de destrucción masiva y la no extensión a la región de rivalidades y conflictos que le sean ajenas”.

Todo lo cual, agregado a la reactivación, en 2008, de la IV Flota de Guerra de los Estados Unidos que se desplaza libremente “por las aguas azules, verdes y marrones” del hemisferio occidental, instala nuevas e inquietantes amenazas a la paz en Nuestra América.

Para calibrar adecuadamente la magnitud de tales amenazas resulta imprescindible analizar el actual desarrollo de la crisis mundial y tomar en cuenta, por ejemplo, los recientes sucesos en el mundo árabe donde se combinan operaciones neocoloniales del imperio, maniobras de inteligencia y la intervención militar directa como en el caso de Libia. Tal como advierte el economista Jorge Beinstein “nos encontramos ante la apariencia de una convergencia de numerosas ‘crisis’, en realidad se trata de una única crisis gigantesca, con diversos rostros, de dimensión (planetaria) nunca antes vista en la historia, su aspecto es el de una gran crepúsculo que amenaza prolongarse durante un largo período”. Beinstein señala además otro dato de la realidad que no puede ignorarse a la hora de evaluar peligros de guerra: “Actualmente el Complejo Militar Industrial norteamericano (en torno del cual se reproducen los de sus socios de la OTAN) gasta en términos reales más de un billón (un millón de millones) de dólares”.

Tal volumen de gastos improductivos no hace sino agudizar la crisis capitalista especialmente en los países centrales –Gran Bretaña y Estados Unidos entre ellos– cuyas elites gobernantes pueden verse tentadas a buscar “soluciones” a la crisis en nuevas aventuras bélicas.

La militarización imperial en nuestros días

Volvamos ahora a la cuestión de la OTAN, el bloque militar que en el presente protagoniza todas las guerras y agresiones armadas contra los pueblos. En su última cumbre, realizada en Portugal en noviembre de 2010, la OTAN ha proclamado su carácter global, es decir la decisión de actuar en todos los continentes y todos los espacios marítimos del planeta como brazo armado del poder imperial.

Para eso cuenta con la red de bases militares extranjeras de Estados Unidos, Gran Bretaña y otros Estados de la OTAN, con las flotas de guerra de las potencias centrales (portaviones, barcos, submarinos atómicos y aviones de combate) que constituyen verdaderas bases militares móviles; con una masa letal de armamentos modernos capaces de destruir el mundo; con decenas de miles de efectivos de las fuerzas armadas oficiales y una multitud de mercenarios reclutados por “empresas contratistas”, repartidos en distintos países.

Al respecto, y aunque es sabido, no conviene olvidar que el Jefe de la OTAN ha sido



desde su fundación en 1949, y sigue siendo hasta hoy, un general del Pentágono, de donde provienen las orientaciones estratégicas, la dirección efectiva y los planes concretos que llevarán a cabo los miembros de la alianza atlántica para mantener la dominación imperialista a escala global. De esta maquinaria infernal provienen las principales amenazas que enfrenta la humanidad en estos días.

Formas renovadas para un viejo proyecto

La militarización imperial en América Latina se ha expresado históricamente de maneras diversas, pero su esencia no ha variado. Tanto en las nuevas como en las viejas formas el objetivo ha sido y sigue siendo el mismo: lograr la dominación y la explotación de nuestros pueblos. Sobre las formas renovadas que asume el proyecto imperial y la actual ofensiva de remilitarización, pueden consultarse dos documentos elaborados en los últimos años. Me refiero al “Joint Visión 2020” (Visión conjunta 2020) y a otro titulado “United States Southern Command Strategy 2018” (Estrategia del Comando Sur de los EEUU hacia el 2018). El primero fue elaborado por el conjunto de los comandos del Pentágono y el segundo, por el Comando Sur. En ambos casos se expresa, más o menos claramente, un proyecto de recolonización del continente.

El núcleo del documento Visión Conjunta 2020 es la doctrina de la dominación de espectro completo entendida como “la capacidad de las fuerzas de los EEUU, operando unilateralmente o en combinación con aliados multinacionales o fuerzas inter-agencias, de derrotar a cualquier adversario y controlar cualquier situación a lo largo de todo el espectro de operaciones militares.”

Y, explica: dichas operaciones “incluyen el mantenimiento de una postura de disuasión estratégica. Incluyen acción en el teatro de operaciones y actividades de presencia. Incluyen el conflicto con empleo de fuerzas estratégicas y armas de destrucción masiva, guerras de teatro principal, conflictos regionales y contingencias de menor escala. También incluyen aquellas situaciones ambiguas que se ubican entre la paz y la guerra, tales como las operaciones para mantener y hacer cumplir la paz, así como operaciones no-combativas de ayuda humanitaria”.

Con toda crudeza nos están advirtiendo qué podemos esperar de las guerras imperialistas del siglo XXI: una acción global desplegada en todos los dominios: el específicamente militar con su poder letal, pero también en el plano político, económico, ideológico y cultural, sin limitación o condicionamiento jurídico o moral de ninguna clase. No es una simple amenaza, es lo que hicieron en el año 2011 en Libia; es la forma en que ejecutaron a Bin Laden, en Pakistán. Es lo que denuncia el investigador canadiense Rick Rozoff en relación al uso de aviones sin piloto en un ataque bélico “libre de riesgo y por encima de la ley”.

En el segundo documento mencionado anteriormente “La Estrategia del Comando Sur hacia 2018” –fechado en diciembre de 2008– se concretan los conceptos de VC 2020 como objetivos para América Latina y el Caribe (6). En él afirman la idea de que el sistema de seguridad a nivel continental debe garantizar al Pentágono la posibilidad de realizar operaciones en cualquiera de los países de la que consideran su “área de responsabilidad” y también en los que denominan “espacios neutrales”, es decir aguas



internacionales, espacio aéreo, espacio cibernético. El Atlántico Sur podría ser uno de ellos.

Una alternativa esperanzadora

Dijimos al principio que en el continente actúan básicamente dos estrategias contrapuestas, y describimos después los peligros que se derivan de la estrategia imperial.

Digamos ahora que en América Latina y el Caribe se está construyendo una estrategia común de las fuerzas que se oponen a los proyectos de dominación. Una alternativa que viene de la mano de los pueblos que luchan por la paz y por su plena soberanía en el marco de un original proceso de integración regional, con la creación de la Unasur, el ALBA y la nueva Comunidad de Estados de América latina y el Caribe (CELAC). Un proceso esperanzador en el que diversos gobiernos toman distancia de las hipótesis de conflicto y los proyectos imperiales de dominación y buscan alternativas y caminos comunes para construir políticas propias de seguridad y defensa nacional. En esa búsqueda se inscribe la conformación del Consejo de Defensa Suramericano de Unasur y la reciente inauguración en Buenos Aires del Centro de Estudios Estratégicos para la Defensa, así como la apertura en Bolivia de una Escuela de Defensa de los Países del ALBA.

Precisamente, los Estados de Unasur, del ALBA y la CELAC, al igual que el Mercosur, son los que hoy están asumiendo la causa Malvinas como una cuestión no sólo argentina, sino también de los países de Nuestra América, con lo cual se fortalece sustancialmente el reclamo de descolonización de Malvinas y desmilitarización del Atlántico Sur.

Frente a la actual ofensiva político-diplomática del gobierno argentino, los países hermanos cierran filas en apoyo a la reivindicación de la soberanía argentina, así como en la exigencia de que la Corona Británica respete las resoluciones de la ONU e inicie las correspondientes negociaciones. Pero, esta vez, la decisión de los gobiernos latinoamericanos y caribeños fue más allá de las declaraciones de solidaridad y adoptaron algunas medidas concretas que afectan económica y políticamente los intereses imperialistas, como es el caso de prohibir el atraque de barcos con la bandera ilegal de Malvinas (que como declaró el presidente uruguayo no es la bandera de un país sino de un enclave colonial que desafía la legalidad internacional).

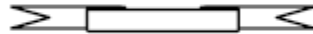
En el mismo sentido, tiene un gran significado el anuncio del canciller brasileño – anuncio hecho en Brasilia durante una conferencia de prensa realizada el 18 /01 / 2012, en presencia del canciller británico– informando que los gobiernos de Uruguay y Brasil están trabajando “para convocar una conferencia de la Zona de Paz y Cooperación del Atlántico Sur, que reuniría a países suramericanos y africanos con costa atlántica”. De concretarse la iniciativa, puede ser otro serio revés para los planes de Gran Bretaña y la OTAN en la región.

Rina Bertaccini es presidenta del Movimiento por la Paz, la Soberanía y la Solidaridad



entre los Pueblos (Mopassol) de Argentina y vicepresidenta del Consejo Mundial por la Paz.

Este texto es parte de la revista “América Latina en Movimiento”, No 474, correspondiente a abril 2012 y que trata sobre " La descolonización inconclusa" disponible en <http://alainet.org/publica/474.phtml>.





"NACIONALIZACION DE YPF"

Martín Scalabrini Ortiz



El proyecto de ley enviado al Congreso Nacional para expropiar el 51% de YPF es motivo de celebración para quienes venimos luchando por la recuperación de nuestro petróleo. Hubiera sido deseable que el Estado se haga cargo del 100% de la empresa con control público. Sin embargo, marca una vuelta de página y el reconocimiento del fracaso del modelo neoliberal energético heredado de la década del 90 y continuado en los últimos años. Marca un punto de partida para comenzar a debatir el futuro del desarrollo energético en nuestro país. Hace poco tiempo atrás, era impensable este nivel de discusión frente a un tema que hace al desarrollo estratégico de nuestro país. Los argumentos para llevar adelante esta medida son incuestionables. Repsol se ha dedicado a aplicar políticas extractivistas de corto plazo y hemos perdido el autoabastecimiento, teniendo que importar combustibles por U\$S 9.397 millones en el último año. La distribución de dividendos fue del 144% de las ganancias de 2008 a 2010. Es decir, un verdadero vaciamiento.

Un punto destacable del proyecto es que el Art. 1 declara de interés público nacional el autoabastecimiento de combustibles y la explotación, industrialización, transporte y comercialización de hidrocarburos, en contraposición con el concepto de "commodity" aplicado en el comienzo de las políticas desregulatorias y la conformación del Consejo Federal de Hidrocarburos con representación de todas las provincias y de la Ciudad de Buenos Aires. Asimismo, es interesante la participación de los trabajadores en el directorio, aunque debería ser elegido con un sistema abierto y no sólo entre los sindicalizados.

Entre los puntos cuestionables es que se mantiene la operación como sociedad anónima



sin los controles públicos a las que son sometidas las Empresas del Estado, sin participación legislativa ni ciudadana.

Sería interesante agregar al proyecto de ley que YPF compre y comercialice la totalidad de la producción de petróleo y gas en el marco del espíritu del Art.1 del proyecto, derogando los decretos de desregulación del mercado y libre disponibilidad del crudo (1055, 1212 y 1589 de 1989). De esa manera, se estaría avanzando en la necesaria regulación por parte del Estado del mercado de hidrocarburos.

El valor de la empresa es su patrimonio neto. El valor de los activos totales es, según el Balance General consolidado al 31 de diciembre de 2011, de U\$\$ 12590 millones. Los pasivos totales son de U\$\$ 8330 millones. Por lo tanto, el patrimonio neto de la empresa es U\$\$ 4260 millones. El 51% de ese valor es U\$\$ 2170 millones. A esto hay que restarle pasivos ambientales y posibles incumplimientos en metas de exploración. En este último aspecto, la empresa debería haber perforado, al menos, un promedio de 50 pozos anuales (la mitad de lo que perforaba la YPF estatal antes de su privatización) durante los últimos 13 años. Sin embargo, el promedio fue de sólo 10. A un costo por pozo de U\$\$ 3 millones, la empresa dejó de invertir alrededor de U\$\$ 1560 millones.

La medida propuesta por el Gobierno Nacional es un paso correcto en el objetivo de conseguir autodeterminación en la producción de energía. A partir de aquí se debería abrir el debate con la participación de la mayor cantidad de actores interesados para delinear una política soberana en materia petrolera.

Martín Scalabrini Ortiz





REPSOL 100% PUBLICA Y CON CONTROL SOCIAL

Fernando Pino Solanas (INFOSUR)



El debate abierto en torno a la recuperación de YPF, y aún sin conocer el proyecto oficial, lo celebro como el triunfo de los que venimos instalando en la opinión pública la necesidad de recuperar nuestro petróleo y la soberanía energética. Han pasado veinte solitarios años desde aquel atentado que sufriera por denunciar la escandalosa privatización de YPF y Gas del Estado con sobornos y falsos diputados. Advertíamos que el modelo privatista nos llevaba al vaciamiento y al endeudamiento. No le erramos. Menem prometió multiplicar las reservas petroleras y desde el 2007 perdimos el autoabastecimiento: Este año importaremos por más de U\$S 11.000 millones. No fue todo: Néstor Kirchner possibilitó la prórroga de las concesiones de Menem por 30 años y el vaciamiento de YPF al permitir que girara a Repsol el 90% de sus utilidades con la llamada “argentinización”. En buena hora se quiera cambiar el rumbo, pero exige plantearnos para qué y cómo lo haremos. Somos el único país del mundo que sigue con un modelo privatizador que nos costó la mayor descapitalización de nuestra historia. ¿Qué se propone hacer el gobierno: un negocio para beneficios de nuevos Eskenazi o un acto soberano y responsable que le aporte al conjunto de la Nación? Cuando los consejeros del gobierno son los que destruyeron YPF -como Roberto Dromi- y los salvadores los beneficiados privados, parece cierto lo que afirmaba el gobernador Buzzi, de Chubut: “no se quiere estatizar sino recuperar las áreas para volver a privatizar” . Está licitando las áreas que le rescindió a Repsol y seguramente pasarán a Pan American, Techpetrol u Oil, de Cristóbal López. No nos asusta que se cancelen concesiones: todos los



contratos tienen cláusulas de rescisión por incumplimiento o daño ambiental. Ningún gobierno le exigió a las petroleras que cumplieran con las inversiones para reponer las reservas extraídas. Con el remanido argumento de que “hace falta mucha inversión y se necesitan socios” se quiere hacer de YPF una empresa mixta. Recordemos la penosa experiencia de las privatizaciones de los años 90 que incluyeron a los grupos económicos locales: la inversión y las pérdidas fueron para el Estado y los beneficios para las empresas. Hace falta invertir para mantener el nivel de reservas, pero es un mito que para hacerla haya que llamar a los privados o al capital extranjero. Los márgenes de ganancia de nuestra industria petrolera son holgados: YPF -según su balance- produce el barril a un costo de 6 dólares lo vende a las refinerías a 50 y el precio internacional supera los 100. De la nada, Argentina desarrolló la primera industria petrolera del hemisferio sur sin recurrir a la inversión extranjera: Mosconi invertía lo que ganaba o lanzaba un bono público, como lo hace hoy Petrobrás. Cuando Lula necesitó más inversión para explotar la cuenca marítima, asoció a bancos públicos y los fondos de inversión de los jubilados y obras sociales. YPF puede comprarse de varias formas: 1) con un bono público con aval del BCRA: el valor de mercado de YPF hoy es de u\$s 9.000 millones; 2) tomando un crédito bancario con aval de las reservas, tal como lo hicieron los Eskenazi para comprar sin plata. Entre los proyectos de ley que presentamos en la HCDN está un fondo de desarrollo con aportes el BCRA y la creación de Yacimientos Petrolíferos Federales, una empresa 100% pública con la participación de las provincias. La nueva petrolera debe protegerse de la politiquería y las corruptelas: junto a los controles públicos, debe incorporarse el control social de los consumidores, trabajadores y técnicos. Hemos perdido 20 años: en la plataforma del Atlántico Sur, Argentina tiene una de las mayores reservas petroleras del mundo: ¿la seguiremos regalando? ¿No basta el ejemplo de Brasil o Noruega que explotando las áreas marítimas con sus petroleras públicas, produjeron un extraordinario desarrollo y bienestar para sus países? La creación de una nueva YPF es un asunto estratégico que debe surgir de una gran política de Estado para beneficio del conjunto del pueblo argentino.

LOS VOCEROS LOCALES DE REPSOL AFIRMAN QUE LA EXPROPIACION AHUYENTARA LAS INVERSIONES

Pero el desarrollo petrolero de Argentina nunca provino de los capitales foráneos.

Claudio Katz



Profesor de UBA-CONICET
miembro de EDI (Economistas de Izquierda
ANRed - H (redaccion@anred.org)

La intervención de YPF y la introducción de una gestión estatal de la empresa son medidas necesarias para comenzar a revertir la depredación energética. Pero constituyen tan solo un punto de partida para recuperar los recursos petroleros. Durante una década REPSOL lideró el vaciamiento de pozos, reservas e instalaciones pre-existentes. Extrajo lo máximo posible sin invertir y expatrió ganancias en forma escandalosa. Esta conducta no irritó a ninguno de los críticos neoliberales de la expropiación en curso. Ahora cuestionan la “violación orden jurídico”, olvidando el total incumplimiento de los contratos por parte de la firma. Esta doble vara es congruente con su habitual aprobación de los atropellos contra los derechos de los asalariados o jubilados. Nunca extienden a estos sectores los principios de la seguridad jurídica.

FALACIAS

NEOLIBERALES

Los derechistas están recreando los fantasmas del 2001-2005 y repiten los mismos argumentos que difundieron luego del default. Advierten contra las terribles consecuencias de “aislarse del mundo”, omitiendo su récord de pronósticos fallidos. Algunos exculpan a REPSOL afirmando que sufrió un castigo de precios desfavorables. Pero silencian los sucesivos ajustes de los últimos años, la autorización para liquidar divisas en el exterior y el permiso para exportar a costa del auto-abastecimiento. Las objetadas retenciones móviles a las ventas externas fueron una tenue compensación del terrible drenaje que sufrió el país. Tampoco recuerdan que la falta de inversiones se remonta a los años 90, cuando el combustible era muy caro en dólares.

Los voceros locales de REPSOL afirman que la expropiación ahuyentará las inversiones, que se necesitan para recomponer la producción. Pero el desarrollo petrolero de Argentina nunca provino de los capitales foráneos. Fue un resultado de la propiedad estatal del crudo y del equilibrio entre exploración y explotación de pozos, que se logró mediante un sistema integrado de extracción, refinación y comercialización. Este régimen fue demolido con la privatización y debería ser recompuesto para reconstruir el abastecimiento.

Cualquier paso en esa dirección es visto por la derecha como una expresión de “populismo, caja o demagogia nacionalista”. Pero con su sostén de la privatización ya demostraron cómo conciben el ideal opuesto de conductas republicanas, maduras y responsables.

Los defensores más descarados de REPSOL alertan contra el inminente



conflicto entre argentinos y españoles que suscitará la expropiación, como si la firma afectada fuera la representación del pueblo ibérico. En realidad es una empresa privada de dudosa propiedad hispana, puesto que el grueso de su capital se encuentra distribuido en varios centros financieros del mundo. Como se especializa, además, en localizar sociedades en paraísos fiscales, potencia la evasión impositiva que ha deteriorado las finanzas españolas, precipitando el brutal ajuste que padece ese país.

REPSOL es naturalmente defendida por una monarquía y un gobierno reaccionario, que continúan desplegando soberbia neo-colonial con creciente despiste. La repetición local de esa diatriba es particularmente chocante. Como la firma recurrirá a sus aliados de Europa y el G 20 para generar un conflicto jurídico internacional, es imperioso que Argentina se retire del CIADI. Ese tribunal ya tiene preparado un fallo a favor de la petrolera.

¿EMPRESA MIXTA O ESTATAL?

Los principales problemas de la nueva YPF no se ubican en el flanco externo. Es evidente que el gobierno decidió la expropiación por necesidad y no por convicción. Estaba acuciado por la caída de la producción y la consiguiente obligación de financiar importaciones con los pocos recursos que tiene la Tesorería. Presionado por esas circunstancias introdujo un giro de 180 grados en su idilio previo con la empresa afectada. Negoció sin resultados un compromiso de mayor inversión y finalmente optó por el choque con sus viejos socios. La expropiación no forma parte de una estrategia prevista, ni obedece al gran caudal de votos logrado en los últimos comicios.

La reconstrucción de YPF se encuentra ahora en manos de quienes participaron en su destrucción. Gran parte de la elite actual de funcionarios protagonizó el desguace menemista de la empresa y el remate de sus acciones. Su responsabilidad en el descalabro energético de los últimos ocho años es inocultable. De Vido es la antítesis de Mosconi. Por su despacho pasaron todas las autorizaciones requeridas para convalidar el aniquilamiento de YPF.

La iniciativa de expropiación es positiva, pero sus reales efectos dependerán de las próximas medidas. Una decisión clave se juega en el manejo de la indemnización. No se puede pagar por lo que es nuestro, ni premiar con mayores fondos a quienes descapitalizaron la empresa. Todavía hay que averiguar cuáles fueron las ganancias reales que acumuló REPSOL con la distribución de utilidades a costa de los activos energéticos y con la expansión internacional de la compañía, utilizando los recursos del subsuelo nacional.

Antes de hablar de cualquier valuación de la empresa (por cotización



bursátil, contable o patrimonial) hay ver los resultados de una auditoría, que esclarezca el estado de los pozos y de los daños ambientales. Si se utilizan los fondos del ANSES, las reservas del Banco Central o la emisión de nueva deuda para pagarle a REPSOL, se repetirá la vieja historia de un estado bobo que se hace cargo de las pérdidas ocasionadas por ex concesionarios.

La nueva YPF es concebida como una sociedad anónima, siguiendo un modelo de empresa mixta muy distante de la vieja compañía íntegramente estatal. Esta decisión es errónea y conspira contra el proyecto de reconstrucción energética. No es casual que existan tantos ejemplos internacionales de manejo totalmente público de un recurso vital. Ese modelo de propiedad pública mantuvo la tasa de exploración requerida en el pasado para un país como Argentina, que tiene reservas limitadas y de costosa extracción.

La necesidad de un largo proceso de inversión no es compatible con los idealizados esquemas de compañías mixtas, que ya fueron ensayados en la primera etapa de privatización de YPF. Un test próximo de los problemas que enfrenta este modelo, saldrá a flote cuando deba resolverse la situación del grupo Eskenazi. Esta familia quedó como socia minoritaria de la nueva YPF, luego de haber perpetrado un fraude superior a las tropelías cometidas por REPSOL. Compró su participación sin poner un solo peso, recurriendo a un crédito a pagar con la distribución de utilidades. Su permanencia está en duda, desde el momento que deberá cancelar ese préstamo con su propio dinero. Si se concreta su deserción: ¿Quién se hará cargo de ese paquete? ¿El estado mediante pérdidas adicionales? ¿O habrá una transferencia a otros "capitalistas amigos" (Bulgheroni, Cristóbal López, Lázaro Báez, Eurekaian), que ya se quedaron con varias áreas sin realizar ninguna inversión?

El peligro de la sociedad mixta no radica sólo en esos favoritismos. La fuerte presencia del capital privado dentro de la compañía exige operar con criterios de rentabilidad inmediata, que obstruyen la prioridad inversora. Este modelo induce, además, al aumento de los precios en boca de pozo por la presión por lograr mayores utilidades, generando un encarecimiento adicional del combustible.

GESTION, LEGISLACIÓN Y PROPIEDAD

El gobierno promete una administración profesional de la nueva YPF. Pero esta meta exige no sólo conocimientos técnicos, sino también gran independencia del lobby petrolero. Si las firmas privadas participan del directorio, aumentará el peligro de repetir los vicios del pasado (endeudamiento indebido de la compañía) o incurrir en nuevos desaciertos (uso de los recursos para financiar el bache de importaciones). Es evidente la trascendencia de definir cómo se



administrará la compañía y ENARSA brinda un mal antecedente inmediato. Resulta imprescindible dotar a YPF de un genuino control social, popular y de los trabajadores.

Pero el mayor problema radica en lo que sucederá con el 70% de la actividad petrolera que actualmente se desarrolla fuera de YPF. El gobierno no ha definido qué tipo de modificaciones se introducirán, en un sector regido por principios neoliberales de libre disponibilidad del crudo por parte de los concesionarios. La revisión de los contratos suscriptos con esas normas recién ha comenzado y en su gran mayoría afectó a pozos marginales. El proyecto de ley en curso no aclara qué ocurrirá con el marco legal que habilitó la atomización del sector y la proliferación de una gran variedad de gravosos convenios. Aquí se impone la inmediata recuperación de la atribución del estado para controlar toda la comercialización interna y externa, fijando las condiciones y los precios de extracción y procesamiento.

La propiedad provincial del subsuelo constituye otro impedimento para alcanzar esa meta. Mantiene el poder discrecional de los gobernadores para manejar un recurso de toda la nación. El compromiso de sindicatura común que se ha establecido con las provincias para el manejo de YPF, no se extiende al resto del sector y sólo pospone la necesidad de reintroducir la propiedad nacional. Marginar a las provincias no petroleras de la nueva conducción de YPF no contribuye a esa recomposición.

Con la expropiación se abre un nuevo capítulo de historia petrolera. Hay condiciones nacionales e internacionales muy favorables para reconstruir nuestro cimiento energético, avanzando hacia una empresa totalmente pública. Sólo este esquema permitirá equilibrar los costos de extracción con los precios requeridos para el desarrollo industrial. Este manejo es indispensable para diversificar la matriz energética, reducir la dependencia de los hidrocarburos y evitar un mayor deterioro del medio ambiente.

El logro de estos objetivos exige afectar los intereses capitalistas que hasta ahora protegió el gobierno y adoptar una actitud soberana frente a las presiones externas. La movilización popular con banderas propias es el gran instrumento para esta acción.

SOBRE REPSOL-YPF, ESPAÑA Y MUCHAS OTRAS COSAS

Atilio
Gara

Borón
23.4.12



El conflicto suscitado entre Buenos Aires y Madrid a propósito de la expropiación del 51% de las acciones que Repsol tenía en YPF ha desatado virulentas reacciones por parte de las autoridades del Estado español y sus voceros.

El repertorio comprende toda suerte de amenazas en contra de Argentina -y, por extensión, en contra de quienes, con independencia de nuestras opiniones acerca del actual Gobierno, habitamos en esa tierra- proferidas por altísimos funcionarios del Gobierno como la vicepresidenta, Soraya Sáenz de Santamaría; el ministro de Asuntos Exteriores, José Manuel García-Margallo, y otras figuras menores del séquito de La Moncloa y secundadas por un coro impresentable de mal hablados e ignorantes hasta el tuétano que dicen ser periodistas, pero que, en realidad, parecen más bien ser supervivientes descartados del casting que Luis Buñuel organizó para seleccionar a los mendigos de Viridiana.

Alentados por sus mandantes, estos personajes repiten desafortadamente y sin gracia el libreto que les pasan sus mentores, auspiciantes y empleadores, no ahorrando epítetos dirigidos a la presidenta, Cristina Fernández, sus ministros, el partido del Gobierno y, ya en el aquelarre, a todos los argentinos, cómplices indirectos del «robo» sufrido por una inocente españolita llamada Repsol.

Por supuesto, ese espectáculo denigrante también lo tenemos en Argentina, pero, tal vez afectados aún por el reflejo del colonizado, pensábamos que en esa España, que tan machaconamente se vanagloria de su condición europea (Freud ya advirtió sobre lo que ese síntoma podría significar), tal cosa no podría ocurrir. Pero ocurre. Y no solo eso: a medida que pasan las horas, el Gobierno del Estado español ha avanzado en una campaña para aglutinar «en defensa de España y los españoles» la ayuda de sus compinches europeos, esos bribones que perpetraron el golpe de Estado en Grecia cuando el pobre Papandreu, movido tal vez por el recuerdo de la Oración Fúnebre de Pericles y su exaltación de la democracia, tuvo la inoportuna idea de decirle a quienes ahora acuden en ayuda del Gobierno español que quería solicitar la opinión de los griegos acerca del plan de ajuste salvaje que le proponían sus salvadores.

Al día siguiente, la pérfida troika que hoy gobierna Europa -la Comisión Europea, el Banco Central Europeo y el FMI- lo desalojó a puntapiés en el trasero y lo sustituyó por uno de los suyos: un émulo contemporáneo del consigliere de don Corleone, para que maneje con la pulcritud propia de un tahúr del casino financiero global los destinos de Grecia. Por supuesto, estos bandidos no operan solo en Grecia y están asolando casi toda Europa, como bien lo saben quienes viven en el territorio del Estado español, sometidos a un ajuste de una brutalidad que no tiene nada que envidiar a las peores experiencias



latinoamericanas en la materia. La cosa no es solo con Grecia, es con todos.

En su afán por defenderse de la agresión argentina, Rajoy y los suyos buscaron (y consiguieron) el apoyo del emperador y premio Nobel de la Paz (el mismo que dijo que «se hizo justicia» cuando le informaron que habían asesinado a Osama Bin Laden ante su propia familia y cuya secretaria de Estado estalló en carcajadas al enterarse del linchamiento de Muammar Gadafi). Ya en las Américas, los enviados de Madrid obtuvieron en México el apoyo de don Felipe Calderón, quien por su ineptitud e inmoralidad sumió a ese maravilloso país -en realidad, mi segunda patria luego de ocho años de exilio- en la crisis más grave del último siglo, por decir lo menos. Postrado indecorosamente ante los dictados de Washington y la violencia criminal de los narcos, Calderón se rasga las vestiduras junto a los paniaguados del Partido Popular ante la tibia medida adoptada por el Gobierno argentino.

Quienes viven en el Reino de España saben muy bien que Repsol es una transnacional en la que algunos ricachones tienen depositados sus dineros en acciones de la compañía. La participación de ese sector en el total del capital accionario de la empresa es del 43%. Y como dijera hace apenas un par de días un colega de la Universidad de Sevilla, «confundir los intereses de Repsol con los de España es un insulto a la inteligencia de los españoles. Ni es española por la composición de su capital -mayoritariamente en manos de intereses extranjeros-, ni por la estrategia empresarial que persigue ni, como he dicho, porque beneficie principal o sustancialmente a las familias o empresas españolas. Más bien todo lo contrario».

La opinión de Torres López contrasta con las declaraciones del estadista en ciernes, Felipe, príncipe de Asturias y heredero del trono de España (hasta el momento en que los españoles se despierten y acaben con una institución tan inútil, parasitaria, costosa y corrupta como la monarquía), quien ha agradecido «todo lo que Repsol hace y ha hecho, que es mucho, por el bienestar de numerosos países, así como expresar todo el apoyo a quienes hacen posible su importante tarea en España y fuera de España».

En su artículo, Torres López aporta algunos datos interesantes de lo mucho que Repsol ha hecho por el bienestar de España, en palabras que hago más sin reservas: «Utiliza paraísos fiscales para tratar de tener aquí la menor carga fiscal posible, ha destruido empleo y a docenas de pequeñas y medianas empresas españolas al someterlas a condiciones de pagos draconianas a pesar de que cuenta con abundantes recursos financieros y liquidez suficientes».

En síntesis, el pleito del Gobierno argentino no es con España o los habitantes del Estado español. Es con una empresa que aquí también ha



incurrido en las habituales prácticas depredadoras que todas las transnacionales sin excepción incurren en todo el mundo, incluyendo sus propios países. Y esto fue hecho, preciso es decirlo, con la complicidad de las autoridades argentinas, tanto de las provincias como de la nación, que hicieron la «vista gorda» ante el descarado incumplimiento de las obligaciones contraídas en los contratos de privatización de YPF. Gracias a esta negligencia oficial, sobre cuyas (malas) razones preferimos, por ahora, no expedirnos, Repsol pudo explotar los yacimientos conocidos, y hacerlo de mala manera, sin cuidarlos como se debe, y sin tener tampoco que preocuparse por tomar los riesgos financieros que supone la exploración y búsqueda de nuevos mantos petrolíferos o gasíferos, cosa a la que contractualmente estaba obligada. Pudo también remitir el 90% de sus utilidades, ante la mirada distraída de los entes estatales encargados de fiscalizar sus operaciones en la Argentina.

Pudo ocultar operaciones, al punto tal que recién con la intervención de Repsol-YPF se conoció que había una compañía denominada Repsol YPF Gas S.A, que se encontraba en poder de Repsol sin que los sagaces ojos de los funcionarios de diversos entes reguladores de Argentina se hubieran percatado de ello.

Por eso, cuando la presidenta envió el proyecto de ley expropiando las acciones de Repsol en YPF no incluyó la de aquella empresa, cosa que hubo de corregir apresuradamente una vez que la intervención hizo el anuncio correspondiente.

Esto nos recuerda lo ocurrido cuando, después del paro petrolero que PDVSA hizo en contra del Gobierno de Chávez y producida la intervención de la firma, los venezolanos se enteraron de que esa empresa estatal era la ignota propietaria de la cadena de gasolineras CITGO, con unas 6.000 bocas de expendio en EEUU. Estas prácticas de ocultamiento, fuga de capitales, evasión fiscal, incumplimiento de obligaciones contractuales son corrientes en el mundo de las grandes compañías. Y ocurren porque los gobiernos consienten este tipo de conductas. De otro modo sería imposible.

El Gobierno argentino tiene razones muy fundadas para avanzar sobre Repsol. Pero esto es apenas un primer -y tibio- paso, porque la crisis energética de Argentina, y de la cual Repsol es altamente coresponsable, no se solucionará con las medidas tomadas. Hay que ir mucho más a fondo. No se entiende por qué no se expropien todas las acciones, incluyendo las de los argentinos nucleados en el Grupo Petersen, una suerte de proto-burguesía nacional inventada con malas artes por el kirchnerismo y cuyos resultados fueron desastrosos. Además, dado que Repsol-YPF representa el 30% de la producción hidrocarburífera de Argentina, ¿qué se va a hacer con el 70% restante? ¿O es que se piensa, erróneamente, que las otras empresas actúan con



patrones de moralidad y eficiencia superiores a la de la española? ¿O que la crisis energética se solucionará actuando solo sobre Repsol-YPF?

Como se puede apreciar, son muchas las críticas que se pueden formular a la iniciativa de la Casa Rosada. Pero, de lo que no cabe ninguna duda es que no se debe identificar a España con Repsol. Para nosotros España son los versos de Machado, Alberti, Hernández, García Lorca; la pintura de Picasso y la tragedia de Guernica, fabulosamente retratada por su pincel; es Manuel de Falla y Pablo Casals, o la filosofía de Sacristán Luzón, Sánchez Vázquez y el humanismo de Roces, Gaos, Imaz. Y entre quienes están entre nosotros, la excelsa pluma de don Alfonso Sastre, la de él y su sombra, a cuál más incisiva.

Eso es España para los argentinos. Y no la picaresca ramplona de lobistas como Felipillo o Aznar, el siniestro ascetismo de Escrivá y Balaguer, o la obra, la obra de verdad que impulsa el Opus Dei, de los saqueadores profesionales que se lanzaron a la reconquista de América a caballo del tsunami neoliberal que asoló nuestras costas desde mediados de los ochenta, expertos en vaciar empresas, fugar capitales y corromper políticos y periodistas.

Tenemos una larga lucha por delante. Los pueblos de España y de América Latina y el Caribe debemos ser conscientes de que tenemos los mismos enemigos. Los que destruyen la legislación laboral y provocan paro y empobrecimiento en el Estado español son los mismos que han provocado el holocausto social y ecológico que hoy padecen los países de este lado del Atlántico.

Atilio A. Boron director del Programa Latinoamericano de Educación a Distancia en Ciencias Sociales (PLED)

Tema YPF

Cuestionario de Susana Rama a Leopoldo Markus, economista y Sec. de Prensa y Propaganda del Partido Socialista de la Izquierda Nacional (PSIN 2ª época)

Hay que expropiar el 100% de las acciones de REPSOL, enfrentar al imperialismo y al capital financiero, pero los responsables del vaciamiento y quiebra de YPF desde 1992 en adelante, tienen que ir presos, por Traición a la Patria.

1.- ¿La nacionalización resuelve el problema de la crisis energética?



La expropiación de las acciones de REPSOL, no resuelve el problema de la crisis energética, pero es un primer paso. A nuestro juicio, no se puede indemnizar a nadie, por bienes y empresas que son nuestras, sino todo lo contrario. Cabe averiguar por una pericia técnico-económica, cuales fueron las utilidades de REPSOL YPF desde 1992 y hacia donde las canalizaron. **YPF, es la única petrolera del mundo que está quebrada**, cuando el precio del petróleo, pasó de u\$s/m³ 65.- (u\$s/barril 10.-) en 1992, a u\$s/m³ 630.- (u\$s/barril 100.-). **O sea que el precio del hidrocarburo, en 20 años, se incrementó en un 970% mucho más que la depreciación del dólar y es lo que explica las expediciones militares del imperialismo, en Irak, en Libia, en Afganistán, etc y el hostigamiento de Europa y los EEUU, contra las Repúblicas Siria e Islámica de Irán.**

Antes de responder, corresponde señalar que **el balance de la privatización de YPF desde 1992, está a la vista: pérdida del autoabastecimiento, importación de combustible, aumento exponencial de los subsidios y fulminante caída de las reservas por falta de exploración. Repsol, junto con la partidocracia (PJ, UCR, kirchnerismo, etc), es el principal responsable de este desastre. Vacío los pozos ya descubiertos, giró utilidades al exterior y utilizó la renta del subsuelo nacional para invertir en otras regiones.**

En primer término, el PEN no podía desconocer el crítico estado de situación del Sector de Energía, tanto de Electricidad como el de Combustibles. Desde 1989, cuando comenzó el ciclo menemista y que potenció el kirchnerismo, la Argentina no solo perdió el autoabastecimiento energético, particularmente en el área de los combustibles líquidos y gaseosos, sino que el Estado para paliar la falta del gas en invierno y la electricidad en el verano, comenzó a importar –a partir del 2008-, a precios confiscatorios, gas licuado del Golfo Árabe Pérsico y gas natural por gasoducto, proveniente de la República de Bolivia, además de electricidad del Paraguay. **La contrapartida fiscal de la crisis energética, fueron los subsidios tarifarios dirigidos a la Capital Federal y conurbano, que financiaron la diferencia entre costo y precio del transporte público de colectivos –que utiliza gas oil-, de los ferrocarriles, de la electricidad y del gas, consumidos por los habitantes del Sector metropolitano, privilegio que no tienen nuestros hermanos provincianos del resto del país.** La factura sumada de los subsidios al transporte y a la energía del año 2010, ascendieron a \$ 48.000 millones (unos u\$s 12.000 millones, al cambio de la época).

La Presidenta Cristina Fernández anunció al país el 16 de abril, –sin hacer mención a las condiciones de contorno mencionadas en el párrafo anterior-, la decisión del PEN de expropiar el 51% del paquete accionario de REPSOL YPF de un total del 57%, enviando un proyecto de ley declarando de utilidad pública a la empresa. En los fundamentos presidenciales, se establece que el Estado argentino, habría comprobado la fuerte caída en la producción y en la búsqueda de nuevas reservas de petróleo y de gas en el período 2003 – 2011. Nosotros agregaríamos a lo anunciado que a las caídas en la producción, en la exploración, cabría sumarle la creciente factura por los costos de importación de gas y petróleo, que en el 2011 sumaron poco menos de u\$s 10.000 millones y amenaza para el 2012 una suma de entre u\$s 12.000 y 15.000 millones de dólares. En el mensaje presidencial, se anunció que el 51% accionario mencionado, en caso de aprobarse el proyecto, pasará al Estado Nacional y a las provincias productoras



de hidrocarburos en una proporción del 26% y 25%, respectivamente. **Técnicamente lo que hizo el gobierno argentino, fué expropiar el 51% pero ni estatizó ni nacionalizó, manteniendo el carácter privado que tenía, sujeta a la ley de sociedades.** De ese 51%, el 49% pasó manos de las diez provincias argentinas que poseen petróleo y solo el 51% restante pasa a manos del Estado nacional.

Resumiendo entonces, el capital accionario de YPF queda constituido de la siguiente manera:

26% Estado nacional; 25% Diez Estados provinciales; 25,0% Grupo Eskenazi; 6,0% Repsol;

6% Banca Lazard Freres (francés); 5% Banca Eton Park (Goldman Sachs, Mindich y Rosenberg); 5% de inversores no identificados –entre los que está PEMEX y otras petroleras y

2% Grupo Werthein en Bolsa de Valores de Buenos Aires. Sintéticamente, se expone en el Cuadro N° 1.

Cuadro N° 1
Composición accionaria
(%)

Accionista	Antes de la expropiación	Después de la expropiación
REPSOL YPF	57,0	6,0
ESTADO NACIONAL	0,0	26,0
ESTADOS PROVINCIALES	0,0	25,0
GRUPO ESKENAZI	25,0	25,0
BANCO LAZARD FRERES	6,0	6,0
BANCO ETON PARK (GLODMAN SACHS, MINDICH Y ROSEMBERG)	5,0	5,0
INVERSORES NO IDENTIFICADOS, EN BOLSA DE VALORES	5,0	5,0
GRUPO WERTHEIN, EN BOLSA DE VALORES	2,0	2,0
TOTAL	100,0	100,0

Nota: Entre los Inversores no identificados, hay tenencias accionarias de Petróleos

Mexicanos (PEMEX), empresas petroleras norteamericanas y de particulares que cotizan en Bolsa.

La primera pregunta que cabe hacerse, es porqué en el proyecto de ley no está contemplado, la expropiación del 25% de las acciones del Grupo Eskenazi, dado que las mismas no fueron terminadas de pagar.



Cabe recordar que el ingreso sociedad de Eskenazi a la sociedad REPSOL YPF (2008), fué efectuado por un acuerdo entre el socio mayoritario (REPSOL) y el Estado argentino (que tenía un Director, dependiente de la Secretaría de Energía (Daniel Cameron) y del Ministerio Federal de Planificación (Julio De Vido). Ese acuerdo, fue ejecutado en dos etapas con la complicidad del Estado kirchnerista, la primera del 15% y la segunda del 10% accionario, hasta totalizar el 25%. **La “argentinización” de YPF, como la llamó la Presidenta Fernández en ese momento, con el ingreso de un socio “argentino”, fué hecha con una sociedad domiciliada en Australia, con un capital nominal de u\$s 50.000.-. Sí, un capital de cincuenta mil dólares, de una sociedad establecida en Australia. Como diría el Gral. Perón, “...con plata cualquiera hace negocios...”. Cabría ver entonces, si la verdadera controlante de esa sociedad, no fuera otra que la familia Kirchner. Y Eskenazi entró a REPSOL YPF, sin poner un peso.** Esto explicaría, en principio, el porqué no se habrían expropiado tales acciones. Ese “acuerdo”, totalmente espurio, supuso que el Grupo Eskenazi, abonaría u\$s 4.000 millones, en cómodas cuotas anuales -25% del valor accionario de REPSOL al momento de la operación, de u\$s 16.000 millones), los que financiaría REPSOL y que Eskenazi, amortizaría con los dividendos de la sociedad. **Esta operación, verdaderamente fraudulenta contra el Pueblo Argentino, fué la que aceleró el vaciamiento de REPSOL YPF en el período 2008 – 2011, ya que repartió más dividendos en efectivo, que utilidades tuvo la sociedad.**

Si REPSOL le exigiera al Grupo Eskenazi el pago del 25% de las acciones adquiridas y no abonadas, lo que es independiente de la expropiación ya conocida o alternativamente, la devolución de las mismas y el Estado argentino no saliese en auxilio del “socio argentino”, se daría la paradoja de que REPSOL continuaría en YPF, con un 31% de participación, lo que se expone a continuación:

Cuadro N° 2
Composición accionaria
(%)

Accionista	Antes de la expropiación	Después de la expropiación
REPSOL YPF	57,0	31,0
ESTADO NACIONAL	0,0	26,0
ESTADOS PROVINCIALES	0,0	25,0
GRUPO ESKENAZI	25,0	0,0
BANCO LAZARD FRERES	6,0	6,0
BANCO ETON PARK (GLODMAN SACHS, MINDICH Y ROSEMBERG	5,0	5,0
INVERSORES NO IDENTIFICADOS, EN BOLSA DE VALORES	5,0	5,0
GRUPO WERTHEIN,	2,0	2,0



EN BOLSA DE VALORES		
TOTAL	100,0	100,0

Para “resolver” esta anómala situación, la única solución es la expropiación del 100% del capital accionario, a los fines de preservar el sentido nacionalizador del proyecto de ley. Salvo que, por debajo de la mesa, haya un arreglo entre el kirchnerismo y REPSOL y se retroceda nuevamente, y lo que habría que discutir es el precio de la expropiación.

Dice Jorge Katz, **La Causa YPF**, Revista Debate: “...el resultado de la “argentinización” posterior fue aún más nefasto. Los grupos locales (Eskenazi) financiaron su ingreso a la compañía sin poner un solo peso, utilizando los recursos surgidos de la distribución de utilidades. **En lugar de la ansiada recuperación nacional del sector, se consumó otro fraude. Estos antecedentes indican que un cambio del favoritismo oficial hacia otras empresas agraciadas, no resolverá el agudo problema de las inversiones faltantes.**”

Para “compensar” el desfase entre reparto de utilidades y pago de dividendos, REPSOL YPF se endeudó con préstamos financieros y hoy día, debe u\$s 16.000 millones y su patrimonio neto es de u\$s 4.000 millones y pasó de autoabastecerse de hidrocarburos, a importar gas a precio de oro. Pero no solo hizo “negocio” el Grupo Eskenazi. También lo hizo REPSOL, ya que en el mismo período, remitió utilidades a la Casa Matriz, por u\$s 19.000 millones, para paliar las pérdidas en España, debidas a la recesión económica en la península ibérica. Qué hizo el Ministro De Vido, responsable del Sector de Energía, ante esa fuga de capitales, que bien podría haber ido a inversión en exploración o en ampliación en la capacidad de refinación del país. El Ministro del área energética no hizo nada y su responsabilidad política y administrativa precisamente es por omisión, al mejor estilo liberal del Estado gendarme del siglo XIX. Es por ello que el Estado Argentino y el PEN en particular, han sido cómplice de la bancarrota de la Primera Empresa del país y es por ello que los beneficiarios y responsables, deben ser procesados e ir a prisión. Como bien decía el revolucionario boliviano Sergio Almaraz Paz en la década del 50, **“La corrupción es el agujero por el que se cuele el imperialismo en nuestros países.”**

Así que Cristina Fernández, su finado esposo Néstor Kirchner y Carlos Menem (responsable de las privatizaciones de YPF en 1992), tuvieron mucho que ver con la bancarrota de la empresa petrolera y es por ello que oportunamente deberían ser juzgados.

El propio mensaje de la Presidenta Fernández, denunció que entre 2001 y 2010, las reservas comprobadas de gas cayeron un 53 %, lo cual equivale a casi ocho años de producción y las de petróleo bajaron 12 %. La ecuación implica una **pérdida notable de riqueza.** Las importaciones energéticas, crecieron un 1600%, **desde el 2003,** las importaciones pasaron de US\$ 548 millones a nada menos que US\$ 9.397 millones.

Vemos que los cuestionamientos a la política energética, iniciada por el menemismo y continuada por los posteriores gobiernos partidocráticos, no son nuevos, pero a los cuales se hizo oídos sordos, en virtud al respeto reverencial que todos los partidos



regiminosos –incluído y principalmente, el kirchnerismo-, tienen por el Imperialismo y el capital financiero y que los llevan a complimentar los acuerdos con aquellos, por más irracional e ilegítimos que sean los mismos.

Nuestra opinión es que Cristina Fernández, en modo alguno ha tomado la decisión de expropiar la participación accionaria de REPSOL, por un furibundo rapto de nacionalismo por cuanto todos sus antecedentes anteriores, la mostraron como enemiga del Peronismo en la década del 60, simpatizante del terrorismo montonero y fervorosa partidaria, junto con su marido Néstor Kirchner, por la privatización de YPF y de las empresas del Estado –en las épocas del menemismo-. Y quién si no el kirchnerismo, estableció en los últimos nueve años una alianza cómplice con el Estado Español, con REPSOL YPF y más recientemente con el Grupo Eskenazi (2008), que llevaron al vaciamiento de la empresa petrolera, al repartir dividendos superiores a las utilidades de la misma y a minimizar el número de equipos en operaciones.

No. El motivo fundamental del giro en la política energética del kirchnerismo, es de cortísimo plazo, determinado por los vencimientos de la ilegítima y fraudulenta Deuda Externa, de alrededor de u\$s 10.000 millones para el año 2012, que se suman a los u\$s 12.000 millones de importaciones de gas y petróleo para el mismo período (20% más que en el 2011). Ambos ítems, suman más de u\$s 22.000 millones, que las cajas del Estado de Cristina Fernández –en el esquema colonizado de Estado-, no está en condiciones de financiar, aún apelando al ANSES y a las reservas del Banco Central de la República Argentina (BCRA). Aunque el anuncio de la expropiación de las acciones es correcto y lo apoyamos, nos da la impresión de que **lo que pretende el kirchnerismo, es ganar tiempo y no resolver la crisis energética, salvo que mágicamente rehaga su camino anterior y tome la decisión política de romper con el imperialismo y el colonialismo, a lo que me parece no esta dispuesto, básicamente por su cobardía intrínseca frente a aquellos.**

En síntesis, esta parcial “nacionalización” accionaria de YPF, no puede ni pretende, resolver la crisis energética, por cuanto no hay un plan de largo plazo, ni en materia económica ni energética y sobre todo, porque creemos que no haya una voluntad política de carácter nacional y antiimperialista, para terminar con 40 años de contrarrevolución imperialista, impuestos por el golpe del 24 de marzo de 1976. Y también, cuando los responsables del desastre de los últimos nueve años, con personajes como Julio De Vido, Daniel Cameron, entre otros, se los coloca al frente de la Intervención. Y también por el hecho de que, entre los asesores del Ministro De Vido que han “aconsejado” esta “expropiación”, figure un personaje siniestro como Roberto Dromi, el ex ministro de Obras Públicas de Carlos Menem y principal arquitecto del modelo privatizador de la década del 90. Dromi es un cipayo contumaz y asesor de empresas imperialistas. Como diría Enrique Santos Discépolo en su inmortal Siglo XX Cambalache “...los inmorales nos han igualado...”.

La crisis energética puede resolverse, desandando lo actuado en 20 años, nacionalizando la industria petrolera anulando todas las concesiones y reestatizando a YPF y que esta tome a su cargo todas las actividades que tenía antes de su extranjerización o sea: la exploración, extracción, el transporte, la refinación y la comercialización, previa estatización de todos los yacimientos y ocupación militar de los mismos si fuere



necesario. **La estatización de la industria petrolera debe incluir a las empresas imperialistas, como Pan American Energy, que explota el yacimiento petrolero de Cerro Dragón, Pcia. Del Chubut, el más productivo de la Argentina. El principal accionista de Pan American es la empresa inglesa British Petroleum (60% del capital accionario), a quién la Legislatura de la Pcia. Del Chubut, le entregó en concesión por 30 años. ¿Como vamos a recuperar los argentinos nuestras Islas Malvinas, cuando tenemos ocupadas nuestras Malvinas continentales en la actividad petrolera y minera?.**

El financiamiento de las nuevas inversiones, en materia de prospecciones, de exploración y de ampliación en la capacidad de refinación, puede efectuarse con recursos propios, que saldrían de no pagar la ilegítima y fraudulenta Deuda Externa y de restablecer el imperio de la Constitución de 1949 y de su art. 40° (ver anexo).

2.- ¿Cuánto dinero se necesitaría para resolver el problema energético?

Es difícil estimar una cifra precisa, pues debemos ver que esta YPF, nada tiene que ver con la YPF, anterior al proceso militar y al proceso civil (menemismo y kirchnerismo).

El PSIN 2ª época en el año 2005 decía, **“La Izquierda Nacional habla al Pueblo Argentino” “YPF, era una empresa integrada verticalmente** que desarrollaba tareas de exploración, prospección, extracción, transporte, refinación y comercialización del petróleo. La comercialización de los subproductos, se efectuaba a todo lo ancho y lo largo de la República, en donde la red de estaciones de servicio, que servía al automovilista o al transportista, permitía proveerse a los mismos de combustibles, lubricantes y otros subproductos, en lugares adonde la actividad “privada” no llegaba debido a que no era rentable. **Esa actividad de fomento, estaba subsidiada con las utilidades producidas en las zonas de mayor densidad.** Era una empresa, que disponía de uno de los laboratorios más avanzados del mundo en Investigación y Desarrollo –ubicado en Florencio Varela, PBA.-. Por otra parte, en los yacimientos, generalmente ubicados en zonas muy alejadas de las grandes ciudades, YPF ponía a disposición de sus trabajadores, barrios de viviendas, centros comerciales y establecía la infraestructura de servicios que requerían aquellos y sus familias, en materia de Educación, Salud y Seguridad. **Todos estos beneficios a su personal y al igual que sus inversiones en exploración y tareas de mejoramiento de sus productos, YPF los financiaba con las ganancias provenientes de la venta de sus productos, sin requerir de ningún tipo de subsidio proveniente del Tesoro Nacional, como cínicamente mentía la prensa liberal, para inducir a su privatización. Pero el elemento central de esta posibilidad es que la renta petrolera era apropiada por el Estado y era reinvertida dentro del país.** Sus compras en materia constructiva e industrial, generaban empleo e inversiones por parte de sus proveedores y determinaban, que por cada empleado de YPF, se generaban indirectamente otros cuatro (4) puestos de trabajo. Así, YPF que hacia 1992 tenía 50.000 agentes, otros 200.000 empleos se generaban, debido a las compras efectuadas por la empresa estatal a la Industria Argentina. Hoy REPSOL-YPF, tiene un plantel de 5.000 agentes (10 veces menos). Ello explica porqué los ex trabajadores de YPF desocupados, corten las rutas en Chubut, Santa Cruz, Salta, Jujuy, Mendoza, etc, etc, etc, para exigir que sean



reintegrados nuevamente al trabajo del que fueron expulsados, debido a la extranjerización y despojo del recurso. En la irracional política de destrucción liberal, a partir del menem-cavallismo, fueron disueltas las Gerencias de Geología –básica para la exploración y prospección-, los laboratorios antes mencionados y la Flota naviera de transporte fluvial y marítima. Después de “privatizada” YPF, el consorcio angloespañol REPSOL-YPF, dejó de explorar y efectuar prospección, dedicándose únicamente a la extracción y exportación, enviando el total de las utilidades a las casas matrices. **Esta política de inversiones y ventas, llevó a que el horizonte de reservas conocidas y cubicadas pasara en el caso del petróleo de 14 a 7 años, en el mejor de los casos. En el caso del gas de 40 años, a poco más de 15 años. De continuar con esta irracional y criminal política, en pocos años, la Argentina, podría convertirse en una importadora neta de hidrocarburos, con un horizonte de precios mundiales en alza.”.**

Vemos que la prognosis del PSIN 2ª época, se cumplió ineluctablemente.

Las inversiones, en una empresa integrada verticalmente y de las características que tiene la actividad de YPF, tienen dos aspectos. Por una parte, la ampliación de las reservas de petróleo y sobre todo las de gas, junto con el aumento de la producción de ambos recursos. Además, debe tenerse en cuenta que debido al aumento del parque automotor en los últimos años –tanto de autos, como de elementos para el agro-, hubo un aumento en la demanda de combustibles, sin que hubiera aumentado la capacidad de refinación. En consecuencia, las inversiones no efectuadas en 20 años de desinversiones, deben contemplar inversiones en prospección, exploración, extracción, transporte y refinación.

Las utilidades anuales presentes de YPF, no pasan de los u\$s 1.500 millones, pero las inversiones anuales que cabrían efectuar, estarían en el orden del 1000% superiores o sea, aproximadamente unos u\$s/año 15.000 millones, durante cinco o seis años, según estima el Dr. Alieto Guadagni. Estamos hablando de u\$s 90.000 millones, solo para recuperar el autoabastecimiento perdido, en materia de gas y petróleo. En los importes estimados, no está incluida la inversión en materia de refinación, para aumentar su capacidad instalada. Debe tenerse en cuenta que **desde el año 1992 hasta la fecha, el país perdió el 55% de las reservas de gas y el 25% de las reservas de petróleo.**

Resulta claro, que esos u\$s 90.000 millones, equivalentes al 3% de nuestro PBI, YPF no los tiene ni los puede generar en base al ahorro interno, si paga la Deuda y las importaciones de crudo y gas, en el período en que deben madurar las inversiones. Esto no quiere decir que no se puede hacerse. Lenin, en 1921, firmó contratos en nombre del Estado Soviético, con la Standard Oil y con la Occidental Petroleum, firmas imperialistas norteamericanas, destinadas a reconstruir la industria petrolera rusa y los yacimientos de Bakú, pagaderos en petróleo. Esos contratos fueron realizados a satisfacción de las partes. Lo mismo pretendió hacer Perón en 1955 –antes de su derrocamiento-, con la empresa norteamericana California Oil, para poder sostener el crecimiento del Producto con insuficiencia interna en el abastecimiento de combustibles, sobre todo para la generación de electricidad. No podría acusarse de cipayos a Lenin y a Perón, por tales intentos. Sin embargo, todo el Sistema Civil de la Colonia de la época, lo acusó a Perón de vende patria. La seriedad de los acusadores,



puede medirse por el hecho de que radicales, demo-progresistas, socialistas amarillos, etc, formarían parte de los elencos civiles de la Revolución Libertadora.

Siguiendo el ejemplo de Lenin y de Perón, podrían firmarse acuerdos con PEDEVESA (Venezuela) o Petrobras (Brasil), con provisión de equipos y de personal, pagaderos en crudo y gas, para prospeccionar las áreas posibles, aumentar las reservas y aumentar significativamente la producción de ambos hidrocarburos. Pero supone, tener una voluntad patriótica de llevar adelante al país, lo que parece muy difícil en quienes hasta el día de ayer, eran vergonzosos sirvientes del capital imperialista. A título de ejemplo, los primeros sondeos del Gobierno argentino, han sido con empresas imperialistas como EXXON (antigua Standard Oil) y con Total (Estado Francés) y accesoriamente con Brasil, hacia donde viajó el Ministro Julio De Vido. Las empresas imperialistas, que toman nota del carácter de estado paria de la Argentina, a quién le darían crédito internacional por la presión imperialista, para importar equipos e insumos, le dirían que sí al pedido del gobierno, pero a que precio, a u\$s/m³ 255.- (u\$s/barril 40.-) o al precio internacional del u\$s/m³ 630.- (u\$s/barril 100.-). Tampoco esos equipos se pueden fabricar en la Argentina en el corto plazo, lo que sí se hacía antes de 1990, dada la quiebra del Sector Manufacturero. Y si se accede al chantaje de las empresas, el mercado interno “pagaría” con sucesivos aumentos tarifarios en los subproductos (naftas y demás combustibles, lubricantes e insumos para la petroquímica y química pesada), hasta llevar los consumos finales al valor internacional de u\$s/m³ 630.- (u\$s/barril 100.-).

Pero con respecto a la pregunta, debe tenerse en cuenta que “resolver la crisis energética”, significa disponer de un plan orgánico y racional de lo que hay que hacer con el país, que supone dejar de pagar la deuda, nacionalizar la gran industria, la banca y el Comercio Exterior, etc. Los montos anuales en concepto de pagos a la usura internacional y el control a la fuga de capitales, permitirían financiar los enormes montos de capital que requieren volver a lograr nuevamente el autoabastecimiento. De allí que el tema de determinar la forma de financiar la crisis externa, está directamente relacionado con la necesidad de tener una planificación económica, energética, etc y una voluntad patriótica de liberar el país, aún cuando ello conlleve una cuota de sacrificio de varios años. En el presente y sin estar definidos todos estos interrogantes, es muy posible que para **este invierno, no tendremos gas suficiente**, para poder satisfacer todas las demandas residenciales, industriales, agropecuarias, de transporte y de generación de electricidad, por más “pague dios”, que haga el gobierno kirchnerista. Así que a arroparse y a juntar carbón y leña.

3.- Esto ¿está relacionado con la reducción de fondos del Banco Central?

Por supuesto que la toma de decisión presidencial está relacionada con la situación de reservas del BCRA. Tal como se ha visto, la “intencionalidad”, nada tiene que ver con una súbito renacimiento ideológico de corte antiimperialista, sino que es una cuestión de “caja” y de preservación de intereses propios (acciones del Grupo Eskenazi). Como señalamos en puntos anteriores, los vencimientos de la Deuda para el 2012 (amortización de capital e intereses), ascienden a los u\$s 10.000 millones y las importaciones de combustibles (gas licuado, gas natural por gasoducto y petróleo) a unos u\$s 12.000 millones, estamos hablando de una factura de más de u\$s 22.000



millones, que superan en más del 50% de las reservas del BCRA de unos u\$s 40.000 millones. Esto solo está indicando, por el orden de magnitud de los valores en juego, de que la situación no es sencilla, con independencia de las presiones de las burguesías imperialistas y de los organismos de la usura financiera internacional (FMI, BM, OMC, Club de París, etc), las que son puro baladronadas. Se puede hacer un “pagadios” de un período, lo que estimo hará el kirchnerismo con REPSOL, pero sin Plan de largo plazo, no hay salida y la pequeño-burguesía “regulará” frente al imperialismo.

Por supuesto que si Cristina, quisiera “expiar” sus pecados anteriores de cipayismo y de servidumbre hacia el capital financiero internacional y convertirse en una líder antiimperialista, tendría que adoptar una política de no pago de la Deuda fraudulenta e ilegítima, desandar el camino del Proceso, derogar las leyes del mismo y llamar al país a “vivir con lo nuestro”, reconstruir el Estado y sus FFAA, etc, etc, etc.

4.- Si no hay prospección, ¿Qué efectos tendrá esta nacionalización abrupta?

Ya lo señalamos, sin inversión en prospección y exploración, además de brutales cortes en el suministro a los sectores residenciales, la situación en la generación de electricidad en el Sector Manufacturero sería hartamente crítica, sobretodo en las industrias de proceso continuo. No es posible, por ejemplo, apagar un alto horno siderúrgico, por falta de elementos energéticos (carbón bituminoso) o un alto horno en la fabricación de vidrio por idénticas razones (falta de gas), sin que ello no tenga gravísimas consecuencias en la producción y el empleo.

Repetimos: la decisión adoptada fue por necesidad y no por convicción. Por ello, luego de agotar intentos con REPSOL, para llegar a acuerdos para aumentar las inversiones, rompieron con sus antiguos socios. Cristina expropió las acciones, no porque tuviera una estrategia pensada y un plan alternativo, ni tampoco porque tuvo 54% de los votos y ahora como el protagonista de la sinfonía “El aprendiz de hechicero”, al mezclar las pócimas como veía que el brujo efectuaba, ha desatado fuerzas que no puede controlar, que es el despertar del nacionalismo, sin poder resolver ni la crisis fiscal ni la crisis energética. Ello se ve por las consecuencias inmediatas que tendrá esta expropiación impensada, básicamente en cortes en los suministros residenciales y manufactureros, en el aprovisionamiento de combustibles en el transporte automotor y en la suba de precios, todo lo cual ayuda a la inflación de costos y las tendencias hacia la hiperinflación.

5.- ¿Se requiere un plan antes de tomar este tipo de decisiones?

Sí, se requiere de un plan, “antes” de tomar este tipo de decisiones: pero generalmente, ese “Plan”, solo lo tienen la dirección de un partido revolucionario –como los bocheviques en Rusia en 1917) o un grupo de oficiales nacionalistas como fueron los del GOU en 1943, que tenían en claro, que clase de país querían y con que régimen había que terminar. Pero no es solo cual es el plan que se requiere para reconstruir a YPF, sino quienes lo van a llevar a cabo, cuál debería ser la forma social de la futura YPF y quienes no deberían parte del directorio.



Del Ministro De Vido, a título de ejemplo, dependió durante 8 años el área de la energía y es corresponsable como funcionario público, junto con el Secretario de Energía Daniel Cameron, del vaciamiento y de la quiebra de YPF y de la estafa de la cesión de acciones al Grupo Eskenazi. Sin embargo, ha sido designado interventor en YPF. Y como De Vido, hay muchos otros funcionarios que deberían ser juzgados por incumplimiento de sus funciones y no “premiados”.

Otro tema es si corresponde “pagarle” una indemnización a REPSOL, por las acciones, lo que estimo que no debiera hacerse. Muy por el contrario, es el Estado argentino es quien debería ser resarcido por los daños ambientales y patrimoniales le que causó Repsol a YPF, además de devolver la renta usurpada. YPF, al igual que el resto de las empresas del Estado, que por imperio de las vergonzosas leyes menemistas N° 23.696 y 23.697 (Reforma del Estado y Emergencia Económica), fueron regaladas al capital imperialista o a los amigos del poder.

En el mensaje presidencial, la Presidenta Fernández señaló que la forma social que tendría la nueva YPF, es la de una Sociedad Anónima privada con participación estatal o, dicho de otra forma, una compañía mixta. Pero una compañía mixta, no puede solucionar precisamente los problemas, que deja como herencia precisamente la acción privada. REPSOL no es una empresa petrolera ni es española. Es un apéndice del Capital Financiero Internacional y por lo tanto su lógica, no está relacionada con los intereses del país, sino con la rentabilidad financiera y el pillaje imperialista, como hizo en la Argentina. Si se quiere solucionar la crisis energética e invertir a largo plazo – como sería lo deseable-, como se señaló en el punto 2.-, se requiere no pagar la Deuda Externa, cerrar las canillas como la fuga de capitales, que YPF sea íntegramente estatal en un 100% que reinvierta sus utilidades, que el subsuelo sea nacionalizado y de propiedad del Estado. En una empresa mixta, podrían llegar a “colarse” los amigos del poder, como Cristóbal López, el ex Ministro menemista José Luis Manzano, el ex Presidente del Racing Club, Daniel Lalín, etc, todos delincuentes sin guante blanco. A estos mismos personajes, se les otorgó en la semana anterior a la expropiación de las acciones de REPSOL, yacimientos de petróleo o áreas para ser explotadas.

Respecto de la participación provincial en la propiedad accionaria de YPF, estamos en contra de la misma. Hace varios años decíamos al respecto: “El art. 40º, de la Constitución de 1949, establecía claramente que los yacimientos de hidrocarburos y de otros elementos naturales, así como los saltos de agua, que estén debajo del subsuelo -lo que es extensible por analogía a la plataforma marina, de los 200 km paralelos a la costa argentina-, pertenecen en forma imprescriptible e inalienable al estado nacional, al igual que sus procesos de transformación. Las provincias serían compensadas a posteriori del proceso extractivo, mediante el pago de regalías, pero el artículo mencionado establecía que era la República, por medio del Estado Nacional, quién solo podía tomar a cargo todas las etapas del proceso. Aquel texto no era casual. Los diputados constituyentes del 49, al igual que el Gral. Perón -jefe de la Revolución Nacional-, no desconocían y ellos menos que nadie, que **la explotación de los recursos del subsuelo -hidrocarburos y minerales- debido al orden de magnitud económico y técnico, solo la pueden efectuar solo o el imperialismo o el Estado Nacional.** Las tareas a efectuar, en lo que hace a la puesta a punto del objeto extractivo, en materia de exploración, prospección, obras civiles, eléctricas, etc, así como las etapas posteriores de concentración,



transporte, refinación y comercialización de los minerales o hidrocarburos, requieren de inversiones de largos períodos de amortización y de un tamaño gigantesco del capital, que escapa al común de los particulares nacionales y obviamente de los raquíticos presupuestos provinciales. Además de tales restricciones, está la capacidad para contratar el personal legal, técnico, operativo, económico y que solo la tienen, el capital imperialista o el Estado Nacional. Además aquel dispone de la información a escala mundial de precios y condiciones de explotación económica, de los contactos internacionales y del acceso directo a los mercados donde se comercializan los productos finales. Obviamente ninguna provincia, está en condiciones de encarar tales tareas y sus propios registros de actividades extractivas, están a cargo de empleados públicos con remuneraciones de hambre y por lo tanto, fácilmente sobornables. **El Estado Nacional si está en condiciones de asumir riesgos económicos y mineros que las provincias no pueden efectuar, ya que cuenta con la capacidad contributiva, técnica, de recursos humanos entrenados, experiencia y ahorro proveniente del Sector Público, que equipara al capital imperialista en ese tipo de tareas.** Eso mismo fué lo que hizo la Revolución Nacional -en el caso de las empresas públicas-, y en un proceso de Liberación Nacional, al crear y desarrollar en el tiempo a **YPF, Gas del Estado, Agua y Energía, los FFCC del Estado, Hidronor, Aerolíneas Argentinas, ELMA, HIPASAM, Fabricaciones Militares, la CONEA, etc, etc, etc,** las que **podieron erigirse con el Ahorro Interno, proveniente de los impuestos pagados por todos los argentinos y sin requerirse del Crédito Externo, ni de préstamos condicionados o no, provenientes de gobiernos o bancos extranjeros o de organismos financieros internacionales.** Estos es lo que la prensa pro-imperialista - LA NACION, Clarín, etc, etc, etc- y los políticos partidocráticos, totalmente de rodillas frente al capital imperialista, ocultan. Cualquier otra consideración acerca de la propiedad provincial del subsuelo, es de un "federalismo" absolutamente manejable por las empresas imperialistas, tal como ocurre hoy día en Catamarca, Santa Cruz, Salta, etc. El federalismo posible hoy día, es aquel que repose en el restablecimiento inmediato de la Constitución de 1949 y de su art. 40° y en la derogación de todos aquellos artículos de las constituciones provinciales, que se opongan, parcial o totalmente a aquel.". Leopoldo Markus, **¿Provincialización o Extranjerización de los recursos extractivos del Subsuelo de la República?**, 12 de junio 2007.

El "plan", no solo es un requerimiento económico, sino fundamentalmente político, ya presupone una política de Estado, con prescindencia de los cambios institucionales. Petrobras, fue creada por Getulio Vargas en 1953, siendo en aquellos momentos una entidad, muy inferior e nuestra YPF y hoy día, es una de las primeras empresas petroleras del mundo y es brasilera, mientras que YPF, por el contrario, ha sido quebrada y vaciada, por obra de su extranjerización en 1992, por impulso de Carlos Menem, que "paradójicamente", votará en el Senado por su estatización.

6.- ¿Como puede impactar esta medida en los mercados donde opera Argentina y el comercio exterior?

Muy relativamente. El imperialismo está en crisis y en recesión. Si bién el imperialismo ha tenido una victoria con la invasión de Libia y el asesinato del Cnel. Muhammad Gaddafi, por la complicidad de Rusia y del stalinismo chino, también es cierto que en Siria ha tenido una gran derrota, al aplastarse a la contrarrevolución. El problema no es



son los Mercados o yo diría “Los Mercaderes”, sino los intereses de los Kirchner y los de sus amigos o sea del capital prebendarlo o de amigos, que quieran repetir las experiencias anteriores de saqueo. A largo plazo, el aislamiento de la Argentina por parte de la Argentina, solo tiene solución con la dictadura revolucionaria.

7.- ¿Porqué nacionalización y no estatización?

Es la figura del capital mixto, explicado en el punto anterior.

Leopoldo Markus

Buenos Aires, 22 de abril de 2012

Los pseudo peronistas que están y que estuvieron en el poder, parece que tienen una memoria muy frágil y resulta conveniente recordarles el texto del art. 40.

Anexo

Art. 40° de la Constitución de 1949

La organización de la riqueza y su explotación tienen por fin el bienestar del pueblo, dentro de un orden económico conforme a los principios de la justicia social. El Estado, mediante una ley, podrá intervenir en la economía y monopolizar determinada actividad, en salvaguardia de los intereses generales y dentro de los límites fijados por los derechos fundamentales asegurados en esta Constitución. Salvo la importación y exportación, que estarán a cargo del Estado, de acuerdo con las limitaciones y el régimen que se determine por ley, toda actividad económica se organizará conforme a la libre iniciativa privada, siempre que no tenga por fin ostensible o encubierto dominar los mercados nacionales, eliminar la competencia o aumentar usurariamente los beneficios.

Los minerales, las caídas de agua, los yacimientos de petróleo, de carbón y de gas, y las demás fuentes naturales de energía, con excepción de los vegetales, son propiedad imprescriptibles e inalienables de la Nación, con la correspondiente participación en su producto que se convendrá con las provincias.

Los servicios públicos pertenecen originariamente al Estado, y bajo ningún concepto podrán ser enajenados o concedidos para su explotación. Los que se hallaran en poder de particulares serán transferidos al Estado, mediante compra o expropiación con indemnización previa, cuando una ley nacional lo determine.

El precio por la expropiación de empresas concesionarios de servicios públicos será el del costo de origen de los bienes afectados a la explotación, menos las sumas que se hubieren amortizado durante el lapso cumplido desde el otorgamiento de la concesión y los excedentes sobre una ganancia razonable que serán considerados también como reintegración del capital invertido. “.





SE VENDE LA NATURALEZA

*Frei Betto
ALAI AMLATINA
30/04/2012*



En vísperas de Rio+20 es imprescindible denunciar la nueva ofensiva del capitalismo neoliberal: la mercantilización de la naturaleza. Ya existe el mercado de carbono, establecido por el Protocolo de Kyoto (1997), el cual determina que los países desarrollados, principales contaminadores, reduzcan sus emisiones de gases de efecto estufa en un 5.2 %.

Reducir el volumen de veneno vomitado por esos países a la atmósfera implica reducir las ganancias. Por eso se inventó el crédito del carbono. Una tonelada de dióxido de carbono (CO₂) equivale a un crédito de carbono. El país rico o sus empresas, al sobrepasar el límite de contaminación permitida, compra el crédito del país pobre o de sus empresas que todavía no alcanzaron sus respectivos límites de emisión de CO₂ y de este modo queda autorizado a emitir gases de efecto estufa. El valor de ese permiso debe ser inferior a la multa que el país rico pagaría, en el caso de que sobrepasara su límite de emisión de CO₂.

Pero surge ahora una nueva propuesta: la venta de servicios ambientales. Léase: apropiación y mercantilización de las selvas tropicales, bosques plantados (sembrados por el ser humano) y ecosistemas. Debido a la crisis financiera que afecta a los países desarrollados el capital anda buscando nuevas fuentes de lucro. Al capital industrial (producción) y al capital financiero (especulación) se le suma ahora el capital natural (apropiación de la naturaleza), conocido también como economía verde.

La diferencia de los servicios ambientales es que no son prestados por una persona o empresa, sino ofrecidos, gratuitamente, por la naturaleza: agua, alimentos, plantas medicinales, carbono (su absorción y almacenamiento), minerales, madera, etc. La propuesta es poner un basta a dicha gratuidad. En la lógica capitalista el valor de



cambio de un bien está por encima de su valor de uso. Por lo cual los bienes naturales deben tener precio.

Los consumidores de los bienes de la naturaleza pasarían a pagar, no sólo por la administración de la "manufactura" del producto (igual que pagamos por el agua que sale por el grifo en casa), sino por el bien mismo. Sucede que la naturaleza no tiene cuenta bancaria para recibir el dinero pagado por los servicios que presta. Los defensores de esta propuesta afirman que, por tanto, alguien o alguna institución debe recibir el pago (el don de la selva o del ecosistema).

Tal propuesta no toma en cuenta a las comunidades que habitan en las selvas. Dice una habitante de la comunidad de Katobo, selva de la República Democrática del Congo: "En la selva recogemos leña, cultivamos alimentos y comemos. La selva proporciona todo: legumbres, toda clase de animales, y eso nos permite vivir bien. Por eso nos sentimos muy felices en nuestra selva, porque nos permite conseguir todo lo que necesitamos.

Cuando oímos que la selva puede estar en peligro, eso nos preocupa, porque no podríamos vivir fuera de la selva. Y si alguien nos ordenara salir de la selva, quedaríamos con mucha rabia, porque no podemos imaginar una vida que no sea dentro o cerca de la selva. Cuando plantamos alimentos, tenemos comida, tenemos agricultura, y también caza, y las mujeres recogen mariscos y peces en los ríos. Tenemos diferentes tipos de legumbres, y también plantas comestibles de la selva, y frutas y todo tipo de cosas que comemos, que nos dan fuerza y energía, proteínas, y todo lo que necesitamos".

El comercio de servicios ambientales ignora esa visión de los pueblos de la selva. Se trata de un nuevo mecanismo de mercado, por lo cual la naturaleza es cuantificada en unidades comercializables.

Esta idea, que suena como absurda, surgió en los países industrializados del hemisferio Norte en la década de 1970, cuando se dio la crisis ambiental. Europa y los Estados Unidos comprendieron que los recursos naturales son limitados. La Tierra no tiene forma de ser ampliada. Y está enferma, contaminada y degradada.

Ante esto los ideólogos del capitalismo propusieron valorar los recursos naturales para salvarlos. Calcularon el valor de los servicios ambientales entre US\$ 160 mil y 540 mil millones (el PIB mundial, o sea la suma de bienes y servicios, totaliza actualmente US\$ 620 mil millones). "Es el momento de reconocer que la naturaleza es la mayor empresa del mundo, trabajando para beneficiar al 100 % de la humanidad, y lo hace de gratis", afirmó Jean-Cristophe Vié, director del Programa de Especies de la IUCN, principal red global para la conservación de la naturaleza, financiada por gobiernos, agencias multilaterales y empresas multinacionales.

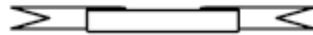
En 1969 Garret Hardin publicó el artículo "La tragedia de los comunitarios", para justificar la necesidad de cercar la naturaleza, privatizarla, y garantizar así su preservación. Según el autor, el uso local y gratuito de la naturaleza, como lo hace una tribu indígena, acaba en destrucción (lo que no corresponde a la verdad). La única



forma de preservarla para el bien común es volverla administrable por quien tenga competencia, o sea las grandes corporaciones empresariales. He ahí la tesis de la economía verde.

Pero de sobra sabemos cómo enfocan ellas la naturaleza: como mera productora de "commodities". Por lo cual empresas extranjeras compran, en el Brasil, cada vez más tierras, lo que significa una desapropiación mercantil de nuestro territorio. (Traducción de J.L.Burguet)

- Frei Betto es escritor, autor de "El amor fecunda el Universo. Ecología y espiritualidad", entre otros libros.
<http://www.freibetto.org/>> twitter: @freibetto.



ESTADOS UNIDOS Y EUROPA



ESPAÑA, ¿CUAL ESPAÑA?

*Atilio A. Boron
Pagina 12 15.4.12*



El entredicho entre el gobierno argentino y la empresa Repsol YPF ha desencadenado una virulenta reacción de funcionarios del gobierno ultraconservador español. Las declaraciones del ministro de Asuntos Exteriores, José Manuel García-Margallo, de la vicepresidenta del gobierno Soraya Sáenz de Santamaría, y del secretario de Estado de España para la Unión Europea, Iñigo Méndez de Vigo, revelan que a pesar del largo tiempo transcurrido estos funcionarios de la corona todavía no se percataron del resultado de la batalla de Ayacucho, que en 1824 terminó de demoler los restos del imperio español en esta parte del mundo. Tanto su “puesta en escena” –rostros endurecidos de furia, frases altisonantes, dedo índice en ristre de García-Margallo– como el contenido amenazante de sus declaraciones, especialmente la del tal Méndez de Vigo diciendo que la Argentina se convertiría en un “apestado internacional” y sufriría “consecuencias malísimas” en caso de que se afectaran los intereses de Repsol YPF son un oportuno recordatorio de que, lamentablemente, las peores tradiciones del colonialismo español siguen vivas y regurgitan cada vez que sienten que alguna de sus antiguas colonias se aparta del curso de acción fijado por la antigua metrópolis.

La violencia simbólica desatada en estos días se inscribe en el sórdido panorama que presenta la España actual, atribulada por una profunda crisis económica y por el fenomenal retroceso experimentado en materia de derechos ciudadanos y libertades públicas. Hace apenas un par de días que el presidente del gobierno Mariano Rajoy hizo



pública su intención de vigilar y maniatar las redes sociales, por lo que toda convocatoria a protestas o manifestaciones políticas de cualquier tipo hecha a través de las mismas será tipificada nada menos que como un delito penal. Todo esto con el afán de impedir que las víctimas del brutal ajuste neoliberal puedan luchar contra la injusticia de un proyecto al que sola y exclusivamente le preocupa salvaguardar los intereses del capital, no el bienestar del pueblo.

El argumento más socorrido por estos enardecidos funcionarios de la corona es que cualquier agresión a Repsol YPF sería un ataque a España y, por ende, a los españoles. No hay que caer en esa trampa. El pleito no es con España o los españoles sino con su burguesía, que explota y desangra a los pueblos tanto fuera como dentro de España, cosa que hoy es evidente hasta para un ciego. Porque España no es esa pandilla de saqueadores profesionales, dignos descendientes de quienes cometieron en nuestras tierras el mayor genocidio de la historia, amparados por la maléfica alianza entre la cruz y la espada. España no son esos especialistas en vaciar empresas y en arrancar pingües ganancias como lo han hecho por toda Latinoamérica y el Caribe bajo la protección de sus padrinos políticos, sean estos Felipe González, José María Aznar o Mariano Rajoy. España no es esa corona nauseabunda y parasitaria, hundida en una ciénaga de escándalos que “la prensa seria” de la península se encarga de disimular. Para nosotros España es la poesía de Miguel Hernández, Rafael Alberti y Federico García Lorca; las pinturas de Pablo Picasso; la música de Manuel de Falla y Pablo Casals; la filosofía de Manuel Sacristán Luzón y de mi inolvidable maestro Adolfo Sánchez Vázquez. España es la extraordinaria labor de los republicanos exiliados en México: Wenceslao Roces, José Gaos y Eugenio Imaz, entre otros, eximios traductores al castellano de El Capital y otros textos de Karl Marx, así como de muchos otros autores del pensamiento clásico. España, por último, es el indolegable heroísmo de la Pasionaria y los anarquistas y comunistas que lucharon contra la barbarie franquista, de la cual Rajoy, Aznar y el Partido Popular son sus indiscutibles herederos. Estos energúmenos, tardíos sobrevivientes de un conjuro medieval, representan con sus exabruptos de hoy lo peor de España. Son los perros guardianes de los filibusteros de traje y corbata que siembran miseria dentro y fuera de España. La lucha es contra esa España, no contra los españoles ni mucho menos contra la otra España, con la cual nos sentimos hermanados.





HOLLANDE Y EL FUTURO DE LA SOCIALDEMOCRACIA

Frida Modak
ALAI AMLATINA 7.5.12



.- En la segunda vuelta de las elecciones presidenciales francesas se jugaba bastante más que las carreras políticas del socialista Francois Hollande y el derechista Nicolás Sarkozy.

Los resultados de estos comicios van a incidir en el camino que se siga para salir de la crisis económico-financiera en que está sumida Europa, lo que a su vez influirá en el camino que el viejo continente debe diseñar para superar esta situación.

No cabe esperar un cambio profundo todavía, aunque ya se han formulado fuertes críticas a lo actuado por la canciller alemana Angela Merkel, con el respaldo de su colega francés Sarkozy, ambos representantes de la derecha europea.

Hollande desempeñó varios cargos en los primeros años de gobierno del presidente Francois Mitterrand y en noviembre de 1997 fue elegido Primer Secretario del Partido Socialista francés. A partir de ahí llega en 1999 a una vicepresidencia de la Internacional Socialista y fue diputado al parlamento europeo y al francés.



En los comicios presidenciales pasados Segolene Royal, entonces su pareja formal, fue la candidata socialista a la primera magistratura, derrotando a Dominique Strauss Khan, pero a su vez ella perdió la elección frente a Nicolás Sarkozy.

Sarkozy ocupó distintos cargos en los gobiernos de derecha que antecedieron al suyo, como los ministerios de Economía e Interior. Es un personaje controvertido dentro y fuera de su país.

Sumó a Francia en la guerra contra Libia, si bien antes había invitado y recibido con los honores del caso al gobernante libio Moammar Gaddafi, oportunidad en la que se concretó un negocio petrolero.

Durante la guerra contra Libia uno de los hijos de Gaddafi reveló que su país le había proporcionado a Sarkozy varios millones de dólares para financiar su campaña electoral y le demandó que los devolviera ya que se los habían dado en señal de amistad.

Paralelamente Sarkozy ha establecido una relación muy estrecha con la canciller alemana Angela Merkel y ambos han impulsado políticas económicas que están siendo fuertemente cuestionadas.

El entorno europeo

Las medidas puestas en práctica para hacer frente a la crisis europea tienen dos protagonistas principales, la canciller alemana y el saliente presidente francés. Y aunque se aprobaron por unanimidad, ahora son objeto de fuertes críticas.

Hollande ha expresado que tiene la intención de renegociar el pacto sobre disciplina presupuestaria, para incluir otras disposiciones que reactiven la economía y el empleo y afirmó que “habrá un cambio de orientación de la construcción europea”.

También anticipó que si ganaba la segunda ronda electoral “renegociaré el tratado, Merkel lo sabe y si se me da la responsabilidad mi primer desplazamiento será a Alemania para transmitirle el voto de los franceses para una Europa distinta”.

Merkel, a su vez, dijo que prepara una “agenda de crecimiento” para Europa y que está dispuesta a darle un rol mayor al Banco Europeo de Inversiones en las medidas destinadas a superar la crisis.

Las razones de Merkel son obvias, la situación europea ha llegado a un punto en que se teme una ruptura entre los países europeos del norte y del sur, según lo declaró el presidente del Parlamento Europeo Martín Schultz, alemán y social demócrata.

Schultz no confía en los organismos económico-financieros estadounidenses y advierte que si se produce esa ruptura “podría desmoronarse la Unión Europea y la zona euro” y aboga por soluciones comunes.



Las pruebas de que las políticas que impulsaron con mayor entusiasmo Merkel y Sarkozy no han tenido éxito, están a la vista y se expresaron con fuerza en la celebración del 1º de Mayo.

En Italia ya se había señalado que el país tiene ahora tres veces más chozas y casas rodantes que hace tres años. El año 2001 las familias que vivían en esas condiciones eran 23 mil 336 y ahora son 71 mil 101.

Los suicidios también han aumentado en Italia y las mujeres cuyos maridos se han suicidado integran un grupo llamado “las viudas de blanco” y habían resuelto desfilar el día del trabajo.

Pero las protestas son en toda Europa porque los sueldos son bajos y el desempleo aumenta en la misma medida en que se aplican las políticas de austeridad, lo que está siendo utilizado por los sectores de la extrema derecha europea para ganar adeptos.

Paralelamente, la canciller alemana busca la forma de darle lo que algunos analistas han denominado “un sutil cambio de tono” a sus planteamientos, considerando el cambio de gobierno en Francia, pero que también podría alcanzar a su propio país y a ella misma.

De Mitterrand a Hollande

El Partido Socialista francés sólo ha ocupado la presidencia de la república una vez, cuando Francois Mitterrand fue elegido para ese cargo el año 1981 y reelegido en 1988, completando sus dos mandatos en 1995.

Fue el cuarto presidente de la Quinta República y Francois Hollande, que fue el jefe de la campaña de Mitterrand, será el segundo y se estima que su triunfo podría influir en los acontecimientos políticos de otros países europeos.

Hay que recordar que cuando Mitterrand llegó a la presidencia en Francia, el socialismo europeo o social democracia, vivía un momento de auge a nivel mundial. La Internacional Socialista se expandía por todos los continentes y era mirada con desconfianza y combatida por Estados Unidos.

Los gobiernos de ese signo se imponían en otros países europeos y también en América Latina y Africa, así como después en países que habían sido parte de la colapsada Unión Soviética.

Integrados en la Internacional Socialista, ésta se convirtió en un organismo al que Estados Unidos le declaró la guerra políticamente hablando, si bien hay algunos episodios que han tenido múltiples interpretaciones.



Los personajes clave de la expansión de esta organización fueron el Canciller alemán Willy Brandt, el Canciller austríaco Bruno Kreisky y el Primer Ministro sueco Olof Palme. Los conocidos “Diálogos” entre ellos sirvieron de base a la organización internacional, que no está relacionada con aquellas vinculadas a la Unión Soviética.

Los partidos que la integran empezaron a ganar elecciones en todos los continentes, en especial en los países que se liberaban de regímenes dictatoriales impuestos por el intervencionismo estadounidense.

La muerte de Brandt a raíz de un cáncer, y el asesinato de Palme fueron dos elementos que debilitaron a esta organización, junto a las políticas económicas puestas en práctica por los organismos internacionales.

Pero hoy, cuando ese modelo está en crisis, surgen nuevas expectativas. Se especula con una victoria de los socialdemócratas alemanes en las próximas elecciones y el triunfo de Hollande en Francia es señalado como un punto de partida.

- Frida Modak, periodista, fue Secretaria de Prensa del Presidente Salvador Allende.





ISLANDIA TRIPLICARA SU CRECIMIENTO EN 2012 TRAS ENCARCELAR A POLITICOS Y BANQUEROS

Alvaro Zarzuela



Gracias a la movilización ciudadana, será el país más próspero de un occidente sometido a una tenaz crisis de la deuda.

Islandia consiguió acabar con un gobierno corrupto y parásito. Encerró a los responsables de la crisis financiera en la cárcel. Empezó a redactar una nueva Constitución hecha por ellos y para ellos. Y hoy, gracias a la movilización, será el país más próspero de un occidente sometido a una tenaz crisis de la deuda. Es la ciudadanía islandesa, cuya revuelta en 2008 fue silenciada en Europa por temor a que muchos tomaran nota. Pero lo lograron, gracias a la fuerza de toda una nación, lo que empezó siendo crisis se convirtió en oportunidad. Una oportunidad que los movimientos altermundistas han observado con atención y lo han puesto como modelo realista a seguir.

Johanna Sigurdardottir, presidenta de Islandia desde febrero de 2009. ©IMF
La historia de Islandia es una de las más buenas noticias de los tiempos que corren. Sobre todo después de saber que según las previsiones de la Comisión Europea, este país del norte atlántico, cerrará el 2011 con un crecimiento del 2,1% y que en 2012, este crecimiento será del 1,5%, una cifra que supera el triple que la de los países de la zona euro.

La tendencia al crecimiento aumentará incluso en 2013, cuando está previsto que alcance el 2,7%. Los analistas aseveran que la economía islandesa sigue mostrando síntomas de desequilibrio. Y que la incertidumbre sigue presente en los mercados. Sin embargo, ha vuelto a generar empleo y la deuda pública ha ido disminuyendo de forma palpable.

Este pequeño país del periférico ártico rechazó rescatar a los bancos. Los dejó caer y aplicó la justicia sobre quienes habían provocado ciertos descalabros y desmanes financieros. Los matices de la historia islandesa de los últimos años son múltiples. A pesar de trascender parte de los resultados que todo el movimiento social ha conseguido, poco se ha hablado del esfuerzo que este pueblo ha realizado. Del límite que alcanzaron con la crisis y de las múltiples batallas que todavía están por resolver. Sin



embargo, lo que es digno de mención es la historia que habla de un pueblo capaz de comenzar a escribir su propio futuro, sin quedar a merced de lo que se decida en despachos alejados de la realidad ciudadana. Y aunque sigan existiendo agujeros por llenar y oscuros por iluminar.

La revuelta islandesa no ha causado otras víctimas que los políticos y los hombres de finanzas. No ha vertido ninguna gota de sangre. No ha sido tan llamativa como las de la Primavera Árabe. Ni siquiera ha tenido rastro de mediática, pues los medios han pasado por encima de puntillas. Sin embargo, ha conseguido sus objetivos de forma limpia y ejemplar.

Hoy por hoy, su caso bien puede ser el camino ilustrativo de los indignados españoles, de los movimientos de Occupy Wall Street y de quienes exigen justicia social y justicia económica en todo el mundo.

La movilización de la ciudadanía islandesa en 2008, la llamada revuelta de las cacerolas, fue silenciada en Europa por temor a que muchos tomaran nota.

|Publicado en: Vanguardia.com.mx





LA BATALLA POR RECUPERAR LA LUCHA
Prólogo del libro "El huracán neoliberal. Una reforma laboral contra el Trabajo", de A. Guamán y H. Illueca

Alberto Montero Soler
Rebelión 4.5.12

Vivimos tiempos convulsos con perspectivas de empeoramiento continuado. Quien no pueda entender esto es que no ha comprendido aún cómo se ha transformado en tres o cuatro años ese mundo de bienestar y ciertas seguridades precarias en el que vivía. Si ese es su caso me atrevo aconsejarle que trate de hacerlo cuanto antes para que cuando la ola llegue, primero en forma de Presupuestos Generales del Estado y, posteriormente, como políticas de continuidad y profundización en la austeridad, no se encuentre perdido en un mundo que ha dejado de entender y carente de argumentos para enfrentar las luchas de resistencia que se nos vienen y en las que, necesariamente, muchos deberemos compartir trincheras.

Puede que no hayamos aprendido nada del pasado; puede que quienes contamos que todo esto ya ocurrió durante la década de los noventa en América Latina (mismas políticas, mismos actores y mismos resultados) seamos sistemáticamente silenciados y se nos trate de rebatir diciendo que eran otros tiempos y otras sociedades, mucho menos avanzadas que las nuestras y que, por lo tanto, aquí no puede suceder. Y si entonces respondemos con lo que está ocurriendo en Grecia se instala un silencio incómodo y, aunque ahora sí sean los mismos tiempos y similares sociedades, se nos trata de rebatir argumentando que tampoco es el caso; que los griegos no son como nosotros; que son mucho más corruptos, despilfarradores, juerguistas, mentirosos.

No haber aprendido nada del pasado puede ser doloroso; no hacerlo del presente es suicida. Y parece que esa es la senda por la que transitamos. Como los lemmings, esos roedores de las praderas árticas de los que se dice que se suicidan en masa arrojándose al mar, estamos al borde del abismo y ante un dilema: o reaccionamos y rompemos esa tendencia hacia el suicidio como mecanismo de regulación social hacia la que nos quieren inducir (cuantos menos seamos a más migajas cabremos) o seremos sacrificados en aras de la salud de los mercados, del equilibrio presupuestario y de las cuentas de resultados de los bancos. Fines todos ellos de lo más excelso, como pueden imaginar.

Y cuando explícitamente introduzco en la reflexión alusiones a temas tan lúgubres como la muerte no lo hago gratuitamente ni por una tendencia congénita como economista hacia la misma (como muchos de ustedes sabrán, Carlyle ya hablaba en 1849 de la economía como una ciencia lúgubre y desde entonces poco la hemos alegrado); lo hago porque en esta misma semana hemos conocido, por ejemplo, que el impacto sobre la sanidad pública de los programas de austeridad contra la crisis han incrementado la tasa de mortalidad en Portugal o que la esperanza media de vida de la generación actual en Grecia se verá reducida en dos años precisamente por las mismas circunstancias.



Deténgase ahora y trate de responder a alguna de estas preguntas: ¿son tan distintos los portugueses y los griegos de los españoles? Qué ocurre allí que aquí no pueda ocurrir, ¿que han sido rescatados? ¿Y quién le dice a usted que aquí no puede llegar ese momento? ¿Cree que se pasó de la confirmación de la existencia de una crisis al rescate sin un periodo transitorio previo durante el que cada nueva medida de ajuste implicaba un empujoncito más hacia el abismo a pesar de que se anunciaba como una medida para tratar de evitarlo? ¿Por qué las medidas de austeridad, diseñadas para evitar el rescate, acabaron en rescate? ¿Por qué el rescate desemboca en otro rescate (el segundo ya aprobado en Grecia y en el aire para Portugal)? ¿Hay vida después del segundo rescate o será necesario un tercero? Y, ¿cuándo pararán los rescates? ¿Cuántos derechos sociales, proyectos de vidas frustrados y sangre en las calles será necesario sacrificar para que toda esta violencia estructural contra la mayor parte de la población se detenga?

El libro que tiene en sus manos no da respuesta a todas esas preguntas pero sí lo hace a una fundamental, probablemente a la más importante, porque en torno a ella se articulan todas las demás. Si por algo es necesario este libro en estos momentos es porque da muchas claves para poder responder a esa gran cuestión que ha sido hurtada al debate contemporáneo sobre el estado de las relaciones económicas y sociales en nuestras sociedades en crisis. Cuál es esa cuestión, puede que se estén preguntando en estos momentos. Esa cuestión no es otra que la que se plantea en torno al estado en el que se encuentra la lucha de clases entre capital y trabajo en estos momentos.

Y la enfrenta abordándola desde el análisis del principal campo de batalla en el que esa lucha de clases se da: el de las relaciones laborales y las formas mediante las que el trabajo ha conseguido arrancar al capital mecanismos de protección que permitieran tratarlo de forma diferente a una mera mercancía que se compra y se vende en los mercados. La ilusión de que la lucha de clases ha desaparecido y es una batalla obsoleta sólo se la han hecho creer a las clases trabajadoras; el capital siempre ha tenido clara su persistencia. Así lo enunciaba sin ningún pudor en una declaración pública uno de sus prohombres, el multimillonario Warren Buffet, cuando a la pregunta de si creía que la lucha de clases era ya un concepto obsoleto e inútil, respondía que evidentemente no, que la lucha de clases se mantenía, sólo que ahora la estaba ganando la suya.

Pues bien, de eso, precisamente de eso, trata el libro que usted está a punto de comenzar a leer: de cómo en España, mientras los trabajadores creíamos que estábamos dando un salto hacia la modernidad, dejando atrás nuestra condición de clase trabajadora para integrarnos en la mucho más posmoderna clase media, los mecanismos de erosión de las armas de combate de los trabajadores iban siendo aplicados de forma silente a golpe de reformas laborales sucesivas hasta llegar hasta esta última en la que se nos acaba por dar la puntilla.

Y así hemos llegado al peor de los mundos posibles: desideologizados y desclasados, desarmados y endeudados, vemos como ese espejismo de la clase media se desvanece

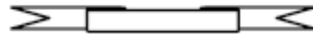


ante nuestros ojos y la movilidad vertical descendente, como principal producto de los mecanismos institucionales y mercantiles de empobrecimiento de los trabajadores aplicados tanto en tiempos de crisis como de bonanza, se convierte en la dinámica social dominante.

Se impone, pues, una recuperación de la identidad de clase que requiere, como paso previo necesario, de la comprensión de cómo nos han arrastrado hasta aquí. De eso, sobre todo, trata este libro.

Creo que a sus autores, miembros de la Fundación CEPS y militantes de múltiples luchas sociales actuales, no podremos agradecerle suficientemente el esfuerzo que han hecho para ayudar a rearmarnos frente a la larga batalla por recuperar la capacidad de lucha que nos queda por delante. Les dejo con ellos.

Alberto Montero Soler (amontero@uma.es) es profesor de Economía Aplicada de la Universidad de Málaga y presidente de la Fundación CEPS . Puedes leer otros textos suyos en su blog *La Otra Economía* .



LA ONU, “ATRAPADA POR GRANDES CORPORACIONES Y GRUPOS DE PRESION”

Organizaciones de la sociedad civil alertan en vísperas de Rio 2012

*Social Watch
Rebelión 29.4.12*



En vísperas de Rio 2012, organizaciones de la sociedad civil de todo el mundo alertan contra “la creciente influencia de grandes corporaciones y grupos de presión empresarial” dentro de la Organización de las Naciones Unidas (ONU). Estas preocupaciones fueron evidentes en la XIII sesión de la UNCTAD en Doha: países ricos pretenden minimizar las potestades de esa agencia, cuyos informes han criticado consistentemente las políticas de desregulación, liberalización y privatización que benefician al sector privado.

“El preámbulo de la Carta de la ONU comienza con las palabras ‘Nosotros, los pueblos de las Naciones Unidas...’. Hoy, sin embargo, los intereses corporativos tienen creciente prioridad sobre los intereses de los pueblos en algunos procesos e instituciones de la ONU. Las empresas han ganado enorme influencia sobre sus decisiones”, reza una declaración lanzada esta semana por varias organizaciones internacionales no gubernamentales.

Los firmantes iniciales del texto son Amigos de la Tierra Internacional, The text was initially signed by Friends of the Earth International, Corporate Europe Observatory, La Via Campesina, Jubilee South/Americas, el Servicio Paz y Justicia de América Latina (SERPAJ), el Instituto Polaris, The Council of Canadians, The Transnational Institute, la Red del Tercer Mundo (TWN) y World March of Women. Estas organizaciones pidieron a otras adherir a la declaración, en el entendimiento de que “la



ONU es actualmente la institución global más democrática y adecuada para las negociaciones internacionales”.

“La presión corporativa en las negociaciones dentro de la ONU logró bloquear soluciones efectivas a problemas relacionados con el cambio climático, la producción de alimentos, la violación de derechos humanos, el abastecimiento de agua, la salud, la pobreza y la deforestación”, agrega la declaración, titulada “Acabar con la conquista corporativa de las Naciones Unidas”, que demanda “un mayor fortalecimiento de las instituciones y procesos multilaterales en el marco de la ONU, haciéndolos más democráticos y sensibles a las necesidades de la gente”.

“No es necesario preguntarse quién está a cargo por estos días. Los gobiernos no consultan más a las empresas: las empresas consultan a los gobiernos”, de acuerdo con las organizaciones firmantes. La Conferencia de las Naciones Unidas sobre Desarrollo Sustentable (Rio2012) a celebrarse en junio en Brasil “debería aprovecharse como oportunidad para [...] terminar con las discutibles alianzas de empresas con la ONU”, con “el acceso privilegiado que se le garantizó al sector corporativo y la consecuente influencia excesiva que se le reconoce en procesos y decisiones multilaterales”, dijeron.

La declaración destaca varias asociaciones que comprometen a agencias de la ONU, entre ellas su Fondo para la Infancia (Unicef), su Programa para el Desarrollo (PNUD), la Organización de las Naciones Unidas para la Educación, la Ciencia y la Cultura (UNESCO) y la Organización Mundial de la Salud (OMS), con “grandes compañías internacionales”.

El Programa de las Naciones Unidas para el Medio Ambiente (PNUMA) se asoció con compañías petroleras y mineras como ExxonMobil, Rio Tinto, Anglo American y Shell, “todas las cuales están involucradas en violaciones de derechos humanos y con la destrucción de biodiversidad”, según el manifiesto.

La declaración cita otros ejemplos, como alianzas entre The Coca Cola Company y el PNUD sobre protección de recursos de agua, y entre la propia Coca Cola, la compañía química BASF y ONU-HABITAT en materia de urbanización sustentable. “Estas asociaciones no solo dañan la credibilidad de la ONU. También socavan su capacidad y voluntad de cuestionar al sector empresarial y de regularlo donde esté involucrado en violaciones a los derechos sociales, ambientales y humanos”, advierte el texto.

El Pacto Mundial, definida en su página web como “plataforma global que reúne a empresas con agencias de la ONU, con trabajadores y con la sociedad civil”, les permite, según la declaración, a “notables violadores de los derechos humanos participar” en organizaciones multilaterales y les ayuda “a mejorar su imagen, en lugar de promover obligaciones que contribuyan a cambiar el comportamiento de esas compañías”.

Esta alianza, más conocida por su nombre en inglés UN Global Compact, “da la falsa



impresión de que la ONU y las compañías transnacionales comparten los mismos objetivos”, advirtieron las organizaciones firmantes.

En el camino hacia Rio 2012, la asociación de la ONU con la Cámara Internacional del Comercio y el Consejo Empresarial Mundial para el Desarrollo Sustentable facilitó la presión corporativa que derivó en un borrador de declaración final para la conferencia en Brasil que “refuerza el rol de las empresas como promotoras de la denominada economía verde”, pero que no “atiende el papel de las empresas en el surgimiento de las crisis financiera climática y alimentaria, entre otras”.

La declaración de la sociedad civil reclama a la ONU y a los países que la integran “resistirse a la presión corporativa para dar a las empresas una posición privilegiada en negociaciones” multilaterales y “dejar de crear nuevos cuerpos de discusión y grupos de alto nivel (y disolver los ya existentes)” que facilitan esa poderosa participación. También recomienda que “los representantes de empresas no sean parte de delegaciones nacionales” en deliberaciones de la ONU.

“La ONU debe revelar todas sus relaciones y vínculos existentes con el sector privado” y debe promover “un código de conducta” para sus funcionarios que incluya un “periodo ‘de enfriamiento’” durante el cual los que se retiran no podrán trabajar para empresas que ejercen presión en los foros internacionales, añade el texto.

El sistema de las Naciones Unidas también deberá estudiar, según las organizaciones de la sociedad civil, “los impactos de las corporaciones sobre los pueblos y el ambiente, y establecer un marco obligatorio en el cual las empresas puedan ser llamadas a responsabilidad de acuerdo con las leyes de derechos humanos y laborales y sobre asuntos ambientales”.

Mientras se conocía la declaración, transcurría esta semana en Doha, Qatar, la sesión 13 de la Conferencia de las Naciones Unidas sobre Comercio y Desarrollo (UNCTAD XIII). Allí, un grupo de economías del Norte rico compuesto por la Unión Europea, Australia, Canadá, Corea del Sur, Estados Unidos, Japón, Lichtenstein, Nueva Zelanda y Suiza procuraron que esa agencia de la ONU aliente a los países en desarrollo a adoptar políticas comerciales y de protección de inversiones de acuerdo con los intereses corporativos del mundo industrializado, informó la Red del Tercer Mundo (TWN).

Organizaciones de la sociedad civil que participan en las reuniones de Doha llamaron a la remoción de las limitaciones del espacio político de los países en desarrollo determinadas por acuerdos de inversión y de libre comercio, así como por condiciones que imponen donantes e instituciones financieras internacionales.

La UNCTAD fue creada para aportar análisis y asesoramiento a gobiernos en materia de desarrollo vinculado con el comercio, las finanzas y la tecnología, entre otras cuestiones. Los análisis producidos por la agencia han identificado consistentemente, a



lo largo de los años, la liberalización y desregulación de mercados y sistemas financieros como factores perjudiciales a los que luego atribuyeron la actual crisis económica.

Social Watch

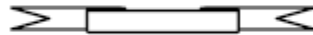
www.socialwatch.org

Fuentes:

Petición “Acabar con la conquista corporativa de la ONU”, en inglés:
<http://bit.ly/I42IOu>

Declaración de la sociedad civil, en inglés y en formato PDF:
<http://bit.ly/IQUMwZ>

Foro de la Sociedad Civil de UNCTAD XIII: <http://bit.ly/JcW2rH>



OTROS CONTINENTES



BEN BELLA: FIGURA TERCERMUNDISTA

Guillermo Almeyra



Ahmed Ben Bella acaba de morir a los 96 años, 21 de los cuales los pasó encarcelado por los colonialistas franceses (seis) y después por la burocracia estatal argelina (15). Nació en 1916 en una familia de campesinos marroquíes muy pobres. Durante la guerra contra el nazifascismo combatió como sargento en el regimiento de Tiradores Marroquíes de las Fuerzas Francesas Libres y el general Charles de Gaulle lo condecoró personalmente con la Medalla Militar (ya tenía la Cruz de Guerra) por su valor en la batalla de Montecassino, en la que las tropas coloniales de Francia, los polacos y brasileños tuvieron a su cargo el ataque de infantería contra el inexpugnable monasterio defendido por tropas de elite alemanas que los estadounidenses y británicos sólo se animaban a bombardear.

El fin de la guerra marcó el comienzo de la lucha por la liberación de Argelia y Ben Bella fue el cofundador del Frente de Liberación Nacional Argelino (FLNA) y su jefe militar. En un acto de piratería aérea sin precedente, la aviación militar francesa interceptó en el espacio aéreo internacional el avión marroquí en que viajaba con otros tres dirigentes y mantuvo a Ben Bella preso en Francia desde 1956 hasta 1962, cuando salió de la cárcel para ocupar la presidencia de su país.

En esos años la Cuarta Internacional trotskista, cuyo secretario era el griego nacido en Alejandría, Egipto, Michalis Raptis, Pablo, ayudó activamente a la revolución argelina y tanto Pablo como el holandés Sal Santen fueron presos por organizar la falsificación de documentos y dinero, y abastecer de armas a los argelinos. Pero la resistencia antinazi todavía estaba fresca en los recuerdos y muchos estadistas habían utilizado o fabricado documentos falsos y ocultado armas, de modo que ambos revolucionarios estuvieron presos sólo año y medio.

Como parte de esa colaboración con el FLNA, el partido argentino –del cual yo era uno de los dirigentes– envió tres militantes –torneros-ajustadores a Argelia, donde durante años fabricaron



clandestinamente armas para combatir contra los ocupantes franceses. En Argentina organizamos igualmente un Comité de Solidaridad con la Revolución Argelina con la Juventud Socialista, nuestro partido y varios centros estudiantiles. Ese comité –que yo presidía– trajo a Argentina en 1958 y recibió (no sin tener que vencer físicamente una batalla en el aeropuerto con los franceses reaccionarios) una delegación del Gobierno Provisional de la República Argelina, presidida por Youssef Ben Kheda.

Obtenida la independencia, tras una guerra que duró desde 1954 hasta 1962 y que costó a Argelia más de un millón de muertos (sobre 11 millones de habitantes), Ahmed Ben Bella fue nombrado presidente, a pesar de la oposición del ala moderada de su partido (Ferhat Abbas, el actual presidente Bouteflika, el bereber Ait Ahmed). Asesorado por Pablo, se lanzó de inmediato a construir una república socialista autogestionaria. Nacionalizó bajo autogestión de sus trabajadores las tierras que habían sido de los colonos franceses, al igual que las industrias y el petróleo, instauró la enseñanza obligatoria en árabe y la asistencia sanitaria gratuita, ayudó a todas las rebeliones en el mundo colonial (Mandela, por ejemplo, se entrenó militarmente en Argelia), recibió al Che y le dio apoyo militar para su lucha en el Congo, reconoció a China, Cuba, la Unión Soviética, hizo acuerdos con Nasser, propuso enviar 100 mil soldados para combatir con los palestinos contra Israel. Todo eso provocó una fuerte resistencia del aparato burocrático estatal, la cual llevó en 1965 a un golpe que instauró como presidente, con el apoyo de Moscú, al coronel Huari Boumedienne, quien encarceló a Ben Bella desde 1965 hasta 1980.

Una vez liberado, éste se vio obligado a exiliarse en Francia y, por último, la persecución policial lo forzó a huir a Ginebra. En París publicó una revista mensual que después de cada número era clausurada por la policía francesa y reaparecía cambiando de nombre y de director. El animador del grupo que editaba esa revista de nombre siempre provisorio era Gilbert Marquis, un revolucionario francés de la tendencia dirigida por Pablo, el cual se apoyaba en otros miembros de la misma, como el argentino Hugo Moreno. Por mi parte, colaboré con seudónimos árabes en por lo menos seis números de esa revista siempre única pero de nombres múltiples y tuve oportunidad de reunirme algunas veces con Ben Bella para conversar y discutir con él o para hacerle una entrevista, como una que publiqué en 1981 en el Unomásuno de México y en revistas italianas.

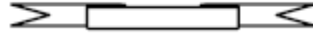
Ben Bella creía que el islam es compatible con el socialismo, pues en su opinión aquél no sólo se opone a la usura y al cobro de intereses sino que también combatiría la desigualdad social. No tenía una formación teórica socialista, como Mohamed Harbi, que había sido dirigente del FLNA en Francia y es el gran historiador de esa organización, pero quería combatir la pobreza, la ignorancia, la desigualdad, la opresión allí donde se presentasen. Era un hombre amable, sencillo y sensible, pero no una persona capaz de crear un partido, aunque, como ex conspirador y ex sargento, había creado en 1954 una organización militar de combate, porque ésta requiere sobre todo lealtad, disciplina y obediencia al mando. En el exilio, en cambio, la escasa definición de las ideas permitía que en su entorno abundasen los oportunistas y los informadores de la policía francesa, del gobierno argelino o de otros servicios.

Si en el exterior, con la ayuda de Pablo y de Marquis, pudo por lo



menos mantener una publicación política, una vez retornado a Argelia quedó condenado a la impotencia. El gobierno de los enterradores de la revolución argelina, como Bouteflika, y de los constructores de una clase burocrático-burguesa neocolonial, canceló incluso el nombre de Ben Bella de la enseñanza, Pero no lo podrá borrar de la historia.

Guillermo Almeyra es miembro del Consejo Editorial de SinPermiso.





DECIDIR SOBRE SOMALIA SIN LOS SOMALIES

El Señor Kurtz



En la misma mansión del West End de Londres donde la entonces Rhodesia, actual Zimbabue, negoció en 1979 su independencia del Reino Unido, el actual Primer Ministro David Cameron lideró la Conferencia de Londres sobre Somalia el pasado día 23 de febrero. La reunión pretendía ser un punto de inflexión en la gestión del conflicto somalí ahora que cuestiones como la piratería y la hambruna han vuelto a situar a Somalia en la agenda mediática internacional. Sin embargo cualquiera que vea el comunicado final y lea las crónicas de quienes asistieron se sentirá profundamente decepcionado con los resultados, a pesar de las sonrisas y las posturas de éxito que todos los mensajes oficiales transmitieron.

La Conferencia tuvo su prólogo con la decisión del Consejo de Seguridad de Naciones Unidas del 22 de febrero de pasar de 12.000 a 17.731 los efectivos militares de la misión militar para Somalia, AMISOM, y el bloqueo al comercio del carbón somalí, a través del cual se financia parte de Al-Shabaab. Esta decisión no hizo más que reforzar las temáticas sobre las que estaba planificado el encuentro: (i) seguridad y terrorismo; (ii) el futuro del Gobierno Federal de Transición; (iii) la AMISOM; y (iv) la piratería en el Índico.

La Comunidad Internacional, a pesar de la situación humanitaria que atraviesa Somalia, está volcada en resolver sus propios dilemas de seguridad en la región. El camino a seguir lo marcó la Secretaria de Estado de la Administración Obama, Hillary Clinton, al afirmar antes de la conferencia que Estados Unidos no negociaría con Al-Shabaab.



Precisamente la relación de Al-Shabaab y Estados Unidos es la que ha conseguido cambiar el mapa político de Somalia en los últimos años.

Con la decisión de los servicios de inteligencia de la Administración Bush, en 2006, de convertir a los señores de la guerra en agentes antiterroristas en Somalia, se quebró el frágil pacto en los Tribunales Islámicos. Este nuevo orden, auspiciado por el fracaso norteamericano en su segunda intervención directa en el país, tuvo como consecuencia la inclusión de Al-Shabaab en la lista de organizaciones terroristas internacionales de Washington y la consiguiente retirada de fondos de ayuda –actualmente éstos son una octava parte de los de 2008. Además, la prohibición de realizar negocios con entidades somalíes ha llevado casi al cierre en diciembre de 2011 del actual sistema de envío de remesas, la hawala, poniendo en peligro los casi 100 millones de dólares que los somalíes de la diáspora envían a sus familiares cada año. Tras el fracaso norteamericano de las intervenciones a través de los señores de la guerra somalíes, la nueva estrategia de Washington consistió en la extroversión militar del conflicto, implicando a Etiopía y Kenia. La inclusión de estos dos actores regionales ha hecho más fuerte a Al-Shabaab. Su discurso se ha dotado de una legitimidad de defensa del territorio frente a las potencias enemigas y ya se habla de una alianza con diferentes centros de Al-Qaeda. Aún a pesar de que su fuerza militar es débil, Al-Shabaab está preparando una ofensiva y aumentando sus bases de militancia entre los jóvenes somalíes.

Sin embargo el foco de la Conferencia no giró en torno a las causas globales de la situación actual en Somalia. Exclusivamente se centró en actores locales. Respecto al Gobierno Federal de Transición, cuyo mandato está actualmente prorrogado por un año, se determinó que ha fracasado en la consecución de todos sus objetivos, incluido el de aumentar su representatividad entre los diferentes clanes. Se decidió por tanto que en agosto de este año finalizará su mandato, tal y como estaba previsto, y se dará paso entonces a la celebración de una Asamblea Nacional con pretendida representatividad territorial. Todas las decisiones a este respecto fueron aplazadas para la reunión de Estambul, en junio de este año.

La preocupación del premier británico David Cameron pasaba por negociar soluciones a los problemas de la piratería en el Índico. Para el Reino Unido, contar con libertad de paso por esta zona es de máxima prioridad. Sin embargo las soluciones planteadas pasaron por un incremento de los fondos destinados a la lucha contra la piratería de manera local. Especialmente a través de Putland, dejando de lado el hecho de que varios centros de poder de este negocio se sitúan fuera de territorio somalí –se habla de Nairobi, Suez y hasta de la propia Londres.

Las conclusiones de la Conferencia no podrían haber sido más decepcionantes. De hecho, unos días antes de la celebración se filtró un borrador de comunicado tan vacío de contenido que se esperaba hubiera sido cambiado tras la celebración de la misma.

Finalmente el comunicado filtrado y el final fueron casi idénticos, constatando el fracaso de la Comunidad Internacional y de los agentes somalíes implicados en este proceso.



Resulta significativo que la Conferencia apenas tratara de cuestiones humanitarias, pero que dijera haber escuchado la voz de los somalíes.

Más aún cuando seis meses después de la declaración de Somalia como estado de hambruna por Naciones Unidas se calcula en 325.000 niños y niñas los que sufren desnutrición aguda. Según datos de Oxfam 2,3 millones de personas necesitan acceso a ayuda humanitaria, encontrándose el 31% en situación crítica. Y sin embargo los países donantes continúan anclados en utilizar la ayuda humanitaria como una herramienta de seguridad más a su alcance. Obviando criterios humanitarios, presionan a las organizaciones humanitarias para que se garantice el acceso de las poblaciones “liberadas” de Al-Shabaab. Es decir, se quiere utilizar la ayuda humanitaria como un dividendo de la paz para que la población se enfrente a dicha organización, en lugar de atajar el desvío que el Gobierno Federal de Transición ha hecho de la misma – calculado en torno al 11% del total.

La Conferencia, por mucho que se vanaglorie de ello en su comunicado final, no ha escuchado las voces de los somalíes que sufren el conflicto. La fuerte y movilizadora sociedad civil somalí no ha tenido acceso ni representación en esta reunión y sus soluciones a la violencia no están siendo escuchadas en ningún foro de importancia. La Comunidad Internacional, en connivencia con los autores de la violencia local, está promocionando la extensión de una receta para la paz que básicamente obliga a la creación de una estructura estatal sostenida por los represores de antaño y los de hoy día. Una receta que además prevé la implicación de actores privados internacionales en la reconstrucción de la nueva Somalia, siempre con cargo a la deuda estatal del país y, por tanto, siempre perpetuando las asimetrías de poder y las injusticias que perpetúan la situación de conflicto.

Mientras el enfoque de este tipo de acuerdos para la paz continúe siendo el de perpetuar los modelos de paz liberal, centrados en promocionar los actores de la violencia local sin incidir en las redes globales implicadas en el conflicto, la situación no revertirá y la construcción de unas verdaderas bases para la paz en Somalia estarán cada día más lejos.

Enlaces de interés: | [London Conference on Somalia](#).



APORTES TEÓRICOS



HISTORIOGRAFIA REVISIONISTA... APUNTES

Pedro Godoy
CEDECH

Se indaga y enseña, de modo habitual, nuestra historia arrancando de la Independencia. Atrás quedan los tres siglos de la mal denominada "Colonia", descrita como opresiva y oscura. La época indígena se lapida como "Prehistoria" Se acata dicho marbete, aunque se aprende que tan dilatado lapso *"comienza con la aparición el hombre y finaliza con la invención de la escritura"*. y existan testimonios de grafía azteca, maya, chibcha y hasta pascuense ¿Algún docente cuestionará eso de "Prehistoria"? Se adelanta la respuesta: ninguno. Los educadores se nutren no sólo de los dogmas fragmentadores, sino también de la creencia que la historia comienza al vincularse el Nuevo Mundo con el Viejo.

Amén de ello, castrados de espíritu crítico, son obsecuentes repetidores del texto oficial. En otra esfera, no obstante -y he aquí otra manifestación de desarraigo masivo, de cúpula a estado llano, se omite en el currículo -como ahora se denomina con pompa al programa- la protohistoria peninsular. Algo de ésta se analiza de modo tangencial en la asignatura de Castellano al aludir a los orígenes del Idioma Patrio. La explicación está en que las oligarquías lugareñas repudian tanto el ayer indígena como el ancestro ibérico. Legitiman la ruptura con Madrid identificándose con Montezuma, Atahualpa o Lautaro. Es sólo viruta retórica, pues finalizan -se sabe- despojando al pueblo aborigende suelo y dignidad y lo juzgan un lastre. Anhelan ser europeos y blancos. En ese afán practican, con descaro, el calco de lo francobritánico y ahora de lo estadounidense. Eurocentrismo, indolatria y patrioterismo constituyen la hipotenusa y los catetos del triángulo de esta especie de Bermudas donde son infinitos los naufragios. Pocos rescatan la admonición de Bolívar: *"no somos indios ni europeos. Pertenecemos a un pequeño género humano mixto, somos suramericanos"*. Con otras palabras, Simón Rodríguez, Martí, Sandino, Gabriela Mistral, Darcy Ribeiro y Ramos exaltan el mestizaje y explican que nuestra América es una nacionalidad desmembrada y las repúblicas partículas desprendidas de un todo que fundan Carlos V y Felipe II.

Cada tratado como, por ejemplo, los 20 tomos de la "Historia de Chile" de Francisco Antonio Encina, y cualquier modesto texto escolar reafirma el error, según el cual, las veintitantas patrias son "naciones" y la vecina está poblada de enemigos de ayer, de hoy, de mañana y de siempre. Fronterizos o no, son siempre visualizados como "extranjeros" y con defectos y carencia que los tornan indeseables. Juan José Arévalo, para referirse al Continente, que más bien parece un archipiélago, expresa que nuestras repúblicas *"semejantémpanos que flotan en un océano de frialdad sin conexión submarina y privados de común horizonte"*. Los enfoques insularistas son asumidos como propios por las capas medias y la masa popular aplastadas por la cultura oficial. Esta se inyectada a través de la prensa, la TV y la Universidad y sostenida como patrimonio por las FFAA de cada país. Estas consagran los particularismos que vulneran la unidad de la patria común que fuese un sólo cuerpo sociopolítico durante los siglos



XVI, XVII y XVIII. Cada habitante es inducido por la plática familiar, el texto escolar, la instrucción castrense, el comentario de prensa... a sentirse "distinto" y "distante" -y a veces "superior"- a los oriundos de otros segmentos del contexto hispanoamericano y, específicamente, de los limítrofes. Solemniza la patética comedia de equivocaciones la definición entregada por las Facultades de Derecho "*El Estado es la nación jurídicamente organizada*".

Toda "Historia de América" –comenzando con la de Diego Barros Arana, continuando con la de Antonio Ballesteros y Beretta, Ricardo Levene y Luis Alberto Sánchez -son solo compaginaciones de las historias locales. No logran encontrar el tejido común de las raíces y trayectoria de nuestro "*pequeño género humano mixto*", al decir del Libertador. Son "*más de lo mismo*". No aportan a superar nuestra crisis de identidad. El mismo título es una invitación al equívoco porque América es sólo territorio que cubre de Tierra del Fuego a Alaska. Al usarlo se introduce en la misma talega a hispanoamericanos con yanquis y canadienses. Constituye una excepción el texto "Historia de la nación latinoamericana" de Jorge Abelardo Ramos que invita a visualizar La fundación del Nuevo Mundo –de 1492 a la actualidad- superando la porfiada insularidad de las repúblicas y detectando los múltiples vínculos que las ligan, no sin denunciar el complot de las grandes potencias y la miopía de las elites nativas generadoras de su atomización. Lo centrífugo se complementa con el "quiebre de la motivación de pertenencia" y con el "efecto deslumbramiento". En nuestras patrias es oficial la autodenigración, viven –o sobreviven– dándose la espalda entre si mientras contemplan embobadas a Europa y EEUU siempre visualizados como entidades paradigmáticas. Esas minorías –con apoyo de los imperios de turno- generan una cultura del resentimiento, del desprecio y de la desconfianza que logran que las veintintas patrias de ignoren entre si, se distancien y hasta se odien. La historiografía, el aula y los medios legitiman ese sistema de disvalores y el abanico de actitudes negativas observables incluso en los match de fútbol interestatales.

En esta historiografía insular, por ejemplo, Al chuquisaqueño Jaime Sudanes se le cuestiona La paternidad sobre el "Catecismo político cristiano" ¿Por qué? Seguramente por su condición de boliviano. Bernardo O'Higgins luego del golpe de Estado "blando" que le propinan, en 1822, se evapora. Veinte años en que se omite su actuación en Perú y Bolivia donde interviene –al igual que Ramón Freire-activamente en la vida cívica. Asesora a la Confederación Perú-Bolivia y el líder confederativo lo condecora. Eso se oculta, porque quizás se piense –aunque, no se diga- que mancilla el honor patrio. Asimismo también define como traidores a los oficiales insurrectos de Quillota que, en 1837, se pronuncian por "*la paz y contra el despotismo*", negándose a marchar contra el ensayo integrador de Andrés Santa Cruz. Se encubren las maquinaciones del capitalismo británico que desencadenan la Guerra del Pacífico. No ponderan que el venezolano Sucre es el primer Presidente del Alto Perú y con su nombre se rebautiza Chuquisaca. Sería "pedir peras al olmo" que capten el por qué profundo un militar español -Gabino Gainza- cabecilla de la resistencia fernandina en la chilénísima Patria Vieja después es mandatario de las Provincias Unidas de Centroamérica. La historiografía uruguaya evita poner de relieve a Artigas como un federalista argetino oriental. Por ende, su pedestal no es unicamente uruguayo. Poco y nada se alude a la anexión de Tejas por EEUU y menos a la guerra yanqui contra



México que le usurpa La mitad de su suelo. Menos hay un comentario sobre la Guerra de la Triple Infamia que implica el genocidio del Paraguay ... Datos significativos de este tipo debieran acumularse. Es tarea de los historiógrafos nacionales y populares confeccionar catálogo de estos datos que invitan a profundizar el texto pionero de Jorge Abelardo Ramos.

En lo que respecta a la relación de chileno-argentina, Nuestra historiografía, siendo imposible marchitar los laureles de Chacabuco y Maipú, opta por generar un O'Higgins de la misma envergadura que San Martín y se infla a Tomás Cochrane. Este mercenario escocés se convierte en santón de la Armada y la anglofilia de esa rama de las FFAA lo conserva sobre un altar. En las biografías argentinas de Dorrego que reviso la referencia a su actuación en Chile son mínimas. Sin embargo, es aquí entre 1810 y 1811 donde se inicia la preparación política y se despierta la vocación militar. *Contrario sensu*, en tratados y manuales que circulan en Chile apenas si se menciona al destacado héroe. Hay entonces responsabilidad de una y otra historiografía. A los historiadores argentinos la labor cívica y castrense del personaje en Chile no pasa de constituir aventura periférica y para los historiadores chilenos es mortificante que sea protagonista de tan trascendentes hechos patrios un "extranjero" como ese muchacho porteño que viniera, como tantos otros rioplatenses, a estudiar en la Real Universidad de San Felipe. Esa urdimbre común es opacada u amputada por la Patrioterá "académica" lugareña. De los gabinetes de los historiógrafos oligarcas o cipayos el virus de la balcanización salta a los manuales escolares de Historia Patria y de allí a los medios. De éstos al imaginario colectivo. Por eso se valora la obra magna de Ramos hoy justipreciada en la Venezuela de Chávez –*"más vale tarde que nunca"*– y se estima valioso fundar -como órgano de Estado y no apéndice de gobierno- el Instituto "Manuel Dorrego" de Revisionismo Histórico Cuyos fundadores tuvieron la agudeza de darle alcance no sólo argentino, sino iberoamericano.

Prof. Pedro Godoy P.
Centro de Estudios Chilenos CEDECH
profe@cedech.cl
www.premionacionaldeeducacion.blogspot.com





SERGIO ALMARAZ PAZ

Johnny Lazo Zubieta



Entre el marxismo metodológico y el nacionalismo político

INTRODUCCIÓN

La investigación que se presenta, basa su análisis en la obra de un pensador boliviano, cuya reflexión tiene un importancia trascendental en la interpretación socio – política del país, en la medida en que centra su atención en el estudio y análisis de uno de los sectores pivotes de la formación social boliviana, tal el caso de la minería.

El pensamiento y reflexión de Sergio Almaraz Paz (1928 – 1967) tiene además la característica prospectiva, que nos permite observar coyunturas sociopolíticas actuales, tal el caso de la “nueva rosca minera” y su importante papel en la transformación del país en la década de los ochenta; la misma que se llevó a cabo en la “minería mediana” como poder económico y en el ejercicio de gobierno como poder político .

Del pensamiento de Almaraz, se rescata – para la reflexión filosófica



– el Concepto de estructura de poder que si bien es un concepto propio de las ciencias sociales y políticas, mantiene un nivel de generalización que permita una reflexión filosófica alrededor de sus principales determinaciones.

El enfoque de análisis en la investigación busca ser novedoso respecto de otros autores nacionales y extranjeros, que estudian la obra de Almaraz. El enfoque fue justamente el ir descubriendo el método filosófico implícito en el discurso sociopolítico del autor.

El trabajo de investigación busca demostrar en la obra de Almaraz Paz, un elemento filosófico – teórico que le permita proponer un “método análisis social” y plantear un “proyecto construcción nacional”. El elemento central de la obra de Almaraz es el de Estructura de poder, cuyas determinaciones provienen de las vertientes nacionalista, marxista y de la sociología pragmática de C. Wright Mills. A partir de ellas, Almaraz propone un método de análisis social en cuanto utiliza, para su investigación histórico, “categorías filosóficas” provenientes del marxismo, sin embargo su aplicación no concluye en el planteamiento de un Estado Socialista; por que el autor propone la construcción de un proyecto nacional de corte Burgués, a través de la creación y fortalecimiento de la burguesía nacional.

La metodología aplicada debe diferenciar los métodos teóricos de análisis de las técnicas o métodos empíricos. En el primer caso se utilizaron tres acercamientos: el análisis, la síntesis y la comparación.

El análisis sirvió en el proceso de abstraer del discurso las determinaciones esenciales y reflexionar con ellas. El proceso de abstracción supuso trabajar en un nivel lógico , no histórico , puesto que del discurso narrativo sociológico - político se va a lo esencial mediante la abstracción que construye un modelo lógico de análisis, con las principales determinaciones que descubre. Las determinaciones son las que se consideran esenciales para el análisis; sin embargo no excluye la posibilidad de ir considerando otras determinaciones, desde otras ópticas o incluso desde otras disciplinas.

La síntesis sirvió para el proceso interpretativo de las reflexiones de Sergio Almaraz, en que se conjugó con la comparación del pensamiento del autor estudiado con otros autores, para observar similitudes, influencias y diferencias.

Las técnicas implementadas fueron las de el análisis bibliográfico (fichas) y del análisis del discurso, consideradas apropiadas para rescatar el contenido de: *Petróleo en Bolivia* (1958), *El poder y la caída* (1967), *Réquiem para una republica* (1969) y *Para abrir el dialogo* (1979).



Los resultados del trabajo se exponen en cinco capítulos:

El primer capítulo, contiene el itinerario de la praxis política – ideológica de Sergio Almaraz Paz, como una forma de contextualizar el análisis de la obras que se consideran para el trabajo.

El segundo capítulo, esta referido al análisis “lógico” de la estructura, el ejercicio y vacío de poder, se trata de la identificación y análisis de las determinaciones que consisten en los conceptos mencionados.

El análisis metodológico se expone en el tercer capítulo, utilizando categorías marxistas: relación entre ser social y conciencia social, visión de totalidad, procesos y cambios cuantitativos y cualitativos y la relación entre forma y contenido, en la medida en que el pensador que nos ocupa es catalogado como marxista.

El cuarto capítulo sintetiza sobre la base del análisis de los dos anteriores un balance entre el marxismo metodológico y el nacionalismo político de Sergio Almaraz.

El quinto capítulo, muestra la vigencia del pensamiento de Sergio Almaraz para el estudio e interpretación, en primera instancia, del período neoliberal centrado fundamentalmente en los gobiernos del MNR de Gonzalo Sánchez de Losada (1993 – 1997; 2002 – 2003) y en segunda instancia se analiza el accionar político de la izquierda boliviana en el gobierno de Evo Morales Ayma.

Finalmente advertir al lector, que a lo largo del documento se repiten algunas citas textuales. Esto es inevitable dada la densidad conceptual que imprime Sergio Almaraz a cada párrafo, esto también muestra a un intelectual que no gasta tinta hasta aburrirnos. Ahí, también la riqueza de los escritos que nos dejó don Sergio Almaraz.
CAPITULO PRIMERO

Itinerario de la praxis política – ideológica de Sergio Almaraz Paz

1.- El período en el Partido de la Izquierda Revolucionaria (PIR)

Sergio Almaraz Paz nace en Cochabamba el primero de diciembre de 1928, en un hogar de clase media, comienza su carrera política muy joven. A los trece años en el partido de izquierda revolucionaria (PIR) formaba parte de la célula 19, teniendo como jefe a José Quiroga Castro. Ya desde entonces se conoce su inquietud – que no le abandonara sino cuando muere – de formar grupos de estudio; entre ellos se destacan: el Centro de Estudios Libertad, La juventud de estudios del PIR. Fue fundador, según Zavaleta Mercado, de la “mejor agrupación, la Célula



Lenin, a sus diecisiete años”.

En el ámbito cultural formara parte de la segunda generación “Gesta Bárbara”. En 1960, mientras desempeñaba el cargo de subsecretario de trabajo durante el gobierno de Víctor Paz Estensoro, forma parte del grupo Wiphala, integrado por artistas plásticos y otros intelectuales. Este grupo tendrá su propia revista, “Wiphala”, donde Almaraz escribirá. En condiciones poco ventajosas mostró también sus inquietudes cinematográficas, en las primeras películas del grupo “Ukamau”. El último grupo político al que Sergio Almaraz perteneció (1967) – durante la guerrilla del “Che” en Bolivia – fue la coordinación de la resistencia Nacionalista que agrupaba a intelectuales como Félix Rospigliosi, Rene Zavaleta, entre otros.

A principios de 1964:

El PIR lo envió a la Escuela Central de Cuadros del Partido Comunistas de Chile y a su retorno, Almaraz organizó a su turno una Escuela de adiestramiento político y fundó el periódico “Orientación”. Con ambos instrumentos acabó por crear, casi sin quererlo, una corriente revolucionaria dentro del organismo ya entregado del PIR.

Ingresa a la universidad para seguir la carrera de Derecho, que no pudo concluir por la agitada vida política que le tocó vivir. En la política universitaria fue miembro de la Federación Universitaria Local de La Paz en 1948, y posteriormente de la confederación Universitaria Boliviana (CUB) hasta 1953. En este año participó como miembro de la CUB en la comisión que preparó el Decreto de Reforma Agraria.

Siguiendo a Zavaleta Mercado, que recoge el testimonio de Oscar Lister, miembro del partido en aquella época, encontramos las primeras discrepancias de Almaraz con el PIR a propósito de un documento escrito por Alfredo Mendizábal, alto dirigente pirista, quien afirmaba, “como haría después Haya de la Torre”, fundador del APRA peruano, que los Estados Unidos después de la segunda guerra mundial “había dejado de ser un país imperialista”. Almaraz había invitado a Ricardo Anaya, uno de los jefes del PIR, a concurrir a la Célula Lenin, embrión del futuro Partido Comunista, del cual Almaraz “había hecho su fuerte. Sin atreverse aun a una ruptura con la dirección”; escribirá Zavaleta: “Sergio hizo entonces una encarnizada disección de un artículo de Alfredo Mendizábal un alto dirigente del PIR” .

El PIR que seguía una línea estalinista de unidad nacional, en la práctica se convierte en oposición al MNR (acusándole de nazifacista) y apoya a la oligarquía. El PIR es responsable, entre otras cosas, de la masacre de obreros en las minas de Catavi, a raíz de una huelga por demandas laborales de este sector. Esta participación en la masacre le



costaría al PIR la pérdida de su hegemonía en las filas del movimiento obrero. Ya anteriormente había participado en la carnicería del 21 de julio de 1946 y en el colgamiento del presidente Gualberto Villarroel .

En las elecciones de 1947 llega al poder, representando a la oligarquía, Enrique Hertzog con el amplio apoyo del PIR, partido que, a cambio del favor brindado, recibirá la presidencia de la Honorable cámara de Diputados para José Antonio Arze y algunas otras senadurías y alcaldías.

Todo esto revelará el desgaste y la franca descomposición del partido, sobre todo en su alta dirección. El PIR, que había nacido como un partido opuesto a la derecha y al imperialismo, devino en un partido “marxista” de una oligarquía antinacional al servicio de las grandes compañías mineras y del imperialismo .

Almaraz, señala Hirsuta, que se había formado dentro del Partido de la Izquierda Revolucionaria, “evoluciona sin dejar esa premisa de ser revolucionario” para luego junto con un grupo de jóvenes reducir al PIR a la nada, mediante su abandono, por la corrupción de este partido en el ejercicio del poder . Esta política de entrega provocara una fuerte resistencia en al militancia joven, dando nacimiento a una posición contraria en las filas mismas del partido, acaudillada por Almaraz, José Pereira, Jorge Ovando, Inti Peredo que no era sino un niño, y otros jóvenes militantes asqueados por la política de entrega.

2.- La transición: PIR – PCB – MNR

Vino el rompimiento en una reunión ampliada de crítica y autocrítica, convocada por el comité de Miraflores, donde participaron los tres jefes del PIR (Arze, Anaya y Arratia). Taboada Terán recuerda: “Y en una reunión ampliada planeamos desenmascarar al PIR y a su alta dirección por su política al servicio de la rosca y del Imperialismo” . Fue el acta de defunción del Partido de la Izquierda Revolucionaria; Los hábiles parlamentarios cochabambinos – Arze, Anaya y Arratia – no pudieron contestar a las acusaciones de los radicales jóvenes revolucionarios. Así cayeron los “harapos que cubrían la desnudez cadavérica del PIR” .

Si bien ambos partidos (PIR y PCB) responden a la línea de la II internacional , en la práctica había diferencias importantes que están en relación a la política que seguía cada partido. Un ejemplo de ello es la actitud de estos partidos respecto a la industrialización nacional. El PIR señala:

La producción fabril en Bolivia es pequeña, casi insignificante. Es contraproducente para los consumidores y para la economía del país por



su mayor costo y calidad inferior a la importada. La mayor parte de las llamadas fábricas nacionales tienen una existencia irreal, ficticia, que en vez de beneficiar perjudica al país .

Este tipo de posiciones, mas que corresponder a un partido de izquierda, o en el mejor de los casos a un partido nacionalista, que busca el fortalecimiento de la industria nacional, como “supuestamente” fue el PIR, parecen venir de los partido tradicionalistas de la época – el partido liberal y el republicano – que respondían a los intereses del imperialismo.

Sobre el mismo problema el Partido Comunista señalaba:

Nuestra lucha contra el imperialismo, por mejores condiciones de vida y de trabajo se apoya en la defensa más patriótica de las industrias nacionales y persigue como fin alcanzar los más altos límites de industrialización posibles y el aprovechamiento intensivo de las riquezas naturales de nuestro país con capitales y técnicos nacionales. Aspiramos al florecimiento de la economía nacional sobre bases modernas y en todos sus aspectos, queremos una economía nacional independiente y prospera .

Este documento del Partido Comunista, que fue presentado en la Central Obrera Departamental de La Paz en 1953, difiere radicalmente del planteamiento del PIR (cf. cita anterior): es más consecuente con su nacionalismo en la propuesta de crear una burguesía nacional vía fortalecimiento de la industria propia.

Uno de los puntos más polémicos y que, como consecuencia, produjo el rompimiento de los jóvenes del PIR, en las sesiones de crítica y autocritica que mencionamos, fue el tema acerca de la cuestión indígena. Según escribe Zavaleta Mercado Almaraz se había burlado del “planteamiento de la reforma agraria”, del cual era autor Anaya y que se encontraba en el programa de principios del PIR. En el sostenía Anaya, que el “problema del indio es el problema de la tierra”. Almaraz respondía:

Si allí se define que el problema del indio es el problema de la tierra, verdad que esta inscrita igualmente en los libros de lectura para escolares. Pero, ¿es que para un partido revolucionario y marxista esa ingenua definición es una bandera de la reforma agraria, camarada Anaya?

Si para el PIR el problema del “indio” es el problema de tenencia de la tierra, veamos cual fue la posición del Partido Comunista respecto al mismo tema:



El problema del “indio” No es, ante todo, el problema de la tierra. El llamado “problema del indio” es el problema nacional de Bolivia, el problema de la opresión nacional de los pueblos indígenas por las clases dominantes de la nación boliviana, (...) nuestra tesis es que la autodeterminación de los pueblos indígenas de Bolivia significa también la autodeterminación de la nación boliviana . Si bien el PCB estaba presente, a través de sus miembros, en la comisión que redactó el documento de la reforma agraria, no se tocó el problema de las nacionalidades oprimidas. Ovando Sanz afirma al respecto: “(...) prácticamente la política independiente del Partido Comunista en el problema nacional y en el problema agrario aparecía derrotada dentro del mismo partido comunista” . Cabe aclarar que Almaraz no desarrolló estos temas en sus obras; para el uno de los objetivos de la revolución nacional era la expulsión del imperialismo de Bolivia; en los que respecta a la cuestión agraria, había que liquidar el feudalismo en todas sus manifestaciones.

Así, de una fracción de jóvenes piristas, que no estaban de acuerdo con la política de colaboración del PIR con la rosca minero feudal, nació a comienzos de 1950, el Partido Comunista Boliviano. Entre los jóvenes disidentes del PIR que fundaron el nuevo grupo político, se encontraba Sergio Almaraz, Jorge Ovando Sanz, Jorge Kolle, Víctor Hugo Libera, Luis Luksis, y otros. Según Zavaleta, la tesis que sostenía Almaraz en aquella época “pedía la sustitución de la Alianza del PIR con la rosca, por una alianza con el MNR, la que en efecto se pactó en Chile en el exilio” .

El PCB comenzó la campaña de ganar espacios militantes en todo el país en una época de gran convulsión social. El gobierno de Urriolagoitia, por instrucciones del Fondo Monetario Internacional – a petición de la gran minería – había devaluado la moneda boliviana, lo cual provocó fuertes reacciones populares. La Central Obrera Boliviana decretó la huelga general, pidiendo la reposición de sus salarios; el 18 de mayo de 1950, como respuesta a dicha petición, “el gobierno recurrió a la fuerza aérea para bombardear no solo los objetivos rebeldes sino la misma zona de villa victoria”.

El joven Partido Comunista tuvo participación activa en esta movilización obrera; una consecuencia de esta participación fue la detención de su Comité Central a la cabeza de Sergio Almaraz. Este Comité, junto con otros dirigentes sindicales y políticos fue confinado a la Isla de Coati en el lago Titicaca. Luego, Almaraz saldría exiliado a Chile y ese mismo año viajaría a Alemania al II Festival Mundial de la Juventud y los Estudiantes de Berlín.

Mientras tanto, el MNR había ganado las elecciones; pero Urriolagoitia sin respetar los comicios, transmitió el mando al jefe del Estado Mayor, que a su vez nombro Presidente al General Hugo Ballivián. Una



de las primeras medidas del nuevo gobierno fue anular las elecciones y vetar al MNR, bajo acusación de organización comunista . Todo esto produjo fuertes movilizaciones populares que culminaron en la insurrección del 9 de abril de 1952.

Como ya señalamos, el PCB apoyo al MNR durante y en los primeros años de la revolución; posteriormente el PCB toma una postura crítica en relación con dicho partido por su política cada vez más condescendiente al imperialismo .

Con una delegación de la Central Obrera Boliviana, Almaraz realizara un viaje a la URSS en 1953, por espacio de varios meses. Para entonces, el PCB había ingresado en una etapa crítica. Taboada Terán escribe: “En 1955, encontré un Partido Comunista transformado, esta vez capitaneado por Ricardo Bonell, ex empleado de la embajada Norteamericana” . A la cabeza de Alfredo Arratia, uno de los jefes del PIR, se había formado el partido comunista número 2, con todas las viejas practicas piristas. Al partido comunista numero 1 le quedaba dos opciones o unirse al nuevo o perecer. Opto por lo primero, y con los dos PCBs unidos, Arratia llevo al Comité Central.

Entre enjuagues y traiciones – según Taboada Terán – “cayo Sergio Almaraz”, situándose como primer secretario del Partido Mario Monje Molina, Famoso luego por su traición al “Che”. Zavaleta escribirá: “No tardaría Almaraz en tropezar con la pesado estructura de un aparato ligado a las burocracias internacionales y acabo por ser expulsado del PC bajo la acusación de desviaciones pequeño burguesas” .

Se sabe que Almaraz fue alejado del PCB por su constante crítica al dogmatismo y al centralismo partidario, el cual no le permitía ampliar y desarrollar su marco teórico. El partido, según Doña Elena Vda. De Almaraz, le molestaba como “un chaleco de fuerza” . Pero también es cierto que Almaraz no estaba de acuerdo con el alejamiento del PCB de la Revolución Nacional, que en términos concretos se traducía en el alejamiento del PCB del MNR. Mas tarde Almaraz dirá: “estoy cansado de ver que para los militantes del partido el tiempo no transcurre” .

En el Documento del 5° Congreso del PCB se encuentran las siguientes acusaciones a Sergio Almaraz:

Finalmente Almaraz, cuya podredumbre ideológica busco hacer extensiva a las filas partidarias, encubriendo de modo cobarde sus pretensiones con el mote de discrepancia política, táctica ideológica, de su neohumanismo, en el fondo revisionista .

Almaraz a pesar de haber fundado el partido comunista no se encontraba a gusto, aparentemente por su posición más nacionalista que “marxista”.



El PCB argumentaba su crítica afirmando que la Revolución nacional no era ni “revolución”, ni “nacional”, pues – según los “comunistas”- era parte del proceso de aplicación de la estrategia belicista y anticomunista del imperialismo yanqui, para asegurar la cantera de minerales estratégicos y la fácil explotación de nuestro país . Por ello Ovando Sanz afirma que la nacionalización, en vez de industrializar el país, solo sirvió para repartir fabulosas ganancias a las grandes empresas y a los norteamericanos, debido a los precios bajos de la venta y a los costos altos de la producción:

Bolivia es la fuente mas “segura” de estaño para los Estados Unidos, y una de las medidas tomadas para garantizar esta seguridad fue la “nacionalización” decretada en 31 de octubre de 1952, que permitió eliminar la influencia inglesa, disponer del estaño a un precio inferior a su costo de producción y redoblar las ganancias de las empresas mediante el pago de “indemnizaciones” fabulosas y la condonación de obligaciones pendientes con el Estado .

Esta era la posición del PCB frente a la revolución, que se diferenciaba radicalmente de la postura de Almaraz.

Si bien nuestro autor critico al MNR por la política condescendiente frente al imperialismo, a su vez sentía como suya la Revolución y criticaba a la izquierda de ver pasar la revolución “por la vereda del frente”. Ello tal vez explica que Almaraz, no obstante su crítica permanente a la política entreguita del MNR, colaboro con este partido.

En un artículo publicado en la revista Praxis Nro 5, dirá acerca de la izquierda “las revoluciones de todos los tiempos han sufrido duros golpes a manos de estos”.

En Réquiem para una Republica escribe:

La experiencia boliviana desemboca en el punto más ardiente del debate sobre la revolución en nuestro tiempo. Los bolivianos hicieron la suya y su instrumento fue el MNR. La observación de que habría sido preferible otro tipo de revolución es pueril, por que la historia no es un escaparate. La revolución fue esa y no otra, sin márgenes de elección .

En el ultimo reportaje que le hizo Alfredo Medrano a Sergio Almaraz, este reclamaba como suya la revolución del 52, afirmando que los izquierdistas no se adscribieron a la revolución por considerarla como una revolución de pequeño – burgueses. Finalmente, parafraseando las palabras del poeta cubano Nicolás Guillen dirá: “paso la revolución bajo un arco de machetes”. (Medrano Alfredo “Ultimo reportaje a Sergio



Almaraz”, en Praxis Nro 5 1968: 19) Palabras claras que no dejan dudas sobre la discrepancia de Sergio Almaraz con los partidos de izquierda.

3.- Legado teórico

El inicio de su carrera como escritor coincide con su salida del PCB (1957 – 1967). En 1958 sale la primera edición de petróleo en Bolivia, que en 1962 ganara el premio nacional de literatura en Ensayos. En una entrevista concedida a Marcelo Quiroga para la revista “Guión” le dirá acerca de su libro, que ha sido recibido por la prensa y los intelectuales, con un “frío silencio” .

Petróleo en Bolivia, libro de carácter exegético y sistemático con un lenguaje mas apegado al marxismo tanto metodológico como políticamente. Almaraz describe en una primera parte el panorama general del cartel mundial del petróleo, formado por siete Trusts petroleros que controlaban entonces el 92% de la producción mundial. A continuación esta obra expone la entrega y defensa de los hidrocarburos en Latinoamérica, para posteriormente mostrar el gran drama del petróleo en Bolivia. Es aquí donde Almaraz aclara definitivamente y con abundancia de datos que la guerra del Chaco fue impulsada por dos empresas petroleras: la Standard Oil y la Royal Dutch Schel.

Se sabe que Almaraz, una vez fuera del partido comunista de Bolivia, volvió a Cochabamba (1959) y empezó a preparar el material para su segundo libro El poder y la Caída, preparación que será interrumpida cuando ingreso a trabajar en el gobierno del MNR (1959 – 1964). Ingresa al MNR porque creía que esta partido era la única fuerza nacional cuyo poder nacía de los obreros, campesinos y clase media, asumiendo la consigna de Albert Camus: “lo difícil es asistir a los extravíos de una revolución sin perder la fe en la necesidad de esta”.

En Réquiem Para una Republica escribirá:

Los gobiernos del Movimiento Nacionalista Revolucionario constituyen la tentativa nacional mas seria para la organización de un poder popular por el activo rol de renovación social y ejercicio del gobierno que tuvieron los obreros y campesinos. El llamado “co-gobierno” es una de las expresiones de este fenómeno .

Su primer trabajo en el gobierno del MNR es como Subsecretario del Ministerio de Trabajo y Previsión Social, a invitación de su ex compañero y amigo de la universidad, Alfredo Franco Guachilla. En 1963 pasa a colaborar como Subsecretario de Minas, por invitación de Rene Zavaleta Mercado, Ministro en ese entonces.

Como funcionario de ese ministerio, en mayo de 1963 Almaraz fue



invitado a Inglaterra por la Foreign Office Ingles. La invitación incluía la visita a la fundición William Harvey en Liverpool, a la que hace mención después en Réquiem para una Republica.

A su retorno realizo varias visitas a las minas de COMIBOL, donde seguramente le causaría profunda impresión la vida en los campamentos mineros, que se traducirá en un capitulo, "Los cementerios mineros", haciendo referencia obviamente a los campamentos, que esta incluido en el libro arriba mencionado.

Poco antes del golpe de Barrientos, Almaraz se aleja de su trabajo para terminar El Poder y la Caída. Hablando del paso de Almaraz por el MNR Zavaleta escribirá:

Es un tiempo en el que Sergio, saliendo de la rígida experiencia del PC y el stalinismo, resuelve hacer una doble apertura; extiende su posición hacia el nacionalismo, por un lado, es decir, amplifica su base ideológica en perjuicio de aquel falso rigor y por el otro, encara el análisis de los grandes temas premiosos (el petróleo, el estaño) en una exposición de tipo inductivo, en la que la abstracción solo juega como un breve remate de la investigación .

En 1966 termino de escribir El Poder y la Caída, pero no será publicado si no en 1967, cuando la Alcaldía de Cochabamba convoca a un concurso literario múltiple. Entre los premios estaba además la publicación del libro, que sale a circulación a condición de no incluir el ultimo capitulo, "El sistema de Mayo", donde Almaraz denuncia las matanzas que tienen comienzo en mayo de 65 y todas sus implicaciones políticas y económicas. Este capitulo dará origen al libro póstumo Réquiem Para una Republica.

El Poder y la Caída, que es un ensayo sobre la estructura económica del país, se analiza el verdadero poder en Bolivia, el poder del "superestado minero", de la "rosca minero feudal", del imperialismo; como señala Zavaleta, los golpes de Estado, los parlamentos, los presidentes, no son sino "epifenómenos de un núcleo desconocido y apenas señalado" . Núcleo al que Almaraz denominara estructura de poder.

En Réquiem para una Republica Almaraz analiza con agudeza los "tejemanejes" de la realidad política, ideológica y económica del proceso revolucionario, que tuvo sus momentos álgidos con la participación de las masas en los años inmediatos al 52. Luego, denuncia la penetración norteamericana y su participación en el golpe del 4 de noviembre de 1964, utilizando como esbirro al general Barrientos y convirtiendo a Bolivia en un país ocupado por los yanquis.



Las entrevistas, artículos, ensayos y homenajes de recordación que le hicieron diferentes personalidades, fueron publicados en 1979 con el nombre de uno de sus artículos, Para Abrir el Dialogo. Textos que nos permiten rastrear las huellas del pensamiento político ideológico de Almaraz. Sabemos que tenía pensado escribir un ensayo sobre la problemática ideológica de Bolivia y el pensamiento nacional desde la segunda mitad del siglo pasado. Pero, su muerte temprana no le permitió cumplir este objetivo.

En los últimos meses del gobierno de Víctor Paz Estensoro, Almaraz tuvo contactos con los generales Ovando Candia, Juan José Torres y otros militares que posteriormente participaron de la nacionalización de la Gulf, nacionalización que se haría extensiva a la mina Matilde y a la instalación del Complejo Metalúrgico de Vinto.

Los últimos años de su vida, Almaraz fundará y dirigirá – hasta su muerte en mayo de 1968 – las revistas Praxis y Clarín, de contenido fundamentalmente político, abiertas a todo aquel “que tuviera algo nuevo que decir en la construcción del País”. Revistas que invitaban al dialogo, pues, según Almaraz, “El pueblo esta cansado, los intelectuales se mantienen en silencio porque tiene las cabezas secas o porque tienen miedo o porque encuentran mas cómoda una taimada indiferencia” .

CAPÍTULO

SEGUNDO

Análisis “lógico” de la estructura, el ejercicio y vacío de poder

En este capítulo, se desarrollará el análisis lógico de los conceptos considerados principales en las obras analizadas. El recurso es el establecimiento de determinaciones esenciales, que permiten el análisis lógico.

1.- La Estructura de Poder y sus determinaciones lógicas.-

En la obra de Almaraz no es posible encontrar una separación entre su análisis teórico y los acontecimientos históricos, pues sus reflexiones se centran en los hechos históricos concretos; por este motivo, al intentar un análisis de los componentes teóricos que sustentan la reflexión de Almaraz, se hace necesario extraerlos de las



referencias históricas. Este es el tipo de trabajo que intentaremos llevar adelante en los acápite siguientes, buscando establecer las determinaciones básicas en la formación de la categoría de estructura de poder.

1.1. Las determinaciones económicas.-

La génesis de las elites de poder en el país, en los distintos periodos históricos considerados por Almaraz, está relacionada necesariamente con la base económica. El Poder minero, desde mediados del siglo XIX hasta la organización de Huanchaca y la formación de la gran minería del estaño, se asienta en una base económica sustentada ya sea por la plata, en una época, o por el estaño, en otra. La primera parte del Poder y la Caída está dedicada a una explicación minuciosa de la formación de los condicionantes económicos que constituyen el pivote alrededor del cual está estructurado un aparato que, trascendiendo lo económico, tiene sin embargo como finalidad la apropiación de riqueza. La relación entre los factores económicos y la estructuración del poder se encuentra a lo largo de la obra de Almaraz. Citaremos algunos paisajes elocuentes al respecto:

La aparición del poder minero podría situarse entre mediados del siglo pasado y la organización de Huanchaca. Desde Huanchaca hasta la formación de la gran minería del estaño (...) con la minería del estaño y a partir de principios de siglo, se integra definitivamente la economía nacional en el mercado mundial bajo la hegemonía británica: en el circuito financiero, Catavi estará más cerca de Londres que de La Paz. Y como producto de todo ello, el nuevo poder se habrá instalado definitivamente en el país. Más concretamente: La estructura del poder minero, tal como fue conocida hasta 1952, acabó de formarse con el auge del estaño durante la Primera Guerra Mundial

Una parte significativa de la obra mencionada está dedicada a exponer, con un manejo admirable de la información, las etapas por las que pasó la formación del aparato económico en que se fundamentó el poder de Simón Patiño, el que, superando las fronteras nacionales, estructuró un aparato de acumulación de riqueza con alcances internacionales.

Refiriéndose a Patiño, Almaraz Comenta:

Sus empresas nacieron poco después que en Europa y América se organizaran las grandes corporaciones industriales; fue hijo de la gran expansión capitalista cuya frenética marcha culminó en la Primera Guerra Mundial. El estaño junto al hierro y al carbón, a principios de siglo ya tenía asiento propio en lo más conspicuo de las finanzas europeas. Patiño era su representante y, como tal miembro de la dorada y cosmopolita cofradía. El Káiser Guillermo II lo sentó a su mesa y prendió en su pecho el Águila Roja de Prusia, por méritos no muy



definibles pero suficientes para el juego de las finanzas dentro del cual la minería boliviana era un bocado apetecible para los industriales del Primer Reich .

El inmenso poder que tuvo Patiño, se sustentó en el alcance del aparato económico que se estructuró mediante la fusión de la industria metalúrgica, la formación de Trust y Holding ; el manejo de acciones y de valores, le permitió acumular ventajas y estructurar un aparato de apropiación y acumulación de excedentes. “La Consolidated (...). Es un el grupo fundidor más grande del mundo (...). La formidable fuerza del minero boliviano es el resultado de haber integrado la industria en nivel internacional. Ese fue su secreto” .

Este basamento económico, conformado por la participación accionaria debido a la propiedad personal de un conjunto de empresas, convierte a Simón I. Patiño en árbitro de la vida económica de Bolivia, en la medida en que gran parte de la economía del país se sustenta en la producción y comercialización del estaño. “Convertido en árbitro de la vida económica nacional, le habría bastado demorar el pago de impuestos para derribar a un gobierno, empleando métodos menos drásticos, hacer valer su opinión personal para impedir el nombramiento de un ministro” .

Incluso en la explicación del rol que jugaron las cualidades individuales de los magnates de la minería en la constitución de su poder, Almaraz da prioridad a las consideraciones históricas favorables y entre ellas a las condiciones económicas reinantes. Manifiesta, por ejemplo, que fueron más importantes para Patiño las necesidades de estaño del mercado mundial a principios del siglo, que su tenacidad y capacidad de trabajar, y que “cuenta más en la formación de la fortuna de los Aramayo un sistema legal que permita el acaparamiento de concesiones mineras y competencia débil, que el espíritu de ahorro de la familia y la habilidad para los negocios mineros” .

En Réquiem para una República encontramos también, como eje explicativo de la conformación de un nuevo poder, ligado directamente al imperialismo norteamericano, las condicionantes económicas que, por una parte, atraen la colonización, y por otra la perpetúan. Pasajes de Réquiem para una República reflejan claramente como la posición económica del país se constituye en factor determinante para que funcionen las tácticas de penetración del poder imperial.

El impulso constructor de la revolución estaba muerto. La revolución fue achicándose hasta encontrar las medidas señaladas por los americanos, cuyas proporciones las descubrieron a su vez en la propia miseria del país. Se consideraba posible hacer la revolución sirviéndose de su dinero. “Alianza para el progreso” armonizando con



esta filosofía mostraba sus abolorios: una letrina, una posta sanitaria o motocicletas para la policía. Era el tiempo de la menor resistencia. El tiempo de las cosas chicas, “sensatas y realizables” .

La condición económica del país es fundamental para Almaraz en relación a las posibilidades de soberanía e independencia.

La historia de los créditos requeridos por el Estado boliviano para el funcionamiento de instituciones como COMIBOL y el Banco Minero entre 1952 – 1964, muestran hasta que punto la manipulación asentada en la entrega o no de recursos económicos por parte de los americanos se convierte en arma de poder y dominación del imperialismo, en contubernio con la rosca minera.

En relación al crédito ofrecido al Banco Minero luego de neutralizado el poder de la minería, Almaraz se refiere a la intromisión norteamericana en los mecanismos de concesión crediticia.

El primer paso fue dado cuando USAID/BID ofrecieron un crédito de 5 millones de dólares para el Banco. Desde entonces lo ocurrido es el mejor testimonio de lo que sucede en las relaciones de países como Bolivia con los Estados Unidos. Hace cerca de cinco años se propuso el crédito. Al principio las condiciones planteadas parecieron razonables (...). Pero al poco tiempo, se vio que los americanos no habían hecho más que lanzar el anzuelo, detrás de una exigencia, lanzaban otra (...). Luego propusieron la modificación de la escala de regalías para beneficiar al sector de productores medianos que están casi todos vinculados con el capital americano .

Respecto a la COMIBOL, los créditos otorgados bajo el programa denominado “Operación triangular”, es otra muestra de que las condiciones y posibilidades económicas son fundamentales en la estructuración del poder. Mas que créditos para fortalecer la nacionalización de la minería, lo ofrecido por el programa de la “Operación Triangular” era una imposición, no solo mezquina, por la cantidad ofrecida, sino además tardía e inoportuna, como diría Almaraz. Al respecto señala:

Los financiadores impusieron un grupo de asistencia técnica negativo que intento el menor esfuerzo que tendiera a la solución de los problemas técnicos. Es claro que los americanos ejecutaron una política calculada para desprestigiar la nacionalización siguiendo una línea de protección a sus intereses en Chile y Perú. Más bien que técnicos, los del grupo asesor, se desempeñaban como policías y represores del movimiento obrero. Ellos y la embajada americana impusieron como exigencias para continuar la operación triangular, la represión de los sindicatos .



Cuando Almaraz en Réquiem para una República analiza las limitaciones de la clase dominante del país (post – revolución del 52), en relación a la defensa de su espacio como clase frente al imperialismo, identifica las serias limitaciones que encuentra aquella en factores económico – materiales, y en una endeble ideología confusa . La derecha fue en verdad miserable, un simple engranaje de las transnacionales, y por ello mismo era vulnerable al imperialismo. Este, además, solventaba materialmente el movimiento de la derecha boliviana.

Continuando su análisis, Almaraz dice que “la burguesía no llega a tener una imagen precisa del país” . Si miramos desde otro ángulo, fue al contrario: tiene una imagen precisamente de acuerdo a sus intereses, que por supuesto son chatos. La fuerza de sus ideas existía en la misma proporción que su fuerza económica, y cuando se tornaba fuerte era por el apoyo de los norteamericanos. En esa medida, representaba no ya sus intereses, sino los del imperialismo yanqui. “Ni la fuerza de clase de sus ideas es lo suficientemente vigorosa para que los beneficios de la libre empresa las reivindiquen para sí” . Viendo de esta forma las cosas, no se trata de que la debilidad de sus ideas no permita que los beneficios de la libre empresa los favorezcan, sino que por ser instrumento del imperialismo, sus ideas no solo respondían a este sino que le favorecían económicamente.

Una clase social burguesa de una nación oprimida estará siempre subordinada a los intereses de la burguesía internacional. La burguesía minera boliviana, sabe, que como instrumento del monopolio internacional, sus esfuerzos en materia económica – administrativa beneficiaran primero a los norteamericanos y luego a ellos. Por ello Almaraz señala sobre la burguesía boliviana:

Se conforman con las migajas que dejan los norteamericanos reconociendo que el petróleo, la construcción de caminos o la metalurgia son negocios grandes norteamericanos cuya política de acaparamiento de los recursos nacionales mata la débil raíz de la burguesía boliviana .

Así, las posibilidades de estructurar un poder con base nacional se encuentran limitadas por condicionantes económicas materiales.

La estructura de poder es comprendida por Almaraz como un conjunto de determinaciones sociales, económicas, políticas e ideológicas, constituyendo un grupo de procesos simultáneos que en conjunto reproducen el poder del estrato social o estratos dominantes. Se trata además de una categoría histórica; es decir, que cambia y se reestructura a lo largo del proceso histórico en relación a condiciones también históricamente determinadas. La reproducción del poder, función esencial de la estructura de poder, supone la continua



capacidad de imponer al conjunto de la sociedad los puntos de vista que favorecen los intereses de los estratos dominantes. Almaraz comparte esta idea con otros escritores nacionales actuales, como Luís Tapia, cuando este señala:

La dominación y el ejercicio del poder político en una sociedad están organizados por uno o más grupos de hombres organizados que gestionan, reproducen estructuras, pero que también las modifican y en principio las crean, no por plasmación directa de sus voluntades en objetividades sociales, si no como resultado de la sobredeterminación de todas las prácticas sociales y políticas en las que, sin embargo, un grupo (que puede ser plural) impone sus direcciones valores y su fuerza física y cultural

Sin duda, mediante la lectura y el análisis de la obra de Almaraz, se constata que un elemento fundamental de la estructura de poder es la base económica; esta apreciación es compartida por Raúl Prada, quien, analizando el pensamiento de Almaraz menciona:

El poder del que se habla, (en la obra de Almaraz), se identifica con los dueños del estaño; los barones del estaño eran los amos del país al ser también los propietarios de las minas más ricas de este mineral de múltiples usos en la industria de la post - guerra. En otras palabras, el hecho de disponer de minas generaba una disponibilidad de fuerzas que convertía al propietario minero en poderoso; el ámbito de la dominación tenía un epicentro: la extracción minera .

Si bien el componente económico en la estructura de poder es fundamental, otras determinaciones son también importantes en la medida en que, sin ellas, no es posible reproducir el excedente económico que sustenta la estructura de poder. A estas determinaciones nos referiremos a continuación: el Estado, el aparato jurídico - legal, el aparato represivo y el sustento ideológico del poder.

1.2. Las determinaciones superestructurales: el Estado

La mediación esencial para la estructuración y ejercicio de poder, en la sociedad capitalista, es sin duda el "Estado". La estructuración de un poder relativamente centralizado con capacidad para legitimar o finalmente imponer su interés al resto de la sociedad civil, pasa por la conformación de esta instancia, cuya creación ha sido históricamente tarea de la burguesía.

En el país, de acuerdo a los argumentos de Sergio Almaraz, la formación del Estado moderno surge en un proceso dentro del cual, la aparición de las primeras empresas mineras y la incesante y feroz expropiación de las comunidades campesinas son los hechos paralelos sobre los que corre la nación boliviana hacia el capitalismo moderno.



Hasta esta época – se toma como referencia la guerra del Pacífico 1879 – se da el predominio de una economía rural dispersa, formada por núcleos de terratenientes. En este contexto el Estado se muestra débil y sin cohesión; el comercio exterior más bien ejerce una influencia negativa, en relación a la integración nacional. El país se vinculaba comercialmente con la Argentina al sur y con el Perú hacia el norte. Ninguna de las actividades tendía a la integración y el reforzamiento del aparato estatal.

La conformación de un Estado moderno centralizado se sustentó en la ideología liberal, expresión de los intereses de una oligarquía comercial y minera formada al norte del país. El triunfo del partido liberal en la denominada “revolución federal” y la derrota de las masas indígenas, consolidaron las bases para la estructuración del aparato de Estado que servirá a los intereses de la oligarquía minera del estaño.

Si bien, como se analizara más adelante, las formas y medios a que se recurre para valerse del aparato estatal varían de período a período, se manifiestan a través de diversas formas de ejercicio de poder, es claro que el Estado, como aparato político, jurídico e ideológico, sustenta el poder de la oligarquía; este hecho adquiere más claridad a medida que se consolida un núcleo oligárquico, sobre todo a partir del auge de la minería del estaño. Para Almaraz, la formación de un Estado capitalista moderno, está directamente sustentada por la existencia de una clase social cohesionada por intereses económicos concretos.

En Bolivia posiblemente lo que faltó a su tiempo fue una oligarquía capaz de construir una estructura nacional subordinada a sus intereses. La cohesión orgánica del Estado solamente podía ser lograda en función del dominio directo de un fuerte núcleo de intereses económicos y en esa misma medida se habría operado los procesos de integración de los que resulta la formación del Estado Moderno. En el siglo pasado tuvimos mineros muy ricos, pero no fueron más que eso: hombres enormemente ricos, no la expresión de una oligarquía, no el centro de un estrato dominante.

Si bien no es fácil realizar una digresión del ejercicio de poder al margen del Estado, como determinación aglutinadora de un conjunto de aparatos mediante los cuales se ejerce el poder, a continuación se realiza ese intento, siempre con la finalidad de identificar los elementos teóricos implícitos en el tratamiento histórico de los acontecimientos que efectúa Almaraz.

1.2.1. El Estado como aparato jurídico legal

La posibilidad de ejercer el poder está ligada a la capacidad para legitimar acciones, que permitan en el marco de la legalidad burguesa



la apropiación fácil del excedente económico y la extracción de la plusvalía al obrero. La oligarquía minera a pesar de su inmenso poder, necesito contar, con leyes que respondan a sus intereses y legitimen las medidas asumidas. Las practicas de ejercicio del poder estuvieron dirigidas a garantizar que el aparato jurídico legal responda a sus requerimientos.

Las concesiones mineras, las leyes impositivas sobre exportaciones mineras, los códigos de minería, los contratos, etc. Que establecía el Estado con transnacionales mineras, son medidas ejercidas por el aparato jurídico del Estado que necesariamente afectaban los intereses del poder minero y que requerían ser controladas por este.

Pasajes de la obra de Almaraz muestran claramente el importante papel que juega el aparato jurídico del Estado en la estructuración del poder minero.

Por ejemplo, frente a la amenaza del bloque de los puertos de Antofagasta y Arica, los mineros del estaño requerían una “solución práctica” que les permitiera continuar la exportación de minerales; por ello Almaraz señala:

En efecto, la minería no podía sentirse tranquila bajo la amenaza de represalias, sometida al albur del juego diplomático. Necesitaba vías de comunicación expeditas, un tratado que le asegurase el libre tránsito y sobre todo, la certidumbre de que no sería Oruro el próximo objetivo del ejército chileno. Con el tratado de 1904 se coloco la última pieza en la estructura del poder minero. Nació la segunda república anclada sobre el Pacifico, apoyándose en la minería y sobre los despojos de las masas campesinas .

Los mecanismos institucionales que producen y reproducen leyes, convenios, tratados, códigos, etc., deben viabilizar la legitimación de las medidas requeridas para los fines y objetivos de los estratos dominantes; solo así es posible la reproducción de una estructura de poder.

Otra muestra de que este es un factor esencial en la estructuración y reproducción del poder es la lucha que se libro respecto al Código de Minería entre los intereses norteamericanos, los de la minería mediana y los mineros pequeños. Entre la viabilidad de instituciones que resguarden el interés nacional como el Banco Minero y los requerimientos del capital transnacional, mediante una serie de presiones económicas y políticas: “Los norteamericanos sirviéndose de la operación triangular y de los créditos del Banco Minero estrechaban el cerco” . para la modificación del artículo 201 del proyecto original, que dice que los mineros “podrán comercializar libremente sus minerales dentro y fuera del país, vendiéndolos al comprador de su



preferencia, exceptuándose los mineros pequeños que comercializaran sus minerales a través del Banco Minero de Bolivia” .

El cambio que introduce la presión norteamericana es:

Los productores mineros podrán comercializar libremente sus minerales dentro y fuera del país vendiéndolos al comprador de su preferencia, exceptuándose a los mineros pequeños deudores del Banco Minero, que deberán vender su producción a este, hasta cubrir su deuda. Los mineros pequeños no deudores podrán exportar libremente por intermedio del Banco con autorización de esta entidad”. (...) Mas llanamente: todos pueden vender libremente al rescatador, aun los deudores, si alguien los desliga del Banco Minero cubriendo la obligación .

Para Almaraz, el interés extranjero tuvo su “hors d’oeuvre” en el código de minería y el primer plato fuerte con la libre comercialización. La ambición extranjera no se detuvo allí; se presionó para conseguir la aprobación de una nueva escala de regalías en 1964, así los norteamericanos logran boicotear el desarrollo de la metalurgia, que se refleja también en las distintas visiones que respecto a la metalurgia se buscaba hacer aprobar en el Código de Minería, entre los mineros chicos y los medianos:

En lo referente a la metalurgia, (los mineros chicos) enfatizaron que era “obligación del Estado integrar la fundición” y que para este fin debía promoverse “la creación de fundiciones estatales mixtas y privadas”. Los medianos aceptaron el texto pero introduciendo una cuña: “respetando siempre el régimen de comercialización establecido en el código”. Así resultaría que como ese régimen es el de la exportación indiscriminada que adquiere el carácter de un derecho prioritario sobre las necesidades metalúrgicas del Estado, una planta nacional no podría exigir al productor local el abastecimiento de concentrados si prefiriera este venderlos al rescatador .

La pugna por aprobar un marco legal a través de los aparatos jurídico-legales del Estado, que favorezca los intereses norteamericanos y de la minería mediana, principal canal de penetración del capital extranjero, es una muestra más de que el poder para estructurarse y reproducirse requiere de los aparatos jurídico-legales del Estado y de su legitimación.

1.2.2. El Estado como aparato represivo

El poder, asentado en una sociedad de clases antagónicas, no puede solo persistir mediante la legitimación y/o legalidad, existen circunstancias en las cuales el recurrir al ejercito es condición ineludible. En Almaraz encontramos también esta noción del Estado como aparato represivo al servicio de las clases dominantes.



En el caso de la oligarquía minera, Sergio Almaraz afirma que la administración del Estado se enmarco en la concepción del “manchesteriano mas ortodoxo” , (...) regimientos de línea próximos a las minas, autoridades adictas y gobiernos dóciles” .

Sergio Almaraz, ironizando, señala que la empresa minera trascendente y limpia no debía entrar en contacto con el Estado envilecido por los vicios de la pasión política. Solo si los obreros se declarasen en huelga, el Estado debe mostrar su razón de ser y de existir, con los destacamentos punitivos cercanos a los campamentos mineros. El Estado “deberá limitarse a sus funciones policíacas” .

Dado que el poder se apoya en el aparato represivo del Estado, en los gobiernos de Busch y Villarroel se muestra claramente el manejo represivo de aquel, aun contra aquellos militares en función de gobierno, si estos no responden a los intereses del poder minero:

La fugacidad de los gobiernos de Busch y Villarroel, la muerte trágica de ambos militares, traicionados por sus propios camaradas, las contradicciones internas que los desgarraron, demuestran la realidad de otra faceta del poder minero: el ejercito no obedecía la voluntad del jefe de gobierno. Era una fuerza prestada, puesta ocasionalmente al servicio del gobierno, tenía menos que ver con las fronteras y más con las minas. Era el poder desnudo de la oligarquía minera. Los militares fracasaron en el Chaco, pero mostraron su eficiencia en los campamentos mineros (...). Busch y Villarroel pagaron con la vida no haber sabido aceptar la realidad: creían que mandaban sobre el ejercito, se equivocaron, el ejército tenía otro amo: el estaño .

Los numerosos golpes de Estado promovidos por la propia oligarquía minera para derrocar y colocar gobiernos que respondían a sus fines es otra muestra del manejo de los aparatos represivos del Estado al servicio de los intereses de estratos dominantes.

En Réquiem para una Republica, en referencia al periodo post-52, Almaraz dedica una parte a analizar la penetración del nuevo poder, que se sustenta justamente en la americanización del ejército, como base que garantiza por la fuerza la imposición de sus intereses; esta se corrobora con la intromisión de los norteamericanos en todas las esferas del ejército:

(...) el proceso de americanización de las Fuerzas Armadas de Bolivia lo abarca todo. Hay instructores y profesores prácticamente en todos los organismos. Esta nueva influencia se hace notar aun en cosas más sutiles que el abandono del uniforme tradicional o la forma de hacer el saludo. (...) un año y medio en Panamá para muchachos de clase media



sin otra formación que un vago sentido de casta y un patriotismo abstracto, es suficiente para hacer de ellos miembros aptos de una fuerza supranacional, mercenaria, donde la frontera real haya sido substituida por la ideología y el mando propio por el pentágono .

La necesidad de “allanar” el camino para el cumplimiento del “Plan Triangular” en su tercera fase (1965), muestra también el manejo de las instancias represivas del Estado por el nuevo poder. Refiriéndose a las masacres obreras de mayo y septiembre de 1965 – condición impuesta por los americanos para el desembolso de dineros destinados al cumplimiento de la tercera fase del “Plan Triangular” – Almaraz nos dice:

En 1942 nadie se atrevió a justificar la matanza (de obreros) afirmando que las medidas represivas “eran la segunda acta de la independencia económica de Bolivia” ni la imbecilidad fue tan grande para adelantar el objetivo del plan mencionado en la misma declaración que la masacre permitiría “aplicar correctamente la tercera fase de la operación triangular (...) logrando que los diez millones de dólares que se invirtiera con ese fin sean reproductivos .

Los pasajes expuestos reflejan la necesidad de las clases dominantes de asentar su dominio también en el manejo de los aparatos represivos del Estado. En realidad, y dependiendo de la correlación de fuerzas, etc., este recurso se presenta como posibilidad y como realidad en el ejercicio de poder. Almaraz no se refiere de manera explícita a esta otra determinación de la estructura de poder; sin embargo, las referencias históricas al respecto, son numerosas.

1.2.3. El sustento ideológico del poder

Si bien el análisis ideológico implícito en la estructura de poder, en la obra de Almaraz no ocupa sino espacios pequeños, las referencias (a la ideología) son lo suficientemente profundas como para concluir que en su concepción de estructura de poder la ideología, juega un importante rol de afirmación de la “elite”.

La ideología liberal, plasmada en medidas políticas y económicas, es el sustento ideológico de la estructura de poder de la oligarquía minera. La libertad de comercio y de inversión, defendida por la ideología liberal, era la expresión de los principios generales que unieron a los hombres de empresa desde los inicios del capitalismo boliviano.

Los partidarios de la minería se unían sobre ciertos principios (...). Podían ser ultramontanos o enemigos de la Iglesia, conservadores o liberales, pero su condición de representantes de una nueva fuerza les dio cierta unidad ideológica dentro de la cual conceptos como



minería, inversión, cominos, ferrocarriles, constituían la línea maestra de su pensamiento .

El hecho de que las posibilidades de realización de los proyectos de la oligarquía estuvieran ligadas a la inversión extranjera, afianzo su posición ideológica. Así lo señala Almaraz al hablar sobre los principios de la ideológica liberal: “Bajo el signo de la libertad de comercio y otros principios de la ideología liberal puesta en boga, se echaron las ultimas paletadas sobre la tradición colonial. El interés extranjero demandaba vías expeditas para iniciar la explotación de los recursos bolivianos” .

La consolidación de las condiciones favorables al desarrollo de la oligarquía minera esta vinculada al triunfo del partido liberal en la Revolución Federal; esta abrió el paso a la realización de las ideas que la inspiraron, como la realización burguesa del Estado moderno, la libertad de comercio, etc..

La comunión ideológica de la oligarquía minera con el liberalismo se refleja mas claramente en las funciones que atribuyen al Estado; Almaraz menciona al respecto:

Doctrinalmente su abolengo liberal provenía del siglo XIX e hizo suyo el grito de combate de los que lucharon contra Melgarejo: “!más libertad, menos gobierno!” (...). El Estado debía limitarse a sus funciones policíacas; lo demás, el control de los cambios, la venta de divisas, era fascismo o socialismo. Hasta en las negociaciones sobre el precio de los minerales con organismos oficiales extranjeros, su presencia estaba vedada .

Socialmente los hombres que constituyeron la oligarquía minera eran de origen modesto. Dice Almaraz que no fueron herederos de títulos ni abolengo; así, tuvieron que improvisar una ideología de elite. Almaraz reconoce a la ideología como necesidad de legitimación, identidad y cohesión en el proceso de estructuración y reproducción del poder. Almaraz cita como muestra de esta “improvisación ideológica” el “memorándum” de Carlos Víctor Aramayo .

Las frases de Aramayo reflejan el individualismo que sustenta la ideología liberal: “El éxito del individuo significa el éxito de la nación”, (PC: 10) mientras que la lucha de clases aparecía como la oposición de los resentidos (pobres) a los triunfadores (dichosos). La miseria para el pensamiento de esta elite, se debía a la pereza e ignorancia de los individuos. La fortuna acumulada era fruto del espíritu emprendedor y del ahorro.

Debido al atraso y la ignorancia, al obrero boliviano no se le debía pagar salarios altos, pues este no tiene el número de necesidades que



tienen los obreros de países avanzados y, cuando obtienen algún excedente, no saben qué hacer con él, se emborrachan y así minan sus posibilidades de rendimiento productivo .

Esta ideología de “sentido común”, es decir, con poca elaboración teórica, hace aparecer la fortuna de la “oligarquía minera” como producto de su propio esfuerzo: capacidades individuales y grupales. No le deben nada al país ni a su gente; los que no salen adelante, señalaba Carlos V. Aramayo, “se debía a la pereza e ignorancia del pueblo o a la corrupción de los gobiernos. Por lo demás, los hombres que trabajan en las minas debían aceptar su destino como hambres fuertes” .

En relación al Estado, Aramayo manifiesta también su oposición al intervencionismo estatal. “Que se eviten las intromisiones y todo tendrá arreglo: hay que confiar en la sabiduría de la libre empresa. Sobre todo ¡cuidado con asustar al capital extranjero!”

La ideología de la oligarquía buscaba legitimar y justificar su posición de dueños del país, al que al mismo tiempo despreciaban. Su divorcio del ser nacional se manifiesta en el hecho de que, despreciando al país, valoraban lo extranjero, lo europeo, asumiendo formas de vida y símbolos acordes a esa escala de valores:

Así el criollaje se encontró viviendo en un país de indios, pequeño y pobre, al que, sin la competencia española, dominaban totalmente, pero esta no significa aceptarlo. La oligarquía, después de 1850, inicio su divorcio psicológico alentado por el contacto con Europa que introdujo elementos ideológicos y culturales que acentuaron la separación. En el fondo se sentían ofendidos por el país (...). Ellos querían un medio a la europea, moderno, limpio, con indios vestido con overol y zapatos (...). Esta oligarquía causante de tanta miseria y atraso, fue creando un mecanismo psicológico auto justificativo a través del cual se adaptaba sin aceptar y se daba a si misma los elementos de diferenciación entre la elite y el pueblo .

El símbolo de alcurnia que asumió esta elite fue su ligazón con la tierra en una época en la que el prestigio, estaba ligado a la propiedad de la tierra. Almaraz señala que, pese a que los mineros despreciaban el rutinarismo social del terrateniente, “para consagrar su prestigio social adopta algunos de los símbolos de este y, entre ellos, el principal, la propiedad de la tierra” .

La explotación de la fuerza de trabajo en que basan sus posibilidades de acumulación, la justifican con un ideario despectivo respecto del obrero boliviano.

Lo que busca esta ideología es reafirmar la práctica del saqueo y la



explotación, haciéndola aparecer como una actitud totalmente
“racional” ante la situación existente:

La gran empresa nacida del esfuerzo, honradez e iniciativa de los mineros, poseía todos los meritos y la salvación de Bolivia dependía de su humildad y buena voluntad para con ella (...) una gran empresa “crea mucho más riqueza para Bolivia, por el solo hecho de trabajar dentro del territorio nacional, que la que puede extraer de ella” .

La ideología que sustento la estructura de poder de los “barones del estaño” muestra ese sentido de superioridad, que alimentara a esta estrato dominante y lo hará sentir “dueño” del país. Esta situación cambia, de acuerdo a las apreciaciones de Almaraz, en el periodo post-52. La ausencia de una clase social económicamente fuerte, aspecto que analizaremos más adelante, se refleja en la inconsistencia ideológica que, a pesar de ello trata de abrirse paso para legitimar su presencia con la mentalidad oligárquica:

Como la Troika minera no exista más en la condición de señora exclusiva de este país, lo que queda de ella y los burgueses de poca monta facturados en los últimos años del gobierno Movimiento Nacionalista Revolucionario (...), se ven con que el país les queda grande (...). La vulnerabilidad de esta derecha está en su miseria material y su reflejo ideológico inconsistente y ambiguo. Como mentalidad que sobrevivió a duras penas a 1952, ahora en amasijo con el refuerzo norteamericano, ha engendrado un repertorio de ideas que puede caber en la cáscara de una nuez: iniciativa privada y libre impresa, desnacionalización de las minas, integración y desarrollo. No llegan a tener una imagen precisa del país, ni la fuerza de clase de sus ideas es lo suficientemente vigorosa para que los beneficios de la libre empresa los reivindiquen para si

La incapacidad de la burguesía boliviana de estructurar un poder independiente de la intromisión norteamericana, se refleja en la ineptitud de elaborar un proyecto político e ideológico de clase:

Un burgués boliviano operando un banco minúsculo y debiendo dinero a los norteamericanos, o un industrial semiquebrado, no tiene la ambición ni la perspectiva de clase burguesa más fuertes. Ni en sueños se proponen a defenderse de los norteamericanos cuya política de acaparamiento de los recursos nacionales mata la débil raíz de la burguesía boliviana .

Vemos que fue la pobreza ideológica y económica de la “burguesía boliviana” la que imposibilito la estructuración de un poder independiente sin intromisión extranjera y el acaparamiento, casi sin oposición, de todo el aparato estatal por los norteamericanos.



El análisis histórico de Almaraz permite deducir los elementos que este autor considera como determinaciones substanciales de la estructura de poder, cualquiera sea la forma que esta asuma históricamente. La estructura de poder supone una base económica generadora de riqueza, la estructuración del Estado y sus diferentes instancias jurídico-legales y represivas que viabilizan, legitiman y defiendan la estructura económica que sustentan los estratos dominantes, y un bagaje ideológico que al mismo tiempo constituya un ideario de “cohesión” de la elite, que justifique y legitime su accionar.

En la relación que establece el autor entre todas estas determinaciones, otorga primacía a la estructura económica.

El estado solo asume la forma centralizada cuando surge una clase social con intereses económicos lo suficientemente fuertes: “La cohesión orgánica del Estado solamente podía ser copada en función del dominio directo de un fuerte núcleo de intereses económicos” .

El manejo del aparato jurídico-legal del Estado, tiene la finalidad de aprobar o revocar medidas legales tendientes a defender intereses económicos. De igual forma, los aparatos represivos del Estado están al servicio de los intereses económicos de la oligarquía. Por ello Almaraz, haciendo referencia a la masacre de Catavi de 1942, dirá: “que el rendimiento minero, debe elevarse aun al precio de la vida de los trabajadores (...) para mantener la rentabilidad de un determinado nivel” .

Este manejo jurídico-legal y represivo del aparato del Estado es paralelo a la claridad y coherencia ideológica como manifestación del poder económico:

Si señalamos la pobreza del arsenal ideológico de noviembre es en razón de las insuficiencias de la oligarquía, pero en el fondo del problema no es de mentalidad, puesto que ni el más habilidoso manipuleo de las ideas podrá imponerse cuando la realidad sigue otra dirección. En otras palabras: ¿los agresivos empresarios del Banco Industrial podrían disputarle su poder a la Gulf?, o (...) tomar por sí la explotación del Zinc de “Matilde” .

Se trata de una oligarquía dependiente del poder extranjero, que es utilizada como mecanismo de penetración al país. Almaraz cuando habla de la nueva oligarquía producto del 52, dice que su impotencia frente a los hechos descubre un nuevo matiz en los planos de la ideología: no entienden el país ni tienen idea de lo que hacen, “se sienten dueños del país, pero no pueden compararse con Patiño. (...) se fingen dueños pero dudan de serlo. Entre el impuso y la realidad se interponen los norteamericanos” .



Las determinaciones aparecen interactuando en el plano histórico – concreto, con la finalidad de hacer funcionar “el aparato de acumulación y apropiación de riqueza”. La forma, medios y mecanismos de los que se sirve el poder para subsumir dichas determinaciones a sus intereses, tienen que ver con otro nivel de análisis, el del ejercicio del poder, aspecto que en la obra del autor que analizamos contiene bastantes.

A manera de conclusión se puede afirmar que Almaraz concibe la estructura de poder como un conjunto de determinaciones sociales, económicas, políticas e ideológicas, constituyendo un grupo de procesos simultáneos que en conjunto reproducen el poder del estrato social o estratos dominantes. Se trata además de una categoría histórica; es decir, que cambia y se reestructura a lo largo del proceso histórico en relación a condiciones también históricamente determinadas.

La reproducción del Poder, función esencial de la estructura de poder, supone la continua capacidad de imponer al conjunto de la sociedad los puntos de vista que favorecen los intereses de los estratos dominantes.

2. El ejercicio del poder

Este nivel de análisis puede ser distinguido del anterior, porque aquí Almaraz considera las formas en el proceso concreto de hacer prevalecer los criterios e intereses de la elite: los medios y mecanismos a que recurre este grupo privilegiado para poner a su servicio las determinaciones substanciales en que se asienta el poder.

Para Almaraz el ejercicio de poder no se encuentra centralizado en los aparatos estatales, sino que se desplaza por un conjunto de instancias, las que, partiendo de los niveles estatales más altos, abarcan instituciones, empresas, bufetes, grupos e individuos, constituyendo una verdadera red por la que circula el ejercicio del poder, sin embargo, en el análisis del autor es posible distinguir dos momentos diferenciados que tiene la oligarquía minera en su forma de ejercer el poder.

Para poder ordenar el análisis, a continuación se realiza una diferenciación del ejercicio del poder a nivel del gobierno, instituciones y medios de comunicación, grupos e individuos.

2.1. El gobierno y el ejercicio del poder

El análisis de esta instancia hace posible diferenciar con mayor claridad dos momentos diferentes en la forma de ejercer el poder de la



oligarquía

minera.

El acceder al gobierno, ya sea directa o indirectamente, significa la posibilidad de manipular los aparatos estatales en función de los intereses de la oligarquía. Almaraz hace notar que, los mineros de fines del siglo pasado (1870), con Aniceto Arce y Pacheco personalmente, y sin mediación alguna, pasan directamente al gobierno:

El factor personal es preponderante: Arce y Pacheco llegan al poder como derecho natural. Son caudillos paternalistas. Nadie puede competir con ellos (...). El poder se lo ejercita directamente, de minero a gobernante, de oligarca a presidente, (...) son tres o cuatro empresas cuyos propietarios gobiernan personalmente el país. (...) El país no ve inconveniente en que el dueño de Huanchaca sea el presidente de la República. (...) Es minero y caudillo al mismo tiempo .

Es el periodo en el que se ejerce el poder en alianza con los terratenientes; es más, muchos mineros son también terratenientes. Manifiesta Almaraz que eran los únicos que pudieron oponerse al poder minero; decidieron ser sus aliados truncando “su orgullosa condición de señores de la tierra por la de proveedores de las minas” . Almaraz señala que; “fue la alianza mas importante en la vida de la minería y el punto de encuentro de la dos fuerzas que dominaron el país hasta 1952 ”.

A principios de siglo, con el crecimiento de la minería (1915), según Almaraz, los intereses de los mineros del estaño – Aramayo, Simón Patiño, Hochschild entre otros – se tornan numerosos y variados: la actividad minera no está representada solo por fortunas personales, hay mas mineros y vinculaciones mas fuertes con el mercado mundial; es la época de surgimiento de “equipos políticos de la minería”.

A este período histórico le corresponde otra forma de ejercicio de poder: el gobierno ya no es ejercido por los mineros, dueños de las empresas mineras estañíferas, sino mas bien a través de formaciones políticas; es aquí donde se va formando, comenta Almaraz, una estructura de poder que se encuentra cada vez menos asentada en factores personales, y más sustentada en una red de circulación del ejercicio del poder. Es la época del surgimiento de “equipos políticos de la minería”.

Hacia esa misma época surgen los equipos políticos de la minería y se insinúan las primeras esferas de influencia entre las grandes empresas. El poder político ya no es ejercido personalmente por los mineros, característica que se mantendrá hasta el fin, sino a través de formaciones políticas. (...) Esta estructura que afirma el poder minero, poder que depende cada vez menos de factores personales, tiene también el efecto de disimular la influencia personal de los magnates,



dos de los cuales = Patiño y F. A. Aramayo – viven fuera de Bolivia. Debe insistirse en que el poder personal de estos hombres no ha disminuido pues, por el contrario, al apoyarse en mecanismos especiales, es permanente y mayor .

Este es el “andamiaje” por el que recorre el ejercicio del poder y el que media entre el magnate y las decisiones gubernamentales o de otra índole. Dicho andamiaje permite la permanencia y extensión del poder y al mismo tiempo “protege” el secreto de las decisiones tomadas.

El manejo del gobierno de turno, mediante imposiciones, amenazas o persecución fue- según Almaraz – parte de la relación que los barones del estaño establecieron con los gobernantes:

El gobierno no podía ni debía disentir. (...) Un representante de la minería tenía, en consecuencia, tanto poder que podía decirle a un ministro en la cara que prefería ignorar el cumplimiento de una ley determinada (...). Debían evitarse cambios en materia impositiva, proceder con mesura en los impuestos y asegurar que las utilidades serian altas .

En realidad, la posibilidad de poner a su servicio los aparatos del Estado, descansaban en la influencia que atreves de distintos métodos se podía lograr sobre el gobierno y, con este fin, la oligarquía minera no escatimo recursos. Financiaba campañas presidenciales, proponía e imponía candidatos , promovía golpes de Estado y, finalmente, hasta ordenaba asesinatos o provocaba suicidios de presidentes que constituían una amenaza para sus intereses. Al respecto, el poder y la Caída contiene profusamente pasajes sobre el manipuleo al gobierno hecho por los mineros en el ejercicio del poder:

La intervención de los mineros con el tiempo tendió a hacerse menos notoria; personalmente no parecían demostrar gran interés por la política. Esa cierta indiferencia estaba más que compensada con la actividad de sus abogados y agentes políticos (...). La distancia que los mineros colocaban entre sus personas y el manipuleo político, además de medida protectora que los ponía a cubierto (...) expresaba cierto cambio en los métodos de poder. Pero este cambio no impidió que siguieran influyendo en la formación o caída de los gobiernos. En el derrocamiento de Siles la intervención de Patiño se puso en evidencia. Uno de los patiñistas más influyentes, Arturo Loayza, fue requerido varias veces para que diera dinero destinado a un golpe contra Siles; al principio vacilo, pero después de decido cuando el gobierno dio muestras de querer fiscalizar la actividad de las empresas .

En el caso de la muerte de Busch, Almaraz atribuye la misma, a la continua presión y cerco que la acción de la minería ejerció sobre su gobierno, haciendo sentir de manera permanente su poder. De forma



clara manifiesta el autor que no se podrá decir que la minería fuera un “gobierno invisible” ya desde la época de la ilustre oligarquía, ese gobierno fue todo lo visible que se quisiera; haciendo justicia “durante ochenta años, a la formula norteamericana, según la cual quienes poseen el país deben gobernarlo” .

En el periodo post-52, la continua presión que el nuevo poder (de los norteamericanos con mediación de la minería mediana) imprimió sobre los gobiernos do MNR. para lograr sus fines, es otra muestra de que el ejercicio del poder pasa fundamentalmente por la posibilidad de manipular el gobierno. El desenlace del golpe de Estado de 1964, que puso en la presidencia a Barrientos, es la manifestación de la necesidad que tiene el poder extranjero de romper toda resistencia para consolidarse mediante la imposición de un gobierno incondicional:

Los norteamericanos utilizaron a los militares sin que por ello hubieran resuelto el problema del poder. Tuvieron que recurrir a la masacre. Una vez, dos, tres veces. En mayo se los ve intervenir claramente; en San Juan no participan: el gobierno de Barrientos es el único responsable (...). Es evidente que los norteamericanos impusieron a Barrientos. No lo hicieron mediante ukase ni golpeando la mesa: fue un proceso largo (...). Pero fue eficaz porque hizo del presidente un Boina Verde y de un Boina Verde hizo un presidente .

2.2. El aparato institucional y el ejercicio del poder

El manejo del aparato institucional al servicio de los estratos dominantes, está expuesto en *El Poder y la Caída* en las pugnas relativas a la instauración de una fundición en el país. La obra de Almaraz muestra las múltiples experiencias de laboratorio, controversias técnicas, tanteos comerciales que se produjeron entre la Corporación Minera de Bolivia (CMB) y los profesionales y equipos que esta contrato, para realizar estudios de factibilidad, con la finalidad de construir una planta de fundición de estaño en el país. En la CMB., los técnicos más prominentes se constituyeron en opositores a la fundición, discrepando con las propuestas las técnicas y económicamente factibles que presentaba Zalesky .

Lo que Zalesky hacia con su informe era invitar al gobierno y a los técnicos a definirse. Se pronunciaba por un método y demostraba la justificación económica (...). El Ing. Federico Sotz, superintendente General de ingenieros de CMB (...) recurría a un subterfugio para invalidar la idea de la fundición .

El manejo institucional de la CMB. se ponía al servicio del boicot permanente a la construcción de la fundición. La dilación, por muchas causas, supuso una pérdida de diez años y de unos 60 millones de dólares, sin ningún resultado positivo. Bolivia, señala Almaraz, vive



una larga etapa de ambigüedad y de hechos confusos, y si, durante medio siglo, las empresas privadas se encargaban de impedir que el país pase de la barrilla al lingote, desde la nacionalización esta tarea la cumplen las instituciones estatales.

El enquistamiento institucional de individuos que, colocados en niveles estratégicos, defienden el interés privado y extranjero, aparece como un mecanismo común en el ejercicio del poder, Almaraz dice en este sentido:

(...) desde una gerencia o un despacho ministerial, pueden tomar o dejar de tomar decisiones que tendrán efectos espantosos para los demás. No arriesgan nada (...). Los que han visto las decisiones tomadas con relación a la fundición, las circunstancias que los motivaron, las pusilanimidades y dudas, podrán testimoniar cuan fácilmente puede decidir la suerte de un país cuando los únicos que puede hacer algo no saben cómo hacerlo y los pocos que saben sirven otros intereses .

Otra manifestación clara del manejo institucional en el ejercicio del poder, es el referido al Banco Minero, el cual se constituye en centro de pugnas entre los intereses de los estratos dominantes y los nacionales. En el período pre-52, la resistencia de la oligarquía minera a las intenciones de los mineros que, como Mariano Perú , intentaban construir plantas de fundición, muestra el manejo institucional puesto al servicio de la gran minería. Demora de los permisos de importación para la maquinaria requerida, sustracción de planos del proyecto, negación del suministro de energía eléctrica, remate de maquinarias, son algunos de los medios “poco ortodoxos” de los que se valió la “rosca minera” para frenar el proyecto de Perú:

La gran minería en esta oportunidad se valió del Banco Minero para causar uno de los peores daños a Perú. Aprovechándose de las deudas de la fundición hizo embargar el grupo electrógeno y lo remató. El beneficiario fue Aramayo en una de cuyas minas sigue funcionando hasta el presente. Perú, sin suministro eléctrico, con planta parada y sin dinero, estaba al borde de la ruina. Tuvo que retirarse nuevamente a sus minas de Chojña Cota y trabajar intensamente para conseguir los recursos que le permitieran proseguir la desigual batalla .

Posteriormente, y a pesar de contar Perú con el apoyo del presidente Villarroel, con claras posiciones nacionalistas, pudo evitar que la fundición cayera esta vez “entre las tenazas del préstamo del Banco Minero y el sabotaje en la entrega de concentrados para la fundición”.

En el retroceso que siguió a 1946, la fundición estuvo atascada porque los suministros de concentrados del Banco Minero eran insuficientes. Entre 1942/1952, Perú dedico sus esfuerzos a la comercialización del metal (...) a la Argentina (...) Las dificultades mayores provenían del



Banco Central que como el Banco Minero y otros organismos fiscales, seguían la orientación de la gran minería. Se retardaba en meses el pago de exportaciones a la Argentina o bien se entregaba solamente el 60% manteniendo el saldo en cuenta especial “por órdenes superiores”. Todo ello comprometía la estabilidad financiera de la empresa .

El entroncamiento del “nuevo poder”, en el periodo post-52, también está relacionado con el aspecto institucional. Los residuos de la vieja oligarquía y los retoños de la nueva, la gran minería mediana, los abogados y los funcionarios bolivianos de USAID, los comerciantes importadores de La Paz, fueron creando mecanismos para el accionar económico político, como la creación del Banco Industrial, financiado con dinero norteamericano.

El Banco Minero se constituye también en la institución puesta al servicio del “nuevo poder”, como mecanismo a través del cual se boicotea a la minería pequeña y poniéndola al servicio de la minería mediana y de los norteamericanos.

Sin embargo y a pesar de las presiones el Banco Minero se constituyo en instancia de fomento a los mineros pequeños, sirviendo así – de acuerdo a criterio de Sergio Almaraz – para proteger la existencia de la Minería Nacional, puesto que, la creación del Banco Minero determino la supresión de los comercializadores privados, que rescataban la materia prima de los productores chicos a los que explotaban de diversas formas.

El asedio se inicio con la oferta de un crédito de cinco millones de dólares; la posibilidad del desembolso del crédito, sirvió de medio de manipulación para exigir una serie de condiciones: aprobación de un código de minería, conveniente a sus intereses, facilidades para los inversores grandes, la libre exportación; paralelamente se busco penetrar a los mecanismos institucionales del Banco Minero de Bolivia mediante diversos medios:

Mientras se liberaba el silencioso combate entre los americanos y el Banco Minero, el grupo asesor de aquellos logro penetrar profundamente en las defensas del Banco (...). Intentaron organizar Kardex especiales para controlar la situación de los clientes del Banco; buscaron de toda forma interferir el trabajo en las gerencias en el directorio. En una palabra, lo que deseaban era controlar la institución (...). Apoyados por abogados bolivianos y periodistas sobornados, realizaron campañas de desprestigio contra el Banco. Incitaron al embajador norteamericano para que presionara en la presidencia de la república buscando la forma de desplazar a las autoridades de la institución (...). La primera victoria que lograron fue el retiro del señor Haus de la presidencia de la institución. Luego, con el 4 de noviembre alcanzaron sus demás objetivos .



La penetración ideológica y económica en las Fuerzas Armadas es la muestra más clara del manejo institucional, puesto al servicio de los intereses del imperialismo.

El pentágono trabajo con increíble simplicidad. Ningún plan complicado, ninguna habilidad política. Se partía de una base ideológica homogénea que se traducía en la línea simple de un plan certero. Hacia 1960 el presupuesto del ejército no alcanzaba a cubrir los gastos de alimentación y vestuario de la tropa. Los oficiales estaban mal pagados (...) Sangines Goitia propuso a los jefes del ejército un programa de obras públicas que podía ser financiado por los norteamericanos. Se trataba de construir escuelas rurales a un costo mínimo con los soldados de las guarniciones. La misión militar americana proporcionaría víveres y algunos recursos en dinero (...). Más adelante las escuelitas de “acción cívica” empezaron a rendir réditos políticos y fue necesario encontrar un beneficiario. Eligieron al General Barrientos .

El manejo institucional en el ejercicio del poder, aparece como elemento substancial en la obra de Almaraz; gran parte de ella está dedicada a mostrar como la elite y el imperialismo ejerce la manipulación institucional a través de diversos mecanismos.

2.3. Los medios de comunicación y el ejercicio del poder

La manipulación de la opinión pública por parte de los estratos dominantes, es otro elemento, que en el análisis de la obra de Almaraz se hace presente.

La influencia de la “rosca minera” en los periódicos más importantes de la época, como “El Diario” y “La Razón”, fue directa, ya sea mediante la compra de acciones o mediante el soborno.

Con “El Diario”, Patiño procedió a la compra de acciones para poder controlar la opinión pública y desprestigiar a quienes se interpusieran en su camino: “Para los de “El Diario”, en Efecto, son más importantes la publicidad pagada y la envidiable condición de ser la única voz autorizada de los grandes intereses, que ciertos principios sobre los cuales gustan escribir editoriales” .

“El Diario” siguió, después de 1952, siendo el órgano de prensa de los intereses dominantes de la minería; “las veleidades” a favor de la revolución duraron poco:

“El Diario” fuera de la publicidad comercial siguió beneficiándose con ingresos extraordinarios después de 1952 y a pesar de la desaparición de sus financiadores tradicionales. Sus vinculaciones con la Embajada



Norteamericana son visibles. Los mineros medianos disponen de recursos para la publicidad “indirecta” (...). Uno de los representantes de los medianos es el encargado de escribir editoriales y artículos sobre temas mineros. A su pluma se deben las campañas (...), el levantamiento de la reserva fiscal en Lípez, la entrega de Turqui a intereses privados, la aprobación del Código de Minería .

La pugna por el control del Banco Minero, entre la gran minería y Núñez Rosales como Gerente de la institución, que buscaba favorecer al desarrollo de un proyecto nacional, muestra claramente el uso de los medios de comunicación como mecanismo de manipuleo de la opinión pública y como espacio de desprestigio. Núñez Rosales, denunciando el asedio del que fue objeto, mencionaba, refiriéndose a los intereses norteamericanos y de la gran minería, lo siguiente:

Rafael Ordica, el dictador de la prensa a vuestro servicio, ha declarado en una comida que silenciar al pachacutismo les costó a ustedes varios millones de bolivianos para adquirir el control de las acciones de “El Diario”. (...) ¿En que se invirtieron 400.000 Bs? ¿En retribuir a los periodistas que hicieron campaña contra el banco minero?

El “soborno” y la compra de la opinión a través de los medios de comunicación, es otro método del ejercicio del poder, del que no se excusaron los norteamericanos en el periodo post-52. Almaraz, en un pasaje de Réquiem para una república , cuenta que el Dr. Mario Rolon Anaya, cuando se hizo cargo de la dirección de “El Diario”, encontró junto al cheque pagado por la empresa, otro por mil dólares que provenían de la embajada norteamericana: Rolon Anaya rechazó el cheque de la embajada, provocando el comentario de Carrasco referido a que por primera vez el “Diario” tenía un Director honesto. Además de esta modesta asignación, manifiesta Almaraz, “la embajada paga 1.500 dólares mensuales a la empresa” .

La legitimación del poder de los estratos dominantes, en consecuencia, pasa por el manejo de la información con el fin de desinformar o de moldear las corrientes de opinión a favor de los objetivos fijados. Los mecanismos a que recurre el poder para el manejo de los medios de comunicación son variados y puede ser desde la amenaza hasta la compra simple y llana de los encargados de cubrir los espacios de prensa; finalmente la compra de acciones como en el caso de “El Diario” constituyen un medio extremo pero posible.

2.4. Las relaciones personales y de grupo en el ejercicio del poder

La obra de Almaraz ilustra por doquier el manejo que efectúa el poder de grupos y de individuos que, puestos en lugares estratégicos del Estado: instituciones, prensa, etc. sirven a sus intereses. En



realidad, el manejo de las instancias estatales y de sus distintos espacios institucionales, solo es comprensible a partir de las relaciones interpersonales que se establecen y se eslabonan, formando un entramado con el fin de garantizar que los objetivos se cumplan sobre todo en el periodo en que el ejercicio del poder deja de efectuarse de manera directa y surgen las mediaciones. El andamiaje de relaciones personales y grupales es fundamental para comprender como el poder logro manejar el aparato estatal e institucional (Banco Minero de Bolivia, Corporación Minera de Bolivia) para ponerlo al servicio de su voluntad. Refiriéndose a este aspecto Almaraz señalaba:

Lo cierto es que el “aparato” de la minería fue haciéndose más complejo. Sus diferentes niveles y equipos “especializados” podían encontrárselos en la redacción de un diario o en el Club de la Unión. Abajo formaban filas empleados públicos a quienes se manejaba con propinas. En un extenso nivel medio ingresaban periodistas, militares, funcionarios de importancia, diputados, jueces, escritores, una muchedumbre de arribistas, seres de moral ambigua generalmente mal pagados. (...), la pirámide se estrechaba hasta que en un último nivel, la camarilla quedaba integrada por los íntimos: abogados (...) algún ministro y el gerente o director de empresa que vinculaba al magnate con la camarilla .

La oligarquía minera, eligió para la conformación de sus equipos a lo mas selecto de los intelectuales de su época; Almaraz refiriéndose a ello, dice que Patiño “tomo a sus servicio a los intelectuales jóvenes mas prometedores y con ellos formo el patinismo, vasto ensamble de empleados, amigos, favorecidos y aliados en cuya cumbre una cerrada cofradía decidía el destino del país” .

En otro pasaje señala:

La desnatadora de la minería logro reunir a un equipo bastante bueno. Para Patiño trabajaban Arturo Loayza, Manuel Carrasco, José Maria Rivera, Alberto Mariaca Pando, José Antonio Quiroga, (...) el equipo de Hochsild estaba integrado por Pedro Silveti Arce, Javier Paz Campero, Enrique Finot (...) con Aramayo estaban los mas jóvenes Fernando Campero Álvarez, Guillermo Gutiérrez Vea Murguía, Gastón Arduz y otros que todavía influyen en la vida nacional. Además de estos colaboradores que formaban los núcleos íntimos de la minería, estaban los aliados ad – honores, personas que prestaban algún servicio por temor o que esperaban conseguir alguna ventaja .

El grupo de abogados que logro constituir a su servicio la oligarquía minera, es la manifestación mas evidente de la conformación de grupos de parciales, como parte substancial del ejercicio del poder. Para Almaraz, el conocimiento y análisis de este grupo de abogados es



indispensable para definir la mentalidad, psicología, hábitos y rasgos ideológicos de la oligarquía minera. Entre los componentes del grupo de abogados sobresalen Carlos Calvo, Manuel Carrasco, Néstor V. Galindo. Estos pro - hombres de la minería, se movían sin inconvenientes de abogados a embajadores, diputados, senadores o gerentes de bancos. Si se presentaba alguna dificultad “cuando perseguían una embajada, se debía a competencia de otro candidato, mas que diferencias propiamente políticas. (...) en cualquier momento llegaban a acuerdos de caballeros con los oponentes de los partidos tradicionales” .

Los individuos y grupos que conformaban la “rosca minera” cumplían una serie de funciones:

(...) como estudio jurídico vigilando la conducta del gobierno y con un ojo puesto sobre el Ministerio de Hacienda, como comité político para recomendar y promover candidaturas y hasta como agencia de relaciones públicas (...). Cada uno de estos bufetes era el punto central de un circuito formado por vinculaciones sociales o de familia, en el que ingresaban ministros, directores de prensa, diplomáticos y una amplia gama de individuos que desde el puesto donde estuvieran eran útiles a la elite minera .

Sin duda el manejo de los aparatos estatales e institucionales, pasaba por la conformación de grupos de individuos dispuestos a materializar el mandato del poder minero.

El manejo de los medios de comunicación esta también ligado, de acuerdo al análisis de Almaraz, a la actividad de individuos y a sus características particulares; cumplen el papel de esbirros y sirvientes de la gran minería. Es el caso de Ordorica, encargado de todo el manejo de los medios de comunicación con el fin de desinformar a la opinión publica y hundir a los enemigos de la gran minería.

El proceso de penetración del poder norteamericano al país, en el periodo 1952 a 1964, tiene también como puntos de apoyo, la existencia de individuos que, debido a sus características personales, sirvieron a los fines del “nuevo poder”, que se estructuraba en circunstancias específicas. Este es el caso de Sanjines Gotilla:

“hijo de los propietarios de Pillapi y estudiante de West Point. En los primeros años de la revolución vivió fuera del país (...) en una institución norteamericana, con demasiada influencia para las funciones de un modesto ingeniero, como que un técnico norteamericano fue retirado del servicio porque tuvo dificultades con el” .

A través de este personaje, se inició la penetración norteamericana al ejército nacional, que concluyo con el golpe militar de 1964: actuaba



cautelosamente, salvando del hambre a sus camaradas del ejército; los aconsejaba, ordenándoles; luego del golpe de Barrientos en noviembre de 1964, fue posesionado como Ministro de Economía, y luego nombrado embajador en Washington.

La diligencia del Presidente de CMB. con los intereses extranjeros no solamente se manifiesta en la adhesión sin reservas a una línea general de acción, sino en pequeñas cosas de las que se sirve como hombre “sencillo e inteligente” para recomendarse. Para facilitar la devolución de Chajrahuasi a Aramayo, se tomo la molestia de buscar los antecedentes y encargar a un abogado de la entidad la preparación inmediata de un informe favorable. Ahora Aramayo también es de los que piensan que Lechin es el ministro más competente. (...) y el Banco Industrial, ha difundido su veredicto: “es el ministro mas capaz” (...). El objeto de esta campaña es crear ambiente para Lechín en el gobierno y contrarrestar los efectos de los contratos entreguistas .

De lo expuesto, se concluye que la forma en que se estructura y ejercita el poder, supone la construcción de un complejo aparato que opera como una red de circulación del poder, la que es posible recorrer desde las instancias estatales mas altas, pasando por los mecanismos intermedios, hasta el ultimo individuo.

En conclusión la estructura de poder, para Almaraz, tiene su manifestación fenoménica en el ejercicio del poder, al que describe y analiza como una red por la que circulan acciones tendientes a la reproducción de la estructura del poder. Esta red esta conformada por el aparato del Estado, sus diversas instituciones, grupos de individuos (ministros, abogados), medios de comunicación y hasta individuos particulares; se forma así una especie de pirámide de acciones sin las cuales es inviable la reproducción de las relaciones de propiedad existentes y la estructura del poder vigente.

3.- El vacío de poder

Para Almaraz el vacío de poder es la ausencia de las determinaciones que defienden y consolidan una determinada estructura de poder.

En el periodo que va de 1825 hasta la organizaron de la minería de la plata. Es clara la ausencia de una estructura del poder centralizada. El poder esta disperso, regionalizado y responde alas relaciones sociales de producción predominantes: la explotación feudal y semifeudal de la tierra.

Políticamente, esta forma de poder no alcanza a estructurar un Estado centralizado, es el periodo de los motines y caudillos:

Hasta entonces predominaba una economía rural disperso, coronada por



núcleos locales de terratenientes influyentes. El Estado, débil y sin cohesión, recogió hasta donde fue posible, la herencia colonial asimilando la tradición administrativa y política de la audiencia de Charcas. El pequeño comercio exterior de tipo regional, ejercía influencia negativa: el sur del país dependía tanto de la Argentina como el norte buscaba asimilarse comercialmente con el Perú. Ninguna actividad tendía a la integración y al reforzamiento del aparato estatal. En este quietismo feudal, solo interrumpido por los que jugaban a la política, con motines militares, la sociedad local apoyaba su seguridad económica sobre una masa explotada de campesinos quechuas y aymaras.

Es evidente que, si bien no existe un vacío de poder en estricto sensu en este periodo, tampoco hay una estructura centralizada de poder que se refleje en la formación de un Estado Integrador del país.

El período que va de la revolución de 1952 al 4 de noviembre de 1964 (golpe de René Barrientos Ortuño) es otro al que Almaraz caracteriza con el concepto de vacío de poder. Los magnates del estaño dejan un espacio económico, político e ideológico, que no alcanza a ser efectivamente copado a pesar del proyecto nacional revolucionario que sustenta la revolución del 52:

Entre las más extrañas consecuencias de la revolución hubo una verdaderamente inquietante: los norteamericanos se sirvieron de ella. Este concepto podría formularse en términos más groseros: los amos tradicionales, grandes mineros latifundistas liquidados en 1952, dejaron un vacío de poder que los líderes políticos y la elite boliviana no liberados aún mental y espiritualmente de medio siglo de servidumbre, trataron de llenar ingresando al servicio de un nuevo poder

El vacío de poder, en Almaraz, tiene como causa sustancial la ausencia de una clase social suficientemente fuerte, desde el punto de vista económico, para afianzar un proyecto propio; éste es el espacio a través del cual los norteamericanos inician su proceso de penetración al país:

Los tres grandes mineros, otrora celosos de la competencia, hoy con el rostro agrío, alientan la expansión de intereses privados con los que forman un frente interno (...) No ignoran que con la liquidación de la gran minería en 1952 se produjo un vacío de poder porque el lugar del sector desplazado no pudo ser cubierto por una clase dirigente con firmes asideros económicos y encarrilados en una perspectiva propia

Del texto citado se denota la ausencia de la determinación económica como causa del vacío de poder



Si bien el MNR como gobierno, tuvo la posibilidad de llenar el vacío de poder con una perspectiva popular, ésta se frustró, y se mantuvo un espacio que posteriormente fue llenado por el proyecto de la “nueva rosca” ligada a los intereses de los norteamericanos:

Los gobiernos del Movimiento Nacionalista Revolucionario constituyen la tentativa nacional más seria para la organización de un poder popular por el activo rol de renovación social y ejercicio del gobierno que tuvieron los obreros y campesinos. El llamado co-gobierno es una de las expresiones de este fenómeno. Pero el vacío de poder empezó a notarse en la medida en que el gobierno perdía su carácter popular y por compensación creaba una burocracia bajo las pautas ideológicas de la eficiencia desarrollista .

Este es el contexto que recrea las condiciones para el proceso contrarrevolucionario, que en noviembre de 1964 abre totalmente las posibilidades para que ese vacío de poder se llenado por el poder extranjerizante de la nueva rosca minera:

La rosca minera ha sido, naturalmente, sensible a las posibilidades abiertas en noviembre y la respuesta que la une y organiza con una conciencia más lúcida que la que puede oponer el movimiento popular, es la formación acelerada de una “nueva rosca”, es decir, la promoción de una oligarquía en el ejercicio del poder. Todos los desplazamientos de poder - el golpe de Barrientos, contra el gobierno de Paz Estenssoro - de noviembre delante no tienen otro significado .

El periodo en que se produce el vacío de poder no puede sino ser transitorio, y ante la entrada de la reacción, Almaraz propone apuntalar la formación de una burguesía nacional a partir de pequeños y medianos propietarios. “Desarrollar los sectores privados de la economía de acuerdo a las características de la empresa privada tradicional, dentro de un plan de conjunto, de modo que amplíe la base económica e sustentación del Estado” .

Estas clases sociales fortalecidas (clase media, burguesía nacional) económicamente, contando con la determinación económica del poder, serían capaces de desarrollar las otras determinaciones - ausentes en el periodo de vacío de poder -, los espacios políticos e ideológicos, que reivindicuen los beneficios de la libre empresa para sí.

El proceso histórico, sin embargo, toma otros derroteros y el vacío de poder no se llena con una burguesía nacional; la oligarquía también fracasa en este sentido, y solo puede mantener posiciones de elite subordinada al poder extranjero (norteamericano) en desmedro de los



intereses de la nación.

Así otra vez se confirma que en las grandes caídas de los pueblos el saqueo colonial eleva a los niveles de poder a los segmentos de la sociedad más débiles y atarazados ideológicamente. En la misma instancia se han dado el desquiciamiento material del país y un tenebroso empobrecimiento cultural, una especie de imbecilización colectiva. Sin una oligarquía, ausente una sólida burguesía nacional, con capas medias confusas y desmoralizadas, los norteamericanos tratan de resolver el problema del poder imponiendo una dinámica a partir del “ejercicio partido” (...). El fracaso del General Barrientos y lo que representa como gobierno, orientación política y estructura de poder, es ante todo el fracaso de la oligarquía (...). Su pensamiento, su política, aunque sus hombres mas representativos se instalaron en el gobierno en noviembre de 1964 .

Es manifiesto, en los textos expuestos, que el vacío de poder, según Almaraz, esta definido por la ausencia de una clase social, capaz de establecer una estructura de poder de clase que, contando con la determinación económica (las condiciones materiales de acumulación propia) genere las otras determinaciones de poder, para reproducir una estructura favorable a sus intereses que en el caso de la burguesía nacional, según Almarraja, coincidirían con los intereses de la nación.

La determinación económica es fundamental, de acuerdo al pensamiento de Almaraz, en el proceso de constitución de la Estructura de Poder. Su mediación política esencial resulta ser el Estado oligárquico, del cual se vale la clase dominante para hacer prevalecer sus intereses económicos. Es a través del aparato jurídico que legitima el accionar de la clase dominante, y también a través del aparato represivo, que en determinadas coyunturas es utilizado para frenar el descontento de la población.

Pero la legitimación en la estructura de poder, de acuerdo al autor, no solo se sustenta en el aparato jurídico, sino también en la ideología de clase, que es canalizada a través de los medios de comunicación, y sirve no solo como recurso de dominación, sino también como ideario de “cohesión”, justificando y legitimando sus actos.

En cuanto al ejercicio de poder, este no se centraliza solo en el Estado, sino que se encuentra disperso en una red de instituciones e individuos, constituyendo un andamiaje, que en conjunto sirve a la clase dominante.

El vacío de poder supone la ausencia de una clase social capaz de establecer y ejercer ejercicio de poder, haciendo valer sus intereses.



Luego de haber realizado el análisis de las principales determinaciones de la estructura de poder, pasamos a exponer la metodología ...

