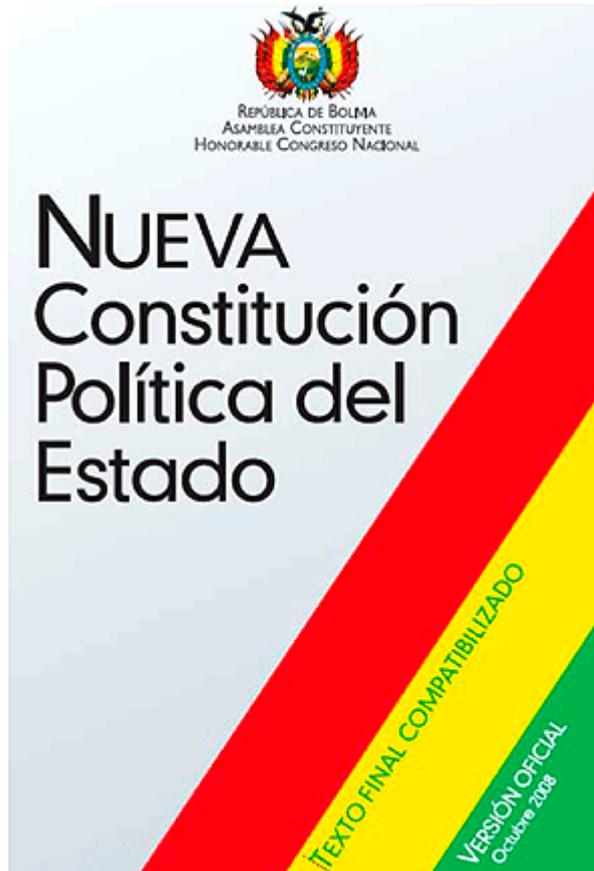


# **EDITORIALES**



## EL COLAPSO DE LA NUEVA CONSTITUCION

*Andrés Soliz Rada*



Con la exigencia del presidente de la Confederación de Pueblos Indígenas de Bolivia, Oriente, Chaco y Amazonía (CIDOB), Adolfo Chávez, publicada en el periódico “Cambio”, de La Paz, el 15-05-12, de modificar el vital artículo 349 de la Nueva Constitución Política del Estado (NCPE), cuyo texto dice: “Los recursos naturales son de propiedad y dominio directo, indivisible e imprescriptible del pueblo boliviano, y corresponderá al Estado su administración en función del interés colectivo”, se cierra el circuito de sectores ciudadanos importantes que cuestionan el texto constitucional, aprobado el 25-01-09. Chávez considera que los recursos naturales deben ser de los pueblos indígenas y no del pueblo boliviano. La presidenta de la Cámara de Diputados, Rebeca Delgado, calificó la demanda de “inconstitucional, discriminatoria y atentatoria a todos los bolivianos”.

Los cuestionamientos a la NCPE se producen en momentos de profunda confusión ideológica y política. Los dos protagonistas de la actual pugna interna, el gobierno y la CIDOB, tienen excelentes relaciones con las petroleras. Evo acaba de entregar nuevas áreas de exploración



a Repsol y Petrobrás, a tiempo de subvencionarlas, a cambio de nada, con 30 dólares por cada barril de petróleo que producen en el país. La CIDOB apadrina con su silencio el establecimiento de un Fondo de Inversiones de Repsol a favor de la Asamblea del Pueblo Guaraní (APG), cuyos integrantes se benefician con 140.000 dólares mensuales, a cambio de retardar la construcción de gasoductos internos y no cuestionar las políticas exportadoras. La Agencia Nacional de Hidrocarburos (ANH), que es parte del Poder Ejecutivo, ha sostenido que un gasoducto que una los mega campos de Tarija con el Salar de Uyuni, a fin de explotar el litio, con los centros mineros de Occidente y con la populosa ciudad de El Alto no es económicamente viable. Lo anterior equivale a decir que Bolivia no es viable.

La CIDOB ocupa ahora espacios de poder en la gobernación de Santa Cruz, en la que el gobernador Rubén Costas es la figura central de la oligarquía cruceña. A su vez, la “cumbre de movimientos sociales”, organizada por el MAS, en enero pasado, tuvo como participantes de primer nivel a representantes empresariales de Santa Cruz, dentro de los cuales existen figuras prominentes de la oligarquía regional. Antonio Peredo, uno de los dirigentes históricos del partido oficial, pidió a Evo rectificar el rumbo, mediante la consolidación de los avances de su primer gobierno (2006-2011) y la creación de empleo productivo. Peredo advierte, seguramente, que las petroleras están anulando las conquistas de la nacionalización del 01-05-06. Por otra parte, la creación de empleo productivo depende no sólo de inversiones (el gobierno tiene recursos), sino también de gestión, ordenamiento institucional y recursos humanos calificados de los que se carece casi por completo.

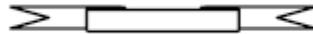
La NCPE, al reemplazar el concepto República (salvo referencias aisladas en su texto), por el de Estado Plurinacional, ha caído en el absurdo de creer que es posible fortalecer la construcción nacional, a partir del invento de 36 naciones, desconectadas entre sí, a las que se reconoce territorios ancestrales, autogobierno, sistemas jurídicos independientes y gestión exclusiva de recursos renovables. Este y otros artículos constitucionales causan enfrentamientos entre sectores indígenas y capas medias, traducidos en caos cotidiano. La dificultad para reordenar la convivencia social reside en que si bien casi todos quieren modificar la NCPE, su propio texto tiene tal cantidad de candados y reaseguros que habrá que convivir con ella por lo menos en el próximo lustro.

De los 411 artículos de la NCPE, más de 300 garantizan derechos y garantías, lo que no ha impedido que los ministros de Gobierno, Carlos Romero, y de Informaciones, Amanda Dávila, anunciaran oficialmente que el grabar conversaciones telefónicas, para utilizarlas judicialmente, es lícito, ya que la vida privada sólo rige en los domicilios. La NCPE ha facilitado la destitución de autoridades elegidas democráticamente,



y la instauración de procesos contra adversarios políticos. Los bloqueos de calles y carreteras, así como la ocupación de minas y campos de petróleo, además de centenares de enfrentamientos limítrofes entre municipios, departamentos y comunidades indígenas es el pan de cada día. Todo lo anterior sucede ante la mirada complacida de núcleos ciudadanos, especialmente de zonas residenciales, que anhelan retornar al centenario sometimiento de las mayorías indo mestizas.

Tal vez la mayor coincidencia del gobierno con los dirigentes indígenas opositores sea su repudio a la historia patria, a sus pensadores, héroes y mártires. Ambos han trabajado por debilitar aún más el entramado indo mestizo, sobre cuya estructura Bolivia afina su existencia. A pesar de todo, las cosas tienden a cambiar. Pese al respaldo de la jerarquía eclesiástica al fundamentalismo indígena, el apoyo irrestricto que este recibía de las ONG de Europa y Estados Unidos tiende a disminuir por la crisis económica de los países occidentales. Por su parte, el MAS afronta una lucha interna entre el Vicepresidente Álvaro García Linera y el Canciller David Choquehuanca por saber cual de ellos acompañará a Evo en las elecciones presidenciales del 2014.





## **EL DESCONTROL TERRITORIAL DEL ESTADO**

*Andrés Soliz Rada*

“El vicepresidente Álvaro García Linera (AGL) indicó que el gobierno de Evo Morales llegó a Bolivia en 2006 para ejercer el control territorial que antes estaba en núcleos que formaban ‘micro republiquetas’ en el país, sin presencia del Estado. Antes de la llegada del presidente Evo Morales, una parte del pueblo estaba desamparada del Estado, muchos se hallaban bajo el control de organizaciones no gubernamentales (ONG), madereros, narcotraficantes, terratenientes; cuando llegó este Gobierno se tomó presencia territorial, comentó. Aseguró que el último censo realizado en el país (año 2001), mostró que un 62 % de los bolivianos es indígena” (Periódico “Cambio”, 23-05-2012).

La cita textual olvida que varios prefectos de la denominada “media luna”, aprobaron en 2008, “estatutos autonómicos”, no reconocidos por el Poder Ejecutivo, que cuestionaron al Estado nacional. La avanzada de esta arremetida fue la logia denominada “Nación Camba”, que buscó convertir a Santa Cruz en un protectorado, reconocido internacionalmente. El Alcalde cruceño, Percy Fernández, reflejó la situación al declarar que había llegado el momento de “trazar la raya” entre la Bolivia andina y el resto del país. Es evidente, sin embargo, que detrás del vehemente deseo se hallaban varios terratenientes, madereros, accionistas de medios de comunicación y entidades bancarias.

El choque frontal con Evo se tradujo en toma de instituciones, ocupación de aeropuertos, difusión de listas de patriotas cruceños que se opusieron a la aventura, a los que se acusaba de “traidores”, y agresiones físicas a emigrantes de tez morena. En septiembre de 2008, la contienda se definió con el cerco a la capital oriental de campesinos lugareños e indígenas de zonas altas, lo que obligó al repliegue de los dirigentes cívicos. La derrota de los regionalistas fue facilitada por el MERCOSUR, que apoyó a Evo frente al denominado “golpe prefectural”.

El conflictivo escenario tiene ahora como complemento el libro “Maten a Rózsza”, del periodista Carlos Valverde Bravo, en referencia a Eduardo Rózsza, un ex combatiente de la guerra de los Balcanes, quien habría sido reclutado con engaños por el servicio de inteligencia de Bolivia, con asesoramiento cubano-venezolano, para dirigir la campaña armada denominada “Defensa de Santa Cruz”. Rózsza, a su vez, convencido de la justeza de su misión, comprometió en ella a algunos dirigentes cívicos. El ex combatiente fue abatido el 16-04-09, en un céntrico hotel de la capital oriental, junto a sus lugartenientes, en tanto la cúpula separatista fue encarcelada u obligada a fugar al exterior.

Valverde Bravo denuncia que la investigación del fiscal Marcelo Sossa no abarcó a los agentes que infiltraron a Rózsza, lo que lleva a la analista Maggy Talavera a formular las siguientes preguntas: ¿quién trajo a Rózsza (a Bolivia) en 2007?; ¿por qué la embajada



venezolana le pagó a Rózsa, en octubre de ese año, un pasaje La Paz-Cochabamba-La Paz?; ¿quién es “camaradalinera”, con el que Rózsa intercambia correos electrónicos?; ¿quién es “qhananchiri” (¿seudónimo de AGL?), también contacto de Rózsa?; ¿quién pagó los pasajes que usó Rózsa para trasladarse desde Europa a San no se refiere a las llamadas telefónicas registradas entre Rózsa y Raúl García Linera (hermano de AGL), la última de ellas en la víspera de ser muerto por la policía en el hotel Las Américas, tal como consta en el extracto de llamadas publicado por el propio Valverde?” Se trata de juzgar, dice, todas las piezas del rompecabezas y no sólo algunas de ellas (“Página 7”, 13-05-12).

Como puede advertirse, la recuperación de la presencia estatal estuvo plagada de violencia, tensiones geopolíticas y dramatismo. Infelizmente, la anunciada presencia volvió a naufragar con la aprobación de la Nueva Constitución Política del Estado (NCPE), promulgada en febrero de 2009, la que otorga reconocimiento jurídico a 36 inexistentes naciones indígenas, así como a sus territorios ancestrales, imposibles de delimitar, a su auto gobierno, libre determinación y justicias comunitarias. El no haberse combatido al separatismo con las banderas de la unidad nacional, facilitó la transformación de la República en Estado Plurinacional, que no ha podido contener decenas de linchamientos, impedir la ocupación de centenares de yacimientos mineros, la frecuente ocupación de campos petroleros, así como cotidianos conflictos limítrofes entre comunidades indígenas, alcaldías y departamentos.

La NCPE se asemeja a la armadura de un caballero de la edad media que casi anula la gestión del Ejecutivo. A su vez, el máximo dirigente indígena de tierras bajas, Adolfo Chávez, ha demandado la modificación del artículo 349, que determina que “los recursos naturales son de propiedad y dominio directo, indivisible e imprescriptible del pueblo boliviano, y corresponderá al Estado su administración en función del interés colectivo”. Las agudas contradicciones en el texto constitucional no son precisamente, las mejores credenciales que tiene hoy el gobierno para sostener que el Estado ha recuperado el control territorial en el país.

La preocupación por esta realidad hizo que Evo creara, en junio de 2010, la Agencia para el Desarrollo de las Macro regiones y Zonas Fronterizas (ADEMAF), con la finalidad de imponer autoridad. Como contrapartida, la Asamblea del Pueblo Guaraní (APG) ha suscrito un Fondo de Inversión con Repsol, patrocinado por Nizkor, ONG vinculada a Soros y Rockefeller. El texto del acuerdo es desconocido por ADEMAF, YPFB y el país en su conjunto. ¿Se habrá formado en la región del Chaco boliviano una de las micro republiquetas a las que aludía el vicepresidente?

Un último apunte sobre el último censo, que trajo a colación AGL. El censo de 1900 mostró que sólo el 23 % de la población de Cochabamba era indígena. El resultado se produjo debido a los asfixiantes tributos que pagaban los quechuas, quienes prefirieron declararse mestizos. En el censo de 1950, los indígenas subieron al 75.2 %, ya que se considero quechua a toda persona que hablaba ese idioma. El 62 % de indígenas que



muestra AGL en el censo de 2001, se debe a que se suprimió la opción mestizo del abanico de respuestas. ¿Hasta cuando se usarán manipulaciones políticas para llevar adelante políticas de Estado?





## **PARTIDOS DEBILES, TRANSNACIONALES, OENEGES, GRUPOS INDIGENAS**

*Eduardo Paz Rada*



Los esfuerzos de conformar un bloque de oposición fuerte y con posibilidades de enfrentar seriamente al liderazgo de Evo Morales se presentan sumamente frágiles y divididos ante un proceso de cambio que alcanzó los ámbitos más profundos de la estructura social y cultural de Bolivia y a pesar de los retrocesos y contradicciones que se presentan en el gobierno en la aplicación de políticas económicas que permitan la consolidación de un proyecto nacional-popular que se oriente hacia la unidad y el fortalecimiento nacional y la integración latinoamericana.

Los intentos más fuertes han surgido desde los grupos indígenas del oriente, la amazonia y el chaco bolivianos, a través de la Central Indígena Del Oriente Boliviano (CIDOB), que fue uno de los pilares fundamentales de los movimientos sociales que respaldaron a Evo Morales en su escalada política y electoral al gobierno, que impulsa actualmente y por segunda vez en los dos últimos años la Marcha Indígena contra la construcción de una carretera por el eje del Territorio Indígena Parque Isiboro Securé, más conocido como TIPNIS. Este movimiento cuenta con un respaldo muy poderoso de Organizaciones No Gubernamentales (ONGs), Fundaciones extranjeras que asumen la defensa de los “derechos indígenas” y sectores medios urbanos.



Otro sector enfrentado al gobierno ha sido el de los sindicatos afiliados a la Central Obrera Boliviana (COB), demandando mayores aumentos salariales y la atención a un pliego de peticiones, su movilización culminó con la decisión de los dirigentes de conformar una organización política propia de los trabajadores, de manera similar a la experiencia del Partido de los Trabajadores (PT) de Brasil.

Esta oposición social, sin embargo, ha mostrado fisuras especialmente por la división que existe entre los indígenas de tierras bajas y altas que tienen demandas distintas y por la diversidad de posiciones ideológicas que se presentan en el seno de la COB, donde los sectores de campesinos y colonizadores (ahora organizaciones interculturales) mantienen un respaldo amplio al gobierno de Morales. Su composición y peso demográfico es muy reducido en relación a la población de indígenas aymaras y quechuas del occidente boliviano.

Por otra parte, algunas transnacionales petroleras y mineras, aprovechando algunos artículos de la nueva Constitución Política del Estado, han realizado acuerdos directos con organizaciones indígenas para explotar recursos naturales reduciendo el poder de fiscalización del gobierno central: El caso más llamativo es el acuerdo entre la petrolera REPSOL con el pueblo indígena guaraní Itika Guazú, al sur del país, con el auspicio de la ONG española Nizcor, que plantea un control territorial autónomo por donde pasa una carretera y debe construirse un gasoducto que permita contar con gas en la capital de Tarija.

Las pugnas entre empresas, comunidades indígenas campesinas, cooperativistas mineros y trabajadores mineros asalariados han traído serios problemas al gobierno que no puede enfrentar las demandas por el control de recursos naturales que reclaman los distintos sectores, bajo el argumento de que debería consultarse con las comunidades para dar concesiones a empresas transnacionales o a empresas cooperativas o a la propia empresa estatal Corporación Minera de Bolivia (COMIBOL). El caso de Mallku Kota y Colquiri son la muestra más peligrosa de la situación.

Esta situación ha generado enfrentamientos entre departamentos, regiones, organizaciones sociales y comunidades y ayllus en distintos territorios del país.

Finalmente las organizaciones políticas ya constituidas tienen muy pocas posibilidades de generar una fuerza política electoral que ponga en riesgo el liderazgo de Evo Morales y no han presentado propuestas alternativas claras para posicionarse en el panorama nacional con miras a las elecciones de 2014.

Algunas de ellas, como MSM en La Paz, Verdes en Santa Cruz y CN en Cochabamba, tienen presencia regional sin poder avanzar en una estructura que abarque el conjunto del territorio nacional. A su vez, el oficialista Movimiento Al Socialismo (MAS) si bien no cuenta con una propuesta política y una organización partidaria sólida, mantiene su potencia casi exclusivamente sobre la base del liderazgo del Presidente del Estado.

En este contexto el gobierno ha mostrado una faceta dura frente a la marcha indígena del oriente, defendiendo la construcción de la carretera por el TIPNIS; de igual manera contra los partidos de oposición en base a la apertura de juicios a muchos dirigentes que



antes cumplieron funciones públicas. Sin embargo frente a las transnacionales petroleras y mineras ha demostrado mano blanda, renegociando nuevos contratos que las favorecen para explorar y explotar los yacimientos de gas y petróleo en distintos departamentos del país.

En lo social ha mantenido su base social en los sectores cocaleros, campesinos, colonizadores, mujeres campesinas y otros sectores rurales y urbano-populares que han sido beneficiarios de importantes políticas de redistribución de recursos a través de los bonos a la ancianidad, a los escolares, a las madres gestantes, de obras de infraestructura y reducción de tarifas en servicios como agua, electricidad y gas, de planes de mejoramiento de la educación y la salud y de reconocimiento y acción protagónica del sujeto indígena-campesino-originario en la orientación adoptada por el presidente Morales y su gobierno. Ha conseguido un importante respaldo de las Fuerzas Armadas, con las que lleva adelante una serie de proyectos y le ha dado responsabilidades de acción en las distintas regiones del país realizando tareas de responsabilidad social y atención de emergencias ante desastres naturales.

El futuro político de Bolivia tiende a evolucionar hacia una mayor sectorización de las demandas sociales y económicas tensionando más los enfrentamientos, a marcar las contradicciones y críticas de la oposición partidaria, sindical e indígena al gobierno y a afianzar la presencia de las transnacionales petroleras y mineras, en momentos en que Evo Morales anuncia la viabilidad de su postulación a la reelección en las elecciones de 2014.



**BOLIVIA**



## **AGENCIA NACIONAL DE HIDROCARBUROS DESECHO GABO SOLIZ RADA AFIRMA QUE NO SE CUMPLIO DECRETO**

*EL PAIS (TARIJA)  
17.5.12*



El gobierno decidió, mediante decreto supremo, ejecutar el Gasoducto Occidental Boliviano (GABO) en marzo de 2006, con la finalidad de transportar el energético a todo el altiplano boliviano hasta llegar a El Alto, pasando por Uyuni, donde se encuentra la reserva de litio y otros minerales no metálicos estratégicos.

Para tal fin, el decreto 28624, promulgado el 6 de marzo de 2006, día en el que se recuerda la fundación de la ciudad de El Alto, que protagonizó la “Guerra del Gas” y la expulsión de Gonzalo Sánchez de Lozada el año 2003, dispuso que “el Ministerio de Hidrocarburos y Energía instruirá a la Superintendencia del sector, iniciar a partir de esta fecha, los estudios técnicos que correspondan a este proyecto, para convertir a El Alto de La Paz, en una ciudad industrializada mediante la utilización del gas natural”.

Esta decisión, sin embargo, fue desechada por la Superintendencia de Hidrocarburos,



entidad que, en vez de concluir los estudios técnicos para su construcción, descartó el proyecto con el argumento de que “no era factible”.

“De cierta manera no es tan factible por la distancia correspondiente”, reveló ayer Sandalio Choque Poma, director de Ductos y Transportes de la Agencia Nacional de Hidrocarburos (ANH), entidad que antes se denominaba Superintendencia de Hidrocarburos.

Sin embargo, el decreto no encargaba la evaluación de la supuesta factibilidad o no factibilidad del ducto. Lo que hacía era instruir su ejecución, declarándolo, además, “prioridad nacional”. “Se declara de prioridad nacional la construcción del Gasoducto Occidental Boliviano – GABO, vertebrando el Altiplano con los megacampos gasíferos del sur del país, pasando por el salar de Uyuni, con destino final en la ciudad de El Alto de La Paz, a fin de industrializar el gas en Tarija y en el conjunto del país”, determina la norma que es, supuestamente, de cumplimiento obligatorio. Pero los funcionarios de la ANH y del Ministerio de Hidrocarburos no parecen haberlo entendido así.

En efecto, Choque explicó en una entrevista telefónica a El País, que después de haber iniciado el estudio de factibilidad del proyecto para la construcción “Gasoducto Occidental Boliviano – GABO”, éste arrojó resultados negativos en cuanto a su prospectiva por la distancia del traslado de gas natural. “En un estudio correspondiente, para ver la factibilidad –que ya se ha realizado– se ha remitido al Ministerio (de Hidrocarburos), y es el Ministerio quien tiene la palabra autorizada sobre la ejecución de la misma”, explicó.

“Este estudio (GABO), si no me equivoco, ya ha sido realizado hace tres o cuatro años atrás”, reveló Choque dando conocer que debido a que consideraron que no era factible, no fue dado a conocer a la opinión pública.

## SOLIZ RADA

El exministro de Hidrocarburos Andrés Soliz Rada dijo ayer a este medio de comunicación que lo que parece constatarse es un ejemplo más de la acción de la burocracia vinculada a intereses contrarios a los de Bolivia, porque al declarar al GABO “no factible”, en los hechos están diciendo que Bolivia es un país “no factible”. Añadió que, al parecer, lo que está detrás de esta acción es la decisión de limitar a toda costa el incremento del consumo de gas al interior de Bolivia, porque a las empresas transnacionales no les conviene que Bolivia consuma su gas, dado que prefieren exportarlo e industrializarlo en Brasil o Argentina.

El exfuncionario, en cuya gestión se redactó y aprobó el decreto supremo citado, dijo que la ANH debió concluir el estudio y remitirlo para su ejecución a las autoridades



pertinentes, dado que el decreto supremo instruía esa labor y no la de determinar o no su factibilidad.

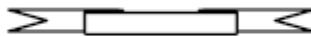
“El plan gubernamental de explotar el litio del salar de Uyuni e intensificar el uso del gas en la región altiplánica y la industrializada ciudad de El Alto, así como su industrialización en la ciudad que exigió la nacionalización e industrialización de los hidrocarburos, están ahora aplazados, porque, contradictoriamente, serán ‘no factibles’ por falta de gas”, advirtió.

## EXPORTAR Y MORIR

Analistas consultados por El País lamentaron el archivo del GABO sin ninguna explicación oficial. “Evo Morales, incumpliendo sus promesas electorales, ha expuesto a Bolivia a la voracidad de Repsol y Petrobras, transformando la frase de los gobiernos neoliberales de ‘exportar o morir’ en la de ‘exportar y morir’”, dijo uno de ellos, al presagiar que la actual política gubernamental, de intensificar la exportación del gas hacia Argentina y Brasil como materia prima y sin extraerle los licuables que son materia prima para la industrialización, nos conducirá a la inanición energética en corto plazo.

“No hay reservas probadas de gas y casi todo lo que invierten las transnacionales está destinado a intensificar la explotación. La exploración es mínima y se la hace sólo para garantizar los contratos de exportación, en tanto que el consumo interno está entre las últimas prioridades del Gobierno “, dijo.

En relación al incumplimiento en la ejecución del GABO, expresó que es una omisión de la cual las autoridades deberán rendir cuentas, dado que causa perjuicio al país.





## **DIPLOMACIA DE CAIN**

*Pedro Godoy*

Abraham Koenig Velásquez, como ministro plenipotenciario de Chile, en 1900, despacha a la Cancillería boliviana la nota que cito:

*"Es un error... opinar que Bolivia tiene derecho... a un puerto en compensación de su litoral. No hay tal cosa. Chile ha ocupado el litoral y se ha apoderado de él con el mismo título con que Alemania anexó... Alsacia y Lorena y EE.UU a Puerto Rico. Nuestros derechos nacen de la victoria... ley suprema de las naciones.*

*Que el litoral es rico... lo sabíamos. Lo guardamos porque vale. Si nada valiera no habría interés... Terminada la guerra el vencedor impone condiciones y exige pago de los gastos... Bolivia fue vencida... tenía que pagar y entregó el litoral. Es entrega indefinida, incondicional y perpetua, según el Pacto de Tregua..*

*En consecuencia, Chile no debe nada. No está obligado a nada, mucho menos a la cesión de terreno y de un puerto. Las concesiones a Bolivia han de considerarse no equitativas, sino generosas".*

Saque el lector las conclusiones que corresponden del documento transcrito. Nuestra opinión es que los choques armados entre repúblicas de nuestra América son fratricidios, es decir, reyertas al interior de una nacionalidad. Por tal motivo admiramos a Ricardo López Jordán, Felipe Varela, José Hernández, Juan B. Alberdi que se oponen a la guerra de la Triple Alianza y aplaudimos a José Antonio Vidaurre que se niega a marchar contra la Confederación Perú-Boliviana.

**Prof. Pedro Godoy P**

Centro de Estudios Chilenos CEDECH

[www.premionacionaldeeducacion.blogspot.com](http://www.premionacionaldeeducacion.blogspot.com)

[profe@cedech.cl](mailto:profe@cedech.cl)





## TRES ARTICULOS: PEDRO GODOY Y ANDRES SOLIZ RADA

### BOLIVIA, CHILE Y MAR

Pedro Godoy P.  
CEDECH

El experto Ramiro Prudencio Lizón RPL publica en el papeño rotativo "La Razón" nota sobre la demanda marítima boliviana. Me permito no antagonizar, sino más bien complementar esos enfoques. A CEDECH lo avala permanente afán por restaurar la armonía y la complementariedad de las repúblicas del Cono Sur. Sin alcanzar esas metas se permanece en el subdesarrollo y la dependencia. Es un anacronismo continuar, en el siglo XXI, anclados en una querrela originada en el XIX. Anoto, a continuación, datos y propuestas que invitan a pensar a lectores y, principalmente, a los interesados en política exterior.

1º Alude RPL a la intransigencia del Presidente Piñera respecto a la solicitud de Bolivia. Debo comentar que esta no es sólo del actual mandatario, sino una política permanente de la Cancillería del Mapocho. La excepción quizás sea el Presidente Domingo Santa María. Este al finalizar la confrontación del guano y del salitre (1879-1883) manifiesta su ánimo de evitar el enclaustramiento de esa república. No cristaliza tal propósito. Los mandatarios Gabriel González (1946-1952) y Augusto Pinochet con el Acta de Ayacucho, el Abrazo y Acta de Charaña son los que están no más cerca, sino menos lejos de "*desembotellar*" a la patria de Evo Morales. Allende no se atreve a dar el paso. Le advertimos que concesiones a Palacio Quemado habrían consolidado la Presidencia Juan José Torres. Sin audiencia se promueve- *la tesis del trapecio*: Chile con Allende, Perú con Velasco, Bolivia con Torres y Argentina con Cámpora-Perón. Quizás La Moneda entonces estima que una maniobra de esa índole aceleraría el quiebre con las FFAA. Por otro lado, el Presidente y su círculo sólo tenían ojos para Cuba. El entorno inmediato se estima cosas de segundo o tercer orden.

2º La aludida "*agenda sin exclusiones*" -ha sido hasta ahora- estéril. De nada vale anotar como punto a tratar la exigencia de La Paz. Todo análisis en orden a disponer de enclave oceánico con soberanía se pospone. Un dislate mapochino es la grosería perpetrada en Monterrey por el Presidente Ricardo Lagos contra su homónimo Carlos Mesa. Conste que Lagos y Bachelet -socialistas de cartón piedra- nada avanzan respecto a dar satisfacción a la demanda de Bolivia. Peor aun embarcan al país en un armamentismo desenfrenado.

3º Las ofertas -a veces reiteradas- de nuestra Cancillería de ofrecer franja territorial al sur de la Línea de la Concordia es un engaño. Ello porque sobre Arica existe una cosoberanía chileno-peruana y Santiago no puede ceder nada a "*una tercer potencia*" sin la anuencia de Lima. Perú expresa con meridiana claridad: "*Si Chile quiere superar la mediterraneidad de Bolivia, pues hágalo por Antofagasta*". Eso choca con la aprensión chilena de discontinuar su actual territorio, el litoral e incluso la franja de 200 millas a las cuales tendría derecho La Paz.



4° Revisar el Tratado de 1904 exige acuerdo de ambas partes. Eso no se logra. Vulnerarlo es -lisa y llanamente- la guerra. Es cierto, los Tratados no son intangibles, pero reacomodarlos exige acuerdo de quienes los suscriben. Por otro lado se equivocan los analistas bolivianos al sostener que ese instrumento es impuesto por la fuerza. El Poder Legislativo de Bolivia lo aprueba por abrumadora mayoría. Ello porque los magnates mineros necesitaban con urgencia ferrovía para exportar metales desde los puertos del Pacífico. Lo otro es un mito patriótico. En esa línea no puedo acompañar a mis amigos bolivianos. Así como aquí se enjuicia el triunfalismo de aquí allá se debe disparar sobre el resentimiento y la fabulación.

5° Si Chile no quiere ver su patrimonio geográfico vulnerado por una fisura de soberanía boliviana que incluya guarniciones, aduanas y litigios permanentes se debe ablandar a Torre Tagle. Allí el dogmatismo se atrinchera en el Tratado de 1929. No debemos olvidar que si bien Antofagasta es originariamente boliviana, Tarapacá y Arica fueron peruanas. Tres pueblos viven zapateando encima del rescoldo de aquella guerra cuyos efectos permanecen sin solución. A su paso por Bolivia Ollanta Humala, entonces Presidente Electo, manifiesta "*Perú no es obstáculo para la demanda boliviana*". Habrá que cobrarle la palabra.

6° CEDECH propone transformar Arica en un megaenclave portuario triestatal desmilitarizado con asociatividad del Brasil y Paraguay. Ello con el aval de UNASUR, OEA y ONU. La tarea supone pulir aristas con Lima y atenuar los dogmas de nuestra Cancillería. Tal súperpuerto -con sus respectivas hebras carreteras, ferroviarias y aeronáuticas proponemos bautizarlo Puerto "O'Higgins"- Será factor de paz y polo de desarrollo. Irradiará prosperidad a áreas hoy deprimidas: el norte de Chile y el sur de Perú dando opciones de suelo y mar con cosoberanía a Bolivia. Brasil exportará a los mercados asiáticos y Paraguay -además de las hidrovías que la vinculan con el Atlántico- se liga así con océano del siglo actual. Se juzga la anotada una iniciativa que pondrá, después de 120 años, punto final a una guerra cuyas causas, episodios y desenlace constituye una infamia endosarsela a las generaciones actuales y menos a las próximas.

Prof. Pedro Godoy P.  
Centro de Estudios Chilenos CEDECH  
[profe@cedech.cl](mailto:profe@cedech.cl)  
Santiago de Chile--  
[www.premionacionaldeeducacion.blogspot.com](http://www.premionacionaldeeducacion.blogspot.com)



## **LA POLITICA EXTERIOR QUE PUEDE DETENER LA SOBERBIA DE CHILE**

*Andrés Soliz Rada*

Ramiro Prudencio Lizón, adalid de la nutrida diplomacia chilenófila de Bolivia, sostiene que “la política tradicional chilena (salvo excepciones), ha sido buscar una solución al problema marítimo boliviano” (“La Razón”, 06-06-12). Prudencio Lizón olvida que las propuestas más audaces para resolver el conflicto surgieron entre 1947 y 1950, cuando Chile ofreció entregarnos un corredor por el norte de Arica, lo que le sirvió para que el Canciller Alberto Ostria Gutiérrez, no reclamara por el desvío del río Lauca, como denunciara el ex Ministro Guillermo Bedregal, en tanto que el abrazo de Charaña, de 1975, tuvo lugar cuando nuestro vecino buscaba neutralizar la intención peruana de recuperar su territorio por la vía armada, al conmemorarse el centenario de la guerra del Pacífico, y enfrentar su grave conflicto con la Argentina por el canal del Beagle.

Si eso aconteció con las mejores ofertas, el resto apenas sirvió para prolongar nuestro enclaustramiento, ya que el mejor negocio de Santiago consiste en tener de vecino a un país humillado e inerme, gracias al que desarrolla sus puertos de Iquique y Arica, vende la mayor cantidad de mercancías posibles, restringe al máximo nuestras ventas en su mercado interno y usa el territorio patrio como basurero para ganar más dinero, como ocurrió el año pasado con el contrabando legalizado de 120.000 autos en desuso, y sigue sucediendo ahora. El complejo de inferioridad que nos ocasionó el asalto al litoral, para el que se usó el pretexto de cobrar un miserable impuesto de diez centavos por la exportación de quintal de salitre, está vigente y no conviene al usurpador que la situación se modifique.

En tanto ese complejo esté presente se repetirán los fracasos diplomáticos o las ingenuidades, como la del Presidente Evo Morales, quien confesó públicamente que había sido engañado con falsas promesas por el Palacio de la Moneda durante sus primeros cinco años de gobierno. Poca diferencia existe entre la diplomacia de los oligarcas (con algunas excepciones), con la de las ONG, que aplica el régimen plurinacional. Recordemos que un conocido “pachamámico”, Raúl Prada Alcoreza, defensor del retorno al Tawantinsuyo, fue Viceministro de Planificación Estratégica del Estado. ¿Qué planificación estratégica podía llevar a cabo el viceministro? Un país descoyuntado por la búsqueda de un protectorado para Santa Cruz y por el reconocimiento constitucional a 36 inexistentes naciones indígenas, sólo puede continuar con retrocesos diplomáticos y políticos, como el sufrido en



las Asambleas de la OEA, de 1979, y en la que acaba de terminar en Cochabamba.

La construcción de la inter subjetividad indo mestiza entre todos los habitantes y regiones ha sido aún más golpeada con el innegable triunfo de Xavier Albó, el sacerdote de origen Catalán, que logró suprimir la opción mestizo en el censo de 2001 y que anhela reeditarla en el censo que se avecina. ¿Qué destino puede tener nuestra diplomacia si se predica que los originarios milenarios deben expulsar de estas tierras a los originarios contemporáneos, es decir a los que provienen del mestizaje con los españoles? Sin embargo, rescatar la conciencia nacional no es tarea imposible. Veamos algunas de las medidas susceptibles de cambiar las cosas:

Sabemos que los puertos del norte chileno son indispensables para nuestro comercio exterior. Sin embargo, debemos restringirlo al máximo posible a fin de llevarlo a cabo por puertos peruanos. Requerimos utilizar de manera plena las ventajas que nos concede el puerto de Ilo. Es conveniente disminuir el turismo a Arica y dificultar la compra de productos suntuarios o alimentos de los que podemos abastecernos, como leche, helados o yogur. El bilateralismo excluyente es el peor error de la diplomacia boliviana, al que se regresa una y otra vez. No es casual que el reportaje que me hizo, en agosto de 2011, el periodista Pablo Jofré, de la Revista Ercilla, de Santiago, hubiera sido vetado por exponer estos criterios, y por añadir que la demanda de solidaridad internacional para terminar con nuestro enclaustramiento debe asemejarse a la que impulsó el general Torrijos, para recuperar el Canal de Panamá, o a la que ahora realiza la Argentina para volver a las Malvinas.

En esa línea, en marzo de 1999, en interpelación al Canciller Javier Murillo de la Rocha, posicionamos el tema del Silala en el parlamento, donde abogamos por aprovechar internamente por lo menos el 50 % de los manantiales del cantón Quetena, a fin de instalar criaderos de truchas, empresas embotelladoras de agua potable o plantas hidroeléctricas ("El Diario", 17-03-99). Sólo en los últimos meses, gracias al patriotismo del Presidente del Comité Cívico de Potosí, Celestino Condori, se han comenzado a dar pasos en esa dirección. Para tener eficacia, las medidas sugeridas deben ser ejecutadas de manera simultánea, lo que nos permitirá llegar a la mesa de negociaciones o presentar nuestras demandas internacionales en condiciones diferentes.

No se trata, sin embargo, de mantener posiciones obcecadas. Como Ministro de Hidrocarburos de Evo insinué a la Presidenta Bachelet la posibilidad de que comprara energía termo eléctrica desde nuestra frontera, en la idea, además, de llevar energía termoeléctrica a San Cristóbal y el Salar de Uyuni. No tendremos una verdadera política energética en tanto no instalemos grandes plantas separadoras de



líquidos en nuestras fronteras con Brasil y Argentina. Esto es mucho más efectivo que la política de impedir que llegue a Chile alguna molécula de gas boliviano. El planteamiento de "Arica Trinacional" de Walter Guevara y Ricardo Anaya tiene total vigencia, el que es aceptado por Perú, en tanto que Chile, a cambio de compartir soberanía, lo que ya sucede en esa zona, donde Perú tiene un muelle y una terminal ferroviaria, se beneficiaría también de un polo económico trinacional, que sea ejemplo de fraternidad en el cono sur latinoamericano.

Las acertadas medidas contra el racismo del actual gobierno no son antagónicas con el rescate de la conciencia nacional. Requerimos recuperar la visión geopolítica de la Confederación Perú Boliviana impulsada por el Mariscal Andrés de Santa Cruz y Calahumana, en la perspectiva de consolidar la Comunidad de Estados Latinoamericanos y Caribeños (CELAC), e impulsar nuestro comercio exterior por la hidrovía Paraná - Paraguay. El pensamiento de Franz Tamayo, Carlos Montenegro y Sergio Almaraz, en la objetivo de rescatar nuestra autoestima, se halla en plena vigencia.

## **SOLIZ RADA Y POLÍTICA EXTERIOR**

*Pedro Godoy  
CEDECH*

Conozco a Ramiro Prudencio Lizón. Pareciera equivocado que Andrés Soliz Rada ASR lo tache de "chilenoide". Habría expresado "la política tradicional chilena sido solucionar el problema marítimo boliviano". Si así lo dijo está en el error. Insisto, nuestra Cancillería atrincherada en el Tratado de 1904 juzga que devolver la cualidad oceánica a Bolivia es imposible.

Se podrá hablar de "Agenda abierta" y anotarse en ella el tema, pero el NO es estruendoso. Tanto como en Monterrey.

Es cierto que lo mandatarios González Videla (1947-1950) propone el "corredor chileno-boliviano", pero en un sitio en que se sabe estará el veto peruano en función del Tratado de 1929 El Centenario de la Guerra del Pacífico y la querrela del Beagle podrían haber tornado vigentes la HV3 (hipótesis vecinal 3) según la cual el país puede verse enfrentado a una guerra en tres fronteras. Según ASR el general Pinochet, con la promesa de Charaña, disuelve la trenza neutralizando a La Paz. Es tarea de historiadores analizar la política exterior del general Velasco Alvarado y los propósitos de la Casa Rosada hasta 1982.



Walter Guevara y Ricardo Anaya han propuesto la tesis de Arica trinacional. Preferimos expresar "triestatal", pero eso pasa por el principio de la "intangibilidad del Tratado de 1929" que establece una suerte de cosoberanía sobre aquella norteña región chilena y, de modo particular, sobre el borde cercano a la Línea de la Concordia.

A su paso por La Paz -se insiste- con el rango de Presidente Electo, Ollanta Humala, junto con brindar homenaje al mariscal Andrés Santa Cruz y a la Confederación Perú-Boliviana (1835-1839) manifestó "Perú no es obstáculo para poner fin al encierro de Bolivia". Sin embargo, tal opinión hoy parece carecer de vigencia.

El Presidente Fujimori confiere en comodato una franja e litoral. Apenas ahora Bolivia asimila la trascendencia de ese enclave. Hay pues dogmatismos chileno-perunos y también incurias bolivianas. El mismo Tratado de 1904 es aprobado por mayoría. Me equivoqué al anotar que había sido aprobado por "abrumadora mayoría", No obstante, hubo votación aprobatoria. Jurídicamente es impecable, aunque pueda cuestionarse su legitimidad. Proponer su revisión es factible, pero ello exige acuerdo de ambos signatarios.

Ignoro el afán de Bolivia por las hidrovías. Menos dispongo de información sobre la viabilidad de uso del sistema fluvial Paraná-Paraguay. Me temo que los problemas internos -plurinacionalismo, controversias entre collas y cruceños, afanes del MAS por convertirse en una especie de PRI...- impliquen abandono de Boliviamar y hidrovías mientras el P. Xavier Alvo entretiene a la ciudadanía con sus teoría separatistas así como aquí agentes de la ETA activan foco guerrillero en la Araucanía y el Poder Ejecutivo reconoce como pueblos originarios a colectividades ya fundidas por mestizaje trisecular.

Prof. Pedro Godoy P.

Centro de Estudios Chilenos CEDECH

--





## ECOS DEL SEGUNDO CONGRESO INTERNACIONAL DE GAS Y PETROLEO DE YPFB

*Saul J. Escalera, Ph.D.  
sjescalera@yahoo.com  
31.5.12*

Nada nuevo ocurrió en el Segundo Congreso de Gas & Petróleo que se realizó del 18 al 21 de Mayo, 2012 en Santa Cruz porque básicamente se repitió la misma escena del Primer Congreso de Abril 2011, con los expertos extranjeros dando a los bolivianos lecciones sobre petroquímica y sus bondades para el desarrollo del país, y el máximo ejecutivo de YPFB Villegas limitándose a exponer planes de mayor inversión en exploración y explotación del gas natural boliviano. Por su parte, el nuevo ejecutivo de la EBIH Amado Montes solo asistió de espectador.

En nuestra opinión, los ejecutivos de YPFB perdieron la oportunidad de mostrar la visión que tiene Bolivia para la industrialización del gas natural así como las oportunidades que el país ofrece para la inversión extranjera en plantas petroquímicas, porque los bolivianos tenemos capacidad de cómo desarrollar la industria petroquímica en el país. En efecto, durante los años 2006 al 2010, los técnicos de la Ex-Gerencia Nacional de Industrialización (Ex-GNI) pusimos toda nuestra capacidad profesional elaborando estudios de pre-factibilidad para la construcción de 12 plantas en 4 polos de desarrollo petroquímico: Carrasco (Cochabamba), Gran Chaco (Tarija), Puerto Suarez (Santa Cruz) y Uyuni (Potosí), con la visión de convertir a Bolivia en el principal productor y exportador de fertilizantes (urea y NPK), polietileno, DME y hexano a los países vecinos a partir del año 2012, garantizando la creación de fuentes de trabajo para miles de bolivianos. La respuesta del presidente de YPFB Villegas a esta visión fue cerrar la Ex-GNI en Julio 2010. Pero, veamos lo que los expertos dijeron en el 2º. Congreso Internacional de Gas & Petróleo en Santa Cruz.

Bolivia tiene gran potencial petroquímico en Sudamérica Coincidieron en señalar expertos de reconocidas empresas a nivel mundial que participaron del II Congreso Internacional YPFB Gas & Petróleo 2012, debido a la estratégica situación geográfica de Bolivia, rodeada de importantes mercados como Brasil, Argentina, Perú, Chile, Paraguay, y su importante volumen de reservas de gas natural, da a Bolivia un fuerte potencial petroquímico en Sudamérica.

([http://www.cambio.bo/economia/20120519/bolivia\\_tiene\\_gran\\_potencial\\_petroquimico\\_en\\_sudamerica\\_71337.htm](http://www.cambio.bo/economia/20120519/bolivia_tiene_gran_potencial_petroquimico_en_sudamerica_71337.htm)).

No hay país desarrollado sin petroquímica

Aseveró así Carlos Alberto Lopes, Socio Director de Gas Energy del Brasil, recomendando a Bolivia “No construir plantas chicas, si no que es una oportunidad para reflexionar sobre la oportunidad de hacer una planta de escala internacional. Pero para



eso, tiene que haber un modelo de comercialización semejante a los modelos de las empresas internacionales y seguir las reglas.

Consideramos que el asunto pasa por un tema comercial entre empresas brasileñas y bolivianas, es un tema frío. A parte de la Urea, se debe ver alternativas para otros productos”.

([http://www.elsol.com.bo/index.php?c=&articulo=-No-hay-pais-desarrollado-sin-petroquimica-&cat=400&pla=3&id\\_articulo=36749](http://www.elsol.com.bo/index.php?c=&articulo=-No-hay-pais-desarrollado-sin-petroquimica-&cat=400&pla=3&id_articulo=36749)).

## 2 El Negocio Petroquímico.

Por su parte, Ariel Stolar de Petrobras–Argentina versó sobre el negocio petroquímico y manifestó:

“Entre los petroquímicos básicos se pueden encontrar los aromáticos y los productos petroquímicos intermedios que son adquiridos a partir de ellos y los petroquímicos finales que son aquellas industrias plásticas como también la industria del caucho. En Asia están los mercados productivos que crecieron considerablemente al igual que Estados Unidos y Europa. Medio Oriente entra en competencia por tener la disponibilidad de la materia prima. En Latinoamérica todo los países han crecido en los últimos años, liderizando Brasil. Por detrás viene Argentina, Paraguay y Bolivia” concluyó ([www.energypress.com.bo](http://www.energypress.com.bo), Año 12, No. 597, 21 al 27 de mayo, 2012, p. 17)

## Dinámica en la Petroquímica.

Eduardo Osorio ejecutivo de la PEMEX en México, expresó: “El segmento de mercado para la industria petroquímica es dinámico, de esta ruta de reconversión y extracción del gas y petróleo, se puede tener cloruro de vinilo para desarrollar productos de construcción como techos falsos y plafones, ortoxileno, insumo para fabricar pinturas y revestimientos, amoniaco para fertilizantes agrícolas, óxido de etileno para fabricar anticongelantes, polietilenos para fabricar plásticos y estileno para la industria de las llantas. Para tener una idea de cómo se produce petroquímica y se saca el valor agregado en México, se hace este procedimiento: Para una tonelada de etileno a partir de nafta, se necesitan 4.35 toneladas de nafta, entonces es más caro, pero trae asociada 565 mil toneladas de propileno y así sucesivamente se saca otros derivados que terminan dejando buenas utilidades” ([www.energypress.com.bo](http://www.energypress.com.bo), Año 12, No. 597, 21 al 27 de mayo, 2012, p. 16)

## La Petroquímica es Factible

Manifestó Javier Palencia de la empresa Wheeler-Iberia – Suiza, explicando que “La industria petroquímica está creciendo de forma moderada a una media del 5%, se estima que en los próximos años continúe ese desarrollo. Las principales razones que atraen a inversionistas de diferentes partes del mundo pasan por la disponibilidad de materia prima además del precio.

América Latina, aún no ha dado el paso principal para apostar por la petroquímica pese a las potencialidades que tiene con la tenencia de gas y petróleo, entonces, hay



deficiencias en la balanza de productos químicos. Y eso lo están entendiendo Brasil y Colombia que están dando pasos adecuados y en una etapa de menor escala, Venezuela y Perú” ([www.energypress.com.bo](http://www.energypress.com.bo), Año 12, No. 597, 21 al 27 de mayo, 2012, p. 13)

Braskem Cumple con Proyecto Etileno en Peru Jaime Quipusco de la empresa Braskem-Brasil, indicó que el proyecto Etileno en el Perú tiene en cuenta todos los requisitos legales al igual que de instituciones financieras internacionales, y, por lo tanto, todos los requerimientos son cumplidos en el país. Los estudios básicos del proyecto incluyen estudios con la comunidad, identificación de stakeholders, flora y fauna, hidrología, contaminación del suelo y del agua subterránea, actividades industriales y proveedores de servicios de residuos. El objetivo es contribuir al desarrollo de las comunidades locales, así como también reducir los impactos del proyecto. Finalmente manifestó que “Braskem, ahora apunta a Bolivia, donde comenzó a estudiar y analizar para construir un complejo petroquímico”. Según Quipusco, la ubicación geográfica estratégica de Bolivia es la que motiva a Braskem para poder avanzar en este proyecto. Las charlas están adelantadas en un gran porcentaje, es cuestión de tiempo

([www.energypress.com.bo](http://www.energypress.com.bo), Año 12, No. 597, 21 al 27 de mayo, 2012, p. 17)

#### Bolivia Inicia un Nuevo Ciclo Exploratorio en Bolivia

Durante su disertación, al final del II Congreso Internacional Gas y Petróleo Carlos Villegas máximo ejecutivo de YPFB, afirmó: “Estamos iniciando un nuevo ciclo exploratorio y queremos que sea permanente y sostenido, para esto estamos asignando una cantidad importante de áreas a nuestras empresas, ellas van a agilizar el proceso de exploración”. Aseguró que este nuevo ciclo exploratorio estará acompañado de ventajas para las empresas que decidan invertir en Bolivia y que conformarán una Sociedad Anónima Mixta con YPFB en los prospectos que resulten positivos.

Por otro lado, remarcó que el desafío de YPFB y las entidades del sector para este 2012 será impulsar y hacer realidad las fases de exploración e industrialización de hidrocarburos. En materia de producción para este año, aseguró que la meta apuntará a incrementar los niveles de gas hasta 53,30 millones de metros cúbicos diarios y 53.612 barriles de petróleo al día en el caso de los líquidos ([www.energypress.com.bo](http://www.energypress.com.bo), Año 12, No. 597, 21 al 27 de mayo, 2012, p. 19)

#### Conclusiones Finales.

En resumen, los expertos extranjeros que asistieron al 2º. Congreso Internacional de Gas y Petróleo de YPFB, dieron a Bolivia recetas con el mismo discurso – No hay país desarrollado sin petroquímica; La petroquímica es factible; El negocio petroquímico; dinámica en la petroquímica y Bolivia tiene gran potencial petroquímico en Sudamérica – que los técnicos de la Ex-GNI pregonamos durante los años 2006 al 2010 y que los ejecutivos de turno de YPFB incluyendo el actual Villegas, no quisieron escuchar, haciendo que Bolivia haya perdido 5 años en la industrialización de su gas natural.

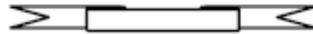
Y así llegamos al Segundo Congreso Internacional de Gas & Petróleo de YPFB – un escenario muy similar al Primer Congreso del año pasado 2011 – donde todos los expertos extranjeros han sido enfáticos en que Bolivia debe ser el centro de producción de productos petroquímicos para el continente sudamericano y el presidente de YPFB



apenas se ha limitado a alentar a las empresas extranjeras a invertir en la exploración y explotación del gas natural en el país. Ojala que los ecos de este 2º. Congreso produzcan en el nuevo ejecutivo de la EBIH Ing. Amado Montes y en el Gobierno Nacional mayor atención a la industria petroquímica nacional para recuperar el tiempo perdido.

**(\*) El Dr. Escalera es Ph.D. en Ingeniería de USA. Fue Ingeniero Senior de la Ashland Oil Co, y de la Sherex Chemical Co, de USA y Ex Gerente de Industrialización de YPFB.**

**Actualmente, es consultor en Procesos Industriales con sede en CBBA**





## **EL DISCURSO ECOLOGISTAS DE LAS TRANSNACIONALES PETROLERAS**

*El Nacional (Tarija)*  
20.5.12

Al parecer a medio mundo, incluso a las duras transnacionales petroleras, se le ha ablandado el corazón y ahora todos abogan por el futuro del planeta. El discurso ecologista ya es la golosina favorita de los políticos y la publicidad empresarial. En varios casos ha dejado de constituir un matiz para ser parte esencial de los mensajes.

“Combustible verde”, “barriles verdes”, “energía limpia”, “energía renovable para salvar al planeta”, son algunos de los eslóganes de las petroleras. Van acompañados de imágenes con prístinos paisajes y niños jugando que han reemplazado a las clásicas escenas de trabajadores y megacampos. “Porque amamos nuestra tierra”, “queremos un futuro con el aire y el agua limpios” y frases similares concluyen los mensajes publicitarios.

No sólo se trata de publicidad. Los proyectos avanzan notablemente y se traducen en la generación de biocombustibles. Este tipo de discursos y su contraparte se mostraron también en el reciente Congreso del Gas celebrado en Santa Cruz la semana pasada. La “moda” llegó pronto a las empresas sudamericanas. Alimentos como el maíz se convierten ya en alcoholes o diesel que alimentan los parques automotores. De pronto, se han generado formidables sociedades entre agroindustrias, petroleras (convertidas paulatinamente en “empresas de energía”). A veces hasta ambas celebran el favor que les hicieron previamente algunos extraños y contemplativos grupos “ecologistas” y “conservacionistas”.

Obviamente este proceso tiene sus consecuencias. No queda ahí. Así lo informó claramente una nota de la agencia IPS publicado este 17 de mayo. Refleja la preocupación que se ha generado en los países de desarrollo intermedio y que se ha traducido en una cumbre interestatal.

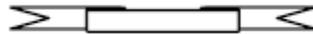
Los viceministros de Agricultura del Grupo de los 20 (G-20) países industrializados y emergentes se reunieron en México entre jueves y viernes. Uno de los temas centrales constituyó La crisis alimentaria, agravada por el uso del maíz y otros granos en la producción de etanol. El impacto de esta problemática en la humanidad fue presentado por la investigación “Agrocombustibles: fogueiros del hambre. Cómo las políticas de Estados Unidos para el etanol de maíz aumentan el precio de los alimentos en México”. Lo produjo la organización ActionAid. “Hemos visto alzas de precios muy fuertes (de los alimentos) desde fines de 2000, luego se repitieron en 2007 y volvieron en 2010 y 2011”, dijo a IPS el estadounidense Timothy Wise, director del Programa de Investigación y Política del Instituto de Desarrollo Global y Medio Ambiente de la Universidad de Tufts. “Eso coincide con la expansión del etanol en



Estados Unidos”, indicó Wise, coautor del informe. “Lo que se ve en México es el aumento del precio de la tortilla de maíz”, el tradicional alimento de este país y cuyo precio se elevó 60 por ciento desde 2005. Wise y la también coautora Marie Brill, directora de políticas de ActionAid, aseguraron que México perdió desde 2005 entre 250 millones y 500 millones de dólares por año al tener que importar el grano, debido a las altas cotizaciones internacionales. ”La expansión de los agrocombustibles contribuye a la inseguridad alimentaria en México. Las alzas de precios asociadas al etanol afectan negativamente a los consumidores, especialmente a aquellos que carecen de seguridad alimentaria y no son productores”, concluye el estudio.

Según el Departamento de Agricultura de Estados Unidos, el año pasado se consumieron en ese país 53.302 millones de litros de etanol de maíz. Para la elaboración se destinó 40 por ciento de la cosecha del grano. En los últimos años, el desarrollo de algunos monocultivos ha mutado hacia el aprovisionamiento de materia prima para la elaboración de combustibles. Destaca el etanol proveniente de la caña de azúcar y el biodiésel obtenido a partir del aceite de palma africana. A ese riesgo se suma la creciente aceptación del ingreso de semillas patentadas por grandes transnacionales de la agroindustria. Es posible que se genere una dependencia entre proveedores de semillas, productores de materia prima para los biocombustibles y transnacionales de la energía.

Eso en un planeta donde el hambre castiga y mata lentamente a más de 900 millones de personas. Un cuarto de millón de esa gente sobrevive en Bolivia. Mientras tanto, el confort, los excesos de una pequeña élite planetaria parecen haber pasado a ordenar que ahora los biocombustibles se roben la comida “limpiamente”





## **INDIGENISMO Y “SUS OTROS”**

*Fernando Untoja Ch.  
El Diario 04-06-2012*

Los indigenistas en el “proceso de cambio” viven la ilusión de que se están “descolonizando”, para acelerar esta limpieza interna del alma y el cuerpo organizan ritos, matrimonios colectivos y andan envueltos con atuendos de mil colores. Con esto buscan mostrar una “originalidad, una “identidad” frente a Occidente.

Lo “indígena”, “originario”, campesino”, pretende ser el elemento central del “pensamiento” de la alteridad, un “pensamiento” que cuestionaría Occidente en la manera de concebir la vida, por eso se habla del “vivir bien”. Incluso algunos hablan de la existencia de una “filosofía indígena” y un “jefe espiritual”. ¡Vean esos actores!

Pero ¿qué es Occidente? Si tomamos a los pensadores occidentales, Occidente es un tejido de exclusiones: sus excluidos son el loco, la mujer, el judío, el salvaje, el izquierdista, el drogadicto, los “sedosos”, los fascistas, los homosexuales, los indígenas, etc. Todos estos excluidos forman sus Otros. Cuando estos excluidos alzan su voz, Occidente busca reponerse, reorientarse y se abre al Otro, y “sus otros” saltan y reivindican valores.

Ante esta apertura, algunos de “sus otros” desde la alteridad se reclaman como “indígenas”; y reproducen la relación colonial y fabrican sus otros: “indígena”, “originario”, “campesino”. En el fondo es el neocolonialismo que habla y exige a “sus otros”, comportamientos culturales, políticos. En esta relación los indigenistas son simplemente los alienados hasta el embrutecimiento con la ideología de “sus otros” de Occidente.

Estamos frente a un círculo en la relación entre Occidente y los otros u Occidente y sus otros: el primero gira en torno a los otros y éstos giran en torno al primero. En ese círculo vicioso, el “indigenismo” gira y se comporta en torno a las prejuicios fijados por el colonizador, nunca se afirma, sólo es re-acción, como un “sus otros”.

El indigenismo hace parte del conjunto “sus otros” de Occidente, es producto ajeno a la nación; reproduce las taras, el discurso excluyente, “su cosmovisión” y la práctica cultural están marcados por la alienación; y los que se prestan al juego de la descolonización en nombre del indigenismo, juegan el triste papel de títeres.

Ahora bien, ¿qué es indigenismo? Se refiere a maneras para reproducir las condiciones coloniales y feudales en la sociedad boliviana; la gente escribe y piensa habituada a repetir viejos términos y temas; las viejas ideas coloniales se repiten y cambian un poco de forma, pero el contenido sigue el mismo. El indigenismo es el lenguaje y pretexto para manipular a “sus otros”: “indios” e “indígenas”.

Lo indígena y el indigenismo son construcciones discursivas coloniales, puestas al



servicio del colonialismo. El indigenismo es el neo-colonialismo ejercitado por los izquierdistas para gozar del poder en nombre de “sus otros”.

El indigenismo es la manera de ocuparse del colonizado, ya sea para destruir o conservarlo. Es alienar hasta el embrutecimiento y quitar los valores a una nación, destruir su identidad y hacer que juegue el papel que asigna el colonizador. Es el discurso y el paternalismo para implementar políticas destinadas a destruir lentamente: incluir todo como indígena, es educar, asimilar, incorporar, defender su hábitat, etc. Estudiar y comprobar la hipótesis de si el “indígena” se mueve o no, según los moldes fijados por el colonizador.

Otra actitud del indigenismo es proponer la salvación del indígena: “36 nacionalidades”, “defenderlos junto al árbol”, “autonomía indígena” para que no toquen el bosque; pintar su mundo de “pobreza” y llevarles regalos; al mismo tiempo consolarles porque el mundo indígena es el baúl donde se guarda las virtudes de toda la humanidad.

Finalmente, dicen: “la pobreza tiene cara de indígena”, en ese momento el miserable se convierte en mercancía para hacer buenos negocios en nombre de la “ecología”, de la “pacha-mama”. Entre sus ideólogos tenemos a varios: ¿quieren nombres? Todos ellos han fabricado “sus otros”: y éstos son: “indígena”, “originario”, “campesino”; todos con cara de sufridos, explotados durante 500 años. Pero cuando los “otros” no responden a los dictados y moldes del poder neo-colonial, “sus otros” son simplemente apaleados, humillados, ahí está el recibimiento “armonioso” a la gente del TIPNIS o el trato a los quechuas de Mallku khota.





## **LAS AUDITORIAS PETROLERAS YA SON DE CONOCIMIENTO DEL PAIS**

*EL PAIS DE TARIJA*  
25.5.12



Se podría mantener engañadas a pocas personas por mucho tiempo, o se podría mantener engañadas a muchas personas por poco tiempo, pero es imposible mantener engañadas a muchas personas por mucho tiempo. Esto no es un juicio nuestro, sino que está copiado de lo que dijo hace años un personaje. Lo importante es que el concepto se está cumpliendo ahora, con nosotros, los bolivianos, a propósito de algo trascendental, sobre lo cual hemos insistido hasta el cansancio: las auditorías a empresas petroleras que operaban y que operan aún en Bolivia, para verificar que lo que ofrecieron invertir se haya cumplido cabalmente.

Ahora ya somos muchos (y pronto seremos muchos más) quienes reclamamos transparencia sobre esas ya famosas auditorías, que fueron tercamente escondidas por unas cuantas personas, entre ellas el vicepresidente del Estado Plurinacional, Álvaro García Linera, quien no solamente quiso mantener ese insostenible secreto, sino que en alguna oportunidad inclusive se refirió con ánimo ofensivo a tales auditorías, alegando que habían participado en ellas no solo ingenieros y auditores, sino antropólogos y otros profesionales de ciencias sociales, como si el trabajo de las corporaciones petroleras no causara, precisamente, serios perjuicios sociales, que sólo profesionales idóneos pueden auditar.

Hicimos campaña sostenida para conocer el resultado de esas auditorías. Nos dirigimos en varias formas, inclusive públicamente, desde estas mismas columnas, al vicepresidente García Linera y hasta hoy seguimos esperando respuesta formal. Pero el contenido de las auditorías ya se conoce. Ya no es secreto. Un libro, escrito por el ingeniero Miguel Delgadillo Pacheco, que ya está en circulación muestra con lujo de



detalles esas inversiones petroleras entre los años 1.996 y 2.006 y concluye en forma rotunda y categórica que no invirtieron lo que estaba comprometido.

Una de las más inquietantes revelaciones del estudio del ingeniero Delgadillo detalla “la situación de la capitalizada ANDINA SA, operada por REPSOL-YPF, la misma declaró una inversión de 298,56 millones de dólares, pero “deduciendo la inversión indebidamente cargada, el ajuste de auditoría, la amortización, otros ajustes de auditoría y los ajustes medioambientales, resulta que efectuó una inversión negativa de 105,93 millones de dólares, es decir, dejó de invertir ese monto”.

Es exactamente la misma actuación que provocó la “re estatización” de Repsol-YPF en la Argentina, donde las respectivas auditorías demostraron que la petrolera repartía millonarias utilidades, pero no invertía lo comprometido para explorar nuevos yacimientos.

En el caso de Bolivia la divulgación de la importante información contenida en las ya mencionadas hasta el cansancio auditorías, es sólo el comienzo de un proceso que seguramente será todavía largo y complejo, pero ya se rompió la inercia y será imposible frenar ni ocultar por más tiempo lo relacionado con este asunto, de incuestionable interés nacional.

En algún momento (y cada vez ese momento está más próximo) el pueblo boliviano conocerá a fondo ese asunto. Y entonces será él pueblo el que juzgue. Porque bien dice el antiguo y muy conocido refrán que la justicia tarda... pero llega.





## RAMIRO PAZ REVELA PECADOS Y CONFESIÓN DE LA REPSOL

**FORM 6-K**

---

**SECURITIES AND EXCHANGE COMMISSION**  
Washington, D.C. 20549

**Report of Foreign Issuer**

**Pursuant to Rule 13a-16 or 15d-16 of  
the Securities Exchange Act of 1934**

For the month of June, 2006

Commission File Number: 001-10220

---

**REPSOL YPF, S.A.**  
(Exact name of registrant as specified in its charter)

---

Paseo de la Castellana, 278  
28046 Madrid, Spain  
(Address of principal executive office)

---

Indicate by check mark whether the registrant files or will file  
annual reports under cover of Form 20-F or Form 40-F:

Form 20-F  Form 40-F

Indicate by check mark if the registrant is submitting the Form 6-K  
in paper as permitted by Regulation S-T Rule 101(b)(1):

Yes  No

Indicate by check mark if the registrant is submitting the Form 6-K  
in paper as permitted by Regulation S-T Rule 101(b)(7):

Yes  No

Indicate by check mark whether by furnishing the information  
contained in this Form, the Registrant is also thereby furnishing the information to the Commission  
pursuant to Rule 12g3-2(b) under the Securities Exchange Act of 1934:

Yes  No

If "Yes" is marked, indicate below the file number assigned to the registrant  
in connection with Rule 12g3-2(b): N/A



## TEXTO ENTREVISTA

Dos semanas antes del asesinato de Jorge O'Connor y el estallido del mayor escándalo de corrupción del actual Gobierno, en una entrevista concedida al diario El Nacional de Tarija, Paz señaló: "YPFB es un monstruo corrupto y descontrolado. Debe ser intervenido y precisa de una profunda auditoría jurídica, operativa y financiera".

Ramiro Paz ha tenido varios aciertos similares: en 1999, meses antes del escándalo, advirtió al entonces superintendente de Hidrocarburos, Carlos Miranda, sobre la estrepitosa bancarrota de Enron. En el período 2003-2004 publicó varios artículos (La Prensa, Pulso) revelando la fraudulenta constitución de Pacific LNG. En enero de 2006 sus informes causaron graves pérdidas bursátiles a la petrolera Repsol, que mentía sobre el volumen de reservas probadas en Argentina y Bolivia. Estas denuncias fueron ampliamente comentadas por medios internacionales y el Congreso argentino. Ahora dedica su tiempo a escribir un nuevo libro sobre "La geopolítica de los hidrocarburos en Sud América".

### PERFIL

Con sólida formación militar y académica en Estados Unidos e Inglaterra Ramiro Paz Cerruto trabajó en más de 24 países en Latinoamérica, África y Asia. También colaboró con el Banco Interamericano de Desarrollo y el Banco Mundial. Asesoró a Naciones Unidas y en particular a la Organización de Naciones Unidas para el Desarrollo Industrial (ONUDI). En el período 1988-1993 trabajó para un conglomerado industrial-petrolero (Hadson Petroleum) como director de adquisiciones internacionales, como gerente para América Latina de un Banco de Inversiones (Hoghton Capital Corporation) en Nueva York. Ha dado conferencias en universidades americanas y europeas sobre comercio internacional, financiamiento y desarrollo industrial y ha recibido dos premios académicos: Leo S. Rowe memorial de la Universidad de Pennsylvania y Adlai Stevenson Fellow del Congreso de Estados Unidos. Es miembro de número de la Academia Boliviana de Ciencias Económicas.

Entre sus múltiples artículos y libros publicados destacan sus obras: Geografía Económica de la Minería de los Andes (editor) Dominio Amazónico (historia, geografía y ciencias naturales). Actualmente se halla dedicado a escribir un nuevo aporte sobre la geopolítica de energía en Sudamérica.

**PREGUNTA** I.Habiendo ejercido posiciones principalmente en las finanzas internacionales y en la cooperación económica, qué lo condujo a su obsesivo interés en los hidrocarburos?

R.- Las razones son múltiples. Una muy personal es que el hermano de mi padre, el Ing José Paz Estenssoro, a quien siempre me sentí muy unido, fue Presidente de YPF por casi una década en los años de oro y consolidación de esa institución. Era un obsesivo y estricto ejecutivo de la empresa. Aprendí mucho de él y de su escepticismo de las transnacionales.

De 1989 a 1993 fui invitado por un amigo norteamericano, de mis años universitarios, principal accionista de un gran conglomerado financiero (Houghton Capital Corporation-Hudson Petroleum) a trabajar con él en una alta posición ejecutiva. En las actividades que me tocaban (de inversiones en empresas petroleras del Tercer Mundo), me topé con el papel regulador de la SEC y las trampitas y corrupción de las empresas y gobiernos con las que negociaba, particularmente en el Sudeste Asiático. Aprendí mucho del manejo de las bolsas de valores y la sobrevaloración de reservas que las



petroleras efectuaban para elevar el precio de sus acciones cotizadas en la Bolsa de Nueva York (NYSE).

En el 2000, Naciones Unidas me nombró Asesor Principal Económico en la construcción de un nuevo estado – Timor Oriental. Mi contraparte era el Primer Ministro, M. Alkatiri, a quien colaboré en delicadas negociaciones con los gobiernos de Australia en Indonesia y con dos compañías petroleras (Phillips – Conoco y Woodside). Mi misión duró tres años, tiempo suficiente para madurar mis ideas sobre la industria de hidrocarburos, en sus niveles más altos.

**PREGUNTA II. Y respecto a la Repsol por qué le ha dedicado tanto tiempo en investigarla?**

R.- Estando fuera de Bolivia me enteré del Proyecto que esta y otras empresas proponían a Bolivia para llevar gas líquido a USA. Me dí cuenta que el proyecto era una farsa para que Repsol, artificialmente suba la cotización de sus acciones en la Bolsa de New York. Elaboré un extenso estudio del mercado de LNG y de la falsa operación. La revista *Pulso* (La Paz septiembre 131 2002) lo publicó en extenso. Fue el comienzo de mi interés en las patrañas de la Repsol.

A mi regreso a Bolivia, irrumpió, a nivel internacional, en Enero de 2004, un gran escándalo de fraude de la gran transnacional Royal Dutch Shell, por el mismo tema de manipulación de reservas para fines bursátiles. El escándalo sacudió el mundo financiero y me movió a investigar lo que pasaba en Bolivia con Repsol, Petrobras y las más pequeñas. *La Prensa* (La Paz julio 18 2004) publicó, en plana principal, mis primeras denuncias sobre el tema de reservas. Se volvió una obsesión hasta el presente.

**PREGUNTA III. Concretamente qué consiguió con semejante esfuerzo personal?**

R.- Primero debo aclarar que no actué solo sino con información y colaboración de centros especializados de las universidades de Aberdeen y Sheffield de Inglaterra y la revista especializada *Geopolitics of Energy*. También obtuve información confidencial de profesionales nacionalistas de YPFB y el apoyo de un patriota boliviano y conocedor del tema – Andrés Soliz Rada. En lo concreto le doy una sintética lista de lo que se me atribuye respecto a la Repsol.

- 1) El 11 de enero del 2006 hice una denuncia pública sobre la sobrevaloración de las acciones de Repsol, por información falsa de sus reservas en Bolivia y Argentina ante la SEC. El 26 de enero esta empresa devaluó públicamente sus reservas en los siguientes campos (según anuncio público de la empresa).

	Revision	% over
	M boe	total rev.
Sabalo	273.3	21.8%
San Alberto	253.4	20.2%
Yapacani, Vibora y Sirari	75.1	5.9%
Rio Grande	61.1	4.9%
Other Bolivia	-4.3	-
<b><u>Total Bolivia</u></b>	<b>658.6</b>	<b>52.5%</b>
Loma La Lata	251.8	20.2%
Chihuido Sierra Negra	73.5	6.0%
Ramos	36.5	2.9%

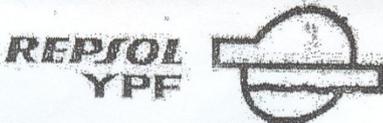


Aguada Toledo	22.7	1.8%
Other Argentina	124.7	9.9%
<u>Total Argentina</u>	509.3	40.6%
<u>Total Venezuela</u>	58.6	4.7%
TinFouye Tabankort	17.7	1.4%
<u>Other Rest of World</u>	10.0	0.8%
Total Rest of World	1,254	100%

2) Seis meses después Repsol emitió una confesión abierta sobre sus pecadillos fraudulentos que se presenta a continuación con su correspondiente traducción:

Official Notice

Item 2



Corporate Division of  
Finance and Corporate  
Services

Paseo de la  
Castellana, 278-280  
28046 Madrid  
Spain

Tel. 34 913 488 100  
34 913 488 000  
Fax 34 913 142 821  
34 913 489 494  
[www.repsolypf.com](http://www.repsolypf.com)

**Repsol YPF, S.A. Announces Findings of Independent Review**  
 Madrid, Spain, June 16, 2006. Repsol YPF (NYSE: REP) announced today the conclusion of the independent review conducted by the Audit and Control Committee of its Board of Directors regarding the facts and circumstances surrounding the reduction of reserves disclosed on January 26, 2006.

On January 26, 2006, Repsol YPF (the "Company") announced that, in connection with the determination of its worldwide proved oil and gas reserves as of December 31, 2005, it would reduce its prior reserve estimates by 1,254 million barrels of oil equivalent ("mboe"). This amount represented 25 percent of the Company's total proved reserves as of December 31, 2004. Simultaneously, the Company announced that its Audit and Control Committee was undertaking an independent review of the facts and circumstances of the reduction in proved reserves with the assistance of an independent counsel, King & Spalding LLP.

The Audit and Control Committee presented the final conclusions of the independent review to the Board of Directors at its meeting of June 15, 2006. King & Spalding's summary of findings is set forth verbatim in Annex I hereto.

*Conclusions Regarding Reserves Accounted as of December 31, 2005*

The reserves reductions for 2005 were consistent with the recommendations of the Company's external reserves auditors and resulted from among other things a disciplined process regarding technical issues and commercialization requirements. The changes in Bolivian law also played a role in the reductions. In the course of the independent review King & Spalding has found no reason to doubt the integrity of the process in 2005 and resulting revision in proved reserves and no person interviewed claims that the proved reserves figures for year-end 2005 were overstated.

*Conclusions Regarding the Review of Reserves* June 15, 2006

According to the independent review, the process for determining reserves with respect to the Company's fields in Bolivia and Argentina was flawed from 1999 to 2004 and Company personnel at times failed to apply properly U.S. Securities Exchange Commission ("SEC") criteria for reporting proved reserves. The independent review reported that this was principally due to:

- ✓ Lack of proper understanding of and training on the requirements of the SEC for booking proved reserves.
- ✓ Undue optimism regarding the technical performance of the fields and (for Bolivia) commercialization of the gas and focus on the Company's replacement ratio.
- Absence of a meaningful deliberative process for determining proved reserves, and resolving disputes.



**DECLARACION OFICIAL DE LA REPSOL SOBRE SUS MENTIRAS AL GOBIERNO DE U.S.A. EN RELACION DE SUS RESERVAS EN BOLIVIA (JUNIO 15/2006)**

“De acuerdo a la inspección independiente, el proceso para determinar reservas en relación a los campos de Bolivia y Argentina, fue equivocado de 1999 a 2004 y el personal de la compañía no aplicó adecuadamente los criterios de la SEC para reportar reservas probadas. El informe señaló:

- 1: La falta de entrenamiento de su personal sobre los requerimientos de la SEC, para registrar reservas probadas.
- 2: Excesivo optimismo de la empresa en relación al compartamiento operativo de los campos en Bolivia y su Ratio de reposición. <sup>11</sup>

Nota: esta es una traducción del último párrafo.

- 3) Con la toma de posesión del Presidente Morales, el 22 de enero de 2006 y el nombramiento de Soliz Rada como Ministro de Energía e Hidrocarburos, los mercados de capital entraron en pánico y las acciones de la Repsol se devaluaron en 10% el 26 de enero del mismo año. Sus accionistas en USA le iniciaron un juicio conjunto “class A action”. Se estima que estos dos factores le causaron a la empresa pérdidas por US\$ 2 mil millones.
- 4) En complicidad con los nuevos ejecutivos del Gobierno Morales y a través de ellos, Repsol continuó emitiendo exageraciones sobre “nuevas” reservas encontradas y persuadió al Gobierno a comprar control de su subsidiaria Andina. Cabe preguntarse cuánto valen esas acciones, ahora, después de la nacionalización argentina. Y cuál es el patrimonio neto de dicha empresa.
- 5) En mayo de 2011, la Bolsa de New York, por presión de la SEC, expulsó (“delisted”) a la Repsol, con lo que se secaron los fondos que obtenía en dicho mercado. (Algo tuve que ver a través de contactos políticos en USA). Creo que ahí comenzó el debacle y la oferta de venta de acciones en mercados



secundarios. (Sacyr, Pensex y otros). Siguieron sus problemas en la Argentina con Eskenasy- Petersen y la nacionalización del Estado Argentino.

PREGUNTA IV. Sin embargo, el gobierno de Bolivia ha puesto actualmente, grandes esperanzas en Repsol y el Presidente Morales textualmente dijo hace pocos días:

“Quiero saludar al presidente de Repsol, su presencia y su trabajo como socio de YPF (Yacimientos Petrolíferos Fiscales de Bolivia). Reconozco el liderazgo de Repsol, una de las empresas más grandes del mundo. Su inversión como socia siempre será respetada”.

R.- Creo que el Presidente se excedió melindrosamente por la interesada información del presidente de YPF, quien parece tener acuerdos clandestinos con la Repsol.

PREGUNTA V. Específicamente se tiene grandes expectativas sobre el mega campo Margarita. Usted en varias entrevistas, muy reproducidas, parece escéptico que haya gas en dicho campo y en Tarija en general. ¿qué evidencia tiene?

R.- Se debe entender que todas las empresas petroleras mienten sobre sus reservas. La industria del petróleo que es la más grande del mundo está marcada por la aventura, el abuso, corrupción y violencia. Desde los primeros pozos en Pennsylvania hasta los recientes conflictos entre Rusia y Ucrania, la industria se ha caracterizado por altos ideales nacionalistas y bajas pasiones operativas. No es un negocio de angelitos o “santitos”.

Específicamente, le quiero enseñar cuatro fuentes, pues no soy geólogo y detesto leer sus informes y oír su jerga de científicidad dudosa. Sin embargo, aún tengo inmenso respeto y afecto por Luis Lema Molina, geólogo, economista y ex embajador de Bolivia en la Argentina y ex ministro de planificación. En octubre del 2007 *Los Tiempos* de Cochabamba publicó un artículo que suscribimos conjuntamente. En cuanto a la parte geológica específica de Margarita, lo cito textualmente como la primera fuente que usted me pide.

“Informaciones no oficiales señalan drásticas reducciones de las reservas probadas, situación a la que se suman prácticas inadecuadas de explotación, como sucedió antes con el primer pozo Bermejo 44, los campos de Aguarague y Ramos en el norte argentino y recientemente las primeras señales de presencia de agua en Margarita. Ni qué decir de San Alberto y Sábalo, nuestros mayores campos que se explotan a un régimen excesivo con riesgo de agua. La presencia de agua en Margarita nos lleva a pensar en una reducción todavía mayor de reservas. Esto nos llevará a conflictos en cumplir con la demanda nacional y los compromisos existentes.”

La segunda fuente es una información que me llegó clandestinamente. No dudo de su veracidad. Es parte de una carta personal de un geólogo de Repsol, en el campo Margarita, dirigida a un amigo o cómplice en YPF en La Paz, y que no data de más de seis meses.

“En cuanto al desarrollo, el proyecto está basado inicialmente en el área de Margarita donde tenemos registro de sísmica 3D y suficiente gas para alcanzar la producción comprometida (el Plan de Desarrollo establece 4 pozos adicionales en el área). En paralelo se iniciarían los trabajos de sísmica en Huacaya que permitirían un desarrollo de esa área donde la comprobación de hidrocarburos en HCY y la sísmica 2L al norte



sugieren que existe una acumulación suficiente como para permitir extender el plateau de producción algunos años más perforando unos tres pozos (este desarrollo tiene un riesgo estructural significativamente mayor al de MGR). En el área sur, la presencia de agua en MGR X2 y el hundimiento de la estructura hacen esa zona aún más riesgosa, por lo que se requerirá un mayor estudio de la misma para justificar inversiones en esa área esencialmente sísmica pozo. Espero te sea útil, el segundo párrafo es básicamente el Plan de Desarrollo presentado a YPFB.”

La tercera fuente es una publicación oficial de Repsol de mayo de 2011. Indica textualmente:

“Actualmente el área de Margarita-Huacaya cuenta con 5 pozos MGR-X1, MGR-X2, MGR-X3, MGR-4ST (Reservorios H1a, H1b y H2) y HCY-X1D (Reservorio H1b). El Campo Margarita fue descubierto en el año 1998 con la perforación del pozo exploratorio Margarita-X1 (MGR-X1), que comprobó la existencia de hidrocarburos (gas y condensado) en la Fm. Huamampampa (Hp H1a) del Sistema Devónico a una profundidad de 4410 m. Cuenta con facilidades de recolección, tratamiento compresión y evacuación de hidrocarburos y la producción comercial sostenida se inició en Diciembre de 2004. Actualmente los pozos MGR-X1 y MGR-X4ST están cerrados. La producción está cubierta por el pozo MGR-X3.

Finalmente, según declaraciones oficiales de Repsol Bolivia al periódico *La Razón* del 6 de enero próximo pasado, refutando mis denuncias sobre el pobre futuro de Huacaya-Margarita dice textualmente:

PREGUNTA VI. Se tiene la impresión que en la evaluación reciente de reservas por la empresa Ryder Scott existe información más precisa. ¿Qué conoce al respecto?

R.- Muy poco, pues el informe ha sido escondido por los ejecutivos de YPFB, que parece quieren encubrir delictivamente información sobre el dudoso futuro de Margarita y la capacidad de Bolivia de cumplir su compromiso de exportar a la Argentina crecientes volúmenes. Sin embargo, he tenido acceso al, también secuestrado, informe de Auditorías Petroleras del extraordinario y fallecido Ingeniero Enrique Mariaca Bilbao de 2008. En notas anexas, figuran algunas demoledoras observaciones de la empresa que realizó la auditoría independiente y prueban mi tesis que el campo Huacaya-Margarita no tiene futuro, algo que debería preocupar al gobierno Argentino;

PREGUNTA VII. Finalmente, respecto a la nacionalización de la Repsol efectuada por el

Estado Argentino, cual es su opinión?

R.- La situación está aún fluida para opinar con precisión. Sin embargo, no creo que sea preocupante por la poca importancia de la Repsol en la industria a nivel mundial y por la estela a azufre que ha dejado más allá de España y Argentina.

En términos de Toynbee, los pueblos tienen que responderá los grandes retos históricos con coraje y fuerza. En todos los países, una nacionalización es equivalente a una declaración de guerra

La Argentina es un gran país, con grandes recursos naturales y una baja densidad poblacional. Lamentablemente, ha perdido competitividad y su posición geográfica, tan al sur del Atlántico, le hace difícil una participación más agresiva en el comercio con las fuerzas emergentes del Asia. Como en toda guerra debe identificar bien al enemigo (Repsol) y sacudirse de su comodidad (comen mucha carne y hablan mucho de fútbol). Deben sustituir a sus diplomáticos de cocktail por promotores comerciales. Para su



guerra con Repsol deberían realizar una investigación internacional. En las notas anexas menciono algunos instrumentos legales que les podrían ser útiles sobre todo en relación a la SEC de Estados Unidos.

## **NOTAS ANEXAS A LA DECLARACIÓN DE RAMIRO V. PAZ**

### **A. SÍNTESIS DE RUTA DEL PETRÓLEO CRUDO HASTA LOS PRODUCTOS REFINADOS**

#### **I. Origen**

- Petróleo o crudo principalmente de microscópico plankton que flota en los océanos, plantas acumuladas en suelos de ríos, lagos durante millones de años. Materia orgánica, rica en átomos de carbón e hidrógeno acumulada en sucesivos niveles de sedimentos.
- Presión y calor subterráneo “cocinaron” la materia convirtiéndola en hidrocarburos.

#### **II. Migración**

- Pequeñas gotas de crudo y gas migraron a través de pequeños poros y fracturas en las rocas hasta ser atrapadas en rocas permeables, selladas por una capa sello (impermeable) y agua salada abajo.
- La producción continua hace bajar la presión y los pozos requieren apoyo ya sea de bombas por la reinyección de gas.

Cuando el taladro penetra el reservorio, la presión interna baja y permite que el crudo fluya por el agujero hacia el pozo y a la superficie. La continua producción hace que baje la presión.

#### **III. Usos refinerías**

- Antes las refinerías eran básicas, hoy son complejas y caras.
- El petróleo es una mezcla de líquidos y gases (compuestos) cada uno tiene algún valor y son aislados en proceso de refinación.

#### **IV. Proceso refinerías**

- Destilación termal.- Calentamiento. Los componentes se vaporizan a diferentes temperaturas y posteriormente pueden ser condensadas en flujo principal y son vendidos tal cual. Otros entran en procesos adicionales para obtener mayor valor agregado, Cracking –



reestructuración de moléculas (o conversión) para mejorar y aumentar productos como la gasolina o disminuir productos de baja calidad como el fuel oil y el asfalto.

**B. OCHENTA Y OCHO POR CIENTO (88%) DE RESERVAS MUNDIALES SON CONTROLADAS POR EL ESTADO**

10 países de Opec y 2 Rusia, 1 China, Petrobras, Petronas (Malasia) Petroandina (Venezuela).

**C.- LAS GRANDES EMPRESAS A NIVEL MUNDIAL**

**1. PRODUCTO DE AMALGAMACIONES (MERGERS) 1998 – 2002**

Amoco, Mobil, Petrofina, Texaco, Phillips – Conoco

**2. LAS PRINCIPALES (MAJORS) (CONTROLAN 6% DE LAS RESERVAS MUNDIALES)**

British Petroleum p.l.c. (UK), Chevron Corp (US) Exxon Mobil Corp (US) Royal Dutch Shell (Uk-Holanda) Total (Francia).

**D.- PRODUCCIÓN POR PAISES**

(En orden de importancia) (Miles de barriles por día)

<u>País</u>	<u>Producción</u>	<u>País</u>	<u>Producción</u>
Saudi Arabia	10.521	México	2.983
Rusia	10.146	U.A. Emiratos	2.813
US	9.688	Brasil	2.719
China	4.273	Nigeria	2.458
Irán	4.252	Kuwait	2.450
Cánada	3.483	Irak	2.408
Venezuela	2.375		
Noruega	2.134		
Angola	1.988		

Fuente: Agencia de Información Energética de los Estados Unidos 2010.

**E. INSTRUMENTOS DE CONTROL LEGAL INTERNACIONAL DE EMPRESAS PETROLERAS**

- Securities and Exchange Commission (SEC), Agencia Federal de los Estados Unidos encargada de la supervisión de los mercados financieros (ej. Bolsa de New York) (NYSE, NASDAQ). NO SE TRANSA NINGUNA ACCIÓN O BONO DE EMPRESA SIN SU APROBACIÓN. Las mil empresas mundiales más importantes del mundo están registradas para captar recursos financieros. Por recomendación de la SEC, la REPSOL fue excluida de la Bolsa de New York el 9 de febrero del 2011.

- El formato 6K de la SEC, es usado por firmas extranjeras para obtener la autorización de la SEC y en este deben incluir balances auditados, reservas probadas (petroleras) las transacciones del último período (anual calendario) y cualquier cambio en su situación jurídica. Cualquier falsedad conduce a acciones legales por la SEC o de los accionistas que confiaron en su aprobación.

- Regulación de reservas de gas y petróleo. Hasta 2008 que fue modernizada para compatibilizarla con el Petroleum Management System en práctica por la Sociedad de Ingenieros Petroleros de USA, era la regla 4 – 10 de la regulación S – X de la SEC que dice “solo pueden considerarse reservas probadas de hidrocarburos aquellas cuyo análisis de ingeniería y geología demuestran que pueden ser recuperadas (con



un 90% de probabilidades) de reservorios existentes, que cuenten con un MERCADO asegurado por un CONTRATO de compra venta.”

- Ley del Congreso de los Estados Unidos de control de prácticas de corrupción y de transparencia en transacciones bajo registro en la SEC. Se extiende a personas jurídicas y funcionarios de gobierno extranjeros. Bajo esta ley se ha penalizado a grandes conglomerados entre los cuales está SIEMENS y MONSANTO. (Foreign Corrupt Practices Act. 1977).

- Ley Anticorrupción y Buena Gobernancia. Aprobada el 5 de octubre 2000. (International Anticorruption and food governance Act – Public .... 106 – 309) que complementa la anterior ley y actualiza penalización de acuerdo a la legislación más reciente.

#### F. CONCLUSIONES SOBRE REPSOL CON ESPECIAL REFERENCIA AL CAMPO

##### MARGARITA DEL INFORME DE AUDITORÍAS PETROLERAS – ING. ENRIQUE

##### MARIACA BILBAO (COORDINADOR) 2008.

“Margarita de Repsol (y otros campos situados en el Subandino) son alargadas de 9 a 17 kms, pero angostas de 4 a 5,5 km, limitados por fallas longitudinales en su flanco oriental. Las capas del reservorio son de baja porosidad de 4% a 5%, con fracturas y microfracturas que almacenan gas y condensado. La situación de agua es alta del 25% al 40%. Las presiones de formación son altas, superiores al gradiente normal. Los niveles productivos son: Huamampampa (cuatro áreas productoras). Los costos de perforación han sido altos y representan 80% más caros que los costos de YPFB.

En el campo Margarita se perforó pozos horizontales en la capa productora de 300 m de longitud y los resultados no fueron positivos para aumentar notablemente la producción por esta nueva tecnología. El pozo Margarita MGR II resultó acuífero y quedó pendiente perforar un “side track” para alcanzar un nivel productor.

Posteriormente, el pozo Margarita MGR IV en el nivel de la arenisca Itau se tuvo un ingreso de agua.

“En el campo Margarita se determinó la falta de documentación que evidencie la autorización de construcción de líneas de recolección de los diferentes pozos productores.”

“Con el gas producido por Margarita desde diciembre 2004 a abril 2006 se exportó irregularmente al Brasil y a Argentina un total de 16.700 TM de GLP.”

“De las inversiones se dedujeron los costos por actividades que no corresponden al campo Margarita como los pozos Cuevo C2, Escondida X1, Huacaya XI, sísmica fuera del campo, el pozo X2 que resultó seco, gastos improductivos en perforación y terminación de pozos MGR X1, X3 y X4 y venta de hidrocarburos en etapa de pruebas, etc.”

“En este campo se realizó un análisis volumétrico por reservorio debido a que el balance de materiales no es representativo solamente se tiene un volumen acumulado de producción del 6% lo cual no es confiable para la determinación de reserva. Debido a su poca producción acumulada y la no manifestación de un avance del contacto de agua se mantuvo el factor determinado por propiedades de fluido presentada por la empresa certificadora. En el caso del campo Margarita la empresa Repsol no cumplió con la etapa de los cálculos volumétricos y los mapas solicitados.”



“La tasa interna de retorno no puede ser obtenida debido a que los saldos de caja obtenidos durante la ejecución de la inversión han sido negativos en la mayoría de las gestiones.”



# **AMÉRICA LATINA**



## **ARGENTINA: EL PARTIDO DE LA IZQUIERDA NACIONAL**

### **A 50 años de la fundación del PSIN**

*Luis Alberto Rodríguez*

No fueron mil, ni cien, sino algo más de una treintena de compañeros en todo el país, algunos de los cuales nos reunimos y **fundamos en 1962 el Partido Socialista de la Izquierda Nacional (PSIN)**.<sup>[1]</sup> Ese encuentro ocurrió **en Buenos Aires, los días 15 y 16 de Junio**, en la parte del frente de una casona de bajos, que alquilamos en la calle Soler 3847 del viejo barrio de Palermo.

La circunstancia política de entonces estaba dada por la crisis, tanto de la sociedad argentina como la de los exangües partidos tradicionales, en los que se encontraba la izquierda portuaria, desvinculada del proceso histórico de las masas argentinas.

**La concreción en una organización militante de la corriente ideológica conocida como Izquierda Nacional, tuvo en Jorge Abelardo Ramos a su inspirador y nervio.** Este pertenecía al grupo originario constituido por Aurelio Narvaja, Adolfo Perelman y Enrique Rivera (sin que ello signifique olvidarnos de otros destacados compañeros), grupo que había sentado las bases de dicho pensamiento. Sin duda que a Abelardo le cabía lo que Castelnuovo dijera sobre Víctor Serge: “No pensaba para seguir pensando y hacer un oficio del pensar. Pensaba para poner en práctica su pensamiento”.<sup>[2]</sup>

Esos forjadores dejaron una huella profunda porque **no fueron hombres de nadie, sino leales a una causa.** A este respecto es pertinente recordar la confesión hecha por Perón al periodista Esteban Peicovich: “Me pregunta usted qué epitafio desearía para mi tumba, me gustaría que dijera únicamente: “Aquí yace un hombre que vivió y cumplió una causa... Y esa gran causa fue la que me hizo grande”.<sup>[3]</sup>

El núcleo duro que acompañaba al Colorado lo constituía el tándem conformado por Jorge Enea Spilimbergo y el metalúrgico Manuel Fernando Carpio. En tanto que la plataforma operativa para el mencionado encuentro era la “Librería del Mar Dulce”, donde también funcionaba la “Editorial Coyoacán”. En dicho lugar, salpicado por la simpatía de la querible Faby Carvalho, se lo solía ubicar a Ramos, motivo por el cual era un caedero de amigos y desconocidos. Ello sucedía por la vorágine de los acontecimientos políticos del país y también por la característica de la personalidad de aquel, que lo llevaba a relacionarse con infinidad de seres, pero fundamentalmente con personajes poseedores de aristas singulares, los que marcaban con su sello el paso de su tiempo histórico.

Allí conocí y traté, entre otros, a Arturo Jauretche, los mencionados Carpio y Spilimbergo, Ricardo Carpani, el *Tucho* Methol Ferré, Fermín Chávez, José María Rosa, Luis Alberto Murray, Enrique Oliva (*François Lepot*), *Pajarito* García Lupo, Enrique Pavón Pereyra, Ángel Perelman, Alfredo Terzaga, Carlos Díaz y Alberto Converti (estos cuatro últimos ya venían de la Izquierda Nacional).



En los albores de los '60 -rebotando aún los desgraciados ecos del golpe de Estado contra el gobierno peronista-, la cultura y la revolución iban del brazo, causa por la cual los siguientes acontecimientos atrajeron la atención de amplios sectores de argentinos: los libros *Los Profetas del Odio*, de Arturo Jauretche, y *Revolución y Contrarrevolución en la Argentina*, del Colorado Ramos; la novela *Sobre Héroes y Tumbas*, de Ernesto Sábato; la exposición pública del Grupo Espartaco (orientado por el pintor Ricardo Carpani) y la música de Astor Piazzolla, con su emblemático *Adiós Nonino*.

Pero, ¿de dónde provenían la mayoría de aquellos delegados que le dieron vida al PSIN, esos que se reunieron ante un gran mural realizado por Carpani y cuya figura central era un magnífico centauro gaucho? Ellos constituían una muy pequeña representación de lo que, con posterioridad, se conocerá como la “nacionalización de la clase media”. Esos jóvenes militantes, que conformaban dos grupos, venían de una gran decepción, tan grande como la ilusión que los había llevado a la acción política.

El núcleo más importante provenía del “socialismo de vanguardia” -sector que era un desgajamiento de las múltiples escisiones sufridas por el esclerosado tronco del Partido Socialista-, que influenciado por la incompreensión hacia el peronismo y por la triunfante revolución cubana, terminará quedando a medio camino en el entendimiento de la cuestión nacional.

El otro grupo estaba integrado por universitarios derivados de la frustrante experiencia frondizista. A partir de 1957, el Dr. Frondizi había concitado el apoyo de importantes estamentos de la clase media al hacer eje en una salida política nacional y en una economía al servicio del país, con democracia y sin proscripciones. Toda la actividad política estaba a flor de piel, en un vertiginoso y confuso conglomerado de causas y efectos. Es por eso que, en búsqueda de orientación, muchos de nosotros empezamos a seguir los análisis y posiciones políticas que Jauretche y Raúl Scalabrini Ortiz explicitaban desde la revista *Que*, de gran influencia en aquellos tiempos.

La labor desarrollada por Don Arturo y Scalabrini no solo dio contenido a la batalla electoral que se avecinaba, sino que, por la continuidad de la prédica, llegaron a constituirse en los auténticos “formadores de la conciencia nacional en la Argentina contemporánea”.

Como es sabido, el proceso frondizista desembocó en la traición al acuerdo con Perón, la sumisión al imperialismo, la burla al estudiantado al implantarse la enseñanza libre, el despojo al triunfo electoral del peronismo, la entrega del petróleo y el comienzo del desguace ferroviario. Así, en marzo de 1960, frente a las sucesivas huelgas obreras y protestas estudiantiles, se declaraba al país en “estado de conmoción interna”. Ello posibilitó la detención de cientos de activistas estudiantiles y sindicales -entre los que se encontraban Andrés Framini y José Rucci- y la intervención a varios gremios. Como era previsible, en 1962, Frondizi terminará siendo derrocado por el mismo ejército del general Aramburu.

Volviendo a ese año y al PSIN, digamos que no había nada más, salvo lo más importante: **la esperanza y la militancia para luchar por las banderas históricas del movimiento nacional en la perspectiva revolucionaria del socialismo criollo.**

A la finalización de los debates de aquel encuentro se eligió la primera **Mesa Ejecutiva Nacional** del nuevo partido, la que quedó integrada por Fernando Carpio, como Secretario General, Abelardo Ramos, Jorge E. Spilimbergo, Luis A. Rodríguez, Osvaldo Soraires, Isidro L. Zanelli, Juan C. Medina y Augusto Despréz. También fue elegido el **Comité Ejecutivo**, siendo su Secretario General el mismo Carpio, y como Vocales Carlos Díaz y Jaime Zapata (del Chaco), Oscar Aramburu y Luis A. Gargiulo



(de Necochea), Rubén Bortnik (de Bahía Blanca), Ramos, Spilimbergo, Rodríguez, Soraires, Medina, Zanelli, Despréz, Ángel Perelman (obrero metalúrgico, uno de los fundadores de la U.O.M. y autor de “Como hicimos el 17 de Octubre”), y Alberto Belloni (dirigente obrero de A.T.E. y autor “Del anarquismo al peronismo” y de “Peronismo y Socialismo Nacional”).

Una segunda oleada –un poco más extensa que la anterior- se hizo presente apenas el Partido comenzó a entrecruzarse en la política nacional: Alberto Guerberoff, Rodolfo Balmaceda, Jorge Raventos, Jorge Beinstein, Juan Barat y Leopoldo Markus, en Buenos Aires; Silvio Mondazzi, Roberto Ferrero y Roberto Reyna, en Córdoba; Hipólito Bolcato, Juan A. Geobergia, Pericles Denteseano y Mario Lacava, en Santa Fe; Mario Bernich, Osvaldo Pérez y Clarisse Pasmanter, en Chaco; Bailón Gerez, Raúl Dargoltz y Carlos Zurita, en Santiago del Estero; Adolfo Marengo y Marcelo Palero, en Mendoza; Gregorio Caro Figueroa y Ana María Giacosa, en Salta; Simón Gómez en Catamarca.

Así, de a poco y con mucho sacrificio, aquel partido fue tomando encarnadura y abarcando con su influencia política y organización a casi todo el país. Años más tarde, en 1971, se transformará en el Frente de Izquierda Popular (FIP), y en 1987, en el Frente Patriótico de Liberación (MPL). Vaya, entonces, en este aniversario del PSIN, nuestro recuerdo fraterno para los miles de abnegados compañeros que hicieron -y los que aún siguen haciendo- camino al andar. Y vaya también nuestro homenaje a quienes ya no están físicamente entre nosotros, pero perduran en nuestro recuerdo por la persistencia de sus esfuerzos y sus ideales.

Como escribiera Van Gogh: **“Los molinos ya no están, pero el viento sigue todavía”.**

Buenos Aires, Junio de 2012.-

## **A P É N D I C E**

### **LA IZQUIERDA NACIONAL YA TIENE SU PARTIDO**

#### **Trabajadores y Ciudadanos:**

DELEGADOS de todo el país, en junio de este año, han fundado el Partido Socialista de la Izquierda Nacional. Sus cuadros se integran con hombres provenientes del llamado "socialismo de vanguardia" (Secretaría Tieffenberg), con militantes del Partido Socialista de la Revolución Nacional (disuelto por la Revolución Libertadora) y con numerosos núcleos obreros y estudiantiles independientes embanderados en el programa de la Izquierda Nacional.

Jóvenes revolucionarios sin compromisos con el pasado, y militantes más experimentados del socialismo revolucionario, se han unido para echar las bases de un movimiento político, independiente del imperialismo, de la burguesía nacional y de la burocracia soviética. En todo el país, los sostenedores de estas ideas eran conocidos



como partidarios de la Izquierda Nacional. Era hasta hoy un movimiento puramente ideológico; se ha transformado en partido político precisamente en el momento que los partidos clásicos de la oligarquía, de la clase media y de las "izquierdas cipayas" atraviesan su crisis más profunda. Los partidos tradicionales de izquierda y de derecha expresan en sus convulsiones la decadencia general de la vieja sociedad Argentina.

El Partido Socialista de la Izquierda Nacional aspira a poner orden en este caos y a trazar las líneas de una política proletaria independiente en la Revolución Nacional. Si la oligarquía demuestra su total impotencia para resolver los problemas argentinos, y si la burguesía ya ha hecho su prueba, el proletariado aún no ha dicho su última palabra.

### **¿Qué es la Izquierda Nacional?**

Pero antes de examinar las clases y los partidos de la Argentina, corresponde decir quiénes somos y que títulos podemos exhibir ante los trabajadores para justificar nuestra existencia.

Todos los obreros recordarán que antes del 17 de octubre de 1945 el país estaba dividido entre los partidarios del ingreso argentino en la guerra imperialista mundial y aquellos que se oponían a la infame matanza. La cipayería acusaba de "nazis" a los neutralistas de la pequeña burguesía y a los marxistas revolucionarios que condenaban la guerra. Entre estos últimos estábamos nosotros, desde 1939.

Los mismos cipayos de esos años -radicales, conservadores, socialistas y comunistas- serán los que formaron luego la Unión Democrática contra el peronismo. Y cuando en 1945 las masas populares imprimieron un nuevo rumbo a los destinos del país, los socialistas revolucionarios, un puñado tan solo, estuvieron junto al pueblo y recibieron con el pueblo el mote de "nazi-peronistas". En 1945 también nosotros éramos "nazi-peronistas", únicamente porque, sin ser peronistas, apoyábamos la lucha contra el imperialismo y las grandes realizaciones del gobierno de Perón. Las condiciones políticas de la pequeña burguesía, polarizada en el antiperonismo mas ciego, y de la clase obrera, polarizada en el peronismo como su primera etapa de lucha política, impidieron que la ideología socialista revolucionaria cristalizase en partido.

Hubo una tentativa, suprimida por los gorilas de la revolución libertadora, que fue el Partido Socialista de la Revolución Nacional. Precisamente en ese agrupamiento, con la edición del periódico "Lucha Obrera", aparecido al caer Perón, centenares de miles de trabajadores aprendieron que podía haber en el país un socialismo realmente argentino y revolucionario, aliado al peronismo, capaz de señalar el camino en las horas más difíciles y dolorosas del país.

Es en ese momento, en abril de 1955, que lanzamos la idea de la Izquierda Nacional, como contrafigura de la izquierda cipaya tradicional, y cuyo contenido no podía ser sino socialista. En una resolución política del 14 de abril de 1955, formulamos en estos términos la consigna: "Por una nueva Izquierda Nacional y Latinoamericana! Por un poderoso partido de la clase trabajadora! Por la lucha irreconciliable contra el imperialismo y sus aliados nativos!". La reacción oligárquica de ese momento nos excluyó de la acción

política por muchos años, y desde entonces libramos la batalla en el frente ideológico para educar a la nueva generación en los principios de la política proletaria, del método



marxista en la cuestión nacional y de un movimiento socialista que fuese capaz de interpretar al país tal cual es.

Precisamente cuando el Socialismo de la Revolución Nacional era disuelto por los gorilas, Alfredo Palacios era nombrado embajador libertador en el Uruguay, Américo Ghioldi aullaba que se había "acabado la leche de la clemencia", Tieffemberg condenaba a la "barbarie peronista" postulándose a los libertadores para una cátedra en la Facultad de Derecho, y Codovila asaltaba los sindicatos peronistas con la ayuda de la policía. Estos simples hechos, conocidos por todo el mundo, permiten comprender el panorama de la izquierda cipaya en 1955, y también la posición invariable de la izquierda nacional revolucionaria.

Pero la nueva generación socialista no ha podido ser confundida. La inmensa mayoría de las juventudes del "socialismo de vanguardia" ha roto sus vínculos con ese grupo bajo la enseña de la Izquierda Nacional. Jóvenes y veteranos estamos juntos hoy para acometer una gran empresa, digna de los tiempos borrascosos que vivimos. El Partido Socialista de la Izquierda Nacional es el instrumento militante para realizarla. Ese es nuestro pasado. Podemos mirar hacia atrás porque estamos orgullosos del él. Sin jactancia desafiamos a las izquierdas cipayas a que hagan lo mismo, si pueden.

### **Del irigoyenismo al peronismo**

Don Hipólito Irigoyen encabezó un gran movimiento nacional en la época que el proletariado estaba en formación. Fue la primera tentativa en el siglo XX para restringir la influencia política y económica de la oligarquía agropecuaria. Las clases que lo componían, la inmadurez del país, su inconsecuencia, determinaron la frustración de su lucha. El saldo de sus dos gobiernos puede resumirse en los lineamientos de una política nacional burguesa progresiva que no logró verificarse sino en el papel. El factor fundamental que abre nuevas perspectivas para el desarrollo de la revolución nacional es el proceso de industrialización abierto con la primera guerra mundial, con la crisis de 1929 y con la segunda hecatombe imperialista de 1939.

A partir de 1930 aparece un nuevo proletariado, que ya no procedía, como a principios de siglo, de la inmigración, sino del crecimiento vegetativo del interior y de la crisis agraria que empuja a los peones a las ciudades industriales en crecimiento. Esos cuadros de obreros criollos irrumpieron en la ciudad cosmopolita de Buenos Aires y transformaron su composición nacional y su destino político. La nueva clase obrera así formada saldrá a la calle el 17 de Octubre y hará sus primeras armas sindicales y políticas con el peronismo. El movimiento nacional iniciado por Irigoyen trasladará su eje a partir de 1945 y el elemento predominante en el peronismo será la clase trabajadora. El radicalismo será desde entonces un movimiento mixto, de clase media, de burguesía nacional, de agentes de la burguesía comercial, cipayos y nacionales reunidos.

La aparición del peronismo es inexplicable sin la formación del frente de clases que lo constituyó. Ese Frente Nacional estaba formado no solo por los trabajadores, sino particularmente por el Ejército, por sectores de la burguesía nacional, por la Iglesia, por sectores de la clase media urbana y rural y por la burocracia del estado. El verdadero espíritu revolucionario de ese Frente Nacional estaba refugiado en las masas obreras. En el Ejército existía un sentido nacional muy acentuado, aunque limitado por el temor a la clase trabajadora.



En cuanto la burguesía nacional, solo la presencia de Perón, como regulador y arbitro supremo del movimiento, contenía el odio de clase hacia los obreros. Para la burguesía nacional, el movimiento peronista debía estar al servicio de su lucro, y practicar un antiimperialismo estatal sin sindicatos y sin ideología, sin porvenir y sin grandeza. Los elementos burgueses y burocráticos de ese Frente no pudieron impedir que Perón imprimiese a su movimiento un amplio carácter popular, que es la garantía verdadera de su fuerza; pero lograron suprimir de él todo vestigio de ideología revolucionaria.

Diese así la paradoja de que un movimiento nacional apoyado por las masas obreras tuviese una expresión ideológica reaccionaria, proporcionada por los elementos nacionalistas de derecha, mientras que, por el contrario, los sectores de la izquierda cipaya antiperonista, ostentasen fórmulas ideológicas democráticas y "avanzadas", para ocultar el contenido ultrareaccionario de su prédica. A través de esta contradicción de hierro- que alejó del peronismo a grandes sectores de la juventud pequeño burguesa- transcurrieron diez años de régimen peronista. Instintivamente, las masas populares rechazaban el partido peronista, prefiriendo apoyar directamente a Perón, pues sospechaban que los elementos reaccionarios de la burocracia y de la burguesía estaban más cerca de la contrarrevolución que de la revolución.

La lucha contra el imperialismo, por otra parte, no suprime la contradicción de clases dentro del Frente Nacional; por el contrario, la acentúa y permite medir la consecuencia, la resolución y el espíritu revolucionario de cada una de ellas frente al enemigo del país. De ahí la importancia decisiva que en la revolución nacional actúe un partido obrero independiente, formado por los elementos más decididos y esclarecidos de la clase trabajadora, capaces de impulsar la revolución hacia delante y de condenar todas las vacilaciones e inconsecuencias de las otras clases del Frente Nacional.

Ahogar esta tentativa en nombre de la "unidad nacional" solo puede servir a los intereses de la burguesía, capaz de llegar a cualquier acuerdo con las potencias mundiales (Kennedy, Mac Millan o... Kruschew) antes de permitir que la clase obrera se convierta en el sector conductor y en el cerebro dirigente de la Revolución. Virajes a derecha o a izquierda de este género ya los hemos visto, y los volveremos a ver, pero a no hacerse ilusiones. Solo un partido revolucionario con raíces profundas en el país será el mejor correctivo para estas maniobras circunstanciales de la burguesía, destinadas a mantener su control sobre la clase obrera y el movimiento nacional.

Perón intentó realizar las tareas de industrialización requeridas por el país con la ayuda del ejército y la clase obrera, sus dos fuerzas fundamentales. Pero los elementos burgueses y conservadores de su movimiento impidieron esa industrialización alcanzase su necesario vuelo. Esto solo podía lograrse económica y políticamente, con la expropiación de la oligarquía terrateniente, de la burguesía comercial, de los frigoríficos y de otras inversiones extranjeras que ahogan al país. Al dejar en pie esos pilares de la reacción, Perón fue derribado en 1955.

La oligarquía, que había sido políticamente expropiada, pero a la que restaba intacta toda su base económica, reconstituyó sus fuerzas y siete años después de la caída de Perón, continua en la plenitud de su poderío.

El triunfo electoral de Frondizi reflejó la debilidad fundamental del país en 1958. Aniquilados los sectores del ejército que habían sostenido el régimen peronista, replegada la clase obrera a sus reductos sindicales, desmantelados los sistemas defensivos de la economía nacional creados por el peronismo, Frondizi subió al poder condicionado por tales limitaciones. Representante de la pequeña burguesía democrática y de los nuevos sectores de la burguesía industrial creados bajo el régimen peronista,



toda su política consistió en evitar un enfrentamiento con el imperialismo; por el contrario, y demostrando que la pequeña burguesía posee un alto respeto por la gran burguesía, intentó "persuadir" a los Estados Unidos que la industrialización argentina era un contrafuerte ante el avance del "comunismo" hemisférico.

Su buena voluntad se demostró accediendo a todas las exigencias imperialistas: sin prensa propia, sin banca nacionalizada, sin IAPI, sin control de cambios, sin capitalismo de estado, no le quedó más remedio que comprender al fin de su ciclo que el imperialismo había aprovechado esas concesiones para reintroducirse en la economía argentina sin dar nada en cambio. El frondizismo- esto es, la burguesía nacional- intentó gobernar fundado en dos clases: la oligarquía y la burguesía. El resultado está a la vista y las contradicciones hirvientes de su gobierno respondían a la quimérica tentativa de buscar la estabilidad financiera para la oligarquía y el desarrollo para la burguesía. Con lo cual no podía satisfacer plenamente ni a la una ni a la otra.

El papel desempeñado por los "planteos" militares en ese tumultuoso proceso revelaba por un lado que las fuerzas armadas habían quedado enfeudadas desde 1955 a la influencia ideológica del imperialismo y por el otro que a Frondizi y a su clase le faltó la audacia y resolución necesaria para impulsar una abierta política nacional capaz de reeducar a los cuadros de oficiales en la lucha misma. El carácter semicolonial de la Argentina quedaría suplementariamente demostrado por estos hechos, reveladores en definitiva que solo la clase obrera a permanecido fiel a las banderas de la liberación nacional y que no ha podido ser jamás confundida en medio del caos político de los últimos años.

Esta conciencia profunda de las masas populares resulta más patética a la luz de los teóricos que el frondizismo ha producido en el curso de sus cuatro años de gobierno. Frigerio es uno de ellos y en sus lastimosas tesis puede medirse toda la impotencia de nuestra burguesía nacional. Incapaz de salvarse a sí misma del abrazo estrangulador de la oligarquía, mal podría pretender salvar al país. Al idealizar el papel económico del imperialismo, la burguesía y Frigerio dicen bien a las claras que han renunciado a conducir la defensa de los intereses nacionales y aun de su propia existencia.

Mientras que la oligarquía y sus partidos sostienen la necesidad de volver a la prosperidad del Centenario y hacer emigrar a los diez millones de argentinos que la economía agropecuaria no puede alimentar, los partidos de la pequeña burguesía como el radicalismo sostienen que la salvación radica en la Alianza para el Progreso. Si no podemos industrializarnos desde adentro, busquemos la industrialización por afuera! A esto se reduce su ideología meteca.

Los elementos de la izquierda cipaya, a su vez, proponen como suprema panacea, "negociar" con la cortina de hierro. Cipayos de izquierda y derecha, olvidan todos a nuestra América Latina, la reserva del imperialismo y la base de nuestra verdadera unidad, independencia y grandeza. Ninguno de estos partidos a planteado el problema de la unidad latinoamericana, de establecer íntimas relaciones con los pueblos hermanos y de crear un comercio Inter-Latinoamericano capaz de oponer al comprador y vendedor único, un monopolio latinoamericano de productos para defender ante el imperialismo una gran patria dividida.

Esto no significa que el socialismo de la Izquierda Nacional ponga en un mismo plano al bloque socialista y al imperialismo. En el campo del socialismo, sean cuales fueran sus deformaciones burocráticas y sus errores, flamea la bandera de toda la humanidad. Pero los caminos que conducen al socialismo no han sido trazados en ninguna parte. Y menos que nadie por la burocracia soviética, especialista en estrangular revoluciones.



Tan solo nosotros, y solo nosotros, determinaremos las ideas y la conducción de nuestra lucha en América Latina. Y solamente así nuestra revolución no se expondrá a ser negociada en las chancillerías por Kruschev como hizo Stalin en su tiempo con los movimientos nacionales y coloniales.

Nuestros países deben negociar con Estados Unidos, con la Unión Soviética y con todos los estados del mundo, sin ninguna clase de restricciones ni de intimidaciones. En cuanto a los escépticos que niegan la posibilidad de un

desarrollo económico sin ayudas del imperialismo y a los izquierdistas cipayos que ven solo en el comercio con la Unión Soviética en la "coexistencia pacífica" la clave de nuestro progreso, respondemos: no hay desarrollo sin revolución, y no puede haber real liberación argentina sin revolución latinoamericana.

La grandiosa revolución cubana, por el retraso del movimiento en América Latina, está confinada a una isla. Nada mejor puede pedir el imperialismo que insularizar nuestras revoluciones, que aislar a Bolivia en el altiplano o a Cuba en el Caribe. Tampoco puede inquietar a la burocracia soviética esta dramática situación. Pero a nosotros, los latinoamericanos, el destino de Cuba o Bolivia, sus avances o desfallecimientos, aluden a nuestro propio destino. Dejemos que esas revoluciones den motivo a los cipayos de izquierda a un "cubanismo" frenético, destinado a ocultar la verdadera naturaleza de nuestra propia revolución. Dejemos que los "cubanistas" sean revolucionarios en la Habana y cipayos en su propio país. No hemos de juzgar a los heroicos cubanos por sus deplorables epígonos de Buenos Aires, sino por sus propios actos, y aun por sus errores. Tenemos autoridad suficiente para hablar de ellos sin que la cipayería adicta a todas las revoluciones triunfantes pueda conmovernos.

### **¡Compañeros y Trabajadores!**

Nos hemos lanzado a la acción política porque abrigamos la profunda convicción que la clase obrera necesita un partido de clase independiente. Estamos en el vasto escenario de la revolución nacional y pretendemos ser la autoconciencia del proletariado en esa lucha gigantesca. Un partido realmente revolucionario es "el factor consciente del inconsciente proceso histórico" pero no puede operar maravillas. Tan solo si la clase trabajadora necesita del socialismo, se hará socialista. Pero esa exigencia está en la naturaleza misma del régimen capitalista; ese régimen, sufre una agonía mortal en el mundo entero.

Las particularidades del proceso argentino han determinado, por el contrario, cierto desarrollo capitalista moderno, producido gracias a la ruina general del sistema en escala internacional. Esa es la razón por la cual el empuje de la industrialización está detenido y las primeras manifestaciones de la crisis industrial aparecen en nuestro país. Surgidos a la vida histórica como factoría inglesa exportadora la crisis del imperialismo nos permitió industrializarnos.

La expresión política de ese intento fue el '45 y el peronismo. Su derrocamiento fue la señal de parálisis, lo que debe llevarnos a la conclusión que no habrá para nuestro país, ni para ninguna otra semicolonias del siglo veinte otro camino para industrializarse que no sea la revolución. Dicho en otros términos estamos condenados al estancamiento a la degradación económica y a la miseria si no reconstruimos un país industrial.

Toda la cuestión se resume en la respuesta a esta pregunta: ¿Qué clase dirigirá el



proceso? Nosotros creemos que lo hará el pueblo argentino, con su clase obrera al frente, verdadera personificación de toda su historia. Y contra ella estarán los eternos rivadavianos, mitristas y cipayos de 150 años de guerras civiles. Pues si los obreros son los montoneros de ayer, el socialismo revolucionario es el nuevo movimiento para las viejas tareas irresueltas que América Latina reclama.

**¡Compañeros, trabajadores!. El socialismo de la Izquierda Nacional ofrece a la nueva generación una nueva bandera!**

**¡Hacia la segunda revolución de Octubre, hacia un Octubre definitivo e invencible!**

**¡Por la liberación nacional y social del pueblo argentino!**

**¡Por la unidad de América Latina!**

**¡VIVA EL SOCIALISMO REVOLUCIONARIO!**

[1] Hubo un valioso antecedente en el *Partido Socialista de la Revolución Nacional*, fundado en 1953 como ala izquierda del [movimiento peronista](#). Inmediatamente de producido el derrocamiento de Perón apareció, en noviembre de 1955, el semanario *Lucha Obrera* dirigido por Esteban Rey. Esta publicación continuó hasta comienzos del '56, siendo con *El Líder*, la última defensa de la revolución nacional.

[2] Elías Castelnuovo, militante y destacado escritor anarquista, accede a prologar en 1954, a pedido de Spilimbergo, *Vida y muerte de Trotsky*, en donde narra sus valiosos encuentros con Serge. Ese libro fue publicado por Indoamérica, una de las tantas editoriales fundadas por Ramos.

[3] Pavón Pereyra, Enrique: *Los últimos días de Perón*, Ediciones La Campana; Buenos Aires, 1981, p. 228.

Luis A Rodriguez







## **DUELO DE GIGANTES EN CAMPO PETROLERO China provoca una expansión vertiginosa en Brasil**

*Fabiana Frayssinet  
IPS 22.5.12*



Ante la voraz demanda interna de energía, China agregó a Brasil entre sus principales socios petroleros, provocando una expansión vertiginosa de sus empresas en este país sudamericano, que es vista por unos como un factor de dinamismo y por otros como un riesgo para el autoabastecimiento futuro.

China fue el gran inversionista petrolero de los últimos tres años en Brasil a través de las firmas China Petrochemical Corporation (Sinopec) y Sinochem Corporation (Sinochem), señaló a IPS el experto Adriano Pires.

En ese periodo, invirtió unos 15.000 millones de dólares, especialmente en la compra de activos de empresas que ya operan en Brasil en áreas de exploración y producción de petróleo en el subsuelo marino, donde este país tiene la mayor parte de sus reservas.

"Es una estrategia de China para hacerse de reservas petroleras que garanticen su abastecimiento", explicó Pires, director del Centro Brasileño de Infraestructura (CBIE). Lo mismo está haciendo en otros países latinoamericanos, como Argentina y Venezuela, y en otras regiones, como África, agregó.

La Agencia Brasileña de Promoción de Exportaciones informó que China tiene la intención de aumentar en 60 por ciento sus reservas estratégicas de petróleo sin importar el lugar del mundo en que se encuentren.

En Brasil, la apuesta en la materia comenzó en 2010 con la compra por parte de Sinochem de 40 por ciento de las acciones de la empresa noruega Statoil en el campo oceánico Peregrino, en Santos, según el CBIE. La operación fue por 3.100 millones de dólares.



El mismo año, Sinopec invirtió 7.100 millones de dólares para hacerse del 40 por ciento de la filial brasileña del consorcio transnacional de origen español Repsol.

En tanto, en marzo pasado adquirió por 4.800 millones de dólares el 30 por ciento del capital accionario de Petrogal Brasil, el capítulo local de esta empresa portuguesa, que es responsable de las actividades de exploración y producción de petróleo de la Galp Energia.

Capitales chinos se asociaron además a la empresa Petrobras, controlada por el Estado brasileño, en los estados de Pará y Maranhao, y al consorcio anglo-francés Perezco en la cuenca de Espiritu Santos.

Pires añadió que las firmas chinas también tienen interés en comprar acciones de OGX, una compañía petrolera del millonario brasileño Eike Batista, quien ya tiene negocios importantes con ellas en minería y siderurgia.

"Brasil es una fuente de ese recurso estratégico para que China tenga un crecimiento sostenible, pero también el mercado brasileño nos interesa mucho", resumió en declaraciones a medios de comunicación locales el director de la Cámara Brasil-China de Desarrollo Económico, Tang Wei.

Un interés que, según Pires, tiene que ver con la necesidad cada vez mayor de China de cubrir el aumento de su consumo de combustible, entre otros motivos para abastecer los automóviles de su creciente clase media.

El experto recordó que el gigante asiático, con 13 millones de barriles diarios, es hoy el segundo consumidor mundial de petróleo, después de Estados Unidos, que utiliza entre 18 y 20 millones de barriles por día. Se calcula que en pocos años más esa relación se invertirá.

Paralelamente a sus negocios en Brasil, también crecieron sus compras de petróleo.

Datos del CBIE indican que China es el segundo mayor importador de crudo brasileño, después de Estados Unidos, pero la tendencia augura también aquí un intercambio de posición.

La Secretaría de Comercio Exterior del Ministerio de Desarrollo, Industria y Comercio de Brasil informa que las exportaciones de crudo a China aumentaron de 1,6 millones de barriles en 2001 a 50,6 millones en 2011.

Pero China va más allá, y sus expectativas están puestas en los últimos yacimientos descubiertos debajo de las capas de sal del lecho del océano Atlántico, a más de 7.000 kilómetros de profundidad y cerca de la costa brasileña.



Los 55.000 millones de barriles que se calculan puede haber en ese lugar colocarían a Brasil en el selecto grupo de grandes exportadores de petróleo.

"China no tiene experiencia en operar plataformas marítimas, por lo que deja eso en manos de Petrobras o de Repsol", con mayor conocimiento en este tipo de extracciones, sostuvo Pires.

La estrategia de Beijing quedó en evidencia en 2009, cuando el China Development Bank pactó con el entonces gobierno de Luiz Inácio Lula da Silva (2003-2011) un préstamo de 10.000 millones de dólares para Petrobras, a cambio de garantizar exportaciones de crudo a Sinopec, que en un principio era de 150.000 barriles diarios para luego pasar a 200.000, a precio de mercado.

Mientras, los empresarios brasileños ven el protagonismo chino como positivo, porque mueve el mercado.

China también se asoció a empresas brasileñas en los sectores de refinación de combustible y distribución y producción de equipos para la exploración y extracción de crudo.

"No hay riesgos. A Brasil le interesa porque trae dinero. Es un buen negocio", apuntó Pires.

En cambio, el presidente de la Asociación de Ingenieros de Petrobras (Aepet), Silvio Sinedino, teme que la insaciable necesidad china por hidrocarburos lleve a un más rápido agotamiento de ese recurso de origen fósil y, por tanto, finito.

La Aepet, que defiende el regreso al perdido monopolio de Petrobras, hoy abierta al capital externo, considera que Brasil no debe ser un exportador de petróleo, sino primero garantizar su autoabastecimiento, y que la exportación "debe ser marginal".

"Países como China y Estados Unidos tienen mucha necesidad de crudo", alertó Sinedino. "Con una demanda creciente como esa, nuestras reservas de presal se agotarían en 15 o 20 años, cuando podrían durar por lo menos 30", explicó.

"No podemos transformarnos en un Medio Oriente exportador de hidrocarburos. Tenemos que usar lo que necesitamos y vender en la manera de lo posible, defendiendo nuestro patrimonio nacional", añadió, al recordar las campañas que dieron origen a Petrobras hace más de medio siglo con la consigna de "El petróleo es nuestro".

"El petróleo no es una mercadería cualquiera. Tiene un valor geopolítico muy importante", enfatizó. En ese sentido, Sinedino dijo que Aepet ve "con simpatía" la expropiación por parte del gobierno argentino de acciones de Repsol para pasar a controlar YPF.



El interés de China en Brasil se manifiesta en otros sectores claves para garantizar su voracidad de materias primas como la soja y la minería de hierro. Actualmente es el principal socio comercial de Brasil.





## **“EL POPULISMO EN AMERICA LATINA ESTA CREANDO NUEVAS FORMAS DE LEGITIMIDAD POLITICA”**

*Fernando Arellano Ortiz  
Cronicon.net 3.6.12*

Conferencia de Ernesto Laclau en Flacso (Ecuador)

“No puedo menos que reírme cuando escucho hablar del peligro autoritario que los nuevos regímenes populistas representan para las sociedades latinoamericanas. Porque si hay un régimen político al cual es inherente el autoritarismo no son los regímenes populistas, sino el neoliberalismo”, afirmó en Quito, el filósofo y científico social argentino Ernesto Laclau, durante su conferencia magistral en el Seminario Internacional Medios, poder y ciudadanía en Sudamérica, organizado por la Facultad Latinoamericana de Ciencias Sociales (FLACSO), sede Ecuador.

“Para mí, populismo no es un término peyorativo sino una forma de construcción de los político”, aseguró Laclau, quien aprovechó su presencia en Quito para presentar su revista Debates y Combates.

En desarrollo de las charlas que dio en FLACSO entre el 17 y 18 de mayo, Laclau dejó en claro que toda política es populista habida cuenta que el populismo no es otra cosa que la forma en que un líder simboliza y articula demandas sociales insatisfechas.

“En América Latina, los nuevos regímenes nacional-populares empiezan a erigirse después de dos derrotas: la existencia de regímenes militares y el predominio del neoliberalismo al comienzo de los años 80 pero hegemónicamente en los 90. Este tipo de política condujo a un desastre generalizado”, explicó.

Recordó que para apuntalar las políticas neoliberales en buena parte de la región fue necesario tener dictaduras militares. "Sin Videla, en Argentina, y Pinochet, en Chile, los planes del neoliberalismo no hubiesen sido posibles", argumentó.

Con el fracaso del neoliberalismo y con él la desarticulación tanto de las economías como de los sistemas políticos se dieron las condiciones para una interpelación popular a las masas que, a partir de un punto de poder produjeron proyectos de cambio como los que se han dado en buena parte del sur del continente.



Para Laclau, el signo de este cambio en América Latina es un predominio del poder ejecutivo sobre el legislativo. “El poder legislativo ha sido, tradicionalmente en América Latina, la sede de reconstitución del poder de las oligarquías locales; mientras que, cuando ha habido proyectos más radicales de cambio, estos han residido en el predominio del poder ejecutivo”.

Doctorado en Oxford, a donde llegó con el padrinazgo de Eric Hobsbawm, Laclau es un reputado historiador, sociólogo y filósofo. Profesor emérito de la Universidad de Essex en Inglaterra, también se desempeña como catedrático de Humanidades y estudios retóricos de la Universidad Northwestern en Chicago, Estados Unidos y director del Centro de Estudios del Discurso y las identidades sociopolíticas de la Universidad Nacional de San Martín en Argentina. Autor de varios ensayos y libros, entre los que se destacan *La razón populista* y *Hegemonía y estrategia socialista*, trabajo este último realizado conjuntamente con su esposa la politóloga belga Chantal Mouffe. Su actividad académica e intelectual la alterna durante el año entre Londres y Buenos Aires y los diversos lugares del mundo a donde es invitado a dictar conferencias.

#### Nuevas formas institucionales

La irrupción de gobiernos nacional-populares en varios países latinoamericanos ha generado al decir de Laclau nuevas formas institucionales para ejecutar los proyectos políticos que se caracterizan por su alto impacto social como las misiones en Venezuela, las reformas introducidas por el krischnerismo en Argentina y toda la institucionalidad creada por el gobierno ecuatoriano del presidente Rafael Correa.

“Tenemos un nuevo institucionalismo que no rompe con el anterior pero lo va a compensar con las formas del poder popular”, señaló.

“Desde el Caracazo y a lo largo de todos los años 90, Venezuela entró en un proceso de desinstitucionalización. Las instituciones no representaban mecanismos viables de las demandas. Todo el mundo percibía que algún cambio radical en la forma de Estado tenía que ocurrir. Cuando esta situación se da, según la lógica de equivalencia de la construcción de un pueblo como agente político y la emergencia de un líder, son elementos casi inevitables. Por eso es difícil que los sectores antiguamente institucionalizados puedan volver. Simplemente porque esa institucionalidad ya estaba quebrada. Por lo tanto, la oposición venezolana no puede ser una oposición nostálgica del antiguo institucionalismo. No creo que pueda haber un populismo sin una ideologización del espacio político, porque el populismo siempre crea nuevas formas de legitimidad que van en contra de las que existían anteriormente. Todo populismo es un momento de ruptura. El desafío se encuentra en aceptar el cambio histórico que se ha producido en la sociedad venezolana y bregar por objetivos nuevos. El desafío del chavismo es consolidar un régimen nacional popular que sea compatible con las instituciones democráticas”.



## Populismo, una dimensión ideológica

Laclau ha trabajado el tema del populismo como una categoría política que implica la existencia de un ícono o símbolo asociado con una ideología que, de acuerdo a su contexto, retiene o renueva su significado.

El término populismo desde su óptica no puede ser deslegitimado o satanizado como lo hace la derecha y destaca el anclaje popular y nacional que han logrado los gobiernos de Hugo Chávez, Cristina Fernández de Kirchner, Evo Morales y Rafael Correa, al producir una ruptura en sus respectivos países y una nueva legitimidad política.

Fue enfático en precisar que dentro del análisis político, el populismo no es una ideología, sino una dimensión de la ideología. “Se puede ser populista de derecha, centro o izquierda”. Puso como ejemplo a Benito Mussolini y a Mao Tse Tung, el uno fascista y el otro comunista.

“El populismo no es en sí ni malo ni bueno: puede avanzar en una dirección fascista o puede avanzar en una dirección de izquierda. El maoísmo, por ejemplo, fue un movimiento populista en el cual las masas de China, que estaban desorganizadas por la invasión japonesa, consiguen una expresión a través del Partido Comunista. Pero también fue populista el fascismo italiano. Otra vez: el populismo no es ni bueno ni malo: es el efecto de construir el escenario político sobre la base de una división de la sociedad en dos campos”.

Rechazó la postura de ciertos sectores de la oposición de América Latina que tildan a los presidentes progresistas como autoritarios, al tiempo que se refirió al rol que juegan los grandes medios de comunicación por desprestigiar a los gobiernos de izquierda.

“El conglomerado de empresas de medios ejerce una especie de poder opositor de gobiernos que, muchas veces, buscan corregir errores de gobiernos precedentes de matriz neoliberal”. Por ello expresó que, conforme a la actual época de inusitado desarrollo tecnológico, se requiere de una ley de comunicación para democratizar la información en los países de la región.

## Cadenas de equivalencia

Laclau denomina como “cadenas de equivalencia” las diversas reivindicaciones



sociales que se dan en la etapa prepopulista en la cual surge un líder que responde a los requerimientos de buena parte de la población.

“Una vez que se dan una serie de demandas insatisfechas, éstas deben cristalizar simbólicamente alrededor de un dirigente. ¿Por qué el líder? Mientras más institucionalizada se encuentre una sociedad más la gente vive inmanentemente dentro de un aparato impersonal. Pero mientras más la gente se encuentre con las raíces sociales a la intemperie, más necesitará de una forma de identificación exterior a su experiencia cotidiana a través de la cual reconstituir un sentido de la propia identidad. Y en ese punto la figura del líder es central. Sin una dosis de populismo no habría política. Recuerdo el famoso lema de Saint Simon, según el cual el paso a una sociedad sin política debía ser «la transición del gobierno de los hombres a la administración de las cosas». Pero en una sociedad donde toda demanda se resuelve en forma administrativa y sin disputas, evidentemente no hay política. La política adviene cuando las demandas sociales chocan con un sistema que las niega, y aparecen distintos proyectos que disputan por articularlas. Por otra parte, una sociedad que fuera totalmente reglamentada, donde no hubiera política, sería una sociedad donde el pueblo o «los de abajo» no tendrían ninguna forma de expresión”.

“Supongamos -añade- que en una localidad hay un grupo de gente que le pide a la municipalidad que cree una línea de ómnibus para llevarlos desde el lugar donde viven al lugar donde trabajan. Supongamos, también, que la demanda no es satisfecha, con lo cual se genera una frustración. Si esa gente empieza a ver que alrededor de ellos hay una serie de otras demandas que tampoco son satisfechas (con respecto a la salud, a la escolaridad, a la seguridad, por ejemplo), entre todas esas demandas insatisfechas se empieza a crear una cierta solidaridad, y se empieza a ver que hay una especie de distancia entre el espacio en el cual se generan las demandas populares y el poder. Ese tipo de distancia empieza a crear una especie de división en el campo social entre el poder y el ámbito popular. Es decir: empieza a surgir el clima donde el populismo puede emerger”.

“En cierto momento la gente empieza a advertir que entre todas las demandas insatisfechas se establece lo que yo llamo en mi teoría una cadena de equivalencias, porque todas ellas expresan un cierto rechazo respecto de un sistema. Ahí es donde se crean las bases para el populismo, la existencia de un pueblo que se enfrenta al poder establecido. Si la demanda es esa línea de ómnibus, y se puede articular con otras demandas parecidas, ¿por qué tenemos que pensar que es algo antisistema y no movilizador del sistema? En el sentido en que el sistema tendría que funcionar de todas maneras”.

### Liberalismo, democracia y populismo

Para dar contexto histórico al proceso político que desemboca en las primeras



experiencias populistas en Latinoamérica, el científico social argentino se remonta a la Europa del siglo XIX. La génesis de este proceso la explica así:

“A principio del siglo XIX, en Europa, liberalismo y democracia eran términos antagónicos, el liberalismo era una forma perfectamente respetable de organización política mientras que la democracia era un término peyorativo porque se la consideraba el gobierno de la turba. Después del ciclo de revoluciones y contrarrevoluciones se gesta al fin un equilibrio siempre precario entre esos dos términos”.

“En América Latina el liberalismo y la democracia siempre marcharon por caminos diferentes porque el liberalismo era la forma de organización política de las oligarquías locales y la democracia era algo que no se expresaba a través de los canales liberales sino que se expresaba muchas veces a través de dictaduras militares de carácter nacionalista. Y los regímenes que eran predominantemente democráticos fueron formalmente antiliberales. Cuando la democracia empieza a surgir en América Latina es siempre rompiendo con los esquemas clientelistas del poder. En la Argentina el peronismo no fue una excepción a este proceso. Hubo muchos otros procesos en América Latina que transitaron vías similares. El Estado Novo de Vargas fue una expresión de un nacionalismo populista democrático formalmente antiliberal y antioligárquico. El peronismo de algún modo lo fue, junto con otros modelos. Cuando uno pensaba el sujeto emancipatorio a principios del siglo XX, pensaba en la clase obrera; pensaba en una simplificación de la estructura social bajo el capitalismo. Era un discurso en torno de la homogeneización y la eliminación progresiva de las diferencias. Hoy ocurre lo contrario: hay una explosión de diferencias y el problema político fundamental es cómo reunir las en un proyecto de emancipación más global. Desde el punto de vista de la izquierda, el desafío ahora es seguir ampliando los niveles de acceso de los excluidos y, a la vez, encontrar un discurso político articulador para la enorme proliferación de diferencias”.

“Dictaduras nacionalistas democráticas”

“Los Estados latinoamericanos eran oligárquicos-liberales y caudillistas, pero no eran en absoluto democráticos. Había un clientelismo total con las bases de sustento. El resultado fue que, como consecuencia del desarrollo económico, empiezan a surgir sectores de clase media profesional, sectores populares de distinto tipo que tienen demandas que los regímenes oligárquico-liberales son incapaces de resolver las demandas de las masas. Es ahí donde se produce un cortocircuito. En un momento las demandas van más allá de la capacidad de absorción de los sistemas liberales y entonces empiezan a cristalizar dictaduras militares nacionalistas que son profundamente democráticas. Sí, es la idea de la dictadura del pueblo. Hacia 1910 hubo grandes esfuerzos reformadores del clase media que trataban de ampliar las bases sociales del sistema. Fue el caso de Irigoyen en Argentina, Suárez Ordóñez en Uruguay, Alexandri en Chile, Madero en México, Rui Barbosa en Brasil. Pero como resultado de la crisis económica de los años treinta estos esfuerzos reformistas fracasan y el resultado es que las demandas insatisfechas se empiezan a expresar a través de regímenes que ponen en



cuestión las bases de la organización liberal. En Argentina fue el peronismo, en Brasil el varguismo, el MNR en Bolivia y así por el estilo. Es decir, reformas populares democráticas pero que se desarrollan en un cuadro institucional no liberal. La tradición popular-nacional-democrática y la liberal-democrática siguieron separadas. Y yo pienso que solo en los últimos 30 años, como resultado de las dictaduras más brutales que el continente haya experimentado y que golpearon a las dos tradiciones, es que éstas tienden a converger, pues ya no son incompatibles con el funcionamiento democrático-liberal de las instituciones. El imaginario global sigue siendo popular-nacionalistas, pero las formas institucionales son perfectamente compatibles con la idea las instituciones liberal democráticas”.

### Tensión creativa

En concepto de Laclau la tensión que están generando los proyectos populares en América Latina constituyen “tensiones creativas” porque dan lugar a nuevas circunstancias políticas así como a nuevas instituciones, las cuales, afirma, no son ni puede ser “neutrales”.

En el ámbito político apunta que los gobiernos populistas de izquierda o centro-izquierda en la región han contribuido a la desintegración de los sistemas tradicionales de partidos. “Los partidos de oposición de derecha se han desgranado y se quedaron sin proyecto político. La derecha en Latinoamérica se ha comenzado a organizar no a través de los partidos sino del poder mediático”.

Finalmente, insiste en que estos proyectos progresistas necesariamente chocan con las formas institucionales existentes “por lo que tendrán que cambiarlas en una u otra dirección, es lo que Gramsci llamaba guerra de posición consistente en crear nuevos complejos institucionales”.

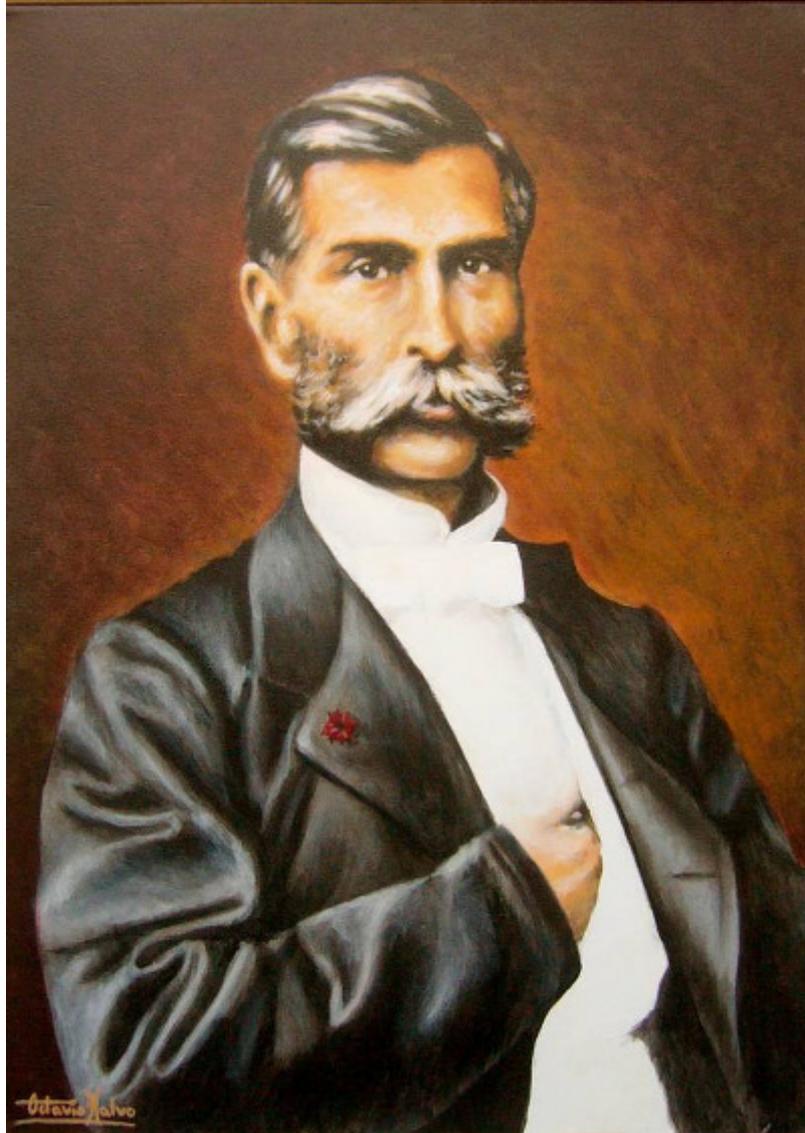
Laclau es optimista del futuro político de América Latina. Considera que la región atraviesa por un buen momento histórico-político y concluye señalando que hoy esta región va camino a consolidarse como un país, una sola nación, como lo soñó el historiador argentino Abelardo Ramos en uno de sus libros en 1949. Tras advertir que “va haber populismo para rato”, recomienda “reconquistar nuestro pasado para construir un imaginario político nuevo”.





## **General Felipe Varela, jefe popular y americanista**

*Pacho O'Donnell \**



Los caudillos federales fueron derrotados en los campos de batalla, a pesar de su coraje, por el mejor armamento y mayores recursos de sus adversarios; asimismo fueron vencidos en las páginas de nuestra historia consagrada escrita por la oligarquía porteña.

Uno de los caudillos más denostados y menos conocidos es Felipe Varela, a quien la presidenta de la Nación acaba de elevar al generalato post-mortem. Catamarqueño, es coronel del ejército de la Confederación Provincial de Urquiza. Luego pelea a las órdenes del Chacho en victorias y derrotas, hasta su asesinato en Olta.

Exiliado en Chile, Varela contacta con la “Unión Americana” presidida por Rafael Valdez, y se impregna de una convicción americanista, la Patria Grande americana. Es testigo del bombardeo de Valparaíso por parte de la flota española sin que la Argentina,



evidenciando su escaso espíritu americanista, se solidarizara con las agredidas Chile y Perú.

El canciller de Mitre, Rufino de Elizalde, a mediados de 1862, respondió a la invitación del gobierno del Perú a adherirse a un tratado que establecía el propósito de la integración continental en defensa de las ambiciones británicas: “Puede decirse que la República Argentina está identificada con la Europa hasta lo más que es posible (...). Puede asegurarse que más vínculos, más intereses, más armonía hay entre las Repúblicas Americanas con algunas naciones europeas que entre ellas mismas”.

Varela se indignaría también cuando se desató la Guerra de la Triple Alianza: “Guerra premeditada, guerra estudiada, guerra ambiciosa de dominio, contraria a los santos principios de la Unión Americana cuya base fundamental es la conservación incólume de la soberanía de cada república”.

Entonces decide invadir la Argentina con cuarenta hombres, algún armamento de desecho, dos cañoncitos, sus legendarios “bocones”. Y una banda de musicantes chilenos que crearían la célebre zamba.

A pocos días de llegar, sus fuerzas suman 4000 guerrilleros, a quienes les leería la Proclama americanista fechada el 10 de diciembre de 1866 que había ordenado repartir por toda la república: “¡Argentinos! El pabellón de Mayo, que radiante de gloria flameó victorioso desde los Andes hasta Ayacucho, y que en la desgraciada jornada de Pavón cayó fatalmente en las manos ineptas y febrinas de Mitre, ha sido cobardemente arrastrado por los fangales de Estero Bellaco, Tuyutí, Curuzú y Curupayty (...). Nuestro programa es la práctica estricta de la Constitución, la paz y la amistad con el Paraguay y la Unión con las demás repúblicas americanas”.

Para el caudillo catamarqueño, como para la mayoría de los jefes populares de su tiempo, el problema de su patria es Buenos Aires. “La Nación Argentina goza de una renta de diez millones de duros que producen las provincias con el sudor de su frente. Y sin embargo, desde la época en que el gobierno libre se organizó en Buenos Aires, a título de Capital, es la provincia única que ha gozado del enorme producto del país entero, mientras que a los demás pueblos, pobres y arruinados, se hacía imposible el buen quicio de las administraciones provinciales por la falta de recursos.”

Taboada, al frente de fuerzas enviadas por Mitre, quien debió regresar del Paraguay para ponerse al frente de la represión, dispuso una emboscada en el Pozo de Vargas. Varela sostuvo el combate en base al coraje que en definitiva no alcanzó para contrarrestar la enorme diferencia en armamento y en experiencia.

Los vencedores apresaron y ejecutaron a los musicantes chilenos y cambiaron la letra de la zamba de Vargas, a pesar de lo cual la original se siguió cantando en los fogones:

*“A la carga a la carga,  
dijo Varela,  
salgan los laguneros  
rompan trincheras.*



*Rompan trincheras sí,  
carguen los laguneros  
de dos en fondo.  
De dos en fondo sí,  
dijo Guayama,  
a la carga, muchachos,  
tengamos fama.  
¡Lanzas contra fusiles!  
Pobre Varela  
¡Qué bien pelean sus tropas  
en la humareda!  
Otra cosa sería  
armas iguales”.*

Don Felipe es derrotado finalmente en Pastos Grandes el 12 de enero de 1869, y sería Chile otra vez entonces el refugio de ese anciano tuberculoso y de una veintena de gauchos leales, desharrapados y famélicos. Murió el 4 de junio de 1870 cerca de Copiapó. El embajador argentino en Chile, Félix Frías, escuetamente y sin pesar, informó a Sarmiento: “Este caudillo, de triste memoria para la República Argentina, ha muerto en la última miseria, legando sólo sus fatales antecedentes a su desgraciada familia”.

\* Presidente del Instituto Nacional de Revisionismo Histórico Manuel Dorrego.





## **LA FAO Y EL ACAPARAMIENTO DE TIERRAS**

*Vicent Boix*



ALAI AMLATINA, 21/05/2012.- Si hay un negocio que tiene el futuro garantizado, no es otro que el de la alimentación. Se puede prescindir de todos los objetos que nos rodean y que supuestamente nos hacen la vida mejor, sin embargo, llenar el estómago siempre será una obligación. Así lo han entendido esas pocas multinacionales que controlan el comercio de alimentos y los inversionistas que han volcado su dinero en los mercados agrícolas.

Pero en la búsqueda frenética de oportunidades dentro del agronegocio, se ha extendido el “acaparamiento de tierras”, en el que inversores, empresarios, estados, etc. están adquiriendo millones de hectáreas en diferentes países, sobre todo en los africanos, desde los subsaharianos hasta los mediterráneos. Algunos buscan especular con las tierras, otros sembrar agrocombustibles para los países ricos, y otros aprovechar el agua y la tierra ajena para cultivar alimentos y luego exportarlos a sus naciones.

Sea como sea, algunos cálculos ya establecen que en África se han tramitado proyectos por una extensión total de 67 millones de hectáreas (la superficie conjunta de Italia y Alemania).[1] Los atropellos se han sucedido sin parar y aquellos maravillosos beneficios que gozarían los pueblos que se amoldarían a la nueva inversión agrícola, se han quedado en papel mojado. De esta forma, las personas desalojadas de sus tierras se cuentan por decenas de miles. Además se han reportado expulsiones violentas, encarcelamientos, procesos judiciales contra campesinos, precariedad laboral en los nuevos proyectos agrícolas, acaparamiento de otros recursos naturales como el agua, deforestación de bosques, alteración de cauces en ríos, etc.



## Los muchos discursos de la FAO

La FAO,[2] como buena hija de Naciones Unidas, acoge todo tipo de ideas por muy contradictorias que puedan ser entre ellas. Por ejemplo, ante la reciente crisis alimentaria en Sudán del Sur, el responsable de este organismo en el país africano manifestaba que “Hay que lograr que las familias tengan en primer lugar acceso rápido a alimentos inocuos y nutritivos, así como a otras necesidades básicas (...) Podemos hacerlo ayudando a la gente a retomar las actividades agrícolas, ganaderas y de otro tipo en las que basan sus medios de subsistencia”.[3]

La realidad es que si se quiere ayudar a la gente a retomar sus actividades agrícolas, habrá que garantizar las tierras, las aguas y los recursos económicos. Por eso este escenario propuesto por el responsable de la FAO en Sudán del Sur, choca de frente con el masivo acaparamiento de tierras en el continente, que está ayudando a la gente a abandonar las actividades agrícolas, ganaderas y de otro tipo en las que basan sus medios de subsistencia.

Sin embargo y a pesar de la gravedad de los hechos, la FAO también apoya sin titubeos el acaparamiento de tierras. Junto al Banco Mundial o el Fondo Internacional de Desarrollo Agrícola, trabaja en los “Principios para una inversión agrícola responsable”. Como se desprende del propio título, para estos organismos el acaparamiento de tierras es una inversión que para las naciones empobrecidas deparará, supuestamente, ciertos beneficios como puestos de trabajo, transferencia tecnológica, infraestructuras rurales, seguridad alimentaria, etc. En general, el brazo filantrópico y propagandístico de la nueva inversión agrícola, no ofrece nada que no se haya escuchado mil veces para justificar la inversión extranjera en general, y nada que no se escuchara por ejemplo hace un siglo, cuando ciertas transnacionales fruteras transformaron estados independientes centroamericanos en “repúblicas bananeras”. A día de hoy y como se decía antes, los atropellos y las expulsiones se imponen a las benevolencias.

Y hablando de benevolencias, dejen que les cuente un caso. En 2009, la empresa suiza Addax Bioenergy arrendó 20.000 hectáreas en Sierra Leona para cultivar caña de azúcar y generar bioetanol.[4] Se ha denunciado que las comunidades no fueron consultadas para ver si accedían a arrendar sus tierras y el acuerdo fue secreto entre la compañía y el consejo de la aldea. Las cosechas de algunos campesinos fueron destruidas y la indemnización recibida fue tres veces inferior al precio real. Los agricultores han revelado que ahora tienen que recorrer varios kilómetros hasta llegar a las nuevas tierras que les asignaron y se ha constatado que la empresa no está cumpliendo sus compromisos sociales (empleo, mejora de la agricultura local, etc.). Estos datos fueron recabados por miembros del Consejo de Iglesias de Sierra Leona y por un activista de derechos humanos, que además estuvieron acompañados en el terreno por una ONG local. El Observatorio del Derecho a la Alimentación y la Nutrición tomó estas reseñas y las incluyó en un informe sobre acaparamiento de tierras que publicó en 2010.[5]

Se explica esto porque en marzo, la FAO hizo públicas una serie de noticias sobre el “Proyecto sobre la bioenergía y criterios e indicadores para la seguridad alimentaria”



(BEFSCI, por sus siglas en inglés). Este proyecto es financiado por el Ministerio Federal Alemán de Alimentación, Agricultura y Protección del Consumidor, y según la información contenida en la web de la FAO, pretende desarrollar "... una serie de criterios, indicadores, buenas prácticas y opciones políticas sobre el desarrollo de la bioenergía moderna que promueve el desarrollo rural y la seguridad alimentaria...".[6]

Huelga decir que este proyecto es un espaldarazo claro al desarrollo de los agrocombustibles y al acaparamiento de tierras. Demagógicamente relaciona el cultivo energético con la seguridad alimentaria, obviando la tragedia de un continente, África, que debe importar decenas de millones de toneladas de alimentos básicos. Sin ir más lejos Sierra Leona, el país donde desarrolla sus actividades Addax Bioenergy, ha llegado a destinar el 24% de su PIB para importar comida.[7]

La cuestión es que en uno de los materiales de BEFSCI, titulado "Buenas prácticas socio-económicas en la producción moderna de bioenergía", se menciona el caso de Addax Bioenergy como un ejemplo de nitidez, participación ciudadana, solidaridad, etc. Las benevolencias de la compañía suiza que se mencionan en este manual fueron aportadas por productores locales, aunque sin ser contrastadas por la FAO. No hay duda de que algunos lugareños se han podido beneficiar de los proyectos de Addax Bioenergy, pero no se entiende que una organización de Naciones Unidas se olvide de la otra cara de la moneda, de los otros testimonios y de las injusticias. No se entiende que un proyecto de la FAO utilice este controvertido ejemplo como un modelo a seguir, sin comprobar los hechos. Incluso llegó a utilizar en sus informes una fotografía que aparece en la web de Addax Bioenergy, en la que se ve a acaparados y acaparadores dándose la mano amigablemente.[8] Este hecho no tendría la menor importancia si se hubiera indicado el origen de la instantánea. Pero no hacerlo y además reconocer que no se contrastó la información, permite pensar que los datos fueron recopilados de una sola fuente, sin valorar las graves irregularidades que algunas organizaciones han desvelado.

#### Las directrices voluntarias sobre la gobernanza responsable de la tierra

El Comité de Seguridad Alimentaria Mundial de la FAO (CSA) fue reformado en 2009 para proporcionarle más versatilidad, peso específico y capacidad de decisión para la creación de políticas relacionadas con la seguridad alimentaria. El logro más importante de esta reforma fue el espacio de participación que se proporcionó a las partes interesadas, especialmente a las que se ven más afectadas por la inseguridad alimentaria.

Desde hace tres años, se vienen discutiendo y consensuando en el seno del nuevo CSA, las directrices voluntarias sobre la gobernanza responsable de la tierra. Estas directrices pretenden salvaguardar el acceso a la tierra y a otros recursos naturales para los sectores de la sociedad más vulnerables, y ayudarán a que los estados que se ven afectados por el acaparamiento de tierras puedan legislar para garantizar estos derechos.

El pasado 11 de mayo y tras muchas reuniones, las directrices fueron aprobadas por los estados, el sector privado y los colectivos sociales que habían participado en su elaboración dentro del CSA. Las primeras reacciones de las organizaciones sociales involucradas –que representaban en algunos casos a millones de campesinos y



agricultores- han sido positivas porque por una parte se han aprobado unas pautas que pueden ayudar a frenar la impunidad reinante hasta el momento, y por otra, consolida el CSA reformado como un espacio de participación y toma de decisiones.

No obstante, algunos colectivos sociales también han manifestado que las directrices se quedan cortas en muchos aspectos, siguen legitimando el acaparamiento de tierras y pueden entenderse de manera desigual dependiendo de los actores. Todo, porque la acción de ciertos estados y sobre todo del sector privado, obligó a consensuar ciertas posiciones ambiguas y muy generales, y por eso al final, tuvieron el mismo peso los intereses de aquellos que se juegan el poder comer y trabajar, que los intereses de aquellos que si no invierten en agrocombustibles en África lo harán en factorías chinas de alpargatas y bolígrafos. Muy democrático sí, pero muy asimétrico también.

- Vicent Boix es Investigador asociado de la Cátedra “Tierra Ciudadana - Fondation Charles Léopold Mayer”, de la Universitat Politècnica de València. Autor del libro El parque de las hamacas. Artículo de la serie “Crisis Agroalimentaria.

---

[1] INTERMON OXFAM: “Intermón Oxfam advierte de que la actual compra masiva de tierra está sumiendo a miles de personas en la pobreza”, 22 de septiembre de 2011.

[2] Organización de las Naciones Unidas para la Alimentación y la Agricultura.

[3] FAO: “Elevada inseguridad alimentaria en Sudán del Sur”, Juba/Roma, 8 de febrero de 2012.

[4] <http://www.addax-oryx.com/uk/index.html>

[5] “Hambre y acaparamiento de tierra en Sierra Leona”, en el informe “El acaparamiento de tierras y la nutrición, desafíos para la gobernanza mundial”, Observatorio del Derecho a la Alimentación y la Nutrición, 2010

[6] <http://www.fao.org/bioenergy/foodsecurity/befsci/es/>

[7] MARTÍN, M.A.: La agricultura africana, Los libros de la Catarata y Casa África, Madrid, España, 2012, pag. 83.

[8] BEALL, E. y ROSSI, A.: “Buenas prácticas socioeconómicas en la producción moderna de bioenergía”, FAO, Roma, Italia, año 2011, pag. 3. <http://www.fao.org/docrep/015/i2507s/i2507s00.pdf>





## LA RAPIÑA BRITANICA Y EL SUBMARINO ASESINO

*León Guinsburg*



**Rebanadas de Realidad - Buenos Aires, 22/05/12.-** “Talent” no es únicamente una marca de televisores. También el submarino nuclear –cazador asesino- británico enviado a Malvinas por el gobierno conservador del premier Cameron lleva ese nombre, como previniendo sobre el talento de la “pérfida Albion” para tratar temas conflictivos.

Sería una ingenuidad creer que la supuestamente descubierta y difundida “misión secreta” no fuera urdida para centrar la atención en la controversia con la Argentina, desviando la inquietud de la población británica de ajustes económicos contestes a la crisis europea, aunque el Reino Unido esté fuera del circuito del euro. La candidez no llega a tanto como para no avisarse que otra ocupación militar argentina de las islas hoy por hoy es imposible, por lo que, se deduce, la concentración bélica obedece a una acción disuasiva conteste a la profusa ofensiva diplomática del gobierno de Cristina Fernández sino también dirigida a la comunidad internacional solidaria o cada vez más cercana a la posición argentina, incluidos algunos países del Caribe que otrora fueran colonias de Su Majestad.

El mensaje es claro; Cameron no está dispuesto, por tradición y fundamentos económicos de insospechada magnitud como .la existencia de fabulosos yacimientos de petróleo –ya están en marcha los trabajos de exploración-, a devolver el archipiélago a sus legítimos dueños ni a respetar un hipotético mandato internacional futuro. En este ajedrez, los isleños juegan un papel menor, por más que se consideren a sí mismos súbditos británicos, aunque sean en realidad solamente un pretexto.

La escalada, con nuclearización incluida, se suma a las anteriores presencias de un destructor y el príncipe heredero, este último como caro simbolismo con doble direccional: la Argentina y sus apoyos y el propio pueblo británico y su culto a la representación monárquica..



Gran Bretaña siempre se mostró renuente a abandonar del todo sus colonias. Su “establishment” político pudo siempre intrigar con maestría para sostener privilegios frente a la descolonización y quedarse con la parte del león. Ya sea a través de la constitución del Commonwealth con sus ex posesiones, o el fomento de golpes de estado, guerras civiles o tribales o “revoluciones” ya se trate del África negra, el Medio Oriente o países como Birmania, la perfidia angla lograron sus últimos propósitos de saqueo perpetuo. Egipto sufrió décadas de rigor británico, igual que Sudán, siendo ahogado en sangre todo tipo de protestas y rebeldías; la construcción del Canal de Suez costó ingente cantidad de vidas de mano de obra poco menos que esclava. La obra, como así también la explotación del algodón egipcio para las textiles inglesas proveyen de enormes ganancias al capital británico sin beneficio para la población, salvo un sector aristocrático servil. Egipto se “independizó” con un rey marioneta luego derrocado por jóvenes oficiales cuya cabeza fue Gamal Abdel Nasser. Winston Churchill, figura clave de la política inglesa durante medio siglo, confiesa en sus memorias que el mapa de los países árabes antes pertenencia del derrotado Imperio Otomano lo dibujó en su casa en un fin de semana como contrarresto al Congreso Árabe reunido tras incumplidas promesas de independencia, colocándose arbitrariamente a monarquías autocráticas que cedieron a Gran Bretaña la explotación de su riqueza petrolera.

Ocioso sería abundar en el siniestro historial de matanzas, esclavitud, sometimiento, exacciones, intervenciones, extorsiones y otras lindezas de la tradición depredadora británica, que aún persiste y persistirá ya que se trata de un pronunciado rasgo cultural del que fuimos en diversas oportunidades víctimas propicias.

En la Argentina, el cipayismo vernáculo siempre resultó funcional al imperialismo británico. La presencia de “próceres” unitarios en barcos ingleses durante el combate de Obligado apoyando la “libre navegación de los ríos interiores”, la proclamación de la candidatura presidencial de Roberto Ortiz en la Cámara de Comercio Argentino Británica antes que en la convención de su partido, la “perla más preciada de la corona” y la insólita decisión de designar a Su Graciosa Majestad como árbitro en los litigios fronterizos con Chile –que siempre perdimos, por supuesto-, son más que botones de muestra. No existe precedente de nación alguna que acepte para arbitrar al propio invasor de su territorio.

La actualidad presenta especies similares; los dos grupos mediáticos principales del país empujan la “información” y sus satélites, más intelectuales émulo de Echeverría, Alsina y los hermanos Varela (todos reputados prohombres) abonan abiertamente las posturas británicas. En concordancia, también cuestionan la expropiación de las acciones de YPF a la angloespañola (la mayoría inglesa disimulada) Repsol y la misión oficial a Angola para colocar productos de manufactura nacional.

¿El submarino asesino de hoy cumplirá la misión de los buques del bloqueo al Río de la Plata en el siglo XIX? No es lo más probable dados los tiempos, pero no sería desatinada la precaución frente a una provocación de orden militar mayor a la que significan la sola presencia de la nave de marras, otras, el príncipe y el aumento de tropas.



La anuencia de Obama al diálogo diplomático no debe tomarse a la ligera si recordamos que los EE, UU. actuaron como mediador durante la guerra de Malvinas, terminando por ayudar con su servicio de inteligencia a su principal socio militar de la OTAN y ambos protagonistas actuales de asesinatos en masa en Afganistán, e Iraq, y pareciera haber más fechas. Claro está que entre la Presidente y el “majestuoso” general Galtieri existen diferencias rotundas, por lo que no son calculables desatinos bélicos por la parte argentina, aunque la propaganda inglesa sostenga lo contrario.

Es tradición que el león británico siempre responde, y este submarino nuclear asesino es parte de la respuesta a la fuerte y atendida ofensiva diplomática argentina, contestación que podría intensificarse con otras decisiones con mensaje multidireccional; podría ampliarse en otro orden, en zonas donde Inglaterra incide, como la Organización Mundial de Comercio, siempre proclive a sancionar a la Argentina. No es de despreciar el texto de la Constitución de la Unión Europea, que reconoce expresamente a las “Falklands” como territorio nacional británico, lo cual de por sí es un elemento altamente desfavorable, más allá que España, que también interviene en las ordalías de la OTAN, sufra de la ocupación territorial británica en el Peñón de Gibraltar.

No escapa que los laboratorios internacionalistas argentinos conocen plenamente los riesgos que representa el brutal y peligroso imperialismo británico y evalúan las medidas precautorias, entre las principales, el estrechamiento de intereses con países que votan en la asamblea general de la ONU, el camino más directo elegido por el Gobierno.

Entre tanto, Gran Bretaña, como lo hizo siempre, tratará de alargar su rapiña lo más posible. Y eso puede ocurrir utilizando su inescrupulosa astucia combinada con el poder de fuego como hipótesis de máxima o lo que da igual resultado, la de mínima, que sería lograr mediante malas artes y corrupción la “independencia” kelper en el seno de la ONU, como lo hizo con Belice, reclamada por Guatemala , donde hubo genocidio y sometimiento del aborigen y trasplante de población de la India y otras colonias. En esa oportunidad, los países antiguamente colonias gobernados por cipayos levantaron la mano para votar los designios de sus antiguos amos. Guatemala, que todos los años presentaba su reclamo, fue mayoritariamente abandonada. Al poco tiempo de la “independencia” de Belice sobrevendría la guerra de las Malvinas. En la Argentina gobernaba la dictadura.





## **“LOS GOBIERNOS PROGRESISTAS TIENEN UN EFECTO DESPOLITIZADOR EN LA SOCIEDAD”**

**Entrevista a Raúl Zibechi, analista de los movimientos sociales**

*Lucia Maina  
Indymedia Argentina  
3.6.12*



El pensador uruguayo Raúl Zibechi estuvo el sábado 12 de mayo en Río Cuarto, sur de Córdoba, Argentina, donde dio a conocer el planteo de su último libro, "Política y Miseria" y debatió con diferentes organizaciones de la ciudad "Comunicación y Política en los procesos colectivos". Sostuvo que las políticas sociales hoy en América Latina silencian el conflicto, debilitan a los movimientos sociales y permiten profundizar un modelo de desigualdad y extractivismo.

En la siguiente entrevista, el autor comparte algunas claves para interpretar y combatir la realidad actual.

### **EXTRAER Y SILENCIAR**

-¿Cómo caracteriza a los gobiernos progresistas latinoamericanos? ¿Qué lugar ocupa el kirchnerismo en ese contexto?

-En general, los gobiernos progresistas son gobiernos que cambian el lugar y el discurso de la política respecto de los gobiernos de los '90. Los gobiernos progresistas revalorizan la política, le dan un lugar central y buscan diferenciarse de los '90 en el terreno básicamente discursivo y en el tipo de temas que enarbolan, con temas como los derechos humanos, la dependencia, la justicia social, etc. Y en ese terreno son bastante "rupturistas".



Sin embargo, establecen una profunda continuidad: en los '90 el modelo privatizó, pero además sentó las bases del modelo extractivo que bajo los gobiernos progresistas crece exponencialmente. En ese sentido son profundamente continuadores. Mientras en los gobiernos de la década de los '90 el conflicto social ocupaba un lugar central, en el período actual buscan quitar el conflicto del escenario central.

Eso tiene un profundo efecto despolitizador en la sociedad: la sociedad sólo se politiza a raíz del conflicto. El conflicto es parte constituyente de la sociedad y es necesario porque sino los diversos intereses permanecen ocultos.

En ese sentido los gobiernos progresistas han conseguido hacer que triunfe una idea de la peligrosidad del conflicto. Entonces, permanentemente están reaccionando para aplazarlo o para darle un perfil que no es el que tiene.

-¿Cómo se relacionan las políticas sociales con el modelo extractivo de recursos naturales?

-El modelo extractivo es básicamente un modelo volcado a la exportación y, hacia dentro, es un modelo generador de exclusión y marginalidad, generador de un sector que es entre un 30% y un 40% de la población que no tiene empleo digno ni condiciones de vida adecuadas, salud, trabajo, vivienda, etc.

El modelo extractivo sigue reproduciendo y aumentando esa situación.

Entonces, para responder a ese porcentaje importante de población están las políticas sociales.

Las políticas sociales buscan aplacar el conflicto, entonces van elaborando una cantidad de políticas que buscan generar la ilusión de un empleo digno -como Argentina Trabaja-, la ilusión de inclusión a través de un montón de mecanismos de participación vigilada desde arriba, etc.

Y de esa manera pretende zurcir lo que el modelo productivo descose.

Hay un permanente ejercicio de ir tapando los baches que el modelo va produciendo, lo que no se modifica es la estructura de la sociedad. Mientras haya modelo extractivo va a haber exclusión y para emparejar esa situación se necesitan políticas sociales.

A su vez, Zibechi señaló que originalmente las políticas sociales nacen ante un período de emergencia sin intenciones de permanecer en el tiempo.

Sin embargo, después de diez años las mismas siguen jugando un papel central en diversos países, “de modo que si hoy desaparecieran las políticas sociales habría una brutal conflictividad social”.

Mirando hacia el futuro, el pensador y activista uruguayo expresó:



“El cuello de botella se va a producir el día que las políticas sociales no alcancen a tapar esos agujeros, y el día que eso ocurra estaremos en una situación extremadamente conflictiva”.

Y continuó: “No sé si eso pasará pronto o no, pero puede pasar y probablemente pase si el ciclo expansivo de las commodities se termina porque tenemos una economía que, además, depende profundamente de la cotización de los cereales en la bolsa de Chicago. Si mañana se hundieren los precios de la bolsa, todo el aparataje económico hace agua”.

## NEUTRALIZAR LOS MOVIMIENTOS SOCIALES

-¿Cómo impacta este contexto en los movimientos sociales?, ¿qué desafíos les plantea?

-Eso destruye a los movimientos sociales, los neutraliza, hace que vayan corriendo detrás de planes sociales y no construyendo otro tipo de realidades.

Además, se genera lo que podríamos llamar una corrupción social, en varios niveles.

En los productores, en el empresariado minero y sojero, una corrupción que consiste en no importarles los efectos del modelo: ellos acumulan y no les importa que la gente se muera de hambre.

En el Estado, el tener que andar permanentemente ideando políticas sociales nuevas, tapando baches y eso también es una forma de corrupción social. Y en la población también porque va detrás de una migaja, entonces genera en el cuerpo social una permanente sensación de indignidad, de que lo que estamos haciendo no es digno y hay que taparlo.

Entonces es toda una profunda perversión moral y así está la Argentina.

La imagen que a mí me da la Argentina es la de un país donde crece la corrupción, pero no porque haya un político, parlamentario o empresario corrupto, sino que la corrupción es una de las formas dominantes de vida y vínculo social.

Y no sólo digo la coima o el robo, sino la concepción más general de corrupción, de decir una cosa y hacer otra. Ese es un problema que ha ido creciendo en la sociedad argentina y nada indica que vaya a remitir: es un cáncer que va comiendo desde adentro a la sociedad.

-¿Cómo ve la situación actual de los movimientos en Latinoamérica?, ¿dónde tienen mayor importancia?

-Todos los movimientos sociales latinoamericanos están complicados porque esto que pasa en Argentina tiende a pasar en todas partes.

Además, en todas partes los ciclos de lucha se han terminado menos en dos países: Perú y Chile. En Perú porque hay un fuerte movimiento contra la minería y en Chile porque



hay un fuerte movimiento estudiantil que cuestiona ejes del modelo. En el resto, todos los movimientos están con problemas; los Sin Tierra, los Zapatistas, los indígenas ecuatorianos, etc.

Lo que pasa en Argentina es la regla: los movimientos están en problemas y eso no va a cambiar a corto plazo.

### COMBATIR LA POBREZA, ESCONDER LA RIQUEZA

-En su último libro plantea que la lucha contra la pobreza oculta el problema de la concentración de la riqueza.

¿Qué temas deberían analizarse en este sentido?

-En los últimos cuarenta años hubo un operativo por el cual la desigualdad creció profundamente pero la riqueza se escondió.

Antes se sabía quiénes eran los ricos, donde vivían y había un cuestionamiento ético, moral y político a la concentración de riqueza.

Los grandes operativos del Banco Mundial, y que están teniendo un gran éxito hoy, consisten en esconder las riquezas detrás de muros, como si fuera un country, y culpar de los problemas de la sociedad a la pobreza.

Hoy si hacés una encuesta o escuchás los informativos parecería que el problema de la sociedad argentina son los pobres: los que roban, los que consumen pasta base, los que tienen comportamientos inadecuados.

Sin embargo, no hay un cuestionamiento del modelo.

Y acá hay una responsabilidad compartida entre los intelectuales, las universidades, los partidos de izquierda, los gobiernos progresistas, las iglesias que permanentemente tratan de no enarbolar un discurso de que lo que es inmoral y absolutamente absurdo es la brutal concentración de riqueza.

Curiosamente en la cuna de este pensamiento, que es Estados Unidos, aparece un fuerte movimiento -ocupar Wall Street- que cuestiona al 1% que detenta la riqueza en el mundo.

Zibechi advirtió la necesidad de que “volvamos a reaccionar moralmente” ante la concentración de la riqueza.

Y agregó: “Como periodista puedo decir que la mayoría de los medios de comunicación son cómplices de esto.

Hay una pérdida de autonomía de los intelectuales, los estudiantes, los profesionales y periodistas respecto a este tema. La censura y el poder de ese 1% es cada vez más



fuerte. Creo que lo que hay es una subordinación de la sociedad a ese 1% y este es un camino tremendo”.

- ¿Cómo impacta en la sociedad su planteo acerca de que, con el avance de las tecnologías, el modelo actual necesita cada vez menos personas para producir?

Eso modifica el eje de las luchas.

Antes el eje de la lucha obrera, por ejemplo, era cómo conseguir una tajada mayor de la renta nacional, era organizarse para que el salario fuera mejor, etc.

Hoy en día la lucha es por la vida porque, en la medida que una parte de la población es superflua para la acumulación de capital y puede desaparecer sin que haya problema, lo que están en el orden del día es la defensa de la vida.

Ya no luchamos ni siquiera por una sociedad nueva, por el socialismo, por la revolución, sino para defender la vida sobre la tierra, que es lo que hoy está amenazado.

Cuando una parte de la población es prescindible, cuando la naturaleza tal como la conocimos es prescindible porque se puede elaborar todo en laboratorios, entonces la vida es lo que está en riesgo y eso es lo que tenemos que defender hoy. Entonces el núcleo de los movimientos ha cambiado de lugar y eso está indicando lo profundamente que ha avanzado el sistema en el control y la amenaza para la continuidad de la vida en el mundo.





## MESTIZO

Pedro Godoy  
CEDECH 25.5.12

El tema apasiona. Es una de las piedras fundacionales de una nueva política. Nuestras izquierdas -por un siglo- son muy aficionadas a lo jurídico, a lo político, a lo económico y algo a lo sociológico. Lo atingente a las plasmación de la etnia iberoamericana, es decir, de 500 millones de individuos que al decir de Bolívar *"no son europeos ni indios, sino a un pequeño género humano mixto"* no interesó mayormente. Eran entonces y ahora el 90% de la población. En la fase de la Independencia -los *"avanzados"*- se preocuparon hipócritamente por las minorías indígenas. Después propician aniquilarlas juzgándola un lastre. En el XX -durante los años 30 vuelven esos *"avanzados"* con la indolatría y acorde a la política de las nacionalidades vigente en la Rusia de entonces aluden, por ejemplo, a la *"república quechua"* o a la *"república aimará"*. Ahora los *"nietos"*, *"bisnietos"* o *"taranietos"* de estos y aquellos *"avanzados"* del ayer remoto e intermedio vuelven con el indigenismo. Esta vez con financiamiento es europeo y norteamericano. Los inquietan las *"minorías"* -sobre todo si son *"raciales"* o *"sexuales"* y también *"ambientalistas"*.. La *"mayoría étnica"*, esos millones de hijos de este *"mundo ancho y ajeno"*, se ignora. No está *"en onda"*. La moda son indígenas y *"maricas"* e impedir el desarrollo pretextando la defensa del paisaje...

Por lo anotado es muy oportuno el texto publicado en "El País" Andrés Soliz Rada con agudeza redistribuye. Ahora lo reproduce R-P. En Chile hasta la palabra está en desuso. La emplean sólo los operarios de la construcción para aludir una vivienda con base de ladrillo y el resto madera. Sin embargo, el hijo de inmigrante jamás será definido como mestizo. Sería denigrante. Tampoco al estilo estadounidense, por ejemplo, grecochileno, ítalo chileno... Aquí el descastamiento es tan hondo que se recurre a dos estrategias: si el apellido inicial es el forastero se dirá *"descendiente de..."*, verbi gracia, alemán o francés. Si el apellido materno es criollo se esconde bajo *"7 llaves"*. Aquí el eurocentrismo da cartel de título nobiliario a un apellido exótico. *"No viste"* otro de raíz nacional. La gente muy pobre -aquella que vive, sobrevive y convive en los barrios marginales- imposibilitados de disponer de apellidos europeos acude ante el Registro Civil con nombres *"gringos"* para sus retoños. Así es oceánica la muchedumbre de Johnatan y Karen. Es un esfuerzo por *"enringarse"* a cualquier precio..

La expresión mestizo es pletórica de contenido. Su significado define a *"la mayoría étnica"* -cabecitas negras, guachafos, cholos, flaites, pelaos...- son aquel *"género humano mixto"*. Reitérese: *"mixto"* es mixturado y no sólo designa un plantel escolar en el cual estudian damas y varones. El pueblo iberoamericano -de Tierra del Fuego a Río Grande- es mestizo. Habrán grupos en que genéticamente predomina lo lusohispano y en otros lo aborígen y también, está lo africano. Eso se manifestará en el pigmento con



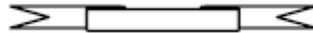
las valoraciones socioculturales que implica. Sin embargo, como lo sostiene Rubén Blades "*somos hijos de la mezcla*" tema cuyo ideólogo fuera a horcajadas del México insurgente de los 20 José Vasconcelos con la obra "Raza cósmica". Nuestros mediocres docentes aluden al mestizaje, pero a título episódico al disertar sobre la mal llamada Colonia. De allí para adelante el vocablo con toda su carga axiológica y política no vuelve a usarse. El tema difundido por Andrés Soliz Rada no se agota con lo expuesto. Juzgo que nuestros obuses y misiles deben endilgarse a la Leyenda Negra que denigran a España y Portugal que -por la naturaleza misma- del proceso iberizador fomentan el mestizaje.

Prof. Pedro Godoy P.

Centro de Estudios Chilenos CEDECH

[profe@cedech.cl](mailto:profe@cedech.cl) --- [www.premionacionaldeeducación.blogspot.com](http://www.premionacionaldeeducación.blogspot.com)

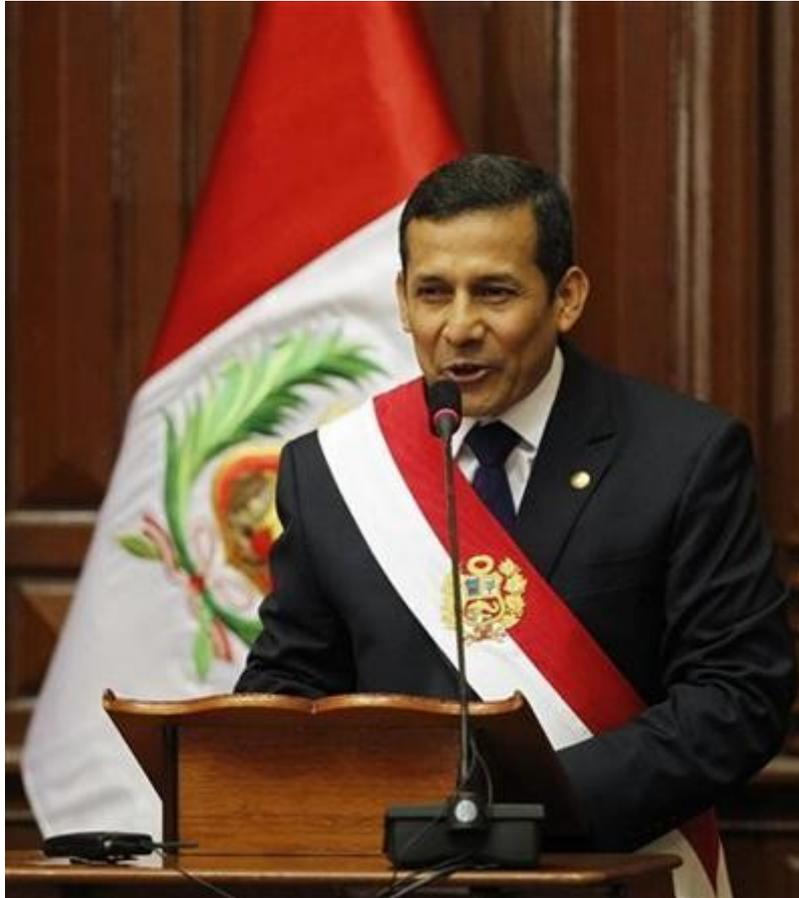
Santiago de Chile





## **PERU: ADIOS HUMALA...**

*Oscar Ugarteche*



Tras la "masacre política" de diciembre del 2011, Ollanta Humala ha decidido convencer al mundo de que no solo es un militar sin palabra, sino un político con ideología neoconservadora.

Este convencimiento se lo hizo primero a los venezolanos que lo apoyaron en la campaña del 2006 y luego a los brasileños que lo apoyaron en el 2011, y ahora lo viene llevando a la calle. No ha bastado "limpiar" a su gobierno de funcionarios progresistas, ahora es fundamental declarar la lucha de clases a la antigua, a balazo limpio. En distintas partes del Perú, y con el aplauso de la pintoresca y bravucona derecha nacional, Ollanta Humala y su gobierno se enfrentan y desafían al pueblo que ha votado por él. ¿Para qué?

Humala pretendió ser el caudillo progresista esperado en dos décadas. Participante del Foro de Sao Paulo, los partidos políticos de la izquierda latinoamericana lo acogieron y apoyaron en sus campañas diversas desde el 2005. La derecha lo acusó por todo esto de ser primero el candidato de Chávez y la señora Heredia fue perseguida por una parte de



la prensa peruana a partir de las elecciones del 2006 por sus vínculos con Venezuela. Por esto tuvo de portavoces de campaña a Mocha García Naranjo y a Nicolás Lynch que venían de las izquierdas.

Luego de su salto a la esfera de influencia de Brasil para la campaña del 2011, creando una mejor imagen de amigo de Lula da Silva y con posiciones más moderadas, la misma prensa lo persiguió por tener un asesor que representaba los intereses empresariales brasileños. El día del triunfo electoral, en junio del 2011, los titulares limeños no lo dieron por ganador sino por empate y anunciaron la necesidad de una concertación política. La derecha decía que éste no podría gobernar sin ella. De allí salió la baraja conservadora dentro del gabinete nombrado el 28 de julio del 2011. Sin embargo ni entonces ni después hubo concertación. La que hizo la derecha fue un asalto al poder. Lo que hay es una vuelta de la tortilla. Una revolución en su sentido cabal. Ganaron los que perdieron y perdieron los que ganaron como ya se dijo hasta la saciedad.

Una cosa es la prensa limeña conservadora y otra la realidad política en el campo. Cuando en Espinar el 76% de la población que ha votado por el candidato ve como ya de presidente los agarra a balazos, la cosa está complicada. Peor si encima mete a la cárcel a la gente de la Vicaría de la Solidaridad de Sicuani por terrorismo que fue a ver qué pasa. Y aún peor, cuando además presiona al presidente de la Corte Suprema a hacer cosas reñidas con la independencia de poderes y lo consigue, permitiendo así el secuestro de autoridades electas para su juicio en otras jurisdicciones. Lo que hay en el Perú, a un año de electo el nuevo gobierno, es un régimen mafioso y matonesco no muy distinto al de Fujimori.

Queda la interrogante de si Ollanta Humala piensa algo. Cualquier cosa. Y si tiene alguna línea. Cualquier línea. Reflejos políticos claramente no tiene. Descartado el verbo "pensar", ¿Creerá que va a terminar su gobierno? ¿Cómo lo va a hacer? Que Washington piense que esto se arregla a balazos en el nombre del control del terrorismo es un tema relacionado al negocio de la venta de armas. Lo que a los peruanos nos concierne es nuestro país y adónde va. Cada vez hay menos ciudadanos dispuestos a que los atropellen en todo el país. Ese es el único complot. Hay másciudadanía. Y los jóvenes de ahora son más ciudadanos que lo que han sido en mucho tiempo al margen de la geografía. Medio Oriente nos muestra que la calle pesa en el mundo y el Perú no es una excepción, aunque esa calle sea de tierra en un pueblo con un río contaminado al lado.

Venimos de una dinámica de desintegración nacional que comenzó en la década del 80, cortesía de Sendero y García, a través de las masacres, la hiperinflación y el colapso económico de los años 80. Se intentó recuperar el sentido nacional mediante la estabilización económica de los años 90, las investigaciones sobre corrupción de Fujimori y sus secuaces, y la formación de Comisión de la Verdad en la primera parte del siglo XXI. Tras la elección de Humala en simultáneo tenemos como siempre a la cruz y la espada actuando juntas. El Primer Ministro nombrado en diciembre resulta una expresión del fujimorismo castigado en junio del 2011 por el voto presidencial. Este ha tomado partido en un tema muerto y acabado, como es la sentencia de la Corte Interamericana sobre la Embajada del Japón (1997). Al mismo tiempo, el cardenal echó



al padre Gastón Garatea S.S.C.C., ex Comisionado de la Verdad, de la práctica religiosa en Lima. El tema de los militares en los años aciagos ha revivido de la mano de cruz y la espada. Días más tarde se violentaron las protestas sociales anti mineras mientras la policía secuestraba a los alcaldes para enjuiciarlos fuera de su jurisdicción legal. En el Perú, los derechos humanos de los alcaldes son una cojudez total, parafraseando.

El tono de la renuncia de la congresista Verónica Mendoza del Partido Nacionalista la mañana del lunes 4 de junio debería de alertar a Humala y todo su combo, civil, religioso y militar, que pueda que no acabe su periodo. Dice: "La represión como un resorte automático frente a las demandas populares genera más resistencia de la gente, cayendo en un círculo vicioso. No obstante, condenamos tajantemente todo tipo de violencia venga de donde venga. Es necesario que las organizaciones sociales, la sociedad civil y todos los sectores que expresan su malestar por la imposición de las industrias extractivas se manifiesten de forma democrática, organizada y pacífica. Ni un muerto más, ni civiles ni personal policial. ¡Ni un muerto más! Hago un llamado a defender la vida con la vida, no con la muerte."

Y la Coordinadora de Derechos Humanos el mismo lunes 4 de junio ha pedido la renuncia del Premier Valdés. Si los jóvenes tomaran conciencia de su poder, esto podría devenir en marchas de renuncia del Presidente de parte de organizaciones crecientes de la población afectada no solo por la minería sino por el engaño electoral del 2011. Mientras tanto faltan cuatro años de gobierno.

4 de junio de 2012

### **...y la gran transformación**

El complemento directo de "Adiós Humala" es "bienvenidos fujimoristas". Con las técnicas y sistemas mafiosos, el gobierno de Humala ha dado el gran viraje. La llamada hoja de ruta dibuja una trayectoria de 180 grados que se ha dado constantemente desde el inicio del gobierno. Es la ruta del viraje en la política exterior ya mencionada, en la política de género, en la política ambiental y en la Política. Lo demás no tiene viraje alguno, es el piloto automático hacia la derecha natural de todo gobierno, al que se refiere Patricia del Río en su columna en un diario limeño.

Cuando dispararon contra los que protestaban en Espinar, votantes de Humala en su gran mayoría, ya estaba cumplida la hoja de ruta. El viraje ya es de 180 grados y está el partido y su jefe enfrentado a sus aliados y miembros. En la calle esto tiene como resultado el aumento de las protestas y quizás -en un efecto de bola de nieve- reproducir lo que Santos, presidente de la región Cajamarca, dijo con tanta certeza hace pocos días: procesos sociales análogos a los de Jamil Mahuad y Lucio Gutiérrez en Ecuador y Sánchez de Losada y Carlos Mesa en Bolivia. Esto por no mencionar a los que se produjeron en Argentina con "el que se vayan todos" en diciembre del 2001 o el propio pueblo peruano del 2000 cuando los cuatro suyos marcharon para sacar a Fujimori. En la calle peruana actual, los actores son los jóvenes y los afectados por la minería. Ellos no necesitan de líderes naturales. Podrían autoconvocarse bajo el lema "que me devuelvan el voto".



Ya efectuada la correctamente llamada "gran transformación" (ayer con la gente, hoy contra la gente) la hoja de ruta ha colocado al congreso de la república en un disparadero. Está el partido de gobierno a 180 grados de su punto de inicio lo que lo coloca como aliado natural de sus adversarios y opositor de su bancada. De esta forma debe de entenderse el inicio de las renunciaciones de sus partidarios y aliados a la bancada. Esto le va a quitar la escueta mayoría simple que obtuvo. Lo que le debería de seguir es la alianza con los fujimoristas para poder elegir un presidente del congreso dentro de un mes. Esta es la ocasión perfecta para que Kenji Fujimori llegue a la presidencia del congreso. Parece que él trabaja un poco más que su hermana que no va nunca. Esa alianza reforzaría tanto los aspectos siniestros montesinistas del régimen (e.g. cambio de leyes en la noche, sembrado de armas, encarcelamiento de defensores de derechos humanos) que ya se ven, como los propiamente dictatoriales-fujimoristas, que sobra mencionar. ¿Otra vez teléfonos interceptados y amenazas telefónicas de muerte? Si algunos congresistas y diplomáticos políticos no están renunciando ahora aún es por razones de trabajo e ingresos. Pero otros sin duda seguirán los pasos ya dados por Verónica Mendoza, y seguido por otros. Mendoza es fundadora del Partido Nacionalista por cierto.

Humala no puede gobernar los próximos cuatro años sin tener mayoría en el congreso y eso solo se lo da una alianza con el Fujimorismo ahora. En realidad en el ejecutivo solo le falta rebalancear la cancillería y poco más. Los ministros actuales hubieran estado en los años 90 encantados como tecnócratas "asépticos". Francisco Tudela, ex canciller de Fujimori aceptaría encantado la cancillería. Por otro lado, la cancillería no ha pintado en el viraje de la política exterior peruana. Esa gran transformación vino de Palacio.

Lo que hace pintoresca a la derecha peruana, es que nunca ha calculado el efecto de sus actos río abajo. Esto es por la frivolidad rampante. Este no es un complot peruano, ni siquiera es uno internacional. Los temas de la contaminación y una mejor distribución del ingreso minero son universales y están brotando de forma espontánea en el mundo. Lo pintoresco es que cuando revienta el problema, se sorprende muy tarde, se convierte en víctima, y acusa a todos los pobladores de "terrorismo", que en el Perú tiene mucho atractivo mediático por la existencia de Sendero en los años 80. Es un recurso barato usado por la prensa escrita y televisiva adicta al Fujimorismo (que aún pervive) para generar miedo nacional a las protestas en la asociación "terrorismo=senderismo". Con eso cree que produce desafección popular a las protestas. Todos los peruanos terminamos pagando la cuenta de esta tontería. Los analistas políticos peruanos deberían estar alimentando a la prensa, de proyecciones de los efectos de estos movimientos a diez años plazo y advirtiendo a la prensa de dejarse de frivolidades. ¿Alguien ha pensado cómo se haría si cayera Humala? Faltan cuatro años de gobierno y el partido gobernante está perdiendo la mayoría simple en el congreso. "Es el marxismo que tiende sus brazos para destrozar el progreso logrado" dirá algún editorial de esos periódicos que no sirven ni para envolver pescado.

Ahora está claro que debería de existir una fórmula constitucional para pedir la vacancia de la presidencia de la república, de la misma manera que la hay para alcaldes y presidentes regionales. Incumplir con las promesas electorales es una buena razón.



**Oscar Ugarteche**, economista peruano, trabaja en el Instituto de Investigaciones Económicas de la UNAM, México. Es presidente de ALAI y coordinador del Observatorio Económico de América Latina (OBELA) [www.obela.org](http://www.obela.org)



# **ESTADOS UNIDOS Y EUROPA**



## **“ALI BABÁ” Y LOS 100 MILLONES DE EUROS** **Entrevista de urgencia a Alberto Montero Soler sobre el rescate de** **España**

*Salvador López Arnal*  
*Rebelión 11.6.12*



Reconocido académico, Alberto Montero Soler es un excelente economista y un consistente intelectual comprometido que transita siempre por caminos nada cómodos ni trillados.

La presente conversación –debo agradecer muy sinceramente el esfuerzo y diligencia de Montero Soler por responder mis preguntas- debería completarse con la entrevista -que también publicó rebelión el pasado 1 de junio de 2012- de Gorka Larrabeiti a Alberto Montero Soler: Los vampiros de Europa.

Rescate, intervención, ayuda desinteresada. ¿Qué término te parece más adecuado?

Desde el gobierno lo están llamando de diferentes formas recurriendo a los eufemismos más esperpénticos pero sólo se puede denominar apropiadamente de una forma posible: se trata de un rescate en toda regla. No hay más, a pesar de que se trata de vender argumentando que se circunscribe exclusivamente al sistema financiero y que la condicionalidad que impone (es decir, las condiciones que debe cumplir la parte receptora), también se ciñe al sistema financiero.

Sin embargo, la declaración del Eurogrupo [1] explicita que la condicionalidad no se



ceñirá tan sólo al sistema financiero sino que afectará también a la evolución de las reformas estructurales y al proceso de equilibrio fiscal, es decir, se extenderá al conjunto de la economía. De eso no nos debe quedar la más mínima duda.

¿La más mínima duda?

La más mínima.

Sea una cosa o la otra, ¿quién ha sido rescatado, ayudado o intervenido? ¿España? ¿El sistema financiero español? Aunque en términos técnicos el rescate se ceñiría aparentemente al sistema financiero en un sentido amplio podemos afirmar que ha sido rescatada España, en su conjunto. ¿Por qué?

En primer lugar, porque aunque condicionalidad del rescate se ciñera exclusivamente a la intervención directa sobre el sistema financiero, no por ello deja de ser una intervención externa sobre un ámbito de ejercicio de la soberanía española, lo que ya permitiría afirmar que ha sido intervenida España.

En segundo lugar, porque como he señalado en la respuesta anterior, la declaración del Eurogrupo contradice lo que han anunciado de Guindos y Rajoy y extiende la supervisión al proceso de consolidación fiscal y las reformas estructurales. Precisamente, desde la Comisión se viene instando a España a que aumente el IVA, alargue la edad de jubilación o profundice la reforma del mercado de trabajo. Ya veremos cuánto tardan en aplicarse esas reformas.

Y, en tercer lugar, porque a medida que se disponga de los fondos para reestructurar el sistema financiero, habrá que atender al pago de los intereses de esa deuda (al parecer, el tipo de interés se situará en torno al 3%). Esto significa que, dado que existe un compromiso de reducción del déficit público a medio plazo, deberá detraerse el dinero de otras partidas presupuestarias y ya sabemos que ahí las de gasto social suelen ser las grandes damnificadas.

¿Quién nos –perdón por el “nos”- ha dejado esta cantidad que se aproxima al 10% del PIB español? ¿Qué institución la recibirá?

En principio, nos la prestan a través de los dos fondos de rescate que ha creado Europa. El primero, la Facilidad Europea de Estabilidad Financiera, o fondo de rescate temporal; y el segundo es el Mecanismo Europeo de Estabilidad, o fondo de rescate permanente, y que entrará en vigor el día 1 de julio. El dinero de esos fondos proviene tanto de las aportaciones de los Estados miembro como del endeudamiento de los mismos y, en el caso español, se usarán recursos de ambos fondos.

El dinero se canalizará en España a través del FROB (Fondo de Reestructuración Financiera Bancaria), creado al inicio de la crisis y que es una institución pública



(gracias a ello ha podido articularse el rescate por esta vía). El FROB será el encargado de inyectar los recursos en las instituciones que lo soliciten, bien en forma directa de capital bien a través de instrumentos convertibles, esto es, obligaciones que pueden convertirse en capital.

Has comentado antes algo pero déjame insistir: ¿a qué interés se ha prestado? ¿Cuándo hay que empezar a devolver?

Aún no se conocen los detalles pero se habla de un tipo de interés del 3%, que se suele contraponer al tipo de interés del 6% para vender que se está accediendo a los fondos en unas condiciones muy ventajosas.

Sin embargo, no se dice que el BCE inyectó a los bancos, entre finales de 2011 y primeros de 2012, un billón de euros a un 1%.

Los plazos de devolución aún no se han establecido.

¿Por qué no se ha acudido a los mercados?

Porque se trata de una cantidad a la que muy difícilmente podría acceder el Estado español en estos momentos. El clima de desconfianza sobre la economía española, dado su profundo deterioro, es tan elevado que los mercados están prestando con cuenta gotas y exigiendo unos tipos de interés imposibles de asumir por España.

Insisto en otro punto que también has apuntado. ¿El préstamo otorga algún poder sobre nuestra economía a las instituciones prestatarias? ¿Qué poder?

De entrada, la Comisión Europea, el Fondo Monetario Internacional y el BCE enviarán a sus técnicos, los “hombres de negro” a los que se refería el ministro Montoro hace unos días, para que supervisen y controlen el proceso de reestructuración del sistema financiero.

Y, por otro lado, y como señalaba más arriba, el Eurogrupo ha dejado claro que mantendrá una supervisión muy estricta sobre la economía y el grado de avance en el proceso de consolidación fiscal.

Todo ello se traduce, básicamente, en que España se encuentra intervenida y su soberanía se ha vendido por 100 mil millones de euros.

¿Quiénes tendrán que devolver la cantidad prestada? ¿En qué momentos?



En principio, las cantidades prestadas deben ser devueltas por las entidades que las demanden pero, en caso de no poder atender la devolución a su vencimiento, es el Estado el responsable subsidiario directo. Por lo tanto, nos podemos encontrar, y no es en absoluto descartable, que acabemos pagando todos el proceso de reestructuración financiera.

Los plazos para la devolución aún no han sido fijados pero se estiman en torno a los tres años.

¿Qué bancos podrán acceder a esa “ayuda”? ¿En qué consiste la limpieza que van a emprender?

Podrán acceder a esa ayuda todas las instituciones bancarias que lo soliciten de cara a sanearse, capitalizarse y reestructurarse. Eso significa que, básicamente, emprenderán un proceso de recorte dentro del sistema financiero que pasará por la reducción del número de oficinas y el despido de trabajadores en el sector. Igualmente, es previsible que tengan lugar algunas fusiones con cargo a dichos fondos e, incluso, podría llegar a darse el caso que alguna de ellas se liquidara.

¿Qué mapa te haces del sistema financiero español en los próximos años?

Pues un mapa mucho más despejado; con bastantes menos entidades y, por lo tanto, con más poder acumulado en cada una de ellas. Un panorama del que habrá desaparecido todo atisbo de banca pública y, por lo tanto, de democratización de acceso al crédito. Un mapa del que ya han desaparecido la mayor parte de las cajas de ahorro y que, por lo tanto, aboca a miles de personas a la exclusión financiera.

En la primera página del diario imperial-global podía leerse esta mañana del domingo: “Europa vuelve a creer”. ¿En qué cree Europa?

Europa cree en el capital. Ya lo decíamos hace años: esta no es la Europa de los Ciudadanos sino la Europa del Capital. En estos momentos lo estamos comprobando a cada paso que se avanza en la “resolución” de la crisis. Todo apunta a un intento de consolidar una Europa de dos velocidades, con un núcleo que anda expoliando financieramente a la periferia y que ahora apuesta por la mayor integración política mientras deja fuera a las economías menos avanzadas de la Eurozona.

La pregunta del millón: ¿qué escenarios vislumbras para la economía española a corto plazo? ¿Estamos tocados, heridos y hundidos?



Mi pronóstico es muy pesimista. La reestructuración bancaria no puede traer la relajación del crédito, como se ha dicho, porque es imposible que al tiempo que se están redimensionando a las instituciones hacia una escala menor se fomente el incremento del crédito. Lo primero que harán los “hombres de negro” será reducir el ratio de créditos con respecto a los depósitos y eso implica, necesariamente, un mayor estrangulamiento financiero.

En la medida en que no se reactive el crédito, las perspectivas de empeoramiento de la economía se agravarán; el desempleo seguirá subiendo tras la ligera mejora estacional que se produce en verano y el proceso de deterioro de la economía española seguirá en picado. Que nadie piense que hemos llegado al final del agujero; el pozo aún es más profundo.

En tu opinión, ¿qué debe hacer la ciudadanía? ¿Crear las bondades de la “ayuda”? ¿Aceptarla resignada? Lo resumo si quieres en términos leninistas: ¿qué hacer?

A la ciudadanía, a estas alturas de deterioro de la situación económica, de pérdida de legitimidad de las instituciones democráticas, de encapsulamiento en la trampa del bipartidismo sólo le queda una opción: exigir un proceso constituyente que permita recomponer las reglas del juego sobre otra base. A eso condujeron los procesos de ajuste estructural impuestos por el neoliberalismo en los años noventa en América Latina y hacia ello parece que estamos abocados nosotros. Esperemos que se produzcan antes de asistir al empobrecimiento masivo de nuestra clase media.

Notas edición:

[1] <http://www.elconfidencial.com/archivos/ec/2012060944eurogrupo.pdf>

Alberto Montero Soler ([amontero@uma.es](mailto:amontero@uma.es)) es profesor de Economía Aplicada de la Universidad de Málaga y presidente de la Fundación CEPS . Puedes leer otros textos suyos en su blog La Otra Economía .





## **DEBATE EN WEST POINT LA DESORIENTACION ESTRATEGICA DEL EJERCITO NORTEAMERICANO**

*Miguel Angel Barrios (Buenos Aires)*  
4.6.12



El The New York Times ha sacado a luz el debate estratégico que se está dando en la Academia Militar de los Estados Unidos, que traduce desorientación estratégica en el más grande poder bélico de la historia mundial y que nos permiten a nosotros, los latinoamericanos, importantes conclusiones.

En términos estrictos lo que se discute es la consistencia en Afganistán e Irak de la estrategia de la insurgencia y su éxito o fracaso. Y en términos más amplios, el debate conduce a interrogarse "en que ganó los Estados Unidos luego de diez años y dos guerras". (The New York Times .Suplemento en Diario Clarin. BsAs. 2 de junio de 2012. pág. 5).

Partiendo de la premisa de Clausewitz, que la guerra es la continuación de la política por otros medios, el debate era inevitable y la desorientación estratégica del ejército global más importante era inevitable ante un mundo cambiante. Así, como en el campo de la estrategia política, se replantea a pesar de los halcones militaristas norteamericanos, que han visto fracasar la proyección de un Imperio militar global pero que al mismo tiempo no cesan en sus objetivos, y que por ello surge como respuesta en el campo de la política exterior de los EE.UU., la respuesta de la escuela realista clásica



como Kissinger , que retoma la idea de un mundo de equilibrio de poderes en un G 2 con EE.UU-CHINA o Richard Haass , quién nos habla de una era de no polaridades o Zakaria , de un mundo postamericano.En verdad, lo planteado, refleja el debate del rumbo que tomará los EE.UU en un sistema mundo multipolar, donde los Estados continentales industriales serán los únicos actores con capacidad de autonomía, y donde los EE.UU tendrán que compartir el sistema multipolar en ciernes con China, Rusia, India , Europa-no se sabe- y América del Sur, es una posibilidad, en la medida que la Unasur se consolide.

Independientemente de este debate político-académico de la política exterior de los EE.UU, el Presidente Obama ha acentuado la política militarista de los EE.UU en relación a Bush-h- , lanzando ataques contraterroristas contra Al Qaeda y sus ramificaciones en Pakistán y Yemen con el fin de asesinar selectivamente a sus dirigentes.Es un giro, muy inesperado para un Premio Nobel de la Paz.

Altos funcionarios de los EE.UU informaron a The New York Times que el Presidente Obama firma y autoriza personalmente todos los ataques que se realizan ."El cuidado con el que Obama y su jefe de antiterrorismo elige a sus blancos -dijo el Times- y su confianza en un arma de precisión , los drones teledirigidos , son reflejos del compromiso asumido al principio de su presidencia de rechazar lo que consideraba una falsa opción de la administración Bush , que contraponía nuestra seguridad con nuestros ideales". El "éxito" de Obama de haber acotado el número de víctimas civiles en los ataques teledirigidos se debe, en parte , "a un controvertido mecanismo para contar las bajas civiles" que utiliza el gobierno de la Casa Blanca.Según el diario , para la Casa Blanca "todos los varone en edad militar que se encuentran en la zona del ataque son combatientes (...) a menos que existan pruebas póstumas de inteligencia que demuestran su inocencia".(Citado en Diario La Nación.BsAs. 31 de Mayo de 2.014.Pág.4).

Se confirma de esta manera , el análisis de Tokatlián con respecto a la política de Defensa de los EE.UU ,cuando sostiene que a partir del 11 de setiembre de 2.001 existieron tres fases :

- 1) La Guerra Contraterrorista (Bush-h)
- 2)La Guerra Contrainsurgente (final de Bush-h- y comienzos de Obama)
- 3) La readaptación de la Guerra Contraterrorista pero con operaciones operativas novedosas

Estas serían:

- a) La actuación de las Fuerzas de Operaciones Especiales (Special Operation Forces, SOF) creadas en 1.987 y encargadas de asesinatos selectivos , secuestros extraterritoriales y ataques por sorpresa
- b) El uso de drones en Asia-Irak, Afganistán y Pakistán-.Los drones son vehiculos aéreos no tripulados, de alta precisión.

Por lo que venimos presentando, la concepción de "guerra perpetua" no condice con lo que esperamos de un Premio Nobel de la Paz , que como observamos, agregó a la política de Bush-h- condimentos nuevos de agresividad del poder militar.Lo analizado, no pasa desapercibido en el debate que empieza a crecer en West Point, y nos parece sumamente importante que desde Nuestra América-en el sentido de José Martí- , estemos atentos , teniendo en cuenta la gravitación del poder militar en la política estadounidense.Seria un grave error, de nuestra parte, ignorarlo.Es nuestra exigencia principal, conocer y adentrarnos a fondo, de lo que ocurre en el centro mundial y además, en su centro militar más importante.



Le daremos a nuestro análisis, el necesario marco geopolítico, para contextualizar de la manera más totalizadora posible y encuadrar, el debate en West Point.

En 1991 , durante la primera Guerra del Golfo , con el éxito fulminante de los EE.UU , hacia su aparición la Revolución de los Asuntos Militares (RAM) , que consagraba toda la maquinaria bélica a la interoperabilidad tecnológica.La victoria se aseguraba a partir de la Disimetría o desequilibrio, resultante del poder tecnológico de un actor, y ésta traducía su poderío mediante bombardeos precisos , estableciendo una superioridad abrumadora cualitativa-cuantitativa.Esta doctrina, se la conoció también con el nombre de "Doctrina Powell" , Jefe del Estado Mayor de los ejércitos estadounidenses en 1991, antes de ocupar el cargo de Secretario de Estado entre enero de 2001 y enero de 2005).

En verdad, desde el punto de vista estratégico, fueron los soviéticos los que en la década de 1.960 inventaron el concepto de Revolución en los Asuntos Militares para calificar las transformaciones de su doctrina de Defensa y por el desarrollo en ese período de las armas nucleares y de los misiles balísticos programados.

Después de los atentados del 11 de setiembre de 2001 y luego de la intervención militar en Afganistán e Irak, surgen en los EE.UU al menos cuatro tipos de escuelas que proponen en el debate militar orientaciones de la RAM, lo que implica un importante grado de desorientación estratégica que deviene del fracaso militar en Afganistán e Irak , y que se enmarca en las ecuaciones de las fases de Guerra Terrorista, Guerra Contrainsurgente y readaptación de la Guerra Contraterrorista.

Las cuatro escuelas son:

- 1) La Escuela del Sistema de Sistemas (the system of systems school)
- 2) La Escuela del Conocimiento Dominante de los Campos de Batalla (dominant battle space knowledge school)
- 3)La Escuela del Alcance y del Poder Globales (global reach,global power school) y
- 4) La Escuela de la Vulnerabilidad (vulnerability school)

La Escuela de Sistema de Sistemas considera que los ordenadores seguirán haciéndose cada vez más eficaces y permite crear una red capaz de integrar todos los sistemas existentes .Incluso se habla de una Guerra gestionada a la manera de un Videojuego.

La Escuela del Conocimiento Dominante de los Campos de Batalla , retoma y profundiza las ideas de la primera, añadiéndole la convicción de que se mejorarán los detectores, haciéndose más transparentes el campo de batalla.

Estas dos primeras Escuelas , cuentan con el apoyo del Ejército de Tierra estadounidense.

La Escuela del Alcance y del Poder Globales , considera que se construirán nuevas plataformas que permitirán destruir en muy poco tiempo cualquier blanco situado en el mundo.Esta , cuenta con el apoyo del Ejército de Aire estadounidense , que se esfuerza por demostrar que se puede ganar una guerra sin correr el riesgo de perder una sola vida humana sobre el terreno.

La Escuela de la Vulnerabilidad es totalmente diferente a las anteriores.Mientras que las tres primeras , vivieron el optimismo del aparente promisorio proyecto militarista global, ésta al contrario es pesimista y refleja el estado de incertidumbre y preocupación del debate del ejército de los EE.UU en West Point.

Esta Escuela es la única que habla de la Asimetría y se esfuerza por insistir en el hecho que existen múltiples peligros de que el ejército norteamericano no está preparado para las Guerras Asimétricas y de que la RAM no podrá hacer nada , para cambiar las cosas.En términos generales, al principio, las tesis de vulnerability school las defienden



oficiales que ya no están en activo-por lo que se pueden expresar libremente- y cuentan con una gran experiencia práctica.

La RAM carece de una estrategia de ocupación del territorio , elemento esencial , que permite convertir la victoria militar en un hecho duradero. -(Para estudiar analíticamente lo expuesto aconsejamos :Barthélemy Courmont.La Guerra.Una Introducción.Alianza Eitorial.Madrid.2010).

Ahora,la discusión se amplió y entró a West Point.El Coronel Gian P. Gentile,Director de Historia Militar de West Point y Comandante de un Batallón de Combate en Bagdad en 2006 dice:"Sin dudas, el esfuerzo no valió la pena, en mi opinión".Para el Coronel Gregory A. Daddis , Profesor de Historia de West Point, la discusión y la validez del debate pasa por repensar el papel de las Fuerzas Armadas, nada más ni nada menos:"Hoy no estamos seguros de para qué es el Ejército".Para John Nagl, Teniente Coronel retirado que combatió en Irak y ahora enseña en la Academia Naval de Estados Unidos , la politica exterior debe "asegurar que nunca haya que volver a hacer esto".(The New York Times .Suplemento en Diario Clarin.BsAs. 2 de junio de 2012.pág 5).

América del Sur posee Renta alimentaria, energética, acuifera, en biodiversidad, alimentaria en el sistema mundo del siglo XXI , la Unasur a mediante el Consejo Suramericano de Defensa y la CELAC-Comunidad de Estados Latinoamericanos y el Caribe\_- nos proyectan como futuro Estado Continental industrial.Las Guerras por los Recursos no son un escenario ha descartar en el contexto geopolítico de la segunda independencia que se podría por añadidura mediante Guerras Asimétricas.

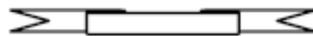
La Defensa Nacional ya es un Bien Regional de un Estado Continental que estamos construyendo , que significa una doctrina de Seguridad Cooperativa en América del Sur, de ahí la gran importancia de observar con atención y rigurosidad lo que está ocurriendo en los EE.UU y en sus FF.AA.

MIGUEL ANGEL BARRIOS -.ARGENTINA-

DR. EN EDUCACION

DR EN CIENCIA POLITICA

AUTOR DEL "DICCIONARIO LATINOAMERICANO DE SEGURIDAD Y GEOPOLITICA-DIRECTOR- (2009)" Y DE "EL CONSEJO SURMAERICANO DE DEFENSA.DESAFIOS GEOPOLITICOS Y PERSPECTIVAS CONTINENTALES-(2011)". ENTRE OTRAS IMPORTANTES OBRAS SOBRE AMERICA LATINA.





## **EL VICEPRESIDENTE DE LA ONU QUIERE “OCUPAR Y NACIONALIZAR LA BANCA” Y PROCLAMA LA LUCHA DE CLASES COMO “INEVITABLE”**

*Iván Gil  
El Confidencial,  
Rebelión 26-05-12*



“Vivimos en un orden mundial criminal y caníbal, donde las pequeñas oligarquías del capital financiero deciden de forma legal quién va a morir de hambre y quién no. Por tanto, estos especuladores financieros deben ser juzgados y condenados, reeditando una especie de Tribunal de Núremberg”...

Con esta aplastante contundencia despacha Jean Ziegler, vicepresidente del Consejo consultivo de Derechos Humanos de la ONU, su particular análisis del actual momento histórico.

La dilatada trayectoria diplomática de este profesor emérito en la Universidad de Ginebra y comprometido analista internacional, que fue relator especial de la ONU para el Derecho a la Alimentación durante ocho años, impide que le tiemble la voz a la hora de señalar con el dedo inquisidor a los ‘culpables’ de la crisis sistémica. “No puede ser que en un planeta con los recursos agroalimentarios suficientes para alimentar al doble de la población mundial actual, haya casi una quinta parte de sus habitantes sufriendo infraalimentación”. En su último libro *Destrucción Masiva. Geopolítica del hambre* (Península), que Ziegler presentó ayer en Madrid, pone sobre la mesa una serie de cuestiones molestas de las que otros diplomáticos ni siquiera se atreven a hablar en



los pasillos de la ONU. Unas críticas irreverentes que ya ventiló en otros trabajos como *El hambre en el mundo*, *Los nuevos amos del mundo* y aquellos que se le resisten, *El imperio de la vergüenza* o *El odio a Occidente*.

Su receta para revertir esta situación es, si cabe, tan radical o más que su tesis sobre la generación de las desigualdades: “Ocupar masivamente los bancos, nacionalizarlos y confiscar las arrogantes riquezas robadas por los especuladores financieros”. Una extremista postura que lo lleva incluso a criticar la incapacidad de movimientos de la sociedad civil como el 15M en España u Occupy Wall Street en Estados Unidos. “Reconozco que son símbolos importantes y que han logrado la simpatía de la sociedad, pero todavía son insuficientes para quebrar la actual relación de fuerzas si no desembocan en una huelga general indefinida. Hay que darse cuenta de que en el orden mundial reina una violencia estructural que se debe combatir con una contraviolencia basada en la resistencia pacífica”.

La migración de los grandes fondos especulativos a los mercados de materias primas, principalmente de la agroalimentación, la cual creció exponencialmente en el trienio 2005-2008 como explica Ziegler en su último libro, “es el origen de esta crisis genocida porque han disparado el precio de los alimentos básicos”. A pesar de la ‘destrucción masiva’ conceptualizada por Ziegler, el diplomático exhibe su característico optimismo de luchador a contracorriente y asegura que esta situación creará la conciencia social necesaria para “multiplicar rápidamente las fisuras en el muro capitalista, que acabarán derrumbándolo y creando un nuevo orden mundial”.

La insurrección será por el hambre o no será

El primer paso, explica, es darse cuenta de que “los criminales financieros son el enemigo común de los europeos, de los africanos y del resto de la población que sufre de hambre y desempleo en el mundo. Unos oligarcas que monopolizan los beneficios y privatizan los servicios y recursos”. Para Ziegler, esta toma de conciencia será el advenimiento de una nueva forma de solidaridad internacional entre todos los pueblos, que posteriormente se transformará en un “frente de resistencia intercontinental”.

Un convencimiento “total”, pero que se transforma en duda cuando se le pregunta por los riesgos y los pilares sobre los que se fundará este alzamiento popular. “Es un misterio, no puedo hablar de la revolución porque se trata de la libertad liberada en el hombre y los procesos revolucionarios son imposibles de prevenir porque tienen sus propias leyes y no son conocidas”.

Lo que sí tiene claro Ziegler es que la insurrección, como ha ocurrido en la mayoría de estos procesos a lo largo de la historia, se producirá por el hambre. “La hambruna ya es una realidad en las banlieues parisinas y el pueblo español también está sufriendo la pobreza, como el resto de Europa”. En este contexto, indica, la lucha de clases es “absolutamente inevitable porque las oligarquías capitalistas no serán capaces de reeditar el genocidio americano de los indios, ya que es imposible matar a todo un país como España y hacerle aceptar permanentemente las cadenas”.



“España no debería pagar su deuda porque es delictiva e ilegítima”

Las “cadenas” a las que retóricamente se refiere este diplomático de la ONU estarían impuestas por las políticas económicas de la austeridad, que califica como “absurdas y destructoras”. Los teóricos del neoliberalismo, añade, “nos han hecho creer que hoy en día la austeridad es la única política posible, pero sólo se aplica a la clase trabajadora y nunca a los banqueros. Estas políticas tienen un límite objetivo y no van a resolver los problemas”.

En contraposición a estas recetas neoliberales, Ziegler defiende unas políticas centradas en el crecimiento. Esta es la única esperanza que deposita en los representantes políticos, aunque matiza que de forma “extremadamente leve”. Sus protagonistas no podrían ser otros que François Hollande y Barack Obama. “Ambos deben formar una alianza por el crecimiento basada en la inversión pública, el incremento del salario mínimo, las prestaciones sociales, la búsqueda del pleno empleo y la lucha contra la desindustrialización”.

Para el vicepresidente del consejo consultivo de Derechos Humanos de la ONU estas políticas no son la solución final si no van acompañadas de un despertar de la sociedad civil y, sobre todo, del impago de la deuda. “Los dirigentes españoles deben hacer lo mismo que ha hecho Rafael Correa en Ecuador, es decir, negarse a pagar la deuda, cuya amortización ya es altísima, porque es odiosa e ilegítima. Esto es, se ha creado, en gran parte, por la delincuencia financiera y la corrupción política, sin materializarse en inversiones reales”.

Una perspectiva que lo lleva incluso a cometer el atrevimiento de recomendar a los españoles que objeten en la declaración de la renta al porcentaje del gasto dedicado a la deuda pública. Una campaña lanzada desde el 15M que califica de “necesaria, inteligente y eficaz”. Todos estos elementos en su conjunto, unidos a la inflación, podrán acabar con las “deudas injustas”.

Refundar la ONU para instaurar un nuevo orden mundial

La Organización de las Naciones Unidas debe tener un papel central en el futuro escenario mundial. Como explica Ziegler, la ONU se fundó con el objetivo principal de defender el interés general de los pueblos y promulgar los principios recogidos en la Carta de los Derechos Humanos. Sin embargo, “los mercenarios han pervertido su papel y destruido su credibilidad moral”. Entre ellos, no duda en señalar al exsecretario general Ban Ki-moon o al presidente del consejo de selección de los relatores, el hondureño Roberto Flores, “quien apoyó el golpe de Estado en su país en 2009”.

Para Ziegler, la refundación de esta organización pasa por imprimirle “mucho más democracia” eliminando el poder de veto de las naciones integrantes del Consejo de Seguridad, limpiándola de “golpistas” y eliminando las prebendas del FMI y el BM. El neoliberalismo delictivo, concluye el diplomático, “se cura con política”.





## **EUROPA SE ACERCA A LA DICTADURA BANCARIA DESMANTELAMIENTO DE LA RED DE SEGURIDAD SOCIAL**

*Mike Whitney  
CounterPunch 3.6.12*



Los rendimientos de los bonos del Tesoro cayeron a un récord por debajo de 1,56% el martes por la mañana cuando los inversionistas en estado de pánico se apresuraron a abandonar los activos financieros europeos a favor de bonos de los gobiernos alemán y estadounidense. El deterioro de las condiciones crediticias, un aluvión de reducciones de las calificaciones y corridas bancarias en España y Grecia provocaron una huida hacia la seguridad que ha impulsado la cota de referencia a 10 años a su punto más bajo previo de 1,67%. La baja de los rendimientos indica que los inversionistas han perdido confianza en la capacidad de los responsables políticos de la UE de resolver la actual crisis de la deuda, en particular cuando se refiere a los crecientes problemas en Grecia y España.

La actual crisis, que es en gran parte el resultado de la excesiva expansión de los créditos y de una mala gestión de riesgos por bancos de la UE, está siendo utilizada por la Comisión Europea y el BCE para establecer una “unión bancaria” a escala europea y para imponer salvajes recortes a los programas sociales, la atención sanitaria y las pensiones. La reacción de los responsables políticos de la UE es una contrarrevolución social con el propósito de transformar la unión monetaria de 17 miembros en una “zona de austeridad” permanente regida por elites corporativas y las grandes finanzas. Reuters dice:

“La eurozona debe impulsar el crecimiento y reducir la deuda para recuperar la confianza de los inversionistas, pero también debería orientarse hacia una unión bancaria, considerar los eurobonos y la recapitalización directa de los bancos de su



fondo permanente de rescate, dijo la Comisión Europea el miércoles al presentar sus recomendaciones anuales”.

“Una integración más estrecha entre los países de la eurozona en estructuras y prácticas supervisoras, en la gestión de la crisis y compartir la carga a través de las fronteras, hacia una ‘unión bancaria’, sería un complemento importante para la actual estructura” de la unión económica y monetaria de Europa, dijo la Comisión.

“Del mismo modo, podría considerarse la ruptura entre los bancos y los estados, la recapitalización por el Mecanismo de Estabilidad Europeo (MEE)”, dice el documento. (“La UE llama a una unión bancaria de la eurozona, recapitalizaciones bancarias directas”, IFR, Reuters)

El Fondo Permanente de Rescate (FPS) de la eurozona, todavía no ha sido ratificado por los 17 miembros, y la Comisión Europea ya quiere cambiar su mandato para que incluya rescates directos de los bancos.

El financiamiento directo de bancos sumergidos es una flagrante toma del poder, un intento de establecer la primacía de los bancos de la misma manera que se utilizó el TARP para crear Bancos Demasiado Grandes para Quebrar en EE.UU. DGPQ significa que los bancos se han fusionado con el Estado y que los contribuyentes suministran garantías generales para su supervivencia. Europa se mueve rápidamente hacia el mismo modelo.

La canciller alemana Angela Merkel se opone a que el FEE recapitalice bancos españoles, pero probablemente capitulará si la crisis empeora. Si cede, no se exigirá que los bancos mal administrados reestructuren su deuda, liquiden a los tenedores de obligaciones y accionistas, eliminen los activos tóxicos y reemplacen a la administración. Todos los costes de un rescate semejante recaerán sobre los contribuyentes, exactamente lo que quieren los dirigentes de la Comisión Europea y del BCE. Al mismo tiempo, la profundización de la crisis se utilizará para imponer más reformas fiscales, que han llevado el desempleo a los niveles más altos en 20 años mientras sumergen a la mayor parte del Sur en una severa recesión. Reuters también dice:

“...los ministros dicen claramente en privado que desean que se impongan rápidamente medidas de garantía de depósitos bancarios a escala europea para evitar el riesgo de lo que podría ser un evento catastrófico. Hay señales de que el Banco Central Europeo favorece las garantías de depósito. Los problemas aumentan en otros frentes. Con el rápido aumento hacia un 7% del coste de préstamos y mientras los inversionistas extranjeros ya rehúyen la deuda española, al gobierno le será cada vez más difícil refinanciar los 98.000 millones de euros de deuda y encontrar otros 52.000 millones de euros para financiar su déficit de este año. Los bancos locales apenas prestan, u ofrecen préstamos a tasas prohibitivamente elevadas, exprimiendo a las compañías y aumentando el riesgo de una cadena de bancarrotas que podrían lanzar la economía en caída libre. Los préstamos totales del sistema bancario al sector empresarial fueron de 44.600 millones de euros a finales de marzo, la mitad de los cuales fueron de finales del auge en 2007, y la contracción continúa casi cada mes,



según datos del Banco de España. Los consumidores postergan grandes compras y reducen los gastos. Los crecientes costes de préstamos en España se han convertido en una obsesión nacional desde la crisis... El gobierno reconoce que la situación es crítica.” (“España clama por ayuda: ¿escucha Berlín?”, Reuters )

La Comisión de la UE y el BCE están permitiendo que la crisis crezca para lograr su objetivo, que es la creación de una unión fiscal controlada por los bancos que tenga acceso ilimitado a financiamiento y el poder de imponer una política (“austeridad”) mediante la coerción. Lo que sigue es un pasaje del economista Mark Weisbrot que ve las razones políticas detrás de la crisis de la deuda:

“He argumentado durante cierto tiempo que la crisis recurrente de la eurozona no está impulsada por demandas de austeridad de los mercados financieros en una época de recesión, como se afirma comúnmente. Más bien la causa primordial de la crisis y su prolongación es la agenda política de las autoridades europeas, dirigida por el Banco Central Europeo (BCE) y la comisión europea. Estas autoridades (que, si incluimos el FMI, constituyen la “troika” que dirige la política económica en la eurozona) quieren imponer cambios políticos, particularmente en las economías más débiles, por los que nunca votó la gente en esos países.” (“El futuro económico de los europeos ha sido secuestrado por peligrosos ideólogos”, The Guardian )

Todo es política. Política derechista. El cien por cien de los economistas de buena reputación que han comentado la crisis de la deuda han criticado la forma en que se manejó, en particular respecto a las medidas de austeridad. ¿Pensáis realmente que Merkel o Draghi piensan que son más listos que Stiglitz, Krugman, Reich, Eichengreen, Thoma, Weisbrot, Galbraith, Baker, Roubini, etc.? No. Merkel no tiene ningún antecedente en economía y Draghi fue anteriormente un banquero de inversiones de Goldman Sachs.

Esa gente no está interesada en arreglar la economía de la eurozona. Están empeñados en una campaña furtiva para reestructurar radicalmente la sociedad de la UE, para dismantelar la red de seguridad social, para destruir los logros progresistas del último siglo y para reducir gran parte del continente a una pobreza del tercer mundo. Una unión bancaria solidificará aún más el poder del gran dinero por sobre los Estados individuales, y ese es el principal objetivo.





## **PLUTONOMIA Y PRECARIADO: EL DECLIVE DE LA ECONOMIA ESTADOUNIDENSE**

*Noam Chomsky  
TomDispatch*



El movimiento “Ocupemos” ha experimentado un desarrollo estimulante. Hasta donde mi memoria alcanza, no ha habido nunca nada parecido. Si consigue reforzar sus lazos y las asociaciones que se han creado en estos meses a lo largo del oscuro periodo que se avecina –no habrá victoria rápida– podría protagonizar un momento decisivo en la historia de los Estados Unidos.

La singularidad de este movimiento no debería sorprender. Después de todo, vivimos una época inédita, que arranca en 1970 y que ha supuesto un auténtico punto de inflexión en la historia de los Estados Unidos. Durante siglos, desde sus inicios como



país, fueron una sociedad en desarrollo. Que no lo fueran siempre en la dirección correcta es otra historia. Pero en términos generales, el progreso supuso riqueza, industrialización, desarrollo y esperanza. Existía una expectativa más o menos amplia de que esto seguiría siendo así. Y lo fue, incluso en los tiempos más oscuros.

Tengo edad suficiente para recordar la Gran Depresión. A mediados de los años 30, la situación era objetivamente más dura que la actual. El ánimo, sin embargo, era otro. Había una sensación generalizada de que saldríamos adelante. Incluso la gente sin empleo, entre los que se contaban algunos parientes míos, pensaba que las cosas mejorarían.

Existía un movimiento sindical militante, especialmente en el ámbito del Congreso de Organizaciones Industriales. Y se comenzaban a producir huelgas con ocupación de fábricas que aterrorizaban al mundo empresarial –basta consultar la prensa de la época-. Una ocupación, de hecho, es el paso previo a la autogestión de las empresas. Un tema, dicho sea de paso, que está bastante presente en la agenda actual. También la legislación del New Deal comenzaba a ver la luz a resultas de la presión popular. A pesar de que los tiempos eran duros, había una sensación, como señalaba antes, de que se acabaría por “salir de la crisis”.

Hoy las cosas son diferentes. Entre buena parte de la población de los Estados Unidos reina una marcada falta de esperanza que a veces se convierte en desesperación. Diría que esta realidad es bastante nueva en la historia norteamericana. Y tiene, desde luego, una base objetiva.

#### La clase trabajadora

En los años 30' del siglo pasado los trabajadores desempleados podían pensar que recuperarían sus puestos de trabajo. Actualmente, con un nivel de paro similar al existente durante la Depresión, es improbable, si la tendencia persiste, que un trabajador manufacturero vaya a recuperar el suyo. El cambio tuvo lugar hacia 1970 y obedece a muchas razones. Un factor clave, bien analizado por el historiador económico Robert Brenner, fue la caída del beneficio en el sector manufacturero. Pero también hubo otros.

La reversión, por ejemplo, de varios siglos de industrialización y desarrollo. Por supuesto, la producción de manufacturas continuó del otro lado del océano, pero en perjuicio, y no en beneficio, de las personas trabajadoras. Junto a estos cambios, se produjo un desplazamiento significativo de la economía del ámbito productivo –de cosas que la gente necesitara o pudiera usar- al de la manipulación financiera. Fue entonces, en efecto, cuando la financiarización de la economía comenzó a extenderse.

#### Los bancos

Antes de 1970, los bancos eran bancos. Hacían lo que se espera que un banco haga en una economía capitalista: tomar fondos no utilizados de una cuenta bancaria, por ejemplo, y darles una finalidad potencialmente útil como ayudar a una familia a que se compre una casa o a que envíe a su hijo a la escuela. Esto cambió de forma dramática



en los setenta. Hasta entonces, y desde la Gran Depresión, no había habido crisis financieras. Los años cincuenta y sesenta fueron un periodo de gran crecimiento, el más alto en la historia de los Estados Unidos y posiblemente en la historia económica. Y fue igualitario. Al quintil más bajo de la sociedad le fue tan bien como al más alto. Mucha gente accedió a formas de vida más razonables –de “clase media”, como se llamó aquí, de “clase trabajadora”, en otros países–. Los sesenta, por su parte, aceleraron el proceso. Tras una década un tanto sombría, el activismo de aquellos años civilizó el país de forma muchas veces duradera. Con la llegada de los setenta, se produjeron una serie de cambios abruptos y profundos: desindustrialización, deslocalización de la producción y un mayor protagonismo de las instituciones financieras, que crecieron enormemente. Yo diría que entre los años cincuenta y sesenta se produjo un fuerte desarrollo de lo que décadas después se conocería como economía de alta tecnología: computadores, Internet y revolución de las tecnologías de la información, que se desarrollaron sustancialmente en el sector estatal. Estos cambios generaron un círculo vicioso. Condujeron a una creciente concentración de riqueza en manos del sector financiero, pero no beneficiaron a la economía (más bien la perjudicaron, al igual que a la sociedad).

### Política y dinero

La concentración de riqueza trajo consigo una mayor concentración de poder político. Y la concentración de poder político dio lugar a una legislación que intensificaría y aceleraría el ciclo. Esta legislación, bipartidista en lo esencial, comportó la introducción de nuevas políticas fiscales, así como de medidas desreguladoras del gobierno de las empresas. Junto a este proceso, se produjo un aumento importante del coste de las elecciones, lo que hundió aún más a los partidos políticos en los bolsillos del sector empresarial.

Los partidos, en realidad, comenzaron a degradarse por diferentes vías. Si una persona aspiraba a un puesto en el Congreso, como la presidencia de una comisión, lo normal era que lo obtuviera a partir de su experiencia y capacidad personal. En solo un par de años, tuvieron que comenzar a contribuir a los fondos del partido para lograrlo, un tema bien estudiado por gente como Tom Ferguson. Esto, como decía, aumentó la dependencia de los partidos del sector empresarial (y sobre todo, del sector financiero).

Este ciclo acabó con una tremenda concentración de riqueza, básicamente en manos del primer uno por ciento de la población. Mientras tanto, se abrió un período de estancamiento e incluso de decadencia para la mayoría de la gente. Algunos salieron adelante, pero a través de medios artificiales como la extensión de la jornada de trabajo, el recurso al crédito y al sobreendeudamiento o la apuesta por inversiones especulativas como las que condujeron a la reciente burbuja inmobiliaria. Muy pronto, la jornada laboral acabó por ser más larga en Estados Unidos que en países industrializados como Japón o que otros en Europa. Lo que se produjo, en definitiva, fue un período de estancamiento y de declive para la mayoría unido a una aguda concentración de riqueza. El sistema político comenzó así a disolverse.

Siempre ha existido una brecha entre la política institucional y la voluntad popular. Ahora, sin embargo, ha crecido de manera astronómica. Constatarlo no es difícil. Basta



ver lo que está ocurriendo con el gran tema que ocupa a Washington: el déficit. El gran público, con razón, piensa que el déficit no es la cuestión principal. Y en verdad no lo es. La cuestión importante es la falta de empleo. Hay una comisión sobre el déficit pero no una sobre el desempleo. Por lo que respecta al déficit, el gran público tiene su posición. Las encuestas lo atestiguan. De forma clara, la gente apoya una mayor presión fiscal sobre los ricos, la reversión de la tendencia regresiva de estos años y la preservación de ciertas prestaciones sociales. Las conclusiones de la comisión sobre el déficit seguramente dirán lo contrario. El movimiento de ocupación podría proporcionar una base material para tratar de neutralizar este puñal que apunta al corazón del país.

### Plutonomía y precariado

Para el grueso de la población –el 99%, según el movimiento Ocupemos– estos tiempos han sido especialmente duros, y la situación podría ir a peor. Podríamos asistir, de hecho, a un período de declive irreversible. Para el 1% -e incluso menos, el 0,1%- todo va bien. Son más ricos que nunca, más poderosos que nunca y controlan el sistema político, de espaldas a la mayoría. Si nada se lo impide, ¿por qué no continuar así?

Tomemos el caso de Citigroup. Durante décadas, ha sido uno de los bancos de inversión más corruptos. Sin embargo, ha sido rescatado una y otra vez con dinero de los contribuyentes. Primero con Reagan y ahora nuevamente. No incidiré aquí en el tema de la corrupción, pero es bastante alucinante. En 2005, Citigroup sacó unos folletos para inversores bajo el título: “Plutonomía: comprar lujo, explicar los desequilibrios globales”. Los folletos animaban a los inversores a colocar dinero en un “índice de plutonomía”. “El mundo –anunciaban- se está dividiendo en dos bloques: la plutonomía y el resto”.

La noción de plutonomía apela a los ricos, a los que compran bienes de lujo y todo lo que esto conlleva. Los folletos sugerían que la inclusión en el “índice de plutonomía” contribuiría a mejorar los rendimientos de los mercados financieros. El resto bien podía fastidiarse. No importaba. En realidad, no eran necesarios. Estaban allí para sostener a un Estado poderoso, que rescataría a los ricos en caso de que se metieran en problemas. Ahora, estos sectores suelen denominarse “precariado” –gente que vive una existencia precaria en la periferia de la sociedad–. Solo que cada vez es menos periférica. Se está volviendo una parte sustancial de la sociedad norteamericana y del mundo. Y los ricos no lo ven tan mal.

Por ejemplo, el ex presidente de la Reserva Federal, Alan Greenspan, llegó a ir al Congreso, durante la gestión de Clinton, a explicar las maravillas del gran modelo económico que tenía el honor de supervisar. Fue poco antes del estallido del crack en el que tuvo una responsabilidad clarísima. Todavía se le llamaba “San Alan” y los economistas profesionales no dudaban en describirlo como uno de los más grandes. Dijo que gran parte del éxito económico tenía que ver con la “creciente inseguridad laboral”. Si los trabajadores carecen de seguridad, si forman parte del precariado, si viven vidas precarias, renunciarán a sus demandas. No intentarán conseguir mejores salarios o mejores prestaciones. Resultarán superfluos y será fácil librarse de



ellos. Esto es lo que, técnicamente hablando, Greenspan llamaba una economía “saludable”. Y era elogiado y enormemente admirado por ello.

La cosa, pues, está así: el mundo se está dividiendo en plutonomía y precariado –el 1 y el 99 por ciento, en la imagen propagada por el movimiento Ocupemos. No se trata de números exactos, pero la imagen es correcta. Ahora, es la plutonomía quien tiene la iniciativa y podría seguir siendo así. Si ocurre, la regresión histórica que comenzó en los años setenta del siglo pasado podría resultar irreversible. Todo indica que vamos en esa dirección. El movimiento Ocupemos es la primera y más grande reacción popular a esta ofensiva. Podría neutralizarla. Pero para ello es menester asumir que la lucha será larga y difícil. No se obtendrán victorias de la noche a la mañana. Hace falta crear estructuras nuevas, sostenibles, que ayuden a atravesar estos tiempos difíciles y a obtener triunfos mayores. Hay un sinnúmero de cosas, de hecho, que podrían hacerse.

#### Hacia un movimiento de ocupación de los trabajadores

Ya lo mencioné antes. En los años treinta del siglo pasado, las huelgas con ocupación de los lugares de trabajo eran unas de las acciones más efectivas del movimiento obrero. La razón era sencilla: se trataba del paso previo a la toma de las fábricas. En los años setenta, cuando el nuevo clima de contrarreforma comenzaba a instalarse, todavía pasaban cosas importantes. En 1977, por ejemplo, la empresa US Steel decidió cerrar una de sus sucursales en Youngstown, Ohio. En lugar de marcharse, simplemente, los trabajadores y la comunidad se propusieron unirse y comprarla a los propietarios para luego convertirla en una empresa autogestionada. No ganaron. Pero de haber conseguido el suficiente apoyo popular, probablemente lo habrían hecho. Gar Alperovitz y Staughton Lynd, los abogados de los trabajadores, han analizado con detalle esta cuestión. Se trató, en suma, de una victoria parcial. Perdieron, pero generaron otras iniciativas. Esto explica que hoy, a lo largo de Ohio y de muchos otros sitios, hayan surgido cientos, quizás miles de empresas de propiedad comunitaria, no siempre pequeñas, que podrían convertirse en autogestionadas. Y esta sí es una buena base para una revolución real.

Algo similar pasó en la periferia de Boston hace aproximadamente un año. Una multinacional decidió cerrar una instalación rentable que producía manufacturas con alta tecnología. Evidentemente, para ellos no era lo suficientemente rentable. Los trabajadores y los sindicatos ofrecieron comprarla y gestionarla por sí mismos. La multinacional se negó, probablemente por conciencia de clase. Creo que no les hace ninguna gracia que este tipo de cosas pueda ocurrir. Si hubiera habido suficiente apoyo popular, algo similar al actual movimiento de ocupación de las calles, posiblemente habrían tenido éxito.

Y no es el único proceso de este tipo que está teniendo lugar. De hecho, se han producido algunos con una entidad mayor. No hace mucho, el presidente Barack Obama tomó el control estatal de la industria automotriz, la propiedad de la cual estaba básicamente en manos de una miríada de accionistas. Tenía varias posibilidades. Pero escogió esta: reflotarla con el objetivo de devolverla a sus dueños, o a un tipo similar de propiedad que mantuviera su estatus tradicional. Otra posibilidad era entregarla a los trabajadores, estableciendo las bases de un sistema industrial



autogestionado que produjera cosas necesarias para la gente. Son muchas, de hecho, las cosas que necesitamos. Todos saben o deberían saber que los Estados Unidos tienen un enorme atraso en materia de transporte de alta velocidad. Es una cuestión seria, que no sólo afecta la manera en que la gente vive, sino también la economía. Tengo una historia personal al respecto. Hace unos meses, tuve que dar un par de charlas en Francia. Había que tomar un tren desde Avignon, al sur, hasta el aeropuerto Charles de Gaulle, en París. La distancia es la misma que hay entre Washington DC y Boston. Tardé dos horas. No sé si han tomado el tren que va de Washington a Boston. Opera a la misma velocidad que hace sesenta años, cuando mi mujer y yo nos subimos por primera vez. Es un escándalo.

Nada impide hacer en los Estados Unidos lo que se hace en Europa. Existe la capacidad y una fuerza de trabajo cualificada. Haría falta algo más de apoyo popular, pero el impacto en la economía sería notable. El asunto, sin embargo, es aún más surrealista. Al tiempo que desechaba esta opción, la administración Obama envió a su secretario de transportes a España para conseguir contratos en materia de trenes de alta velocidad. Esto se podría haber hecho en el cinturón industrial del norte de los Estados Unidos, pero ha sido desmantelado. No son, pues, razones económicas las que impiden desarrollar un sistema ferroviario robusto. Son razones de clase, que reflejan la debilidad de la movilización popular.

#### Cambio climático y armas nucleares

Hasta aquí me he limitado a las cuestiones domésticas, pero hay dos desarrollos peligrosos en el ámbito internacional, una suerte de sombra que planea sobre todo lo el análisis. Por primera vez en la historia de la humanidad, hay amenazas reales a la supervivencia digna de las especies.

Una de ellas nos ha estado rondando desde 1945. Es una especie de milagro que la hayamos sorteado. Es la amenaza de la guerra nuclear, de las armas nucleares. Aunque no se habla mucho de ello, esta amenaza no ha dejado de crecer con el gobierno actual y sus aliados. Y hay que hacer algo antes de que estemos en problemas serios.

La otra amenaza, por supuesto, es la catástrofe ambiental. Prácticamente todos los países en el mundo están tratando de hacer algo al respecto, aunque sea de manera vacilante. Los Estados Unidos también, pero para acelerar la amenaza. Son el único país de los grandes que no ha hecho nada constructivo para proteger el medio ambiente, que ni siquiera se ha subido al tren. Es más, en cierta medida, lo están empujando hacia atrás. Todo esto está ligado a la existencia de un gigantesco sistema de propaganda que el mundo de los negocios despliega con orgullo y desfachatez con el objetivo de convencer a la gente de que el cambio climático es una patraña de los progres “¿Por qué hacer caso a estos científicos?”.

Estamos viviendo una auténtica regresión a tiempos muy oscuros. Y no lo digo en broma. De hecho, si se piensa que esto está pasando en el país más poderoso y rico de la historia, la catástrofe parece inevitable. En una generación o dos, cualquier otra cosa de la que hablemos carecerá de importancia. Hay que hacer algo, pues, y hacerlo



pronto, con dedicación y de manera sostenible. No será sencillo. Habrá, por descontado, obstáculos, dificultades, fracasos. Es más: si el espíritu surgido el año pasado, aquí y en otros rincones del mundo, no crece y consigue convertirse en una fuerza de peso en el mundo social y político, las posibilidades de un futuro digno no serán muy grandes.



# **OTROS CONTINENTES**



## **CAMBIO CLIMATICO AMENAZA ALIMENTACION EN SRI LANKA**

*Amantha Perera  
IPS 9.6.12*



**Cuando se trata de expresar la amenaza que supone para la seguridad alimentaria el recalentamiento planetario y los eventos climáticos extremos, el Banco Asiático de Desarrollo (BAsD) no anda con rodeos.**

"La mayor amenaza a la seguridad alimentaria es el cambio climático", señaló la institución en su informe de 45 páginas: "Seguridad alimentaria y pobreza en Asia y el Pacífico: principales desafíos y políticas", divulgado a fines de mayo.

Las conclusiones del informe son especialmente aplicables a Sri Lanka, donde expertos están cada vez más preocupados por la conexión entre la crisis alimentaria y el recalentamiento de la Tierra.

El estudio del BAsD abordó todas las áreas que podrían afectar la seguridad alimentaria, como las políticas comerciales, de desarrollo, la demanda de comida y la administración de recursos.

La investigación reconoce al cambio climático como un factor fundamental para determinar el nivel de seguridad alimentaria, y señala que las intervenciones necesarias para frenar el recalentamiento planetario van más allá de las fronteras y sobrepasan la



autoridad de cualquier gobierno.

"Los problemas causados por el cambio climático son mucho más difíciles de resolver en el corto plazo y requieren soluciones a largo plazo coordinadas a nivel internacional", sostiene.

El experto en cambio climático y consejero en sostenibilidad Riza Yehiya coincidió con el BAsD.

"Los problemas del cambio climático y la seguridad alimentaria en Sri Lanka se están volviendo alarmantes", dijo a IPS.

El recalentamiento planetario y la falta de políticas adecuadas para mitigar sus efectos han puesto a este país insular en una situación precaria.

Aunque Sri Lanka aún no ha sufrido prolongados periodos de escasez de alimentos a causa de las transformaciones en el clima, las últimas experiencias indican que las cosechas de arroz están fluctuando al son de las irregularidades de las temporadas de lluvias.

En 2011, cerca de 20 por ciento de las cosechas fueron arruinadas cuando una serie de inundaciones devastadoras entre enero y febrero fueron seguidas de una fuerte sequía en las mismas zonas.

Las poblaciones más afectadas tienen dificultades para satisfacer sus necesidades básicas.

Información de la Organización de las Naciones Unidas indica que niños y niñas en la costa este srilankesa se ven obligados a abandonar la escuela para ayudar a mantener a sus familias, como consecuencia de la pérdida de cosechas, su única fuente de ingresos.

"Demasiada lluvia o muy poca arruina cualquier cultivo, no solo el de arroz. La fluctuación de las precipitaciones, especialmente en 2011, dejó vulnerables a las plantaciones", explicó a IPS la directora de la unidad de cambio climático en el Departamento Meteorológico de Sri Lanka, Malika Wimalasuriya.

Este país, "al estar cerca del ecuador, es más vulnerable a los impactos del cambio climático", dijo.

En efecto, el informe del BAsD predijo más pérdidas de cultivos en Asia debido a los cambiantes patrones del clima en los próximos 100 años, principalmente debido a su cercanía con la línea del ecuador.

"Se espera que la pérdida de cultivos sea aun mayor en las regiones tropicales como Asia meridional y sudoriental, y la pérdida continuará hacia 2100. En el sudeste asiático, los campos de arroz se reducirán hasta 50 por ciento en 2100, respecto de 1990", según el estudio.



Funcionarios de la unidad de cambio climático del Departamento de Meteorología además alertaron una posible escasez de agua para el sector agrícola, especialmente porque el aumento de las temperaturas contribuirá a la disminución de lluvias.

Por otra parte Yehiya señaló que el uso excesivo de fertilizantes ha hecho a la tierra srilankesa menos productiva, en tanto que es probable que aumente la demanda de alimentos, ejerciendo una mayor presión sobre los productores.

"Uno de los mayores problemas con la agricultura de Sri Lanka es la falta de administración del agua", indicó el jefe del Departamento de Geografía en la Universidad Ruhunu, Mudalihamige Rathnayake.

El experto dijo a IPS que los agricultores srilankeses todavía dependen fuertemente de las reservas de agua existentes, en vez de tomar la iniciativa de administrar ellos mismos el recurso en forma sostenible.

"Todavía no tenemos una cultura en la que los agricultores entiendan que deben administrar sus propios recursos hídricos", se lamentó.

"Sri Lanka ha sido identificado como uno de los países que tendrá déficit de agua en el futuro", remarcó Yehiya.

"Este déficit no se deberá solo a los inadecuados recursos, sino a la falta de una administración eficiente, con políticas y programas", apuntó.

Mientras, la salinidad emerge también como otra amenaza para la producción agrícola y la seguridad alimentaria.

Algunas de las zonas arroceras más productivas, en los distritos de Digamadulla, Batticaloa y Trincomale, se hallan cerca de la costa, lo que aumenta el riesgo de intrusión de agua salada debido al aumento del nivel del mar.

Funcionarios en el Departamento de Conservación de la Costa dijeron a IPS que las regiones occidental y oriental eran susceptibles a la erosión.

"Incluso un pequeño aumento en el nivel del mar puede incrementar la salinidad en el agua subterránea. Quizás no se vea la intrusión del agua marina en la superficie, pero los niveles de salinidad cambian bajo tierra", dijo a IPS el director del Departamento, Anil Premarathne.





## **NEPAL: LA CONSTITUCION HISTORICA NO PUDO VER LA LUZ**

*Naresh Newar*



**Los partidos políticos de Nepal perdieron la oportunidad de aprobar una de las mejores constituciones en materia de género que se haya visto.**

Tras cuatro años de intenso trabajo, la Asamblea Constituyente, de 601 miembros, no cumplió con el plazo para adoptar una nueva constitución antes del 27 de mayo por falta de acuerdo entre los partidos para transformar el país en una federación de estados definidos según su composición étnica.

La Asamblea estaba integrada por una mayoría de maoístas, quienes libraron una guerra de guerrillas de 1996 a 2006 con apoyo de muchas comunidades y castas bajas que durante siglos sufrieron la marginación de una elite de tipo feudal y de la ahora extinta monarquía.

Las principales perjudicadas por la falta de acuerdo fueron las mujeres, que vieron desvanecerse la promesa de igualdad de derechos, uno de los elementos clave del proceso de paz que siguió a la guerra civil, pues el borrador incluía normas realmente



avanzadas.

Una de las características de la Asamblea Constituyente, disuelta el mismo 27 de mayo, fue que tenía 197 mujeres de los 20 partidos, la mayor representación política en la historia de este país, que hasta 2008 fue regido por una monarquía.

Ellas habían formado un "grupo de mujeres", encargado de redactar leyes que transformarían la nación en una sociedad con igualdad de género.

"Trabajaron incansablemente todos estos años para escribir leyes y prestaron atención a los detalles para que no existiera ninguna forma de discriminación", dijo a IPS la integrante del grupo Sapana Malla Pradhan.

Siendo una de las abogadas más destacadas, Pradhan defendió varios casos sonados sobre discriminación de género en los últimos 10 años, los que forzaron reformas legales sobre asuntos polémicos como la violación marital y los derechos de herencia.

"De haberse adoptado la Constitución, habríamos asegurado a las mujeres los mismos derechos que gozan los hombres y que las nepalesas carecen", apuntó.

Las reformas incluidas en el borrador de ley fundamental hubieran asegurado una representación femenina de 50 por ciento en todos los órganos estatales, y permitido que las mujeres fueran embajadoras de Nepal en el extranjero.

"Podríamos haber tenido leyes con un impacto realmente positivo sobre la situación socioeconómica de las nepalesas", dijo a IPS la especialista en desarrollo Srijana Pokhrel.

Se hubiera reconocido el valor económico de las tareas domésticas, y se había pensado un artículo especial para incluir ese trabajo dentro del producto interno bruto.

Las normas en materia de salud reproductiva hubieran obligado al Estado a destinar recursos y fondos para garantizar una maternidad segura en un país con una de las mayores tasas de mortalidad materna.

Más de 4.000 mujeres mueren al año en Nepal por causas vinculadas al embarazo y parto. Hay una gran escasez de parteras capacitadas y solo 28 por ciento de los nacimientos son atendidos por personal calificado.

"Casi logramos aquello por lo que las nepalesas vienen luchando desde hace décadas, con todos los partidos políticos aceptando cada ley propuesta por el grupo de mujeres", indicó Pradhan.

El país iba a dotarse de una poderosa comisión de mujeres cuyas integrantes tendrían la potestad de investigar cualquier violación de derechos de género o discriminación de parte del Estado o personal.

Las más perjudicadas por el fracaso de la Asamblea Constituyente serán las mujeres de



las castas y grupos étnicos más marginados.

"¿A quién le pediremos ayuda ahora? Mi última esperanza murió la semana pasada", señaló Urmila Chaudhary, joven tharus, una de las comunidades más postergadas de Nepal.

"¡Qué triste! Ahora somos un país sin Constitución", señaló la activista tharu Krishna Chaudhary, directora de la no gubernamental Sociedad de Acción por el Bienestar de Nepal.

Las disposiciones que apuntaban a las mujeres se concentraban especialmente en las comunidades más marginadas, con altas tasas de analfabetismo y pobreza, añadió Krishna, cuya comunidad comenzó a entender la política y tenía esperanza de que la Constitución la ayudara a cambiar la situación.

Casi 90 por ciento de los cuatro millones de tharus no tienen tierras, la mayoría viven en extrema pobreza y las mujeres son explotadas.

Las nepalesas tienen una larga historia de lucha que comenzó el 1 de julio de 1932, cuando Yog Maya Neupane y 68 compañeras se ahogaron en el río Arun tras haber sido detenidas por reclamar reformas y justicia social.

La primera Constitución de Nepal, redactada en 1951, incluía normas discriminatorias contra las mujeres y, pese a las posteriores reformas, esta Asamblea era la primera oportunidad real para implementar un cambio progresista y realista.

Por ejemplo, las nepalesas tienen derecho a la ciudadanía con el nombre de su madre, pero la ley nunca se implementó seriamente.

"Tenemos que comenzar de donde dejamos, el proceso político democrático es la clave", subrayó optimista Pradhan.

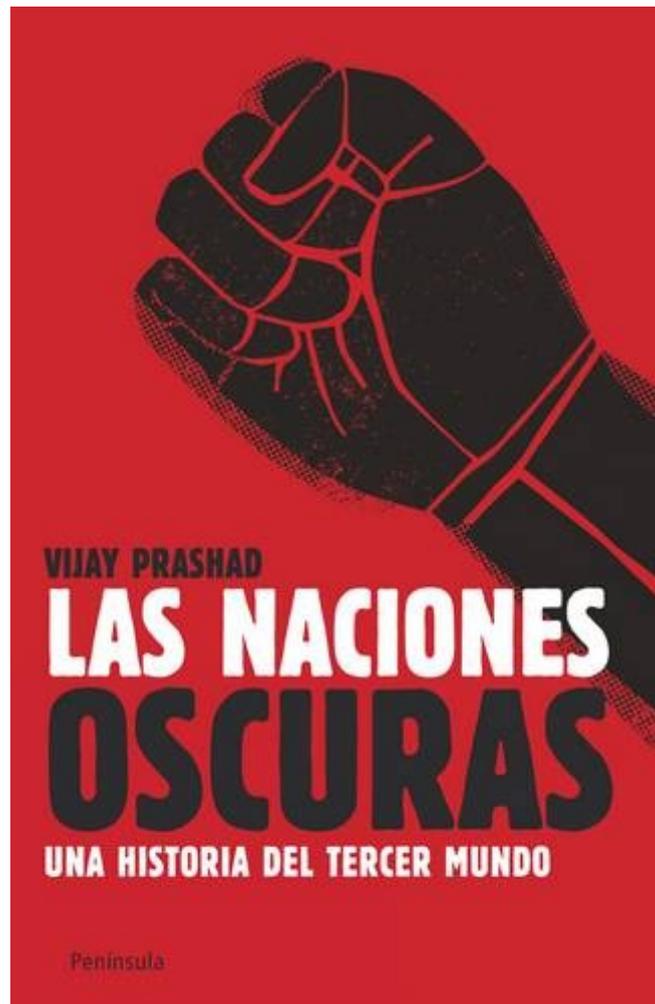
Fuente: <http://www.ipsnoticias.net/nota.asp?idnews=100900>





**UNA ENCICLOPEDIA DE LA LUCHA POR LA SOBERANIA**  
**Reseña de “Las naciones oscuras. Una historia del Tercer Mundo”, de**  
**Vijay Prashad**

*Pascual Serrano*  
*Le Monde*  
*Diplomatique 7.6.12*



Si Ryszard Kapuscinski fue el testigo/cronista de los procesos de descolonización del siglo pasado, Vijay Prashad es el analista histórico. Estamos tan habituados a las desigualdades, que ya no percibimos la injusticia de que en el tablero internacional unos países sean más importantes que decenas de otros juntos. Hubo una vez que esa discusión generaba movimientos y debates mundiales. Esta historia del Tercer Mundo, o mejor dicho, historia de la lucha del Tercer Mundo es imprescindible para descubrir el mundo de hoy y cómo hemos llegado a él.

La historia de los pueblos sólo se puede comprender si se aborda desde la perspectiva de la existencia de diferentes clases sociales: ricos y pobres. Del mismo modo sucede en la historia de la comunidad internacional, existen pobres y ricos, con las correspondientes circunstancias que les han provocado la pobreza o la riqueza, y una historia de lucha contra esa desigualdad. El abrumador poder de Occidente para escribir la historia produce el espejismo de que todo lo importante



que sucede es dentro de las fronteras de los países ricos y protagonizado por sus líderes. Frente a ello, Prashad relata en una obra prácticamente enciclopédica el combate de los países pobres y colonizados -las naciones oscuras- contra la explotación por las metrópolis y los ricos. Una lucha que comienza con líderes gigantes de los que ya no quedan en el Tercer Mundo: Nasser, Nehru y Tito. Todo ello en un momento en que el mundo se debatía entre dos opciones políticas que tenían a la humanidad al borde de la crisis nuclear. Fue en esa coyuntura, en la Conferencia de Bandung, que nació el Movimiento de Países no Alineados, donde 25 naciones oscuras apostaban por cooperar de forma conjunta y hacerse un lugar digno y soberano en el tablero internacional.

Nuestro libro aborda con profundidad y rigor, pero también con compromiso, numerosos elementos geopolíticos que han condicionado la historia de lucha de las "naciones oscuras": el reto de China por salir de su aislamiento, las maniobras de los líderes del Tercer Mundo por no ser arrastrados por la corriente e intereses de las grandes potencias, las Naciones Unidas como arena política donde se debatía el futuro de los países y, muy importante, el dilema de las recién nacidas naciones cuándo debían comenzar a andar solas. El caso de Argelia es muy elocuente y el autor nos lo presenta con todo lujo de detalles, ayudado por las referencias a Frantz Fanon (*Los condenados de la tierra*). La obra desmonta algunos tópicos, como cuando explica que la URSS y China apoyaron más a líderes nacionalistas moderados que a los partidos comunistas emergentes que se esforzaban por organizar a las clases explotadas para cambiar su sociedad, y así fueron arrasados por la burguesía de sus países. Con la participación activa de EEUU y la indiferencia de la URSS, importantes y representativos partidos comunistas en Indonesia, Sudán e Iraq.

El balance de nuestro autor es pesimista. Han pasado muchos años de aquella conferencia de la dignidad en Bandung, queda poco de aquellos principios de solidaridad que unieron a las naciones oscuras, menos todavía de líderes de la talla de los que pilotaron la autodeterminación de los países del Tercer Mundo. La izquierda fue arrasada por clases sociales conservadoras, burguesías locales vendepatrias, injerencias imperialistas y fundamentalismos religiosos. Los principios solidarios nacionalistas o de izquierda fueron sustituidos por la burguesía y el clero local, por discursos religiosos, étnicos y de jerarquías sociales. Un tradicionalismo en su peor y más reaccionaria versión. Curiosamente hasta el ministro consejero de la embajada de Estados Unidos en Guatemala en la década de los cincuenta, Bill Krieg, lo llegó a reconocer. Dijo en una ocasión a propósito de las fuerzas reaccionarias que eran "unos vagos de primera división" que solo "querían dinero y convertirse en meros adláteres palaciegos", mientras que los comunistas "sabían trabajar y lo hacían con sentido, tenían ideas, sabían adónde querían ir". Eran "honestos, muy comprometidos. Y eso era lo trágico: que las únicas personas comprometidas para trabajar de verdad eran las mismas que, por definición, debíamos considerar nuestros enemigos".

Otro freno al desarrollo fue el gasto militar que en los países pobres con su recién conquistada independencia, entre 1960 y 1980, aumentó al doble de la velocidad que la renta per capita. En opinión del autor, los países "no fueron capaces de cortar lazos con el sistema capitalista mundial (como habían hechos los cubanos)", y cada Estado competía con otros para ofrecer las mejores condiciones para el capital de carteras de gestión privadas. Y así llegó la deuda con la que los países ricos y las instituciones financieras internacionales tan bien supieron asesinar el futuro de las naciones oscuras. Basta observar estos datos que ofrece el autor. En 1960, la deuda total (pública y privada) de los 133 Estados que el Banco Mundial contabilizaba como "países en vías de desarrollo" se situaba un poco por debajo de

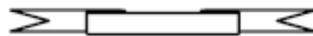


los 18.000 millones de dólares. En diez años, ya había escalado hasta los 75.000 millones y en 1982, la deuda alcanza la astronómica cifra de 612.000 millones de dólares. Al año siguiente ya circulaba más dinero de los Estados en duda hacia el G-7 que préstamos y ayuda externa desde este hacia aquellos. En 1997, la deuda total acumulada por el mundo descolonizado ascendía a unos 2'17 billones de dólares y los pagos diarios en concepto de devolución de esta eran de 717 millones de dólares. Las naciones del África subsahariana gastaban el cuádruple en pagar su deuda (con sus intereses correspondientes) que en sanidad. Vale la pena conocer el libro *50 Preguntas/50 respuestas sobre la deuda, el FMI y el Banco Mundial*, de Damien Millet y Éric Toussaint (Icaria), donde se detalla este saqueo. "La crisis de la deuda fue, pues, el caballo de Troya mediante el que penetró en aquellas latitudes una verdadera ofensiva contra el proyecto (ya de por sí abreviado) de construcción de una soberanía propiamente tercermundista".

Otro eje sobre el que Prashad nos recuerda que pilotó el ataque a la soberanía de las naciones oscuras fue el Islam. En mayo de 1962 la monarquía saudí creó la Liga Musulmana Mundial. El objetivo era "obstaculizar el crecimiento del nacionalismo tercermundistas y su concepción laica de la comunidad para reclamar que su lugar fuera ocupado por los sublimes lazos de la religión". Como bien señala nuestro autor, "donde el nasserismo y el comunismo prometían igualdad a secas, los saudíes ofrecían una igualdad celestial a cambio de que el pueblo llano aceptara la jerarquía mundana". Con ese objetivo es comprensible que no les faltara el apoyo de Estados Unidos y las grandes potencias. En el mundo cristiano pasó algo similar, las iglesias se dedicaron a desempolvar el catolicismo anterior al Concilio Vaticano II y a estrechar relaciones con las Juntas Militares.

Que este tremendo y exhaustivo análisis de Vijay Prashad, galardonado como el mejor ensayo de 2008 por la Asociación de escritores Asiáticos Americanos y Premio Muzaffar Ahmed en 2009, haya necesitado cinco años para ser traducido al español, y no por una editorial del Tercer Mundo, es una prueba de todo lo que tenemos pendiente para recuperar la historia de las naciones oscuras. Y no digamos su soberanía.

**Prashad, Vijay. "Las naciones oscuras. Una historia del Tercer Mundo". Península, 2012**



# **APORTES TEÓRICOS**



## **APUNTES PARA EL SOCIALISMO DEL SIGLO XXI**

*Michael Löwy y Samuel González  
Rebelión*

La crisis de civilización que hoy experimentamos es el resultado de más de dos siglos de modernidad capitalista, un proceso histórico que nos ha conducido a un panorama de miseria social y a una temible crisis ecológica que amenaza la vida sobre el planeta, lo cual anuncia una verdadera crisis de sentido para la vida y para la historia de nuestras sociedades. ¿Acaso la modernidad falló tanto en su apuesta liberal como socialista? ¿Acaso la historia perdió sentido; acaso se haya fatalmente condenada?

Para nosotros, si la historia puede cobrar un sentido diferente tendría que hacerlo en un sentido opuesto a la lógica actual de la sociedad; tendría que hacerlo fuera de la lógica cosificada del valor, fuera del individualismo, el autoritarismo, el machismo y la depredación ecológica. Esto implica reinventar el mundo, reinventar la sociedad sobre bases completamente diferentes. La pregunta sería desde dónde construir la experiencia de esa historia distinta. Desde qué posturas teóricas, desde qué valores, desde qué ética y desde qué experiencias históricas. Sin esperar, por supuesto, que ello consista en una receta mágica, monolítica o dogmática. Un cambio posible deberá sembrarse sobre la base de la pluralidad y el debate constante.

Desde nuestra perspectiva, la lucha por resignificar la historia debería ser una experiencia que logre atajar los antagonismos modernos entre tradición y modernidad; entre naturaleza y sociedad; entre campo y ciudad y ello representa un ejercicio abierto al debate, abierto a la pluralidad y a la creatividad. La sola idea de cambiar el mundo implica hacer un intento por recuperar las experiencias más valiosas de la humanidad y, al mismo tiempo, ser capaces de innovar, ser capaces de ir contra y más allá de la moderna sociedad capitalista.

Sin duda alguna el proyecto liberal de la modernidad capitalista sólo ha sido brutalmente contrastado y puesto en cuestión por el horizonte socialista. El socialismo, como perspectiva de emancipación, se instala en la moderna sociedad industrial intentando cuestionar el orden social en su totalidad; intentando consolidar una verdadera resignificación de la vida y de la historia más allá de la opresión y la explotación.

El socialismo, por supuesto, no es ningún bloque estático u homogéneo ya que en su interior conviven diversas perspectivas de emancipación social, pasando por el anarquismo, el comunismo e incluso ciertas formas de socialismo utópico. ¿Pero es válido, o quizás factible, el proyecto socialista como proyecto histórico, como



movimiento de transformación social, como anhelo de reinención radical para la historia?

Nos parece, a la vista de las experiencias de lucha social y política a nivel mundial de la última década, que hoy más que nunca es necesario y coherente el horizonte socialista para este siglo pues, frente a la crisis de civilización, el socialismo continúa proponiendo e impulsando la creación de un mundo sin opresión ni explotación, sin propiedad privada ni Estado. Esto indica la vigencia y la necesidad de seguir pensando la realidad de manera distinta; de seguir actuando de manera crítica y radical, es decir, revolucionaria.

La pregunta, por supuesto, es qué tipo de socialismo construir y bajo qué supuestos históricos y teóricos, lo cual constituye un reto que sobrepasa a una sola corriente teórica, a una sola corriente política o a un sólo autor. Por ello es importante resaltar la necesidad de consolidar un ambiente de diálogo permanente entre autores y corrientes con la intención de recrear nuestros horizontes prácticos y teóricos.

En ese campo de lucha y de emancipación el marxismo revolucionario, sin lugar a dudas, juega un papel primordial. Debemos reconocer que cualquier perspectiva revolucionaria de la modernidad debe transitar necesariamente por las coordenadas esbozadas por Marx y por los distintos marxismos que se han desarrollado en el seno de esta compleja tradición teórica y política.

El presente esfuerzo pretende contribuir, de manera simultánea, a una reflexión crítica sobre el proyecto comunista de sociedad y sobre la necesidad y vigencia de la teoría marxista en vistas de reinventar el sentido de nuestras vidas y de nuestra historia. Como todo esfuerzo teórico se ve limitado por distintas razones, y es en esa medida que este ensayo pretende ser una invitación explícita –también– a reinventar la teoría marxista revolucionaria.

Con la intención de impulsar un socialismo revolucionario y libertario, a lo largo de este artículo nos proponemos operar un abordaje y un rescate crítico, desde una perspectiva marxista, de tres corrientes de teóricas y políticas que en la actualidad gozan de un peso significativo para las luchas de las clases subalternas a nivel mundial: el romanticismo revolucionario, el anarquismo y el ecosocialismo. Todo ello, con la intención de entretejer una perspectiva creativa y dinámica para el socialismo del siglo XXI.

La decisión de retomar estas tres perspectivas no fue casual. Desde nuestra perspectiva el socialismo del siglo XXI debe emprender una revisión crítica de estas corrientes de pensamiento en vistas de su propio proyecto histórico. Para nosotros, existe la urgente necesidad de hacer de la política socialista una herramienta útil en la lucha de clases actual y, para ello, debe lograr apropiarse de una perspectiva romántica, libertaria y ecosocialista.

### **Entre la *tradición* y la *modernidad*: el romanticismo revolucionario**

Contrariamente a lo que se puede leer en los manuales de historia de la literatura, el romanticismo es mucho más que una escuela literaria de principios del siglo XIX. Se



trata más bien de una *visión del mundo*, que atraviesa todos los campos de la cultura – literatura, artes, filosofía, religión, doctrinas políticas, historiografía, antropología, etc. - y que tiene por eje principal una *crítica cultural a la moderna civilización capitalista* en nombre de ciertos valores – sociales, culturales, religiosos – del pasado pre-moderno.

La protesta romántica se levanta en contra de algunas de las características centrales de las sociedades burguesas modernas: el desencantamiento del mundo, la cuantificación de las relaciones sociales, la mecanización de la vida y la atomización de los individuos. De hecho, el romanticismo es una de las principales estructuras de sensibilidad de la cultura moderna, que aparece en mediados del siglo XVIII -se puede considerar Jean-Jacques Rousseau como su « fundador » - y continúa hasta hoy. Un movimiento político-cultural como el surrealismo es un ejemplo evidente de romanticismo en el siglo XX.

Para muchos marxistas, el romanticismo, por su referencia al pasado, es necesariamente un movimiento reaccionario. Pero en realidad, el campo cultural romántico es muy heterogéneo políticamente, y en su interior se cristalizan dos polos opuestos: uno, el romanticismo regresivo, restaurador y/o reaccionario, que sueña con una (imposible) vuelta al pasado; el otro, el romanticismo utópico y/o revolucionario, para el cual se trata más bien de un *giro por el pasado en dirección al futuro*. Para el romanticismo revolucionario -que hace suyos los valores emancipadores modernos, libertad, igualdad, fraternidad- la nostalgia del paraíso perdido es proyectada hacia un futuro ideal. De hecho, el socialismo romántico es una de las formas que puede tomar el romanticismo revolucionario.

La crítica romántica de la modernidad no deja de ser, a pesar de su « pasadismo », una forma cultural moderna; se le puede considerar una auto-crítica cultural de la modernidad. Su protesta tiene por algo aspectos fundamentales de la civilización capitalista: la mercantilización, la reificación, el espíritu de cálculo comercial, la disolución de todos los valores cualitativos (estéticos, éticos o sociales) y la dominación exclusiva de la cantidad, del valor de cambio, del dinero.

Una impresionante síntesis de esta crítica romántica anti-capitalista es el siguiente pasaje de un autor del siglo XIX:

« Finalmente vino un tiempo en el cual todo lo que los seres humanos habían considerado inalienable se transformó en objeto de cambio, de tráfico y pudo alienarse. Es el tiempo en el cual las cosas mismas que hasta entonces eran transmitidas pero jamás cambiadas ; regaladas pero jamás vendidas ; obtenidas pero jamás compradas – virtud, amor, opinión, ciencia, consciencia, etc. - una época en la cual finalmente todo paso en el comercio. Es el tiempo de la corrupción general, de la venalidad universal, o, para hablar en términos de economía política, el tiempo en el cual todas las cosas, morales o físicas, transformadas en valor venal, son llevadas al mercado para ser apreciadas a su justo valor ».

¿Quién es el autor, tan nostálgico del pasado pre-capitalista, de esta feroz crítica moral de la sociedad burguesa? Muchos lectores habrán reconocido la pluma de... Karl Marx.



¿Sería Marx un pensador romántico? No, por cierto, pero Marx reconocía a la crítica romántica de la sociedad burguesa una cierta legitimidad: « En etapas anteriores de la evolución se manifiesta una mayor plenitud del individuo (...). Es tan ridícula la nostalgia de esta plenitud originaria, cuanto la creencia en la necesidad de quedarse en el vacío presente. La concepción burguesa nunca logró superar a la romántica, y por tanto esta la va a acompañar, como su legítima oposición, hasta su bendito término ». <sup>2</sup> Además, existe en los escritos de Marx un « momento romántico », que se manifiesta, por ejemplo, en su interés por el « comunismo primitivo » y, en sus últimos escritos, en defensa de la comunidad rural rusa con sus tradiciones colectivistas. En una carta a la socialista rusa Vera Zasulitsch, en 1881, Marx considera esta comuna como el punto de partida para una regeneración socialista de Rusia. En última instancia, escribe Marx en uno de los borradores de la carta, que es el socialismo sino el « retorno de las sociedades modernas a una forma superior del tipo más arcaico: la producción y la apropiación colectiva » Añadiendo un comentario irónico: « no hay que dejarse intimidar por la palabra ‘arcaico’ ». <sup>3</sup> Se trata de una dialéctica entre el pasado (« arcaico » o « primitivo ») y el futuro (utópico) típica del romanticismo revolucionario.

El socialismo romántico se va desarrollar, después de Marx, en la obra de autores como William Morris, revolucionario inglés de sensibilidad marxista/libertaria, autor de la célebre novela utópica, *News from Nowhere (Noticias de ninguna parte)* (1890), o el filósofo marxista Ernst Bloch, que caracterizaba sus primeros escritos como expresión de « romanticismo revolucionario ».

Uno de los socialistas románticos más importantes del siglo XX es el marxista peruano « heterodoxo » José Carlos Mariátegui. Contra el romanticismo retrogrado de las elites - la nostalgia del periodo colonial - él apela a una tradición más antigua y profunda: las civilizaciones indígenas precolombinas: “El pasado incaico ha entrado en nuestra historia, reivindicado no por los tradicionalistas sino por los revolucionarios. En esto consiste la derrota del colonialismo (...). La revolución ha reivindicado nuestra tradición más antigua” <sup>4</sup>.

Mariátegui llamó a esta tradición “el comunismo incaico.” <sup>5</sup> No se trata para él de volver al pasado pre-colonial, sino de entender las raíces indígenas del futuro: “El socialismo, en fin, está en la tradición americana. La más avanzada organización comunista primitiva, que registra la historia, es la incaica. No queremos ciertamente, que el socialismo en América sea calco y copia. Debe ser creación heroica. Tenemos que dar vida, con nuestra propia realidad, en nuestro propio lenguaje, al socialismo indoamericano. He aquí una misión digna de una nueva generación” <sup>6</sup>.

Este mensaje no quedó olvidado. Una visión romántico/revolucionaria semejante se encuentra en muchos de los movimientos indigenistas actuales en América Latina. Estos movimientos – en Perú, Ecuador, Bolivia, pero también México - se refieren al pasado comunitario inca o maya, no para restaurar el Twantisuyo, o la civilización de los Mayas, sino para plantear una alternativa radical al neo-liberalismo, al colonialismo, al mismo sistema capitalista. La expresión “socialismo comunitario” que circula en Bolivia es una de las manifestaciones de esta visión del socialismo del siglo XXI.

## **Perspectivas libertarias para el socialismo del siglo XXI**



Por ruidoso que pueda resultar para muchos, en las luchas de las clases subalternas podemos hallar un sabor libertario inconfundible que trae hasta nosotros la memoria del movimiento anarquista internacional. En la actualidad el anarquismo es un espectro difuso que se mezcla en las luchas cotidianas de las clases subalternas en todo el mundo, a pesar del pensamiento dominante que intento borrarlo, a toda costa, de la memoria de los oprimidos. ¿Tendrá la historia del anarquismo algún significado o valor frente a la situación actual?

A lo largo de más de una década tuvieron lugar distintos eventos de lucha cuyo contenido libertario remembraba, no sin melancolía y un sabor utópico inigualable, las grandes odiseas del anarquismo internacional, una historia de luchas, y también de persecución, tortura y deportación. Las luchas antineoliberales emergen en un ambiente completamente distinto pero enfrentado, en muchísimos sentidos, a un panorama que anuncia la necesidad de recrear la política de las mayorías bajo perspectivas abiertamente libertarias. Y en ese caso nos parece que el anarquismo tiene un valor inigualable.

El anarquismo, como parte del movimiento socialista, es una de las corrientes políticas más radicales de crítica romántica a la modernidad, pero al mismo tiempo profundamente moderna pues sus aspiraciones llevan hasta sus últimas consecuencias el ideal de la autonomía de individuos y comunidades para conducir sus vidas y su historia. A lo largo del siglo XX, el socialismo libertario logró constituirse como uno de los principales profetas de la revolución socialista como una lucha primordialmente antiestatal y predominantemente social basada en prácticas federativas y autogestivas, elementos presentes en las luchas de las últimas décadas a nivel mundial. Basta recordar el perfil autonomista de los movimientos indígenas en América Latina, los proyectos autogestivos también en esta región así como la autogestión de numerosas fábricas en países como Argentina y Canadá.

Es necesario señalar que las tendencias libertarias de las protestas sociales de la última década han traído a colación *viejos* debates dentro de la izquierda revolucionaria a nivel internacional relacionados con la toma del poder, la construcción del Estado y la participación electoral. Y es que no podemos negar que, desde hace aproximadamente una década, han vuelto de manera contundente las discusiones estratégicas entre los distintos movimientos sociales del mundo. Las tensiones y contradicciones de este proceso fueron particularmente fuertes entre los movimientos latinoamericanos que alcanzaron la capacidad de derribar gobiernos.

Desde esta perspectiva consideramos fundamental que el proyecto socialista de este siglo vuelva sobre las experiencias y las concepciones del movimiento anarquista, pues detrás de todos estos episodios podemos encontrar un legado inigualable para las luchas revolucionarias de este siglo. Para las y los socialistas de nuestra época debe ser de gran interés un nuevo acercamiento a la literatura ácrata con el firme objetivo de renovar el proyecto socialista desde perspectivas libertarias.

Debemos ser conscientes que tras las experiencias del movimiento socialista durante el último siglo el horizonte socialista para este siglo debe ser capaz de integrar dentro de sus elementos constitutivos una crítica radical del autoritarismo, el burocratismo y el



estatismo desarrollados no sólo en las experiencias de la Unión Soviética. Para ello, consideramos fundamental operar un rescate crítico del socialismo libertario.

No debemos olvidar que desde sus inicios el anarquismo hizo de la libertad el valor supremo de su pensamiento. Desde esta visión, es la libertad la fuente, pero al mismo tiempo, la única posibilidad de *progreso* para la humanidad. Es en este sentido que, bajo el enfoque libertario de Proudhon, libertad y solidaridad son conceptos hermanados orgánicamente pues como lo indica en su Confesión de un revolucionario:

“Consideradas desde el punto de vista social, libertad y solidaridad son dos conceptos idénticos. Encontrando la libertad de cada uno, no un impedimento en la libertad de los demás, como dice la Declaración de los Derechos del Hombre y el Ciudadano de 1793, sino un apoyo, el hombre más libre es el que mayores relaciones tiene con sus semejantes”

Como podrá intuirse, dentro del movimiento anarquista no existe una concepción definitiva de la libertad. Sin embargo, todas las corrientes anarquistas coinciden en identificar la libertad con la autonomía plena de individuos y colectividades para decidir el sentido y la dinámica de sus vidas en contraposición a cualquier tipo de jerarquía. De esta manera, la concepción anarquista de la libertad transgrede los *tradicionales* límites modernos del concepto ya que para el anarquismo la libertad emerge en una oposición irreductible al Estado. Desde la perspectiva ácrata no es el Estado la garantía para la libre autodeterminación de la sociedad.

Pero, lo que resulta verdaderamente sorprendente es cómo esta concepción de la libertad fue constituida a través de prácticas históricas completamente radicales. De hecho, la historia del anarquismo es la historia de una serie de experiencias que intentaron llevar, hasta sus últimas consecuencias, esta concepción de la libertad. Esto se hizo evidente en la experiencia de las rebeliones campesinas en Ucrania (1917- 1920) y Corea (1929-1930), la experiencia de la CNT-FAI en la revolución española (1936-38), y en la experiencia del sindicalismo revolucionario en Italia (USI), Argentina (FORA), Bolivia, en otros muchos países.

Es necesario reconocer que en todas estas experiencias se ejercieron prácticas que hoy deben volver a pensarse y, sobre todo, a revalorarse. En primer lugar, la perspectiva antiautoritaria del socialismo libertario logró impulsar prácticas tan radicales como las milicias voluntarias en España y Ucrania, la reorganización de la economía sobre la base de la solidaridad a través de cooperativas cuya estructura fue en muchas ocasiones rotativa pero en general una serie de acciones que tendían abiertamente a la autogestión de la vida social. Todas estas experiencias nos muestran que una revolución social en manos de las clases subalternas deberá ser una revolución que aspire a la disolución del Estado y a la autogestión de la vida social.

Al mismo tiempo, no queremos dejar de lado las limitaciones y contradicciones de todas estas experiencias. No debemos olvidar que los socialistas libertarios experimentaron en carne propia las contradicciones de una perspectiva estratégica que pretende la disolución inmediata del Estado, y esto fue más que evidente en la experiencia del



revolución española en donde la CNT se vio implicada en la participación gubernamental.

En la actualidad la disyuntiva está abierta para los distintos movimientos sociales a nivel internacional, sobre todo tras la rebeliones populares en América Latina y recientemente en el mundo árabe y en Europa las cuales revelan que no basta con la lucha social, que a ella debe sumarse la perspectiva estratégica de la toma del poder ya que, sin quererlo o no, el Estado no se disuelve automáticamente sobre todo si pensamos la revolución como un proceso internacional e internacionalista.

Desde este enfoque el socialismo del siglo XXI debe pensarse como un proceso revolucionario capaz de combinar la toma del poder con practicas autogestivas abiertamente antiestatales, es decir, la revolución deberá proyectarse como un proceso social y político que debe mezclar la creación de formas democráticas de poder con prácticas que sobrepasen al Estado y que apunten directamente a la autogestión de la vida social. En otras palabras: buscando, como lo sugería Marx a propósito de la Comuna de Paris, formas no-estatales de poder político de los trabajadores. Para nosotros la revolución socialista debe ser una revolución libertaria capaz de reinventar la historia sobre la base de la libertad y la creatividad.

### **La apuesta ecosocialista, la apuesta por una nueva civilización**

La crisis ecológica planetaria ha tomado un giro decisivo con el fenómeno del cambio climático. Primera constatación: todo se acelera mucho más rápidamente que lo previsto. La acumulación de gases con efecto de *estufa*, la elevación de la temperatura, la fusión de los hielos polares y de las « *nieves eternas* » de las montañas, las sequias, las inundaciones: todo se precipita, y los balances de los científicos, apenas la tinta de los documentos ha secado, se revelan demasiado optimistas. Ya no se habla de lo que pasará dentro de cien años, en un futuro remoto, sino de catástrofes que pueden darse en las próximas décadas.

Los efectos de feed-back pueden provocar un salto cualitativo en el efecto de estufa y un desbordamiento incontrolable e irreversible del calentamiento global. ¿Qué pasará si la temperatura supera los 2 o 3 grados? Sabemos que la subida del nivel del mar puede llevar a la sumersión de las grandes ciudades marítimas de la civilización humana. ¿A partir de un cierto nivel de temperatura - por ejemplo seis grados - la Tierra seria aun habitable para nuestra especie? Infelizmente no disponemos de un planeta de repuesto en el universo conocido por los astrónomos...

¿Quién es el responsable por esta situación, inédita en la historia de la humanidad? Es el Hombre, contestan los científicos. La respuesta es correcta, pero un poco corta: el hombre habita la Tierra hace milenios, pero la concentración de gas carbónico ha empezado después de la Revolución Industrial y se ha agravado considerablemente en las últimas décadas. En cuanto marxistas, creemos que la respuesta es: la culpa la tiene el sistema capitalista, con su lógica absurda de expansión y acumulación infinita, su productivismo obsesionado por la ganancia. Un sistema intrínsecamente perverso, que el pretendido « socialismo real », ya desaparecido sin gloria, trató de imitar, tanto en el



terreno del aparato productivo – basado en las mismas fuentes de energía, fósil y nuclear - cuanto en su obsesión productivista, en una variante de corte burocrático.

La racionalidad estrecha del mercado capitalista, con su cálculo inmediatista de pérdidas y ganancias, es necesariamente contradictorio con una racionalidad ecológica, que toma en consideración la temporalidad larga de los ciclos naturales. No se trata de oponer los « malos » capitalistas ecocidas a los « buenos » capitalistas verdes: es el propio sistema, basado en la feroz competencia, en la impiedosa exigencia de rentabilidad, en la corrida por la ganancia rápida, que es inevitablemente destructora de la naturaleza.

Una reorganización del conjunto del modo de producción y de consumo es necesaria, basada en criterios exteriores al mercado capitalista: las necesidades reales de la población y la defensa de los equilibrios ecológicos. Esto significa una economía de transición al socialismo, en la cual es la misma población - y no las « leyes del mercado », o un Buró Político autoritario – quien decide, democráticamente, las prioridades de la producción y del consumo.

Esta transición conduciría no solo a un nuevo modo de producción y a una sociedad más igualitaria, más solidaria y más democrática, sino también a un modo de vida alternativo, una nueva civilización, ecosocialista, más allá del reino del dinero, de los hábitos de consumo artificialmente inducidos por la publicidad, y la producción al infinito de mercancías inútiles.

¿Qué es entonces el ecosocialismo? Se trata de una corriente de pensamiento y de acción que se refiere al mismo tiempo a la defensa ecológica de la naturaleza y a la lucha por una alternativa socialista. En ruptura con la ideología productivista del « progreso » y del « crecimiento » - en su forma capitalista y/o burocrática – esta corriente representa una tentativa original de articular las ideas fundamentales del socialismo - marxista y/o libertario - y del anti-capitalismo con los avances de la crítica ecológica al productivismo.

El ecosocialismo es un movimiento revolucionario que pretende abrirse paso fracturando la vida contemporánea en todas sus escalas. No demos olvidar que una revolución ecosocialista debe emerger, simultáneamente, como una revolución política pero también como una revolución de la vida cotidiana. Un proceso en donde los grandes y los pequeños cambios no son contradictorios sino complementarios.

Desde ahora las y los ecosocialistas debemos emprender un combate por hacer coincidir las luchas sociales y políticas con las luchas ecológicas en una perspectiva de cambio radical. Como lo podemos constatar, el entrecruzamiento entre estas luchas será cada vez más intenso como lo demuestra la situación actual en América Latina y en muchísimas regiones del mundo.

Nos encontramos frente a un panorama muy contradictorio en donde la crisis ecológica es combatida por las clases subalternas de todo el mundo, no solo mediante resistencias sino también mediante prácticas alternativas que portan, en la práctica, una visión ecológica anticapitalista. Ello puede observarse nítidamente en numerosos territorios de



América Latina en donde diversas comunidades, mayoritariamente rurales e indígenas, gestionan de manera autónoma diversos recursos naturales.

Las luchas ecológicas en todo el mundo representan un amplio escenario lleno de vida. Un escenario en donde se funden tradiciones antiquísimas de respeto a la naturaleza con nuevas experiencias que intentan inaugurar una nueva relación con la naturaleza. Uno de los ejemplos más significativos, a pesar de sus tensiones y contradicciones, lo podemos encontrar en Bolivia: por un lado, el país sigue dependiendo de las energías fósiles (gas), pero por el otro, el gobierno de Evo Morales ha encabezado las movilizaciones internacionales en contra del cambio climático.

En la actualidad las luchas ecológicas a nivel internacional hacen evidente que las luchas ecológicas son simultáneamente luchas políticas en donde se disputa el rumbo de la historia. Contrario a los que muchos quisieran, la crisis ecológica es un conflicto de clases. No podemos olvidar que los costos de la crisis son actualmente descargados sobre las y los explotados del mundo.

Por esta razón, pensamos que el horizonte ecosocialista debe operar multiescalarmente, apoyando procesos locales y regionales e impulsando, simultáneamente, perspectivas nacionales, continentales e internacionales. Nuestra labor es hacer converger todas estas movilizaciones no sólo en el terreno de lo social, mediante proyectos de autonomía y autogestión, sino también mediante la lucha por el poder pues debemos ser conscientes de que el capitalismo no desaparecerá de la noche a la mañana.

De ello se desprende la necesidad de combinar los combates sociales con los combates políticos. No basta luchar por cambios de gobierno, pero tampoco basta con la lucha social al margen del poder. Ambas dimensiones deben impulsarse simultáneamente. Es desde esta visión que consideramos fundamental pensar en la construcción de gobiernos no solo anticapitalistas sino también ecologistas ya que, como lo demuestran las pugnas actuales socioambientales en América Latina, se trata de consolidar experiencias de gobiernos anticapitalistas con una perspectiva ecologista.

Nos encontramos en un momento estratégico para las luchas ecológicas a nivel internacional. Sobre todo, si tenemos en cuenta el desastre de la COP 16 que anunció la intensificación de los desastres ecológicos, pero sobre todo tras la cumbre de los pueblos realizada en Cochabamba en donde se hizo evidente la necesidad de pasar a la ofensiva, de ir más allá de la resistencia avanzado sobre la consolidación de alternativas sociales y políticas, más allá del capitalismo.

Finalmente, queremos expresar que luchar por una revolución ecosocialista implica resignificar el sentido de nuestras vidas pues una relación distinta con la naturaleza conlleva una relación distinta con nosotros mismos.

## **Conclusión**

El socialismo del siglo XXI se sitúa en *una relación dialéctica de continuidad y ruptura* en relación con el socialismo del siglo XX. La *continuidad* se refiere a lo mejor que ofreció el pensamiento y la acción de los revolucionarios del pasado, desde Emiliano



Zapata y Augusto Cesar Sandino, hasta José Carlos Mariátegui y Ernesto Che Guevara ; desde Rosa Luxemburgo y León Trotsky, hasta Bonaventura Durruti y Emma Goldman ; desde György Lukács y Ernst Bloch hasta Antonio Gramsci y Walter Benjamin ; desde William Morris y Gustav Landauer hasta André Breton y Guy Debord. La lista es obviamente mucho más larga... Nos interesa la herencia marxista revolucionaria, libertaria y romántica, en su pluralidad contradictoria pero potencialmente convergente.

No se trata de inventar un nuevo dogma, un sistema cerrado con pretensiones exclusivas, en lugar del llamado « marxismo-leninismo » del siglo XX, sino de buscar inspiración en la diversidad de las culturas revolucionarias. Nos interesan también, pero con una perspectiva crítica, las grandes experiencias revolucionarias del siglo XX, no sólo las victoriosas - la revolución rusa, la cubana - sino también las que fueron derrotadas: la revolución mexicana, la alemana, la española - entre otras. No empezamos desde cero, ni hacemos del pasado tabla rasa: sin memoria del pasado, no habrá futuro.

La *ruptura* se refiere a las tendencias dominantes en el socialismo del siglo XX, el reformismo social-demócrata, cómplice de la Primera Guerra Mundial, responsable del asesinato de Rosa Luxemburgo en 1919 y de varias guerras coloniales, y el estalinismo, responsable de numerosos crímenes en contra de la humanidad en nombre del « comunismo ». Estas dos tendencias comparten una concepción estatista, « desde arriba », del socialismo, donde todas las transformaciones son iniciativa del Estado - burgués, en el caso de la social-democracia, burocrático/autoritario en el estalinismo - y de sus aparatos. La ruptura se refiere también a la tendencia productivista, predominante en las corrientes socialistas del siglo XX, desde las más moderadas hasta las más radicales. La opción por el ecosocialismo es, desde un cierto punto de vista, la más novedosa dimensión del socialismo del siglo XXI en relación a las tradiciones del pasado en la izquierda y el movimiento obrero. Ella implica una ruptura con el culto « socialista » del infinito « desarrollo de las fuerzas productivas », y con la ideología del progreso irreversible, traducido por el « crecimiento » y la « expansión » de la producción y del consumo.

Hemos propuesto tres dimensiones que nos parecen importantes para el socialismo del siglo XXI: el romanticismo, el anarquismo y la ecología. No las planteamos como alternativa al marxismo revolucionario, sino como una forma de enriquecerlo, y de radicalizar su oposición a la civilización capitalista. Estas tres dimensiones no son separadas, sino que se interrelacionan y se combinan de diferentes formas. El anticapitalismo romántico está presente tanto en la ecología radical como en el socialismo libertario - y viceversa.

El socialismo del siglo XXI es un horizonte utópico, una propuesta revolucionaria, la perspectiva de « un otro mundo posible », más allá de las infamias del capitalismo. Pero no se trata, para nosotros, de esperar por el « Gran Día », el derrocamiento final del capitalismo, la revolución mundial. El camino hacia el socialismo del siglo XXI empieza *hic et nunc*, aquí y ahora, en la convergencia de luchas de clases y luchas ambientales, contra el enemigo común que son las políticas neo-liberales, la Organización Mundial del Comercio (OMC), el Fondo Monetario Internacional (FMI), el imperialismo yanqui, el capitalismo global. La lucha de las comunidades indígenas,



de los campesinos sin tierra y de los trabajadores del campo de Perú, Ecuador y Brasil en defensa de la Amazonia, bien común de la Humanidad, en contra de las multinacionales petroleras, los latifundistas, las empresas madereras y el agro-negocio es un ejemplo evidente de estos combates por un futuro distinto.

Lo mismo se puede decir de la rebelión de los estudiantes en defensa de la educación como servicio público en Chile, de las ocupaciones de fábricas en Argentina, de los acampamientos de los sin-tierra en Brasil, - así como de algunas de las discusiones e iniciativas que se dan en el Foro Social Mundial, con la perspectiva de que « otro mundo es posible » - todas éstas son -potencialmente- semillas del socialismo del siglo XXI. Hay que mencionar también la extraordinaria experiencia del movimiento zapatista de Chiapas, con sus iniciativas de auto-organización de las comunidades indígenas, y con su planteamiento internacionalista, materializado en la Conferencia Intergaláctica de 1994 – iniciativa pionera del movimiento altermundialista. Algunas de las medidas de los gobiernos anti-imperialistas de Venezuela, Bolivia y Ecuador son también pasos en esta dirección ; pero se trata de procesos cargados de contradicciones, que sólo podrán avanzar en la medida que los movimientos sociales lo impulsen a través de movilizaciones « desde abajo » - lo que implica que los sindicatos, los ecologistas, los movimientos campesinos, las comunidades indígenas y las fuerzas de la izquierda anti-capitalista se organicen de forma autónoma en relación al gobierno y al Estado.

La pregunta, por supuesto, es cómo reconstituir y reposicionar el horizonte socialista como un proyecto histórico viable, no como un proyecto de minorías radicales sino como una aspiración para las mayorías explotadas y oprimidas de todo el mundo, pensando, al mismo tiempo, al socialismo como un proyecto y como un proceso heterogéneo y abierto, en constante cambio pero firme en sus convicciones históricas. Esta tarea exige dejar atrás las fórmulas dogmáticas y sectarias proponiéndonos consolidar experiencias verdaderamente históricas que respondan a la situación actual, a las necesidades de las luchas contemporáneas.

Tal y como Rosa Luxemburgo lo mencionaba, las y los socialistas no somos, ni debemos ser, *los maestros rojos* de la revolución, por el contrario, la tarea de los revolucionarios es lograr tejer un puente entre el proyecto socialista y las luchas actuales; ello implica precisamente un ejercicio de sensibilidad ineludible. Pensar el socialismo del siglo XXI es pensar una revolución para la vida. Pensar y actuar como socialista es ser capaces de subvertir el orden común, de cuestionar radicalmente el mundo tal cual es, atreviéndonos a soñar con un mundo completamente diferente. André Breton, fundador del surrealismo, co-autor, con Leon Trotsky, del *Manifiesto por un Arte Revolucionario Independiente* (Mexico, 1938), escribió en 1935 estas palabras aun actuales: Marx decía “tenemos que transformar el mundo”, el poeta Arthur Rimbaud decía “hay que cambiar la vida”; para nosotros, los dos constituyen un solo y único imperativo.

1 Karl Marx, *Misère de la Philosophie*, Paris, Ed. Sociales, 1947, p. 33.

2 K.Marx, *Grundrisse der Kritik der politischen Ökonomie*, , Berlin, Europäische Verlaganstaltung, 1953, p. 80



[3](#) K.Marx, « Brouillons de la réponse à Vera Zassulitsch, 1881, in *Œuvres II. Economie*, Paris, Gallimard, 1968, pp. 1561, 1570

[4](#) JC Mariátegui, “La tradición nacional”, 1927, *Peruanicemos el Perú*, Lima, Amauta, 1975, p. 121. *Mariátegui Total*, Lima, Empresa Editora Amauta S.A., 1994, p. 326.

[5](#) Esta expresión aparece también en la *Introducción a la Crítica de la Economía Política* de Rosa Luxemburgo— publicada en Alemania en 1925 e indudablemente desconocida por Mariátegui.

[6](#) JC Mariátegui, “Aniversario y Balance”, 1928, *Ideología y Política* , pp. 248-249. *Mariátegui Total* , Lima, Empresa Editora Amauta S.A., 1994, p. 261.





## **LOS MOVIMIENTOS SOCIALES Y LOS PROCESOS REVOLUCIONARIOS EN AMERICA LATINA**

### **Una crítica a los postmodernistas**

*Edmilson Costa  
Kaosnelared*

Los años 90 del siglo pasado y los primeros diez años de este siglo estuvieron marcados por un intenso debate entre las fuerzas de izquierda sobre el rol de los movimientos sociales, de las minorías, de las luchas de género y de las vanguardias políticas en los procesos de transformación económica, social y política de la sociedad. Fue colocada en el orden del día la discusión sobre nuevas palabras de orden, nuevos agentes políticos y sociales, nuevas formas de lucha, nuevas concepciones sobre la acción práctica política.

Esos temas y concepciones ocuparon el vacío político en ese periodo en razón de una serie de fenómenos que ocurrieron en la década de los años 80 y 90, como la caída del Muro de Berlín, el colapso de la Unión Soviética y de los países del Este Europeo, el reflujo del movimiento sindical, la reducción de las luchas obreras en los principales centros capitalistas, la pérdida de protagonismo de los partidos revolucionarios, especialmente de los comunistas, además de la ofensiva de la ideología neoliberal en todas partes del mundo, bajo el comando de las fuerzas más reaccionarias del capital.

La coyuntura de derrota de las fuerzas progresistas favoreció todo tipo de modismo teórico y fetiche ideológico. Bajo diversos pretextos, ciertas fuerzas políticas, incluso algunos compañeros de izquierda, comenzaron a cuestionar la centralidad del trabajo en la vida social, el rol de los partidos políticos como vanguardia de los procesos de transformaciones sociales y políticas, la actualidad de la lucha de clases como instrumento de cambio de la historia y el propio socialismo-comunismo como proceso que lleva a la emancipación humana.

Ese movimiento teórico y político envolvió fuerzas difusas pero influyentes junto a la juventud y a varios movimientos sociales. El objetivo era desconstruir el discurso de los partidos políticos revolucionarios, del movimiento sindical y del propio marxismo, como síntesis teórica de la revolución. Para estas fuerzas, los discursos de temas globales, como la igualdad, el socialismo, la emancipación humana, los valores históricos del proletariado, las soluciones colectivas contra la opresión humana, eran cosa del pasado y producto de un mundo que ya no existía más.

En el lugar de esos “viejos” temas, se hacía necesario colocar un nuevo discurso, como forma de reconocer la fragmentación de la realidad y del conocimiento, la constatación de la diferencia, la emergencia de nuevos sujetos sociales, con características, valores y reivindicaciones específicas, como los movimientos sociales, de género, raza, etnia, etc., y nuevas formas de formas de lucha, incluso con renuncia a la toma del poder.



La condensación de ese eclecticismo conservador, de esa matriz teórica disociadora, puede ser expresada en lo que se acordó llamar de postmodernismo. Esa es la fuente teórica inspiradora de todos los modismos teóricos y fetiches que se hicieron moda en las dos últimas décadas. ¿Cuáles son los principales presupuestos teóricos de los postmodernistas, que tanta influencia tuvieron en esos años de vacío político? Vamos a atenernos a tres vertientes fundamentales que norlean los fundamentos de esa corriente teórica.

**1) El fin de la centralidad del trabajo.** Uno de los temas más destacados por los postmodernistas es el hecho de que las tecnologías de la información, la reestructuración productiva y la inserción acelerada de ciencia en el proceso productivo hicieron obsoleto el concepto de clase obrera y proletariado, incluso porque esos actores están tornándose residuales en un mundo globalizado donde impera la robótica, la internet y la informática avanzada. Algunos de esos teóricos llegaron a dar adiós al proletariado, que sería un concepto típico de la segunda revolución industrial. Prueba de ello sería la constatación de que la clase obrera está disminuyendo en todo el mundo y, por eso, incluso, perdió el protagonismo para otros movimientos emergentes en el capitalismo globalizado.

Los teóricos postmodernistas se comportan como el cazador que ve apenas los árboles, pero no consigue ver la floresta. Mira el mundo desde una perspectiva de Europa o Estados Unidos. Por eso, no consiguen comprender que el capital posee una extraordinaria movilidad, en función de la búsqueda permanente por valorización. Por eso, son incapaces de percibir que el proletariado está creciendo de manera expresiva en términos mundiales, con el desplazamiento de miles de industrias desde los EUA y de Europa para Asia, proceso que está incorporando al mundo del trabajo miles de millones de trabajadores en China, la India y en toda Asia, en un movimiento que está cambiando la coyuntura mundial.

No consiguen entender que el propio capitalismo es una contradicción en proceso, pues mientras más se moderniza, mientras más inserta ciencia en la producción, más amplía su composición orgánica y, consecuentemente, más presiona las tasas de lucro hacia abajo. Por eso, el capitalismo no puede existir sin su contrapunto, el proletariado. Si el capitalismo automatizase todas sus fábricas el sistema entraría en colapso, pues los robots son incluso más disciplinados que los seres humanos, son capaces de trabajar sin descanso, no reivindican salario, ni hacen huelga, pero también tienen su talón de Aquiles: no consumen. Si no tienen consumidores, los capitalistas no tienen para quién vender sus mercancías. O sea, antes de una automatización total, el sistema entraría en colapso en función de sus propias contradicciones.

**2) El fin de la centralidad de la lucha de clases.** Otro de los argumentos de los teóricos post-modernos es la alegación de que la lucha de clases es cosa del pasado. Finalmente, dicen, si el proletariado está reduciéndose aceleradamente, no existe más identidad de clase y, por lo tanto, no tendría sentido hablarse de lucha de clases. En esa perspectiva, dicen, la reestructuración productiva puede ser considerada una especie de doble de difuntos que vino a sepultar a los viejos agentes del pasado, como el movimiento sindical. Prueba de eso, según ellos, es que los sindicatos perdieron el protagonismo y ahora agonizan en todo el mundo. Y la principal representación teórica



del mundo del trabajo, el marxismo, también estaría rebasado, en función de su visión monolítica del mundo.

Nuevamente, los teóricos post-modernistas tampoco comprenden la historia y confunden su sumisión ideológica al orden capitalista con la realidad de los trabajadores. La lucha de clases siempre existió desde que las clases se constituyeron en la humanidad y continuará su trayectoria mientras exista la explotación de un ser humano por otro. No porque los marxistas quieren, sino porque la realidad lo impone. En tiempos de reflujo las luchas sociales disminuyen. Parece que los trabajadores están pasivos y los capitalistas imaginan que consiguieron disciplinar para siempre a los trabajadores.

En esa coyuntura, el discurso del fin de la lucha de clase, de la pasividad de los trabajadores, llega a influenciar a mucha gente, finalmente, quien no tiene una perspectiva histórica del mundo se atiene sólo a la superficie de los fenómenos, a la apariencia de las cosas. Pero en los momentos de crisis del capitalismo, ese discurso se hace enteramente inadecuado, entra en choque con la realidad, una vez que la crisis coloca la lucha de clases en el orden del día con una actualidad extraordinaria, para desesperación de aquellos que imaginaban su fin.

Si observáramos la realidad actual, donde el sistema capitalista enfrenta su mayor crisis desde la gran Depresión, podremos fácilmente constatar la emergencia de la lucha de clases en prácticamente todas las partes del mundo. Es solo observar las insurrecciones en Oriente Medio, en el Norte de la África, las luchas en América Latina, las huelgas y movilizaciones en Europa. Además de eso, la crisis también hizo al marxismo más actual que nunca. Incluso los capitalistas están leyendo *El Capital* para intentar entender lo que está ocurriendo en el mundo.

**3) Las vanguardias políticas no tienen más ningún papel a desempeñar en el mundo globalizado.** El tercero de los argumentos clave de los teóricos post-modernistas es que los partidos revolucionarios, especialmente los comunistas, no tienen más ningún papel a desempeñar en el mundo actual. La acción política ahora debe ser comandada por los movimientos sociales, por los movimientos de género, minorías étnicas, ecológicos, sexuales, etc., que son víctimas de “opresiones específicas”. Eso porque los partidos serían organizaciones autoproclamatorias, autoritarias, portadoras de un fetiche irrealizable, que es la revolución socialista. Esas instituciones, portadoras de un discurso utópico de emancipación humana, estarían también deteriorándose en todo el mundo, porque no entendieron la realidad del mundo globalizado.

Otra vez los teóricos post-modernistas no consiguen comprender la totalidad de la vida social. Por eso, ven el mundo sin unidad, fragmentado y disperso. No entienden que, por detrás de la “opresión específica” que alcanzan los movimientos sociales y de género, etnia, sexual, está el gran capital apropiándose de la plusvalía de todos, independientemente de etnia, sexo u orientación religiosa. No comprenden que los movimientos, por su propia naturaleza, tienen límites institucionales y de representatividad.



Un sindicato, por más combativo que sea, debe representar los intereses de los trabajadores de su base. De la misma forma que una entidad estudiantil, una organización de habitantes, de mujeres o de homosexuales tiene como objetivo defender los intereses específicos de sus representados, actúan en los límites institucionales del orden burgués. Solamente el partido político revolucionario, que se propone derrotar el orden capitalista y que junta en sus filas todos esos segmentos sociales, posee condiciones para entender la totalidad de la lucha política y lanzar propuestas globales para la transformación de la sociedad.

### **La práctica de las luchas sociales**

Si observáramos las luchas sociales que fueron realizadas en los últimos años, podremos constatar fácilmente que gran parte de ellas fueron derrotadas exactamente porque no existían vanguardias con capacidad de conducir y orientar esas luchas para la radicalidad de clase y la emancipación del proletariado. No se trata aquí de negar la importancia de las luchas específicas o de los movimientos sociales. Por el contrario, son fundamentales para cualquier proceso de cambio, sirven también como aprendizaje de la lucha de clases, pero dejadas por sí mismas, sólo con su contenido espontáneo, no tienen condiciones de realizar las transformaciones de la sociedad y terminan siendo derrotadas por el capital.

El teatro de operaciones es más o menos el siguiente: después de un momento de euforia y movilización los movimientos sociales son capaces de realizar proezas impresionantes, como desacreditar el viejo orden, desafiar las clases dominantes, pero en un segundo momento se agotan en sí mismas sin alcanzar los objetivos por falta de perspectivas. América Latina es un importante puesto de observación para constatar esa hipótesis, pero también en varias partes del mundo los ejemplos son fértiles para verificar la necesidad de vanguardias políticas.

Bolivia, por ejemplo, fue escenario de varias insurrecciones populares contra gobiernos neoliberales. Las masas se sublevaron, fueron a las calles por millones, derrumbaron a los gobiernos conservadores, pero lo máximo que consiguieron fue elegir un presidente progresista que es fustigado a todo momento por el capital y no consigue realizar plenamente ni el propio programa que se propuso en el periodo de las elecciones.

En Ecuador, ocurrieron también varias insurrecciones populares. En una de ellas, los movimientos conquistaron el poder y lo entregaron a un militar que después los traicionó y ahora es un personaje conservador en la política del país. Posteriormente, en el auge de otra insurrección, consiguieron elegir un presidente progresista, pero este no consigue implementar un programa transformador porque el capital no le da tregua. Recientemente casi fue depuesto por sectores militares y policías sublevados.

En Argentina, en función de la crisis económica heredada del gobierno neoliberal de Menem, las masas también se sublevaron en varias regiones del país. En un periodo corto el país cambió tres veces de presidente. El resultado de la sublevación popular fue la elección de Néstor Kirchner y, posteriormente, de su compañera, Cristina Kirchner. En esos años de poder, los Kirchner tampoco realizaron ningún cambio de fondo. El capitalismo siguió su curso como si nada hubiera sucedido.



Más recientemente, dos grandes insurrecciones populares derrumbaron los gobiernos conservadores de Túnez y de Egipto. Miles de personas se sublevaron durante varios días, centenares de personas murieron, los dictadores dejaron el poder, pero los movimientos sociales, sin vanguardia política, no consiguieron sus objetivos. Sectores de la burguesía local encabezaron la formación de nuevos gobiernos y los trabajadores otra vez dejaron escapar de sus manos la revolución.

En Brasil, un gran movimiento social, el Movimiento de los Sin Tierra (MST) enfrentó con bravura los gobiernos neoliberales, teniendo como norte la bandera de la reforma agraria. Organizó un movimiento original y de masas, con base social en todo el país, especialmente entre la población más pobre de la ciudad y del campo. El MST ocupó haciendas de los latifundistas, realizó formación de gran parte de sus cuadros e incluso consiguió construir una universidad popular para formación permanente de sus militantes.

Sin embargo, el desarrollo del capitalismo en el campo brasileño y la emergencia del agro-negocio crearon una nueva coyuntura en el campo brasileño, donde las relaciones de producción pasaron a darse predominantemente entre capital y trabajo. Esa coyuntura, aliada al programa de compensación social del gobierno de Lula, la Bolsa Familia, un programa de transferencia de renta para la población más pobre, llevó al MST a una encrucijada.

O sea, la realidad cambió radicalmente en el campo brasileño, pero la razón de ser del MST era la reforma agraria. Por eso, el movimiento, que se volviera uno de los símbolos de lucha contra el neoliberalismo y, por eso incluso obtuvo simpatía mundial, puede llegar a no tener más el mismo protagonismo. Los campamentos del MST fueron reducidos y el movimiento vive algunas dificultades estratégicas. Finalmente, si la mayoría de los trabajadores está en las ciudades, si el capitalismo hegemonizó las relaciones de producción en el campo y subordinó la pequeña agricultura a la lógica del capital, se hace difícil la supervivencia en el largo plazo de un movimiento que tenga la bandera de la reforma agraria como lucha estratégica.

La condensación más expresiva de la teoría movimentista fue el Foro Social Mundial (FSM). En ocasión del primer FSM, en Porto Alegre, parecía que todos habían encontrado la fórmula ideal para las nuevas luchas sociales. Miles de luchadores de todo el mundo convergieron en Rio Grande do Sul para hacerse presentes en el lanzamiento de la nueva marca de la lucha mundial autónoma. Fue un éxito extraordinario y un contrapunto al Foro de Davos, donde los capitalistas traman nuevas estrategias para la dominación del mundo.

El éxito de público y de los medios del FSM parecía haber enterrado de vez la noción de vanguardia política. Ahora serían los movimientos sociales, los movimientos de género, etnia, de las mujeres, los movimientos sociales que de ahora en adelante comandarían las luchas en el mundo. Adiós partidos políticos, adiós movimiento sindical, adiós viejos actores sociales de la segunda revolución industrial. Ahora eran los movimientos difusos, sin centralidad política, enteramente autónomos, libres de dogmas e ideologías rebasadas que irían a probar al mundo la nueva realidad de la lucha social y política.



Mucha gente sinceramente creyó que el FSM podría ser la fórmula mágica, el contrapunto contemporáneo al capital, el sustituto de las viejas vanguardias políticas y su discurso auto-proclamatorio. Pero la realidad poco a poco fue colocando en el debido lugar el modismo movimentista. Con el tiempo, el FSM fue perdiendo aliento, fue vaciándose, hasta el punto de que hoy nadie más cree que pueda ser alternativa a cosa alguna. Otra vez la vida probó que los movimientos por sí sólo no tienen condiciones de cambiar la sociedad. Es necesaria la vanguardia política para conducir los procesos de transformación.

### **El significado del post-modernismo y las luchas sociales**

En otras palabras, la ideología post-modernista es responsable por gran parte de las derrotas de los movimientos sociales en estas dos décadas, no sólo porque ese modismo teórico influenció parte de la juventud y liderazgos de los movimientos sociales, como también porque llevó a la frustración a miles de luchadores sociales. Eso porque las luchas fragmentadas generalmente se desarrollan de manera espontánea. Al inicio, hay una trayectoria de ascenso, envuelve miles de personas, pero inmediatamente después el movimiento va debilitándose hasta ser absorbido por el sistema.

En otras palabras, el post-modernismo es el fetiche ideológico típico de los tiempos de neoliberalismo y representa la ideología pequeño-burguesa de la sumisión sofisticada al orden del capital. Pero esa ideología carga consigo una contradicción insoluble: en el momento en que el capital más se globaliza, con la internacionalización de la producción y de las finanzas, es justamente en este momento que los post-modernos predicán la fragmentación de la realidad, la sectorización de las luchas sociales, la especificidad de los combates de género, etnia, sexo, etc. Sólo quien no quiere cambiar el orden capitalista piensa de esa forma.

En verdad, todos los que siguen ese ritual teórico, de manera directa o indirecta, están renunciando a un proyecto emancipador y esconden su impotencia mediante un discurso lleno de abstracciones sociológicas, pero muy conveniente para el capital. Por eso, combaten las luchas generales, para fragmentarlas en luchas específicas, que no enfrentan abiertamente el sistema dominante. Se trata del comercio al por menor de la política fantaseado de moderno.

Esos sectores cumplieron, en los últimos 20 años y aún cumplen hasta hoy, un papel muy especial en la lucha ideológica actual: ellos son la mano izquierda del social-liberalismo capitalista. Influencian a las generaciones más jóvenes, desarrollan un discurso con apariencia de modernidad, influyen en la organización de las luchas sociales. Con su discurso ecléctico y fatalista, lleno de sentido común, desorientan a sectores importantes de la sociedad en lo que se refiere a la acción política y, en la práctica, ayudan a organizar, aunque indirectamente, la sumisión de varios sectores sociales al orden capitalista y a los valores del mercado.

Esas dos décadas de experiencias fragmentadas nos llevan a la conclusión de que, más que nunca, las vanguardias revolucionarias tienen un papel fundamental en el proceso de transformaciones sociales. Son ellas exactamente las que pueden conducir y orientar los varios movimientos sociales con una plataforma estratégica de emancipación de la



humanidad, lo que significa derrotar el imperialismo y el capitalismo y transitar hacia la construcción de la sociedad socialista.

***Edmilson Costa, Secretario de Relaciones Internacionales del Comité Central del PCB***

Traducción: Valeria Lima





**PROGRAMA PARA UNA IZQUIERDA RADICAL: AUDACIA,  
MAS AUDACIA**  
**Socialización de la propiedad de los monopolios; de-financialización y  
des-globalización o desconexión**

*Samir Amin*  
9.6.12



Retrógrados defensores de la “democracia electoral representativa”; derechistas que proponen la “regulación” de los mercados financieros sin afectar a la propiedad privada de los monopolios; algunos típicos “post modernos” como Toni Negri y “culturalistas” que sustituyen las luchas sociales con teocracias y etnocracias todavía encuentran poderosos ecos en una mayoría de la gente de izquierda. Sin embargo, las circunstancias históricas creadas por la implosión del capitalismo contemporáneo requieren de una izquierda radical, tanto en el Norte como en el Sur, que sea capaz de formular una alternativa política al sistema existente. El propósito de este artículo es mostrar por qué es necesaria la audacia y lo que esta significa.

¿Por qué audacia?

1. El capitalismo contemporáneo es un capitalismo de monopolios generalizados. Con esto quiero decir que los monopolios no son ya más islas grandes en un mar de empresas relativamente autónomas, sino que son un sistema integrado, que controla absolutamente todos los sistemas de producción. Pequeñas y medianas empresas, incluso las grandes corporaciones que no son estrictamente oligopolios, están bajo el control de una red que reemplaza a los monopolios. Su grado de autonomía se ha visto reducido al punto de convertirse en subcontratistas de los monopolios.



Este sistema de monopolios generalizados es producto de una nueva fase de centralización del capital que tuvo lugar durante los 80 y 90 en los países que componen la Triada (Estados Unidos, Europa y Japón). Los monopolios generalizados dominan ahora la economía mundial. "Globalización" es el nombre que le han dado al conjunto de demandas mediante las cuales ejercen su control sobre los sistemas productivos de la periferia del capitalismo global (periferia entendida como el mundo por debajo de la Triada). Esto no es más que una nueva fase del imperialismo.

2. El capitalismo de los monopolios generalizados y globalizados es un sistema que garantiza que estos monopolios graven impuestos sobre la masa de plusvalía (transformada en ganancias) que el capital extrae de la explotación del trabajo. En la medida en que estos monopolios están operando en las periferias del sistema global, la renta monopólica es renta imperialista. El proceso de acumulación capitalista —que define el capitalismo en todas sus sucesivas formas históricas— está determinado por la maximización de la renta monopólica/imperialista que persigue. Este desplazamiento del centro de gravedad de la acumulación del capital es la fuente de la continua concentración del ingreso y la riqueza en beneficio de los monopolios, ampliamente controlada por las oligarquías (plutocracias) que gobiernan los grupos oligopólicos a expensas de la remuneración del trabajo e incluso de la remuneración del capital no monopólico.

3. Esto pone en riesgo al mismo crecimiento, desequilibrando la fuente de financización del sistema económico. Con esto me refiero a que el segmento creciente de la plusvalía no puede ser invertido en la expansión y profundización de los sistemas de producción y por consiguiente la inversión financiera de la plusvalía desmedida se vuelve la única opción para sostener la acumulación bajo el control de los monopolios.

La implementación que el capital realiza en determinados sistemas, permite que la financización opere de distintas maneras, generando:

i) la subordinación de la gestión de las empresas al principio del "valor de las acciones".

ii) la sustitución del sistema de pensiones basado en la capitalización (fondos de pensión) por sistemas de distribución de las pensiones.

iii) la adopción del principio de "intercambio de tasas flexibles".

iv) el abandono del principio bajo el cual los bancos centrales determinan la tasa de interés —el principio de liquidez— y la transferencia de esta responsabilidad al "mercado".

La financización ha transferido la responsabilidad principal en el control de la reproducción del sistema de acumulación a 30 grandes bancos que son parte de la Triada. Los eufemísticamente llamados "mercados" no son otra cosa más que los lugares donde son desplegadas las estrategias de los actores que dominan la escena económica. Por consiguiente esta financización, que es responsable del crecimiento de la desigualdad en la distribución del ingreso (y la riqueza), genera la misma plusvalía que la sostiene.



La "inversión financiera" (o mejor dicho la inversión en especulación financiera) continúa creciendo a gran velocidad sin corresponderse con el crecimiento del Producto Interior Bruto (que en la actualidad se está convirtiendo en algo ficticio) o con la inversión en la producción real. El crecimiento explosivo de la inversión financiera requiere, y se alimenta de la existencia de deuda en todas sus formas, especialmente de la deuda soberana. Cuando los gobiernos que están en el poder dicen estar persiguiendo la reducción de la deuda, están mintiendo deliberadamente. Para concretar la estrategia de financialización de los monopolios se necesita el crecimiento de la deuda, algo que en realidad los monopolios buscan más que combaten, como una manera de absorber la ganancia de los monopolios. Las políticas de austeridad impuestas para "reducir la deuda", han tenido como resultado (tal y como se pretendía) el incremento del volumen de la misma.

4. Es este sistema --llamado popularmente neoliberal, el sistema del monopolio generalizado capitalista, "globalizado" (imperialista) y financializado (como una necesidad para su propia reproducción) -- que implosiona ante nuestros ojos. Pero este sistema, aparentemente incapaz de derrotar sus crecientes contradicciones internas, está condenado a continuar su salvaje expansión. La "crisis" del sistema es causada por su propio "éxito". En efecto, la estrategia desplegada por los monopolios siempre ha producido los resultados deseados: los planes de "austeridad" y los llamados planes de reducción social (en realidad anti-social) continúan siendo impuestos, a pesar de la resistencia y las luchas. Actualmente, la iniciativa yace en manos de los monopolios ("los mercados") y sus siervos políticos (los gobiernos subordinados a las demandas del "mercado").

5. Bajo estas condiciones el capital monopólico ha declarado abiertamente la guerratanto a los trabajadores como a los pueblos. Esta declaración es parte del planteamiento de "el liberalismo no es negociable". El capital monopólico seguirá expandiéndose sin reducir su velocidad. La crítica a la "regulación" que explico a continuación, está basada en este hecho. No estamos viviendo un momento histórico en donde la búsqueda de un "compromiso social" sea una opción posible. Ha habido momentos en el pasado, como el compromiso social durante la post Guerra entre el capital y el trabajo referente a un Estado social democrático en el oeste, el socialismo actualmente existente en el este, y los proyectos nacionalistas y populares en el sur, pero el actual momento histórico ya no es el mismo.

El conflicto actual se produce entre el capital monopólico, y los trabajadores y la gente que es llamada a rendirse incondicionalmente. Las estrategias defensivas de resistencia bajo estas condiciones no son efectivas y eventualmente llevan incluso a ser derrotadas. En la guerra declarada por el capital monopólico, los trabajadores y los pueblos deben desarrollar estrategias que les permitan colocarse a la ofensiva. El periodo de guerra social está necesariamente acompañado por la proliferación de conflictos políticos internacionales e intervenciones militares de las fuerzas imperialistas de la Triada. La estrategia de "control militar del planeta" por las fuerzas armadas de los Estados Unidos y sus aliados subordinados de la OTAN es, en última instancia, el único medio por el cual los monopolios imperialistas de la Triada pueden continuar su dominio sobre los pueblos, naciones y estados del Sur.



Ante este desafío de la guerra declarada por los monopolios, ¿cuáles son las alternativas que se proponen?

Primera respuesta: “regulación de los mercados” (financieros y de otros tipos): Esta regulación es una iniciativa que los monopolios y los gobiernos reivindican. Sin embargo esto es solo retórica vacía, diseñada para confundir a la opinión pública. Estas iniciativas no pueden parar la desenfrenada carrera por el beneficio financiero, resultado de la lógica de acumulación controlada por los monopolios. Son por tanto una falsa alternativa.

Segunda respuesta: un retorno a los modelos de la post Guerra. Estas respuestas alimentan una triple nostalgia:

i) La reconstrucción de una verdadera “socialdemocracia” en Europa occidental, ii) La resurrección de “socialismos” basados en los principios que gobernaron el s. XX; iii) El retorno a fórmulas de nacionalismo popular en la periferia del Sur. Estas nostalgias imaginan que es posible obligar a retroceder al capitalismo monopólico, forzándole a regresar a lo que era en 1945. Pero la historia nunca permite tal retorno al pasado. El capitalismo debe ser confrontado tal y como es hoy, no como nosotros hubiéramos deseado que hubiese sido imaginándonos un bloqueo en su evolución. Sin embargo, estos anhelos siguen atormentando a una buena parte de la izquierda global.

Tercera respuesta: la búsqueda de un consenso “humanista”: Yo defino este piadoso deseo de la siguiente manera: la ilusión de que un consenso entre intereses en conflicto puede ser posible. Algunos ingenuos movimientos ecologistas, entre otros, comparten esta ilusión.

Cuarta respuesta: las ilusiones del pasado: Estas ilusiones invocan “la especificidad” y “el derecho a la diferencia” sin preocuparse de entender su alcance y significado. El pasado ya nos ha respondido las preguntas del futuro. Estos “culturalismos” pueden adoptar varias formas étnicas o para-religiosas. Teocracias y etnocracias se convierten en convenientes sustitutos de las luchas sociales democráticas que han visto vaciada su agenda.

Quinta respuesta: la prioridad de la “libertad personal”: La gama de respuestas basadas en esta prioridad, considerada el “valor supremo”, incluyen entre sus filas a los retrógrados defensores de la “democracia electoral representativa”, a la que equiparan con democracia en sí misma. La fórmula separa la democratización de las sociedades del progreso social, tolerando incluso una asociación de facto con la regresión social con tal de no poner en riesgo y desacreditar la democracia, reducida ahora al estatus de una trágica farsa.

Pero hay variaciones de esta posición incluso más peligrosas. Me refiero aquí a algunos típicos “post modernos” actuales (como Toni Negri en particular) quienes imaginan que el individuo se ha convertido ya en el protagonista de la historia, como si el comunismo, que permite al individuo ser emancipado de la alienación y convertirse en protagonista de la historia, ya hubiese sido instaurado. Está claro que todas las respuestas de arriba, incluyendo aquellas de derecha (como las “regulaciones” que no afectan a la propiedad privada de los monopolios) todavía encuentran poderosos ecos en una mayoría de la



gente de izquierda.

6. La guerra declarada por el generalizado capitalismo monopólico del imperialismo contemporáneo no tiene nada que temer de las falsas alternativas que acabo de perfilar. ¿Qué hacer entonces? Este momento nos ofrece la oportunidad histórica de ir mucho más lejos; nos demanda como única y efectiva respuesta una audaz y atrevida radicalización en la formulación de alternativas capaces de movilizar trabajadores y pueblos para colocarse a la ofensiva y defenderse de la estrategia de guerra de sus enemigos. Estas formulaciones, basadas en el análisis del capitalismo actualmente existente, deben confrontar directamente el futuro a ser construido, y sacarnos de la nostalgia del pasado y de las ilusiones de la identidad o el consenso.

Programas audaces para una izquierda radical

Voy a organizar los siguientes planteamientos bajo tres ideas centrales: (i) La socialización de la propiedad de los monopolios, (ii) La des-financiarización del manejo de la economía, (iii) Des-globalización de las relaciones internacionales.

Socialización de la propiedad de los monopolios

La efectividad de la respuesta alternativa requiere necesariamente del cuestionamiento del principio de la propiedad privada del monopolio del capital. La propuesta de "regular" las operaciones financieras, el retorno de los mercados a la "transparencia" para permitir que las expectativas de los "agentes" se conviertan en "racionales" y definan los términos de un consenso de estas reformas sin abolir la propiedad privada de los monopolios no es más que un claro intento de confundir a un público ingenuo. Los monopolios son llamados a "gestionar" reformas contra sus propios intereses, ignorándose el hecho de que los monopolios mantienen mil y un formas de burlar los objetivos de estas reformas.

El proyecto social alternativo debería revertir la dirección del actual orden social (desorden social) producido por las estrategias de los monopolios, con el propósito de asegurar empleo pleno y estable, garantizando salarios decentes al mismo tiempo que genera la productividad de la labor social. Este objetivo es simplemente imposible sin la expropiación del poder de los monopolios. El "software de los teóricos de la economía" debe ser reconstruido (en palabras de François Morin) así como la absurda e imposible teoría económica de que las "expectativas" promueven la democracia porque permiten un mayor control en la toma de decisiones económicas. La audacia en este momento requiere de reformas radicales en la educación para la formación no solo de economistas sino también de aquellos llamados a ocupar cargos de gestión.

Los monopolios son cuerpos institucionales que deben ser manejados de acuerdo a los principios de la democracia, en conflicto directo con quienes santifican la propiedad privada. A pesar de que el término "bienes", importado de la palabra anglosajona, es en sí mismo ambiguo porque está desconectada del debate sobre el significado de los conflictos sociales (el lenguaje anglosajón ignora deliberadamente la realidad de las clases sociales), el término aquí puede ser utilizado específicamente para denominar a los monopolios como parte de los "bienes". La abolición de la propiedad privada de los monopolios debe



tener lugar a través de su nacionalización. Este primer paso legal es inevitable.

Pero la audacia implica en este punto ir más allá de este paso legal para proponerse la socialización de la gestión de los monopolios nacionalizados y la promoción de las luchas sociales democráticas articuladas en este proceso. Daré un ejemplo concreto que podría incluirse en estos planes de socialización. Tanto los propietarios de tierra 'capitalistas' (aquellos de los países desarrollados) como los propietarios 'campesinos' (mayormente del Sur) son prisioneros tanto de los monopolios que proveen inputs [1] y créditos, como de los que dependen del proceso de transporte y comercialización de sus productos. Pero ninguno de los dos grupos tiene autonomía real en la toma de decisiones. A esto se suma que la productividad alcanzada es apropiada por los monopolios que reducen a los productores al status de "subcontratistas". Frente a esto, ¿cuál es la alternativa posible?

Los monopolios deberían ser substituidos por instituciones públicas que trabajen dentro de un marco legal como parte de su forma de gobernar. Estas instituciones deberían ser constituidas por de:

- i) Campesinos (los principales interesados),
- ii) Unidades ascendentes (industria manufacturera, de inputs, bancos) y descendentes (industria alimentaria, cadenas comerciales),
- iii) Consumidores,
- iv) Autoridades locales comprometidas con el medio ambiente y la sociedad (escuelas, hospitales, planificación urbana, vivienda, transporte),
- v) El Estado (los ciudadanos). Estos representantes deberían ser seleccionados de acuerdo a procedimientos correspondientes a su propia manera de gestión social, como por ejemplo unidades de producción de inputs gestionadas por consejos de administración conformados por trabajadores directamente empleados por las unidades concernientes así como por quienes están empleados por unidades de subcontrato. Estas estructuras deberían estar diseñadas de tal manera que asocian la gestión del personal con cada uno de estos niveles, así como con centros de investigación que busquen una investigación independiente, y tecnología apropiada. Podríamos hasta concebir una representación de los proveedores de capital ("pequeños accionistas") heredados de la nacionalización, si es que lo consideramos útil.

Estamos hablando por tanto de aproximaciones institucionales que son más complejas que las reformas de autogestión o cooperativas conocidas hasta el momento. Es necesario inventar los caminos de este proceso de tal manera que promuevan el ejercicio de una democracia verdadera en el manejo de la economía, ejercicio basado en negociaciones abiertas entre todas las partes interesadas. Se requiere una formula que vincule sistemáticamente la democratización de la sociedad con el progreso social, en contraste con la realidad del capitalismo que disocia la democracia, reduciéndola al manejo formal de la política, con las condiciones sociales abandonadas al "mercado" dominado por lo que produce el monopolio del capital. Ahí y solo ahí podremos hablar de una verdadera transparencia de los mercados, cuando estos sean



regulados bajo formas institucionalizadas de gestión socializada.

El ejemplo puede parecer marginal en los países capitalistas desarrollados debido a que los pequeños propietarios de tierra y campesinos son solo una pequeña proporción de los trabajadores (3-7%). Sin embargo, este tema es central para el Sur, en donde la población rural seguirá siendo significativa por algún tiempo. Aquí, el acceso a la tierra, que debe ser garantizado para todos (con la mayor equidad posible en su distribución) es fundamental para avanzar en la agricultura campesina. Esta "agricultura campesina" no debe ser entendida como sinónimo de "agricultura estática" o "tradicional y folklórica". El progreso necesario de la agricultura campesina implica una cierta "modernización" (a pesar de que este término es poco apropiado debido a que inmediatamente sugiere modernización a través del capitalismo). Más inputs efectivos, créditos, y cadenas de producción y distribución son necesarios para impulsar la productividad del trabajo campesino. Las fórmulas propuestas aquí tienen por objetivo avanzar en la modernización bajo formas y orientadas por un espíritu "no-capitalista", es decir, bajo un horizonte socialista. Obviamente, el ejemplo específico escogido aquí en este artículo es uno de los que necesita ser institucionalizado.

La nacionalización/socialización de la gestión de los monopolios en los sectores de la industria y el transporte, bancos y otras instituciones financieras, deben ser imaginadas bajo el mismo espíritu, tomando las especificidades de sus propias economías y funciones sociales en la constitución de sus consejos de administración. Como ya se ha señalado, estos consejos deben incluir a los trabajadores de la compañía, así como a los subcontratistas, representantes de las industrias, bancos, institutos de investigación, consumidores y ciudadanos.

La nacionalización/socialización de los monopolios nos señala una necesidad fundamental como eje central del reto que deben encarar los trabajadores y pueblos bajo un capitalismo contemporáneo de monopolios generalizados. Este es el único camino para detener la acumulación por desposesión a la que nos está llevando el manejo de la economía por parte de los monopolios. La acumulación dominada por los monopolios puede ser de hecho reproducida solamente si el área sujeta al "manejo del mercado" está en constante expansión. Esto es posible por la excesiva privatización de los servicios públicos (desposesión de los ciudadanos), y el acceso a recursos naturales (desposesión de los pueblos). La extracción de las ganancias de las unidades económicas "independientes" por parte de los monopolios es también una desposesión (entre capitalistas) de la oligarquía financiera.

De-financiarización: un mundo sin Wall Street

La nacionalización/socialización de los monopolios debería abolir el principio de "valor de las acciones" impuesto por la estrategia de acumulación al servicio de la renta monopólica. El objetivo es esencial para cualquier agenda que quiera escapar del anquilosamiento bajo el cual nos tiene enfangados el actual manejo de la economía. La implementación de un proceso de nacionalización trastoca la financiarización del manejo de la economía. Pero ¿estaríamos regresando a la famosa "eutanasia de la renta" acuñada por Keynes en su época? No necesariamente, y desde luego no completamente. Se puede fomentar el ahorro, pero bajo la condición de que su origen (ahorros



de los trabajadores, negocios, comunidades) y las condiciones de las ganancias, sean bien definidas.

El discurso del ahorro macroeconómico en la teoría económica convencional esconde la pretensión del acceso exclusivo al mercado de capital por parte de los monopolios. La tan llamada "ganancia generada por el mercado" no es otra cosa que el medio para garantizar el crecimiento de la renta monopólica. Por supuesto la nacionalización/socialización de los monopolios también se puede utilizar para los bancos, al menos para los más grandes. Pero la socialización de su intervención ("políticas de crédito") tiene características específicas que requieren de más precisión en la constitución de sus consejos de administración.

La nacionalización en el sentido más clásico se refiere únicamente a la sustitución de consejos de administración conformados por accionistas privados por otros definidos por el Estado. Esto permitiría en principio, la implementación de políticas de crédito formuladas desde el Estado, lo cual no es poco. Pero no es suficiente si consideramos que la socialización requiere de la participación de accionistas sociales relevantes en la gestión del banco. Aquí la gestión de los bancos por sus propios trabajadores no sería lo más apropiado. El personal afectado debe ser incorporado en las decisiones sobre sus propias condiciones laborales, pero poco más, debido a que no le corresponde determinar las políticas de crédito que deben ser implementadas. Si los consejos de administración deben lidiar con el conflicto de intereses entre quienes proveen préstamos (los bancos) y aquellos que los reciben (las "empresas"), la fórmula para la composición de los consejos de administración debe ser diseñada tomando en cuenta cuáles son estas empresas y que es lo que necesitan.

Necesitamos una reestructuración del sistema bancario, sistema que se ha convertido en algo excesivamente centralizado desde que los marcos regulatorios de los últimos dos siglos fueron abandonados en las últimas cuatro décadas. Este es un argumento fuerte que justifica la reconstrucción de la especialización bancaria en función de los requerimientos de los beneficiarios de los créditos, así como de su propia función económica (provisión de liquidez a corto plazo, contribuir a la financiación de inversiones en el mediano y largo plazo).

Deberíamos entonces por ejemplo, crear un " banco agrícola" (o un conjunto coordinado de bancos agrícolas) entre cuya clientela se incluyan no solo pequeños propietarios de tierra y campesinos sino también a todos los involucrados en las diferentes entidades de la agricultura descritas arriba. El consejo de administración del banco podría incorporar por un lado a los "bancarios" (personal del banco, los que han sido reclutados por el consejo de administración) y otros clientes (pequeños propietarios de tierra o campesinos, y otras entidades). Podemos imaginar también otros tipos de sistemas articulados de bancos, adecuados para diferentes sectores industriales, en donde los consejos de administración podrían incluir clientes industriales, así como centros de investigación, tecnología y servicios, para asegurar el control del impacto ecológico de la industria, y de esta manera garantizar el mínimo riesgo (reconociendo claro está que ninguna acción humana está completamente libre de riesgos), y vincularlo a un debate transparente y democrático.



La des-financiarización de la gestión económica requiere asimismo de dos tipos de legislación. La primera referente a la autoridad de un Estado soberano para prohibir que fondos especulativos (fondos de cobertura) operen en su propio territorio. La segunda es la referida a los fondos de pensiones, los cuales se han convertido actualmente en los mayores operadores en la financiarización del sistema económico. Estos fondos fueron designados, en Estados Unidos en primer lugar por supuesto, para transferir a los trabajadores los riesgos normalmente asumidos por el capital, y que constituyen las razones a las que se suele apelar para justificar la remuneración del capital. Esto constituye un arreglo escandaloso, en clara contradicción incluso con la defensa ideológica del capitalismo. Pero esta "invención" es un instrumento ideal para las estrategias de acumulación dominadas por los monopolios.

La abolición de los fondos de pensiones es necesaria para el beneficio de sistemas redistributivos de pensiones, los cuales por su propia naturaleza, requieren de un debate democrático para determinar las cantidades y periodos de contribución así como la relación entre las cantidades de las pensiones y los pagos. En una democracia que respeta derechos sociales, los sistemas de pensiones son universalmente accesibles para todos los trabajadores.

Todas las medidas de de-financiarización sugeridas aquí nos llevan a una conclusión obvia: Un mundo sin Wall Street, tomando prestado el título de un libro de François Morin, es posible y deseable. En un mundo sin Wall Street, la economía está todavía controlada por el mercado. Pero por primera vez estos mercados son verdaderamente transparentes, regulados por una negociación democrática entre actores sociales genuinos (actores que por primera vez ya no son adversarios, como ocurre bajo el capitalismo). Es el "mercado" financiero, opacado por la naturaleza y el carácter de los requerimientos de la gestión para beneficio de los monopolios, el que desaparece. Podríamos incluso explorar si es que es útil o no terminar con el intercambio de acciones, dado que los derechos a la propiedad (tanto en su forma privada como social) serían dirigidos de otra manera.

El simbolismo en cualquier caso—un mundo sin Wall Street— conserva todo su poder. Des-financiarización no significa en cualquier caso la abolición de la política macroeconómica y en particular la gestión macro del crédito. Por el contrario, restaura su eficiencia al liberándola de la subyugación a estrategias que buscan la maximización de las rentas de los monopolios. La restauración de los poderes de los bancos centrales nacionales, ya no más "independientes" sino dependientes tanto del Estado como de los mercados y regulados por la negociación democrática entre los accionistas sociales, nos otorga la formulación de una política macro de crédito capaz de permitir una gestión social de la economía.

En el nivel internacional: desconexión

En este punto voy a utilizar el término "desconexión", un concepto que el discurso contemporáneo aparentemente ha sustituido por el sinónimo "des-globalización". Nunca he conceptualizado desconexión como una forma autárquica de refugio, sino como un cambio estratégico de cara tanto a las fuerzas internas como externas en respuesta a los requerimientos inevitables del desarrollo auto-determinado. La desconexión promueve la reconstrucción de una globalización basada en



la negociación, en vez de una subordinación a los intereses exclusivos de los monopolios imperialistas. La desconexión hace también posible la reducción de las desigualdades internacionales.

La desconexión es necesaria porque sin ésta, las medidas definidas en las dos secciones previas de este artículo no podrán ser jamás implementadas a escala global, o incluso tampoco a nivel regional (por ejemplo en Europa). Estas medidas únicamente podrán empezar a realizarse en el contexto de los estados/naciones a partir de luchas sociales y políticas, comprometidas con un proceso de socialización del manejo de su economía. El imperialismo, bajo la forma adoptó hasta justo después de la Segunda Guerra Mundial, generó un fuerte contraste entre centros imperialistas industrializados y periferias dominadas donde la industria fue prohibida.

Las victorias de los movimientos de liberación nacional iniciaron el proceso de industrialización de las periferias, mediante la implementación de políticas de desconexión necesarias para alcanzar el desarrollo endógeno. Asociadas con reformas sociales, que para aquellos tiempos eran reformas radicales, estas desconexiones crearon las condiciones para un eventual "surgimiento" de los países que más lejos habían llegado en esa dirección – obviamente con China a la cabeza de este bloque de países. Pero el imperialismo del actual momento histórico, el imperialismo de la Triada, está forzado a renegociar y "ajustarse" a las condiciones de este nuevo momento, y por lo tanto a reconstruirse bajo nuevas bases, basadas en "ventajas" mediante las cuales se busca mantener el privilegio de la exclusividad que he clasificado en cinco categorías.

Estas se refieren al control de: Tecnología, Acceso a recursos naturales del planeta, Integración global de los sistemas monetarios y financieros, Sistemas de comunicación e información, Armas de destrucción masiva.

Actualmente, la principal forma de desconexión es aquella definida precisamente por estos cinco privilegios del imperialismo contemporáneo. Los países emergentes están destinados a la desconexión de estos cinco privilegios, con distintos grados de control y auto determinación. Mientras que el éxito temprano en las pasadas dos décadas de desconexión permitió la aceleración de su desarrollo, en particular a través del desarrollo industrial dentro del sistema "liberal" globalizado, es decir "capitalista", este éxito ha alimentado la desilusión sobre la posibilidad de continuar por este camino, es decir, emergiendo como los nuevos "socios capitalistas de nivel".

La intención de "cooptar" a los más prestigiosos de estos países mediante la creación del G20 ha fomentado estas ilusiones. Pero con la actual implosión del sistema imperialista (llamado "globalización"), estas ilusiones deben disiparse. El conflicto entre los poderes imperialistas de la Triada y los países emergentes ya es visible, y se espera que empeore. Si quieren avanzar, las sociedades de los países emergentes se verán forzadas a avanzar hacia modelos de desarrollo autosuficientes mediante planes nacionales y a través del fortalecimiento de la cooperación Sur-Sur. La audacia, en estas circunstancias, incluye un compromiso vigoroso y coherente hasta el final, que vincule las medidas requeridas de desconexión con los avances deseados en el progreso social.



El objetivo de esta radicalización implica: la democratización de la sociedad; el consecuente progreso social asociado; y la toma de posiciones antiimperialistas. Un compromiso en esta dirección es posible, no solo para las sociedades de los países emergentes, sino también para los "abandonados" o los "invisibilizados" del Sur global. Estos países han sido recolonizados a través de los programas de ajuste estructural de los 1980s. Sus pueblos están actualmente movilizados, y o bien han alcanzado algunas victorias (en América del Sur) o no lo han logrado todavía (en el mundo árabe).

Audacia significa que la izquierda radical de estas sociedades debe tener el coraje necesario para medir los retos que afronta y apoyar la continuación y radicalización de las necesarias luchas actualmente en marcha. La desconexión del Sur prepara el camino para la deconstrucción del propio sistema imperialista. Esto es específicamente obvio claro en áreas afectadas por el manejo del sistema monetario y financiero global, resultado de la hegemonía del dólar. Pero cuidado: es una ilusión esperar que a este sistema le sustituya "otro mundo monetario y otro sistema financiero" que sea más equilibrado y favorable para el desarrollo de las periferias. Como suele ocurrir, la búsqueda de un "consenso" basado en la reconstrucción internacional y producida desde arriba, es un mero deseo en espera de que ocurra un milagro.

Lo que está en la agenda ahora es la deconstrucción del sistema existente –su propia implosión– y la reconstrucción de sistemas nacionales alternativos (para países, continentes o regiones), algo que ya ha comenzado a suceder en América del Sur. Audacia es tener el coraje de avanzar con la mayor determinación posible, sin preocuparse demasiado por cómo vaya a reaccionar el imperialismo. La misma cuestión de la desconexión es igualmente importante para Europa, que es una especie de sub escenario de globalización dominado por monopolios. El proyecto europeo fue diseñado desde afuera y construido sistemáticamente para desposeer a la gente de su capacidad para ejercer su poder democrático.

La Unión Europea fue establecida como un protectorado de los monopolios. Con la implosión de la zona euro, la subordinación a la ganancia de los monopolios ha significado la abolición de la democracia, que ha sido reducida al estatus de farsa y que adopta formas extremas, concentrándose solo en la pregunta: ¿cómo el "mercado" (o sea los monopolios) y las "agencias de calificación de riesgos" (es decir, de nuevo los monopolios) reaccionan? Actualmente ese es el único asunto planteado. Ya no es un tema a ser considerado el cómo la gente reacciona. Está claro que ni aquí ni allí existe una alternativa a la audacia: es necesario "desobedecer" las reglas impuestas por la "Constitución Europea" y el ficticio Banco Central Europeo. En otras palabras, no existe otra alternativa que deconstruir las instituciones europeas y la zona euro. Este es el pre requisito insoslayable para la eventual reconstrucción de "otra Europa" de pueblos y naciones.

En conclusión: Audacia, más audacia, siempre audacia. En definitiva esto es lo que quiero decir con audacia:

i) Para la izquierda radical de las sociedades de la Triada imperialista, la necesidad de un compromiso para construir un bloque



social anti monopólico.

ii) Para la izquierda radical de las sociedades de la periferia, el compromiso de construir un bloque social alternativo anti-comprador anti-imperialista.

Va a tomar tiempo avanzar en la construcción de estos bloques, pero podría darse una aceleración si es que la izquierda radical se mueve con determinación y se compromete en avanzar por el largo camino al socialismo. Es sin embargo necesario proponer estrategias no para "salir de la crisis del capitalismo" sino para "salir del capitalismo en crisis", como dice el título de uno de mis recientes trabajos. Nos encontramos en un periodo crucial de la historia. La única legitimidad del capitalismo es haber creado las condiciones para transitar al socialismo, que debemos entenderlo como una fase más avanzada de la civilización. El capitalismo es ya un sistema obsoleto, su continuidad solo puede llevarnos a la barbarie.

No es posible otro capitalismo. La posibilidad de un choque de civilizaciones es, como siempre, incierta. O la izquierda radical triunfa mediante la audacia de sus propias iniciativas para elaborar avances revolucionarios, o la contra revolución ganará. Todas las estrategias de la izquierda no radical no son de hecho estrategias, sino tan solo ajustes coyunturales a los altibajos de un sistema que implosiona. Y si el poder que se quiere, como Le Guépard, es el de "cambiar todo para que nada cambie", y si los candidatos de la izquierda creen que es posible "cambiar la vida sin tocar el poder de los monopolios", la izquierda no radical no detendrá el triunfo de la barbarie del capitalismo. Ya han perdido la batalla por no querer enfrentarlo.

Audacia es lo que hace falta para provocar el otoño del capitalismo, otoño que será anunciado por la implosión del propio sistema y por el nacimiento de una auténtica primavera de los pueblos, una primavera posible.

Nota:

1. Sobre los inputs: "Se empieza considerando, por razones de simplificación, que se produce un sólo bien (oservicio) por una empresa y que para producirlo es necesario una serie de elementos denominados factores de producción (también pueden ser denominados insumos o inputs). El bien o servicio producido recibe el nombre de output. La función que relacionaría las cantidades de la cantidad de factores productivos utilizados con el output obtenido recibe el nombre defunción de producción. Los inputs utilizados serían las materias primas, productos intermedios (comprados a otra empresa u obtenidos en otro proceso de producción de la misma empresa), el trabajo humano usado, los suministros de energía, agua similares, el coste de reponer el capital utilizado, maquinaria, herramientas), ya que sufre desgaste por el uso en el proceso de fabricación. Una simplificación frecuente es reducir a dos los factores: capital y trabajo. Trabajo representaría el trabajo humano, capital el resto" en <http://es.wikipedia.org/wiki/Microeconom%C3%ADa>

Referencias

bibliograficas:

Samir Amin, Sortir de la crise du capitalisme ou sortir du capitalisme



en crise; Le temps des cerises, 2009.

Samir Amin, Ending the crisis of capitalism or ending capitalism.  
Pambazuka Press 2011.

Samir Amin, Du capitalisme à la civilisation; Syllepse, 2008.

Aurélien Bernier, Désobéissons à l'Union Européenne; Les mille et une  
nuits, 2011.

Jacques Nikonoff, Sortir de l'euro; Mes mille et une nuits, 2011.

François Morin, Un monde sans Wall Street; Le seuil, 2011.

