



## RAMIRO PAZ REVELA PECADOS Y CONFESIÓN DE LA REPSOL

**FORM 6-K**

---

**SECURITIES AND EXCHANGE COMMISSION**  
Washington, D.C. 20549

**Report of Foreign Issuer**

**Pursuant to Rule 13a-16 or 15d-16 of  
the Securities Exchange Act of 1934**

For the month of June, 2006

Commission File Number: 001-10220

---

**REPSOL YPF, S.A.**  
(Exact name of registrant as specified in its charter)

---

Paseo de la Castellana, 278  
28046 Madrid, Spain  
(Address of principal executive office)

---

Indicate by check mark whether the registrant files or will file  
annual reports under cover of Form 20-F or Form 40-F:

Form 20-F  Form 40-F

Indicate by check mark if the registrant is submitting the Form 6-K  
in paper as permitted by Regulation S-T Rule 101(b)(1):

Yes  No

Indicate by check mark if the registrant is submitting the Form 6-K  
in paper as permitted by Regulation S-T Rule 101(b)(7):

Yes  No

Indicate by check mark whether by furnishing the information  
contained in this Form, the Registrant is also thereby furnishing the information to the Commission  
pursuant to Rule 12g3-2(b) under the Securities Exchange Act of 1934:

Yes  No

If "Yes" is marked, indicate below the file number assigned to the registrant  
in connection with Rule 12g3-2(b): N/A



## TEXTO ENTREVISTA

Dos semanas antes del asesinato de Jorge O'Connor y el estallido del mayor escándalo de corrupción del actual Gobierno, en una entrevista concedida al diario El Nacional de Tarija, Paz señaló: "YPFB es un monstruo corrupto y descontrolado. Debe ser intervenido y precisa de una profunda auditoría jurídica, operativa y financiera".

Ramiro Paz ha tenido varios aciertos similares: en 1999, meses antes del escándalo, advirtió al entonces superintendente de Hidrocarburos, Carlos Miranda, sobre la estrepitosa bancarrota de Enron. En el período 2003-2004 publicó varios artículos (La Prensa, Pulso) revelando la fraudulenta constitución de Pacific LNG. En enero de 2006 sus informes causaron graves pérdidas bursátiles a la petrolera Repsol, que mentía sobre el volumen de reservas probadas en Argentina y Bolivia. Estas denuncias fueron ampliamente comentadas por medios internacionales y el Congreso argentino. Ahora dedica su tiempo a escribir un nuevo libro sobre "La geopolítica de los hidrocarburos en Sud América".

### PERFIL

Con sólida formación militar y académica en Estados Unidos e Inglaterra Ramiro Paz Cerruto trabajó en más de 24 países en Latinoamérica, África y Asia. También colaboró con el Banco Interamericano de Desarrollo y el Banco Mundial. Asesoró a Naciones Unidas y en particular a la Organización de Naciones Unidas para el Desarrollo Industrial (ONUDI). En el período 1988-1993 trabajó para un conglomerado industrial-petrolero (Hadson Petroleum) como director de adquisiciones internacionales, como gerente para América Latina de un Banco de Inversiones (Hoghton Capital Corporation) en Nueva York. Ha dado conferencias en universidades americanas y europeas sobre comercio internacional, financiamiento y desarrollo industrial y ha recibido dos premios académicos: Leo S. Rowe memorial de la Universidad de Pennsylvania y Adlai Stevenson Fellow del Congreso de Estados Unidos. Es miembro de número de la Academia Boliviana de Ciencias Económicas.

Entre sus múltiples artículos y libros publicados destacan sus obras: Geografía Económica de la Minería de los Andes (editor) Dominio Amazónico (historia, geografía y ciencias naturales). Actualmente se halla dedicado a escribir un nuevo aporte sobre la geopolítica de energía en Sudamérica.

**PREGUNTA** I.Habiendo ejercido posiciones principalmente en las finanzas internacionales y en la cooperación económica, qué lo condujo a su obsesivo interés en los hidrocarburos?

R.- Las razones son múltiples. Una muy personal es que el hermano de mi padre, el Ing José Paz Estenssoro, a quien siempre me sentí muy unido, fue Presidente de YPF por casi una década en los años de oro y consolidación de esa institución. Era un obsesivo y estricto ejecutivo de la empresa. Aprendí mucho de él y de su escepticismo de las transnacionales.

De 1989 a 1993 fui invitado por un amigo norteamericano, de mis años universitarios, principal accionista de un gran conglomerado financiero (Houghton Capital Corporation-Hudson Petroleum) a trabajar con él en una alta posición ejecutiva. En las actividades que me tocaban (de inversiones en empresas petroleras del Tercer Mundo), me topé con el papel regulador de la SEC y las trampitas y corrupción de las empresas y gobiernos con las que negociaba, particularmente en el Sudeste Asiático. Aprendí mucho del manejo de las bolsas de valores y la sobrevaloración de reservas que las



petroleras efectuaban para elevar el precio de sus acciones cotizadas en la Bolsa de Nueva York (NYSE).

En el 2000, Naciones Unidas me nombró Asesor Principal Económico en la construcción de un nuevo estado – Timor Oriental. Mi contraparte era el Primer Ministro, M. Alkatiri, a quien colaboré en delicadas negociaciones con los gobiernos de Australia en Indonesia y con dos compañías petroleras (Phillips – Conoco y Woodside). Mi misión duró tres años, tiempo suficiente para madurar mis ideas sobre la industria de hidrocarburos, en sus niveles más altos.

**PREGUNTA II. Y respecto a la Repsol por qué le ha dedicado tanto tiempo en investigarla?**

R.- Estando fuera de Bolivia me enteré del Proyecto que esta y otras empresas proponían a Bolivia para llevar gas líquido a USA. Me dí cuenta que el proyecto era una farsa para que Repsol, artificialmente suba la cotización de sus acciones en la Bolsa de New York. Elaboré un extenso estudio del mercado de LNG y de la falsa operación. La revista *Pulso* (La Paz septiembre 131 2002) lo publicó en extenso. Fue el comienzo de mi interés en las patrañas de la Repsol.

A mi regreso a Bolivia, irrumpió, a nivel internacional, en Enero de 2004, un gran escándalo de fraude de la gran transnacional Royal Dutch Shell, por el mismo tema de manipulación de reservas para fines bursátiles. El escándalo sacudió el mundo financiero y me movió a investigar lo que pasaba en Bolivia con Repsol, Petrobras y las más pequeñas. *La Prensa* (La Paz julio 18 2004) publicó, en plana principal, mis primeras denuncias sobre el tema de reservas. Se volvió una obsesión hasta el presente.

**PREGUNTA III. Concretamente qué consiguió con semejante esfuerzo personal?**

R.- Primero debo aclarar que no actué solo sino con información y colaboración de centros especializados de las universidades de Aberdeen y Sheffield de Inglaterra y la revista especializada *Geopolitics of Energy*. También obtuve información confidencial de profesionales nacionalistas de YPF y el apoyo de un patriota boliviano y conocedor del tema – Andrés Soliz Rada. En lo concreto le doy una sintética lista de lo que se me atribuye respecto a la Repsol.

- 1) El 11 de enero del 2006 hice una denuncia pública sobre la sobrevaloración de las acciones de Repsol, por información falsa de sus reservas en Bolivia y Argentina ante la SEC. El 26 de enero esta empresa devaluó públicamente sus reservas en los siguientes campos (según anuncio público de la empresa).

	Revision	% over
	M boe	total rev.
Sabalo	273.3	21.8%
San Alberto	253.4	20.2%
Yapacani, Vibora y Sirari	75.1	5.9%
Rio Grande	61.1	4.9%
Other Bolivia	-4.3	-
<u>Total Bolivia</u>	658.6	52.5%
Loma La Lata	251.8	20.2%
Chihuido Sierra Negra	73.5	6.0%
Ramos	36.5	2.9%

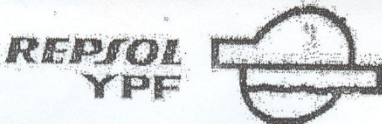


Aguada Toledo	22.7	1.8%
Other Argentina	124.7	9.9%
<u>Total Argentina</u>	509.3	40.6%
<u>Total Venezuela</u>	58.6	4.7%
TinFouye Tabankort	17.7	1.4%
<u>Other Rest of World</u>	10.0	0.8%
Total Rest of World	1,254	100%

2) Seis meses después Repsol emitió una confesión abierta sobre sus pecadillos fraudulentos que se presenta a continuación con su correspondiente traducción:

Official Notice

Item 2



Corporate Division of  
Finance and Corporate  
Services

Paseo de la  
Castellana, 278-280  
28046 Madrid  
Spain

Tel. 34 913 488 100  
34 913 488 000  
Fax 34 913 142 821  
34 913 489 494  
[www.repsolyypf.com](http://www.repsolyypf.com)

**Repsol YPF, S.A. Announces Findings of Independent Review**  
 Madrid, Spain, June 16, 2006. Repsol YPF (NYSE: REP) announced today the conclusion of the independent review conducted by the Audit and Control Committee of its Board of Directors regarding the facts and circumstances surrounding the reduction of reserves disclosed on January 26, 2006.

On January 26, 2006, Repsol YPF (the "Company") announced that, in connection with the determination of its worldwide proved oil and gas reserves as of December 31, 2005, it would reduce its prior reserve estimates by 1,254 million barrels of oil equivalent ("mboe"). This amount represented 25 percent of the Company's total proved reserves as of December 31, 2004. Simultaneously, the Company announced that its Audit and Control Committee was undertaking an independent review of the facts and circumstances of the reduction in proved reserves with the assistance of an independent counsel, King & Spalding LLP.

The Audit and Control Committee presented the final conclusions of the independent review to the Board of Directors at its meeting of June 15, 2006. King & Spalding's summary of findings is set forth verbatim in Annex I hereto.

*Conclusions Regarding Reserves Accounted as of December 31, 2005*

The reserves reductions for 2005 were consistent with the recommendations of the Company's external reserves auditors and resulted from among other things a disciplined process regarding technical issues and commercialization requirements. The changes in Bolivian law also played a role in the reductions. In the course of the independent review King & Spalding has found no reason to doubt the integrity of the process in 2005 and resulting revision in proved reserves and no person interviewed claims that the proved reserves figures for year-end 2005 were overstated.

*Conclusions Regarding the Review of Reserves* June 15, 2006

According to the independent review, the process for determining reserves with respect to the Company's fields in Bolivia and Argentina was flawed from 1999 to 2004 and Company personnel at times failed to apply properly U.S. Securities Exchange Commission ("SEC") criteria for reporting proved reserves. The independent review reported that this was principally due to:

- ✓ Lack of proper understanding of and training on the requirements of the SEC for booking proved reserves.
- ✓ Undue optimism regarding the technical performance of the fields and (for Bolivia) commercialization of the gas and focus on the Company's replacement ratio.
- Absence of a meaningful deliberative process for determining proved reserves, and resolving disputes.



**DECLARACION OFICIAL DE LA REPSOL SOBRE SUS MENTIRAS AL GOBIERNO DE U.S.A. EN RELACION DE SUS RESERVAS EN BOLIVIA (JUNIO 15/2006)**

“De acuerdo a la inspección independiente, el proceso para determinar reservas en relación a los campos de Bolivia y Argentina, fue equivocado de 1999 a 2004 y el personal de la compañía no aplicó adecuadamente los criterios de la SEC para reportar reservas probadas. El informe señaló:

- 1: La falta de entrenamiento de su personal sobre los requerimientos de la SEC, para registrar reservas probadas.
- 2: Excesivo optimismo de la empresa en relación al compartamiento operativo de los campos en Bolivia y su Ratio de reposición. <sup>11</sup>

Nota: esta es una traducción del último párrafo.

- 3) Con la toma de posesión del Presidente Morales, el 22 de enero de 2006 y el nombramiento de Soliz Rada como Ministro de Energía e Hidrocarburos, los mercados de capital entraron en pánico y las acciones de la Repsol se devaluaron en 10% el 26 de enero del mismo año. Sus accionistas en USA le iniciaron un juicio conjunto “class A action”. Se estima que estos dos factores le causaron a la empresa pérdidas por US\$ 2 mil millones.
- 4) En complicidad con los nuevos ejecutivos del Gobierno Morales y a través de ellos, Repsol continuó emitiendo exageraciones sobre “nuevas” reservas encontradas y persuadió al Gobierno a comprar control de su subsidiaria Andina. Cabe preguntarse cuánto valen esas acciones, ahora, después de la nacionalización argentina. Y cuál es el patrimonio neto de dicha empresa.
- 5) En mayo de 2011, la Bolsa de New York, por presión de la SEC, expulsó (“delisted”) a la Repsol, con lo que se secaron los fondos que obtenía en dicho mercado. (Algo tuve que ver a través de contactos políticos en USA). Creo que ahí comenzó el debacle y la oferta de venta de acciones en mercados



secundarios. (Sacyr, Pensex y otros). Siguieron sus problemas en la Argentina con Eskenasy- Petersen y la nacionalización del Estado Argentino.

PREGUNTA IV. Sin embargo, el gobierno de Bolivia ha puesto actualmente, grandes esperanzas en Repsol y el Presidente Morales textualmente dijo hace pocos días:

“Quiero saludar al presidente de Repsol, su presencia y su trabajo como socio de YPF (Yacimientos Petrolíferos Fiscales de Bolivia). Reconozco el liderazgo de Repsol, una de las empresas más grandes del mundo. Su inversión como socia siempre será respetada”.

R.- Creo que el Presidente se excedió melindrosamente por la interesada información del presidente de YPF, quien parece tener acuerdos clandestinos con la Repsol.

PREGUNTA V. Específicamente se tiene grandes expectativas sobre el mega campo Margarita. Usted en varias entrevistas, muy reproducidas, parece escéptico que haya gas en dicho campo y en Tarija en general. ¿qué evidencia tiene?

R.- Se debe entender que todas las empresas petroleras mienten sobre sus reservas. La industria del petróleo que es la más grande del mundo está marcada por la aventura, el abuso, corrupción y violencia. Desde los primeros pozos en Pennsylvania hasta los recientes conflictos entre Rusia y Ucrania, la industria se ha caracterizado por altos ideales nacionalistas y bajas pasiones operativas. No es un negocio de angelitos o “santitos”.

Específicamente, le quiero enseñar cuatro fuentes, pues no soy geólogo y detesto leer sus informes y oír su jerga de científicidad dudosa. Sin embargo, aún tengo inmenso respeto y afecto por Luis Lema Molina, geólogo, economista y ex embajador de Bolivia en la Argentina y ex ministro de planificación. En octubre del 2007 *Los Tiempos* de Cochabamba publicó un artículo que suscribimos conjuntamente. En cuanto a la parte geológica específica de Margarita, lo cito textualmente como la primera fuente que usted me pide.

“Informaciones no oficiales señalan drásticas reducciones de las reservas probadas, situación a la que se suman prácticas inadecuadas de explotación, como sucedió antes con el primer pozo Bermejo 44, los campos de Aguarague y Ramos en el norte argentino y recientemente las primeras señales de presencia de agua en Margarita. Ni qué decir de San Alberto y Sábalo, nuestros mayores campos que se explotan a un régimen excesivo con riesgo de agua. La presencia de agua en Margarita nos lleva a pensar en una reducción todavía mayor de reservas. Esto nos llevará a conflictos en cumplir con la demanda nacional y los compromisos existentes.”

La segunda fuente es una información que me llegó clandestinamente. No dudo de su veracidad. Es parte de una carta personal de un geólogo de Repsol, en el campo Margarita, dirigida a un amigo o cómplice en YPF en La Paz, y que no data de más de seis meses.

“En cuanto al desarrollo, el proyecto está basado inicialmente en el área de Margarita donde tenemos registro de sísmica 3D y suficiente gas para alcanzar la producción comprometida (el Plan de Desarrollo establece 4 pozos adicionales en el área). En paralelo se iniciarían los trabajos de sísmica en Huacaya que permitirían un desarrollo de esa área donde la comprobación de hidrocarburos en HCY y la sísmica 2L al norte



sugieren que existe una acumulación suficiente como para permitir extender el plateau de producción algunos años más perforando unos tres pozos (este desarrollo tiene un riesgo estructural significativamente mayor al de MGR). En el área sur, la presencia de agua en MGR X2 y el hundimiento de la estructura hacen esa zona aún más riesgosa, por lo que se requerirá un mayor estudio de la misma para justificar inversiones en esa área esencialmente sísmica pozo. Espero te sea útil, el segundo párrafo es básicamente el Plan de Desarrollo presentado a YPFB.”

La tercera fuente es una publicación oficial de Repsol de mayo de 2011. Indica textualmente:

“Actualmente el área de Margarita-Huacaya cuenta con 5 pozos MGR-X1, MGR-X2, MGR-X3, MGR-4ST (Reservorios H1a, H1b y H2) y HCY-X1D (Reservorio H1b). El Campo Margarita fue descubierto en el año 1998 con la perforación del pozo exploratorio Margarita-X1 (MGR-X1), que comprobó la existencia de hidrocarburos (gas y condensado) en la Fm. Huamampampa (Hp H1a) del Sistema Devónico a una profundidad de 4410 m. Cuenta con facilidades de recolección, tratamiento compresión y evacuación de hidrocarburos y la producción comercial sostenida se inició en Diciembre de 2004. Actualmente los pozos MGR-X1 y MGR-X4ST están cerrados. La producción está cubierta por el pozo MGR-X3.

Finalmente, según declaraciones oficiales de Repsol Bolivia al periódico *La Razón* del 6 de enero próximo pasado, refutando mis denuncias sobre el pobre futuro de Huacaya-Margarita dice textualmente:

PREGUNTA VI. Se tiene la impresión que en la evaluación reciente de reservas por la empresa Ryder Scott existe información más precisa. ¿Qué conoce al respecto?

R.- Muy poco, pues el informe ha sido escondido por los ejecutivos de YPFB, que parece quieren encubrir delictivamente información sobre el dudoso futuro de Margarita y la capacidad de Bolivia de cumplir su compromiso de exportar a la Argentina crecientes volúmenes. Sin embargo, he tenido acceso al, también secuestrado, informe de Auditorías Petroleras del extraordinario y fallecido Ingeniero Enrique Mariaca Bilbao de 2008. En notas anexas, figuran algunas demoledoras observaciones de la empresa que realizó la auditoría independiente y prueban mi tesis que el campo Huacaya-Margarita no tiene futuro, algo que debería preocupar al gobierno Argentino;

PREGUNTA VII. Finalmente, respecto a la nacionalización de la Repsol efectuada por el

Estado Argentino, cual es su opinión?

R.- La situación está aún fluida para opinar con precisión. Sin embargo, no creo que sea preocupante por la poca importancia de la Repsol en la industria a nivel mundial y por la estela a azufre que ha dejado más allá de España y Argentina.

En términos de Toynbee, los pueblos tienen que responderá los grandes retos históricos con coraje y fuerza. En todos los países, una nacionalización es equivalente a una declaración de guerra

La Argentina es un gran país, con grandes recursos naturales y una baja densidad poblacional. Lamentablemente, ha perdido competitividad y su posición geográfica, tan al sur del Atlántico, le hace difícil una participación más agresiva en el comercio con las fuerzas emergentes del Asia. Como en toda guerra debe identificar bien al enemigo (Repsol) y sacudirse de su comodidad (comen mucha carne y hablan mucho de fútbol). Deben sustituir a sus diplomáticos de cocktail por promotores comerciales. Para su



guerra con Repsol deberían realizar una investigación internacional. En las notas anexas menciono algunos instrumentos legales que les podrían ser útiles sobre todo en relación a la SEC de Estados Unidos.

## **NOTAS ANEXAS A LA DECLARACIÓN DE RAMIRO V. PAZ**

### **A. SÍNTESIS DE RUTA DEL PETRÓLEO CRUDO HASTA LOS PRODUCTOS REFINADOS**

#### **I. Origen**

- Petróleo o crudo principalmente de microscópico plankton que flota en los océanos, plantas acumuladas en suelos de ríos, lagos durante millones de años. Materia orgánica, rica en átomos de carbón e hidrógeno acumulada en sucesivos niveles de sedimentos.
- Presión y calor subterráneo “cocinaron” la materia convirtiéndola en hidrocarburos.

#### **II. Migración**

- Pequeñas gotas de crudo y gas migraron a través de pequeños poros y fracturas en las rocas hasta ser atrapadas en rocas permeables, selladas por una capa sello (impermeable) y agua salada abajo.
- La producción continua hace bajar la presión y los pozos requieren apoyo ya sea de bombas por la reinyección de gas.

Cuando el taladro penetra el reservorio, la presión interna baja y permite que el crudo fluya por el agujero hacia el pozo y a la superficie. La continua producción hace que baje la presión.

#### **III. Usos refinerías**

- Antes las refinerías eran básicas, hoy son complejas y caras.
- El petróleo es una mezcla de líquidos y gases (compuestos) cada uno tiene algún valor y son aislados en proceso de refinación.

#### **IV. Proceso refinerías**

- Destilación termal.- Calentamiento. Los componentes se vaporizan a diferentes temperaturas y posteriormente pueden ser condensadas en flujo principal y son vendidos tal cual. Otros entran en procesos adicionales para obtener mayor valor agregado, Cracking –





reestructuración de moléculas (o conversión) para mejorar y aumentar productos como la gasolina o disminuir productos de baja calidad como el fuel oil y el asfalto.

**B. OCHENTA Y OCHO POR CIENTO (88%) DE RESERVAS MUNDIALES SON CONTROLADAS POR EL ESTADO**

10 países de Opec y 2 Rusia, 1 China, Petrobras, Petronas (Malasia) Petroandina (Venezuela).

**C.- LAS GRANDES EMPRESAS A NIVEL MUNDIAL**

**1. PRODUCTO DE AMALGAMACIONES (MERGERS) 1998 – 2002**

Amoco, Mobil, Petrofina, Texaco, Phillips – Conoco

**2. LAS PRINCIPALES (MAJORS) (CONTROLAN 6% DE LAS RESERVAS MUNDIALES)**

British Petroleum p.l.c. (UK), Chevron Corp (US) Exxon Mobil Corp (US) Royal Dutch Shell (Uk-Holanda) Total (Francia).

**D.- PRODUCCIÓN POR PAISES**

(En orden de importancia) (Miles de barriles por día)

<u>País</u>	<u>Producción</u>	<u>País</u>	<u>Producción</u>
Saudi Arabia	10.521	México	2.983
Rusia	10.146	U.A. Emiratos	2.813
US	9.688	Brasil	2.719
China	4.273	Nigeria	2.458
Irán	4.252	Kuwait	2.450
Cánada	3.483	Irak	2.408
Venezuela	2.375		
Noruega	2.134		
Angola	1.988		

Fuente: Agencia de Información Energética de los Estados Unidos 2010.

**E. INSTRUMENTOS DE CONTROL LEGAL INTERNACIONAL DE EMPRESAS PETROLERAS**

- Securities and Exchange Commission (SEC), Agencia Federal de los Estados Unidos encargada de la supervisión de los mercados financieros (ej. Bolsa de New York) (NYSE, NASDAQ). NO SE TRANSA NINGUNA ACCIÓN O BONO DE EMPRESA SIN SU APROBACIÓN. Las mil empresas mundiales más importantes del mundo están registradas para captar recursos financieros. Por recomendación de la SEC, la REPSOL fue excluida de la Bolsa de New York el 9 de febrero del 2011.

- El formato 6K de la SEC, es usado por firmas extranjeras para obtener la autorización de la SEC y en este deben incluir balances auditados, reservas probadas (petroleras) las transacciones del último período (anual calendario) y cualquier cambio en su situación jurídica. Cualquier falsedad conduce a acciones legales por la SEC o de los accionistas que confiaron en su aprobación.

- Regulación de reservas de gas y petróleo. Hasta 2008 que fue modernizada para compatibilizarla con el Petroleum Management System en práctica por la Sociedad de Ingenieros Petroleros de USA, era la regla 4 – 10 de la regulación S – X de la SEC que dice “solo pueden considerarse reservas probadas de hidrocarburos aquellas cuyo análisis de ingeniería y geología demuestran que pueden ser recuperadas (con



un 90% de probabilidades) de reservorios existentes, que cuenten con un MERCADO asegurado por un CONTRATO de compra venta.”

- Ley del Congreso de los Estados Unidos de control de prácticas de corrupción y de transparencia en transacciones bajo registro en la SEC. Se extiende a personas jurídicas y funcionarios de gobierno extranjeros. Bajo esta ley se ha penalizado a grandes conglomerados entre los cuales está SIEMENS y MONSANTO. (Foreign Corrupt Practices Act. 1977).

- Ley Anticorrupción y Buena Gobernancia. Aprobada el 5 de octubre 2000. (International Anticorruption and food governance Act – Public .... 106 – 309) que complementa la anterior ley y actualiza penalización de acuerdo a la legislación más reciente.

#### F. CONCLUSIONES SOBRE REPSOL CON ESPECIAL REFERENCIA AL CAMPO

##### MARGARITA DEL INFORME DE AUDITORÍAS PETROLERAS – ING. ENRIQUE

##### MARIACA BILBAO (COORDINADOR) 2008.

“Margarita de Repsol (y otros campos situados en el Subandino) son alargadas de 9 a 17 kms, pero angostas de 4 a 5,5 km, limitados por fallas longitudinales en su flanco oriental. Las capas del reservorio son de baja porosidad de 4% a 5%, con fracturas y microfracturas que almacenan gas y condensado. La situación de agua es alta del 25% al 40%. Las presiones de formación son altas, superiores al gradiente normal. Los niveles productivos son: Huamampampa (cuatro áreas productoras). Los costos de perforación han sido altos y representan 80% más caros que los costos de YPFB.

En el campo Margarita se perforó pozos horizontales en la capa productora de 300 m de longitud y los resultados no fueron positivos para aumentar notablemente la producción por esta nueva tecnología. El pozo Margarita MGR II resultó acuífero y quedó pendiente perforar un “side track” para alcanzar un nivel productor.

Posteriormente, el pozo Margarita MGR IV en el nivel de la arenisca Itau se tuvo un ingreso de agua.

“En el campo Margarita se determinó la falta de documentación que evidencie la autorización de construcción de líneas de recolección de los diferentes pozos productores.”

“Con el gas producido por Margarita desde diciembre 2004 a abril 2006 se exportó irregularmente al Brasil y a Argentina un total de 16.700 TM de GLP.”

“De las inversiones se dedujeron los costos por actividades que no corresponden al campo Margarita como los pozos Cuevo C2, Escondida X1, Huacaya XI, sísmica fuera del campo, el pozo X2 que resultó seco, gastos improductivos en perforación y terminación de pozos MGR X1, X3 y X4 y venta de hidrocarburos en etapa de pruebas, etc.”

“En este campo se realizó un análisis volumétrico por reservorio debido a que el balance de materiales no es representativo solamente se tiene un volumen acumulado de producción del 6% lo cual no es confiable para la determinación de reserva. Debido a su poca producción acumulada y la no manifestación de un avance del contacto de agua se mantuvo el factor determinado por propiedades de fluido presentada por la empresa certificadora. En el caso del campo Margarita la empresa Repsol no cumplió con la etapa de los cálculos volumétricos y los mapas solicitados.”



“La tasa interna de retorno no puede ser obtenida debido a que los saldos de caja obtenidos durante la ejecución de la inversión han sido negativos en la mayoría de las gestiones.”

