



**“LAS ELECCIONES EN VENEZUELA TIENEN IMPACTO EN
TODOS LOS PUEBLOS EN REBELDÍA DEL MUNDO”
TAMBIEN OPINIONES SOBRE MEXICO Y MERCOSUR**

El análisis de James Petras



“Como Chávez representa realmente la conciencia social de las grandes mayorías en América Latina y siempre existe como un elemento decisivo para definir la independencia hacia el imperialismo norteamericano, hay mucho en juego con las elecciones en Venezuela”, dijo el sociólogo norteamericano James Petras (*) este lunes 2 de julio en CX36, Radio Centenario. Además advirtió que si bien todo indica que Chávez triunfará el 7 de octubre, la derecha está operando con el apoyo de Estados Unidos “tratando de penetrar los barrios”. En su habitual espacio en español para la audiencia uruguaya y del mundo; Petras también abordó la situación en Paraguay, la reciente cumbre del Mercosur y analizó los resultados de las elecciones mexicanas. A continuación ofrecemos a nuestros oyentes la transcripción de dicho análisis.

Chury Iribarne: Estamos en contacto con James Petras. Buenos días, ¿Cómo estás?

James Petras: Buenos días, estamos muy bien, contentos con el tiempo, con la huerta y con la posibilidad de intercambiar ideas con vosotros.

ChI: Hoy tenemos varios temas, empieza por el que quieras.

JP: Podríamos empezar por las elecciones en México, donde todavía tenemos resultados parciales.



El resultado en primer instancia, según datos oficiales, ganó el señor Peña Nieto del partido PRI; segundo López Obrador con un poco menos y tercero, muy lejos, la candidata del PAN, Vázquez Motta.(1)

Ahora, hay una curiosidad: En el Distrito Federal, la capital mexicana, el PRD -el partido de centro izquierda- ganó con más del 60% de los votos y el PRI consiguió apenas el 20%. Fuera de la capital, en muchas regiones donde el PRI tiene la máquina de corruptela ganó por margen exagerado.

Un factor decisivo en esta campaña es la corrupción, la compra del voto. Algunos fijaron la cifra de 500 pesos por voto, cobrando los votantes de varias regiones.

En segundo lugar los observadores indicaron que no hubo incidentes en el acto de votar, pero no analizaron el proceso antes de la votación, donde entró el factor corrupción.

En otro orden, el PRI tiene relaciones hace mucho tiempo con los carteles del narcotráfico y con el financiamiento que recibiera de los carteles consiguió suficientes fondos para la corrupción. Y la campaña no tocó el tema de los carteles, por lo menos el supuesto ganador no tocó el tema de los carteles de narcotráfico, y eso es porque hace tiempo que estos favorecen al PRI.

La corrupción de oficiales es notoria. En todo el mundo se sabe que el PRI es uno de los partidos más corruptos y con esta elección van a fortalecer los lazos con los carteles; por lo que como consecuencia, el narcotráfico va a crecer pero la violencia podría bajar ya que el Estado intervenía para eliminar algunos carteles. Ahora, entre el PRI y los carteles la relación es más estrecha y eso podría resultar en menor violencia. Pero vamos a ver.

La campaña de la izquierda del candidato López Obrador, fue una campaña moderada, prometiendo empleo, baja de la violencia y mayores oportunidades. Pero México tiene más del 40% de su población en situación de pobreza, los ingresos han bajado y las posibilidades de mejorar con el PRI en el poder son mínimas. Pues el PRI tiene una política de colaboración con la oligarquía y las empresas norteamericanas.

En ese sentido, vamos a ver una continuación de la política anterior pero con mayor énfasis en la política de prebendas. El PRI es famoso por la corrupción y las prebendas y han montado una máquina increíblemente extendida para financiar favores para diferentes grupos en las comunidades. Y a partir de eso, en vez de cambios sociales o nuevas estructuras, vamos a ver el fortalecimiento de los viejos mecanismos de clientelismo.

No tenemos muchas posibilidades de ver algunas transformaciones favorables. La fachada que monta el PRI, de que Peña Nieto es una nueva cara, incluso él como candidato decía que la vieja politiquería del PRI va a desaparecer es absolutamente falso. Si una baja un poco de la superficie, encuentra la misma politiquería de siempre en el PRI y ellos son los que realmente van a manejar la máquina partidaria, que está vinculada con el aparato del Estado. Es una vuelta atrás en este sentido.

Pero es difícil que el gobierno retroceda más en la política económica. Es decir, el PAN, que fue el gobierno en los dos períodos anteriores, ha fracasado en una forma tan contundente en todos los aspectos que es muy difícil que el PRI pudiera ser peor. Pero al margen de lo que pueda mejorar, la pobreza sigue siendo esencial. Y ahora, el problema básico es que México y los gobernantes no tienen la válvula de escape de inmigración hacia los Estados Unidos. Por esa razón, la miseria se queda adentro y sigue siendo explosiva.

Por tanto, independientemente de los vínculos entre los carteles y el PRI, los conflictos y la violencia va a seguir siendo un factor importante en México.



La tragedia es que el candidato López Obrador, que realmente refleja los sentimientos de la gran mayoría de los mexicanos, queda relegado a un segundo puesto, pese a que en el capital duplicó el voto del ganador Peña Nieto.

Si las elecciones hubieran sido una verdadera opción libre, sin la corrupción, sin la compra de votos, sin el financiamiento de los carteles y otros factores, López Obrador ganó las elecciones otra vez.

ChI: Bien. Te quería leer algo respecto a la relación de la reunión del Mercosur antes de escuchar tu análisis.

JP: Si, es un cuadro mixto. Por un lado, el hecho de que acepten a Venezuela como miembro pleno es muy positivo, porque Venezuela representa una corriente positiva en lo político, lo económico y lo social; por lo que puede introducir medidas de contenido social junto a los acuerdos comerciales y de inversiones.

Lo negativo es la declaración de la presidente argentina Cristina Fernández, de ampliar las afiliaciones hacia Perú y Colombia; que según dice el presidente José Mujica de Uruguay, eso va a diversificar y crear la complementariedad por lo que es muy positivo ampliar el Mercosur. Pero, ¿en qué sentido va a diversificar? Va a incluir a Colombia que tiene un Tratado de Libre Comercio (TLC) con Estados Unidos, tiene varias bases norteamericanas en su territorio, y hay un fuerte elemento de paramilitarismo en ese país, . Entonces, qué diversificación significa eso.?

ChI: Perdón Petras, pero José Mujica puede hablar de eso porque acá en Uruguay están entrenando las tropas norteamericanas. Además, quería leerte que el ingreso de Venezuela al Mercosur se dio con la oposición de Uruguay según acaba de confirmar el canciller Luis Almagro en declaraciones a la prensa montevideana. (2)

Entonces cuando Mujica habla del 'peligro norteamericano' no es creíble, porque él firma la presencia de tropas de elite norteamericanas en nuestro país.

JP: Entonces, se va a fortalecer la línea militarista y pronorteamericana de Mujica con el ingreso de Colombia y Perú al Mercosur. A la vez que se verán perjudicadas las tendencias hacia una mayor independencia para el bloque.

Es una cosa admitir a Bolivia, Ecuador y Venezuela; y otra a Colombia y Perú.

ChI: Pero esta mañana el canciller Luis Almagro reconoció que Uruguay se opuso al ingreso de Venezuela. Lo terminó admitiendo porque Brasil y Argentina limaron las asperezas.

JP: Independientemente de la opinión de Mujica, Venezuela ingresará al Mercosur a fines de mes. La entrada de Venezuela al Mercosur es positiva, reitero; pero tengo cuestionamientos al ingreso de Colombia y Perú, porque van a fortalecer las corrientes liberales y pronorteamericanas que defiende Uruguay. Eso va a cambiar la correlación de fuerzas, Colombia con Santos, Mujica de Uruguay y Humala de Perú, llevan adelante una política más hacia los Estados Unidos que hacia la integración latinoamericana.



En relacion con Paraguay, el resultado de la última Cumbre, es una simple denuncia sobre del golpe, pero sin ningún condicionamiento sobre la ruptura democrática ni sanciones económicas ni sociales. Fue un simple repudio diplomático coyuntural más que algo que vaya a fondo.

Ahora, el otro asunto que debemos tratar hoy es el anuncio oficial de la campaña presidencial en Venezuela, lo que me parece muy importante en este momento, porque las elecciones en Venezuela van a tener un enorme impacto en América Latina.

Como Chávez representa realmente la conciencia social de las grandes mayorías en América Latina y siempre existe como un elemento decisivo para definir la independencia hacia el imperialismo norteamericano. Hay mucho en juego con las elecciones en Venezuela, que van mucho más allá de lo que va a pasar internamente en ese país.

En este sentido, por ejemplo, Chávez declara un fondo de financiamiento de proyectos sociales en América Latina y han practicado eso con inversiones en Salud, Educación, en los países del Caribe e incluso en los países andinos. Más allá de eso sus críticas al imperialismo norteamericano han tenido el efecto de tratar de neutralizar en un sentido el avance del imperialismo en Uruguay, Brasil y otras partes. Es un contrapeso.

Por eso es una elección estratégica para América Latina e incluso más allá.

Por ejemplo en Grecia, el candidato a Primer Ministro que terminó en segundo lugar, dijo que su modelo de gobierno para Grecia era Chávez.

Hemos conversado con árabes y musulmanes de Medio Oriente y también hablan del ejemplo de Chávez, que combina la independencia, la democracia y programas socializantes. Es un modelo para ellos.

Por tanto, reitero, las elecciones en Venezuela no sólo tienen impactos importantes para el pueblo venezolano, sino que lo tiene para los pueblos latinoamericanos y para todos los pueblos en rebeldía desde Grecia hasta el Medio Oriente.

En ese sentido, debemos considerar ésta, como la elección más importante en los próximos años. Afortunadamente, hasta este momento las encuestas y estimaciones dicen que Chávez tiene un margen sustancial de dos dígitos sobre Capriles, el candidato de la derecha respaldado por Estados Unidos.

Pero hay muchas cosas para considerar en este proceso. Por ejemplo AID una organización supuestamente de ayuda está canalizando millones de dólares hacia la oposición, hace una campaña puerta a puerta. La derecha ha cambiado algo su estrategia, tratando de penetrar en los barrios a partir de un ejército pago para hacer campaña contra Chávez, con poco resultado hasta ahora pero es algo que hay que tener en cuenta.

ChI: La OEA viene a Paraguay y el actual canciller Fernández Estigarribia, valoró la visita de OEA porque dijo, será una oportunidad para “confirmar que en Paraguay hay democracia y funcionan las instituciones”.

JP: LA OEA no tiene ninguna autoridad ni en Paraguay ni en otras partes. Como dijo Fidel Castro hace muchos años es la organización de colonias americanas.

Insulza, el secretario general de la OEA, cuando estaba de Ministro en Chile era uno de los peores colaboradores de los Estados Unidos y lo más conservador de los socialistas entreguistas.



No hay ninguna posibilidad de que la OEA tenga autoridad en el sentido de que pueda convocar algún impacto positivo en Paraguay, están al margen de los acontecimientos, en ese sentido creo que la OEA está desprestigiada hace mucho tiempo por eso se crearon organizaciones paralelas: Unasur, Mercosur, ALBA, Petrocaribe, etc. Hay una proliferación de organizaciones que han asumido muchas de las funciones que en el pasado asumía la OEA. Creo que es una organización que tiende a desaparecer en unos años.

ChI: Bien Petras, muchas gracias.

JP: Gracias a Ustedes por esclarecer estos temas. Un abrazo a la audiencia.

