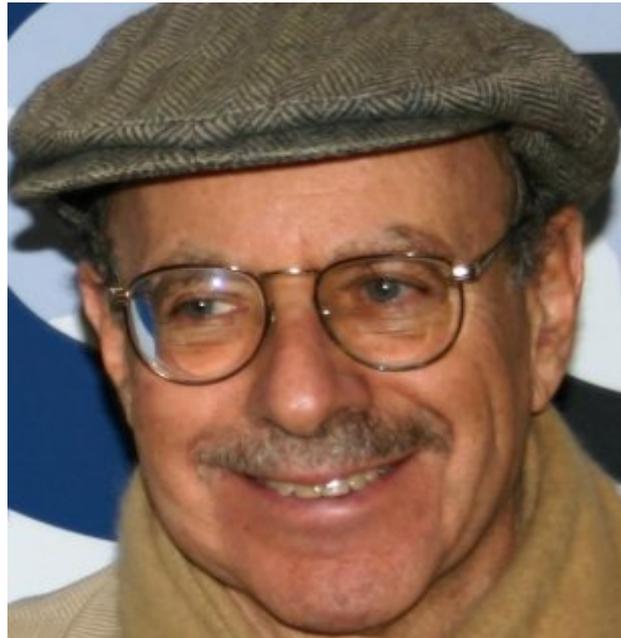




LA VENTA DESREGULADA DE ARMAS, EXPLICA LAS MASACRES EN EEUU

Entrevista a James Petras



Comentario para CX36 Radio Centenario (*) del sociólogo norteamericano, Prof. James Petras. Lunes 6 de agosto de 2012

Chury:

Yo estaba observando una serie de noticias, después también hablaremos de algunos de los trabajos que tú estás haciendo, pero tenemos algunas informaciones que aquí circulan simplemente como una noticia más. Un tiroteo masivo que se registra en el templo Sikh en el estado de Wisconsin de Estados Unidos donde han muerto 7 personas, pero que se suma a otro hecho violento como es el de Denver.

¿Qué entidad registra en Estados Unidos este tipo de situaciones?

Petras: En primera instancia debemos entender que las masacres ahora en Estados Unidos son una cosa casi recurrente y normal. Es un país donde las masacres ocurren, los oficiales piden condolencias, hay alguna investigación, pero después de unos pocos días se repite en otro lugar. Entonces, aquí tenemos un sistema de masacres porque hay



varias causas. Primero, cualquier persona desequilibrada, cualquier fascista extremista puede comprar cualquier arma, hay disponibles hasta ametralladoras y otras armas para matar a cualquier persona. Entonces, lo primero es la desregulación de la venta de armas.

Segundo, tenemos el hecho de que la policía estatal, las grandes agencias de seguridad muchas veces no tratan de investigar terroristas de la derecha, siempre están buscando acusar a un árabe o a alguna persona del Medio Oriente y eso tiene como consecuencias .Miles de extremistas blancos anti inmigrantes, anti personas de color actúan con impunidad. Hay miles de incidentes de este tipo donde tenemos, no exactamente masacres todos los días, pero amenazas, hostigamiento. Hay una cultura aquí de la extrema derecha armada que actúa porque los oficiales, en algunos casos hay complicidad y en otros simplemente tolerancia .En contraste siempre busquen bajo la cama a algún árabe, a algún musulmán. Esas son algunas razones.

El autor de la masacre de los Sikhs, según la información que tenemos, es un blanco, es una persona que odia a los asiáticos que son diferentes, tienen su propia religión, su templo, viven tranquilos. Para ellos su presencia en Estados Unidos es algo peligroso para la derecha que crea en la pureza de la raza, por la ética cristiana supuestamente superior. Este tipo de mentalidad no es una cosa rara. Puede ser que el hombre esté algo desequilibrado también .Pero el hecho de que hay emisoras de radio que circulan entre millones de personas permiten que siembren este odio y cuando un desequilibrado armado escucha el mensaje de odio empieza a actuar por su cuenta. De eso no hay ninguna investigación por la falta de protección, falta de intervención del Estado. No hay ningún cuestionamiento de la cultura básica racista aquí.

¿Por qué? Porque en la política externa del gobierno siempre está acusando a los árabes, a los musulmanes, a los asiáticos de ser terroristas, de ser personas que pueden perjudicar a los Estados Unidos. Entonces, una persona extremista con capacidades limitadas va a decir, si son enemigos en el externo o peor internamente las personas de ese origen. Entonces, en parte estas masacres que hemos visto ahora repetidas afectan la mentalidad de personas que están influidas por las guerras externas. No se puede separar la propaganda imperialista racista hacia afuera y los trastornos mentales internos que crean que la presencia interna de minorías y otras personas diferentes, son blancos para su propio sentido distorsionado de justicia.

Chury: Petras, me llega una información que dice que Egipto promete vengar la muerte de los 16 guardias fronterizos en el Sinaí en el hecho ocurrido el domingo y dice que un grupo terrorista vinculado a



la “Yihad” (guerra santa) mundial, esa es la justificación, atacó un puesto militar en el norte del Sinaí cerca de la franja palestina.

¿Cómo se ve esta información tan intrincada que está circulando?

Petras: Es muy complicado porque las noticias que tenemos, por lo menos la primera noticia, es que estos asaltantes venían de Libia. Entre las fuerzas que tumbaron a Gadafi eran muchos terroristas islámicos fundamentalistas y ellos reciben armas y apoyo precisamente de los gobernantes de OTAN. Y después que terminan este asesinato de Gadafi, para ellos existía la base militar para viajar cruzando Egipto porque la junta militar también apoyó el derrocamiento de Gadafi, colaboraron con los Estados Unidos facilitando la entrada de armas. Entonces, ahora hay un efecto boomerang. Los mismos terroristas que reciben respaldo de OTAN y los militares egipcios, cruzaron Egipto, atacaron los oficiales egipcios y entraron a Israel.

Pero hay otra cosa curiosa sobre eso, Israel revela que ellos sabían del complot de los terroristas y se quedaron con los brazos cruzados hasta que eliminaran los egipcios y entraran en Israel. Entonces, hay complicidad de Israel con los terroristas.

¿Y por qué lo permitieron? ¿Por qué no llamaron a Egipto si sabían de este complot? Porque quieren mostrar que los terroristas islámicos son enemigos comunes entre Egipto e Israel para que Egipto mantenga el bloqueo de Gaza, por el argumento distorsionado de los terroristas que mataran a los egipcios, tiene algo que ver con Hamas y Gaza y los otros palestinos que no tienen nada que ver. Pero por esta tolerancia y el hecho de que Israel primero muestra la amenaza a Egipto y después muestran cómo eliminarlos. Y estas dos cosas funcionan de una manera, según el pensamiento de los oficiales israelitas, para crear un puente de colaboración entre Israel y Egipto.

Como sumario podríamos decir que los terroristas son productos de la contra revolución contra Libia. Como hemos visto y discutido en este programa muchas veces, las fuerzas que tumbaron a Gadafi eran una mezcla de terroristas y vende patrias. Y ahora vemos los resultados, hay terroristas libios, no sólo cruzando Egipto, pero están en Siria, están dispuestos a ir a Irán. Hay una multiplicación de esta política. Es cómo Estados Unidos utilizó a los de Al Qaeda contra el régimen pro soviético en Afganistán, después los de Al Qaeda dieron la vuelta y atacaran la política occidental. Y lo mismo está pasando ahora con Libia, se fortalecieron los extremistas y van a cosechar las consecuencias ahora.



Chury: Cerrando la región digamos, Irán niega que los peregrinos iraníes secuestrados en Siria sean militares, los mercenarios capturaron a 48 iraníes el pasado sábado cerca de Damasco y aseguran que varios de ellos pertenecen a la guardia revolucionaria de Irán...

Petras: Es una mentira total porque los peregrinos estos fueron al templo, el pariente de Mohamed fueron al sitio sagrado, están a la vuelta, no tuvieron nada que ver con ninguna investigación sobre el terreno político. No hay ninguna indicación contraria.

Segundo, que los verdugos que capturaron a esos peregrinos son extremistas, están vinculados con grupos islámicos de la extrema derecha y fundamentalistas. Utilizan esta captura para tranzar con el gobierno y utilizan eso para mostrar su capacidad de intervención.

Tercero, quieren provocar un incidente donde Irán organiza una forma de rescatar a sus peregrinos. Ahora, los iraníes no van a caer en esta trampa, buscan una solución diplomática, negociada. Ha tenido que intervenir Turquía y negociar porque Turquía está implicada, porque es la base de operaciones de los raptos, eso se entiende. También reciben financiamiento de Qatar que están involucrados ahora para negociar. Las complicaciones de Medio Oriente están extendiendo este proceso de conflicto pasando por Siria. Ahora en Turquía, están entrando los kurdos que tienen una base fuerte en el norte de Siria. También está involucrado Irak, está involucrado el Líbano. Esta invasión imperialista con los mercenarios está provocando una guerra regional con implicaciones profundas en toda la región. La división de Siria va a repetir mini conflictos en toda la región. Los kurdos ahora tiene un trampolín en Siria para avanzar en Turquía y los turcos han jugado con fuego en esta situación, apoyando a los mercenarios. Ahora cosechan las consecuencias y quedan los presos.

Quiero enfatizar que Turquía es el lugar estratégico para los planes imperialistas porque es el lugar donde entran todas las armas, el dinero para financiar a los terroristas, es el lugar logístico más importante. Ahora, canalizando todos estos recursos, los terroristas y mercenarios, resulta que los kurdos en Siria han tomado el control de una región al norte de Siria donde apoyan la resistencia de los kurdos en Turquía. Entonces aquí hay un proceso de que Turquía, jugando el papel de cómplice de la OTAN, ahora tiene como cosecha, como resultado, el fortalecimiento de su propia oposición entre los kurdos.

Los turcos ahora están involucrados en las negociaciones para conseguir la liberación de los peregrinos. Pero, otra vez, el hecho es que los raptos no tienen ninguna lealtad a Turquía, ellos tienen sus propios códigos y su propia política y son extremistas islámicos que



utilizan a Turquía, toman el dinero de los saudis pero tienen su propia agenda que es convertir a Siria en un Estado de extrema derecha islámico.

Lo que quería concluir de eso es que la dinámica de la intervención imperialista tiene consecuencias mucho más allá de simplemente derrocar a Assad. Va a proliferar el número de terroristas armados, va a provocar una serie de guerras en los países vecinos. Tiene consecuencias, por ejemplo, que pueden provocar un conflicto con Irán porque Irán no va a sufrir si masacran a los peregrinos, tienen que tomar algunas medidas. Hasta ahora han actuado con mucha racionalidad y calma, pero hay límites en eso también.

Chury: Hay despachos que confirman algo que tu hablaste hace muy poco y es que el Partido Popular de España y aclaremos algo, antes de que se conocieran los últimos ajustes llega la medida de las encuestas con una caída de 8 puntos tomando en cuenta que el PSOE no creció. ¿Qué señala eso?

Petras: Hay una deslegitimación de todos los partidos principales en el país. Han crecido los movimientos populares en la calle, ha crecido la lucha extra institucional, extra parlamentaria. La calle habla por la voz de las grandes mayorías.

El hecho es que el Partido Comunista ha aumentado pero no mucho y tenemos que decir que el hecho que el PP cae, el PSOE no crece, el PC crece poco, es porque la gran mayoría no cree en la institucionalidad. Han votado por uno y otro partido y cada vez se sienten traicionados, que no cumplen con las promesas. Entonces la huelga general, la ocupación de las grandes avenidas. La gente siente una enorme frustración con la incapacidad de funcionar el sistema electoral como forma de articular las necesidades y cada vez más perjudicados. Primero con Zapatero del PSOE iniciando estas medidas de castigo y ahora profundizando con el PP. ¿Qué queda? Entonces, no son locos ni tontos, los españoles cuando tratan de una forma y después de otra y no funciona, han optado por la acción directa.

Chury: Hoy prácticamente estamos a dos meses de la consulta popular en Venezuela. Se descuenta que Chávez tiene una ventaja prácticamente indescutable, pero también hay que escuchar el concepto que manejan los dos candidatos norteamericanos a la Presidencia de los Estados Unidos, enemigos de Chávez, enemigos de la Revolución Bolivariana, tanto el candidato demócrata como el republicano.



¿Qué se imagina uno, qué piensa como analista cuando precisamente pone los ojos en esa situación? Un Chávez que va a ganar nuevamente y seguramente, pero que tiene en contra a cualquiera de los que gane en los Estados Unidos ¿no?

Petras: Sí, el hecho es que la CIA, que está involucrada en alguna forma y otra, abiertamente y clandestinamente en el proceso, tratando de sembrar la idea de que una victoria de Chávez no es legítima, cuestionar la campaña, el voto, el resultado. Esa es la primer táctica que apoyan Obama y el señor Romney.

Segundo, han tachado a Chávez como un enemigo porque se opone a la intervención en Siria y en Libia, constantemente defiende el principio de no intervención.

Tercero, Chávez entrando últimamente en el Mercosur también va a influir en el grado de integración facilitando mayor integración latinoamericana excluyendo a Washington.

Entonces, para ambos candidatos Chávez representa al enemigo número uno en relación con la política imperialista, en relación con la integración de América Latina y también en la defensa de Cuba. No hay que menospreciar el hecho de que tanto Obama como Romney son violentamente opuestos al proceso social de transformación en Venezuela, porque lo que le espera el electorado en Estados Unidos después de las elecciones es más austeridad, más castigo, más recortes. Entonces el contraste entre un gobernante que está avanzado en programas sociales y los gobernantes, cualquiera de los dos de Estados Unidos, pidiendo más restricciones y recortes, este contraste en alguna forma también es un peligro para los políticos en Washington.

Para terminar quiero señalar una cosa muy importante, en relación con las elecciones en EEUU. Tenemos noticias definitivas de que la mayoría de los Estados en el sur de Estados Unidos, donde hay muchos hispano parlantes, negros y otras minorías, más pobres blancos obreros, están imponiendo ahora muchas condiciones para votar, condiciones casi imposibles de cumplir. Por ejemplo, ahora para votar en el sur tienes que mostrar una identificación de nacimiento en Estados Unidos y registro en el distrito. En otras palabras, tienes que tener un certificado de nacimiento o libreta de manejar y también mostrar una cuenta de banco que afirma que vives en esta particular región.

Como resultado, los expertos dicen, eso puede excluir a millones de votantes norteamericanos que pueden, en alguna forma, representar sectores de los más progresistas en Estados Unidos y elegir algún otro diputado progresista. Hay una intervención y manipulación para limitar



el electorado a la clase media blanca acomodada que va a votar por la derecha dura.

Chury: La derecha dura representada por Romney...

Petras: Romney y los sectores más derechista del Partido Demócrata, ambas partes. El sector popular que podría servir como presión, o incluso votar por uno de los partidos alternativos como el Partido Verde, ellos ahora van a ser excluidos, es como volver a la época de segregación. Ahora, no con las restricciones legales, pero a partir de las medidas administrativas. Como si yo voy a votar y me piden el certificado de nacimiento. Bueno, yo vivía en otro Estado, me cuesta un mes conseguir un certificado de nacimiento. Y eso va a ocurrir con millones de personas que se van a sentir frustrados cuando concurran a las mesas a votar y alguien pida libreta de conducir y yo soy un hispano emigrante y no tengo libreta o no tengo los requisitos, los papelitos que uno pide.

Chury: Complicado, entonces, el profesorado de la democracia en el mundo...

Petras: Corrupto, es una elección manipulada desde arriba para negar el derecho de voto a las grandes mayorías populares en algunos Estados.

