

# **EDITORIALES**



## **LAS ONG Y ALVARO GARCIA LINERA**

Andrés Soliz Rada  
9.9.12



El Vicepresidente Álvaro García Linera (AGL) es, de lejos, la figura más influyente del gobierno de Evo Morales. El carácter pendular del régimen se debe, en importante medida, a su personalidad, caracterizada por su dinamismo (ejerce una especie de tución sobre todos los ministros, es el nexo entre los órganos Ejecutivo y Legislativo, escribe textos polémicos y difunde su pensamiento en tribunas académicas). Pese a citar frecuentemente a Lenin, no sigue su ejemplo, ya que no explica los radicales y frecuentes cambios de posiciones que asume.



De esta manera, desde sostener, en su época de guerrillero, que no hacía falta dividir a Bolivia porque ya estaba dividida, hasta convertirse en enérgico defensor de la Unión Sudamericana de Naciones, pasando por el capitalismo andino y el socialismo comunitario, emerge ahora, en el libro que acaba de presentar: “Geopolítica de la Amazonia, Poder Hacendal-Patrimonial y Acumulación Capitalista” (105272720-Libro-Final-1-Geopolitica-de-la-Amazonia-poder-hacendal-patrimonila-y-acumulacion-apitalista), como crítico de las grandes ONG, a las que considera “parte de una trama monstruosa y planetaria de control de la biodiversidad, con una lógica imperial de protección del medio ambiente para las grandes potencias... las que quieren preservar micro republiquetas donde no haya presencia del Estado”.

El planteamiento provoca perplejidad, al recordar que AGL jugó papel decisivo para que la Asamblea Constituyente del 2008, reconociera, gracias al influjo de ONGs, calidad constitucional a 36 inexistentes naciones indígenas, dotadas de territorios ancestrales (imposibles de delimitar), derecho a la libre determinación, justicia comunitaria de igual jerarquía que la justicia ordinaria y control sobre los recursos naturales renovables, así como el derecho a consulta en los no renovables. Separar el padrinazgo de las ONG al ambientalismo de su respaldo al indigenismo es otra de las contradicciones que anotamos, fundamentada, al parecer, en su tozuda negativa a incorporar la unificadora categoría mestizo, en el censo de noviembre próximo.

AGL acaba de “descubrir” que el verdadero objetivo de la filantropía occidental es conquistar territorios estratégicos y recursos de la biodiversidad (material genético, minerales, petróleo, gas...) a través de las ONGs. Por estas razones, considera que la cooperación europea y USAID no están en condiciones de plantear una ‘alternativa civilizatoria’ al capital.

¿En qué momento AGL abjuró de las ONG? Por lo menos no lo hizo cuando el Periódico “El País”, de Tarija, en sus ediciones del 8, 9 y 12 de diciembre del 2012, y mi persona, a través de notas en “Rebelión” y “Bolpress”, advertimos que la Asamblea del Pueblo Guaraní Itika Guazú (APG - IG), de acuerdo a comunicado de su propia autoría, informó haber suscrito un Fondo Financiero pagado por REPSOL, por 14.8 millones de dólares, al que días después se sumaron la British Petroleum y la Panamerican Energy (PAE), bajo el patrocinio de la ONG, Nizkor, vinculada a Soros y la Exxon Mobil. Vale la pena insistir en que el convenio APG – IG – Nizkor – Repsol – British Petroleum y PAE continúa siendo un secreto para el país. El silencio de AGL se hizo extensivo a todo el gobierno, a los parlamentarios oficialistas y opositores, así como a la casi totalidad de los medios de comunicación social.

Sin embargo, el hecho no pasó inadvertido para la fundadora y presidenta de la influyente First Peoples Worldwide (FPW), Rebeca Adamson, quien destacó que “El Fondo de Inversión Itika Guasu es un gran logro para todos. Con frecuencia –añade-- escuchamos a los financiadores decir que no pueden financiar a los pueblos indígenas directamente porque carecen de capacidad. Pasar por alto capacidades y habilidades como las demostradas por los guaraníes de la Itika Guazu debieran llevar al mundo filantrópico a repensar sus propias capacidades y relaciones con las comunidades indígenas, porque ahí fuera hay muchas más experiencias exitosas como ésta” (ASR: “Rebelión” y “Bolpress”, 05-01-12).



Tampoco lo hizo cuando, en agosto del 2007, patrocinó la condecoración parlamentaria al jesuita de origen catalán, Xavier Albó, pese a convertido a su ONG, el Centro de Investigación y Promoción del Campesinado (CIPCA), en el brazo operativo de la Fundación Interamericana (FIA), que gestiona en el país los intereses de USAID y del gobierno de EEUU. Pese a las observaciones expuestas, el último libro de AGL tiene enorme importancia, al contribuir a disipar confusiones difundidas por las ONG, las que ahora apelan al término “extractivismo”, para desacreditar cualquier esfuerzo de los países latinoamericanos por desarrollar sus economías.

Es verdad, por otra parte, que la necesidad de mostrar el negativo papel de las ONG tiene todavía largo camino por recorrer. Es necesario aclarar que el Convenio 169 de la OIT, del 27-06-89, referente ineludibles del ambientalismo y del indigenismo a ultranza, fue sólo una parte de la arremetida imperialista contra los pueblos de América Latina, desatada en la década de los años 80, junto con el Consenso de Washington, la articulación del Banco Mundial con las entidades no gubernamentales y con la condonación de migajas de la deuda externa a cambio de convertir áreas estratégicas en Parques Nacionales inmovilizados por la preservación ecológica.

Hace falta decir que la Organización de las Naciones Unidas (ONU), que el 07-09-07, aprobó la Declaración sobre los Derechos de los Pueblos Indígenas, ha dejado de ser una entidad “influenciada” o “infiltrada” por las transnacionales, para ser ahora instrumento directo de los peores intereses de los Bancos, los paraísos fiscales y las petroleras (Alejandro Teitelbaum. Bolpress, 07-09-12), razón por la que Fidel Castro la calificó de “estafa”. Es tiempo que Evo y AGL dejen de enviar tropas a Haití y al Congo, como parte de los programas de agresión del Poder Mundial, que utiliza a la ONU para soportar a los países periféricos.

Es imperioso terminar con el tramposo recurso de diferenciar a las ONG “buenas” de las “malas”, prescribiendo que todas rindan cuentas del origen de sus financiamientos y del destino de los mismos, a fin de que sea la opinión pública de cada país la que las diferencie en forma adecuada. Es importante que nuestra América morena desarrolle su propia política indigenista y ambientalista, en el marco de la integración bolivariana y no con la mentalidad foránea de las ONG europeas y norteamericanas.

Es necesario, en fin, rescatar los pasos enormemente positivos del gobierno de Evo Morales en la lucha contra los resabios del colonialismo interno, lo que lo llevó a promulgar la ley contra el racismo y propiciar la creciente influencia política de los pueblos indígenas, siempre que estas políticas se desarrollen preservando la unidad nacional y la intercultural, que refleje la realidad indo mestiza de la sociedad boliviana.

Como balance global, estimamos que el reciente texto de AGL es altamente valioso y se inscribe en la patriótica decisión del gobierno ecuatoriano de suspender el funcionamiento de 26 ONG que operaban operan en el país, en la avance que significa para el Estado argentino el recobrar el control del 20.1 de su espectro electromagnético y en la decisión del gobierno venezolano de retirarse del Centro Internacional de Arreglo de Diferencias Relativas a Inversiones (CIADI), entidad



patrocinada por el Banco Mundial, al igual que tantas ONG que actúan bajo su financiamiento y patrocinio.





## **IMPOSIBILIDAD POLITICA DE INCLUIR “MESTIZO” EN EL CENSO BOLIVIANO**

Andrés Soliz Rada

La Nueva Constitución Política del Estado (NCPE), promulgada el 07-02-09, tiene el respaldo del censo de 2001, según el cual el 62.2 % de la población boliviana se declaró indígena. Sobre esta base, Bolivia se constituyó en Estado Plurinacional Comunitario, fundado en la pluralidad y el pluralismo cultural y lingüístico, para citar las características más relevantes de su artículo primero. En el segundo, destaca la existencia precolonial de las naciones y pueblos indígena, originario campesinos (IOC), a los que se garantiza su libre determinación, “que consiste en su derecho a la autonomía, al autogobierno, a su cultura, al reconocimiento de sus instituciones y a la constitución de sus entidades territoriales”. Lo anterior, facilitó el reconocimiento constitucional de 36 naciones indígenas, de sus territorios ancestrales y justicias comunitarias (de igual nivel jerárquico que el de la justicia ordinaria), del manejo exclusivo de los recursos naturales renovables y del derecho a consulta de los no renovables.

Varios de estos enunciados fueron precedidos por el documento titulado “Emancipación y Contra hegemonía en Bolivia: Estrategias para destruir la dominación k’hara”, resumido por el periódico “Los Tiempos”, de Cochabamba (12-03-08), el que, luego de calificarlo de apócrifo y de precisar que circula en Internet “desde hace más de un año”, fue atribuido al Vicepresidente Álvaro García Linera (AGL), lo que fue desmentido. Sin embargo, existen similitudes entre sus argumentos y los de quienes, al igual que en el censo del 2001, han eliminado la opción “mestizo”, del nuevo censo, programado para noviembre próximo. El documento “Emancipación...” explica que el término “k’hara” abarca a mestizos, clases medias, medias altas y empresariales.

La primera similitud se refiere a que los “mestizos” se han sentido “ninguneados”. La palabra fue usada por el sacerdote de origen catalán, Xavier Albó, considerado el principal ideólogo del indigenismo boliviano, quien dijo que “los mestizos no deben sentirse ninguneados, por tener que responder “ninguno” a la pregunta relativa a su pertenencia a alguna de las 36 “naciones” indígenas. El texto de Internet postula “derrumbar los soportes y símbolos de la cultura k’hara (mestizos incluidos), a fin de volverlos “insignificantes”. No parece exagerado afirmar que entre “ninguno” o “insignificante” no existe demasiada distancia. El mismo documento adelanta que lo que se



busca es que los excluidos y dominados (por el Estado colonial republicano) pasen a ser los dominadores, y los dominados pasen a ser los excluidos y dominados del presente.

Si se considera que lo mestizo une a los diversos conglomerados en el ideal de una patria común, no cabe duda que lo más importante del proyecto indigenista reside en eliminar lo mestizo, en ningunarlo o tornarlo insignificante. La no consecución de este objetivo implicará el fracaso del proyecto indigenista, lo que implicará, en palabras de AGL, “otra vez 500 años en silencio y en oscuridad” (Periódico Página 7 del 30-12-11). Los ataques al mestizaje han recrudecido en los últimos meses, ante el reclamo de modificar la boleta del censo. La Presidenta de la Cámara de Senadores, Gabriela Montaña, ha manifestado que la expresión “mestizo es una categoría biológica, somática, racista y discriminadora”. No se entiende el por qué la categoría indígena no es biológica, somática, racista o discriminadora, ya que ambas, junto a los blancos, fueron usadas en los censos de la colonia, lo que demuestra el carácter político del debate que se pretende sumergir.

Albó ha respaldado a la Senadora oficialista aduciendo que hay gente que quiere usar la categoría mestizo para expresar su desacuerdo con el gobierno y que incluir esa figura “sería retroceder” (“La Razón”, 24-06-12). Anteriormente, anotó que el término mestizo es anticuado. Otro diputado de la misma tendencia, Luís Alfaro; puntualizó que “la raza mestiza, presente en el país, disminuye día a día” (“Página 7”, 05-07-12). AGL, Albó, Montaña y Alfaro son concientes que la vigencia del proyecto indigenista estará vigente hasta que el mestizaje recobre la característica de principal referente social que tuvo, por ejemplo, en la Guerra del Chaco (1933-1936) y en la Revolución Nacional de 1952. Esta la razón por la que están dispuestos a impedir que la opción mestizo esté presente en la boleta censal del próximo censo y de los censos del futuro.

Pese a lo anterior, es imposible que el 62.2 % de la población vuelva a ser manipulada en el censo para respaldar el proyecto indigenista, sobre todo después que la población tomó conciencia de la manipulación de que objeto el 2001 y de que “el nuevo modelo civilizatorio del indigenismo” es, en realidad, el viejo modelo civilizatorio de los banqueros de EEUU, el Reino Unido, Alemania y Francia, que financian a laas principales ONG y que están empeñados en destruir a Estados nacionales in constituidos y postergar al máximo los proyectos de integración de América Latina. Conviene no olvidar que la atomización de “muestra América”, como decía Martí, permitió que Europa se mantuviera como único protagonista, a tiempo de impedirnos consolidar nuestra identidad.

En dirección exactamente opuesta a quienes dicen que el mestizaje se



debilita día a día, en realidad se expande día a día a través de múltiples mestizajes y de encuentros interculturales que generan nuevos pluri mestizajes, propiciadores de renovadas formaciones indo mestizas que surgen en el 70 % de la población boliviana que ya vive en ciudades grandes e intermedias. Estas nuevas formaciones reconocen los aportes de la NCPE, como la eliminación de retrógradas trabas oligárquicas al ingreso de indígenas al Colegio Militar o la Academia de Policías, así como el carácter positivo de la Reforma Educativa y de la Ley contra el Racismo, promulgada por el Presidente Evo Morales, que tiene la virtud de sancionar resabios racistas aún vigentes en varios medios de comunicación privados y en sectores de la sociedad boliviana.

No obstante, no resulta inútil recordar que el principal racista de la literatura boliviana, Alcides Arguedas, afirmó, durante el nazismo, que “nadie con más vigor que Hitler ha puesto de relieve el peligro de la mestización de los pueblos”. El francés Gustavo Le Bon sostuvo que peor que la degeneración de las razas inferiores es la mezcla de razas, es decir el mestizaje. El régimen sudafricano del apartheid impuso no sólo el desarrollo separado entre parcialidades de colonizados, sino que llegó, inclusive, a prohibir relaciones sexuales entre etnias diferentes. El mestizaje está acostumbrado a vencer los odios que lo acosan y Bolivia no será la excepción.

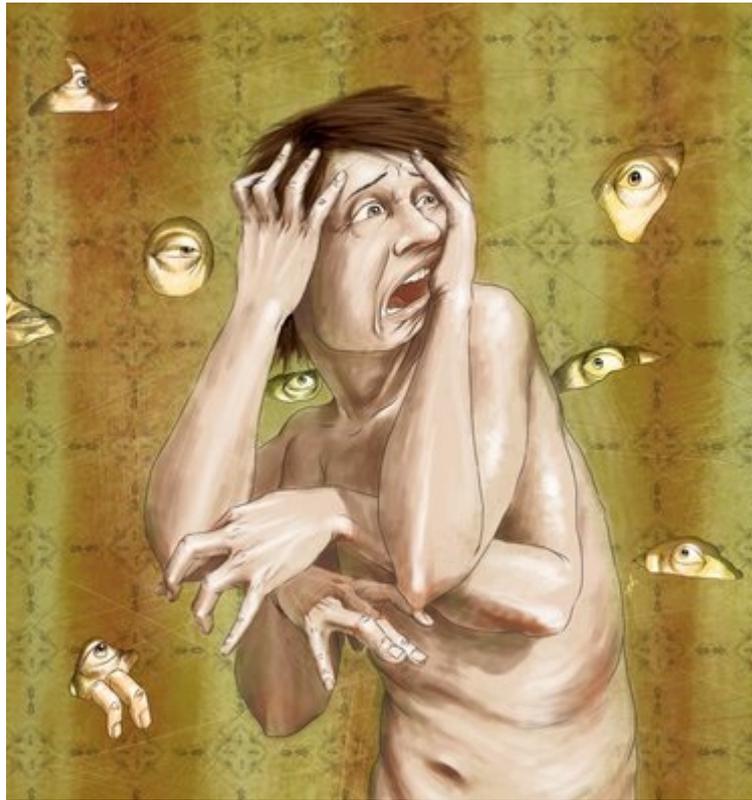




## **LA SOCIEDAD DEL MIEDO Y LA INSEGURIDAD**

**(La construcción de un modelo político y social penalizando la pobreza y la marginalidad)**

Eduardo Paz Rada\*



### **I.- INTRODUCCION**

Nunca como en la época actual las sociedades humanas, en su diversidad cultural, política, social, medioambiental y geográfica, tienen al frente un fantasma que recorre sus entrañas más íntimas generando grandes incertidumbres y preocupaciones y produciendo guerras, violencia, aislamiento, autoeliminación, odio y desintegración y anomia social de dimensiones y profundidad que ponen en riesgo la propia convivencia entre los seres humanos en el planeta. El miedo, tanto en sus manifestaciones de presencia objetiva como en el sistema psíquico de las percepciones cotidianas, está posesionado en las prácticas rutinarias de hombres y mujeres de la más diversa índole y contexto en todo el mundo.

Los medios de comunicación, la industria cultural y la instrumentalización política han conseguido imponer y utilizar, sobre las construcciones psíquicas, genéticas y biológicas sensibles de los seres humanos, el miedo y la inseguridad como “estado de existencia natural” que reivindica la concepción del “hombre enemigo del hombre” que no solamente impulsa la lucha, el recelo, la duda, el extrañamiento, la distancia y el peligro latente entre los seres humanos, sino que valida y legitima la existencia de un



poder supremo que debe imponerse de manera brutal sobre las personas, para someterlas y, supuestamente, protegerlas.

Esta situación marca e influye sobre los cambios y transformaciones en la evolución de las sociedades a lo largo del tiempo, lo que se manifiesta en la diversidad de formas que adquiere la relación de la sociedad con el estado y con la economía, más aún en el periodo neoliberal que instrumentalizó el estado, aparentemente prescindente, para imponer una visión ideológica de acentuado individualismo y competencia sin límites entre las personas, en el marco de un capitalismo salvaje y depredador de vida social.

No se trata de negar que la lucha por la sobrevivencia, por la satisfacción de necesidades básicas y de las otras, por el control y el dominio de los demás y de la naturaleza y por someter a otros pueblos, culturas, regiones y recursos, no hayan estado presentes a lo largo de la historia, sino advertir que actualmente se trata de un fenómeno que alcanza ribetes que envuelven cada vez más a la totalidad social bajo una “administración del miedo”, con todos los instrumentos y procedimientos de la racionalidad instrumental que alienan y enajenan a los seres humanos. Esto no significa mirar al costado frente a las manifestaciones reales de violencia e inseguridad que asolan distintas sociedades en la actualidad.

El poder establece políticas de “sembrar el miedo” como el modo de construir una sociedad de individualismo salvaje, de separación y exclusión humanas, de concentración de recursos, de aislamientos y de demarcación de espacios y fronteras reales y simbólicas y, por supuesto, de control vertical de la sociedad.

Inicialmente la observación y descripción de situaciones y hechos permite poner en la misma bolsa una diversidad de fenómenos de violencia, peligro, inseguridad y miedo en distintos lugares, países, situaciones y relaciones, como anotaremos más adelante, sin embargo, el trasfondo de cada caso está relacionado a una estructura global y local que requiere de su propio análisis.

La discriminación y persecución a los judíos en distintos lugares y momentos de la historia o a los gitanos en Europa Occidental durante siglos, adquiere, en este último caso, un alcance, dimensión y calidad distintos en la última década. De la misma manera la estigmatización peyorativa de los negros, de los sudamericanos, de los árabes, de los indios o de los pobres, marginados, migrantes y diferentes tiene ahora un conjunto de rasgos considerados criminalizables y penalizables, en función de la defensa de las presuntas seguridad y estabilidad sociales.

En la última década, en coincidencia con la crisis económica internacional, la agudización de manifestaciones de malestar, rechazo y xenofobia frente a los migrantes extranjeros en Europa Occidental y Estados Unidos se han hecho muy evidentes, incluyendo campañas que posicionan el peligro, el miedo y la inseguridad como ingredientes principales tanto desde los medios de comunicación, como desde los partidos políticos y las instituciones sociales.

En algunos casos el tema ha sido encubierto con argumentos vinculados a la lucha entre culturas, el enfrentamiento de civilizaciones, la invasión de marginados y peligrosos



provenientes de otras regiones del planeta; en otros casos el argumento era mas directo: la competencia por puestos de trabajo y la lucha por los medios de vida que daba mayores ganancias a los empresarios que podían deprimir los salarios aprovechando las desventajas de los trabajadores migrantes, especialmente los indocumentados e “ilegales”.

Otra faceta de la violencia y el miedo se ha manifestado claramente en la exacerbación de las mafias del narcotráfico en México y Estados Unidos, las pandillas en casi todas las ciudades del planeta, las temidas maras centroamericanas marcadas con señales en los cuerpos de sus miembros para garantizar las lealtades, los grupos terroristas y armados en varias regiones del mundo, la violencia sexual contra las mujeres y los niños y adolescentes, la impunidad policial y las acciones de intervención militar de las potencias capitalistas en distintos puntos. Las operaciones de los grupos mafiosos y de las pandillas violentas han generado un pánico social de envergadura, en tanto los gobiernos han establecido formas de administrar la violencia, la inseguridad y el miedo con fines de control y vigilancia social.

Prácticamente todos los gobiernos, partidos y dirigentes políticos, desde Cameron en Inglaterra, el PS Francés, Ollanta Humala en Perú, Dilma Roussef en Brasil, hasta Obama en Estados Unidos, Hu Jintao en China, Chavez en Venezuela, Sarkozy en Francia y el emperador Akihito en Japón (véase periódicos y noticias 2010-2011) han hecho del tema de la “seguridad” la base de su agenda pública, considerado el problema central de la sociedad que debe ser enfrentado de manera drástica. De igual manera la vida doméstica y cotidiana de millones de millones de habitantes del planeta está cruzada por la preocupación y temor frente a la inseguridad, convirtiéndose ésta en el primer problema socialmente identificado como altamente peligroso en una sociedad en la que se acrecientan y multiplican los riesgos de diversa índole.

Los “otros”, los diferentes, son identificados como los causantes del peligro al estado de cosas vigente y al equilibrio social, las manifestaciones de xenofobia se han ido ampliando inclusive en clases y sectores sociales tradicionalmente proclives al respeto a los demás y a la tolerancia entre seres humanos.

La antigua animadversión frente a los gitanos o a los judíos, o a los árabes y negros, o a los indios o amarillos desde la perspectiva de la cultura occidental, eurocéntrica y cristiana dominante, se ha ampliado a una amplia gama de grupos humanos distintos, considerados un peligro al orden establecido en la vida cotidiana, el mismo que es considerado como natural y legítimo. Al frente, también las culturas de los pueblos del Tercer Mundo han creado estigmas de miedo en torno a los conquistadores, colonialistas, dominantes y opresores por sus actos y genocidio, discriminación, exterminio y exclusión, a pesar de haberles impuesto una visión de jerarquías y desigualdades marcadas por la superioridad.

El marco ideológico del denominado choque de civilizaciones, del enfrentamiento de culturas, de la tendencia a la unipolaridad, está signado por el peligro identificado en la emergencia y protagonismo internacionales de otras culturas, otras religiones, otros modos de vida, otras maneras de sentir, actuar, pensar y mirar la realidad, otros idiomas y otras economías con miles de millones de personas que ponen en entredicho una



hegemonía dominante que se ha considerado a sí misma como el paradigma o modelo de vida humana sobre la base de su sistema de dominación históricamente determinado. Estos patrones ideológicos han puesto en escena precisamente las bases de una concepción que, aprovechando las distintas facetas de la violencia e inseguridad, identifica la aparición y desarrollo del miedo y la violencia con los otros diferentes a quienes hay que marcar con el estigma de creadores e impulsores del riesgo para la colectividad e incluso para la humanidad.

## II.- MANIFESTACIONES DE LA VIOLENCIA

Las mafias europeas en Estados Unidos a principios del siglo XX conformadas por grupos de inmigrantes irlandeses, italianos de la camorra, polacos y armenios; las bandas y pandillas en Francia e Inglaterra que causaban pánico y zozobra en las ciudades; la yakusa traficante de drogas, juegos prohibidos y prostitución en Japón y otras regiones de Asia; los piratas y mercenarios, como los gurkas, al servicio del colonialismo de Europa y Estados Unidos en Africa, Latinoamérica y Asia Menor; son los antecedentes de las nuevas formas, en las postrimerías del siglo XX y principios del XXI, de acciones a través de organizaciones que utilizan la violencia y el terror para conseguir sus objetivos poniendo en riesgo permanente a las sociedades contemporáneas.

Así, las maras centroamericanas han sido apuntadas como un tipo de organización de jóvenes vinculados a la delincuencia internacionalizada a partir de la masiva migración de los años ochenta y noventa hacia Estados Unidos y que sus ritos de pertenencia están vinculados a la violencia y las marcas en el cuerpo con dibujos y señales que los identifican y “marcan” de manera permanente (Gorza. 2011) no solamente en el sentido de reconocimiento entre ellos, sino frente a las fuerzas policiales, consiguiendo un fuerte control sobre sus miembros. Su acción tanto en las ciudades norteamericanas como centroamericanas es proverbial por el grado de violencia que emplean y el temor que crean en las comunidades. Estas características han sido remedadas por otros grupos en distintos lugares de Sudamérica y el Caribe. Sus precursores, sin embargo, se encuentran en Europa a través de los skinggers, los cabezas rapadas, las pandillas y bandas de jóvenes violentos en Inglaterra, Francia y Alemania que repudian el orden existente y generan peligro y pánico a su paso, especialmente en la población inmigrante procedente del mundo árabe, africano y latinoamericano; y en Estados Unidos con las comunidades de jóvenes marginados negros y latinos que realizan sus actividades en los barrios de muchas ciudades norteamericanas. Son conocidos también los altos grados de violencia e incertidumbre que provocan los hooligans futbolísticos en Europa y las barras bravas en América Latina.

Otras características tienen las mafias organizadas que operan en el mundo sobre una base nacional. Ahí están las redes internacionales con organizaciones mas sofisticadas que generan amenaza sobre la comunidad: están los ya indicados miembros de la yakusa japonesa que dominan y compiten el control de sus actividades ilegales en su país, en Asia y en otras regiones del mundo, los de la triada china que, sobre su plataforma de Shanghai, cuentan con una amplia presencia en Asia, Europa y América del Norte. A estos grupos pueden agregarse los que corresponden a la mafia rusa con los grupos de



solsetska y dolgo y las tradicionales asentadas en Estados Unidos y que manejan los negocios de la droga, el contrabando de armas, el terrorismo, el blanqueo de dinero, los grupos mercenarios y el narcotráfico. Administran un millón de millones de dólares anualmente y no es poco poder.

Otro tipo de grupos que provocan violencia son aquellos a los que se vincula con alguna orientación política y que son considerados peligrosos de acuerdo a la perspectiva ideológica y política. Prácticamente las políticas de seguridad y control estatal a nivel mundial han sido establecidas, sobre la base de las decisiones de Washington, por el peligro que se atribuye a la red Al Qaeda, responsable de la catástrofe de las Torres Gemelas de Nueva York, en el marco de la confrontación ideológico-religiosa entre el mundo occidental y el mundo musulmán. Un marco similar se establece en torno a las guerras de intervención imperialista como en Irán o Afganistán, a los grupos guerrilleros, ejércitos de liberación, a la represión de las movilizaciones de la llamada primavera árabe, a los radicales nacionalistas y separatistas y a procesos de balcanización en distintos continentes, donde se producen guerras civiles, enfrentamientos y masacres genocidas, las formas más perversas de la inseguridad humana.

Si bien no son lo mismo, se incluye en un mismo tipo a un heterogéneo grupo de actividades y sectores que están vinculados a distintas formas de violencia y protesta social: delincuencia, política, étnica, racista, mercenaria, deportiva, doméstica, nacionalista y xenófoba. La experiencia de las movilizaciones sociales, especialmente de los jóvenes en los últimos años, vinculadas principalmente a la protesta social contra las políticas de los gobiernos de los países de Europa y Estados Unidos en relación al desempleo, la inflación, la falta de oportunidades y la crisis económica y financiera del capitalismo, muestra el desborde y reclamo contra los monopolios del poder y la economía que son los que deciden sobre los demás y afectan a los trabajadores, los jóvenes y la población en general. La reacción de los gobiernos es la represión y la violencia, producir temor en los movilizadores.

Los descontentos, los indignados, los ocupas, los movimientos reivindicativos que generan masivas protestas sociales, como las de París, Londres, Madrid, Nueva York y otras ciudades, o las manifestaciones de estudiantes en Chile, Egipto o Colombia, intentan ser identificadas por el poder económico, los medios de comunicación y el orden político como provocadoras de violencia con una mirada gubernamental, policial y penalizadora.

Algunas investigaciones sociológicas han identificado a los distintos grupos que se han ido formando en la vorágine del crecimiento de las ciudades, entre ellos las comunidades juveniles, como las tribus urbanas que buscan espacios sociales de pertenencia con identidades y culturas de las más extrañas y diversas y como forma de defensa frente a la variedad de peligros que se presentan rutinariamente.

La Doctrina de Seguridad Nacional, línea oficial de las dictaduras impulsadas por Estados Unidos entre 1960-1980, es un antecedente muy claro de cómo los distintos estados, especialmente en Norte y Latinoamérica, han establecido criterios de uso de la violencia no solamente contra los grupos enemigos políticamente, en su momento la



izquierda y el comunismo, sino contra todas las manifestaciones sociales de crítica al sistema, impulsando un catecismo militar, policial y judicial destinado a destruir a los denominados grupos peligrosos, con el fortalecimiento de los Ejércitos, el armamentismo, el espionaje y los grupos paralelos de paramilitares y mercenarios apoyados y asesorados por el gobierno de Estados Unidos. La identificación del enemigo externo y, especialmente, del enemigo interno con los movimientos de protesta social y política ha sido un rasgo característico en ese contexto.

Ahora, con el crecimiento de la población, el aumento de la desigualdad social e internacional, la crisis del cambio climático, los desequilibrios medioambientales, la crisis del capitalismo metropolitano y la emergencia de nuevos protagonistas en la escena internacional, la disputa por el control de recursos naturales, alimentos, energía, agua y tierra se convierte en un punto de referencia primordial, creando tensiones y potenciales manifestaciones de violencia y guerra. La crisis climática trae aparejada la inseguridad y los riesgos como inundaciones, catástrofes naturales, tornados, huracanes, terremotos, maremotos, deslizamientos y una serie de fenómenos que atentan directamente contra la vida humana y que se presentan como “castigo de la naturaleza” siendo producto de la propia acción del hombre. Similar efecto producen el uso militar de la tecnología, como el ataque norteamericano con la bomba atómica en Japón, o los accidentes nucleares en Chernóbil y Fukushima, provocando catástrofes humanas y naturales de gran envergadura.

Desde los tiempos de la colonización y conquista, la segregación racial, la eliminación de los indios hasta el apartheid, las formas de violencia simbólica se han ido afianzando y naturalizando en unos casos, y en otros casos se presenta de manera brutal como el caso de los navegantes migrantes que salen de las costas del norte de Africa y recalcan en islas y territorios europeos como el caso de Lampedusa (Italia) y Ceuta y Melilla (España), o la intervención militar de la OTAN sobre Libia o las torturas en la base militar de Guantánamo (Estados Unidos), o la invasión inglesa a las Islas Malvinas argentinas o el enfrentamiento entre nigerianos y gitanos, ambos grupos migrantes, en Palma de Mallorca, España en 2009 y 2011 o la aplicación de leyes antiinmigratorias en Estados Unidos con su secuela de asesinatos en la frontera con México o en la Unión Europea con la expulsión de extranjeros.

La universalidad del miedo, la inseguridad y la violencia, así como de las políticas de seguridad se ha convertido en un aspecto fundamental para la comprensión de las tendencias sociales en todas las sociedades de las regiones del mundo. Como hemos señalado, desde la acción organizada de grandes mafias y corporaciones delincuenciales internacionales (droga, armas, tráfico de personas, prostitución, lavado de dinero, guerra), pasando por los terrorismos de distinto cariz, por la acción de estados preparados para controlar y someter a la sociedad, hasta las amenazas en las calles de La Paz, Londres, El Cairo, Hanoi o Estambul, donde se producen hechos de violencia y ratería cotidianos.

También se ubican en esta categoría de situaciones las migraciones dentro los mismos países, el miedo a los extraños, a los diferentes, que emergen en las ciudades y en la vida pública ante la necesidad de sobrevivir (Gorza. 2011) Se encuentran en lucha por su existencia misma, por el consumo y ante esto las distancias y desigualdades sociales



y culturales se amplían, se construyen muros de hormigón o mallas metálicas entre países, entre regiones, entre ciudades y entre barrios e incluso entre familias.

### III.- AMENAZAS Y MIEDOS EN LA SOCIEDAD ACTUAL

Los riesgos de distinto tipo que acechan a las colectividades sociales y el miedo que caracteriza hoy a los seres humanos están ligados a la negación de la vida y la sobrevivencia físico-biológica, a la fractura o imposibilidad del bienestar, a las amenazas ciertas o supuestas sobre las personas, a los peligros que acechan cotidianamente, a la violencia real o potencial que se siente en todos los ámbitos de actividad y a la inseguridad que se establece en relaciones sociales complejas, intrincadas y diversas. El miedo como temor a sufrir, a sentir dolor, a ser vulnerable.

La vida y la muerte están en la dialéctica de los seres que tienen existencia orgánica y que los condiciona inexorablemente para existir como sistemas biológico, psicológico y social a través de sus relaciones con el medio físico natural y con los demás seres vivos. La necesidad de vivir y proyectarse ha generado todos los procesos en base a los cuales los seres humanos y las sociedades han producido su existencia y su historia, han construido sus relaciones y su mundo social y también han condicionado su vitalidad frente a las reacciones del entorno, allí emergen las amenazas, los peligros y los atentados contra su vida y existencia y también las reacciones y maneras de enfrentarlos, las que tienen una base biológica, la lucha por la sobrevivencia, y una base social constituida colectivamente en largos procesos de tiempo y en contextos diversos y complejos.

Además, inmediatamente, es decir simultáneamente, las fuerzas amenazantes han sido los propios congéneres, los que por el control, el uso y la administración de los recursos y medios de vida, necesarios primero y después generales, han pugnado, han luchado y se han enfrentado, construyendo social e históricamente un complejo de amenazas, peligros y temores naturales, sobrenaturales, culturales y humanos que acompañan la historia de la humanidad y de todas las sociedades.

El miedo innato, el miedo que surge ante el desequilibrio o peligro biológico o psicológico ha desarrollado genéticamente en el organismo las reacciones que permitan evitar, enfrentar o controlar las amenazas y los riesgos mediante procesos fisiológicos de alerta y reacción vital como defensa propia del organismo, el mismo que va a evolucionar conjuntamente a la formación de miedos socialmente construidos, de sentimientos y emociones compartidos, de miedos establecidos de manera conjunta entre los seres humanos en su propio desenvolvimiento y proyección.

La historia de la humanidad es también la historia de sus miedos y temores ante diversas amenazas y riesgos, ante los cuales se han constituido grandes respuestas, desde aquellas vinculadas a los dioses sobrenaturales protectores, a la fuerza y voluntad del propio ser humano, a su capacidad de pensamiento y creación y a los recursos, instrumentos, técnicas, conocimientos, ciencias y tecnologías para protegerse y desarrollarse. Sin embargo sus propias creaciones se han convertido, en muchos casos, en nuevos peligros y amenazas, entre ellos las heterogéneas relaciones sociales, la división de actividades, la autoridad, el poder, el dominio, la desigualdad, la



distribución inequitativa de recursos, el prestigio, los privilegios y el control sobre los demás controlando los medios de vida.

Las amenazas se presentan como visibles y perceptibles directamente ante situaciones de riesgo a la integridad individual o grupal, se presentan como violencia, peligro, delincuencia o agresión directos, entretanto las amenazas invisibles están latentes en el medio en tanto construcciones sociales de potencial peligro sobre los seres humanos. En ambos casos la conjunción de la evidencia objetiva y subjetiva del peligro con la administración del miedo desde las instancias de poder va construyendo un sistema de control, vigilancia, orientación y regulación de la inseguridad, el peligro, la amenaza y el riesgo desde las mismas las estructuras de dominación institucional hasta el campo de los aspectos más rutinarios, microsociales y cotidianos de la vida humana.

De esta manera, la constitución, administración y manipulación de los miedos sociales e individuales se convierten en recursos de la política, del estado, de las instituciones, para vigilar, controlar y castigar a la sociedad o a aquellos segmentos de la misma que se considera son un peligro para determinado orden establecido, forjando así un esquema cada vez mas sofisticado de dominación, domesticación y subordinación de la colectividad al poder.

Las dimensiones de la inseguridad, el peligro y la violencia se las puede ubicar de acuerdo a la extensión social, temporal y espacial en la que se presenta y sobre la cual influye en distintas intensidades en relación a los alcances que presenta. Asimismo, es posible que los tipos de inseguridad y miedo respondan a una combinación de aspectos que intervienen, desde los generados por los poderes institucionales establecidos o por los poderes criminales ilegales, hasta los vinculados a la delincuencia común, a la mafia, a la acción policial o a la agresión doméstica y personal.

Las guerras mundiales, las amenazas de confrontación generalizada, las agresiones colonialistas e imperialistas, las guerras de liberación nacional, el terrorismo de estado, las guerras de agresión, el terrorismo criminal, las mafias internacionales, el trafico de drogas y de armas, las crisis económicas y financieras, las amenazas nucleares o las crisis originadas por el cambio climático tienen la mayor dimensión y alcance poniendo en riesgo grandes espacios territoriales y a millones de habitantes del planeta que advierten un peligro general, una amenaza integral que provoca inseguridad y miedo múltiple y generalizado. Los que generan y administran estas tensiones son los que detentan el poder en sus distintas formas a nivel internacional regional o nacional: las superpotencias nacionales y regionales, las corporaciones criminales, la industria militar, las mafias internacionales, las transnacionales petroleras, las organizaciones empresariales de mercenarios y las grandes cadenas mundiales de medios de comunicación social.

En un escalón inferior se encuentran los procesos de amenaza y temor en las regiones y países afectando espacios nacionales donde habitan millones de personas que sufren la influencia e impacto de organizaciones del crimen, mafias delincuenciales, actividades ilegales, así como de estados y gobiernos, grupos con intereses económicos o políticos, organizaciones policiales y militares, paramilitares, policías privadas, terroristas, grupos armados y mercenarios. Algunas veces tienen vínculos regionales y responden a



estrategias de control internacional mediante redes de crimen y delincuencia que generan grandes recursos económicos y vínculos con el poder político. La corrupción y las actividades ilegales son algunos de los aspectos que caracterizan este nivel, especialmente en zonas de frontera.

Los impactos más directos y cotidianos de la inseguridad, el peligro, la delincuencia y los riesgos diversos para los ciudadanos se presentan a nivel local, barrial, distrital, municipal e inclusive familiar, lugares donde la repercusión es más fuerte e intensa tanto por la cercanía a las actividades cotidianas, como por la trascendencia de hechos que afectan inmediatamente, más aún tomando en cuenta las repercusiones en los medios de comunicación que se han especializado en coberturas amplias y, a veces morbosas y amarillistas en torno a temas delincuenciales. Los testimonios, las versiones cercanas y los propios testimonios de acontecimientos de violencia o delitos marcan y posicionan al miedo. Aquí la acción de pandillas organizadas, de bandas delincuenciales, de prácticas policiales irrestrictas; se combina con tribus urbanas de distintas características, de rebeliones sociales, marchas de protesta, demandas de distinto tipo, tensiones y violencias cotidianas que son experimentadas, a veces, cara a cara.

Por otra parte, las peleas, riñas callejeras, violencia familiar, abuso de menores, choques interpersonales y otros en los ámbitos domésticos mas cercanos, junto a los antes señalados, marcan los temores y miedos socialmente condicionados e internalizados por cada uno de los habitantes del espacio compartido.

En este marco, todas las personas están afectadas y son víctimas, sin embargo son “los condenados de la tierra”, los colonizados y enajenados, y “los condenados de la ciudad”, los marginados y pobres, los identificados por los sistemas penales, judiciales y policiales como el peligro que debe ser controlado y destruido en el marco de la seguridad del estado y el orden establecido, debido a su condición de excluidos de la sociedad y potenciales gestores de inseguridad.

#### IV.- PELIGROS Y MIEDOS EN LA LOGICA DEL PODER

La radicalización y urgencia de los problemas vinculados a la inseguridad ciudadana y social se han agudizado en los últimos treinta años, de manera coincidente con la aplicación de modelos económicos, políticos y sociales de libre mercado, de neoliberalismo, de prescindencia del estado y de crisis que, desde una perspectiva ortodoxa, obedece a la visión del “hombre enemigo del hombre”, a la de un darwinismo social e internacional que fragmenta y exacerba las emociones, los sentimientos y las contradicciones entre los seres humanos, los grupos sociales, las familias, las culturas, las clases sociales, las naciones y los países.

La pérdida o debilitamiento de los valores de solidaridad y convivencia, de confianza mutua y de búsqueda de bienestar y tolerancia se han convertido en múltiples desconfianzas y temores tanto por los rasgos característicos del capitalismo y la modernidad, como por la aceleración de los procesos de enajenación e instrumentalización de los seres humanos. No es casual que las tesis de Malthus a principios del siglo XIX hayan sido retomadas dos siglos después por el anterior Primer Ministro inglés, Tony Blair, cuando plantea que en el planeta existe “población



excedente”, lo que lleva a recordar “el gran miedo” de los años 1788-1789, como preludio de la Revolución Francesa, ante la multitud movilizada y desbordada por conseguir alimento. Al respecto Naomi Klein denuncia que para el capitalismo salvaje y neoliberal la gente es descartable, es “basura humana” que se presenta como marginada, pobre y excluida. (Klein. 2007). Otro Primer Ministro inglés, David Cameron, luego de las manifestaciones juveniles de 2011 afirmaba “existe un colapso moral, hijos sin padres, escuelas sin disciplina, recompensa sin esfuerzo, crimen sin castigo, derechos sin responsabilidades, comunidades fuera de control” (15.8.11), entretanto el Wall Street Journal, en julio de 2011 informaba que “el 94% de los millonarios temen en primer lugar a la violencia en las calles”

Varios sociólogos han estudiado el tema de la inseguridad, la violencia y el miedo, entre ellos Rene Zabaleta Mercado, Ulrich Beck, Nestor Garcia Canclini, Zigmund Bauman, Loic Wacquant y otros.

Zabaleta Mercado, en sus clases magistrales en la FLACSO México de 1984 y en su trabajo sobre “Las formaciones aparentes en Marx” señalaba que la ideología del miedo se convertía en un recurso poderoso del capitalismo para disciplinar a la sociedad y a los trabajadores y que la violencia inicial, como represión directa, iba menguando y retrocediendo en la medida que la memoria de esa violencia se instalaba en los cerebros y se convertía en miedo incorporado como ideología, como sentido común. Se puede concluir que la ideología del miedo como riesgo y peligro, como potencial violencia, afecta y condiciona directamente los comportamientos y conductas humanas a partir de las múltiples vías con las que el poder, institucional o no, influye sobre los cuerpos y los grupos.

Siguiendo el análisis de Michael Foucault, agregaba que las formas mínimas de la vida social están atravesadas por esos poderes, esos peligros y esos miedos que penetran en la vida cotidiana de manera imperceptible, convirtiéndose en constitutivas de su existencia y reproduciéndolas de manera constante.

Bauman marca los rasgos de los tiempos actuales en términos de una modernidad que ha perdido la fortaleza institucional e ideológica, provocando así la emergencia de una modernidad difusa en la que el miedo ocupa un lugar central en la vida social como “el más siniestro demonio de nuestros tiempos” (Bauman 2010. 42). “En la actualidad, los miedos se han instalado dentro y satura nuestros hábitos diarios” (Bauman 2010. 19), dice y añade que la modernidad nos ha llevado del miedo a la naturaleza al miedo al hombre, al semejante en la medida en que la sociedad ya no está protegida por el estado. En otra parte cita a Benjamín Barber “ningún niño de Estados Unidos puede sentirse seguro en su cama si los niños de Karachi o de Bagdad no se sienten seguros en las suyas” y nos permite recordar a Franz Fanon, quien en “Los condenados de la tierra” relata la conversación con niños argelinos que matan a su amigo francés, también un niño, sin sentir ningún sentido de culpa, en un contexto de persecución, tortura y genocidio de los franceses al pueblo argelino. (Fanon 1961)

De allí que Bauman incorpora la tesis de la “gestión de los miedos”, la que considera que al reducir la política en la sociedad, avanza la creación y gestión del miedo para legitimar el poder político en términos de inseguridad del presente e incertidumbre



sobre el futuro (Bauman 2010. 42), de donde nace la sensación de impotencia latente frente a los peligros y riesgos. El bucle acción-miedo-acción se convierte en la dialéctica que gobierna prácticamente todos los intersticios de las sociedades en el presente.

A tiempo de describir los miedos a la maldad humana y el miedo a la inadecuación (Bauman 2010. 84) destaca que en Estados Unidos la gestión del miedo ha sido administrada desde el poder político primero y ahora privatizada y recuerda que “los miedos específicamente modernos surgieron durante la primera oleada de liberalización más individualización, cuando se aflojaron y se rompieron los lazos de parentesco y de vecindad que se habían unido a nudos comunitarios y corporativos” (Bauman 2010. 97). A partir de esta referencia describe y analiza los nuevos miedos y las nuevas prácticas y respuestas al respecto.

De igual manera, Ulrich Beck (2006) en “La sociedad del riesgo”, amplía el aspecto de los riesgos y temores que se posicionan en el centro de la vida actual, tanto en lo referido a la gestión de los conflictos, guerras y enfrentamientos nacionales e internacionales, como a los referidos a las crisis económicas, climáticas y de transformaciones tecnológicas que directamente afectan la salud, la estabilidad y la vida humanas, cuando priorizan la ganancia y el lucro. Si bien establece que el riesgo es propio de la competencia liberal, la individualización extrema de la sociedad moderna acentúa la competencia y lucha, provocando elevados niveles de incertidumbre y, por tanto, miedos acentuados.

La utopía de un mundo sin incertidumbre y sin temores y riesgos se anuncia más imposible que nunca por las tendencias que se observan en todas las latitudes, pues el miedo a lo desconocido, a la falta de certezas, genera una elevada duda existencial, la que, al mismo tiempo, provoca mayores miedos. De ahí que, dice Bauman, “la tendencia de los hombres a buscar una comunidad de semejantes se convierte en una póliza de seguros contra los peligros” (Bauman 2010. 130)

Al describir las ciudades actuales, va a destacar que las murallas fueron construidas “hacia fuera” para evitar las agresiones externas, para asegurar la defensa interior, sin embargo ahora las murallas se construyen internamente, “hacia adentro”, para evitar el peligro, la violencia y la inseguridad internas, produciendo la fragmentación social y espacial en el espacio municipal, considerado el lugar común de la vida local. Se construyen fortalezas interiores, barrios de arriba y barrios de abajo, se aíslan unos grupos de otros y se forman microsociedades cerradas y, a veces, inexpugnables; en la misma perspectiva se identifica el espacio urbano como el de “la lucha por la supervivencia, con barrios y zonas separados, con guetos claramente identificados y diferenciados social, económica y culturalmente”.

García Canclini (1990), quien, junto a Jesús Martín Barbero, ha trabajado el tema de la cultura de masas, las industrias culturales y su influencia y las culturas urbanas desde la perspectiva latinoamericana, introdujo el concepto de “tribus urbanas” para referirse a la formación de agregados sociales y culturales, particularmente jóvenes, en la emergencia de ciudades desordenadas y heterogéneas en los países del América Latina. En este contexto adquiere un lugar de importancia la organización de las pandillas que



construyen “su propio mundo e identidad” frente a un espacio que se les presenta adverso, desarrollando su propio modo de vida, de relaciones sociales, modas, música, lenguaje, valores y pautas para relacionarse con los demás. Esto provoca conflictos con las instituciones establecidas y, en muchos casos, las pandillas son consideradas como factor de riesgo y peligro por su comportamiento y accionar.

A su vez Martín Barbero (2006), en su ponencia en el Congreso de Comunicación Social señala que “la incertidumbre es el fantasma de la modernidad”, argumentando que las angustias de millones de obreros sin trabajo y la inseguridad de perderlo o el desarraigo de millones de emigrantes desplazados por guerras y crisis se convierte en el punto de partida de los temores del presente. Señala que la modernidad tenía la misión de salir del caos y establecer la seguridad, sin embargo “se instaló la ideología del miedo, entendida como aquella que prohíbe todo intento de comprender las razones, los sentimientos y las demandas del otro” (Martín Barbero 2006. 6), ese otro que ha sufrido el “encubrimiento” como inexistente, sin historia, sin cultura, sin trascendencia, como escribe Enrique Dussel (1994). Martín Barbero presenta el dato de que, según encuestas de los medios de comunicación, lo que más aterroriza a los suizos es la presencia de emigrantes.

#### V.- SOCIEDADES PENALIZADAS

Loic Wacquant coincide con Bauman al considerar que la retirada del estado de las obligaciones con la sociedad, aquel llamado “estado de bienestar”, ha acelerado los procesos de violencia, peligro, inestabilidad, incertidumbre y temor y miedo en las distintas colectividades agravando las condiciones de vida de los abandonados, de los pobres y marginados. El neoliberalismo precisamente tiene como principio básico sacar al estado de toda responsabilidad en la vida económica y social, dejando que las fuerzas del mercado actúen libremente.

Entre sus efectos más perniciosos están el haber generado elevados índices de desempleo, baja oportunidad de realización para las nuevas generaciones, grandes bolsones de pobreza urbana y rural, migraciones masivas, desestructuración de las comunidades locales y establecimiento de territorios delimitados de las ciudades para asentamientos de sectores excluidos. Estos aspectos han sido identificados por Wacquant como las cuatro lógicas estructurantes: 1.- tendencia macrosocial hacia la desigualdad social, 2.- fragmentación de la fuerza de trabajo asalariada, 3.- achicamiento del estado de bienestar y 4.- concentración y estigmatización espacial de la pobreza.

Los estudios sobre la marginalidad urbana, la pobreza, la delincuencia, el peligro y la violencia han permitido a Wacquant establecer importantes aportes al respecto. Por una parte el conocer a profundidad las características sociales y culturales de las poblaciones marginadas y víctimas de los procesos de pauperización, empobrecimiento, separación y condena social y, por otra parte, las manifestaciones de la gestión y administración de gobiernos nacionales locales respecto a esta situación. Con el término gueto, tomado del aislamiento de judíos en varios lugares de Europa y de negros e indios en Estados Unidos, construye un concepto que permite conocer las formas de organización social, en términos de relaciones sociales, para analizar los territorios y espacios de



marginados y empobrecidos como “instrumentos de control y encierro de dos caras” que caracterizan a las ciudades tanto de los centros metropolitanos, como de los países del tercer mundo.

No es un área natural, es producto e instrumento de poder de determinados grupos sociales privilegiados que establecen fortificaciones (separación, seguridad, homogeneidad social y servicios propios) frente al “caos, suciedad y peligro de la ciudad”. (Wacquant 2004. 74-76). Los temores emergen frente a la potencial agresión personal, al robo, accidente, catástrofe, soledad, anonimato, pérdida de intimidad, multiplicación de controles, concentraciones humanas o ciudades y calles vacías orientan a identificar la violencia urbana y ante la violencia y criminalidad, como efecto de las políticas neoliberales, se apela a un discurso de la inseguridad y el miedo y, a partir de eso, a la recurrencia de mas policía, mas justicia penal, mas prisión, mas mano dura y tolerancia cero a los extraviados del sistema, instalando un “estado penal” ante la crisis del “estado de bienestar”

Los cuatro elementos del gueto son: 1.- el estigma de quienes forman parte del mismo, 2.- la restricción en sentido de identificar un territorio de movimiento limitado, 3.- el confinamiento espacial que obliga a la reproducción de las condiciones sociales en su interior y 4.- el encasillamiento institucional que permite una gestión determinada de las autoridades. En este contexto se genera una forma de violencia colectiva que articula la formación de un espacio urbano determinado con la pobreza urbana y la segregación social y cultural produciendo, dice Wacquant, una “identidad arruinada”, similar a una reservación, un campo de refugiados o una prisión, que se caracteriza por la pobreza y la exclusión social. Las dos caras del gueto serían arma y escudo, que dan autonomía y protección a los grupos subordinados. (Wacquant 2004. 79)

Bajo esta mirada, parecidas condiciones son las que presentan las clases bajas (underclass) en las zonas marginadas en ciudades distintas, sean los guetos en Estados Unidos, las favelas en el Brasil, las banlieus en Francia, las villas miseria en Argentina, las poblaciones y callampas en Chile, las villas en Perú o las zonas periféricas en Bolivia. Similar situación se puede encontrar en los llamados barrio gitano, barrio latino, barrio chino, barrio turco, barrio negro, barrio indio o barrio judío en distintas ciudades del mundo.

La penalización de la miseria va de la mano, dice Wacquant, de la importación y globalización de políticas de seguridad. El caso emblemático es el de la gestión de la violencia y la seguridad en la ciudad de Nueva York con William Bratton, primero responsable del Metro y después Jefe de Policía Municipal en Nueva York y Los Angeles, 2000-2004, quien impulsó la “tolerancia cero”, la “limpieza de clase” y la “identificación del enemigo como parásito” impulsando la persecución a la delincuencia juvenil, a los mendigos, a los niños de la calle, a los vendedores ambulantes y a los invasores extranjeros bajo la consigna de “guerra al crimen” para reducir la violencia y administrar el miedo. Bratton ha formado empresas, como The Bratton Group y Firth Security, que con su presencia ha impulsado políticas policiales y penales en América Latina, caso de ciudades de Venezuela, Ecuador, Perú, Chile, Brasil y Argentina.



En esta mirada se presenta la psicosis por la compra y el tráfico de armas, caso del “Club del Rifle” en EEUU y las matanzas en escuelas o edificios públicos y otras acciones vinculadas a desequilibrios de conducta. O el caso uruguayo, donde la derecha demanda más represión contra la inseguridad frente a “la nueva pobreza que está cada vez más concentrada en áreas estigmatizadas y territorialmente separadas. La construcción simbólica de estos sectores marginalizados de la población que hacen los partidos políticos y los medios de comunicación los acerca mucho más a una definición de delincuentes que a una caracterización de explotados, oprimidos y desocupados” (Rodríguez 2011. 23).

Con el crecimiento demográfico geométrico de las grandes metrópolis, con migraciones elevadas y diversas, la estigmatización de los marginados y pobres como portadores del peligro y la delincuencia, el cambio en las formas y condiciones de vida en las ciudades en base a la diferenciación espacial mas radical y la fragmentación social y cultural han conseguido construir socialmente un enemigo: el productor de violencia, inseguridad, peligro, temores y miedos que, para mantener un orden y un poder establecidos, permite producir una administración y gestión del miedo bajo la fórmula penalizadora, criminalizadora, persecutoria, policial de las poblaciones empobrecidas, excluidas y discriminadas articulada a las políticas neoliberales y conservadoras. En el caso europeo y norteamericano, las distintas tendencias políticas de izquierda y de derecha, en el gobierno o en la oposición, han asumido esa agenda y el discurso de la inseguridad bajo los moldes señalados; similar situación se observa en países del tercer mundo, incluida América Latina, donde el imperialismo ha identificado al terrorismo, a la movilización popular, a los procesos nacionalistas o populistas con los mismos signos. Esto permite volver a la memoria los alcances y rasgos de los procesos coloniales en América Latina, Asia y Africa (Vargas Llosa. 2010) que estigmatizaron la cultura y sociedad de “salvajismo y barbarie” de los pueblos oprimidos y dominados por el poder imperial, procesos fundados en la violencia y vejación humanas que fueron respondidas también con violencia en los procesos de liberación nacional, como testimonia Fanon en el caso argelino.

Esta fragmentación social y territorial fundada en el miedo a los otros, a los diferentes, ha generado una ideología de culpabilidad sobre los desempleados, los jóvenes, los migrantes y los “indignados”, sobre movimientos sociales y acciones colectivas de protesta y demanda social, actualizándose la idea de la lucha, enfrentamiento y destrucción del hombre contra el hombre y del darwinismo social que valora el triunfo de los fuertes sobre los débiles.

## VI.- GESTION POLITICA DEL MIEDO

La determinación y actualidad de las agendas de seguridad en los ámbitos internacional, nacional o local tienen que ver con el incremento de la violencia, el peligro, la delincuencia y las percepciones ciudadanas de una situación de crisis evidente ante la ausencia del estado como protector. También, sin duda, con la administración del miedo y la inseguridad humana que manejan los gobiernos, los poderes establecidos y, especialmente, los medios de comunicación, como parte de una concepción que establece responsables de una situación de incertidumbre permanente.



Las ciudades se han convertido en los espacios urbanos “peligrosos” en los cuales se refleja con mayor impacto la inseguridad por su crecimiento y porque concentran grandes y heterogéneas poblaciones. El aumento del desempleo, la migración, la pobreza, la marginalidad y la exclusión social, precisamente en las urbes y metrópolis, ha llevado a identificar los bolsones de peligro y las acciones impulsadas por los responsables políticos nacionales o locales, con enormes acciones policiales, judiciales y penales, criminalizando y administrando los miedos de la población en la perspectiva de asumir mayor poder y control sobre las personas.

La televisión y los medios de comunicación se han convertido en la influencia número uno sobre la opinión de la población y han posicionado la centralidad del tema de la violencia y la inseguridad, frente a los cuales corresponde acciones punitivas desde las fuerzas policiales y militares, desviando el tema de las responsabilidades estatales con la situación de empobrecimiento y marginalidad existentes. A su vez, las políticas públicas orientan sus decisiones hacia la solución represiva y castigadora potenciando presupuestos militares y coercitivos, buscando tranquilizar a los afectados y priorizando soluciones de fuerza y gestionando los miedos sociales.

En todas partes del mundo, países centrales o periféricos, en todos los niveles de gobierno, internacional, nacional, regional o local, los dirigentes y responsables políticos y los candidatos a cualquier nivel de responsabilidad pública consideran el tema de la inseguridad-seguridad como el principal en sus campañas y discursos y se empeñan en abordar el problema en términos penales y policiales y no sociales, económicos, políticos y culturales. Con solo escuchar y leer las propuestas y programas políticos se comprueba esta afirmación.

Ahí emerge el problema de la gestión del miedo, que se establece como una construcción política y social en lo internacional, nacional, institucional o estatal del poder establecido frente a sus enemigos, sobre la base de consideraciones políticas e ideológicas, consideraciones de los intereses que se encuentran en juego y consideraciones sobre proyectos de sociedad.

Las crisis económicas y medioambientales, el incremento de la población, el presunto agotamiento de recursos vitales hacen presumir riesgos y catástrofes cercanas, generando un alto nivel de incertidumbre y temor que impulsa a comportamientos sociales de alta desconfianza y temor, sin perspectivas de futuro. Tan diferente estado de ánimo al momento emergente de la modernidad y el capitalismo en los que el positivismo del siglo XIX se mostró como la salvación de la humanidad, en el que los proyectos utópicos de manifestaban con energía y convicción.

Cuando se producen y utilizan aviones de ataque mortal sin pilotos que los dirijan, cuando se pretende controlar la vida humana con microchips, cuando se producen armas que destruyen a las personas pero no los bienes materiales, cuando se amenaza con guerras atómicas, cuando se presentan hambrunas que matan a millones de personas, cuando se descontrolan plantas nucleares, sólo la esperanza de transformaciones radicales en el orden político nacional e internacional y en la mentalidad humana abre posibilidades de reconocer la vida digna como el sentido mayor de la humanidad.



El reconocimiento de uno en el otro, en el otro diferente, junto al respeto, el diálogo, la tolerancia, la convivencia mutua a través de procesos de interculturalidad que permitan construir un mestizaje universal, una raza cósmica que genere la confianza, la acción comunicativa positiva, la convivencia y la certidumbre entre familias, grupos, regiones, naciones, países y continentes son aspectos alternativos al orden de inseguridad y miedo existentes.

La recuperación del tejido social de las redes comunitarias se convierte en una posibilidad cierta para avanzar (Gorza 2011), desde abajo, en el desplazamiento de la gestión que hace el poder con el miedo para convertirse en una gestión social-comunitaria del mismo, buscando nuevos mecanismo de relación social, esto significa recuperar los espacios de contacto y vínculo en base a la confianza mutua en mercados, parques, plazas, fiestas, desfiles, rituales y otras actividades de la vida cotidiana en cada contexto, construyendo y reconstruyendo los valores culturales de la sociedad. Junto a esto corresponde avanzar en la perspectiva de abrir todos los canales dialógicos de la acción comunicativa, de la des-fetichización y des-instrumentalización de las relaciones humanas (desaprender para aprender) impulsando nuevos valores de respeto, certidumbre y reconocimiento de la diversidad cultural.

“El club, la esquina, la canchita, la plaza, la asamblea del barrio, el centro cultural de allá a la vuelta, el taller, la escuelita, la murga. El espacio territorial, lugar donde se construyen relaciones de poder, de organización, de solidaridad, de educación. Espacios sin muros rígidos, sin fronteras claras. Territorios que enseñan, barrios que aprenden, ciudades que se organizan, esquinas que juegan, calles que cantan, plazas que hacen barriletes, vecinos que participan, niños y jóvenes que deciden (...) El barrio, la calle, la ciudad; en fin, los territorios muchas veces se convierten deliberadamente en espacios políticos, pedagógicos y culturales”; ésta pertinente cita ha sido tomada por Diana Hernandez y Mariano Pacheco cuando hablan de “nueva educación para nuevos sujetos”, de la Revista El Machete N. 2 de Buenos Aires. (En Zibechi. 2009. 100)

La democracia radical, aquella que hace de la deliberación permanente entre todos y de la consulta y decisión en común los principios que permitan construir una vida de armonía entre seres humanos y de estos con el entorno natural y universal, forma parte de una plataforma. Sin embargo, se cierran estas posibilidades sino se desarrolla paralelamente un proceso de transformaciones profundas de las relaciones internacionales y nacionales respecto a las asimetrías económicas, a las desigualdades sociales, a las discriminaciones culturales, sino se pone fin a los colonialismos y sistemas de dominación internos y externos y a las intolerancias, sino se comparte el destino de la humanidad que se encuentra en uno de los momentos de mayor riesgo en su historia.

Significa, por tanto, impulsar certidumbres y horizontes de certeza sobre el futuro (Gorza. 2011) lo cual significa la formulación de políticas y acciones públicas responsables, recuperando y fortaleciendo el rol central del estado nacional en la determinación y definición de las perspectivas en función de las necesidades y demandas sociales, dejando atrás la conservadora visión de la privatización y debilitamiento del estado que estableció el neoliberalismo para imponer un orden salvaje y destructor.



## BIBLIOGRAFIA

- Bauman, Zigmund (2010) *Tiempos líquidos*  
Tusquets. Barcelona. España
- Beck, Ulrich (2006) *La sociedad del riesgo*  
Paidós. Barcelona. España
- Dussel, Enrique (1994) *1492: el encubrimiento del otro*  
Abya Yala. Quito. Ecuador
- Foucault, Michel (1993) *Microfísica del poder*  
La Piqueta. Madrid. España
- (1998) *Vigilar y Castigar*  
Siglo XXI. Madrid. España
- Fanon, Franz (1961) *Los condenados de la tierra*  
FCE. México
- García Canclini, Néstor (1990) *Culturas híbridas*  
Grijalbo. México
- Gorza, Piero (2011) *Estado, sociedad, construcción del miedo*  
Conferencia Sociología UMSA. La Paz. Bolivia
- Hobbes, Thomas (1976) *Leviatán*  
FCE. México
- Goffman, Erving (1981) *La presentación de la persona en la vida cotidiana*  
Ammorrortu. Buenos Aires. Argentina
- Klein, Naomi (2007) *La doctrina del shock*  
Paidós. Buenos Aires. Argentina
- Martín Barbero, Jesús (2006) *Incertidumbre: el fantasma de la modernidad*  
Revista *Comunis Comunicación Social* 2011 UMSA  
La Paz. Bolivia
- Rodríguez, Darío (2011) *Uruguay: Campañas contra la inseguridad. La derecha pide más represión*  
Revista *América XXI* Agosto 2011 Buenos Aires. Argentina
- Quijano, Anibal (2000) *La colonialidad del poder*  
UNESCO-CLACSO. Caracas. Venezuela
- Vargas Llosa, Mario (2010) *El sueño del celta*



Alfaguara. Madrid. España

Wacquant, Loic (2004) Las dos caras de un gueto: la construcción de un concepto sociológico

Revista Renglones Punto y Aparte Enero-Abril 2004

Guadalajara. México

(2007) Parias urbanos

Manantial. Buenos Aires. Argentina

Zabaleta Mercado, Rene (1978) Las formaciones aparentes en Marx

CLACSO. Biblioteca Virtual

Zibechi, Raúl. (editor) (2009) Universidad en Movimiento. X Congreso Iberoamericano de Extensión Universitaria

El Colectivo. Buenos Aires Argentina

\*Eduardo Paz Rada es Licenciado en Sociología de la UMSA (Bolivia) y Maestro en Ciencia Política de la FLACSO (México). Docente Titular de la Carrera de Sociología de la UMSA, Profesor Invitado en la Universidad Nacional de Valparaíso, la Universidad de Buenos Aires UBA, la Universidad Rural de Rio de Janeiro y la Escuela Florestan Fernandez de Brasil ENFF. Escribe en Revistas de Bolivia, Argentina, Brasil y Venezuela. Actualmente es Director de la Carrera de Sociología de la UMSA y Co-Director de la Revista Virtual Patria Grande.



**BOLIVIA**



## **APG ITIKA GUAZU-NIZKOR DICE QUE SU ACUERDO CON REPSOL NO ES SECRETO**

El País 10.9.12

La Asamblea del Pueblo Guaraní Itika Guasu (APG IG), y la ONG Nizkor, que opera en España, Bélgica y Bolivia sin registros en este último país, ha difundido ayer mediante correo electrónico una nota titulada “El diario “El País” continúa su campaña racista...”, citando dos notas informativas publicadas en este medio de comunicación en agosto de este año. Afirma que el convenio que suscribió la APG IG con Repsol el año 2011 es de conocimiento del Presidente Evo Morales.

En el correo electrónico la APG IG/Nizkor afirman que “Esta vez el diario aprovecha una información con relación a los guaraníes de Yacuiba que se encuentran inmersos en un conflicto relacionado con el derecho a consulta y que titula “APG Yacuiba anuncia medidas de presión” y sin venir a cuento aprovecha para atacar, una vez más, a los guaraníes de la TCO Itika Guasu que están representados por la APG Itika Guasu y repetir una serie de asertos que son falsos que no tienen más intencionalidad que el ataque racista”.

Según la APG IG/Nizkor el acuerdo firmado entre la APG IG con Repsol Bolivia S.A. es una cuestión “entre privados”, y afirma que no es secreto, dado que el mismo es de conocimiento de autoridades nacionales y del propio Presidente, así como de empresas del sector. Sin embargo, no aclara las razones por las que hasta la fecha nunca respondió la solicitud escrita efectuada por El País en diciembre de 2011 solicitando una copia de ese documento.

En marzo de 2011 la APG IG, asesorada por la ONG Nizkor, suscribió un convenio con Repsol Bolivia en virtud al cual ésta desembolsó 14.8 millones de dólares para constituir con fideicomiso administrado por el Banco do Brasil, cuyos rendimientos, estimados en 140 mil dólares mensuales, son entregados a la dirigencia de la APG IG. El contenido de ese documento no fue revelado por la APG IG con el argumento de ser “privado”.

La APG IG se opuso persistentemente a la construcción de la ampliación del gasoducto Villa Montes Tarija (GVT) exigiendo millonarias compensaciones. La ampliación del GVT permitirá incrementar el consumo interno de gas en el departamento de Tarija. Simultáneamente, luego del acuerdo firmado con Repsol YPF, cuyo contenido no lo entregó a El País pese a una solicitud escrita, permitió que Repsol trabaje hasta en turnos de 24 horas la ampliación de instalaciones para incrementar el volumen de exportación de gas a Argentina.

Repsol es socia de la refinera de Campo Durán, en Salta, Argentina, que recibe y procesa gas boliviano exportado por Repsol desde Margarita, Tarija, y le extrae los licuables del gas por el que Bolivia aún no cobra ni un centavo. La Planta Separadora del Chaco, cuya construcción está en curso y debe extraer los licuables al gas exportado



a Argentina, ha recibido oposición de la APG de Yacuiba, que exige consultas previas y compensaciones.

El País preguntó al Ministro de Hidrocarburos, Juan José Sosa, si conocía el documento suscrito entre Repsol YPF y la APG IG/Nizkor. La autoridad negó que haya llegado a su despacho dicho documento y se abstuvo de señalar que el tema “lo maneja YPFB”, aunque aclaró que ese gasto no fue considerado como “Costo Recuperable”. Hasta el cierre de la edición, El País, intentó confirmar con el presidente de YPFB, Carlos Villegas, y con el presidente de YPFB Transporte, Fernando Vincenti, si tienen conocimiento del documento suscrito entre la APG IG/Nizkor y Repsol, sin embargo, sus teléfonos estaban desconectados.

### **Ministro no conoce acuerdo APG IG Nizkor con Repsol**

El ministro de Hidrocarburos, Juan José Sosa Soruco, dijo anoche que el acuerdo firmado entre Repsol YPF y la APG IG/Nizkor no ha llegado a su despacho, pero confirmó que ese documento “lo está manejando YPFB”.

El País: ¿Ud. conoce ese documento?

Juan José Sosa (JJS): Por la conciliación que tenía que haber hecho Repsol en ese momento a la APG, había ese documento pero eso lo está manejando Ypfb.

El País: ¿Alguna vez ese documento llegó a su despacho?

JJS: No. Lo maneja YPFB.

El País: ¿Habría la evaluación al documento?

JJS: De acuerdo a lo que usted me dice entiendo que lo está manejando YPFB como le digo, y eso creo que hasta la fecha no ha sido considerado como un costo recuperable. O sea, en el fondo, ha sido exclusivamente de Repsol. En este caso no ha sido considerado como costo recuperable; o sea, el Estado no se hizo cargo de eso.





## **DON ALDO, ENEMIGO DE BOLIVIA Y PARAGUAY**

El Nacional de Tarija  
10.9.12



En la hermana República del Paraguay hay un personaje que tiene por vicio expresar un visceral odio contra Bolivia: Aldo Zucolillo Moscarda. Es un personaje excepcional desde el mismo hecho de que la inmensa mayoría de los paraguayos se muestra profundamente fraterna con los bolivianos.

Incluso más de un analista ha tratado de investigar las razones que generaron la bolivianofobia de Zucolillo. Algunos la explican en frustrados proyectos empresariales que junto a la secta Moon, intentó desarrollar en el oriente boliviano y fracasaron. Lo cierto es que semanal y hasta diariamente emite mensajes donde pinta a nuestro país como el enemigo principal de Paraguay.

El problema radica en que Zucolillo, al margen de negocios valuados en más de 1.000 millones de dólares, detenta un emporio mediático. Lidera esa red el diario ABC Color donde don Aldo se explaya en sus editoriales. He ahí el riesgo de la paranoia boliviana que luce Zucolillo Moscarda. Y para mayores datos valga descubrirla en el editorial que publicó este domingo 9 de septiembre.

El texto titula nada menos que: “La anexión del Chaco Paraguayo es parte de la estrategia de “refundar” Bolivia”. El artículo anuncia guerra. Parte de la hipótesis de



que Evo busca tanto la recuperación de la salida al mar frente a Chile y el Chaco frente a Paraguay. Asegura que con Chile la estrategia es una ofensiva diplomática. Para el segundo caso puntualiza: “Sin embargo, hay una amplia consistencia acerca de la dirección en que el Gobierno boliviano podría marchar con relación a su estrategia belicista con respecto al Paraguay”.

Esa idea es repetida en el texto cada vez con mayor alarma. “Incapaz de hacer frente a la superioridad militar de Chile- dice Zucolillo-, para la consecución de su objetivo, Evo Morales apuesta a la diplomacia y a las fuerzas económicas que puedan generarle los ingentes recursos naturales de su país, en tanto que para la anexión del Chaco, su opción es la guerra. Así de simple y brutal”.

Y cuando no habla de la amenaza boliviana conjura amenazante a los paraguayos que duden de su campaña. “Este escepticismo –advierte don Aldo- de algunos ciudadanos – fingido o real– es tan peligroso como el dilema de seguridad que enfrenta nuestro país por culpa del armamentismo boliviano”.

Al borde de un delirio bélico en el cierre del editorial, aunque suene increíble, compara a Evo Morales con Daniel Salamanca. Dice: “Pese a las reiterativas protestas de pacifismo y de buena vecindad que el presidente Evo Morales proclama por doquier, su verdadero pensamiento coincide con el que el doctor Daniel Salamanca expresó en 1927(...): ‘El Paraguay es un pequeño país que abusa ahora de nuestra cuasi imposibilidad de llegar al Chaco con nuestras fuerzas. Lo que debe hacer Bolivia para discutir la cuestión de límites con el Paraguay es presentarse en el Chaco, si acaso no sobre el río Paraguay. Es decir, presentarse allí con la posibilidad de trasladar a esa región nuestras fuerzas militares para un caso de conflicto...’”.

Zucolillo volvió a encender su campaña favorita cuando se agita en Paraguay un nuevo proceso electoral. Muy cercano al presidente golpista Federico Franco, el dueño de ABC se ha lanzado decidido contra las fuerzas progresistas. No quiere que retornen al Gobierno organizaciones como las que encabezó el ex mandatario Fernando Lugo. A Lugo no le perdonó la buena relación que desarrolló con Bolivia ni, como latifundista de ultraderecha, su cercanía con los campesinos.

Como sea, resulta repugnante que use el discurso de la guerra entre pueblos hermanos para ese o cualquier otro fin. Obviamente, sus apellidos dejan en claro lo poco que le interesa la sangre americana. Más recuerdan a los racistas de Mussolini y a los operadores de la Cosa Nostra.

Ninguna exageración. El historial de su fortuna, citado en libros, muestra que la obtuvo en base a turbias sociedades. Entre sus “socios” contó con el ex dictador argentino Emilio Massera y el paraguayo Alfredo Stroessner. En tiempos recientes enfrentó duros pleitos por piratería. Incluso uno de sus más cercanos colaboradores, Raúl Menoccio, se vio involucrado en una serie de asesinatos y el narcotráfico.

Resulta comprensible entonces que a Don Aldo no le importe jugar con lo más sagrado para satisfacer sus intereses. Esperemos que allá en Paraguay el ex gobernador Mario Cossío, a estas alturas, ya se haya distanciado de semejante personaje.



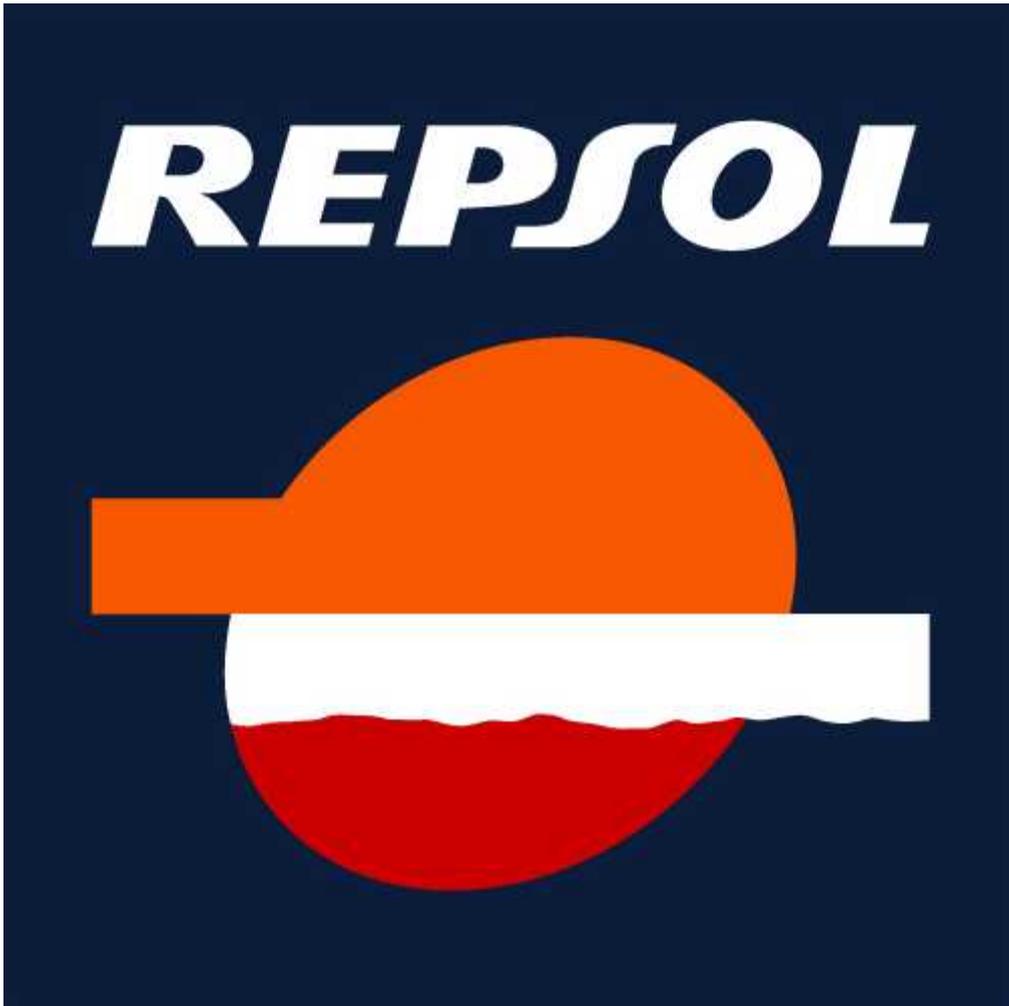
No se trata sólo de un enemigo declarado de Bolivia. También lo es del propio Paraguay y de la Patria Latinoamericana.





## **EMPRESAS ESPAÑOLAS DE UNA ESPAÑA EN QUIEBRA EJECUTAN GRANDES OBRAS EN BOLIVIA**

EL PAIS DE TARIJA  
4-09-12



Cuando en una misma edición de noticias, un lugar (en este caso un país) aparece más de cuatro veces, sin que exista un fenómeno “natural” desmesurado, que lo justificaría, es imposible no alertarse. Y eso es lo que nos sucede con España. Sabemos (ya todo el mundo lo sabe) que España está sufriendo una de las peores crisis de su historia. No solamente porque su economía está arruinada, sino porque todas sus estructuras sociales se han trasminado con la crisis y están a punto de colapsar. Hace más de un mes, la parlamentaria Christine Buchholz, del Bundestag Alemán declaraba: “No a la Europa de los bancos, sí a la resistencia contra el desmantelamiento social en España” y aseguraba luego: Ni un solo céntimo de los 100 mil millones de euros facilitados redundará en provecho de la población española. 400.000 familias tuvieron que abandonar sus hogares porque no podían pagar sus hipotecas a los



bancos. Se salva a los bancos pero no a las familias. En vez de ello, el paquete de medidas de rescate para los bancos agrade los logros sociales de los trabajadores españoles al exigir reformas laborales y fiscales, privatizaciones, liberalizaciones y un aumento del precio de la electricidad”.

En síntesis: la situación de España es catastrófica. Y por eso asombra que empresas que se llaman a sí mismas “españolas” tengan tanta vigencia, tanta presencia y tanto poder en este otro lado del océano. Concretamente en Bolivia. Y lo decimos por “Técnicas Reunidas”, empresa que se autodenomina española y ejecuta tres obras en el país. La mayor es la planta separadora de líquidos Gran Chaco, el segundomódulo del campo Margarita para aumentar 6 millones de metros cúbicos por día de gas natural. También fue contratada para los trabajos de “revamping” en la refinería Gualberto Villarroel, aunque es una obra de menor dimensión que las otras, pero “es importante para nosotros porque también en refinación tenemos mucha fortaleza”, aseguró Roberto Domínguez, Director de Técnicas Reunidas Bolivia.

Llegó a Bolivia de la mano de Repsol, pues ésta la contrató en el 2010 para la primera fase de desarrollo del campo Margarita, en el bloque Caipipendi. Esta llave de ingreso, le permite a Técnicas Reunidas tener tres contratos nuevos, dos de ellos con Yacimientos Petrolíferos Fiscales Bolivianos y uno con Repsol española.

Los cuatro contratos de Técnicas Reunidas superan 800 millones de dólares: las dos fases del campo Margarita suman 300 millones y la separadora Gran Chaco 498 millones, a estos se debe sumar los trabajos en la refinería.

Vamos a prescindir por ahora aquello “dime con quién andas...” pero no sobra recordar que se publicó hace poco un largo “memorial de agravios”, donde se indica, entre otras cosas, que Repsol no es una empresa española, simplemente tiene su sede en el Estado español. La mayoría de su accionariado está radicado en el exterior y también que Repsol es un ejemplo de empresa que evade impuestos: cuenta con 13 filiales en paraísos fiscales. Lástima que no se haya realizado la “cumbre energética” anunciada en Tarija. Hubiera sido un buen escenario para tocar estos asuntos. Pero aún sin cumbre, nosotros seguiremos tocándolos.





## LA IMPORTANCIA GEOPOLITICA DE BOLIVIA Y LA INTEGRACION DE AMERICA DEL SUR

Luciano Wexell Severo  
Associação Brasileira de Relações Internacionais (ABRI).



A importância geopolítica da Bolívia e a integração da América do Sul

Seja com um novo triângulo estratégico (Santa Cruz, Cochabamba e Tarija) ou junto ao Paraguai e ao Centro-Oeste do Brasil, a Bolívia tem uma função crucial no processo de integração, como a grande “área de soldadura”. Segundo Padula, esses espaços mediterrâneos, situados no coração continental, “ao mesmo tempo em que sofrem com o confinamento do interior,



lhes aufere enorme potencial para exercer o papel de plataforma de interligação do comércio regional e bioceânico”. O artigo é de Luciano Wexell Severo.

O objetivo deste artigo é realizar uma breve análise sobre a importância geopolítica da Bolívia no cenário da América do Sul, a partir da ótica de destacados pensadores de diferentes nacionalidades. Inicialmente será apresentada uma visão geral do conceito de Heartland, desenvolvido no início do século passado pelo geógrafo inglês Halford Mackinder. A seguir, serão apresentadas as contribuições de autores como o brasileiro Mario Travassos, o estadunidense Lewis Tambs e os bolivianos Jaime Mendoza, Alipio Valencia Vega, Alberto Ostria Gutierrez, Guillermo Francovich e Valentin Abecia Baldivieso, entre outros. Por fim, é sugerida uma releitura do papel da Bolívia no atual processo de integração regional, frente à recente diversificação das atividades econômicas, ao fortalecimento de novas cidades e à aplicação da iniciativa para a Integração de Infraestrutura Sul-Americana (IIRSA).

1. Heartland de Mackinder  
Em 1904, o geógrafo inglês Halford Mackinder apresentou para a Real Sociedade Geográfica de Londres o seu artigo *The Geographical Pivot of History*. No reconhecido trabalho estava presente a sua teoria sobre a “área pivô”. Em 1919, reapresentou a elaboração com o nome de Heartland (Mello, 1999, p.45). Segundo a sua interpretação, o mundo estaria dividido em três zonas: o Grande Oceano (que abrange três quartos do planeta), a Ilha Mundial (Europa, Ásia e África) e as ilhas-continents menores (Austrália e Américas).

A grande área continental, cujo centro estava afastado dos mares, tinha características geográficas de uma fortaleza natural rodeada por grandes acidentes geográficos, como rios, desertos, geleiras, planaltos e cadeias montanhosas. Além disso, essa região oferecia a possibilidade de fácil projeção em diversas direções. Tinha poder de articulação territorial e estava posicionada no centro de uma grande massa continental (Pfrimer e Roseira, 2009, p.5). De acordo com Oliveira e Garcia (2010), o conceito de Heartland

Foi desenvolvido para categorizar uma vasta região no “coração da Eurásia”, o maior de todos os continentes da Terra, ou “Ilha-Mundo”... O Heartland foi definido originalmente como um vasto território, com amplo potencial para a agricultura, pecuária, extrativismo ou assentamento de grupos humanos. Rica em recursos naturais de toda sorte, além de terras férteis ou potencialmente agricultáveis, reservas de recursos hídricos, planícies, estepes e florestas, a zona “pivô” da Eurásia incluía, em suas definições originais, a ideia de rios caudalosos, enormes jazidas de recursos minerais, do ferro e manganês ao fósforo e o potássio, enormes reservas de recursos energéticos como carvão mineral e petróleo [1] .



No início do século passado existia, naturalmente, uma forte influência das teorias geopolíticas da Europa e dos Estados Unidos nos meios militares sul-americanos. Foram exatamente autores relacionados com a área militar que se dedicaram a estudar a geopolítica da região. No caso específico de nosso trabalho, o mais relevante a destacar é que cerca de vinte anos depois da formulação de Mackinder o conceito de Heartland passou a ser utilizado também nas análises sobre o território da América do Sul [2] . A principal contribuição neste sentido foi o trabalho desenvolvido por Travassos (1935), depois reinterpretado por Tambs (1965). Couto e Silva (1955) e Pinochet (1968) continuaram utilizando os referenciais teóricos existentes, mas aproveitaram-se das contribuições atualizadas pelo geógrafo e geo-estrategista holandês Nicholas Spykman [3]. Os cinco pensadores bolivianos utilizados também agregaram pouco valor teórico à proposta original de Travassos, ainda que representem a visão própria de um país que perdeu quase dois terços do seu território em cinquenta anos, entre 1883 e 1935.

2. “Antagonismos geográficos” e “Triangulo estratégico” de Travassos  
A primeira edição do livro de Mario Travassos, de 1930, se chamava “Aspectos Geográficos Sul-Americanos”. Em 1935, o trabalho foi novamente publicado com o nome muito mais audaz de “Projeção Continental do Brasil”. De acordo com a interpretação deste autor, exatamente no território da Bolívia ocorria uma série de “antagonismos geográficos com resultantes geopolíticas” [4] relacionados com a sua localização em relação aos três grandes acidentes geológicos da América do Sul: a Cordilheira dos Andes, que divide o continente a leste e a oeste, e as bacias dos rios Amazonas e do Prata, que condicionam uma divisão norte-sul.

De acordo com essa visão, é no território boliviano, na região que entre 1559 e 1825 foi conhecida como “Audiência de Charcas”, que se unem as “vertentes” do Oceano Pacífico e do Oceano Atlântico e que se tocam as duas principais bacias hidrográficas da região (Filho, 2004, p.10). A Bolívia seria, portanto, o único país da América do Sul a ocupar simultaneamente ou exercer projeção sobre todos esses quatro espaços. As tensões sobre o território boliviano estavam concentradas na área situada entre as cidades de Santa Cruz de La Sierra, Cochabamba e Sucre. Existia entre essas cidades um “triângulo estratégico”, que incluía as importantes cidades mineradoras de Oruro e Potosí. Justamente nesta zona, de acordo com Travassos, se confrontavam abertamente os interesses do Brasil (“influências amazônicas”) e da Argentina (“influências platinas”) pela supremacia geopolítica do sub-continente. Pfrimer e Roseira (2009, p.6) lembram que, para o militar brasileiro, “a chave desses problemas se encontra no triângulo econômico, verdadeiro signo da riqueza boliviana”[5].

Travassos identifica a influência da Argentina, detentora da desembocadura do rio da Prata, como uma ameaça sobre a Bolívia. Desde alguns anos antes, o país vinha criando vias férreas de comunicação com o Oceano Pacífico no



sentido leste-oeste (desde Buenos Aires até Santiago do Chile) e no sentido sul-norte (desde Buenos Aires até La Paz e o porto de Arica)[6]. Segundo o autor, a estratégia argentina de estabelecer essas linhas verticais sobre o mapa sul-americano confrontava claramente com a projeção brasileira de criar caminhos no sentido do oeste, buscando permanentemente uma saída para o oceano Pacífico.

Para Leonel Itaussu Almeida Mello (1997), Travassos propunha que o Brasil lançasse mão de uma contundente política de comunicações que garantisse a unidade territorial e, ao mesmo tempo, assegurasse a projeção brasileira para a América do Sul. Durante o primeiro governo de Getúlio Vargas iniciou-se a construção da linha entre Corumbá e Santa Cruz de la Sierra, visando exatamente ampliar a presença do Brasil na porção oriental do território boliviano. Naquele momento, ainda não existia a atual conexão argentina entre Buenos Aires e Santa Cruz de la Sierra [7].

Vale comentar que Mackinder a usou a ideia de Heartland para falar de uma área mediterrânea central que daria ao Estado que a domina capacidade de mobilidade e projeção em todas as direções da Eurásia. Ao mesmo tempo era uma fortaleza natural. O caso da Bolívia é similar. Uma área mediterrânea central que pode ser considerada uma fortaleza natural; um altiplano entre duas cordilheiras É uma plataforma de projeção para todas as direções e, ao mesmo tempo, está sujeita a sofrer ameaças desde todas as direções. A grande boliviana questão é a não utilização destas potencialidades pelo Estado.

3. “Heartland Sul-Americano” de Tambs Pfrimer e Roseira (2009, p.7) argumentam que “em momento algum” Travassos se referiu à ideia de Heartland ou Pivô Geográfico da História tal como havia feito Mackinder [8]. Consideram que a responsabilidade pela “reconceitualização dos postulados de Travassos em direção do conceito de Heartland foi proposto pelo professor de História do Brasil na Universidade de Creighton, Lewis Tambs”. Este, não Travassos, teria adaptado a ideia de Mackinder para a situação da América do Sul. Assim, para o estadunidense, “quem controla Santa Cruz comanda Charcas. Quem controla Charcas comanda o Heartland. Quem controla o Heartland comanda a América do Sul” (Citado em Gumucio & Weise, 1978) [9].

Nota-se que há um limite para a utilização do termo Heartland no caso da América do Sul. Em nossa interpretação a validade do conceito se restringe a sugerir semelhanças gerais, que perdem sentido quando se busca generalizá-lo amplamente. Uma das grandes características que marca o Heartland sul-americano é a visível ausência de um poder integrador político, econômico e bélico. O Estado boliviano não assumiu esse caráter.

Antes da Guerra do Chaco (1932-1935), as elites governantes da Bolívia fizeram poucos movimentos no sentido de construir vias para integrar o território nacional, consolidar as fronteiras e ocupar as vastas áreas do oriente, consideradas “baldias”. Depois da Revolução Nacionalista de 1952,



os planos de “marcha para o leste” ganharam amplo apoio, com a construção de infra-estrutura de transportes e serviços. O projeto buscava ativar uma linha de pólos de desenvolvimento, do altiplano, passando pelos vales e chegando aos llanos de Santa Cruz, promovendo a integração nacional (Pfrimer e Roseira, 2009, p.10). Em 1954, o governo de La Paz construiu uma rodovia entre Cochabamba e Santa Cruz de la Sierra.

Naquele momento a Argentina e o Brasil já estavam unidos à cidade pelas linhas de trem desde Buenos Aires e Santos (Del Bosco, 2006, p.4). O geopolítico boliviano Alipio Valencia Vega (2011, p.255) afirma que

La vastedad territorial de Bolivia, abarcando cuatro regiones tan distintas entre sí y, sobre todo, separadas de otras por accidentes geográficos poderosos, sólo podría mantenerse a condición de que la acción humana de los escasos pobladores de dicho territorio se orientara prácticamente y sin descanso, desde el primer día de la independencia, al aprovechamiento efectivo de los principales recursos económicos de esas regiones y a la superación de los obstáculos geográficos, mediante la apertura de vías de penetración de unas regiones sobre otras. Si no se operaba esta acción, los centros nerviosos del país siempre estarían sumamente lejanos de la periferia de las fronteras, las cuales podían ser seccionadas fácilmente por los vecinos, en cuanto fuesen algo más poderosos y se aproximasen en su acción, desde sus costas hasta su propio interior.

Veremos a seguir como, anos mais tarde, alguns autores expandiram os “limites originais” do Heartland sul-americano como fruto das descobertas de maiores riquezas [10]. A área passou a incluir o norte argentino, o Paraguai e o centro-oeste brasileiro. Foi o caso dos militares Couto e Silva (1955) e Pinochet (1978), ambos fortemente influenciados pela Doutrina de Segurança Nacional contra o “inimigo vermelho”. O Heartland sul-americano ampliado, riquíssimo em rios, gás natural, petróleo, minérios e terras férteis passou a ser também identificado como estratégico para a segurança regional e vital para o processo de integração sul-americana.

Em 1981, o general brasileiro Golbery do Couto e Silva apresentou a ideia de que na configuração geopolítica da América do Sul existiam cinco áreas continentais. No caso de nosso estudo, o mais pertinente é fazer referência à “Área Geopolítica Continental de Soldadura”, integrada pelo Paraguai, a Bolívia e os estados brasileiros de Mato Grosso e Rondônia (Freitas, 2004, p.49-50). É interessante destacar que dez anos antes, em 1946, no livro “Una obra y un destino”, o boliviano Alberto Ostria Gutierrez já havia falado em termos muito parecidos e inclusive utilizado a expressão “soldadura”[11].

Outro destacado pensador boliviano, Jaime Mendoza realizou trabalhos que resgataram a identidade nacional e enaltecera a nacionalidade. Seu livro “El macizo boliviano”, de 1935, teve grande influência ao desenvolver ideias nativistas que relacionavam o território retalhado com a fortaleza cultural do país. O intelectual descreveu o maciço desta maneira:



Hemos llamado Macizo de Charcas y por extensión Macizo Boliviano, a esa formidable expansión geográfica de los Andes sudamericanos que se halla en la parte céntrica de su recorrido de más de cuatro mil kilómetros por las costas del Pacífico. De ella dijimos que constituye el eslabón más grueso y pujante de cuantos integran la cadena andina, dilatándose al oriente hacia el corazón de Sudamérica, cual si quiera darse de mano con el macizo del Brasil.

O general Pinochet (1978), bastante influenciado pelas ideias de Golbery, descreve a região da seguinte maneira:

Pela sua situação relativa na América do Sul não tem função isoladora, mas, ao contrário, de atração, articulação e soldadura entre os países que a rodeiam. Pela sua configuração, poderia ser comparada a um gigantesco imã que une as peças do conjunto e que se deixasse de atuar desmoronaria desarticulando-se[12].

4. Três conflitos, três derrotas  
Os três conflitos bélicos enfrentados pela Bolívia resultaram em significativas perdas territoriais. No momento de sua criação, em 1825, o país tinha um território três vezes maior que os atuais 1,09 milhão de quilômetros quadrados. A situação foi totalmente alterada pela Guerra do Pacífico contra o Chile, a Questão do Acre contra o Brasil e a Guerra do Chaco contra o Paraguai. Ainda que a interpretação das razões e do desenrolar desses choques armados seja bastante complexa, podemos apontar dois fatores como os determinantes: a desatenção do Estado boliviano com as fronteiras distantes das principais cidades e a participação de empresas estrangeiras no centro dos embates [13].

Na Guerra do Pacífico (1879-1883), a Bolívia perdeu a sua única saída para o mar. Em 1825, com a independência boliviana, as autoridades chilenas haviam reconhecido (aceitado) os limites entre os dois países. No entanto, por volta de 1830 surgiu um novo elemento como detonador do conflito: as descobertas no litoral da Bolívia de imensas reservas de guano, nome dado às fezes de aves e morcegos acumuladas sobre as pedras. Devido aos grandes conteúdos de nitrogênio, fosfatos e amoníaco, o material era amplamente utilizado como fertilizante no empobrecido solo da Europa. O surgimento da química agrícola e a maior intervenção sobre as terras pobres alavancaram os preços internacionais dos fertilizantes.

Posteriormente também foram identificadas na região imensas concentrações de salitre, outro tipo de adubo. A partir de então, as províncias de Tarapacá e Antofagasta e o deserto de Atacama ganharam relevância. Centenas de quilômetros de ferrovias passaram a conectar os portos bolivianos, de Antofagasta, com a cidade de Oruro, passando por Uyuni, no departamento de Potosí.



Os autores bolivianos analisados associam o estouro da guerra com os movimentos de empresas anglo-chilenas para apoderar-se de uma área rica, despovoada e praticamente abandonada pelo Estado boliviano. Por outro lado, alguns documentos chilenos, como o de Liberona (2002), atribuem o conflito ao fato do país discordar dos limites territoriais determinados de forma “arbitrária” pelo marechal Antonio José de Sucre, em 1825. O citado autor faz referência à ordem expressa de Simón Bolívar para Sucre: “dar un puerto para Bolivia a cualquier costo” [14].

A Questão do Acre (1902-1903) também é bastante intrincada. De acordo com o general brasileiro Carlos de Meira Mattos (1980), os antecedentes do conflito estão presentes nas contendas sobre a navegabilidade nos rios fronteiros entre o Brasil e a Bolívia. Desde 1826, os sucessivos governos brasileiros rechaçaram inúmeras propostas apresentadas por bolivianos e estadunidenses para autorizar a navegação de embarcações estrangeiras em águas interiores do território brasileiro.

Na prática, entretanto, a eclosão do enfrentamento coincidiu com o surto da borracha. O foco estava nas seringueiras, de cujo látex se produzia a borracha cada vez mais utilizada pela nascente indústria automobilística dos Estados Unidos e da Europa. Incapaz de defender as suas remotas províncias do nordeste, a Bolívia optou, com o apoio do governo dos Estados Unidos, por transferir o controle da região ao Anglo-Bolivian Syndicate de Nova Iorque. O “Sindicato” assumiu o controle efetivo sobre o Acre, com o monopólio de exploração da borracha na área e amplos poderes para administrar, arrecadar impostos e organizar polícias. A empresa tinha como principal executivo um primo do presidente estadunidense Theodore Roosevelt e como um dos maiores acionistas o banqueiro inglês Rothschild.

As tensões com o governo brasileiro foram crescentes até a assinatura do Tratado de Petrópolis, em 1903, no qual a Bolívia abriu mão do território do Acre. Como contrapartida, o Brasil ofereceu dois milhões de libras esterlinas e a proposta de construir a ferrovia Madeira-Mamoré, que possibilitaria uma saída boliviana pelo oceano Atlântico via Belém do Pará (Reyes, 2010, p.61-62).

Desde os tempos coloniais, a região do Chaco sempre recebeu pouca atenção e era caracterizada por imprecisões na demarcação das fronteiras. A Guerra do Chaco (1932-1935) colocou frente a frente os dois países mais pobres da América do Sul, que lutaram de forma cruel por uma porção de terra inóspita, seca, arenosa e despovoada. Alguns autores, como Chiavenato (1980), relacionam o conflito com as descobertas de jazidas de petróleo no Chaco, por volta dos anos 1920. Como na Bolívia as explorações eram feitas pela estadunidense Standard Oil, enquanto no Paraguai os trabalhos estavam a cargo da inglesa Shell, a guerra seria resultado dos interesses dessas petrolíferas.

No entanto, outros autores, como Gumucio (1978), interpretam que o



enfrentamento teve suas origens em motivos mais estruturais. É necessário tomar em conta a conjuntura de crise dos anos 1930, a queda das exportações bolivianas de estanho e a sublevação que tomou conta do país. Além disso, para a Bolívia, depois de perder a saída para o Pacífico, a relevância do Chaco estava na possibilidade garantir uma saída para o Atlântico pela via dos rios Paraguai e da Prata. Em poucos dias, a tentativa boliviana de obter rapidamente o controle de portos no Rio Paraguai se transformou em uma terrível empreitada.

Gutierrez (1946) considera que com o término da Guerra do Chaco fechou-se para a Bolívia uma etapa da vida nacional. Acabou-se o processo de configuração territorial e foram estabelecidos os limites internacionais do país. De acordo com o autor, “estaban terminados los pleitos fronterizos con todos los vecinos, bien o mal, justa o injustamente, por la razón o por la fuerza, habían sido trazadas todas sus fronteras y suscritos los convenios respectivos” [15].

5. O “triângulo estratégico” hoje  
As medidas promovidas pelo Estado boliviano depois da Guerra do Chaco tiveram impacto visível sobre o ordenamento territorial do país. A nova rede de caminhos e estradas possibilitou a migração e estimulou o surgimento de novas cidades. Além disso, pode-se afirmar que um dos principais resultados da “competição” brasileira e argentina pelo controle de Charcas foi o progressivo fortalecimento do oriente boliviano, através de investimentos, estímulos financeiros, construção de infraestrutura e estabelecimento de uma maior oferta de serviços públicos. O triângulo estratégico proposto por Travassos foi alterado [16].

Santa Cruz de la Sierra, de pequena vila jesuítica estabelecida em 1561 ao pé da cordilheira de Cochabamba, transformou-se rapidamente em um importante centro de articulação continental e em motor econômico da Bolívia [17]. Graças à intensa integração com o Brasil em diversos setores, como o agrícola e o energético, a zona já é interpretada como uma macro-região associada ao estado de Mato Grosso. Santa Cruz e o oriente boliviano contam com os privilégios de localização disponíveis ao Heartland.

A região tem relações tanto com o Pacífico como com o Atlântico, potencializadas pelos projetos da iniciativa para a Integração da Infraestrutura Sul-Americana (IIRSA) [18]. Somente na Bolívia, são 53 obras de infraestrutura em marcha, como ferrovias, hidrovias, rodovias, sistemas intermodais, energia e fibra ótica [19].

A tendência é que ganhe força uma visão global de planejamento e organização para a integração regional sob critérios políticos e estratégicos, e não mais pelo simples estímulo do mercado ou das empresas privadas. A integração de infraestrutura, agora dirigida pela UNASUL, poderia articular a integração física com os esforços de ampliar o comércio intra-regional e de expandir a complementação das cadeias produtivas.



Neste novo contexto, e somado à possibilidade de ingresso do país ao Mercosul nos próximos anos, a importância do território boliviano só tende a aumentar. Seja com um novo triângulo estratégico (Santa Cruz, Cochabamba e Tarija) ou junto ao Paraguai e ao Centro-Oeste do Brasil, a Bolívia continuará tendo uma função crucial neste processo, como a grande “área de soldadura”. De acordo com Padula (2011), esses espaços mediterrâneos, situados no coração continental sul-americano, “ao mesmo tempo em que sofrem com o confinamento do interior, sua posição lhes confere enorme potencial para exercer o papel de plataforma de interligação do comércio regional e bioceânico”.

#### Notas

(\*) Economista formado pela Pontifícia Universidade Católica de São Paulo (PUC-SP), Mestre e Doutorando em Economia Política Internacional pela Universidade Federal do Rio de Janeiro (UFRJ). Professor visitante da Universidade Federal da Integração Latino-Americana (UNILA). Agradeço os valiosos comentários do colega e professor Raphael Padula, da UFRJ.

Artigo publicado no Seminário de Pós-Graduação da Associação Brasileira de Relações Internacionais (ABRI), realizado nos dias 12 e 13 de julho de 2012, em Brasília.

[1] José Luis Fiori (2011) considera que “Mackinder formulou um novo princípio e uma nova teoria geopolítica, que marcaram a política externa inglesa do século XX. ‘Quem controla o coração do mundo comanda a ilha do mundo, e quem controla a ilha do mundo comanda o mundo’. A ‘ilha do mundo’ seria o continente eurasiático, e o seu ‘coração’ estaria situado – mais ou menos – entre o Mar Báltico e o Mar Negro, e entre Berlim e Moscou”.

[2] De acordo com os bolivianos Baldivieso (1986, p.44) e Francovich (1985, p.96), já no início do século XX, o cientista alemão Alexander Von Humboldt referiu-se ao atual território da Bolívia como “Maciço central dos Andes”, “Peru interno” e “promontório da América do Sul”.

[3] Segundo Fiori (2007), Spykman “partiu das idéias de Halford Mackinder, mas modificou sua tese central. Para Spykman, quem tem o poder mundial não é quem controla diretamente o ‘coração do mundo’, mas quem é capaz de cercá-lo, como os Estados Unidos fizeram durante toda a Guerra Fria e seguem fazendo até os nossos dias”. O Heartland perde importância frente ao rimland.

[4] Segundo Baldivieso (1986, p.48), o antagonismo proposto por Travassos “podría decirse que estaba insatisfecho y que había conformado un país vacilante en su triple rol sobre la hoyas amazónica, del Plata y del Pacífico, pero en ninguna de ellas gravitó con la fuerza necesaria para definir sus destinos como nación de estructuras centrípetas. Los



internacionalistas y geopolíticos bolivianos, insistentemente, anotan su indudable rol en los tres caminos continentales, pero ocultan, muy comprensiblemente, su debilidad e invertebración que hizo de ella un país vacilante”.

[5] Vale apontar para o interessante fato de Ernesto Che Guevara ter decidido iniciar a sua guerrilha exatamente no meio do “triângulo estratégico”, mesmo contra as orientações do Estado cubano. O argentino insistia que desde a localidade de Vallegrande seria possível projetar a luta armada para os demais países da região. Em 1967, foi capturado e morto por Rangers estadunidenses e pelo exército boliviano.

[6] Também foi criado acesso para Assunção, estabelecendo contato com as capitais de três importantes países.

[7] Pfrimer e Roseira (2009, p.11) apontam que “Por pressão argentina e pelas dificuldades de se romper os contrafortes andinos entre Cochabamba e Santa Cruz, construiu-se um ramal ligando Santa Cruz até o departamento de Tarija e daí até o norte argentino. Assim a malha ferroviária oriental boliviana se integra, ainda hoje, à ocidental apenas em território argentino”. Ou seja, até os dias atuais não existe um ramal entre Santa Cruz e Cochabamba.

[8] Afirmam que “talvez a única passagem que tenha sido mal interpretada posteriormente é aquela em que o marechal brasileiro afirmava a força coordenadora do Brasil em direção longitudinal no território sul-americano: ‘Em primeiro lugar, as grandes linhas de massa continental - as cumiadas dos Andes dividindo-a em duas vertentes, a vertente de leste trabalha pelos compartimentos de duas imensas bacias – a do Amazonas e a do Prata. Em seguida, o fato dessas duas bacias se encontrarem em uma sorte de pivot, emergindo das formações da Cordilheira – o planalto boliviano – a partir do qual os caudais daquelas bacias se colocam verdadeiramente em antagonismos’. O uso da palavra pivot deve ser interpretada no contexto do parágrafo e do livro, nesse sentido ela não faz referência ao Pivô Geográfico da História de Mackinder, mas sim ao fato do planalto boliviano se constituir numa área de ligação entre a Bacia do Prata e Amazônica”.

[9] Tambs afirma que “a história mostrou a importância dessa região durante os impérios pré-colombianos Aymara e Inca e mais tarde durante a colonização espanhola, quando o altiplano e Charcas eram centros de poder. O Alto Peru permaneceu o centro nervoso do poder espanhol na América do Sul até o final do Império espanhol... O rimland sul-americano cercou Charcas. Sob a falta de liderança boliviana, o Heartland não teria mais força para agir e foi coagido. Vista como a luta pelo Heartland de Charcas, a história sul-americana dos séculos XIX e XX se torna inteligível (Idem, 1978). O autor utiliza o conceito de rimland, de Spykman, de 1942.

[10] Com o objetivo de definir uma abrangência física ao conceito de



Heartland sul-americano, Oliveira e Garcia (2010, p.10) elaboraram um mapa azimutal equidistante centrado na fronteira entre o Brasil e a Bolívia. A figura mostra as principais cidades sul-americanas com mais de 500 mil habitantes. A partir do ponto central, em um raio de 2300 quilômetros se encontram as principais cidades do Cone Sul e dentro de um raio de 3100 quilômetros estão todas as maiores cidades da América do Sul.

[11] Segundo este autor, “situada en el centro de la América Meridional, cabecera de los tres grandes sistemas hidrográficos – Amazonas, Plata y Pacífico – nexa entre dos océanos, limítrofe de cinco naciones, obligado paso de norte a sur y de este a oeste, la geografía impone a Bolivia, no una función aisladora y de aislamiento, sino de atracción, de articulación, de unión, de soldadura entre los países que le rodean”.

[12] Pinochet concebe o Estado como um “organismo formado por Territorio o espacio, Población o masa humana y Soberanía. Estos adquieren una constitución semejante a una ameba en el que se distinguen: las fronteras o capa envolvente cuya resistencia está de acuerdo con el grado de potencialidad del núcleo vital, el ‘Heartland’, las comunicaciones y el Ciclo vital del Estado, que está demostrado por la historia de la humanidad en el transcurso de los siglos: nacer, desarrollarse y morir”.

[13] Reyes (2010) apresenta uma análise atual e detalhada dos três conflitos.

[14] “Tarapacá foi cedida em caráter definitivo ao Chile, que ainda recebeu a posse temporária de Tacna e Arica – acerca das quais desenvolveu-se uma longa disputa diplomática que somente veio a ser resolvida em 1929. Os últimos soldados chilenos deixaram o Peru em agosto de 1884. O armistício com a Bolívia (abril de 1884) permitiu ao Chile continuar no controle do Atacama até a negociação de um acordo de paz definitivo, que somente se materializou em 1904” (Collier, citado em Reyes, 2010, p.56). Até os dias atuais a Bolívia move judicialmente demandas para retomada de sua saída para o mar, mantendo a sua pequena frota estacionada no Lago Titicaca.

[15] Vega (2011, p.257) considera que “Las mayores pérdidas territoriales de Bolivia no fueron realizadas por la vía diplomática, sino que fueron consecuencias de diversas guerras o ‘revoluciones’ sostenidas con los países vecinos. Diplomáticamente se perdieron parte del territorio del Litoral [no el propio litoral, sino un pedazo de la provincia del Litoral] cedido a Chile en 1866 y los territorios cedidos a Brasil en el norte y el oriente en 1867, también más tarde el territorio de Bermejo y la Puna de Atacama cedidos a Argentina por el tratado de 1889. Igualmente, la zona de Tambopata al Perú en 1909. Todos los demás territorios, o sea el Litoral sobre el Océano Pacífico, el Acre y el Chaco fueron perdidos como consecuencia de guerras que sostuvo Bolivia con los países vecinos: Chile, el Brasil y el Paraguay. En el fondo de estas guerras que aparecen en sus causas como esencialmente políticas, hay una influencia económica poderosa. Se producen



esos conflictos armados por la codicia de la riquezas naturales existentes en los territorios disputados por las armas; riquezas naturales que son materias primas altamente apreciadas en los mercados del mundo”.

[16] Del Bosco (2006, p.6), fazendo referência a Travassos, afirma que “si tuviéramos que actualizar su pensamiento respecto a Bolivia, dejaríamos de lado el triángulo Sucre-Cochabamba-Santa Cruz de la Sierra y hablaríamos a futuro de un eje sur-norte, conformado por los departamentos de Tarija y Santa Cruz de la Sierra. El primero con la segunda reserva de gas en América del Sur, eje con capacidad para proyectarse exteriormente. Tarija gracias al impulso de los hidrocarburos es el departamento que más ha crecido. Durante el período 1988-2004 su PBI se incrementó en 191%”. Por sua vez, Pfrimer e Roseira (Op.cit., p.12-15) consideram que “A influência dos discursos geopolíticos brasileiro e argentino, principalmente no que concerne o conceito de triangulo estratégico boliviano, sobre suas políticas territoriais, acabou ao longo dessa disputa materializando em solo boliviano um triângulo. Não aquele representado por Travassos, uma vez que Sucre deixou de ser a capital política do país e tem perdido cada vez mais sua importância econômica. Ademais, a expansão econômica de Tarija, após a descoberta das importantes reservas de gás e petróleo, a colocou como um dos quatro principais centros urbanos do país. Essa área com o formato triangular é constituída por uma rede urbana de três cidades principais: Santa Cruz, Cochabamba e Tarija. Envoltos e bem articulados a esses centros urbanos principais há ainda centros secundários como Potosi, Oruro, Sucre e Yacuiba... Esse novo arranjo territorial detém aproximadamente 60% do Produto Interno Boliviano, quase metade da população boliviana e 98 % e 99,2% das reservas provadas de gás e petróleo na Bolívia, respectivamente”. Tomando em conta os projetos de corredores bioceânicos que passam pelos países andinos, acredita-se que a área do novo triângulo possa constituir-se no futuro Hub Logístico Sul-Americano.

[17] Existem boas rodovias que conectam Santa Cruz com Cochabamba, La Paz e os portos do Peru (Matarani e Ilo) e do Chile (Arica e Antofagasta). Igualmente, há oferta para o leste até Corumbá e os portos do Rio Paraguai (um canal liga Puerto Aguirre, Puerto Quijarro e Puerto Suárez à Hidrovia Paraguai-Paraná, na fronteira com o Brasil). Nos últimos anos, tem avançado o projeto de ativação do Puerto Busch, localizado na fronteira boliviana com o Paraguai. Este é o chamado “Mar guarani”, que permitirá um acesso direto da Bolívia ao oceano Atlântico via rio Paraguai, sem a necessidade de navegar pelo canal de Tamengo. O novo caminho permitirá intensificar os investimentos em atividades como petróleo, gás, ferro das minas de Mutún e a produção agrícola. As redes ferroviárias já integram Santa Cruz com o Atlântico (até Santos e Buenos Aires) e quase até o Pacífico. Há planos de ligar a região com o sistema amazônico, até Porto Velho, Manaus e Santarém.

[18] A IIRSA foi criada em 1990 sob a orientação do “Regionalismo Aberto” da CEPAL e do “Novo Regionalismo” do BID. A iniciativa funcionaria como a espinha dorsal da proposta estadunidense de anexação continental, a chamada



Área de Livre Comércio das Américas (ALCA). A proposta da IIRSA, que continuou existindo apesar do enterro da ALCA em Mar del Plata, em 2005, se concentrou no fortalecimento de "corredores de exportação", aprofundando ainda mais a condição de nossos países como vendedores de mercadorias de baixo valor agregado para os centros industriais. A mudança atual está na criação do Conselho de Infraestrutura e Planejamento (Cosiplan) dentro da União de Nações Sul-Americanas (UNASUL). Desta forma, os governos assumiram a direção do processo e a tendência é intensificar as obras orientadas para a efetiva integração regional em energia, transportes e comunicações. Entende-se como essencial que os Estados nacionais e as populações fortaleçam o seu poder de intervenção nos projetos.

[19] Del Bosco (2006, p.5) aponta que “hoy Santa Cruz, además de petróleo, madera, caña de azúcar y ganadería, ha desarrollado el cultivo la soja y ha pasado a constituirse en un centro de importantes inversiones de agricultores argentinos y brasileños. Su PBI representa el 30% del total de Bolivia, la actividad agropecuaria el 43%, la del comercio el 36,2% y la industria manufacturera el 35%. Por su parte sus bancos acaparan el mayor movimiento financiero del país”.

#### Bibliografía

BALDIVIESO, Valentin Abecia. Las relaciones internacionales en la historia de Bolivia. Tomo III. Editorial Los Amigos del Libro, Cochabamba, 1986.

CHIAVENATO, José Julio. A guerra do Chaco (leia-se petróleo). São Paulo, Brasiliense, 1980.

COUTO E SILVA, Golbery do. Conjuntura Política Nacional, O Poder Executivo e a Geopolítica do Brasil. Rio de Janeiro: José Olympio Editora, 1981.

COUTO E SILVA, Golbery do. Geopolítica do Brasil. Rio de Janeiro: Livraria José Olympio, 1955.

DEL BOSCO, Guillermo. Travassos, Santa Cruz de la Sierra y la Política Exterior Argentina. Centro Argentino de Estudios Internacionales. Programa Política Exterior Argentina, 2006. [www.caei.com.ar](http://www.caei.com.ar)

FILHO, Oscar Medeiros. Da confrontação à cooperação: as alterações geopolíticas na América do Sul, 2004.

FIORI, José Luís. Nicholas Spykman e a América Latina, Le Monde Diplomatique Brasil, 24/11/2007.

FRANCOVICH, Guillermo. El pensamiento boliviano en el siglo XX. Editorial Los Amigos del Libro, Cochabamba, 1985.

GUMUCIO, Mariano Baptista e WEISE, Agustín Saavedra. Antología Geopolítica en Bolivia. Cochabamba: Ed. Los Amigos del Libro, 1978.



LEWIS, Paul H. O Paraguai da Guerra da Tríplice Aliança à Guerra do Chaco. In: História da América Latina: de 1870 a 1930, volume V. Org. Leslie Bethell. São Paulo: Edusp, 2008.

LIBERONA, Javier Sánchez. Mediterraneidad de Bolivia. Efectos geopolíticos de una eventual salida al Pacífico. Revista de la Marina de Chile, 2002.

MEIRA MATOS, Carlos. Uma geopolítica pan-amazônica. Rio de Janeiro: Biblioteca do Exército, 1980.

MELLO, Leonel Itaussu de Almeida. Quem tem medo da Geopolítica? São Paulo: Edusp, 1999.

MELLO, Leonel Itaussu de Almeida. Geopolítica do Brasil e a Bacia do Prata. Manaus: Editora da Universidade Federal do Amazonas, 1997.

OLIVEIRA, Lucas K. & GARCÍA, Tatiana de Souza L. O conceito de Heartland na geopolítica clássica: Funcionalidade e limites para a análise da Região central da América do Sul. V Encontro Nacional da ANPPAS, Florianópolis, outubro 2010.

OLIVEIRA, Márcio Gimene de. A Ferrovia Bioceânica Paranaguá-Antofagasta e a controvérsia entre o modelo primário-exportador e o modelo desenvolvimentista. Revista Oikos, Volume 10, nº 2, 2011. pp. 243-266.

PADULA, Raphael. Infraestrutura, Geopolítica e Desenvolvimento na Integração Sul-Americana – Uma visão crítica à IIRSA. Laboratório de Estudos da América Latina (LEAL), 2011.

PADULA, Raphael. Uma concepção de integração regional, papel da infraestrutura e ocupação dos espaços a partir de Friedrich List, Raúl Prebisch, Gunnar Myrdal, Albert Hirschman e Celso Furtado uma visão crítica ao regionalismo aberto e à IIRSA. In: II Coloquio de la Sociedad Latinoamericana de Economía Política y Pensamiento Crítico (Sepla), Buenos Aires, 2008.

PINOCHET, Augusto. Geopolítica de Chile. Buenos Aires: El Cid, 1978

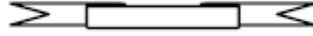
PFRIMER, Matheus Hoffmann. Heartland Sul-Americano? Dos discursos geopolíticos à territorialização de um novo triângulo estratégico boliviano.

GEOUSP - Espaço e Tempo, São Paulo, Nº 29, pp. 131 - 144, 2011.

PFRIMER, Matheus Hoffmann & ROSEIRA, Antônio Marcos. Transformações Territoriais na Bolívia: Um Novo “Triângulo Estratégico”? In: 12º Encuentro de Geógrafos de América Latina. Montevideo, 2009.



REYES, Fernando Siliano. O papel das vias de circulação na coesão territorial do Estado boliviano: da Audiência de Charcas à Bolívia de 1971. Dissertação ao Programa de Pós-Graduação em Geografia Humana da USP, 2010.





## MESTIZO

Cayo Salinas  
La Prensa 22.08.12

El mestizaje fluye como un proceso histórico que nace con vertientes culturales y biológicas que engloban la noción de pluralidad y la fusión de dos o más visiones encarnadas en dos o más grupos raciales que permiten la presencia de un hombre y una mujer como el boliviano de hoy. Quienes niegan ese carácter, o no entienden lo que pasó desde hace más de 500 años o pretenden continuar con el “discursito demagógico” de que Bolivia se asienta en razas puras reconocidas en categorías constitucionales que no admiten confusión con el mestizaje. Negar que aproximadamente el 70% de los bolivianos se considera mestizo y hacerlo a la luz de un discurso ideológico que enarbó el concepto de la raza originaria, la raza pura y la raza que no admite mezclas ni fusiones porque sólo así se tiene derecho a reclamar territorio, religión y cultura propia, es cuando menos retrógrada. Pensar en pleno siglo XXI que Bolivia no es un país de mestizos – lo que de ninguna manera significa desconocer la existencia de pueblos originarios tan bolivianos como los mestizos, cholos y criollos ---, es negar que existió un proceso evolutivo que unió la sangre, unió culturas, costumbres y tradiciones; es negar que el boliviano es producto de una mezcla que sí tiene cultura propia y raigambre, y que como cualquier mortal de este mundo, profesa una religión (así sea el culto a las piedras) o hace uso del ejercicio de declararse agnóstico o ateo. Y es que el mestizaje es algo así como la globalización en términos económicos, donde muchas cosas se unen y fusionan para dar paso a lo que hoy es el nuevo hombre y mujer boliviano. Anoto más. Con criterios como los espetados por el Viceministro del ramo y la Presidenta de la Cámara de Senadores en sentido de negar la categoría mestizo porque aquella es una categoría biológica, somática, racista y discriminadora, se estaría negando el derecho a la autoidentificación cultural proclamado por la Constitución en su artículo 21, y se violenta el precepto constitucional inserto en el artículo 14 que prohíbe y sanciona toda forma de discriminación fundada en razón de origen, cultura, idioma y credo religioso, entre otros. Negar el derecho a que los censados puedan autoidentificar lo que son a raíz de su origen y de lo que representa individualmente su cosmovisión, viola libertades individuales y prostituye, ipso facto, la cita del 21 de noviembre. En aquella, no sólo debió permitirse el reconocimiento de la mayoría en la categoría mestizo, sino que debió (debe) incluirse en la boleta censal aspectos como el nivel porcentual de consumo de hoja



de coca en su estado natural por ejemplo, en respuesta a los estudios llevados a cabo sobre el particular y que hasta hora son extrañados por organismos como la Oficina de las Naciones Unidas contra la Droga y el Delito y la Unión Europea. En conclusión, el mestizaje es una realidad y el mestizo es un producto cultural y biológico que se dio, se da y se dará. Negarlo, es cuando menos oprobioso.





## **OTRO EMBUSTE EN UN LIBRO CHILENO**

Rodolfo Becerra  
El Diario 11-09-2012

El libro de Oscar Fuentes Lazo “La sangre es más igual que la piel” contiene, además, otras mistificaciones e inaceptables adulteraciones, aparte de las enunciadas en un artículo anterior, cuando dice que “El 11 de marzo Bolivia le declaró la guerra a Chile”, pág. 110; “Chile justificó entrar a la guerra, primero porque Bolivia ya se la había declarado...”, pág. 252; y en la pág. 264 anota: “...pero olvida agregar que ese país vecino (Bolivia) le había declarado la guerra y procuraba aumentar el número de aliados para luchar contra Chile”.

Bolivia nunca le declaró la guerra a Chile. La declaratoria de guerra es una facultad del Poder Legislativo reunida en Congreso, expresamente determinada en el Art. 54.7° de la Constitución Política de 1878, por tanto no estaba en las atribuciones del Presidente decretarla y la acusación que hacen los chilenos, en este caso Fuentes Lazo, de que Bolivia declaró la guerra a Chile mediante el decreto de 1 de marzo de 1879, es falsa y calumniosa, al extremo de que esta disposición en ninguno de sus artículos menciona siquiera la palabra guerra.

Se adoptó medidas de precaución ante la invasión chilena del 14 de febrero, que las autoridades y autores chilenos lo corearon y difundieron como una declaratoria de guerra, con el fin de justificarse y tranquilizar su conciencia sobre el alevoso asalto a territorio boliviano. Pero lo insólito es que los bolivianos han repetido la superchería chilena de que Bolivia declaró la guerra, nada más lejos de la verdad, ni por la apariencia ni en lo encubierto, porque, además, no hubo pronunciamiento del Legislativo a este respecto.

También la Constitución chilena atribuía a su cuerpo legislativo la declaratoria de guerra, como que en efecto fue dada la ley de 4 de abril de 1879, al autorizar al Presidente de Chile declarar la guerra al Perú y Bolivia, lo que hizo efectivo al día siguiente 5 de abril. Si no -en la tendencia del Mapocho - el grosero asalto a Antofagasta ya se habría considerado con mayor razón como una declaratoria de guerra, que no lo fue. Sólo puede catalogarse una invasión o un asalto péfido.

En los hechos, históricamente, Bolivia acudió a los campos de guerra en territorio peruano, en cumplimiento del Tratado de Alianza Defensiva celebrado entre estos países en 1873, pero ninguna



declaratoria de contienda bélica expidió Bolivia, que se limitó a adoptar medidas de previsión y repudio al atentado sufrido. Con el decreto de 1 de marzo de 1879 se cortó el tráfico comercial con Chile, se produjo la desocupación de los chilenos residentes en el país, las empresas mineras podían continuar su giro a cargo de un administrador, su producción neta debía empozarse en el Tesoro nacional, se desconoció la transferencia de intereses chilenos posteriores al 8 de noviembre de 1878, mas, repetimos, no hubo mención siquiera a la guerra, si no al atropello de la invasión.

Pero, ¿acaso Chile esperaba que el atropello fuese mirado con indiferencia por nuestro Gobierno, sin adoptar medida alguna? Surgió la repulsa en todo el país, aunque la reacción del Gobierno debió ser más precavida y no esperar el atrevimiento, pues sabía que los acontecimientos se avecinaban y conocía de la presencia del acorazado chileno en Antofagasta desde antes, hecho que obligaba a tomar previsiones.

Esta segunda falsedad del diplomático nombrado en la obra señalada, es patente en su interpretación inexacta y capciosa y en su falta de veracidad histórica. La pretendida declaratoria de guerra de Bolivia es tan pueril, como en tantas otras situaciones, cuando sin ninguna turbación Chile siempre acudió al argumento falso y rebuscado, con despliegue de sofismas con que ha confundido a propios y extraños.

La mayoría de los autores chilenos ha escrito esa historia de relación con Bolivia, plagada de tergiversaciones fraudulentas de los hechos acaecidos y que los bolivianos han dejado decir sin refutarlos y en muchos casos aceptando como ciertas.





## **TEXTOS SELECTOS DE JAURETCHE**

EL PAIS DE TARIJA 28-08-12

En los países subordinados, sean colonias o semicolonias, “las clases dominantes aliadas al poder externo, cómplices y usufructuarias de esa dominación, impiden que se piense naturalmente en función de los intereses propios e impone, en cambio, su cosmovisión colonialista, de tal modo de obtener el consenso que permita al mantenimiento el orden constituido del cual son beneficiarias”.

Ese concepto, que parece escrito a propósito de lo que sucede hoy en Bolivia, fue, en realidad, publicado a propósito de la edición “Textos Selectos” del escritor argentino Arturo Jauretche, un “permanente luchador por la causa popular, con fama de temible polemista y conducta intachable de criollo entero” y aunque fue escrito hace más de una década y a propósito de los 30 años del fallecimiento de Jauretche, su vigencia y su oportunidad se mantienen hoy, no solo en la Argentina, sino en toda nuestra América, donde nuestros países tienen solamente “los atributos formales de la soberanía”, pero mantienen su subordinación, ya no de España ni de Inglaterra, pero sí de los Estados Unidos.

Por eso, de esos textos selectos hemos escogido párrafo de lo que escribió Arturo Jauretche hace ya 40 años en el diario La Opinión, con el título de “Política y Politiquería”. Les invitamos a leerlo, analizarlo y sentir cómo se acomoda a nuestras circunstancias.

Exactamente como un anillo al dedo, según el dicho popular: “En una ocasión, el ingeniero Debenedetti – que fue subsecretario del Ministerio de Obras Públicas e Intendente Municipal, y tan pintoresco como capaz- (dice Jauretche) me dio una lección de política de gobierno que ni Aristóteles. Me dijo “Cuando usted quiera oponerse a un camino, no se oponga, proponga otro trazado. Después –sigue Jauretche- la vida me lo fue comprobando. De inmediato surgen los inocentes partidarios del nuevo trazado que arman el barullo necesario para que lo proyectado en primer término no se haga. Consecuentemente tampoco se hace el nuevo que los impugnadores proponen pues están en contra los partidarios del proyecto antiguo”.

Conviene a esta altura reiterar que eso fue lo escrito y publicado por don Arturo Jauretche el 25 de junio de 1971, en el Diario La Opinión (nos imaginamos que de Buenos Aires), a Jauretche hoy se lo recuerda y se rinde homenaje porque fue, al contrario de muchos otros, un intelectual latinoamericano no alienado.

Alienación etimológicamente es un vocablo que deriva del latín y significa alejamiento, privación, propio de otro, extraño a uno, ajeno. La expresión se emplea en diversos sentidos que diversas disciplinas han venido desarrollando, en sus respectivos campos.



A las acepciones que en medicina y psicología recoge el Diccionario de la Real Academia de la Lengua hay que añadir las de otras como la filosofía y la psicología. La idea común a los diversos conceptos de alienación hace referencia a algo “ajeno” a si mismo que el hombre ya no controla.

Es evidente que Arturo Jauretche no escribía como alienado ni como subordinado. Y a propósito de subordinación actualizada, ojo con la que alimenta el Brasil.



# **AMÉRICA LATINA**



## **BRASIL: GOLPE DE TIMON HACIA EL SECTOR PRIVADO**

Raúl Zibechi  
ALAI AMLATINA 28/08/2012



.- Las millonarias inversiones en infraestructura decididas por el gobierno de Dilma Rousseff para ser traspasadas a la gestión privada, son la principal apuesta de Brasil para salir del estancamiento y retomar la senda del crecimiento.

“¡Cayó la ficha!”, exclamó el economista Antonio Delfim Netto, ex ministro de Hacienda de la dictadura brasileña. “Cuando la incertidumbre sobre el futuro es absoluta, cuando el pasado no contiene la información sobre el futuro, sólo una acción decidida y fuerte del Estado, como la que estamos viendo, puede poner en marcha al sector privado y a la economía. Esa acción, correcta y creíble, escapaz de anticipar la esperanza” (Valor, 21 de agosto de 2012). De ese modo saludó el economista conservador el Programa de Inversiones en Logística anunciado por Dilma Rousseff el 15 de agosto ante decenas de empresarios que esperaban una señal del gobierno para colocar sus dineros en obras con retornos económicos asegurados por el Estado. El programa supone concesiones a las empresas privadas luego de invertir 40 mil millones de dólares en los próximos cinco años para construir 5.700 kilómetros de autopistas y 10.000 de vías férreas. Sólo en esos rubros el programa prevé 65 mil millones de dólares en 30 años.

En los próximos doce meses el gobierno se propuso concesionar a la esfera privada doce ferrovías y nueve autopistas y en un futuro cercano se dispone a extender la misma modalidad a puertos y aeropuertos. Las concesiones bajo el modelo de asociación público-privada implican que las empresas construyen y operan las nuevas obras.

La gran novedad fue la creación de la Empresa de Planificación en Logística que se encargará de la integración de los proyectos de infraestructura y de supervisar las obras.



Dilma aseguró que se trata de disminuir los costos de transporte y energía para asegurar que Brasil crezca a una tasa elevada durante un largo período. “Eso es fundamental para garantizar el empleo”, concluyó la presidenta (Folha de São Paulo, 16 de agosto de 2012).

#### La crisis como trasfondo

Mientras el programa fue recibido con euforia por un amplio sector de empresarios, pero también por las dos mayores centrales sindicales, los intelectuales opositores y algunos núcleos sindicales consideraron las concesiones como un retorno a las privatizaciones. El Partido Socialdemócrata de Fernando Henrique Cardoso, el gran privatizador de la década de 1990, se permitió ironizar al “lamentar el retraso” del gobierno en seguir su ejemplo (Folha de São Paulo, 16 de agosto de 2012).

Dilma modificó proyecto político a comienzos de este año al comprobar que Brasil está siendo duramente afectado por la crisis mundial que se traduce en el estancamiento productivo. En 2011 el PIB creció un modesto 2,7 por ciento. El gobierno confiaba en una pronta recuperación ya que los ingresos de la población seguían creciendo y las tasas de interés bajaban. Nada de eso sucedió. En el primer semestre de 2012 el crecimiento fue nulo y 2012 cerrará con un PIB por debajo del 2 por ciento. Una potencia emergente como Brasil necesita un piso del 5 por ciento anual, como apuntó la presidenta.

En tres viajes realizados entre marzo y abril, Dilma pudo palpar el hondo pesimismo que recorre el mundo. En marzo durante su visita a Alemania conversó con Angela Merkel, quien le confirmó que la política de austeridad de la Unión Europea se extenderá por lo menos hasta fines de 2013 y que el euro no volverá a su situación “normal” antes de tres años (Valor, 17 de agosto de 2012).

A fines de ese mes en la cumbre de los BRICS realizada en Nueva Delhi, conversó con el presidente chino Hu Jintao, que le advirtió sobre la desaceleración de la economía de su país que comenzaba a la vez un cambio en el modelo de crecimiento centrado en las exportaciones hacia otro volcado al mercado interno. Jintao anunció a Dilma que China comprará menos mineral de hierro y más soja y proteínas animales.

En abril la presidenta se entrevistó en Washington con Barack Obama quien le aseguró que la recuperación económica de Estados Unidos es mucho más frágil de lo previsto y que ese aspecto le está creando grandes dificultades para su reelección.

El mal humor global llevó al gobierno a estimular la economía con medidas para reducir la tasa de interés, estimular el consumo y proteger industria ante la avalancha de productos chinos. El Banco Central dejó desvalorizar el real que pasó de un promedio de 1,70 por dólar a los dos reales actuales. Todas esas medidas estaban destinadas a hacer más competitivo al sector industrial.

Por otro lado, se constató que el luego de seis años de aprobado el Programa de Aceleración del Crecimiento (PAC) no marcha al ritmo deseado, que hay un retraso de



150 mil millones de dólares en inversiones en infraestructura y que Brasil destina el 19 por ciento del PIB a inversiones cuando debería alcanzar el 25 por ciento, según Jorge Gerdau, uno de los más importantes empresarios de Brasil y coordinador de la Cámara de Políticas de Gestión del Gobierno Federal (Brasil Económico, 15 de agosto de 2012).

Convencida por el núcleo de empresarios y banqueros que la asesoran de que es imprescindible reducir los costos de producción y de que “sin el empresariado no hay dinero para infraestructura”, como dijo Gerdau, Dilma cedió las inversiones de largo plazo al sector privado para que los dueños del dinero vuelvan a la economía real. Eso sí, el 80 por ciento de los desembolsos los realizará el estatal BNDES.

### Cambio de modelo

Las concesiones/privatizaciones de autopistas y ferrovías van de la mano de otras medidas del mismo signo. Reducciones en las jubilaciones de los funcionarios, creación de un fondo de pensiones de los funcionarios federales, privatización de los tres mayores aeropuertos del país y congelación de los salarios públicos, son parte del mismo paquete.

Sorprende que el programa anunciado haya sido apoyado tanto por empresarios como por sindicalistas. Eike Batista, considerado por Forbes el hombre más rico de América del Sur con una fortuna del 30 mil millones de dólares, dijo que la propuesta “demoró” pero consideró que “es un modelo muy feliz”. A la hora de detallar los efectos del plan, fue muy preciso: “Si se baja el costo de la emergencia, que es uno de los elementos del programa, porque Brasil tiene una de las emergencias más caras del mundo, usted pasa a ser más competitivo” (Folha de São Paulo, 16 de agosto de 2012).

Tanto la CUT como Força Sindical, ambas cercanas al gobierno, se mostraron satisfechas. La primera reclamó “contrapartidas sociales” y la segunda esbozó un discurso ideológico: “La presidenta está acompañando los cambios en el mundo. Está viendo que tiene necesidad de incluir al capital privado cada vez más en la economía”, dijo Miguel Torres, presidente de Força Sindical (Agencia Brasil, 15 de agosto de 2012). El ex presidente Lula hizo gala de su pragmatismo para defender el programa de Dilma: “A fin de cuentas, el pueblo muchas veces no quiere saber si el que hace es el Estado o la iniciativa privada. Lo que quiere son beneficios” (Folha de São Paulo, 16 de agosto de 2012).

Cabe preguntarse dónde irán los “beneficios” de este viraje hacia el sector privado. Una pista puede darla la reciente privatización del 51 por ciento de los tres principales aeropuertos del país: Guarulhos, el mayor, fue adjudicado por 8 mil millones de dólares a un consorcio liderado por Invepar, integrado por los tres mayores fondos de pensiones (Previ, Petros y Funcef, de los empleados del Banco do Brasil, Petrobras y la Caja Federal). Viracopos, en Campinas, el segundo mayor, fue entregado a Engevix, donde Funcef tiene importante presencia.



Invepar ya administra seis autopistas y el metro de Rio de Janeiro. No es un secreto que los fondos de pensiones de las grandes estatales, que controlan varias multinacionales brasileñas y están dirigidos por sindicalistas, obtendrán una tajada en las concesiones de carreteras, ferrovías, puertos y aeropuertos. En sociedad con grandes empresarios como Gerdau, Odebrecht y otras constructores que forman la parte superior de esa peculiar pirámide llamada “lulismo”.

Algunos analistas sostienen que Dilma tiene prisa por retomar el crecimiento. No se trata sólo de las elecciones municipales y estatales de octubre sino de su particular lectura del momento que atraviesa el mundo. Su principal preocupación sería “la capacidad de Brasil de competir en condiciones de igualdad, de aquí a unos años, con los países emergentes y también con los ricos, que en su opinión saldrán de la crisis actual más fuertes y competitivos” (Valor, 17 de agosto de 2012).

Sin embargo, la actual alianza sindical-empresarial es bien diferente a la que se gestó hace medio siglo bajo Getúlio Vargas, de la cual nacieron las grandes empresas estatales. Ahora se trata de una sociedad entre dos sectores empresariales, los dueños y los administradores del capital, bendecidos y protegidos por el Estado emergente. Un proceso no muy distinto al que viven los demás BRICS. Hasta el conservador Delfim Netto defiende un “Estado fuerte” para promover el crecimiento.

- Raúl Zibechi, periodista uruguayo, es docente e investigador en la Multiversidad Franciscana de América Latina, y asesor de varios colectivos sociales.





## **EL FUTURO DE AMERICA LATINA SE JUEGA EN VENEZUELA**

Aram Aharonian  
Revista Punto Final



A menos de dos meses de las elecciones presidenciales venezolanas, recrudecen los ataques opositores contra la institucionalidad democrática y cobra fuerza un eventual plan de violencia. A esto se suma la tesis de un “ventajismo” de Chávez, aún cuando el primer boletín del Consejo Nacional Electoral (CNE) demuestra que es abismal la diferencia en la cobertura publicitaria a favor de Henrique Capriles Radonsky.

Aunque por el momento la guerra es de consignas y denuncias y la especulación tiene plazo a sesenta días, no es sólo Venezuela la que vive en tensión por lo que pueda suceder el 7 de octubre. Una eventual derrota del bolivarianismo significará un retroceso para este país y para todos los proyectos de complementación, integración y unión de los pueblos latinoamericanos.

Sin duda, en la última década ha sido Venezuela la locomotora de los cambios estructurales en la región y el “pulmotor” de los procesos de integración, por eso los permanentes ataques contra la institucionalidad democrática pasan por la descalificación del CNE, la predenuncia de un futuro fraude y la campaña de desprestigio contra la Fuerza Armada Nacional Bolivariana (FANB).

No satisfecho con las cifras pesistentemente adversas, Capriles, el candidato de la derecha venezolana, atacó nuevamente a las encuestadoras privadas que lo ubican hasta veinte puntos por debajo del abanderado del Partido Socialista Unido de Venezuela (PSUV), Hugo Chávez Frías, y calificó de “disparates” los sondeos electorales de cara a las presidenciales del 7 de octubre.



“Hablan de que la distancia entre los dos candidatos se reducirá de manera significativa y que podría presentarse un hecho que determinará una situación excepcional que influiría sobre el resultado de octubre. No hay explicación al respecto, tan solo la conjetura”, señaló el ex vicepresidente de la República José Vicente Rangel, para quien cada día aumenta la sospecha sobre la actitud de Capriles y su equipo, cuyos argumentos califica de “extrema irresponsabilidad”.

Resulta interesante el análisis electoral realizado por Política América Group y DatinCorp, a partir de las fortalezas y debilidades de cada candidatura. En él se señalan como fortalezas de Chávez la atención a los sectores populares, liderazgo, conexión con la gente y la confianza que genera la valoración positiva de su gestión. Entre las debilidades, destaca el techo electoral y la fatiga de trece años de gobierno, su estado de salud, la confrontación con la clase media, las deficiencias de gestión, y las luchas internas.

El informe señala como fortalezas de Capriles Radonski el hecho de que la primera razón para votarlo es el rechazo a Chávez más que el respaldo al propio Capriles; el apoyo masivo de la clase media, el respaldo de gobernadores de Estados clave (Zulia, Miranda, Táchira, Lara), y los electores en el exterior. Las debilidades electorales del candidato opositor son la resistencia de los sectores populares, la ausencia de activistas locales en los sectores de menores recursos, el rechazo a partidos tradicionales como Acción Democrática y Copei, y la falta de concreción del apoyo de gobernadores y alcaldes.

Lo que también destacan algunos analistas es la notoria desmovilización de sectores del chavismo, lo que obligó al comando electoral a bajar el tono del triunfalismo que producen las encuestas. También se constata que en colectivos de base hay poca incorporación, dados los problemas de gestión gubernamental y la falta de participación real en la elección de candidatos a gobernadores y otras autoridades, generalmente designados “dedocráticamente” desde la cúpula del PSUV.

En este delirio electoralero a algún “inteligente” de la oposición se le ocurrió que la mejor manera de establecer una asociación de imágenes era crear un vínculo genealógico de Bolívar con Capriles radonsky...

La oposición también perdió la oportunidad de expresar una opinión clara sobre el ingreso de Venezuela al Mercosur, prefiriendo la ambigüedad de dejar la vocería en grupos empresariales visceralmente opuestos a la integración regional, en concordancia con su visión colonizada.

Los cartelizados medios de comunicación opositores insisten en la misma consigna: las encuestas mienten y la candidatura de Henrique Capriles gana fuerza, con una tendencia ascendente “que es evidente en la calle y está a la ofensiva; en forma inesperada ha comenzado a marcarle la agenda a Chávez”. Así lo resalta, entre otros, el columnista Carlos Blanco, guerrillero en los 60 y guionista de la derecha en el siglo XXI.



“La característica de la oposición venezolana, su ADN, es la violencia abierta o simulada, lo cual explica la manera como impulsa su actual actividad electoral”, manifestó el periodista y ex vicepresidente José Vicente Rangel. “Si alguna oposición en el mundo o en la región latinoamericana se ha caracterizado por el culto a la violencia, es la venezolana”, añadió.

Para Rangel, la oposición se encuentra repitiendo mensajes subversivos destinados a influir en sectores militares, tal y como hicieron hace diez años, lo cual culminó en el golpe de Estado del 11 de abril de 2002 y, posteriormente, en el sabotaje de la industria petrolera y la insurrección militar de Plaza Altamira, gracias a “la permisividad, la excesiva tolerancia del gobierno bolivariano, que facilitó la aventura conspirativa”.

José V. Rangel explicó que “a base de intrigas, noticias falsas, descalificación de los mandos, insultos, especulaciones sobre la situación interna de la institución militar, en esos medios proliferan los enfoques distorsionadores de la realidad militar”, expuestos por “militarólogos de oficio” preparados para generar temores en la población en medio de una época naturalmente tensa, como son las elecciones en un país polarizado como Venezuela. “El propósito no es otro que la creación de zozobra, sembrar temor en la población y complicar el proceso electoral”, advirtió.

Paralelamente, Salvatore Mancuso, ex jefe de las paramilitares Autodefensas Unidas de Colombia, dijo a magistrados de Estados Unidos (donde se encuentra preso) que políticos, militares y empresarios venezolanos le ofrecieron armas y la nacionalidad venezolana para participar en un golpe contra Chávez.

Como balde de agua fría cayeron a la oposición las declaraciones del jefe del Comando Sur de EE.UU., general Douglas Fraser, quien afirmó que Venezuela no representa una amenaza a la seguridad nacional estadounidense, y que no considera que la compra de armas que hace el presidente Chávez y el fortalecimiento de sus lazos con Irán amenacen la seguridad de Estados Unidos.

Pero el coronel James Treadwell, que comanda el Grupo 4 de Operaciones Sicológicas (Activa) del Ejército de EE.UU., confirmó que su nuevo equipo elite de operaciones sicológicas dirigirá una parte del trabajo hacia Bolivia y Venezuela. Poco después del anuncio, un contrato millonario fue otorgado a la empresa Science Applications Internacional Corporation (SAIC) para ayudar diseñar las “campañas” de operaciones sicológicas, junto a otras dos empresas, Lincoln Group y SYColeman.

De estas empresas, SAIC tiene una historia muy sucia en Venezuela ya que con la vieja burocracia de la estatal petrolera PDVSA conformó una empresa mixta de nombre Intesa, que se encargó, el año 1995, de automatizar la industria petrolera en Venezuela y manejar toda la data, desde la parte administrativa hasta la operativa, situación que finalizó luego del sabotaje petrolero de 2002.

#### Ventajismo oficial

Según estimaciones del CNE, en las primeras dos semanas de campaña el tiempo acumulado de informaciones favorables a los candidatos en Venevisión y Televen (las



dos televisoras privadas menos agresivas con el gobierno), fue para Capriles Radonski de 1.680 segundos en Televen y 4.500 en Venevisión, mientras para Chávez dedicaron 900 y 540 segundos respectivamente, y en Globovisión 30.480 al candidato opositor y 3.360 al actual mandatario. Del otro lado, en el canal oficial VTV fueron 12.180 segundos a Capriles y 30.360 a Chávez.

El total general en esas cuatro televisoras, emitidas desde la capital, fue de 48.840 al opositor y 35.150 a Chávez. Un minuto en Venevisión y otro en Televen significan audiencias de 60%, pero ese mismo tiempo en Globovisión y VTV no debe alcanzar al 10%. Pero en Venezuela operan 111 estaciones de televisión: 61 privadas con abrumador apoyo al candidato opositor, 13 públicas y 37 comunitarias con limitado alcance de audiencias.

Eleazar Díaz Rangel, director del diario Últimas Noticias señala que, en cuanto a radio AM, 172 (87%) son del sector privado, dos de ellas con sesenta frecuencias adicionales cada una, y 25 (13%) públicas. En FM, operan 466 (57%) privadas, 82 (10%) públicas y 243 (31%) comunitarias. Además, circulan en el país unos cien diarios, de los cuales apenas alrededor de veinte son progobierno o equilibrados. Según el Instituto Venezolano de Análisis de Datos (IVAD), Chávez aventaja al candidato opositor en las cinco regiones del país.

Chávez sí, pero los otros...

En numerosos Estados del país, son multitudinarias las concentraciones chavistas con una novedad: la gente vitorea a Chávez, pero no a los gobernadores bolivarianos, generalmente de pobre gestión administrativa por la desidia, el mal estado de la vialidad, los apagones y el maltrato de la burocracia local hacia la gente.

Al comenzar agosto se inició el proceso de postulaciones para gobernadores y diputados de consejos legislativos, cargos que serán electos el próximo 16 de diciembre. El lapso para las inscripciones para gobernadores vence el 12 de octubre, cinco días después de las elecciones presidenciales. El 16 de diciembre se elegirán 23 gobernadores y 229 legisladores, de los cuales 54 son por lista y 175 nominales. Además, serán electos al Consejo Legislativo ocho legisladores por la representación indígena.

Lo programático: ¿Poder popular?

El propio Chávez ha tenido la valentía de responsabilizar, en un acto electoral en Anzoátegui, a burócratas como causantes del descontento popular y llamó a recuperar a la gente “defraudada de esta lucha, tenemos que ir a convencerlos otra vez a que se sumen a la causa. ¡Me quejo de las fallas, los descuidos, la falta de atención esmerada, con amor a las necesidades plenas, carajo, del pueblo! (...) Ponerle más corazón, más alma a las necesidades del pueblo”, exigió Chávez a los “matavotos” y a los sectarios propotentes “dueños” de la verdad.

El Plan Socialista 2013-2019 presentado por Chávez como propuesta de gobierno tiene cinco objetivos históricos: consolidar la independencia, continuar construyendo el



socialismo, convertir a Venezuela en una potencia, desarrollo de un mundo multicéntrico y pluripolar para garantizar la paz planetaria, preservar la vida en el planeta y salvar a la especie humana.

El plan señala que se debe “pulverizar completamente la forma de Estado burguesa que heredamos”, lo que supone la “invención de nuevas formas de gestión política”, por lo que habría que transformar al burócrata en agente de la consolidación del salto cualitativo hacia un Estado socialista, controlado por el poder popular.

Julio Escalona, representante venezolano alterno ante la ONU, señala que el funcionario público no es representante del pueblo y que debe responder ante el poder popular por sus acciones. La “radicalización de la democracia participativa y protagónica” significaría la progresiva desaparición de la democracia representativa.

Asimismo, preservar la vida es el denominador común por excelencia del plan, para que el crecimiento económico se subordine a la preservación de la vida, lo cual obliga a pensar pilares como el ético, el cultural y el ecológico. Obviamente, el PIB no puede ser la medida del bienestar. Escalona añade que “vivir viviendo” implica la modificación radical de los patrones de consumo y producción, que, imbricados con el mercado y los valores que él genera, han capturado el inconsciente colectivo.

“Así no hay transición al socialismo. Asociados al éxito individual, han sustituido al ser por el tener. Esto brota incesantemente desde el mercado capitalista y trasciende la estatización de los medios de producción. Transformar el mercado y sus valores es una vital tarea que nos conduce a la pregunta: ¿puede haber socialismo de mercado?”.

El marxismo opositor

“Tengo mis principios, pero si no le gustan, tengo otros”. Esta frase de Groucho Marx podría ayudar a medir la dosis de progresismo con que tratan a diario ciertos candidatos. Esta sería la única forma de que se los pueda acusar de marxistas, o sea, de seguidores de la filosofía no de Karl sino de Groucho, el gran humorista estadounidense.

El programa opositor no lo presentó Capriles, pero estaba previamente elaborado y los medios de comunicación opositores se encargan de remacharlo todos los días reforzando el culto a la propiedad privada, el éxito fundado en la acumulación de bienes materiales, el individualismo, el anticomunismo, el rechazo a la solidaridad internacional, al comercio justo, a la cooperación solidaria, reforzando un imaginario colectivo forjado en las reglas del mercado capitalista. Pero en la campaña Capriles omite defender el capitalismo, su estrategia neoliberal privatizadora, sus vínculos transnacionales, etc.

El de Capriles es un discurso carente de contenido desde el punto de vista programático, pero tiene un contenido en la repetición de lugares comunes que son el eje de su campaña. Es un discurso preparado por sus asesores con un determinado contenido y un estilo mal recitado por el candidato. Capriles está lejos de ser un líder popular o un orador brillante. Carece de solidez intelectual, de ingenio y también del don de la palabra.



Sus asesores lo han puesto a imitar a Chávez con unos dislates como “¡Cómo te quiero Venezuela”, “¡Mi vida es el pueblo!”, “El tiempo de Dios es perfecto”, “Después de Dios están ustedes” y el “Amén” final. Y parece una enciclopedia de lugares comunes: el autobús del progreso, el compromiso con el futuro, la unión de todos los venezolanos, la culpabilización de Chávez y del chavismo como responsables de la violencia, la promesa de unir a chavistas y antichavistas, la conquista de una especie de reino de la armonía... Todo destinado a captar sentimientos de frustración por la inseguridad, la inflación, la violencia.

El sociólogo Daniel González señala que Capriles finge ser un muchacho bueno, sencillo y pacífico, pretende que la gente olvide su pasado en Tradición, Familia y Propiedad, su violencia en el golpe de 2002 y que es figura prominente de la oligarquía venezolana. Nunca se quejó de la intromisión estadounidense en Venezuela; nunca se quejó de que las transnacionales eran dueñas de la Faja del Orinoco y sus enormes reservas petroleras, que no pagaban regalías y apenas una miseria de impuestos.

“Nunca ha defendido a los pobres de la explotación, nunca ha defendido a la clase media de los estafadores, de los acaparadores y de los especuladores ni de los créditos indexados... y dice ser lo ‘nuevo’, pero, en realidad, es el candidato de los adecos y de los copeyanos y de la vieja burguesía”, añade González.

#### Alerta a la violencia

Algunos analistas agoreros advierten que los venezolanos deben prepararse para la acentuación de los secuestros, el sicariato, los enfrentamientos entre pandillas, la multiplicación de las muertes violentas, el tráfico y microtráfico de drogas, el crecimiento de la infiltración de paramilitares y de las acciones violentas promovidas por éstos.

Alertan que, de la misma manera, puede multiplicarse el sabotaje a los servicios públicos y las deficiencias por real o aparente ineficacia. Los apagones, los cortes en el servicio de agua, los problemas en las comunicaciones (en la telefonía fija y en la telefonía celular), los desórdenes en el tránsito, incluido el Metro y en general, en el servicio de transporte, etc. En el pasado reciente, la reiterada denuncia de la violencia ha tenido como finalidad crear un clima propicio para estallidos violentos con el disimulo del que tira la piedra y esconde la mano. La derecha clasista y racista ha propiciado la violencia por la supuesta amenaza de “los negros de m...” o de las “hordas” chavistas.

Se trata de multiplicar un deterioro acelerado de la vida cotidiana de la población para tratar de impedir que la aceptación que tiene el presidente Chávez, que linda el 70%, se transforme en intención de voto, es decir, que se llegue o se acerque a los diez millones de sufragios, lo que podría facilitar el grito de ¡fraude! y el desconocimiento de los resultados electorales.

Por ahora, son presagios agoreros y advertencias. Especulaciones con antecedentes, pero especulaciones al fin. No sólo los venezolanos están pendientes de la continuidad



del proceso que ha significado la inclusión social y política de las mayorías marginadas en un proceso hacia un socialismo de nueva concepción. También América Latina acompaña cada latido del acontecer venezolano porque el futuro común está en juego.

\* Texto completo publicado en “Punto Final”, edición N° 764, 17 de agosto, 2012





## **EL GOBIERNO ANULO LA LICITACION DEL ESPECTRO POR EL QUE PUGNABAN LAS TELCOS E INFORMO QUE LO ADMINISTRARA ARSAT**

**En la telefonía móvil, el Estado pisará fuerte**

Fernando Krakowiak  
Página 12, 06-09-12



El Estado pasará así a concentrar el 20,1 por ciento de las frecuencias. El ministro de Planificación, Julio De Vido, aseguró que Arsat explotará ese espectro de manera directa o a través de terceros, decisión que podría favorecer a cooperativas y pymes del sector.

El Gobierno anuló ayer la licitación de una porción del espectro radioeléctrico por el que pugnaban las compañías de telefonía celular e informó que lo administrará a través de la Empresa Argentina de Soluciones Satelitales (Arsat). De este modo, el Estado pasará a concentrar el 20,1 por ciento de las frecuencias disponibles. El ministro de Planificación, Julio De Vido, aseguró que Arsat explotará ese espectro de manera directa o a través de terceros, decisión que podría favorecer a cooperativas y pymes del sector. “Esto va a abrir el mercado, va a generar mayor competencia. De alguna manera, el Estado va a ofrecer un paraguas de protección para que el pequeño empresario no sea avasallado por la empresa concentrada”, sostuvo el funcionario.

El espectro que administrará Arsat es el que tuvo que devolver Telefónica tras haber absorbido los activos de Bellsouth en marzo de 2004. En ese momento, los españoles participaban en el mercado móvil con Unifon y los estadounidenses con Movicom. Una vez que se concretó la fusión, ambas marcas fueron reemplazadas por Movistar, pero la Comisión Nacional de Defensa de la Competencia (CNDC) obligó a Telefónica a desprenderse del espectro que excediera los 50 MHz para evitar que la compañía tuviese una posición dominante en el mercado. Los españoles cumplieron con la exigencia recién en 2008, y desde entonces ese espectro está sin uso.

El Gobierno prometió que iba a licitar ese espectro. El anuncio generó expectativas en el mercado, pues la última vez que el Estado había subastado frecuencias para telefonía móvil fue en 1999, cuando Telefónica y Telecom todavía eran socios en Miniphone. En



ese momento, había sólo tres millones de celulares en el país. Pasaron trece años y el número de líneas activas trepó a cerca de 40 millones, pero el espectro disponible no sólo no aumentó, sino que disminuyó. El déficit es más notable aún si se toma en cuenta que los servicios de tercera generación (3G) permiten conexión a Internet, televisión y descarga de archivos desde el teléfono móvil.

En mayo de 2011 se realizó el llamado a concurso público. Se presentaron Telecom Personal, AMX Argentina (Claro), Nextel, Multitrunk (Grupo Roggio) y Superfone (Grupo Uno). Luego de varias postergaciones, en febrero de este año se realizó la apertura de sobres para la precalificación. Entonces quedaron sólo las propuestas de Nextel y Claro. De Vido explicó ayer en conferencia de prensa que Multitrunk y Superfone no acreditaron la capacidad económica mínima exigida, mientras que a Telecom se lo descartó porque tiene un “proceso de concentración monopólica en trámite” (ver aparte).

Luego también se dejó de lado a Nextel porque, según dice la resolución que anuló el concurso, la sociedad NII Holding, controlante del oferente, y la que aportaría el mayor porcentaje de inversión, “muestra datos de vulnerabilidad que podrían afectar el desarrollo de las inversiones comprometidas”. De Vido aseguró ayer que cuando arrancó el proceso licitatorio la acción de NII Holding en Estados Unidos valía 43,86 dólares y cayó a 6,23 dólares el lunes pasado. “Si nosotros tomábamos como base la situación patrimonial local de la compañía hubiéramos adjudicado y hubiéramos colaborado a reposicionar el valor de la acción, pero evidentemente hay un juego especulativo que uno no termina de comprender y, si no es claro, es mejor descartar la oferta.” Por último, quedó la firma Claro, pero el ministro aseguró que se la descartó porque si a las frecuencias que ya tiene asignadas se le sumaba el 20,1 por ciento del espectro en disputa se la hubiera transformado “virtualmente en un monopolio”.

De Vido dejó en claro ayer que el objetivo del Gobierno es ampliar la competencia entre los operadores y fomentar el ingreso de nuevos prestadores. Por lo tanto, lo más probable es que la decisión de anular el concurso y asignarle el espectro a Arsat les abra las puertas a las cooperativas y pymes del sector, las cuales podrían asociarse con el Estado para brindar telefonía celular, aunque el funcionario no lo confirmó. De hecho, dejó abierta la posibilidad para que el Estado se asocie con grandes prestadores (“no es contra ellos esta decisión”, dijo) o brinde el servicio telefónico de manera directa.

Lo único seguro, por ahora, es que el ingreso del nuevo operador (o los nuevos) demorará un tiempo, porque todavía no está claro cuál va a ser el modelo a seguir. De Vido instruyó ayer al secretario de Comunicaciones, Lisandro Salas, para que desarrolle un plan de negocios junto con Arsat en los próximos quince días. Además, al operador que se sume no le espera una tarea sencilla, porque competirá en un mercado maduro, donde para crecer sólo queda la opción de ser agresivo para quitarles abonados a los jugadores dominantes.

Mientras el Gobierno define cómo seguir, en lo inmediato hay que destacar que el anuncio de ayer ya dejó ganadores y perdedores entre las empresas. Telefónica aparece entre los ganadores porque es la compañía que tiene más espectro disponible en el país



y lo seguirá teniendo. Entre los perdedores se ubican Nextel, que sigue sin poder acceder a las frecuencias necesarias para ofrecer servicios 3G; Telecom, sobre la que aún pende la espada de Damocles debido a sus vínculos con Telefónica, y Claro, la firma del magnate Carlos Slim, que fue descartada sobre el final del concurso y seguirá teniendo menos espectro que Telefónica, su principal competidora (23,5 versus 29,4 por ciento del total disponible). No obstante, la realidad es dinámica y el juego todavía está abierto. Tanto Nextel como Claro podrían sumar espectro asociándose con el Estado, y aún resta la licitación para servicios de cuarta generación (4G) que revolucionarán el mercado debido a su mayor velocidad. Al usuario, el escenario que se abre le garantizaría más oferta y mejores precios. De Vido adelantó incluso que la comisión que encabeza el viceministro de Economía, Axel Kicillof, analizará los costos de las empresas que operan en el sector.





## **IZQUIERDA LIBERTARIA Y “GOBIERNOS POPULARES”: VARIOS PUENTES, NO POCOS PRECIPICIOS**

### **Pensando en Argentina, Bolivia, Ecuador y Venezuela**

Pablo Stefanoni  
Revista Nuevo Topo/Argentina  
Rebelión, 08-09-12

#### Resumen

La relación entre izquierda y “populismo” ha sido siempre un tema en extremo complejo, y esas relaciones ambivalentes se reactualizan hoy con la llegada al gobierno de varios movimientos que reviven la matriz nacional-popular. Este artículo combina un análisis empírico de los avances, las inercias y los desafíos de los gobiernos de Argentina, Bolivia, Ecuador y Venezuela con una discusión más amplia: ¿existe verdaderamente un clivaje izquierda/derecha?, en ese caso, ¿ese clivaje es pertinente para aprehender las realidades latinoamericanas?. La tesis central de este artículo es que una agenda de izquierda puede contribuir a poner en discusión temas que ni el nacionalismo ni el indigenismo abordan adecuadamente.

-----

La cantidad de adjetivos disponibles para caracterizar a los gobiernos latinoamericanos que se proponen dejar atrás el neoliberalismo (progresistas, de izquierda, nacionalistas e incluso posneoliberales -¡dos prefijos seguidos!-) dan cuenta, en sí mismos, de una dificultad para englobar en un solo bloque a un conjunto de experiencias disímiles, y producto de trayectorias, coyunturas y culturas políticas muy diferentes entre sí pero que están atravesados por una cierta solidaridad ideológica [1] . Con todo, el clivaje izquierda/derecha siempre fue complicado en el llamado “tercer mundo”, donde el antagonismo nación/imperialismo contribuyó a desestabilizar -y a menudo a marginalizar- las visiones clasistas tout court y a definir senderos en los cuales las izquierdas exitosas fueron a menudo “izquierdas nacionalistas”.

Como ha señalado la soviétóloga Sheila Fitzpatrick, en gran medida la vertiente desarrollista del marxismo (para alcanzar a los países desarrollados se pensaba como requisito abandonar el capitalismo) predominó sobre su vertiente emancipatoria [2] . En efecto, si los “soviets” como forma de democracia popular semidirecta cayeron rápidamente en desgracia, la “electrificación” -como metonimia de proyectos industrialistas a menudo desmesurados- sigue vigente en gran medida hasta hoy.

Obviamente, el vínculo izquierda-desarrollismo-antiimperialismo determinó un sendero en el que claramente Lenin se impuso a Marx, y la geopolítica sobredeterminó -y ahogó- otras perspectivas más libertarias y emancipatorias, que quedaron a menudo como expresiones de “debilidad pequeño burguesa” frente a los grandes combates en la guerra entre el campo socialista y el campo capitalista.



Simplificando a “tipos ideales”, en América Latina un sector de la izquierda defendió el matrimonio con el nacionalismo (populista) –la “izquierda nacional” fue la expresión más clara al respecto- como una posible vía hacia el poscapitalismo a través de la profundización de las reformas nacional-populares (reforzamiento del Estado, nacionalización progresiva de la economía, integración latinoamericana, etc.) en tanto que una vertiente más “socialdemócrata” o marxista “revolucionaria” consideró que el populismo no abría sino cerraba la vía hacia el socialismo. Los primeros en virtud del carácter estadocéntrico y antipluralista (organicista) del populismo, y los segundos porque -finalmente- los regímenes “populistas” eran expresión de una burguesía nacional que sólo quería avanzar limitadamente en la movilización de las masas y acotarla a una serie limitada -y ambivalente- de reformas que incluían mayores derechos junto con elevados niveles de regimentación estatal. Como es sabido, los partidos comunistas se posicionaron de manera ciclotímica en estas discusiones, según los lineamientos internacionales decididos en Moscú, pasando de caracterizar a los gobiernos nacional-populares de los años 40 como “nazifascistas” (por ejemplo en Argentina con Juan D. Perón y en Bolivia con Gualberto Villarroel) a considerar al peronismo, por ejemplo, como un aliado en la lucha por la liberación nacional y social [3].

Tras esta breve introducción quizás vale la pena preguntarse, ¿cuánto de estas tensiones perviven hoy en la relación entre lo que podríamos denominar genéricamente una ideología de izquierda y los gobiernos del bloque del cambio realmente existentes en su vertiente nacional-popular?, ¿es posible seguir leyendo la realidad en términos de izquierda y derecha?

Una primera constatación del actual proceso de cambio a escala sudamericana después de la hegemonía neoliberal -especialmente durante los años 90- es que los regímenes considerados más radicales, tanto por las izquierdas como por las derechas, son aquellos que llegaron al poder a través de organizaciones políticas que no provienen del tronco de las izquierdas tradicionales (Venezuela, Ecuador y Bolivia) y los que sí provienen de una tradición de izquierda son los considerados “moderados” (Brasil, Uruguay e incluso Chile). Y en este punto vale la pena detenernos e intentar avanzar algunas hipótesis preliminares.

1. La radicalidad de los procesos sudamericanos no depende solamente de las apuestas ideológicas de los gobiernos (“carnívoros” o “vegetarianos”, según Álvaro Vargas Llosa), sino de una serie de trayectorias políticas e institucionales previas, incluyendo los niveles de desconfianza política. Donde el sistema de partidos implosionó y el propio sistema político fue cuestionado como una democracia de élites excluyente (Bolivia, Venezuela y Ecuador) surgieron demandas de refundación del país que se expresaron en la convocatoria a asambleas constituyentes. Entre otras cosas, estas se proponían acabar con el “colonialismo interno”, que en el caso de Bolivia y Ecuador -pero también en Venezuela- excluyó material y simbólicamente a las mayorías indígenas, afros o mestizas.

2. La izquierda organizada que llegó al poder (el Partido de los Trabajadores brasileño, el Frente Amplio uruguayo y en parte el Partido Socialista chileno, a los que podríamos



agregar ahora el FMLN salvadoreño) sufrió de manera directa el impacto de la crisis post 1989, que en general derivó en la profundización de un tránsito hacia el centroizquierda (una evolución que en América Latina ya se había iniciado durante los procesos de restauración democrática en los 80, alentada además por la autocrítica de la violencia en los años 70). Ello no ocurrió, u ocurrió en menor medida, con las izquierdas más débiles y dispersas que buscaron una tabla de salvación en el nacionalismo y el indigenismo (el país real y sumergido frente al país visible y formal), así como en el antipartidismo. Ello les proveía nuevas fuentes de radicalización ideológica: la defensa de la patria, la reivindicación de los indígenas, el rechazo a la partidocracia... El principal significante de las refundaciones es que ahora “hay patria para todos”, eje del antineoliberalismo.

3. En efecto, si observamos con más detalle los procesos más “radicales”, es posible concluir que su fuente de radicalidad proviene de la matriz nacionalista: antiimperialismo, polarización entre pueblo y oligarquía, nacionalizaciones, recambio de elites en el poder, etc. y si el socialismo (“del siglo XXI”) ha vuelto a la agenda, vuelve a ser pensado como la profundización lineal del nacionalismo (no casualmente, ni Chávez, ni Evo ni Correa suelen hablar de lucha de clases). Incluso en gran medida, dado el carácter extractivo de las economías venezolana, ecuatoriana y boliviana, opera una suerte de socialismo o nacionalismo geológico [4] . Lo novedoso en todo caso es que el nuevo nacionalismo ya no pendula entre la derecha y la izquierda (como Vargas, Perón o Paz Estenssoro) y ha desaparecido su faceta anticomunista; de hecho hay un fuerte vínculo geopolítico/afectivo con el régimen cubano.

Si miramos hacia las sensibilidades ético/morales, no es difícil advertir que estos procesos no sólo carecen de radicalidad sino que pueden (al menos sus fracciones hegemónicas) ser abiertamente conservadores en términos de derechos reproductivos o los derechos para las llamadas minorías sexuales y de género. Un caso aparte es el kirchnerismo, que ha hecho de estas banderas progresistas un eje de sus políticas, mostrando la capacidad casi infinita del peronismo para incorporar reivindicaciones y demandas muy diversas y en este caso ajenas a su historia, incluso la más reciente.

4. Adicionalmente, el clivaje izquierda/derecha hoy es teóricamente desafiado no solamente por la tradición nacional-popular (que propone la alianza de las clases nacionales, aunque hoy se utilice poco esta terminología) sino por el indianismo y diversas lecturas post o decoloniales y subalternistas que plantean como clivaje alternativo modernidad/colonialidad vs. decolonización/ “mirada otra”. Esto ocurre especialmente en Bolivia y Ecuador, donde la presencia mayoritaria o significativa de indígenas permite construir una serie de lecturas en términos de otredad radical cuestionadoras de la modernidad/colonialidad con influencia en la academia estadounidense. Para Mignolo, por ejemplo hablar de una “izquierda indígena” para caracterizar al Movimiento al Socialismo de Evo Morales es una prueba de “imperialismo de izquierda” [5] y para el intelectual aymara y dirigente opositor Simón Yampara, quienes siguen hablando de izquierda y derecha mantienen en sus cerebros el “chip colonial”.

No hay duda que en países como Bolivia una parte de la izquierda tuvo actitudes



coloniales frente a los indígenas. El problema es que si la lectura en términos de izquierda/ derecha no logra aprehender todos los elementos en juego de los actuales procesos de cambio, lo menos que se puede decir es que plantear las cosas en términos de modernidad/decolonialidad no simplifica precisamente las cosas y agrega una nueva serie de problemas, especialmente si trascendemos lo que los actores dicen de sí y complementamos las entrevistas a los voceros con observaciones de campo, descripciones densas e incluso etnografías sobre los subalternos realmente existentes.

5. En realidad, el problema de la vigencia del término izquierda no se relaciona con su capacidad para armar un “gran clivaje” del campo político contra la derecha (aunque es cierto que los nuevos gobiernos populares han reactivado una lectura de las disputas existentes en esos términos). Su potencialidad se vincula a objetivos más limitados pero no menos potentes: una agenda de izquierda puede poner en debate temas que ni el nacionalismo ni el indigenismo van a propiciar, en pos de una democratización radical de la sociedad. Además de la mencionada agenda anticonservadora en el terreno ético-moral, la izquierdadebería reponer lecturas socioeconómicas del conflicto social que las visiones binarias del nacionalismo sólo lee en términos políticos (o con la revolución o en contra). Lo mismo vale para discusiones sobre posibles articulaciones estado/mercado -que los indigenistas reducen a versiones trivializadas de la complementariedad [6] y los nacionalistas a lecturas politicistas (empresarios “patriotas” o “antipatriotas”, por ejemplo) o ilusiones desarrollistas de matriz “cincuentista”. Para esto último es necesario un verdadero balance crítico de las experiencias del socialismo real, incluyendo el caso cubano. La anulación de la pertinencia de la vigencia del término “izquierda” suele generar, a menudo, un silencio sobre esa agenda que es neurálgica a la hora de pensar el cambio político, social y cultural.

A la luz de los actuales procesos, no se trata de reclamar el privilegio ontológico de la izquierda sobre otras matrices y tradiciones, sino de pensar una posible articulación entre izquierda, nacionalismo popular y democrático e indianismo/decolonización para pensar un proyecto emancipatorio que de cuenta y luche contra una pluralidad de opresiones. Esto no tiene nada de particularmente nuevo; lo nuevo, en todo caso, es que ya no se trata sólo de un debate teórico en un auditorio universitario, sino de una discusión que define tomas de posición concretas frente a los gobiernos “populares” realmente existentes.

A partir de estos comentarios generales es posible recortar algunos aspectos de las experiencias donde estas tensiones nacionalismo/izquierda se vuelven más visibles: Venezuela, Bolivia, Ecuador y -por la evolución “setentista” del peronismo kirchnerista- Argentina.

#### Crisis políticas y emergencias plebeyas

Venezuela, Ecuador y Bolivia han sido los países donde más fuertemente ha impactado la crisis del sistema de partidos y donde la dinámica de la movilización social ha generado procesos de renovación política y cambio de élites que han llevado a analistas políticos, activistas y dirigentes de movimientos sociales de la región y el exterior a considerar que estos tres procesos constituyen el ala radical del giro a la izquierda sudamericano. Aunque ello puede ser discutible, especialmente a partir del análisis de



las políticas públicas efectivamente aplicadas y la amplitud de las utopías en juego, no es menos cierto que fue en este bloque donde los discursos de refundación tuvieron mayor calado. De estas demandas emergió la convocatoria de Asambleas Constituyentes que se propusieron no solamente reformar las cartas magnas vigentes, sino rediseñar el esqueleto institucional.

Argentina presenta una situación intermedia: la crisis de 2001 abrió paso a una agenda posneoliberal sui géneris que no incluyó la nacionalización de los recursos naturales (al menos hasta la estatización de YPF en 2012) pero sí, por ejemplo, reivindicaciones progresistas como el matrimonio igualitario, ausentes en los otros tres países. Pero lo determinante fue que la capacidad del peronismo para reciclarse ideológicamente limitó severamente la renovación política que se terminó procesando como una disputa a su interior, hoy una suerte de federación de peronismos provinciales (al decir del propio Néstor Kirchner) o, dicho de otro modo, un frente de gobernadores. Así, no se trata de una renovación de las élites sino de una autorregeneración del peronismo que en los 90 fue neoliberal y hoy es de nuevo nacional-popular. Strictu sensu, el kirchnerismo es progresista en la ciudad de Buenos Aires y ultrapragmático en el interior argentino; su hegemonía nacional se basa en acuerdos con gobernadores peronistas que han pasado ya por el menemismo, el duhaldismo y ahora adhieren al kirchnerismo... [7].

Hugo Chávez, Rafael Correa y Evo Morales (y muy parcialmente Néstor y Cristina Kirchner) son el resultado de esta combinación de implosión del viejo sistema político y de la emergencia de alternativas electorales renovadoras, pero, no obstante, estas crisis – vinculadas a un creciente cuestionamiento al consenso de Washington- se procesaron de diferente manera en cada uno de los países, por lo cual vale la pena detenerse en cada uno de los procesos concretos de crisis y renovación de la política.

En el caso venezolano, el Caracazo constituirá un baño de realidad sobre la inestabilidad -y estrechez- del consenso democrático instaurado a partir del Pacto del Punto Fijo de 1958, en tanto que en Bolivia y Ecuador se producirán una serie de derrocamientos presidenciales que marcarán el agotamiento de un tipo de “gramática política” que marcó los ciclos democráticos iniciados en 1982 y 1979 respectivamente; pero en ambos casos se observa un elemento en común: van a ser exitosos los discursos que interpelan a una parte de la sociedad que por motivos étnicos y socioeconómicos se siente excluida del sistema político. Ello se traducirá luego en consignas que enfatizarán que -procesos de cambio mediante- la Patria (y los recursos naturales estratégicos) serán, como ya mencionamos, al fin de todos. En otras palabras, transformar al Estado en garante de un “acceso efectivo de los menos privilegiados a los derechos y a los beneficios materiales y espirituales (en término de estatus y de poder simbólico, por ejemplo) de la pertenencia a la colectividad nacional” [8] .

En gran medida, hoy se vuelve a la idea de la existencia de un “partido de la nación” frente a la antinación, lo que conlleva una “politización” de los conflictos de intereses (es común que se acuse a tal o cual lucha reivindicativa, incluso llevada adelante por grupos sociales o políticos aliados, de “hacer el juego al imperio”), un cierto organicismo no dicho y una idea sui géneris del pluralismo: como lo ha planteado el propio vicepresidente García Linera, el pluralismo se expresaría en Bolivia al interior del Movimiento al Socialismo (MAS).



Un dato adicional es el ingreso de militares a la política en el caso venezolano: según la Asociación Civil Control Ciudadano, más de 200 funcionarios de la Fuerza Armada Nacional ocupan altos cargos en el gobierno y 2000 oficiales se desempeñan en puestos medios y subalternos de la administración pública [9] . Ello marca una diferencia, con Bolivia, Ecuador y mucho más con Argentina donde el progresismo no puede ser menos que antimilitarista.

#### Tipos de liderazgo y nuevos partidos

Hugo Chávez es en muchos sentidos el clásico líder populista en el sentido de Ernesto Laclau [10] : el líder que debe “construir” al pueblo como sujeto político; en tanto que Evo Morales hizo el recorrido inverso: dirigente sindical, es producto de un proceso de descorporativización de una serie de sindicatos agrarios y organizaciones de vecinos y trabajadores que se desbordaron al ámbito político. De allí que en el caso de Chávez predomine la dimensión carismática/afectiva en su liderazgo frente a la autorrepresentación en el caso de Evo Morales (“ahora somos presidentes”, “voy a mandar obedeciendo”, etc.), liderazgo acompañado de una fuerte “confianza étnica”. Rafael Correa, por su parte, apareció como un outsider de la política en un contexto de crisis del sistema político y niveles decrecientes de movilización social. Y Néstor y Cristina Kirchner salieron de una tradicional carrera política iniciada en el extremo sur argentino -luego de un pasaje de juventud por el peronismo de izquierda-, donde su mayor utopía -al menos hasta 2003- fue agrandar la fortuna personal para posibilitar una acción política de mayor envergadura en línea con su definición de la política como “cash más expectativas” [11] . Si Carlos Menem hizo un giro liberal de acuerdo al estado del mundo luego de la caída del Muro de Berlín, los Kirchner hicieron un giro al centroizquierda en la nueva situación creada por el levantamiento popular de 2001 en Buenos Aires.

Con relación a los nuevos partidos, también se observan situaciones muy diferentes: en Bolivia llegó al gobierno un partido (aunque no se defina a sí mismo como tal) creado en 1995 como “instrumento político” de los sindicatos y organizaciones campesinas; en Ecuador se construyó algo a las apuradas Alianza País en torno a Correa y a un grupo de intelectuales progresistas, en Argentina el “peronismo infinito” (al decir de Maristella Svampa) mantuvo el poder con reconfiguraciones internas, mientras que en Venezuela el Partido Socialista Unido (PSUV) luego del MBR 200 y del Movimiento Cuarta República [MVR] fue construido desde el Estado a partir de 2007.

Para el sociólogo Edgardo Lander, “el PSUV es un campo de tensión: ni representa el ejercicio pleno de la democracia desde la base, ni es un espacio que pueda controlarse completamente desde arriba”. No obstante, la profundización de la tendencia al liderazgo personal ha ido erosionando el primer término de la ecuación (una de las consignas del PSUV luego de las elecciones de 2010 fue “Somos millones, una sola voz”). Esta tendencia fue expresada por el propio Chávez sin apelar a eufemismos en la concentración realizada el 13 de enero de 2010 con motivo de la celebración de los 53 años de la caída de la dictadura de Marcos Pérez Jiménez. Allí enfatizó:

“Exijo lealtad absoluta a mi liderazgo... no soy un individuo, soy un pueblo. Estoy



obligado a hacer respetar al pueblo. Los que quieran patria, vengan con Chávez... Aquí en las filas populares, revolucionarias, exijo máxima lealtad y unidad. Unidad, discusión libre y abierta, pero lealtad... cualquier otra cosa es traición”.

De allí que se pregunte sin responderlo: ¿Cómo procesar las tensiones permanentes que existen entre el impulso del tejido social de base que se ha fortalecido en estos años, la organización y participación democrática desde abajo, y un modelo de liderazgo y toma de decisiones jerárquico y vertical? [12]

En el caso boliviano, como hemos señalado, la densidad organizativa de los sectores populares pone límites -encuadra- al liderazgo carismático de Evo Morales. Pero ello hasta cierto punto. Moira Zuazo se pregunta en un artículo publicado en Nueva Sociedad, parafraseando al vicepresidente García Linera [13] , ¿qué pasa cuando los soviets se repliegan? Claramente, hoy el MAS es incapaz de construir espacios de debate interno y de posicionar temas en la agenda pública. En efecto, la figura del “gobierno de los movimientos sociales” o el “mandar obedeciendo” a las organizaciones no es sencillo en la práctica, cuando los repliegues corporativos debilitan las miradas más universalistas. Allí el Estado aparece como el portador de lo universal frente a los movimientos como agentes de intereses particularistas. ¿qué pasaría si “las organizaciones” se distancian del gobierno? Por ejemplo, cuando la federación campesina Túpac Katari de La Paz pidió cambios de ministros, Evo Morales se molestó y señaló: “yo no nombro dirigentes sindicales, ustedes no van a nombrar a los ministros”. O cuando el vicepresidente rechazó a las organizaciones indígenas que se oponen a la exploración petrolera en la Amazonía de hacer valer sus intereses particulares por encima de los del país.

Asistimos, así, a una compleja combinación entre liderazgo carismático y autorrepresentación social, que en el caso boliviano aparece como complementaria más que contradictoria, como a priori podría esperarse. El punto débil de estas lógicas organizativas es la formación de cuadros e inestables procesos de aprendizaje, y pese a esfuerzos por armar una escuela de cuadros, estos no han logrado revertir los déficits de formación política y técnica de los militantes masistas.

En el caso ecuatoriano, Rafael Correa -quien, como mencionamos, pasó fugazmente por el ministerio de Economía durante el gobierno de Alfredo Palacio- se presentó exitosamente “por fuera” de la política, con una fuerte dosis de extroversión. Una mezcla de carisma juvenil, aura de competencia tecnocrática y cierta prepotencia mesiánica. En cierto sentido, su forma de “autoritarismo” es muy “ejecutiva”, mezclada con una especie de narcisismo característico de los intelectuales públicos. Así, en los debates se caracterizó por su gran eficacia para desarmar los argumentos de sus adversarios. Y luego desarrollaría aún más estos rasgos desde su programa de radio y televisión de los sábados, donde suele jugar el papel del “gran profesor de la nación” [14] .

Como señala Ramírez, “La candidatura de Correa fue, en efecto, más lejos que ninguna otra, nunca antes, en su intento de sacar provecho del arraigado anti-partidismo ciudadano. Por un lado, y a contracorriente de los outsiders del pasado, Correa desconectó su candidatura de todo anclaje partidista y fundó un movimiento ciudadano -



Alianza País- (...). Con la figura de ‘movimiento ciudadano’ se buscaba remarcar el origen societal de la nueva formación electoral. A la vez, AP tomó la riesgosa e inédita decisión de no acompañar la postulación presidencial con la presentación de candidaturas parlamentarias. Ello delineó la identidad originaria del movimiento (anti-partidista), le otorgó un carácter antisistémico, y prefiguró la estrategia del cambio político radical que Correa conduciría desde entonces” [15].

Para Ramírez, la mercadotecnia ocupa un importante lugar en la construcción política correísta, “el implacable realismo de poder del gobierno, se complementa así con un sutil realismo sociológico: no tiene sentido procurar la movilización de una sociedad harta y distante de la política. Se trata, más bien, de interpelarla como opinión pública y de hacerle ver -televisión mediante- los logros del gobierno. Nada más efectivo para llegar a una masa de ciudadanos aletargados y desorganizados que el despliegue mediático [...] La suplantación de la construcción organizativa y la deliberación democrática por el marketing y la procura de amplias audiencias no bastan, sin embargo, para generar vínculos políticos ni espacios reales de participación e interlocución con actores realmente existentes” [16].

Finalmente, el kirchnerismo tiene varias fechas de nacimiento como movimiento hegemónico al interior del peronismo. Una podría ser 2003, cuando Eduardo Duhalde, a falta de candidatos y luego de renunciar a postularse él mismo, pone al gobernador de Santa Cruz como su candidato. Otra podría ser 2005, cuando Cristina Kirchner le gana a Chiche Duhalde la senaduría por la provincia de Buenos Aires y denuncia a Duhalde como “capo mafia”. Una tercera podría ser 2008, cuando luego de perder el conflicto con los agroexportadores, Kirchner decide radicalizar el discurso y se embarca en la guerra con Clarín -promulga la Ley de medios- y con la Iglesia, al organizar él mismo, como diputado, la aprobación del matrimonio igualitario. Y una cuarta etapa es la posterior a la muerte de Néstor Kirchner en 2010, cuando por un lado el ex presidente se vuelve un mito movilizador de un “nuevo sujeto”: la juventud, cuya expresión más oficialista, La Cámpora, traza el vínculo con la “gloriosa juventud de los 70” [17] y con un peronismo de izquierda bastante ajeno a la “historia oficial” del movimiento; operación política simbólica a la que se suma entusiastamente Cristina Fernández.

Asistencialismo o igualdad: ¿Qué inclusión social?

La voluntad de salir del rentismo se expresó en Venezuela en la fórmula de Arturo Úslar Pietri: “sembrar petróleo”, que apuntaba a reinvertir los recursos de la renta petrolera en sectores productivos de la economía, especialmente en la agricultura; y esa agenda sigue siendo el pilar del nacionalismo también en Ecuador y Bolivia, donde bastaría con reemplazar petróleo por gas. Pero -como demuestra la historia- no es fácil salir del extractivismo y no alcanza para ello la voluntad presidencial; muchas fuerzas se estructuran alrededor de los intereses que sedimenta. Hoy Venezuela es uno de los mayores importadores de alimentos de toda América Latina (por un monto de más de 5.000 millones de dólares [18]).

También Bolivia y en gran medida Ecuador, cuya economía, además, sigue dolarizada, padecen de esta “enfermedad neocolonial”. Incluso en Argentina, el auge de la



megaminería fue impresionante en los últimos años, fomentando la acumulación por desposesión [19] . Pero a diferencia de los otros casos, aunque con altos niveles de concentración y extranjerización [20] , Argentina presenta una mayor diversificación industrial, hoy combinada con una recuperación de la capacidad de negociación salarial de los sindicatos, en un contexto de reducción del desempleo y ampliación de las políticas sociales (especialmente a través del innovador Seguro Universal por Hijo) pero de muy elevada inflación.

Es en Venezuela donde se han ensayado más políticas, aunque también, de los tres, es el país donde estos emprendimientos han estado más desarticulados con las institucionalidad vigente. Vale la pena detenernos aquí, ya que el socialismo bolivariano es a menudo considerado la experiencia más radical en el continente. En más de una década, el régimen de Chávez ha ensayado varios mecanismos -en la primera etapa, “operativos cívicos militares”- para llevar adelante “procesos de inclusión masivos y acelerados” a través de “una distribución más justa de la renta petrolera”. Los críticos del rentismo hablan de la “cultura de campamento” en Venezuela, en la que predominan los operativos extraordinarios sin continuidad en el tiempo [21] . Pero fue el propio Chávez quien, admitiendo implícitamente el fracaso de una agenda de desarrollo poshidrocarburífera, definió al proyecto en marcha como “socialismo petrolero” [22] .

En ese marco, la receta más exitosa para este fin fueron las misiones sociales, con mucha repercusión dentro y fuera de Venezuela y cuyo comienzo está fechado en 2003. Las razones de su implementación estuvieron relacionadas con la coyuntura política y el propio Chávez relacionó la implementación de las misiones con las encuestas que le daban perdedor para el revocatorio convocado para 2004 a iniciativa de la oposición, ante lo cual pidió ayuda a Fidel Castro para montar una megapolítica social [23] .

Aunque incluso los críticos admiten los efectos positivos de las misiones, los cuestionamientos remiten a su carácter ad hoc de la institucionalidad vigente (en general, son financiadas por la petrolera estatal PDVSA), lo que se justificó en el oficialismo en la necesidad de evitar las trabas burocráticas y dotarlas de celeridad (el viejo Estado aparece a menudo como una traba para la revolución que se resuelve creando institucionalidades paralelas y no poco inestables en términos de continuidad).

Al mismo tiempo, el sistema de salud formal ha enfrentado su peor crisis entre 2008 y 2009 y las propias autoridades reconocieron el colapso funcional del sistema sanitario (incluyendo casos de cierre por migración del personal médico, el mal estado de la infraestructura y la insalubridad y la inseguridad) [24] . A lo que se suman niveles muy elevados de inseguridad ciudadana que afectan sobre todo a los sectores populares.

También en Ecuador y Bolivia el modelo podría definirse como una combinación de extractivismo -con una mayor presencia estatal, vía procesos de nacionalización [25] -, desarrollismo moderado (sobre todo infraestructura caminera) y democratización en el reparto de la renta hidrocarburífera . En general, también en Argentina, se apuesta por políticas de transferencia directa de renta (bonos) e infraestructura social (salud, educación, alimentos a bajo costo, etc.). Pero a pesar de los discursos -que transmiten mucho de ilusión desarrollista/industrialista- y ciertos planes de desarrollo más



heterodoxos (sobre todo en Ecuador, al menos en el papel) hay pocos avances en la elaboración de una agenda posextractivista de mediano o inclusive de largo plazo.

\*\*\*

A la luz de este rápido repaso, sin duda hay puentes entre una izquierda libertaria y los actuales procesos de cambio, pero también hay algunos precipicios. Es claro que las izquierdas formaron parte de los movimientos populares que debilitaron al neoliberalismo en las calles y que en Bolivia, Venezuela, Ecuador y -de manera mucho menos directa y más compleja- en Argentina habilitaron nuevos gobiernos progresistas. Si estos gobiernos fracasan lo que vendrá no será “más izquierda” sino tendencias restauracionistas del viejo orden (aunque en algunos países surgieron renovadas oposiciones de centroizquierda que complejizan en algo esta afirmación). Sin duda, la vuelta del Estado, niveles más consistentes de independencia nacional y voluntad de integración latinoamericana son parte del haber de los nuevos gobiernos y las izquierdas deberían escapar a las lecturas “antipopulistas”: la política ha vuelto al centro de la escena y eso es positivo.

Sin duda, es posible observar un proceso de democratización en su sentido amplio: siguiendo a Tilly, el desarrollo de la confianza política, la disminución de la autonomía de los centros de poder independiente (los poderes fácticos) en relación a la producción de las políticas públicas y el aumento de la igualdad política [26]. Pero eso no debe impedir enfrentar tendencias efectivas contra la autonomía social derivadas de lógicas organicistas o procesos de judicialización de la política, ni deberíamos caer en polarizaciones “fáciles” contra enemigos elegidos por los gobiernos en función de objetivos a menudo coyunturales.

Lo mismo vale para la economía: si se avanzó en políticas sociales más amplias no es menos cierto que un proyecto de izquierda debería ir más allá de perspectivas compensatorias y poner la redistribución en un plano más ligado a un proyecto de reformas consistente (no es casual que la reforma impositiva siga siendo una tarea pendiente a excepción de Ecuador). Y eso también vale para los valores: en Venezuela se ha conformado la llamada “boliburguesía” o “burguesía bolivariana” en un contexto de elevadísima corrupción y niveles no menos preocupantes de impunidad. En tanto que en Argentina, el kirchnerismo (por su propia trayectoria y forma de construcción política) ha habilitado niveles de pragmatismo político incompatibles con una verdadera reforma intelectual y moral de la política. Aquí habría que decir que criticar la idea de que “la política es no hacerle asco a nada” (Néstor Kirchner) es sinónimo de mera candidez intelectual. No hay que perder de vista que la cara oscura del “retorno de la política” -y esto vale especialmente para Argentina- es el capitalismo de amigos, una medición “política” de la inflación y la consolidación de una visión camarillesca del poder.

Un tema aparte es el geopolítico. El apoyo más o menos explícito del bloque “nacional y popular” a Kadafi o el dictador sirio Bashar al Asad ha colocado a los gobiernos de Chávez, Evo Morales, Daniel Ortega y Correa en una posición hostil hacia la revolución democrática árabe. El hecho de que en un comienzo Chávez haya admitido que se



informó de la situación que vivía Egipto y Túnez a través de Kadafi y Asad dice mucho de la visión puramente “geopolítica” del nacionalismo en el poder en contra de una solidaridad internacionalista efectiva con los pueblos que luchan. Al mismo tiempo, el abrupto giro de Chávez frente a Colombia, a cuyo gobierno ahora entrega a jefes capturados de las Farc [27] , advierte sobre la necesidad de no hacer seguidismo y mantener posiciones críticas e independientes. Obviamente, el apoyo crítico no es sencillo en la práctica donde a menudo es difícil posicionarse entre el oficialismo acrítico y la oposición “destituyente” sin aparentar neutralidad o dar la imagen de purismo intelectual. Como es sabido, cualquier toma de posición en política tiene consecuencias que escapan a quien emite cierto discurso. Pero entre meterse acríticamente en el “barro” para “estar con el pueblo” o mantenerse en una cómoda torre de marfil hay una variedad de posicionamientos posibles tanto en términos políticos como intelectuales, sin aceptar un binarismo que en boca de Bush o de Chávez conduce al mismo resultado: ahogar el pensamiento crítico. Como señala Guillermo Almeira, llevar a la política una instrucción que aparecía al lado de los choferes del transporte colectivo en Argentina: “no molestar al conductor”.

[1] Eso quedó claro en el apoyo del “moderado” Lula Da Silva al “radical” Hugo Chávez durante el golpe de 2002 en Venezuela, o en el sostén de Michelle Bachelet - desde Unasur- al proceso de cambio en Bolivia durante el golpe “cívico-prefectural” de 2008.

[2] Sheila Fitzpatrick, La revolución rusa, Siglo XXI, Buenos Aires, 2005.

[3] Ver Carlos Altamirano, Peronismo y cultura de izquierda, Temas, Buenos Aires, 2001.

[4] Fernando Molina, El pensamiento boliviano sobre los recursos naturales, Pulso, La Paz, 2009.

[5] Walter Mignolo, La idea de América Latina, Gedisa, Madrid, 2007. Ver Posfacio a la edición española.

[6] Por ejemplo, Yampara ha dicho que las transnacionales deben “complementarse” con el Estado boliviano, sin reparar en las lógicas del capitalismo, de la ganancia y en las relaciones de poder.

[7] A veces los aspectos más bizarros de la realidad aportan luces. En 2010, en un debate entre el empresario de la carne y personaje excéntrico Alberto Samid y un productor agrario cercano al partido socialista de Santa Fe en el programa televisivo de Luis Majul pudo escucharse este diálogo a los gritos:

Samid: “Yo soy peronista; apoyé a Menem, a Duhalde y ahora estoy con Kirchner”

Dirigente rural: “¿Pero cómo podés estar con los que privatizaron y con los que dicen que hay que volver al Estado?”



Samid: “¡Callate, vendepatria!”

[8] Marc Saint-Upéry, “¿Hay patria para todos? Ambivalencia de lo público y ‘emergencia plebeya’ en los nuevos gobiernos progresistas”, en Íconos. Revista de Ciencias Sociales, N° 32, Flacso, sede académica Ecuador, Quito, septiembre 2008.

[9] Vanessa Cartaya y Flavio Cartucci, informe para la Fundación Fridrich Ebert, 2010.

[10] Ernesto Laclau, La razón populista, FCE, Buenos Aires, 2005.

[11] Walter Curia, El último peronista. La cara oculta de Kirchner, Sudamericana. Buenos Aires, 2006.

[12] Edgardo Lander, “¿Quién ganó las elecciones parlamentarias en Venezuela? ¿Estamos ante la última oportunidad de discutir el rumbo del proceso bolivariano?”, Rebelión, 5-10-2010.

[13] Moira Zuazo, “¿Los movimientos sociales en el poder? El gobierno del MAS en Bolivia”, Nueva Sociedad, mayo-junio de 2010.

[14] Algo similar puede atribuirse a García Linera en sus más esporádicas apariciones en el canal estatal, donde da literalmente clases al país sobre el proyecto de gobierno. Aunque Chávez hace pedagogía en el Aló Presidente, a menudo lápiz y mapas en mano, está lejos de la clase magistral y apuesta a un vínculo pedagógico/afectivo y de movilización de emociones con las bases, mezclando temas de gobierno con un show mucho más multifacético y argumentalmente bastante caótico.

[15] Franklin Ramírez Gallegos, “Participación y desconfianza política en la transformación constitucional del Estado ecuatoriano”, ponencia presentada en el seminario Reforma del Estado en los países andino-amazónicos, IFEA-PIEB, La Paz, junio de 2009.

[16] Franklin Ramírez G. “Post-neoliberalismo indócil. Agenda pública y relaciones socio-estatales en el Ecuador de la Revolución Ciudadana”, Revista Temas y Debates 20, año 14, octubre 2010, Universidad Nacional de Rosario-CLACSO.

[17] Esto no debería llevarnos de ningún modo a creer que hay algún punto de comparación biográfico entre estos jóvenes funcionarios y los combatientes de los años 70.

[18] <http://www.americaeconomia.com/negocios-industrias/importaciones-de-alimentos-en-venezuela-ascenderan-us6500m-en-2011>



[19] Maristella Svampa y Mirta Antonelli (coord.), *Minería transnacional, narrativas del desarrollo y resistencias sociales*, Biblos, Buenos Aires, 2009.

[20] Daniel Aspiazy Martín Shorr, “La recuperación salarial en la Argentina posconvertibilidad”, Nueva Sociedad, enero-febrero 2010.

[21] Rafael Uzcátegui, *La revolución como espectáculo. Una crítica anarquista al gobierno bolivariano*, El Libertario- La cucaracha ilustrada- Malatesta- Tierra del Fuego, Buenos Aires, 2010.

[22] Durante el Aló Presidente 288, el mandatario venezolano explicó que “estamos empeñados en construir un modelo socialista muy diferente al que imaginó Marx en el siglo XIX. Ese es nuestro modelo, contar con esta riqueza petrolera”. Afirmó, además, que “El socialismo petrolero no se puede concebir sin la actividad petrolera” y que este recurso “le da una configuración peculiar a nuestro modelo económico” (“Chávez: Estamos construyendo un socialismo petrolero muy diferente del que imaginó Marx”, Prensa de PDVSA, 29-7-2007, Aporrea, en línea: <http://www.aporrea.org/ideologia/n98719.html>)

[23] “Ustedes deben recordar que, producto del golpe y todo el desgaste aquel, la ingobernabilidad que llegó a un grado alto, la crisis económica, nuestros propios errores, hubo un momento en el cual nosotros estuvimos parejitos [con respecto las fuerzas de oposición], o cuidado si por debajo. Hay una encuestadora internacional recomendada por unos amigos que vinieron a mitad del 2003, pasaron como dos meses aquí y fueron a Palacio y me dieron la noticia bomba: ‘Presidente, si el referéndum fuera ahorita usted lo perdería’. Yo recuerdo que aquella noche para mi fue una bomba aquello... Entonces fue cuando empezamos a trabajar con las misiones, diseñamos aquí la primera y empecé a pedirle apoyo a Fidel. Le dije: ‘mira tengo esta idea, atacar por debajo con toda la fuerza’ y me dijo: ‘Si algo sé yo es de eso, cuenta con todo mi apoyo.’ Y empezaron a llegar los médicos [cubanos] por centenares, un puente aéreo, aviones van, aviones vienen y a buscar recursos... Y empezamos a inventar las misiones... y entonces empezamos a remontar en las encuestas, y las encuestas no fallan...”Citado en Marta Harnecker, *Intervenciones del Presidente el día 12 de noviembre del 2004* (Aporrea), citado en Uzcátegui, op. cit.

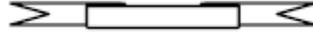
[24] Cartaya y Cartucci, op. cit.

[25] Con todo, algunos sectores acusan a Chávez de debilitar la nacionalización de los ‘70 con los contratos de asociación con empresas transnacionales (ver sitio web [www.soberanía.org](http://www.soberanía.org))

[26] Charles Tilly, *Democracia*, Akal, Madrid.



[27] “¿Qué significa la deportación del director de Anncol a Colombia?”, La semana, 26-4-2011,  
<http://www.semana.com/nacion/significa-deportacion-del-director-anncol-colombia/155717-3.aspx>





## **MALVINAS ARGENTINAS: DECLARACION DE SANTIAGO**



"Encuentro Subregional de los Grupos de Solidaridad con Malvinas Argentinas constituidos en los países andinos

El 28 de agosto de 2012 tuvo lugar en la ciudad de Santiago, República de Chile, un encuentro de trabajo de representantes de los Grupos de Solidaridad con las Malvinas Argentinas constituidos en el Estado Plurinacional de Bolivia, la República de Chile, la República de Colombia, la República del Ecuador, la República de Perú y la República Bolivariana de Venezuela.

En el marco de tal encuentro, y en representación de los aludidos Grupos de Solidaridad creados en sus respectivas naciones, los participantes:

Manifestaron que el tema de la soberanía argentina sobre las islas Malvinas constituye un asunto de interés latinoamericano.

Subrayaron la urgente necesidad de que el Reino Unido cumpla con lo dispuesto por la Resolución 2065 de la Asamblea General de Naciones Unidas. A escasos meses de cumplirse 180 años de la ocupación británica de las Islas Malvinas, episodio colonial del siglo XIX, se hace imperativo restablecer la integridad territorial de la República Argentina.

Ratificaron los objetivos centrales que motivaron la constitución de estas instancias: (i) difundir los fundamentos que avalan los legítimos e irrenunciables derechos de soberanía de la Argentina sobre las Islas Malvinas, Georgias del Sur y Sandwich del Sur y los espacios marítimos circundantes y (ii) propiciar acciones desde diversos sectores del quehacer público y privado que contribuyan a la reanudación de las negociaciones sobre soberanía, conforme lo dispuesto por la Resolución 2065 de la Asamblea General de las Naciones Unidas y demás resoluciones atinentes a la Cuestión de las Islas Malvinas .

Destacaron que la política de sus respectivos Estados, de firme respaldo a la posición argentina en la Cuestión Malvinas , refleja el sentir de la sociedad civil de las naciones de América Latina. En este contexto, reafirmaron el interés de la población latinoamericana en el fiel cumplimiento de lo dispuesto por la Resolución 31/49 de la



Asamblea General de las Naciones Unidas que insta a las dos Partes a abstenerse de adoptar decisiones que introduzcan modificaciones unilaterales en la situación mientras las islas están atravesando el proceso recomendado en las resoluciones pertinentes, resolución a la cual se opone la exploración y explotación de recursos naturales renovables y no renovables en la plataforma continental argentina que desarrolla el Reino Unido.

Valoraron los recientes pronunciamientos de los foros intergubernamentales de la región sobre esta materia, así como los compromisos asumidos para impedir el ingreso a sus puertos de buques que enarboles la bandera ilegal creada por la administración colonial de las Islas y el rechazo categórico a la militarización del Atlántico Sur por parte de una potencia extra-regional, situación que resulta incompatible con la política de apego a la búsqueda de una solución por la vía pacífica de la controversia territorial entre los Gobiernos de la República Argentina y el Reino Unido de Gran Bretaña e Irlanda del Norte, al tiempo que vulnera la seguridad de la región.

Agradecieron al Gobierno de Chile las gestiones realizadas, en ejercicio de la Presidencia Pro Témpore de la Comunidad de Estados Latinoamericanos y Caribeños, a fin de que el Secretario General de las Naciones Unidas renueve sus esfuerzos en el cumplimiento de la misión de buenos oficios encomendada por la Asamblea General a fin de que se reanuden las negociaciones tendientes a encontrar una solución definitiva a la controversia de soberanía sobre las Islas Malvinas, conforme lo acordado en el comunicado especial adoptado en diciembre de 2011 por los Jefes de Estado y de Gobierno de CELAC.

A modo de conclusión, y en el marco de lo expuesto, los participantes en el encuentro acordaron llevar adelante diversas acciones que refuercen la solidaridad latinoamericana con la causa argentina.

Por último, los representantes de los Grupos de Solidaridad con Malvinas Argentinas creados en el Estado Plurinacional de Bolivia, la República de Colombia, la República del Ecuador, la República de Perú y la República Bolivariana de Venezuela agradecieron a los integrantes del Grupo Chileno de Solidaridad con Malvinas Argentinas la hospitalidad, gentilezas y manifestaciones de amistad recibidas.

Suscrita en la ciudad de Santiago, República de Chile, a los veintiocho días del mes de agosto de 2012.

Por los Grupos de Solidaridad con Malvinas Argentinas:

**BOLIVIA**

Héctor Arce Zaconeta

Eduardo Paz Rada

**CHILE**

Juan Gabriel Valdés

Jaime Gazmuri



Eduardo Rodríguez Guarachi

Luis Winter

Carlos Ominami

Jaime Ensignia

COLOMBIA:

Antonio Cagua Prada

ECUADOR:

Juan J. Paz y Miño Cepeda

Francisco Proaño Arandi

PERU :

Víctor Andrés García Belaunde

Alberto Adrianzén

VENEZUELA:

Luis Acuña Cedeño"

-----

**INFORME A LOS MIEMBROS DEL GRUPO BOLIVIANO DE APOYO A LA CAUSA DE LAS MALVINAS ARGENTINAS**

**SOBRE EL ENCUENTRO SUBREGIONAL DE LOS GRUPOS DE SOLIDARIDAD CON MALVINAS ARGENTINA CONSTITUIDOS EN LOS PAISES ANDINOS**

**REALIZADO EN SANTIAGO DE CHILE EL 27 Y 28 DE AGOSTO DE 2012**

En representación del Grupo Boliviano asistimos al Encuentro Subregional Hector Arce Zaconeta, Presidente de la Comisión de Constitución de la Cámara de Diputados y Eduardo Paz Rada, Director de la Carrera de Sociología de la UMSA.

Luego de una reunión informal el día 27 de agosto por la noche de la que participaron los anfitriones representantes de Chile y los representantes de Ecuador, Perú y Bolivia, se estableció una agenda de trabajo para el día 28 de agosto tomando en cuenta una propuesta preliminar elaborada por el Grupo Chileno.

El Encuentro del día 28 de agosto se realizó en Sala de Reuniones de Postgrado de la Universidad Diego Portales. Luego del saludo protocolar del Embajador Argentino en



Chile, Ginés Gonzalez, el Coordinador del Grupo Chileno, Juan Gabriel Valdez, quien presidió la sesión, pidió la presentación de cada uno de los Grupos por país.

El propio Juan Gabriel Valdez señaló que el Grupo Chileno está conformado por personas de diversa actividad (políticos, militares, intelectuales, autoridades, embajadores, y otros), reconoció que Chile colaboró con el Reino Unido durante la Guerra de las Malvinas de 1982, pero ahora existe una política de Estado de apoyo pleno a la Argentina en este tema.

Los representantes del Grupo Boliviano manifestamos que la conformación del Grupo es plural y en el participa un ex Presidente de la República, varios ex Ministros, parlamentarios y académicos y coincidimos en sostener que deben terminar todos los resabios coloniales, como el caso de las Islas Malvinas.

El representante venezolano, Diputado y Presidente de la Comisión de Relaciones Exteriores Luis Acuña, informó que el trabajo que se realiza en su país está fundado en las directrices que plantea el gobierno argentino y añadió que los planteamientos sobre el tema Malvinas serán acogidos por la Asamblea Nacional de su país.

El parlamentario peruano Victor Andrés Garcia Belaunde, quien fue Ministro en su país cuando se produjo la Guerra de 1982, expresó que en ese momento la participación peruano fue muy importante por la tradición de las relaciones peruano-argentinas y que el Grupo Peruano está formado por miembros de distintas tendencias y actividades. Alberto Adrianzen, miembro del Parlamento Andino en representación del Perú, planteó repensar la cuestión de las Malvinas en el nuevo contexto regional, contexto de procesos de integración y unidad de América Latina.

El representante del Grupo Ecuatoriano, el ex Embajador de su país en Argentina Francisco Proaño, informó que en el Grupo participan distintas tendencias y que será importante impulsar todos los esfuerzos de integración y unidad en Sudamérica y América Latina.

Antonio Cagua, representante de Colombia, manifestó que en los ámbitos intelectuales y académicos de su país se realizan actividades de solidaridad con Argentina en la causa de las Islas Malvinas, siendo importante la labor que cumple la Academia Sanmartiniana de Colombia.

En la segunda parte de la reunión se debatió en torno a los puntos y aspectos a ser incluidos en un documento conjunto que sería firmado al final del Encuentro. Se acordó tomar en cuenta el nuevo contexto mundial y latinoamericano, caracterizado por la emergencia de bloques regionales geopolíticos y de procesos de integración en América Latina y el Caribe, como son los casos de UNASUR, CELAC, MERCOSUR y ALBA que han asumido una clara posición respecto al resabio colonial en las Malvinas.

Se coincidió en que deben terminar las acciones y posturas coloniales y que, en el nuevo contexto, la causa de las Malvinas Argentinas se convierte en una causa latinoamericana, priorizando el dialogo en la solución de todos los conflictos y diferendos existentes, rechazando las posturas del Reino Unido respecto a la realización



de maniobras militares en el Atlántico Sur. Se sostuvo que el Reino Unido debe cumplir las Resoluciones de la ONU en relación a este tema.

Finalmente se estableció continuar con las actividades de solidaridad con Argentina, avanzar en la formación de redes académicas y en campañas de difusión en los distintos medios de comunicación en cada uno de los países y coordinar otras actividades que abarquen al conjunto de los Grupos en todos los países de la región. También se coincidió en impulsar la formación de una conciencia de integración latinoamericana sobre la base de tomar conciencia en la causa de Malvinas Argentinas.

Se terminó la reunión con la redacción final y la firma de la DECLARACION DE SANTIAGO por los representantes de todos los países para su difusión en todo el continente. El documento ya fue remitido a todos los miembros del Grupo Boliviano por gentileza del Sr. Adrián Viotti.

Posteriormente se transmitió el contenido del documento al Embajador Argentino en Chile, Ginés Gonzalez, quien nos recibió en la sede diplomática de su país.

Las actividades culminaron con la visita al Ministro de Relaciones Exteriores de Chile, Alfredo Moreno a quien se entregó la DECLARACION DE SANTIAGO. El Ministro Moreno manifestó su complacencia e informó que el gobierno Chileno es quien presenta la cuestión de Malvinas Argentinas en la Comisión de Descolonización de la ONU e impulsa la posición latinoamericana y caribeña en el ejercicio actual de la Presidencia de la CELAC.

La Paz, 4 de septiembre de 2012

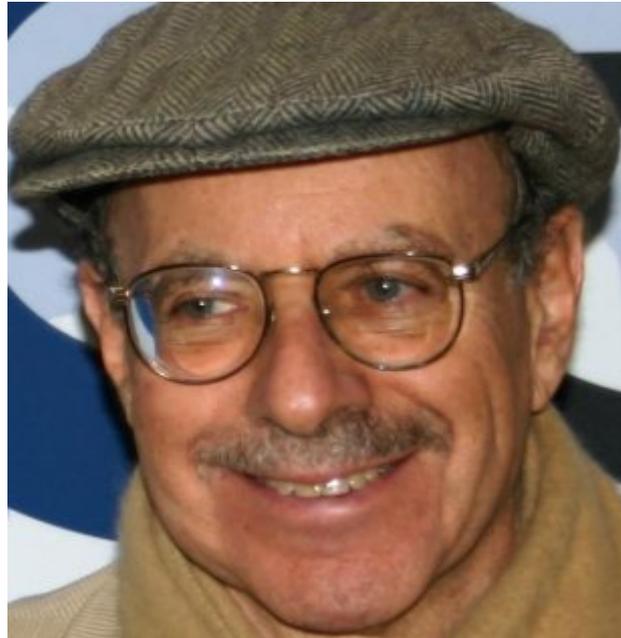
Eduardo Paz Rada

Representante del Grupo Boliviano en el Encuentro Subregional  
de Grupos de Solidaridad con Malvinas Argentinas. Santiago de Chile





## **SABOTAJE EN VENEZUELA, CIRCO EN FLORIDA Y MATONAJE EN ISRAEL**



El análisis de James Petras en CX36 (\*) del lunes 27 de agosto

EChI: Comenzando con la temática de hoy, no podemos menos que hablar del incendio en la refinería venezolana. Es un elemento perturbador que ocurre a un mes y poco de las elecciones en Venezuela, ¿no?

JP: Si. El incendio es un acto de sabotaje. No tengo muchas dudas, porque hay muchos antecedentes para entender este “incendio”.

Por ejemplo, históricamente en lugares, países, y situaciones similares, Washington ha hecho una acción similar que lo que pasó en Venezuela. Por ejemplo en Cuba, en los años siguientes al triunfo de la Revolución, en los años '60, incendiaron una gran tienda comercial y después acusaron al gobierno de autoatentado. Después tenían otro atentado en las plantaciones de azúcar; después en una refinería, etc.

En Chile, después de la elección de Allende, hicieron un atentado contra el agregado militar. En Jamaica, con el gobierno de Michael Manley, candidato demócrata socialista, también incidentes de violencia y siempre culpan a algo desconocido o culpan al mismo gobierno.

En el caso de Venezuela, algo similar pasó. Todos los medios de comunicación burgueses, empezaron enseguida, sin ninguna prueba, sin ninguna investigación, a acusar al gobierno de mal manejo ¿Cómo saben que hubo mal manejo? ¿Cómo saben



que el escape de gas fue producto de la negligencia de los gerentes y de los trabajadores? ¿Cómo saben? Hacen acusaciones enseguida y eso me parece un plan encubierto de lo que pasó.

Hacer acusaciones sin ninguna prueba me parece algo muy sospechoso. Para primero, perjudicar la economía; segundo, fomentar un ambiente de violencia; tercero, culpar al mismo gobierno. Esta cadena de eventos me parece algo muy bien preparado.

Para mí, el 8 – 25 – 12 –o sea el atentado del 25 de agosto en Venezuela- es algo similar al del 9-11 en Estados Unidos; es el lanzamiento de una campaña terrorista para fomentar mayor conflicto.

Debo decir una cosa más.

La respuesta del Ministro de Energía y Petróleo, Rafael Ramírez, fue muy débil y muy peligrosa. Él dijo que está frente a un problema de escape de gas y no hay ninguna medida de emergencia, no hay estado de alerta, no hay ninguna declaración de emergencia para imponer por la fuerza el gobierno la gobernabilidad, demostrar que están investigando en serio. Y esta respuesta débil, me parece que puede estimular otros actos de sabotaje. En la manera que no hay un Estado de Emergencia, ellos tienen manos libres para volver a hacer otros actos similares, para crear un caos, para que no se realicen las elecciones porque saben que van a perder. Y eso, me parece una nueva fase de la campaña electoral, o no electoral.

Los venezolanos, particularmente los gobernantes, deben tomar medidas extraordinarias porque han paralizado la mayor refinería en el país, tienen en peligro la economía en su conjunto, los planes de gobierno, los planes sociales, la capacidad de hacer una elección. Y simplemente decir que vamos a tener tres días de duelo, que vamos a investigar con una comisión, me parece absolutamente afuera del contexto.

No es que hayan tocado una gasolinera, no es un simple atentado suelto. No.

Es el eje de toda la economía, es un acto que afecta toda la política social y económica del país. Y el señor Ramírez como un tecnócrata sin conocimiento del contexto político actúa como un funcionario en relación a un incendio normal, que no lo es.

EChI: Llega la información de que EEUU vendió en 2011 más armas que nunca y que la venta total fue de 53 mil millones de euros y que los destinatarios fueron los ‘amigos de Medio Oriente preocupados por la situación de Irán’. ¿Qué puedes decir sobre esto?

JP: Es muy importante por varias razones.

La economía y la política norteamericana es totalmente militarizada, mientras aumentan y duplican la venta de armas, la capacidad de competir en otros sectores civiles ha caído.



En segundo lugar, el sector financiero y el sector militar-industrial, son los dos ejes de la política de Obama. Son además, los sectores con mayores subvenciones directas e indirectas. Gran parte de las investigaciones de desarrollo están hechas por el gobierno y luego las pasan al sector militar privado para generar ganancias. Entonces tenemos el complejo financiero –Wall Street- y Boeing (2) como los dos sectores más importantes en la economía norteamericana.

Ahora, en relación con la venta en los países del Golfo, no es que simplemente transfieran y vendan armas, sino que los gobernantes utilizan estas armas para montar los terroristas en Siria, en Irán, los que van a Libia. Entonces es un puente entre las agresiones en Medio Oriente y la venta de armas en la economía norteamericana.

¿Y qué hacen esos gobernantes con esas armas?

Primera cosa, reprimen a la población civil, como hemos visto en Yemen, como hemos visto en los países del Golfo, en Arabia Saudita.

Primero es una forma de intervenir en los países independientes; en segundo lugar, utilizarlo para reprimir sus poblaciones; y tercero, es para proteger las monarquías absolutistas que gobiernan. Y eso además, permite a los Estados Unidos justificar sus bases, porque dice que venden tecnología y por tanto necesitan sus bases para entrenar a los soldados y militares que están comprando esas armas.

Entonces, es parte del colonialismo militarista norteamericano. Es una forma de combinar el imperialismo militar con las necesidades de la economía norteamericana para tener algunos ingresos de las exportaciones.

Pero incluso con este aumento de exportaciones militares, el déficit comercial norteamericano sigue siendo de cientos de miles de millones de dólares y eso no ha cambiado, porque este énfasis sobre lo militar no compensa por la caída en los otros sectores.

EChI: ¿En qué otros temas estás trabajando?

JP: Aquí hay que anotar que empiezan los Congresos para presentar los candidatos presidenciales. Ambos partidos ya han elegido sus candidatos: Mitt Romney para los republicanos; Barack Obama para los demócratas. Pero tienen que montar el show, tienen que montar un teatro para tratar de atraer el interés del público, para la televisión. Los republicanos han contratado consultores de Hollywood para proyectar una imagen de Romney como un hombre cálido, simpático, con una gran sonrisa, un hombre del pueblo.

Estos creadores de imagen nada tienen que ver con algún contenido económico o social. Aquí en el Congreso en Florida hay más de cien mil globos que van a circular por el aire, globos de gas, gaseosos como los discursos. Y lo que es interesante en el Congreso republicano es que la extrema derecha ha tomado mucha fuerza y en relación con eso va



a imponer una agenda que va más allá de la típica agenda, sin debate, sin ninguna disidencia.

Y lo mismo va a pasar con los demócratas, que van a decir que tienen que ser reelegidos para salvar el país como lo hicieron con las enormes subvenciones a los bancos y los complejos militares.

Pero la población norteamericana realmente no está interesada en esta campaña, que podemos decir es un circo desde ambos partidos. Y en primera instancia podemos decir que son congresos organizados por los multimillonarios. Los republicanos han recogido más de 300 millones de dólares hasta ahora; los demócratas casi igual. Y este circo que va a costar tantos millones atrae a periodistas de todo el mundo para presentar la imagen que ellos fabrican.

Los demócratas también van a atacar a los republicanos porque ellos proponen eliminar programas sociales. Y los republicanos van a atacar a los demócratas porque sigue el país con más de 9% de desocupados.

Ambos tienen razón: Ni uno ni otro han hecho nada para avanzar en la agenda social ni recuperar la economía. Pero ninguno presenta una salida progresista, al contrario, la tendencia en esta campaña es revertir lo poco que queda de los programas sociales y de los derechos de los trabajadores.

Aquí en Estados Unidos el 93% de los trabajadores del sector privado, no tiene ninguna libertad de trabajo, son como esclavos, ciervos, no influyen ni en las condiciones de trabajo, en las pensiones, en los planes de salud, ni en los derechos de protección del trabajo. Aquí no tienen sindicato el 93% de los trabajadores, entonces no tienen derecho a negociar las condiciones de trabajo ni las remuneraciones.

En este sentido, hemos de buscar la vuelta a una situación en que los trabajadores capturados por el capital no tienen capacidad de vender su trabajo a partir de negociaciones. Esa condición básica es el secreto de la capacidad de los gobernantes de ambos partidos, de imponer agendas cada vez más reaccionarias.

EChI: Aquí quebró la única línea de aeronavegación de bandera nacional, en medio de eso sale el Presidente con la idea de liberalizar la marihuana. ¿Se habla por allí de esto?

JP: Casi nada. Lo hemos visto en algún reportaje pero sin grandes consecuencias.

Tienen que entender que aquí la noticia siempre está vinculada con la política económica del gobierno. Si hay un incidente, un acontecimiento afuera, todo está presentado respecto a si va a afectar o no a los Estados Unidos y el poder que tiene. Entonces, como la declaración sobre la marihuana no tiene mayor incidencia sobre la economía norteamericana, no recibe atención de los medios. Aquí los medios son completamente serviles al poder político. Entonces ni PLUNA ni la marihuana de



Uruguay entra en circulación. Tal vez en medios alternativos de Internet, pero incluso allí es mínimo.

Sólo por ejemplo, cuando hay una gran incendio en Venezuela recibe atención, si hay docenas de asesinatos en México que están vinculados al narcotráfico, eso recibe atención; pero lo demás, debemos entender que los medios como brazo propagandístico del gobierno es muy selectivo en lo que va a presentar o no sobre lo que pasa en America Latina.

EChI: ¿Cómo sigue la situación en torno a la crisis europea?

JP: Sigue la crisis en el sur de Europa, en España, Portugal, Grecia, en menor grado en Italia, Islandia; no hay ninguna solución sobre el horizonte. Actualmente en Grecia por ejemplo, la crisis se profundiza. Recibo comunicaciones de las islas que consignan que el turismo ha caído en un 50%, los centros turísticos han bajado sus precios a la mitad, pero tuene que despedir a miles de trabajadores; los ferrys que traen turistas de Atenas por ejemplo, están forzados a aumentar los precios y como los ajustes gubernamentales están perjudicando el turismos han profundizado la crisis.

En pocas palabras tarde o temprano, Grecia tiene que salir de la zona euro y tratar de formular una política independiente. Pero mientras tanto no creo que se viabilice con ese proyecto de una doble moneda, mucho menos su capacidad de superar la crisis. Europa está en recesión ya, con un crecimiento negativo incluso en Alemania con un crecimiento entre 0 y -1; Francia también está en crisis y Hollande está apretando el déficit y preparando para imponer un programa de ajustes, lo que va a provocar alguna división entre los sindicatos y los socialistas. Otra vez se ve generar una nueva ola de conflictos .Este otoño, que empieza en setiembre, España, Francia van a tener conflictos.

Inglaterra con Cameron tampoco muestra ninguna capacidad de recuperarse.

Entonces no es un problema norte – sur, es un proceso de crisis permanente capitalista en Europa; es una crisis de la lucha de clases porque hasta ahora la clase dominante ha tenido manos libres para imponer estas medidas que han perjudicado a los trabajadores, pero ¿hasta cuándo? Es la gran pregunta, la duda que todos tenemos.

EChI: ¿Y España tendrá que volver a la peseta?

JP: Yo creo que si. Es la única forma de formular una política independiente, estimular la economía, estimular las exportaciones, porque está funcionando con una moneda que no le da ninguna flexibilidad y las restricciones, las imposiciones de los banqueros alemanes significan un jaque que es imposible formular cualquier recuperación. Pero eso implica una confrontación de gran escala con los gobernantes actuales, significa un



enorme aumento en la lucha de clases y hasta ahora hemos visto protestas constantes pero sin grandes consecuencias.

Las cosas van a continuar así por lo menos en 2013, pero cada vez más agudas cuando vemos las tasas de desocupación, las tasas de miseria, las cosas tiene que ir mucho peor para que la gente dejen de pensar que simplemente un día de protestas va a cambiar las cosas.

EChI: No se si te queda algún otro tema.

JP: Si me quedan dos temas que quiero abordar.

Irán está hospedando un enorme reunión de los No Alineados, con más de cien países representados, con más de 45 Jefes de Estado, lo que indica que Irán no está solo. No significa que todos los países presentes apoyen a Irán en todo lo que hay, pero van allá y van a condenar las agresiones imperiales en el Medio Oriente.

Es una gran victoria diplomática de los iraníes tener presente en su territorio este enorme conglomerado de personas, dirigentes de países y Jefes de Estado. Y va a fortalecer la idea de que Irán no representa ninguna amenaza para nadie, va a aislar más al Estado judío en sus esfuerzos de pintar a Irán como un país terrorista que amenaza la paz.

Esta reunión que empieza hoy va a tener una enorme repercusión, hasta el señor Ban Ki Moon, secretario de las Naciones Unidas, forzosamente está asistiendo a pesar de las presiones norteamericanas e inglesas.

Debemos reconocer entonces que Irán tiene una enorme capacidad diplomática y con el respaldo de lo No Alineados podría proyectar otra propuesta por la paz en el Medio Oriente, tanto con Siria como el arreglo sobre los esfuerzos pacíficos nucleares del país.

El otro asunto que quería tocar es sobre una organización israelita que se llaman 'los ex combatientes' que han dado una conferencia de prensa. Son más de cien, declarando que la política del ejército israelí es torturar niños.

Torturar niños como una política sistemática y ellos incluso dieron testimonios, como testigos e incluso algunos arrepentidos se auto culpaban, diciendo que pegaban y violaban a niños y niñas palestinos, menores de 14 años, niños de 8, 7 o 9 años; utilizando torturas psicológicas y la fuerza violenta.

Eso nos llama la atención respecto a que Israel no es un Estado normal, es un Estado excepcional y en la prevalencia de la tortura como un modo de gobernar. Eso se expresa en todos los niveles en Israel. Hemos recibido dos noticias en los últimos días: ayer una pandilla de judíos tiraron un cóctel molotov en un taxi de palestinos, dejando a una familia de cinco personas quemadas en forma muy grave. Y esos matones de 12 y 13 años se confesaron y gritaron en favor de lo que hicieron; y los oficiales israelitas



condenan el acto pero los dejaron libres.

Lo mismo sucedió la semana pasada, cuando una pandilla de judíos atacó a un palestino, a un muchacho adolescente, le pegaron tanto que está en un hospital. Esta violencia gratuita de la nueva generación preadolescente israelita indica que lo que existe ahora en Israel va a seguir en la próxima generación. No son sólo los viejos asesinos que están mandando, están preparando una nueva generación para que siga ese trabajo.

EChI: Muy bien Petras, te agradecemos muchísimo todo tu análisis. Hasta el próximo lunes.

JP: Si, gracias. Hasta el lunes y ojala que los gobernantes en Venezuela tomen con más seriedad esta amenaza a la estabilidad del país y dejen simplemente de investigar, hay que poner el Estado de Emergencia en acción. Esto lo que necesita es mano dura para evitar la repetición de este horrible sabotaje.

Gracias y saludos a toda la audiencia.

(\*) Escuche en vivo los lunes a las 11:30 horas (hora local) la audición de James Petras por CX36, Radio Centenario desde Montevideo (Uruguay) para todo el mundo a través de [www.radio36.com.uy](http://www.radio36.com.uy)

Notas:

(1) Chávez negó que incendio en refinería se deba a falta de seguridad

El presidente de Venezuela, Hugo Chávez, visitó este domingo la zona siniestrada de la refinería de Amuay, en el noroeste del país, y afirmó que aún hay guardias nacionales que no aparecen tras la explosión en la mañana del sábado en ese centro industrial. Además, negó que el accidente se deba a la falta de mantenimiento y de mecanismos de seguridad en la planta.

“Muy dolido, lleno de sentimiento de dolor, estoy mucho más pendiente ahorita de los fallecidos, de sus familiares, de los heridos y su atención, como se está haciendo (...) de los que aún no conseguimos”, indicó Chávez a periodistas a su llegada a la refinería, situada en la península de Paraguaná (noroeste).

Señaló que aún es “muy temprano” para hablar sobre las causas del siniestro, que se produjo después de que un escape de gas generara una “nube” que explotó provocando destrozos y derrumbes en viviendas aledañas y en las instalaciones del destacamento de la Guardia



Nacional encargado de la custodia del centro.

“No se puede obviar ninguna hipótesis”, indicó Chávez, al señalar que aún no se ha podido llegar al foco del siniestro. No obstante, el presidente pidió “no caer en especulaciones” y rechazó las versiones que “sin ninguna prueba” hablan de falta de mantenimiento o de que había un escape de gas que no se atendió a tiempo.

“Es prácticamente imposible que aquí en una instalación como esta, que es la refinería más grande del mundo, que está automatizada por todas partes que tiene miles de trabajadores responsables y trabajadoras responsables día y noche, civiles y militares, haya una fuga de tres o cuatro días y que nadie le haga caso”, aseveró para acotar luego que “eso es un imposible”.

(2) Boeing, es una empresa aeronáutica y de defensa, es el segundo mayor fabricante de aviones y equipos aeroespaciales del mundo. Su nombre completo es The Boeing Company y su sede central se encuentra en la ciudad de Chicago. Las fábricas mayores están situadas en los alrededores de la ciudad de Seattle, en el estado de Washington, junto a las costas del Océano Pacífico, como la factoría de Everett. Boeing es la compañía aeroespacial líder mundial y el mayor fabricante en conjunto de aviones comerciales y militares. Además, Boeing diseña y fabrica helicópteros, sistemas electrónicos y de defensa, misiles, satélites, vehículos de lanzamiento y sistemas avanzados de comunicación e información. Como uno de los principales proveedores de servicios de la NASA , Boeing opera el transbordador espacial y la Estación Espacial Internacional. La compañía también proporciona numerosos servicios de soporte a la aviación comercial y militar. Boeing tiene clientes en más de 90 países y es uno de los mayores exportadores de Estados Unidos en términos de ventas.



# **ESTADOS UNIDOS Y EUROPA**



**“ASSANGE NO DEBERIA ENFRENTAR UN PROCESO JUDICIAL  
SINO, POR EL CONTRARIO, SER CONDECORADO CON UNA  
MEDALLA AL HONOR”**

**Entrevista a Noam Chomsky sobre el asilo político de Assange y la  
libertad de expresión**

José María León  
GkillCity



Cuando el miércoles 15 de agosto de este año resultaba inminente que Julian Assange obtendría el asilo político que había solicitado, de parte del gobierno del Ecuador, le escribí al profesor Noam Chomsky, uno de los pensadores más importantes de la actualidad para que me respondiese unas preguntas sobre el asilo, la geopolítica que rodea este caso y la libertad de expresión.

Hace varios meses había mantenido una breve correspondencia con el profesor Chomsky, que aún no había podido materializar en una entrevista para GkillCity. Sin embargo, cruzamos un par de correos electrónicos y, aunque me advirtió que tenía una cola de solicitudes de entrevistas que suele programar para meses después, iba a hacer lo posible por responderlas.

El domingo 19, recibí un correo electrónico a las 10:08 de la mañana, con una breve introducción de Chomsky, el lingüista y filósofo norteamericano, quien devolvía el cuestionario contestado. A continuación una traducción de su contestación, acá les dejo las



respuestas originales en inglés.

Profesor Chomsky, sabemos que está abrumado con peticiones de entrevistas, así que queremos agradecerle esta oportunidad. Queremos conocer sus impresiones sobre el último affair diplomático que ha puesto al Ecuador en el centro de la atención internacional: el asilo político a Julian Assange.

1. El gobierno de los Estados Unidos ha emitido una declaración en la cual expresa que este es un problema entre los británicos, los ecuatorianos y los suecos. ¿Cree que es un argumento honesto? ¿Realmente están los Estados Unidos interesados en el destino de Julian Assange?

La afirmación no puede ser tomada en serio, sencillamente. La sombra que acecha sobre todo este asunto es la expectativa de que Suecia envíe de forma rápida a Assange a los Estados Unidos, donde las oportunidades de que reciba un juicio justo son, virtualmente, cero. Eso se evidencia por el trato brutal e ilegal a Bradley Manning y la histeria generalizada del gobierno y los medios sobre Assange. Más allá de esto, para aquellos que creen que los ciudadanos tienen el derecho a saber qué es lo que su gobierno planea y hace –esto es, quienes tienen un persistente afecto por la democracia– Assange no debería enfrentar un proceso judicial sino, por el contrario, ser condecorado con una medalla al honor.

2. En una entrevista con Amy Goodman, de Democracy Now! usted afirmó que la mayor razón para los secretos gubernamentales es proteger a esos mismos gobiernos de su gente ¿Por primera vez en la historia el mundo está viendo la verdadera cara de la diplomacia?

Cualquiera que estudie documentos desclasificados pronto advierte que el secretismo gubernamental es un esfuerzo para proteger a los hacedores de políticas públicas del escrutinio ciudadano, no para proteger el país de enemigos. Sin duda, ese secretismo es a veces justificado, pero es algo raro, y en el caso de las filtraciones hechas por Wikileaks, no he visto un solo ejemplo que así lo hubiese ameritado.

Sin embargo, esta no es -de ninguna manera- la primera vez que documentos filtrados han expuesto la “verdadera cara de la diplomacia”. Los Papeles del Pentágono es un caso famoso pero la verdad es que este es un asunto constante. Los registros expuestos, inclusive los documentos desclasificados oficialmente, son por lo general bastante impresionantes; aunque es muy raro que esta información sea conocida por el público en general e, inclusive, por la mayoría de la academia.



3. En el asunto específico del asilo otorgado por el Ecuador a Assange, se ha argumentado que el gobierno ecuatoriano ha mostrado ambigüedad hacia la libertad de prensa: por un lado mantienen un constante confrontación retórica (que ha sido llevada a las cortes, como los casos de Diario El Universo y los periodistas Juan Carlos Calderón y Christian Zurita, autores del libro Gran Hermano) y por la otra, le otorgan el asilo a Assange ¿Ve usted también la contradicción en esto? ¿O tiene una lectura diferente?

Personalmente, pienso que solo en extremas circunstancias debe ser utilizado el poder estatal para restringir la libertad de prensa, sin importar cuan desgraciado y corrupto sea el comportamiento de los medios. Y sin duda ha habido muchos abusos severos –por ejemplo, hubo un escándalo internacional hace unos años cuando las leyes británicas sobre calumnias fueron utilizadas por una gran corporación mediática para destruir a un pequeño diario disidente por publicar una crítica a una noticia publicada por la gran corporación-. Eso no generó, virtualmente, ninguna crítica. El caso ecuatoriano debe ser examinado individualmente, pero más allá de cualquier conclusión, no tiene porqué pesar en el otorgamiento del asilo a Assange, así como la vergonzosa supresión de la libertad de expresión en el caso británico que mencioné no tendría porqué pesar si Inglaterra otorgase asilo a alguien que justamente tema ser perseguido. Y nadie diría lo contrario en casos de cualquier Estado occidental poderoso.

4. Ya que estamos hablando de ambigüedad, ¿hay un doble estándar en la aplicación de la ley por parte de los británicos, ya que en el caso Pinochet la extradición solicitada por Baltazar Garzón fue rechazada?

El estándar gobernante es la subordinación a los intereses del poder. Rara vez hay una desviación.

5. ¿Cuál es, en su opinión, el futuro inmediato del caso Assange? ¿Va la policía británica a asaltar la Embajada ecuatoriana? ¿Podrá Assange salir del Reino Unido y, después de ello, permanecer fuera de todo riesgo incluso llegando al Ecuador?

Virtualmente, no hay ninguna posibilidad de que Assange pueda salir del Reino Unido, ni de la Embajada de Ecuador. Dudo mucho de que Inglaterra vaya a asaltar la Embajada, que sería una violación radical del Derecho Internacional, pero tampoco creo que esa opción deba ser descartada. Vale la pena recordar, por ejemplo, el asalto contra la Embajada del Vaticano hecha por fuerzas estadounidenses después de invadir Panamá, en 1989. Las grandes potencias se consideran a sí mismas inmunes al Derecho Internacional y las clases educadas por lo general protegen esa postura. Mi previsión es que los británicos esperarán hasta que Assange no tolere más estar confinado a un pequeño cuarto en la Embajada (que de hecho es un departamento de tamaño



modesto).

6. En un aspecto más amplio, y para terminar esta entrevista, Slavoj Žižek dijo que no estamos destruyendo el capitalismo, sino atestiguando cómo el sistema se destruye a sí mismo. ¿Son los movimientos Occupy, las crisis financiera en Europa y Estados Unidos, el surgimiento de Latinoamérica y otras regiones antes reputadas marginales y el caso Wikileaks signos del derrumbe del sistema capitalista?

Lejos de eso. La crisis financiera en Europa podría ser resuelta, pero está siendo utilizada de palanca para socavar el contrato social europeo; es, básicamente, un caso de lucha de clases. Los registros de la Reserva Federal de los Estados Unidos lucen mejor que la de su par europeo, pero es aún demasiado limitada, y hay otras medidas que podrían adoptarse para paliar la crisis en Estados Unidos, que es una crisis de desempleo, principalmente. Para la población en general, el desempleo es la mayor preocupación pero las instituciones financieras, que tienen una posición dominante en la economía y el sistema político, están más interesadas en recortar el déficit y sus intereses prevalecen. En general, hay una brecha gigante entre el interés público y las políticas públicas. Este es un solo caso. El surgimiento de América Latina es un fenómeno con significado histórico, pero está lejos de remover el sistema de estado capitalista. Y mientras Wikileaks y los movimientos Occupy son irritantes para los poderosos –y una gran ayuda para el público– no son una amenaza para los poderes fácticos dominantes.

Muchas gracias, profesor Chomsky, por su tiempo y respuestas. Esperamos verlo pronto por el Ecuador.

Había planeado una visita hace algunos años, pero una emergencia me impidió hacerla. Espero poder concretar una más pronto que tarde.





## **LA ONU INFILTRADA Y SOMETIDA POR UNA ELITE ECONOMICA INTERNACIONAL**

### **Comentarios al Informe del Secretario General de la ONU sobre los “Principios Rectores sobre las empresas y los derechos humanos (A/HRC/21/21)”**

Alejandro Teitelbaum / CEPRID \*  
7.9.12



Un grupo de entidades representativas de los intereses privados de una elite económica internacional ejerce enorme influencia en Naciones Unidas, una institución política pública internacional que supuestamente representa a “los pueblos de las Naciones Unidas...”. No se trata solo de “infiltración”, sino de que se le han abierto de par en par las puertas de la ONU a las sociedades transnacionales, las que orientan decisivamente las políticas de la Organización.

En el presente artículo se comenta el informe “Principios Rectores sobre las empresas y los derechos humanos (A/HRC/21/21)”, que será sometido al Consejo de Derechos Humanos en sus sesiones del 10 al 28 de setiembre de 2012.

I. El derecho, incluido el derecho internacional, se caracteriza por estar constituido por una serie de normas obligatorias fundadas en valores que gozan de un reconocimiento general, cuyo desconocimiento o violación puede acarrear una sanción. Las normas



fundamentales escritas del derecho internacional son la Declaración Universal de Derechos Humanos, la Carta de las Naciones Unidas y los Pactos Internacionales de Derechos Humanos.

En ese entendimiento, y en vista de las conductas contrarias a los derechos humanos de muchas empresas transnacionales y de la insuficiencia del marco jurídico nacional para reprimirlas y sancionarlas (omnipresencia transnacional o ubicuidad de dichas empresas y un poder económico superior al de muchos Estados de no pocas de ellas), hace casi 40 años se intentó establecer un marco jurídico internacional para contenerlas.

En los últimos decenios la insuficiencia de las normas jurídicas nacionales frente al poder económico transnacional se transformó en impotencia a causa de su subordinación a la “lex mercatoria”. Dicho de otra manera, las normas nacionales – incluso constitucionales- quedaron subordinadas de hecho a los Tratados de libre comercio y de promoción y protección de las inversiones, a los acuerdos celebrados en la Organización Mundial del Comercio, a las “directrices” del Fondo Monetario Internacional y, en muchos casos, los reclamos de las empresas transnacionales contra los Estados, en lugar de ser sometidos a los Tribunales del Estado receptor de la inversión son dirimidos ante un tribunal arbitral internacional que funciona en el marco del Banco Mundial: el Centro Internacional para el Arreglo de Controversias Relacionadas con las Inversiones (CIADI).

II. A mediados de los años 70 se hizo el primer intento de encuadrar jurídicamente a escala internacional a las empresas transnacionales. La Comisión de Sociedades Transnacionales, creada por el Consejo Económico y Social de la ONU por resolución 1913 (LVII) en diciembre de 1974, compuesta por 48 Estados Miembros (disuelta de hecho en 1994), se dio como tareas prioritarias, entre otras, investigar sobre las actividades de las sociedades transnacionales y elaborar un Código de Conducta para las mismas [1], que nunca se aprobó a causa de la cerrada oposición de las grandes potencias y de las mismas empresas transnacionales.

Varios años después, en sus sesiones de agosto 2003, la Subcomisión de Prevención de Discriminación y Protección a las Minorías (disuelta en 2007) adoptó una resolución aprobando un Proyecto de Normas para las sociedades transnacionales elaborado por un Grupo de Trabajo y lo remitió, conforme al procedimiento correspondiente, a la Comisión de Derechos Humanos.

Las empresas transnacionales reaccionaron vivamente contra dicho Proyecto con un documento de unas 40 páginas, firmado por la Cámara Internacional de Comercio (ICC en inglés) y la Organización Internacional de Empleadores (IOE), instituciones que agrupan a las grandes empresas de todo el mundo. En dicho documento afirmaban que el proyecto de la Subcomisión socavaba los derechos humanos, los derechos y los legítimos intereses de las empresas privadas, que las obligaciones en materia de derecho humanos corresponden a los Estados y no a los actores privados, y exhortaban a la Comisión de Derechos Humanos de la ONU a rechazar el proyecto aprobado por la Subcomisión. [2]

En 2005, la Comisión de Derechos Humanos, ignorando por completo el Proyecto de



Normas adoptado en 2003 por la Subcomisión, aprobó la Resolución 2005/69 en la que invitó al Secretario General de la ONU a designar un relator especial, para el cual sugirió un mandato inspirado en el Pacto Mundial. Y para que nadie pensara que el Proyecto de la Subcomisión podía invocarse como una norma internacional vigente, la Comisión de Derechos Humanos se había ocupado de precisar en el último párrafo de su resolución 2004/116 que dicho Proyecto "...al ser un proyecto de propuesta, carece de autoridad legal y que la Subcomisión no debería ejercer ninguna función de vigilancia a este respecto".

Esta resolución reflejaba exactamente dos preocupaciones principales de las empresas transnacionales: que no se ejerciera control ni vigilancia alguna sobre las mismas, y que no se atribuyera imperatividad u obligatoriedad al Proyecto de Normas de la Subcomisión ni a ningún instrumento existente o a crearse relacionado con la actividad de las empresas transnacionales.

En julio de 2005 el entonces Secretario General Kofi Annan nombró representante especial para estudiar el tema de las sociedades transnacionales al señor John Ruggie, su asesor principal en el Pacto Mundial, quien elaboró los Principios Rectores aprobados por el Consejo de Derechos Humanos en 2011. Así se llega al estado actual de la cuestión, reflejado en el Informe del Secretario General A/HRC/21/21 de julio de 2012 que responde a una línea invariable de la Secretaría seguida desde hace tiempo, como veremos en el párrafo III- 4.

III. En el Informe de la Secretaría General que se comenta (A/HRC/21/21) se puede constatar:

1) Que en el párrafo "Antecedentes" del Informe se omite citar el intento de establecer un Código de Conducta para las empresas transnacionales en el decenio de 1970 y el Proyecto de Normas de 2003 de la desaparecida Subcomisión, mencionados en el párrafo II precedente. Posiblemente porque dichos antecedentes están en abierta contradicción con la actual política de la ONU frente a las empresas transnacionales, reflejada en los Principios Rectores y en el Informe de la Secretaría General objeto de este comentario.

2) Todo el Informe se refiere a los Principios Rectores, sobre los que el párrafo 11 del mismo Informe reitera lo que ya se sabe: que de ellos "no se deriva ninguna nueva obligación jurídica". Dicho de otra manera, que son de aplicación VOLUNTARIA. Como algunas otras directrices de otros organismos mencionadas en los párrafos 13, 14 y 15 del Informe: las directrices voluntarias sobre la gobernanza responsable de la tenencia de la tierra, la pesca y los bosques en el contexto de la seguridad alimentaria nacional; el Marco de Sostenibilidad Revisado de la Corporación Financiera Internacional; los Principios para las empresas sobre la protección de los niños, elaborados por el Pacto Mundial junto con el Fondo de las Naciones Unidas para la Infancia (UNICEF) y la organización Save the Children, tomando como base los Principios Rectores, etc. Nótese que, en este último caso, no se han tomado como base la Convención de los Derechos del Niño ni sus protocolos facultativos.

Cabe agregar que en esta línea "voluntaria", en noviembre de 2004 el Consejo de la



Organización de las Naciones Unidas para la Agricultura y la Alimentación (FAO) aprobó las “directrices voluntarias” para poner en práctica el derecho a una alimentación adecuada.

En 1989 el Comité de Derechos Económicos, Sociales y Culturales comenzó a debatir acerca de los derechos contenidos en el art. 11 del Pacto, ocupándose en esa oportunidad del derecho a una alimentación adecuada. Entre otras cosas, algunos miembros dijeron que los individuos, como sujetos de derecho internacional, estaban facultados para exigir la observancia de las obligaciones del Pacto (párr. 319 del Informe del Comité); que la denegación de la necesidad humana de alimentos constituía una violación de un derecho humano y que tenía que haber un derecho consuetudinario a interponer una acción contra el Estado cuando hubiese una privación sistemática del acceso a los alimentos (párr. 321); que el excedente de recursos mundiales de alimentos era patrimonio común de los hambrientos y los pobres, y que sería una denegación de justicia rehusarles el acceso a esos recursos (párr. 322).

El representante de la FAO dijo que el derecho de toda persona a estar protegida contra el hambre era un derecho fundamental establecido en el párrafo 2 del art. 11 del Pacto, el que estaba claramente relacionado con el derecho a la vida. En la observación general N. 12 del Comité sobre el derecho a una alimentación adecuada se dice: “el derecho a una alimentación adecuada es de importancia fundamental para el disfrute de todos los derechos. Este derecho se aplica a todas las personas”.

En el informe del Relator Especial de la Comisión de Derechos Humanos Sr. Jean Ziegler sobre el derecho a la alimentación (E/CN.4/2001/53) de 7 de febrero de 2001 se establece la relación entre los instrumentos internacionales de derechos humanos y el derecho a una alimentación adecuada. En su informe de 2005 (E/CN.4/2005/47), Ziegler se detuvo sobre las obligaciones extraterritoriales de los Estados con relación del derecho a la alimentación: de respetar, de proteger y de promover, y recomendó que los gobiernos deberían abstenerse de aplicar políticas o programas que puedan tener efectos negativos sobre el derecho a la alimentación de personas que viven fuera de su territorio. Volvió sobre esta cuestión en su informe de 2008 (A/HRC/7/5).

¿Es admisible que la protección del derecho a la alimentación, como de otros derechos fundamentales, quede reducida a “directrices voluntarias”?

El Informe de la Secretaría General consagra la práctica (que comienza a extenderse, como se ha señalado más arriba) de suplantar las normas obligatorias de derecho internacional referidas a los derechos humanos fundamentales por Principios Rectores DE APLICACIÓN VOLUNTARIA, y formaliza la renuncia del sistema de las Naciones Unidas a legislar específicamente en la materia para las empresas transnacionales, pese a la absoluta necesidad de hacerlo. Ello, de conformidad con lo exigido por el poder económico transnacional.

3) De manera congruente, todo el Informe se refiere a los Principios Rectores y no menciona ni una sola vez los instrumentos jurídicos básicos del derecho internacional de los derechos humanos: la Declaración Universal de Derechos Humanos, la Carta de las Naciones Unidas y los Pactos Internacionales de Derechos Humanos. Esta



llamativa omisión no se puede disimular con el párrafo 34 del Informe, que dice: “Teniendo en cuenta que los Principios Rectores no constituyen un conjunto de normas estático, es posible que aparezcan lagunas normativas. En ese caso, el sistema de derechos humanos de las Naciones Unidas, con el apoyo de procesos abiertos de múltiples interesados, se encargará de la elaboración de las normas que sean necesarias”.

Cabe reiterar que los Principios Rectores no son, como dice el párrafo 34, un “conjunto de normas”, ni estático ni dinámico, pues no reúne las características básicas de una norma jurídica: obligatoriedad y sanción en caso de desconocimiento o violación. De modo que no se trata de que sea... “posible que aparezcan lagunas normativas” sino que en materia de encuadramiento jurídico de las empresas transnacionales sigue existiendo un vacío normativo en el derecho internacional.

4) Según se desprende del Informe, uno de los mecanismos principales de promoción de los Principios Rectores es el Pacto Mundial. La idea de incorporar a los “actores sociales” o “sociedad civil” a la cúpula de la ONU inspira a la Secretaría General de las Naciones Unidas desde hace algunos años y se adoptó oficialmente con el lanzamiento del Pacto Mundial, el 25 de julio del 2000, en la sede de la ONU en Nueva York, con la participación de 44 grandes sociedades transnacionales y algunos otros “representantes de la sociedad civil”.

Entre las sociedades participantes en el lanzamiento del Global Compact se encontraban, entre otras, British Petroleum, Nike, Shell, Rio Tinto y Novartis, con densa “curricula” en materia de violación de los derechos humanos y laborales o de daños al medio ambiente; la Lyonnaise des Eaux (Grupo Suez), cuyas actividades en materia de corrupción de funcionarios públicos con el fin de obtener el monopolio del agua potable son bien conocidas en Argentina, Chile y Francia, donde un ex alcalde de Grenoble fue condenado a prisión por corrupción en razón de haber concedido en 1989 el mercado del agua potable de la ciudad a la Lyonnaise des Eaux, a cambio de ventajas financieras evaluadas en 21 millones de francos de la época.

Esta alianza entre la ONU y grandes sociedades transnacionales crea una peligrosa confusión entre una institución política pública internacional como la ONU, que según la Carta representa a “los pueblos de las Naciones Unidas...”, y un grupo de entidades representativas de los intereses privados de una elite económica internacional. Dicha alianza va, pues, en sentido exactamente opuesto al necesario proceso de democratización de las Naciones Unidas.

El Pacto Mundial fue anunciado en 1998 por el Secretario General de la ONU en un informe destinado a la Asamblea General titulado “La capacidad empresarial y la privatización como medios de promover el crecimiento económico y el desarrollo sostenible” (A/52/428).

El Secretario General decía en ese informe que... “la desregulación... se ha convertido en la consigna para las reformas de los gobiernos en todos los países, tanto desarrollados como en desarrollo” (párr. 50 del Informe), y propugnaba la venta de las empresas públicas confiando... “la propiedad y la gestión a inversionistas que tengan la



experiencia y la capacidad necesarias para mejorar el rendimiento, aunque ello suponga algunas veces vender los activos a compradores extranjeros” (párr. 29).

Al comienzo del mismo párrafo se pronunciaba contra la “amplia distribución del capital de las empresas privatizadas”, es decir contra la participación de los pequeños ahorristas. La propuesta era clara: todas las grandes empresas rentables deben estar monopolizadas por el gran capital transnacional. Es la legitimación de la política practicada a escala mundial de malvender las empresas públicas rentables (a veces mediante procedimientos francamente corruptos) para privatizar las ganancias y socializar las pérdidas.

El 27 de abril de 2006 el entonces Secretario General de la ONU Kofi Annan dio la campanada de apertura de operaciones de la Bolsa de Valores de Nueva York con una invitación al mundo de las finanzas a adherir a los Principios para la Inversión Responsable. Dijo Annan en Wall Street: “Hoy es cada vez más claro que los objetivos de las Naciones Unidas –paz, seguridad, desarrollo– van de la mano con la prosperidad y el crecimiento de los mercados. Si las sociedades fallan, los mercados fallan”.

Agregó: “En señal de que el paso que damos hoy es realmente significativo, los líderes de algunas de las más grandes e influyentes instituciones de inversión en el mundo se han unido a nosotros”, manifestó el Secretario General (Fuente: Noticias de la ONU).

Hoy se puede apreciar claramente el papel nefasto del capital financiero internacional, cordialmente acogido por el Secretario General, en la prolongada crisis que afecta a todos los pueblos del mundo. El actual Secretario General Ban Ki-moon, persistiendo en la misma orientación que su predecesor, declaró el 29 de enero de 2009 en el Foro Económico Mundial de Davos: “El interés propio bien entendido es la esencia de la responsabilidad empresarial y la clave para un mundo mejor”. [3]

5) El Grupo de Trabajo creado por la Resolución 17/4 del Consejo de Derechos Humanos que se menciona en el párrafo 3 del Informe, tiene como mandato promover los Principios Rectores. No está previsto que reciba denuncias (es decir se excluyen mecanismos de vigilancia y control como existen en otros Grupos de Trabajo) ni que emprenda eventualmente tareas de codificación de normas obligatorias. Es significativo que en la resolución 17/4 sólo se mencionen los Principios Rectores y ni una sola vez los instrumentos fundamentales de las Naciones Unidas: la Declaración Universal de Derechos Humanos, la Carta de las Naciones Unidas y los Pactos Internacionales de Derechos Humanos.

6) El Capítulo VI del Informe (Armonización de los procedimientos y las políticas de las Naciones Unidas con los Principios Rectores), consta de tres subcapítulos: A (Gestión de la inversión) que se refiere a las inversiones de la Caja de Pensiones del Personal de Naciones Unidas; un subcapítulo B (Adquisiciones) referido a las adquisiciones destinadas a la logística del sistema y un subcapítulo C (Asociaciones), bastante insólito, donde se puede leer: “En los últimos años, el número y el tipo de las asociaciones con empresas se han multiplicado rápidamente en el sistema de las Naciones Unidas” (párrafo 88).



Y en el párrafo 89 se precisa: “Como parte de los esfuerzos coordinados por el Pacto Mundial para promover una mayor coherencia en las asociaciones comerciales de las Naciones Unidas, se elaboraron directrices sobre la cooperación entre las Naciones Unidas y el sector empresarial a fin de establecer unas asociaciones más eficaces y garantizar al mismo tiempo la integridad e independencia de la Organización”.

De modo que ahora las Naciones Unidas se asocian comercialmente con empresas privadas. Está muy lejos el tiempo en que el Centro de Derechos Humanos (antecesor de la Oficina del Alto Comisionado para los Derechos Humanos) rechazaba una donación de computadoras para no comprometer su independencia.

7) El párrafo 79 del Informe se refiere a la “política de diligencia debida en materia de derechos humanos en el contexto del apoyo a fuerzas de seguridad ajenas a la Organización”. Se trata de las empresas militares y de seguridad privadas contratadas por la ONU. La Organización de las Naciones Unidas contrata cada vez más firmas militares y de seguridad privadas para sus operaciones en el mundo y para la custodia de sus instalaciones.

Desde su creación en 2005 el Grupo de Trabajo de Naciones Unidas sobre la utilización de mercenarios como medio de violar los derechos humanos y obstaculizar el ejercicio del derecho de los pueblos a la libre determinación ha alertado a los servicios pertinentes de Naciones Unidas sobre el hecho que empresas como Sandline, implicada en el conflicto de Sierra Leona y que violó una resolución del Consejo de Seguridad sobre el embargo de armas, se encontrara en la lista de empresas susceptibles de trabajar para el sistema de la ONU. Regularmente el Grupo de trabajo ha llamado la atención sobre este fenómeno en sus informes a la Asamblea General (A/63/325 párr. 40 y A/64/311, párr. 62).

Solo entre 2009 y 2010, la ONU incrementó en un 73 por ciento la contratación de servicios privados de seguridad, pasando de 44 millones a 76 millones de dólares, según un informe del organismo independiente Global Policy Forum (GPF). [4]

Entre otros servicios, estas empresas proveen a la ONU de guardias armados, seguridad para convoyes, evaluación de riesgos y entrenamiento. En misiones específicas en el terreno aumentan las contrataciones, señaló la autora del informe, Lou Pingeot, coordinadora de programas del GPF. “Cuando se analiza de 2006 a 2011, la participación de compañías privadas de seguridad y militares en misiones en el terreno se incrementó 250 por ciento”, dice Pingeot.

El informe, titulado “Asociación peligrosa” y presentado en Nueva York el 10 de julio de 2012, se basa en una extensa investigación de Pingeot y colaboradores sobre los planes anuales de adquisiciones de las agencias de la ONU, así como en entrevistas oficiales y extraoficiales con funcionarios de Naciones Unidas. El estudio constata un aumento de la contratación privada por parte de la ONU desde los años 90, comenzando con las misiones de mantenimiento de la paz en los Balcanes, en Sierra Leona y en Somalia.



El interés de la ONU por salvaguardar sus instalaciones se incrementó luego de los atentados terroristas del 11 de septiembre de 2001 en Nueva York y Washington, y del ataque contra la Misión de Asistencia en Irak en 2003, que costó la vida a 22 personas entre ellos a Sergio Vieira de Mello, Alto Comisionado para los Derechos Humanos de las Naciones Unidas. Al año siguiente fue creado el Departamento de Seguridad y Protección de la ONU.

Un motivo de preocupación es la ausencia de parámetros y marcos que gobiernen la tarea de los contratistas, sobre todo en zonas de conflicto. Otra inquietud es el posible choque entre los valores de la ONU y los de los mercenarios. Estos exhiben una “cultura de la superioridad” y una “propensión al uso de la violencia”, según el informe, que también examinó los cables diplomáticos filtrados y divulgados por WikiLeaks, así como la cobertura de los medios de comunicación sobre esas firmas.

Aunque la discusión sobre el tema dentro de la ONU ha sido mínima, un informe de la Secretaría General de 2002 sobre las prácticas de contratación reconoció que estas “podían comprometer la seguridad y la protección del personal de la ONU”, y llamó a las agencias a reemplazar a las firmas privadas por personal propio.

Entre las empresas contratadas se destaca la estadounidense DynCorp, que se vio involucrada en un escándalo de tráfico sexual durante la misión de la ONU en Bosnia en los años 90 (Film “The Whistleblower”). La compañía también realizó vuelos encubiertos bajo el programa de “entregas extraordinarias” de Estados Unidos, por el cual ese país secuestró a sospechosos de terrorismo para “interrogarlos” en prisiones secretas ubicadas en distintas partes del mundo. Esto fue revelado durante una disputa judicial entre DynCorp y otra compañía privada, informada originalmente por la agencia Associated Press.

Otra importante firma que trabaja para la ONU es la británica de seguridad G4S, que recibió un contrato por 14 millones de dólares para la remoción de minas, y que por otra parte provee servicios de seguridad a los militares de Estados Unidos en Irak. Esa compañía ha sido investigada en Gran Bretaña por su trato a los inmigrantes en varios centros de detención de indocumentados que están bajo su administración. Ahora se postula para operar servicios policiales en dos condados de ese país.

El principal argumento para usar contratistas privados es que se ahorra dinero. Estados Unidos y Gran Bretaña son los países que más promueven esa externalización. Además, la práctica de otorgar contratos sin licitación reduce cualquier beneficio financiero que pudiera traer la competencia de precios. “Para mí, el resultado más sorprendente del informe es cómo la ONU durante más de 20 años ha evitado la discusión sobre el tema”, comentó el director ejecutivo del Global Policy Forum James Paul.

Un aspecto que ha impedido una discusión real es la influencia de dos grandes actores dentro de la ONU: Estados Unidos y Gran Bretaña, importantes clientes de esas empresas. La industria aprovecha la cercanía con esos gobiernos para asegurarse apoyo en la obtención de contratos de la ONU, que no son los más lucrativos pero le dan prestigio a las empresas, según la investigación de Pingeot. La estrecha relación entre



los Estados Miembros y los contratistas privados hace que estos últimos tengan influencia en las políticas de la ONU y en las de los países, donde generan una mayor “necesidad” de seguridad.

Un dato adicional: Gregory Starr, actual Secretario General Adjunto a cargo del Departamento de Seguridad y Protección de las Naciones Unidas, nombrado por Ban Ki-moon en 2009 y que ahora anunció que se retira a fin de 2012, siendo Director del Servicio de Seguridad Diplomática del Departamento de Estado de EE.UU., renovó el contrato de Estados Unidos con la empresa estadounidense de seguridad privada Blackwater en 2008 cuando ésta estaba siendo investigada por una matanza de civiles en Irak. Starr declaró entonces que Blackwater (que después se llamó un tiempo Xe y actualmente funciona con el nombre de Academi) “estaba haciendo en lo esencial un excelente trabajo”. <http://news.bbc.co.uk/2/hi/7331972.stm>.

Consultado sobre el Informe del GPF, el portavoz del Secretario General de la ONU Ban Ki-moon emitió un comunicado el 10 de julio de 2012 señalando que la ONU trabaja en el borrador de un marco de responsabilidad para las compañías de seguridad privadas. La respuesta de la Secretaría General no responde a la cuestión central del informe del Global Policy Forum, que llama a una “amplia revisión de la relación de la ONU y sus contratos con todas esas organizaciones, no solo las que proveen seguridad”, afirmó la investigadora Lou Pingeot. [5]

Lo cierto es que el Proyecto de Convención sobre las empresas militares y de seguridad privadas no avanza y ahora se levantan voces para sostener que no es necesaria una Convención, pues bastaría con los “Principios Rectores”. Lo que confirma la tendencia manifiesta a suplantarse las normas obligatorias por “directrices voluntarias” incluso en un problema tan espinoso como el de las empresas privadas de seguridad, que mantienen crecientes relaciones comerciales con las Naciones Unidas, pese a que están reiteradamente implicadas en violaciones de los derechos humanos, como lo ha señalado en sucesivos informes el Grupo de Trabajo de Naciones Unidas sobre la utilización de mercenarios como medio de violar los derechos humanos y obstaculizar el ejercicio del derecho de los pueblos a la libre determinación.

En 1978 la organización no gubernamental “Declaración de Berna” publicó un folleto titulado *L'infiltration des firmes multinationales dans les organisations des Nations Unies*, donde se explicaba de manera muy documentada las actividades desplegadas por grandes sociedades transnacionales (Brown Boveri, Nestlé, Sulzer, Ciba Geigy, Hoffmann La Roche, Sandoz, Massey Ferguson, etc.) para influir en las decisiones de diversos organismos del sistema de las Naciones Unidas.

Ahora ya no se trata de “infiltración”, sino de que se le han abierto de par en par las puertas de la ONU a las sociedades transnacionales, las que orientan decisivamente las políticas de la Organización y se sirven de ésta para darse una imagen de respetuosas de los derechos humanos.

Notas:



1. Nations Unies, Conseil économique et social, Commission des sociétés transnationales: Rapport sur la première session, document E/5655; E/C.10/6 (New York, 1975, paragr. 6 et 9).

2. International Chamber of Commerce, Organisation Internationale des Employers, Joint views of the IOE and ICC on the draft “Norms on the responsibilities of transnational corporations and other business enterprises with regard to human rights”. [www.iccwbo.org](http://www.iccwbo.org) . Véase también Corporate Europe Observatory (CEO), Shell Leads International Business Campaign Against UN Human Rights Norms . CEO Info Brief, March 2004

3. Citado por Pedro Ramiro, Las multinacionales y la responsabilidad social corporativa: de la ética a la rentabilidad, en El negocio de la responsabilidad. Crítica de la Responsabilidad Social Corporativa de las empresas transnacionales, Hernández Zubizarreta, Juan y Pedro Ramiro (eds.). Icaria Editorial, Colección Antrazyt, Barcelona, junio de 2009.

4. Lou Pingeot, Dangerous Partnership. Private Military & Security Companies and the UN. <http://www.globalpolicy.org/multimedia/podcast/51757-dangerous-partnership-private-military-and-security-companies-and-the-un-july-10-2012.html>

5. Fuente: <http://www.ipsnoticias.net/wap/news.asp?idnews=101185>

\* Tomado de <http://www.nodo50.org/cepid/spip.php?article1499>





## **LA ZANAHORIA DE DRAGHI Y LOS PALOS DE MERKEL**

Alberto Montero Soler  
Rebelión 10.9.12



El pasado jueves 6 de septiembre Mario Draghi, presidente del Banco Central Europeo, hacía su esperada comparecencia pública tras la reunión del Comité Ejecutivo de dicha institución para informar a los ciudadanos europeos de cuáles iban a ser sus principales líneas de actuación para hacer frente a la crisis de la Eurozona. Una crisis que se sigue identificando en términos financieros y no, como debiera hacerse para encontrar una solución definitiva, en términos de distancias estratosféricas en las condiciones estructurales e institucionales de las economías que integran la región.

Desde esa posición miope, que sigue empeñada en tratar los síntomas y olvidar la enfermedad, Draghi anunció lo que todo el mundo esperaba, así que las expectativas se vieron satisfechas: la prima de riesgo bajó (ha caído 82 puntos básicos en dos días) y el IBEX subió (casi un 5%).

También, como era de esperar, lo que el gobernador del BCE anunció fue acogido entre nuestros políticos y en los medios de comunicación convencionales con todo el entusiasmo que son capaces de mostrar la secta de adoradores de esos nuevos ídolos que son los banqueros centrales y a los que sus acólitos atribuyen, en estos tiempos de certezas quebradas, la omnipresencia, omnipotencia y omnisciencia de la que hasta hace poco sólo eran merecedores los dioses de sus altares.

Y es que el nuevo programa de compra de bonos del BCE (el tercero



desde que comenzó la crisis, por si a alguien se le ha olvidado) no es más una patada hacia delante que no entra a resolver los problemas de fondo de la crisis europea; que instala las políticas de austeridad en las economías periféricas cuando, precisamente, éstas están necesitadas de lo contrario; que pervierte las estrategias de financiación de los Estados forzándolos a emitir a corto plazo y desincentiva la emisión a largo; que se instala en la ortodoxia monetarista del Bundesbank, por mucho que patalee su presidente en contra del programa; y que, en definitiva, se convierte en un mecanismo que, simplemente, compra tiempo a cambio de más empobrecimiento. Veamos por qué.

El conejo de la chistera

El programa anunciado por Draghi se ha denominado Programa de Operaciones Monetarias Directas (Outright Monetary Transactions, en inglés) y consiste en la compra ilimitada de bonos soberanos por parte del BCE en el mercado secundario, esto es, en el mercado creado para dotar de liquidez a dichos bonos y en donde se determinan, esencialmente, los tipos de interés de la deuda soberana.

Para que el BCE intervenga con este programa, el Estado en cuestión deberá haber solicitado previamente a las autoridades europeas un rescate que puede revestir una doble naturaleza: total o preventivo. Mientras que en el rescate total el país queda sometido a un férreo control de sus condiciones económicas por parte del fondo de rescate; en el caso del rescate preventivo, el país solicita una línea de crédito que le permita superar shocks externos sobre su economía de naturaleza coyuntural, tratando de prevenir la aparición de una crisis aún más grave.

En cualquier caso, la condicionalidad para ambos tipos de rescate es estricta: el país entrega su soberanía en materia de política fiscal y presupuestaria al fondo de rescate, quien supervisará y controlará las cuentas públicas con la finalidad de “sanearlas” y, sobre todo, de garantizarse el pago del principal y los intereses de los fondos anticipados y de la deuda pública en circulación.

Se trata, por tanto, de una cesión de soberanía a cambio de recursos cuyo destino debe ser, prioritariamente, que el Estado no incumpla con sus compromisos financieros. Esto exige una reordenación de las partidas de gasto público: una disminución de los gastos públicos de naturaleza social y de gasto corriente (sueldos y salarios de funcionarios, esencialmente) para atender el incremento de las partidas de gasto financiero como consecuencia del incremento de la deuda en circulación y del encarecimiento de los tipos de interés.

Esperemos que ahora no llegue Mariano Rajoy diciendo lo mismo que dijo



tras el rescate bancario: que éste no implicaba ningún tipo de condicionalidad cuando era manifiestamente falso. Si hay algo sobre lo que ha insistido Draghi es, precisamente, sobre la condicionalidad y sobre la dureza de la misma a la que deberán someterse los gobiernos que demanden la ayuda del BCE. Sin petición de rescate no hay ayuda del BCE y sin condicionalidad no hay rescate. No hay más.

Una vez que el Estado pida el rescate y se someta a la condicionalidad impuesta por la Troika (y en donde explícitamente el FMI ha pedido estar para el caso del diseño del rescate a España), el BCE intervendrá comprando bonos soberanos del Estado en el mercado secundario para tratar de reducir su prima de riesgo y, con ello, el coste de la financiación para el Estado rescatado. La idea es tratar de subvenir al proceso de “saneamiento” de las cuentas públicas para devolver al país a la senda de la sostenibilidad de su tasa de crecimiento de la deuda pública con respecto PIB, es decir, ayudar en el proceso de ajuste y consolidación fiscal de la economía.

Además, el BCE ha anunciado que comprará bonos soberanos de la parte corta de la curva de vencimientos (entre uno y tres años) sin límites en la cantidad pero, eso sí, esterilizando la liquidez que inyecte por esta vía en el sistema monetario, es decir, retirando liquidez por la vía de la oferta de bonos o depósitos a los bancos. De esta forma, el dinero que inyecta por la vía de la compra de bonos soberanos lo retira por la oferta de bonos corporativos o de otros Estados soberanos, quedando intacta la liquidez del sistema y conjurando, así, uno de los grandes temores del Bundesbank: el riesgo de que el programa de compra de bonos se convirtiera en un programa de monetización de la deuda pública y, con ello, en una fuente de tensiones inflacionistas sobre la economía.

Por último, el programa se completa con dos novedades significativas.

La primera, la renuncia a su condición de acreedor preferente, lo cual lo sitúa al mismo nivel, en caso de quitas y reestructuraciones de deuda pública, que al resto de acreedores privados. Esto era absolutamente necesario para tratar de que estos no se retiren del mercado y sigan manteniendo su demanda de títulos.

Y la segunda es la eliminación del rating mínimo de las agencias de calificación para las emisiones públicas con garantía estatal, de manera que, con independencia de cuál sea el rating de esos títulos, los bancos podrán seguir utilizándolos como garantía colateral para acceder a financiación. El objetivo de esta decisión es claro: los bancos podrán seguir comprando deuda pública aun cuando ésta revista la calificación de bono basura porque el BCE seguirá aceptándola como garantía para facilitarles acceso a la financiación.



Todo lo anterior fue recibido con alegría y alborozo en los mercados; pero también entre los políticos europeos, quienes querían entrever en la propuesta de Draghi el fin de sus desvelos. De hecho, Rajoy ha vuelto a hacerse el remolón sobre la petición del rescate, a pesar de que éste ha sido ya más que descontado por los mercados y por sus socios europeos; tal vez piensa que el simple anuncio de que el BCE comprará deuda ya constituye un factor disuasorio lo suficientemente potente como para eludir el rescate.

La pregunta entonces es: ¿hay razones para tanta alegría? Yo creo que no.

No es oro todo lo que reluce

En primer lugar, frente a lo que aparentemente pudiera parecer y ha declarado el presidente del Bundesbank, el programa de compra de bonos se aviene claramente con las posiciones de monetarismo fundamentalista de la institución germana. Así, frente al programa de relajamiento cuantitativo de la Reserva Federal estadounidense, que sí incrementaba la masa monetaria, el programa del BCE se hace manteniendo la masa monetaria constante, es decir, drenando toda la liquidez que por la vía de la compra de bonos soberanos se inyecta en el sistema y para ello se recurre a operaciones de esterilización, es decir, de venta de bonos de otros Estados en los mercados o a la oferta de depósitos a las instituciones financieras.

Para aclarar la cuestión supongamos que el BCE le compra a España mil millones de euros en bonos, esto supone que la liquidez en circulación aumentará en esa misma cantidad; para evitar que ese aumento de la masa monetaria se traduzca, según los planteamientos monetaristas, en tensiones sobre la inflación, lo que hará el BCE será ofrecer a los bancos depósitos en los que colocar sus recursos o vender bonos soberanos de otros Estados en los mercados por valor conjunto de esos mismos mil millones. De esta forma, lo que se inyecta por la vía la compra de deuda soberana de ciertos Estados se retira por la vía de la venta de deuda soberana de otros Estados o por la vía absorber parte de los menguados recursos de los que dispone el sistema bancario. La liquidez queda intacta y se supone que, con ello, también la inflación.

Esta medida tiene varios efectos perniciosos de cara a la evolución próxima de la crisis.

Así, por un lado, de ser cierta la relación entre el incremento de la masa monetaria y el nivel de precios (tal y como sostienen los monetaristas), impediría un incremento de la inflación que permitiera aliviar la carga para los deudores frente a los acreedores, es decir, sigue priorizando los intereses de estos últimos y trasladando todo el peso del ajuste sobre los primeros.



Y, por otro lado, al actuar el programa en términos de liquidez constante, las compras de bonos soberanos de países rescatados se traducirán, a su vez, en encarecimiento de la financiación para el sector privado como consecuencia de la reducción de los fondos prestables por parte del sistema financiero que preferirá colocarlos de forma más segura y rentable en el BCE que prestarlos a particulares y empresas. El programa, como se dice popularmente, deviste a un santo para vestir a otro: para aliviar la carga financiera de los Estados se encarece la financiación para los sectores privados de esos mismos Estados, de manera que la posibilidad de una recuperación por la vía de la reactivación de sus economías se desvanece.

En definitiva, esto significa que el programa de compra de bonos más que facilitar liquidez al sistema financiero para reactivar el crédito hacia familias y pequeñas y medianas empresas lo que hace, simplemente, es modificar el precio de la deuda (especialmente de la de corto plazo) a favor del Estado y en detrimento de los agentes privados. En consecuencia, las posibilidades que este plan dé lugar a una mejora de las condiciones crediticias en las economías de la Eurozona son remotas y si algo sabemos a estas alturas es la extremada dependencia del crédito de nuestras economías. Además, como el Estado se encontrará sometido a un proceso de ajuste en el marco del programa de rescate, las posibilidades que las facilidades financieras del sector público permitan reactivar la economía también desaparecen.

En segundo lugar, nuevamente es el Bundesbank el que impone su criterio al interior del BCE cuando somete la decisión sobre la intervención en los mercados de deuda a la petición de un programa de rescate que estará sometido a una estricta condicionalidad. El cumplimiento de la condicionalidad estará estrechamente vigilado por parte de la Troika, pudiendo paralizarse el programa de compra de bonos si se produce incumplimiento por parte del Estado que solicitó el rescate. Esta es, según Draghi, la diferencia fundamental que le distancia de los dos programas de compra de bonos anteriores: el vínculo entre la intervención monetaria y las políticas de ajuste se vehiculiza por la vía de la condicionalidad que se convierte en el lazo que permitirá tensar, desde Europa, a los gobiernos nacionales que soliciten ayuda.

Nuevamente nos encontramos con el muro de la austeridad para todas aquellas economías que soliciten el rescate. Visto los resultados que estas políticas han tenido en Grecia o Portugal, en donde la semana pasada, por ejemplo, el gobierno le bajó un 7% el sueldo directo a todos los trabajadores por la vía de incrementar sus cotizaciones a la Seguridad Social, sólo cabe esperar de estas medidas un horizonte para lustros de crisis económica y social.



En tercer lugar, el plan también tiene otro problema por el lado de la curva de vencimientos en la que centra su acción, esto es, los títulos de corto plazo con vencimientos entre uno y tres años. El programa, en este sentido, fuerza a los países con problemas a concentrar la mayor parte de su deuda a corto plazo y espera que sean los inversores privados los que acudan a atender las emisiones de deuda de largo plazo, es decir, que asuman el tramo de la curva de vencimientos entre los tres y los diez años.

El problema es que el programa, por esa vía, obliga a los Estados a emitir a unos plazos más cortos, lo que provoca un recorte de la vida media de la deuda en circulación, les impide consolidar sus deudas y acorta su calendario de emisiones y refinanciaciones. La consecuencia es que a los gobiernos ven también cómo disminuye el margen de maniobra para diseñar políticas de largo plazo y se intensifica la presión financiera que pueden ejercer los mercados sobre los mismos puesto que deberán acudir muchas más veces a ellos para buscar financiación.

Y, en cuarto lugar, aunque el programa anuncia que las compras de deuda serán ilimitadas ello no es así puesto que existe una restricción que no ha sido tomada en cuenta y que proviene de la obligación autoimpuesta de esterilizar todas las compras de bonos que se realicen. Para que esa esterilización pueda tener lugar es necesario que exista, paralelamente, una demanda de deuda pública europea en los mercados. Si la demanda de deuda se seca, como ocurrió por ejemplo a primeros de años, las posibilidades de esterilización desaparecen y el BCE tendría que limitar sus compras de bonos soberanos precisamente en un contexto de tensión sobre los mismos.

Como puede apreciarse, no era oro todo lo que relucía.

La zanahoria y los palos

Con independencia de los problemas concretos del programa de compra de bonos del BCE recién señalados hay una cuestión de fondo mucho más profunda y sobre la que el mismo sigue sin entrar. Y es que puede que éste sea un instrumento eficaz para salvar al euro en una situación en la que las tensiones sobre el mismo se han intensificado hasta un punto casi insostenible por la gravedad que tendría el mantenimiento de la tensión sobre España e Italia, pero ¿en qué medida la situación de la economía de la Eurozona se ve afectada por dicho programa?

La respuesta a esa pregunta, como podrán imaginar, es rotunda: en nada.

El BCE ha movido ficha en el ámbito monetario reforzando la posición de quienes más daño están haciendo al crecimiento de la Eurozona –los partidarios radicales de la austeridad– y, con ello, a la posibilidad



de dejar atrás esta crisis. Ha tratado la crisis de los países periféricos como un problema de liquidez y se la ha enfrentado con medidas de corto plazo; pero, ¿qué ocurrirá cuando, tras la euforia inicial, los mercados vuelvan a cuestionar la solvencia de la economía española, por ejemplo? ¿Puede creer alguien que la caída de más del 30% de la inversión extranjera en deuda pública que ha ocurrido en nuestro país desde principios de año obedece exclusivamente a que esos inversores creen que en España existe un problema de liquidez? ¿A nadie se le ha ocurrido pensar que a los mismos cada vez les preocupa más la solvencia de una economía española que se encuentra en caída libre como explicaba recientemente?

Es cierto que ahora tienen un aparente motivo para la tranquilidad: saben que el BCE les comprará la deuda que mantengan en su poder. Pero también saben que si a una economía como la española, en recesión descontrolada, se le da una nueva vuelta de tuerca imponiendo más austeridad por la vía de un segundo rescate, las consecuencias serán desastrosas y su solvencia más que cuestionada.

Y todo ello porque sigue planteándose la crisis de la Eurozona como una crisis fiscal, responsabilizándose a los Estados de sus excesos presupuestarios y centrándose la atención sobre su dimensión financiera. Si por un momento cundiera la lucidez entre tanta inteligencia acumulada como debe existir a nivel de instituciones europeas y se considerara la posibilidad de que la crisis de la economía europea no es una crisis de deuda soberana sino que obedece, entre otras razones, a los problemas de competitividad interna entre los Estados centrales y los Estados periféricos y que, por lo tanto, el problema de la Eurozona se encuentra en el propio diseño de la misma; en la obsesión por el control de las variables monetarias y financieras y en el absoluto desprecio por la evolución de las variables reales de la economía, tal vez otro gallo nos cantaría.

Pero como ese no es el caso, el programa anunciado por Draghi la pasada semana sólo viene a reforzar la tesis de quienes creen que lo que necesitan los países periféricos es una zanahoria mientras le siguen lloviendo los palos.

Alberto Montero Soler ([alberto.montero@uma.es](mailto:alberto.montero@uma.es)) es profesor de Economía Aplicada de la Universidad de Málaga y presidente de la Fundación CEPS. Acaba de publicar junto a Juan Pablo Mateo el libro "Las finanzas y la crisis del euro: colapso de la Eurozona", en Editorial Popular. Puedes leer otros textos suyos en su blog La Otra Economía.





**“NOS ENCONTRAMOS EN UNA SITUACION DE EMERGENCIA  
QUE NO TIENE VISOS DE ENMENDARSE NI A CORTO NI A  
MEDIO PLAZO”**

**Entrevista a Alberto Montero Soler sobre la gravedad de la situación  
económica española actual**

Salvador López Arnal  
Rebelión 6.9.12



Reconocido académico, Alberto Montero Soler es un excelente economista, cada vez más imprescindible para la ciudadanía que ansía y busca información crítica, y un sólido intelectual comprometido que transita por caminos nada cómodos ni trillados. Es decir, como hubieran dicho Manuel Sacristán y Francisco Fernández Buey, un ciudadano consistente, que va en serio, no un pingo almidonado.

\*\*\*

Si te parece, para entrar en materia, podríamos empezar por el eje central y los alrededores del primer rescate. ¿Cómo ha quedado la cosa finalmente?

Pues la cosa está en punto muerto. El rescate preveía un primer tramo de 30 mil millones de euros que podía activarse de urgencia para atender las necesidades de capital de los bancos nacionalizados, que son los que se encuentran en una peor situación. En principio parece que el gobierno lo había solicitado, previendo las necesidades de capital que iban a tener aquéllos porque todos están en una situación de quiebra, y anunció que esos fondos llegarían en unas semanas . Eso ocurría a finales de julio.



Desde entonces lo que reina es la confusión. Por un lado, aparecen noticias de que desde Bruselas han preferido esperar, porque no se fían de los datos que les presenta el gobierno y han retrasado la concesión del tramo de los 30 mil millones de euro hasta que estén los resultados de la auditoría encargada a la firma de auditores Oliver Wyman y que se espera para finales de este mes de septiembre. Y, por otro lado, también desde Bruselas se afirmaba, hace apenas unas horas, que el gobierno no ha solicitado ese anticipo .

Como puedes ver, se trata de ejemplo perfecto para comprobar el nivel de transparencia de nuestra democracia...  
Lo veo, lo veo

Los ciudadanos no podemos saber si se ha pedido o no se ha pedido dicho anticipo, a pesar de que todo lo que rodea al rescate supone recortes en los servicios públicos y en nuestras condiciones de vida, es decir, nos afecta. El nivel de ocultación de la información a la ciudadanía en este país es una absoluta aberración impropia de una democracia.

En cualquier caso, hay una cosa cierta: este viernes pasado, 31 de agosto, Bankia declaraba pérdidas por valor de 4.448 millones de euros, las mayores de la historia de la banca española, y el gobierno salió inmediatamente a la palestra diciendo que no esperarían a los fondos del rescate (esos que no sabemos si han pedido o no) y que inyectarían en el banco en torno a 4.500 ó 5.000 millones de euros procedentes del Fondo de Reestructuración Ordenada Bancaria (FROB). Para eso, como puedes comprobar, sí hay dinero.

Además, hay otra cosa cierta pero sobre la que yo tengo mis dudas: sabemos que las auditorías cifran las necesidades de capital del conjunto del sistema bancario español en torno a los 62 mil millones de euros y que de Guindos, en su optimismo congénito, ha manifestado que sólo se utilizarán 60 mil millones del fondo de rescate . Ya veremos si es así o no, porque venimos asistiendo desde los inicios de la crisis a tests de estrés sobre el sistema financiero que demostraban su solidez y todos ellos acababan siendo papel mojado.

Y, finalmente, lo que sí es seguro es que, de forma complementaria a este rescate al sistema bancario, se concretará en las próximas semanas un nuevo rescate para el conjunto de la economía y en el que se dará una nueva vuelta de tuerca a los recortes sobre la economía española. De eso no me cabe duda; como tampoco me cabe de que se hará, y advierto por si acaso del tono irónico, porque “ conviene al interés general de los españoles ”; como el rescate en Grecia conviene al interés general de los griegos a quienes ayer, 3 de septiembre, la Troika sugería que alargaran la semana laboral a seis días . Aunque a



los griegos no se lo parezca, seguro que les conviene.

Incluso a mi, que no soy griego, tampoco me lo parece. Mirando de frente, intentando no engañarnos, ¿cuáles son los principales problemas de la economía española en estos momentos? ¿El país, como se dice, tiene energías para salir de todas-todas?

Ni el país tiene energías ni va a salir de todas-todas de este pozo sin fondo en el que seguimos cayendo, querido Salvador. Los últimos datos de la Contabilidad Nacional publicados la semana pasada son terroríficos y no apuntan precisamente a que la situación vaya a mejorar sino a todo lo contrario.

¿Alguien ha escuchado a algún miembro del gobierno salir a comentarlos? Sí, salió el secretario de Estado de Economía, no el ministro, a decir que “ tenía confianza en que la economía se recupere en los primeros trimestres de 2013 ”; dicho lo cual se levantó y se marchó a seguir confiando alegremente.

¿Cómo puede el secretario de Estado de Economía del gobierno decir que “confía” en que se recuperará el crecimiento después de echarle un vistazo a los datos de la Contabilidad Nacional que tenía sobre la mesa? ¿Cómo se puede mentir impunemente de esa forma y que aquí no pase nada? Es una situación que bordea el esperpento. Los datos apuntan a todo lo contrario y se ven reforzados porque este gobierno ha subido brutalmente el IVA hace apenas un par de días y eso tiene necesariamente un efecto contractivo sobre la economía, cosa que saben hasta mis alumnos de primer curso de economía. No es que la economía se haya convertido en algo semejante a la teología, como alguna vez escribía Manuel Vázquez Montalbán, es que este gobierno cree en los milagros, porque no hay otra forma de explicar esas declaraciones.

¿Por qué soy tan pesimista?...  
Eso, ¿por qué eres tan pesimista?

Pues veamos lo que dicen los datos que están al alcance de cualquiera , incluido el Secretario de Estado de Economía.

De entrada, nos dicen que hay que corregir a la baja los datos de crecimiento de los años 2010 y 2011 dado que estos fueron peores (es decir, menores) de los inicialmente publicados. Eso se traduce, inmediatamente, en un empeoramiento de las relaciones déficit público/PIB y deuda pública/PIB por el menor denominador de la relación

Por la cuantía real del PIB, el denominador de las fracciones que indicabas.

Exacto. Consiguientemente, en que habrá que intensificar los ajustes,



aunque sea ligeramente porque las correcciones son pequeñas, dado que los niveles de déficit y de deuda en relación al PIB son mayores ahora.

Pero eso es anecdótico en relación a lo que realmente pone los pelos de punta al interpretar los datos de la Contabilidad Nacional.

Esos datos nos muestran que la tasa de crecimiento intertrimestral de la economía española ha sido del -0,4% en el segundo trimestre de 2012, es decir, una décima más negativa que en el primer trimestre; pero ese dato, que no parece muy grave, adquiere toda su dimensión si lo vemos en perspectiva anual. Así, con respecto al mismo trimestre el año anterior (esto es, la tasa interanual), la economía española ha caído un -1,3%, es decir, siete décimas menos que la tasa interanual del trimestre pasado

Es decir, el decremento, la caída es mayor.

Eso es. Lo que significa que la recesión se va agravando con mayor celeridad cada trimestre y no hay signos en el comportamiento de ninguno de los grandes agregados macroeconómicos de que la tendencia pueda revertirse.

Así, si analizamos cuáles son los motores que podrían impulsar la economía española para salir de la recesión sólo caben dos posibles: la demanda interna (es decir, la que realizan los hogares, las empresas y el sector público de nuestra economía) y la demanda externa neta (esto es la que realiza el resto del mundo de nuestros bienes y servicios, es decir, nuestras exportaciones menos las importaciones de bienes y servicios del resto del mundo). Cada uno de ellos realiza, por su cuenta, una contribución al crecimiento del conjunto de la economía española, de manera que si ambas son positivas se refuerzan pero si tienen signos distintos el efecto final dependerá de las magnitudes relativas de cada una de ellas.

Pues bien, lo que nos dice la Contabilidad Nacional es que la contribución al crecimiento del PIB de la demanda interna ha caído, en tasa interanual, en -3,9% frente a los -3,2% del trimestre anterior, es decir, que el freno de la demanda interna tira hacia debajo de la tasa de crecimiento: como se gasta menos, se crece menos. Y, por otro lado, la contribución positiva de la demanda externa se ha mantenido estancada en un 2,6%, es decir, aunque exportamos más que importamos, las exportaciones no consiguen despegar y tirar de la economía española. La conclusión es clara: cae la demanda interna y no se ve suficientemente compensada por la demanda del resto del mundo, con lo cual la economía española agudiza su recesión.

Pero, además, la cosa empeora aún más si analizamos los distintos



componentes que integran la demanda interna y la demanda externa por separado, es decir, si bajamos un peldaño más en el detalle de esos grandes agregados.

¿Nos guías en ese descenso?

Así, en primer lugar, para el caso de la demanda interna nos encontramos con que el consumo de los hogares ha caído en un trimestre, en tasa interanual, desde el -1,5% al -2,2% como consecuencia, fundamentalmente, de que está hundiéndose aceleradamente la remuneración de los asalariados (a un ritmo del casi 4% anual). La remuneración baja tanto porque cae el número de asalariados, como consecuencia del incremento del desempleo, como porque cae la remuneración media de esos asalariados.

Así, en lo que se refiere al empleo, medido en términos de puestos de trabajo equivalentes a tiempo completo, éste ha caído en términos de tasa interanual en un punto y se sitúa en estos momentos en el -4,6% (la tasa interanual más elevada desde que comenzó la crisis). Esto significa, para que todo el mundo nos entienda, que se han perdido en España en un año 801.000 empleos netos a tiempo completo.

¡Más de 800 mil dices! ¿No te equivocas?

No, no me equivoco, son los datos de la Contabilidad Nacional. Y, además, el ajuste sobre el empleo sigue intensificándose sobre el sector de la construcción (más de 300 mil empleos perdidos) y se extiende también al sector servicios con mucha mayor intensidad aún (350 mil empleos perdidos en un año).

Y por lo que se refiere a las remuneraciones de los asalariados nos encontramos con que su tasa de crecimiento ha caído del -2,5% al -3,9%, como consecuencia de esa caída en un punto en el empleo, pero también de que la remuneración media de los asalariados ha disminuido su ritmo de crecimiento del 1,5% al 1,3%. Si se tiene en cuenta que el incremento de la inflación es superior al incremento de los salarios, el resultado es una pérdida de poder adquisitivo de los trabajadores españoles.

Esto, sin embargo, contrasta con la evolución de las rentas empresariales que siguen creciendo aunque un poco menos también que en el trimestre anterior. Así mientras que la tasa interanual de crecimiento de los salarios crece apenas al 1,3% la del excedente bruto de explotación, esto es, los beneficios empresariales, lo hacen al 3,4%, dos décimas menos que el trimestre anterior pero más del doble de lo que lo hacen los salarios.

Por lo tanto, la conclusión es clara: no sé quién puede pensar que si



se recorta el salario de los trabajadores a ese ritmo y sigue aumentando el desempleo al ritmo que lo hace, el motor de la economía capitalista, que es el consumo privado, podrá seguir tirando de la misma.

Este era el primer eslabón del descenso. Hay más me imagino.

Sí, claro. En segundo lugar, el otro gran componente de la demanda interna es la inversión que realizan las empresas (lo que se denomina la formación bruta de capital fijo). Ahí también los datos son escalofriantes. La caída ha sido de -1,7 puntos, aún mayor que la del consumo privado, y pasa del -7,7% al -9,4%, lo que supone un retroceso brutal de la inversión y, además, como no hay expectativas de mejora y los indicadores de producción industrial y cifra de negocio están por los suelos, la demanda de bienes de equipo sigue hundiéndose y ha caído este trimestre otro punto (del -6% al -7%). Es decir, tampoco por el lado de la recuperación de la inversión puede esperarse que se estimule el crecimiento porque su contribución es aún más negativa para el mismo que la del consumo privado.

Y, en tercer lugar, nos falta ver la evolución del gasto de las Administraciones Públicas que, mira por dónde, también es negativo: el -3,0 %, es decir, el Estado, en sus distintas administraciones territoriales no está compensando, por la vía del gasto y la inversión públicas, la caída del gasto y la inversión privadas sino que, por el contrario, está reforzando el efecto recesivo.

La conclusión general de todo lo expuesto es tan nítida como terrible: todos los posibles motores disponibles a nivel interno para estimular a la economía se comportan en sentido contrario al deseado, es decir, la están hundiendo más. Y este hundimiento no es producto de ningún tipo de comportamiento perverso, sino que está claramente en línea con la lógica del sistema: si disminuyen los salarios y aumenta el desempleo cae el consumo; si no hay expectativas de beneficio, cae la inversión; si se hacen recortes en la Administración Pública caen el gasto y la inversión públicos. Si caen los tres, cae la demanda interna y si ésta cae, y no se compensa suficientemente con la demanda externa, cae la economía, por mucha confianza o fe ciega que tenga el Secretario de Estado de Economía.

Has hablado de la demanda interna. Y qué ocurre por el lado de la demanda externa, a la que también te referías antes.

Pues ahí las cosas aparentemente irían un poco mejor e insisto en lo de aparentemente porque el hecho es que, aunque las tasas de crecimiento sean positivas, se han estancado con respecto a las del trimestre anterior, manteniéndose su contribución positiva al PIB en el 2,6%.



Vayamos por partes, la demanda externa tiene dos componentes: las exportaciones y las importaciones. La diferencia entre una y otra es lo que se denomina la demanda externa neta.

Pues bien, por el lado de las exportaciones -que algunos pretenden convertir en el motor del crecimiento de la economía española para lo cual se está tratando de llevar a cabo lo que se denomina una devaluación interna, esto es, una caída de precios y salarios que permita hacerlas más competitivas-, nos encontramos que las mismas siguen sin crecer a un ritmo lo suficientemente intenso como para compensar la caída de la demanda interna. Así, este trimestre han crecido, en tasa interanual, un 3,3%, lo que en sí mismo no es un mal dato, pero que contrasta mayúsculamente con la tasa de crecimiento interanual del mismo trimestre de 2011, cuando crecían al 7,1%, es decir, más del doble. Es decir, también el motor de recambio del crecimiento por la vía externa, anda renqueando.

Y por el lado de las importaciones lo que nos encontramos es que el ritmo de crecimiento negativo se ha ralentizado y ha pasado del -5,9% al -5,4%, es decir, siguen cayendo las importaciones, producto evidentemente de la contracción de la demanda interna que se nutre en gran medida de productos del exterior, pero lo hace un poquito menos que el trimestre anterior, lo que provoca que la contribución de la demanda externa neta al PIB no sea tan acusada.

Disculpa el abuso de las cifras y espero que la exposición haya quedado clara.

No tienes de qué disculparte. Todo lo contrario. Y la exposición, puedo asegurártelo, ha quedado clara y, además, ha sido distinta muy distinta. Como quería el cartesianismo clásico.

Lo que quería poner de manifiesto es que estos datos, mínimamente analizados, no pueden llevarnos nunca a pensar en una recuperación de la economía española. Al contrario, seguimos cayendo en un pozo, cada vez más rápido y sin saber aún dónde se encuentra el fondo. Así que en lo que yo confío, y acabo de explicar el por qué, es en que la economía española siga hundiéndose.

Me imagino la respuesta pero la pregunta es obligada: ante la situación que describes, ¿cuáles son los ejes de la política económica del gobierno central? ¿Tiene política propia en tu opinión?

El gobierno central ni tiene política propia ni puede tenerla. En primer lugar, porque carece de instrumentos de política económica que le permitan enfocar la crisis desde otra perspectiva. Carece de política monetaria y carece de política cambiaria. Por lo tanto, no puede intentar estimular la economía a través de impulsos monetarios;



no puede intentar provocar una aceleración de la inflación que alivie a los deudores el peso de la carga de sus deudas; no puede provocar una devaluación de la moneda que mejore, vía precios, la competitividad de las exportaciones y permita que la demanda externa se convierta en el motor de la recuperación económica; no puede fomentar la producción industrial porque apenas quedan industrias tras los años de apuesta por el sector de la construcción y la deslocalización productiva que se ha producido en este país.

¿Qué le queda entonces?

Eso, qué le queda .

Pues, esencialmente, la política fiscal, es decir, la política de gastos e ingresos públicos. ¿Y qué margen tiene en ese campo? Pues muy reducido en la medida en que hay una completa asunción, como propios, de los objetivos que en materia de política fiscal se han impuesto desde Bruselas y centrados en la contención del déficit público. No cabe ninguna duda de que el déficit público hay que contenerlo porque, si no, la senda de crecimiento de la deuda pública se puede hacer insostenible; pero es absolutamente suicida que a una economía en recesión, como la nuestra, se le impongan unos plazos tan cortos para reducirla. La resultante es, precisamente, la que te describía en la respuesta anterior y que no puede sorprender en estos momentos a nadie.

Es cierto, también, que incluso dentro de la política fiscal habría ciertos márgenes para que el impacto sobre las clases populares y medias fuera menos intenso: se podrían gravar las rentas más elevadas; se podría perseguir con mayor intensidad la economía sumergida, el fraude y la evasión fiscal; se podría reformar la estructura impositiva para reforzar su progresividad y su equidad, exigir de quienes más tienen mayores esfuerzos. Pero no parece que eso esté en la agenda de este gobierno, que ha preferido aprobar una fallida amnistía fiscal a perseguir a los defraudadores como se hace en Alemania ; y, además, también creo que eso no contribuiría a resolver los problemas de fondo de la economía española y encauzarla hacia una senda de crecimiento estable.

Es decir, desde mi punto de vista no hay alternativa a esta situación en el marco de política económica actual en el que nos movemos. No estamos en una situación más o menos estabilizada en la que se podría acometer un proyecto de transformación del país con una mirada estratégica de medio y largo plazo y en el que modificaciones sustantivas de su estructura fiscal y de las políticas sectoriales permitieran recuperar la senda del crecimiento a largo plazo. Nos encontramos en una situación de emergencia que no tiene visos de enmendarse ni a corto ni a medio plazo. Si no se recuperan los



resortes de la política económica o la Eurozona cambia drásticamente de política, el destino de España estará echado. Y si me preguntas que cuál creo que es, me basta con mirar a Grecia; allí se escribe nuestro futuro cada día.

La pregunta es un poco amplia pero te pido sólo una aproximación: ¿observas diferencias entre la política que acabas de describir y la que siguen los gobiernos de las comunidades autónomas?

No, porque como te digo, España no tiene política económica propia: las comunidades autónomas se enfrentan, a su nivel de gobierno, a las mismas restricciones a las que se enfrenta la Administración central. Una restricción draconiana sobre los gastos públicos y una caída de vértigo de los ingresos públicos. La consecuencia es que, salvo algunas expresiones puntuales de alteración en las prioridades de gasto (preservar hasta donde se pueda la educación y la sanidad) o algunas expresiones puntuales de rebeldía humanitaria (la atención sanitaria de los inmigrantes “sin papeles”) por parte de algunas comunidades, los márgenes de actuación se encuentran tan constreñidos como los del gobierno central. De hecho, éste lo que hace es trasladar hacia abajo las restricciones de déficit que le llegan de Bruselas, aunque tampoco puede hacer otra cosa dado el nivel de descentralización del gasto de nuestra economía.

La resultante cuál es: pues que las comunidades autónomas han aplicado los recortes impuestos por el Estado más aquellos a los que se han visto abocados por falta de recursos y que, aún así, se encuentran en quiebra y, al igual que el Estado, deben ser rescatados. Ya tenemos sobre la mesa los casos de Cataluña, País Valenciano y Murcia, que han demandado la mitad del Fondo de Liquidez previsto para el gobierno para todo el Estado, pero no van a ser los últimos. Y como, además, eso es conocido por los mercados financieros esas demandas se traducen en presiones sobre la prima de riesgo y, por lo tanto, en un encarecimiento de la financiación para España.

En definitiva, España está en quiebra y en lugar de reconocerlo e iniciar un proceso de reestructuración de la deuda que permita viabilizar su futuro, se está procediendo a dismantelar las estructuras de bienestar, a empobrecer a las clases medias y populares y a empujarnos hacia el abismo para que, una vez allí, cautivos de los acreedores, se acabe por imponer la realidad y se proceda a reestructurar la deuda. Eso sí, en el camino se habrá perdido una generación; se habrá privatizado todo lo privatizable y se habrá mercantilizado todo lo rentable.

Pero hay síntomas, dicen, aunque sean muy coyunturales si quieres, de que las cosas van un poco mejor: la prima de riesgo baja algunos días, la bolsa sube otros días,... ¿Son ilusiones pueriles? ¿Ruido



interesado y muy sesgado?

Sí, son ilusiones pueriles. Estamos en una situación de impasse en la que los mercados se han calmado tras las declaraciones de julio de Draghi diciendo que haría todo lo necesario para salvar al euro y las insinuaciones de Rajoy diciendo que pediría el rescate de la economía. Hemos vuelto de vacaciones, quien las haya podido tener, y las cosas continúan igual. Esta semana el BCE aclarará cuál va a ser su política para hacer frente a la crisis de deuda soberana, aunque hay algo ya claro: Alemania y, más concretamente, el Bundesbank se oponen radicalmente a que el BCE compre deuda en los mercados y han sacado toda la artillería pesada para forzar una decisión en ese sentido. Así, Weidmann, el presidente del Bundesbank, primero se opuso a ella afirmando que esa medida podría volverse “adictiva como una droga” y recibió el respaldo de Merkel ; seguidamente, ha sido el ministro de Economía alemán quien ha recurrido a la inflación para advertir que esa medida podría alimentarla (como si eso pudiera ser un problema en estos momentos en Europa); y, finalmente, la vuelta de tuerca definitiva la daba nuevamente este fin de semana el presidente del Bundesbank amenazando con su dimisión si Merkel acaba respaldando la propuesta de Draghi de comprar deuda pública .

Evidentemente, no sólo el BCE sino España e Italia se encuentran en una posición muy delicada porque es muy complicado llevar adelante una propuesta de esa naturaleza sin la aquiescencia de Alemania. Así que la propuesta que lance el Draghi esta semana puede dar un giro muy importante a la crisis: si los mercados no la consideran suficientemente contundente volverán a la carga de forma inmediata y el rescate sobre España sería inminente.

Estamos en un momento de impasse que se va a resolver en breve. Y aunque la prima de riesgo haya estado relativamente estabilizada (aunque sigue a niveles insostenibles) durante el mes de agosto, la semana pasada ya comenzó a mostrar signos de inestabilidad y ha recuperar su tendencia al alza. Una tendencia que se ha avivado como consecuencia de las peticiones de rescate de las Comunidades Autónomas y como consecuencia de la indefinición de Rajoy con respeto al rescate. No es de recibo que ande mareando la perdiz diciendo que no sabe si pedirá el rescate, que no se ha negociado aún nada y que está esperando a saber cuál será la política del BCE para decidir si lo pide o no como si esa decisión estuviera en su mano.

España se enfrenta a unas emisiones de deuda para el año que viene de más 120 mil millones de euros, es decir, tiene que captar en los mercados financieros casi el equivalente al 12% de su PIB para poder refinanciar la deuda que tiene en circulación (60 mil millones de euros), cubrir el déficit público (45 mil millones) y pagar los intereses de la deuda, un capítulo, este último, que para el año que



viene supondrá la friolera de 8 mil millones de euros más en los presupuestos de 2013 que en los de 2012, dinero que sale de nuestros bolsillos y que va directamente a los tenedores de deuda pública española, entre otros y mayoritariamente, los bancos españoles, que son los principales tenedores de la misma.

¿Bancos ESPAÑOLES dices? ¿Ellos son los principales tenedores de la deuda pública española?

Digo bien: bancos españoles, Santander, BBVA, Caixabank et alteri. No me equivocado. En sus manos está la mayor parte de la deuda pública española, ellos ingresan la mayor parte de los intereses de la deuda.

¿Alguien puede creer que con la situación económica descrita más arriba, de caída libre, la economía española puede ser considerada como lo suficientemente solvente como para recibir prestado esa cantidad de dinero a un tipo de interés razonable?

Así que mi percepción es que más que como un estadista Rajoy anda actuando como un escapista que ahora acaba de darse cuenta de que la realidad (o los hechos, como diría Hegel) es tozuda y, a veces, hasta te impide cumplir un programa electoral, a pesar de que cuando en su partido lo redactaron esa realidad ya existía y bien que se encargaba de reprochársela a Zapatero.

Si el gobierno pide finalmente un nuevo rescate, ¿cuáles serían las principales diferencias con el anterior?

Pues la verdad es que es muy difícil de saber porque hasta como ha señalado el FMI, España lleva aplicando recortes propios de una economía rescatada desde hace muchos meses y los resultados son, sin embargo, los que se detallaban más arriba.

Así, el rescate al sistema financiero, aunque inicialmente pretendió venderse como carente de condicionalidad, hemos podido comprobar que venía cargado de ella y, por lo tanto, de recortes.

En este sentido, el caso español va a ser digno de análisis porque nos vamos a encontrar en el mismo año probablemente con dos rescates: el del sistema bancario ya aprobado y el del conjunto de la economía, cada uno de ellos con sus condicionalidades específicas y sus recortes generales que, además, se imponen sobre una economía que muestra para algunas variables los peores datos de la Eurozona (basta con ver la cifra del desempleo o de crecimiento económico, por ejemplo).

Lo que sí parece claro es que desde la Troika y, en concreto, desde el BCE tienen clara cuál es la receta para España: la reducción de los salarios y la flexibilización al extremo del mercado laboral.



Así que dado que la consolidación fiscal tiene cada vez menos margen, aunque previsiblemente la siguiente andanada esté dirigida al sistema de pensiones, la nueva condicionalidad puede que esté centrada en darle una vuelta de tuerca más el mercado de trabajo.

Basta con ver el análisis del Boletín Mensual del BCE (pp. 63-67) del mes de agosto sobre los procesos de ajuste en la zona del euro y cuáles son las prescripciones que realiza para los países sometidos a procesos de ajuste: por un lado, recorte de los salarios para aumentar la competitividad y favorecer que sea la demanda externa la que empuje a la economía. Para ello plantea, textualmente, “el aumento de la flexibilidad del proceso de determinación de salarios, cuando sea necesario, por ejemplo, mediante la relajación de la legislación de protección al empleo, la supresión de los mecanismos de indicación salarial, la reducción de los salarios mínimos y permitiendo la negociación salarial a nivel de empresas”. El informe habla además de privatizaciones, de apertura a la competencia internacional, de refuerzo de un entorno favorable a los negocios, etc., es decir, de toda la melodía de la cantinela neoliberal que llevamos lustros escuchando y que ahora nos imponen a golpe de rescate. Por ahí sospecho que vendrán los tiros.

Espero que te equivoques aunque dudo mucho que te equivoques.

No abuso mucho más de ti. Telegráficamente, cuatro cuestiones: ¿hay que salir del euro o hay que permanecer en él?

Pues telegráficamente te contesto: hay que permanecer en él preparando la salida para que ésta resulte lo menos traumática posible, es decir, hay que salir del euro tratando de minimizar los costes de salida. Puede hacerse.

La deuda privada española creció del 100% del PIB al 200% en menos de ocho años a lo largo de la década pasada, muy por encima de Estados Unidos (que necesitó 22 años). ¿Es verdad? Si fue así, ¿cómo se permitieron esas prácticas?

Sí, es verdad. La deuda privada pasó, entre 2001 y 2008, del 100% al 200% del PIB y creció a una velocidad promedio del 10% anual sobre el crecimiento del PIB. Esas prácticas se permitieron porque, para esas fechas, el motor de la economía ya era la burbuja inmobiliaria y ésta, para poder tenerse, necesita de un endeudamiento masivo. Habida cuenta de que nuestras instituciones financieras tenían acceso a ingentes cantidades de capital en los mercados financieros europeos, bastaba con que facilitaran masivamente el acceso al crédito a los ciudadanos y empresas no financieras para que todos entraran a girar en la misma rueda. Los gobiernos de turno, tanto los del PP, primero,



como los del PSOE, después, no quisieron hacer nada para evitar esa burbuja. Esa es, telegráficamente, la explicación de cómo aquellos barros provocaron este pantanal que es la España de hoy.

La deuda privada no es mayoritariamente la de las familias: el 75% es de muy pocas empresas (menos del 1% tiene el 95% de la deuda). ¿Son buenos los datos?

Si consideramos que los datos del Fondo Monetario Internacional son buenos (que yo creo que lo son) esa es la realidad tal y como se recoge en su informe de junio de 2012 sobre las vulnerabilidades de la economía española .

Allí podemos ver cómo la deuda corporativa de las pequeñas y medianas empresas -esto es, las que empresas que tienen menos de 50 empleados y entre 50 y 250 empleados, respectivamente-, apenas supone el 5% del total de la deuda corporativa de este país. Mientras que las deudas de las grandes empresas, las que tienen más de 250 empleados, suponen el 95% del total de la deuda corporativa del país.

¿Tiene algún sentido -y si es el caso, cuál- la afirmación de que España es ya o está empezando a ser un protectorado alemán?

Pues espero que la tenga, porque escribí un artículo con ese título.

No; ya en serio, efectivamente, no sé si de Alemania en concreto pero, dado el peso que esta tiene en las decisiones europeas, sí que de forma matizada podríamos sostener esa afirmación. Alemania tiene un proyecto de estado, una línea estratégica de inserción en la economía mundial y una visión de hasta dónde está dispuesta a ceder para salvar el euro. Que tiene mucho que perder si lo deja caer, sin duda; que es de las economías que menos perdería, tampoco me cabe la duda. Así que, entre tanto, y con esa baza, impone su política, basada en sus filias y sus fobias, al resto de Europa, a pesar de que tanta austeridad ya está comenzando a pasarle factura: la confianza del empresariado alemán está bajando ante la debilidad de la demanda interna y el frenazo de la demanda externa .

Para concluir, ¿y la ciudadanía? ¿Y los sectores populares no sumisos? ¿Qué podemos hacer? ¿Exigir una vuelta al estado de bienestar? ¿Luchar por un gobierno socialdemócrata o de orientación similar con mayor sensibilidad social?

No, yo no creo que esa pueda ser la solución sobre todo porque ese Estado de bienestar fue funcional al proceso de acumulación capitalista durante una época histórica muy concreta, dominada en la política económica por las ideas keynesianas, en el marco de Estados soberanos en el sentido amplio de la expresión y en los que las



restricciones a los movimientos de capital impedían el chantaje y la dictadura de los mercados financieros, como es el caso actual. Pero, sobre todo, fue funcional al capitalismo durante una época en la que la clase trabajadora consiguió que el trabajo trascendiera su mera dimensión de transacción mercantil para ser tratada como una relación social y en la que el salario, más allá de su simple dimensión empresarial de coste, se consideraba como la única fuente de renta -y, por lo tanto, de acceso al consumo- de la mayor parte de la población.

En estos momentos, el trabajo ha sido desnudado de esa dimensión social y el salario ha pasado a entenderse exclusivamente como un coste. Así lo entiende, por ejemplo, el BCE cuando, como explicaba más arriba, planteaba la necesidad de reducirlo para recuperar competitividad.

Ante este escenario, en el que el trabajo ha sido remercantilizado, flexibilizado y devaluado y el derecho del trabajo desarticulado, pensar que el Estado de bienestar, tal y como lo conocemos al menos en España (esto es, íntimamente vinculado a la participación en el mercado de trabajo), puede ser la solución a esta crisis no me parece acertado. Esta crisis tiene una dimensión superior, mucho más profunda que el simple desmantelamiento del Estado de bienestar y las políticas socialdemócratas hace tiempo que dejaron de ser útiles porque se convirtieron en neoliberalismo con sensibilidad social y poco más. ¿Qué puede ofrecer en estos momentos la socialdemocracia para salir de esta crisis? Nada.

¿Nada?

Nada. Esta crisis la supera, la trasciende, ha sido arrastrada por las condiciones que ella misma contribuyó a crear y que pensó que podría gobernar. Como señala Tony Judt, y aunque sea triste reconocerlo, creo que el “momento” socialdemócrata no ha sobrevivido a su generación fundadora y que, en este contexto de claro ascenso del poder del capital, la confrontación debe hacerse desde propuesta mucho más radicales y menos contemporizadoras con los intereses de aquél.

En cualquier caso, para mí lo que no está claro aún es cómo va a reaccionar la ciudadanía cuando el principal elemento de legitimación del sistema capitalista, que es el consumo, deje de funcionar, como está ocurriendo en estos momentos; cuando las clases medias vean caer sus perspectivas de ingresos o cómo estos merman o desaparecen, cuando dejen de acceder al consumo tal y como venían haciéndolo e, incluso, tengan dificultades para acceder a lo más básico. ¿Qué factor, más allá de la coerción y la represión, puede lograr la aquiescencia con el sistema? Creo que ninguno, lo cual nos deja ante un panorama ciertamente preocupante.



Una última pregunta. Empiezo por la noticia: “El ministro de Economía y Competitividad Luis de Guindos se ha comprado un ático en el lujoso barrio madrileño de La Moraleja por más de medio millón de euros. Ha puesto en práctica su habilidad como economista -adquirida en su experiencia como presidente de Lehman Brothers en España y Portugal- y ha sabido comprar en el momento adecuado: la vivienda llegó a costar 2,3 millones en 2007, y además lo hizo antes de que se produzca la subida del IVA (el ministro logra de este modo eludir el pago del 10% de impuestos que el Gobierno aplicará a partir del 1 de enero de 2013 a la compra de viviendas). El ático es una inversión y las intenciones del Ministro pasan por cedérselo a su hija o ponerlo inmediatamente en alquiler. El precio total de la casa era de unos 656.900 euros, sin contar los impuestos, sin embargo De Guindos, curtido en las negociaciones con las instituciones europeas, supo utilizar esta habilidad y consiguió bajarlo a 587.000 euros (la mitad de lo que costaba cuando se construyó). La urbanización, que cuenta con 88 viviendas, está pegada al campo 2 de la Moraleja Golf, a tan solo 3 kilómetros del aeropuerto. Todas disponen de dos plazas de garaje y un trastero. El ático tiene una superficie construida de 132,67 m<sup>2</sup>, incluidas dos terrazas de 33,7 y 30,05 m<sup>2</sup> respectivamente. Además, cuenta con dos piscinas, pistas de padel, un completo circuito 'spa' con un gimnasio totalmente equipado, baños turcos, sauna, dos jacuzzi y un espacio relax con tumbonas térmicas”. ¿Cómo se te pone el alma y el cuerpo cuando lees una información como ésta?

Pues, sinceramente, no me gusta opinar sobre comportamientos privados aunque sean de personajes públicos pero creo que demuestra una falta de sensibilidad que raya en lo insultante. Parece que esa realidad contra la que dice haber chocado Rajoy tiene millones de damnificados y sólo algunos beneficiados. Parece que contra la realidad, aparte de Rajoy, sólo chocan las 159 familias desahuciadas cada día o los 5.700.000 desempleados de este país mientras que a de Guindos la realidad no le debe resultar tan desagradable cuando le permite comprarse una vivienda de esas características. Igual es que su realidad y la nuestra son completamente diferentes o que su contribución desde el ministerio de Economía a darle forma a esta realidad que nos ahoga a todos cada día más a él lo deja no sólo indiferente sino que le beneficia.

Así que, querido Salvador, el alma y el cuerpo se me quedan, más o menos, como debes tener tú los tuyos. Estoy seguro de que así me será más fácil hacerme entender.

Gracias, muchas gracias. Una última cosa: mientras te leía he pensado en muchos momentos en Francisco Fernández Buey, quien como sabes fue profesor de Metodología de las Ciencias Sociales en las Facultades de Económicas de dos universidades españolas. A él, estoy seguro, le hubieran conmovido las cosas que has señalado, explicado y



argumentando. ¿Te importa que le dediquemos la entrevista?

No solo no me importa sino que me emociona que me lo plantees. Yo nunca tuve la oportunidad de conocerlo personalmente, como tampoco tuve la oportunidad de recibir clases de Metodología de las Ciencias Sociales mientras cursaba Económicas. Este segundo vacío lo he podido ir cubriendo por mi cuenta, a base de lecturas y estudio; el primero, no conocer a Francisco Fernández Buey, ya ni tiene remedio ni lo tendrá. Así que desde la frustración y la pena por su desaparición no creo que pueda haber mejor conclusión para esta entrevista que le dediquemos nuestro trabajo conjunto a él, si a ti también te parece bien.

Me lo parece. Gracias, muchas gracias querido Alberto.

Alberto Montero Soler ([alberto.montero@uma.es](mailto:alberto.montero@uma.es)) es profesor de Economía Aplicada de la Universidad de Málaga y presidente de la Fundación CEPS. Acaba de publicar junto a Juan Pablo Mateo el libro "Las finanzas y la crisis del euro: colapso de la Eurozona", en Editorial Popular. Puedes leer otros textos suyos en su blog La Otra Economía.

Rebelión ha publicado este artículo con el permiso del autor mediante una licencia de Creative Commons, respetando su libertad para publicarlo en otras fuentes.





## **PARAISOS FISCALES REFUGIO DE LOS GRANDES MILLONARIOS**

Sarah Jaffe (\*)



### **Seis cosas que debe usted saber acerca de los 21 billones de dólares que las personas más ricas del mundo esconden en paraísos fiscales**

Veintiún billones, con b, de dólares. He aquí lo que las personas más ricas del mundo esconden en paraísos fiscales internacionales. Aunque, la cantidad real podría ser mayor podría llegar a los 32 billones dado que, por supuesto, es casi imposible conocerla con exactitud.

Al mismo tiempo que los gobiernos recortan el gasto público y despiden a los trabajadores, en aras de una mayor "austeridad" obligada por la desaceleración de la economía, los superricos -menos de 10 millones de personas- han escondido lejos del alcance del recaudador de impuestos una cantidad igual a las economías japonesa y estadounidense juntas.

Se afirma en un nuevo informe de Tax Justice Network 1 (Red para la justicia tributaria) cuyas conclusiones son impactantes. Los ingresos fiscales perdidos gracias a los refugios fiscales extraterritoriales -offshore-, señala el informe, "son lo suficientemente grandes como para marcar una diferencia significativa en todas nuestras medidas convencionales de la desigualdad. Dado que la mayor parte de la riqueza financiera desaparecida pertenece a una pequeña élite, el efecto es asombroso."

James S. Henry, ex economista jefe en McKinsey & Co., autor del libro *The Blood Bankers* (Los banqueros ensangrentados) así como de artículos en publicaciones como *The Nation* y *The New York Times*, buscó su información en el Banco de Pagos



Internacionales, el Fondo Monetario Internacional, el Banco Mundial, las Naciones Unidas, bancos centrales y analistas del sector privado, y descubrió los contornos de la gigantesca reserva de dinero que flota en ese lugar nebuloso conocido como offshore . (Y eso que sólo se ha ocupado del dinero en efectivo: el informe deja de lado cosas como bienes raíces, yates, obras de arte y otras formas de riqueza que los superricos esconden, libres de impuestos, en los paraísos fiscales extraterritoriales.)

Henry se refiere a éstos como un "agujero negro" en la economía mundial y señala que, "a pesar de tener mucho cuidado de quedarse corto, por prudencia, los resultados son asombrosos."

Hay una gran cantidad de información que analizar en este informe, por lo que nos hemos limitado aquí a seis cosas que debe usted saber sobre el dinero que los más ricos del mundo esconden al resto de nosotros.

### **1. Les presentamos al Top 0,001%**

"Según nuestras estimaciones, al menos un tercio de toda la riqueza financiera privada, y casi la mitad de toda la riqueza offshore, es ahora propiedad de las 91.000 personas más ricas del mundo: sólo un 0,001% de la población mundial", dice el informe. Estos 91.000 que forman el vértice de la pirámide tienen alrededor de 9,8 billones de dólares del total estimado en este informe, y menos de diez millones de personas detentan todo el montón de dinero en efectivo.

¿Quiénes son esas personas? Sabemos que son los más ricos, pero ¿qué más sabemos de ellos? El informe menciona a "especuladores inmobiliarios chinos y magnates del software de Silicon Valley, con edades en torno a la treintena de años", y luego están aquellos cuya riqueza proviene del petróleo y el tráfico de drogas. No menciona, pero podría, a los candidatos presidenciales de Estados Unidos. Por ejemplo, a Mitt Romney que recibió fuertes críticas por tener dinero guardado en una cuenta bancaria en Suiza y en inversiones ubicadas en las Islas Caimán, según el sitio web Politifact 2 .

Los narcotraficantes tienen necesidad, por supuesto, de ocultar sus ganancias ilícitas, pero muchos de los otros superricos pretenden simplemente evitar el pago de impuestos, para lo cual construyen complicadas redes de empresas e inversiones sólo para deducir un poco más de la factura fiscal que pagan en su país de origen. Todo sirve.

### **2. ¿Dónde está el dinero? Difícil saberlo**

Offshore , según Henry, no es ya un lugar físico, aunque haya bastantes lugares, como Singapur y Suiza, señala, que todavía se especializan en proporcionar "residencias físicas seguras y fiscalmente interesantes" a los ricos del mundo.

Pero en estos tiempos que corren, la riqueza offshore es virtual. Henry lo describe como algo nominal, hiperportátil, multijurisdiccional, a menudo lugar temporal de redes de entidades y arreglos legales o cuasi legales. Una empresa puede estar situada en una jurisdicción, ser propiedad de un fideicomiso ubicado en otro lugar y estar administrada por fideicomisarios de un tercer lugar. "En última instancia, por lo tanto, el término offshore se refiere a un conjunto de capacidades" y no tanto a uno o varios lugares.



También es importante, señala el informe, distinguir entre los "paraísos intermedios" - lugares en los que piensa la mayoría de la gente cuando habla de paraísos fiscales, como las islas Caimán de Mitt Romney, las Bermudas o Suiza- y los "paraísos de destino", que incluyen los EE.UU., el Reino Unido e incluso Alemania. Estos destinos son deseables ya que proporcionan "mercados de valores relativamente eficientes y regulados, bancos respaldados por grandes poblaciones de contribuyentes, y compañías de seguros. Además de códigos jurídicos desarrollados, abogados competentes, poder judicial independiente y Estado de derecho."

Así pues, los mismos que escapan al pago de impuestos barajando su dinero por diferentes lugares, se aprovechan de los servicios financiados por los contribuyentes para hacerlo. Y aquí, en EE.UU., algunos estados han comenzado, desde la década de 1990, a ofrecer entidades jurídicas a bajo costo "cuyos niveles de confidencialidad, protección frente a los acreedores y ventajas fiscales rivalizan con los de los tradicionales paraísos fiscales secretos del mundo." Añada a esto el porcentaje cada vez menor de los impuestos que pagan los ricos y las empresas estadounidenses y verán que estamos empezando a tener un aspecto muy atractivo para aquellos que buscan escamotear su dinero.

### **3. Grandes bancos rescatados dirigen este negocio**

¿Pero, quién facilita este proceso? Algunos nombres familiares salen rápidamente a la superficie cuando se escarba en los datos: Goldman Sachs, UBS y Credit Suisse son los tres primeros, y el Bank of America, Wells Fargo y JP Morgan Chase están en el Top 10 . Según señala el informe, "Ahora podemos añadir algo más a su lista de distinciones: son los actores principales de los refugios fiscales de todo el mundo y herramientas clave del injusto sistema tributario global."

A finales de 2010, los mayores 50 bancos privados gestionaban alrededor de 12,1 billones de dólares en "activos transfronterizos" invertidos por sus clientes. Es más del doble de la cifra de 2005, y representa una tasa media de crecimiento anual superior al 16 por ciento.

"Desde bancos a empresas contables y abogados corporativos, algunas de las mayores empresas del mundo son parte de la trama de evasión fiscal global", escribe en The Guardian la investigadora financiera (y ex trader de Goldman Sachs) Lydia Prieg. "Estas empresas no son personas jurídicas a las que podamos llamar la atención para que paguen su parte justa; su razón de ser consiste en maximizar sus ganancias y las de sus clientes."

"Hasta finales de la década de 2000", señala Henry, "la sabiduría convencional entre los capitalistas evasores era '¿Qué hay más seguro que los bancos suizos, estadounidenses o británicos etiquetados como "demasiado grande para quebrar?"' Sin los rescates que acompañan a la crisis financiera de 2008 -añade- muchos de los bancos que están escondiendo dinero en efectivo para los ultra ricos ya no existirían. "Dar por sentado el apoyo de los gobiernos es precisamente la razón principal por la que los superricos hacen sus negocios con los bancos de mayor tamaño."



#### **4. La desigualdad es peor de lo que creíamos**

Con toda esta riqueza oculta en todo el mundo, imposible de contar y de hacer tributar - señala Tax Justice Network-, no cabe duda de que estamos subestimando la desigualdad de ingresos y riqueza realmente existente. Stewart Lansley, autor de *The Cost of Inequality* (El costo de la desigualdad), aseguró a Heather Stewart, de *The Guardian*: "No hay absolutamente ninguna duda de que las estadísticas sobre la renta y la riqueza de los de arriba disminuyen la magnitud del problema".

Al calcular el coeficiente Gini, que mide la desigualdad en una sociedad, dijo, "No se recogen los multimillonarios y billonarios, e incluso cuando se hace, no es adecuadamente".

Este es un asunto tan importante que Tax Justice Network incluyó un segundo informe, al mismo tiempo que el de Henry, titulado "Inequality: You don't know the half of it" 3 (Desigualdad: no conoce usted ni la mitad). El informe detalla todos los problemas de la forma en que ahora calculamos la desigualdad; a menudo parecen ser, en esencia, que no tenemos una medida exacta de la verdadera riqueza de los super ricos. Los datos sobre ingresos fiscales están disponibles, pero si en realidad hay billones escondidos por todo el mundo en los paraísos fiscales, ¿cómo calcular los ingresos reales de los más ricos del mundo?

La desigualdad se ha disparado en todo el mundo, según los cálculos comúnmente utilizados. Si el 1 por ciento superior de la población de EE.UU. no sólo es dueño de un 35,6 por ciento de la riqueza, por ejemplo, sino que también tiene un paquete de dinero mucho mayor escondido en algún lugar, ¿qué significado tiene esto para nosotros?

No olvidemos, señala el informe, que "la desigualdad es una opción política." Es decir, nosotros decidimos qué hacer como sociedad basándonos en el monto de desigualdad que consideramos tolerable o justo. Si ese monto es mucho mayor de lo que pensamos, ¿de qué modo sesga nuestras prioridades?" Muchos estadounidenses ya de por sí están mal informados acerca de nuestro nivel de desigualdad, pero este informe confirma que incluso los supuestos expertos están subestimando en mucho el problema.

#### **5. Los países "endeudados" no deben, en realidad, nada**

El informe de Henry destaca un subgrupo de 139 países, de ingresos bajos o medios ingresos, y destaca que según la mayoría de los cálculos, dichos 139 países tenían en conjunto una deuda superior a 4 billones de dólares a finales de 2010. Pero si se toma en cuenta todo el dinero que se atesora offshore, los países en realidad tendrían una deuda negativa de 10 billones de dólares, o como Henry escribe:

"Una vez tomados en consideración estos activos ocultos y los ingresos que generan, muchos antiguos países "deudores" resultan ser, de hecho, países ricos. Pero el problema es que su riqueza está depositada offshore, en manos de sus propias élites y sus banqueros privados."



Henry señala además que los países en desarrollo en su conjunto resultan ser acreedores del mundo desarrollado, en lugar de deudores, y lo han sido durante más de una década. "Esto significa que se trata realmente un problema de justicia tributaria, no simplemente de "deuda."

Pero esas deudas, como hemos señalado, recaen en los hombros de los trabajadores de esos, que no pueden disfrutar de las ventajas de los sofisticados paraísos fiscales.

Y esto, por supuesto, no es sólo un problema del mundo en desarrollo. Hoy día, señala Henry, el mundo desarrollado tiene su propia crisis de la deuda (véanse los problemas actuales de la zona euro). El economista francés Thomas Piketty señala, "la riqueza depositada en paraísos fiscales es probablemente de un monto suficiente como para convertir a Europa en un acreedor neto muy grande con respecto al resto del mundo."

## **6. ¿Cuánto estamos perdiendo?**

He ahí el meollo del asunto, ¿no es así? Es imposible saber a ciencia cierta, por supuesto, debido a que las cifras son sólo estimaciones, pero Henry calcula que si estos 21 billones de dólares no declarados obtuvieran una tasa de rendimiento del 3 por ciento y los ingresos se gravaran a un 30 por ciento, por sí solos generarían ingresos fiscales de alrededor de 190.000 millones de dólares. Si la cantidad total de dinero colocada en paraísos fiscales fuera cercana a la estimación más alta, es decir a 32 billones de dólares, se obtendrían cerca de 280.000 millones, que es aproximadamente el doble del monto que los países de la OCDE gastan en ayuda al desarrollo. En otras palabras, un montón de dinero. Y eso teniendo en cuenta que un rendimiento del 3 por ciento es un cálculo muy prudente.

Estamos hablando únicamente de impuestos sobre la renta: los impuestos sobre las plusvalías, impuestos a la herencia y otros aportarían aún más.

Por eso Henry afirma que, a fin de cuentas, podríamos tomar este asunto como una buena noticia. "El mundo acaba de localizar un montón enorme de riqueza financiera que podría utilizarse para contribuir a la solución de los problemas mundiales más acuciantes", escribe. "Tenemos la oportunidad de pensar no sólo acerca de cómo prevenir algunos de los abusos que han conducido a esta situación, sino también de pensar en la mejor manera de hacer uso de los ingresos actualmente no tributables que genera."

[http://www.alternet.org/story/156467/6\\_things\\_you\\_should\\_know\\_about\\_the\\_\\$21\\_trillion\\_on\\_the\\_world%27s\\_richest\\_people\\_are\\_hiding\\_in\\_tax\\_shelters?akid=9150.56478.9B5DZ8&rd=1&src=newsletter684627&t=3&paging=off](http://www.alternet.org/story/156467/6_things_you_should_know_about_the_$21_trillion_on_the_world%27s_richest_people_are_hiding_in_tax_shelters?akid=9150.56478.9B5DZ8&rd=1&src=newsletter684627&t=3&paging=off)

1 James S. Henry, *The Price of Offshore Revisited*, 2012

2 <http://www.politifact.com/truth-o-meter/statements/2012/jul/17/barack-obama/obama-ad-says-romney-stashed-money-cayman-islands/>

3 <http://taxjustice.blogspot.be/2012/07/inequality-you-dont-know-half-of-it.html>

(\* ) Periodista. Artículo divulgado por "Bitácora" de Uruguay.





*Patria Grande*

---

Revista mensual de la Izquierda Nacional-Tercera Época-Año 5 Numero 54 Mes: Septiembre 2012

# **OTROS CONTINENTES**



## **ESCANDALO DE FALSIFICACION NUCLEAR EN COREA DEL SUR**

Philippe Mesmer  
Le Monde 6.9.12

Traducido para Rebelión por Carmen García Flores



Corrupción, problemas técnicos, falta de transparencia: el sector nuclear surcoreano vive un año 2012 difícil. Sobre todo desde la revelación -discreta y poco tratada en la prensa- del escándalo de la falsificación de piezas de repuesto del grupo francés Areva.

A finales de julio, la fiscalía de Ulsan, encargada del estudio, ha finalizado sus investigaciones que han tenido como resultado la detención de 22 personas muchas de las cuales son responsables de Korea Hydro and Nuclear Power (KHNP) la empresa pública encargada de las nucleares en Corea del Sur.

El caso comenzó el 27 de abril cuando la planta abrió un estudio concerniente especialmente a un responsable de aprovisionamiento de la central de Kori, en el sudeste del país. A cambio de un soborno, el hombre habría organizado la copia de piezas utilizadas para la impermeabilidad de los conductos que aseguran la transmisión de datos entre el corazón del reactor y la sala de control de la central.

El original había sido comprado a Areva. El empleado habría ocultado la pieza y los planos en 2009 para hacerlas fabricar por un industrial local, quien las reproduce con una pequeña modificación, lo que permite hacer la patente. Luego se entregaron más a



a central de Kori. Otras fueron descubiertas en la central de Yonggwang en el sudoeste del país.

#### POCOS COMENTARIOS POR PARTE DE AREVA

KHNP en principio insiste en afirmar que la utilización de piezas copiadas no presenta ningún riesgo “incluso si el elemento es una réplica de un producto extranjero”, ha declarado a la prensa un representante de la empresa, “la industria local ha obtenido una patente, lo que significa que esta pieza es un original”. La empresa, no obstante, ha requerido a KINS, el Instituto coreano de seguridad nuclear, para llevar adelante un estudio profundo, en el que los resultados aún no son conocidos.

Pocos comentarios por parte de Areva. “Nosotros preferimos tratar directamente con KHNP” explica el grupo, que no se ha quejado, pero que tiene como prioridad “neutralizar la patente, mientras nosotros no conozcamos el campo de aplicación geográfico que pudiera abarcar el cuadro coreano”.

“Areva no quiere cargar las tintas” ha estimado un experto de la nuclear surcoreana. El grupo francés y sus predecesores trabajan en Corea del Sur desde 1981 y colaboran con KHNP -considerado como un buen cliente-, especialmente por “elaborar una política nacional sobre la gestión de combustibles usados”. Areva ha vendido en 2009 seis generadores de calor. Por su parte KHNP está en el capital de la Sociedad de enriquecimiento del Tricastin (SET) y de la mina de uranio de Imouraren en Niger.

Esta situación de falsificación y de corrupción no es aislada. Un dirigente de la central de Kori lleva actualmente tres años de prisión: entre 2008 y 2010, utilizó válvulas oxidadas y destinadas a ser enviadas a un industrial, pero éste las limpiaba antes de revenderlas a la central de Kori como si fueran nuevas. En cada ocasión, KHNP habla de casos aislados, pero en las conclusiones de su estudio sobre la falsificación, la fiscalía de Ulsan cita “una corrupción estructural de una sociedad pública” en la que KHNP incurre.

#### REDUCIR LOS COSTES AL MÁXIMO

Estos hechos se añaden a los numerosos incidentes, a menudo disimulados, que han sido recientemente de actualidad en la nuclear surcoreana. El último problema lleva fecha del 19 de agosto, KHNP anuncia la parada de urgencia del reactor número 1 de la central de Wolsong por problemas de alimentación. Ahora bien, este reactor había sido desmontado y relanzado el 31 de julio.

En febrero, el reactor nº 1 de la central de Kori presenta una ruptura de alimentación eléctrica de doce minutos, que habría podido tener unas consecuencias muy graves. Esto ha sido voluntariamente silenciado durante un mes por el director de la central.

Una de las causas profundas de estas negligencias serían, explica un experto, “la presión ejercida por el gobierno que mantiene el precio de la electricidad a un nivel muy bajo para sostener la industria del país”. En este contexto, la Compañía de electricidad de



Corea (Kepco) operador público y madre de KHNP, pierde dinero y hace presión sobre su sector para reducir los costes al máximo.

“Por ello la tentación de querer producir localmente y de hacer economías que tienen repercusiones sobre la seguridad”. Lo que no deja de inquietar cuando en 2008 el gobierno ha decidido elevar la parte de la nuclear en la producción eléctrica hasta el 59% en 2030, contra el 32,18% en 2010; 18 reactores se han añadido desde entonces, de los cuales 21 ya están en servicio. Y Seul quiere exportar su savoir-faire.

## LA COMISIÓN DE SEGURIDAD Y PROTECCIÓN SE ESFUERZA POR IMPONERSE

Con todos los asuntos resueltos, las inquietudes suscitadas por la catástrofe nuclear japonesa de Fukushima y las presiones de la Agencia Internacional de Energía Atómica (AIEA) siempre han obligado al gobierno a realizar reformas.

El 29 de junio de 2011, el gobierno ha creado la Comisión de seguridad y protección nuclear (NSSC), nueva instancia de regulación dependiente, en este caso, de la presidencia y no del ministerio de las ciencias, una de las dos administraciones junto con el ministerio de economía del saber para promover la nuclear. La NSSC cuenta con un cierto número de miembros y se esfuerza ahora por imponerse.

El ministerio de las ciencias (MEST) que mantiene que los reactores surcoreanos son seguros, ha desembolsado, sin embargo, a finales de 2011 un billón de won (700 millones de euros) durante cinco años para “mejorar su seguridad”. La misma KHNP ha lanzado una gran limpieza. Su presidente Kim Jong-shin ha dimitido en abril. Y tres de los cuatro directores ejecutivos adjuntos han sido reemplazados en septiembre.

## UNA FUERTE DEPENDENCIA DEL ÁTOMO

Plantas. Corea del Sur cuenta con 21 reactores nucleares repartidos entre cinco centrales: Kori, Shin Kori, Ulchin y Wolsong, implantadas en la costa sudeste del país, y Yonggwang, en la costa oeste.

Electricidad. El conjunto del parque nuclear ha proporcionado en 2010 141,89 teravatios-hora, es decir el 32.18% de la producción eléctrica del país. El resto que supone un 66% se lleva a cabo por las energías fósiles: gas, petróleo y carbón. Y un 1.5% por las presas hidroeléctricas.

Renovables. En agosto de 2008, el presidente surcoreano Lee Myung-bak insinuaba que “la subida verde ha debilitado la producción del carbón”, y podrían declarar el fin de las energías fósiles en cincuenta años. El objetivo es aumentar del 0.7% (en 2012) al 11% en el 2030 la parte de la electricidad de origen renovable. Los siete principales productores de electricidad deben, desde 2012, general el 2% de su producción a partir de las energías verdes.



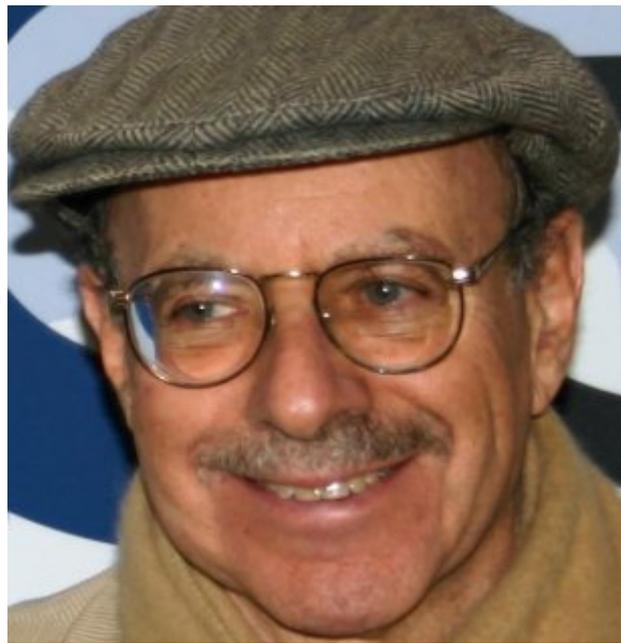


## **VICTORIA DIPLOMATICA ESTRATEGICA DE IRAN CONTRA EL EJE WASHINGTON-ISRAEL**

### **PRINCIPALES CONSECUENCIAS POLITICAS**

James Petras  
Rebelión 10.9.12

Traducido por Silvia Arana para Rebelión



#### Introducción

Irán fue el país anfitrión y líder de la reunión del recientemente rejuvenecido Movimiento de Países No-Alineados (NOAL) llevada a cabo a Teherán, a la que asistieron delegados de 120 naciones, incluyendo 31 jefes de estado y 29 cancilleres. Incluso el Secretario General de las Naciones Unidas Ban Ki-Moon, quien frecuente y descaradamente habla por Washington, se sintió obligado a dirigirse a este forum, al que asistieron dos tercios de los países miembros de NU, a pesar de las objeciones presentadas por el Departamento de Estado de EE.UU. y por Israel. Cualquier evaluación objetiva de la reunión, del lugar donde ocurrió, de los participantes, las resoluciones y el impacto político conducen a una conclusión de suma importancia: La reunión del NOAL fue una victoria diplomática para Irán y una gran derrota para EE.UU., Israel y la Unión Europea. La campaña diplomática y propagandística de EE.UU.-Israel-UE para aislar y estigmatizar a Irán, intensificada en la última década, quedó pulverizada.

El significado político de haber asistido a la reunión

La concurrencia de representantes de 120 países demuestra que Irán no es un "estado



paria"; sino un miembro reconocido de la comunidad internacional. La presencia de 60 jefes de estado y cancilleres demuestra que Irán es un actor político significativo y digno de mención, que no es un "estado terrorista" que debe ser aislado y rechazado. Los procedimientos, debates y conversaciones entre los delegados y los líderes iraníes convencieron a los participantes de que Teherán le da una importancia primordial al diálogo razonable para resolver conflictos internacionales.

Tanto en la forma como en el contenido la reunión del NOAL resaltó la superioridad de la diplomacia iraní por sobre el carácter bélico de las posturas de Washington y sus improvisadas tácticas divisivas. El hecho de que la reunión se realizara en Teherán, de que la reunión fuera presidida por Irán, de que una parte principal de la agenda y de las resoluciones subsiguientes coincidan con la política exterior democrática de Irán, resaltan el fracaso y el aislamiento de la política de Washington en temas de importancia fundamental para la comunidad internacional. Apoyar la configuración de poder sionista tiene un costo alto en la esfera de la política internacional.

#### Resoluciones del NOAL: Irán versus Washington-Israel

El elemento fundamental de la política estratégica de EE.UU. e Israel ha sido la denuncia del programa nuclear de Irán, incluyendo el enriquecimiento de uranio. Lo presentan como una amenaza a la paz mundial, en particular para Israel y los países del Golfo. La reunión del NOAL repudió esa postura, afirmando que Irán tiene el derecho de desarrollar un programa nuclear pacífico, incluyendo los procedimientos para enriquecer uranio. El NOAL rechazó las sanciones occidentales contra Irán y contra cualquier otro país. De hecho, varios de los principales países miembro, incluyendo India, llevaron en sus delegaciones ejecutivos de negocios en búsqueda de nuevos contratos económicos.

El NOAL declaró que apoya un Medio Oriente libre de armamento nuclear y un estado Palestino basado en las fronteras establecidas en 1969, con Jerusalén como capital, en repudio total al apoyo incondicional de Washington a un estado judío provisto de armas nucleares.

El NOAL rechazó la propuesta del Primer Ministro Egipcio Morsi de apoyar la invasión de Siria a cargo de mercenarios armados por Occidente, lo que fue un golpe duro a los propósitos de Washington de conseguir apoyo internacional para un cambio de régimen. En la conferencia se aprobaron por unanimidad varias resoluciones de afirmación de los principios antiimperialistas en oposición directa a las posturas imperialistas de EE.UU.: rechazo al bloqueo a Cuba; afirmación de la soberanía argentina sobre las Islas Malvinas (apodadas "Falklands" por los periodistas angloamericanos cómplices); oposición al golpe en Paraguay; defensa a Ecuador en la disputa con Gran Bretaña por el asilo a Assange; elección de Venezuela como la próxima sede de la reunión del NOAL; rechazo del terrorismo en todas sus formas, incluyendo el terrorismo de estado.

La propaganda de los medios occidentales: Distracciones útiles

Los claros éxitos de la diplomacia iraní en la reunión del NOAL fueron contrarrestados



por la prensa mediática mediante el mecanismo de enfocarse en hechos marginales. Medios como The Financial Times, The New York Times, BBC y Washington Post publicaron un discurso del Primer Ministro de Egipto Morsi apelando al apoyo del NOAL a los mercenarios armados por Occidente que planean invadir Siria. Los medios se olvidaron de mencionar que ningún país apoyó esta propuesta. El NOAL no solamente ignoró la propuesta de Morsi sino que aprobó por unanimidad una resolución oponiéndose a la intervención occidental y reafirmando el derecho de los pueblos a la autodeterminación, claramente aplicable al caso sirio.

Mientras que el NOAL defendió el derecho de Irán a desarrollar un programa nuclear con fines pacíficos, la prensa mediática publicó un dudoso "reporte" escrito por la favorita de EE.UU., Yukiya Amano de la Agencia Internacional de Energía Atómica, cuestionando el cumplimiento iraní de sus directivas. No fue ninguna sorpresa que el reporte de Amano no tuviera ninguna influencia en las deliberaciones de los 130 delegados, dado que Amano es reconocido como un defensor de la propaganda bélica de Israel y EE.UU.

Por sobretodo, la prensa mediática, deliberadamente, ignoró o minimizó las resoluciones, el diálogo y los procedimientos democráticos de la reunión del NOAL en un intento por ocultar el enorme abismo político entre EE.UU.-Israel-UE y la vasta mayoría de la comunidad internacional.

#### Impacto político de la conferencia del NOAL

El NOAL se opuso seriamente a la visión del conflicto de Medio Oriente proyectada por EE.UU. y sus acólitos en la Unión Europea y en los estados del Golfo: la realidad política expresada en las reuniones puso el énfasis en que son EE.UU., Israel y la UE quienes están situados fuera de la comunidad internacional. Son EE.UU. y la UE quienes carecen de aliados políticos en sus guerras coloniales. Es la ocupación israelí de Palestina y la política de Washington de "cambio de régimen" en Siria y en Irán la que carece de aliados. El programa nuclear pacífico de Irán es legítimo, y el arsenal nuclear de Israel no lo es. Los dirigentes iraníes ganaron prestigio por su apertura al diálogo internacional. En contraste, los países del Golfo, adversos a Irán, que necesitan de las compras multimillonarias de armas y de las bases militares de EE.UU. quedaron denigrados y desacreditados.

En la conferencia resonaron las propuestas iraníes de reformar las Naciones Unidas para hacer que sea un organismo más democrático y representativo de los países emergentes, en lugar de ser una herramienta al servicio de las políticas de EE.UU. y la UE. El énfasis en el libre mercado quedó manifestado por la representatividad evidente dentro de las delegaciones del sector de negocios dispuestos a firmar acuerdos, en abierto desafío a las sanciones impuestas por EE.UU.-Israel-UE.

#### Conclusión

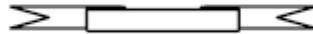
Por el momento, la conferencia del NOAL puede haber disminuido la amenaza de un ataque militar contra Irán, al menos de parte de EE.UU. y la UE, al poner de manifiesto el costo político de aislarse de dos tercios de los países miembros de la Asamblea de la



ONU. Por otra parte, al demostrar el total aislamiento de Israel (su verdadero estatus de paria en la comunidad internacional), el NOAL podría exacerbar la paranoia patológica de los dirigentes israelíes y acelerar la acción de Israel hacia una guerra catastrófica.

El seguimiento de las resoluciones del NOAL requiere de un nivel organizativo permanente , de un mínimo de coordinación del secretariado para garantizar un respuesta rápida ante una crisis. Si eso no sucede, las buenas intenciones y los gestos positivos hacia la paz mediante el diálogo serán intrascendentes.

La movilización de los países miembros del NOAL en la Asamblea General de la ONU es crucial para oponerse al chantaje, la extorsión, las amenazas y la corrupción que los poderes occidentales usan para ganar votos en temas cruciales relacionados con las sanciones de EE.UU., los golpes y las intervenciones militares. Se debe promover y vigilar el cumplimiento del boicot al comercio, a las inversiones y a la cultura de Israel hasta que el estado de Israel ponga fin a la ocupación de Palestina. Irán, como el nuevo líder electo del NOAL, tiene claramente un rol protagónico en garantizar que la conferencia de Teherán de 2012 sienta las bases para la revitalización del Movimiento. Irán puede tener un rol de liderazgo constructivo si continúa promoviendo un formato plural y colectivo basado en los principios antiimperialistas representativos de la comunidad internacional.



# **APORTES TEÓRICOS**



## EL SUJETO HISTORICO AUSENTE



*Facundo Moyano*

La fractura entre el gobierno y la CGT obliga a replantear, una vez más, el problema de la necesidad de contar con un protagonista social que sea capaz de promover el progreso y el definitivo despegue de Argentina.

Abordar el tema del sujeto histórico, principal impulsor y protagonista de los grandes procesos de cambio en los momentos críticos del desarrollo social, en Argentina tiene un regusto amargo. Porque jamás el país ha podido disponer de una clase dirigente capaz de resolver los problemas estructurales que lo aquejan. Se sabe que un grupo social que asume el rol de conductor del desarrollo va a privilegiar en buena medida a su propio interés sectorial, pero la marca distintiva que le otorga legitimidad es la capacidad para comprenderse como parte de un todo, al cual está obligado a tener en cuenta; y este rasgo, no digamos de generosidad, sino de realismo, no ha sido asumido nunca por ningún estamento en Argentina. Ha habido, es cierto, alguna conducción de corte o naturaleza bonapartista –Rosas, Roca y Perón, pongamos por caso, bien que salvando las diferencias que existen entre sus circunstancias y sus proyectos-, pero no se ha contado con un núcleo social arraigado que fuera capaz de sostener en el tiempo el proyecto transformador, variándolo y profundizándolo de acuerdo a los requerimientos de la hora.

Nuestra oligarquía, como afirmara Jorge Abelardo Ramos, fue capitalista pero no burguesa. Es decir, que no asumió como propio al marco territorial que estaba a su alcance, limitándose a explotar sólo los espacios que le resultaba cómodo abordar y configurándose como agente de su cliente externo, Inglaterra primero, y luego Estados Unidos, adecuando sus miras a los intereses de los mercaderes de esas potencias. En este trámite arrolló de manera implacable cuanta resistencia encontró; pero, lejos de aprovechar esa victoria para trazar un proyecto de país en gran escala, se atrincheró en el disfrute suntuario y se aplicó a combatir o corromper los movimientos que intentaron una comprensión más amplia de la nación y una apertura al espacio interior y latinoamericano.



Roca pudo asegurar los límites naturales de la República con su campaña del desierto y logró –en una sangrienta batalla entre el ejército nacional y Buenos Aires-, acabar con la pretensión secesionista de la ciudad-estado que no aceptaba resignar su privilegio aduanero; pero con el tiempo su movimiento se confundió y se hizo una sola cosa con las potencias del estatus quo. Perón, por su lado, asumió con una conciencia social sensibilizada por la modernidad y con una efectiva comprensión geopolítica, el rescate del pueblo trabajador y un intento de vinculación económica con los países vecinos; pero no supo o no quiso, encerrado como estaba en su autoridad jerárquica intratable, encontrar una base social que fuese capaz de sostenerlo en el momento de la crisis. O, si la encontró, no quiso utilizarla, pues ello hubiera llevado las cosas mucho más allá de su persona y lo hubiera forzado a tener que emplearse en un programa revolucionario que no le interesaba más allá de cierto límite. Como no le interesaba tampoco la gestación de un movimiento obrero independiente que hubiera podido convertirse en el bastión, pero al mismo tiempo en el resorte, de una progresión nacional hacia el mañana. Le interesaba como baluarte de su política, pero no como opción autónoma de cambio. Ello no impidió que cuidara siempre el vínculo con los sindicatos, en sus propios términos, ni que estos se convirtieran en el núcleo de la resistencia a la reacción oligárquica después de 1955.

*Un*

*curso*

*oscilante*

Hoy en día se sigue echando en falta la presencia de un núcleo social capaz de movilizar el país hacia adelante. O quizás más bien debamos decir que, como en el caso de Perón, no se está determinado a encontrarlo. La peripecia política del último año, que ha visto la fractura del Frente para la Victoria y la ruptura del gobierno con el ala más combativa del gremialismo, así lo demuestra. No es agradable tener que decirlo, pero la Presidenta Cristina Fernández y su entorno más próximo han optado por recostarse en el empresariado para llevar adelante su gestión, limando la autonomía del segmento más popular y combativo del frente de clases que el kirchnerismo se había animado a plantear y con cuyo apoyo llevó adelante las notables –aunque insuficientes- reformas que le aseguraron el respaldo electoral que le consintió la reelección en 2011.

Se puede decir todo lo que se quiera de la torpeza política de Hugo Moyano y de su deseo de forzar la presencia sindical en el Congreso, cosa que habría hecho descender sobre él la excomunión presidencial. También hay que señalar que sus procederes posteriores no se han distinguido por el tacto ni por el sentido de las proporciones. Pero el intento de reemplazarlo, de parte del Ejecutivo, con los viejos exponentes de la burocracia sindical entreguista, corrompida hasta el tuétano por su cooperación con el proyecto desnacionalizador y antipopular de Carlos Menem, es un pésimo síntoma. La Presidenta o quienes la asesoran están cometiendo un error mayúsculo al creer que pueden intentar una reforma estructural de la economía sin el apoyo de la alianza plebeya que estaría conformada por el proletariado y los sectores más combativos de la clase media. Pero, por supuesto, aquí surge el interrogante que tantas veces hemos formulado y que ahora parece estar contestándose por sí solo: ¿hay de veras un modelo que pretenda reformar a fondo las condiciones del país?

No terminamos de visualizar algo que vaya más allá de la potenciación de modelo



agropecuario en el cual se ha fundado toda la evolución argentina desde los orígenes de la patria. Por cierto un modelo refinado y dotado de una acumulación tecnológica que lo mantendría actualizado y permitiría aprovechar en su plenitud las ventajas comparativas que tiene el país en ese plano. Pero, fuera de una industria complementaria del modelo campestre y que no dejaría de remachar su primacía, no se termina de ver cómo se conformará una estructura industrial que contemple el pleno empleo y sustente la integración en un marco suramericano. Este proceso debería contar con una fuerte orientación estatal, que diagramara la dirección y el escalonamiento de los esfuerzos, y también que potenciara las capacidades de la defensa en un tiempo sembrado de peligros. Sin estos recaudos, el modelo de desarrollo quedará rengo, será socialmente frágil y a estará a merced de cualquier vendaval que se dé en el mundo globalizado.

Pero este avance no puede llevarse a cabo tan sólo con decretos originados en un gabinete. La alianza plebeya que impulsaría la tarea del cambio tiene que tener un protagonista social consistente y capaz de insuflarle el dinamismo y la combatividad que son necesarios para empujar las cosas hacia delante. Un movimiento sindical vinculado a sus bases debe ser un componente capital para empujar y consolidar un proceso de liberación nacional. Este proceso tendría como factor revolucionario un protagonismo popular consistente, en tanto provendría del sector organizado del trabajo. Desde luego no podría revestir las características calenturientas que tuvieron algunas de las manifestaciones pequeño burguesas de los años 70, cuando las “juventudes” –esa entelequia que abarca todo y no explica nada- agrupadas en la Tendencia y en los movimientos estudiantiles, intentaron un salto hacia adelante que estaba condenado de antemano al fracaso por su inadecuación al contexto, fuertemente conservador, del grueso de la sociedad argentina.

*Una entrevista reveladora*

Facundo Moyano, el hijo del líder camionero y diputado de la Nación, realizó declaraciones muy jugosas en torno al tema en una revista de La Pampa, que circuló bastante por Internet.(1) El párrafo más revelador de su argumentación es la afirmación de que el movimiento obrero en la Argentina “tiene que trascender lo estrictamente gremial y pasar al plano de la lucha política”. Este argumento no pudo ser detectado en el discurso en Plaza de Mayo que pronunció su padre, y su ausencia constituyó la mayor falta de una pieza oratoria vacilante y provista de provocación gratuita (ver **Fragilidades**, del 2/07/12). Pero no parece que sea en absoluto este el caso en lo referido a su vástago, que hace gala en el reportaje al que nos referimos de una comprensión muy abarcadora y dúctil de la problemática social y política argentina.

Lejos de caer en el peligroso anticristinismo hacia el que parece derivar su padre, Facundo Moyano pondera su evaluación de la situación con el enjuiciamiento de sus componentes históricos; primera tarea, nos parece, para comprender la naturaleza de los problemas que se han de enfrentar. Se remonta a las raíces del movimiento obrero en la Argentina, a los anarquistas, a la Semana Trágica, a las matanzas de la Patagonia, a la huelga del 36 y a la devastación neoliberal de los 90 para hacer perceptible que la lucha del movimiento obrero es una y que el saldo de experiencia que deja debe ser capitalizado por los dirigentes actuales. Y valora la experiencia peronista de la clase obrera estimando que ese fue el peldaño que “le permitió trascender lo estrictamente



gremial y pasar al plano de la lucha política”.

Esta última apreciación es justísima y permite medir lo regresivo que resultan ciertas declaraciones y actitudes del elenco gobernante, que apuntan a reducir la acción de los obreros organizados a las reivindicaciones estrictamente salariales, mientras no faltan quienes entienden –como Ernesto Laclau- que la clase obrera ha perdido el peso específico que tenía en el pasado y que el protagonismo histórico que tenía entonces se ha corrido, en el presente, hacia unos sectores medios que disponen del instrumental teórico y técnico que es indispensable para la gestión de la sociedad moderna.

Este es un punto de vista discutible. Trasunta una suerte de perspectiva eurocéntrica que tal vez no mide el grado de sumersión social en que viven las masas del mundo periférico. Pues, aunque es verdad que el “cognitariado” se está erigiendo en un factor que escapa tanto al diktat del mercado como al doctrinarismo de las vanguardias del proletariado, se trata de un fenómeno circunscrito al mundo desarrollado y su valor como ariete contra las murallas del sistema está disminuido por el individualismo y la tendencia a la dispersión de sus integrantes, que en gran medida se diseminan por el mundo debido a la fuerza de atracción que sobre ellos, como individuos, ejercen los polos del desarrollo técnico, su carácter avanzado y sus buenos contratos. Aunque las redes comunicacionales pueden mantenerlos en contacto, su capacidad para incidir en los acontecimientos es muy relativa, e insuficiente para mantener la presión que es necesaria para aprovechar el momento de ruptura que pueda haberse producido en un punto determinado.(2)

Desde luego, esto refleja la complejidad del presente, en el cual se entrecruzan influencias provenientes de edades de desarrollo disímiles, pero lo capital es que el peso que el “cognitariado” puede tener en los países avanzados es sensiblemente mayor al que puede tener en los que no lo son, y que además si las masas del sur han de aguardar a que en ellas se formen espontáneamente esos núcleos ilustrados para ascender en la escala social, pueden esperar sentadas. El imperialismo y las clases locales que le están asociadas no están dispuestos a concederles ninguna gracia. Por lo tanto la existencia del núcleo proletario y su papel político sigue siendo muy importante en estas sociedades. Relegarlo en nombre de una supuesta adecuación a la modernidad y fraguar o inventar otros protagonismos sociales bajo el rótulo genérico de juventudes por el cambio, etc., es disimular esta realidad y, en el fondo, es también hacerse cómplice en la obstaculización del cambio al que se invoca.

Argentina necesita de un movimiento obrero organizado, así como requiere de sectores medios capaces de proveer la intelligentsia que es indispensable para consumir las transformaciones de fondo y abrir el paso a una verdadera democratización de la sociedad, en la cual todos los estratos sociales tengan igualdad de oportunidades en el acceso a la educación. Y precisa asimismo de una fuerza política capaz de articular las variantes del frente plebeyo en un compuesto que sea capaz de una acción eficiente.

Los gobiernos kirchneristas han realizado una tarea invaluable de recuperación de los restos del naufragio promovido con toda deliberación en las décadas neoliberales, pero faltan las tareas más importantes y se advierte hoy una actitud dilatoria y evasiva frente a problemas como la reforma fiscal y el lanzamiento de un plan de reformas



estructurales que dote al país de un proyecto mirando al futuro. La enmienda de la desnacionalización del subsuelo promovida por el gobierno de Menem, la corrección del desatino que supuso la concesión de la autonomía a la ciudad de Buenos Aires, que casi ha abolido la representación federal que le otorgó Roca, son datos que no pueden ser evadidos. Quizá no se puedan resolver estos problemas de un golpe, pero al menos hace falta emprender las opciones posibles y arrojar otras a la mesa de debate para concientizar a una opinión pública que tiende una vez más a despreocuparse de las cuestiones centrales ya ocuparse (gracias en gran parte a la labor deletérea de los monopolios de la comunicación) de mezquinas reivindicaciones, como es protesta contra los gravámenes a la tarjetas de crédito en las compras en el exterior, etc.

En esta tarea un movimiento obrero independiente, provisto de democracia interna, ajeno al servilismo áulico y capaz de comprender su rol protagónico como generador de proyectos que fortifiquen el aparato industrial, promoviendo el pleno empleo a la luz de una concepción no meramente sectorial sino que comprenda a la Argentina como devenir, es una baza de decisiva importancia estratégica.

Ojala que lo comprendan así todos los que, de una u otra manera, propugnan una reforma que saque al país definitivamente del estancamiento en que lo dejado el modelo, siempre controvertido, pero nunca superado, de su matriz oligárquico conservadora.

Notas

1) Se las puede rastrear en la publicación electrónica de la revista Colonia Vela o en listas alternativas como Reconquista Popular, donde aparecieron reproducidas el 29 de agosto.

2) La “primavera árabe” suministra un ejemplo elocuente en este sentido. Detonada por un sacrificio –la autoinmolación de un joven tunecino, Mohamed Bouazizi, que protestaba contra la miseria-, la rebelión se expandió por el norte de África y por el Medio Oriente como una mancha de aceite; pero, aunque consiguió algunos resultados, como la caída de Hosni Mubarak en Egipto, no tardó en ser capturada por el imperialismo occidental, que encontró en ella la oportunidad de engranar una serie de ataques contra objetivos que se proponía eliminar, como los regímenes de Libia y Siria, mientras se disolvía la embestida inicial de las masas absorbiendo su energía con cambios cosméticos o reprimiéndola salvajemente, como aconteció en Bahrein, a manos del ejército saudita.





## EUROPEÍSMO, MARXISMO Y PERONISMO

Roberto Ferrero  
Córdoba - Argentina

Artículo publicado en "Noticia Oficial", de Venezuela

La que se va a leer es la respuesta-comentario que el autor envió a Sergio Saíz contestando el envío de su excelente trabajo teórico “El Materialismo Dialéctico: ¿Instrumento de liberación o de dependencia?” allá por el año 2008.

Estimado Sergio:

He leído con gran atención (y admiración) tu ensayo sobre “El Materialismo Dialéctico” y debo decirte que coincido totalmente con tu tesis –que creo es el núcleo central del texto- acerca de que es posible capturar la esencia del ser latinoamericano abandonando el instrumental teórico del marxismo euro céntrico sin caer por ello en el irracionalismo que predica Marcela Kabusch –entre muchos- en su trabajo en “La Bastilla” (que tengo). Y que en realidad no es- ese rechazo del paradigma racional in toto- ninguna intuición inmediata o un nuevo paradigma más comprensivo, sino simplemente la sustitución de aquél por un pensamiento mágico o una concepción feudal-religiosa que no se atreven a decir su nombre. Vale decir: un retroceso.

Esta operación cognoscitiva para aprehender nuestra propia y específica realidad se despliega en dos fases. En la primera, como decía Jauretche, debemos “desaprender” todo conocimiento postizo, falso en cuanto expresión del sujeto imperial eurocéntrico (comprendido esa “nueva Europa” que son los EE.UU). Queda aquí incluida la eliminación de todas las categorías y conceptos marxistas que funcionan como a priori en los análisis de los filósofos o científicos latinoamericanos que han introyectado la ideología del racionalismo imperial, ya que, en efecto, no debemos consentir en un Marx que nos interpela en y desde el lenguaje del colonizador, como bien señalas. En la segunda fase, debemos utilizar todo el herramental necesario para una comprensión más acabada de nuestra tierra y nuestros fenómenos. En realidad, aunque la operación de renovación del paradigma cognoscitivo se presenta esquemáticamente en dos etapas, en los hechos son movimientos simultáneos, que configuran una dialéctica (dialéctica en la segunda de las acepciones gramscianas: no como proceso de tesis, antítesis y síntesis, sino como diálogo, como interinfluencia mutua) entre el abandonar y el incorporar.

En un sentido metafórico, podemos decir que el abandono, el “desaprender” jauretchiano, produce un vacío cognoscitivo que debe ser llenado. ¿Con qué lo llenaremos? Obviamente, no lo podemos hacer con las viejas concepciones del mundo unilaterales y erróneas, como el escolasticismo (como hacen los nacionalistas oligárquicos), ni con el positivismo (como hacían de modo inconsciente los teóricos de la socialdemocracia alemana heredera de los Fundadores y sus imitadores criollos), ni menos con el estructuralismo, que si bien útil en ciertos aspectos, subestima completamente la dimensión histórica de los fenómenos, como en Lévi-Strauss. Sólo el marxismo puede dar cuenta acabada de Latinoamérica, pero –como bien señalas- un



marxismo despojado de su discurso acuñado en el racionalismo del colonizador o del “sujeto moderno”, un marxismo sometido a una constante crítica epistemológica que nos haga posible encontrar en él a aquel Marx “que construyó definiciones y herramientas que permiten descentrar a la modernidad, y violentarla hasta su ruptura” (pág.14). Como vos, yo también estoy convencido –contra la Vulgata peronista antimarxista, contra José Pablo Feimann- de que “dentro del corpus marxiano existen los elementos que permiten una afirmación no eurocéntrica del marxismo”. Algunos de tales elementos son aquellas categorías excéntricas, secundarias para el marxismo eurocéntrico pero que, por lo mismo, se nos aparecen como “pistas” decisivas para nosotros los latinoamericanos: la necesidad de proteccionismo y reforma agraria para Irlanda; la posibilidad del paso de las estructuras semif feudales al socialismo en Rusia sin pasar por las “horcas caudinas” del capitalismo a condición de que la revolución sobreviniera antes de la disolución de la comunidad aldeana del mir (señalo de paso que Mariátegui hizo esta misma observación para el Perú sin conocer el epistolario ruso de Marx con Vera Zasúlich y Chukovski); la combinación para la España de 1808 de la resistencia contra el opresor extranjero con las tareas de la transformación antifeudal para un triunfo definitivo, combinación cuya ausencia causó la derrota social del pueblo español y la consolidación de la hegemonía de las clases parasitarias; el análisis del Modo de Producción Asiático como instancia de ruptura de la serie “Comunidad primitiva – esclavismo – feudalismo - capitalismo-socialismo” que canonizó Stalin, no obstante que Marx aclaró específicamente que ella sólo era aplicable “a los países de Europa Occidental”, según escribió en su famosa carta a Vera Zasúlich. Y hay varias más, que un “rastrillaje” detallado del corpus textual del marxismo pondrá en evidencia. Ahora bien: ¿Cómo fue posible que un eurocentrista” como Marx (“estoy afirmando que hay eurocentrismo en Marx”, dices a pág. 15) pudo legarnos categorías como las ejemplificadas, tan pasibles de una aplicación analógica entre nosotros, con las debidas reservas de tiempo y lugar? Muy perspicaz la respuesta de Lander-Saiz: porque Marx no habitó el centro del lenguaje del colonizador, “sino su frontera: Marx habitó el límite del lenguaje del colonizador”. En el habla coloquial e irreverente de Jauretche diríamos: porque tenía una pata adentro –la mas grande, por cierto, una que calzaba 44- y otra (tamaño 35, digamos, pie femenino o menos) fuera del discurso de la modernidad imperial. Y como dice el Freire que citas por allí, dado que “la cabeza piensa donde los pies pisan”, como la pata chica pisa fuera del discurso cultural de la modernidad, esa parte de don Carlos piensa y crea categorías excéntricas al mismo.

Empero, el marxismo aporta a la comprensión de Nuestra América –según la llamaba José Martí- no sólo mediante estas categorías excéntricas, estos “puntos de fuga” de su sistema central, como los denomina Aricó, sino además –pero principalmente- mediante la aplicación de su “núcleo duro” (materialismo, historicismo, dialéctica y totalidad) a los problemas y las incógnitas del ser latinoamericano. Ese núcleo irreductible del marxismo, sin el cual el marxismo deja de ser Marxismo y pasa a ser “marxismo”, es el que nos permite mirarnos desde la óptica de una nueva cosmovisión, una nueva Weltanschauung, que es productora de nuevas categorías, específicamente latinoamericanas y –cuando más- tercermundistas, que se suman a las pocas empleables que el Marx “pensador de frontera” nos dejó para que las utilizáramos adecuadamente. Como dice Lukacs en “Historia y Conciencia de Clase”, un “marxista serio” puede “rechazar sin excepción todas las tesis sueltas de Marx sin tener en cambio



que abandonar ni por un minuto su ortodoxia marxista”, ya que “la ortodoxia se refiere exclusivamente al método”. Podemos dejar de lado todas las categorías, todas las concepciones particulares de Marx y Engels (que como todo lo existente tiene carácter histórico y por lo tanto son pasibles de deterioro y desaparición), pero seguiremos siendo marxistas ortodoxos en cuanto conservemos su Weltanschauung, su “método” o “guía para la acción”, como le llamaba errónea pero muy gráficamente Engels y después el mismo Lukacs. “Guía para la acción”, sí, pero antes para el análisis, como forma de acción teórica, a lo Althusser. La aplicación de la concepción del mundo marx-engelsiana a estos pobres países, a estos “tristes Trópicos” no garantiza, por supuesto, resultados exactos de forma automática. Muchísimo depende la inteligencia y la capacidad del analista, ya que “lo que natura non da, Marx non presta”, pero al menos ella establece, planta, la posibilidad de llegar a la comprensión necesaria, mientras que la aplicación “a lo Procusto” del cuerpo de doctrinas hechas del marxismo eurocéntrico conduce –como ha conducido siempre, desde Juan B. Justo a Codovilla o Guillermo Lora- a errores manifiestos en el pensamiento teórico y muy dañinos y frustrantes en la práctica política. Esta doble aportación del materialismo histórico y dialéctico (su cosmovisión como canon de interpretación y comprensión general, y sus categorías excéntricas) es posible porque, contrariamente a lo que piensa Feimann-Hernandez-Cooke, las condiciones históricas más generales que le dieron origen no han sido superadas. Y eso es así porque la insurgencia del Tercer Mundo no ha cuestionado “en totalidad el orden burgués en el siglo XX”, como él cree. Más bien ha ocurrido lo contrario. La de Feimann es una ilusión sesentista, porque en la Revolución Colonial que comenzó al final de la II Guerra Mundial y culminó en los años ’60-’70 los pueblos de África y Asia alcanzaron su independencia formal, pero simultáneamente fueron objeto de una colonización económica, callada, subterránea, sin estridencias, por parte de la burguesía norteamericana e incorporados completamente al orden burgués mundial. El Tercer Mundo no sólo no puso en tela de juicio ese orden, sino que lo reforzó. Bajo la apariencia de una “puesta en cuestión” del Primer Mundo por parte del Tercero, lo que hubo fue un recambio de las burguesías europeas (inglesa, francesa, portuguesa) por parte de la burguesía yanqui. Los países del Tercer Mundo dejaron de ser colonias para pasar a ser semicolonias, vale decir, dominios del capital industrial y financiero. ¿En dónde está el cuestionamiento total? El nuevo tipo de control económico de la periferia y la posterior globalización han extendido y reforzado el orden capitalista a otras regiones del planeta, vale decir: han ampliado y actualizado las “condiciones históricas” que presidieron el nacimiento del marxismo, a punto tal que ciertas categorías que eran propias del pensamiento eurocéntrico e inaplicables en la periferia, se han vuelto aplicables a situaciones que antes no las admitían, precisamente porque el despliegue del orden neo-burgués ha hecho de algunos países –verbigracia, Japón- países centrales o “europeos”, en un sentido económico y material-civilizatorio. “Europa”, como categoría más que geográfica, como concepto geocultural, ha ampliado sus fronteras hasta incluirlos en ellas. ¿De qué cuestionamiento, entonces, podemos hablar con seriedad?

Y ya que estamos con Feimann, digamos que la famosa frase de John William Cooke que reproduce: “el peronismo es el hecho maldito del país burgués”, es muy eufónica, pero es radicalmente falsa. Si hubiera dicho que el peronismo es el hecho maldito del “país oligárquico”, habría acertado. En efecto: el movimiento peronista es producto del desarrollo burgués acaecido en el país después de la reactivación de 1935



y, sobre todo, de la industrialización sustitutiva durante la guerra. Enseguida, el peronismo –como gobierno- contribuyó decisivamente al crecimiento de nuestra industrialización, urbanización y modernización entre 1943 y 1955. De lo que resulta que el movimiento que encabezó el general Perón, lejos de ser un hecho “maldito”, fue una bendición para el país burgués. Quien no pudo domesticar al peronismo fue la oligarquía, no la burguesía, que sí pudo domesticarlo, es decir: mantenerlo dentro de los límites de la ideología burguesa y el respeto a la propiedad privada nacional. En realidad, a la inversa de lo que predicaba Cooke, el peronismo fue el hecho burgués del país maldito, un país maldito por la hegemonía oligárquica y el dominio imperialista. Tal cual. Y ya que me puse en objeto de los mitos de la izquierda semi-nacional –digo así porque soy caritativo- la emprenderé ahora con la idea de Aricó, desarrollada en “Marx y América Latina”, de la que veo por una nota de pág. 8 que es aceptada por vos a través de la coincidencia con el análisis de Juan Sebastián Malecki. En aquel texto “Pancho” asegura que la incompreensión de nuestros países por parte del brujo de Tréveris no se debe a algún supuesto “eurocentrismo”, ya que él no sufría de tal enfermedad. Según Aricó esa radical incompreensión (es un adelanto: ¡al menos no niega la incompreensión, como los comunistas criollos clásicos!) derivaba, sencillamente de su aceptación –así sea parcial- de la filosofía de la historia de Hegel y de su paralelo rechazo a su filosofía del Estado, por odio al extremo prusianismo del hombre de Jena. Pero esta argumentación no deshace ni contradice la caracterización del “eurocentrismo” en Marx. Por el contrario: lo confirma tácitamente al explicarlo, ya que esos dos núcleos teóricos de Marx descubiertos por Aricó son típicamente y típicamente europeos. Por el primero, Europa se erige en único protagonista de la historia y nos priva de nuestra identidad, condenándonos a un estado de barbarie, de “pueblos sin historia”, sujeto casi totalmente natural; por el segundo, nos priva -menos mal que sólo a nivel teórico y no práctico- de la posibilidad de una intervención creadora del Estado periférico sobre la sociedad. Raro es, en este sentido, que Carlos Marx, gran lector y gran conocedor de la historia europea, no se haya dado cuenta que precisamente este rol del Estado como “productor de la sociedad” era el que se había visto puesto en escena en Rusia con los grandes Zares, especialmente con Pedro el Grande, al extremo, como dice Trotsky en el primer capítulo de su “Historia de la Revolución Rusa”, que el Estado zarista “fomentaba y reglamentaba la formación” de “las clases pudientes”. Y no lo percibió quizá porque Rusia era la menos europea de las naciones del Viejo continente y quizá también –complementariamente- porque la vida no le dio tiempo para estudiar a fondo este gran país, al que se había arrimado en sus últimos años a raíz de la curiosidad y la interpelación de sus seguidores del imperio Zarista.

Acuerdo también con tu visión de la “cuestión nacional”, escueta pero exacta, de las págs. 23/25, aunque percibo una concepción del peronismo dotada de cierta atemporalidad, en cuanto, por ejemplo, lo presenta como un proyecto de Liberación Nacional sin más, desgajado del transcurrir histórico, ya que el movimiento peronista fue, efectivamente, un proyecto de liberación nacional pero ya no lo es más. Este Proyecto, esta Revolución Nacional es actualmente una dimensión vacía que busca un sujeto social que lo anime, por decir así.

Finalmente, una corrección, por la que te pido disculpas: la cita exacta de la Pág. 23 es: “La Patria es un dolor que aún no sabe su nombre”, pero su autor no es Ernesto



Sábato, que no sabe nada de la Patria, sino Leopoldo Marechal, que la sentía mucho. Pertenece a su poema “Descubrimiento de la Patria”, de su Heptamerón II de 1960.

De los demás temas, como la esencia del hombre, la alienación, la naturaleza de la conciencia, el sujeto experiencial y otros no me atrevo a opinar, porque mis conocimientos de orden filosófico son pocos y rústicos. Mi formación es más bien política.

Cordialmente.

ROBERTO A. FERRERO





## OTOÑO CALIENTE

Ignacio Ramonet  
Le Monde Diplomatique  
8.9.12



Como si las vacaciones de verano fuesen un manto de olvido que disipase la brutalidad de la crisis, los medios de comunicación han tratado de distraernos con dosis masivas de embrutecimiento colectivo: Eurocopa de fútbol, Juegos Olímpicos, aventuras estivales de ‘famosos’, etc. Desean hacernos olvidar que una nueva andanada de recortes se avecina y que el segundo rescate de España será socialmente más lastimoso... Pero no lo han conseguido. Entre otras razones, porque los audaces aldabonazos de Juan Manuel Sánchez Gordillo y el Sindicato Andaluz de Trabajadores (SAT) han roto el conjuro y mantenido la alerta social. El otoño será caliente.

En una conversación pública mantenida en agosto pasado (1) con el filósofo Zygmunt Bauman coincidíamos en la necesidad de romper con el pesimismo imperante en nuestra sociedad desengañada del modo tradicional de hacer política. Debemos dejar de ser sujetos individuales y aislados, y convertirnos en agentes del cambio, en activistas sociales interconectados. “Tenemos el deber de tomar el



control de nuestras propias vidas –afirmó Bauman–. Vivimos un momento de grave incertidumbre donde el ciudadano no sabe realmente quién está al mando, y esto hace que perdamos la confianza en los políticos y en las instituciones tradicionales. El efecto en la población es una situación constante de miedo, de inseguridad... Los políticos sugestionan a los ciudadanos para que siempre tengan miedo, y así poder controlarlos, constreñir sus derechos y limitar las libertades individuales. Estamos en un momento muy peligroso, porque las consecuencias de todo esto afectan nuestra vida diaria: nos repiten que debemos tener seguridad en el trabajo, mantenerlo a pesar de las duras condiciones de empleo y de precariedad, porque así obtendremos dinero para poder gastar... El miedo es una forma de control social muy poderosa”.

Si el ciudadano ya no sabe quién está al mando es porque se ha producido una bifurcación entre poder y política. Hasta hace poco, política y poder se confundían. En una democracia, el candidato (o la candidata) que, por la vía política, conquistaba electoralmente el poder Ejecutivo, era el único que podía ejercerlo (o delegarlo) con toda legitimidad. Hoy, en la Europa neoliberal, ya no es así. El éxito electoral de un Presidente no le garantiza el ejercicio del poder real. Porque, por encima del mandatario político, se hallan (además de Berlín y Angela Merkel) dos supremos poderes no electos que aquél no controla y que le dictan su conducta: la tecnocracia europea y los mercados financieros.

Estas dos instancias imponen su agenda. Los eurócratas exigen obediencia ciega a los tratados y mecanismos europeos que son, genéticamente, neoliberales. Por su parte, los mercados sancionan cualquier indisciplina que se desvíe de la ortodoxia ultraliberal. De tal modo que, prisionero del cauce de esas dos rígidas riberas, el río de la política avanza obligatoriamente en dirección única sin apenas margen de maniobra. O sea: sin poder.

“Las instituciones políticas tradicionales son cada vez menos creíbles –dijo Zygmunt Bauman– porque no ayudan a solucionar los problemas en los que los ciudadanos se han visto envueltos de repente. Se ha producido un colapso entre las democracias (lo que la gente ha votado), y los dictados impuestos por los mercados, que engullen los derechos sociales de las personas, sus derechos fundamentales”.

Estamos asistiendo a la gran batalla del Mercado contra el Estado. Hemos llegado a un punto en que el Mercado, en su ambición totalitaria, quiere controlarlo todo: la economía, la política, la cultura, la sociedad, los individuos... Y ahora, asociado a los medios de comunicación de masas que funcionan como su aparato ideológico, el Mercado desea también dismantlar el edificio de los avances sociales, eso que llamamos: “Estado de bienestar”.



Está en juego algo fundamental: la igualdad de oportunidades. Por ejemplo, se está privatizando (o sea: transfiriendo al mercado) de forma silenciosa la educación. Con los recortes, se va a crear una educación pública de bajo nivel en el que las condiciones de trabajo estructuralmente van a ser difíciles, tanto para los profesores como para los alumnos. La enseñanza pública va a tener cada vez más dificultades para favorecer la emergencia de jóvenes de origen humilde. En cambio, para las familias acomodadas, la enseñanza privada va a conocer seguramente un auge mayor. Se van a crear de nuevo unas categorías sociales privilegiadas que accederán a los puestos de mando del país. Y otras, de segunda categoría, que sólo tendrán acceso a los puestos de obediencia. Es intolerable.

En ese sentido, la crisis probablemente actúa como el shock, del que habla la socióloga Naomi Klein en su libro *La Doctrina del shock* (2): se utiliza el desastre económico para permitir que la agenda del neoliberalismo se realice. Se han creado mecanismos para tener vigiladas y bajo control a las democracias nacionales, para poder aplicar (como está pasando en España y pasó antes en Irlanda, Portugal o Grecia) feroces programas de ajuste vigilados por una nueva autoridad: la troika que forman el Fondo Monetario Internacional, la Comisión Europea y el Banco Central Europeo; unas instituciones no democráticas cuyos miembros no son elegidos por el pueblo. Instituciones que no representan a los ciudadanos.

Y sin embargo, esas instituciones –con el apoyo de unos medios de comunicación de masas que obedecen a los intereses de grupos de presión económicos, financieros e industriales– son las encargadas de crear las herramientas de control que reducen la democracia a un teatro de sombras y de apariencias. Con la complicidad complaciente de los grandes partidos de gobierno. ¿Qué diferencia hay entre la política de recortes de Rodríguez Zapatero y la de Mariano Rajoy? Muy poca. Ambos se han inclinado servilmente ante los especuladores financieros y han obedecido ciegamente a las consignas eurocráticas. Ambos han liquidado la soberanía nacional. Ninguno de los dos tomó decisión política alguna para ponerle freno a la irracionalidad de los mercados. Ambos consideraron que, ante los dictados de Berlín y el ataque de los especuladores, la única solución consiste –a semejanza de un rito antiguo y cruel– en sacrificar a la población como si el tormento inflingido a las sociedades pudiera calmar la codicia de los mercados.

En semejante contexto, ¿tienen los ciudadanos la posibilidad de reconstruir la política y de regenerar la democracia? Sin duda. La protesta social no cesa de amplificarse. Y los movimientos sociales reivindicativos se van a multiplicar. Por ahora, la sociedad española aún cree que esta crisis es un accidente y que las cosas volverán



pronto a ser como eran. Es un espejismo. Cuando tome conciencia de que eso no ocurrirá y de que estos ajustes no son “de crisis” sino que son estructurales, que vienen para quedarse definitivamente, entonces la protesta social alcanzará probablemente un nivel importante.

¿Qué exigirán los protestatarios? Nuestro amigo Zygmunt Bauman lo tiene claro: “Debemos construir un nuevo sistema político que permita un nuevo modelo de vida y una nueva y verdadera democracia del pueblo”. ¿A qué esperamos?

Notas:

(1) En el marco del Foro Social organizado en el seno del Festival Rototom Sunsplash en Benicàssim (Castellón) del 16 al 23 de agosto de 2012. [www.rototomsunplash.com/es](http://www.rototomsunplash.com/es)

(2) Naomi Klein, La doctrina del shock. El auge del capitalismo del desastre, Paidós, Barcelona, 2007.

