

EDITORIALES



GARCIA LINERA Y UN ESTADO CONTINENTE PLURINACIONAL

Andrés Soliz Rada



Al participar en el foro “La República en Tiempos de Integración Latinoamericana”, realizado en el Senado argentino, el Vicepresidente Álvaro García Linera (AGL) llamó a forjar el Estado Continente Plurinacional (“Cambio”, 06-10-12). Desde luego que es importante que AGL defienda la unidad de América Latina, aunque sin entender sus fundamentos. En su disertación, el mandatario dijo: “Creo que como nunca es posible soñar en estos 100 años que vienen en un Estado regional. Hay un investigador sociólogo que hablaba que el Siglo XXI va a ser de los Estados continente”.

Ese “investigador sociólogo” al que alude AGL, es la vigorosa corriente intelectual de la “Generación del 900”, llamada así porque nació con el Siglo XX. Sus figuras más representativas son el uruguayo José Enrique Rodó, el argentino Manuel Ugarte y el mexicano José Vasconcelos, cuya obra fue continuada en las últimas décadas principalmente por el peruano Víctor Raúl Haya de la Torre, el uruguayo Alberto Methol Ferré, el chileno Felipe Herrera y el argentino Jorge Abelardo Ramos.

La crisis de los Estados nacionales y el inevitable advenimiento de los Estados continentales fue advertida a fines del Siglo XIX por el geógrafo alemán Federico Ratzel, quien llegó a esa conclusión al visitar EEUU, que estaba en camino de convertirse en el primer Estado Continental industrial del mundo.

La “Generación del 900”, al rescatar el legado bolivariano de la Patria Grande, coincidió en que América Latina quedaría reducida a eco distorsionado de las grandes potencias sino lograba su integración.

Que AGL hubiera escuchado campanas sin saber su procedencia explica el por qué insistió en el reconocimiento constitucional de 36 naciones indígenas, entre las que se hallan la nación Pacahuara, con 25 habitantes, la Guasugwe, con 31, o la Moré, con 101.



Lo contradictorio del caso reside en que acaba de publicar el libro “Geopolítica de la Amazonia”, en el que acusa al nacionalismo revolucionario de una “renovada obsesión colonial de homogeneizar a los dominados... a fin de enterrar la vigorosa cultura, raíz social y auto identificación de los pueblos originarios”. La búsqueda de antagonismos entre indígenas y mestizos, en lugar de postular la identidad indo mestiza, llevó a AGL a advertir que si los pueblos originarios no detienen los esfuerzos unitarios sufrirán “otros 500 años de silencio y oscuridad” (“La Razón”, 30-12-11).

En forma previa, se negó a aceptar que en las ciudades más pobladas del país, en las que habita el 70 % de la población nacional, existen acelerados procesos interculturales. Sobre el particular, prefirió asegurar que las identidades aborígenes se mantienen estáticas, lo que no resiste ninguna constatación empírica. Como consecuencia de lo anterior, el vicepresidente sigue vetando la opción mestizo del próximo censo, lo que causa enorme perjuicio a la consolidación de la conciencia nacional.

AGL denuncia, en el mismo texto, que las ONGs, propiciadoras del Estado plurinacional, “no son Organizaciones NO Gubernamentales, sino Organizaciones de otros gobiernos en territorio boliviano”... las que se han constituido en “un poder extranjero dentro del territorio nacional”. Destaca que la Confederación de Pueblos Indígenas de Bolivia (CIDOB), que, según el periódico oficialista “Cambio”, del 03-10-12, es la precursora de la Asamblea Constituyente y de la plurinacionalidad, fue estructurada con financiamiento directo de USAID y la Ford Foundation.

Si se usan los parámetros de la CIDOB, que, en forma previa, logró que surgieran 298 Tierras Comunitarias de Origen (TCO), con sus fronteras ancestrales, autodeterminación y justicias comunitarias de igual jerarquía que la justicia ordinaria, América del Sur debería reconocer como naciones a 512 comunidades precolombinas. Si AGL cree que ese es el camino para alcanzar la unidad de América Latina, habrá que admitir que ha caído en incoherencias insalvables.

América Latina, con el surgimiento del MERCOSUR, la CAN, la UNASUR, el ALBA y la CELAC, ha avanzado en estructurar su Estado continental. Celebremos, una vez más, que AGL esté en la posición correcta, la que ojala lo lleve a entender que los pilares de Bolivia para intervenir en los procesos integradores son el indigenismo y sus tradiciones nacionales y populares.





LOS PUEBLOS DEL TERCER MUNDO SON EL MOTOR DE LA LIBERACIÓN

Eduardo Paz Rada



La acumulación capitalista y su metamorfosis permanente están fundadas en una doble dialéctica: la explotación de los trabajadores asalariados creadores de la riqueza y la dominación y explotación de los recursos naturales y las materias primas de los pueblos oprimidos. La segunda es la característica de las formas coloniales e imperialistas que, a través de la división internacional del trabajo, en los últimos siglos ha marcado el ritmo y el metabolismo del capitalismo, asegurando la transferencia hacia las potencias imperialistas de multimillonarios recursos naturales y riqueza mediante el control colonial y semicolonial de las regiones del Tercer Mundo.

En ambos casos, las contradicciones entre capital y trabajo y entre potencias imperialistas y países semicoloniales van marcado los procesos históricos y los rasgos de los ciclos del capitalismo. Los Estados imperialistas, los organismos internacionales a su servicio y los grandes medios de comunicación se han convertido en los guardianes de las grandes corporaciones transnacionales industriales y financieras que, en momentos de crisis como el actual, descargan el impacto sobre los trabajadores y los pueblos oprimidos del mundo, buscando de esta manera mantener su poder.

En los años que van del siglo XXI la crisis cíclica del capitalismo, en sus formas neoliberales impuestas desde la década de los ochenta, se ha visto fuertemente agravada



por los procesos de mayor independencia de los países de las regiones marginales, fundados en esfuerzos de fortalecimiento de sus economías y sus Estados con importante movilización popular y en la búsqueda de integración y acercamiento como son los casos de los países latinoamericanos, árabes y africanos, en tanto que China, India y Rusia se han convertido en grandes competidores de los Estados Unidos y la Unión Europea.

El control de los recursos naturales estratégicos, como el petróleo, los minerales, el agua y la tierra está en disputa y eso es parte de la aceleración de la crisis económica mundial.

La debacle europea y la crisis norteamericana están vinculadas a su pérdida de hegemonía debida, entre los aspectos centrales, a que las regiones tercermundistas han alcanzado niveles de acción coordinada y de complementación económica que han repercutido directamente en los niveles de acumulación y control. En América Latina, los procesos políticos de integración iniciados con Venezuela, Cuba, Bolivia, Nicaragua y Ecuador se han ido ampliando a los otros países hasta avanzar en la formación de UNASUR y CELAC, con proyecciones de integración latinoamericana y caribeña, excluyendo el padrinazgo y dominio de Estados Unidos vigente en la región desde el siglo pasado.

La máxima del Inca Yupanqui “un pueblo que oprime a otro pueblo no puede ser libre”, expresada en 1810 en las Cortes de Cadiz en relación al colonialismo español en indoamérica, fue reiterada por Marx y Lenin cuando se plantean explicar la situación de las colonias y semicolonias en el contexto del avance del capital monopólico imperialista y emerge en el debate la cuestión nacional y colonial como núcleo de la lógica del capitalismo. Tanto Marx, Lenin y Trotski, como la Izquierda Nacional Latinoamericana han marcado la perspectiva en torno al tema al advertir que gracias a la opresión colonial y semicolonial el capitalismo puede reproducir sus condiciones de acumulación y dominación.

En ese sentido una de las claves para entender la actualidad de la ofensiva capitalista que lanza la crisis sobre los trabajadores y los pueblos son los procesos de independencia e integración en los bloques regionales de América Latina, Mundo Árabe y África en menor medida, junto al avance de China, India y Rusia, generando guerras como las de Irak y Afganistán, intervenciones como en Libia o provocaciones como en Irán y Siria.

En este contexto adquieren importancia el encuentro de los países del Tercer Mundo en Irán hace algunas semanas, la solidaridad latinoamericana contra la invasión del Reino Unido de Gran Bretaña en las Islas Malvinas Argentinas, los procesos de integración política, económica, comercial, bancaria, energética y militar en América Latina y el Caribe y la cumbre de países Árabes con los de UNASUR realizada en Lima.

En esta perspectiva han coincidido las grandes movilizaciones de desocupados, trabajadores, jóvenes, jubilados y otros sectores del pueblo en Europa, Estados Unidos y Canadá, en la medida en que los gobiernos de esos países están cargando el peso del desastre sobre sus espaldas. Además de las políticas oficiales contra los extranjeros



(africanos, latinoamericanos y árabes), los gobiernos de esos países están provocando la recesión con la elevación del desempleo a niveles antes nunca conocidos como son los casos de España (25%), Estados Unidos (10%) y la Unión Europea (12%).

Encontrar y coordinar los puntos de coincidencia entre las movilizaciones sociales del Primer Mundo con los procesos de liberación e integración de los pueblos y gobiernos de avanzada del Tercer Mundo para enfrentar y derrotar al poder imperialista se convierte en la referencia para concebir nuevas perspectivas de transformación en las sociedades. El motor de la transformación es, definitivamente, el avance de los pueblos oprimidos de los países marginados y periféricos que impulsan su emancipación y, al mismo tiempo, generan las condiciones de liberación de los pueblos de las metrópolis capitalistas.



BOLIVIA



BRASIL Y SUS “ANALISTAS ENERGETICOS”

El Nacional de Tarija
18.9.12



Brasil y Petrobras tienen suerte. Ex autoridades y políticos bolivianos ahora fungen como “analistas” especializados en temas energéticos y abogan para que Bolivia extienda el contrato de exportación de gas a Brasil más allá de 2019, año en el que el plazo se vence.

Uno de ellos es emblemático: fue ministro de Hidrocarburos del efímero gobierno de Carlos Mesa Gisbert, el que fuera vicepresidente de Sánchez de Lozada, acérrimo defensor de la “capitalización”, que permitió a Petrobras hacerse de los megacampos tarijeños como si los hubiera descubierto, y ahora socio y director de una consultora que tiene contratos con transnacionales petroleras y entidades relacionadas o financiadas por éstas. Se llama Alvaro Ríos Roca.

En entrevista a un medio de comunicación cruceño, Ríos “recomienda” a Bolivia continuar la venta de gas a Brasil, para lo cual, dice, es también necesario aprobar una nueva ley de hidrocarburos, una “necesidad” identificada por las transnacionales y sus corifeos aglutinados en la Cámara Boliviana de Hidrocarburos. “La señal de ampliación de contrato entre ambos países y su posterior firma son sin duda un catalizador de importancia para detonar la exploración en Bolivia, y que puede tomar entre 4 y 7 años”, analiza la ex autoridad, pero no dice cómo es que funciona ese mágico mecanismo, cuyo fracaso fue estridente con la anterior ley de hidrocarburos (que él defendía) pese a existir el novísimo contrato GSA para exportar gas a Brasil.



Es pertinente recordar que Petrobras, Repsol y las demás transnacionales no descubrieron un solo campo nuevo en Bolivia con inversiones exploratorias. San Alberto y Sábalo fueron descubiertos en 1990 por YPFB, según lo testimonió el ex presidente Jaime Paz Zamora y lo evidenciaron las auditorías petroleras que el gobierno guarda en reserva.

¿Dónde estarán, entonces, los analistas energéticos que aboguen por los intereses bolivianos? No aparecen. Ninguno de los que tienen cobertura entusiasta en la prensa tradicional se acuerda de los compromisos que Brasil hizo para firmar el contrato de compra de gas boliviano hace casi quince años. Las 24 termoeléctricas para Ríos y los demás expertos pasaron simplemente como chiste. La petroquímica conjunta en Santa Cruz siempre fue considerada inviable para estos analistas cuando se trata de instalar plantas en Bolivia, pero nada dicen de las plantas que Brasil construye en Três Lagoas y Uberaba que funcionarán con gas boliviano desde 2013. ¿En Bolivia es inviable la Petroquímica pero no en Brasil? ¿Por qué?

Cuando recomiendan más exportación de gas a Brasil no mencionan que éste se llevó durante casi diez años los licuables (energía adicional gratuita), que potenció económicamente a Petrobras con más de 3.000 millones de dólares, sin compensación económica alguna a favor de la empresa estatal boliviana del petróleo, YPFB, por lo que se ha acumulado una cuenta pendiente.

Bolivia, según los datos oficiales de YPFB, no tiene suficientes reservas de gas para pensar en seguir exportando más allá del 2019. Apenas alcanzarán para cumplir los contratos vigentes a Argentina (2027) y Brasil (2019), quedando un margen mínimo para el consumo propio. Los expertos, sin embargo, empujan a Bolivia a comprometer más exportación con el increíble argumento de que esto “detonará la exploración” de hidrocarburos.

Los bolivianos que viven en El Alto, al expulsar a Carlos Mesa del Palacio de Gobierno por no haber cumplido la Agenda de Octubre de 2003, se desprendieron también de analistas en ejercicio del poder para el que no fueron elegidos.

¿Quiere Brasil más gas boliviano? En la mesa de negociaciones que ellos tendrán que solicitar, necesariamente tendrán que estar las 24 termoeléctricas, la sociedad de YPFB con Petrobras en las petroquímicas que Brasil construye en Tres Lagoas y Uberaba, el pago de los licuables y la sociedad entre ambas empresas en emprendimientos al interior del Brasil, entre otras cuentas.

Bolivia no puede extender contratos que la mantienen como exportadora de materia prima energética. Cualquier nuevo negocio hidrocarburífero debe hacerlo con otras cualidades, precisamente tomando conciencia del mensaje que intentan las mismas autoridades bolivianas dar, que es el salto a la petroquímica. El interés supremo es, en consecuencia, garantizar gas para las petroquímicas en Bulo Bulo y Gran Chaco.





CENSO: ¿MAPA DE LA REALIDAD?

Carlos Toranzo Roca
Pagina 7 18.9.12



Sí, un censo debiera ser un mapa de una nación, mostrar lo que hay en ese lugar; pero el mapa debe ser hecho sin lentes oscuros, sin cristales distorsionantes, antes bien, se precisa que haya total transparencia al hacer el mapa para mirar las cosas que existen dentro del país.

Pero, si en una nación africana, por accidente transformada en Estado plurinacional, el poder decide no mostrar a la gente de color, prefiere no poner a quienes tiene tez negra, y en su lugar coloca otras categorías que excluyen a ese color, entonces, está claro que ese mapa no será exacto, no será transparente, no informará de lo que realmente hay en esa nación africana. Y, claro está, el remate ulterior, cuando se llegue a la hora de las políticas públicas, implicará que éstas no se preocuparán por las personas de color, sino que apuntarán únicamente a las categorías imaginadas o creadas por el poder. Pero, lo seguro, es que después de ese censo, la nación africana será africana y estará conformada por mayorías negras. Así de tozuda es la realidad, así de negra es la realidad de la cual hablamos.

Hace muchos años se fundó el MAS, con base en una ideología sindicalista, teniendo como cimientos sociales a los cocaleros y organizacionalmente siguiendo el modelo minero, ése que Filemón Escóbar llevó al Chapare.

El MAS continuó varios años siendo sindicalista de la médula hasta la piel, pero cuando se acercaban las elecciones 2005, Evo Morales comenzó a leer el alfabeto indígena, también García Linera inicio su propaganda electoral en favor de los



indígenas, de modo que al sindicalismo, clave de su pensamiento, le adicionaron ideas indigenistas.

Morales y el MAS en el poder descubrieron que el discurso indigenista los favorecía mucho, los legitimaba más que cualquier discurso sindicalista. Lo indígena redituaba políticamente bien, les daba muchas rentas políticas. Por eso la tozuda insistencia de mostrar a uno de los líderes cocaleros, al sindicalista por antonomasia, como el primer presidente indígena de Bolivia. Pero, años atrás, otros indigenistas de cepa, algunos de sotana, otros no; unos antropólogos, otros no; unos catalanes, otros no, hicieron el esfuerzo para que en el censo de 2001 no aparezcan los mestizos, sino que, en su lugar, la gente se adscriba a alguno de cinco pueblos originarios. El poder, desde 2006, usó esos datos y avanzó en la instrumentalización del mito de Bolivia como país indígena.

Los indígenas fueron favorecidos con muchas políticas, lo cual está muy bien, pero el poder trató y trata de hacer el esfuerzo de tapan el sol con un dedo, lo hace al tratar de invisibilizar a los mestizos, a los que curiosamente son la mayoría poblacional de este país, de la República de Bolivia. El poder para ser consecuente discursivamente con el mito de país indígena que inventó, dictó la Ley de la Madre Tierra, gastó horas de horas en propalar que es un régimen indígena, de defensa de los indígenas, que busca desarrollar un modelo de desarrollo amigable con el medio ambiente porque dicen que así actuarían los indígenas. Pero, otra vez la tozuda realidad, indica que su indigenismo es de patas cortas, patas tan cortas que relucieron muy bien en Chaparina, y que son más visibles al ver lo que se hace con la minería y los hidrocarburos, lo cual no tiene nada que ver con el respeto de la Madre Tierra.

Y, claro, para seguir difundiendo su mito de país indígena, buscan hacer un nuevo mapa, un censo donde, de nuevo, se invisibilice a las mayorías del país, a los múltiples mestizos y mestizajes que conforman esas mayorías. No les conviene mostrar la verdad de un país de mestizos, desean seguir medrando de la idea de un país de indígenas. ¿Es que acaso nos han conducido a un Estado de ciudadanos, de sujetos iguales ante la ley, acaso el voto de un ciudadano urbano y de uno de campo y de un indígena valen lo mismo? No, eso no funciona para nada. Hoy no existen ciudadanos en el país. Sólo hay corporaciones, corporativismos favorecidos por el poder, como los cocaleros.

El poder usó a los indígenas para legitimarse, trata de seguir haciendo el mismo juego, cuando todos sabemos que no los respetan. Es posible que en los resultados del censo no se muestren a los mestizos. Pero, el dedo del poder es cada vez más chiquito para ocultar el sol, para negar una realidad que todos conocemos, que los mestizos son las mayorías, -así en plural-, de Bolivia.

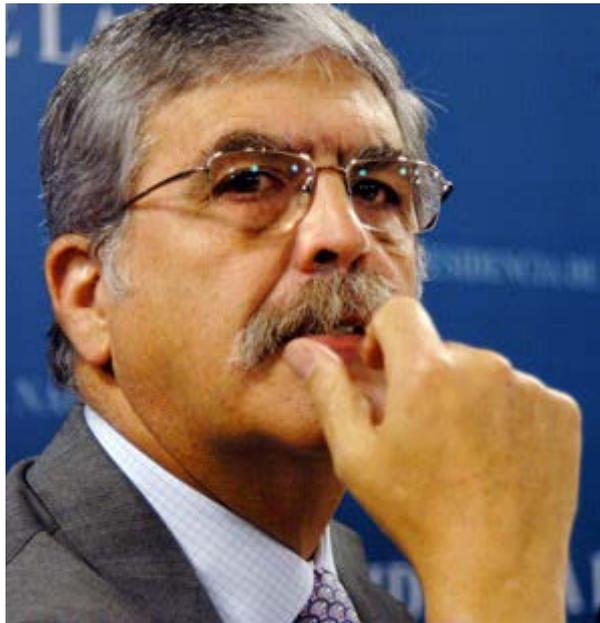
Carlos Toranzo Roca es economista.





DE VIDO Y BOLIVIA Hacia el autoabastecimiento, pero con empleo

Javier Lewkowicz
Desde Beijing
Página 12 30.9.12



Satisfecho con los resultados de su visita a China, Julio De Vido repasó la situación que derivó en la renacionalización de YPF y detalló cómo se percibe la decisión argentina en el mundo: “Repsol fracasó”.

“Quizás en seis o siete años estemos en valores de producción que nos puedan llevar al autoabastecimiento. Pero no el autoabastecimiento de los `90, donde sobraba la energía porque no había trabajo. Con desocupados y PBI que se reduce, no me interesa el autoabastecimiento.” En una extensa entrevista concedida a Página/12 junto a medios colegas, realizada en el marco de la gira por China para conseguir inversores para la construcción de las represas Néstor Kirchner y Jorge Cepernic, el ministro de Planificación, Julio De Vido, tildó de fracasada y arcaica la estrategia de Repsol de atacar al Estado argentino luego de la expropiación. Explicó el porqué del aumento de la importación de gas desde Bolivia y habló de las represas, la cuarta central nuclear y las telecomunicaciones en esta nueva etapa.

La sede de la embajada argentina en Beijing, donde los diplomáticos



organizaron una cena de bienvenida, es un bastión argentino en la megalópolis china. Es una casa de tipo colonial, con un amplio jardín al aire libre, al que balconea un corredor con mesas y sillones. Allí se dio la charla con De Vido, que duró alrededor de una hora. Como música de fondo, tango-fusión.

—¿Qué le comentaron los empresarios de países como China o Brasil, que tienen un fuerte grado de previsión en materia energética, acerca de la nacionalización de YPF?

—Hay en el sector curiosidad por ver cómo se desarrolló el proceso. Ha habido, sobre todo en los medios hegemónicos argentinos, una importante distorsión en cuanto a la difusión de las noticias, pero cuando uno les explica llanamente que la empresa de bandera era la primera en impedir que el Estado estuviera debidamente abastecido, rápidamente lo entienden. En el caso de Repsol, se llegó a un punto donde la empresa era prácticamente una máquina de facturar. Por eso la ley de recuperación de YPF hay que leerla en términos del autoabastecimiento del mercado interno y del desarrollo de las reservas. Si YPF es la empresa bastión en el desarrollo, las demás van a seguirla inevitablemente. Y las que no estén dispuestas a ello porque no les es negocio, venderán la empresa o verán qué hacen.

—¿Qué evolución visualiza para la balanza energética nacional?

—Con el crecimiento de la economía nacional y el atraso que llevaba Repsol en el desarrollo de nuestros recursos, de nuestras reservas y de la producción, evidentemente todo lo que tiene por delante el ingeniero Galuccio en YPF es un trabajo enorme, inmenso. Pero eso permitirá aliviar a la Argentina de los 10 mil millones de dólares que se importan para paliar el combustible que Repsol no había producido, igual que las otras empresas del sector. Por eso es muy importante la ley de la recuperación de YPF, que no habla solamente de la nacionalización y control de la compañía, sino también del autoabastecimiento del país, donde son responsables no sólo YPF, sino el resto de las empresas. Y también fue muy buena la decisión de interactuar entre los ministerios de Economía y Planificación para hacer un control en toda la estructura de los niveles de exploración, explotación y la comercialización, tener todo el circuito cerrado. Buscando que la verdadera vedette sea el abastecimiento del mercado argentino, y no ver cómo se matan entre ellos para ver quién vende más caro y quién tiende más al export-parity (paridad de exportación, llevar los valores locales al nivel de precio internacional, N. del E.). La producción de YPF ahora crece con coste argentino, no con el precio del producto potencialmente exportable, sino al costo real de lo que sale producir gas y petróleo en el país. Por la experiencia que tuvimos cuando el combustible valió lo mismo en Argentina que lo que costaba en el mercado internacional —una política claramente



antiindustrial y francamente exclusiva de grandes sectores de la sociedad-, ya sabemos cómo empieza, cómo se transita y cómo termina la película.

-¿Cuáles son las perspectivas en materia de importación de gas?

-Vimos días atrás que una tapa de un diario decía que había crecido la importación de gas. Es cierto, creció la importación de gas de Bolivia por los convenios que originalmente firmaron Néstor Kirchner y Evo Morales. Ese gas suplanta a los barcos de gasoil a un precio muchísimo más bajo, una diferencia del 50 por ciento aproximadamente. Dicen que fracasa la política del Gobierno porque crece la importación de gas. Pero crece porque sustituye la importación de gasoil, que es más caro y mucho más contaminante. Cuando asumimos importábamos cero metro cúbico de gas de Bolivia, luego de haber importado hasta 4 millones hasta el año `94. Claro, cuando vino la política antiindustrial, gas no necesitábamos. Es más: exportábamos a Chile porque en Argentina no se consumía. El acuerdo que firmaron Kirchner y Evo Morales hace que podamos importar 27 millones de metros cúbicos de gas de Bolivia. Ahora estamos en 14 millones. Eso va a la industria. En su casa la gente consume poco más que en 2003, pudo haber crecido entre un 10 y un 20 por ciento el consumo energético de las familias. Pero en la industria creció entre un 40 y un 50 por ciento. En 2011 el consumo fue record y también lo fue la reducción en los cortes a la industria, ya que prácticamente no hubo cortes. Argentina importó el gas y lo puso al servicio de sus industriales. El proceso de importación de gas y gasoil generó un desfasaje de la balanza comercial que la Presidenta utilizó como uno de los fundamentos de la ley de autoabastecimiento de hidrocarburos. Si la Argentina va bien, ese gas de Bolivia, los 27 millones de metros cúbicos, lo vamos a necesitar ávidamente, más allá de lo que pueda descubrir YPF en Vaca Muerta. A algunos les molesta porque quieren volver al sistema antiindustrial. El gas de Bolivia suplanta volúmenes de gas líquido, que son más caros y contaminantes.

-¿En cuánto tiempo puede lograrse el autoabastecimiento?

-La idea es autoabastecernos, llevar la importación a cero. Ojalá podamos bajar la importación a un ritmo del 10 por ciento por año. A lo mejor un año hay un gran descubrimiento, se generan desarrollos y lo podamos reducir un 20 por ciento. Quizá en seis o siete años estemos en valores de producción que nos puedan llevar al autoabastecimiento. Pero no el autoabastecimiento de los `90, donde sobraba la energía porque no había trabajo. Con 23 por ciento de desocupados y PBI que se reduce, no me interesa el autoabastecimiento. Yo quiero autoabastecimiento con crecimiento del 10 por ciento del PBI anual.

-¿La prioridad es el autoabastecimiento o tener balanza energética

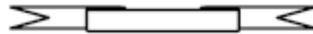


equilibrada, que se podría lograr con mayores exportaciones?

–Es el autoabastecimiento, si tenemos autoabastecimiento y te sobra gas, no hay que exportarlo, se puede hacer una planta de fertilizantes y transformar ese combustible en urea, por ejemplo.

–La carrera de Repsol parece haberse cortado en poco tiempo. Grandes petroleras a nivel mundial se mostraron interesadas en invertir en el país y no le prestaron demasiada atención a los españoles.

–Eso habla a las claras de que el intento de Repsol de bloquear el avance de acuerdos de YPF con el mundo del petróleo fracasó. Está claro que los países soberanos hacen siempre lo que les conviene, y las empresas de esos países, igual. Cuando un país recupera soberanía, marca las pautas, y las empresas cumplen y también son rentables. Y cuando no tienen la rentabilidad que esperaban tener, se van. En Argentina las empresas están trabajando muy bien, con record de producción, exportación y también de importación de productos. Evidentemente fracasó Repsol, porque la lógica que pretendió llevar adelante, acompañado por cierta parte del gobierno español, de querer bloquear o hacer fracasar a la Argentina en su política de recuperación del mercado de combustibles, fue muy arcaica. Ya no funciona en el mundo actual, sobre todo cuando hay países con gobiernos que están decididos a ejercer la soberanía en forma plena.





EL CONTROL DE LA PRODUCCION Y TRANSPORTE DE HIDROCARBUROS

El Nacional de Tarija
22.9.12



La instalación y puesta en marcha del Centro Nacional de Medición y Control de la Producción y Transporte de Hidrocarburos en Villa Montes, fue un parto que duró cinco años. Los principales responsables de su realización (y también de su retraso) fueron los sucesivos presidentes interinos de Yacimientos Petrolíferos Fiscales Bolivianos (YPFB) del gobierno de Evo Morales. ¿Por qué? Porque la ley de Hidrocarburos No. 3058, promulgada por el Congreso Nacional en mayo de 2005, luego de la testaruda negativa de Carlos Mesa Gisbert, establecía en su artículo 18 la creación de esa unidad especializada por parte de YPF. El ex ministro de Hidrocarburos, Andrés Soliz Rada, instruyó a inicios de la gestión gubernamental, que Jorge Alvarado, a la sazón primer presidente interino de la estatal petrolera, cumpliera con ese mandato legal. El mandato no se cumplió y las autoridades subsiguientes al parecer no se enteraron que debían cumplir una exigencia legal que, además, permitiría a YPF “encender la luz” en el negocio petrolero cuya oscuridad duró 13 largos años, dado que, luego de la “capitalización”, sólo las transnacionales sabían cuánto y de qué calidad eran los hidrocarburos explotados, exportados y vendidos desde que llegaron al país. Informaban, a su vez, lo que les convenía para ajustar cuentas millonarias con la estatal petrolera en lo relativo a regalías, participaciones, IDH y otros costos. Tanto el Ministerio de Hidrocarburos como el Servicio de Impuestos Nacionales e YPF, basaban sus proyecciones en las declaraciones de las transnacionales respecto de la cantidad y calidad de hidrocarburos producidos, quemados, venteados, reinyectados, transportados y comercializados. Ha sido la exigencia de alguna prensa nacional y contados analistas, políticos y expertos del sector que, por su persistencia, habría promovido el cumplimiento de la ley. Recién el año 2010, YPF pudo poner en marcha el indispensable Centro de Control en Villa Montes, lugar estratégico, por cierto.



Hasta entonces, vale la pena recordarlo, ni en los gobiernos neoliberales de Sánchez de Lozada, Hugo Banzer, Tuto Quiroga, Carlos Mesa, Rodríguez Veltzé ni en el de Evo Morales en sus inicios, ningún parlamentario opositor, ningún dirigente cívico ni autoridad departamental exigió la puesta en marcha del famoso centro de control o de cualquier mecanismo nacional o departamental de fiscalización efectiva. La omisión (¿colusión?) era general, para beneplácito de las petroleras como Petrobras y Repsol, que exprimieron a su antojo los megacampos.

El año 2002, cuando Jorge Berindoague era ministro de Hidrocarburos, informó que, en cierto mes de ese año, el promedio de exportación de gas a Brasil era de 12 millones de metros cúbicos diarios (MMCD). En los registros del sistema Scada de Transredes en Santa Cruz, las computadoras y el satélite lo desmentían: reportaban 16 MMCD. Las auditorías petroleras que siguen ocultas, revelan el virtual engaño. ¿Por qué se ocultaron? El director del flamante Centro Nacional de Medición y Control de Villa Montes, en oportunidad de presentar a la población tarijeña los primeros resultados del sistema Scada instalado allí el año 2010, deslizó que éstos evidenciaban diferencias entre los datos de las petroleras y los propios (¡por fin!) de YPF. ¿Cuánta diferencia? ¿Se podía haber cuantificado proyectando hacia atrás en el tiempo? ¿Esa diferencia no era, precisamente, la prueba de otra estafa más al país y a las regiones productoras? ¿Algún político tarijeño paró las orejas? Ninguno, pero fue notorio que al técnico responsable de tal declaración sí le jalaban las orejas, porque luego intentó aclarar el alcance de su revelación que, en los hechos, era una denuncia. Ningún fiscal tomó nota del asunto, que bien podría significar varias centenas de millones de dólares para nuestro país. ¿Son omisiones dolosas o culposas? En todo caso, cualquier ratito la historia les pedirá cuentas, sobre todo a aquellos políticamente serviles y manipulados.

Ayer, con cierta alharaca, la Secretaría de Hidrocarburos de la Gobernación tarijeña, mostró un “apantallador” cuarto con computadoras y monitores gigantes para mostrar cómo, por fin también, la Gobernación se enlaza ahora, remotamente, con el Centro Nacional de Medición y Control de YPF en Villa Montes. Está bien. Bonito avance. Esperemos que no sólo sirva para contabilizar regalías y nada más, y que la mentalidad rentista sea superada de una buena vez. El enlace y los datos tabulados deben ser la base para actuar con información de primera mano y proponer políticas petroleras, proyecciones de industrialización, etc. porque, es buen saberlo, el centro no sólo reporta cantidades, sino también calidad, cromatografía y composición de los hidrocarburos. Hubo por ahí un político opositor que exige que la Gobernación instale sus propios medidores en campo. ¿No será mejor modificar el artículo 18 de la Ley 3058 y establecer que sean parte obligatoria de ese centro técnicos de las gobernaciones de los departamentos productores? De esa sencilla forma tendrán acceso a las mismas válvulas y equipos de medición en campo y a su permanente calibración y control. Si es sólo un poquito de imaginación pero mucho, muchísimo amor a la patria que hace falta.





ELOGIO DEL MULATO

El País de Tarija
20.9.12

La controversia originada en la inclusión o no de la definición “mestizo” en el censo que se avecina para Bolivia, parece haberse atenuado un poco. Pero de ninguna manera ha desaparecido. Al contrario, hemos conocido opiniones tan brillantes como la del profesor Pedro Godoy, quien escribía: “La expresión mestizo es pletórica de contenido. Su significado define a “la mayoría étnica” -cabecitas negras, guachafos, cholos, flaites, pelaos...- son aquel “género humano mixto”. Reitérese: “mixto” es mixturado y no sólo designa un plantel escolar en el cual estudian damas y varones. El pueblo iberoamericano -de Tierra del Fuego a Río Grande- es mestizo”. En esta especie de debate (no siempre incruento) por la identidad latinoamericana también ha estado presente, aunque con menor intensidad, lo mulato.

Revisando fuentes formales, encontramos que para algunas personas mulato es un término anticuado que implica que habría personas puramente blancas o puramente negras y mulato es el resultado de la mezcla de ambos. Los genetistas e historiadores modernos no aceptan el concepto de raza y niegan que existan las llamadas razas puras, siendo la totalidad de la población mundial el producto de diversas mezclas. Esas mismas fuentes pseudo-académicas recomiendan que se utilice más bien el término “Pardo”, pero eso a muchos nos suena más bien como apellido y lo dejaremos así.

Hace unos días, un columnista de éste periódico recordaba a Martin Luther King y es frecuente encontrar referencias elogiosas a origen africano, como Luis Amstrong en la música, Joe Luis en el boxeo, Sammy Davis Junior en el cine y la lista sería infinita. A lo mulato se alude con menos frecuencia y por eso deseamos rescatar una de las siempre geniales alusiones populares, en este caso del pueblo cubano, el cual suele decir: “La explotación de siglos que sufrimos en nuestra tierra, tiene como compensación las únicas tres cosas que nos trajeron y nos dejaron los españoles: “Las alpargatas, la piedra de afilar...¡Y las mulatas!”. Esto último dicho con sincera admiración. Así, sin poses academicistas, sin pretensiones artísticas en la rima ni nada por el estilo, el pueblo, el raso y maravilloso pueblo (pueblo cubano, en este caso) rinde su homenaje fresco, auténtico e inmejorable a su cuota de mestizaje, de la cual está justificadamente orgulloso.

Para concluir, apelemos una vez más al profesor Godoy, quien nos cuenta que “como lo sostiene Rubén Blades “somos hijos de la mezcla” tema cuyo ideólogo fuera a horcajadas del México insurgente de los 20 José Vasconcelos con la obra “Raza cósmica”. Nuestros mediocres docentes aluden al mestizaje, pero a título episódico al disertar sobre la mal llamada Colonia. De allí para adelante el vocablo con toda su carga axiológica y política no vuelve a usarse”. Sin embargo, con esto del censo en Bolivia estamos seguros que el tema volverá a ocuparnos. Tanto a nosotros, que siempre hemos estado orgullosos de nuestro mestizaje, como a los otros, aquellos que lo esconden y hasta lo estigmatizan. Quien sabe por qué recónditas motivaciones.





HOMENAJE A PEDRO ANDAVEREZ **Cámara de Diputados rinde homenaje al héroe afroboliviano de la** **Guerra del Chaco**



El diputado Jorge Medina (MAS-IPSP) informó este miércoles que el pleno de la Cámara de Diputados aprobó una resolución camaral de homenaje de respeto y admiración al héroe afroboliviano de la Guerra del Chaco, Dn. Pedro Andaverez Peralta.

“Es un homenaje a uno de los personajes más representativos de la cultura afroboliviana



y del pueblo boliviano como es don Pedro Andavez Peralta, un héroe que defendió al país en la Guerra con el Paraguay”, anunció el legislador.

La resolución camaraal señala: “Rendir homenaje de respeto y admiración al Héroe Nacional de la Guerra del Chaco ‘Dn. Pedro Andavez Peralta’, ejemplar hijo del Pueblo y la Cultura Afroboliviana”.

Medina valoró este reconocimiento, más aún cuando se trata de un héroe nacional que ha recibido varias condecoraciones por su labor frente al enemigo en 1932 y 1933.

Pedro Andavez Peralta nació en Coripata provincia Nor Yungas de La Paz, el 29 de Junio de 1906, fue hijo de Tomas Landaveri y Rosa Peralta, de muy niño, después de perder a su padre, emigro con su madre a Sud Yungas, más propiamente a lo que hoy es Chicaloma.

Tras su servicio militar acudió al llamado de la patria en 1932 siendo incorporado a la Sección Sémak, luego de otros destinos pasó al Regimiento Campos 6 de Infantería los meses de agosto y diciembre de 1933, durante el tiempo de sus servicios en las mencionadas unidades se realizaron una serie de combates, como ser la del 10 de Noviembre de 1932 en Aliwatá y Kilometro 7, al mando del entonces Cnel. Bernardino Bilbao Rioja.

Cayó prisionero en Campo Vía el 17 de Diciembre de 1933, permaneciendo cautivo 36 meses, en las prisiones de: Asunción, Tacumbú, Viñascué, Isatí, Recoleta y el Leprosario de Sapucáy, siendo sometido a trabajos forzados.

Fue repatriado por el protocolo de Paz de Buenos Aires el 21 de enero de 1937, para finalmente retirarse a la vida privada.

CONDECORACIONES: Fue condecorado con la Orden del Mérito Militar en el Grado de Caballero, por orden del Capitán General del Ejercito el año 1936, Medalla de Guerra el año 1936, Cruz de hierro, medalla de héroe Nacional, y finalmente el año 1964 en sesión especial fue homenajeado por el Honorable Congreso Nacional y recibió de manos propias del presidente Constitucional de la República, el Gral. Rene Barrientos Ortuño la Presea dorada del “Cóndor de los Andes en Grado Especial”.





MESTIZAJES Y ASCENSO SOCIAL EN BOLIVIA

Pablo Stefanoni
Página 7 1.10.12

A veces se pueden decir muchas cosas en pocas páginas. Y un buen ejemplo es el coloquio *Mestizajes y Ascenso Social en Bolivia*, coordinado por Ximena Soruco y publicado en el último número de la revista *T'inkazos*. Allí participan Silvia Rivera, Nico Tassi, Cecilia Salazar y Jorge Llanque, y deja claro que cuando la discusión tiene base empírica y no sólo wishful thinking la posibilidad de comprender los procesos sociales avanza de manera significativa.

Las palabras clave dan buena cuenta de la discusión, sin duda nuclear para entender la Bolivia contemporánea (aunque la discusión se limitó a la región andina): mestizajes, movilidad social, identidad cultural, nuevas élites, procesos de acumulación económica. Ni los movimientos sociales, ni la evolución del actual proceso de cambio, ni mucho menos los debates sobre el vivir bien pueden ser analizados sin tener en cuenta estas cuestiones. Nico Tassi estudia a los comerciantes aymaras de la Uyustus y la zona del Gran Poder de La Paz, pero junto con un grupo de investigadores/as extiende su trabajo al corredor Iquique-Cobija, donde hay ubicada una comunidad de orinoqueños que llega con sus actividades al mercado brasileño. Su trabajo incluye una cuestión clave: los vínculos entre los comerciantes aymaras y China.

Por su parte, Silvia Rivera cuestiona las visiones puristas sobre lo indio y postula la existencia de un mestizaje ch'ixi, que permite salir de la (falsa) disyuntiva entre si "somos todos mestizos" (lo que a menudo encubre las discriminaciones y desigualdades de matriz colonial aún no erradicadas) y la búsqueda de indígenas ideales e idealizados. Jorge Llante estudia a los qamiris (aymaras ricos) de Oruro y los circuitos económicos y de ascenso y legitimación social en esa zona tan vinculada a la economía del norte chileno, en tanto que Cecilia Salazar plantea el rol de la reforma agraria y la revolución del 52 que introdujo la diarquía propiedad y libertad y habilitó los procesos posteriores.

Llanque recuerda que los qamiris orureños llevan a sus hijos a estudiar a colegios privados como el Alemán o el Americano, "porque piensan que es la forma de subir, de escalar socialmente". Y agrega: "En las entrevistas dicen: 'Nosotros ¿qué hacemos? Vemos cómo están haciendo, cómo están trabajando en China, cómo están trabajando en Europa, etcétera, y decimos cómo podemos usar esto para nosotros'". Rivera agrega el caso de una familia de "contrabandistas a gran



escala” en la frontera con Perú que mandó a su hijo a estudiar a EEUU para que aprenda inglés y hoy es parte de una red familiar que importa legalmente productos de Turquía y Oriente Medio.

Otros, como apunta Tassi, mandan a sus hijos a Shanghái o Guangzhou... “Entonces hay todo un manejo muy consciente de la tecnología y una división del trabajo -prosigue Rivera-, en el que los viejos están a cargo de las redes sociales, de los códigos simbólicos, de los aynis y todo eso, y los jóvenes son hachas en la nueva tecnología, que también entre ellos alimenta redes”.

Es cierto, como dice Llanque, que todo esto se hace desde las propias lógicas andinas, pero no habría que exagerar con la retórica. Cuando alguien dice “mi plata por ejemplo es hembra, entonces como es hembra tiene que producir”, ¿eso es andino? Más allá del sexo de la plata (o del dinero, que sería masculino), me hizo acordar a la fórmula D-M-D (dinero-mercancía dinero) de Marx. También habría que tener cuidado en construir un capitalismo “individual”, excesivamente “robinsoneano” a la hora de contraponerlo a las redes de economías familiares.

Silvia Rivera plantea con claridad las ambivalencias de estos procesos en términos emancipatorios y sus dudas al respecto, dejando el final abierto. El caso de los talleristas en Buenos Aires, que mantienen vínculos con sus comunidades de origen es uno de los temas más espinosos, dada la existencia de trabajo semiesclavo.

Se trata, no obstante, de un tema apasionante, vinculado a las globalizaciones no hegemónicas (según el término utilizado por el brasileño Gustavo Lins Ribeiro), que al mismo tiempo subvierte y se subsume en el capitalismo global. Un capitalismo flexible al extremo que, como señala Tassi, hace que algunos comerciantes aymaras pinten sus comercios con el logo de LG o Samsung cuando está por llegar el representante (para mostrar que cumplen con el contrato de exclusividad) para despintarlos y repintarlos después para mantener sus lógicas aymaras de no poner nunca todos los huevos en la misma canasta. Quizás en futuros trabajos debería incorporarse la fuerte expansión pentecostal (continuando la línea de los trabajos de A. Canessa comparando pentecostalismo e indianismo o Víctor Hugo Frías con Mistis y mocochinches. La cuestión pentecostal en América Latina parece atraer solamente a los sociólogos o antropólogos de la religión cuando es un tema central para pensar los sujetos populares del siglo XXI).

Son cuestiones que las ciencias sociales ya no pueden dejar de analizar, pero tampoco pueden estar fuera de los análisis políticos, y las izquierdas, hasta ahora, no parecen entender mucho de qué se trata.



Pablo Stefanoni es periodista.





USAID, NED Y ANP

El Nacional de Tarija
2.10.12

“En Estados Unidos se está centralizando el poder bajo una sola pirámide de patronazgo definida como el complejo militar industrial. Dirás que siempre pasó eso. ¿Pero está pasando más ahora? Sí, está pasando mucho más. Las dieciséis agencias de Inteligencia estadounidenses han sido agrupadas bajo un mismo paraguas. El enroque entre el jefe de la CIA y el de las fuerzas armadas significa que la CIA ha sido arrastrada bajo la influencia del complejo militar industrial. Además, y sin que llamara la atención, este año el presupuesto del Departamento de Estado y el presupuesto de la Usaid (agencia de asistencia del Departamento de Estado) han pasado a ser parte del presupuesto de seguridad nacional”.

“Entonces toda esta ficción de que la Usaid era una agencia independiente, como se les decía a los latinoamericanos, ya no lo dice más el gobierno de Estados Unidos, ya no se sostiene de ninguna manera...la Usaid estaba trabajando codo a codo con los militares, entonces es natural que sus presupuestos pasaran a formar parte del presupuesto para la seguridad nacional. La Usaid forma parte del esquema de seguridad nacional y eso representa un importante traspaso de poder. El Departamento de Estado había sabido ser un punto de poder independiente en Estados Unidos, lo mismo que la CIA. Ambos han sido barridos bajo la misma pirámide de patronazgo, lo cual representa una consolidación del poder”.

Citamos, como ayer, las palabras textuales de Julián Assange, el periodista fundador de Wikileaks entrevistado por Santiago O'Donnell del diario argentino *Página 12*. Wikileaks es una organización de prensa virtual, en internet, que difundió varios documentos secretos, reservados, de países y organismos, así como de la banca internacional.

Escogimos esos párrafos para vincularlos a dos acciones conocidas por los bolivianos: la amenaza de expulsión de Usaid de Bolivia en agosto de 2011 que no se concretó, por un lado, y el reconocimiento de la Asociación Nacional de Prensa (ANP), que agrupa a propietarios de algunos medios escritos de nuestro país, de recibir financiamiento de otro organismo oficial estadounidense para programas específicos.

Luego de anunciar el 24 de agosto de 2011 la expulsión de Usaid, acusada de apoyar a sectores indígenas que se oponen a la construcción de una vital carretera interdepartamental entre Cochabamba y Beni, según denunció el ministro de la Presidencia, Juan Ramón Quintana, dos días después el canciller David Choquehuanca, aduciendo que no fueron errores de Usaid, sino sólo de funcionarios de ese organismo, descartó la acción, por lo que la entidad sigue operando en nuestro país.

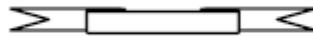


“Expulsar a Usaid del país sería un acto patriótico”, dijo sonoramente Quintana. ¿Las referencias precisas que da Assange un año después (agosto de 2012), no confirman esa afirmación? ¿Qué dirá ahora David Choquehuanca?

Pasemos ahora al National Endowment for Democracy (NED), un organismo similar a Usaid, financiado con recursos de Estados Unidos, cuyo presupuesto lo aprueba el Congreso norteamericano, y que aporta dineros a la ANP.

Assange comenta en la citada entrevista sobre pagos que recibe de Usaid una ONG denominada Fundamedios en Ecuador, hostil al presidente Rafael Correa: “... cuando ves a Correa y los suyos quejarse de que Fundamedios se financia con fondos de la Usaid, yo me quejo también. Ya no hay disimulo”, dice, y parece tener razón.

Hay dos tareas importantes, en consecuencia, que están pendientes en nuestro país en torno a la recuperación de su dignidad en distintos frentes institucionales: la aclaración precisa del rol de Usaid en Bolivia, cuya expulsión no se concretó, que incluya un detallado informe de los programas y proyectos que financia en Bolivia, y la necesaria renuncia de la ANP a recibir financiamiento de organismos extranjeros para sus programas y proyectos, dado que ponen en seria duda (“Ya no hay disimulo”) la independencia de los medios que agrupa y sus periodistas beneficiarios de “becas”, y el rol mismo de dicha institución en nuestro país.



AMÉRICA LATINA



**CRISTINA KIRCHNER LANZO CRITICAS A LOS PAISES
DESARROLLADOS Y ABOGO POR UN NUEVO ORDEN
MUNDIAL EN LA CUMBRE EN PERU
“Poner en práctica un verdadero multilateralismo”**

Nicolás Lantos
Desde Lima 2.10.12



La Presidenta fue una de las primeras oradoras del plenario de la Cumbre de América del Sur y Países Arabes. Hizo hincapié en la situación colonial de las islas Malvinas y en el reclamo por un Estado Palestino. Abogó por una mayor integración Sur-Sur.



“Un mundo más justo y más seguro sólo va a poder darse a partir de una mayor igualdad entre los países y si se pone en práctica un verdadero multilateralismo”, reclamó Cristina Fernández de Kirchner ante representantes de una treintena de países de Unasur y la Liga Árabe.

Con una fuerte apelación a cambiar el orden mundial y críticas a los países desarrollados, a los que responsabilizó de la crisis económica que actualmente transita el Hemisferio Norte, el mensaje de la Presidenta argentina también incluyó un llamado a resolver la cuestión palestina, a la que calificó como “el nudo gordiano de la paz en el mundo”, y comparó ese conflicto con la posición británica en el Atlántico Sur. “Sabemos lo que significa la ocupación territorial”, señaló, al tiempo que condenaba el doble estándar que permite a Israel, en un caso, y a Gran Bretaña, en otro, considerarse al margen de las resoluciones de Naciones Unidas.

Signos de cambio

“La organización del mundo ha comenzado a mostrar importantes signos de cambios”, indicó la mandataria al comienzo de su discurso, luego de agradecer la hospitalidad del anfitrión, Ollanta Humala. CFK fue una de las primeras oradoras del plenario, que abandonó tras participar de la foto de familia, antes de que concluyeran las actividades, para regresar al país, algo que estaba previsto desde su llegada a Lima. Sus palabras, con tono vehemente, como ella misma se encargó de destacar, fueron un llamado urgente a la coordinación y la acción de los países en vías de desarrollo para evitar que los peores efectos de la actual coyuntura económica terminen golpeando fuerte en el Hemisferio Sur.

“La crisis no va a resolverse en el corto o en el mediano plazo”, principalmente a causa de que “las medidas adoptadas por los países que se autocalifican desarrollados agravan la situación”, advirtió CFK, antes de apuntar también al “FMI y las calificadoras de riesgo” que “siguen señalando con el dedo a pesar de haber cometido cientos de equivocaciones, que es lo que tiene al mundo” en esta situación.

Además, alertó sobre “una creciente tendencia de los países causantes de la crisis de volcar sus consecuencias en los países emergentes, que en la última década han sostenido el crecimiento de la actividad mundial”, haciendo referencia a las novedades en los términos de intercambio del comercio internacional que se dieron en los últimos meses.

Un llamado de atención

“Es necesario no quedarnos en declaraciones abstractas o declamatorias sino articular políticas imprescindibles para un mundo con muchos desafíos y peligros que si se siguen profundizando van a afectar la estabilidad”, agregó la Presidenta a sus pares, con un fuerte llamado de atención: “Hay que terminar con un nivel de hipocresía en muchísimas reuniones en las cuales todos sabemos de qué se trata, venimos, damos un discurso y nos vamos y todo sigue igual o peor.”

Acompañada por el canciller Héctor Timerman, la ministra de Industria, Débora Giorgi, y el secretario de Comunicación Pública, Alfredo Scoccimarro, el mensaje presidencial



apuntó en ese sentido tanto a fortalecer el entramado interregional como a adaptar a las nuevas circunstancias las políticas económicas locales de los países sudamericanos y árabes, históricos exportadores de commodities (combustibles fósiles y alimentos, principalmente) que hoy gozan de precios altísimos en el mercado internacional, pero que, de persistir la crisis, podrían retroceder.

“En esta suerte de giro de 180 grados que ha habido en los términos de intercambio internacional no debemos quedarnos dormidos en la ventaja que tenemos hoy, sino lograr ponerles valor a los productos primarios y generar mejores puestos de trabajo en nuestras sociedades, porque lo que nos hace más libres es que nuestros ciudadanos tengan trabajos dignos y decentes –arengó CFK-. Debemos articular estrategias claras que fomenten la integración SurSur y permitan sostener el desarrollo y la inclusión social.”

Entre los diversos temas de coyuntura que se tocaron a lo largo de la Cumbre y se vieron reflejados en la Declaración de Lima (ver aparte), Fernández de Kirchner hizo fuerte énfasis en la cuestión palestina, a la que calificó como “el nudo gordiano de Medio Oriente y de la paz en el mundo” y cuya solución, sostuvo, es “lograr que Palestina sea reconocido como Estado y tenga un asiento en la ONU”. Pero además, la mandataria argentina trazó un paralelo entre la situación de esos territorios, hoy bajo control israelí, y la situación en el Atlántico Sur.

“Sabemos lo que significa la ocupación territorial, sufrimos en las islas Malvinas la ocupación, sabemos lo que es tener un enclave colonial en pleno siglo XXI”, indicó, antes de recordar que quedan 16 territorios en esa situación en el mundo, de los cuales la mayoría están en manos de Gran Bretaña, que se niega a entablar un diálogo para avanzar en un proceso de descolonización.

“En este mundo del siglo XXI es necesario terminar con los últimos vestigios de ocupación colonial –redondeó-, por eso la demanda de una solución pacífica del conflicto palestino, la demanda de multilateralismo a rajatabla, la demanda de respeto a las resoluciones de Naciones Unidas, la demanda de una reforma del Consejo de Seguridad de la ONU” de forma tal que se rompa el escenario montado durante la Guerra Fría, pero que hoy implica que algunos países, por tener acceso a un asiento en ese órgano, tengan una posición de poder e impunidad sobre el resto. “La justicia –concluyó la Presidenta– solamente puede darse en un marco de igualdad. Si no hay igualdad no puede haber justicia.”





EL DESTINO DE LA SEGUNDA INDEPENDENCIA SE DECIDE EN VENEZUELA

Miguel Angel Barrios (*)



Sin dudas la denominada "doctrina" Obama , caracterizada como "novedad geopolitica" por ciertos "analistas" internacionales , en verdad, ès la tradicional Estrategia de Seguridad Nacional de los EE.UU , que consiste en controlar lo que el inglès Mackinder llamò la "isla mundial" -Eurasia- desde .su ubicaciòn geopolitica, que ès una "isla" continental-Amèrica- .La originalidad geopolitica de los EEUU justamente pasa , en su condiciòn de potencia mundial, pero ubicada geogràficamentee fuera de la isla mundial. En este escenario geopolitico la principal hipòtesis de conflicto para los EE.UU que lo enunciò Obama en enero de 2.012 , pasa por la posibilidad para los EE.UU que China se proyecte al mundo desde un bloque asiàtico unificado, en su caràcter de Estado continental industrial, cuestiòn estratègica abordada con mucha inquietud por dos de los principales estrategas de los EE.UU recientemente, nos referimos a Henry Kissinger y Zbigniew Brzezinski (Archivos del Presente.Año 16.N 57/58.Setiembre 2.012.BsAs)

No estamos de acuerdo con un presupuesto estratègico tàcito del cuàl parten ambos estrategas, y que ès, que toda Amèrica Latina es un espacio natural de hegemonia de los EE.UU, o sea la "doctrina" Monroe , sigue teniendo en el tercer milenio el esquema estratègico , ni siquiera revisado, que Amèrica Latina màs que una "zona irrelevante estratègica" , sigue siendo considerada el patio trasero de los EE.UU.



Sin embargo, América Latina está viviendo su hora más importante desde la primera independencia con San Martín y Bolívar y la idea-acción de "unidad en la independencia continental", para formular la "Nación de repúblicas", que pensó Bolívar.

El Mercosur como núcleo duro de aglutinación, la Unasur como macizo envolvente de la batalla geopolítica decisiva que será en América del Sur, y la CELAC-Comunidad de Estados Latinoamericanos y Caribeños- constituyen el embrión de nuestro futuro Estado continental, el único que nos podrá brindar el pasaporte a la historia en el siglo XXI.

El "orden" mundial del siglo XXI será únicamente construido por los Estados continentales industriales ante el eclipse definitivo del Estado Nación clásico industrial y ni que hablar de nuestros Estados agroexportadores, frutos de la balcanización del siglo XIX.

Los EE.UU, China, Rusia e India han logrado las capacidades de estatalidad para ser continentales, Europa refleja el gran interrogante y América del Sur es una gran posibilidad.

El 7 de octubre se decide en las elecciones en Venezuela una parte sustancial de la Segunda Independencia. No entraremos a analizar la dinámica interna de la campaña electoral, sino lo que está en juego.

Debemos dejar en claro, que del resultado electoral dependerá o no, consolidar un bloque continental suramericano, repetimos, el único que nos dará posibilidad de ser soberanos en la mundialización.

La República Bolivariana de Venezuela a partir de la implosión de su vetusto sistema político marcado por el Pacto de Punto Fijo, generó la emergencia y el liderazgo de Hugo Chávez Frías en una onda movimientista más allá de sus variables populistas, socialistas, nacionalistas, bolivarianas, etc, de lo que se trató fue de rescatar la Patria Grande vía la democracia social y la inclusión socioeducativa, la industrialización más allá del petróleo y la integración con el ALBA, EL MERCOSUR, la UNASUR y la CELAC en forma proactiva., como no se veía desde Bolívar.

Incluso, se dió un paso geopolítico más que Bolívar que había realizado una geopolítica antillana hasta el alto Perú-batalla de Ayacucho en 1824- ya que Chávez avanzó hasta el corazón núcleo de la unión suramericana, - nuestra identidad estratégica-, que en el fondo es la Cuenca del Plata, donde se encuentra la alianza fraterna de Argentina y Brasil.

El ABV se convierte en la ruta fundamental de la integración energética y física de América del Sur. La República Bolivariana de Venezuela posee las cualidades geopolíticas de ser simultáneamente latinoamericana, suramericana y caribeña. Y se abraza con el Mercosur.

Esto se torna demasiado importante en un contexto en que UNASUR sufrió el jaqueo



al Paraguay a través del "golpe parlamentario" , los ataques permanentes a los presidentes Mujica, Morales y Correa por sus políticas integracionistas , y una ofensiva peligrosa del Comando Sur.Hay que estar vigilante ante la Cumbre de Ministros de Defensa que se llevará a cabo en Uruguay entre el 8 y 10 de octubre próximo, ante el avance norteamericano de reactivar la "doctrina" de Seguridad Nacional en base a la amenaza "terrorista".

El declive relativo mundial de los EEUU, no significa su decadencia, debemos dejar muy en firme esta afirmación. Lo que no quiere decir que el avance de la Segunda Independencia hiera derribo al sistema interamericano. Sin embargo, y aquí también debemos ser contundentes, EE.UU no abandonó la "doctrina" Monroe, su lucha por la supremacía del Pacífico le obliga a poseer la hegemonía en toda América , cuestión que es desmentada por sus estrategias y que muchos de nuestros "analistas" se vuelven funcionales al afirmar lo mismo, diciendo que somos "irrelevantes" estratégicamente.

Tenemos potencialidad acuifera, energética, alimentaria, en biodiversidad, en recursos naturales, es decir Viabilidad geopolítica , para plasmar el Estado Continental de América del Sur que nos habló Juan Domingo Perón o el actual estratega brasileño Darc Costa, cuando nos dice de conformar un Mega Estado.

El 7 de Octubre el triunfo de Hugo Chávez reafirmará un paso más en el camino de la Segunda Independencia.

MIGUEL ANGEL BARRIOS -ARGENTINA (*)

Doctor en Educación. Doctor en Ciencia Política

Autor de reconocidas obras de referencia sobre América Latina como el Diccionario Latinoamericano de Seguridad y Geopolítica-Director- y El Consejo Suramericano.Desafíos Geopolíticos y Perspectivas Continentales, entre otras.Ha dado Conferencias y Seminarios en Academias Diplomáticas y Militares de América Latina





EL FIP, LA TENDENCIA Y LAS DIVERGENCIAS DE LOS SETENTA



Ramos y el FIP siempre sostuvieron que el apoyo al peronismo debía formularse desde una posición independiente en el plano de las ideas, la política y la organización.

El domingo 18 de agosto, *La Nación* publicó un artículo con la firma de Jorge Fernández Díaz, en uno de cuyos párrafos se señalaba que Jorge Abelardo Ramos, “ideólogo de la izquierda nacional y el ensayista que Cristina más admiró”, fue “un duro crítico de las juventudes peronistas que quisieron condicionar a Perón y que se metieron en las organizaciones armadas durante los ahora reivindicados años 70”. La breve referencia concluía del siguiente modo: “Ramos sentía desprecio por esta vanguardia que pretendía colocarse por encima del movimiento de masas.”

La mención de las diferencias de la izquierda nacional expresadas a través de la política del Frente de Izquierda Popular, del que Ramos fue su presidente, son ciertas, pero no aclaran el fondo del problema. El cuestionamiento de Ramos y del FIP no se centraba simplemente en el hecho de que la Tendencia y Montoneros quisiesen condicionar a Perón. Se fundaba ante todo en una advertencia: pese a todas las declaraciones que desde el exilio el jefe popular formulara sobre la marcha del mundo hacia el socialismo, ni él ni su movimiento tenían en el horizonte tal puerto de arribo.

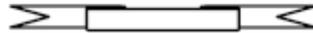
Entre 1946 y 1955, el peronismo en el gobierno sostuvo un programa nacionalista burgués, en oposición al bloque encabezado por la oligarquía terrateniente en alianza con el capital extranjero, y ese programa lo mantuvo durante los 18 años que duró la proscrip-



ción de su jefe. En esa misma dirección se propuso gobernar el tercer gobierno peronista a partir de mayo de 1973, aunque con medidas más modestas.

Ramos y el FIP siempre sostuvieron que, en tanto el peronismo representase a la mayoría de los trabajadores y las grandes masas populares, siguiendo un rumbo nacional-popular, debía ser apoyado por quienes luchaban por el socialismo. Pero ese apoyo debía formularse desde una posición estrictamente independiente en el plano de las ideas, la política y la organización.

Querer avanzar hacia el socialismo a través del peronismo y exigir a su jefe que aceptase ese mandato, como pretendía la pequeña burguesía recientemente peronizada, era preparar las condiciones de una crisis que objetivamente sólo habría de beneficiar a los enemigos del movimiento nacional. La expresión extrema de esa línea, que encerraba una alta dosis de oportunismo, fue la experiencia de Montoneros y su política de provocaciones armadas, cuando ya estaba configurado el clima político que iba a desembocar en el 24 de marzo de 1976.





FUNDAMENTO DE LA GEOPOLITICA DE CHILE PORTALES 1836

Pedro Godoy
CEDECH 12.9.12

SANTIAGO, 12(PSI).- FUNDAMENTO DE LA GEOPOLÍTICA DE CHILE: PORTALES 1836 (por el Profesor Pedro Godoy). Diego Portales es quien en el remoto 1836 bosqueja la geopolítica de Chile. Su contrapunto con O'Higgins es notable. Mientras uno es aislacionista y agresivo el otro es integrador y pacifista. Por cierto se alude al prócer real y no al recortado por la historiografía oficial que sirve -cada 20 de agosto- para festejos patrióticos. A continuación está el texto que el archiministro del régimen "pelucón" remite a Manuel Blanco Encalada a quien encomienda la expedición destinada a destruir el ensayo integrador de Andrés Santa Cruz. El dicho documento transcrito a continuación sugiere múltiples comentarios. Entre otras el inveterado afán de nuestra Cancillería en orden a marginar al país del contexto suramericano y los recelos respecto a las tres repúblicas fronterizas. Entreguemos al público lector la nota de Portales.

"La posición de Chile frente a la Confederación Perú-Boliviana es insostenible. No puede ser tolerada ni por el pueblo ni por el Gobierno, porque ello equivaldría a su suicidio. No podemos mirar sin inquietud y la mayor alarma la existencia de dos pueblos confederados, y que, a la larga, por la comunidad de origen, lengua, hábitos, religión, ideas, costumbres, formarán, como es natural, un solo núcleo. Unidos estos dos Estados, aun cuando no más sea que momentáneamente, serán siempre más que Chile en todo orden de cuestiones y circunstancias.

En el supuesto que prevaleciera la Confederación a su actual organizador, y ella fuera dirigida por un hombre menos capaz que Santa Cruz, la existencia de Chile se vería comprometida. Si por acaso, a la falta de una autoridad fuerte en la Confederación, se siguiera en ella un período de guerras intestinas que fuese obra del caudillaje y no tuviese por fin la disolución de la Confederación, todavía ésta, en plena anarquía, sería más poderosa que Chile. Santa Cruz está persuadido de esta verdad; conoce perfectamente que por ahora, cuando no ha cimentado su poder, ofrece flancos sumamente débiles, y esos flancos son los puertos de Chile y el Ecuador. Ve otro punto, pero otro punto más lejano e inaccesible que lo amenaza, y es la Confederación de las Provincias Unidas del Río de la Plata. Por las regiones que fueron el Alto Perú es difícil amagar a Lima y a la capital boliviana en un sentido militar, pero el cierre de las fronteras platenses no dejará de dañarle por una parte, y no le permitirá concentrar su ejército en un punto, sino repartirlo en dos o tres frentes: en el que prepare Chile, en el que oponga el Ecuador



o en el que le presente Rosas.

El éxito de Santa Cruz consiste en no dar ocasión a una guerra antes que su poder se haya afirmado; entrará en las más humillantes transacciones para evitar los efectos de una campaña, porque sabe que ella despertará los sentimientos nacionalistas que ha dominado, haciéndolos perder en la opinión. Por todos los medios que están a su alcance ha prolongado una polémica diplomática que el Gobierno ha aceptado.

Únicamente para ganar tiempo y para armarnos, pero que no debemos prolongar ya por más tiempo, porque sirve igualmente a Santa Cruz para prepararse a una guerra exterior. Está, pues, en nuestro interés terminar con esta ventaja que damos al enemigo.

La Confederación debe desaparecer para siempre jamás del escenario de América. Por su extensión geográfica; por su mayor población blanca; por las riquezas conjuntas del Perú y Bolivia, apenas explotadas ahora; por el dominio que la nueva organización trataría de ejercer en el Pacífico, arrebatándonoslo. La Confederación por el mayor número de gente ilustrada de raza blanca, muy vinculada a las familias de influjo de España que se encuentra en Lima; por la mayor inteligencia de sus hombres públicos, si bien de menos carácter que los chilenos; por todas estas razones, ahogaría a Chile.

Cree el Gobierno, y éste es un juicio también personal mío, que Chile sería o una dependencia de la Confederación como lo es hoy el Perú, o bien la repulsa a la obra ideada con tanta inteligencia por Santa Cruz, debe de ser absoluta. La conquista de Chile por Santa Cruz no se hará por las armas en caso de ser Chile vencido en la campaña que usted mandará. Todavía le conservará su independencia política. Pero intrigará en los partidos, avivando los odios de los parciales de O'Higgins y Freire, echándolos unos contra otros; indisponiéndonos a nosotros nuestro partido, haciéndonos víctimas de miles de odiosas intrigas.

Cuando la descomposición social haya llegado a su grado más culminante, Santa Cruz se hará sentir. Seremos entonces suyos. Las cosas caminan a ese estado. Los chilenos que residen en Lima están siendo víctimas de los influjos de Santa Cruz. Pocos caudillos en América pueden compararse a éste en la virtud suprema de la intriga, en el arte de desavenir los ánimos, en la manera de insinuarse sin hacerse sentir para ir al propósito que persigue. He debido armarme de una entereza y de una tranquilidad muy superior, para no caer agotado en la lucha que he debido sostener con este hombre verdaderamente superior, a fin de conseguir una victoria diplomática a medias, que las armas que la República confía a su inteligencia, discreción y patriotismo, deberán completar".



Santiago, 10 de Septiembre de 1836.-

BRIONES: DOS GALARDONES

Pedro Godoy
CEDECH

22.9.12

Los medios, de modo insuficiente, destacan dos distinciones que enaltecen al Norte Grande. El cientista Luis Briones Morales -piqueño de tomo y lomo- ha sido galardonado con el Premio Nacional del Patrimonio y designado Hijo Ilustre por el Municipio de Arica. Ambos premios son recepcionados como propios por quienes lo conocemos. Su labor de docente, de divulgador y de investigador le confieren el rango de académico de envergadura. Se debe añadir a su personalidad la condición de nortino fervoroso, de enamorado de ayer olvidados y de amigo intachable.

Conocimos al colega premiado en los amplios jardines del Campus Macul de la Universidad de Chile. En ese Santiago enrevesados supimos vencer distancias y recovecos, elevarnos por sobre prejuicios y pelambres y cultivar, como fruto nutritivo, una amistad sin sombra. El sol de la fraternidad ilumina nuestros vínculos que, nacidos en las aulas, se conservan al abandonar la Capital ya convertido en catedrático. No esperemos el deceso para el homenaje. Brindemoslo hoy, manifestando nadie más indicado que Briones para recibir ambos galardones.

La ciencia del arqueólogo galardonado se mezcla con la conciencia de un quehacer y con la eficiencia del experto así como con su afán de generar escuela a través de la docencia. Los geoglifos de Arica -símbolos de nuestra raíz incaica y, mejor dicho, andina- son apenas la punta el térmpano. Hay un trabajo fino de varios lustros de abnegación apasionada y de afectos múltiples. Luis Briones Morales -tarapaqueño raigal y suramericano por obra y convicción, es objeto de merecido aplauso en varias repúblicas vecinas y ¡cuán merecidos son!

Prof. Pedro Godoy P.
Centro de Estudios Chilenos CEDECh
profe@cedech.cl
www.premionacionaldeeducacion.blogspot.com





MERCOSUR – UNION EUROPEA

Las negociaciones por el libre comercio en suspenso

Julio C. Gambina



ALAI AMLATINA, 20/09/2012.- La tendencia contemporánea del orden capitalista mundial es hacia la liberalización de la economía. Es un proceso creciente, favorecido por la ruptura de la bipolaridad en los 90, que habilitó nuevas rondas de disputas de territorios para la dominación del capital más concentrado.

Estos capitales concentrados, con el apoyo de sus Estados nacionales, especialmente EEUU, Europa y Japón, avanzaron en un proceso de transnacionalización de la economía, intentando la construcción de una normativa global que sustentan e intentan dotar de legitimidad los organismos internacionales y variadas formas de tratados bi y multilaterales para sus objetivos.

Alguna vez definimos a estos tres actores (capitales transnacionalizados; Estados nacionales; organismos internacionales) como los sujetos de la acumulación y la dominación capitalista mundial, con independencia de su origen territorial. Son actores que establecieron un programa (sus objetivos) para el desarrollo, que se concentra en la histórica reivindicación, fundacional, del orden capitalista: el libre cambio.

La libre circulación de mercancías y capitales constituyen el núcleo central del objetivo del modelo productivo hegemónico, el capitalismo. Por ello es que eliminada la traba que suponía el orden bipolar, capitalismo versus socialismo, en 1995 surge la Organización Mundial de Comercio, que era la asignatura pendiente del orden gestado en 1945. En Bretton Woods se gestó el FMI y el BM, restando la organización para el libre comercio, que emergió cuatro décadas después.



Ofensiva por el libre comercio

Es en la década del 90 que se presentan en sociedad diversos proyectos para la rearticulación de las relaciones económicas y políticas entre la América Latina y el Caribe con los países hegemónicos del orden capitalista. Remito a la Iniciativa de las Américas del año 1990, luego configurada como proyecto ALCA entre 1994 y 2005 en el marco de las cumbres presidenciales de América (excluida Cuba); como la estrategia en contrapartida entre parte de Europa y la región mediante las cumbres iberoamericanas desde 1991; potenciadas por crecientes inversiones, especialmente españolas, inducidas por los procesos de privatización generalizados en esos años de ofensiva neoliberal.

Así como las negociaciones por el ALCA comienzan en 1994, es en 1995 donde comienzan las primeras conversaciones por formalizar acuerdos de libre comercio entre el Mercosur y la Unión Europea. Y así como en el 2005, en la Ciudad de Mar del Plata, Argentina, se impide la inclusión del ALCA en la agenda de las negociaciones de las cumbres americanas de presidentes; se renuevan las intenciones de formalizar similares mecanismos de liberalización con Europa, que sufre diferentes procesos de interrupciones, hasta que en mayo del 2010 y en Madrid, se renueva el proceso de negociación.

Europa disputó en los '90 la dominación en nuestros territorios, ganando espacio desde la penetración de inversiones externas directas en el marco de las privatizaciones. Supo también diferenciar el proceso de negociación comercial, adicionando cláusulas de referencia a la dimensión política y cultural, que ocultaba la agresión que suponía el libre comercio ofertado a la región por EEUU. El objetivo pasaba por favorecer los intereses de los capitales más concentrados del viejo continente.

Queda claro que las negociaciones comerciales con nuestramérica han sido dinamizadas principalmente por EEUU y Europa desde los '90, en una disputa por conquistar el territorio (sus bienes comunes, demandados como recursos naturales apropiables), sus mercados (para la circulación de sus producciones locales subsidiadas), y una fuerza de trabajo calificada con bajo costo salarial y con límites de las organizaciones populares, principalmente de trabajadores, en la capacidad de ofrecer resistencia ante la desestructuración organizativa, política, social y cultural construida desde regímenes terroristas de Estado, especialmente en Sudamérica.

Cabe reconocer que en los últimos años resulta creciente la presencia China, como nuevo actor en las negociaciones económicas, financieras y comerciales, no solo con la región nuestramericana, sino en el ámbito mundial. Si Europa desplazó a EEUU por el volumen de inversiones en los '90 y motivó la aceleración de las negociaciones estadounidenses en ese periodo; contrarrestadas por la intencionalidad europea para competir en esos pactos o acuerdos comerciales; China emergió en estos años con capacidad de disputar un lugar como socio privilegiado, que crece recurrentemente.

Contratendencias



Junto a la tendencia descrita de ofensiva del capital y la liberalización, al mismo tiempo se verifica el accionar de otros sujetos, que soportan la ofensiva del capital, pero que también la resisten, y en simultáneo, construyen programa propio, alternativo, emancipador.

Son tres niveles a considerar: uno es la tendencia a generalizar las políticas hegemónicas, las que se abrieron paso bajo el lema del Consenso de Washington, más allá de matices según fuera la correlación de fuerzas en cada país. Nuestros países, y en especial nuestros pueblos sufren esas consecuencias desde el empobrecimiento, la superexplotación y la creciente desigualdad. Un segundo nivel parte de reconocer que ese fue y es el marco para múltiples resistencias que obstaculizaron el programa liberalizador de los sujetos de la dominación, siendo el más resonante el No al ALCA iniciado con las campañas populares a comienzos del Siglo XXI, potenciada a mediados del decenio con decisiones de gobiernos (Mercosur más Venezuela), base político social para pensar, finalmente y como tercer ámbito, en el cambio político que describe la situación de nuestramérica en estos años recientes.

EEUU retomó el rumbo de las negociaciones bajo la modalidad bilateral; mientras que Europa relanzó, especialmente desde el 2010, el camino del acuerdo multilateral, no sin entusiasmo crédulo de varios procesos en nuestramérica. Entre otros vale mencionar el papel de la Argentina, a cargo de la representación regional ante la socialdemocracia española gobernante por entonces y expresión de la representación europea. Ambos liderazgos, compartiendo espacios como el G20 e imaginando procesos de salida rápida de la crisis mundial, se ilusionaban con unas negociaciones virtuosas para el relanzamiento de la producción capitalista. El problema de esa estrategia de reanimación de las negociaciones comerciales chocó, en primer lugar, con la crisis capitalista mundial, con inocultable visibilidad en los países del capitalismo desarrollado, especialmente europeos, que los indujo a la promoción de políticas proteccionistas y de intervención de sus estados para el salvataje de las empresas en crisis. Es justo también incorporar que los procesos en nuestra región también se encontraron con el impacto de una crisis que algunos consideraban externa, pero que indujo procesos de repliegue de un aperturismo empujado por las necesidades de los capitales.

Es cierto que también y como parte de la nueva realidad, la estrategia imperialista chocó contra los procesos de cambio político y la nueva experiencia por otorgar nuevo contenido a la integración regional en nuestramérica, aún con las contradicciones que suponen proyectos que nuestros países promueven un rumbo por el socialismo, o por el capitalismo.

Imaginaron los negociadores europeos que la crisis del 2007 llegaba a su fin con la recesión mundial del 2009 y que el 2010 recuperaría ritmos de crecimiento que favorecerían las inversiones, por ende la producción y con ello la circulación, el intercambio. La expectativa apuntaba a un nuevo ciclo de expansión económica y del modelo productivo sustentando la liberalización. La realidad puso en evidencia lo erróneo del diagnóstico, y transcurrido ya medio año del 2012 somos conscientes de la profundidad y duración de la crisis capitalista.



Se trata de un fenómeno que dificulta la instalación de premisas materiales y subjetivas de la integración subordinada que impone el libre comercio. Es que la propia Unión Europea está en discusión, y especialmente el euro, incluso el dólar, expresiones monetarias de la riqueza y el poder están en discusión. La crisis es integral y junto al programa de la liberalización se desarrolla una contra tendencia, que no es solo el cambio político en nuestramérica, sino el movimiento de indignación que recorre la experiencia del levantamiento de los pueblos del norte de África; en los principales países capitalistas, e incluso en Israel.

Nuestra realidad supone también la nueva experiencia de integración, que incluye proyectos contradictorios en CELAC o UNASUR, pero con capacidad de suspender la participación paraguaya en el Mercosur motivado en el reciente golpe institucional; que a su vez habilitó el demorado ingreso de Venezuela a la experiencia con más desarrollo en la integración regional. Es una nueva situación que nos permite interrogarnos sobre las negociaciones entre el Mercosur y la Unión Europea. ¿Cómo ven las autoridades de la UE las negociaciones en curso por el libre comercio con el nuevo Mercosur? Vale interrogarse ante la incorporación de un país que promueve un objetivo socialista, que construye un proceso de integración alternativo con Cuba, Bolivia, Nicaragua, Ecuador y otros países en el ALBA; donde se sustentan iniciativas económicas, políticas y culturales a contra corriente de la hegemonía mercantil capitalista.

No solo preocupa la formulación de una orientación socialista con un pie en el Mercosur, sino también algunas señales soberanas que empuja la propia crisis. Remito a la expropiación parcial de YPF en Argentina, o a las nacionalizaciones continuadas en Bolivia; e incluso otras manifestaciones soberanas en ámbitos de debate global, con propuestas que difunden un orden mundial regido por un programa de soberanías, alimentaria, energética, financiera, medio ambiental.

El problema es construir nuestro programa integrador

Si la década del 90 fue la que definió el programa de la liberalización y condicionó las negociaciones, con EEUU y con Europa; y esta década materializó un cambio político que desordenó la hegemonía neoliberal de las negociaciones comerciales; el desafío a construir para el sujeto popular son las premisas de otro orden social superador de la crisis y del capitalismo.

Las negociaciones comerciales son el terreno propicio para la estrategia del capital, por donde se agigantan las asimetrías del norte con el sur; donde se esconden las trampas de los subsidios a la producción o a las exportaciones del capitalismo desarrollado; donde se habilita la hegemonía de patentes y la propiedad intelectual; todo subordinado a la lógica de la ganancia, la acumulación y la dominación capitalista.

Hace falta recrear las condiciones subjetivas para pensar una lógica de desmercantilización, donde más que “negociaciones comerciales”, se gesten premisas para una construcción colectiva de un modelo productivo que coloque el centro de sus objetivos en la satisfacción de las necesidades sociales.



Las negociaciones prometen inversiones, que tienen como fin último las ganancias. Europa o EEUU necesitan negociar el consenso de nuestramérica para el proyecto del capital. Es cierto que otros aspiran a ocupar ese lugar, crecientemente visibilizado con las inversiones y acuerdos con que avanza China en la región. El problema es si podemos retomar el mandato del 2001 por otro mundo posible, lo que supone una profunda crítica al orden contemporáneo, al capitalismo y a su crisis, para construir el nuevo orden.

- Julio C. Gambina es Doctor en Ciencias Sociales de la UBA. Profesor de la Universidad Nacional de Rosario, Argentina. Presidente de la Fundación de Investigaciones Sociales y políticas, FISYP. Miembro del Comité Directivo de CLACSO. Integra el equipo de Formación, Investigación y Asistencia Técnica del Encuentro Sindical Nuestra América, ESNA.

* Este texto es parte de la revista América Latina en Movimiento No.478, sobre el tema en "La ruleta de los TLCs" (<http://alainet.org/publica/478.phtml>)

URL de este artículo: <http://alainet.org/active/58085>

Mas informacion: <http://alainet.org>

RSS: <http://alainet.org/rss.phtml> Twitter: <http://twitter.com/ALAIinfo>

Te invitamos a sostener el trabajo de ALAI. Contribuciones:
<http://alainet.org/donaciones.php>

Agencia Latinoamericana de Informacion
email: info@alainet.org



ESTADOS UNIDOS Y EUROPA



**“EL EURO, TAL Y COMO LO CONOCEMOS, ES INVIABLE”
"La izquierda debe prepararse para el colapso de la eurozona y asumir
que la deuda es impagable"**

Alberto Montero Soler
Rebelión 22.9.12



Intervención de Alberto Montero Soler, profesor de Economía Aplicada en la Universidad de Málaga, en el coloquio "De la crisis del euro al rescate. El debate de la izquierda ante la crisis", que tuvo lugar el 22 de septiembre, en el marco de la Fiesta del PCE. Transcripción a cargo de Rebelión

Yo soy de los que cree, frente a otros compañeros economistas críticos, que no hay alternativas y que o se aborda el problema de la Eurozona sin tratar de poner paños calientes, de una forma radical y enfrentándonos a la realidad que tenemos delante o la realidad pasará por encima de nosotros y cuando nos hayamos dado cuenta estaremos volteados y sin ningún tipo de capacidad de respuesta y reacción.

La primera cuestión que quisiera plantear es la más básica de todas, y es que cuando hablamos del proyecto europeo, cuando hablamos de la crisis en Europa y de la crisis del euro, nos olvidamos de lo principal. Y es que el euro está contra la Europa en la que todas y todos creemos. El euro es un proyecto que ha permitido a las élites económicas, tanto industriales como financieras europeas, cooptar a la clase política tanto a nivel europeo como estatal y ponerla al servicio de un proyecto de rentabilización de los capitales en el cual la clase trabajadora no tiene nada más que



cosas que perder. Si no entendemos que la Europa del euro no es nuestra Europa, no podremos enfrentarnos adecuadamente a esta crisis. Plantear que hay que rescatar a Europa y rescatar al euro, y olvidarnos de eso, es echarnos piedras sobre nuestro tejado.

En segundo lugar, la crisis del euro no es una crisis financiera, lo que no quita para que tenga una dimensión financiera. La crisis del euro es una crisis que estaba inserta en el código genético del euro desde su aparición. El euro se diseñó desde una perspectiva neoliberal y orientada exclusivamente a ese proceso de rentabilización de los capitales a nivel europeo. Las políticas de ajuste permanente que se articularon en el proceso de convergencia hasta llegar a Maastricht como las políticas que se han mantenido desde entonces; los errores de diseño en el euro con la ausencia de una estructura fiscal de redistribución de la renta que permita repartir la renta y la riqueza desde las zonas en las que se genera y acumula hacia las zonas en las que se producen situaciones de recesión y crisis; la ausencia de cualquier mecanismo de solidaridad más allá de la Política Agraria Común para permitir que las vacas europeas vivan mejor que los niños latinoamericanos o africanos; las asimetrías estructurales que se han producido, que existían y que en ningún caso se han reducido, sino que se han agravado, y que como consecuencia de esta crisis se están intensificando. Todo ello sólo puede hacernos llegar a la conclusión de que el euro es proyecto fallido; pero que, además, no es nuestro proyecto ni algo que tengamos que defender desde ningún punto de vista.

¿Qué opciones hay frente al futuro? Las opciones frente al futuro dependen de la comprensión de cuáles son las dimensiones y la naturaleza de la crisis, por un lado; y por otro lado, de valorar la viabilidad del proyecto europeo tal y como lo conocemos. Si mañana cambia el código genético de todos los alemanes, incluida su Canciller, me comeré todas y cada una de las palabras que voy a decir a continuación, pero como creo que esa mutación genética no va a ocurrir, la viabilidad de la pertenencia al euro para los países periféricos es prácticamente nula. Es decir, la viabilidad del euro, si no se restringe única y exclusivamente a los países centrales, estaría puesta en cuestión. Es decir, el euro, tal y como lo conocemos ahora, es una moneda que va hacia el colapso. Y por eso digo que, probablemente, si no tratamos de articular respuestas desde esa perspectiva del colapso de la Unión Europea a medio o largo plazo, lo que nos encontraremos es que éste nos pasará por encima.

Sobre la naturaleza de la crisis, muy rápidamente, porque yo creo que todos y todas, más o menos, estamos al tanto. La crisis europea no es una crisis financiera. Es una crisis derivada de las diferencias acumuladas de competitividad entre el núcleo y la periferia; entre un núcleo que ha aumentado sus niveles de productividad, que ha mantenido unas tasas bajas de inflación y que ha emprendido unos procesos de ajuste y de moderación salarial; y una periferia que ha mantenido unos diferenciales de inflación positivos con respecto al núcleo -es decir, ha visto cómo sus precios han crecido más-; también ha visto cómo los salarios de la clase trabajadora han crecido más, entre otras cosas, porque partían de unos niveles inferiores; y, por lo tanto, esto ha dado lugar a unos déficit en la balanza por cuenta corriente que explican, junto a la crisis bancaria, la dimensión financiera posterior de la crisis.



Esas diferencias en las productividades han beneficiado esencialmente a Alemania. Alemania ha sido la principal beneficiaria de que exista una moneda única. ¿Por qué? Porque cuando existían esas diferencias de competitividad entre las economías, pero cada una tenía su propia moneda, los Estados podían devaluar sus monedas para reducir los déficit de competitividad. Desde el momento en que se crea una moneda única, con un tipo de cambio fijo e inalterable entre las distintas economías, los países no pueden recurrir a la devaluación para reducir los déficit de competitividad entre sus economías. Y vemos cómo eso se traduce en dos situaciones enfrentadas: por una parte, acumulación de superávit por cuenta corriente en los países centrales; y, por otra, déficit por cuenta corriente en los países de la periferia.

Para mantener esa situación de desequilibrio en las balanzas por cuenta corriente a su favor, ¿qué hizo Alemania? Básicamente, sustituir superávit comercial por deuda externa. Es decir, vendía a los países de la periferia y, al mismo tiempo, financiaba el endeudamiento de los países de la periferia para que le compraran el excedente comercial. ¿Por qué? Porque Alemania ha sido tradicionalmente, por motivos demográficos, sociológicos y de distinta naturaleza, un país con una insuficiente demanda interna. Y lo que ha hecho a lo largo de todo el proceso del euro es sustituir esencialmente demanda externa de los países periféricos y del resto del mundo por demanda interna.

Su política ha sido la de mantener niveles de demanda al interior muy bajos, incrementando la presión salarial sobre los trabajadores, y sustituirla por la demanda que realizaba el resto del mundo, especialmente los países periféricos. Como esos países periféricos necesitaban de inyecciones de recursos financieros para poder financiar la falta de ahorro de sus economías, lo que ha hecho Alemania es, básicamente, fomentar el endeudamiento de los países periféricos. De manera que la crisis, tal y como la encontramos en estos momentos, tiene dos dimensiones difícilmente reconciliables: una es el problema de la deuda. Pero especialmente para el caso español y de la mayor parte de los países periféricos, es un problema de deuda privada. Que, parcialmente, ha sido socializada, porque se ha socializado la deuda de los bancos, pero la deuda de los particulares sigue viva e intacta. Y que no se puede solucionar si no se reestructura. Es decir, si no hay una quita, una moratoria y una reestructuración de los plazos de pago de la deuda. Esa sería la expresión financiera del problema.

La otra dimensión de la crisis son las diferencias en la competitividad. Diferencias en la competitividad entre las economías centrales y las economías periféricas que no están disminuyendo sino que se están ampliando. Lo que nos encontramos es que el proceso de ajuste para salvar al capital financiero e industrial, tanto a nivel europeo como estatal, se está haciendo a costa del ajuste salarial y de la presión sobre los trabajadores, con repercusiones sobre los niveles de productividad de los mismos.

Frente a ello, ¿qué se está haciendo? Políticas de ajuste y austeridad que no pueden funcionar bajo ningún concepto por razones evidentes.

Primero, porque inducen a sustituir demanda interna por demanda externa a todos los países. Es decir, deprimen el consumo, la inversión y el gasto público a nivel interno y



lo tratan de sustituir por exportaciones hacia el resto del mundo de nuestros productos. Y eso se hace, esencialmente, por la vía de la deflación salarial. Es decir, reduciendo el coste del trabajo. Pero se hace promoviendo esa política para todos los países simultáneamente -y ahora veremos a qué niveles- y, al mismo tiempo, en un contexto de economía global en recesión. Es decir, es una política pro-cíclica: induce a las economías hacia la crisis en un contexto de crisis económica global. Por lo tanto, es una política que no tiene ningún sentido. Además, impone el ajuste sobre cada vez más economías.

El ajuste duro sobre los "cerditos" (Portugal, Italia, Irlanda, Grecia y España) supone en estos momentos el 37% del PIB comunitario. Si a eso se le une el ajuste moderado que se está llevando a cabo en Francia, con la reciente rebaja de los 30 mil millones de euros, el ajuste afecta ya al 57% del PIB de la eurozona. Y si a eso se le suma los ajustes moderados sobre Bélgica y sobre los Países Bajos, el ajuste llega al 66% del PIB comunitario. Es decir, se está imponiendo políticas de recesión, de contracción, de profundización en la crisis, a casi dos tercios de la eurozona. Con lo cual, la posibilidad de que esos dos tercios salgan a flote como consecuencia de la demanda externa que haga el otro tercio, es prácticamente nula.

Y además las políticas de ajuste tienen repercusiones sobre los diferenciales de productividad. Las políticas de ajuste lo que hacen es frenar el crecimiento. Al frenar el crecimiento, afectan a los rendimientos del sector industrial, fundamentalmente. Eso, debido a las rigideces técnicas que impiden que haya un ajuste paralelo entre el empleo y la producción -es decir, la producción suele caer más rápidamente de lo que lo hace el empleo- provoca el deterioro de la productividad, el deterioro de los beneficios, la caída en la inversión e incentiva la caída en la producción. Con lo cual, volvemos a deteriorar lo que debería servir para sanar la causa última de la crisis en Europa: los diferenciales de competitividad entre las distintas economías.

Pero además, hay otra cuestión de fondo mucho más grave. Y es que, utilizando sólo las relaciones macroeconómicas básicas sobre las que todo el mundo coincide nos encontramos con que el proyecto europeo es inviable con Alemania dentro. Sin Alemania, la cosa pudiera cambiar.

Tenemos que partir de la premisa, como hemos señalado, de que la eurozona es un diseño fallido, un diseño que estaba mal desde su propio origen. Y, en estos momentos, estamos asistiendo al conflicto entre las élites europeas, que ven cómo su proyecto se está desmoronando y no terminan de entender cómo y por qué y cómo y a través de qué vías podrían solucionarlo de forma que las soluciones le permitieran mantener su posición de poder a lo largo del tiempo. Y, por otro lado, la lógica económica elemental. Se trata de un conflicto difícilmente resoluble y que ha ilustrado muy bien Luis Alonso.

Hemos pasado de una situación que parecía que era un juego de suma cero al interior de la Unión Europea, donde lo que unos ganaban era a costa de lo que otros perdían y era, hasta cierto punto, asimilable por todos, a una situación que se llama juego de suma negativa, es decir, donde cada una de las partes cree que está peor de lo que estaría si no estuviera en el euro. Los del núcleo, porque creen que han financiado la



orgía inmobiliaria y el bienestar de los países periféricos, que, al parecer, no nos correspondía; y los periféricos, porque creemos que los países centrales nos están imponiendo políticas de austeridad que están acabando con el empleo, con los derechos sociales y con las perspectivas de futuro de nuestra generación y de las generaciones futuras.

El problema es básicamente Alemania. No porque le tenga especial aversión a los alemanes, sino por su estructura productiva. Una estructura productiva que está basada esencialmente en la debilidad crónica de la demanda interna: una economía que ahorra mucho más de lo que consume; y que ha orientado sus aparatos productivos hacia la exportación, a sustituir demanda interna por demanda externa. Para eso, Alemania, después de la reunificación alemana, necesitaba un contexto de tipos de cambio fijos inamovibles, y la expresión más cerrada y perfecta de ello era construir una moneda única.

Eso ha dado lugar a que los países centrales, con Alemania a la cabeza, hayan conseguido una situación de superávit en la balanza por cuenta corriente que se ha canalizado en forma de flujos financieros hacia los países periféricos. Revertir esa situación significaría que Alemania aceptara que los países periféricos empezaran a exportar más hacia los países centrales, cosa que es altamente improbable. Si todo su esfuerzo productivo desde la Agenda 2010 de Schröder de principios del siglo XXI ha estado orientada a reestructurar su economía en ese sentido, parece muy poco probable que a estas alturas sea políticamente aceptable a nivel interno que puedan revertir esa situación para aceptar déficit en la balanza por cuenta corriente. Entre otras cosas, porque se enfrentarían a la debilidad de la demanda interna y a debilidad de la demanda externa; es decir, aceptar eso significaría que Alemania aceptaría incrementar sus niveles de desempleo e incrementar sus niveles de inflación. De hecho, Alemania, durante estos doce, quince años ha hecho todo lo posible por llegar a esta situación. Por llegar a reforzar su superávit en la balanza por cuenta corriente. Difícilmente va a permitir que eso se revierta, entre otras cosas porque para ello sería necesario, por ejemplo, que su inflación fuera mayor que la de los países periféricos. Algo que, por otra parte, no es fácil de conseguir en unas sociedades que tienen mayor aversión a la inflación que las sociedades periféricas y en unas economías periféricas donde la inflación es estructuralmente más alta que la inflación del centro. Por otro lado, debería aceptar pérdidas de competitividad por la vía de mantener mayores incrementos de los costes laborales, de los salarios de los trabajadores. Cuando lo que se está promoviendo con las políticas de ajuste es, precisamente, lo contrario: deflación salarial en los países periféricos manteniendo, más o menos constantes, los niveles salariales en sus países. Además, hay que considerar que no se puede cambiar una estructura productiva que está orientada a la exportación por una estructura productiva orientada a la economía interna de la noche a la mañana.

El colapso es inevitable, por cuestiones de relaciones económicas básicas. A lo que nos vamos enfrentando es a que el nivel de la deuda pública es actualmente insostenible para los países periféricos. España (ya no hablo de Grecia y Portugal) es un país insolvente, en quiebra: no puede conseguir ni un superávit comercial ni un superávit fiscal que permita hacer frente al crecimiento del pago de la deuda en los próximos



años. Es decir, frente a lo que se nos viene, en algún momento, y eso lo sabe todo el mundo, se va a tener que plantear que la deuda española es impagable, que no hay forma de pagarla. Cuánto tiempo tardemos en aceptar esa situación o cuánto tiempo tardemos en entender que lo que se está produciendo a través de los procesos de ajuste es una extracción de los excedentes desde la periferia hacia el centro para llegar a un momento en el que, cuando no haya más de dónde extraer, reconocer que la deuda es impagable, cuando ya lo es ahora, en estos momentos, es a lo que se tiene que enfrentar actualmente la izquierda.

La izquierda no sólo se tiene que enfrentar a eso, a cuándo vamos a reestructurar la deuda, sino también a cómo conseguimos, y aquí viene la parte más delicada, que no se produzcan, por catastróficas, o que se produzcan en beneficio de la clase trabajadora alguna de las posibles soluciones que hay en el horizonte.

¿Cuáles son las posibles soluciones que hay en el horizonte?

Una, la mejor solución: la mutación genética de todos los alemanes, que hiciera que, de repente, no tuvieran aversión a la inflación, sino que les pareciera bien que los precios crecieran y/o que aceptaran unos niveles de desempleo más altos de los que tienen en estos momentos.

Dos, el colapso de la eurozona. Es decir, la posibilidad de que, en algún momento, más allá de Grecia, que representa un porcentaje muy pequeño del PIB, España declare que la deuda no se puede pagar. En ese momento, si hay que proceder a la reestructuración de la deuda, los inversores internacionales en cuyas manos estamos, dirán: si no se puede pagar la deuda de España, probablemente tampoco se puede pagar la deuda de Italia, probablemente tampoco se puede pagar la deuda de Portugal, probablemente tampoco se puede pagar la deuda de Francia. Es decir, el euro colapsará como consecuencia de que los inversores dejarán de financiar las deudas de los distintos estados. Ese es el horizonte más probable.

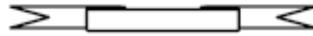
La tercera posibilidad es también algo altamente improbable: la monetización de la deuda por parte del Banco Central Europeo, sin ninguna condición. No lo que pretenden hacer ahora: te compro deuda en el mercado secundario, siempre y cuando te sometas a un ajuste para provocar una deflación interna, que te permita, improbablemente, llegar a sustituir demanda interna por demanda externa. El que el Banco Central Europeo, los alemanes o los países centrales acepten financiar mediante la monetización de la deuda, vía Banco Central Europeo, sin ningún tipo de condiciones, los niveles de deuda acumulados en los países periféricos, es también, como digo, altamente improbable.

Por eso, el euro, desde mi humilde perspectiva, y desde el pesimismo intelectual, está condenado a colapsar. ¿En cuánto tiempo? Eso es lo que yo no me atrevo a anticipar. De manera que, o nos salimos del euro, preparando anticipadamente la salida, sin pasar del euro a las futuras pesetas de la noche a la mañana. Sino pensando en mecanismos posibles para ir preparando una salida no traumática del euro: básicamente, anticipo uno, introduciendo una moneda paralela exclusivamente de circulación nacional. O lo que puede ocurrir es que el colapso nos pille como siempre, mirando para otro lado.



Muchas gracias.

Alberto Montero Soler (alberto.montero@uma.es) es profesor de Economía Aplicada de la Universidad de Málaga y presidente de la Fundación CEPS. Acaba de publicar junto a Juan Pablo Mateo el libro "Las finanzas y la crisis del euro: colapso de la Eurozona", en Editorial Popular. Puedes leer otros textos suyos en su blog La Otra Economía.





“HEMOS REVELADO LA CORRUPCION EN LOS MEDIOS Y LA HIPOCRESIA DE OCCIDENTE”

Julian Assange habla de internet, de comercio, censura y política, y explica su situación legal

Santiago O'Donnell
Página12



Por primera vez desde que se refugió en la Embajada de Ecuador en Londres, el fundador de Wikileaks aceptó hablar con un medio. Sus duras críticas a Obama, su repudio a Facebook y sus ideas sobre las estructuras de poder mundial.

Julian Assange es muy blanco. Pelo blanco, piel blanca, ojos chiquitos, manos suaves, dedos de pianista. Tiene muchos blancos que persigue a través de su sitio Wikileaks: gobiernos, bancos, ejércitos, agencias de espionaje. A su vez, es blanco de procesos judiciales en Suecia, Gran Bretaña y Estados Unidos. Lleva casi cien días encerrado en la Embajada de Ecuador en esta ciudad [Londres] y desde entonces se ha asomado al balcón para ver la luz del sol una sola vez, el 19 de agosto, cuando pronunció un discurso para agradecerle a Ecuador por darle asilo y a América latina por defender a Ecuador. No volvió a asomarse, dice que porque no quiere ser blanco de los paparazzi. Saluda con la mano izquierda porque se lastimó la derecha practicando boxeo. Hace poco empezó a tomar lecciones de castellano una vez por semana, pero todavía no se anima a pronunciar palabras en ese idioma delante de las visitas. Recibe a Página/12, con su laptop HP cerrada, en un cuarto de tres por cuatro metros que funciona como su oficina. Afuera la policía británica vigila y un grupito de manifestantes despliega algunos carteles pidiendo su libertad. Acepta preguntas durante poco más de tres horas sin mirar su computadora y sin que su celular suene ni una sola vez.



–Usted ha visitado todo el mundo, con excepción de América latina. La última vez que hablamos, le dije que en Europa lo amaban, en Estados Unidos lo odiaban y en América latina no lo conocían. Cada vez que hablo de Wikileaks me preguntan quién es Julian Assange y qué es Wikileaks. Sé que suena estúpido, pero me gustaría trasladarle esas dos preguntas.

–No estoy seguro de que acepte completamente la premisa. Estados Unidos es muy interesante porque allí mucha gente me apoya a pesar de los ataques despiadados en los medios de EE.UU. Siento un afecto especial por la habilidad de la gente de ver más allá de la mierda. Así que aún en un medio ambiente como EE.UU. donde hay ataques de Obama, Biden y todos los demás, apoyados por los medios –la cadena Fox de un lado, el New York Times del otro–, todavía hay 30-40 por ciento de la gente, según la encuesta que elijas, que apoya a Wikileaks o me apoya a mí, y también apoya la publicación de documentos clasificados del gobierno de Estados Unidos sobre Afganistán y otras guerras, aun cuando en los medios de EE.UU., estas publicaciones son consideradas un acto de traición. Eso me hace bastante optimista, porque muestra que dentro de un mar de mentiras hay un reservorio de gente que, aun cuando no pueden ver a través de la mentira, sienten que hay una agenda para influenciarlos y la resisten.

–Teniendo eso en cuenta, ¿cómo se definiría, cómo definiría a Wikileaks y cómo le explicaría a un no iniciado lo que está haciendo?

–No creo que sea interesante definirme, pero fundé y dirijo Wikileaks.

–Entonces hablemos de Wikileaks.

–Wikileaks es una organización y una publicación. La organización tiene una tarea, que consiste en ser una serie de cosas. Una es ser la publicación de última instancia, así que en vez de protestar contra la censura, la deshacemos. La atacamos y publicamos. Otra función es alentar a gente que tiene conocimientos de planes o actos injustos que hayan ocurrido en el pasado a que nos den la información, así la publicamos. Luchamos por esos derechos en general porque creemos en ellos y como organización son necesarios para nuestra existencia. Y hacemos todo esto no solo porque alguna gente lo aprueba, no solo porque es divertido, y lo es, sino porque vemos que lleva a actos individuales de justicia a partir de las publicaciones que producimos, y también marca una tendencia general que altera el ambiente político en la dirección correcta.

–¿Cómo evalúa el impacto que ha tenido Wikileaks?

–Hay tres áreas de impacto. Primero están los casos individuales. Publicamos en promedio un millón de documentos por año de todo el



mundo que han afectado elecciones, han afectado revoluciones, han sido usados en casos judiciales importantes, con respecto a la guerra de Irak, a los vuelos secretos de prisioneros de la CIA, corrupción, asesinatos. (En segundo lugar) hemos empujado las fronteras de lo que es aceptable publicar en Internet. Eso es muy importante porque ahora se acepta a cualquier organización que publique documentos de gobiernos que son menos controvertidos que lo que hace Wikileaks. De esa manera hemos agrandado el abanico, lo que sirve para proteger a todos los demás que vienen detrás nuestro. Por último, en la reacción hacia Wikileaks, hemos revelado algo importante acerca de la hipocresía de Occidente, de cómo la censura moderna ocurre en Occidente y también en sus países aliados; hemos revelado la corrupción en los medios y, quizás nuestro mayor éxito, hemos radicalizado y educado políticamente a la juventud de Internet y la juventud de Internet es ahora la mayoría de la juventud. La mayoría de la juventud hoy recibe su educación política de Internet. Cuestión de valores

–Quisiera preguntarle por una anécdota de su niñez, usted me dirá si es cierta, que me llamó la atención porque habla de sus valores éticos. La historia se refiere a que, siendo niño usted se robó unos tomates de la huerta de una familia adinerada. Y que después se enojó mucho cuando esa familia le reclamó. ¿Cree que en algunas situaciones está bien robar?

–No sé de dónde salió eso. Me suena que de esa biografía no autorizada que se publicó...

–Sí, de la biografía no autorizada. Sé que usted dice que ese libro contiene muchas falsedades, por eso pregunto, para entender si usted cree que bajo algunas circunstancias...

–La mitad de los problemas que Wikileaks enfrenta como organización, así como muchas otras organizaciones de activistas y periodistas en general, es la deformación del lenguaje. El intento de hacer trampa con el lenguaje para sacar de contexto un tema...

–Por eso quiero ser claro. Estoy hablando de robar.

–Entonces es un abuso del lenguaje usar la palabra “robar” en lugar de la palabra “copiar”. Porque “robar” es quitarle un ítem a su dueño original. Wikileaks, cuando recoge información de gobiernos y grandes corporaciones, está copiando esa información. Cuando le pasés un dato a un amigo, por ejemplo, ¿sabías que Suecia es el principal fabricante de armas per cápita en el mundo? Yo no perdí ese dato por pasárselo a alguien. Entonces, si la pregunta es si creo que copiar información y diseminar información está mal...



–No, ya conozco esa respuesta. Por eso le pregunto si robar tomates siempre está mal o a veces se justifica. Ya sé que usted era solo un niño y ya sé que usted le da mucha importancia a la ética. Lo que quiero entender es si, dentro de sus parámetros éticos, en ciertas circunstancias se puede justificar el robo.

–Me está preguntando por mis parámetros éticos de cuando tenía cinco años.

–No, quiero saber lo que piensa ahora.

–Tendría que ver... en general está mal, pero habría que ver la circunstancia específica. Cobrar impuestos es robar, por ejemplo.

–¿Entonces en un punto está bien robar, si le robás a una persona muy mala, por ejemplo?

–Creo que nunca está bien, pero puede ser el mal menor entre dos males. Cobrar impuestos es un ejemplo en el que puede o no ser el mal menor, pero parece que los países que no recaudan no sobreviven mucho tiempo.

El papel de América latina

–¿Cuál es su opinión sobre la importancia de Wikileaks en América latina?

–Mi conocimiento sobre la interacción de cualquier país latinoamericano con Wikileaks es limitado, pero tengo una perspectiva sobre la región en general porque establecimos acuerdos de publicación en casi todos los países de la región. Así que es posible establecer algunas conclusiones. La más obvia, y no es sorpresa para los latinoamericanos, es el rol de Estados Unidos en América latina. Las acusaciones históricas de las interferencias de Estados Unidos aún se sostienen, aunque por suerte la mayoría de los países en Latinoamérica no están en una situación de poder tener dictaduras agresivas. Esa influencia ahora se expresa en la financiación de ciertas ONG y grupos por parte de Usaid (la agencia de asistencia del Departamento de Estado estadounidense) y en mantener a otros grupos dentro de la órbita de Estados Unidos, ya sea a través de la OEA (Organización de Estados Americanos), la SIP (Sociedad Interamericana de Prensa) o por medio de otros arreglos. La progresión en América latina en relación con Estados Unidos es muy positiva, pero hay un aspecto que me preocupa y que América latina debe resolver, y es que todas las comunicaciones de América latina a Europa, a Asia, se hacen a través de Estados Unidos, donde son interceptadas por la agencia de seguridad nacional. Aun un porcentaje importante de las comunicaciones entre



países latinoamericanos rebotan en Estados Unidos y vuelven a la región. Esto abarca a las grandes empresas telefónicas, a los grandes proveedores de Internet, a las transferencias en dólares. Es un tema serio de soberanía para América latina. También vemos problemas serios con los medios en América latina. Esa caricatura de los medios latinoamericanos que son muy cercanos a una familia, o a un partido político, en general es correcta. La interferencia en la última elección en Perú fue muy seria (Ollanta Humala ganó a pesar de una fuerte campaña negativa del diario El Comercio). Como región, América latina fue la más exitosa en la difusión de los cable diplomáticos, con la posible excepción de Medio Oriente, que vivía una situación especial. Mejor que Europa, y mucho mejor que Africa, Asia y también Estados Unidos. Creo que eso habla bien de América latina. Europa se vio afectada por sus relaciones con la OTAN, obviamente Estados Unidos también. En Africa la infraestructura era demasiado pobre y quizás estos países también se preocupaban por su relación con Estados Unidos, no porque fueran fuertes aliados como los países de la OTAN, sino porque eran países pequeños y no tenían organismos regionales fuertes que los protegieran, mientras que en América latina, si bien los países pueden ser pequeños, están insertos en organismos regionales que los protegen. China suprimió los cables completamente y en las ex repúblicas soviéticas la reacción fue mixta.

–Volviendo a la región...

–Ecuador fue especial. El gobierno ecuatoriano nos pidió que publicáramos todos los cables sobre Ecuador. Nos pidieron, querían que publicáramos todo. Hubo otro país caribeño, creo que Jamaica, que también nos pidió que publicáramos todos los cables.

–¿Y Argentina? ¿Qué sabe de Argentina?

–La embajadora argentina (Alicia Castro) vino acá para apoyarme.

–Alguna gente en la Argentina se puso contenta cuando usted, en el discurso que dio en el balcón, mencionó al país dos veces.

–Sí, la repetí por un error en el cortado y pegado de ese párrafo de mi discurso, así que dejé afuera a otros países que pensaba mencionar, pero obviamente Argentina estaba cerca de mi corazón en ese momento, por eso la mencioné dos veces, lo cual no es sorprendente porque en este tema del asilo, Argentina me ha apoyado mucho y la embajadora argentina en Londres, que es una mujer muy carismática, vino a demostrarme su apoyo. Quiero decir, estoy al tanto de algunas cosas que han pasado con Cristina y el gobierno de Argentina, pero no tengo opiniones particulares sobre el país. Pero sí aprecio su independencia en el tema del asilo. Hay una cosa (de la) que nosotros, en Wikileaks, hemos recibido varias quejas, y tiene que ver con el programa



biométrico (de impresión de documentos) en Argentina.

–¿Tiene que ver con que hay que aportar demasiados datos? Sé que una parte de la comunidad de hackers argentinos se opone.

–Es una transferencia de datos desde los individuos a una organización que es mucho más poderosa que ellos. Entiendo la seriedad de los carteles narco en América latina. Es un tema serio y no lo subestimo.

–Nosotros lo vemos como una solución que permite atravesar los aeropuertos más rápido, haciendo menos trámites. ¿Es una mirada demasiado ingenua?

–Sí. La tecnología casi nunca es neutral. Y cada individuo es conocido por el Estado, y todos sus amigos también, y puede ser rastreado con exactitud, como resultado de las comunicaciones. Entonces, cuando el Estado se vuelve malo, los individuos no tienen dónde esconderse. En una filtración que hicimos a principios de año mostramos que hay 175 agencias de Inteligencia que les proveen equipos espía a diferentes gobiernos para interceptaciones masivas en Internet. Entonces, por ejemplo, con solo diez millones de dólares por año se puede comprar un equipo de Dastec en Sudáfrica para grabar todas las llamadas telefónicas de un país mediano. Todas las llamadas telefónicas. Ese es el nuevo patrón tecnológico. Ya no se trata de elegir a un activista en particular para seguir sus llamadas. Ahora se interceptan correos electrónicos y llamadas de poblaciones enteras y se almacenan de forma permanente porque es mucho más barato tener archivos permanentes de poblaciones enteras que seguir a ciertos individuos. Mejor que todos sean el blanco y no tener que gastar en discriminar. Más adelante, cuando te interesás por una persona, podés ir al archivo permanente y rastrear los datos de esa persona y encontrarlo fácilmente y seguir su rastro. Hay programas que pueden ser buenos para combatir la criminalidad, pero hay que recordar que son los gobiernos los que definen los crímenes. Tenemos presuntas fuentes en prisión. Jeremy Hammond está preso en Nueva York. Ellos dicen que su crimen es haber copiado datos de la agencia privada Stratford y habernos pasado esa información. Es un prisionero político. Doscientos días encarcelado sin ser juzgado. No hay dudas de que él copió información. Se lo acusa del acto político de copiar información de una agencia de inteligencia, pero no lo acusan de hacer pasar vergüenza a una compañía poderosa e influyente. Se lo acusa de hackear computadoras. Del mismo modo a Bradley Manning (presunto filtrador de los cables diplomáticos, preso en Virginia) no se lo acusa de poner al descubierto crímenes de guerra, se lo acusa de comunicar al enemigo al hacer que la información sea pública. Entonces los Estados y las personas influyentes dentro de ellos definen como criminal una actividad que todos realizamos, que es copiar información, y aplican esa interpretación criminal a la gente que les hace pasar vergüenza.



(Un asistente insiste en terminar la entrevista, que lleva hora y media por encima del tiempo pautado.)

-¿Algo más?

-Solo que el consejo y el apoyo de Argentina es muy importante para mí, porque Argentina tiene experiencia confrontando con el Reino Unido.





LA UE SE PROTEGE DE LAS ECONOMIAS EMERGENTES

Julio Godoy



BERLÍN, oct (IPS) - Durante muchos años, la Unión Europea (UE) como bloque y sus estados miembros en forma individual estuvieron entre los más fuertes defensores del libre comercio, presentándolo como receta para el crecimiento económico y el bienestar en todo el mundo.

Pero, como la debacle financiera internacional en 2007 desató una grave crisis de deuda soberana y un declive económico en la mayoría de los países europeos, hoy las instituciones, gobiernos y representantes de algunos sectores industriales de la UE llaman a adoptar medidas proteccionistas, especialmente contra países emergentes que se alzan como competidores, como Brasil, Corea del Sur, China e India.

Este cambio drástico del bloque en su postura ante el comercio internacional se hizo evidente este verano boreal, cuando fabricantes alemanes de paneles solares y el gobierno izquierdista de François Hollande en Francia instaron a la UE a adoptar protecciones contra la competencia china y a suspender un Tratado de Libre Comercio (TLC) con Corea del Sur.

El ministro francés de Recuperación Productiva, Arnaud Montebourg, denunció en agosto "el inaceptable dumping (prácticas de comercio desleal) por parte de fabricantes de automóviles coreanos, como Hyundai y Kia".

"Europa puede abrir sus mercados, pero no debe rendirse" ante los competidores económicos desleales, sostuvo Montebourg.



La evolución de las actuales tendencias industriales sugiere que Europa estaría efectivamente en rezago económico.

La legendaria firma automotriz francesa Peugeot acumuló pérdidas por 1.200 millones de euros (1.545 millones de dólares) entre julio de 2011 y junio de 2012, y anunció despidos a más de 8.000 trabajadores en Francia y en deslocalizaciones industriales en países del este europeo.

Mientras, los fabricantes surcoreanos incrementaron sustancialmente sus exportaciones a Europa. Según cifras divulgadas el 29 de agosto por la Comisión Europea, órgano ejecutivo de la UE, las exportaciones de Hyundai a Francia crecieron 48 por ciento en la primera mitad de 2012.

En el mismo lapso, las ventas europeas de automóviles a Corea del Sur cayeron 13 por ciento.

Sin embargo, estas cifras por sí solas no son suficientes para justificar los llamados europeos al proteccionismo. Según Hyundai, bastante más de la mitad de los 400.000 automóviles que vendió a Europa entre enero y julio de este año fueron, de hecho, fabricados en países de la UE, como República Checa.

Además, el TLC habilitó solo una caída marginal de los aranceles a los automóviles surcoreanos pequeños, de 10 por ciento antes del acuerdo a 8,3 por ciento a partir de julio de 2011, y a 6,6 por ciento desde julio pasado.

No obstante, como otros actores industriales franceses -desde fabricantes de barcos y trenes de alta velocidad a constructores de centrales nucleares- perdieron licitaciones frente a competidores surcoreanos, estos últimos pasaron a ser para la UE la encarnación de un rival fuerte y, supuestamente, desleal.

Según el último informe de competitividad global del Foro Económico Mundial, el desempeño económico de Corea del Sur en 2011 superó al de Francia.

Pero ese país asiático no es la única amenaza.

Veintiséis productores europeos, liderados por los fabricantes de paneles solares, que se encuentran al borde de la bancarrota debido a una fuerte presencia china en el mercado, exhortaron a la UE a que adoptara medidas antidumping contra competidores chinos. Arguyeron que Beijing les otorgaba a sus industriales subsidios ilegales que les permitían fijar precios por debajo de los costos de producción.

Esas prácticas, según el grupo EU ProSun, que representa a la mayoría de las firmas europeas de la industria solar, son "distorsiones injustas" al comercio internacional.

La Organización Mundial del Comercio permite que los gobiernos actúen contra el dumping cuando hay un daño genuino a la industria nacional.

En 2011, Europa fue el destino de 60 por ciento de las exportaciones chinas de paneles



solares. El 6 de este mes, la UE anunció que respondería al pedido de EU ProSun lanzando una investigación oficial sobre los subsidios y las prácticas comerciales de Beijing.

Proteccionismo en aumento

La UE también desarrolló un nuevo concepto de comercio internacional que, según expertos en economía y analistas, claramente incluye nuevas medidas proteccionistas. Estas probablemente afectarán a países emergentes como India, Brasil y Sudáfrica, que conforman el bloque IBSA, así como a China, Corea del Sur y Vietnam.

En un análisis divulgado en julio, titulado "The Next Decade of EU Trade Policy: Confronting Global Challenges?" (La próxima década de política comercial de la UE: ¿Confrontando desafíos globales?), el Instituto de Desarrollo en Ultramar (Overseas Development Institute, ODI), con sede en Londres, alertó: "Hay gran preocupación de que la UE esté avanzando hacia el proteccionismo".

El ODI puso bajo la lupa las propuestas sobre comercio internacional aprobadas en mayo pasado por la Comisión Europea, órgano ejecutivo de la UE.

Esa nueva agenda, que se espera entre en vigor en enero de 2014, prevé una reforma del Sistema Generalizado de Preferencias (SGP), que ha regido las políticas comerciales del bloque para con los países del Sur en desarrollo desde 1971.

Según las nuevas disposiciones, varios de los grandes países en desarrollo serían excluidos del SGP, que les otorgaba franquicias y rebajas arancelarias. Además, el SGP reformado establecería nuevos estándares ambientales, laborales y sociales que deben respetar las naciones del Sur para comerciar con la UE.

El informe del ODI alerta que el número de países aptos para el comercio preferencial con el bloque europeo caerán de los actuales 175 a unos 80 en el futuro cercano.

Dirk Willem te Velde, jefe del Grupo sobre Desarrollo Económico Internacional del ODI, expresó su temor de que "la UE vuelva al proteccionismo, especialmente en su relación con los llamados países BRICS (Brasil, Rusia, India, China y Sudáfrica)".

"La reforma del SGP probablemente impondrá más barreras al comercio sobre una gama de productos y países si estos no están beneficiados por un TLC recíproco con la UE", añadió Te Velde.

Christopher Stevens, coautor del estudio, dijo que el nuevo régimen de SGP excluiría a los llamados países de renta media y alta de las preferencias, incluso abarcando a productos de esas naciones que no compiten con la UE.

La UE justifica ese cambio señalando que esos países "están suficientemente bien integrados a la economía mundial y por lo tanto no necesitan el SGP", explicó Stevens. Esto supuestamente "aliviara la presión sobre los países en desarrollo menos



competitivos y enfocará las preferencias en los que más lo necesitan".

Pero esto no resiste un simple análisis, sostuvo Stevens. Los países de renta media y alta no son representantes de las naciones emergentes competitivas, escribió en su informe, incluyendo ejemplos de la discriminación que entrará en vigor tras la reforma.

"Bajo el nuevo régimen, China seguirá dentro del SGP, pero Cuba será excluida. Indonesia y Tailandia permanecerán, pero Gabón y Namibia no", indicó. (FIN/2012)



OCUPA MONSANTO LLEGA A LA CASA DE MONSANTO

Carmelo Ruiz Marrero
ALAI AMLATINA 2.10.12



En la ciudad estadounidense de San Luis no hay nadie que no tenga un amigo, pariente o vecino trabajando para la Monsanto. Esta ciudad en las orillas del río Mississippi tiene el dudoso honor de ser la sede de esa corporación transnacional. Fundada en 1901, Monsanto fue una de las principales corporaciones químicas del mundo en el siglo XX. Al comienzo de este siglo se transformó en un gigante de la biotecnología, o como dicen los publicistas de la compañía, "un líder en la industria de las ciencias de la vida (life sciences)". Hoy día Monsanto es la mayor compañía de semillas del mundo (27% del mercado mundial) y domina por un amplísimo margen el negocio mundial de las semillas transgénicas, o genéticamente modificadas.

Monsanto es por lo tanto la personificación misma del complejo biotecnológico-agrícola-industrial; la compañía ha trabajado muy duro para ganarse esa distinción. Esto significa también que simboliza todo lo que anda mal con nuestro sistema alimentario. (1)

Esta nefasta empresa tiene un historial muy cercano a mi país natal. Según el periodista Eliván Martínez:

"El estadounidense John Francis Queeny se inspiró en una mujer boricua para nombrar, en 1901 en Misuri, a la empresa Monsanto. Queeny bautizó la empresa en honor a su



esposa Olga, hija de Emmanuel Mendes de Monsanto, quien a su vez financió los primeros pasos de la corporación. Ésta iba a convertirse en fabricante de agente naranja, el defoliante y herbicida que se probó en las granjas de Aguadilla (Puerto Rico) en los años 50, y que se usó a gran escala para pelar la selva bajo la que se escondía el enemigo de Estados Unidos durante la guerra de Vietnam." (2)

El lunes 17 de septiembre fue el día escogido por la campaña mundial Ocupa Monsanto para realizar acciones contra la compañía (3). Se hizo un llamado a activistas del mundo entero a realizar protestas contra las instalaciones o siembras de Monsanto más cercanas. Grupos en lugares tan lejanos como Chile y Argentina piquetearon oficinas de Monsanto y circularon fotos de sus acciones por Facebook.

Ese día yo estaba nada menos que en San Luis piqueteando la entrada principal de las instalaciones de la compañía. Estaba acompañado por docenas de activistas locales, más algunos que vinieron de lugares tan lejanos como Chicago y San Francisco. Entre los manifestantes que hablaron a la pequeña multitud estaba el agricultor texano Eric Herm, quien sembraba el algodón transgénico Roundup Ready de Monsanto, pero se tornó en contra del uso de agrotóxicos y transgénicos. Herm narra su experiencia de descubrimiento y transformación en su libro "Son of a Farmer, Child of the Earth" (4).

El piquete fue la culminación de dos días de protestas y actividades educativas organizadas por GMO Free Midwest (5) y Occupy Monsanto. Las organizaciones Safe Food Action, Gateway Green Alliance/Partido Verde de San Luis (6) y la Organic Consumers Association llevaron a cabo varias actividades en distintas partes de la ciudad para agitar y educar acerca de la amenaza que representan los cultivos y alimentos transgénicos a la salud humana, a los pequeños agricultores, a las economías rurales y a la soberanía alimentaria en el mundo entero (7).

El día domingo 16 fue dedicado por completo a eventos educativos, incluyendo charlas y proyecciones de documentales, en el edificio de Community Arts and Movement Project (CAMP), entre la calle Cherokee y la avenida Minnesota en el lado sur de la ciudad, y Black Bear Bakery, negocio a una breve caminata de distancia. CAMP es una organización comunitaria que promueve la expresión creativa, la interconexión social, el vivir saludable y la sustentabilidad a través de una gran variedad de actividades que celebran la diversidad y animan al pensamiento crítico, incluyendo clases, proyectos, artistas en residencia, reparación de bicicletas, jardinería comunitaria, murales, y mucho más (8). Black Bear Bakery, panadería muy conocida por su pan de centeno Lickhalter, es una empresa colectiva propiedad de sus trabajadores que a menudo presta su espacio para actividades culturales, políticas y creativas, incluyendo conciertos, proyecciones de películas, reuniones, presentaciones y conferencias de prensa (9).

Los presentadores ese día incluyeron al ingeniero químico Dr. Ollie Fisher, ex-empleado de Monsanto que dio un giro total a su vida y ahora se dedica a promover la salud integral y holística a través del Fisher Wellness Center (10); Priti Cox, artista de la India que se dedica mediante su arte a narrar y analizar los devastadores efectos de la globalización corporativa sobre la sociedad india (11); el genetista y autor Stan Cox (12), quien labora en el Land Institute, una ONG radicada en el estado de Kansas,



donde desarrolla cultivos alimentarios perenes de raíces profundas; Orin Langelle y Anne Peterman del Global Justice Ecology Project (13), quienes trabajan una gran variedad de temas activistas, desde la justicia climática hasta la campaña en contra de los árboles transgénicos; el activista social y ambiental Daniel "Digger" Romano, quien ayuda a establecer redes alimentarias locales como alternativas al sistema alimentario corporativo agrotóxico; la agricultora orgánica, apicultora y maestra Suzanne Renard; el agricultor Eric Herm; y este servidor.

En mi presentación ofrecí un contexto histórico y político para la actual batalla global en torno a los cultivos transgénicos y el patentamiento de semillas, para demostrar que los esfuerzos por controlar las semillas de plantas de valor económico toman lugar desde hace varios siglos y que éstos han sido esenciales en la historia y desarrollo del imperialismo y la industrialización de Europa y Estados Unidos. Monsanto no es más que el más reciente capítulo en esta saga de siglos. Estos temas los abordé en mis recientes artículos "El Gran Juego de Ajedrez Botánico" y "Semillas del Imperio" (14), que son parte de un trabajo de investigación de mayor envergadura sobre la geopolítica de las semillas y genomas, desde la perspectiva de la ecología social.

El día siguiente fue la gran fecha: el día internacional de Ocupa Monsanto. Las actividades comenzaron con una conferencia sobre los mitos y realidades de la muy publicitada "economía verde" en el lujoso hotel Millenium en el centro de la ciudad, con Don Fitz, editor en jefe de la revista de izquierda verde Synthesis/Regeneration y miembro de la Gateway Green Alliance, y Orin Langelle como presentadores y este servidor de moderador. En ese mismo piso del Millenium tomaba lugar un simposio científico de la industria biotecnológica sobre la bioseguridad de los organismos transgénicos (15). No era coincidencia, sino astuta estrategia y buena planificación. Meses antes, el profesor Brian Tokar, del Instituto de Ecología Social en Vermont, se enteró del simposio, el cual coincidiría con los actos de Ocupa Monsanto, y se lo informó a Barbara Chicherio, organizadora de GMO Free Midwest. Los organizadores de la protesta entonces rentaron con meses de anticipación la sala Lewis & Clarke, justo frente a donde tomaría lugar la actividad de la industria.

Pero las cosas no salieron exactamente de acuerdo al plan. Aparentemente la administración del hotel se enteró de lo que teníamos entre manos y a último minuto nos cambiaron a otra sala de conferencias, al otro lado del piso, la cual tenía la mitad del tamaño de la que habíamos separado. He aquí el recuento de Don Fitz de lo que ocurrió cuando Chicherio se quejó con el ejecutivo del hotel a cargo:

- "Si usted no deja de hablarme ordenaré que la saquen del hotel", fue la respuesta más sensata que él parecía capaz de ofrecer. Mirando su carnet de identificación, Barbara vio que él era 'Rich Martin, Director de servicios de 'catering' y convenciones'. (¡Alguien dígame cómo es 'catering' en español!)

Mientras se desarrollaba la conversación, Orin Langelle sacó su cámara para filmar la interacción. Rich alzó su mano y gruñó, "¡Fotos no! Aléjese de mí o voy a ordenar que le saquen del hotel". Cerca de Orin estaba Anne Peterman. Ella sacó su cámara quietamente y filmó a Rich.



-El relato entero de Fitz y algunas fotos de la actividad están disponibles en la página web de Occupy Monsanto. (16)

Una científica rusa que participaba en el simposio de la industria cruzó el pasillo y brevemente se nos unió justo antes de comenzar nuestra conferencia. Era nada menos que Irina Ermakova. Su nombre es desconocido para la gran mayoría del público de Estados Unidos (y Puerto Rico) pero es toda una celebridad de reputación heroica entre activistas anti-transgénicos. En 2007 ella publicó los resultados de estudios que realizó con ratas de laboratorio que demostraron los daños a la salud causados por la soya transgénica (17).

Por sus hallazgos, integridad y valentía, Ermakova fue objeto de abusos verbales de sectores aliados a la industria de biotecnología. Los editores de la revista *Nature Biotechnology* desempeñaron un papel particularmente penoso y bochornoso en esta controversia. Aparentemente los organizadores del simposio pensaron que necesitaban de alguna voz "radical" para poder alegar que su actividad estaba "balanceada". Fue una sorpresa agradable y emocionante el que ella nos hablara brevemente sobre sus hallazgos científicos. Más tarde, ella se nos unió de nuevo cuando hicimos un piquete anti-transgénicos frente al hotel.

Nuestra siguiente acción del día fue en el supermercado Whole Foods Market, supercadena detallista que es considerada el Wal-Mart de los alimentos orgánicos. La mayoría de los consumidores de EEUU creen que Whole Foods vende solamente productos orgánicos, naturales y saludables, pero en realidad una parte considerable de su inventario la componen productos no orgánicos. Y entre todos esos productos no orgánicos hay algunos que tienen contenido transgénico- si un producto no es orgánico no hay garantía alguna de que sea libre de transgénicos. A diferencia de muchos colmados y cooperativas en Estados Unidos que venden alimentos orgánicos, Whole Foods no tiene una política de "no a los transgénicos".

Algunos de nosotros nos pusimos a caminar por las góndolas, conversando con los clientes acerca de los alimentos transgénicos y la importancia de etiquetarlos. No tuvimos que hacer esfuerzo por conseguir la atención de la gente; al ver nuestras camisetas y botones contra Monsanto y los transgénicos varios clientes vinieron hacia nosotros para preguntar sobre nuestra campaña. La reacción de la clientela a nuestros planteamientos fue extremadamente favorable, y por lo menos un empleado conversó con nosotros y nos expresó abiertamente su apoyo. Otros miembros de nuestro grupo fueron a la caja registradora con varios artículos y le preguntaron a los cajeros si estos eran libres de transgénicos. Según la política de Whole Foods, los empleados tienen que poder contestar cualquier pregunta que le haga la clientela. Los cajeros simplemente no sabían contestar las preguntas. No hubo ningún roce desagradable con la gerencia, aunque la policía sí se presentó.

El evento culminante del día fue el piquete en la entrada principal de las instalaciones de Monsanto. Terreno cero de la revolución genética mundial. Nos sorprendió la cantidad de conductores en la carretera que nos pasaban por el lado y expresaban solidaridad con nuestra protesta. Esos gestos no son poca cosa, considerando el control que ejerce Monsanto en esta ciudad.



- Carmelo Ruiz Marrero es un autor, periodista investigativo y educador ambiental que lleva investigando e indagando la problemática de la biotecnología transgénica desde la década de los noventa. Es autor del libro "Balada Transgénica: Biotecnología, Globalización y el Choque de Paradigmas", mantiene la página web Haciendo Punto en otro Blog (<http://carmeloruiz.blogspot.com/search/label/esp>), y dirige el Proyecto de Bioseguridad de Puerto Rico (<http://bioseguridad.blogspot.com/search/label/es>). Ruiz Marrero, graduado del programa de maestría del Instituto de Ecología Social, ha estado involucrado en la política verde desde la década de los ochenta, cuando estuvo activo en los Comités de Correspondencia de los Verdes, de los cuales eventualmente surgiría el Partido Verde de Estados Unidos. Está actualmente en la junta editorial de Synthesis/Regeneration, una revista de pensamiento ecologista de izquierda (<http://www.greens.org/s-r/>). Su identificación en Twitter es @carmeloruiz

NOTAS:

- 1) El documental de la cineasta francesa Marie Monique Robin "El Mundo Según Monsanto" es una de las mejores referencias sobre el historial criminal de esta empresa. Pueden verlo entero gratuitamente por Vimeo: <http://vimeo.com/13096415>
- 2) Eliván Martínez. "El impacto ambiental de Monsanto" <http://cpipr.org/historias/actualidad/270-el-impacto-ambiental-de-monsanto-tercera-parte.html>
- 3) <http://occupy-monsanto.com/>
- 4) <http://www.sonofafarmer.com/>
- 5) <http://gmofreemidwest.org/>
- 6) <http://gateway-greens.org/>
- 7) En cuanto a los riesgos intrínsecos e inherentes de los cultivos transgénicos, les refiero a los siguientes artículos míos "Guisantes australianos y papas asesinas" (<http://alainet.org/active/10616&lang=es>), "¿Transgénicos, no gracias" (<http://www.ciudadccs.info/?p=290298>) y "Transgénicos riesgosos e innecesarios" (<http://www.ciudadccs.info/?p=308083>). Para referencias científicas más extensas les recomiendo el reciente informe "GMO Myths and Truths" de la organización Earth Open Source (<http://earthopensource.org/index.php/reports/58>).
- 8) <http://stlcamp.org/>
- 9) <http://www.blackbearbakery.org/>
- 10) <http://www.fisherwellnesscenter.com/>
- 11) <http://www.vanishingindia.com/>
- 12) <http://www.losingourcool.com/writer.html>
- 13) <http://globaljusticeecology.org/>
- 14) <http://alainet.org/active/54242&lang=es>, <http://alainet.org/active/54698>
- 15) <http://www.isbgmo.com>
- 16) "“Stop Talking or You Will Be Removed from the Hotel”" <http://occupy-monsanto.com/occupy-monsanto-in-st-louis-action-1-stop-talking-or-you-will-be-removed-from-the-hotel/>
- 17) <http://bioseguridad.blogspot.com/search/label/Ermakova>

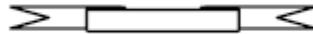
URL de este artículo: <http://alainet.org/active/58373>



Mas informacion: <http://alainet.org>

RSS: <http://alainet.org/rss.phtml> Twitter: <http://twitter.com/ALAIinfo>

Te invitamos a sostener el trabajo de ALAI. Contribuciones:
<http://alainet.org/donaciones.php>





¿PARA QUE HA SERVIDO RESCATAR A LOS BANCOS?

Juan Torres López
El País de Tarija 2.10.12



The Rescue Plan

Cuando ya estamos en el quinto año de crisis los gobiernos llevan dedicados sumas verdaderamente impresionantes para ayudar a los bancos y siguen estando dispuestos a seguir gastando dinero público para rescatarlos, como si esa receta hubiera funcionado y fuese necesario seguir usándola. En España se está negociando la forma de hacer efectivo el primero de los rescates y cómo se aplicará finalmente el definitivo porque, como ya señalé en otro lugar (Un mal rescate que nos empujará al abismo), el inicial de los 100.000 millones de euros no va a servir de mucho. Por eso, cuando se sigue estando dispuesto a actuar con la misma generosidad con la banca que al principio, sigue siendo obligado preguntarse para qué han servido esos rescates. La primera y principal evidencia es que por mucho dinero que se ha puesto a disposición de los bancos seguimos padeciendo el problema principal que sería necesario resolver para que la economía vuelva a tener capacidad de generar actividad y empleo: la falta de financiación. El crédito necesario para que las economías funcionen no ha vuelto a fluir en la medida necesaria y el poco que hay se concede a tipos de interés realmente leoninos que son una verdadera vergüenza y una inmoralidad tremendas: los bancos que ahora dan préstamos al 10% o al 12% a empresas productivas, o que cobran tipos de hasta el 31% para el crédito asociado a tarjetas o a exceso de límites, tienen a su disposición en el Banco Central Europeo todo el dinero que quieran al 0,75%.

Solo esta circunstancia debería ser suficiente para concluir que la política de rescatar a la banca como forma de salir de la crisis es un fiasco tremendo (o una gigantesca estafa, como ustedes quieran) que no sirve para lo que se dice que sirve. Está siendo solo la



forma de que los banqueros recuperen la iniciativa, el capital y el poder que tenían antes de la crisis y que les permitió llevar a cabo las tropelías criminales que la han provocado. La segunda evidencia, al menos en Europa, es que rescatar a la banca para que siga actuando como financiadora de los gobiernos es el desastre más inmenso que le ha podido ocurrir al proyecto europeo.

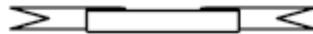
Impedir que el Banco Central Europeo financie a los estados ya obligaba a éstos a soportar un exceso de coste brutal en beneficio de los bancos privados antes de la crisis. Pero después, cuando los gobiernos han debido de aumentar sus gastos y han visto reducidos al mismo tiempo sus ingresos por la crisis, la situación se ha hecho insostenible. Al tener que recurrir a la banca privada, la factura de los intereses se ha disparado para algunos países como el nuestro (y no necesariamente por sus condiciones objetivas sino por la presión artificial ejercida contra ellos por los mercados). Y así, al problema de falta de financiación para empresas y consumidores que paraliza las economías, se ha añadido otro de deuda soberana que es de casi imposible solución si no se cambian las condiciones de partida. Si en lugar de haberse prohibido que el Banco Central Europeo financie a los gobiernos se hubiese recurrido a esa fórmula Europa no estaría padeciendo los problemas que padece ahora. Es verdad que a corto plazo se benefician de esto los bancos y los países que se financian casi a tipos negativos, pero a la larga todos pagarán un error tan grande que hará que la unión monetaria y quizá la propia Unión Europea salte por los aires.

La tercera evidencia también había sido advertida por muchos economistas desde el principio: si se rescata a la banca dándole todo el dinero que pida sin modificar el entorno financiero, sin cambiar radicalmente las condiciones en que se desenvuelven los bancos y sin prohibir las operaciones que mayoritariamente realizan, es decir, sin acabar con el casino financiero en que se ha convertido la economía mundial, lo que ocurrirá con toda seguridad es que antes o después vuelvan a reproducirse las circunstancias que dieron lugar a esta crisis. El rescate es, en realidad, un incentivo perverso para que los banqueros sigan actuando irresponsablemente: cuando caigan los levantará el Papá Estado al que tanto critican cuando a los que ayuda son los de abajo. Y eso es lo que realmente está sucediendo.

Un reciente estudio de Michael Brei y Blaise Gadanecz, publicado en el último número (septiembre de 2012) de *Quarterly Review* del Banco Internacional de Pagos (*Have public bailouts made banks' loan books safer?*) pone de manifiesto algunas conclusiones interesantes. Han estudiado las operaciones de préstamo que realizan 87 grandes bancos que representan el 52% del total de los activos bancarios mundiales y de los cuales 40 fueron rescatados entre 2008 y 2010, recibiendo por ese concepto unos 350.000 millones de dólares (una cifra que en realidad es muy baja porque no tiene en cuenta todos los conceptos por los que recibieron ayudas). Y lo que concluyen es que los bancos que fueron recapitalizados con dinero público “no redujeron el nivel de riesgo de sus nuevas carteras de préstamos significativamente más que los bancos que no recibieron ayuda pública”, lo que viene a probar lo que acaba de señalar. El rescate ha sido un incentivo moral inadecuado que deja a los bancos de nuevo en condiciones para seguir haciendo las mismas operaciones que provocaron el derrumbe del sistema financiero mundial a partir de 2007-2008. Pueden apostar, pues, a que los bancos volverán a provocarlo. Las medidas que están



poniendo en marcha para rescatar a los bancos españoles haciendo que España asuma un crédito multimillonario asociado a condiciones macroeconómicas que van a hundir nuestra economía durante años tampoco servirán para lo que dicen. La solución no pasa por salvar a una banca zombi y arruinada como consecuencia de su propia irresponsabilidad. Hay que pedir cuentas a los banqueros que han destrozado el sistema financiero pero no se puede confiar en ellos para ponerlo de nuevo en pie. Hay que salvar a la economía y a las personas pero no a los banqueros ni a instituciones corruptas que no cumplen con la función que deben desempeñar. Hay que poner en pie un nuevo tipo de sistema financiero, con diferentes niveles de acción, globalizado cuando se trate de financiar actividades internacionales pero principalmente descentralizado y vinculado a la economía del día a día que desarrollan las empresa productivas, los trabajadores o las familias, firmemente anclado a principios éticos, ajeno a la lógica compulsiva de creación de dinero mediante la deuda, cooperativo y democrático. Y para ello es imprescindible nacionalizar la banca para partir de cero y limpiar un sector que hoy día básicamente se orienta a ganar dinero mediante la especulación financiera y a acumular poder político, lo que para nada resuelve los problemas que tiene una economía real al servicio de las personas y de sus necesidades.



OTROS CONTINENTES

CHINA EN LA MIRA DEL PENTAGONO LA GEOPOLÍTICA DE OBAMA DEL «PIVOTE» CHINO

F. William Engdahl

El surgimiento de China como nueva potencia económica mundial con intereses propios ha llevado a la administración Obama a adoptar, en 2011, una nueva estrategia “de defensa” en la región del Pacífico. Desde ese momento, el Pentágono viene posicionando sus fuerzas alrededor de la nueva potencia asiática, complementando esto con la importante cooperación de Australia, un despliegue de instalaciones y medios de combate que le permitiría cortar las rutas comerciales por las que fluye hacia China el petróleo proveniente de África y del Medio Oriente. William Engdahl explica a fondo los detalles del viraje geopolítico estadounidense en el Pacífico, que puede dar lugar a un nuevo conflicto militar de gran envergadura en un futuro no muy lejano.



El presidente Obama y la primera ministro de Australia, Julia Gillard, en un encuentro con las tropas australianas y estadounidenses acantonadas en la base militar de Darwin, Australia, el 17 de noviembre de 2011.

Desde el colapso de la Unión Soviética y el fin nominal de la Guerra Fría hace unos 20 años, lejos de reducir el gigantesco gasto militar estadounidense, el Congreso de Estados Unidos y todos sus presidentes han expandido enormemente el gasto para nuevos sistemas de armamento. Han incrementado el número de bases militares permanentes en todo el mundo y ampliado la OTAN no solamente hacia países del antiguo Pacto de Varsovia en la periferia inmediata de Rusia, sino que también han expandido la presencia militar de la OTAN y Estados Unidos al interior de Asia, en los límites de China a través de su guerra en Afganistán y campañas relacionadas.

Parte I: el Pentágono apunta a China



Sobre la base de simples desembolsos de dólares para gasto militar, el presupuesto combinado del Pentágono, y dejando de lado los enormes presupuestos para agencias relacionadas con la defensa y seguridad nacional del gobierno de Estados Unidos, como el Departamento de Energía y el Tesoro y otras agencias, el Departamento de Defensa estadounidense gastó alrededor de US \$739 mil millones en 2011 para sus requisitos militares. El resto del gasto vinculado a la defensa y seguridad nacional de incluyó, de acuerdo con cálculos del Instituto Internacional para Estudios Estratégicos con sede en Londres, un gasto militar anual de más de US \$1 billón. Es una cantidad mayor que el gasto total destinado para defensa de los siguientes 42 países juntos, y más del Producto Interno Bruto de la mayoría de países.

China oficialmente gastó apenas 10% en la inversión de EEUU en defensa, unos US \$90 mil millones, o, si se incluyen algunas importaciones de armas relacionadas con defensa y otros costos, quizá US \$111 mil millones al año. Incluso si las autoridades chinas no publican datos completos sobre tales áreas sensibles, es evidente que China gasta apenas una fracción de lo que gasta Estados Unidos y parte de una base tecnológica-militar bastante atrasada respecto a la estadounidense.

Hoy en día, debido a su dinámico crecimiento económico y a su determinación para proteger sus intereses nacionales, China se ha convertido con su mera existencia en la nueva “imagen del enemigo” del Pentágono, reemplazando ahora a la anterior “imagen del enemigo” del Islam utilizada después de septiembre de 2001 por la administración Bush-Cheney para justificar la búsqueda de poder mundial del Pentágono, o a la del comunismo soviético durante la Guerra Fría. La nueva postura militar de Estados Unidos contra China no tiene nada que ver con ninguna amenaza agresiva por parte del gran país asiático. El Pentágono ha decidido intensificar su agresiva postura militar hacia China solamente porque ésta se ha vuelto un sonoro polo independiente en la economía y geopolítica mundial. En el mundo globalizado de Washington sólo hay cabida para estados vasallos.

En la Doctrina Obama: China es la nueva «imagen del enemigo»

Después de casi dos décadas de descuidar sus intereses en Asia Oriental, en 2011, la administración Obama anunció que Estados Unidos realizaría “un giro estratégico” en su política exterior a fin de enfocar su atención política y militar a la región Asia-Pacífico, particularmente al sureste asiático, es decir, a China. El término “giro estratégico” es una página del libro de texto clásico del padre de la geopolítica británica, Sir Halford Mackinder, que habló varias veces de Rusia y posteriormente de China como “potencias pivote” cuya posición geográfica y geopolítica implicaba retos extraordinarios para los anglosajones, y después de 1945, para la hegemonía estadounidense.

Durante los meses finales de 2011, la administración Obama definió claramente una nueva doctrina pública de amenaza militar para la disponibilidad militar de Estados Unidos tras sus fracasos militares en Iraq y Afganistán. Durante un viaje presidencial a Lejano Oriente, mientras se encontraba en Australia, el presidente de Estados Unidos reveló lo que se define como la Doctrina Obama [1].

Obama dijo entonces a los australianos:

Con la mayoría del poder nuclear mundial y casi la mitad de la humanidad, Asia definirá en buena parte si el siglo venidero quedará marcado por el conflicto o la cooperación (...) Por lo tanto, como presidente he tomado una decisión deliberada y estratégica — como nación del Pacífico, Estados Unidos desempeñará un papel más amplio y a largo plazo en la conformación de esta región y su futuro (...) He instruido a



mi equipo de seguridad nacional para hacer de nuestra presencia y misión en la región Asia-Pacífico una prioridad de alto nivel (...) Como planeamos y presupuestamos para el futuro, asignaremos los recursos necesarios para mantener nuestra fuerte presencia militar en esta región. Conservaremos nuestra capacidad extraordinaria para proyectar poder y disuadir amenazas a la paz. (...) Nuestros intereses duraderos en la región demandan nuestra presencia duradera en la región.

Estados Unidos es una potencia del Pacífico, y estamos aquí para quedarnos. De hecho, ya estamos modernizando la postura de defensa de Estados Unidos en la región Asia-Pacífico. Se desplegará más ampliamente — manteniendo nuestra fuerte presencia en Japón y la península de Corea, reforzando simultáneamente nuestra presencia en el sureste asiático. Nuestra postura será más flexible — con nuevas capacidades para garantizar que nuestras fuerzas puedan operar libremente. Creo que podemos abordar retos compartidos, tales como la proliferación y la seguridad marítima, incluyendo la cooperación en el mar del Sur de China. [2]

El eje de la visita de Obama fue el anuncio de que al menos 2,500 marines estadounidenses serán emplazados en Darwin, en el Territorio del Norte de Australia. Además, en una serie de significativos acuerdos paralelos, hubo pláticas con Washington para usar aviones estadounidenses no tripulados de vigilancia de largo alcance provenientes de las remotas Islas Cocos — un territorio australiano en el Océano Índico. Estados Unidos tendrá también acceso a un mayor uso de las bases de la Fuerza Aérea Australiana y más visitas de embarcaciones y submarinos al Océano Índico a través de una base naval a las afueras de Perth, en la costa occidental de Australia.



La base estadounidense de Cocos Island (en el círculo rojo) debe garantizar el control del Océano Índico.

El blanco del Pentágono es China

Para dejarles claras las cosas a los miembros europeos de la OTAN, en comentarios realizados en Washington en julio de 2012, Phillip Hammond, Secretario de Estado para la Defensa del Reino Unido declaró explícitamente que el nuevo rumbo de la defensa estadounidense hacia la región Asia-Pacífico apuntaba de lleno a China. Hammond dijo que, “la creciente importancia estratégica de la región Asia-Pacífico demanda que



todos los países, pero sobre todo Estados Unidos, reflejen en su postura estratégica la emergencia de China como una potencia global. Lejos de preocuparse por la acometida hacia la región Asia-Pacífico, las potencias europeas de la OTAN deben darle la bienvenida al hecho de que Estados Unidos desea embarcarse en este nuevo reto estratégico en representación de la alianza.” [3]

Como con muchas de sus operaciones, el despliegue del Pentágono es mucho más profundo de lo que pudiese sugerir el número relativamente pequeño de 2,500 nuevos soldados estadounidenses.

En agosto de 2011 el Pentágono presentó su informe anual sobre el ejército chino. Se establece que China había cerrado brechas tecnológicas fundamentales. El Secretario Adjunto de Defensa para Asia Oriental, Michael Schiffer, dijo que el ritmo y alcance de las inversiones militares le habían *“permitido a China luchar por capacidades que consideramos son potencialmente destabilizadoras para los equilibrios militares regionales, incrementar el riesgo de malentendidos y errores de cálculo y puede contribuir a tensiones y preocupaciones “regionales” [4].* Citó la restauración por parte de China de un portaaviones de la era soviética y el desarrollo del avión furtivo chino de combate J20, como indicios de la nueva capacidad que demanda una respuesta militar más activa de Estados Unidos. Schiffer citó también las operaciones espaciales y cibernéticas de China, diciendo que estaba *“desarrollando un programa multidimensional para mejorar sus capacidades para limitar o impedir el uso de activos espaciales por adversarios durante momentos de crisis o conflictos.” [5]*



El avión de guerra chino J20, según The Jamestown Foundation, uno de los tanques pensantes de Washington, puede dejar obsoleto todo el sistema de defensa aérea instalado en la región.

Parte II: la «Batalla Aire-Mar» del Pentágono

La estrategia del Pentágono para derrotar a China en una guerra venidera, estrategia cuyos detalles se han filtrado a la prensa estadounidense, es llamada la “Batalla Aire-Mar.” Esto hace un llamado a un agresivo ataque coordinado de Estados Unidos. Los submarinos y bombarderos furtivos estadounidenses destruirían los radares de vigilancia de largo alcance y sistemas de misiles de precisión de China en el interior del país. Esta “campaña cegadora” inicial sería seguida por un asalto aéreo y naval más amplio sobre China misma [6]. Crucial para la estrategia avanzada del Pentágono, cuyo despliegue ya ha comenzado discretamente, es la presencia naval y aérea del ejército de Estados Unidos en Japón, Taiwán, Filipinas, Vietnam y en todo el Mar del Sur de China y el Océano Índico. El despliegue naval y de tropas australianas tiene como objetivo acceder al estratégico Mar del Sur de China así como también al Océano Índico. El motivo estipulado es *“proteger la libertad de navegación”* en el estrecho de Malaca y en el Mar del Sur de China. En realidad se pretende cortar las rutas petroleras estratégicas de China en caso de un conflicto total.

El objetivo de la Batalla Aire-Mar es ayudar a las fuerzas estadounidenses a resistir un asalto inicial chino y a contraatacar para destruir los sofisticados sistemas de radar y

misiles chinos construidos para mantener a las embarcaciones estadounidenses alejadas de la costa china. [7]

La ‘Batalla Aire-Mar’ EEUU vs China



La “China Blinding” Air Sea Attack Strategy concebida por el Pentágono para eliminar los radares chinos.

Además del destacamento de marines estadounidenses en el norte de Australia, Washington planea utilizar sus aviones no tripulados de vigilancia de largo alcance, provenientes de las remotas Islas Cocos —un territorio australiano en el estratégicamente vital Océano Índico. También tendrá acceso a las bases de la Fuerza Aérea Australiana y habrá más visitas de embarcaciones y submarinos al Océano Índico a través de la base naval a las afueras de Perth, en la costa occidental de Australia. [8]

El arquitecto de la estrategia anti-China del Pentágono de la batalla Aire-Mar es Andrew Marshall, el hombre que ha delineado la estrategia de guerra avanzada del Pentágono por más de 40 años y entre cuyos pupilos se cuentan Dick Cheney y Donald Rumsfeld [9]. Desde los años 1980, Marshall ha sido un promotor de una idea postulada primeramente, en 1982, por el mariscal Nikolai Ogarkov, el entonces jefe de los generales soviéticos, estrategia denominada RMA (por sus siglas en inglés ‘Revolution in Military Affairs’ – ‘Revolución en Asuntos Militares’). Marshall, actualmente con 91 años de edad, aún atiende su escritorio y evidentemente tiene mucha influencia dentro del Pentágono.

La mejor definición de la RMA fue la que proporcionó el propio Marshall: “*Una Revolución en Asuntos Militares es un reto de envergadura en la naturaleza de la guerra provocada por la aplicación innovadora de nuevas tecnologías que, combinadas con cambios dramáticos en la doctrina militar y con conceptos operacionales y organizacionales, fundamentalmente altera el carácter y conducta de las operaciones militares.*” [10]

También fue Andrew Marshall quien convenció al Secretario de Defensa Donald Rumsfeld y a su sucesor Robert Gates para desplegar el Escudo de “defensa” antimisiles en Polonia, la República Checa, Turquía y Japón como estrategia para reducir cualquier amenaza nuclear potencial proveniente de Rusia y, en el caso de la defensa de misiles balísticos, cualquier amenaza nuclear potencial proveniente de China.

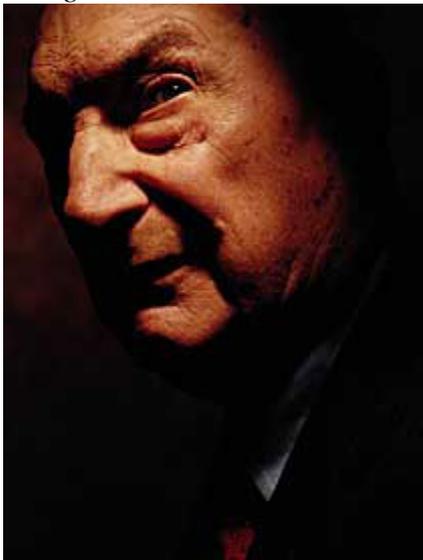
Parte III: la estrategia del «collar de perlas» del Pentágono



La “String of Pearls” Strategy, concebida por el Pentágono para bloquear el suministro de petróleo a China.

En enero de 2005, Andrew Marshall envió al Secretario de Defensa Donald Rumsfeld un informe interno clasificado titulado “Futuros de la energía en Asia.” El informe Marshall, que se filtró totalmente a un periódico de Washington, acuñó el término de la estrategia del “collar de perlas” para describir lo que llamó la creciente amenaza militar china a los “*intereses estratégicos de EUA*” (es decir Estados Unidos de América) en el espacio asiático. [11]

El informe interno del Pentágono afirmaba que “*China está construyendo relaciones estratégicas a lo largo de las rutas marítimas desde Medio Oriente hasta el Mar del Sur de China de manera que sugieren un posicionamiento defensivo y ofensivo para proteger los intereses energéticos de China, pero también para atender vastos objetivos de seguridad.*”



Andrew Marshall (1921-). Nombrado director del Office of Net Assessment desde la creación misma, bajo la administración Nixon, en 1973, de esa dependencia del Departamento de Defensa, Andrew Marshall sigue hoy en ese puesto, a los 91 años.



En aquel informe de Andrew Marshall se utilizó por vez primera el término estrategia del “*collar de perlas*” de China. Es un término del Pentágono y no un término chino.

El informe afirmaba que China estaba adoptando una estrategia del “*collar de perlas*” de bases y vínculos diplomáticos desde el Medio Oriente hasta el sur de China, estrategia que incluye una nueva base naval en construcción en el puerto paquistaní de Gwadar. Aseguraba que “*Pekín ha establecido puestos de escuchas electrónicas ilegales en Gwadar, en el extremo suroccidental del país, la parte más cercana al Golfo Pérsico. El puesto monitorea el tráfico de embarcaciones a través del estrecho de Ormuz y el Mar Árabe.*” [12]

El informe interno Marshall continuaba advirtiendo sobre otras “*perlas*” en la estrategia de rutas marítimas de China:

- **Bangladesh:** China está fortaleciendo sus vínculos con el gobierno y construyendo instalaciones portuarias para contenedores en Chittagong. Los chinos están “*buscando un acceso naval y comercial mucho más extenso*” en Bangladesh.

- **Birmania:** China ha desarrollado vínculos estrechos con el régimen militar en Rangún y ha convertido una nación que no se fiaba de China en un “*satélite*” de Pekín cercana al estrecho de Malaca, a través del cual pasa el 80% petróleo importado de China. China está construyendo bases navales en Birmania y tiene instalaciones de recolección de inteligencia electrónica en islas en la Bahía de Bengala y cerca del Estrecho de Malaca. Pekín también le suministra a Birmania “*miles de millones de dólares en ayuda militar para apoyar una alianza militar de facto*”, afirma el informe.

- **Camboya:** China firmó un acuerdo militar en noviembre de 2003 para proporcionar entrenamiento y equipo. Camboya está ayudando a Pekín a construir vías férreas desde el sur de China hacia el mar.

- **Mar del Sur de China:** Las actividades chinas en la región tienen que ver menos con reivindicaciones territoriales que con “*la protección o denegación del tránsito de buques cisternas a través del Mar del Sur de China*”, afirmaba el informe. China está construyendo sus fuerzas militares en la región para poder “*proyectar poder aéreo y marino*” desde el continente y la isla Hainan. China mejoró recientemente una pista de aterrizaje militar en la isla Woody incrementó su presencia mediante plataformas de perforación petrolera y buques oceanográficos.



El proyecto chino para la construcción de un canal marítimo a través del istmo de Kra, en Tailandia.



• **Tailandia:** China está considerando financiar la construcción de un canal de US \$20 mil millones a través del istmo de Kra, lo cual permitiría a los barcos desviarse del Estrecho de Malaca. El proyecto del canal otorgaría a China instalaciones portuarias, almacenes y otra infraestructura en Tailandia con el objetivo de reforzar la influencia china en la región, afirmaba el informe. El Comando Sur del ejército de Estados Unidos produjo, a finales de los años 1990, un informe clasificado similar que advertía que China pretendía utilizar instalaciones portuarias comerciales en todo el mundo para controlar “*cuernos de botella*” estratégicos. [13]

Romper el Collar de perlas

Desde ese informe de 2005, las acciones del Pentágono y de Estados Unidos han tenido como objetivo contrarrestar los intentos de China o defender su seguridad energética mediante ese “Collar de perlas”. Las intervenciones de Estados Unidos, desde 2007, en Birmania/Myanmar ha tenido dos fases.

La primera fue la llamada “Revolución azafrán”, una desestabilización apoyada en 2007 por el Departamento de Estado y la CIA para llamar la atención internacional sobre las prácticas de derechos humanos de la dictadura militar de Myanmar. El objetivo era reforzar el aislamiento internacional de ese país, estratégicamente ubicado, de todas las relaciones económicas, además de China. Los antecedentes de las acciones de Estados Unidos eran la construcción por China de oleoductos y gasoductos provenientes de Kunming, en la suroccidental provincia china de Yunnan, a través de la vieja Carretera de Birmania a través de Myanmar hacia la Bahía de Bengala desde la India y Bangladesh, al norte del Océano Índico.

Forzar a los líderes militares de Birmania a una mayor dependencia respecto a China fue uno de los factores que provocaron la decisión de los militares de Myanmar de abrirse económicamente a Occidente. Declararon que el recrudecimiento de las sanciones económicas de Estados Unidos había dañado enormemente al país y el presidente Thein Sein realizó su mayor apertura de liberalización, así como también le otorgó la libertad a la disidente Aung San Suu Kyi, apoyada por Estados Unidos, para que pueda contender por un cargo de elección popular por su partido; a cambio, recibió promesas de la Secretaria de Estado, Hillary Clinton, de inversiones estadounidenses en el país y el posible levantamiento de las sanciones económicas. [14]

Las empresas estadounidenses que se relacionan Birmania son seleccionadas cuidadosamente en Washington para introducir las más destructivas reformas de “libre mercado” que llevarán la inestabilidad a Myanmar. Estados Unidos no permitirá inversiones en entidades que sean propiedad de las Fuerzas Armadas de Myanmar o de su Ministerio de Defensa. También podrá imponer sanciones a “*aquellos que socaven el proceso de reforma, involucrados en abusos a los derechos humanos que hayan contribuido a conflictos étnicos o participado en intercambios militares con Corea del Norte.*” Estados Unidos impedirá que empresas o personas establezcan transacciones con todo “*ciudadano o empresa designado(s) especialmente*” que controlen — permitiéndole a Washington, por ejemplo, detener la canalización de recursos económicos a grupos que “*interrumpan el proceso de reforma*”. Es el clásico planteamiento de “la zanahoria y el garrote”, donde la zanahoria está representada por fabulosas riquezas si Birmania abre su economía a las empresas estadounidenses y castiga a quienes intentan resistirse a la absorción de los principales activos del país. El petróleo y el gas, vitales para China, serán un objetivo especial de la intervención estadounidense. Las empresas y ciudadanos estadounidenses podrán invertir en empresas de petróleo y gas propiedad del estado (Myanma Oil and Gas Enterprise). [15]



Obama también creó una nueva fuerza para que el gobierno imponga “*sanciones de bloqueo*” a cualquier persona que amenace la paz en Myanmar. Las empresas con más de US \$500,000 inversión en el país deberán presentar un informe anual al Departamento de Estado, con detalles sobre derechos laborales, adquisición de tierras, y pagos superiores a US \$10,000 a entidades gubernamentales, incluyendo empresas estatales de Myanmar. Las empresas y ciudadanos estadounidenses podrán invertir en la empresa Myanma Oil and Gas Enterprise, de propiedad estatal, pero los inversores deberán informarle al Departamento de Estado en el término de 60 días.

También, las ONGs estadounidenses de “derechos humanos”, muchas de ellas asociadas estrechamente con los planteamientos geopolíticos del Departamento de Estado, incluyendo a Freedom House, Human Rights Watch, Institute for Asian Democracy (Instituto para la Democracia en Asia), la Open Society Foundation, Physicians for Human Rights (Médicos por los derechos humanos), U.S. Campaign for Burma (Campaña de EEUU por Birmania), United to End Genocide (Unidos para terminar el genocidio)— podrán operar en Myanmar de acuerdo con una decisión de la Secretaria de Estado en abril de 2012. [16]

Tailandia, otra clave en la estrategia defensiva del Collar de perlas de China, también ha sido sometida a una intense desestabilización en estos años. Ahora con la hermana de un corrupto ex primer ministro en el poder, las relaciones EEUU-Tailandia ha mejorado significativamente.

Después de choques sangrientos, el multimillonario apoyado por Estados Unidos, el ex primer ministro tailandés Thaksin Shinawatra, consiguió imponer a su hermana, Yingluck Shinawatra como primera ministra, y según se informa, sigue moviendo los hilos desde el extranjero. El propio Thaksin disfruta de una cómoda estadía en Estados Unidos al momento de este escrito, en el verano de 2012.

Las relaciones de Estados Unidos con la hermana de Thaksin, Yingluck Shinawatra, están encaminadas a satisfacer plenamente el “*giro estratégico*” de Obama para enfocarse en la “*amenaza china*”. En junio de 2012, el General Martin E. Dempsey, Jefe del Estado Mayor Conjunto de Estados Unidos, declaró a su regreso de una visita a Tailandia, Filipinas y Singapur: “*Queremos asociarnos con naciones y tener una presencia alternada que nos permita construir capacidades comunes para intereses comunes.*” Éstas son precisamente las cuentas principales en lo que el Pentágono define como el Collar de Perlas.

El Pentágono está negociando discretamente regresar a las bases abandonadas después de la guerra de Vietnam. Está negociando con el gobierno tailandés para crear un nuevo centro de “*ayuda para desastres*” en el campo de aviación de la Armada Real Tailandesa en U-Tapao, a 144 km al sur de Bangkok.

El ejército estadounidense construyó la pista de 3 km de largo, una de las más largas de Asia, en los años 1960 para servir de base principal de escala y reabastecimiento de combustible durante la guerra de Vietnam.

El Pentágono también está trabajando para garantizar más derechos a las visitas de la marina de guerra estadounidense a puertos tailandeses a fin de coordinar vuelos de vigilancia para monitorear rutas comerciales y desplazamientos militares. Y pronto tendrá a Singapur como base para cuatro de sus más recientes buques de guerra — buques de combate litoral — y los alternará periódicamente a Tailandia y a otros países del sureste asiático. La Armada de EEUU pretende opciones para realizar misiones de vuelos de vigilancia ordenados desde Tailandia. [17]



Además, el subsecretario de Defensa Ashton Carter visitó Tailandia en julio de 2012 y el gobierno tailandés invitó al secretario de Defensa Leon Panetta, quien se reunió con el ministro tailandés de Defensa en una conferencia en Singapur en junio [18]. En 2014, la marina de guerra estadounidense tiene agendado comenzar el despliegue de una nueva aeronave antisubmarinos y de reconocimiento P-8A Poseidon en el Pacífico, reemplazando a los aviones de vigilancia P-3C Orion. También está preparando el despliegue de nuevos aviones no tripulados de vigilancia de gran altura en la región Asia-Pacífico en esos tiempos. [19]

Parte IV: Defensa India-EEUU «Política de mirar hacia el este»



El secretario estadounidense de Defensa, Leon Panetta, con su interlocutor indio A. K. Antony, en Nueva Delhi, el 6 de junio de 2012.

El Secretario de Defensa, Leon Panetta, estuvo en la India en junio de 2012. Allí proclamó que la cooperación en materia de defensa con la India es el eje de la estrategia estadounidense de seguridad en Asia. Se comprometió a ayudar a desarrollar las capacidades militares de la India y a colaborar en la producción conjunta de “*artículos*” de defensa de alta tecnología. Panetta fue el quinto secretario del gabinete de Obama en visitar la India este año. El mensaje que todos llevaron es que, para Estados Unidos, la India será la relación más importante del siglo XXI. La razón es el surgimiento de China. [20]

Hace varios años, durante la administración Bush, Washington realizó un paso de envergadura al asegurar a la India como aliado militar de Estados Unidos frente a la creciente presencia china en Asia. La India lo define como la “Política de mirar hacia el este”. En realidad, a pesar de todas las afirmaciones sobre lo contrario, es una política militar de “mirar hacia China”.

En comentarios realizados en agosto de 2012, el subsecretario de Defensa Ashton Carter declaró, “*la India es también una parte fundamental de nuestro reequilibrio en la región Asia-Pacífico, y, creemos, para más seguridad y prosperidad en el siglo XXI. Las relaciones EEUU-India tienen un alcance mundial, como al alcance influencia de ambos países.*” [21]. En 2011, el ejército estadounidense realizó más de 50 actividades militares significativas con la India.

Carter continuó haciendo observaciones después de un viaje a Nueva Delhi, “*Nuestros intereses de seguridad convergen: en seguridad marítima, en toda la región*”



del Océano Índico; en Afganistán, donde la India ha realizado muchísimo por el desarrollo económico y las fuerzas de seguridad afganas; y en temas regionales más amplios, donde compartimos intereses a largo plazo. Estuve en la India a solicitud del secretario Panetta y con una delegación de alto nivel de expertos técnicos y de política de Estados Unidos.” [22]

Océano Índico

La estrategia del “Collar de perlas” del Pentágono contra China no tiene hermosas perlas, sino una soga de verdugo alrededor de China, diseñada para aislar completamente a China de su acceso a materias primas vitales, muy particularmente del petróleo proveniente del Golfo Pérsico y de África.

El ex consejero del Pentágono, Robert D. Kaplan, que ahora trabaja con Stratfor, ha observado que el Océano Índico se ha vuelto un “*centro de gravedad estratégico*” mundial y que quien controle ese centro, controla Eurasia, incluyendo a China. Ese océano es un corredor marítimo vital para flujos de energía y comercio entre los países de Medio y Lejano Oriente. Más estratégicamente, es el corazón de un eje económico sur-sur en desarrollo entre China, África y América Latina.

Desde 1997, el comercio entre China y África se ha incrementado en más de 20 veces y el comercio con América Latina, incluyendo a Brasil, se ha incrementado en 14 veces en apenas 10 años. De continuar esa dinámica, puede acabar eclipsando en menos de una década la importancia económica de la Unión Europea, así como también la decreciente economía industrial de Norteamérica, algo que los grupos de poder de Washington y Wall Street están determinados a impedir a toda costa.

Tratando de eludir el arco islámico, que se extiende desde Somalia hasta Indonesia pasando por los países del Golfo y de Asia Central, la región que rodea el Océano Índico se ha vuelto definitivamente el centro de gravedad estratégico del mundo. [23]

Ningún bloque económico rival puede permitirse desafiar la hegemonía estadounidense. El ex consejero geopolítico de Obama, Zbigniew Brzezinski, un estudiante de la geopolítica de Mackinder y aún hoy junto con Alfred Heinz (alias Henry Kissinger) una de las personas más influyentes de la élite política de Estados Unidos, sintetizó la posición vista desde Washington en su libro de 1997, *El gran tablero de ajedrez: La superioridad estadounidense y sus imperativos geoestratégicos* (*The Grand Chessboard: American Primacy and It's Geostrategic Imperatives*):

Es imperativo que no surja ningún contendiente euroasiático capaz de dominar Eurasia y, por lo tanto, de desafiar también a Estados Unidos. La formulación de una geoestrategia euroasiática global e integral es, por lo tanto, el propósito de este libro. [24]

Para Estados Unidos, el premio geopolítico más importante es Eurasia... La superioridad mundial de Estados Unidos depende directamente de cuánto y cómo se mantenga efectivamente su preponderancia sobre el continente euroasiático. [25]

En ese contexto, resulta esencial cómo ‘administra’ Estados Unidos a Eurasia. Se trata del más grande del mundo y es axial geopolíticamente. La potencia que domine a Eurasia controlará dos terceras partes de las regiones más avanzadas y económicamente más productivas del mundo. Un vistazo al mapa sugiere también que el control sobre Eurasia casi supondría también la subordinación automática de África, volviendo al hemisferio occidental y a Oceanía geopolíticamente periféricos con respecto al continente central del mundo. Aproximadamente el 75% de la población mundial vive en Eurasia, la mayor parte de la riqueza física mundial también se encuentra allí y, tanto

en sus empresas como debajo de su suelo. Eurasia representa el 60% del PIB mundial y aproximadamente tres cuartas partes de los recursos energéticos conocidos a nivel mundial. [26]

El Océano Índico está coronado por lo que algunos llaman un arco islámico de países que van de África Oriental a Indonesia incluyendo a los países del Golfo Pérsico y del Asia Central . El surgimiento de China y de otras potencias asiáticas más pequeñas en las pasadas dos décadas ha desafiado la hegemonía de Estados Unidos en el Océano Índico, por vez primera desde el inicio de la Guerra Fría. Especialmente en los años recientes, a medida que la influencia estadounidense ha declinado vertiginosamente y que la de China ha aumentado espectacularmente, el Pentágono ha comenzado a rediseñar su presencia estratégica en el Océano Índico. El “viraje asiático” de Obama se centra en asumir un control decisivo del Pentágono sobre las rutas marítimas del Océano Índico y las aguas del Mar del Sur de China. La base militar de Estados Unidos en Okinawa, Japón, se está remozando como un centro esencial para proyectar al ejército estadounidense hacia China. Para 2010 había más de 35,000 militares del ejército estadounidense destacados en Japón, además de 5,500 civiles estadounidenses empleados allí por el Departamento de Defensa de Estados Unidos. La Séptima Flota de Estados Unidos tiene base en Yokosuka. La 3ª Fuerza Expedicionaria Marina en Okinawa. 130 aviones de combate de la US Air Force están destacados en la base aérea de Misawa y en la base aérea de Kadena.

El gobierno japonés comenzó en 2011 un programa de armamento diseñado para contrarrestar lo que se interpreta como la creciente amenaza china. El comando japonés ha instado a sus líderes a solicitar a Estados Unidos la venta de jets de combate F-22A Raptor, cuya venta se prohíbe actualmente por la legislación estadounidense. Los ejércitos surcoreano y estadounidense han ampliado su alianza estratégica y más de 45,000 soldados estadounidenses han sido destacados ahora en Corea del Sur. Los surcoreanos y estadounidenses afirman que ello se debe a la modernización del ejército de Corea del Norte. China y Corea del Norte denuncian que se trata de una medida innecesariamente provocativa. [27]

Pretextando su guerra contra el terrorismo, Estados Unidos ha desarrollado acuerdos militares de envergadura con Filipinas y con el ejército de Indonesia.



Situación estratégica de la base militar de Diego García.

La base militar de la isla Diego García es el eje de control estadounidense en el Océano Índico. En 1971 el ejército de Estados Unidos expulsó a los pobladores de Diego García para construir una vasta instalación militar y lanzar posteriormente misiones contra Iraq y Afganistán.



China tiene dos talones de Aquiles — el estrecho de Ormuz en la entrada de Golfo Pérsico y el estrecho de Malaca cerca de Singapur. Aproximadamente un 20% del petróleo de China pasa por el estrecho de Ormuz. Y alrededor del 80% del petróleo chino pasa por el estrecho de Malaca, al igual que un comercio de carga relevante.

Para impedir que China emerja exitosamente como un competidor económico de peso a nivel mundial para Estados Unidos, Washington lanzó la llamada Primavera Árabe a finales de 2010. Aunque las aspiraciones democráticas y libertarias de millones de ciudadanos árabes en Túnez, Libia, Egipto y algunos países más es auténtica, estos fueron utilizados en realidad como carne de cañón involuntaria para desatar una estrategia estadounidense de caos, guerras y conflictos intra-islámicos en todo el mundo islámico, rico en petróleo, desde Libia, en el norte de África, hasta Siria y, en último término, Irán, en el Medio Oriente. [28]

La estrategia estadounidense en los países del arco islámico asentados en el Océano Índico es, como lo definió el analista estratégico Mohamed Hassan:

Estados Unidos pretende controlar estos recursos para evitar que lleguen a China. Esta guerra era un objetivo principal de las guerras en Iraq y Afganistán, pero estas se han convertido en fracasos. Estados Unidos destruyó estos países para imponer gobiernos dóciles, pero ha fracasado. ¡La cereza sobre el pastel son los nuevos vínculos entre los gobiernos iraquí y afgano con China! Por lo tanto, Pekín no ha necesitado gastar miles de millones de dólares en una guerra ilegal para influir en el oro negro de Iraq: las empresas chinas simplemente compraron concesiones petroleras en subasta con total legalidad.

La estrategia de Estados Unidos ha fracasado de cabo a rabo. Sin embargo, aún hay una opción abierta para EEUU: mantener el caos para evitar que estos países logren estabilidad en beneficio de China. Esto implica continuar la guerra en Iraq y Afganistán y extenderla a países como Irán, Yemen o Somalia. [29]

Parte V: Mar del Sur de China





La República Popular China, así como Taipei, Vietnam, Filipinas, Malasia y Brunei, reclaman la posesión total o parcial de las aguas de la región, potencialmente ricas en petróleo y minerales y de gran valor estratégico como vías marítimas comerciales.

La culminación de la soga de verdugo del llamado “Collar de perlas” del Pentágono alrededor de China como medio de aislarla de la energía vital y de otras importaciones en caso de guerra, se centraba en 2012 en la creciente manipulación de los acontecimientos en el Mar del Sur de China. El Ministerio de Recursos Geológicos y Minería de la República Popular China calculaba que el Mar del Sur de China puede contener 18 mil millones de toneladas de petróleo crudo (en comparación con los 13 mil millones de toneladas de Kuwait). El cálculo más optimista sugería que los recursos petroleros potenciales (reservas no probadas) de las islas Spratly y Paracelso, en el Mar del Sur de China, podrían elevarse a 105 mil millones de barriles de petróleo, y que el total del Mar del Sur de China podría llegar a los 213 mil millones de barriles. [30]

Sorprendentemente, la existencia en la zona de tan vastas reservas de energía no se ha vuelto un tema de seguridad energética fundamental para China. Washington ha implementado una intervención calculada en los años recientes para sabotear los intereses chinos, utilizando especialmente a Vietnam como cuña contra la exploración petrolera china. En julio de 2012, la Asamblea Nacional de Vietnam aprobó una ley que demarcaba los límites marinos vietnamitas incluyendo a las islas Spratly y Paracelso. La influencia estadounidense en Vietnam se ha vuelto decisiva desde que el país se abrió a la liberalización económica. En 2011 el ejército de Estados Unidos comenzó la cooperación con Vietnam, incluyendo ejercicios militares “pacíficos” conjuntos. Washington ha apoyado tanto a Filipinas como a Vietnam en sus reivindicaciones territoriales sobre territorios reivindicados por China en el Mar del Sur de China, fomentando que los mencionados países pequeños no busquen una solución diplomática. [31]

En 2010, las grandes empresas petroleras de Estados Unidos y del Reino Unido ingresaron a la oferta para la exploración en el Mar del Sur de China. La oferta de Chevron y BP se sumó a la presencia en la región de la Anadarko Petroleum Corporation, con sede en Estados Unidos. Esa transacción es esencial para proporcionar a Washington el pretexto de la “defensa de los intereses petroleros estadounidenses” en el área. [32]

En abril de 2012, el buque de guerra filipino *Gregorio del Pilar* estuvo involucrado en un altercado con dos barcos de vigilancia chinos en el Arrecife de Scarborough, un área reivindicada por ambas naciones. La marina de guerra de Filipinas incluso pretendió arrestar a pescadores chinos que supuestamente estaban capturando especies marinas en el área protegida por el gobierno, pero embarcaciones patrulleras lo impidieron. El 14 de abril de 2012, Estados Unidos y Filipinas realizaron sus ejercicios anuales en Palawan, Filipinas. El 7 de mayo de 2012, el viceministro chino de Relaciones Exteriores Fu Ying convocó a una reunión con Alex Chua, encargado de negocios de la embajada filipina en China, para hacerle un grave reclamo sobre el incidente en el Arrecife de Scarborough.

Desde Corea del Sur hasta Filipinas y Vietnam, el Pentágono y el Departamento de Estado impulsan la lucha por los derechos sobre el Mar del Sur de China para introducir furtivamente la presencia militar estadounidense en la zona a fin de “defender” los intereses vietnamitas, japoneses, coreanos o filipinos. La soga de verdugo militar alrededor de China se va tensando poco a poco.



Aunque el acceso de China a vastos recursos petroleros y gasíferos marítimos está siendo restringido, Washington estaba tentado activamente a estimulando a China para que esta explote masivamente las vetas de gas dentro de su territorio. No por buena voluntad de Estados Unidos hacia China. De hecho, se trata de otra arma principal en la destrucción de China: la guerra ambiental.

F. William Engdahl

**Fuente: Global Research / Red Voltaire, 23 de agosto de 2012.
Traducido por: Yaotl Àltan.**

[1] President Barack Obama, Remarks By President Obama to the Australian Parliament, 17 de noviembre de 2011. Ver en <http://www.whitehouse.gov/the-press...>

[2] *Ibid.*

[3] Otto Kreisher, UK Defense Chief to NATO: Pull Your Weight in Europe While US Handles China, 22 de julio de 2012 Ver <http://defense.aol.com/2012/07/19/u...>

[4] BBC, China military 'closing key gaps', says Pentagon, 25 de agosto de 2011. Ver en <http://www.bbc.co.uk/news/world-asi...>

[5] *Ibid.*

[6] Greg Jaffe , "US Model for a Future War Fans Tensions with China and inside Pentagon", *Washington Post*, 2 de agosto de 2012. Ver en <http://www.turkishweekly.net/news/1...>

[7] *Ibid.*

[8] Matt Siegel, "As Part of Pact, U.S. Marines Arrive in Australia, in China's Strategic Backyard", *The New York Times*, 4 de abril de 2012. Ver en <http://www.nytimes.com/2012/04/05/w...>

[9] Greg Jaffe, *op. cit.*

[10] F. William Engdahl, *Full Spectrum Dominance: Totalitarian democracy in the New World Order*, Wiesbaden, 2009, edition.engdahl, p. 190.

[11] *The Washington Times*, "China Builds up Strategic Sea Lanes", 17 de enero de 2005. Ver en <http://www.washingtontimes.com/news...>

[12] *Ibid.*

[13] *Ibid.*

[14] "An Opening in Burma: The regime's tentative liberalization is worth testing for sincerity", *Wall Street Journal*, 22 de noviembre de 2011. Ver en <http://online.wsj.com/article/SB100...>

[15] Radio Free Asia, "US to Invest in Burma's Oil", 7 de noviembre de 2011. Ver en <http://www.rfa.org/english/news/bur...>

[16] Shaun Tandon, "US eases Myanmar restrictions for NGOs", AFP, 17 de abril de 2012. Ver en <http://www.google.com/hostednews/af...>

[17] Craig Whitlock, "U.S. eyes return to some Southeast Asia military bases", *Washington Post*, 23 de junio de 2012. Ver en <http://www.washingtonpost.com/world...>

[18] *Ibid.*

[19] *Ibid.*

[20] Premvir Das, "Taking US-India defence links to the next level", 18 de junio de 2012. Ver en <http://www.rediff.com/news/slide-sh...>

[21] *Zeenews*, "US-India ties are global in scope: Pentagon", Au2 de agosto de 2012. Ver en <http://zeenews.india.com/news/world...>

[22] *Ibid.*



[23] Gregoire Lalieu, Michael Collon, “Is the Fate of the World Being Decided Today in the Indian Ocean?”, 3 de noviembre de 2010. Ver en <http://www.michelcollon.info/Is-the...>

[24] Zbigniew Brzezinski, *The Grand Chessboard: American Primacy And It's Geostrategic Imperatives*, 1997, Basic Books, p. xiv.

[25] *Ibid.*, p. 30.

[26] *Ibid.*, p. 31.

[27] Cas Group, “Background on the South China Sea Crisis”. Ver en <http://casgroup.fiu.edu/pages/docs/...>

[28] Gregoire Lalieu,, *et al*, *op. cit.*

[29] *Ibid.*

[30] GlobalSecurity.org, “South China Sea Oil and Natural Gas”. Ver en <http://www.globalsecurity.org/milit...>

[31] AFP, “US, Vietnam Start Military Relationship”, 1º de agosto de 2011. Ver en <http://www.defensenews.com/article/...>

[32] Zacks Equity Research, “Oil Majors Eye South China Sea”, 24 de junio de 2010. Ver en www.zacks.com/stock/news/360...

F. William Engdahl

Periodista estadounidense, especialista en energética y geopolítica. Último libro publicado: *Gods of Money: Wall Street and the Death of the American Century* (2010).





DE GAULLE VISTO POR EL EGIPTO DE NASSER

Hoda Abdel-Nasser
Al-Ahram



Traducido para "De Canarias a Vladivostok". Más allá del juego de espejos acontecido entre la Francia de De Gaulle y el Egipto de Nasser, el estudio de Hoda Abdel-Nasser, del cual publicamos aquí un extracto, pone el acento en la evolución de la posición imparcial francesa con respecto a Israel, después de la agresión de 1967.

«Empecé a admirar De Gaulle durante la Segunda Guerra Mundial. Recuerdo cuando desfiló en los Campos Elíseos, tras la liberación de París. Durante la guerra, admiré al oficial decidido a continuar la lucha a pesar de todas las dificultades. Del mismo modo, De Gaulle fue valiente en lo que se refiere a Argelia, porque se enfrentó a una situación sin rumbo. Era una cuestión de dignidad. Creo que él fue un hombre de principios, creo que a pesar de las dificultades, la relación con él difirió de las relaciones habituales con los demás políticos. Es un gran privilegio para un hombre poder estar en relación con un hombre de principios».

Tales fueron las palabras de Nasser sobre la impresión que le causó De Gaulle, a través de su historia personal, sus posicionamientos nacionalistas, sus iniciativas y sus acciones políticas.

«Por su inteligencia, voluntad y coraje, excepcionales, el presidente Gamal Abdel Nasser brindó a su país y a todo el mundo árabe un servicio incomparable. En un período de la Historia más duro y más dramático que cualquier otro, no dejó de luchar



por la independencia, el honor y la grandeza. Es por eso que nos comprendimos y valoramos profundamente. Pudimos haber sido capaces de restablecer entre la República Árabe Unida y Francia las muy buenas relaciones que reclamaban nuestra amistad secular y nuestra voluntad común de justicia, dignidad y paz ».

Aquí es el General quien expresa su estima por Nasser. Los dos líderes nunca se encontrarían, pero durante su mandato, las relaciones franco-egipcias, por un lado, y las relaciones franco-árabes por otro, conocieron una evolución determinante en un período de tiempo no superior a diez años; en términos de relaciones históricas entre los pueblos, pareció un período corto.

De Gaulle vuelve al poder en 1958 en un momento en que Francia, interiormente rota, inestable, veía como su imagen ante el mundo declinaba, en un momento también en que las relaciones franco-árabes estaban en su nivel más bajo después de la crisis de Suez y debido a la situación en Argelia.

El papel que desempeña la Cuarta República en la agresión de 1956, su alianza con Gran Bretaña e Israel, y el hecho de que Egipto se posicionó con la revolución argelina en contra el colonialismo francés, pesaron mucho en la visión que se dio del Egipto de Nasser, durante varios años. Esa visión no cambió simplemente debido a la llegada de De Gaulle al poder. Las dudas sobre las intenciones del nuevo gobierno francés dirigido por De Gaulle persistieron; y solamente desaparecieron cuando De Gaulle aceptó las reclamaciones de los argelinos y se opera el reconocimiento por parte de Francia de la independencia de Argelia.

Dos factores decisivos

En la realidad de los hechos, es posible señalar dos aspectos evolutivos que contribuyeron a cambiar directamente la visión que el Egipto de Nasser tendría de la Francia de De Gaulle y de las relaciones bilaterales. Estos dos puntos fueron los siguientes:

- El reconocimiento por parte de Francia de la independencia de Argelia en julio de 1962.
- La condena por parte de Francia de la agresión israelí contra Egipto y otros países árabes en junio de 1967, y la aplicación efectiva de las medidas concretas de coerción contra el agresor, que lo obligaron a evacuar los territorios árabes ocupados.

Para el egipcio políticamente consciente, quedó patente que la posición de Francia, en estas dos situaciones históricas, estuvo inspirada por el General De Gaulle, quien cambió radicalmente el rumbo de la política francesa ; las orientaciones, tanto externas como internas, de esta nueva política reposaban principalmente en sus hombros.

Pero, al mismo tiempo, y al margen de los dos puntos mencionados anteriormente, existieron numerosos puntos "atractivos" en la política y la personalidad de De Gaulle que favorecieron la reconciliación entre los dos países y contribuyeron a modificar la



imagen del Egipto de Nasser en Francia. El resultado fue que Francia empezó a ocupar un lugar diferente al de otros Estados occidentales, que seguían alimentando su hostilidad hacia Egipto. Bajo el liderazgo de De Gaulle, la imagen de Francia, entre 1962 y 1969, tomó la forma de un Estado guiado por los principios de libertad, justicia y dignidad.

La Francia de De Gaulle apoya el derecho y la justicia

La posición de Francia con respecto a la agresión israelí contra los territorios árabes en junio de 1967 fue el segundo punto en la evolución de las relaciones franco-egipcias ; esta nueva posición contribuyó sustancialmente a dar relevancia al papel de Francia, bajo la dirección de De Gaulle ; le dio una nueva imagen entre los árabes: la imagen de un Estado que, después de haber salido de su alianza tradicional y de su sesgo hacia Israel, apoyaba ahora el derecho y la justicia.

Tras salir convencido de que fue Israel la única parte que se había beneficiado de la alianza entre la Francia de la IV República y el Estado hebreo, y de constatar la pérdida del crédito de Francia entre los países árabes, De Gaulle se dio cuenta de que, a largo plazo, el interés de Francia radicaba en un acercamiento con el mundo árabe.

Condena al agresor

Desde el principio, e incluso antes de que sucediesen las primeras escaramuzas militares, De Gaulle anuncia que Francia no apoyaría a ninguna de las dos partes en el conflicto árabe-israelí y que condenaría al agresor. Pese a las presiones ejercidas por Israel y las organizaciones judías en Francia para que el gobierno francés proveyese de material militar a Israel, pese al apoyo con que contaba Israel entre el estamento militar y en la mayoría de los órganos de prensa franceses, pese a las críticas de las que fue objeto su persona, nunca el presidente francés modificó su posición. Una vez que terminaron las operaciones militares, anunció que Francia rechazaba los hechos consumados por las operaciones militares (israelíes) sobre el terreno.

Carta a Nasser

En la mañana siguiente a la derrota de Egipto frente a Israel, De Gaulle se comprometió personalmente enviando una carta a Abdel Nasser. He aquí el texto:

« La victoria y la derrota en las batallas militares son peripecias transitorias en la historia de las naciones, lo que importa es la voluntad. Como usted recordaba, una mitad de Francia estuvo durante un tiempo bajo ocupación directa de los nazis, y la otra mitad bajo el control de un gobierno colaborador. Pero Francia no perdió su voluntad y siguió durante todo ese tiempo confiada detrás de su líder, quien fue la expresión de su voluntad. El verdadero coraje es hacerle frente a las desgracias; cuando los tiempos son felices, tal valor se vuelve innecesario. La paz en el mundo árabe requiere de usted grandes esfuerzos y soy el primero en estar de acuerdo con usted que, consumados los sucesos, tal como se le presenten en su país ahora mismo, no pueden proporcionar una base adecuada para tal paz».



De Gaulle fue igualmente el primer jefe de estado occidental en condenar la agresión israelí contra los árabes y la ocupación de territorios árabes. Más aún, reforzó la condena con un embargo sobre el suministro de piezas de repuesto Mirage a Israel, cuyos contratos se firmaron antes del ataque, casando así la seriedad con la determinación de su posición.

La retirada como base para el compromiso

De Gaulle apoyó la posición de Egipto y la determinación de este país de considerar que la solución a la crisis en Oriente Medio no podía hacerse sino sobre la base de una retirada total de Israel. Condenó la política expansionista de Israel, expresando así una penetrante visión histórica acerca del conflicto árabo-israelí en el Oriente Medio, a raíz del establecimiento en Palestina de un Estado Judío instalado tras la Segunda Guerra Mundial, entre territorios árabes potencialmente hostiles. Aunque Francia había aprobado la creación de un Estado para los judíos, en una tierra que las grandes potencias les habían entregado con la esperanza de que viviesen en paz con sus vecinos árabes, De Gaulle declaró que después de la expedición de Suez en 1956, Israel se había convertido en un Estado beligerante, que había decidido expandirse, que estaba trabajando para duplicar su población a través de la inmigración, y que había abandonado la idea de que la tierra obtenida no sería suficiente a largo plazo y, como consecuencia, se llevaría a cabo una ampliación y se aprovecharían todas las oportunidades ofrecidas para lograr este objetivo.

De Gaulle presentaría entonces una nueva política francesa para que resolver el conflicto árabe-israelí basada en:

« ... La evacuación de los territorios que fueron tomados por la fuerza, el final de cualquier beligerancia y el reconocimiento mutuo de cada uno de los Estados interesados. Posteriormente, mediante resoluciones de las Naciones Unidas, en presencia y bajo la garantía de sus fuerzas, probablemente sería posible detener el trazado de fronteras, asegurar las condiciones de vida y la seguridad en ambos lados, el destino de los refugiados, de las minorías y de los términos de libre navegación para todo el mundo, notablemente en el Golfo de Aqaba y en el Canal de Suez. Siguiendo a Francia, en esta tesitura, Jerusalén debería recibir un estatus internacional ».

La decisión de De Gaulle de poner un embargo sobre el conjunto de armas y repuestos a Israel en enero de 1969, tras la agresión de Israel con aviones de fabricación francesa contra el aeropuerto de Beirut, que causaron destrucción de instalaciones civiles, operación que indicaba una intención deliberada de seguir un vía belicosa que Francia no podía continuar refrendando con entregas de armas, fue un nuevo paso en su afirmación de la necesidad de retirarse de los territorios árabes ocupados.

«La posición de Francia, dirigida por el gran patriota Charles de Gaulle, que es una de las figuras definitorias de nuestro tiempo, ha evolucionado de forma significativa a favor de la justicia y de la paz, lo que se tradujo concretamente en un embargo total de las exportaciones de armas a Israel».



Nadie ignora tampoco que la campaña que Israel y las organizaciones sionistas lanzaron contra De Gaulle, campaña que llegó a solicitar un boicot judío mundial contra Francia, acrecentó las simpatías del Egipto de Nasser hacia Francia en una crisis que afectaba, en esa ocasión, al franco francés.

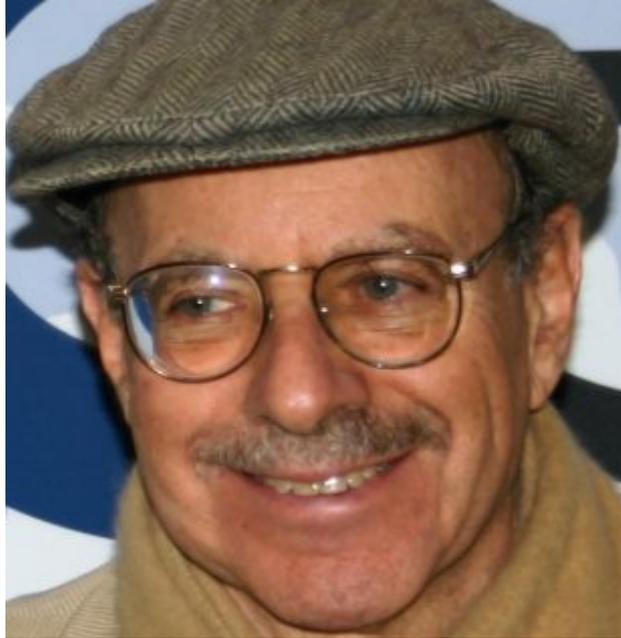
El general De Gaulle fue inspirador del cambio acaecido en la política francesa con respecto a Egipto y, más generalmente, con respecto a los árabes. Fue el factor decisivo en el cambio de imagen francesa en el Egipto nasserista. Fue un mérito acreditado de De Gaulle el acontecer de este cambio radical, y las palabras de Nasser tras la dimisión de De Gaulle en 1969 son probablemente la mejor prueba de esta evolución:

«El general De Gaulle comprende nuestra causa y está decidido a oponerse a la agresión, está decidido a ponerse en el lado de los principios, decidido a obligar al agresor a retirarse de todos los territorios ocupados. Esto representa para nosotros una conquista y estamos confiados en que la política de Francia hacia los árabes continuará en esta senda. Antiguamente, el pueblo francés hubo levantado sus nobles principios y cuando, de hecho, De Gaulle adoptó esta posición, nosotros lo recibimos como la puesta en obra, prácticamente, de los principios a los que aspiró la Revolución Francesa ... ».





JAMES PETRAS ENJUICIA A LAS ONG



Efrain Chury Iribarne: Le estamos dando los buenos días a James Petras, que ya está en contacto con Radio Centenario desde Nueva York. ¿Cómo estas?

James Petras: Buenos días, estamos bien, en un otoño con muchos colores.

EChI: Si te parece, nos gustaría escuchar tu análisis sobre las elecciones que se celebrarán en un par de semanas en Venezuela y también sobre las de Estados Unidos.

JP: Tenemos una diferencias muy importantes en ambos casos que debemos comentar.

En el caso de Venezuela, la importancia de las reivindicaciones del gobierno de Hugo Chávez tiene enorme influencia sobre el candidato de la derecha.

En otras palabras, a partir de las reformas de las Misiones, de los planes de Salud, Educación; las subvenciones en los supermercados y todo lo que podríamos llamar la transformación social es tan fuerte, tiene raíces tan profundas, que el candidato de la derecha, Henrique Capriles, dice que -de ganar- va a conservar las Misiones que implantó Chávez. Sólo dice que va a mejorar la implementación para que no favorezca a unas u otras personas. Pero la gente del pueblo tiene muchas sospechas de que eso es pura retórica. E incluso la retórica refleja un cambio de cultura generalizada, donde Chávez ha tenido tanta influencia que hasta la derecha tiene que copiarlo.

Del otro lado, en los Estados Unidos, es el efecto opuesto. La derecha ha crecido tanto, el peso de la política de recortar programas han afectado incluso a los sectores supuestamente progresistas. En ese sentido, por ejemplo, cuando Mitt Romney dice que va a eliminar tal o cual programa para evitar que los individuos vivan del Estado porque no quieren trabajar, .; ha alcanzado tal impacto que Barack Obama y los demócratas



dicen que ellos también van a recortar pero no eliminar los programas sociales. Es tal el impacto que tiene la derecha que ha influido incluso en los sectores progresistas, que hacen competencia sobre qué harán con el déficit fiscal, dicen que van a considerar qué limitaciones imponer al Plan Nacional de Salud, a la Educación.

Por tanto, por un lado en Venezuela, el liderazgo de Chávez y la implementación de programas han afectado el conjunto de la cultura política. Mientras que Obama, jugando con Wall Street y las guerras han hecho el trabajo por la derecha, y la derecha ahora influye sobre el debate y el diálogo político.

Por esa razón debemos decir que hay enormes divergencias en el mundo actual entre los que ponen sobre la mesa la necesidad de una política agresiva hacia la política de transformación y no una política defensiva, que siempre hace el juego a la derecha.

EChI: ¿Obama tiene ventaja suficiente como para ganar las elecciones?

JP: Tenga un margen de garantía. Según las encuestas está delante un 2 o un 3% en lugares cruciales; en Estados donde es necesario que gane uno u otro candidato, pero en el panorama nacional la cosa es más estrecha. Esto es más que nada porque la gente está agotada y desencantada con Obama. La carta fuerte de Obama es el hecho de que los republicanos y Romney han tomado posiciones tan extremistas que han asustado mucho a la gente que en un momento no querían saber nada con Obama pero ahora se han visto amenazadas en cosas muy básicas, por lo que van a votar a Obama. Pero está repartida la cosa entre la gente que se siente traicionada en estos cuatro años y por esa frustración deciden votar por Romney; y por otro lado hay un gran sector del electorado que entienden que Obama es un miserable pero es un mal menor, entonces lo van a votar para evitar que asuma un extremista.

Por eso digo, el margen es del 2 o 3% a favor de Obama. Pero las cifras económicas no marchan a favor de Obama y es un dato que en este último mes y poco que queda para las elecciones mucho va a influir en el voto de último momento.
EChI: Ante la muerte de Santiago Carrillo (1), te pedimos una reflexión sobre este comunista español y su trayectoria.

JP: Santiago Carrillo era un dirigente comunista que luchó contra Franco y movilizó la clandestinidad contra la represión, estuvo un tiempo en la cárcel, sufrió maltrato, tortura, abusos.

Pero también sirvió para el sistema de transición, el firmó el Pacto de Moncloa que todos entendemos que fue la forma de aceptar las reglas de juego burgués, dejar a los franquistas sin castigo, no investigar los millones de asesinatos y desapariciones en manos de Franco, y aceptó que el Partido Comunista Español (PCE) debía ser una partido parlamentario con una política reformista. Este Pacto de Moncloa tuvo grandes consecuencias, porque a partir de ese pacto el PCE pasó de ser la fuerza mayoritaria durante la resistencia a Franco, a ser un partido minoritario, pequeño, y como consecuencia quedó al margen e su propia política electoralista.



En ese sentido, debemos reconocer la trayectoria histórica de Carrillo que en su momento fue un gran líder, pero que en el último período terminó siendo una figura muy marginada de la política, desprestigiado entre muchos militantes y comunistas. Ahora que ha muerto, en los funerales y los habituales recuerdos, la gente solo habla del bueno de Carrillo. Pero hay que hacer un análisis frío sobre el conjunto de su trayectoria y sobre cómo terminó.

Yo pasé muchos años en España y encontré muy pocos militantes obreros que tuvieran respeto por Carrillo; muchos decían cosas fuertes, lo acusaban incluso de ser traidor a la clase obrera; otros lo sindicaban de reformista, otros tenían una evaluación más equilibrada y le daban crédito por un lado, pero por otro, admitían que el Pacto de la Moncloa fue un error político.

El Pacto de la Moncloa fue el modelo para el Pacto del Club Naval (2) que se dio en Uruguay años después.

EChI: En agosto se cumplió un nuevo aniversario de la construcción del Muro de Berlín (agosto de 1961) y en noviembre se cumple otro aniversario de su caída (noviembre de 1989). (3) ¿Qué significó ese muro? ¿Qué pasó después de su caída?

JP: Bueno, en un momento durante la Guerra Fría Alemania que estaba en la frontera con los países imperialistas, estaba siendo muy atacada e infiltrada por la CIA. Y en vez de buscar una fórmula democrática para enfrentar ese desafío, tuvieron que construir ese muro para restringir la circulación, porque en esa circulación se infiltraban provocadores, espías. Pero eso también perjudicó a muchos alemanes que tenían familiares o relaciones del otro lado de la ciudad de Berlín, que fue una ciudad dividida, una ciudad ubicada dentro del sector comunista, era una isla.

Uno tiene que decir que el Muro de Berlín era una forma de proteger los avances socioeconómicos, pero el costo de la libertad de circulación y de comunicación entre los alemanes, incluso obreros, fue muy alto.

Esta manera de arreglar los problemas políticos fue un fallo estratégico, porque el éxito que tenía Alemania Oriental en todos los sectores socio-económico, era indudable. Pleno empleo, y ahora hay un 9% de desocupados en Alemania; durante el período comunista en la parte Este no existía el desempleo, faltaba mano de obra, debían importar extranjeros, tenía gran éxito la industria, era el país más industrializado entre los países comunistas. Incluso era el país más importante en cuanto a exportaciones de maquinaria a Rusia, importando materias primas. Pero bajo el dominio del Partido Comunista era muy servil a la política de Moscú y esto también fue perjudicial, porque Rusia siempre utilizaba a Alemania como una carta de presión sobre Alemania occidental.

En este sentido, debemos decir que el muro fue una forma equivocada de encontrar una solución al problema de seguridad. No hay dudas que todos los países tienen que adoptar medidas de seguridad, pero seguridad dentro de un marco democrático y abierto para el pueblo, y represivo selectivamente contra los delincuentes y el espionaje del mundo occidental. Y como los comunistas tenían problemas para distinguir entre la



libre expresión de un ciudadano fiel al Estado y un infiltrado, causó enormes problemas y tuvieron esos resultados.

Pero debemos decir una cosa curiosa. Las últimas encuestas realizadas en las regiones donde estaba el comunismo, la mayoría de la gente reconoce que vivía mejor bajo el comunismo que ahora. Después de que cayera el muro, el 25% de los alemanes viviendo en la parte comunista se quedó sin empleo, sin fábricas, sin plan nacional de Salud, sin Educación libre, por eso muchos se quejan de que no era esto lo que esperaban.

EChI: En Uruguay se critica mucho la política económica del gobierno argentino, que es un gobierno proteccionista y muy severo con los más ricos.

JP: La política de Cristina Fernández es muy complicada y contradictoria.

Por un lado ha aumentado las pensiones, los salarios y mejorado el reparto con beneficios sociales. El nivel de vida ha aumentado, la economía ha crecido, hay mucha más libertad que en años anteriores. Pero, por otro lado, también es un gobierno que ha trabajado muy fuerte con la gran minería extranjera, las compañías de modificación genética como la Monsanto, que ha perjudicado a los pequeños productores; y más allá trabaja con un sector de agro negocios, con monopolios internacionales como Dreyfus, Bunge.

Es una política que por lado es progresista en relación con los gobiernos anteriores de Menem, Alfonsín, .; pero por otro lado falta mucho para ser un gobierno de lo que podemos llamar izquierda consecuente. Mientras tanto, en el conflicto con la derecha, con el gobernador de Buenos Aires, Mauricio Macri, parece un gobierno progresista; pero frente a las reivindicaciones de los ecologistas, los trabajadores, parece un gobierno que carece de suficiente compromiso.

Por tanto, debemos poner las cosas en perspectiva. Hay que apoyar las medidas progresistas, pero mantener la independencia y criticar y denunciar los pasos en falso que tienen consecuencias negativas para el pueblo.

EChI: Macri ha entrado en conversaciones con Capriles para fortalecer las derechas en Venezuela y Argentina, sabiendo la amistad que une a los gobiernos de ambos países.

JP: La relación con Macri no tiene mucho peso en la política venezolana hacia las elecciones. Pero Obama y la CIA están trabajando muy fuerte a partir de las Organizaciones No Gubernamentales (ONG's) canalizando millones de dólares ilegalmente a la campaña electoral, para financiar la televisión, propaganda, movilizaciones.

Macri puede ofrecer el apoyo moral, propagandístico, pero al final de cuentas lo que



pesa para a la derecha venezolana es el pago clandestino o semiclandestino de las ONG's controladas por los Estados Unidos. Las ONG's son instrumentos muy poderosos en las manos del imperialismo, por esa razón debemos comentar que Correa y otros dirigentes como Putin, los expulsaron de sus países, porque son 'caballos de Troya' supuestamente involucrados en los derechos humanos. Pero no están cuando hay crímenes de lesa humanidad en el mundo occidental, cuando Estados Unidos mata a miles de afganos, estos grupos nunca dicen nada. Si algún oligarca está involucrado en algún delito en Rusia siempre aparecen las ONG's a decir que hay represión.

Las ONG's no son organizaciones no gubernamentales, reciben todo su dinero directamente de gobiernos, en caso que haya un gobierno de derecha ellos trabajan tratando de desviar la atención de la lucha de clases a lo que ellos llaman auto ayuda, no tiene nada que ver con las reformas sociales que se vienen desarrollando en Venezuela, las 300.000 casas . Ellos buscan meterse y confundir a la gente con propuestas completamente a micro escala, sin consecuencias en las grandes mayorías.

Las ONG's del imperialismo tienen mucho más que ver con los resultados de la campaña de la derecha en Venezuela que el señor Macri, que puede seguir tocando la guitarra en Buenos Aires.

EChI: ¿Te quedó algún tema para abordar?

JP: Si, debemos anotar que sigue el levantamiento del mundo musulmán, especialmente en Pakistán, pero ha tenido impacto en treinta países.

Debemos enfatizar que eso no tiene nada que ver con la película, que supuestamente ha provocado este levantamiento. Los pakistaníes están enfadados porque Estados Unidos hace diez años que está interviniendo en su país, tirando bombas, invadiendo territorios, matando ciudadanos, financiando enormes desplazamientos por parte del ejército pakistaní; ponen a Asif Ali Zardari, un delincuente como Presidente –y digo delincuente porque en Suiza hay un proceso judicial por fraude en su contra-; todo eso es la razón por la que el pueblo pakistaní se ha levantado. La película fue simplemente el detonante. Y eso pasa en todos los países donde se han levantado los musulmanes. Las protestas no tienen nada que ver con la película, la causa son los diez años de torturas, intervención, bombas, destrucción, que han afectado a los países musulmanes.

EChI: Bien Petras, te agradecemos mucho desde Radio centenario tu participación esta mañana y la promesa es de reencontrarnos el próximo lunes.

JP: Muy bien, adelanto que me gustaría en lo previo a las elecciones, dedicar un programa especial enfocado sólo a Venezuela.

EChI: Nos parece perfecto, te tomamos la palabra entonces.



JP: Quedamos así, un abrazo

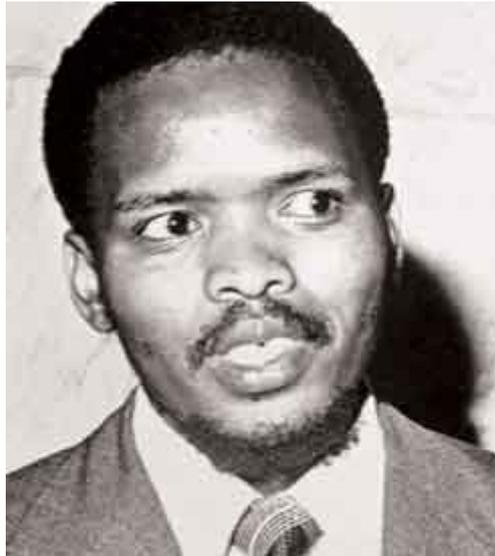




UNO DE LOS GRANDES SIMBOLOS DE LA LUCHA DE LIBERACION DE LOS NEGROS SUDAFRICANOS

35 años de la muerte de Steve Biko

Aurora Moreno
Por fin África 24.9.12



En 1977, las imágenes de su cuerpo sin vida, tomadas en una comisaría de Pretoria, dieron la vuelta al mundo convirtiéndose -igual que la foto de Hector Pieterse- en un símbolo de las barbaridades del Apartheid. La importancia de Steve Biko radica en que consiguió devolver la dignidad a los negros. Aunque algunos de sus planteamientos pudieran ser equivocados, e incluso contraproducentes -rechazaba, por ejemplo, la participación de los blancos en la lucha contra el Apartheid-, lo cierto es que supuso un soplo de aire fresco para la juventud negra, la de los chicos de después de 1948, la de los que habían nacido, crecido y madurado sintiéndose inferiores.

Influenciado probablemente, aunque él nunca lo dijo, en el pensador Frank Fanon, Biko hizo hincapié en la dimensión psicológica de la dominación, como plasmó en su brillante frase: “El arma más poderosa del opresor es el espíritu del oprimido”. De ahí nació el movimiento Conciencia Negra (“Lo primero que tienen que entender los blancos es que sólo son humanos, no superiores. Y también los negros. Tienen que entender que son humanos, no son inferiores”). Esto puede parecer una obviedad, pero no lo es.

El propio Mandela cuenta en sus Memorias (*Long way to Freedom*) dos cosas que me impactaron profundamente. La primera es que cuando él era joven, antes de enrolarse en política y en la ANC, consideraba normal



situaciones como tener que viajar en el asiento de atrás cuando iba en el mismo coche que un blanco, y que le costó mucho cambiar esa visión. La segunda es que a principios de los 60, cuando ya era uno de los líderes del partido, realizó un viaje por África en busca de apoyo -económico y armamentístico- entre los países africanos que se habían ido independizando. En uno de ellos, creo que en Ghana, se montó en un avión donde el piloto era negro.

Y de repente, Mandela se vio a sí mismo preocupado porque el piloto era negro. El sentimiento de inferioridad era tal que, por un momento, dudó realmente de la capacidad de un negro para pilotar un avión. Si esto le podía pasar a Mandela, un hombre excelentemente formado y líder del movimiento de liberación, qué no podían pensar los jóvenes que, por la llamada Ley de Educación Bantú, estudiaban poco y mal sólo durante unos cuantos años para poder ser empleados como mano de obra no cualificada.

Además de su activismo, Steve Biko tuvo una enorme influencia porque fue en realidad uno de los pocos teóricos de la liberación en Sudáfrica. Mandela y Tambo dirigieron el partido, pero Biko fue uno de los pocos que dejó escrito, en discursos y panfletos, lo que debía significar la liberación. En 1969, -después de abandonar la Unión Nacional de Estudiantes Sudafricanos, a la que consideraba dominada por los blancos- fundó la Organización de Estudiantes Sudafricanos (SASO), que comenzó a ofrecer sanidad y educación en comunidades negras. En la revista que publicaba la asociación es donde comenzó a escribir sus opiniones, en una columna llamada "Escribo lo que quiero", que en 2002 dio lugar al libro del mismo nombre en el que se recogen sus escritos.

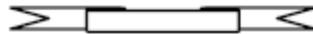
Era joven y rebelde, y durante años esquivó las prohibiciones del Régimen para asistir a conferencias, mítines políticos y reuniones. En numerosas ocasiones fue arrestado, pero consiguió siempre salir en libertad. Hasta una fatídica noche en agosto de 1977. Volvía de un mítin en Port Elizabeth, cuando fue detenido. Sería la última vez. El 11 de septiembre de ese año -después de más de 50 días detenido (según la legislación, la detención podía ser indefinida)- entró en estado de semiinconsciencia. Según se sabría años más tarde, durante la Comisión de la Verdad y la Reconciliación, "había sufrido una lesión en la cabeza durante un interrogatorio". El médico de policía recomendó trasladarlo a un hospital, pero la Policía decidió llevarlo a Pretoria. Más de 1.200 kilómetros, semiinconsciente, desnudo y esposado en la parte trasera de un Land Rover. Cuando llegó a la capital, estaba muerto. Tenía 30 años. Acabó su vida y empezó el mito. Una especie de Ché Sudafricano (Biko, por cierto, también había estudiado medicina).

La conmoción fue brutal en Sudáfrica y también en el resto del mundo



gracias en buena medida a la participación del periodista Donald Woods, periodista sudafricano, activista antiapartheid, blanco y amigo de Steve Biko quien, nada más conocer la noticia de su muerte, se dirigió a la morgue y tomó decenas de fotografías de su cuerpo apaleado. Las fotografías se publicarían en un libro, dejando en evidencia al Gobierno, quien siempre negó que se hubiese torturado a Biko. Tras la muerte de su amigo y, después de haber sufrido en sus propias carnes la represión del Estado, Woods se exilió a Londres, desde donde siguió concienciando al mundo contra el Apartheid.

La importante participación de Woods en dar a conocer la historia de Biko terminaría dejando claro que la idea del segundo de que los blancos no debían participar en la lucha de liberación no era acertada, pero más allá de eso -el propio Biko fue modificando esta idea a lo largo de su corta vida-, Steve Biko sigue siendo hoy el hombre que ayudó a la juventud negra a salir de su letargo y de su sentimiento de inferioridad.



APORTES TEÓRICOS



EL DESAFIO DE LA RAZON: MANIFIESTO PARA LA RENOVACION DE LA HISTORIA

Eric Hobsbawm

Revista electrónica de estudios latinoamericanos

"Hasta ahora, los filósofos no han hecho más que interpretar el mundo; se trata de cambiarlo." Los dos enunciados de la célebre "Tesis Feuerbach" de Karl Marx inspiraron a los historiadores marxistas. La mayoría de los intelectuales que adhirieron al marxismo a partir de la década de 1880 -entre ellos los historiadores marxistas- lo hicieron porque querían cambiar el mundo, junto con los movimientos obreros y socialistas; movimientos que se convertirían, en gran parte bajo la influencia del marxismo, en fuerzas políticas de masas. Esa cooperación orientó naturalmente a los historiadores que querían cambiar el mundo hacia ciertos campos de estudio - fundamentalmente, la historia del pueblo o de la población obrera- los que, si bien atraían naturalmente a las personas de izquierda, no tenían originalmente ninguna relación particular con una interpretación marxista. A la inversa, cuando a partir de la década de 1890 esos intelectuales dejaron de ser revolucionarios sociales, a menudo también dejaron de ser marxistas.

La revolución soviética de octubre de 1917, reavivó ese compromiso. Recordemos que los principales partidos socialdemócratas de Europa continental abandonaron por completo el marxismo sólo en la década de 1950, y a veces más tarde. Aquella revolución engendró además lo que podríamos llamar una historiografía marxista obligatoria en la URSS y en los Estados que adoptaron luego regímenes comunistas. La motivación militante se vio reforzada durante el período del antifascismo.

A partir de la década de 1950 se debilitó en los países desarrollados -pero no en el Tercer Mundo- aunque el considerable desarrollo de la enseñanza universitaria y la agitación estudiantil generaron en la década de 1960 dentro de la universidad un nuevo e importante contingente de personas decididas a cambiar el mundo. Sin embargo, a pesar de desear un cambio radical, muchas de ellas ya no eran abiertamente marxistas, y algunas ya no lo eran en absoluto.

Ese rebrote culminó en la década de 1970, poco antes de que se iniciara una reacción masiva contra el marxismo, una vez más por razones esencialmente políticas. Esa reacción tuvo como principal efecto -salvo para los liberales que aún creen en ello- la aniquilación de la idea según la cual es posible predecir, apoyándose en el análisis histórico, el éxito de una forma particular de organizar la sociedad humana. La historia se había disociado de la teleología.

Teniendo en cuenta las inciertas perspectivas que se presentan a los movimientos socialdemócratas y socialrevolucionarios, no es probable que asistamos a una nueva ola



de adhesión al marxismo políticamente motivada. Pero evitemos caer en un occidentalismo excesivo. A juzgar por la demanda de que son objeto mis propios libros de historia, compruebo que se desarrolla en Corea del Sur y en Taiwán desde la década de 1980, en Turquía desde la década de 1990, y hay señales de que avanza actualmente en el mundo de habla árabe.

El vuelco social

¿Qué ocurrió con la dimensión "interpretación del mundo" del marxismo? La historia es un poco diferente, aunque paralela. Concierno al crecimiento de lo que se puede llamar la reacción anti-Ranke, de la cual el marxismo constituyó un elemento importante, aunque no siempre se lo reconoció acabadamente. Se trató de un movimiento doble.

Por una parte, ese movimiento cuestionaba la idea positivista según la cual la estructura objetiva de la realidad era por así decirlo evidente: bastaba con aplicar la metodología de la ciencia, explicar por qué las cosas habían ocurrido de tal o cual manera, y descubrir *wie es eigentlich gewesen* [cómo sucedió en realidad]. Para todos los historiadores, la historiografía se mantuvo y se mantiene enraizada en una realidad objetiva, es decir, la realidad de lo que ocurrió en el pasado; sin embargo, no parte de hechos sino de problemas, y exige que se investigue para comprender cómo y por qué esos problemas -paradigmas y conceptos- son formulados de la manera en que lo son en tradiciones históricas y en medios socio-culturales diferentes. Por otra, ese movimiento intentaba acercar las ciencias sociales a la historia, y en consecuencia, englobarla en una disciplina general, capaz de explicar las transformaciones de la sociedad humana. Según la expresión de Lawrence Stone el objeto de la historia debería ser "plantear las grandes preguntas del por qué". Ese "vuelco social" no vino de la historiografía sino de las ciencias sociales -algunas de ellas incipientes en tanto tales- que por entonces se afirmaban como disciplinas evolucionistas, es decir históricas.

En la medida en que puede considerarse a Marx como el padre de la sociología del conocimiento, el marxismo, a pesar de haber sido denunciado erróneamente en nombre de un presunto objetivismo ciego, contribuyó al primer aspecto de ese movimiento. Además, el impacto más conocido de las ideas marxistas -la importancia otorgada a los factores económicos y sociales- no era específicamente marxista, aunque el análisis marxista pesó en esa orientación. Esta se inscribía en un movimiento historiográfico general, visible a partir de la década de 1890, y que culminó en las décadas de 1950 y 1960, en beneficio de la generación de historiadores a la que pertenezco, que tuvo la posibilidad de transformar la disciplina.

Esa corriente socio-económica superaba al marxismo. La creación de revistas y de instituciones de historia económico-social fue a veces obra -como en Alemania- de socialdemócratas marxistas, como ocurrió con la revista *Vierteljahrschrift* en 1893. No ocurrió así en Gran Bretaña, ni en Francia, ni en Estados Unidos. E incluso en Alemania, la escuela de economía marcadamente histórica no tenía nada de marxismo. Solamente en el Tercer Mundo del siglo XIX (Rusia y los Balcanes) y en el del siglo XX, la historia económica adoptó una orientación sobre todo socialrevolucionaria, como toda "ciencia social". En consecuencia, se vio muy atraída por Marx. En todos los casos, el interés histórico de los historiadores marxistas no se centró tanto en la "base" (la



infraestructura económica) como en las relaciones entre la base y la superestructura. Los historiadores explícitamente marxistas siempre fueron relativamente poco numerosos.

Marx ejerció influencia en la historia principalmente a través de los historiadores y los investigadores en ciencias sociales que retomaron los interrogantes que él se planteaba, hayan aportado o no otras respuestas. A su vez, la historiografía marxista avanzó mucho en relación a lo que era en la época de Karl Kautsky y de Georgi Plekhanov, en buena medida gracias a su fertilización por otras disciplinas (fundamentalmente la antropología social) y por pensadores influidos por Marx y que completaban su pensamiento, como Max Weber.

Si subrayo el carácter general de esa corriente historiográfica, no es por voluntad de subestimar las divergencias que contiene, o que existían en el seno de sus componentes. Los modernizadores de la historia se plantearon las mismas cuestiones y se consideraron comprometidos en los mismos combates intelectuales, ya sea que se inspiraran en la geografía humana, en la sociología durkheimiana y en las estadísticas, como en Francia (a la vez, la escuela de los Anales y Labrousse), o en la sociología weberiana, como la Historische Sozialwissenschaft en Alemania federal, o aun en el marxismo de los historiadores del Partido Comunista, que fueron los vectores de la modernización de la historia en Gran Bretaña, o que al menos fundaron su principal revista.

Unos y otros se consideraban aliados contra el conservadurismo en historia, aun cuando sus posiciones políticas o ideológicas eran antagónicas, como Michael Postan y sus alumnos marxistas británicos. Esa coalición progresista halló una expresión ejemplar en la revista *Past & Present*, fundada en 1952, muy respetada en el ambiente de los historiadores. El éxito de esa publicación se debió a que los jóvenes marxistas que la fundaron se opusieron deliberadamente a la exclusividad ideológica, y que los jóvenes modernizadores provenientes de otros horizontes ideológicos estaban dispuestos a unirse a ellos, pues sabían que las diferencias ideológicas y políticas no eran un obstáculo para trabajar juntos. Ese frente progresista avanzó de manera espectacular entre el fin de la Segunda Guerra Mundial y la década de 1970, en lo que Lawrence Stone llama "el amplio conjunto de transformaciones en la naturaleza del discurso histórico". Eso hasta la crisis de 1985, cuando se produjo la transición de los estudios cuantitativos a los estudios cualitativos, de la macro a la microhistoria, de los análisis estructurales a los relatos, de lo social a los temas culturales. Desde entonces, la coalición modernizadora está a la defensiva, al igual que sus componentes no marxistas, como la historia económica y social.

En la década de 1970, la corriente dominante en historia había sufrido una transformación tan grande, en particular bajo la influencia de las "grandes cuestiones" planteadas a la manera de Marx, que escribí estas líneas: "A menudo es imposible decir si un libro fue escrito por un marxista o por un no marxista, a menos que el autor anuncie su posición ideológica. Espero con impaciencia el día en que nadie se pregunte si los autores son marxistas o no". Pero como también lo señalaba, estábamos lejos de semejante utopía. Desde entonces, al contrario, fue necesario subrayar con mayor energía lo que el marxismo puede aportar a la historiografía. Cosa que no ocurría desde hace mucho tiempo. A la vez, porque es preciso defender a la historia contra quienes



niegan su capacidad para ayudarnos a comprender el mundo, y porque nuevos desarrollos científicos transformaron completamente el calendario historiográfico.

En el plano metodológico, el fenómeno negativo más importante fue la edificación de una serie de barreras entre lo que ocurrió o lo que ocurre en historia, y nuestra capacidad para observar esos hechos y entenderlos. Esos bloqueos obedecen a la negativa a admitir que existe una realidad objetiva, y no construida por el observador con fines diversos y cambiantes, o al hecho de sostener que somos incapaces de superar los límites del lenguaje, es decir, de los conceptos, que son el único medio que tenemos para poder hablar del mundo, incluyendo el pasado.

Esa visión elimina la cuestión de saber si existen en el pasado esquemas y regularidades a partir de los cuales el historiador puede formular propuestas significativas. Sin embargo, hay también razones menos teóricas que llevan a esa negativa: se argumenta que el curso del pasado es demasiado contingente, es decir, que hay que excluir las generalizaciones, pues prácticamente todo podría ocurrir o hubiera podido ocurrir. De manera implícita, esos argumentos apuntan a todas las ciencias. Pasemos por alto intentos más fútiles de volver a viejas concepciones: atribuir el curso de la historia a altos responsables políticos o militares, o a la omnipotencia de las ideas o de los "valores"; reducir la erudición histórica a la búsqueda -importante pero insuficiente en sí- de una empatía con el pasado.

El gran peligro político inmediato que amenaza a la historiografía actual es el "antiuniversalismo": "mi verdad es tan válida como la tuya, independientemente de los hechos". Ese antiuniversalismo seduce naturalmente a la historia de los grupos identitarios en sus diferentes formas, para la cual, el objeto esencial de la historia no es lo que ocurrió, sino en qué afecta eso que ocurrió a los miembros de un grupo particular. De manera general, lo que cuenta para ese tipo de historia no es la explicación racional sino la "significación"; no lo que ocurrió, sino cómo experimentan lo ocurrido los miembros de una colectividad que se define por oposición a las demás, en términos de religión, de etnia, de nación, de sexo, de modo de vida, o de otras características.

El relativismo ejerce atracción sobre la historia de los grupos identitarios. Por diferentes razones, la invención masiva de contraverdades históricas y de mitos, otras tantas tergiversaciones dictadas por la emoción, alcanzó una verdadera época de oro en los últimos treinta años. Algunos de esos mitos representan un peligro público -en países como India durante el gobierno hinduista, en Estados Unidos y en la Italia de Silvio Berlusconi, por no mencionar muchos otros nuevos nacionalismos, se acompañen o no de un acceso de integrista religioso-.

De todos modos, si por un lado ese fenómeno dio lugar a mucho palabrerío y tonterías en los márgenes más lejanos de la historia de grupos particulares -nacionalistas, feministas, gays, negros y otros-; por otro, generó desarrollos históricos inéditos y sumamente interesantes en el campo de los estudios culturales, como el "boom de la memoria en los estudios históricos contemporáneos", como lo llama Jay Winter. Los Lugares de memoria obra coordinada por Pierre Nora, es un buen ejemplo.

Reconstruir el frente de la razón



Ante todos esos desvíos, es tiempo de restablecer la coalición de quienes desean ver en la historia una investigación racional sobre el curso de las transformaciones humanas, contra aquellos que la deforman sistemáticamente con fines políticos, y a la vez, de manera más general, contra los relativistas y los posmodernistas que se niegan a admitir que la historia ofrezca esa posibilidad. Dado que entre esos relativistas y posmodernos hay quienes se consideran de izquierda, podrían producirse inesperadas divergencias políticas capaces de dividir a los historiadores. Por lo tanto, el punto de vista marxista resulta un elemento necesario para la reconstrucción del frente de la razón, como lo fue en las décadas de 1950 y 1960. De hecho, la contribución marxista probablemente sea aun más pertinente ahora, dado que los otros componentes de la coalición de entonces renunciaron, como la escuela de los Anales de Fernand Braudel, y la "antropología social estructural-funcional", cuya influencia entre los historiadores fuera tan importante. Esta disciplina se vio particularmente perturbada por la avalancha hacia la subjetividad posmoderna.

Entre tanto, mientras que los posmodernistas negaban la posibilidad de una comprensión histórica, los avances en las ciencias naturales devolvían a la historia evolucionista de la humanidad toda su actualidad, sin que los historiadores se dieran cabalmente cuenta. Y esto de dos maneras. En primer lugar, el análisis del ADN estableció una cronología más sólida del desarrollo desde la aparición del homo sapiens en tanto especie. En particular, la cronología de la expansión de esa especie originaria de África hacia el resto del mundo, y de los desarrollos posteriores, antes de la aparición de fuentes escritas. Al mismo tiempo, eso puso de manifiesto la sorprendente brevedad de la historia humana -según criterios geológicos y paleontológicos- y eliminó la solución reduccionista de la sociobiología darwiniana.

Las transformaciones de la vida humana, colectiva e individual, durante los últimos diez mil años, y particularmente durante las diez últimas generaciones, son demasiado considerables para ser explicadas por un mecanismo de evolución enteramente darwiniano, por los genes. Esas transformaciones corresponden a una aceleración en la transmisión de las características adquiridas, por mecanismos culturales y no genéticos; podría decirse que se trata de la revancha de Lamarck contra Darwin, a través de la historia humana. Y no sirve de mucho disfrazar el fenómeno bajo metáforas biológicas, hablando de "memes" en lugar de "genes". El patrimonio cultural y el biológico no funcionan de la misma manera.

En síntesis, la revolución del ADN requiere un método particular, histórico, de estudio de la evolución de la especie humana. Además -dicho sea de paso- brinda un marco racional para la elaboración de una historia del mundo. Una historia que considere al planeta en toda su complejidad como unidad de los estudios históricos, y no un entorno particular o una región determinada. En otras palabras: la historia es la continuación de la evolución biológica del homo sapiens por otros medios.

En segundo lugar, la nueva biología evolucionista elimina la estricta diferenciación entre historia y ciencias naturales, ya eliminada en gran medida por la "historización" sistemática de estas ciencias en las últimas décadas. Luigi Luca Cavalli-Sforza, uno de los pioneros pluridisciplinarios de la revolución ADN, habla del "placer intelectual de



hallar tantas similitudes entre campos de estudio tan diferentes, algunos de los cuales pertenecen tradicionalmente a los polos opuestos de la cultura: la ciencia y las humanidades". En síntesis, esa nueva biología nos libera del falso debate sobre el problema de saber si la historia es una ciencia o no.

En tercer lugar, nos remite inevitablemente a la visión de base de la evolución humana adoptada por los arqueólogos y los prehistoriadores, que consiste en estudiar los modos de interacción entre nuestra especie y su medio ambiente, y el creciente control que ella ejerce sobre el mismo. Lo cual equivale esencialmente a plantear las preguntas que ya planteaba Karl Marx. Los "modos de producción" (sea cual fuere el nombre que se les dé) basados en grandes innovaciones de la tecnología productiva, de las comunicaciones y de la organización social -y también del poder militar- son el núcleo de la evolución humana. Esas innovaciones, y Marx era consciente de eso, no ocurrieron y no ocurren por sí mismas. Las fuerzas materiales y culturales y las relaciones de producción son inseparables; son las actividades de hombres y mujeres que construyen su propia historia, pero no en el "vacío", no afuera de la vida material, ni afuera de su pasado histórico.

Del neolítico a la era nuclear

En consecuencia, las nuevas perspectivas para la historia también deben llevarnos a esa meta esencial de quienes estudian el pasado, aunque nunca sea cabalmente realizable: "la historia total". No "la historia de todo", sino la historia como una tela indivisible donde se interconectan todas las actividades humanas. Los marxistas no son los únicos en haberse propuesto ese objetivo -Fernand Braudel también lo hizo- pero fueron quienes lo persiguieron con más tenacidad, como decía uno de ellos, Pierre Vilar.

Entre las cuestiones importantes que suscitan estas nuevas perspectivas, la que nos lleva a la evolución histórica del hombre resulta esencial. Se trata del conflicto entre las fuerzas responsables de la transformación del homo sapiens, desde la humanidad del neolítico hasta la humanidad nuclear, por una parte, y por otra, las fuerzas que mantienen inmutables la reproducción y la estabilidad de las colectividades humanas o de los medios sociales, y que durante la mayor parte de la historia las han contrarrestado eficazmente. Esa cuestión teórica es central. El equilibrio de fuerzas se inclina de manera decisiva en una dirección. Y ese desequilibrio, que quizás supera la capacidad de comprensión de los seres humanos, supera por cierto la capacidad de control de las instituciones sociales y políticas humanas. Los historiadores marxistas, que no entendieron las consecuencias involuntarias y no deseadas de los proyectos colectivos humanos del siglo XX, quizás puedan esta vez, enriquecidos por su experiencia práctica, ayudar a comprender cómo hemos llegado a la situación actual.





UNA NUEVA IGUALDAD DESPUES DE LA CRISIS

Eric Hobsbawm

Carta Maior

El “Siglo breve”, o XX, fue un período marcado por un conflicto religioso entre ideologías laicas. Por razones más históricas que lógicas, fue dominado por la contraposición de dos modelos económicos –e incluso dos modelos excluyentes entre sí–: el “Socialismo”, identificados con economías centralmente planificadas de tipo soviético, y el “Capitalismo”, que cubría todo el resto.

Esa contraposición, aparentemente fundamental, entre un sistema que ambiciona sacar del medio del camino a las empresas privadas interesadas en las ganancias (el mercado, por ejemplo) y uno que pretendía liberar al mercado de toda restricción oficial o de otro tipo, nunca fue realista. Todas las economías modernas deben combinar público y privado de varios modos y en varios grados, y de hecho hacen eso. Ambas tentativas de vivir a la altura de esa lógica totalmente binaria, de esas definiciones de “capitalismo” y “socialismo”, fallaron. Las economías de tipo soviético y las organizaciones y gestiones estatales no sobrevivieron a los años ´80. El “fundamentalismo de mercado” anglo-norteamericano quebró en 2008, en el momento de su apogeo. El siglo XXI tendrá que reconsiderar, por lo tanto, sus propios problemas en términos mucho más realistas.

¿Cómo influyó todo eso sobre los países que en el pasado eran devotos del modelo “socialista”? Bajo el socialismo, se encontraron con la imposibilidad de reformar sus sistemas administrativos de planeamiento estatal, incluso cuando sus técnicos y sus economistas fueran plenamente conscientes de sus principales carencias. Los sistemas –no competitivos a nivel internacional– fueron capaces de sobrevivir hasta que quedaron completamente aislados del resto de la economía mundial.

Ese aislamiento, por lo tanto, no pudo ser mantenido en el tiempo, y cuando el socialismo fue abandonado –sea inmediatamente de la caída de los regímenes políticos como en Europa Oriental, sea por el propio régimen, como en China o en Vietnam– sin ningún preaviso, ellos se encontraron inmersos en aquello que para muchos parecía ser la única alternativa disponible: el capitalismo globalizado, en su forma entonces predominante de capitalismo de libre mercado.

Las consecuencias directas en Europa fueron catastróficas. Los países de la ex Unión Soviética todavía no han superado sus repercusiones. China, para su suerte, escogió un modelo capitalista diferente al del neoliberalismo anglo-norteamericano, prefiriendo el modelo mucho más dirigista de las “economías tigres” o de asalto de Asia oriental, pero abrió el camino para su “gigantesco salto hacia adelante” con muy poca preocupación y consideración por las implicaciones sociales y humanas.

Ese período está casi a nuestras espaldas, así como el del predominio global del liberalismo económico extremo de matriz anglonorteamericana, incluso cuando no sepamos cuales cambios implicará la crisis mundial en curso –la más grave desde los años 30- cuando los impresionantes acontecimientos de los últimos dos años consiguieran superarse. Una cosa, en efecto, es desde ya muy clara: está en curso una



alternancia de enormes proporciones de las viejas economías del Atlántico Norte al Sur del planeta y principalmente al Asia oriental.

En estas circunstancias, los ex Estados soviéticos (incluyendo aquellos todavía gobernados por partidos comunistas) están teniendo que enfrentar problemas y perspectivas muy diferentes. Excluyendo de entrada las divergencias de alineamiento político, diré solamente que la mayor parte de ellos continúan relativamente frágiles. En Europa, algunos están asimilando el modelo social capitalista de Europa occidental, aunque tengan una renta media per cápita considerablemente inferior. En la Unión Europea, también es probable prever el surgimiento de una doble economía. Rusia, recuperada en cierta medida de la catástrofe de los años 90, está casi reducida a un país exportador, poderoso pero vulnerable, de productos primarios y de energías y fue hasta ahora incapaz de reconstruir una base económica mejor equilibrada.

Las reacciones contras los excesos de la era neoliberal llevaron a un retorno, parcial, a formas de capitalismo estatal acompañadas por una especie de regresión a algunos aspectos de la herencia soviética. Claramente, la simple “imitación de Occidente” dejó de ser una opción posible. Ese fenómeno todavía es más evidente en China, que desarrolló con considerable éxito un capitalismo poscomunista propio, a tal punto que, en el futuro, puede también ocurrir que los historiadores puedan ver en ese país el verdadero salvador de la economía capitalista mundial en la crisis en la que nos encontramos actualmente. En síntesis, no es más posible creer en una única forma global de capitalismo o de poscapitalismo.

En todo caso, delinear la economía del mañana es tal vez la parte menos relevante de nuestras preocupaciones futuras. La diferencia crucial entre los sistemas económicos no reside en su estructura, sino más bien en sus prioridades sociales y morales, y éstas deberían ilustrar dos de sus aspectos de fundamental importancia a ese propósito.

Lo primero es que el fin del comunismo comportó la desaparición repentina de valores, hábitos y prácticas sociales que habían marcado la vida de generaciones enteras, no sólo en los regímenes comunistas en sentido estricto, sino también los del pasado pre comunista que, bajo esos regímenes, en buena parte se habían protegido. Debemos reconocer cuán profundos y graves fueron el *shock* y la desgracia en términos humanos que fueron padecidos como consecuencia de ese brusco e inesperado terremoto social. Inevitablemente, serán necesarias varias décadas antes de que las sociedades poscomunistas encuentren en la nueva era una estabilidad en su *modus vivendi*, y algunas consecuencias de esa desagregación social, de la corrupción, de la criminalidad institucionalizada podrían exigir todavía mucho más tiempo para ser derrotadas.

El segundo aspecto es que tanto la política occidental del neoliberalismo, como las políticas poscomunistas que ella inspiró, subordinaron propositivamente el bienestar y la justicia social a la tiranía del Producto Interior Bruto (PIB): el mayor crecimiento económico posible, deliberadamente inequitativo. Haciendo esto, ellos minaron —y en los ex países comunistas hasta destruyeron— los sistemas de asistencia social, de bienestar, los valores y las finalidades de los servicios públicos. Todo ello no constituye una premisa de la cual partir, sea para el “capitalismo europeo con rostro humano” de las décadas posteriores a 1945, sea para satisfactorios sistemas mixtos poscomunistas.



El objetivo de una economía no es el beneficio, sino el bienestar de toda la población. El crecimiento económico no es un fin, sino un medio para dar vida a las sociedades buenas, humanas y justas. No importa como llamamos a los regímenes que buscan esa finalidad. Importa únicamente cómo y con qué prioridades podremos combinar las potencialidades del sector público y del sector privado en nuestras economías mixtas. Esa es la prioridad política más importante del siglo XXI.

Eric Hobsbawm es el decano de la historiografía marxista británica. Uno de sus últimos libros es un volumen de memorias autobiográficas: *Años interesantes*, Barcelona, Critica, 2003.

Traducción para www.sinpermiso.info : Carlos Abel Suárez

