

EDITORIALES



MENDICIDAD Y DIGNIDAD EN EL GOBIERNO DE EVO

Andrés Soliz Rada
8.12.12



El presidente Evo Morales reveló que la reina Sofía, durante su reciente visita a Bolivia, le dijo: "Ahora ustedes van a ser los ricos, nosotros los pobres", en alusión a la crisis económica de su país” (20minutos.es, 26-10-12). La revelación presidencial fue precedida por la entrega de donativos a centros educativos, conexiones de agua potable y modernización de museos. La Agencia Española de Cooperación para el Desarrollo (AECID) destinó 55 millones de euros en el 2011, a programas de lucha contra la pobreza en Bolivia. Los últimos desembolsos tuvieron lugar en momentos en que se producía un suicidio y la oferta de venta de órganos en el país europeo, por personas desesperadas por el remate de sus viviendas. Simultáneamente también, el Jefe de Estado destacó que las reservas internacionales ascienden a más de 14 mil millones de dólares y que en los tres últimos trimestres el superávit de la balanza comercial ha crecido de manera incesante.

Los donativos mencionados se explican por las ventajas que obtiene España a través de sus empresas de hidrocarburos, electricidad, Banca, fondos de pensiones, constructoras de barcos y otras, de cuya rentabilidad depende, en importante medida, su ansiada recuperación económica. Bolivia, en cambio, perdió la oportunidad, por lo menos en ese momento, de despertar su autoestima, lo que hubiera ocurrido si Evo, al agradecer el gesto de la reina, manifestaba que, en estas circunstancias, el pueblo español requiere esos recursos con mayor urgencia que nosotros. Era el momento de recordar que en el incario no existían mendigos y que el gobierno indigenista, que proclama el cambio, debería terminar con la vieja costumbre de extender la mano a la ayuda foránea.

Es tan deplorable la imagen externa que tiene el país que Agustín Saavedra Weisse, en nota escrita en 1995, en “Political Science” (books.google.com.bo), relató que en reuniones internacionales delegados extranjeros, al observar la llegada de los

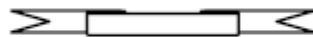


representantes de BOL-ivia, decían en tono despectivo. “Ahí viene la delegación de BEG-livia. Beg en inglés significa implorar o mendigar. En consecuencia, venían los mendigos, acostumbrados a bajar la cabeza frente a la nefasta ayuda externa. Es verdad que todos los Estados, naciones y pueblos nos necesitamos mutuamente. Sin embargo, no es lo mismo recibir solidaridad en casos de guerras o desastres naturales que ser “ayudo-dictos” (para usar un símil de drogadicotos).

Los daños sicológicos que provoca la colonización pedagógica, que ensalza lo ajeno y despreciar lo propio, son difíciles de neutralizar. Los principales líderes de opinión predicaron, en el gobierno de Barrientos (1964-1969), la inconveniencia de sembrar trigo, ante los “generosos” donativos estadounidenses, que ayudaban a sus agricultores a recibir subsidios de su gobierno. Durante la última presidencia de Víctor Paz Estensoro (1985-1989), su ministro de Planificación, Gonzalo Sánchez de Lozada, consiguió bonos de organismos internacionales para ministros y altos funcionarios encargados de dirigir empresas estatales, que, al mismo tiempo, debían negociar convenios con las entidades que los subvencionaban (“La Razón”, 23-05-03)

En el Poder Legislativo, numerosos parlamentarios recibían pagos adicionales por aprobar leyes impulsadas por entidades internacionales. Los desembolsos se canalizaban a través de la cuenta denominada “gastos reservados”, la que proveía también de pagos extras en el Tribunal Constitucional y la Corte Suprema. Esta letal arremetida contra la conciencia nacional se completó con el arribo de centenares de ONGs que financian a entidades indigenistas y ambientalistas, que pavimentaron el camino para aprobar una Nueva Constitución Política del Estado, motorizada por la Confederación de Pueblos Indígenas de Bolivia (CIDOB), creada con fondos, según el Vicepresidente Alvaro García Linea, de USAID.

El circuito de país “ayudo-dicto” se cierra con la campaña de mendicidad, planificada por autoridades de los ayllus del norte de Potosí (la región más pobre del país), quienes logran, en las proximidades de las fiestas de fin de año, que centenares de mujeres, acompañadas de criaturas, extiendan la mano a transeúntes de las ciudades más pobladas de Bolivia. El hecho ocurre en un departamento en el que la japonesa Sumitomo explota un yacimiento polimetálico del que obtiene una utilidad anual de 1.000 millones de dólares y deja al país 35 millones, según el Ministro de Minería José Pimentel (“La Razón”, 17-03-10). La mendicidad no disminuirá en el país, en tanto el gobierno continúe aceptando “ayudas”, que permiten que Bolivia sea sinónimo de BEG-livia.





HUGO CHAVEZ: “FIGURA MAGISTRAL” PARA AMERICA LATINA

Eduardo Paz Rada



La dimensión histórica que ha adquirido el presidente de Venezuela Coronel Hugo Chavez es calificada como de “figura magistral” por el sociólogo estadounidense James Petras, tomando en cuenta el rol político que ha tenido en la última década con su liderazgo en el proceso de transformaciones en Venezuela, sus iniciativas de impulsar la unidad de América Latina y el Caribe y su esfuerzo por reflexionar los alcances de una propuesta socialista propia desde la propia realidad indoamericana.

El haber conseguido que emerja el espíritu de integración de los pueblos de Nuestra América, la apertura al diálogo abierto entre nuestros gobernantes, incluida la transmisión en directo por televisión de los debates en las cumbres presidenciales, y la implementación de acciones para despertar una conciencia de dignidad frente a la dominación imperialista no son poco sustanciales si se toma en cuenta el impacto de la intervención ejercitada sobre Latinoamérica y el Caribe durante las últimas décadas del pasado siglo.

El neoliberalismo, hijo del capitalismo salvaje, se impuso en nuestros países de manera brutal con la aplicación de políticas económicas diseñadas y ejecutadas por el Fondo Monetario Internacional (FMI) y el Banco Mundial (BM), por el fomento de una democracia controlada desde las metrópolis a través de las “internacionales” católicas, demócratas, socialdemócratas, las fundaciones norteamericanas y ONGs de diversa índole y unas Fuerzas Armadas marcadas por el sello del sometimiento al poder imperial.

Como señala el economista egipcio Samir Amin, los círculos de la explotación y dominación en el Tercer Mundo tuvieron en las grandes corporaciones transnacionales industriales y financieras del capitalismo monopolístico, los gobiernos de las potencias capitalistas de Estados Unidos, Europa y Japón, los poderosos medios de comunicación



controlados desde las metrópolis, las ONGs, Fundaciones y organismos de cooperación y los gobiernos de los países oprimidos, la cadena de control efectivo en función de sus intereses.

La praxis de Hugo Chavez enfrentó directamente esta estructura de poder y aprovechó la dimensión e importancia estratégica del petróleo venezolano para ejercer un papel activo y descollante en el panorama mundial induciendo a los gobiernos de América Latina y el Caribe y a los del Tercer Mundo a tomar posiciones de defensa nacionalista de la soberanía y la autodeterminación.

La formación del Movimiento Bolivariano Revolucionario en 1982, del cual el militar Chavez forma parte, es el anuncio de la perspectiva que tomará más adelante, para luego tener protagonismo en el golpe de 1992, después del Caracazo de 1989, contra el bipartidismo tradicional venezolano. En varias oportunidades, Chavez manifestó que parte de su formación y compromiso surgieron de la experiencia de los militares nacionalistas peruanos encabezados por Edgardo Mercado Jarrin y Juan Velasco Alvarado y del panameño Omar Torrijos en los años setenta y también de los ideales unificadores del argentino Juan Domingo Perón.

Sin embargo su mayor fuente de inspiración y acción es la vida, el pensamiento y los ideales de Simón Bolívar, el Libertador, no solamente por haber conseguido la emancipación de los pueblos americanos, junto a San Martín, Sucre, Artigas, O'Higgins y Morazan, del colonialismo español en el siglo XIX, sino por haber dejado la semilla de la integración y unidad de América Latina y el Caribe.

Una vez elegido presidente de Venezuela en 1999, impulsó la Asamblea Constituyente que parió la República Bolivariana de Venezuela y determinó avanzar en el proyecto de la unidad de América Latina y el Caribe con la formación de la Alternativa Bolivariana para los pueblos de Nuestra América (ALBA), junto a Cuba, Bolivia, Ecuador y Nicaragua, luego en coordinación con otros jefes de Estado, con la Unión de Naciones Sudamericanas (UNASUR), formada por todos los países del subcontinente, y la Comunidad de Estados Latinoamericanos y Caribeños (CELAC).

En el marco de la hegemonía norteamericana y europea, su política internacional de independencia y soberanía se manifestó en la ampliación de relaciones con otros países y pueblos del Tercer Mundo, como Irán y Libia o con las emergentes potencias mundiales como China, Rusia e India, rompiendo el cerco construido por Estados Unidos y Europa.

Su insistencia y tenacidad no solamente provocó el malestar en sus enemigos políticos e ideológicos a nivel internacional, sino y fundamentalmente movió la conciencia latinoamericana en líderes como Lula Da Silva, Ernesto Kirchner, Evo Morales, Daniel Ortega y Rafael Correa y de los pueblos de Nuestra América para impulsar el acercamiento continental y difundir los principios bolivarianos de la Patria Grande.

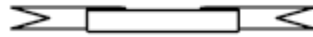
La crisis capitalista que se fue ahondando en los últimos años permitió reafirmar sus posiciones y en varios círculos se avanzó en la discusión de las perspectivas de un Socialismo del Siglo Veintiuno como proyecto a ser construido con la acción directa de



los pueblos y las experiencias de los mismos en Nuestra América se convirtieron en referencia mundial.

Volviendo a Samir Amin, se puede afirmar que en este contexto se presentan indicios de la “desconexión” de las poderosas redes del capitalismo monopólico o imperialismo para poder avanzar en la reconstrucción de nuevos paradigmas y proyectos de construcción de sociedad humana y, en el caso de América Latina, de importantes avances en la autodeterminación e emancipación con el horizonte de la formación de la Patria Grande.

La figura magistral de Hugo Chavez, hoy enfrentando un desafío de salud, marca un nuevo hito en la historia libertaria de nuestros pueblos.



BOLIVIA



LA CORRUPCION CORROE ESTRUCTURAS DEL PROCESO EN BOLIVIA

Alex Contreras Baspineiro
Rebelión 1.12.12



Desde los ministerios de la Presidencia y del Gobierno, en Bolivia, pilares del gabinete político, se conformó una peligrosa red de corrupción, extorsión y estafa –“una mafia”- que está haciendo tambalear las estructuras fundamentales del denominado “proceso de cambio”.

El ministro de Gobierno, Carlos Romero, aseveró que "una mafia penetró entre fiscales y jueces"; aún no se conoce la palabra oficial del Presidente ni del Vicepresidente del Estado Plurinacional.

A raíz del arresto irregular del ciudadano norteamericano Jacob Ostreicher, en junio del año pasado en la cárcel de alta seguridad de Palmasola, en las últimas horas se desató una ola de aprehensiones de influyentes funcionarios del gobierno quienes están acusados de extorsión.

Los detenidos fueron identificados como José Manuel Antezana Pinaya, asesor jurídico del Ministerio de la Presidencia; Fernando Rivera Tardío asesor jurídico del Ministerio de Gobierno; Hugo Franklin Pedraza Suárez, ex inspector de DIRCABI Santa Cruz; Eduard Stephane Bellido, ex funcionario de DIRCABI Santa Cruz; Zenón Rodríguez que fungía como juez; Efraín Dennis Rodas Limachi, ex asesor legal del Ministerio de Gobierno y Ramiro Ordoñez López y Gustavo Wagner Céspedes Rosales ambos, ex administrativos del Ministerio de Gobierno.

Fueron calificados como prófugos de la justicia boliviana: Miguel Alberto Gutiérrez Solíz, Jorge Henry Chávez Medina y Jorge Vaca Justiniano (identidad ficticia), y en la lista de personas por detener figuran Mario Soletto Bañón, Efraín Roda Limachi, César Pardo Revollo como gerente del ingenio Renacer y Wilma Justina Sanabria que es propietaria del ingenio azucarero El Naranjal, entre otros.



Las personas detenidas, junto a sus cómplices, trabajaban en “el gobierno del cambio” desde el inicio de la gestión del presidente Evo Morales Ayma y, desde hace un tiempo, conformaron la red de extorsionadores.

José Manuel Antezana Pinaya, asesor jurídico del Ministerio de la Presidencia, trabajaba en el mismísimo Palacio de Gobierno junto al ministro Juan Ramón Quintana sobre quien además, pesan una serie de acusaciones, por ejemplo un caso millonario de contrabando que se encuentra en la impunidad; Fernando Rivera Tardío y otros trabajaban en el Ministerio de Gobierno desde el inicio de gestión y Hugo Franklin Pedraza junto a otros eran funcionarios de la Dirección de Registro, Control y Administración de Bienes Inmuebles (DIRCABI).

LA

OSCURA

HISTORIA

Atraído por las bondades de inversión que ofrecía Bolivia: “queremos socios y no patrones”, Jacob Ostreicher un empresario estadounidense de 53 años de edad, llegó al oriente del país el año 2008 para realizar una millonaria inversión en proyectos agrícolas y ganaderos. Se habla de una inversión de cerca a 27 millones de dólares, pero en junio de 2011 fue detenido e imputado de la presunta comisión de legitimación de ganancias ilícitas, lavado de dinero y acusado de tener vínculos con el narcotráfico. A pesar que le incautaron 20 mil toneladas de arroz, maquinaria agrícola, varios millones y ganado vacuno de alta calidad, el norteamericano siempre clamó por su inocencia y se consideró una víctima de la justicia.

Las investigaciones primarias señalan que un miembro del clan de extorsionadores contactó a Ostreicher con una súbdita colombiana, ligada a actividades ilícitas.

Los funcionarios de gobierno y del clan de extorsionadores –con el poder conferido desde instancias gubernamentales- interfirieron en más de una oportunidad para evitar la libertad condicional del detenido.

Por ejemplo, en 2011, el ex ministro de Gobierno, Sacha Llorenti, concedió un poder notarial a un grupo de abogados, entre los que figura Fernando Rivera, el presunto cabecilla de la red de extorsionadores.

Desde el Viceministerio de Régimen Interior si informó que aproximadamente 20 millones de dólares de los bienes incautados al ciudadano norteamericano fueron repartidos entre los miembros del clan y otra parte se utilizó para ampliar la red delictiva en la que participaron jueces, fiscales y policías.



Mientras el ciudadano norteamericano permanecía detenido en una cárcel de máxima seguridad extorsionado por la red gubernamental, senadores del país del norte e incluso el actor y ganador de dos Oscar, Sean Penn, llegaron al país para interceder por su compatriota.

A finales de octubre, Sean Penn tuvo una entrevista con el presidente del Estado Plurinacional, Evo Morales Ayma, donde analizaron el delicado tema y además se le nombró al actor como “embajador de las causas nobles de Bolivia ante el mundo”. Se le recomendó que abogue por la reivindicación marítima, la despenalización de la hoja de coca y la extradición del ex presidente Gonzalo Sánchez de Lozada.

Se conoce que en la investigación que está haciendo tambalear la estructura del actual proceso participaron agentes del FBI norteamericano para esclarecer el caso, porque según reconoció el propio ministro de Gobierno, las investigaciones realizadas por su despacho se cayeron en más de una oportunidad por la infiltración de sus mismos funcionarios.

MAS CASOS DE CORRUPCIÓN

A pesar de que en el “gobierno del cambio” se prometió “cero corrupción”, ésta actividad junto al narcotráfico, se ha convertido en uno de los peores flagelos donde están envueltos los mismos funcionarios de gobierno.

Mencionaremos sólo algunos ejemplos para darnos cuenta de la dimensión que alcanzó la corrupción en las esferas del gobierno boliviano.

En enero de 2009, la muerte violenta del empresario Jorge O’ Connor destapó el mayor escándalo de corrupción en Yacimientos Petrolíferos Fiscales Bolivianos (YPFB), el atraco y robo de 450 mil dólares fue sinónimo de una red de corrupción en la que estaba implicado directamente el ex presidente del Senado y alto dirigente del Movimiento al Socialismo (MAS), Santos Ramírez quien guarda detención.

En julio de 2008, un convoy de 33 camiones con contrabando evadió el puesto de control fronterizo en Pando, los propietarios argumentaron que tenían permiso directo del Ministro de la Presidencia, Juan Ramón Quintana. El caso se encuentra en la impunidad.

En agosto de 2006, la Cancillería denunció la falsificación de documentos para visados chinos, se implicó en el caso a los entonces senadores del MAS, Santos Ramírez, José Bailaba y Guido Guardia.

En julio de 2010, el alemán Dirk Schmidt, fue acusado de extorsionar a menonitas ofreciéndoles radicatoria en el país a cambio de miles de dólares. Por este caso fue destituido el viceministro Gustavo Torrico



cuando los implicados eran funcionarios del Ministerio de Gobierno y policías.

En septiembre de 2010 se destapó un escándalo de corrupción en Vías Bolivia, tras descubrirse que se habían vendido boletas de peaje sin numeración, provocando un daño económico considerable al Estado. Este caso provocó el alejamiento del cargo del director de la institución, Juan Enrique Jurado, hijo de un senador del MAS.

En junio de 2012, Gerson Rojas el ex gerente de Plantas de Separación de Líquidos fue destituido de su cargo tras destaparse presuntas irregularidades en los procesos de licitación de la planta de Río Grande, en el caso además se implicó a otro de los miembros de la comisión calificadora de YPFB, Agustín Javier Ugarte, se calculan daños cercanos al medio millón de dólares, el caso sigue siendo investigado.

CAIGA

QUIEN

CAIGA

La investigación sobre la red de extorsionadores debe continuar bajo el eslogan de “caiga quien caiga”. Ojalá que las autoridades del “proceso de cambio” no protejan ni ordenen que se suspendan los casos como ha ocurrido, por ejemplo, con el caso del contrabando de los 33 camiones o la extorsión a los menonitas donde los involucrados fueron más bien premiados.

La detención de los funcionarios de los Ministerios de la Presidencia y del Gobierno apenas es la punta del ovillo de casos escandalosos de corrupción, extorsión y narcotráfico porque los personajes de la red de extorsionadores no sólo están involucrados en el caso Ostreicher, sino que en las últimas horas, diversos ciudadanos que fueron víctimas de la justicia boliviana empezaron con una serie de denuncias.

Al contar con un poder notarial desde el Ministerio de Gobierno y como hombres de absoluta confianza de altas autoridades gubernamentales, la mafia de funcionarios estatales, interfirieron también en otros casos. Por ejemplo en 2011, los asesores del Ministerio de Gobierno, Fernando Rivera Tardío y Denis Rodas Limachi, presentaron la denuncia contra los dirigentes del Territorio Indígena y Parque Nacional Isiboro Sécore (TIPNIS) por el supuesto secuestro del canciller David Choquehuanca.

El 24 de septiembre de 2011, la ex ministra de Justicia Nilda Copa y el ex ministro de Gobierno, Sacha Llorenti; además del viceministro de Justicia, Nelson Cox, y dos funcionarios del Ministerio de Gobierno, presentaron una demanda penal contra los dirigentes del TIPNIS y pidieron a la Fiscalía emitir un requerimiento para intervenir la marcha indígena el 25 de septiembre, por el supuesto secuestro y



agresión al canciller Choquehuanca, según revela un memorial hecho por el Ejecutivo.

En el memorial no aparece la firma de los ministros, pero sí de los dos abogados de los despachos ahora implicados en la red de extorsión. Los citados funcionarios de la mafia gubernamental, entre otros casos, también conformaron la parte querellante en el caso “terrorismo” más conocido como caso Rozsa, donde actualmente existen más de 10 detenidos; la extorsión al ciudadano alemán Dirk Schmidt quien se encuentra detenido; la acusación contra los dirigentes indígenas del TIPNIS y muchos otros.

La corrupción es un flagelo que se lo debe extirpar, se lo debe aniquilar y no se lo debe proteger y menos premiar. En el proceso de cambio que se vive en el país ubicado en el corazón del continente latinoamericano varios casos están afectando el proceso que prometió ser diferente a los anteriores regímenes, pero se hace poco o casi nada contra la corrupción o el narcotráfico...A parte de la red de extorsionadores y la mafia de corruptos que se destapa, ya son un interminables los casos de narco alcaldes, narco generales o narco dirigentes... Es hora de recuperar los principios fundamentales del proceso de cambio y no de ser cómplices de la impunidad...

Alex Contreras Baspineiro. Periodista y escritor boliviano





LAS ESTRUCTURAS DE LA CORRUPCION

El Nacional de Tarija
4.12.12



El desbaratamiento de la red de extorsión y corrupción cuya fortaleza fue establecida en las altas estructuras del gobierno plurinacional ha sido tal vez el golpe más duro que la corrupción le dio a la credibilidad del denominado proceso de cambio, dando serias pautas de que la corrupción heredada de anteriores gestiones, y que es parte de nuestra historia, no sólo no ha desaparecido sino que ha logrado un fortalecimiento que pocos suponíamos posible en un gobierno cuyo acceso al poder es consecuencia justamente del anhelo popular de expulsar para siempre esta perversión de las estructuras estatales.

En verdad el esquema instaurado por un grupo de extorsionadores es por lo menos motivo de sorpresa dentro y fuera del país, y muestra cómo el entramado legal puede ser utilizado por grupos delictivos que logran un acceso al poder. El caso que tratamos va mucho más allá de un caso de corrupción funcionaria pues involucró al armazón judicial y otras estructuras del Estado que aún no se han especificado. De hecho se mencionaron las presiones sobre algunos jueces gracias a un inaudito poder que las nuevas normas jurídicas habrían concedido al trabajo de los fiscales.

El Ministro de Gobierno aseguró que el 100 por ciento de la investigación que permitió la caída de la red de extorsión se gestó en su ministerio, desmintiendo versiones periodísticas que aseguran la participación de investigadores del FBI, aunque el presidente Evo Morales aseguró que ordenó la investigación del caso tras conocerlo gracias a mensajes que llegaban a su celular. No queda muy claro el papel que le cupo desarrollar al actor Sean Penn –nominado poco antes “embajador del Mar” por el Primer Mandatario– tras su visita a la cárcel Jacob Ostreicher, la principal víctima del caso.

Pero, más allá del hecho de conocer las tareas que culminaron con la caída de este grupo extorsionador que había logrado un poder que

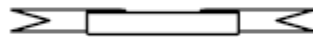


parecía inexpugnable, creemos en la necesidad de que la investigación despeje cualquier duda en torno a la organización de este grupo delictivo y si no están involucrados funcionarios de un estrato mayor al de quienes ya han sido individualizados y enviados a la cárcel. No olvidemos que el caso Ostreicher no es el único que manejaba esta red, ellos tenían a su cargo otros nueve casos que el Gobierno Plurinacional consideró “claves”, desde el caso Terrorismo en Santa Cruz.

Tampoco podemos dejar de lado las “ganancias” logradas en dichos casos, más aún si reparamos que sólo la venta del arroz confiscado al señor Ostreicher representaría la suma de 27 millones de dólares, esto sin mencionar las ganancias logradas por la venta de sus tierras y ganado. ¿Dónde fue a parar semejante suma de dinero? ¿En qué banco se la ha depositado y quiénes son dueños de esas cuentas? Los montos de la extorsión a los acusados en los otros nueve casos también deben alcanzar cifras exorbitantes, y se supone que las leyes contra el enriquecimiento ilícito recién aprobadas nos permitirán saberlo.

También queda mencionar la necesidad de una remoción severa en las estructuras legales, no olvidemos que la aprobación de leyes con términos tan drásticos que son capaces de poner en duda principios universales como la presunción de inocencia, son las que el cártel de extorsionadores recurrió para lograr sus fines. También sería justo buscar algunas bases para lograr cierta fiscalización en el trabajo de jueces y fiscales que, de alguna manera, no sólo permitirían terminar con este lastre que significa la retardación de justicia y otras obligaciones económicas que suelen exigirse a ciertos acusados.

Los logros de estos objetivos ayudarían a recuperar por lo menos parte de la credibilidad que el Gobierno Plurinacional ha perdido a causa del proceso gestado desde sus propias estructuras por este grupo delictivo





LAS FLORES DE MUJICA Y LOS PONCHOS DE MORALES

Fernanda Tejada Levy - La Prensa
28/11/2012



Desde los tiempos de la monarquía como única forma de gobierno —antes del empleo del lema Liberté, égalité, fraternité, ou la mort!—, los términos “pobre” y “gobernante” nunca fueron de la mano; sin embargo, a sólo unos cuantos kilómetros fuera de Bolivia existe una excepción a esta consideración.

Viste un viejo pantalón, utiliza un vetusto celular plegable y vive en una pequeña granja ubicada en la zona rural de su país. No posee un vehículo lujoso ni dispone de un chofer o guardaespaldas. No tiene correo electrónico, mucho menos una cuenta en Facebook o Twitter, y su pasatiempo es cultivar flores y hortalizas. Dona cerca del 90% de su sueldo a la construcción de viviendas sociales y su patrimonio asciende a aproximadamente 212.000 dólares.

Naturalmente, una descripción que no encaja con la imagen de un Presidente de la actualidad.

“No me disfrazo de Presidente, y sigo siendo como era”, dice José Mujica, primer mandatario de Uruguay; hoy inspiración de un perfume exclusivo que el artista uruguayo Martin Sastre pretende crear con las flores que el estadista cultiva. Entiéndase que no pongo su austeridad como un ejemplo a seguir para todos los jefes de Estado, simplemente pretendo destacar su filosofía de vida, al ser hoy quizás la única autoridad que realmente practica lo que predica.

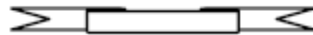
Se trata de ser coherente y no de ir en busca de explicaciones fútiles que no hacen más que desenmascarar una realidad que se niega. Hace algunos días, funcionarios del Gobierno se movilizaron para explicar cómo fue que Evo Morales, quien sigue la misma ideología de Mujica, triplicó sus bienes en los últimos seis años (de 779.423



bolivianos en 2006 a 2.684.100 bolivianos en 2012). Se manifestó que el incremento se debió a la revalorización de los bienes de Morales (una vivienda en Cochabamba, una pequeña hacienda en el Chapare, tierras que heredó de sus padres en Oruro). Pero la justificación que encontró el mismo Morales se llevó la flor: los ponchos que le regalan.

Sus partidarios expresaron luego que no debe haber duda de que “el Presidente es uno de los presidentes más pobres de América Latina”. Pero, ¿hace falta que se nos tenga que informar (aclarar) que esto es efectivamente cierto? Los hechos siempre dicen más que las palabras.

Un líder no sólo tiene la función de proyectar normas fundadas en propias creencias y esperar que se cumplan; un líder debe ser el primero en dar ejemplo. Efectivamente, la mejor manera de motivar a un equipo de trabajo, y con esto conseguir los resultados esperados, es acompañar a los miembros del mismo durante todo el proceso, creando así sinergia y propósitos comunes. El mensaje es muy claro. Vive de acuerdo con las mismas directrices y consejos que impones, sólo así se crece verdaderamente y se gana el crédito del resto.





PARA REPRODUCIR EL PODER, “TODO SIRVE” Por los millones de Tarija, de la mano de Jaime Paz

Rolando Carvajal *
28.11.12



La apariciones de Evo con el ex presidente parecen haber proclamado lo ineludible de la alianza electoral con el MIR a fin de disponer de las ingentes regalías tarijeñas y alcanzar al menos el 40% del electorado evitando una eventual segunda vuelta en las elecciones y dificultades para controlar el Senado 2015. Sin embargo, para Jaime hijo –¿vicepresidenciable?–, este gobierno está cerrando el fin de “un ciclo político”.

Evo Morales y Jaime Paz conversan en un acto público en julio de 2012.
Descargar

Entre serias y frusleras, las no del todo ocultas discrepancias entre el líder y el Vice, acompañado del PC, el PCML y otros segmentos de la izquierda tradicional, van más allá, por ejemplo, de tratar de proletarizar a los mineros de las cooperativas y otros emprendedores por cuenta propia, imponiéndoles un Estado-Patrón cada vez más totalizante.

Las divergencias pueden haberse profundizado, según trascendidos permanentes e intensos sobre todo a medio año, por la probablemente bien encaminada gestión de una alianza masista con la fracción pazzamoriana del MIR, a fin de hacerse del control de casi 4.000 millones de dólares que Tarija percibirá en los próximos años, por regalías hidrocarbúferas.

Tan sólo entre el 2008-2011, Tarija ya se llevó 1.034 millones en regalías, sobre todo por el gas, superando ostensiblemente lo recibido



por Santa Cruz que cobró 271 millones de dólares en esos cuatro años, sobre un total de 1.600 millones, en un panorama donde la sobreexplotación de los campos y la acelerada monetización de las reservas auguran mayores ingresos aún.

Pero la millonaria Tarija no sólo es esencial objetivo electoral por sus ingentes ingresos que se acercan al valor de un TCF (trillón de metros cúbicos por día de gas natural, valorado en más del 6.000 millones de dólares) para ponerlos a disposición de las burocracias en lo que queda de esta década, sino por los votos a conseguir entre sus cerca de 280 mil electores a ser habilitados (277 mil en las elecciones judiciales del 2010).

En los comicios de diciembre 2009, el MAS logró casi 114 mil votos, sobre 223 mil sufragios válidos, pero en abril del 2010 sus 88 mil votos fueron insuficientes para desplazar a Mario Cossío (actualmente asilado en Paraguay y sustituido por el asambleísta masista Lino Condori), que logró 98 mil.

En las elecciones judiciales del 2011, los votos válidos para elegir a los magistrados designados por la mayoría oficialista sumaron 68 mil, mientras que los blancos y nulos promovidos por la oposición se acercaron a los 50 mil y 93 mil, respectivamente

De cara a las presidenciales del 2014, con una base actual de entre y 26 y 30 % de la preferencia electoral nacional, según sondeos de los propios observadores masistas (que aguardan un techo del 50 %, suficiente para rebasar el 40 % que les permitirá eludir una segunda vuelta en caso de que su inmediato seguidor en las elecciones presidenciales bordee en 30 %) toda contribución –incluso la del MIR-Jaime Paz– sirve, para aumentar el caudal de votos con que el régimen busca pragmáticamente reproducir el poder.

Para enero del 2013 están previstas las elecciones para gobernador del Beni, el que sucederá a Ernesto Suárez, que renunció al cargo tras ser suspendido por un acuerdo MAS-MNR, lo que ha dado pauta para las esperanzas de una nueva elección en Tarija. Para el 2014 se convocará a elecciones generales y presidenciales por el periodo 2015-2019 y el 2015 tendrán lugar, según la tradición electoral, los comicios municipales y departamentales.

Los centavos que hagan el peso el 2014, facilitarán además la gobernabilidad en gestión parlamentaria en la Asamblea Legislativa, neutralizando el eventual crecimiento de los curules opositores, visto el cuadro de desgaste que atraviesa el oficialismo a causa de sus desvíos y las necesidades de reconducción.

Eso a mediano plazo. En lo inmediato sin embargo, los afanes



oficialistas por acrecentar el control de Tarija además del Beni, se concentran, aparte de copar sus instituciones y recursos, en contrarrestar la influencia que el ex gobernador Cossío pueda tener aún en la política local, luego que casi al arrancar este octubre, su hermano, Pablo, logró fugar de una cárcel donde cumplía pena por sentencia ejecutoriada, despertando las mayores susceptibilidades.

Desenredando los hilos

“¿Hubo negociaciones entre Mario Cossío y el MAS para liberar a su hermano a cambio de no renunciar a su cargo de gobernador (suspendido) para así consolidar a Lino Condori (asambleísta del MAS) como máxima autoridad hasta el 2015?”, se preguntó el diario tarijeño El País. “Ni la fuga de Mario ni la de su hermano Pablo eran imprevisibles ni imposibles de evitar para los órganos de inteligencia del Estado”, dijo una de sus fuentes.

Cossío, suspendido en diciembre del 2010, logró asilo en Paraguay en enero del 2011. Comenzó como concejal de 1996 al 2000, y fue diputado nacional movimientista el 2002, prefecto el 2006-2010 y gobernador el 2010.

Factor de la designación del masista Condori en la Gobernación, el diputado chaqueño Willman Cardozo, partidario asimismo de la renuncia de Cossío y de la convocatoria a nuevas elecciones tarijeñas, dijo que el ex gobernador habría hecho “todos los trámites para que su hermano tenga la condición de asilo... tenemos entendido ya tiene asilo político en el vecino país, pese a tener una sentencia condenatoria”.

La senadora María Elena Méndez de la derechista Convergencia Nacional (CN) sostuvo que fue Cardozo y su agrupación, Poder Autonomico Nacional, quien propició la salida de Cossío de la gobernación. El “PAN ha sido uno de los propulsores para defenestrar a la autoridad democráticamente electa, por qué tiene que renunciar un gobernador democráticamente electo que ha recibido la confianza del pueblo... Lo que aquí se tiene que hacer es exigir la renuncia del impostor, Condori, que responde al MAS”, dijo.

Los seguidores de Cossío y otras fuerzas minoritarias buscan su casi improbable restitución en el cargo e impugnan la alianza de otras fracciones con el MAS, que hicieron posible que el oficialismo acrecentara su poder en la Asamblea Departamental y mantuviera en la semineutralidad al actual alcalde, Oscar Montes Barzón, cuyo hermano, Amado, fue posesionado en mayo pasado por la ministra de Planificación, Viviana Caro, como director de la reimpulsada Empresa Boliviana de Industrialización de los Hidrocarburos (EBIH).

El alcalde Montes, que desarrolla su tercera gestión, enfrenta desde



el año pasado un juicio denominado Imbolsur II, por lo que muchas versiones señalan como inminente su reemplazo por el presidente del Concejo, Rodrigo Paz Pereira, hijo de Jaime Paz.

En la Asamblea Departamental, el MAS tiene once asambleístas, igual que CC (Mario Cossío), mientras que Poder Autónomico Nacional (PAN-Cardozo) tiene cinco y la bancada indígena tiene a tres, en un esquema que puede modificarse de la noche a la mañana por el constante riesgo de cambio de posiciones.

A todo esto, las entidades cívicas de Tarija, distanciadas del presidente Evo Morales por la decisión de compartir con Chuquisaca los beneficios del mega campo gasífero Margarita, han resistido la reciente intervención de la eléctrica local SETAR, manteniendo además su reclamo para que el gobierno otorgue a la región una participación sustancial por la exportación de líquidos asociados al gas, calculados en otros 55 millones de dólares

En medio de las tensiones, el líder de los cívicos, Walter Mogro, advirtió sobre la petición de renuncia del gobernador Condori, si no frenaba la intervención a SETAR. Para el senador Marcelo Antezana (CN) los masistas buscan copar las empresas departamentales para lanzar su campaña electoral el 2014 y consolidar el interinato de Condori hasta abril del 2015, en caso de que éste no renuncie y habilite los comicios en noviembre próximo.

Antezana dijo que está en curso una campaña sistemática del gobierno del presidente Morales contra el departamento haciéndose de la gobernación, “arrebataando” recursos del campo Margarita e intentando copar SETAR.

El anuncio de intervención a la eléctrica fue respondido por la dirigencia cívica con un paro de 48 horas y advertencias de mayor resistencia, por lo cual el gobierno la suspendió temporalmente el anterior 2 de octubre a petición del gobernador que pidió más plazo para regularizar títulos

Un mes antes, en septiembre, el presidente Morales había planteado una “alianza estratégica” con los gobiernos locales tarijeños a fin de que contribuyan con recursos del gas para alcanzar lo que llamó la “Agenda Patriótica del Bicentenario de Tarija” con el objetivo de que sea la primera en lograr extrema pobreza cero y acceso universal a servicios básicos.

Entre las diversas reacciones a la propuesta presidencial el jefe del MNR Jhonny Torres reprochó la deposición de autoridades democráticamente electas y los perjuicios por la retención de regalías de Margarita, sin que se rinda cuentas de los recursos de la región.



“Más allá de una contradicción entre el Presidente y Vice, veo que el MAS busca detentar el poder por el poder no importa si es andando del brazo con los miristas y al mismo tiempo llamándolos pillos”, dijo.

El MIR ¿resucitado?

Aludía a las declaraciones del vicepresidente García Linera el 6 de julio, cuando en una concentración antes los cocalleros del Chapare dijo que Jaime Paz formó parte de la “pandilla” de Gonzalo Sánchez de Lozada, recalcando el concepto a solo dos horas de que en Uriondo, durante el aniversario de la provincia Avilez, Tarija, el presidente Morales compartía el palco de honor con Paz Zamora.

Dos meses antes, el 12 de abril, el mandatario visitó la hacienda de El Picacho para felicitar a Paz por cumplir 73 años. En abril del 2011 el jefe mirista había concurrido a Palacio junto a otros ex presidentes para reunirse con Morales y más recientemente, durante los festejos del último aniversario patrio en Oruro fue invitado especial del Jefe de Estado, ocasión en que, curiosamente descartó “un acuerdo” con el MAS.

A mediados de agosto, Rodrigo Paz Pereira, decía no haber definido todavía su futuro político hacia el 2014. “De aquí a dos años y medio es prematuro adelantar eventos que se darán para las elecciones”, señaló en respuesta a versiones de que pueda ser vicepresidenciable con Evo Morales o candidato a gobernador de Tarija, previa su asunción a la alcaldía destituyendo a Montes Barzón.

Su padre, el ex presidente (1989-1993), quien luego volviera a cogobernar con Hugo Banzer (1997-2002 y Sánchez de Lozada (2002-2003) había considerado en abril, que el MAS lo estaba “sondeando”.

“Sí, ese huevo pide sal”, dijo entre otras cosas Paz Zamora a la Cadena A. “Evo espera algo de mí”, agregó según una versión de ANF que citó: “Si te buscan es porque esperan algo de ti. Entonces esto está claro, esto yo lo tomé de esa manera, y creo que fue una primera reunión muy positiva para saber quién es exactamente Evo Morales”, desvirtuando, igualmente, una probable postulación para él junto al MAS.

En agosto se rumoreó que el acercamiento Paz Zamora-Morales podía hacer prosperar a Rodrigo Paz como vicepresidenciable, una vez que se confirme el desplazamiento de García Linera y se abran las compuertas visibles de mayores divergencias oficialistas a propósito de una alianza con el viejo MIR.

Tres meses después el joven Paz avizoraba para el 2014 “una nueva generación de políticos, de empresarios, de clase media, de visión

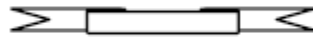


campesina indígena”, con una gran mayoría que quiere “mayor desarrollo de capacidades inclusivas y menos caudillos”.

Consideró que desde el próximo año Bolivia estará encaminada hacia “el fin de un ciclo político que es el que está cerrando este gobierno”. “El valor de la política denominada tradicional se cierra con este gobierno, a partir del próximo habrá un nuevo ciclo, una nueva generación de políticos”, según dijo a la revista Cosas (No 174, Nov-2012).

La vueltas que da la vida: dos años antes, el dirigente campesino Román Loayza recordó que Evo Morales les enseñó a sufragar con “voto cruzado”, en beneficio del MIR, arriba, y suyo propio, como diputado plurinacional, abajo; colateralmente en desmedro de la postulación del candidato Alejo Veliz, que representaba a la Izquierda Unida.

Después del gasolinazo del fines del 2010, el entonces ministro Sacha Llorenti afirmaba que existía una ofensiva mirista para rechazar el aumento de precios en los combustibles, y en julio del 2011 el actual embajador en Brasil, Jerjes Justiniano, denunció la rearticulación de miristas y otros neoliberales que propugnaban el fracaso de las elecciones judiciales.





SANTOS RAMÍREZ: NARDI SUXO FORMA PARTE DEL GRUPO DE EXTORSIONADORES

El País de Tarija
5.12.12



Santos Ramírez dijo que fue víctima de la red de extorsionadores, porque sólo él fue condenado y se absolvió a Miguel O'Connor del caso Catler Uniservice pese a que había pruebas que lo incriminaban

‘Premiaron’ a Isabelino Gómez por el caso Catler Uniservice

Santos Ramírez asegura que el llamado “caso Catler Uniservice” tras la muerte del empresario Jorge O'Connor en la avenida Tejada Sorzano el 27 de enero de 2009 estuvo a cargo de Isabelino Gómez, Edward Mollinedo, Aldo Ortiz y César Romano. Santos Ramírez resultó ser el principal inculcado por este caso, y está detenido en la cárcel pública de La Paz desde 2009.



A criterio del sentenciado, luego de ocultar esas pruebas, estos fiscales fueron premiados con diferentes cargos. Así, Isabelino Gómez fue enviado a Santa Cruz como Fiscal de Distrito, Edward Mollinedo como su asistente personal y Cesar Romano como abogado en la Procuraduría General de la Nación.

LA VERSION DE ERBOL

El ex presidente de Yacimientos Petrolíferos Fiscales Bolivianos (YPFB), Santos Ramírez, condenado a 12 años de prisión por corrupción en la estatal petrolera, vinculó ayer martes 4 de diciembre a la ministra de Transparencia y Lucha contra la Corrupción, Nardi Suño, en la recién descubierta red de extorsión en el Gobierno.

Cuando un periodista consultó a Ramírez si está vinculando a la Ministra de Transparencia con esta red, respondió: “definitivamente, a mí quisiera que me den 45 minutos para desvestir y desenmascarar a la señora de supuesta lucha contra la corrupción, ella es parte del grupo de extorsionadores”.

El también ex hombre fuerte del Movimiento Al Socialismo (MAS) cree que el abogado Fernando Rivera –quien es actualmente sindicado como el presunto cabecilla de la red de extorsión y corrupción– no es el único ni principal responsable de este caso, porque alguien superior a él tuvo que ordenarlo para ir y actuar contra algún denunciado o acusado, presionando a fiscales y jueces.

Erbol se comunicó con la responsable de comunicación del Ministerio de Transparencia, Viviana Coronado, para tratar de conseguir la versión de la autoridad aludida, pero se nos informó que no se pronunciará al respecto por el momento.

Sin embargo, Ramírez aseguró haber sido víctima de este grupo, porque se lo absolvió del caso Catler Uniservice a Miguel O’Connor –quien es hermano de Jorge O’Connor, empresario asesinado en un atraco registrado el 27 de enero en 2009– pese a que se encontró pruebas que lo incriminaban.

“Resulta que yo firmé el contrato (para la construcción de la planta separadora de líquidos en Río Grande) juntamente con Miguel O’Connor y se dice que ese contrato causó daño económico al Estado, pero no sé qué pasó, retiraron la demanda ¿Por qué lo hicieron? ¿A cambio de qué lo hicieron?”, dijo.

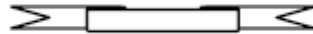
“Miguel O’Connor (hermano de la víctima) firmó el contrato, recibió dinero en diferentes cuentas y salió libre pese a que las pruebas eran conocidas por Isabelino Gómez, Mollinedo, Romano y Ortiz. En mi caso no hubo juicio ni sentencia correcta”, dijo.

Asegura que el llamado “caso Catler Uniservice” tras la muerte del empresario Jorge O’Connor en la avenida Tejada Sorzano el 27 de enero de 2009 estuvo a cargo de Isabelino Gómez, Edward Mollinedo, Aldo Ortiz y César Romano. Santos Ramírez resultó ser el principal inculpado por este caso, y está detenido en la cárcel pública de La Paz desde 2009.



A criterio del sentenciado, luego de ocultar esas pruebas, estos fiscales fueron premiados con diferentes cargos. Así, Isabelino Gómez fue enviado a Santa Cruz como Fiscal de Distrito, Edward Mollinedo como su asistente personal y Cesar Romano como abogado en la Procuraduría General de la Nación.

“¿Por qué llega Isabelino Gómez a Santa Cruz como fiscal de Distrito?, después de haber acusado a Santos Ramírez, son varios premios, acusan a Santos Ramírez, Edward Mollinedo asistente de Isabelino Gómez en el departamento de Santa Cruz. El señor César Romano abogado en la Procuraduría General de la Nación. ¿Y dónde está ahora el señor Edward Mollinedo?”.





VILLEGAS REGALA A LA ARGENTINA LA “MISERIA” DE 41 MILLONES DE DOLARES MENSUALES POR LICUABLES

Spencer Torrejon de El Pais Tarija
3.12.12



En la visita - inspección que realizó el actual presidente interino de Yacimientos Petrolíferos Fiscales Bolivianos (YPFB), Carlos Villegas, a la Planta Separadora de Líquidos del Gran Chaco (PSLGCH) en días pasados, que se construye en cercanías de Yacuiba, confirmó, a regañadientes, que Argentina no paga un centavo a Bolivia por los licuables que exporta junto al gas seco a ese país. En noviembre, Bolivia exportó un promedio de 14,46 millones de metros cúbicos diarios (MMCD) de gas rico en licuables, con un valor calorífico cercano a los 1.040 BTU por millar de pies cúbicos, cuando, contractualmente, debe enviar sólo 1.000 BTU por millar de pies cúbicos (equivalente a 8.900 Kcal/metro cúbico). La diferencia, casi un 4%, significa al día un monto de dinero equivalente a aproximadamente 1,3 millones de dólares, considerando los precios de mercado que rigen para los etanos, butanos, propanos y pentanos que son las moléculas licuables que se envían junto al gas metano (gas seco), al actual ritmo de exportación (14,46 MMCD promedio noviembre 2012).

El contrato de exportación de gas firmado el 19 de octubre de 2006, obliga a Bolivia a entregar a Enarsa de Argentina gas seco (metano), con un poder calorífico de 8.900 Kcal/metro cúbico. Esa misma energía está obligada a entregar Bolivia según la primera adenda suscrita el pasado 26 de marzo de 2010 entre Villegas, en representación de YPFB y Ezequiel Omar Espinosa por Enarsa, Argentina. Para ambos casos, el precio del gas seco con ese contenido calórico es el fijado en el contrato principal, que partió en 5 dólares el millón de BTUsy ahora supera los 11 por esa misma unidad de energía. Sin embargo, Bolivia envía más energía por metro cúbico de gas exportado. El valor de esa energía adicional, “una yapa”, según la jerga popular,



o un simple y llano regalo de Villegas e YPF, equivale a 1,3 millones de dólares diarios, al actual ritmo de exportación. En caso de llegar el volumen de exportación de gas a Argentina a las cotas establecidas en el Adendum No. 1 firmado el 2010 (27,7 millones de metros cúbicos diarios), el regalo sumaría casi a 3 millones de dólares diarios.

¿POR QUÉ NO SE CUMPLEN LOS CONTRATOS?

¿Por qué no se cobra a Argentina por los licuables o energía adicional que se le envía, tal como Bolivia cobra ahora parcialmente a Petrobras por el gas exportado a Brasil? Para Villegas, el regalo “son miserias”.

Molesto por la pregunta de los periodistas en Yacuiba, la respuesta de Villegas no dejó de sorprender: “No tenemos ningún acuerdo con la Argentina con respecto al reconocimiento económico por los licuables. Lo que se ha hecho con la Argentina es un contrato interrumpible que se firmó en Cochabamba esta gestión, lo que nos permite enviar más gas a la Argentina. Estamos enviando 1.034 BTU y debíamos enviar 1.000; pero vean el precio que nos paga la Argentina: 11 dólares el millón de BTU. ¿Cuánto más vamos a cobrarles sobre eso? Ya sería un despropósito. 10 (dólares por millón de BTU) nos paga Brasil”. La autoridad, sin embargo, intentó tranquilizar a los interrogadores: “Una vez concluida la planta separadora de líquidos (del Gran Chaco), que será en octubre del año 2014, ya no se mandarán licuables a la Argentina”, aclaró. ¿Cuánto perderá Bolivia o, lo que es lo mismo, cuánto ganará Argentina hasta octubre del año 2014, que recibirá la energía de “yapa” sin cargo alguno? Esta vez Carlos Villegas pareció intentar desubicar a los testarudos periodistas: “A nivel mundial el millón de BTU cuesta tres dólares, sin embargo Argentina paga 11 dólares, lo cual es una negociación exitosísima por la determinación del pago por exportación de gas a Argentina”, respondió.

Ante la interrogante mayor a la original, se consultó a especialistas. “Son al menos 29 meses de envíos con regalo. A razón de 41 millones de dólares por mes, estamos hablando de cerca a 1.200 millones de dólares que YPF está enviando como energía adicional, no contractual, a Argentina”, aclaró un consultado. ¿Es correcta la postura del presidente de YPF, Carlos Villegas, quien dejó entrever que no corresponde cobro alguno por esa energía adicional porque considera “exitosísima” la negociación de octubre de 2006? “Resulta cuando menos extraña. Él tendrá que responder por esa acción. Las autoridades bolivianas y argentinas deben basarse en los contratos y no en apreciaciones subjetivas. En todo caso, el asunto merece una investigación a fondo en el Directorio de YPF, en la Asamblea Plurinacional y es materia típica para la Procuraduría del Estado”, respondió el consultado.

Capacitarán a chaqueños en albañilería, gastronomía, carpintería, plomería y otros. En semanas previas, varios sectores chaqueños de la zona de Yacuiba adoptaron medidas de presión para ser considerados en las planillas de trabajadores en los proyectos de explotación hidrocarburífera de la zona.

Una de las protestas se concentró en la construcción de la Planta Separadora del Gran



Chaco. Luego de negociaciones, se acordó que YPF y Técnicas Reunidas, la española contratista que se hace cargo de la factoría, contratarán personal del lugar. Actualmente, según los datos recabados, la cantidad de personas que se encuentran trabajando en la construcción de la Planta son 210, de las cuales 135 de ellas provienen de Yacuiba lo cual equivale a un 64%. El resto de los trabajadores provienen de diferentes partes del país. En las próximas semanas estarán siendo incorporadas 24 personas para la instalación del vallado perimetral de los predios de la planta de separación de líquidos. Así también (YPFB), juntamente con la española Técnicas Reunidas, proyectan ejecutar un programa de capacitación en la segunda quincena de Enero, que consistirá en la especialización de albañilería, construcción, gastronomía, operadores de grúa, soldadura en arco y oxígeno, carpintería, plomería electricidad domiciliaria e industrial, montaje de estructuras tuberías, cañistas y otras, de los cuales podrán beneficiarse los trabajadores que están inscritos en la base de datos del proyecto.

Villegas tal cual: ¿No me escuchas hermano? El día de la inspección a las obras de la Separadora del Chaco estuvo especialmente caluroso. En ese ambiente, el presidente de YPF, Carlos Villegas, intentó, a su modo, responder varias preguntas de los periodistas. Éste un resumen: ¿En qué tiempo se recuperará la inversión? Se va a recuperar en ocho años el financiamiento de 480 millones de dólares proveniente del Banco Central de Bolivia... ¿Cuál es el perjuicio económico sufrido por YPF y Bolivia al haber retrasado la construcción de la Planta del Chaco? No hubo pérdidas económicas de facto pero sí un retraso en la exportación de gas licuado de petróleo. Eso quiere decir que por bloqueos y paros vamos a exportar tardíamente en comparación al cronograma inicial en el que se tenía previsto exportar en el segundo semestre de 2014, sin embargo, a causa de las protestas se comenzará a exportar en el 2015.

(NdeE.- La planta debía estar funcionando antes de incrementar la exportación de gas a Argentina a volúmenes mayores a 7.7 MMCD, según se acordó en junio de 2006. Villegas no hace mención a este retraso, que es al que el periodista se refirió) ¿Funcionará como una empresa subsidiaria de YPF, como Chaco y Andina por ejemplo? La Planta Separadora de Líquidos va a funcionar y será administrada por Yacimientos Petrolíferos Fiscales Bolivianos (YPFB). Tenemos la Gerencia Nacional de Plantas de Generación de Líquidos, esta gerencia será la encargada de la administración y gestión, de acuerdo al contrato que hemos suscrito con Técnicas Reunidas, aproximadamente a partir del segundo semestre del 2013 vamos a capacitar a los trabajadores de YPF que van a realizar la operación y mantenimiento. ¿Cuántos años de vida útil tendrá la factoría? Bueno miren... en la planta de separación existe una vida útil teórica que son de 25 años, pero observando varias plantas de separación que funcionan en toda América Latina, realizando mantenimientos o sustitución de varias partes, esa planta rebasa los 25 años. ¿Por qué no se cobra por los licuables a Argentina? Grábate lo siguiente: a nivel mundial en el mejor de los casos (el precio del gas es de) tres dólares. Argentina paga 11, ¿te parece poco? La negociación es exitosísima porque hemos determinado el precio de la exportación de la Argentina asociado a tres full oils y al diesel. El comportamiento internacional de estos hidrocarburos está hacia arriba y por lo tanto el precio del gas de igual manera. En Argentina en 2014 ya no enviamos nada de licuables sólo 1.000 BTU y todos los



licuables se quedarán en Bolivia. ¿No me escuchas hermano? Muchas gracias eso es todo.





COMENTARIOS SOBRE EL ENSAYO “PUGNA DE MODELOS CIVILIZATORIOS: INDIGENISMO O ESTADOS CONTINENTE”.



El trabajo de Andrés Soliz Rada: “Pugna de Modelos Civilizatorios: Indigenismo o Estados Continente”, publicado en “Patria Grande” de noviembre de 2012, “Rebelión”, el 10-11.12, y “Bolpress”, del primero al diez de diciembre últimos, ha generado comentarios de compañeros y amigos de Bolivia, Argentina y Uruguay, cuyos textos son los siguientes:

I

DIVERSIDAD E IDENTIDAD EN AMÉRICA LATINA

Enrique Lacolla (Argentina)

El trabajo de Andrés Soliz Rada sobre los modelos civilizatorios en América Latina es enormemente oportuno pues da de lleno en uno de los problemas que con seguridad asediarán a la configuración de la Patria Grande. La unidad de América latina se organizará no sólo a partir de su integración económica sino de la adquisición de una conciencia política que sea capaz de discernir entre lo esencial y lo secundario en la forja de una común matriz ideológica. Un punto focal de este esquema será la comprensión de que la cultura latinoamericana no puede



ser otra cosa que mestiza. Es decir, capaz de integrar sin excesivos roces las peculiaridades étnicas que existen en nuestros países en un cuadro estatal que las integre. El hecho mismo de la conquista y la colonización dejó como saldo positivo, que contrabalanceó las iniquidades que se produjeron en ese proceso, una fragua de culturas que se asociaron a través del intercambio sexual, la gestación de un arte barroco penetrado por el genio indígena y una lengua común, el castellano, respecto a la cual el portugués es otra de las variantes lingüísticas que existen en la Península, como el catalán y el gallego.

Este mestizaje se ha ido verificando a lo largo de siglos a partir de 1492 y es una de las glorias, quizá la mayor, de la América morena. Es un dato que nos sitúa en cierto modo en la vanguardia de una tendencia será central en este siglo: la mezcla e imbricación de culturas como modo a escapar del profetizado “choque de las civilizaciones”, que el imperialismo proyecta como expediente para mantener abierta su posibilidad de “dividir para reinar” y para prolongar por medio de él una guerra disimulada o abierta contra todo lo que tienda a escapar a su proyecto hegemónico.

Es en esta óptica que hay que ver a ciertas afirmaciones exageradas del indigenismo, que escapan a la naturalísima reivindicación de los humillados, ofendidos y postergados de esta tierra, para conformarse en un fenómeno particularista que se amputa de la Nación concebida como ente aglutinante. Este falso dilema ha sido bien explicado por el franco-egipcio Samir Amin, cito de memoria, en una frase concisa y definitiva: “Es importante reconocer la diferencia, pero más importante aún es ser iguales”.

Soliz Rada destaca cómo el imperialismo ha invertido sus presupuestos iniciales: ha pasado del darwinismo social que veía a los pueblos indígenas como irrevocables perdedores en la conquista de la historia, lo que permitía pasarles por encima y explotarlos de acuerdo a las reglas de la modernización occidental, a una exaltación de la peculiaridad de esos pueblos como expresión de una naturaleza primitiva que debe ser tutelada. Esta pirueta está lejos de ser inocente o filantrópica: es una forma tóxica de desarmar el Estado de los países donde esos pueblos conforman una masa social que pugna por verse representada, transformando esta representación en una miríada de particularidades y desarmando en consecuencia la aptitud de la nación como un todo para defenderse de la ofensiva foránea.

El progresismo de algunos sectores medios de estas sociedades puede ser seducido con facilidad por esta ecuación. En la medida en que tales sectores no tienen un arraigo social consistente y se han formado bajo la cúpula cultural de una oligarquía simbióticamente unida al imperialismo, tienden a reducir la realidad a fórmulas



maniqueas. ¿Y qué reduccionismo puede ser más cómodo que convertir a la historia en un escenario donde sólo pululan las víctimas y los verdugos?

Rehusarse a caer en las fórmulas maniqueas es esencial para comprometerse con un proyecto político latinoamericano. Y el trabajo de Andrés Soliz Rada es un instrumento precioso para hacerlo.

II

EL INDIGENISMO LA ETAPA SUPERIOR DEL IMPERIALISMO

Marcelo Gullo (Argentina)
Andrés Soliz Rada, en su ensayo “Pugna de modelos civilizatorios: indigenismo o Estados continentales”, alcanza plena y brillantemente la realización de su propósito: demostrar que el indigenismo como modelo de cambio civilizatorio es un engaño. El gran maestro altoperuano, en su esplendido ensayo, demuestra categóricamente:

- 1) Que todas las ONG que, en Bolivia, patrocinan a los indigenistas – sean estos de buena o de mala fe- están financiadas por los grandes bancos anglonorteamericanos, por los paraísos fiscales –nidos de la corrupción mundial-, por el gobierno de los Estados Unidos a través de USAID y, por las grandes compañías petroleras que, han teñido de sangre la historia de América Latina y el Tercer Mundo.
- 2) Que las grandes potencias subvencionan a las ONG y, las grandes empresas trasnacionales las finanzas, porque son una prolongación de sus políticas.
- 3) Que el fortalecimiento de las ONG precedió a la renovada ofensiva imperialista en contra de los Estados in constituidos y, de sus intentos de avanzar en procesos de integración regional.
- 4) Que, aprovechando la generalizada sensibilidad social que originó la conmemoración de los 500 años de la colonización hispánica, el darwinismo social, después de usufructuar por siglos la supuesta superioridad de una culturas sobre otras, luego de proclamar que el pensamiento occidental es la máxima conquista del pensamiento contemporáneo, afirma ahora que, sus fundamentos tienen el mismo valor que usos y costumbres tribales cuyas prácticas condenan, a los pueblos de la periferia, al subdesarrollo y la impotencia política.
- 5) Que el fundamentalismo indigenista es una construcción neocolonial, ejercitada por seudoizquierdistas, para destruir a los Estados nacionales in constituidos e impedir la construcción de un



Estado continental latinoamericano, único instrumento político capaz de enfrentar, con éxito, a las grandes compañías transnacionales, al capital financiero internacional y, a las grandes potencias del siglo XXI.

Hace ya muchos años, Jorge Abelardo Ramos – el profeta de la Patria Grande, el padre de la izquierda nacional- escribía premonitoriamente: “El imperialismo está extendiendo en América Latina un nuevo motivo de división. Con motivo del comienzo de la celebración del V Centenario de Descubrimiento de América, se han multiplicado las manifestaciones, ingenuas a veces, pérfidas otras, de repudio a la España de la Conquista y a la evangelización. Por el contrario se glorifica a las razas indígenas...Muy noble resulta la tesis de la defensa de los indios. Pero muy sospechoso es el origen. Pues separar a las masas indígenas o negras, de las criollas o blancas de la actual Nación Latinoamericana, es acentuar las condiciones de esclavización general y de la balcanización hasta hoy lograda. Se trata –y he aquí el servicio que rinde una vez más la ‘izquierda’ y los ‘progresistas’ al imperialismo-, de separar a las etnias, después de haber separado a las clases y a los Estados del magno proyecto bolivariano. Es una campaña contra la Nación latinoamericana”[1]

Después de leer atentamente el brillante ensayo de Andrés Soliz Rada no tenemos ninguna duda de que, atreves del “fundamentalismo indigenista”, se están sembrando en Bolivia las semillas de su futura fragmentación territorial. El imperialismo, oportunamente, regara esas semillas para hacerlas germinar. Mientras tanto estarán sembradas esperando el impulso imperial que las haga germinar para que, creciendo destruyan, completamente, la unidad boliviana y, con ella, el pivote estratégico de la integración peruano argentina o más precisamente andina rioplatense. Una integración, es decir la de los hispanoparlantes que es -como nos enseñó Alberto Methol Ferre - la única garantía para que, la integración de la América del Sur, no termine siendo un disfraz de la hegemonía brasileña que, con un discurso integracionista, disfraza, muchas veces, la expansión de sus grandes empresas en la América del Sur de cooperación fraternal. Si Bolivia se fragmenta, "chau", posibilidad de que todos los hispanoparlantes - vuelvo a insistir como nos enseñó Methol- nos sentemos juntos para luego sentarnos con nuestros hermanos lusoparlantes y, evitar de esta forma que, nuestro "hermano mayor" caiga en la tentación de dominarnos y explotarnos con palabras dulces al oído. Sin Bolivia, la unidad de los hispanoparlantes está perdida. En Bolivia, como durante las guerras de la independencia, se juega, un vez más, el destino de la Patria Grande, nuestro destino.

[1] RAMOS, Jorge Abelardo, Judíos y quechuas en el campo de batalla del imperialismo, Buenos Aires, Revista Marcha, N^a 12, 23 de octubre



de 1986, págs., 13 y 14.

III

GLOSAS A “PUGNA DE MODELOS CIVILIZATORIOS: INDIGENISMO O ESTADOS CONTINENTE”

Dante Gumiel Reyes (Bolivia)

El notable teórico, orientador, estructurador y protagonista político boliviano, de proyección latinoamericana, Andrés Soliz Rada, ha publicado un opúsculo sobre dos “modelos civilizatorios contradictorios”: Indigenismo y Estados Continente. El aporte es valioso porque constituye un salto cualitativo supraideológico que trata de ubicar el actual desenvolvimiento político boliviano dentro del contexto interno e internacional, a partir de un cotejo de paradigmas y proyecciones de los dos modelos y de una relación de la experiencia histórica de las principales corrientes políticas derivadas de las ideologías europeas y americanas.

Comentar un trabajo de estos alcances no es tarea fácil, por lo que se hace imprescindible adoptar una metodología de trabajo que permita la elaboración de algunas glosas de cierta utilidad que en algunos casos serán digresiones necesarias. Por esta razón, en primer lugar, elaboramos una lista del contenido principal de las glosas y de los elementos básicos de la metodología. La lista es la siguiente:

1. Definir de partida, “civilización y cultura”
2. Anteponer como paradigma general una realidad temporal de impacto global: El contexto geopolítico, político, social, económico, financiero, infraestructural, científico y tecnológico actual permite erigir una nueva potencia mundial en el cortísimo lapso de una generación, si las condiciones de extensión territorial, base cultural, abundancia de materias primas y suficiente población son favorables.
3. Poner en duda la “contradicción” entre los dos modelos, a partir de la demostración de que la organización social indígena comunitaria es mas “occidental” que Occidente.
4. Puntualizar que la “religión andina” en el momento de la llegada de europeos no podía ser comprendida dentro del contexto cultural europeo y que por tanto, se justifica plenamente su rehabilitación, justamente



- en este momento de crisis climática y ambiental.
5. Ubicar en la escala socio-temporal el surgimiento de la mitología clásica.
 6. Añadir a la categoría clase social, la categoría estamento social, para señalar la presencia permanente de elementos corporativos y no corporativos de gran importancia: militares, clero, marginales migrantes, intelectuales, establecimientos de ciclo medio, universidades.
 7. Tomar del texto de ASR frases cortas que permitan señalar el sendero argumental principal
 8. Anotar glosas a las frases cortas con ejemplos y proposiciones concretas cuando fuese posible y conveniente.
 9. Adoptar este código ASR: para el texto propio de Andres Soliz Rada; MI: Modelo Indigenista; MEC: Modelo de Estados Continente: (sin citar la fuente original).

1. DEFINICIÓN DE CIVILIZACIÓN Y CULTURA:

Adoptamos esta definición procedente de las tradiciones germana y eslava: “cultura designa el substrato de elementos espirituales compartidos por los miembros de una sociedad (valores; ideas; mitos; religiones; lenguas; etc.) mientras que el término civilización se atribuye a las condiciones de vida que desarrolla esa misma sociedad, cuya plasmación más directa se aprecia en las formas de organización política y económica, así como en los elementos materiales (tecnología; hábitats rurales o urbanos; arquitectura; manejo hidráulico, etc.)”.

2. ERIGIR UNA POTENCIA MUNDIAL EN EL CONTEXTO GEOPOLÍTICO ACTUAL EN LAS CONDICIONES DADAS RELATIVAMENTE FAVORABLES, PUEDE TOMAR SOLO EL CORTO TIEMPO DE UNA GENERACION

El ejemplo visible y tangible es China. Los lapsos para cumplir metas u objetivos se han acortado en una proporción de por lo menos 1/10. Otros ejemplos notables son Alemania, Japón. y las potencias emergentes (Brasil, Korea, Malasia, etc.). Cualquier planteamiento geopolítico actual debe tomar en cuenta esta nueva escala del tiempo.

3. DUDA EN LA CONTRADICCIÓN ENTRE LOS DOS MODELOS Y PLANTEAMIENTO DE SU POSIBLE COMPLEMENTARIEDAD

ASR: “Ante el avance del deterioro ambiental, la construcción de un nuevo modelo civilizatorio es urgente. Dos concepciones se enfrentan para alcanzar ese objetivo: El indigenismo y los Estados Continentales”



El deterioro ambiental es una de las buenas razones para elaborar nuevos modelos civilizatorios. Otras buenas razones son las actuales crisis económicas, la pobreza extrema, la extensión de las guerras, los fanatismos de todo tipo, el fracaso de varios de los Estados de base ideológica marxista, el pesimismo global, la ausencia de modelos pedagógicos y educativos adecuados en los países mas necesitados, la unipolaridad; la emergencia de suprapoderes: burocracia, sistema financiero; la inoperancia de los organismos internacionales con la ONU como antiparadigma, los transgénicos, etc., etc.

Comprensión de las bases del Indigenismo:

La “religión andina” en la etapa cultural alcanzada al arribo de los europeos no constituía una religión entendida como “ligazón obligada”. En la cultura andina, los sacerdotes y el pueblo cumplen ritos que expresan la celebración de las maravillas y bondades de la naturaleza expresada en el Sol, los Cielos y la Tierra. (las “muchas” matinales del Inca). No se trata de una “adoración” al modo occidental.

La mitología clásica griega y romana es un extracto de una nueva realidad social emergente de la destrucción del paleocomunitarismo. Los “Grandes Señores de la Guerra” acumulan fortunas (esclavos, ganado, castillos, naves y poder). Una Asamblea en el Olimpo es muy parecida a una reunión de los héroes homéricos. La ligazón obligatoria esta dada. y la adoración ritual también. Ligazón obligatoria divina y humana, humillación y adoración, constituye a partir de este periodo cultural una trilogía inseparable. En la psicología humana se implanta la esperanza de redención como una categoría mental permanente. La época homérica fue intuida por Hesiodo como la Edad de Hierro, en la que el sufrimiento humano cubre toda la Tierra. De esta manera el hombre se constituye en la única especie con estas características. Se trata de la Edad Oscura de los helenistas y del periodo de 5.000 a.a.p. que se advierte en el genoma humano (La Edad de Hierro de Hesiodo corresponde a la Edad de Bronce arqueológica. En esta Edad se introduce el “Esclavo de Pushkin” en la psicología humana).

Por lo expresado líneas arriba, en realidad no existió ni existe contradicción fundamental entre las ritualidades indígenas y la Iglesia Católica.. Desde este punto de vista un resurgimiento de las celebraciones americanas antiguas es deseable junto a la reconstrucción de los templos, para realzar una nueva concepción de la vida social que tiene que estar ligada a la preservación del Planeta Tierra.

Comprensión de los posibles alcances actuales del indigenismo



La condición sine qua non para el éxito de cualquier gran emprendimiento político indígena es que los líderes sean auténticamente indígenas. El auxilio de clases adláteres como la pequeña burguesía comunista respecto al proletariado ha constituido un gran fracaso histórico.

Esquematizamos rápidamente una propuesta parcial pero ilustrativa: El espacio geográfico cubierto por la cultura aymara actualmente abarca el Altiplano Boliviano-Peruano, el Norte de Chile y el Sud del Peru. Un movimiento social aymara consciente de que el manejo integral técnico del agua constituye un instrumento geopolítico de primera importancia, podría proponer en beneficio de los tres países los siguientes proyectos:

1. El manejo integral hidráulico-medioambiental del Lago Titicaca y su Cuenca con un modelo en tiempo real como instrumento de análisis y proyección. Los ribereños del Rio Ramis en el Peru y los regantes de la Provincia Villaruel de La Paz, Bolivia, mantendrían contactos personales y electrónicos permanentes. Los alcaldes de Puno, Juliaca, Copacabana, Viacha y El Alto tendrían reuniones técnicas anuales para impulsar los proyectos de control de la contaminación necesarios.
2. Se plantearía un proyecto de geo-hidro-ingeniería consistente en la preservación, rehabilitación y extensión de los bofedales de las Cordilleras Oriental y Occidental. Los beneficios inmediatos de este proyecto serían los siguientes: Mayor escorrentía superficial y subterránea en el Altiplano – Mayor frecuencia de los “Inviernos Bolivianos” en la ladera Occidental de la Cordillera Occidental para beneficio de la franja costera de Chile y Perú. Se establecerían nuevas instituciones de convergencia población juvenil-municipios.
3. La rehabilitación productiva de todos los proyectos de riego precolombinos (atacameños, tiwanacotas, incas, chimus, etc.) en Bolivia, Perú y Chile. (La cultura atacameña desvió hacia el Norte el Rio Loa, unos 200 kilómetros, para regar el Desierto de Atacama).
4. La rehabilitación de usos y costumbres de regantes-cuidadores de bofedales. En el Altiplano queda esta creencia: “El Altiplano empezó a decaer, a hacerse mas seco, desde que los cuidadores (chijikamayok) fueron conducidos por fuerza a la Guerra del Chaco”.
5. Podrían elaborarse paralelamente proyectos de ampliación del espejo de agua del Altiplano (de 10.000 a 15.000 km²) y de aprovechamiento de energías renovables.

Un movimiento social de este tipo, con líderes auténticos, plenamente aceptados y reconocidos en Bolivia, Peru y Chile constituiría una base político-social sólida de alcance regional-continental, que en determinado momento favorable podría insertarse a un Estado-Continente.

Demostración de que la organización tradicional indígena puede ser



calificada de más occidental que las sociedades occidentales contemporáneas

Cuando Solón acepta el arcontado en el siglo VI a.d.C., tiene tras de sí un periodo de más de mil años de distorsión social, económica y militar. Las familias linajudas (eupátridas), habían acaparado el poder, que con la introducción de la moneda y la escritura llegó a un punto de asfixia económica, psicológica, social y militar en el territorio de El Atica, con su capital Atenas de aproximadamente 2.500 km² de extensión. Las familias linajudas, también tenían el monopolio de la destreza gimnástica que les aseguraba superioridad en cualquier enfrentamiento corporal.

En una situación de este tipo, la solución más asequible consistió en una organización timocrática de la sociedad, con una clara distinción de estamentos por el nivel de ingresos. Solón también organiza la industria, el comercio, el transporte marítimo y convierte al dracma en una medida de valor universal en el Mundo Mediterráneo. El bagaje teórico de Solón con seguridad que iba mucho más allá de sus logros políticos concretos.

Es Clistenes, de la misma familia de Solón, quien visualiza claramente la composición y la organización social de la comunidad antigua. Sus elementos principales son: la igualdad individual entre todos sus componentes, el parlamentarismo asambleario para discutir y solucionar problemas, el parlamentarismo asambleario judicial, para conformar jurados e imponer penas, y la rotación anual del arconte como vigía del bienestar de la comunidad.

La organización democrática de Clistenes se basa en el reflatamiento de la organización comunal antigua que abarca todo el territorio de El Atica. La palabra “demos”, en este contexto, puede traducirse más propiamente como aldea, o sea la aldea alejada, en la que todavía quedaban usos y costumbres provenientes de la antigua comunidad o tribu.

De este modo se colige que la organización comunal originaria andina, amazónica o chaqueña ostenta todavía vigente, la organización social primigenia que dio origen a la llamada “democracia occidental”.

4. IMPULSORES DE CAMBIO CIVILIZATORIO, ONGs Y DEPREDACIÓN PLANETARIA

ASR. “La concepción de los Estados Continentales comparte los objetivos de indigenistas y ambientalistas, pero considera un engaño el hacer creer que el cambio de modelo civilizatorio será impulsado por los grandes Bancos, Paraísos Financieros, Transnacionales y Petroleras, que financian a las más importantes Organizaciones No



Gubernamentales (ONGs) que patrocinan a indigenistas y ambientalistas y que depredan el planeta y se benefician de la succión de recursos de pueblos sometidos, de la creciente desocupación, de la explotación de trabajadores y que tratan de destruir a Estados inconstituidos. Este trabajo busca demostrar este punto de vista”.

Se puede poner en duda con mucho fundamento de que los movimientos indigenistas y medioambientales confíen alcanzar sus objetivos con la ayuda de “los grandes bancos, paraísos financieros, transnacionales y petroleras”. Sin embargo, el anterior párrafo de entera autoría de Andres Soliz Rada nos permite diferenciar algunos aspectos importantes:

- La existencia en el contexto político global de algunos factores de poder casi omnímodos, el financiero por ejemplo, cuya importancia reclama por sí misma, planteamientos racionales para su regulación.
- Las transnacionales abarcan todos los sectores de la actividad humana: Extracción de materias primas minerales, extracción de hidrocarburos, extracción de madera, fabricación de acero, metalurgia en general, construcción de infraestructura vial, portuaria, aeroportuaria, etc., la química básica, la petroquímica, la farmacopea, textiles, tecnología de materiales, automóviles, biogenética, electrónica, naves espaciales, medicina, educación, industria nuclear, etc., etc.
- Entre los tipos de ONGs habría que distinguir por lo menos los siguientes: Religiosas, Políticas, Filantrópicas, ligadas al Sistema Financiero Internacional, dependientes de Gobiernos Extranjeros, dependientes de Gobiernos Regionales Extranjeros, dependientes de Empresas Transnacionales, dependientes de transnacionales de la información, dependientes de universidades extranjeras, dependientes de otras ONGs extranjeras, dependientes de NNUU y de sus organismos satélites, dependientes de partidos políticos extranjeros, dependientes de internacionales políticas, etc.

En esta etapa histórica de inmediata comunicación y relativa facilidad para el acceso a información, la responsabilidad sobre la regulación del sector financiero debería ser una tarea universal desde el nivel de identificación de problemas y planteamiento de soluciones. La actuación de nuestros vecinos Brasil y Argentina en el G-20 hasta el momento ha sido anodina. Entre los planteamientos naturales de los países emergentes podrían estar la aplicación universal de la tasa Tobin, la supresión de los paraísos fiscales, la supresión de la megaespeculación, la modelización en tiempo real del movimiento de capitales con especificación de lugar geográfico (poner GPS al capital), el retorno a contratos de préstamo cerrados (la deuda soberana no se cotizaría en bolsa), la prohibición de rescate de bancos privados con fondos públicos y viceversa, la prohibición de



nacionalización de bancos “quebrados”, el establecimiento de una fiscalización democrática interna en cada banco, la limitación racional de las remuneraciones de los ejecutivos, etc., etc. En este momento en Europa y en EEUU se están originando y organizando ideas sobre este tema. Entre la City y los grandes bancos se despedirán aproximadamente 50.000 empleados en los próximos seis meses.

Dada la magnitud del abanico de actividades de las trasnacionales se pueden tomar los siguientes ejemplos ilustrativos: Trasnacionales inglesas suministraron la maquinaria para la industrialización de la Unión Soviética; ya en los años 70 del pasado siglo, la Unión Soviética tomo los servicios de la trasnacional FIAT para la construcción de una fabrica de automóviles. Bolivia, a fines de los años 60 tomo los servicios de la trasnacional Klockner para la construcción de sus fundiciones de estaño, antimonio, plomo y plata. La planta de Karachipampa fue construida por la firma Klockner asociada a trasnacionales americanas, belgas, de la RDA y de la Unión Sovietica. En este momento la empresa más grande del mundo es la trasnacional americana Apple con sede en la China y la exclusiva Rover inglesa se apresta a lanzar un modelo de lujo también en China. Parece que por un buen tiempo más los gobiernos nacionales tendrán que dialogar y pactar con las empresas trasnacionales.

Todos los grandes Estados, tienden a contar con varias empresas trasnacionales de alcance global. Obviamente EEUU, Europa, Japón y Brasil. China despliega en este momento una estrategia trasnacional que atrapa entre sus redes a los propios EEUU al poseer en propiedad la mayoría de los “Bonos del Tesoro”. Su estrategia monetaria de subvaluación le facilita el dominio del comercio mundial y como consecuencia ha creado un área asiática de comercio petrolero basado en el yuan. PDVSA es un gran deudor de China.

Dentro de esta tendencia podría pensarse en una proyección trasnacional de YPFB-CORPORACION. Para asegurar el necesario fortalecimiento empresarial se pueden plantear dos medidas La aprobación de un Código de Etica vinculado al Código Penal y la habilitación contable, financiera y técnica del Sindicato, que al contar con el respaldo de personal profesional, pueda fiscalizar eficientemente el desenvolvimiento empresarial.

Corresponde a los gobiernos nacionales, ahora y en el futuro reglamentar la actividad de las ONGs rubro por rubro y en determinados casos prohibir su actividad dentro del territorio nacional. Algunos aspectos de la posible reglamentación son casi naturales: El Directorio debería estar conformado mayoritariamente por representantes auténticos de la población que se pretende servir, los cargos ejecutivos deberían tener la misma conformación y en el caso de ONGs de constitución compleja como es CIPCA los directores deberían



ser elegidos mediante voto directo por las comunidades huéspedes. La proyección cultural de estas ONGs tendría que llegar a las Universidades indígenas.

En la teoría colonial, los funcionarios de las metrópolis deberían ser portadores de civilización y progreso. El esquema se tradujo en un fracaso contradictorio total. El proceso de la revolución francesa, de profundas y brillantes raíces intelectuales terminó en poder de un soldado, que condujo al pueblo francés a un holocausto. La Revolución de Octubre con el proletariado como protagonista ideológico del proceso, con ayuda de una pequeña burguesía agrupada en el Partido Comunista, terminó en un colapso histórico con plasmación de una hipercontradicción ideológica: Los bienes y las empresas nacionales más importantes de la Unión Soviética fueron transferidos a agrupaciones mafiosas del partido comunista, de manera velada y subrepticia.

Por tratarse de actores no directamente involucrados, desde el punto de vista anímico, mental y cultural, el trabajo de los expertos de NNUU y de todos los organismos internacionales, incluidas las ONGs, en los países periféricos, tiene prácticamente una resultante nula, que se traduce en una pérdida gigantesca de recursos y tiempo.

Por todo lo anotado queda muy claro que para tener éxito los movimientos indigenistas tienen que ser conducidos por indígenas y que corresponde lo mismo a los movimientos proletarios, campesinos y de la clase media. En el siglo XXI no se puede aceptar el monopolio del poder por una etnia, una clase, un movimiento social, etc., por lo tanto tendrá que perfeccionarse el actual sistema democrático de tal modo que la participación de los ciudadanos sea mayoritaria (por ejemplo a través de asambleas barriales y municipales generales), con inserción orgánica de los estamentos militares-policiales, clericales, de ciclo medio y universitarios.

La depredación planetaria originada en la pérdida de bosques tendría que ser detenida en seco mediante un acuerdo rápido concertado entre todos los países latinoamericanos para suprimir la explotación maderera de bosques naturales y emprender en contrapartida la reforestación de grandes áreas, tales como el Altiplano Boliviano-Peruano por ejemplo.

EL NACIMIENTO OFICIAL DE LAS ONGs Y SU PROLIFERACION

ASR. Las ONGs nacieron de manera formal a partir del artículo 71 de la Carta de las Naciones Unidas de 1945, que dice: “El Consejo Económico y Social de las Naciones Unidas podrá hacer arreglos adecuados para celebrar consultas con organizaciones no gubernamentales que se ocupen de asuntos de competencia del Consejo”.....



No es casual que el Grupo Bilderberg (integrado por las personalidades económicas y políticas más influyentes del planeta, desde la óptica de los centros de poder mundial) analice, a partir del 2005, el cada vez más importante papel de las ONGs en su Plan Global de dominio del mundo.”

LA OIT, LA ONU, EL BANCO MUNDIAL Y LAS ONGs

ASR. El fortalecimiento de las ONGs precedió a la renovada ofensiva imperialista en contra de los Estados inconstituidos y de sus intentos de avanzar en procesos de integración regional. Esa ofensiva tuvo su punto nodal en el Convenio 169 de la Organización Internacional del Trabajo (OIT) de 27 de junio de 1989, y la Declaración de las Naciones Unidas sobre los Derechos de los Pueblos Indígenas, de 13 de septiembre de 2007.

Entre los años 70 y 80, hubo mutuo antagonismo entre el Banco Mundial y las ONGs. En principio, las ONGs vieron al Banco Mundial como objetivo de presiones más que como una fuente potencial de acuerdos, recursos e influencia. A finales de los años 80 y principios de los 90, muchas ONGs empezaron a ejecutar programas de cooperación y se convirtieron en interlocutores en la definición de políticas, especialmente en aspectos de medio ambiente, participación popular y cuestiones de género. Por su parte, el Banco advirtió la capacidad de las ONGs para relacionarse con la sociedad, razón por la que creó un departamento de profesionales procedentes de las ONGs.

LAS ONGs Y LA “NACION” MAPUCHE

ASR. La sede de la “nación Mapuche” funciona en el Reino Unido, que tiene vitales intereses geopolíticos en el Atlántico Sur, razón por la que, gracias a su poderío atómico y al de la OTAN, ocupa las islas Malvinas, Sandwinch del Sur y Georgias del Sur, que pertenecen a la Argentina. Cabe añadir los enormes intereses empresariales de EEUU y Gran Bretaña en la región cordillerana, fronteriza entre Argentina y Chile, donde se aplica el tratado de minería, de 24-03-2000, en el que tiene papel importante la canadiense Barrick Gold, que, en un 52 %, está asociada a empresas petroleras que realizan prospecciones en aguas territoriales argentinas.

LA HERENCIA AFRICANA DE LAS ONG

ASR. La nueva connotación de la palabra balcanización fue precedida por lo ocurrido en África, en la Conferencia de Berlín (15 de noviembre de 1884 al 26 de febrero de 1885), convocada por Francia y el Reino Unido y organizada por el Canciller de Alemania, Otto von Bismark, para distribuirse los territorios del martirizado continente.



Como resultado de las negociaciones, la costa mediterránea africana quedó en manos de Francia y el Reino Unido. La costa oriental fue dividida entre alemanes al sur y británicos al norte. La costa occidental quedó en poder de belgas, franceses y británicos. Los españoles se hicieron con el Sahara Occidental, los italianos consiguieron Somalia y los portugueses extendieron o afianzaron su control sobre Angola, Cabo Verde y Guinea-Bissau, Santo Tomé y Príncipe y Mozambique, mientras los alemanes obtuvieron Namibia (11). Los acuerdos se suscribieron sin presencia de africanos. En el continente se trazaron fronteras que atomizaron a Africa, hecho que se mantiene hasta ahora.

La información proporcionada por ASR apunta a remarcar lo siguiente:

Las ONGs ya tuvieron un papel protagónico desde el nacimiento de las NNUU. Las ONGs consultivas de las NNUU eran 4 al principio y ahora son unas 3000. El Gobierno de Bolivia podría exigir que la documentación básica de estas ONGs se difunda por Internet a través de la representación de NNUU en Bolivia.

El peligro de que las ONGs coadyuven al Grupo Bilderberg en su pretendido “dominio del mundo”. Sobre esta posibilidad recordamos que el año 1986 John Deer, Presidente del City Bank, predijo la desaparición hasta fines de siglo de Bolivia, Perú y Ecuador. Ahora, el City Bank es el que esta a punto de desaparecer. Detrás de la fotografía de los integrantes de este grupo asoma la sombra de China.

La ofensiva imperialista culmina con la Resolución 169 de la OIT de 1989 y la Declaración de las NNUU sobre los derechos de los pueblos indígenas de 2007. Desde un punto de vista imparcial y general la participación política de los pueblos indígenas era y es un imperativo democrático. La actual configuración política de Bolivia en líneas generales debe considerarse irreversible. Constituye un gran avance sobre los dislates europeos del siguiente tipo: “Inglaterra se ha impuesto a si misma la misión de civilizar el mundo”, Hegel; o también este otro: “Apruebo el derecho de las naciones civilizadas a tomar territorios mal utilizados para darles un uso mas utilitario”, Bertrand Russel. Los terribles prejuicios europeos respecto a los latinoamericanos se ejemplifican indubitablemente en los juicios de Carlos Marx sobre Bolívar. De manera contradictoria con el proceso de independencia de los siglos XVIII y XIX, las naciones latinoamericanas criollas fueron mas “antiindigenistas” que los colonizadores españoles.

Las ONGs han demostrado iniciativas en el campo de la legislación medioambiental, participación popular y cuestiones de género y por esta razón han conseguido el apoyo del Banco Mundial. En general, respecto a lo conveniente para los países latinoamericanos, ni el



Banco Mundial, ni las NNUU y sus agencias satélites tienen mucha idea de lo que deben hacer. Una auditoría de los resultados prácticos de los expertos de NNUU daría seguramente una resultante cercana a cero y un costo astronómico, por ejemplo la deforestación incontrolada en Bolivia y el mundo en general. En este contexto todavía no se ha podido aprobar una “ley de aguas” pero ya se aprobó la Ley 1333 de 1992 (Ley de Medio Ambiente) y sus reglamentos con el DS 24176 de 1995, que requieren justamente de una inmediata revisión, para insertar por ejemplo, el papel de los municipios como sujetos de obligaciones ambientales. El orden de aprobación es irracional.

Las ONGs son instrumentos de la geopolítica británica y de otras potencias. Los casos más notorios se dan con la “Nación Mapuche” y la balkanización del África. Este punto precisa de una digresión: Inglaterra, en la vía de conversión en potencia mundial realiza dos proezas gigantes, 1) Su liberación de la tutela de la Iglesia Católica con Enrique VIII y su liberación de la Liga Hanseática durante el reinado de Isabel I. Este hecho requirió la creación del “Foreign Office”, repartición oficial que se ocupó de evitar que los príncipes alemanes defiendan los intereses de los burgueses bálticos. A partir de este momento, la diplomacia inglesa logra durante largos periodos históricos la proeza de “regular” la política europea continental desde su posición insular. Ahora podemos aprehender el tema de la “Nación Mapuche”

La nación araucana ha labrado la épica de los pueblos indígenas de América. A fines del siglo XIX, después de la victoria del ejército chileno sobre los ejércitos de Bolivia y Perú, el Gobierno de Chile utilizó este enorme potencial militar para reprimir sangrientamente a la nación araucana. En este punto se da la convergencia de intereses entre la “Nación Mapuche”, los pueblos indígenas de Bolivia, el pueblo chileno y el Estado Boliviano en general.

Al término de la Guerra del Pacífico, el Gobierno de los Estados Unidos de América advirtió que el potencial de su Marina de Guerra era inferior al de la Marina de Chile. La documentación del proceso del armamentismo chileno que posibilitó arrebatar el Litoral Boliviano con sus conocidas y grandes riquezas minerales es materia imprescindible para armar un alegato jurídico irrefutable, con participación de la Nación Mapuche, del pueblo chileno y de la totalidad del pueblo boliviano. El documento estructurado en el molde “*ius cogens erga omnes ex tunc*” sería presentado ante el Tribunal Internacional de la Haya. También de este modo se aprovecharía de la manera más inmediata la relación de la Nación Mapuche con ciertos círculos de Inglaterra.

MI. El Vicepresidente AGL, con el conocimiento que brinda el ejercicio de siete años en el poder, afirma que “si bien en los países del primer mundo hay ONGs como parte de la sociedad civil, en los países



del tercer mundo como Bolivia varias ONGs son realmente 'Organizaciones de Otros Gobiernos', es decir un poder extranjero en territorio boliviano que define la temática, el enfoque y la línea de financiamiento desde las prioridades de ese otro gobierno...

Para dar una idea de la manera en que el Estado Plurinacional Boliviano podría abordar el tema de las ONGs concentraremos nuestro análisis en el tema AGUA, riqueza fundamental de hoy y del futuro, anotando omisiones y observaciones:

1) Ley propia de Aguas: Una ley armonizada con la CPE de 2009 y los convenios internacionales de condominio, que sustituya a la mas que centenaria Ley de Aguas vigente, es tarea fundamental que se debe emprender cuanto antes.

2) El manejo del Lago Titicaca como recurso hídrico compartido entre Bolivia y Perú debe ser manejado por la nación aymara de Bolivia y Perú. El Estado Plurinacional Boliviano debe desarrollar un plan ad-hoc de preparación de recursos humanos para manejar la integridad del recurso agua en la Cuenca Titicaca-Desaguadero-Poopo.

3) En el ámbito ecológico, los proyectos de geoingeniería son básicamente ideas sencillas aplicadas sobre grandes extensiones territoriales. Por ejemplo, la recuperación y la creación de bofedales (pequeñas represas, control del pastoreo y suspensión de la extracción de turba), la reforestación de las áreas depredadas por la explotación maderera, el manejo sostenible de las aguas subterráneas, etc. Las ONGs tendrían que insertarse en planes previos diseñados por el Gobierno Central, por los Gobiernos Regionales, por las Autonomías Municipales y por las Autonomías Indígenas.

4) Esquematizamos el caso del área de Oruro: La cuenca de aguas subterráneas ubicada en el polígono Caracollo, Caihuasy, Paria y Rio Jatita Jahuira/Carretera La Paz, con solo 500 km², tiene suficiente potencial para abastecer a una población de 500.000 habitantes. Su manejo racional tendría que comprender: La reforestación de la cuenca colectora, la veda del desarrollo urbano, la habilitación de un área cercana al exhutorio (Rio Jatita Jahuira) para cultivos intensivos de hidroponía y en invernaderos. Se trataría de un primer modelo plurinacional sobre el manejo ambiental- científico de una cuenca de aguas subterráneas destinado al abastecimiento de agua potable, agua industrial y alimentos a una población urbana de gran importancia geopolítica. En la zona de Paria trabajan ONGs extranjeras que podrían insertarse al Proyecto con las modificaciones legales sugeridas líneas arriba.

5. LA OTRA OPCION: LOS ESTADOS CONTINENTALES

ASR Si alguien se atreviera a preguntar, en alguna reunión académica o social ¿cuáles son los aportes de América Latina al pensamiento



universal?, provocaría despectivas sonrisas. Todos sabemos, dirían, que Latinoamérica es una región vacía de ideas propias, ya que todo vino de Europa y, en menor medida, de otras latitudes. Luego recordarían que, en los últimos 500 años, del viejo mundo llegó el cristianismo y el ateísmo, el liberalismo, el marxismo y el anarquismo, el idealismo, el materialismo y el agnosticismo, el racismo y el indigenismo, el positivismo y el irracionalismo. La enumeración completa sería interminable. Sin embargo, en Occidente se ignoran por lo menos dos aportes importantes: El mestizaje y la propuesta de lo nacional popular. La concepción del mestizaje fue sistematizada por el mexicano José Vasconcelos, en su libro “La Raza Cósmica”, la que surge desde la propia originalidad de la América morena, ya que en su suelo se fusionaron tres grandes troncos de la familia humana..

El análisis de la opción de los Estados Continentales requiere de una digresión un tanto sorprendente: Europa no proporciono una opción socialista: El Capital de Marx es solo una crítica a la economía política con desarrollos sesgados por la idea de convertir al proletariado en la clase motora de la “Revolución Redentora de la Humanidad”, que comparte muchos planteamientos importantes de David Ricardo. El análisis microeconómico de Marx consigna estas ecuaciones: Mas fuerza de trabajo = Mas plusvalía, esquema trasladado a la economía fabril directamente del latifundio tradicional. La macroeconomía quedaba en una nebulosa: “El dinero es un cristal que se forma de manera espontánea en los intercambios por medio de los cuales los distintos productos del trabajo resultan nivelados entre si en la practica, y por ello convertidos en mercancías” (C. Marx, F. Engels, Obras Escogidas, Tomo I, pag. 99, Editorial Ciencias del Hombre, BA, Argentina, 1973). La persona simpatizante del proceso bolchevique que podía haberse dado cuenta de esta gran laguna teórica fue Bertrand Russel, pero por diferentes circunstancias no lo hizo. Esta laguna es la causa de los gigantes errores cometidos en la Unión Soviética (proceso de colectivización del agro y otros). Frente a Marx y Engels estaba la propiedad de la familia Sutherland, poseedora de unas 500.000 Has. en el área metropolitana de Londres, que constituye uno de los soportes medulares del capitalismo ingles, de “valor siempre in crescendo”. También estaba la actividad extractiva de la explotación de carbón, elemento impulsor basal de la actividad industrial y de la creación de valor.

El esquema latinoamericano de cohesión de la nación continente se esta escribiendo y se esta realizando. En este intervalo es necesario resaltar la importancia del éxito económico-tecnológico de las corporaciones estatales extractoras de materias primas: PDVSA, YPFB, COMIBOL, YPF. Probablemente el esquema PETROBRAS sea el mas indicado. El estamento sindical-sectorial con adecuado respaldo técnico, podría crear unidades de fiscalización interna en cada caso, para evitar



errores y distorsiones administrativas. Las universidades publicas y privadas, coadyuvarian en los desarrollos tecnológicos necesarios.

De lo arriba expuesto se colige claramente que el Estado Continente será la fase subsiguiente a la resolución de varios problemas que configuran la realidad latinoamericana. Uno de los mas sencillos, pero de carácter fundamental, es la superación de los prejuicios contra el mestizaje. Esta definición puede ser útil: “Mestizaje es el proceso natural de relacionamiento sexual y procreacion, legal o extralegal, que ocurre en lugares geográficos donde convergen diferentes razas humanas”. Este proceso natural puede ser optimizado mediante un sistema de educación general que procure obtener el máximo numero de individuos con despliegue de la potencialidad de los genes óptimos de las razas primigenias, aproximadamente del siguiente modo:

De las razas andinas: Logros ingenieriles de efecto cultural pasmante: Tallado de piedra, ensamblaje perfecto de grandes bloques, construcción de ciudades, templos y caminos.
De la raza blanca: Romanos y Visigodos: Valor guerrero, grandes obras ingenieriles, arte románico y gótico, genio legislativo, la nobleza quijotesca

De la raza árabe: Capacidad civilizatoria que convirtió a España en la primera potencia cultural de la época entre los siglos VIII y XIII,

Durante el Siglo XX, la población mestiza de Bolivia condujo procesos políticos de gran alcance, de mucha mejor manera que algunos otros similares conducidos en Europa. La Reforma Agraria boliviana se desarrollo de manera casi incruenta.

En este siglo XXI, la clase media mestiza boliviana puede desarrollar, junto a las nacionales originarias, sindicatos y movimientos sociales, esquemas políticos regionales (Bolivia, Perú, Ecuador, Chile) que conduzcan por lo menos a los siguientes objetivos:

El perfeccionamiento del sistema democrático (Desarrollo de la democracia comunal directa y la fiscalización interna de las instituciones publicas: Los sindicatos dispondrían de personal técnico propio para su trabajo de fiscalización institucional).
El perfeccionamiento del sistema educativo que a través de un sistema único publico logre la homogeneidad educativa entre la urbe y el campo y la participación conjunta en proyectos de geoingeniería ambiental.-
Inclusión en la curricula educativa regional de los proyectos medioambientales principales con participación física del alumnado en trabajo comunitario.

La creación de una mentalidad científica en toda la niñez y juventud boliviana. La historia de la ciencia enfatizaría que los 25 años de preparación del Esquema Astronómico de Copernico produjeron una



reproducción del esquema de Aristarco de Samos, que el trabajo de elaboración de información astronómica de Kepler constituye el primer trabajo científico donde los resultados matemáticos se imponen al deseo y a la intuición y que Newton tomo mucho de las ideas de Hooke con actitud egoísta.

La creación de instituciones comunales-educativas: Asamblea General del Ciclo Medio para analizar la marcha de proyectos de geoingeniería – Asamblea General de la Educación Superior para propósito similar.- Reuniones periódicas similares con representantes. El perfeccionamiento de la educación superior mediante la Universidad Abierta de la Era Electrónica. Todas las facultades brindarían información general sobre sus especialidades mediante conferencias libres en las que se distribuiría gratuitamente bibliografía digital. Ejemplo: Geopolítica Inglesa a partir de las Universidades Indígenas Bolivianas con extensión a las Universidades Indígenas Peruanas, Ecuatorianas y Chilenas Planteamiento integral para la superación del extractivismo como única posibilidad económica boliviana, mediante la implantación de la industrialización racional de nuestras principales materias primas no renovables. La industrialización de los Salares adoptaría como mercados principales la Nación Continente y la Cuenca del Pacifico. La participación mediante propuestas concretas, en la solución de los problemas financieros de alcance nacional, regional, continental y global.

El perfeccionamiento de la separación de poderes mediante la supresión de la Vicepresidencia de la Republica y la adopción de un primer ministro en el Poder Ejecutivo.

La consideración y el planteamiento de soluciones al hecho de primera importancia de que la lucha contra el cambio climático tiene hasta el momento despliegues retóricos en desmedro de enfoques prácticos El énfasis en el hecho científico de que un río altiplanico pequeño tal como el Rio Paria de Oruro, con una cuenca de unos mil kilómetros cuadrados, podría abastecer de agua con un volumen de 150 litros/persona/día a toda la población boliviana, si se pudiese aprovechar todo su potencial causal. La aclaración de que el racismo al interior de la propia raza blanca ha sido también muy marcado: Escipion El Africano elimina a toda la población cartaginesa, Cesar elimina una gran parte de la población celta, Tito elimina a casi toda la población judía, los ingleses eliminan gran parte de la población irlandesa, etc etc. La realización del esfuerzo mental necesario para dimensionar los procesos culturales europeos fundamentales. Ejemplo: Unas cuantas esculturas de Miguel Ángel sin originalidad estética vs. miles de esculturas de la cultura helenística-romana. El Príncipe de Maquiavelo se tomaría como un antiparadigma que debe superarse para siempre.



CONCLUSIÓN: El Indigenismo como corriente ideológica y como participación social puede realizar valiosos aportes preparatorios dentro del proceso de estructuración de una nación continente latinoamericana. La estructuración de la Nación Continente requiere de importantes clarificaciones culturales, científicas e ideológicas. La clase media boliviana, poseedora de un valioso bagaje histórico puede jugar también un papel fundamental.

La Nación Continente será un imperativo político-histórico en el momento en que puedan desplegarse sin grandes obstáculos reales y mentales las potencialidades creativas y constructivas de toda la población latinoamericana. Este momento tendría que ubicarse solamente a 10 años hacia el futuro, a partir del presente.

IV

EL DESTINO DE AMERICA LATINA DEPENDE DE SU UNIDAD

Luis Vignolo (Uruguay)

El destino de nuestra América Latina depende de la realización de su unidad y en consecuencia requiere la constitución de un Estado Continental Industrial latinoamericano, como lo sostenía Alberto Methol Ferré.

El planteo de Andrés Soliz Rada acerca de una pugna de modelos civilizatorios -entre el indigenismo y los estados continente- toma en consideración ideas y fuerzas que objetivamente frenan o impulsan nuestra unidad indo-afro-latinoamericana.

Es fundamental el muy documentado análisis que hace Soliz de la manipulación de buena parte de las ONG's por el poder imperial norteamericano -también europeo- usando como cobertura causas nobles, pero impulsadas con el propósito de dividir y dominar a nuestros pueblos.

Muchas interrogantes surgen de la lectura del texto de Soliz Rada. Entre otras: ¿Estamos ante una incipiente civilización latinoamericana que puede ser a su vez modelo planetario o debemos concebir a la región como una Nación de Repúblicas que a través del protagonismo geopolítico que adquiera podrá incidir en una futura civilización mundial? ¿Seremos una civilización entre civilizaciones o una Nación continental o complementariamente ambas cosas a la vez? ¿Cómo



compatibilizaremos la Nación continental latinoamericana respecto de los Estados nacionales que surgieron de nuestra balcanización y hoy luchan para evitar una nueva disgregación? ¿Hemos pensado a fondo la totalidad de la historia indo-afro-latinoamericana desde la perspectiva del mestizaje y las influencias culturales recíprocas o más bien tendemos a enunciar genéricamente el crisol sin mostrar con detalle en cada caso la compleja síntesis resultante?

De cualquier manera para la realización de la unidad sudamericana y latinoamericana es de la mayor importancia lograr la incorporación de Bolivia al MERCOSUR, tal como lo hizo Venezuela recientemente. Así ambos países integrarían a la vez el MERCOSUR, el ALBA y UNASUR, fortaleciendo en Sudamérica la capacidad de resistir las tendencias panamericanistas de la Alianza del Pacífico, y los TLC's . En consecuencia el riesgo de fragmentación de Bolivia se alejaría decisivamente. La unidad de la Patria Grande es garantía de la unidad de las patrias chicas.

V

UN ENSAYO DESAFIANTE

Roger Ortiz Mercado (Bolivia)

Introducción

Al comenzar este trabajo, quiero agradecer a Andrés Solíz Rada, por su invitación, para escribir un breve comentario. Pero antes, es pertinente recordar que Andrés es un boliviano preocupado por el destino nacional. Sus diferentes trabajos periodísticos e intelectuales, así como su acción política por tantos años, expresan su convicción nacionalista y popular; a ello se agrega su tenaz lucha por la Patria Grande de los latinoamericanos. Pugnas de modelos civilizatorios: Indigenismo o Estados Continentes de Andrés Solíz Rada, es un ensayo desafiante. Las diversas reflexiones contenidas en el documento, son el mayor crédito a sus preocupaciones. Sin embargo, no entraré en el análisis pormenorizado del documento, tarea que otros comentaristas de seguro la realizarán. Me limitaré a tocar sólo algunos tópicos en torno a las problemáticas abordadas por el autor del ensayo en cuestión. Geopolítica e integración

En este primer tópico deseo colocar algunos conceptos relativos a observar el acontecimiento político nacional ajustado al momento



presente, que es la búsqueda de una Bolivia distinta y diferente, que supere los desencuentros internos y externos y se proyecte con decisión a la integración Sudamericana. La crisis sistémica en nuestro país se refleja esencialmente, en la falta de la construcción de un Estado nacional, que permita utilizar su espacio geográfico para articular al interior de su geografía, políticas de desarrollo incluyentes, políticas de Estado de largo aliento y por otra parte, lograr una mejor utilización de su capacidad internacional. En este contexto surge la necesidad de examinar el rol de la geopolítica nacional.

El resurgimiento de la geopolítica a partir de los años 70 del siglo XX y las preocupaciones de los intelectuales bolivianos en torno al tema, pueden explicarse en las palabras de John Agnew quien dice: "la geopolítica es "una herramienta para continuar comprendiendo el mundo", pero una herramienta teórica de características especiales "que trata de las relaciones entre los fenómenos políticos y las configuraciones geográficas, a la vez físicas y humanas." La dinámica de los cambios políticos y sociales, en especial en América del Sur, donde la dinámica neoliberal ha fracasado, se hace necesario retomar algunos conceptos cepalinos y de la teoría de la descolonización, para generar un paradigma nuevo, que permita la formulación de una nueva opción, sustentada en un pensamiento latinoamericano , ajustado a las nuevas realidades emergentes de la crisis a escala mundial, del capitalismo. Quizás para concatenar lo expresado antes por Solíz Rada, tomo la siguiente cita de "Mario Travassos, en su libro "La Proyección Continental de Brasil", decía que Bolivia era una nación de estructuras centrípetas, razón por la que no había logrado gravitar en ninguno de los espacios geográficos a los que pertenece. La importancia geopolítica de Bolivia fue advertida de manera temprana por sus vecinos los que lograron, desde la década de los 30, conectar a Santa Cruz por vía férrea con Corumbá (Brasil) y Yacuiba (Argentina), en tanto Bolivia fue incapaz de construir el ferrocarril Cochabamba - Santa Cruz, que articulara su territorio. Sendos gasoductos conectan a los megacampos e Tarija y Santa Cruz con Brasil y Argentina y Bolivia carece de gasoductos que lleguen al salar de Uyuni (con su riqueza de litio, manganeso y potasio), con los yacimientos de hierro el Mutún y o con nacientes ciudades industriales, como la del Alto de La Paz."

La producción de sentido nacional

En esta producción de sentido, la ausencia del dominio geográfico y la falta de una concepción estratégica del espacio nacional, expresan la ausencia del concepto del monopolio de la definición de sentido. El sentimiento para nuestras clases dirigentes ha sido la negación de conformar un Estado-nación bajo los parámetros del dominio de su



geografía y sus recursos naturales y esencialmente, de la integración étnica como fortaleza de un espíritu nacional. En nuestro país, se puede considerar una constante histórica, el rentismo y la alienación como expresiones dominantes, de un reflejo condicionado activo en la mayor parte de nuestra historia. Recurrimos nuevamente a Humberto Vázquez-Machicado, "De allí que el estudio, el análisis de esta situación de Bolivia, su condición geográfica y los medios de remediarla, sea un estudio de urgente conocimiento para todo boliviano..." para más adelante indicar " Ahora bien, aplicando al caso nuestro tal definición, localizándola dentro de esta realidad, con relación a este enfoque circunscrito, diríamos que la geopolítica boliviana es la política boliviana hecha de acuerdo a las gravitaciones geográficas bolivianas".

Pensamiento latinoamericano

El pensamiento latinoamericano de la CEPAL, con las interpretaciones del deterioro de los términos de intercambios, la teoría de la dependencia, la teoría de la descolonización y otros trabajos, constituyen el andamiaje teórico, de mayor importancia para los nuevos caminos que debemos recorrer. Según Aníbal Quijano: "Cuando Raúl Prebisch acuñó la célebre imagen de "Centro-Periferia", para describir la configuración mundial del capitalismo después de la Segunda Guerra Mundial, apuntó, sabiéndolo o sin saber, al núcleo principal del carácter histórico del patrón de control del trabajo, de sus recursos y de sus productos, que formaba parte central del nuevo patrón mundial de poder constituido a partir de América. El capitalismo mundial fue, desde la partida, colonial/moderno y euro-centrado. Sin relación clara con esas específicas características históricas del capitalismo, el propio concepto de "moderno sistema-mundo" desarrollado, principalmente, por Immanuel Wallerstein a partir de Prebisch y del concepto marxiano de capitalismo mundial, no podría ser apropiada y plenamente entendido".

Lo nacional y lo popular en Bolivia

Según Sergio Almaraz en su libro "El poder y la caída" al examina nuestra construcción de lo nacional manifiesta que (...) una conciencia nacional débil, mortecina en sus expresiones, impide a los bolivianos responder ante su propia historia. Los momentos actuales frente a la pérdida parcial del rumbo de lo nacional, frente al vaciamiento del proyecto nacional fundante propuesto por el MAS al pueblo boliviano en su conjunto, hace traer a la memoria el pensamiento de John Agnew (para situación de conflicto que subterráneamente buscan la desintegración nacional con propuesta autonómicas y otros temas esotéricos) indica que: "muchos analistas se han preocupado sólo de la geopolítica de la desintegración del país, prestando poca o ninguna atención al ensamblaje de causas en toda las demás escalas geográficas este hecho refleja la prioridad de la escala global y nacional que



esté implícita en la imaginación geopolítica moderna". Los criterios señalados están vinculados a los recientes conflictos vinculados con La desintegración de la antigua Yugoslavia. Frente a la geopolítica de la desintegración vamos a notar conceptos de prestigiosos bolivianos con experiencia teórico práctica que permite un texto contextualizado sobre nuestra realidad.

Existe la necesidad de que nuestro país considere la geografía y la geopolítica nacional de manera que pueda permitir un mejor dominio de nuestro espacio geográfico de sí mismo, que amalgame la nacionalidad boliviana para alcanzar objetivos de unidad nacional y establecer políticas de estado que superen el pasado. Por ello, es que en este punto del documento, puedo traer a colación la reflexión formulada por el historiador Humberto Vázquez Machicado en su trabajo "Notas para una Geopolítica Boliviana" en el cual precisa "Nosotros los bolivianos ciudadanos de un país incipiente aún, sabemos lo que cuesta esa ignorancia de la geografía y cómo la cuenta respectiva se pagó no sólo en sangre y lágrimas, sino con parcelas del territorio nacional que ponen una orla de luto a nuestras fronteras".

La construcción nacional

En la construcción de nuestra nacionalidad, la etnicidad ha sido una asignatura soslayada. los procesos de cambio, como el de la revolución nacional (1952) realizó un proceso de transformación de la estructura política- social y económica (reforma agraria y voto universal). Este proceso, debió beneficiar al indio, pero se desvirtuó, cambiando arbitrariamente la lógica indígena de producción, por una lógica campesina. Así, la denominación de campesino, alteró las relaciones sociales de producción, no se respetó la lógica indígena y la reforma agraria, fractura la continuidad territorial de las comunidades indígenas, dejando en estado de indefección al indígena que no logró su sustento económico y la movilidad social quedó en un discurso carente de resultados concretos, lastimando la integración social, que reclamaba y reclama el país. Hoy se repite la historia, al indígena a se denomina INDÍGENA ORIGINARIO CAMPESINO. Con lo cual se destruye su lógica de vida y producción. El tema étnico boliviano, ha sido tratado en diversos momentos y por diversos autores, no hay el espacio ni la oportunidad en este trabajo para realizar un análisis en profundidad. Sin, embargo traigo a colación un trabajo de Humberto Vázquez- Machicado, titulado El problema étnico de Bolivia. Debo resaltar, que este documento data de septiembre de 1930, donde el autor tenía sólo 26 años. El contenido del trabajo en cuestión, señala problemas que luego afloraron durante la guerra del Chaco y los hechos políticos hasta nuestros días.

Voy a citar algunos pensamientos de Humberto Vázquez -Machicado, sobre el tema étnico, para comprender las inquietudes del trabajo de Andrés



Soliz Rada. En este sentido, el historiador dice: "(...) sea cual sea la opinión que se tenga, la realidad de nuestra vida nacional nos impone estudiar el problema étnico por ser el fundamental de nuestras nacionalidades". Mas adelante agrega: "(...) la gravedad que para nosotros tiene el problema racial es de tal naturaleza que no es ocasión de discutir si el concepto "raza" es vago o no. La sola lectura de nuestros anales patrios, así como el estudio, por más ligero que sea, de nuestra realidad presente, nos demuestran que ello, es desgraciadamente demasiado serio para perderse en bizantinismos y nos impone la obligación de afrontar la cuestión.

Es interesante la coincidencia de Andrés Solíz Rada y Humberto Vásquez - Machicado, ambos citan a José Vasconcelos en torno al concepto de mestizo. La cita en Vásquez -Machicado expresa : "(...) El pensador más alto y más original que nuestra América haya producido, José Vasconcelos, dice que : " en general el mestizaje ha sido la ley de la humanidad entera"

La construcción de la nacionalidad boliviana ha sido y sigue siendo difícil, esta situación es el resultado de carecer de una dirigencia nacional que haya pensado en la necesidad de integrar el país en su diversidad etnográfica bajo premisas de que el Estado-nación no solamente debe ser considerado como la institución político administrativa sino como una "instancia de producción de sentido" tal como señala el antropólogo brasileño Renato Ortiz. Continúa este autor señalando que en este proceso, "su afirmación no ocurre sin problemas" en este sentido recurre al concepto de Max Weber: "...que el referente nación posee el monopolio de la definición de sentido. Es el principio dominante de la orientación de las prácticas sociales. Las otras identidades posibles, o, mejor, los referentes utilizados en su construcción, están sometidos a él."

A modo de síntesis:

Los bolivianos, de manera persistente nos preguntarnos de modo reiterado e insistente, estas y otras preguntas: ¡Y,!, ¿nuestros sueños? o ¿Quién nos quitó nuestros sueños? ¿ Quién, nos arrebató la esperanza?. ¿ es el eterno, el eterno retorno de comenzar recurrentemente con un nuevo sueño?, ¿ Será efímero? , ¿Qué factores condicionan esta volatibilidad política?. Estas preguntas (archiformuladas) manifiestan la demostrada ausencia de una seria y humanista conciencia ideológica, en las dirigencias políticas, con el pueblo.

Son expresión, insistente de dirigencias autocráticas, de inclinaciones plutocráticas y vocación absolutista; es la manera de evadir (mentir) el compromiso ("asumido" u "ofertado" antes y durante la fase de seducción política) con la gente. Esa máscara política del engaño, se cae, más rápido que lo que tarda en colocarse en el imaginario social. Luego viene ... la sentencia autoritaria : " los



bolivianos son ingobernables" . No se dice la verdad, sus dirigencias son mentirosas, faltan a la verdad, esa verdad, que estaba en la promesa electoral o programática. La necesidad nacional de nuestra gente y el contexto geopolítico exigen veracidad en la conducta de la dirigencia política, nacional en sus diferentes estamentos, es condición básica para el gobierno, el Estado y la democracia actuar con PARRHESÍA.

VI

LA NUEVA FASE DEL MERCOSUR

Marcos Methol (Uruguay)

La fundamental decisión política del MERCOSUR para el ingreso de Venezuela como miembro pleno del bloque supone el inicio de una nueva fase que estará >> marcada por el interés geo-estratégico en el ámbito sudamericano, con la >> Amazonia Verde y Azul, el Gran Chaco y los Acuíferos, y la Patagonia y el >> Atlántico Sur como principales escenarios. La reciente propuesta para la >> incorporación plena de Bolivia nos exige a todos los mercosurianos asumir >> inteligentemente la radicalidad de la discusión que propone Andrés Soliz >> Rada en este trabajo. >> La agonía del dólar en su denodado esfuerzo por permanecer como moneda de >> intercambio en las grandes transacciones del mercado mundial, principalmente >> en el comercio del petróleo, está arrastrando una serie de acontecimientos >> con graves consecuencias desde las guerras de ocupación en Irak, Libia o >> Siria con el apoyo de mercenarios insurgentes hasta la guerra financiera al >> Euro de la mano de la Banca transatlántica. Sin embargo, el costo para los >> Estados Unidos es muy alto, ha perdido su prestigio en una ONU que se debate >> entre la ruina y la renovación. >> América Latina es un actor de creciente protagonismo en el contexto mundial >> pero solamente podrá prevalecer en la medida que logre reconocer y responder >> adecuadamente a las verdaderas amenazas para su articulación en un Estado >> Continental. Sin memoria histórica ese proyecto no será y un auténtico >> revisionismo no es el que pretende desmontar 500 años de historia, sino el >> que se apoya en lo transcultural, nacional y popular. El autor ASR nos >> presenta claramente un mapa conceptual e informativo con algunas de las más >> importantes claves para abordar esta compleja pero decisiva cuestión, nada >> menos que desde Bolivia, el heartland del macizo geopolítico sudamericano y el >> nervio de nuestra Nación mestiza.

VII

HAY QUE PONER EN EVIDENCIA A LOS QUE LUCRAN CON LA ATOMIZACION DE NUESTRA PATRIA GRANDE



Gilberto Villarroel (Bolivia)

El trabajo más reciente de Andrés Soliz Rada es, además de un documento político valioso, el testimonio de su irreductible conciencia de patria. De Patria Grande. En Soliz se reconoce su rigurosa acuciosidad de periodista, sumada a su formación académica como hombre de leyes, pero por encima de eso y trasminándolo, está esa conciencia de Patria que alienta a Soliz hace años y lo guía en su actividad política. Destaca en el trabajo de Soliz la nitidez con que vivisecciona a las organizaciones no gubernamentales, de las cuales ratifica lo que denunció la activista india Arundhati Roy: “A la larga, a menor escala pero de una forma más traicionera, el capital de que disponen las ONG tiene la misma función en la política alternativa que el capital especulativo que entra y sale de las economías de los países pobres: empieza a dictar el orden del día, convierte el conflicto en negociación, despolitiza a la resistencia, interfiere con los movimientos populares locales que tradicionalmente se han mantenido por sí solos. Las ONG disponen de fondos para dar empleos a personas que, de no ser así, trabajarían en los movimientos de resistencia. La oenegización de la política amenaza con hacer de la resistencia un trabajo cortés, razonable, con su salario y su jornada de 9 a 5, más algunos extras. La verdadera resistencia tiene consecuencias de verdad. Y no paga salarios.

El trabajo de Soliz lo sitúa en la verdadera resistencia, desde donde sigue orientándonos, consecuente siempre con su conciencia de Patria, que se expresa rotundamente en el último párrafo de “Pugna de modelos civilizatorios” donde arremete sin eufemismos contra quienes “lucran con la atomización de nuestra Patria Grande”. Hay que leerlo.

VIII

LA LUCHA MÁS ALLÁ DE LAS PALABRAS

Rafael Sagárnaga (Bolivia)

La historia reciente de Bolivia (y seguramente de Latinoamérica) se traduce en una macabra mutación de significados. Constituye un vaciamiento del alma de las palabras-emblema para convertirlas en



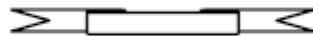
fin, recuperar ceremonias que en casos como el argentino son, exceptuando el norte –este, centro y oeste- ejercicios intelectuales. Adoptan un fundamentalismo étnico, que divide aun más a nuestros débiles países. Todo es financiado por organismos internacionales europeos con conciencia marchita o norteamericanos que exterminaron a sus indios y hoy pretenden interesadamente “defender” a los nuestros. En ambos caso no son ingenuos –excepto contados casos, pero ya se sabe de buenas intenciones está empedrado el camino del infierno- intentan fragmentar nuestras provincias o “débiles republiquetas” surgidas del fracaso bolivariano, para mejor negociar los acuerdos referidos nuestros recursos de todo tipo. Bolivia es el ejemplo tal vez más claro pero no el único. Al decir de Tupac Amarú el destino indígena está ligado a una nación en la que lo mestizo o lo “puro” sea solo un detalle académico. La raza cósmica que pregonó Vasconcelos se impone. Evidentemente Bolivia y Paraguay son el corazón de Suramérica y dado sus respectivas y/o comunes tragedias: la guerra de la Triple Alianza, la guerra del Pacífico y la guerra del Chaco, han sufrido no solo a los imperialismos foráneos como el de Gran Bretaña y Estados Unidos, sino el expansionismo (ya que para “imperialismo” no alcanza) tanto de la Argentina como de Brasil y Chile. La diferencia fundamental entre Argentina y los otros nombrados, es que ni Brasil, ni Chile han realizado una revisión profunda de su historia y producido la autocrítica de aquellos hechos. Autores importantes del país carioca coinciden con los Mitre al referirse a la guerra que yo denomino de “la triple infamia”. Ni que hablar de Chile en donde quienes cuestionan la guerra del Pacífico, la depredación realizada en Perú o devolverle la salida al mar a Bolivia son marginales y considerados poco menos que traidores. Salvador Allende era confuso con el tema. Muchos políticos chilenos, como brasileros solo pronuncian palabras “correctas”, puro formalismo dado que a la hora de actuar siguen teniendo una visión de pigmeos. No logran comprender que nuestra solución es la integración y no el pasado de balcanización, luchando por migajas. Hoy dentro de Suramérica, donde aparentemente hay mayores posibilidades de una integración más rápida, las naciones más fuertes –Argentina, Brasil y Venezuela o Colombia- deben atender a los países pequeños como Bolivia, Paraguay y Uruguay que contribuyen decisivamente a gestar esa unidad. De no darles respuesta desde nosotros a sus necesidades, los echamos en los brazos de EE. UU. u otras potencias globales. La suspensión de Paraguay del MERCOSUR, si bien “sirvió” para permitir el estratégico ingreso de Venezuela al mismo debe solucionarse rápidamente porque la pérdida de tiempo, acerca a la nación guaraní cada día más a los Estados Unidos que conspira contra la unidad del sur. La discusión en Bolivia sobre el tipo de estado es estratégica, no se puede mirar para otro lado, ni intelectual, ni económicamente. Una integración en desigualdad, es decir mediante la imposición de un gran país como Brasil o Argentina sobre los otros no nos llevará a buen término. Es necesaria una



igualdad social y económica aunque sea lenta y parcial en los comienzos para que la integración sea perdurable. Es preciso menos retórica antiimperialista y más concreción de tareas que nos unifiquen. Recordemos que estamos tratando de unir pueblos, ciudadanos, no solo estados y esto nos obliga a incluir en ella a diferentes sectores sociales que coincidan en tener una visión nacional de América Latina. El relanzamiento del MERCOSUR, la integración en él de la cultura, la educación, pero también de los grupos empresarios y sindicales son hechos estratégicos. Están por sobre las pequeñas políticas de algunos “contadores públicos” de los que abundan en la Argentina. La fraseología de izquierda condenando abstractamente el mercado, cuando es lo que necesitamos en Suramérica o haciendo proteccionismo entre nosotros debe dar paso a nuevas ideas. Un nuevo debate. Un nuevo revisionismo al servicio de la Nación Latinoamericana no más “argentina”, “brasileña”, “peruana”, “boliviana”, “colombiana”.

Para finalizar. Los argentinos que hemos avanzado mucho en revisar nuestra historia sin embargo debemos comprender todavía que la batalla de Las Piedras en la Banda Oriental es más importante que San Lorenzo o la Vuelta de Obligado (sin minusvalorar a San Martín o Rosas) y tanto como las de Tucumán y Salta. Las tres contribuyeron a salvar la revolución. Comprender también que Buenos Aires y sus dirigentes y caudillos tuvieron gran responsabilidad en la pérdida de la Banda Oriental y del Alto Perú. Finalmente que Ayacucho en las peruanas pampas de Quinua significó la liberación también de las Provincias Unidas del Plata que luego sería solo República Argentina. Nuestro destino está ligado a una Confederación latinoamericana o seguiremos condenados a las permanentes derrotas y/o éxitos circunstanciales, peleas de barrio, intereses políticos del falso “presente total” porque nada es más irreal que el pragmatismo absoluto.

San Antonio de Arredondo, diciembre 9 de 2012

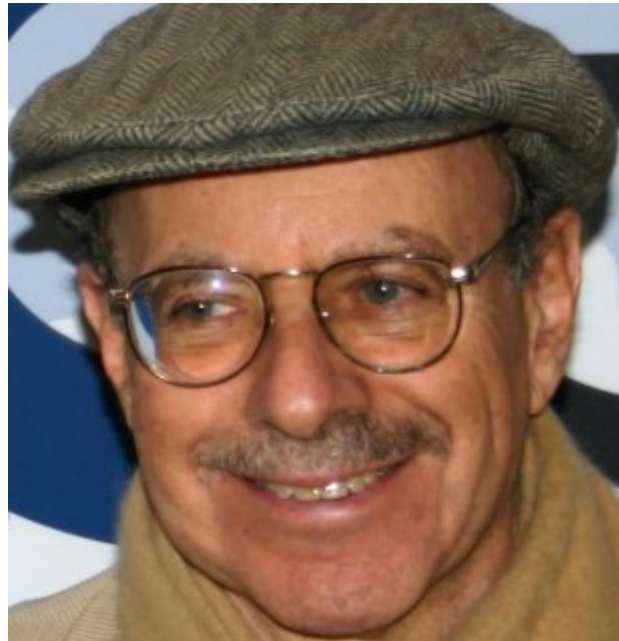


AMÉRICA LATINA



“BRASIL SE SUMERGE EN UNA CRISIS MUY PROFUNDA Y NO TIENE PROPUESTAS DE SALIDA”

Análisis de James Petras
3.12.12



“Brasil es un país que tenía grandes posibilidades con un proyecto de desarrollo independiente, industrial, diversificado, la propuesta de reforma agraria, pero no se cumplió con Lula y después con Dilma Rousseff se abrió el país a los capitales especulativos y peor aún se estableció la dependencia en las exportaciones de materias primas agrícolas y mineras”

“Yo no veo una salida, veo a Brasil entrando en una crisis muy profunda en el año próximo y sin una propuesta de salida, porque Dilma Rousseff ha abrazado la política neoliberal y sus ministros están siendo continuamente involucrados en coimas y otros actos de delincuencia”, dijo este lunes 3 de diciembre el sociólogo norteamericano James Petras en su espacio de análisis de la coyuntura internacional de *Radio Centenario*(*). Para Petras, lo que ocurre en Brasil “no es sólo un problema económico, sino que es un problema de falta de ética en el gobierno del mal llamado Partido de los Trabajadores” porque “es un partido de delincuentes que dirigen una economía dependiente y neoliberal, y esas son las consecuencias”, afirmó. Además analizó la situación en Medio Oriente, habló del poder sionista en Estados Unidos y condenó la actitud del presidente colombiano Juan Manuel Santos que está minando por



adelantado el proceso de paz en Colombia. A continuación la transcripción íntegra de este análisis.

Efrain Chury Iribarne: Como cada lunes desde Radio Centenario de Montevideo, estamos saludando a James Petras en Estados Unidos. Buenos días, ¿cómo está?

James Petras: Estamos muy bien, ¿cómo están Ustedes?

EChI: Todos bien. Esperando para conocer sus análisis sobre los hechos más relevantes a nivel internacional. Queríamos, si le parece, comenzar con el tema de Palestina en las Naciones Unidas y el enojo de la secretaria de Estado norteamericana, que se mostró muy ofendida.

JP: Bueno, debemos empezar primero con el voto en las Naciones Unidas sobre la representación Palestina como miembro sin voto en la Asamblea General , frente a estos 138 votos a favor de Palestina, fueron 9 a favor de Israel, inclusive cuatro islas que no tienen más de veinte mil habitantes.

Es un repudio generalizado, incluso los países europeos, que en el peor de los casos se abstienen, pero algunos votaron a favor de Palestina, como Francia.

Y ahora, ante repudio a Israel y la reafirmación de la legitimidad de un Estado Palestino, los neofascistas encabezados por Benjamín Netanyahu, decidieron expandir y tomar la ofensiva, declarando que van a asentar tres mil nuevas casas en el territorio del país palestino y más allá de eso, robaron los impuestos palestinos, de cien millones de impuestos que son ingresos del Tesoro palestino. Es un robo.

Más allá de eso, de lo que los medios no hablan es de cómo Israel está violando el cese al fuego, desde el mismo día en que lo firmaron. Ya han matado palestinos, han hecho asaltos en más de dos docenas de comunidades, han herido a decenas de palestinos, atacándolos con toda la agresividad del pasado.

En otras palabras, Israel muestra su cara fascista frente a cualquier acuerdo y entonces, frente a esta agresión israelí -que como hemos dicho la razón es que quieren hacer una limpieza total, expulsar a los palestinos de su tierra para establecer lo que ellos llaman el Gran Israel- la Unión Europea , las Naciones Unidas, por fin están tomando posiciones de rechazo y crítica. Incluso algunos países que hasta ahora han sido muy serviles de Israel como Alemania, Holanda, han amenazado con tomar medidas económicas y retirar sus embajadores de Israel. Porque el hecho de que Israel está destruyendo totalmente la posibilidad de una solución pacífica, elimina la posibilidad de dos estados conviviendo. Frente a esta agresión, los países occidentales no tienen otra alternativa, porque si Israel desplaza a cinco o seis millones de palestinos –un holocausto israelita- van a crear enormes problemas para los países vecinos, porque van a tener palestinos desplazados que buscarán recuperar su tierra, incluyendo obviamente la lucha armada y extendiendo así el caos en Medio Oriente.

Entonces, estamos en una situación que confirma lo que hemos dicho sobre las tendencias genocidas de Israel, que no está dispuesto a pactar con nadie, cree que todo el mundo es antisemita, es una paranoia profunda, una patología psicológica y todos los psicólogos deben examinar la estabilidad mental de los sionistas que están apoyando



estos crímenes contra la humanidad. Es una cosa realmente que va más allá de la política, es un caso psiquiátrico clínicamente hablando.

EChI: ¿No fue siquiátrica también la reacción de Hillary Clinton?

JP: Bueno, ellos apostaron a que si apoyan a Israel pueden convencer a los palestinos de darle un pedazo de tierra y arreglar el asunto para que los Estados Unidos puedan seguir ganando aliados entre los llamados ‘árabes moderados’. Pero cuando Israel lanza este tipo de genocidios, va perjudicando la política norteamericana que busca crear aliados entre los árabes, en los países más conservadores. Ese es el problema, Israel no se quiere acomodar, a pesar de recibir más de cinco mil millones de dólares anuales como tributos desde Estados Unidos, a pesar de recibir las armas más modernas desde los Estados Unidos y otras subvenciones, a pesar de todo Israel cree que puede hacer lo que le da la gana. Y eso es así porque –esto es importante porque no lo dicen los medios- porque los sionistas en los Estados Unidos, a partir del dinero, del chantaje, de amenazas, controlan el Congreso cien por ciento. La semana pasada se votó sobre mayores acciones contra Irán, consiguieron un voto del cien por ciento, sin un disidente en contra, y esta moción estaba redactada, escrita, por los sionistas, que la entregaron en el Congreso y los senadores levantaron sus manos arrodillados.

Esta es una de las cuestiones que hay que entender.

Por eso las críticas a Israel no vienen del Congreso, vienen del Ejecutivo, vienen de la Casa Blanca, del Departamento de Estado, y vamos a ver que en un par de días los sionistas se lanzarán nuevamente sobre el Congreso y van a conseguir un repudio del Presidente y de Clinton a partir del poder sionista en el Congreso.

Es una de las cosas más vergonzosas en el mundo como los sionistas dirigen los Estados Unidos trayéndolos de la nariz.

EChI: Leo dos titulares: “Turquía despliega misiles ‘patriot’ en la frontera con Siria” y por otro lado “El canciller ruso urge a fortalecer el poderío defensivo de Rusia”. ¿Qué nos puede comentar de esto?

JP: Turquía está haciendo una triple política. Por un lado el gobierno de Erdogan está tratando de ampliar su influencia entre los musulmanes, incluyendo apoyo a los grupos más extremistas y fundamentalistas. En segundo lugar, Turquía quiere conseguir el apoyo de los países ricos del Golfo como Arabia Saudita, Qatar, etc. para razones económicas. Y en tercer lugar, quiere consolidar su posición como fiel aliado de la OTAN.

Pero frente a esta política, Erdogan tiene que enfrentar dos grandes desafíos: internamente la mayoría de los turcos están en contra de esta política militarista contra Siria, por varias razones que no hay tiempo de explicar. Y segundo, los rusos sienten que la intervención Turca en el conflicto en Siria apoyando a los terroristas contra el gobierno de Bashar Al Assad, puede provocar más perjuicios a Rusia, por tener misiles ‘patriot’ que podrían apuntar a Rusia. Es una situación muy peligrosa por la posibilidad de múltiples conflictos que está generando el gobierno turco.



EChI: Muy bien, te dejamos estos últimos minutos para que hables de los temas en los que estás trabajando.

JP: Primero quiero comentar una cosa. Ayer un diario de aquí publicó un artículo sobre la expansión del Estado policial en Estados Unidos. Ahora no solamente tenemos la CIA , el Pentágono está organizando sus propias agencias de espionaje con operaciones clandestinas y está buscando alguna forma de extender el espionaje. Dicen que es en el exterior pero sabemos, por como actúa la CIA , que opera adentro y afuera; y eso simplemente fortalece el estado policial. Ahora hay tantas agencias de espionaje y hay tantas personas bajo observación e investigación que tienen que aumentar el número, cada cual investigando más personas para una red tan amplia que cubre más de cuarenta millones de personas adentro y quién sabe cuántos más en el exterior, siguen ampliando los gastos en estas áreas que perjudican cualquier derecho constitucional que tenemos.

Eso me parece que es otra indicación de que el estado de Derechos Humanos en los Estados Unidos está muy debilitado, cuando el Pentágono, la CIA ; el Departamento de Estado, el Consejo Nacional, cada cual tiene su burocracia de espionaje y cada cual empieza a investigar al otro. Es un mundo kafkiano que vivimos aquí.

El segundo punto que quería comentar es lo que está pasando en Egipto, donde hay una situación muy compleja y contradictoria.

La prensa ataca al presidente Mohamed Mursi, porque dice que está perjudicando a los jueces y al Poder Judicial independiente y no es así. Mursi fue electo y los jueces vienen del régimen militar anterior e intervienen contra las elecciones, contra el Congreso elegido por el pueblo que tenía mayoría musulmana, pero eso fue lo que votó la gente. Entonces ellos descalifican el Congreso, luego descalifican la Asamblea Constitucional , después cuestionan el referéndum constitucional, en otras palabras están tratando de todas formas de desprestigiar las instituciones electorales y la transición a la democracia. Pero frente a esta intervención, la prensa occidental está apoyando a los jueces de la dictadura, no son independientes, ellos quieren imponer las medidas de la dictadura y contra eso los izquierdistas, progresistas, combinaron fuerzas con los jueces que es algo insólito.

Ahora bien, hay mucho para criticarle a Mursi, la política neoliberal, el pacto con el Fondo Monetario, las tendencias de discriminación contra la mujer, la desigualdad de derechos, hay muchas cosas; pero no se debe mezclar entre izquierda y derecha en oposición a las medidas democráticas en el proceso de transición. Hay que separar al elegido de las elecciones; criticar a Mursi pero no apoyar la remoción del Congreso y la descalificación del referéndum. Es una situación donde la izquierda ha perdido sus papeles.

Finalmente quiero comentar sobre lo que está pasando en Colombia.

Los últimos procedimientos de Juan Manuel Santos y las acciones del gobierno de Santos, no son buenas señales para un arreglo pacífico con justicia social. Ayer Santos y los militares mandaron la Fuerza Aérea a atacar un campamento de las FARC matando –según el reporte de los militares- a unos veinte activistas, militantes, de las FARC y destruyendo todos los sitios de apoyo. Esta agresión, frente a la declaración de cese al fuego de las FARC es una violación de cualquier consideración sobre un proceso de bajar el conflicto. Y segundo, Santos dice que las FARC tienen un tiempo limitado para llegar a un acuerdo y fija un ultimátum: dice que si las FARC no bajan de la montaña y se entregan, va a terminar con este asunto. Entonces, para Santos, la solución es que las FARC entreguen sus armas y se entreguen al gobierno, y se pone a la merced del



gobierno para que el conflicto termine. Este tipo de actitud, de imposiciones unilaterales, de exigir la entrega total de las FARC, no permite que avance el proceso de paz, está perjudicándolo por anticipado.

EChI: Clarísimo, Petras. Para ir cerrando ¿cómo ve la situación económica brasileña?

JP: Bueno, Brasil está en un proceso de declive en los últimos tres años. Desde el año 2010 bajó de 5 a 3, después en 2011 a 2 y este año 0 crecimiento; incluso está entrando en recesión. Porque Brasil es un país que tenía grandes posibilidades con un proyecto de desarrollo independiente, industrial, diversificado, la propuesta de reforma agraria, pero no se cumplió con Lula y después con Dilma Rousseff se abrió el país a los capitales especulativos y peor aún se estableció la dependencia en las exportaciones de materias primas agrícolas y mineras. Y esa dependencia en el exterior en materias primas, tuvo un éxito por un tiempo, peor al final de cuentas, China y los países asiáticos han bajado su tasa de crecimiento entonces esta estrategia orientada al exterior no puede sostenerse. Por tanto Brasil está entrando en una crisis profunda ahora, el mercado interno sólo está en función de un crédito fácil pero con tasas altísimas. En este contexto yo no veo una salida, veo a Brasil entrando en una crisis muy profunda en el año próximo y sin una propuesta de salida, porque Rousseff ha abrazado la política neoliberal y sus afiliados, sus ministros están siendo continuamente involucrados en coimas y otros actos de delincuencia. No es sólo un problema económico, sino que es un problema de falta de ética en el gobierno del mal llamado Partido de los Trabajadores. Es un partido de delincuentes que dirigen una economía dependiente y neoliberal, y esas son las consecuencias.

Brasil necesita una renovación de arriba abajo para crear una clase política capaz de tomar en cuenta las posibilidades internas dentro de Brasil a partir de reformas sociales que mejoren el poder de consumo de las masas populares.

EChI: Muy bien James Petras, muchas gracias por todo este análisis y la promesa es reencontrarnos el próximo lunes con el gusto de siempre.

JP: Bueno, muchas gracias.

(*) *Escuche en vivo los lunes a las 11:30 horas (hora local) la audición de James Petras por CX36, Radio Centenario desde Montevideo (Uruguay) para todo el mundo a través de www.radio36.com.uy*





¿DEDOCRACIA O PRIMARIAS?

Pedro Godoy
CEDECH



Es frecuente que las cúpulas designen los candidatos a "dedo".. Las bases acatan y aplauden. Quien discrepa es arrinconado y –ciertos partidos adherentes a las tesis de Marx- proceden a "marginarlo" o "expulsarlo". Esto significa convertirlo en leproso. Esa es lamecánica interna de tiendas que tanto exigen democracia, pero la vulneran. La casta parlamentaria se las ingenia para -so pretexto descentralismo democrático y disciplina interna- imponer a quienes son los futuros concejales, diputados y senadores. Intervienen -apoyados en "máquinas"- en el ámbito estudiantil y sindical..

Los liderazgos académicos y gremiales al principio exhiben autonomía de vuelo, pero después se arrodillan para lograr ser postulando por la partidocracia a cargos de naturaleza política. Usaron y abusaron de alumnos y sindicalizados para construir el pedestal que los convertiría en uno más de los que "los que mandan" obteniendo así influjos y honorarios. Tímidamente hay quienes promueven "primarias", es decir, asambleas que mediante voto secreto designen a sus representantes. No obstante, al final se impone el "dedazo". Esto explica, en cierto modo, el desdén ciudadano por el quehacer cívico y el 64% de abstención electoral en los últimos comicios.

Prof. Pedro Godoy P.
Centro de Estudios Chilenos CEDECh

profe@cedech.cl
www.premionacionaldeeducacion.blogspot.com

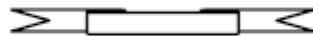
CATALUÑA, CATALANISMO Y BALCANIZACIÓN



Los nacionalistas iberoamericanos, aquellos que depositamos esperanzas -quizás excesivas- en el MERCOSUR, la UNASUR, el CELAC, el Banco del Sur por adhesión a las tesis de San Martín y Bolívar- festejamos la derrota de los fragmentadores catalanes. Los secesionistas explicitan su desencanto. Imaginaron una mayoría abrumadora. No ha sido así. Las urnas salvan la unidad de España. Entre las "urnas" y las "armas" es preferible lo primero, pero la escisión del país de Artur (Arturo) Mas no habría dejado impasible a las FFAA. Ya el generalato español ha discrepado del Estatuto, instrumento jurídico que da a esa comarca ibérica el rango de "nación".

Las izquierdas peninsulares e iberoamericanas simpatizan con el separatismo catalán y también vasco. En el programa de éstas no figura la bandera bolivariana. Tuvo que aparecer Chávez para que algo se inclinaran por impulsar la unidad de nuestra América. Incluso en la Nicaragua actual -a pesar de Sandino, un integracionista sin fisuras- esto de la complementariedad es una idea-fuerza poco cotizada. El mismo Perón con el ABC no encuentra apoyo ni siquiera en quien. En cierto modo lo antecede, que es Haya de la Torre. Por eso el aporte de Manuel Ugarte es pionero y ameritan aplausos las diversas tendencias, en Argentina, de la Izquierda Nacional.

Prof. Pedro Godoy P.
Centro de Estudios Chilenos CEDECh
profe@cedech.cl
www.premionacionaldeeducacion.blogspot.com



EL PANORAMA LATINOAMERICANO PARA LA POLITICA EXTERIOR DE LOS ESTADOS UNIDOS

Alejandro L. Perdomo Aguilera
ALAI AMLATINA, 06/12/2012.-



Los instrumentos claves de la hegemonía y el poderío nacional de los Estados Unidos resultan básicos para el re-acoplamiento del liderazgo mundial de ese país en el sistema-mundo, acorde con los cambios que se producen tanto al interior de esa sociedad como en la arena internacional. Para este objetivo central, se trazan prioridades estratégicas a nivel internacional, que consoliden el carácter hegemónico de su política exterior. En este interés se articulan los instrumentos políticos, diplomáticos, ideológicos, culturales, económicos e informacionales del poderío nacional estadounidense.

La política exterior de ese país, matizada por la diplomacia transformacional, afronta la necesidad de transformar la visión de los EE.UU. ante el mundo. Para el caso latinoamericano, acoge un complejo contexto con una correlación de fuerzas que resulta contestataria a los intereses imperiales en los foros regionales.

En ese panorama, el gobierno estadounidense ha debido perfeccionar la proyección político-diplomática, mediante el poder inteligente (smart power) y la diplomacia y el desarrollo como complemento de la defensa (las tres D). Desde estos presupuestos, se perfeccionan las bases esenciales de la política exterior de los Estados Unidos, para el



efectivo cumplimiento de los objetivos estratégicos en la esfera internacional.

La política exterior de los Estados Unidos en el nuevo escenario global, se halla en un proceso de reacomodo y adaptación ante la emergencia de nuevas potencias económicas como China y Rusia en primera escala y en un segundo orden la India, Brasil y Sudáfrica, completando el eje de los BRICS.

El caso brasileño merece una especial atención por el rol que desempeña en el escenario latinoamericano y los espacios de cooperación que se abren con EE.UU. en la lucha contra el narcotráfico, contra el cambio climático y para alcanzar la seguridad en temas energéticos. En esta relación, se destacan zonas de interés geoestratégicos como la Amazonía y la Triple Frontera, donde las dinámicas político-diplomáticas adquieren relevancia.

El instrumento económico, financiero y comercial juega también un rol importante, en la inversión y el ejercicio de influencia a partir de las transnacionales, las ONGs, y otros grupos ad hoc en la región, que han formado bases de trabajo en territorios claves. En esta proyección el empresariado estadounidense tiene grandes cuotas de poder.

Los intereses geoestratégicos de EE.UU. deben comprenderse desde la formación imperial del Estado-Nación. Por ello el Dr. Néstor García Iturbe considera: “Dentro de los mecanismos de dominación utilizados por Estados Unidos, es importante tomar en cuenta el comercio, fundamentado en el intercambio desigual y preferencial en lo que respecta a la nueva metrópoli.” (1)

Otro elemento de imprescindible consideración en la proyección de EE.UU. hacia el hemisferio, radica en el impacto de la crisis del sistema-mundo, donde el hegemon ha reconocido la necesidad de realizar cambios a nivel doctrinal, para el ejercicio de una política exterior más efectiva. En este sentido, ya no basta con la recuperación económica y la demostración de la supremacía militar, sino que para la consolidación hegemónica es necesaria también, la preservación de su liderazgo en el orden político, diplomático, ideológico, cultural e informacional.

En este afán se emprenden reformas en la proyección de la política exterior y de seguridad, guiadas por el Smart power y las tres D. Desde estos presupuestos, se desarrolla una diplomacia en correspondencia con la necesidad de recuperar credibilidad y adecuar la agenda internacional a los nuevos tiempos. Para ello, los Departamentos y Agencias del gobierno estadounidense han llevado a cabo varias reformas, de donde se destacan las implementadas por el Departamento de Estado y la Agencia de Estados Unidos para el Desarrollo Internacional (USAID).

La actualización de los documentos rectores de la política exterior y de seguridad, arrojan algunas pistas. Tanto la Estrategia de Seguridad Nacional de 2010, la Revisión Cuadrienal de Diplomacia y Desarrollo (QDDR) de 2010, cómo los lineamientos de la USAID, dejan claro la necesidad de implementar modificaciones a las formas de proyección internacional de los EE.UU.

En este interés destaca la relevancia al tema de la seguridad y el poder civil, realizado en



la QDDR como un soporte para promover los intereses nacionales y atraer socios. El tema del liderazgo, visto desde la mediación del poder civil significa un trabajo de liderazgo y coordinación sobre los recursos de todos los organismos civiles estadounidenses, puestos en función de “prever” y “solucionar” conflictos. Asimismo, se entiende al poder civil como un elemento básico para la promoción de sus valores e intereses estadounidenses al resto del mundo. Estos se potabilizan por medio de la “cooperación” contra la pobreza, el tráfico ilícito de drogas y los desastres naturales.

En los últimos meses, donde los medios fueron copados con el show electoral, ha existido un interesante despliegue de funcionarios militares y diplomáticos hacia la región. Entre ellos se destacan las “(...) visitas de coordinación del representante del Pentágono, Frank Mora, a distintos países suramericanos para organizar seminarios especiales para los funcionarios de los ministerios de defensa y preparar nuevos acuerdos de instalación de bases norteamericanas en estos territorios.” (2)

Por otra parte, la relación de EE.UU. con los latinos se complejiza, incluso al interior de esa sociedad. Los efectos de la crisis económica sobre el empleo y su particular afectación para los inmigrantes latinos, tienen un impacto electoral. La reelección de Obama con el apoyo de la mayoría de este sector deja en claro la importancia del voto latino, como principal minoría de ese país.

“Un país con 50,5 millones de personas de origen latino que representan el 16% de la población y casi el 12% del electorado. Se convirtieron en la principal minoría del país y son mayoría en 28 ciudades, con un crecimiento de casi la mitad (43 %) en la última década.” (3)

Esta realidad unida al peculiar sistema de votación de ese país, hace que en Estados pendulares como Colorado, Ohio, Nevada, Carolina del Norte y La Florida, resulte estratégica la atracción del voto latino. Estas transformaciones permiten comprender la ascendencia de los latinos en la política estadounidense, con figuras como Joaquín Castro y cubano-americanos como los senadores Marco Rubio, Robert Menéndez y Ted Cruz, así como los congresistas David Rivera y Joe García.

Estas transformaciones calan en la opinión pública estadounidense, con efectos socioculturales de imprescindible valoración para un diagnóstico lógico. Sobre este elemento el académico Immanuel Wallerstein consideró:

“El antagonismo hacia México debido a los migrantes indocumentados ha llegado a jugar un papel importante en la política estadounidense y ha estado socavando los supuestos lazos económicos cercanos con México. Y en cuanto al resto de América Latina, el crecimiento de su postura geopolítica independiente es fuente de frustración para el gobierno estadounidense y de impaciencia para el público en ese país.” (4)

Por otra parte, la relación con los gobiernos contestatarios de la región se dificulta, con la desfavorable relación político-diplomática con el núcleo fuerte del ALBA (Venezuela, Bolivia, Ecuador, Nicaragua y Cuba); los problemas de inseguridad y la violencia, derivados de la guerra contra las drogas en México y Centroamérica, y el



ascenso de Brasil como potencia emergente. Esta situación, deja un difícil escenario para la consolidación hegemónica estadounidense.

La continuidad de los golpes de Estado o sus intentos, desde las amenazas desestabilizadoras contra los gobiernos de Venezuela, Bolivia y Ecuador, el golpe de Estado en Honduras y la destitución del presidente Fernando Lugo en Paraguay, muestran el interés del gobierno estadounidense por cambiar la correlación de fuerzas de la región.

El golpe en Paraguay refleja un nuevo periodo de las relaciones entre EE.UU. Latinoamérica, donde Brasil juega un papel más importante en el ajedrez regional. Desde la acción de ese país en el MERCOSUR, desfavorable para Paraguay y favorable para la entrada de Venezuela, parece haber ocurrido un efecto boomerang para los intereses estadounidenses en Sudamérica. Por si fuera poco, la reelección del presidente Chávez y el mejoramiento de las relaciones con Colombia dificulta el trabajo de divide y vencerás de la política exterior estadounidense.

El avance del proceso de paz entre el gobierno colombiano y la guerrilla, actuando Cuba como mediador junto a Noruega, denota un nuevo contexto. En tales circunstancias, el aislamiento de Cuba en los foros regionales resulta un fracaso. En la OEA se posicionó el regreso de Cuba y para la Cumbre de las Américas en Colombia, fue reclamada la participación de la Isla.

En el plano de la seguridad, la legalización de las drogas ha aumentado el debate, de lo que fue eco la pasada Cumbre de las Américas. El auge de este tema dificultaría los intereses de EE.UU. en la región, al proponerse políticas de debilitarían los fundamentos que justifican sus efectivos de seguridad en el hemisferio. El impulso de los países latinoamericanos del Consejo de Defensa Sudamericano y la expulsión de la USAID y la DEA por los gobiernos latinoamericanos más radicales, ofrece señales de alerta contra la ansiada conquista de los corazones y las mentes latinas, a través del American dream.

En el área informacional, la utilización de las redes sociales en Internet y los medios alternativos, por movimientos y gobiernos contestatarios, ha mostrado otras visiones sobre la proyección de EE.UU. en Nuestra América. Un ejemplo claro de ello es la extensión de su uso por presidentes latinoamericanos como Chávez, Correa y Dilma, así como por movimientos sociales emancipadores.

Los escándalos provocados por la Operación Rápido y Furioso y la Naufragio, las cuales permitieron armar a los carteles de la droga, incrementan la visión desfavorable hacia la política exterior y de seguridad de los EE.UU. hacia la región. Si a esto se suma el incremento de muertes a causa de la guerra contra el narcotráfico, puede percibirse el difícil panorama para la consolidación hegemónica en la región.

Estas circunstancias han modificado la matriz de opinión de los países latinoamericanos y, también, al interior de los Estados Unidos; evidenciándose la necesidad de una reformulación de los instrumentos claves de la política exterior y de seguridad de Washington en Latinoamérica, a partir de métodos más convincentes. Según las últimas



encuestas, y a consideración de Immanuel Wallerstein: “En la opinión pública el elemento más importante relacionado con la política exterior estadounidense es la incertidumbre y la falta de claridad.”

(5)

El contexto internacional no ayuda. La crisis económica en la UE, y las relaciones de estos países con Latinoamérica, aumentan los cuestionamientos sobre el liderazgo estadounidense, ante la crisis que atraviesa el sistema-mundo. El ascenso de China y el incremento de sus relaciones económicas, comerciales y financieras con Latinoamérica, es otro de los elementos donde cede espacios el hegemón, si bien preserva su predominio en la región.

En esta atmósfera, el gobierno estadounidense rearticula los instrumentos del poderío nacional para perfeccionar la penetración imperial. En este sentido, se validan conceptos como la responsabilidad de proteger, para temas sensibles como la seguridad humana, la gobernabilidad, la convivencia democrática, el estado de derecho y la violencia y la criminalidad, que posibilitan el trabajo de influencia con sectores señalados como “vulnerables” en los documentos rectores de la política exterior y de seguridad estadounidense.

Ante estas circunstancias, en la percepción de la opinión pública crece el estado de frustración e incertidumbre, y muchos se preguntan qué será de la política internacional de los EE.UU. en la aldea global de las próximas décadas. Al respecto, el politólogo Immanuel Wallerstein consideró: “Es probable que para 2020 y para 2030 la política exterior comience a digerir la realidad de que Estados Unidos no es la única superpotencia todo poderosa, sino simplemente uno de los cuantos loci de poder geopolítico.” (6)

- Alejandro L. Perdomo Aguilera marire@infomed.sld.cu

Notas:

1) Néstor García Iturbe. Los mecanismos de dominación de Estados Unidos. En: “Los Estados Unidos en la época de Bush”. Editorial Ciencias Sociales, La Habana, 2009.

2) Pedro Pablo Gómez. Estados Unidos y Latinoamérica: Detrás de la campaña.²⁴ octubre, 2012. En: <http://lapupilainsomne.wordpress.com/2012/10/24/estados-unidos-y-latinoamerica-detras-de-la-campana/>

3) Los retos de Obama en su segundo mandato (2013-2017). En: <http://www.cubadebate.cu/opinion/2012/11/16/los-retos-de-obama-en-su-segundo-mandato-2013>

4) Immanuel Wallerstein. La política exterior de Estados Unidos y su opinión pública interna. En: <http://www.rebellion.org/noticia.php?id=158332> publicado 28-10-2012

5) Immanuel Wallerstein. Ob;cit

6) Immanuel Wallerstein. Ob;cit





“HAITI Y AMERICA LATINA: UN ENCUENTRO URGENTE” **Un Encuentro de economistas y dirigentes sociales denuncia la situación y requieren el retiro de las tropas de NNUU de Haití**

Minga Informativa
30.11.12



El 8° Coloquio Internacional anual de la Sociedad Latinoamericana de Economía Política (SEPLA) fue llevado a cabo del 11 al 14 de noviembre de 2012 en la ciudad Puerto Príncipe bajo el lema “Haití y América latina: un encuentro urgente y necesario”.

El evento centró la atención en el largo silencio y cuarentena que ha venido sufriendo históricamente y sufre hoy el pueblo haitiano desde su gesta en el siglo XIX en contra de la esclavitud, a los momentos de separación, de divorcio, de malentendidos en el siglo XX y a la tragedia de la vergonzosa y dolorosa ocupación del suelo haitiano en la actualidad, ya en pleno siglo XXI, por fuerzas militares extranjeras bajo el paraguas de Naciones Unidas, la denominada MINUSTAH, con la presencia central de tropas de América Latina.

A lo largo de tres días una centena de economistas y representantes de movimientos populares de Argentina, Brasil, España, Haití, Perú y Uruguay debatieron los elementos clave de coyuntura mundial y regional, denunciando nuevas ofensivas del capital contra del trabajo, la privatización y reprimarización de las economías dependientes y el gigantesco apoyo a libro cerrado a entidades financieras y grupos de poder que son parte responsable de la crisis internacional.



El IX Coloquio Internacional anual de la SEPLA hizo un repaso de la tendencia creciente de resistencia popular, la construcción de nuevos sujetos históricos nutridos por el ciclo de las movilizaciones sociales y el soplo poderoso de las experiencias alternativas y de los combates por la soberanía alimenticia y energética, la defensa de la agricultura familiar, la reforma agraria, la consolidación de las conquistas feministas, las cooperativas socialistas, las experiencias comunitarias y autogestionadas, las empresas recuperadas por los trabajadores.

En un documento final, denominado “Declaración de Haití” (http://www.movimientos.org/show_text.php3?key=21875), se hace referencia a aspectos centrales de la situación haitiana como ser: “la aplicación de planes de ajuste estructural para la economía haitiana desde la década del 80 hasta hoy, destruyeron una gran parte del potencial productivo de su economía campesina, reforzaron la dependencia del sistema político llevándolo hasta una tutela de facto, pusieron en marcha un capitalismo raquítrico dotado de un fuerte potencial destructivo e imponiendo una violencia permanente sobre las clases populares, sobreexplotadas, excluidas y marginalizadas”. Asimismo, se denuncia que “las transferencias masivas de ingresos hacia las clases dominantes explican la situación de pauperización afectando casi el 80% de la población. El terrible terremoto del 12 de enero del 2010 ha empeorado la crisis estructural destruyendo 120 % del PIB y ofreció un espacio favorable a nuevas ofensivas del capital transnacional acelerando la corrupción y las tendencias a una gangsterización de la economía gangrenada por el tráfico de drogas y los mecanismos del lavado de dinero en un contexto dominado por la profundización de las reformas neoliberales que tratan de esconderse detrás de una masiva propaganda articulada alrededor del eslogan “Haití es abierta a los negocios”.

El manifiesto pone de relieve “el tratamiento inhumano dado a la epidemia de cólera introducida en Haití, según todos los informes de expertos, por las tropas de ONU quienes, gastando más de 600 millones de dólares anualmente, no movilizaron fondos significativos para salvar más vidas y erradicar la epidemia” y saludó la memoria de las 7626 personas muertas desde octubre de 2011 por esta epidemia y las 607.000 personas afectadas por una enfermedad que no existía en este país. Expresó su pleno apoyo a las reivindicaciones presentadas por numerosos sectores de Haití exigiendo “justicia y reparaciones para las familias de las víctimas y una inversión inmediata del sistema de Naciones Unidas permitiendo asegurar un acceso adecuado al agua potable y a los servicios de saneamiento para el conjunto de la población haitiana”.

El pronunciamiento refiere explícitamente “la denuncia, el rechazo y



la condena a la la ocupación por las tropas de la MINUSTAH” y pide a los pueblos y a los gobiernos latinoamericanos cambiar radicalmente sus políticas hacia Haití retirando sus tropas incluidas en las fuerzas de las Naciones Unidas e instaurando de forma urgente una nueva política con Haití que “priorice la cooperación económica, social, cultural, tecnológica y científica en una lógica de integración alternativa y complementaria”. Por su parte, como ejemplo alternativo de respuestas activas y solidarias, pondera “la tenacidad de los movimientos y redes como Jubileo Sur América, Jubileo Sur Brasil, Conlutas, el MST de Brasil y Vía Campesina y tantos otros que siempre mantuvieron la cuestión de la lucha contra la MINUSTAH en sus prioridades y lograron construir formas activas y fructíferas de solidaridad con el pueblo haitiano”.

La “Declaración de Haití” expresa la plena solidaridad con el pueblo haitiano en su bregar por “reconquistar la soberanía total y absoluta sobre su territorio, la búsqueda de la independencia económica y política de todo poder extranjero y el compromiso para desarrollar nuevos enlaces con los movimientos sociales ”.

Puerto Príncipe, Haití, Noviembre de 2013.

Para mayor información y el envío de adhesiones a la “Declaración de Haití” (http://www.movimientos.org/show_text.php3?key=21875)





LAS EXIGENCIAS DE UN COLEGIO SURAMERICANO DE DEFENSA

Dr Miguel Angel Barrios-Argentina-
28.11.12



La lógica íntima de la historia de América Latina nos indica que estamos en las vísperas de nuestra Segunda Independencia que transcurre sin pausa y torrenciosamente , bajo la etiqueta o rótulo de los bicentenarios.

El itinerario geopolítico de América Latina esta marcado por la tensión de la bipolaridad bolivarismo vs monroísmo, titulo de una famosa obra y advertencia del filósofo mejicano, José Vasconcelos-

Del Monroísmo o mal llamada "doctrina" Monroe , se desprenden en forma anacrónica :la Junta Interamericana de Defensa-1942-, el Tratado Interamericano de Asistencia Reciproca(TIAR)-1947-, la Organización de Estados Americanos(OEA)-1948- e inclusive las llamadas Cumbres de Ministros de Defensa de las Américas, que como pudimos observar en Punta del Este-Uruguay- en octubre de este año, reflejan los intereses antagónicos de los EE.UU con la Patria Grande, concretamente con respecto a la instalación de "misiones " humanitarias ante catástrofes naturales , sin precisar logistica, tiempos , etc, que pueden conducir a la instalación de un collar de bases militares de los EEUU en América del Sur, direccionado por el Comando Sur y la IV Flota.

Los fundamentos geopolíticos del monroismo se inscriben en la Estrategia "América Latina para los AMERICANOS", es decir, ubicarnos nuevamente como "patio trasero neocolonial", en función de su objetivo estratégico de máxima, desprendida de su Estrategia de Seguridad Nacional presentada a principios del 2012 por Obama, que pasa por controlar el Pacifico-Indico ante la emergencia de China, y en el fondo implica el control de la "isla mundial" al decir del geopolítico inglés Mackinder-Eurasia-.Y para ello, el control de América del Sur es estratégico, nada más erróneo que plantear la irrelevancia estratégica de Suramérica.



El Bolívarismo implica la reintegración de la Nación Latinoamericana como comunidad mestiza histórico-cultural gestada en los siglos XVI, XVII y XVIII, pero priorizando geopolíticamente la identidad geopolítica suramericana donde se librará la batalla decisiva. No hay América Latina sin América del Sur. Y la geopolítica, nos obliga a distinguir el camino principal del secundario. Porque el espacio, no es neutro y amorfo, posee jerarquías.

El fundamento geopolítico del Bolívarismo se ubica en el unionismo hispanoamericano de los Libertadores San Martín y Bolívar-aquí está el origen de un ejército suramericano con la primera independencia-, el latinoamericanismo continentalista de los Movimientos Nacionales Populares con Vargas y Perón y el renacer de los Movimientos Nacionales populares posconsenso de Washington con Kirchner, Lula, Chávez, Mujica, Correa, Morales, y todos los actuales presidentes de la Unasur, absolutamente todos-excepto el neogolpe congresista del Paraguay que interrumpe el gobierno de Lugo-

El Consejo Suramericano de Defensa constituye el músculo de UNASUR. Y esta semana, se reúnen en Lima-Perú-, los Ministros de Defensa de UNASUR.

No podemos dejar de puntualizar que únicamente el Estado Continental Suramericano industrial podrá ser actor con soberanía, es decir con capacidad de autonomía, en un sistema mundo en transición, a partir del fracaso del proyecto militarista de los neoconservadores con Bush-h- y continuado por Obama (basta decir que León Panetta actual Secretario de Defensa de Obama, era Jefe de la CIA de Bush-h-), o sea de una unipolaridad hegemónica posyalta.

Y nos encontramos en un camino hacia una multipolaridad en actual trance apolar, porque todavía no está nítido quiénes serán los Estados Continentales Industriales del siglo XXI. Sin duda, EE.UU, China, Rusia e India han alcanzado el paradigma, Europa es un signo de interrogante como el mundo islámico, y América del Sur una posibilidad.

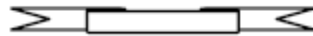
Hemos planteado, justamente hace un año, en nuestro libro "Consejo Suramericano de Defensa: desafíos geopolíticos. Editorial Biblos. BsAs. 2011" que lo presentamos en la Escuela de Defensa Nacional de la República Argentina, la necesidad urgente de crear un Colegio Suramericano de Defensa.

Decíamos que una identidad cultural se adquiere a partir de una Educación Común que nos reencuentre con nuestro ser histórico real, ya que nuestro drama es que somos una totalidad que nos cuesta totalizarnos, y así resulta casi imposible identificar nuestros Intereses Vitales Comunes o Bienes Públicos Regionales en un más allá de nuestros Estados, y en un plano espacial suramericano, ya que somos una potencia acuifera, alimentaria, energética, acuifera, en biodiversidad y en un origen común y un futuro común. Y ellos, solo se logra, mediante la educación, es inconcebible pensar una doctrina suramericana cooperativa sin una educación que sea la correa de reencuentro con nuestra cultura. En el fondo, se trata de lograr una ciudadanía regional. Y hablamos a todos los niveles, si no, no hay Estado Continental posible, pero el Consejo Suramericano es nuestro músculo decíamos.

Y hoy vemos como un salto gigantesco, las declaraciones realizadas por el Ministro de Defensa de Brasil, Celso Amorim, afirmando que planteará en Lima, la necesidad de impulsar un Colegio Suramericano de Defensa, ubicando a Brasil, a la altura de los desafíos de la historia.



Más aún, explicó, que no necesariamente debe existir el Colegio en un solo lugar, aludiendo que ya existe el Centro de Estudios Estratégicos de UNASUR en BsAs, y un Curso Avanzado de Defensa Sudamericano en la Escuela Superior de Guerra del Brasil. Consideramos un paso de enorme magnitud y trascendencia, y además la idea de que funcione descentralizadamente, o sea que haya múltiples sedes de un futuro Colegio. Pero, también, resulta necesario dejar en claro que los lineamientos doctrinarios y curriculares que emanen de la doctrina, se desprenda del Centro de Estudios Estratégicos de Defensa de UNASUR que funciona en BsAs, para que el gigantesco esfuerzo tenga un rumbo y horizonte, para no caer en un montón de islitas, y con ella daremos el gran salto cualitativo y cuantitativo pendiente, que pasa por la Soberanía Cultural a partir de la Geopolítica, entendiendo a ella como el Pensamiento estratégico del movimiento de la Historia en la dinámica de los espacios que nunca son neutros, y para nosotros lograrlos existe un único camino, una Geopolítica de la Patria Grande, para lograr nuestro pasaporte a la historia, al decir de Helio Jaguaribe.





MERCOSUR AMPLIADO VS ALIANZA DEL PACIFICO

Raúl Zibechi
La Jornada 1.12.12

Noviembre fue un mes particularmente intenso en el devenir geopolítico global y regional, en un mundo que asiste a cambios agudos y permanentes en este escenario. Los sucesos más importantes confirman la tendencia hacia la ampliación del Mercosur, pese a los nubarrones que amagan en Argentina, y la tendencia al estancamiento de la Alianza del Pacífico que integran México, Colombia, Chile y Perú.

Concentrándonos en la región sudamericana, encontramos dos hechos simultáneos de enorme importancia. El gobierno de Bolivia aceptó la invitación para convertirse en miembro pleno del Mercosur, cuyos primeros pasos se darían en la cumbre de Brasilia que se inicia el 6 de diciembre (Reuters, 23 de noviembre de 2012).

En el mismo reporte, Evo Morales aseguró que Ecuador recibió similar propuesta del Mercosur. Este ha sido el punto más delicado de la diplomacia brasileña en la región, ya que la principal constructora del país, y quizá de la región, Odebrecht, fue expulsada por el presidente Rafael Correa en octubre de 2008 por los graves problemas que forzaron la paralización de la recién inaugurada hidroeléctrica San Francisco. Durante varios años el papel jugado por el brasileño Banco Nacional de Desenvolvimento (BNDES) como prestamista para obras de infraestructura fue ocupado por China, que financió con 2 mil millones de dólares la construcción de Coca Codo Sinclair, la mayor hidroeléctrica ecuatoriana.

Ecuador se negó a pagar la deuda contraída con el BNDES para financiar la obra y acudió a la Cámara de Comercio Internacional (CCI), la corte arbitral internacional en París, para impugnar el contrato, pero perdió el juicio. A mediados del año pasado comenzó un proceso de aproximación entre ambos países. El gobierno ecuatoriano no está conforme con los intereses que debe pagar a los chinos y las cuotas de petróleo como garantía de los préstamos (Valor, 12 de noviembre de 2012).

En noviembre, el BNDES liberó el primer préstamo a Ecuador desde 2008 por 90 millones de dólares para construir el proyecto hidroeléctrico Manduriacu, a 130 kilómetros de Quito, que fue ganado por Odebrecht. Como suele suceder, el BNDES presta el dinero para "financiar la exportación de bienes y servicios brasileños relacionados con construcciones de infraestructura" (La Hora, 14 de noviembre de 2012).

Es apenas la primera de un paquete de grandes obras de infraestructura por 2 mil 500 millones de dólares que el gobierno ecuatoriano ofreció a empresas brasileñas, siempre con financiación del BNDES (Valor, 12 de noviembre de 2012). El retorno de Odebrecht a Ecuador abre una nueva etapa en las relaciones binacionales que se intensificarán en los próximos meses, ya que la de Manduriacu es una de las 10



centrales hidroeléctricas que el gobierno tiene previsto levantar a lo largo de la cuenca del río Guayllabamba.

Con el ingreso de Bolivia y Ecuador al Mercosur, se cerrará el proceso iniciado con el ingreso de Venezuela, luego del golpe contra el presidente Fernando Lugo, en junio pasado. La diplomacia brasileña ya está moviendo sus piezas para el reingreso de Paraguay al Mercosur, luego de las elecciones presidenciales de abril. El tema será analizado este viernes 30 en la cumbre de la Unión Suramericana de Naciones en Lima, de la que Paraguay también fue separado.

Dilma Rousseff y Cristina Fernández compartieron la clausura de la conferencia anual de la Unión Industrial Argentina (UIA), el miércoles 28. El tema central del acto fue "Argentina y Brasil: integración y desarrollo o el riesgo de la primarización" y se realizó en un momento especialmente delicado para el gobierno argentino, acosado por una importante huelga general y el aumento de la inflación. Dilma no acudió a la cumbre de Lima por razones de agenda interna pero decidió viajar a Buenos Aires en lo que su canciller, Antonio Patriota, interpretó como un acto de "fuerte simbolismo" (Folha de São Paulo, 28 de noviembre de 2012).

Defendió la profundización de la integración binacional, a la que definió como "una de las más importantes alianzas en el hemisferio y en el mundo", las inversiones recíprocas y la cooperación en áreas estratégicas como los sectores naval, espacial, nuclear, aeronáutico, televisión digital y defensa (Télam, 28 de noviembre de 2012). Finalizó recordando que Argentina es el mayor mercado industrial para Brasil y Brasil es el principal mercado industrial para Argentina.

En paralelo, las fuerzas armadas de Brasil y Argentina comenzaron a desarrollar una doctrina militar conjunta, para lo que iniciaron la elaboración de un manual de cooperación con el objetivo de "fomentar la confianza en materia militar entre dos naciones amigas" (MinDefesa, 14 de noviembre de 2012).

Es evidente que el Mercosur enfrenta problemas, pero se mueve para resolverlos y lo hace siguiendo el ritmo y la dirección marcados por Brasil, que representa la mitad de la población y del PIB sudamericanos. La Alianza del Pacífico, empeño de Washington para unir a los países con los que ya tiene un TLC, para contener a Brasil y ponerlos a remolque de la Asociación Trans-Pacífico (ATP), enfrenta tantas dificultades como la propia superpotencia.

Un revelador artículo de David P. Goldman, quien firma con el seudónimo Spengler, en Asia Times (27 de noviembre de 2012), señala que Estados Unidos afrontó en la reciente cumbre de la ASEAN celebrada en Phnom Penh (Camboya), entre quince naciones asiáticas, "la peor humillación sufrida por una nación". Barack Obama quiso imponer la ATP que excluye a China, pero los miembros de la ASEAN más China, India, Japón, Corea del Sur, Australia y Nueva Zelanda formalizaron una alianza que deja fuera a Washington.

En su artículo "Nace el mundo pos USA en Phnom Penh", Goldman sostiene que los líderes asiáticos invitaron a Obama a dar media vuelta y "regresar a casa", en alusión al



pretendido reposicionamiento de la superpotencia hacia Asia-Pacífico. Aunque cueste creerlo, la decadencia del mundo unipolar es un hecho tan evidente como el ascenso de nuevas alianzas, incluso en el ex patio trasero.





VENEZUELA EN LA NUEVA GEOPOLITICA INTERNACIONAL

Miguel Ángel del Pozo
Barómetro Internacional 25.11.12

Hemos mencionado en anteriores tres(3) realidades políticas internacionales: reelección de Chávez Frías, de Barack Obama y la elección de la 5ta generación del Partido Comunista Chino (PCCh) como responsables de las políticas chinas en los próximos diez(10) años. A ello debemos adicionar las crisis en la eurozona, la testaruda decisión de Israel de ir a la guerra contra Siria e Irán, las apatías de los países árabes del golfo Pérsico frente a sus escenarios objetivos de guerra, las inestabilidades en países del África, las contradicciones a lo interno de los países de la ASEAN, las objetivas realidades en el Asia Central que afectan a Rusia, China, Paquistán e India, por último, la incorporación de Australia a los esquemas geoestratégicos diseñados en el marco de la “nueva política Obama” (JVR dixit). En última instancia, pareciera que el Presidente Rafael Correa (Ecuador) tiene razón cuando nos comunica que estamos en un cambio de Era (época). ¿Qué significaría dicha aseveración en propuesta? ¿El actual escenario mundial tendría algún paralelismo con pasadas épocas históricas? Es decir, ¿estaríamos inmersos en el proceso histórico de cambios de sistema como aquellas realidades que se sucedieron durante la Revolución Francesa en considerando que nos referimos tanto a realidades previas como posteriores a las sangrientas realidades de la Comuna de París? Pero ¿cuál y/o cuáles serían las nuevas estructuras socio-económicas pero, fundamentalmente, las nuevas propuestas super-estructurales y, finalmente, cuál y/o cuáles ideologías sustentarían las nuevas realidades mundiales socio-económicas? Ardua tarea intelectual para intelectuales; nos, solo opinamos.

La primera realidad a la cual debemos acercarnos (como neófitos militantes) es la energía. Los EEUU de América ha decidido desarrollar a fondo su industria petrolera para tratar de suplir necesidades de importación de crudo y gas y acelerar las políticas de no-dependencia de las importaciones de crudo y gas desde mercados de países productores de petróleo (Obama dixit). Esta decisión significa que Washington buscará disminuir las importaciones de crudo desde los países del Golfo Pérsico vista tres(3) realidades objetivas: los costos en transporte, las inseguridades en las rutas marítimas que se vienen desarrollando desde la óptica de la geo-estrategia washingtoniana y las realidades que viene imponiendo Israel en el Medio Oriente con importantes consecuencias en las sociedades islámicas (Samuel Huntington). Esta decisión política petrolera tendrá su inicio y, muy al estilo estadounidense, se le conoce su caducidad cual será en el año 2030. En ese marco escénico, tendríamos dos(2) realidades, aparentemente, objetivas: que Venezuela no dejará de exportar crudo a los EEUU de América y que a partir del 2030 (si llegamos) se convertirá en un “socio – partner- ideal, confiable y de mutuo beneficio” para Washington pero sin Obama con las necesidades reales tanto de la sociedad estadounidense como de la industria del “imperio del norte”. Debemos aclarar, mejor, precisar, que CITGO es una compañía venezolana en suelo estadounidense (norteamericano como le gusta referir sobre los EEUU de América a un muy respetado amigo).



La segunda realidad sería las realidades políticas que ya se están presentando en la 5ta generación de líderes chinos elegidos en el recién finalizado 18avo Congreso del PCCh. El actual Secretario General, Xi Jinping, le ha manifestado (al estilo chino) a la alta dirigencia de cuadros del PCCh que hay que asumir y combatir, muy seriamente, las realidades de la corrupción que está socavando las bases del Estado socialista chino (pareciera que el sistema capitalista en su fase neoliberal-globalizado está produciendo el desarrollo del “pecado de la corrupción” donde, aparentemente, no se estaría salvando ni el Vaticano). Pero el 18avo Congreso del PCCh no solamente se circunscribió al “tema corrupción” como también lo expuso en su discurso el ex-Secretario General, Hu Jintao. Expresó el aún Presidente de la República Popular China (hasta marzo, 2013) que el “sector militar” chino debería profundizar su reingeniería actual (lo denominan “modernizarse”) vista las realidades geoestratégicas que se están desarrollando en la Región de Asia-Pacífico. Frente a esta política militar estamos conociendo como los factores militares chinos y no-chinos vienen informando sobre los nuevos avances, particularmente, en las áreas marítimas, ciberespacio, y profesionalización de los ejércitos chinos vista las nuevas realidades que se estarían imponiendo en la teoría militar sobre la base de la praxis que han desarrollado tanto el Pentágono como Defensa estadounidense en las guerras de Iraq y Afganistán y los escenarios de Libia y Paquistán con los seguros estudios actuales que se realizan en Israel con el escudo anti-misil en el escenario Gaza-Israel (no entramos a considerar los problemas de fondo en este texto). Pero las decisiones del 18avo Congreso del PCCh van más allá. Las políticas de apertura e inversión y transferencia de tecnologías han tenido efectos positivos en las realidades históricas chinas al tiempo que “...al dejar que algunas moscas entren...” (Deng Xiaoping dixit) han conllevado (contenido) problemas super-estructurales. Han llegado (probablemente) los tiempos de la “glasnost china” con características chinas (no es una redundancia). Tiempos de una perestroika china que contenga dos(2) factores importantes: profundizar el desarrollo de las provincias mediterráneas y el marco jurídico perfectible que vaya buscando equilibrios en las sociedades urbanas y rurales de las provincias y ciudades favorecidas por las políticas de Deng Xiaoping (en sencilla expresión). Cabría conocer cómo se seguirán desarrollando las relaciones de “mutuo beneficio” que se vienen imponiendo en las relaciones sino-latinoamericanas no solo por las realidades que enmarcan los intereses en ambas partes sino por las realidades que se están expresando en el marco del desarrollo de la “nueva política Obama” (JVR dixit) y lo que ella significaría, en futuro, en las relaciones entre los EEUU de América y los países al sur del estado de la Florida porque debemos aceptar dos(2) realidades: que la “política Monroe” está en su fase terminal hacia su reingeniería y que más temprano que tarde Washington y el Poder (como lo calificaba Müller Rojas) tendrán que asumir realidades incómodas además de objetivas frente a las cuales tendrán dos(2) actitudes (si se quiere, decisiones) cuales serían tratar de derrocar los gobiernos que Sebastián Piñera califica de “populistas” y/o alcanzar acuerdos en el marco de los “5 Principios de Badung” con todos sus significados frente a un mundo global con una economía globalizada de “nuevo cuño”.

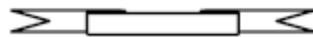
Ante los escenarios expuestos y propuesto más arriba, Venezuela tiene que objetivar sus realidades tanto geopolíticas como geoestratégicas en el marco de un escenario mundial inestable como, reiteradamente, lo viene proponiendo el Comandante Chávez Frías. En



primer lugar, debemos profundizar las explicaciones que la sociedad venezolana necesita conocer ante las realidades en perfecto beneficio de estar incorporados plenamente al Mercosur. De todas y todos es conocido la militante oposición (aún en las actuales realidades) que el señor Federico Franco, quien funge como Presidente del hermano país Paraguay, sostiene ante la membrecía plena de Venezuela en el Mercosur. El señor Franco nunca jamás aceptará la presencia de Venezuela en el Mercosur y mantendrá posiciones políticas en cualquier foro internacional donde pueda elevar sus posiciones anti-comunistas y anti-chavistas radicales como las sustentó (las primeras) durante el curso de “guerra política” al que asistió en la Academia Fuxingang (Taiwan) en 1.988. En segundo lugar, consideramos que el actual desarrollo tanto de la UNASUR como de la CELAC son dos(2) objetivos imperativos para la consolidación del desarrollo de las bases fundacionales de la unidad de intereses en la diversidad de la América al sur del estado de la Florida (nos permitimos sugerir la lectura del título: “La UNASUR: alianzas militares”. Pascualino Angiolillo Fernández. Caracas, 2012, pp. 194). Ello significa repensar y elevar la reingeniería de las realidades tanto de la OEA como de otros escenarios donde participan países mediterráneos y la Comunidad Europea; ello significaría superar, definitivamente, la neo-dependencia y factores negativos del capitalismo actual vista las diversidades latinoamericanas objetivas.

Un tercer escenario a considerar sería las divisiones geo-territoriales africanas cuando se aceptan más las unidades religiosas que étnicas. Tomemos un simple pero importante ejemplo como son las realidades de 30 años en la República Saharaui vis a vis Marruecos como base militar fundamental de este último país de los EEUU de América en el norte de África. Otro ejemplo podría considerar las realidades de Angola donde la UNASUR podría ejercer un papel fundamental en las profundizaciones de las relaciones con no solo Angola sino con el África occidental y Sudáfrica. Ambos escenarios a título de ejemplos.

Lo expuesto como introito serían realidades que se enfrentarían en el desarrollo de los meses del próximo año, 2013, año que podría significarse como catalizador frente a un escenario “cul de sac” global de “la paz y la guerra” (Tolstoi).

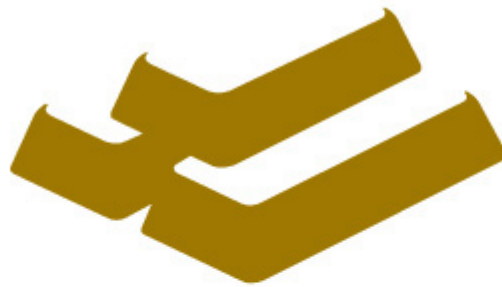


ESTADOS UNIDOS Y EUROPA



BARRICK GOLD: PARTE DE LA RED DEL NUEVO ORDEN MUNDIAL

Francisco Luna
29.11.12



BARRICK

Para entender cómo la Barrick Gold Corporation es capaz de apropiarse del oro en todo el mundo con plena impunidad, es necesario conocer la red de influencias y corrupción que ha construido. Ésta le permite articular sus negocios y pasar a llevar la autodeterminación y soberanía de las naciones.

Encabeza la red Peter Munk, presidente de Barrick, y la conforman los ex presidentes, Brian Mulroney(Canadá) y George Bush padre; Gustavo Cisneros, magnate de las comunicaciones; los príncipes Bernardo de Holanda y Felipe de Edimburgo, fundadores del Club 1001, cofradía masónica-Illuminati; y hasta fue cercano a Munk el ex dictador Augusto Pinochet.

Barrick funciona en varios países con la benevolencia de sus autoridades, a pesar de cargar con un extenso prontuario de muerte, saqueo y corrupción. Los países en que opera son Papúa Nueva Guinea, Argentina, Perú, Australia, Filipinas, EE.UU., República del Congo, Tanzania y Chile, según lo confirman quienes han investigado a la transnacional minera.



Si bien su extensa malla de relaciones tiene características propias al interior de cada país la red internacional de Barrick se nutre de un staff global de financistas, antiguos políticos, representantes de diversas corrientes políticas en los EE.UU., magnates, figuras de las comunicaciones y lobbyistas, entre otros, quienes ayudan a potenciar su desenvolvimiento e intereses.

El poder de la red de personalidades que se encuentra vinculada a la empresa es claro. El presidente ejecutivo de Barrick, Randall Oliphant, declaró el 8 de mayo de 2001, refiriéndose al poder del Consejo Consultivo Internacional de la empresa: “El prestigio de este Consejo fue determinante para la obtención de la concesión de la mina Bulyanhulu, en Tanzania”.

Barrick compró en 1999 la empresa Sutton Resources, que poseía un gigante depósito de oro de Bulyanhulu en el norte de Tanzania. Según William Sacher, coautor del libro *Canadá Negro, Pillaje, Corrupción y Criminalidad en África* (Noir Canadá, pillage, corruption et criminalité) sobre esta transnacional, “la misma Sutton es objeto de una gravísima acusación: la complicidad del enterramiento en vida de 52 mineros artesanales que se oponían a su expropiación, en el mes de agosto de 1996”. Luego de la adquisición de la Sutton, Barrick intentó conseguir la ayuda del Fondo Monetario Internacional (FMI) para poner la mina en operación, rechazando la desaparición de los mineros. “El caso hasta hoy no ha sido resuelto”, relata el investigador, Sacher, en su libro.

Sobre esta controversia, Greg Palace -periodista estadounidense que escribió el libro “La mejor democracia que se puede comprar con dinero”-, dice que Barrick demandó a *The Guardian*, diario más importante en lengua inglesa, “por llevar en sus páginas mi artículo donde revelaba los asesinatos en las minas de Tanzania”, precisa. Según Palace, la empresa luego retiró su demanda y el juez del caso dijo que Barrick no podía decir que nadie murió en esas minas. “Nunca retiramos las acusaciones de que 50 mineros fueron sepultados vivos en esa mina”, afirma el periodista.

Red de Influencia

Barrick creó un Consejo Consultivo Internacional para limpiarse el camino, el cual se compone por los ex-jefes de Estado George Bush Senior y Brian Mulroney (Canadá), el poderoso empresario canadiense Paul Demarais, Peter Munk, y un amigo cercano de la familia Clinton, Vernon Jordan, abogado Demócrata que participó el 2009 en la reunión anual del siniestro Club Bilderberg (cofradía de poderosos que buscan un Nuevo Orden Mundial para un solo gobierno dictatorial).

Según comenta Javier Rodríguez Pardo, periodista argentino que ha seguido de cerca a la empresa minera, hasta 2004 no se había probado la relación de Bush con Barrick. “Me costó un buen dolor de cabeza que se disipó cuando Barrick desestimó continuar con acciones penales en mi contra: las pruebas fueron buenas. Así corroboré que George H. W. Bush padre, era y es uno de los principales accionistas de Barrick Gold Corporation”, asegura.



En Sudamérica podemos identificar como miembro del Consejo Asesor al empresario Andrónico Luksic, cuyo grupo económico es socio de Barrick. Asimismo, este comité internacional lo integra Gustavo Cisneros, el hombre más rico de esta parte del continente, y según el ex senador Jorge Lavandero, también el más peligroso e influyente en esta parte del mundo.

También forman parte de este Consejo el ex-senador estadounidense Howard Baker y el ex-Presidente del Banco Federal de Alemania, Karl Otto Pöhl. Se añade a esta lista el senador canadiense cercano a Brian Mulroney, J. Trevor Eyton, presente a finales de los años 90 en el Consejo de Administración. Eyton fue director de General Motors de Canadá, de Coca-Cola, de Nestlé Canadá y de la minera Noranda (aliada de Barrick). Hasta hoy, el ex-primer ministro de Canadá, Brian Mulroney, es parte del Consejo de Administración de la empresa. Él fue consejero de varias empresas transnacionales como la Trizec (propiedad de la familia Bronfman), y según declarara el fundador y director de la Barrick, Peter Munk, “tiene grandes contactos. Sabe que cada dictador en el mundo es un hombre importante”.

De esta forma, la corporación minera Barrick Gold opera como un triángulo de figuras prominentes de Estados Unidos, Canadá y Gran Bretaña. Este Consejo es el facilitador, del cual se sirvió Peter Munk para impulsar y desarrollar la empresa.

La Red de Munk

Al momento de su creación, a principios de los ochenta, Barrick era todavía una pequeña empresa dedicada al negocio petrolero. Sin embargo, Munk había cultivado amistades clave. En la misma época, fundó Barrick Petroleum con el traficante de armas, Adnan Khashoggi, quien se hizo famoso por su participación en el escándalo del Irangate, quien además era tío de Al-Fayed, el fallecido amante de Lady Diana. Se dice también que Peter Munk es compañero de ski del Príncipe Charles y miembro del Club 1001, una exclusiva cofradía masónica-illuminati, dedicada a coordinar a organizaciones ecologistas de fachada como Greenpeace, World Wide for Nature (WWF) y Goldsmith Ecologist. Lo fundaron el príncipe Felipe, Duque de Edimburgo de Inglaterra y el príncipe Bernardo de Holanda -inspirador del Club Bilderberg junto a los banqueros Rockefeller y Rotschild.

El príncipe Felipe es el líder de la WWF, una organización para el saqueo de los recursos naturales disfrazada de ambientalista y dedicada a la distribución de fondos globalizados, ocultos en carpetas de proteccionismo ambiental. La CIA precisamente se vale de la influyente WWF para captar a grupos ambientalistas regionales, manejar informes, actualizar datos y contra informar, según lo confirma el periodista Javier Rodríguez Pardo en su artículo “La minera Barrick Gold miente”. Munk ha participado como miembro del Consejo de Administración de Hollinger, empresa del magnate Conrad Black, al lado de Henry Kissinger, Margareth Thatcher y Sir James Goldsmith. En la revista *Outre-Terre*, Michel Ludevin afirmó que Peter Munk se inspiró en este Consejo para formar el de Barrick. Pese a todas las críticas a la compañía Barrick, provenientes de todo el planeta en los últimos 15 años, Munk fue



recientemente condecorado con la orden de “Officer of Canada”, la distinción civil de mayor importancia en ese país.

El niño mimado de la corona británica, junto a sus asociados, contrata personas de todo el espectro político. El periodista Greg Palace, afirma que “le pagan a políticos y gente con influencias cuantiosas sumas de dinero”. Aparte de contar con Bush senior en su directorio y Vernon Jordan, miembro del Partido Demócrata, el investigador dice que Munk “es un sujeto de extrema derecha y un gran admirador del general Pinochet. Obviamente, Munk fue muy cercano a Augusto Pinochet y mantuvo relaciones favorables con él”, enfatiza.

Lavado de Imagen

En este entramado internacional encontramos a Gustavo Cisneros, amigo de los Bush, “principalmente del padre, y del príncipe Felipe, como también lo es Peter Munk, ligado al narcotráfico según afirma Lavandero.

Sus empresas están ligadas a los medios de comunicación e informática, tales como Venevisión International, Venevision Productions y Movidia en los Estados Unidos y Venevisión en Venezuela; todas, parte de la Organización Cisneros. La red de Cisneros en nuestro país es un ejemplo de cómo esta mafia opera. Según Lavandero, Cisneros y sus nexos con Chile se articulan por medio de la Barrick con Luksic y con Mario Kreutzberger (Don Francisco), por la empresa de comunicaciones del magnate.

Justamente el canal que emite el programa Sábado Gigante, de Don Francisco (Canal 13 Chile), cerró un acuerdo con Telefe Internacional –propiedad de Cisneros- para su distribución. Mercedes Ducci, directora ejecutiva, y Sebastián Freund, director de ventas internacionales; firman el acuerdo por parte del canal católico con Alejandro Parra, director, y Michelle Wasserman, gerente de ventas de programación, formatos y servicios de producción de Telefe Internacional. Así, la imagen de Barrick queda asegurada en Canal 13, explica Lavandero.

Finalmente, cabe señalar que Barrick, Teletón, Un Techo para Chile y América Solidaria trabajan en conjunto bajo el sello del Compromiso Atacama, una alianza inédita para tratar de revertir comunicacionalmente los efectos en la ciudadanía por el desastre ambiental y el repudio constante de los habitantes en el Valle del Huasco. Todo un ejemplo de cómo una mafia internacional trabaja en nuestro país y en el mundo.

El Club 1001

> Príncipe Bernardo de Holanda: En 1953, Bernardo fundó la Sociedad Bilderberg, la que auspicia reuniones secretas de las élites unimundistas americanas y europeas. En 1976 Bernardo fue sorprendido cobrando un soborno (o “coima”) de 1 millón 100 mil dólares de la compañía de aviación Lockheed por sus “gestiones” para la compra de los cazas F-104 para la Real Fuerza Aérea Holandesa.
> Príncipe Henrik: Presidente del WWF Dinamarca.



- > Príncipe Sadruddin Aga Khan: Isabel II le dio el título en 1957, cuando dirigía Paris Review, publicación cofundada por John Train, ex Administrador de la Agencia de Protección del Ambiente (EPA) de los Estados Unidos.
- > Bertolt Beitz: Director de la Fundación Alfred Krupp Von Bolen Und Halbach; en 1953 se apoderó de las Industrias Krupp (utilizadas por Adolf Hitler para el rearme alemán en 1933 y acusadas de ocupar mano de obra esclava en el juicio de Nuremberg).
- > Conrad Black: Presidente de la Corporación Hollinger, conglomerado de periódicos en Gran Bretaña, Canadá, los Estados Unidos, Israel y Australia. La corporación es el portavoz de la Casa de Windsor y fue la que encabezó la campaña de ataques y calumnias en la prensa contra el ex presidente Bill Clinton.
- > Alexander King: Cofundador del Club de Roma, en 1968 junto con Aurelio Peccei. Responsable del libro “Límites al Crecimiento,” que revivió el argumento maltusiano de reducir drásticamente la población mundial.
- > Jonkheer John H. Loudon: Caballero de las familias reales británica y holandesa. Bernardo lo eligió su sucesor en 1971 para la presidencia en el WWF. Fue director ejecutivo del Royal Dutch Shell Group; presidente de Shell Oil Co. hasta 1976.
- > Maurice Strong: Vicepresidente del WWF Internacional hasta 1975. Primer director ejecutivo del Programa Ambiental de las Naciones Unidas hasta 1975; anteriormente fue secretario general de la Conferencia de las Naciones Unidas para el Ambiente Humano, por dos años. Subsecretario General de las Naciones Unidas de 1985 a 1987.
- > Gustavo Cisneros: Venezolano multimillonario, arrimado a la familia Rockefeller y ligado a los círculos internacionales del lavado de dinero del narcotráfico. A principios de 1994 el banco de la familia Cisneros, el Banco Latino, fue intervenido por el gobierno de Venezuela.
- > Robert Vesco: Fugitivo internacional; se dice que él es “la conexión estadounidense” del Cártel de Medellín. Comenzó bajo los auspicios de la rama suiza de la familia Rothschild para apoderarse del Investors Overseas Service (IOS) de Meyer Lansky.
- > Antón Rupert: Cofundador del Club 1001 y presidente del WWF en Sudáfrica. Rupert es propietario de la compañía tabacalera Rembrandt y protegió a Sir Stewart Menzies, jefe del MI-6 (servicio secreto británico) durante la Segunda Guerra Mundial.
- > Sir Kenneth Kleinwort: propietario de Kleinwort Benson, uno de los bancos británicos más antiguos.
- > Henry Keswick: Presidente de Jardine Matheson, la compañía comercial británica que creó Lord Palmerston para encargarse del tráfico de opio al lejano Oriente en el siglo 19.
- > Edmonf Safra: Presidente del Safra Bank, otrora propietaria del American Express Bank; fue investigado por las autoridades estadounidenses y suizas por el lavado de dinero del narcotráfico.

Original en: [El Ciudadano](#)

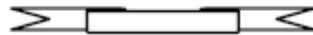
Una vez más felicitaciones al equipo de El Ciudadano por destapar los oscuros entramados de la red de poder en Chile. Para que ven que estas cosas no pasan solo en Estados Unidos o Europa.

Relacionados

> [El Ciudadano - Barrick Gold financia cena en Nueva York en Honor a Bachelet](#)



- > [El Ciudadano - Los amigos de Barrick en Chile, sus socios mas serviciales](#)
- > [El Ciudadano - Al Gore vino a Chile a foro financiado por Barrick Gold \[2007\]](#)
- > [El Ciudadano - La Historia Oculta del Tratado Minero Chileno - Argentino](#)
- > [Soberanía Chile - El Controvertido Proyecto Pascua Lama de la Barrick en Huasco](#)
- > [Soberanía Chile - El Nefasto Tratado Minero Chileno - Argentino](#)





EL RESCATE BANCARIO: PRESTAMOS A CAMBIO DE DESPIDOS

Alberto Montero Soler
Funds People 29.11.12



Ya tenemos aquí el tan esperado rescate bancario y, como no podía ser de otra forma, llega dando una nueva vuelta de tuerca sobre la economía española y, más concretamente, sobre los trabajadores del sector y sobre el conjunto de los contribuyentes.

Hasta ahora, la condicionalidad asociada al rescate, contenida de forma convenientemente difusa en el Memorándum de Entendimiento, había afectado al conjunto de la economía tanto por la vía de los ajustes asociados a la persecución draconiana de un equilibrio fiscal imposible como por la de las reformas estructurales centradas en el mercado de trabajo y destinadas a quebrar cualquier tipo de capacidad negociadora de los trabajadores. Una condicionalidad que se ha convertido en la línea directriz de una política económica que empuja de manera suicida a la economía española hacia un abismo sin fondo, tal y como acaban de poner de manifiesto las previsiones recién publicadas de la OCDE para el año 2013.

Pero en el Memorándum también se decía que el rescate tendría implicaciones sobre el sistema financiero y que éste debería verse sometido a un proceso de reestructuración. Dada la hipertrofia



adquirida por el mismo durante su proceso de cebado de la burbuja inmobiliaria, esto era, hasta cierto punto, lógico y esperable. Nadie puede dudar de que era necesaria una reestructuración del sistema financiero que eliminara parte de su excedente de capacidad y lo readecuara a las necesidades de una economía en proceso de desapalancamiento.

Pero, claro, hay reestructuraciones y reestructuraciones y la que se nos ha impuesto es de las que, más que ayudar a una transición suave y a amortiguar sus costes sociales y personales, deja a los pies de los caballos a los trabajadores, convirtiéndolos en moneda de cambio de unos beneficios que difícilmente aparecerán en una economía en caída libre como es la española. Aunque eso no debe quitar el sueño a la Comisión que sabe que detrás de las instituciones rescatadas se encuentra el erario público y, por tanto, el dinero de todos los contribuyentes por si aquéllas no pueden devolver por sí mismas los fondos recibidos.

Y es que, si algo no debemos olvidar, es que los préstamos del presente son los recortes sociales del futuro; así de torcidos son los renglones con los que escribe la troika sus pactos mefistofélicos y sólo de esa forma puede calificarse la reestructuración llegada desde Bruselas en el día de ayer cargada de argumentos para la indignación. Veámoslos.

En primer lugar hay algo que, aunque pudiera parecer una cuestión meramente nominal, creo que no lo es. Hablamos de ayudas para instituciones nacionalizadas a las que se aporta fondos públicos directamente y a las que se respalda el monto del rescate con el dinero de nuestros impuestos y, sin embargo, sigue sin plantearse ningún tipo de participación pública activa en la gestión de las instituciones, no sólo por ejercer mínimamente el derecho de propiedad, sacrosanto en el capitalismo, sino para reconducir su actividad hacia la recuperación del crédito. Pues no, se les entrega el dinero de todos y se les permite que sigan con su negocio, que si no responden ya lo hará el resto de españoles por ellos.

En segundo lugar, nos encontramos con que tan sólo cuatro instituciones van a recibir, en total y de momento, una inyección de 67.000 millones de euros de ayudas públicas (37.000 millones aportados por Europa y 30.000 millones aportados por España, tal y como recoge el comunicado de prensa de la Comisión Europea), es decir, más del 6% del PIB español, mientras se recortan cada día derechos sociales que afectan al bienestar de todos nosotros porque, según nos dicen, no hay recursos para atenderlos.

Las preguntas, entonces, son claras: ¿por qué motivo estas instituciones deben ser rescatadas y no se podía permitir su quiebra y



que fueran los accionistas y acreedores quienes cargaran con el coste de la mala gestión? ¿Es realmente sistémica Bankia como para que se le inyecten 36.000 millones de euros? ¿Cuánto de sistémicos tienen NovaGalicia o Catalunya Caixa para que nos cuesten 10.000 y 14.000 millones de euros, respectivamente? Y ya el colmo es el caso de Banco de Valencia que, en lugar de dejarlo quebrar, se lo sana completamente con dinero público por valor de 7.000 millones de euros y se vende a CaixaBank por 1 euro. Ahora que cada cual piense lo que quiera de la operación.

Si ninguna de las entidades rescatadas tenía carácter sistémico, ¿qué podría justificar entonces que no se les dejara quebrar? Eso nos lleva al tercer argumento para la indignación. La única razón que podría esgrimir el gobierno para legitimar el rescate sería su voluntad de proteger los puestos de trabajo del sector intentando que la reestructuración fuera lo menos traumática posible. Pero tampoco es el caso. Lo que acaba de hacer Bruselas con la aquiescencia del gobierno, que es quien avala los planes de reestructuración de cada entidad, es cortar por lo sano y facilitar que las empresas traten de conseguir beneficios por la vía de despedir masivamente trabajadores. Es decir, nuevamente el empleo se convierte en la variable de ajuste del sistema, su única vía para recomponer la tasa de ganancia.

¿Qué más da si para conseguir beneficios Bankia tiene que despedir a 6000 personas o NovaGalicia a 2500? ¿Por qué no probamos a hacer los números del rescate sobre otros parámetros y dividimos los 1.000 millones de euros aprobados para Bankia en el plan de rescate entre los 6000 despedidos? El resultado no puede dejar indiferente a nadie: por cada despido Bankia recibirá de Bruselas 3 millones de euros (casi 1.000 millones de las futuras pesetas) que es, paradójicamente, casi la misma cantidad que se llevó Miguel Blesa al abandonar Caja Madrid (2,7 millones de euros). Ahora, si lo deseamos, podemos devolver el análisis a los parámetros financieros convencionales y relacionar las ayudas con los ratios de capital y las provisiones o podemos, por el contrario, preguntarnos cuánto, de esos tres millones de euros por despido, se destinará a pagar la respectiva indemnización de cada trabajador. ¿Correrán todos ellos la misma suerte que Blesa? Un Blesa que, para más inri, se enorgullecía en su comparecencia parlamentaria de haber multiplicado el balance del banco por seis como si eso no tuviera nada que ver con la quiebra de la institución, como si el incremento de cantidad no tuviera ningún tipo de relación con la calidad.

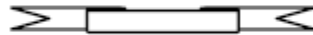
Eso sí, en cualquier caso que sepan esos trabajadores que serán inmolados por una causa superior y que, por tanto, “su sacrificio no será baldío”, como ha declarado Goirigolzarri, porque sus despidos se harán en aras de una “auténtica refundación” del banco nacionalizado. Ofrecer un consuelo de esa naturaleza a 6.000 trabajadores a punto de



ser despedidos es de una inmoralidad que raya en lo obsceno.

Y, para concluir, hay algo que todos deberíamos tener meridianamente claro: nada garantiza que con estas reformas se puedan obtener beneficios o, si lo prefieren lo digo en roman paladino, lo más probable es que todas estas ayudas tengan que ser devueltas con el dinero de los contribuyentes. Y es que con las limitaciones a las que se ha sometido a las instituciones rescatadas tanto en términos de negocio (centrado en las pymes y particulares cuya situación financiera es de todos conocida), como geográficas (lo cual no deja de ser sorprendente: Bruselas ha restringido el derecho de establecimiento a nivel autonómico para estas cuatro entidades. ¿Podría salir alguien de este gobierno a explicarlo, por favor?) o para la captación de financiación, mucho tendría que cambiar la coyuntura económica para que las entidades pudieran generar los beneficios necesarios para cubrir el monto del rescate. Así que, por lo que pueda pasar, vayan pensando que de aquí a unos años la factura de estas “ayudas” la tendremos sobre la mesa para digerirla entre todos. Y, si no, al tiempo.

<http://www.fundspeople.com/gente/alberto-montero-soler/blog/el-rescate-bancario-prestamos-a-cambio-de-despidos>





ESPAÑA: CON LOS MAYORES TAMPOCO SE JUEGA

Alberto Montero Soler
Financial Red 5.12.12



Este viernes pasado, como tantos otros viernes de este año que está a punto de concluir, el almuerzo venía con sorpresa: el gobierno no iba a revalorizar las pensiones de los jubilados por la pérdida de poder adquisitivo acumulada durante el año 2012. Eso significaba, básicamente, que todos ellos iban a perder para siempre casi un 2% de su poder adquisitivo (la diferencia entre la subida del 1% decretada para 2012 y la tasa de inflación a noviembre de este año, que era del 2,9%). Eso sí, para el próximo año, las pensiones inferiores a mil euros subirían un 2% y un 1% las superiores a ese importe. Dicho lo cual, el gobierno y el partido que lo respalda desplegaba toda su batería retórica para infundir espíritu de responsabilidad entre los jubilados y hacerles entender que la decisión no era culpa del gobierno y venía impuesta por la realidad, en palabras del propio presidente del gobierno.

Tanta desfachatez cansa. Creo que habría que recordarle a Mariano Rajoy qué nos dice la realidad porque igual hay una parte de esa realidad a la que él no le presta excesiva atención, a pesar de ser la que más la merece.

La realidad nos dice que la medida de revalorización hubiera supuesto



4 mil millones de euros que, al parecer, no tenemos; pero la realidad también dice que, desde que comenzó la crisis, se han aprobado ayudas directas para salvar a los bancos por valor de 216 mil millones de euros, es decir, el 21% del PIB o, lo que es lo mismo, que lo que se ha dedicado a salvar a la banca equivale a 54 veces lo que supondría la revalorización de las pensiones. Al parecer, la realidad sí que daba para una cosa, pero no para la otra.

Pero, además, la realidad también nos decía este lunes pasado que somos, junto a Rumanía y Bulgaria, el país de la Unión Europea con un mayor porcentaje de población en riesgo de pobreza, el 21,8%; es decir, incluso después de producirse todas las transferencias sociales por parte del Estado para tratar de paliar esa situación, casi 12,5 millones de personas se encontraba en riesgo de exclusión social en 2011. Esto es completamente lógico si tenemos en cuenta que España es el país de la UE-27 en donde más están creciendo las desigualdades sociales: si antes de la crisis el 20% de la población más rica ingresaba 5,3 veces lo que ingresaba el 20% de la población más pobre, en 2011 esa proporción había subido hasta 6,8 veces, cuando la media europea es del 5,1 o la de Alemania es de 4,5.

Como pueden imaginarse, estos datos son una expresión inequívoca de lo que está suponiendo la crisis para España y, especialmente, para sus grupos sociales más desprotegidos: una transición acelerada y sin paracaídas hacia la pobreza y el subdesarrollo.

Pero si seguimos indagando un poquito más sobre la realidad, Eurostat también nos dice que casi el 21% de las personas mayores de 65 años se encontraban, después de haber recibido su pensión, por debajo del umbral de pobreza. Esto también es comprensible si tenemos en cuenta que, según datos del Ministerio de Trabajo y de la Seguridad Social, el 43,6% de los jubilados cobra una pensión inferior a 641 euros o que la pensión más frecuente, la que cobran más de 885 mil jubilados, se sitúa entre los 550 y los 600 euros y miles de ellos tienen a varios familiares sin ingresos a su cargo.

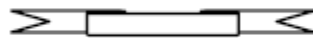
Así que tampoco es de extrañar que el 73% de los españoles tema no tener suficiente dinero para poder jubilarse e integren el grueso de ese 11% de europeos que piensan que no va a poder jubilarse nunca. Y los que se jubilen siempre podrán seguir el modelo alemán, la nueva tierra de las oportunidades, en donde casi 800 mil jubilados, 120 mil de ellos mayores de 75 años, trabaja en un “minijob” por 400 euros mensuales para complementar su pensión y realizando tareas tan gratificantes como repartir periódicos o reponer productos en las estanterías de los supermercados.

Y si esa es la situación de muchos jubilados que dependen de su pensión pública, para aquéllos que tuvieron la posibilidad de ahorrar



durante su vida activa y han caído en la trampa de los planes de jubilaciones privados el panorama tampoco es muy halagüeño: en el último año, sólo un 16% de los 1.199 planes de pensiones privados existentes en el país obtenían una rentabilidad por encima del 1,9% que era la tasa de inflación interanual en junio (así que el porcentaje se habrá reducido significativamente si tenemos en cuenta la tasa de inflación del 2,9% de noviembre); el resto, la gran mayoría, perdía poder adquisitivo cuando no directamente sufría minusvalías. Pero, claro, para difundir esto último los bancos e instituciones financieras no dedican tantos recursos como a sufragar trabajos académicos para “demostrar” que el sistema público de pensiones no es sostenible, algo completamente falso como he defendido en otros escritos.

Así que, cansado de tanta visión sesgada de la realidad como la que muestra el presidente del Gobierno, sólo me queda decir que, si hace unos días escribía ante el brutal incremento de la tasa de pobreza infantil que con los niños no se juega, ahora es el momento de reivindicar que, sobre todo por respeto a nosotros mismos, tampoco se puede jugar con los mayores.





NOS ENCONTRAMOS EN UN PUNTO DE INFLEXION

Lyndon Rouche
EIR 28.11.12



En una reunión con colegas Lyndon LaRouche hizo algunas observaciones sobre el momento decisivo de la historia en que nos encontramos actualmente.

1. El idiota de Netanyahu en Israel ha puesto en marcha un proceso que no había anticipado y que no puede controlar. Con la invasión y matanza brutal en Gaza, los líderes de Israel han desatado una reacción que no pueden detener. Han desatado una furia tal entre la población musulmana y árabe --incluyendo a los neosalafistas-- que tomará rumbos impredecibles. Esto estorba incluso las operaciones saudíes y británicas que habían orientado a los neosalafistas en contra de Assad. Luego de los crímenes cometidos por Israel contra los palestinos en Gaza, ¿a quien van a odiar más estos yihadistas? ¿Hacia quienes van a dirigir ahora su furia? Este es un factor incontrolable que se introduce en la ecuación ya volátil del Oriente Medio.

2. Cualquiera que esté pensando en la lucha por la Glass-Steagall desde el punto de vista del calendario del Congreso de los Estados Unidos, está fuera de sus casillas. La realidad inmediata es que nos encontramos en una coyuntura en la que solo hay dos direcciones posibles: O se apegan a lo que quiere Obama y enfrentamos un inminente



estallido hiperinflacionario y un colapso económico en general, o implementamos la Glass-Steagall de inmediato. Solo la Glass-Steagall puede impedir la explosión hiperinflacionaria. Esta cuestión está sobre el tapete en este mismo momento. Hay muchas personas por ahí, incluso en el Congreso, que apoyan la Glass-Steagall sin entender plenamente por qué. La inmensa mayoría no tiene una comprensión de como funciona la economía real. No obstante, entre muchos miembros del Congreso hay una sensación clara de que estamos al borde de otro estallido bancario, y que otro rescate financiero es absolutamente imposible. En ese sentido, entienden la amenaza inmediata de una explosión hiperinflacionaria en cualquier momento. Esa es la base sobre la cual comprenderán la necesidad de la Glass-Steagall, sin demora. Esperar a enero y la integración del nuevo Congreso puede muy bien ser demasiado tarde. Ha llegado el momento de la Glass-Steagall ya.

3. Obama se tiene que ir, y el escándalo de Benghazi lo puede derribar. Petraeus ya no es vulnerable al chantaje de Obama, como lo demostró con su cambio en el testimonio que presentó ante el Congreso el viernes 16. Obama no puede eludir el enjuiciamiento por sus mentiras y las de Rice sobre Benghazi. El hecho de que el principal periódico sueco, Aftonbladet, señaló que las sesiones del martes para decidir los asesinatos es lo mismo que la política de eutanasia de los nazis, es un gran paso adelante. Es indicativo de que se le están cerrando las puertas a Obama. El peligro en esta situación es que Obama puede optar por iniciar una guerra para impedir que lo saquen del cargo debido al Benghazi-gate y sus muchos otros delitos.

4. La única manera de enfrentar la secuela de la supertormenta Sandy es mediante un esfuerzo enorme de reconstrucción inmediata. Esto sería un complemento del NAWAPA. Como lo sugirió un destacado miembro del Congreso, esto debe consistir en una expansión importante de la Reserva del Ejército. Se puede ofrecer a los jóvenes la opción de la Reserva del Ejército, entrenarlos y ponerlos en acción bajo la dirección del Cuerpo de Ingenieros del Ejército para reconstruir las zonas de la Costa Este devastadas por el huracán Sandy. Se puede adoptar el mismo enfoque para iniciar el programa del NAWAPA. Dar a los jóvenes una misión, a la vez que una orientación hacia una futura carrera potencial. El presupuesto militar es todavía una especie de vaca sagrada, así que se pueden sacar el financiamiento para un extenso programa de recuperación dirigido por el Cuerpo de Ingenieros del Ejército.





SE DISPARA LA POBREZA INFANTIL EN ESPAÑA Con los niños no se juega

Alberto Montero Soler
Rebelión 22.11.12



La crisis se ceba con los más necesitados de protección y es ahí, al analizar el impacto sobre sus vidas, donde encontraremos un buen indicador de la intensidad de la violencia de esta crisis. Una violencia estructural, silente, aparentemente neutra en la selección de sus objetivos pero certeramente eficaz en su impacto sobre los de siempre, los más desprotegidos.

Nadie más necesitado de protección que un niño y, por tanto, nada más cruel que negarles el futuro. Esa contradicción en los términos que es el grito angustiado de decenas de miles de jóvenes de este país, “somos una juventud sin futuro”, se hace aún más obscena cuando la pueden convertir en propia los niños y niñas que ni siquiera han llegado a jóvenes: “somos una niñez sin futuro”.

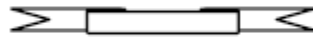
Y es que, en este país, la pobreza infantil ha aumentado un 45% desde que comenzó la crisis. En estos momentos, la tasa de pobreza infantil llega al 27,2% de la población, es decir, más de 2.226.000 niños y niñas malviven bajo el umbral de la pobreza. ¿Puede ser de otra manera cuando el número de hogares con niños con todos sus miembros adultos que se encuentran sin trabajo creció un 120% tan sólo en los primeros cuatro años de la crisis? ¿Sabemos el drama que esconden las puertas de cada uno de esos hogares? Algo podemos imaginar: son hogares en los que no se pueden cubrir las necesidades de alimentación, de vestimenta, de calefacción, las escolares, incluso de vivienda y, como el empleo ni está ni se le espera y las políticas sociales están en fase de desmantelamiento, el problema se va enquistando: según Unicef, la pobreza crónica, es decir, aquellos que llevan tres de los últimos cuatro años bajo el umbral de la pobreza ha aumentado en un 53% en tres años.



Familias sin futuro; jóvenes sin futuro; niños sin futuro. Ese es nuestro futuro. Y lo más grave de todo, lo que revuelve más las entrañas, es saber que acabar con eso tiene un precio. Que sabemos cuánto cuesta erradicarlo, acabar con ello, lograr que la infancia vuelva a tener futuro. Y lo que cuesta es, evidentemente, mucho menos de lo que nos está costando rescatar a bancos e instituciones financieras, culpables parciales de esta crisis que hace engordar, cada día, las cifras de la pobreza infantil.

Bastaría con 26.000 millones de euros para resolver ese problema. Con ese dinero podríamos conseguir que ningún niño se fuera a la cama sin cenar; que todos pudieran vestirse adecuadamente; que vivieran en hogares que cumplieran condiciones de salubridad y habitabilidad dignas; que pudieran acudir a la escuela; que no experimentaran en carne propia las desigualdades heredadas y todos tuvieran, desde el inicio de sus vidas, igualdad de oportunidades con independencia de dónde y de quién nacieron. En definitiva, con ese dinero podríamos conseguir que el capitalismo salvaje no las convirtiera en el eslabón más débil de una cadena que, a la búsqueda del plusvalor, tensa hasta quebrarlo por su parte más tierna.

Que toleremos que el sistema en el que vivimos permita expoliarle la infancia a millones de niñas y niños de este país es la prueba más evidente de que, camino de la modernidad, hemos llegado a la barbarie.

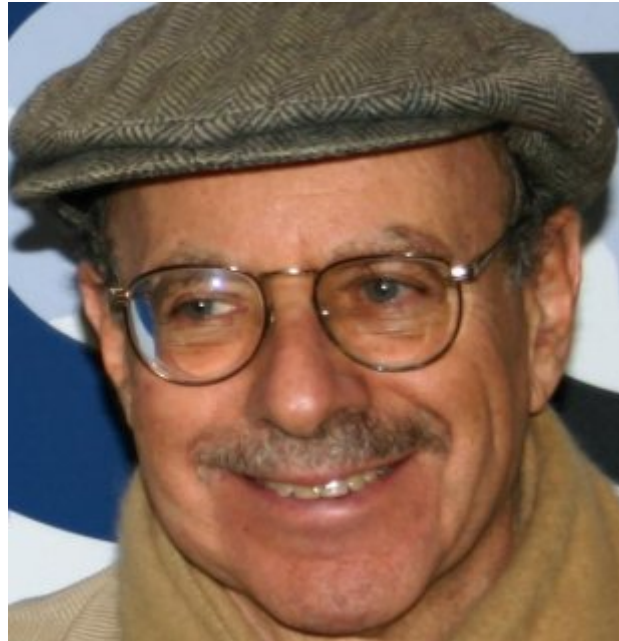


OTROS CONTINENTES



“ESTA ES UNA GUERRA IMPLACABLE DEL TERRORISMO ISRAELÍ CONTRA EL PUEBLO PALESTINO”

James Petras
20.11.12



En Palestina “hay una guerra implacable del terrorismo de Estado. No es una guerra simplemente contra Hamás, eso es una gran mentira. Es una guerra contra el pueblo palestino”, dijo el sociólogo norteamericano James Petras (*) en su columna semanal, en español, de este lunes en CX36 Radio Centenario de Montevideo. “Hoy están usando misiles para desplazar a los palestinos, pero al mismo tiempo, están usando los bulldózer –máquinas topadoras- para tomar tierras en la franja occidental. En todo caso, con misiles o bulldózeres, Israel está tomando todo el territorio de Palestina para una limpieza completa” agregó. En ese marco afirmó que “Lo que permite esta agresión de Israel es la ofensiva imperialista que como hemos notado empezó el año pasado con la invasión de OTAN contra Libia y ahora contra Siria, y mañana tal vez contra Irán”. He aquí la transcripción íntegra del análisis de James Petras.

Efrain Chury Iribarne: Buenos días James Petras. Bienvenido. ¿Cómo estás?

James Petras: Estamos bien, esperando la llamada de CX36 desde Uruguay para conversar sobre el genocidio de Israel contra los palestinos en Gaza.



EChI: Bien. Me parece muy bien, porque mientras eso sucede y siguen muriendo asesinados niños, mujeres y hombres en Palestina en manos del Estado israelí, del sionismo, en Uruguay el gobierno frenteamplista sigue estrechando lazos con el gobierno israelí. Así que escuchamos tus comentarios.

JP: Bueno. En primera instancia, tenemos cifras preliminares que hablan de más de 93 muertos, la gran mayoría son civiles; hay más de 700 heridos, todos civiles; hay más de mil sitios que están bajo ataque de bombas cayendo a toda hora, con la consiguiente destrucción de infraestructura, destruyendo los centros de prensa internacionales; atacan médicos, enfermeros, a la Cruz Roja musulmana, etc.

Hay una guerra implacable del terrorismo de Estado. No es una guerra simplemente contra Hamás, eso es una gran mentira. Es una guerra contra el pueblo palestino.

La meta está muy clara, el Ministro de Transporte de Israel dijo textualmente que los palestinos deben salir de Palestina e ir al desierto de Sinaí, porque Israel es dueño de todo lo que llaman "Israel Grande". Y la táctica de terrorismo busca hacer una situación inhóspita, que el pueblo no tenga posibilidades de vivir, trabajar, y forzosamente tengan que irse ya que el objetivo es la anexión del territorio palestino.

Hoy están usando misiles para desplazar a los palestinos, pero al mismo tiempo, están usando los bulldózer –máquinas topadoras- para tomar tierras en la franja occidental.

En todo caso, con misiles o bulldózers, Israel está tomando todo el territorio de Palestina para una limpieza completa.

Lo que permite esta agresión de Israel es la ofensiva imperialista que como hemos notado empezó el año pasado con la invasión de OTAN contra Libia y ahora contra Siria, y mañana tal vez contra Irán.

Dentro de este panorama de agresiones occidentales, Israel aprovecha para avanzar en su propio proyecto que es la anexión y la guerra contra los palestinos. Por eso los países occidentales, como Inglaterra, Francia y Estados Unidos, están apoyando a Israel e inventando la mentira de que Israel debe defenderse. ¿Defenderse con miles y miles de bombas marítimas y aéreas destruyendo un país, mientras no hay ni un muerto –o hay solo tres israelitas- frente a la masacre de los palestinos?

No hay ningún edificio afectado en Israel.

No es una guerra, los que hablan de conflictos, mienten, no hay



ninguna posibilidad de que los palestinos puedan afectar de ninguna manera lo que Israel está haciendo, no tienen fuerza aérea, ni fuerza marítima, no tienen armas que puedan hacer el mínimo daño en Israel, los misiles palestinos caen inefectivos en tierras abandonadas, sin población.

Entonces, debemos anotar que el apoyo de Estados Unidos está neutralizando todos los esfuerzos de buscar una tregua. Aquí en Estados Unidos casi el 99% del Congreso y del Senado, respaldan el genocidio israelí. El presidente Obama muestra su política incondicional con los sionistas, declarando su apoyo a Netanyahu y el terrorismo. Y atrás de todo esto son las 52 principales organizaciones judías -religiosas, cívicas y grupos de poder- que como siempre son incondicionales con cualquier crimen de Israel. Esa configuración deja solo la posibilidad de algún apoyo ente los países árabes, pero como los países árabes están comprometidos con las agresiones occidentales contra Siria, Libia e Irán, no tienen ninguna voz independiente.

Hasta ahora no han hecho nada contra Israel, ni boicot ni nada; solamente Egipto ha retirado a su embajador, que es un acto simbólico sin grandes consecuencias. Hay que saber que Egipto no ha abierto su frontera con los palestinos, sigue manteniendo el acuerdo con Israel para bloquear a Palestina. Ese es supuestamente el gobierno musulmán que muestra más solidaridad con Israel que con los palestinos.

Por esta razón no debemos esperar mucho.

El primer ministro de Turquía, Recep Tayyip Erdogan, hizo declaraciones folclóricas mientras apoya la lucha armada contra el gobierno legítimo en Siria, no se atreve a levantar un dedo contra Israel. Por tanto, Erdogan, (el presidente egipcio Mohamed) Morsi, personajes que han declarado su apoyo a los palestinos y que dicen defender Gaza, cuando la crisis se agudiza, cuando el genocidio empieza, están muy marginados de cualquier acción de significación.

Ahora más allá de eso, lo que es muy triste es la declaración del Mercosur (1), que en vez de denunciar el genocidio, en vez de tomar posiciones contra Israel, declara “contra la violencia”, pide una “solución negociada”, condena “la violencia de ambos lados”, los miles de muertos y heridos palestinos y los tres israelitas muertos.... Es algo casi surrealista y poco serio, y no se quién es responsable de esto, si es la posición de Dilma Rousseff (Brasil); de Cristina Fernández de Kirchner (Argentina) o del Presidente de Uruguay (José Mujica).

Venezuela tomó una postura bien firme (2), declaró el apoyo incondicional a los palestinos y condenó a Israel. Pero, cuando se reúnen en Mercosur, los otros tres países, de alguna forma, diluyeron



la declaración inicial del presidente Hugo Chávez. Veremos como se arregló esta posición infame entre países que deben saber mejor que nadie los efectos del colonialismo y del imperialismo.

EChI: No se qué país influye más en Merocsur, lo que se es que Uruguay es pro- sionista es servidor del sionismo y está haciendo “parques de la amistad” con los sionistas, en actividades muy sonrientes con el presidente José Mujica, con la intendenta de Montevideo, Ana Olivera. No hay dudas que está a favor de Israel en todo lo que hacen, así que en el Mercosur el primer voto a favor de Israel debe ser el uruguayo.

Pero quería hacer hincapié en eso que decías de que Israel juega a varias puntas, porque además de atacar Gaza, se acerca para tratar de incidir en una decisión final contra Siria e Irán.

JP: Obviamente, la agresión de Israel contra los palestinos es parte de esa ofensiva de la que hablamos, que llevan adelante los países occidentales.

Incluso el gobierno seudo socialista de Francia, de Francois Hollande, ha reconocido a los terroristas sirios como un “gobierno provisional” y ha mandado a un embajador a conversar con los supuestos ‘rebeldes’ mientras canaliza dinero y armas a los terroristas. Y este comentario muestra lo que es el famoso socialismo europeo.

Lo hemos visto en España con el gobierno del PSOE, como llevaron al país al abismo; vimos en Grecia como los socialistas fueron los más grandes ladrones en toda la historia griega; y lo vemos ahora como el gobierno del partido Socialista francés es el principal al momento de reconocer a los terroristas como un “gobierno paralelo”, van mucho más allá de lo que es el resto de los gobiernos occidentales.

Ahora, ¿cómo entendemos esta política de los llamados socialistas franceses? El tema es que hay una gran discrepancia entre los líderes del Partido francés y sus votantes, y no hay ninguna correspondencia. En la campaña electoral los socialistas plantearon algunas reformas sociales que no cumplen; mientras que en política exterior, están muy pero muy implicados en la OTAN y la política imperial.

En otras palabras, los socialistas franceses son lo que llamamos históricamente socialimperialistas y los grupos radicales supuestamente, como el partido anticapitalismo, hablan de dar apoyo



crítico a los socialimperialistas. Esto es solo un comentario sobre la degeneración sobre lo que era en una época la izquierda radical, a partir de sus vínculos con la socialdemocracia, esta infame frase de “apoyo crítico” ha traído al país hacia la política más imperialista de todos los países europeos.

Hay una cosa más antes de terminar hoy que debemos considerar.

Frente a esta ofensiva occidental en Medio Oriente, encabezados ahora por el genocidio israelí, hay otra parte del mundo que siente la expansión imperial o la política de confrontación, que es la actual visita de Obama a Birmania, Cambodia y Tailandia.

Supuestamente es una visita diplomática para mejorar las relaciones con Asia. Pero esta visita de Obama es parte de una nueva estrategia, que apunta a extender la influencia y establecer un cerco alrededor de China. Parte de esta política empezó el año pasado con la instalación de bases militares en el norte de Australia, con la intervención de Hillary Clinton en las disputas territoriales entre China y sus vecinos sobre los límites fronterizos; y ahora está en Birmania utilizando la bandera de reforma, de derechos humanos, etc. para debilitar los lazos con China y extender la influencia norteamericana.

Especialmente en estos momentos, cuando hay una transición en China, Washington quiere poner muros sobre la posibilidad china de extender sus influencias y relaciones económicas y comerciales con los países asiáticos.

Esa es la situación que vivimos, un período en el que Washington con la reelección de Obama está en una nueva fase de agresividad y otra vez tenemos que anotar que la gente a nivel mundial, cree que Obama es un mal menor, pero en la práctica es el peor porque es el político más belicista que hemos visto en los últimos años, es el gobernante que ha lanzado más guerras en Medio Oriente, es un Presidente que sigue extendiendo su agresividad en Asia y es una situación que genera mucho desencanto en todas partes. Pero ¿cómo pensaban antes que Obama no iba a repetir lo que hizo antes? Y ahora que no tiene que pensar en reelección va a ser más agresivo todavía.

EChI: Para terminar Petras, ¿lo único que queda en Gaza es un horizonte de muerte?



JP: El horizonte es peor que de muerte, es de destrucción total. Es destruir una manera de vivir y de forzar la salida de los palestinos, es limpiar el territorio de los palestinos. Eso lo dijo un Ministro israelí, dijo: “Palestina es nuestra”, en realidad dijo “Gran Israel es nuestro”. Y con eso justifican la destrucción de la vida y la expulsión de un pueblo.

¿Cómo se puede vivir entre la destrucción de toda la infraestructura, -hospitales, escuelas, caminos, etc.- y el bloqueo económico de todo alimento? Es un plan bien calculado para expulsar a los palestinos.

No debemos quedarnos solo en los muertos, porque la visión estratégica de Israel es crear un desierto en palestina para que la gente tenga que irse. Es la peor ‘limpieza’ que hemos visto en todos nuestros años.

EChI: Petras te agradecemos mucho este análisis y nos reencontramos el lunes.

JP: Bueno, muchas gracias y espero que las cosas mejoren en alguna parte del mundo.

(*) Escuche en vivo los lunes a las 11:30 horas (hora local) la audición de James Petras por CX36, Radio Centenario desde Montevideo (Uruguay) para todo el mundo a través de www.radio36.com.uy

Notas de Redacción:

(1) “Mercosur condena violencia entre Israel y Palestina



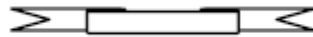
A través de un comunicado oficial, emitido este sábado por el bloque suramericano de integración regional, manifestaron su preocupación por “el uso desproporcional de la fuerza” en la Franja de Gaza y solicitaron al Consejo de Seguridad de Naciones Unidas asumir “plenamente sus responsabilidades”.

Además, Mercosur expresó su apoyo a la solicitud del Estado de Palestina de adquirir estatus de miembro observador de Naciones Unidas.

Los países miembros del Mercosur expresaron su más firme condena a la violencia, que se ha intensificado en las últimas horas, y lamentaron la pérdida de vidas humanas. “El camino para la superación de la presente crisis pasa por la diplomacia y el diálogo”, fue el claro mensaje que enviaron los presidentes del bloque suramericano. (Agencias)

(2) Venezuela expulsa al Embajador y al cuerpo diplomático de Israel, por los ataques al pueblo palestino (Sábado 17 de noviembre de 2012)

http://www.youtube.com/watch?feature=player_embedded&v=l3IyZ9n2QG4

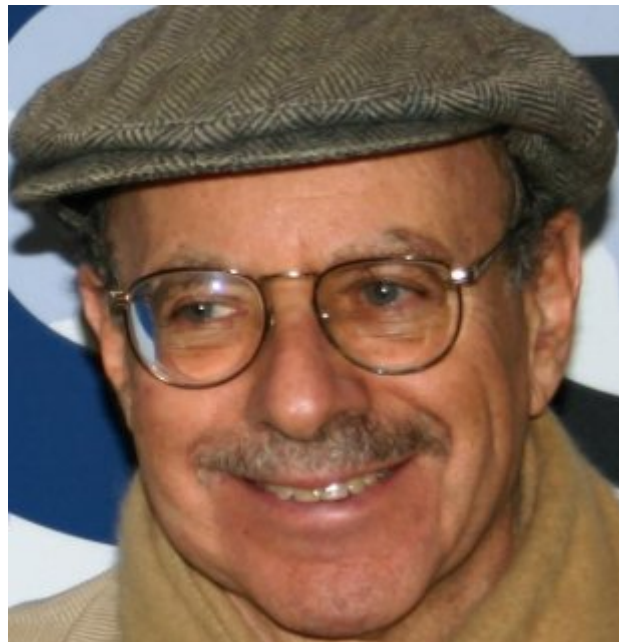




INGERENCIA DE ESTADOS UNIDOS Y EUROPA EN EGIPTO Y LOS PELIGROS DE SU ACCION EN AMERICA LATINA

“EL PUEBLO VENEZOLANO ES CAPAZ DE CONTINUAR Y PROFUNDIZAR EL PROCESO BOLIVARIANO EN VENEZUELA”

Análisis de James Petras



“Pese a la noticia triste de que Chávez tiene que volver a la cirugía, porque el cáncer volvió, no tenemos que subestimar la capacidad del pueblo venezolano, de sus instituciones y de sus líderes, capaces de continuar y profundizar el proceso en Venezuela”, dijo este lunes 10 de diciembre el sociólogo norteamericano James Petras en su espacio de análisis de la coyuntura internacional en español, en exclusiva por CX36, Radio Centenario (*). Al respecto aseveró que “el chavismo seguirá incluso en ausencia de Chávez, ojalá que se recupere, que por fin este operación sea la última y le permita volver a su puesto como gran Presidente de todas las Américas, porque Chávez refleja realmente la conciencia más avanzada en América Latina en este momento, y eso lo reconocen todos los líderes que mandaron su solidaridad con Chávez, porque no hay otro líder incluso entre los llamados centro izquierdistas, que alcance el nivel de cambios sociales, nacionalización de industrias básicas, las obras sociales, la gran inversión en Salud y Educación de su propio pueblo, la generación de tantos empleos, etc. Es realmente una figura magistral”.



Efrain Chury Iribarne: Como cada lunes a esta hora le estamos dando la bienvenida a Radio Centenario a James Petras. Buen día, Petras, ¿cómo está?

James Petras: Bueno, estamos bien, un poco tristes con la noticia, el anuncio del presidente Chávez, pero más allá de eso estamos bien.

EChI: Nos pasa lo mismo, pero queriendo levantar la esperanza, hay que decir que el propio anuncio de Hugo Chávez nos muestra la diferencia de lo que es un hombre comprometido con su pueblo. Me gustaría en le arranque una reflexión tuya sobre esto.

JP: En primera instancia debemos reconocer que el presidente Hugo Chávez, incluyendo los años que estuvo en la oposición, en los '90; han pasado 20 años que han creado una conciencia popular muy profunda y amplia. Y eso va a quedar como el gran legado de su propia historia.

Yo confío en que los programas de avances sociales de Chávez, la conciencia nacionalista, la profundización de la conciencia socialista, van a quedar mucho más allá de la persona de Chávez; yo entiendo y tengo gran aprecio por la figura de Chávez, su cariño, su entusiasmo, su inteligencia, pero creo que eso ya está implantado en Venezuela. Primero, la gran obra de Chávez fue crear el PSUV –el Partido Socialista Unido de Venezuela- que va a quedar y es la organización que va a continuar con el trabajo del presidente Chávez, con todas las contradicciones y limitaciones que algunas personas de este partido han mostrado.

Y segundo, queda toda la estructura institucional, los consejos comunales, los sindicatos, las organizaciones populares en los barrios, etc., eso queda firme para seguir luchando y bloquear cualquier esfuerzo de la derecha para volver al pasado.

En tercer lugar, creo que debemos reconocer que la sucesión con Nicolás Maduro es un buen candidato y sería buen Presidente. Es un hombre de confianza de Chávez, han participado con él en muchas de las grandes obras y si bien no tiene el carisma o el gran afecto que tiene Chávez, es un hombre estable, honesto, consecuente. Y que además, tiene sus raíces populares, era camionero, manejaba autobuses, fue dirigente sindical de los trabajadores del subte, miembro de la Asamblea Constituyente y de la Asamblea Nacional. Entonces, es un hombre con una gran trayectoria y una persona capaz de continuar el trabajo.

Por tanto, pese a la noticia triste de que Chávez tiene que volver a la cirugía, porque el cáncer volvió, no tenemos que subestimar la capacidad del pueblo venezolano, de sus instituciones y sus líderes, capaces de continuar y profundizar el proceso en Venezuela. Yo no creo que la oposición ofrezca algo mejor, no tiene ningún líder con la capacidad de Chávez ni nadie más honesto y consecuente que Nicolás Maduro.

Entonces, si es cierto que Maduro llega a la Presidencia transitoriamente y se convoca a nuevas elecciones, confío en que el chavismo va a continuar en el poder.

Es más, vamos a verlo en las próximas elecciones, que son el fin de semana, y que va a indicar el grado en que la conciencia se va extendiendo a los gobernadores que van a ser electos en esa oportunidad. Más de los 2/3 de los gobernadores serán chavistas, la gente va a elegir a los chavistas en su gran mayoría, calculo que en 18 de 22 , serán chavistas.

En otras palabras, el chavismo seguirá incluso en ausencia de Chávez. Ojalá que se recupere, que por fin esta operación sea la última y le permita volver a su puesto como



gran Presidente de todas las Américas. Porque Chávez refleja realmente la conciencia más avanzada en América Latina en este momento, y eso lo reconocen todos los líderes que mandaron su solidaridad con Chávez. No hay otro líder incluso entre los llamados centro izquierdistas, que alcance el nivel de cambios sociales, nacionalización de industrias básicas, las obras sociales, la gran inversión en Salud y Educación de su propio pueblo, la generación de tantos empleos, etc. Es realmente una figura magistral.

EChI: Nos adherimos a eso. Un análisis muy atinado.

En otro orden, se informó que el portaaviones estadounidense “Dwight D. Eisenhower” (NdeR: que cuenta con ocho escuadrones de bombarderos de combate y alrededor de 8.000 soldados a bordo) se encuentra cerca de la costa de Siria, presagiando una posible invasión. ¿Cuál es la situación en Siria?

JP: Estados Unidos junto a los países europeos, están movilizando todos los recursos de los gobiernos más reaccionarios árabes y de Europa, las tropas militares de todo el terrorismo del mundo, para atacar Siria. Lo que realmente es increíble es la capacidad del pueblo y del gobierno sirio para resistir un frente tan amplio, tan poderoso que están atacando a su país, pues están aún en control de grandes sectores del país, controlando las principales ciudades. Es realmente algo sorprendente. Muchos otros gobiernos hubieran sufrido una caída, habrían sido derrotados. Pero precisamente es la valiosa lucha del ejército y las milicias populares en Siria que mantienen el país.

Ahora las movilizaciones militares de OTAN frente a Siria y los misiles en la frontera de Turquía y Siria, todo eso es una guerra material y psicológica. Primero tratan de crear una tensión con una demostración de fuerza para intimidar a los soldados y al pueblo sirio para que se entreguen. Esa parte psicológica tiene una contrapartida militar, que es para proteger los canales que alimentan los terroristas internos.

Es decir, hay varios canales para enviar armas - armas pesadas, misiles y todo tipo de armas de guerra- a los terroristas que están invadiendo el país y que la prensa burguesa llama ‘rebeldes’. Los ‘rebeldes’ que matan civiles, descabezan cristianos y a cualquier persona que no subordine a las fuerzas externas.

En ese sentido, el cerco militar tiene doble objetivo. Uno es fortalecer la entrada de armas y terroristas externos, que la gran mayoría son fundamentalistas. Y el otro es una muestra de fuerza, intimidación y amenazas, creando una psicosis entre los sirios, diciendo que enfrentan a Inglaterra, Francia, Estados Unidos, Canadá y las monarquías del Golfo. Y todo esto se da contra un pequeño país que está resistiendo.

EChI: Bien, como siempre te pedimos nos cuentes en qué otros temas estás trabajando.

JP: Bueno, hay varias cosas que podríamos tocar.

Uno de ellos es el tema Egipto. Sigo enfatizando que las medidas de Mohamed Mursi de buscar poderes especiales para bloquear la intervención de los jueces no electos; que son los jueces que anularon las elecciones parlamentarias, los mismos que descalificaron candidatos presidenciales; los que quisieron descalificar a la Asamblea Constituyente ; es extraordinario y nadie pregunta de dónde vienen estos jueces. Porque estos jueces son los mismos que vienen desde la dictadura de Mubarak, y



siguen siendo la fuerza de choque de los desplazados y representaron en las elecciones la oposición a Mursi. Los partidos que apoyaron a estos jueces en las elecciones recibieron el 8% de los votos, contra el 66% que recibieron los del bloque islámico. En segundo lugar, la oposición supuestamente liberal, socialista, etc., ellos recibieron un 26 o 27% de los votos. Y ahora quieren tumbar el gobierno.

Hay que entender que hay dos cosas en juego aquí. Una es el proceso democrático: elecciones, Congreso, votos, referéndums, etc. Y lo otro es la política de Mursi y de los Hermanos Musulmanes. Uno tiene que distinguir entre el golpismo de los jueces y una oposición justa contra las medidas neoliberales y represivas de estos cuerpos elegidos.

Creo que la confusión es esa, las fuerzas liberales, seculares, de izquierda, deben distinguir, deben oponerse a la intervención de los jueces, deben aceptar las elecciones y montar una oposición dentro de un proceso democrático; y no buscar provocar a los militares para que vuelvan a tomar el poder. Ese es el juego que están haciendo los jueces: provocando la muchedumbre en las calles para tumbar al gobierno electo.

Cuando tumbas un gobierno electo con el 66% del electorado ¿Qué vas a hacer con ese 66%? ¿Eliminarlo? Cuando convocas nuevas elecciones se va a repetir lo mismo. Y la única forma que los liberales socialistas puedan entrar en el gobierno y tomar el poder es a partir de grupos minoritarios. Entonces una cosa es montar una oposición como debe ser, contra la política del pacto que Mursi firmó con el Fondo Monetario, contra el apoyo de la Unión Europea de cinco mil millones, etc. Pero hacer el juego de la derecha, tumbar el gobierno y tal vez provocar la vuelta de los militares. Porque ya pronunciaron su disposición a volver al poder para 'mantener la seguridad'. Esa es la meta de la derecha. Y los boludos izquierdistas y seculares, liberales, creen que tumban a Mursi y ellos van a asumir el poder. Pero no tienen el respaldo suficiente y encima, van a crear una situación tan caótica que los militares van a entrar y a tomar el poder.

Esto me parece una gran confusión de la izquierda, confundirse con la derecha, haciéndole el juego como idiotas útiles.

Otra cosa que quiero mencionar, tiene que ver con los Estados Unidos, como soy un pensionista a esta altura de la vida tengo mucho interés de examinar lo que el gobierno y la oposición llama 'reforma' de los programas sociales.

Llamarle 'reforma' es una forma de esconder la contraofensiva contra la legislación social. Lo primero que van a hacer es subir la edad para cobrar el seguro social. Seguro social es algo que nosotros pagamos durante cincuenta años a un fondo, pero este fondo los gobernantes lo utilizaron en el Tesoro general, no lo ahorraron en un fondo aparte. Entonces dicen que ahora solamente queda un fondo limitado y por eso tienen que bajar lo que ellos llaman 'el déficit', pero que yo llamo lisa y llanamente el robo. Porque fueron treinta años de robar el fondo social creando la crisis actual. Y la forma con la que quieren enfrentar eso es subiendo la edad, de los 65 años actuales a los 67 años. Esos dos años que suben la edad de jubilarse, van a morir 360 mil personas, es decir, son 360 mil personas que pagaron el nuevo porcentaje de sus salarios por cincuenta años no van a recibir ni un centavo, van a estar bajo las flores. Esta es una propuesta.

La otra es el reajuste por la inflación, que es inadecuado, porque no incluye los costos médicos en la construcción del índice. Entonces los reajustes van a bajar a la mitad de la verdadera tasa de inflación. Es una forma de bajar los ingresos de los pensionistas. En tercer lugar, buscan aumentar la tasa de impuestos de los trabajadores, sin tocar el límite que pagan los millonarios. Porque aquí los millonarios pagan los mismos que un maestro o un profesor de Secundaria. Es decir, hay un límite sobre lo que van a pagar, de nueve mil dólares por año. Si los millonarios, si le cobran al 9% sin límite podrían llegar a



noventa mil dólares lo que deberían pagar al Fondo de Seguro Social. Pero hay límites. Entonces cuando llegan a nueve mil dólares los millonarios, los mil millonarios, no pagan mas. Eso me parece algo muy regresivo, porque si tuviéramos un sistema sin límites sobre el pago de los ricos tendríamos más de lo necesario para cubrir el déficit en el Fondo de Seguro Social.

Pero en este país faltamos un partido que puede dirigir la lucha contra esta forma de reforma. Y es una tendencia mundial actual de cargar la crisis fiscal sobre los trabajadores y en particular sobre los jubilados. Dicen que el problema es la vejez de la población, pero no es así. Yo digo que es una crisis del sistema regresivo de impuestos para pagar al Fondo Social.

EChI: Muy bien Petras, muchas gracias por todo este aporte y nos reencontramos el lunes.

JP: Bien, un abrazo.

(*) *Escuche en vivo los lunes a las 11:30 horas (hora local) la audición de James Petras por CX36, Radio Centenario desde Montevideo (Uruguay) para todo el mundo a través de www.radio36.com.uy*



APORTES TEÓRICOS



JOAQUIM MIRAS O LA IZQUIERDA DE LA VIDA COTIDIANA

Alexandre Carrodegas
Rebelión

Como su maestra Gulia Adinolfi Joaquín Miras nos propone que nos emancipemos de la cultura de vida de este capitalismo de consumo que nos aplasta, y desarrollemos una nueva vida cotidiana autónoma que nos haga sensibles y más humanos.

**¿Por qué estas interesado en la "cultura de la pobreza": Gamoneda, Markaris etc?
¿Tiene alguna relación con el debate de Enrico Berlinguer y del PCI de los años 70 del siglo pasado?**

El interés por la cultura de la pobreza obedece a un motivo doble. Que queda precisamente bien recogido en la importancia política de los significados de las dos palabras que enuncias: cultura y pobreza.

La importancia que tiene la cultura se debe precisamente a que la cultura es el verdadero orden político real. Hace ya muchos años, tal como nos lo recordaba hace poco Salvador López Arnal, Manuel Sacristán señalaba que el capitalismo era mucho más que un orden económico, que era un modo de vida. Ya en 1967, Lukacs había planteado la necesidad de luchar por la desenajenación de la vida cotidiana, generando un movimiento cuyo objetivo político fuera crear una cultura cotidiana, una vida cotidiana no controlada por el mercado capitalista. Sobre esta idea he tratado de reflexionar durante años. Pero no he podido alcanzar todo el calado que entrañaba hasta que me he podido librar de la concepción liberal y positivista del Estado, la que, sin embargo, es la convencional en la izquierda. Sólo entonces he podido comprender el asunto en toda su radicalidad, con la inestimable ayuda de Gramsci, cuyas ideas fundamentales sólo cobran su pleno sentido precisamente cuando se comprende esta idea. Para explicarme

Explicate, adelante.

Para el liberal positivismo –y el neopositivismo, que en esto cabe perfectamente la obra de Hans Kelsen-, el Estado es el conjunto de aparatos político administrativos, institucionales, legislativos, ejecutivos y judiciales, ordenados por la ley constitucional; la ley incluye la legislación sobre el reclutamiento de personal burocrático y sobre la agencia de recursos para el sostenimiento, para la reproducción, y para la actuación sobre la sociedad de estos instrumentos.



Frente a esta noción de Estado, se levanta otra, la clásica, la que podemos encontrar en Aristóteles y en todo el pensamiento clásico en general, y que es la que atraviesa la historia del pensamiento político hasta la Contemporaneidad. La sostenida por Rousseau, en toda su obra, pero que resulta particularmente perceptible en el texto que redacta para la Enciclopedia y que se titula “Economía Política”, en el que se explica que la producción económica debe estar sometida normativamente para que provea a la comunidad social, la cual debe estar, a su vez, ordenada. La sostenida por Robespierre – a la Convención: no queráis gobernarlo todo, dejad a las Comunas, dejad a las familias [cogobernar]-. Aquella en que inspiran su acción política las masas populares en esa “herejía católica” [Gramsci; Hegel la considera, parejamente, consecuencia del catolicismo] que fue la Revolución francesa.

La concepción clásica sobre el Estado, o, para decirlo con los términos clásicos, sobre la república o la polis, es perseguida y sistemáticamente borrada por la contrarrevolución, o sea el liberalismo, que surge con Benjamin Constant, con Thiers, con el Congreso de Viena, tras la Revolución Francesa. Pero es recogida y actualizada, justo a comienzos de la Contemporaneidad, tras la Revolución Francesa, y para el tiempo siguiente, por Hegel. Esta otra concepción de lo que es el Estado, la conforme a la tradición, es la de Marx –por ejemplo **Guerra Civil en Francia-**, y la de los hegelos marxistas, como por ejemplo Gramsci –también la del hegeliano Croce: estado como eticidad-. Según esta tradición, que surge de la reflexión sobre la praxis política, el elemento fundamental que caracteriza a la polis, y que se puede denominar régimen político o constitución, tiene como finalidad la “ordenación de los habitantes de la sociedad”, tal como reza el texto de Aristóteles

Hablas de Política.

Exacto. Es decir, el Estado no es la ley, lo que nosotros entendemos por ley constitucional, aquella que articula unos aparatos específicamente políticos, distintos de la sociedad civil. Ni, tan solo, la actividad que surge de los mismos, ni tan siquiera el vivir juntos en un mismo espacio, ni el tener una ley que regule los contratos y los intercambios comerciales entre ciudadanos –carpinteros, campesinos, zapateros, etc- ni el tener acuerdos de defensa mutua, ni el garantizarse los derechos unos a otros, ni celebrar matrimonios entre ellos: una comunidad que garantizase todo esto no sería, seguiría sin ser, una ciudad, una polis; pues en un caso así, sería más polis la propia familia que esa comunidad así instituida para esos fines –“cada uno se serviría de su propia casa como de una ciudad”- (1280b, 1281a). Porque la polis es mucho más que todo eso, es una comunidad que se entrega a la creación del vivir bien colectivo, a la creación, esto es, del ethos, de la cultura material de vida. Costumbres y usos –Ethos-, y leyes –Nomos- no se diferencian en sus fines para los griegos.

Y por eso, porque Estado es praxis cultural de vida, aparece como fundamental una virtud que nos descoloca, y que es imprescindible, pues es la que garantiza el que nos sintamos concernidos en el vivir, en el buen vivir –eu zen-, en la vida perfecta, o acabada conforme a su fin –enteléjeia-, de todos los que forman parte de la comunidad social; y en la creación y preservación de los usos y costumbres comunes que la



garantizan: esa virtud es la Amistad, la filía. Pero dejo esto ahora porque sé que me vas a preguntar más adelante al respecto. Sobre estas ideas, sobre las que tan solo he hecho un breve resumen, se puede consultar **Política**, 1280b, y 1281a, 1276b, entre otros muchos pasos de la misma obra, y también de las otras obras de la filosofía sobre el ser humano de Aristóteles. Esto es precisamente lo que se entiende por “politeia” en griego, palabra que no se puede traducir como “constitución”, que se puede traducir mejor por “régimen”, aunque sigue siendo expresión pobre. La politeia es una palabra con la que se define lo que caracteriza a la polis, esto es, el orden civil republicano, y cuyo referente lingüístico o definiendum es el ethos, la cultura de vida, el ordenamiento de los usos y costumbres de los miembros de la civitas –polis-; el ethos es la sustancia de la res publica, o *societas civilis*, o polis, como se la quiera denominar. La reflexión sobre el ethos es lo que determina el pensamiento político clásico. Precisamente hoy la política renuncia a intervenir en la deliberación y en la creación del ethos, e impide así su control por parte de las gentes, y entrega, en consecuencia, el ethos, la cultura de vida, en manos de la Industria, la Moda, la Propaganda o sea de los grandes poderes económicos capitalistas privados.

Precisamente porque, para los griegos, la polis es el ethos, y la reflexión política debe versar sobre él, escribe Aristóteles su **Ética Nicomáquea**, que no es una obra de “moral”, sino una obra sobre las facultades humanas que fundamentan o producen el ethos.

Por tanto, lo que constituye la polis, o sea, la res publica o *societas civilis*, es el control público y la deliberación libre sobre el entramado cultural y organizativo que articula la actividad y la vida de los ciudadanos. Esto es, el Estado es el ethos, o cultura material de vida. Los usos y costumbres que orientan la praxis cotidiana de vida. La res publica o polis era denominada también “*societas civilis*”; res publica sive *societas civilis*, o sea, “sociedad civil”. Como vemos, en consecuencia, la sociedad civil no está al margen del Estado, en manos privadas, no es asunto privado, sino que es el meollo de la polis, y de las deliberaciones públicas y de la praxis política. Es el centro de la reflexión y de la práctica del Estado. ¿cómo iba a ser de otra manera, si, a esos ámbitos de la vida social humana, precisamente, se los denomina “sociedad civil”, o sea, sociedad de los cives, de los ciudadanos, sociedad constituida por los seres humanos en tanto que son ciudadanos, y no por ser “individuos privados”?

Para que se vea que estas ideas no son solo pensamiento aislado de Aristóteles, traigo a nuestra memoria un texto de otro autor. En el **Critón**(51b) nos explica Sócrates que, mientras dormía, en un sueño, se le aparecieron las leyes y le dijeron: “...nosotras te hemos engendrado, criado, educado –*paideia*, *aedificatio*, construcción cultural de la persona- y te hemos hecho partícipe (.) de todos los bienes de los que éramos capaces...”. Las leyes han ordenado el vivir material de Sócrates. Esta eficacia o funcionalidad de las leyes, este operar, resulta sorprendente para nuestra mentalidad imbuida por la ideología liberal. En este texto las leyes no son un instrumento formal, sino que poseen un carácter sustantivo. Sirven para ordenar el ethos. Obedecen orgánicamente al principio que orienta al mismo, y lo desarrollan construyendo, ellas también, ethos. Por cierto la necesidad de organicidad entre Nomos y Ethos también es sostenida por Aristóteles, pues también para él el ethos o régimen es anterior a la ley y



ésta tiene que ser orgánica de aquel: “las leyes deben establecerse de acuerdo con el régimen” (1282b).

Pero vuelvo con el texto de Platón: donde Sócrates dice “leyes”, Nomoi, como se puede comprobar, podría ponerse también “ethos”. Las leyes públicas ordenan lo que en el mundo capitalista es “vida privada” y queda sometida al poder del capital, “privado” también él. Porque el ethos es siempre, bajo cualquier sociedad, en cualquier orden social, construcción común, consecuencia de la praxis creadora colectiva. Por eso siempre será condicionado por unos u otros. Y donde no hay instancias de mediación para que lo deliberemos y creemos conscientemente entre todos, lo crearán los poderosos: el capitalismo.

Además, en la medida en que tratemos de ver el Estado como principio activo o creador del ethos, y no tan solo como el ethos ya creado; esto es, en la medida en que tratemos de ver el Estado como conjunto de elementos activos que crean y reproducen ese ethos, y en la medida en que interroguemos al pensamiento clásico sobre cuáles son las fuerzas o los recursos que crean el Estado, este saber nos responde que el Estado está constituido por las virtudes o aretés, las habilidades y facultades antropológicas, poseídas y desarrolladas en su vivir por los individuos, que permiten a los mismos ciudadanos producir y reproducir ese ethos. Esas facultades son las que permiten a los individuos ser agentes activos en la reproducción de esa cultura, de ese modo de vida particular, colectivo, que constituye la polis o Estado.

Cada régimen, es decir, cada ethos, cada cultura material y modo de vida, nos dice Aristóteles –antes que Montesquieu-, exige la posesión de una determinada serie de virtudes específicas, por parte de sus ciudadanos, virtudes en que se educan los individuos al incorporarse a la vida de la sociedad, y que son las que permiten que la praxis de los ciudadanos reproduzcan, a su vez, el orden de la polis, el ethos: “Por eso la virtud del ciudadano está forzosamente en relación con el régimen [el ethos o cultura que constituye la polis]” –**Política** 1276b-.

La reflexión sobre estas virtudes, o sea sobre el Estado en tanto que instrumento activo de producción del ethos, está recogida, también, en la **Ética** aristotélica: son las “virtudes” o facultades individuales, éticas y dianoéticas; vuelvo a recordar que la ética aristotélica no es una “moral” –como sí lo es en cambio la de Kant, por ejemplo- es una reflexión sobre el ethos y sobre las virtudes o facultades que posibilitan producirlo. La democracia, que es un ethos, el ethos que impone y crea el poder de los pobres, y que consiste en vivir libre, exige de unas virtudes, de una antropología individual orgánica de ese ethos, por completo distinta a la antropología de la oligarquía o de la aristocracia. Cada cultura material de vida posee raíces antropológicas en cada individuo que es ciudadano de la polis constituida por esa cultura de vida. Sin ellas no se puede reproducir este ethos: las capacidades son orgánicas de la cultura y viceversa. Insiste Aristóteles en que cada vez que cambia el régimen de la polis, o sea la ordenación cultural de la vida de los polites, o ciudadanos, y cambia, consiguientemente, el principio –politeia, “régimen”- que inspira ese nuevo ethos, cambia también la polis; y, por ello, cada vez que cambia el orden de vida que ordena la vida colectiva de la polis, debería cambiársele a ésta el nombre, debería tener un nombre diferente. Por supuesto, lo que define las características concretas del régimen, esto es, del ethos, es lo que hoy



denominamos su carácter de clase. La democracia es ethos cultural, o régimen, en el que dominan los pobres –demos, plezos, aporoi: pueblo, masa, pobres-. La **Política** de Aristóteles es un documento sobre las luchas de clases y la consciencia que había sobre las mismas. No solo lo es **La Historia de Roma ab urbe condita** de Tito Livio. Quede dicho para polemizar con quienes dicen que las luchas de clases son cosa del siglo XIX: ahí está la documentación. O sea, para resumir y actualizar estas ideas

Ponte en ello.

El Estado, según el liberalismo, en sus diferentes variantes –y se incluyen el positivismo y el neopositivismo- es el “otro nombre” de la ley: el otro nombre de esa ley denominada “Constitución”, ley constitucional. Y la extensión de sus funciones se restringe a eso que los liberales llaman “lo político” y que puede tener más o menos extensión, pero se enfrenta a la “sociedad civil”, la cual lo limita. Subsidiariamente, “Estado” o sea, “ley” es también el nombre de los recursos materiales, humanos y económicos, que lo sustentan, y que posibilitan su acción “sobre” la Sociedad Civil. En honor a la verdad, hay que decir que el neopositivista Hans Kelsen, en su estricta reductio analítica del objeto –**Teoría general del Estado**, traducción de Legaz Lacambra- solo admite la Ley como el otro nombre del Estado. Por supuesto, se puede concluir que la ley incluye aquella parte del cuerpo legislativo que desarrolla los instrumentos que posibilitan el cumplimiento de las decisiones legislativas primarias.

Para la otra explicación, la sostenida por una traditio que recoge la praxis de 2500 años y la experiencia práctica subsiguiente, o sea para “la” traditio occidental o mediterránea, la que el liberalismo y el positivismo trató de arrumbar, por el contrario, el “otro nombre” del Estado es Ethos, o Ethos más Nomos; o sea, es la cultura material de vida, es el conjunto de saberes que ordenan el vivir cotidiano, socialmente ordenado por esa cultura de vida, que todos llevamos interiorizada y que se reproduce porque se fundamenta en una antropología fruto de ese vivir, que nos dota de las facultades orgánicas que hacen que nuestra praxis molecular la reproduzca. Cuando se piensa, en concreto, en la polis, Ethos y Nomos, costumbres y ley, resultan en la realidad inextricables. Y desde luego, desde la ideología liberal, resultan indiscernibles.

Bueno esto está muy bien resumido y explicado también por Hegel, este gran admirador de Aristóteles, a quien considera el filósofo más grande de todos los tiempos.

¿Dónde?

En toda su obra, pero muy en concreto en su **Principios de la filosofía del derecho**. En esta obra, y poniendo como ejemplo la constitución legal española de Bayona, la primera que tuvo España, y que vino de la mano del rey José 1º Bonaparte, explica Hegel que por debajo de la constitución, jurídicamente entendida ésta como documento redactado por magistrados, existe otra constitución, consistente en el saber cultural que organiza la vida de una sociedad, constituido tanto por sus usos prácticos como



organizacionales, esto es, por el hacer y por el entramado organizativo orgánico de ese hacer cultural, y que es la verdadera constitución del Estado. Y cuando una “constitución – ley escrita ”, en lugar de ser, a su vez, orgánica de ese vivir culturalmente organizado, choca con el mismo, acaba saltando por los aires. Recordemos la noción de organicidad entre Ethos y Nomos defendida por Aristóteles, y por Platón.

Por supuesto, una vez escrito esto, está ya explicado en significado de la palabra “hegemonía” de Gramsci –y de Hegel, ver **Lecciones de filosofía de la Historia**, sección final- y el por qué del interés que tiene Gramsci, por ejemplo, por el Risorgimento en tanto que construcción de un ethos, de una cultura, de pautas de vida, transmitidas por todo tipo de canal –literatura incluida-. Una vez esa cultura se ha encarnado en la vida cotidiana, la hegemonía existe. Y existe el nuevo Estado, aunque sea en ciernes, en proceso de creación. Un vez este proceso alcanza su plenitud, tan solo hace falta, entonces, redactar la constitución escrita, o si se quiere trivializar un poco, poner alcaldes y crear símbolos: banderitas en los balcones de los ayuntamientos, himnos nacionales, elementos de autoidentificación –“calcio”/fútbol...-. No al revés.

¿Por qué no al revés?

No se puede comenzar por la bandera –aunque sea tricolor y lleve el morado- ni con las auto identificaciones simbólicas –himnos, toros o burros, o “castells”-. Ni por las constituciones escritas. Eso, si es que se considera bueno, queda para el final, para guinda de pastel.

Cuando Gramsci reflexiona sobre estas ideas, piensa en el público posible que debe comprenderlas, y considera necesario, en consecuencia, explicar sus ideas traduciéndolas al lenguaje y a la ideología política liberales, la que imbuía el pensamiento de la mayoría de los cuadros obreros, incluidos los comunistas. Así, gracias a ese expediente de Gramsci, un hipotético interlocutor, imbuido de liberalismo, puede percibir fácilmente, desde sus preconceptos asumidos, que el pensamiento liberal, que la concepción del Estado sobre la que se basa el pensamiento de Gramsci, y que es la clásica, excede la concepción liberal. En consecuencia, Gramsci escribe que el Estado, entendido según la tradición que él sigue, incluye o abarca lo que para los liberales es la sociedad política o Estado, y la sociedad civil. Por eso ingenia esa “fórmula” lingüística, que, en su fuerza de esquema, es incluso visual: “Sociedad política + la sociedad civil”. Pero esto no es más que explicar que el Estado es Nomos + Ethos, tal como escribe Hegel y sostiene la tradición. Vemos hasta qué punto Gramsci tiene consciencia clara de ser truchimán, hasta qué punto él ve necesario cotejar estas ideas con el liberalismo para hacerlas inteligibles a la mentalidad opuesta, y como condición previa para que el interlocutor pueda quedar convencido por ellas. En resumen, cómo él entiende y define “Estado” y “política”, según otra matriz o tradición; cómo los significantes y lo significados conceptuales que él usa no se compadecen con los significantes y los significados o conceptos elaborados por la ideología liberal. Esta otra forma de comprender el Estado, la de Gramsci, es lo que permite entender el texto de Gramsci en el Cuaderno 3, según el cual, en primer lugar, los subalternos debemos



ser y somos los fundadores de estados, los actuales Solones. Y en segundo lugar, esto permite entender que, para Gramsci, un padre de familia es Estado, si en su círculo de praxis cotidiana actúa conforme a criterios homogéneos y le da orden a esa realidad.

Lo mismo se echa de ver en la forma de redactar que desarrolla Hegel, en su libro de 1821, precisamente al explicar las ideas que he resumido; cómo se enfrenta él también con una teoría constitucionalista que restringe el Estado a la norma constitucional escrita, y, en consecuencia, se ve obligado, para hacerse comprender, a usar la palabra “constitución” en dos sentidos, como Nomos y como Ethos. Porque también Hegel entiende al Estado como unión inextricable, orgánica, no superpuesta, de Ethos+ Nomos. Sociedad civil organizada + Sociedad política. Esta divergencia entre la tradición y la ideología liberal del Estado se puede percibir también en el redactado aforístico de Croce, el hegeliano italiano que escribe que Estado es “la eticidad”. Es como decir: “el Estado está en otro lugar”.

Por tanto, si nos permites, te interesa la cultura porque es el Estado..

Exacto, me interesa la cultura porque es el Estado, es el otro nombre, y el verdadero contenido, del Estado. Y esto obliga a pensar la política de una determinada manera, como hegemonía o construcción de una nueva cultura de vida, en cuyo proceso se fragua un Bloque Social o Sujeto Social, etc. Y me interesa pensar otro tipo de cultura, una cultura diversa de la que existe porque deseo que los subalternos, los explotados podamos llegar a crear, podamos ser los creadores, los “fundadores”, de un nuevo Estado.

Por cierto y para terminar este punto. He mencionado antes a Marx, sobre el que tradicionalmente se hacen interpretaciones que no se basan sobre su propia tradición, la tradición por referencia a la cuál él se auto comprendía. He citado una obra suya, breve y de madurez, **Guerra civil en Francia**. Quiero recalcar que en ella se encuentra la reflexión de Marx sobre la Res pública, esto es, sobre la forma actual –“al fin encontrada”- que adquiere esta tradición republicana en el mundo capitalista contemporáneo: “al fin encontrada” tras el fiasco republicano, de la “República Social” de 1848, una república monárquica incluso –presidencialista-, y “al fin encontrada” como réplica al imperialismo, según escribe Marx mismo. La república viene caracterizada en ese texto de Marx como auto organización federada de Comunas. Se recalca el carácter de “lo Público”. La Publicidad, es el rasgo auténtico y fundamental de la república. Al carácter público de la práctica política que caracteriza a la república, se opone la Burocracia; esto es, la Publicidad republicana, única forma democrática de ordenar la vida política, se opone al Estado, entendido éste como una organización de la actividad política a través de la burocracia y de una aristocracia profesional que la dirige. Con ello queda claro que Marx se refiere a, y opta por, una concepción de la praxis política institucionalizada que se basa en la actividad política de la gente sobre su propia cultura y sociedad, en la acción directa sobre el ethos de vida, y desde el ethos de vida. El texto denuncia la burocracia y la acción política burocráticamente ordenada, como la “privatización” de la política, o sea, como la refeudalización de la política, como la apropiación de la política por los grandes poderes capitalistas privados, pues



esta se ejerce a espaldas de la gente; como lo análogo a la vuelta del orden político al control bajo el poder de las familias aristocráticas y del Estado Absolutista. ¿Era un anarquista Marx?

¿Lo era?

Pues no. Resuena aquí la tradición clásica, Aristóteles, Tucídides. Resuena Rousseau, y los debates de la Revolución francesa y Hegel. Marx no era, desde luego, tampoco, un positivista, nunca lo fue, ni en su madurez. Menos que nunca en su madurez, en la que siempre se pronunció contra el positivismo cientifista. En todo caso, y visto desde esa perspectiva, Marx es un pensador “antiguo”, y para los positivistas, “anticuado”, conectado con un mundo intelectual que se trató de barrer tras la Revolución Francesa, y con bastante éxito. Por eso precisamente, por ser un pensamiento anterior al liberal positivismo y sus consecuencias, Marx, el marxismo, nos resulta fundamentalmente valioso, ahora, para poder salir del agujero negro intelectual que se inaugura con Comte y el positivismo liberal.

Una cosa más me interesa dejar clara de esta forma de enfocar la política: el criterio base de la praxeología, del estado no como “instancias técnicas”, sino como ethos. De los griegos, de Hegel, de Marx. De Gramsci y su declaración de que somos los subalternos los creadores del ethos y los fundadores de estados. Esta forma de entender la política como el proceso de deliberación mediante el que acordamos y organizamos la creación nueva del orden cultural, material, de vida, la civilización, al orientar nuestra praxis. Esta forma de entender la política como praxis abierta, subsidiaria de una concepción del ser humano como praxis, se basa en la idea fuerte, -metafísica si se quiere, pero cotejada con el registro histórico- de que el ser humano es fundamentalmente un ser creador de sí mismo. Y que la facultad creadora está en todos los seres humanos. Esto es, que la actividad humana intelectual fundamental no es la razón teórica. El saber cómo es el mundo, el estudio de la realidad tal cual ella es, la episteme, para decirlo con los griegos. Sino que la facultad intelectual humana fundamental es la razón práctica de las gentes. La capacidad de crear nuevas relaciones, ingeniar nuevas formas de hacer, imaginarlas y llevarlas a cabo mediante nuestra acción. Una facultad que es común, que es democrática, que depende del sentido común bien reflexionado, autorreflexionado y enriquecido por la praxis consciente. Es decir, y para ir a los griegos, es una facultad humana inherente a la doxa, la Doxa, cuya autorreflexión sobre sí misma se denomina filosofía. Si la política fuese episteme, debería estar en manos de científicos. Pero si fuese episteme, es decir, fundamentalmente conocimiento de lo que hay, probablemente fuese inútil. Un mundo tan ordenadamente cerrado y determinado que puede ser conocido, que está sometido a leyes cognoscibles y pronosticables, es un mundo cerrado, incambiable, como lo es la estructura de la materia. La historia humana, y también la experiencia individual nuestra de vida, nos muestran que eso no es así. Que el mundo es impronosticable, que la humanidad en su decurso a través de los siglos ha ido transformándose, autocreándose a sí misma mediante su praxis creadora, y que por eso a ese decurso lo denominamos “Historia” y no “diacronía”. Imaginamos y creamos, objetivando lo imaginado mediante nuestra praxis. Esta creatividad es una característica registrada y ejercida



conscientemente por el pensamiento griego. Castoriadis lo destacó siempre en sus trabajos sobre el pensamiento griego, de forma magistral. Recuerdo, por ejemplo, cómo Castoriadis llama la atención del lector sobre el discurso de los Corintios a los Lacedemonios, recogido por Tucídides en **Historia de la Guerra del Peloponeso**. Es un rasgo también señalado por Martínez Marzoa. Y esta creatividad humana, el ser humano como espíritu creador que saca de sí mismo el mundo, mundo que es una manifestación –fenomenología- del poder creador humano es la gran idea fuerte, fundante del pensamiento de ese coloso del pensamiento humano de todos los tiempos, Hegel, y es el principio axiológico que orienta a todos los hegelianos. Por supuesto desde las concepciones de la política que confían en la episteme, esta otra forma de pensar la política parece “endebles”, pobre en creencias avaladas por el gran saber; parca en grandes verdades descubiertas y sostenidas, y en consecuencia, carente de seguridad. Bueno, “esa” otra forma epistémica de concebir la política, que la deja en consecuencia en manos de las elites, de los que “saben” ha traído “estos” resultados.

Pero tengámoslo en cuenta. Si la política es “episteme” y no creatividad, si no es imaginación creadora+praxis creadora, si es consecuencia de la episteme, la política, igual que las otras estrategias humanas basadas en la episteme, -como en física, por ejemplo- solo puede ser ingeniería

¿Paso a la segunda parte de la pregunta: la cultura “de la pobreza”?

Adelante con ella.

Por qué me interesa esa denominación, ese genitivo, ese complemento del nombre “cultura”. En primer lugar: personas intelectualmente relevantes que actualmente están reflexionando en Europa sobre la necesidad de crear una alternativa cultural, son pocos, usan de ese calificativo, cuando hablan de la nueva cultura posible que necesitamos. Petros Márkaris, por ejemplo –que es economista, y economista formado en Viena, si bien no terminó los estudios, y es, además, un gran germanista, y el escritor de los guiones cinematográficos de Angelópulos, y el creador de las magníficas novelas policíacas del inspector Jaritos-, Berger, o Pasolini y Berlinguer, o Wolfgang Harich, que, a pesar de haber fallecido, estos tres últimos, hace 40 años o más, deben ser considerados no solo contemporáneos, sino también y sobre todo, actuales. Más actuales que todo el pensamiento keynesiano. Y entre nosotros, Sacristán, otro contemporáneo ya fallecido, o personas como Jorge Reichmann, o Gamoneda,.

Para ser exactos, Berlinguer, Harich y Sacristán hablaban de austeridad, de vida sobria, de cultura austera. Y por el contrario, los pensadores vivos que he nombrado, utilizan la palabra pobreza, para caracterizar la nueva tarea constructiva de cultura que se quiere proponer.

¿Nueva cultura desde atalayas estrictamente teóricas?



Desde luego es un poco una paradoja hablar de cultura y dejar la cosa en el mero plano teórico, en el plano intelectual. La cultura solo existe como formas de vida en uso, y la propuesta de la creación de algo así no puede ser elaborada simplemente desde la teoría; digamos que una propuesta sobre una nueva cultura solo puede ser desarrollada en la medida en que la gente, los millones de subalternos y explotados, asumamos organizarnos para crear nuevas formas de vida. En estas cosas no existen atajos. Y se trata de una propuesta política que busca crear una alternativa a la actual cultura y sociedad del consumo, esto es, al actual Estado. Sabedores de que esta cultura material de vida que ha sido la desarrollada por el capitalismo de consumo durante los “treinta gloriosos” ha fenecido, es inviable porque hasta las mismas bases energéticas sobre la que se sustentó se agotan. Sabedores de que esta cultura material de vida, basada en la privacidad, en la vida privada aislada y el consumo de bienes materiales y servicios producidos, es la cultura, el modo de vida, orgánicos del capitalismo; se basa en la antropología -axiologías de valor, principios orientativos prestigiados, los deseos, etc- orgánica del capitalismo. Sabedores de que el capitalismo no es, tan solo, un modo de producir, sino, ante todo, una cultura material concreta, un modo de vida y una antropología.

Entre nosotros se ha abierto últimamente la reflexión sobre este asunto y consecuentemente, sobre la denominación de “pobreza” para esta propuesta de cultura. Es cierto que la palabra puede asustar. Y que puede tener ecos religiosos. No solo: las culturas populares históricas siempre fueron pobres, materialmente pobres o sobrias, incluidas las organizadas por las fuerzas laicas. También es cierto que en los trabajos clásicos de antropología –Oscar Lewis- el término está acuñado para hacer referencia a subculturas de grupos sociales marginales, arrojados por la sociedad en desarrollo a sus márgenes exteriores. Pero no lo es menos que la cultura de la pobreza tal como la teoriza Lewis no se caracteriza solamente por la escasez extrema de bienes, sino también por el aislamiento, la falta de esperanzas y expectativas, la falta de orientación según principios universales, el conformismo y acomodo a la situación, el aislamiento social el hedonismo inmediatista, la falta de proyección hacia el futuro, la carencia de previsión. Y que personas sumamente pobres pero organizadas políticamente, o participantes y activas en organizaciones de la comunidad, etc. no pueden ser consideradas miembros de la cultura de la pobreza, porque la característica fundamental de la cultura de la pobreza es “la pobreza de la cultura”. Y este otro rasgo sí que sirve para caracterizar las culturas de vida basadas en el consumo, en el aislamiento, en la falta de expectativas comunitarias, de principios de orientación colectivos, que son los que pueden orientar praxis de vida activas, autoprotagonizadas, ricas. Como señalaba también Lewis, las culturas de las “clases medias” –en las que los estados más desarrollados trataban de integrar a los miembros de la cultura de la pobreza mediante programas sociales, por ejemplo en EEUU- eran también muy pobres culturalmente.

Deseo ir más un paso más allá en esta reflexión sobre la conveniencia de pensar en una nueva alternativa de cultura, y en que se use la denominación de cultura de la pobreza para referirse a ella. O que, al menos cuando se trate de caracterizarla, se incluya como un rasgo importante, fundamental de la misma, esto es de esta nueva cultura popular que debemos tratar de crear, la noción de pobreza: precisamente porque, tal como hemos convenido, la cultura de vida que hasta ahora era la actual entre nosotros es ya inviable porque el propio capitalismo la ha desechado. El orden económico sobre el que se



basaba dejó de producir beneficios, la tasa de ganancia del capital entró en decadencia y las fuerzas capitalistas introdujeron drásticos cambios para remontar nuevamente. En consecuencia el capitalismo aprovechó las buenas condiciones políticas que implicó para sus proyectos el hundimiento del bloque del Este, y se lanzó a una colosal lucha de clases contra los subalternos que está ganando de corrido. Nuevamente por lo tanto, nos encontramos ante una situación de cambio cultural. No puede volver a ocurrir que las modificaciones culturales y antropológicas que sobrevengan sean elaboradas e impuestas por las fuerzas capitalistas, que la izquierda siga sin ser consciente de la importancia fundamental de la lucha cultural y siga desaparecida en este combate. En el combate por la capacidad de decidir cómo creemos nosotros que se ha de vivir, cómo se debe organizar el vivir, cómo debe ser nuestro ethos. Además, y como tercer elemento a tener en cuenta, y este de particular importancia para la lucha de masas inmediata, en la actualidad se hace imprescindible acompañar la experiencia de millones de personas, muchos millones, de parados, depauperados, empobrecidos, de familiares a menudo ancianos, jubilados, que comparten sus escasos recursos con todos los parados de su familia, desahuciados, etc.

¿Qué debe hacerse entonces en tu opinión?

Debemos ser capaces de ayudar a elaborar intelectualmente esta nueva y masiva experiencia social, que se nos viene encima casi de repente; debemos poner expresión a esta experiencia social, masiva, experiencia de vida que irrumpe como un cataclismo en las biografías de millones de personas, que se estrella contra sus expectativas y previsiones de vida, que es y va a ser fundamental y permanente en nuestra sociedad, que va a ser característica constitutiva del nuevo ciclo histórico social. Para esto, para poder ayudar a la gente en su elaboración intelectual, en su reflexión segunda correcta sobre esta nueva experiencia de vida, se necesita conectar con su base experiencial existencial, con la dislocación antropológica que significa, con la distorsión que acarrea en la propia autopercepción. Debemos ser **consciencia de la experiencia, autoconsciencia viva de la experiencia viva** en ciernes, si es que queremos evitar el posible desprecio autodestructor, la interpretación de la situación histórica nueva en que se encuentra la gente en términos de fracaso personal, de incapacidad, de culpa por haber caído en una posición social de pobreza y no poder encontrar, en solitario, salida o solución a la misma. Debemos evitar que se caiga en la sensación de impotencia que lleva a buscar grandes protectores, incluso los de la desesperanza: los fascistas. Para todo esto, debemos ser capaces de conectar con el sentido común que es el que recoge esta experiencia, el que recoge lo que está ocurriendo en el vivir de las gentes; y debemos conectar con su base psicológica. Debemos ser capaces de dialogar con esa experiencia cambiante, esto es, con la experiencia de quienes hace tan solo dos años deseaban creer y creían que todo lo que estaban viviendo era cuestión de poco, de meses, un bache momentáneo. Debemos procurar elaborar con ellos el discurso que dé sentido a la nueva realidad y proponga soluciones realistas, solidarias. Que les haga no avergonzarse de su nueva situación de pobreza, que les haga sentirse dignos y por tanto capaces de tomar iniciativas, de ser solidarios, de sentirse partícipes de una comunidad y de ser capaces en consecuencia de imaginar praxis política, de pensar políticamente su estado nuevo y su posible solución; que les haga y nos haga capaces de ingeniar, de ir



creando ya entre todos nuevas prácticas culturales, nuevo ethos, la única forma de crear un sujeto social nuevo, un bloque nuevo, la única forma de crear una hegemonía cultural que pueda llegar a fraguar un Estado nuevo verdadero.

Esto exige, estás señalando, una aproximación a estos sectores desde la vida cotidiana.

Efectivamente. Y exige, desde luego, que se les organice y convierta en protagonistas de su propia elaboración ideológica, de la elaboración de la propia autoconsciencia de su experiencia, de los problemas que padecen. La elaboración cultural nueva ha de disponer de recursos intelectuales que nos saquen de los actuales sueños monstruosos de la razón, de las ideas mágicas que pergeñan el “sueño Europeo”, de forma que los subalternos quedemos libres del peligro de la ilusión mágica -“Europa” nos los resolverá- y evitemos la caída en el marasmo de la pasividad. Como podemos percibir actualmente en Catalunya, todavía el realismo no “llega”: “Europa” sigue siendo una muy poderosa idea ilusa, mágica, de la que se esperan bienes sin cuento. Porque nos reímos desde hace decenios de la ridiculez del “sueño americano”, pero tenemos naturalizado nuestro fetiche. Entre nosotros, en Catalunya, el “España no es como Grecia” se duplica del “Catalunya no es como España” y el “España nos roba” los españoles nos impiden ser como los holandeses. Esa imaginación entraña muchos peligros, y entre otros el seguir esperando una nueva versión del mundo de los 80, de los 90, o como mínimo, del mundo anterior al 2007.

Todo esto, toda esta intoxicación es posible porque se hace muy duro para quienes creían estar tocando el cielo –el del despilfarro generado por la burbuja y los derroches de los fastos, cuyas migajas cayeron en sus mesas y les hacía creer que ya no eran “trabajadores”-, encajar su nueva situación. Todo esto acarrea un hundimiento interno, psicológico y moral, antropológico, debido a la incapacidad de autocomprenderse uno a sí mismo y comprender su nueva relación con la realidad. Este hundimiento interno va unido al hundimiento externo, el que el paro, la crisis, la pobreza, impone en sus vidas. Debemos acompañar ese viaje, un viaje solidario de apoyo intelectual, -un acompañamiento “no solo intelectual” desde luego- que ayude a tomar consciencia de la nueva situación y empuje a no aislarse y a luchar por una nueva forma de vida.

La propuesta de la cultura austera, sobria, pobre, de una cultura de vida que no se base en la privacidad y el consumo es imprescindible para poder desarrollar incluso políticas diferentes a las generadas actuales. Asumir que el futuro no volverá a reproducir esa sociedad del despilfarro, y que es posible otra forma de vida satisfactoria, solidaria es la única manera de que los temores que paralizan esta sociedad y hacen buenas fantasías como la bondad de la Unión europea, y la posibilidad de reconvertirla hacia un nuevo keynesianismo –keynesianismo es también la crítica a los keynesianos de Varoufakis, cuyo discurso es paralizador de la creatividad política, porque nos atemoriza sugiriéndonos que si nos salimos del euro el fascismo volverá a Europa-, al que se considera posible, dado que se considera posible reconvertir las instituciones, actuales, europeas.



Se debe decir que, por ejemplo, la creación de puestos de trabajo nuevos –hay un 25% de parados, entre los que se incluye la mitad de la generación joven- exige que se impulsen políticas desde el gobierno. Pero este tipo de inversiones rompe con las directrices y lineamientos económico políticos, neoliberales, impuestos por la Unión Europea, y más aún los elaborados por la “eurozona”, desde la última directriz hasta la denominada Constitución, letra y espíritu. En consecuencia, este tipo de políticas carecerá del apoyo financiero de la banca y de las instituciones europeas, que las boicotarán, y su financiación deberá salir del esfuerzo solidario de la comunidad de ciudadanos, de los posibles impuestos. Será distribución de la escasez, no relanzamiento de la “prosperidad” etc.

En un intercambio sobre cultura y política que ha habido entre dos amigos, se señalaba cómo la heteronomía, la enajenación había alcanzado tal punto que la creación cultural había quedado al margen de las gentes. Creo que precisamente aquí se abre ahora la posibilidad concreta de comenzar a retomar autonomía: lo posibilita la desgarradura de la cultura dominante que ha impuesto el propio capitalismo, y que abre la consciencia a nueva experiencia, a una nueva experiencia terrible, pero que permite interpelar a las individualidades. Se abre la posibilidad de comenzar a recuperarnos a nosotros mismos como creadores de cultura. Evidentemente, volver a recobrar la iniciativa en la creación de cultura, en la creación popular de cultura propia sólo puede comenzar de forma pobre, modestamente, y al hilo de las verdaderas necesidades y problemas de las gentes.

Precisamente la reflexión cultural y la denominación de pobreza para la situación en la que vivimos puede servir, creo, muy adecuadamente para ayudar a sacar de esa posición de pasividad a los explotados en un periodo de desplome económico, de robo, de liquidación por parte del capitalismo, mediante la lucha de clases por él emprendida, de las conquistas y el grado de bienestar mínimo que poseían millones de personas. Fundamentalmente creo conveniente el empleo de esta palabra y el desarrollo de una elaboración intelectual común colectiva como medio para acompañar la experiencia de millones de personas que se encuentran en una grave situación económica y, en general, la experiencia de la mayoría inmensa de la sociedad. Ayudar a la gente a elaborar la experiencia nueva que tiene como consecuencia de la nueva situación social ante la que nos encontramos; ponerle palabras a esa experiencia, ayudar a reflexionarla, esto es, a que pueda ser reflexionada por las personas que la viven. Que podamos auto reconocernos a nosotros mismos, que seamos capaces de comprender que esta situación es histórica, no provisional, y, a la vez, que comprendamos que no es consecuencia de nuestro fracaso individual, y que puede ser políticamente afrontada y cambiada.

¿Cómo ves estos últimos treinta años para la cultura de izquierdas? ¿Que estuvimos haciendo tan mal si fue el caso? ¿Por qué nos encontramos hoy tan desarmados?

Creo que para comprender las consecuencias de estos treinta años, debemos recordar que el periodo actual comienza con la derrota de las fuerzas populares, democráticas, en la transición, y del modo en que salen derrotadas: con la aceptación de la Reforma franquista y la desmovilización forzada del movimiento democrático popular, la



aceptación de pactos con el franquismo y la institucionalización de la política. Los acuerdos de la Reforma, la constitución, la ley electoral, la monarquía, los Pactos de la Moncloa, la transformación del CCOO de movimiento en sindicato, la herencia de la relación de fuerzas anterior que sale intocada, y que incluye el inmenso fraude fiscal de las clases dominantes, etc. Todo eso fue aceptado, y marcó el terreno de juego político futuro. Pero no deseo, a 35 años vista, seguir este tipo de análisis, que en última instancia harían responsables de la situación a unas personas, pocas, que adoptaron decisiones disparatadas. Las adoptaron, desperdiciaron el tesoro acumulado durante 20 años de terrible lucha de masas contra el franquismo y aceptaron compromisos miserables. Pero esta interpretación nos llevaría a considerar que la actual situación de la izquierda española es consecuencia de su propio pasado –el problema “español” o el del “estalinismo”...-. Sin embargo, vemos que, en lo que hace a la evolución de la izquierda, los problemas de esta izquierda tienen también muchísimas semejanzas con los del resto de la izquierda europea. La profesionalización de la política, la corrupción, la debilidad ideológica, etc., no son problemas nuestros tan solo, sino generales. Y hacen referencia a carencias de análisis y al agotamiento de formas de organizar la actividad política: al agotamiento de la que ha sido la forma habitual de hacer política, la “forma partido”. De hecho, la “forma partido”, si entendemos por tal cosa lo que fue el PCF, el PCI, o los grandes partidos de la social democracia, pues hace tiempo que feneció. Y no hay mejor juicio, al respecto, que el que hace la propia realidad. Esto que existe ahora son sindicatos de profesionales de la política, elites de profesionales técnicos en la gestión de los recursos públicos recaudados por los estados para utilizarlos ulteriormente en la solución de las necesidades sociales. Por eso, por la inexistencia de organizaciones políticas de masas, y de ideologías firmes que agrupen a la gente en torno a partidos con cultura organizativa popular, la política es tan lábil en un momento de crisis. Durante decenios, además, las razones de fondo del hacer político han sido arcana imperii, elaborados a espaldas del Soberano, y eso se ha dado en la totalidad de las fuerzas políticas, y no precisamente porque éstas desarrollasen políticas ilegales según las leyes oficiales. Y esto sigue: las fuerzas políticas mienten sobre las decisiones políticas que van a adoptar, y sobre la situación real y sus posibles alternativas. Escamotean los debates sobre alternativas políticas y los reservan para las elites dirigentes. Tenemos por tanto, y en consecuencia, una sociedad despolitizada en el sentido más crudo de la palabra: que no sabe de problemas políticos. Que no ha debatido sobre política y que tan solo espera que los políticos les resuelvan la situación y les proporcionen servicios, etc. Pero todo esto no es específico, del caso español, por desgracia. Pone de manifiesto el agotamiento de una forma de hacer política, que fue gloriosa, que no hay que confundir con la actual miseria política, que movilizó grandes masas populares, pero que dejó de existir. Y debemos enfrentarnos a la reflexión sobre cómo elaborar otras formas organizativas de hacer política, capaces de incorporar masivamente a la gente a la práctica política y que sean democráticas, porque el Soberano es el demos. Nuestros actuales burócratas no son peores que los de otros países, estamos, en ese sentido, “homologados”. No así en lo tocante a los problemas políticos españoles, los no resueltos en la transición, el reparto de poder que puso en manos de las derechas catalana, vasca y gallega estas tres naciones, la ley electoral, el fuerte grado de corrupción política que impera en España, como consecuencia de la particular fuerza de la falta de democracia de el sistema político elaborado en la transición puso en manos de la partitocracia, esto es, de las maquinarias políticas de los partidos, en fin, todo lo que ha vuelto a aflorar ahora, cuando el Estado entra en crisis



como consecuencia de la política económica elaborada por la Unión europea –“el euro”, etc- que llueve, que graniza, sobre el mojado de la crisis mundial. Quiero insistir en esto antes de seguir adelante, porque, de lo contrario, no veremos cuál es el problema a abordar y resolver. Si, tras analizar las elecciones, por ejemplo las autonómicas catalanas, somos capaces de advertir la manipulación ideológica, el oportunismo, la falta de democracia, etc, podríamos optar por pensar que faltan fuerzas políticas nuevas, formadas por jóvenes que sean honrados. O podemos tratar de pensar si los problemas, más que en las personas, no estarán en el modelo organizativo de la política, en las formas de concebir la política heredadas. Podemos tachar de tacticismo, de oportunismo, de aventurerismo, etc a un partido concreto, pero luego vemos que esos mismos “defectos” son característica común a todos los demás. Y es que la política, una vez planteada como lo está ahora, esto es como acción de gobierno desde el aparato administrativo mediante los fondos públicos, y una vez se acepta el tablero de juego, no puede ser elaborada de otra manera. Aquí y en Berlín. Porque lo que vemos que ocurre no es distinto a lo que sucede en otros países. El primer problema que tenemos por lo tanto, a mi juicio, es general y hace referencia a una cultura política y organizativa, consecuencia del paso a mejor vida de las viejas fuerzas políticas de masas, que debe ser eliminada –el asunto es y no es una *Vexata Quaestio*, porque aunque el debate es de larga data, ha quedado reducido a minorías siempre, no ha sido un debate de masas, una cuestión candente, y ante la opinión pública democrática mayoritaria es un debate inexistente-

Durante estos treinta años, se fue muriendo, sin que nos diéramos cuenta, la anterior cultura política, de por sí escasa –esto sí es peculiaridad española, consecuencia del franquismo- con la desaparición de los militantes que poseían, que poseíamos,-y aún poseemos- las culturas que producían y reproducían los partidos con militancia. Militantes que teníamos unas identidades personales construidas gracias a unas ideologías; que poseíamos, desde luego, unas culturas, unos saberes, que podían parecernos muy pobres, pero que a la luz de la actualidad, resultan suntuosos. Sin embargo, nuestra forma de ser, tal como ésta es, no tiene reproducción posible, pertenece a otro periodo histórico, es orgánica de otra experiencia de vida. Hay por tanto que indagar para elaborar creativamente la correspondiente a este tiempo, claro; no otra cosa.

El otro elemento fundamental, al que la izquierda no prestó atención, fue a las consecuencias de la nueva cultura material de vida desarrollada por el capitalismo tras la segunda guerra mundial en Europa, y que en España prende durante los años 60, poco a poco. Escribo cultura material para evitar que se confunda con arte, cine, etc; pero que es también “espiritual”: los deseos, las expectativas, de vida etc., los saberes con los que producimos, reproducimos, nos relacionamos y usamos, son espirituales, forman la razón práctica.

Una coincidencia histórica entre inventos técnicos parte de ellos elaborados durante la guerra, que permitían la trivialización y producción masiva de productos industriales, junto con acumulaciones de capital, y desarrollo de mercados, etc., posibilitaron el desarrollo de una industria masiva de bienes para la vida cotidiana, y consiguientemente la necesidad de incitar el consumo, el cambio de costumbres, etc., como medio indispensable para realizar plusvalía. Por primera vez en la historia un poder dominante



podía penetrar, y necesitaba ordenar las formas de vida como medio para obtener beneficios. Desde el automóvil, a los electrodomésticos, audiovisuales incluidos, y la industria del ocio, etc. Esto produjo una mutación antropológica masiva, mutación capilar, en las familias, y demás ámbitos cotidianos de vida; mutación molecular, en el interior de las personas. Se impuso la cultura del consumo y del endeudamiento para el consumo. Su escala de valores, de aspiraciones, de expectativas de vida; el deseo de acceder al lujo, al “lujo de masas” al menos. La aspiración a calcar los modelos de vida de las clases dominantes. Sobre todo esto escribieron con gran agudeza Lukacs y Pasolini

Las modificaciones estas iban de la mano con cambios culturales valiosos, la libertad de vida, la libertad e igualdad de género, entre hombres y mujeres, la democratización del conocimiento y el acceso al saber de las clases subalternas de forma masiva, etc., cosas muy positivas que no se deben minusvalorar y que también implicaron cambios antropológicos.

Las transformaciones culturales disgregaron las culturas de vida autónomas de las clases subalternas, sobre las cuales, a partir de las que la izquierda construía el sujeto colectivo, la clase. -Recordemos a E. P. Thompson, su monumental obra **La formación de la clase obrera en Inglaterra**-. Se consiguió liquidar la consciencia de ser trabajador.

Frente a este acontecimiento, verdadera revolución desde arriba, la izquierda no tuvo respuesta. Con raras excepciones –Togliatti y aquellos a los que él inspiró-, la izquierda sostuvo una concepción de la política en la que no había interés por la cultura de vida, en la que no cabía la reflexión política sobre el ethos: esa concepción politicista de la política, que es, sigue siendo la común, y que carece de instrumentos para pensar políticamente las consecuencias del cambio cultural, del proceso de corrupción cultural. La izquierda, imbuida por el progresismo positivista, que hace bueno todo desarrollismo económico y solo el desarrollismo económico, estaba incapacitada para comprender las consecuencias del cambio cultural. Poseía y posee una nula capacidad en consecuencia para abordar el problema y percatarse de que la cultura material de vida era, es, el campo privilegiado del hacer político para la etapa presente

Se desagregaba el sujeto social sin que la izquierda presentase combate en el campo de la cultura de vida. Con el tiempo, las mutaciones moleculares se fueron dando en las mismas personas jóvenes que accedían a las direcciones de las organizaciones políticas de izquierda, y las organizaciones políticas fueron derrotadas desde dentro por la cultura generada por el enemigo de clase: “Transformismo” y “revolución pasiva”.

Disgregación de las bases de la izquierda y derrota de la misma. Incapacidad intelectual, rechazo a reconocer la realidad. Deseo de ser clase política, de tener parte en la mesa de la gran política y aventura loca en pos de alternativas. Recuerdo un chiste de Repubblica, que un amigo tenía clavado en la pared de su despacho. Por aquellas fechas, el PCI había sufrido una muy moderada disminución en el número de votantes en las últimas elecciones. En la viñeta se veía la efigie de Achille Occhetto, secretario general flamante del PCI. Una voz, desde el fondo, le decía: visogna fare qualche cosa, subito. Y él respondía: Sí, sí; prima i bambini e le donne!



La catástrofe produjo la ruptura de las continuidades de tradición. Y lo que nos ocurre, tras la disgregación del movimiento, tras la cooptación de los políticos como parte del bloque dominante, como parte particularmente corrupta del mismo, y del éxito de la cultura del consumo, del endeudamiento para el consumo, lo que surge es esto. Una sociedad atomizada y con un proyecto de vida que ya no es posible, y que no sabe cómo hacer, qué hacer, en medio del sufrimiento, y una izquierda inexistente porque no es capaz de plantearse la cultura como el problema y la alternativa.

Que la praxis política no puede ser, no es algo distinto, separado, de la cultura material de vida y de la antropología interiorizada por las individualidades, sigue siendo una idea desconocida, inexistente en el discurso de la izquierda, cuanto si más en la práctica política real. O sea, y para ser breve, hace falta que se comprenda que la democracia es un ethos, esto es, una cultura material de vida, organizada de una determinada manera, y que hace que se viva la cotidianidad de una forma específica.

Suena a Gramsci lo que dices.

Sí, sí, pero no lo digo yo, ni Gramsci, ni Marx, ni Hegel –ellos también lo dicen, gracias a ellos lo he comprendido yo-, lo dice Aristóteles: todo régimen político, y en consecuencia, la democracia, es un orden cultural y no puede existir sino como orden cultural; todo orden político es ante todo, un ethos o cultura de vida con una antropología correspondiente interiorizada en sus “portadores” –aretés/virtudes/facultades: las éticas y las dianoéticas-. Cada proyecto político es un ethos: oligarquía, aristocracia, democracia, despotismo...; y cada uno tiene su antropología, sus virtudes características, cuyo uso activo por parte de los individuos produce y reproduce esa cultura material de vida específicas; virtudes o aretés, y eso lo sabía Robespierre, también y Rousseau –el interesantísimo texto sobre la Constitución de Córcega, donde Rousseau descubre que las virtudes del ethos cultural res publicano resurgen en pueblos que habían caído en la corrupción-... “régimen” es el nombre pasable con el que denominar cada una de esas culturas densas, esas culturas materiales de vida, como ya hemos dicho. No cualquier ethos, no cualquier cultura puede dar democracia, si bien seguro que pueden ser democracias culturas diversas. Pero una democracia depende de una cultura; con esto queda claro que la única concepción válida de la democracia es la concepción de la “democracia sustantiva”. Bueno. Debemos insistir en esto, porque la reflexión política de los últimos años se queda corta. Como sabemos se ha comenzado a abrir el debate contra el liberalismo y su idea de Libertad. Philippe Pettit por ejemplo ha señalado que la libertad liberal es el rechazo de que la ley interfiera en la voluntad del ciudadano, en sus acuerdos personales con los demás. Aunque las condiciones entre ellos sean asimétricas y el otro se vea obligado a aceptar condiciones draconianas para poder vivir, y quede convertido así, “libremente” en un esclavo. La libertad republicana se le enfrenta como libertad respecto de la dominación, -dominus, amo de esclavos- de un ser humano por parte de otro, y es la ley la que garantiza esta libertad. Allí donde la ley llega, y llega por tanto la soberanía popular, de cuyo poder surge tanto la ley como su poder de persuasión, llega la libertad. Libertad liberal como no interferencia frente a libertad res publicana como no dominación y ley. Pero la noción republicana, que es, cierto, la tradicional, se queda corta, se deforma si se olvida que para darle todo su



sentido, para ver todo el calado y las consecuencias que posee, se debe abandonar también la concepción liberal del Estado, que lo reduce a los aparatos administrativos y sus efectos sobre la vida. Y se la debe entender a la luz de la idea de que el ethos es la república. Se ha de recordar que el ethos es la sustancia de la polis, y que la ley, difícil de diferenciar del ethos, tiene como fin ser medio para que el ethos, la vida, sea deliberada y obedezca a la voluntad de los ciudadanos

¿Y cuál es entonces la tarea de la hora en este ámbito?

La tarea para la agenda inmediata, la tarea fundamental, sigue siendo la de ver cómo se puede ayudar a crear un nuevo ethos, una cultura de vida cotidiana, una cultura material de vida, que entre otras cosas, no sea delegativa en lo político; “la delegación vigilante” es la antropología del régimen de la Aristocracia, en su versión politeia, que es la que le gustaba a Aristóteles claro, no la democracia. La delegación/confianza vigilante, es delegación; no sale de ahí, y no hay otra; y la delegación da aristocracias, o sea elites, elites que dirigen: “vanguardias”, si se quiere decir de otra manera: los aristoi, que para Aristóteles no son los mismos que los oligoi, no son lo mismo que los ricos. No por no ser rico se deja de ser aristós; el aristós asume ser el que debe dirigir, que debe ser aquel en el que se debe delegar, porque él tiene mejores –aristós- condiciones...Un cultura democrática, no se basa en ese funcionar. No se trata desde luego, de rechazar que en un nivel determinado haya una instancia de funcionamiento diario, administrativo simplemente, que esté delegada temporalmente en pocos miembros que no tienen por qué ser profesionales de ese asunto. Pero la delegación gubernativa, que es ya señalada como necesaria por Rousseau, por ejemplo, la Boulé ateniense, no es la delegación de la política. Un mundo en que, por el contrario, la política, el debate político, etc esté delegado en unos sabios y los demás tengan solo el papel de vigilar que éstos no se corrompan, está perdido; como Inglaterra según Rousseau. Ítem más, un mundo en el que conciba la política como unas estrategias y actividades al margen del ethos/cultura, al margen de la actividad de los individuos es un mundo en el que se deja al margen de la política la mayor parte de la actividad del ethos estatal, o sea del verdadero Estado. Porque desde el aparato de gobierno no se puede organizar la creación del ethos, ni se puede gestionarlo. Esto, que la política era mucho más que la gestión administrativa, mucho más de lo que se podía abarcar desde esa instancia, estuviera la instancia organizada de forma burocrática o no, lo sabía el gran Robespierre: “no queráis gobernarlo todo, dejad a las comunas, dejad a las familias...”. Comunas o municipalidades, familias: el entramado organizativo popular, que es Estado, desde el que se crea el ethos. Desde luego, una cultura democrática, no se inventa en un acto de voluntad, ni es producto de acción de minorías.

¿Y nuestra cultura actual da, genera democracia?

Esta actual cultura no da democracia; ha dado creación de elites exentas, separadas del ethos, que pueden olfatear mejor o peor el momento político, las sensibilidades de las gentes, como políticos profesionales cuya experiencia de gatos viejos los hace



particularmente intuitivos, o como científicos sociales: la tercera república francesa, para poner ejemplos lejanos. Y si aciertan, pueden engranar con problemas etc, y tener tirón: pero eso es un mundo duplicado, el del ethos diario, que vuelve a su rutina tras los procesos electorales, y a sus problemas, y el de la capa de políticos. Sin organicidad; sigue sin existir la organicidad entre la política y la cultura, porque en ese modo de proceder, la política no es un aspecto inextricable del mundo de vida, no es un “momento” de la cultura material de vida. Organicidad no es obtener la confianza de los subalternos, que estos se deleguen y que los políticos sean recipiendarios de la confianza –el PCUS, el PCCH, el FLN...una vez tuvieron la confianza de las gentes de culturas no democráticas- la democracia no funciona sobre confianza: “nos fiamos de estos chicos jóvenes, que son muy majos”; los jóvenes de ayer somos los viejos de hoy, y cuando jóvenes éramos tan inhábiles como los de ahora, inhábiles es la forma mala de la inocencia, esa inocencia que se cura con los años. El caso del PSUC, el caso del PCC...la necesidad de buscar un lugar al sol...Retomo el hilo del discurso: la tarea fundamental, la que debería centrar los esfuerzos de una verdadera izquierda es la creación de una nueva cultura organizada de vida, de un movimiento autoorganizado, que controle la cotidianidad; o surge un ethos nuevo, una cultura nueva o seguiremos como ahora, como ayer; mañana será como ayer. Creo, con todo que la situación actual, y lo que se nos viene encima abre posibilidades de que se comience a cambiar en esto; la realidad no posibilita el seguir como ahora. Entre tanto, este discurso político sigue siendo tan ajeno a la reflexión y a la praxis de creación de culturas, de antropologías, etc hoy como hace 25 años; nada que objetar: Aristóteles murió en el 322 antes de nuestra era. Y Hegel en el 1831. Marx en 1881. Gramsci en 1937. Lukacs en 1971. Pasolini en 1975. Puestos a desalentarse, ellos deben de estar más desalentados que nosotros. Si se quiere democracia hay que comenzar por la creación de un ethos nuevo, desde la vida cotidiana de las gentes. Esta ha de ser la prioridad política de las fuerzas organizadas: tienen todo el tiempo para ello; lo “demás”, lo otro que se entiende por política, elecciones o gestiones, se hace en pocos días y lo hacen pocas personas; sin embargo, nunca se encuentra tiempo en las organizaciones políticas ni tan siquiera para reflexionar sobre estos asuntos

Me he referido a la democracia y al orden electoral de los aristoi, de las elites tecnificadas que se profesionalizan en la política y gestionan elecciones etc. Quiero añadir algo más para terminar

Adelante, adelante.

Democracia y teoría de elites son incompatibles aunque ambas puedan coincidir en “el votar”, en el elegir, esto es, en ciertos procedimientos –la teoría liberal, o sea la teoría de elites, considera lo procedimental como el meollo de la democracia-. Permítaseme abrir un paréntesis para apostillar, en primer lugar, que no se puede reducir toda la panoplia de procedimientos elaborados por la democracia a los procedimientos liberales: la democracia también sabe organizar la elección de cargos por sorteo, tal como se eligen ahora tan solo los magistrados de los colegios electorales –magistrados, porque no son funcionarios, sino ciudadanos investidos de autoridad- y los miembros de los jurados. Pero no es este el núcleo fundamental en el que se basa la incompatibilidad. Teoría de



elites y democracia son incompatibles porque son inconmensurables, que diría el filósofo analítico, esto es, porque se fundamentan en axiologías contrapuestas y en concepciones de la realidad, del mundo, distintas. La teoría de elites, aquella en que se sustenta el partido u organización que junta a todos los que saben para elaborar en petit comité propuestas y dirigir a los que no saben, se basa en la fe en la ciencia, la fe en la razón teórica o saber fuerte que otorga la capacidad de pronosticar y sondear la realidad existente para concluir de este estudio el programa a aventurar. Este saber teórico, científico, etc no puede ser poseído más que por pocos, por unos cuantos. La democracia, por el contrario, se sustenta sobre la fe en la razón creativa, o razón práctica, esto es, en la fe en el saber que tenemos todos con independencia de nuestra cualificación teórica, y que es el pensamiento que guía nuestra capacidad de actuar, nuestra praxis. En que ese saber creador, que está repartido entre todos los seres humanos –división técnica del trabajo-, es el que crea el mundo, la cultura material de vida. Se basa en la idea de que el espíritu creador del mundo es la comunidad humana. Esta metaconsciencia práctica en la que se basa la democracia, me repito, es el saber que nos hace conscientes de que el mundo lo creamos nosotros, que nosotros, los humanos, con nuestra praxis cotidiana, somos los creadores de Sentido y los creadores de Cultura material. Es una concepción que pone el acento no en el saber lo que hay, sino en el imaginar en comunidad nuevas ideas y nuevos sentidos de vida conforme a los cuales orientar praxis nueva creadora, creadora de fines nuevos imaginados colectivamente que orienten praxis nueva; que orienten praxis objetivadora de nueva cultura material, Saber que puede orientar diversa praxis, distinta praxis, praxis nueva, creadora de nuevas formas cotidianas de hacer, cultura nueva. Y ese pensamiento creador, capaz de crear nuevos mundos de vida colectivos, que orienta nuestros actos cuando tomamos consciencia de ser comunidad, y surge de ellos, es la política. Creo que en estas razones no me desmentiría el gran Castoriadis. Esto es Marx, el Marx de las tesis Feuerbach, el Marx que una y otra vez se pronuncia en favor de todo movimiento organizado de masas y espera lo que surja del mismo, mientras combate el positivismo. Es Hegel y es el hegelismo marxista.

¿Te refieres a que se puede estar "derrumbando todo, destruyéndose el "imaginario" del sistema, perdiendo hegemonía este capitalismo cultural. Y que tampoco puede garantizar ya unos "mínimos medios de vida" y sin embargo no tiene nada enfrente, de que nos encontrarnos ante un inmenso desierto?

Exactamente. Durante estos años, no se regeneró una izquierda nueva, capaz de comprender la magnitud del problema y dispuesta a trabajar en ese. Es más, al menos en nuestra sociedad, la derrota de la izquierda fue tan colosal que ni tan siquiera fue capaz de sostener mínimas tradiciones vivas de continuidad ideológica. Y en consecuencia, entramos en el nuevo ciclo sin mínimas bases, sin las bases culturales autónomas que constituían la subjetividad de las clases subalternas, y que han ido desapareciendo ante las nuevas formas de vida impuestas por el capitalismo, y sin proyecto político alternativo, ni corrientes de opinión ideológicas de izquierda. Cuando me refiero a un proyecto político no estoy pensando en un proyecto previamente definido por un estado mayor, que tenga ya escrito cómo y adonde se debe ir. Las estrategias predefinidas siempre fracasan, la historia es impronosticable. Sino que pienso en una izquierda



comprometida ya ahora en el desarrollo de un nuevo proyecto cultural autónomo, en una lucha por el control sobre la vida cotidiana, una izquierda que tenga claro que un ethos en un Estado y que sin estado nuevo, sin nuevo orden toda victoria parcial, por profunda que sea, siempre podrá ser reabsorbida por el capitalismo. Una izquierda que impulse creación de un nuevo sujeto cultural estable. Como sabemos, nada de esto existe. Y por tanto, las clases populares, los subalternos, siguen en su completo desconcierto, pues nadie trata de introducir elementos intelectuales que permitan razonar sobre lo que ocurre, sobre el modo de vida anterior, sobre el fin de un ciclo. Nadie se atreve ni tan siquiera –y sería lo mínimo, tan solo lo mínimo, la condición previa para ponerse a elaborar cultura de vida- a declarar muerto el “sueño europeo” a denunciar la mentira del mismo, su inviabilidad, la inviabilidad de este proyecto color de rosa, nuestra “casita en Canadá”.

Porque el imaginario elaborado por el capitalismo, el de la Europa rica y feliz, el de la “Unión Europea” sigue siendo uno de los obstáculos para que recuperemos las riendas, tanto las riendas de nuestras economías, y nuestras culturas de vida, como, antes, previamente, las riendas de la consciencia de la realidad. Cualquier nuevo proyecto económico viable exige el abandono de este monstruo creado al servicio del capitalismo que es Europa Unida. Es imprescindible que la izquierda asuma este debate con toda urgencia, que la izquierda explique que España es actualmente una colonia de Alemania, como lo son otros varios países del “sur” de Europa, -los PIGS- entre los que se incluye Irlanda. Y que asuma y haga ver que la lucha inmediata pasa por conseguir salir de la colonización económica en que nos encontramos. Enfrentarse con esa idea es fundamental para recuperar el rumbo de la izquierda y para promover la cordura entre los ciudadanos. Es la idea fundamental a remover en lo inmediato, junto a otras dos, igualmente estupefacientes: que el mundo del despilfarro de los 80, de los 90, jamás volverá y hemos de prepararnos para cambiar el modo de vida, y –tercera- que cualquier esfuerzo por regenerar nuestra economía, crear empleo, sostener servicios públicos, pasa por lo que hagamos nosotros mismos con nuestro esfuerzo y nuestros sacrificios, una vez se dirijan estos a solucionar las necesidades económicas reales. Que debemos evitar cargar con la deuda de los bancos alemanes y franceses, porque de ello depende la supervivencia de nuestra economía mínima, y que eso significa abandonar el euro, salir de la eurozona: salir por la puerta de los expulsados o salirnos previamente nosotros; no se deben contar mentiras, tal como hace Syriza en Grecia, no se puede prometer denunciar el memorandum sobre la deuda y pretender que se puede seguir en el euro, es mentira. Se debe decir la verdad y denunciar la inverosimilitud de una Unión Europea solidaria y se debe decir la verdad sobre la necesidad de tomar medidas que por más costosas que resulten, mucho, son siempre menos costosas, mejores que las que se nos imponen desde Europa. He criticado a Syriza, y eso está mal, porque hay que criticar a las fuerzas de aquí, que no abren boca sobre el asunto por temor a perder votos: ¿qué clase de izquierda es ésta?.

¿La Unión Europea no es entonces la solución?



La Unión Europea no es la solución sino el problema, y no hay posibilidades de modificar el actual proyecto europeo. Y esto debe ser dicho con toda claridad.

A quienes defienden la plausibilidad de una reforma de la Unión europea progresista cabe recordarles lo que dicen cuando alguien les plantea la posibilidad de liquidar esta Unión para crear ex novo, y ahora, para nuestro tiempo presente, “otra Europa” –por cierto, Europa llega hasta los Urales- sobre bases democráticas: eso es iluso. Y tienen razón; por qué: porque el tiempo político no es tiempo físico, en física el tiempo lo permite todo, y en un periodo suficientemente largo –siglos, evos o eones- toda probabilidad, por remota que sea, -y así lo prueba el cálculo de probabilidades- se realiza: “el cero tiende a convertirse en uno en un lapso de tiempo suficientemente prolongado”. Pero en política lo determinante son las correlaciones de fuerzas, los movimientos en marcha, los intereses de grandes fuerzas, que en unos momentos pueden confluír, pero pasado un tiempo y unas condiciones dadas, divergen, los periodos de prosperidad o de depresión económicas, las luchas políticas, sus resultados, consecuencia de la habilidad de estas o aquellas fuerzas, etc. Pues eso también tiene vigencia para las previsiones sobre la Unión Europea: la Unión es el resultado de una determinada correlación de fuerzas, de una determinada confluencia y encaje entre diversos intereses muy poderosos. Es el capitalismo liberal, el que llevó los fascismos a los países europeos y a Europa entera a la guerra, el que ha forjado esta Unión. Su objetivo es el desmontaje de los estados democráticos, mediante su vaciamiento, y la liquidación de los derechos sociales de los trabajadores, obtenidos tras la segunda guerra mundial –una cosa muy distinta del consumismo descerebrado y que, incluso, el consumismo descerebrado, está dispuesto a entregar a cambio de seguir sosteniendo alguna cuota de consumo- , de la que este poder económico político salió debilitado. Es imposible por tanto, ahora, una Unión Europea Nueva, como es también imposible, y por las mismas razones, una bruja hermosa y un eurito bueno, y un pirata honrado y unos eurobonos redistribuidores de la deuda europea entre todos los europeos: incluidos los capitalistas que se han enriquecido. ¿Creemos que pueden llegar a aceptarlo? Yo opino que ya han respondido: No. “No es personal, es por negocio”. Y lo asombroso es que nos sorprenda, porque esa actitud, el picar, está en la naturaleza del escorpión, tal como éste le dijo a la rana en la fábula griega –una fábula que no se sabe Varoufakis-: no se montan negocios para hacer obras de solidaridad.

Porque la sencilla verdad del “problema europeo”, la verdad de la “eurozona” es que ese “problema” no es el “económico”, sino que es Político. Se dice muy a menudo que el problema que tenemos es el que nos acarrea el euro porque es una moneda mal diseñada. Eso es falso, nuestro problema no es consecuencia del “intelectualismo socrático”: el mal no se debe a la ignorancia crasa del que lo hace. El euro es una moneda perfectamente bien diseñada: bien diseñada por la banca alemana, y para sus fines, bien diseñada por el gran capital europeo. Su diseño encaja perfectamente bien con la masa de directrices y con las estrategias de gobierno inspiradas unas veces, otras veces impuestas, de “Bruselas”; se acopla a las mil maravillas con la letra y espíritu de la “Constitución europea” –aquel texto de más de cien páginas que propone la desregulación y liberalización de la economía europea-. Participa y coadyuva primorosamente a la ingeniería financiera liberalizadora, desreguladora, que ha creado la posibilidad de ese flujo descontrolado, piratesco, de capital, que se denomina “globalización”. Y todo esto se desarrolla con enérgica decisión tras haber derrotado el



muy modesto plan político alternativo, que en el enfrentamiento político tuvo ni media bofetada: el plan Delors.

Explicas esto con más detalle por favor.

La Unión Europea es un orden políticamente sometido a los intereses del gran capital alemán, y en segundo lugar francés e Inglés, y fue diseñada para que estos poderes dominaran a los demás países y sociedades, para que el nuevo orden político pusiera las economías de los países secundarios de la periferia europea bajo el dominio del centro capitalista. Y en este sentido, ha sido todo un éxito, no un fracaso. Y el árbitro es Angela Merkel no por un milagro sobrenatural emergido por obra y gracia de la divinidad.

La narración sobre los orígenes e historia de la Europa Unida actual, narración que es uno de los pilares ideológicos con los que se la vende, es la más estupenda Ucronia de la literatura contemporánea; porque en esa cosmogonía se inventa un origen que nunca ocurrió, el de que fueron los progresistas demócratas y pacifistas alemanes y franceses los que, tras la catástrofe de la segunda guerra mundial, desearon poner fin a las guerras europeas. Eso es una patraña inventada, ese no fue el origen de este monstruo que nos devora; lo fue la guerra fría, el intento de parar por todos los medios a las fuerzas democráticas de los países arrasados por la guerra, y fue el rol back contra la URSS, promovido por la extrema derecha estadounidense; y los funcionarios que trabajaron en su fundación fueron declarados anticomunistas, y antidemócratas, personajes turbios. Este es el origen verdadero que se compadece primorosamente bien con las consecuencias verdaderas actuales de este proyecto. La Unión Europea no es un pez cornudo: “teníamos la firme voluntad de crear un proyecto humanístico, y mira tú por dónde, se nos torció la cosa, no sabemos cuándo”. No es así. La alianza CEE, brazo económico paralelo de la Otan, fue siempre dando el paso adelante, en la medida de lo posible, en su roturar caminos políticos nuevos contra las políticas democráticas, activas, de masas. Pero la izquierda no tiene el coraje de abrir este debate, de plantear estas sencillas verdades. Por eso la izquierda colabora en la persistencia de la confusión cultural, en la persistencia del “sueño europeo” rosa; la izquierda no ayuda a combatir las ilusiones de las que debemos despertar si queremos comenzar a ir por el buen camino de la recuperación del protagonismo político y cultural. La clase política europea sabe que su suerte depende de que siga el engendro, y que el fin eventual del proyecto acarreará su fin político. Este es el motivo. Pero si estamos de acuerdo con esto, debemos decir toda la frase entera: en consecuencia, esta izquierda es “Régimen”. También la actual, denominada, izquierda, “la silente” es “Régimen”. Debemos pensar en un nuevo Zimmerwald



Por qué siempre dices que la izquierda no existe ya, que esta muerta; que como proyecto alternativo es mera entelequia? Se acaba un mundo entonces? Estamos en una crisis de civilización? Hay que replanteárselo todo?

Creo que estamos ante una crisis de civilización: la crisis de un modelo material de vida, el del capitalismo taylorfordista intensivo en mano de obra, cuyas tecnologías crearon productos de consumo para la vida cotidiana. El capitalismo tiene graves encrucijadas que resolver, pero son mucho mayores las de los seres humanos. Un modelo de civilización agotado, que descansa sobre bases energéticas que finalizan. Unas formas de vida basadas en el consumo individual o familiar y en un imaginario repleto de deseos, de viajes a Nueva York, para “ir de compras”, de coches mejores que el que ya tienen sus padres, de fines de semana, no necesariamente “en la Riviera”, sino en Port Aventura o en Disney World, de “plasmas” aún más grandes que el que tienen en casa, de ifones, etc. Son estas las encrucijadas sobre las que debemos reflexionar, y respecto de las que debemos actuar. ¿Está siendo capaz la izquierda de abordar estos grandes elementos formantes de la crisis aunque tan solo sea intelectualmente? No. El propio modelo político asumido por ella impone no abordarlos. Los dirigentes políticos deben cuidar de los intereses inmediatos de sus organizaciones: sueldos, cargos etc. Se debe evitar debatir asuntos que puedan someter a la organización a una crítica general por parte de los medios de comunicación, que induzca a parte de su propia base electoral a no votarla, etc. Se debe evitar el aislamiento político que puede servir para hacer dudar de la racionalidad de sus posiciones a parte de las bases sociales que están en su entorno; así, nadie debate sobre el euro, sobre el proyecto europeo, sobre si conviene o no continuar en la Unión, o sobre la actual cultura de vida, por ejemplo. No se sabe “estar en minoría”. Esto revela hasta qué punto el propio modelo organizativo actual de la izquierda es un obstáculo para la regeneración de la misma, hasta qué punto incluso el modelo tradicional de partido debe ser repensado y sustituido por otros modelos organizativos. Modelos organizativos de la praxis política –la organización es necesaria– nuevos, que tengan como finalidad el impulso de un sujeto social, de una nueva cultura organizadora del mismo. Debemos salir al paso del apoliticismo que propone, como salida frente a la manipulación que los partidos de profesionales ejercen sobre la sociedad y los movimientos, que los partidos profesionales se dediquen al trabajo en las instituciones mientras que los movimientos se organizan al margen de los mismos. Es la política entendida como profesionalización y especialización la que genera estos males atribuidos al politicismo –“correa de transmisión”– como si unos partidos de profesionales por el hecho de no contar entre sus miembros a los cuadros de los movimientos no pudiesen controlarlos. Y, sobre todo –y esto es lo que deseo recalcar aquí–, como si bastase que los cuadros de movimientos fuesen independientes de las militancias políticas para que no generasen a su vez intereses propios dentro de los movimientos y aspirasen a su vez a la profesionalización y/o a la permanencia estable como jefes de movimiento. Esas antinomias solo se resuelven si existe una izquierda cuya finalidad sea la construcción de un movimiento bloque estable que agrupe diversos movimientos sectoriales todos ellos microfundamentados, y ese movimiento organizado fuese el creador y propietario de su brazo institucional, no al revés. De hecho, creo que se debería llamar en potencia partido a todo individuo que en su medio de vida trata de impulsar organización y praxis. Y el partido debería ser el conjunto de esos individuos, nerviaciones activantes de la sociedad, en la medida en que tuvieran consciencia de que se trata, no de protestar, sino de apuntar a la creación de un nuevo estado/ethos cultural



y que ello les lleve a buscar formas de organización para reflexionar y coordinarse en sus luchas.

Si el capitalismo más que un sistema económico es una cultura de vida, mientras tanto, como el título de la revista de "nuestro" Sacristán y recordando a Lenin, ¿qué hacemos?

Como bien dices, el capitalismo no es un modo de organizar la producción como mundo separado del resto de la vida, es una cultura de vida, es un conjunto histórico de culturas de vida, porque no todas las culturas de vida capitalistas han sido iguales. Salir por tanto al paso del capitalismo exige asumir que la actividad política fundamental, la que debe ser el objetivo al que se dirijan todos nuestros esfuerzos es el de crear comunidades microorganizadas en todos los ámbitos sociales. Porque el capitalismo como forma de vida consiste en primer lugar en la construcción de la atomización: la atomización y aislamiento social como “privacidad”, la atomización como “consumidor” tan solo puntualmente organizado a través del mercado, y la atomización como delegación política. Ya solo el comenzar a auto organizarnos capilarmente para actuar, ya solo la creación de nuevas relaciones sociales, interpersonales, para hacer juntos, es un inicio de nueva cultura, de nuevo saber hacer y saber vivir. Ya solo eso genera nueva vida cotidiana y nueva antropología, porque el hacer protagonista es adictivo, se convierte en una necesidad, el hacer transforma, ante todo transforma al que hace, sus capacidades su personalidad, su expectativas, su relación con el mundo, la confianza en sí mismo y en lo que podemos proponernos o no. Pero todo esto ya explicaba Marx al final de Miseria de la Filosofía cuando reflexionaba sobre los cambios que la organización de los obreros producía en ellos mismos.

¿Cuál sería entonces el horizonte?

El horizonte es crear un tupido tejido social cultural un entramado de miles de organizaciones prácticas, microfundamentadas a través de las cuales se exprese la praxis individual socialmente organizada y mediante las cuales se pueda aprender a vivir de otra manera. Esta es una lucha de primera magnitud, esto no se logrará sin feroz resistencia por parte del poder, porque es su muerte. Crear el nuevo sujeto social, el bloque organizado de los subalternos, cuyo cemento unificador no es, no será, no puede ser el discurso simbólico a palo seco, sino el cemento de la nueva cultura de vida, la nueva organización intersubjetiva, real, “material”, entre sujetos con rostros y nombres, su actividad concreta. Solo ese nuevo vivir ya en conato puede dar sentido a un pensamiento autoconsciente, con símbolos, etc que si son significativos y vivos solo pueden serlo por remitirse a una experiencia de vida. De ser saber real vivo, debe ser saber de la experiencia nueva que se abre paso en la consciencia nueva, en la que actúa organizadamente y vive comunitariamente de otra manera. Todo hacer protagonista, auto protagonista y en común, es ya una irrupción de otra cultura y de otra antropología. Y de ahí en adelante. Evidentemente debemos reflexionar sobre el carácter verdaderamente democrático, igualitario, que debe tener la actividad de las



organizaciones de base. Hay que evitar que se cortocircuite la socialización del saber que permite actuar protagonísticamente, o sea hay que evitar también que se generen dirigentes fijos, permanentes, que protagonicen el saber –el saber hacer- y en vez de ayudar a desarrollarse a los nuevos, a los recién incorporados se conviertan en sus dirigentes en una nueva división del trabajo, no por poco visible menos real que la que se produce en la política institucional. Ese tipo de “cuadro” es la cantera de potenciales nuevos partidos institucionales, o, en otros escenarios, es el personal correa de transmisión entre los políticos institucionales, y las bases. Los políticos profesionales retribuyen subvencionan, reparten gajes y ponen en consecuencia en las manos de estas personas la posibilidad de repartir dádivas y afianzarse más como dirigentes, etc. La otra batalla es la ideológica. Hacer comprender que la política no puede ser “eso” que recibe ahora esta denominación; que la fuerza humana es la razón práctica, creadora de mundos, creadora de culturas, no la observación teórica del mundo. Hay que recuperar en consecuencia todo ese pensamiento que surge con la claridad, con Aristóteles, y llega a Hegel, etc, recuperarlo, reflatarlo, luchar por que se abran paso estas ideas en la izquierda a la luz de las cuales surge otro Marx, cuando lo leemos a partir de ésta que era su tradición. La respuesta es el “ir haciendo”, porque de ese hacer en proceso, con la suma de nuevas personas, y la consolidación de saberes creativos nuevos se abren nuevas posibilidades de seguir creciendo. Siempre fue así. También luchar contra la impaciencia, contra el querer ver los resultados, querer protagonizar biográficamente, que es lo que produce la recaída en la trampa, o es el expediente que permite a algunos volver a reducir, una y otra vez, la política al politicismo: no hay atajos. Debemos evitar que nuestras angustias como consecuencia de la percepción de la perentoriedad de las necesidades, de la gravedad de las mismas, nos induzcan a caer e ilusionismos y nos lleven a creer en que hay atajos. El arte es larga la vida breve. Debemos ser como el abuelo de Castoriadis, campesino que en su vejez plantó olivos, de los que no iba a disfrutar él.

¡Es hermosa la idea, el ejemplo que nos das!

Está de nuestra parte la creatividad humana, a pesar de todos los pesares: esto es, la fuerza práctica de los seres humanos, que es la que crea mundos, y reflexionando sobre la cual nace la praxeología clásica de la mano de Aristóteles. Por supuesto la creatividad humana en toda su potencia, la capacidad humana para inventar nuevos fines conforme a los cuales objetivar una nueva cultura, esto es, la historicidad radical del ser humano, se reveló muy posteriormente en toda su potencialidad. Fue la Revolución Francesa, el acontecimiento con el que se inaugura la contemporaneidad, el proceso histórico que puso de manifiesto las nuevas capacidades prácticas que albergaba la consciencia humana emergente. El primero en registrar esto, el primero en elaborar autoconsciencia praxeológica sobre ese acontecimiento y concluir a partir de él sus enseñanzas de forma radical fue Hegel –“la política francesa y la filosofía alemana”-. Esta es la estela que lleva a Marx, y es la tradición en la que se han mantenido los marxistas hegelianos, Gramsci, Lukacs, Korsch, Bloch, y el criptohegeliano Lev Vigotsky, en cuya obra y en la de su escuela –Luria, Leontiev- podemos encontrar un filón riquísimo para reflexionar e impulsar la praxis creadora.



A decir verdad, el primero en constatar la historicidad de las capacidades humanas, el hecho de que las “virtudes republicanas” surgieran ex novo en sociedades en las que históricamente no habían existido, creo que es Rousseau. Hasta él el pensamiento había registrado la existencia de sociedades republicanas que habían sido sostenidas por la virtud –las facultades, la areté- de sus ciudadanos. Pero llegaba un momento en que los ciudadanos se corrompían, la res publica caía bajo la tiranía y el proceso no tenía vuelta atrás. Rousseau ve con deslumbramiento y registra cómo en Córcega una sociedad antes no res publicana, sometida a Génova, se sublevaba, los individuos desarrollaban ex novo virtudes republicanas. El texto de Rousseau sobre Córcega -Proyecto de Constitución para Córcega- es muy interesante y anterior a Hegel. Pero carece de la potencia que posee el filosofar de Hegel quien tiene ante sus ojos a la totalidad de Europa en conmoción y ve hundirse el Antiguo Régimen: un colapso y un surgir de un nuevo mundo.

Esa izquierda "encarnada" en un movimiento real de masas de las que siempre hablas, como las subculturas obreras y campesinas de las que hablaba Pasolini, y las subculturas femeninas de Gulia Adinolfi, que ya no existen al ser "subsumidas" por la cultura de este capitalismo de consumo, ¿cómo se puede reconstruir esa izquierda sin las tentaciones "ingenieriles" propias de los aparatos partidarios?

La desaparición y el nacer, a partir de lo que quedaba en pie, de las culturas ha sido un hecho histórico. Por ejemplo, el gran Engels lo constata en el prólogo que escribe para su libro en 1892. Allí declara que el East End de Londres, que durante los años 40 había sido una ciénaga de miseria y degradación moral, se había convertido en la cuna del “Nuevo Unionismo”. El hacinamiento de masas campesinas en los arrabales míseros de la ciudad, la consiguiente pérdida de la propia cultura de vida y la anomia subsiguiente, como consecuencia de la imposibilidad de aplicar unas formas de vida, un ethos no reproducible en esas nuevas condiciones, produjo delincuencia, prostitución, crimen organizado, miseria moral. Pero años después, las reservas morales que aún quedaban habían tomado la iniciativa y habían recreado un nuevo ethos de vida. Lo mismo cabe señalar para las grandes barriadas de miseria de las ciudades españolas de los años 50 y 60. El Carmelo de Barcelona, por ejemplo, sobre el que hay un documental. Cómo el Carmelo podía producir a la vez un Pijoaparte –el personaje de la novela de Juan Marsé- y unas organizaciones vecinales, inspiradas por los militantes comunistas, portadores no de consignas, sino de cultura de vida, de proyecto solidario, de saber autoorganizador, de ethos de vida –el ethos campesino que eran capaces de rescatar y recrear, verdaderos genios de la creación cultural- que dignificaron la sociedad y crearon pautas de vida comunitaria, religación de comunidad, orgullo de ser y actuar, dignidad y crecimiento antropológico. No es Pijoaparte lo que pervive, sino la dignidad moral de miles de personas que se sienten orgullosas de su experiencia, que nos hablan de su pasado. La plasticidad humana, que exige la elaboración de ethos para poder vivir, es siempre capaz de regeneración. Así se expresaba al gran antropólogo Oscar Lewis, en un texto que deseo reproducir aquí: “me parece inconcebible que haya un ser humano que no tenga posibilidades revolucionarias, pues están latentes como una de las características básicas de la humanidad...” –La Cultura de la Pobreza, Cuadernos Anagrama, B. 1972, pág 70- . Traes tú además a colación las estrategias ingenieriles de la izquierda. Quiero



referirme, para ahondar en la reflexión sobre el peligro que entrañan, a otro gran antropólogo, verdadera luminaria del pensamiento del siglo XX, padre de la antropología económica y, sin duda, el mayor economista de su siglo, Karl Polanyi. Quiero traer a nuestra memoria su obra *La gran transformación* –hay varias ediciones: Eds. La Piqueta y Capitán Swing- Porque allí nos explica hasta qué punto resulta deletéreo antropológica y culturalmente el procedimiento de elaborar ingenierilmente alternativas de vida para las gentes. El “paternalismo” y los Speenhamland, desarrollados por los conservadores ingleses a fines del siglo XVIII, convirtieron en “indios de las reservas” a millones de campesinos. Los convirtieron en seres abyectos, pasivos, postrados, sin dignidad, abandonados a la caridad ajena. Estos son los efectos deletéreos de la ingeniería social. Algo con lo que un psicoantropólogo vigostkyano convendrá por completo, claro. La ingeniería social es antropológicamente reaccionaria, y una de las causas del bloqueo cultural actual. Registrar esto ya apunta a las soluciones. Menciona también las culturas o subculturas femeninas, las culturas populares anteriores, las campesinas y obreras, a las que se refiere Pasolini y que él veía en destrucción y colapso.

Giulia Adinolfi tradujo alguna de sus obras al castellano.

Exacto. Giulia Adinolfi, entre nosotros, trabajó sobre las culturas femeninas, en una línea de inteligencia de las mismas muy semejante e influida por la de Pasolini –era una gran admiradora y atenta lectora de Pasolini, e incluso había traducido *La Divina Mimesis*, Ed Icaria 1976 (Einaudi, 1975)-. También leía con atención a Carlo Ginzburg, y todo ello desde una matriz intelectual Gramsciana, comunista, que entendía con penetración muy particular, muy propia, ella que había sido becada por el instituto creado por Benedetto Croce y había sido maestra en comunidades campesinas. Giulia valoraba los sentimientos de solidaridad, de amor, el querer y el saber cuidar, el ser capaz de enriquecer la vida cotidiana, de no convertir lo cotidiano en un medio para lo extraordinario; valoraba todos los saberes culturales poseídos y transmitidos a través de las subculturas de las mujeres a lo largo de generaciones, históricamente. Y consideraba un grave peligro cultural y antropológico el desprecio y el destierro de esos valores y saberes. El matiz diferenciador respecto de Pasolini es que Giulia proponía un programa de rescate a partir de la toma de consciencia. Una lucha por la preservación de las culturas femeninas, tan despreciadas en los años 70, por sus propias portadoras, debido a que se malinterpretaba la liberación de la mujer y se arrojaba el agua sucia con el niño. Por lo demás también proponía la universalización de esas pautas y de esos saberes, extendiéndolas a los hombres. Creo que a pesar de todo, estas subculturas han resistido en los ámbitos de la vida privada, y en los usos y costumbres que son imprescindibles para reproducir la vida humana. No en todas las unidades familiares, desde luego; se puede ver la abrasión cultural en los centros de enseñanza, entre los alumnos. Familias en las que ni la mujer ni el hombre saben guisar unas lentejas, ni saben lo que es un sofrito, hábitos malnutricionales que producen obesidad infantil, etc –por referirnos a elementos de vida cotidiana, que participan de la reproducción de la vida material-. Pero el cuidado de los niños, el orden doméstico mínimo de muchas familias, etc han reproducido estos ethos, y sus valores inherentes, al menos a un nivel mínimo. También los hábitos eróticos y afectivos, cuya pulsión es irremediable –como el hambre, por otro



lado y por suerte- han sido reproducidos, todos ellos en transformaciones originales. Desde luego, no se puede decir, por ejemplo, que toda persona anhele ser reconocida eróticamente por otro en su singularidad, -que se logre satisfacer ese deseo, es harina de otro costal-; tampoco existió esta expectativa siempre así en todos los seres humanos; no, por ejemplo, en las comunidades reducidas donde la expectativa de emparejamiento no permitía la selección, pero este deseo sí existe en muchas personas jóvenes, y sirva como muestreo de continuidades cultural antropológicas que han resistido. Con todo, que hasta aquí no se haya producido la catástrofe de la disrupción antropológica definitiva no garantiza nada. La historia está siempre abierta. Y debemos trabajar en el rescate y desarrollo de las pautas culturales, sabiendo que estamos poniendo los fundamentos de un potencial ethos, un potencial orden nuevo, un ordine nuovo, un Estado nuevo.

Una última nota para el registro testimonial.

Adelante con ella.

He dicho que Giulia Adinolfi tenía una particular comprensión de la obra de Gramsci. Me explico: cuando, una vez, le pedí que me propusiese lecturas para introducirme al marxismo, ella, junto a obras de Marx, Prólogo largo a la crítica de la Economía Política, Miseria de la Filosofía, Manifiesto, etc me propuso, la Antología de Gramsci elaborada por Manuel Sacristán, dos capítulos de Historia y Consciencia de clase, de Lukacs, y...¡el capítulo 5 de la Fenomenología del Espíritu, de Hegel. Consultó con su compañero -“Manolo”: Manuel Sacristán Luzón- cuál era la edición traducida adecuada en castellano, y tras ello, me informó de que debía recurrir a la francesa de Jean Hyppolite, porque el esfuerzo hecho por Wenceslao Roces era insuficiente. Queda para testimonio.

Joaquín sabemos de tu interés por la importancia de las emociones y los vínculos afectivos para militar hoy política y socialmente, ¿por qué te parecen tan importantes?

Si la práctica la política pretende crear un nuevo orden y una nueva antropología, debe comenzar su trabajo de creación ya ahora, articulando otras formas de relación entre los mismos activistas políticos de la izquierda. La praxis política no debe ser vista como instrumento, sino como fin en sí mismo; toda praxis humana es fin en sí misma por más que toda praxis humana y todo objeto producido sean a su vez medio para otras, nuevas, praxis. El hacer es ya un crear un nuevo ethos. El nuevo mundo comienza en nosotros y nuestros actos del presente Por ello la praxis política debe ser tomada como fin: y la relación entre personas no solo debe ser de veras democrática, Igualdad de palabra, Igualdad de poder real, sino que además debe basarse en el afecto. La amputación del mundo de los afectos respecto de la política, cuando esto ocurre entre los de un mismo mundo político, es una consecuencia de la profesionalización y tecnificación de la política, es un rasgo de su enajenación actual. El afecto, la filía es considerada por



Aristóteles una necesidad para la existencia de la polis, la filía entre los ciudadanos. El ser humano, su antropología es sentimiento, es deseo –orexis- , es necesidad de socialidad; esta es su antropología básica. Un ser humano que no tenga deseos, que sea asténico –aiscénia- y por ser inapetente no actúe, no elabore praxis, un ser humano que no tenga afecto, o no necesite de la sociedad, es “una bestia o un dios” según Aristóteles, es un monstruo, un monstruo antisocial no humano. El sentimiento no puede dejar de existir. Otra cosa es que “hay que desear como se debe”, como diría Aristóteles, y hay que sentir de la forma correcta: Si el afecto, no está proyectado sobre los iguales como filía, como amistad, estará proyectado sobre uno mismo, sobre la ambición del competir, del ascender, del subir y el medrar, del ser más que los otros; o sobre el deseo de aparentar –vanidades, orgullos, soberbias- o sobre fetiches políticos, sobre símbolos, sobre clubes de fútbol, sobre ideas vacías. Lo cierto es que no faltará el afecto: a las cosas, al hedonismo cósmico, etc.

La fuerza de la filía es enorme entonces.

La fuerza de la filía es enorme desde luego. Castoriadis señalaba que la filía es el amor genérico proyectado en el plano de lo político y que por ello “amistad” es palabra débil para traducir filía. Donde no cabe la filía, el hacer político que no se basa en la filía se basa en la vieja antropología capitalista. Para juzgar sobre la importancia otorgada por los griegos a la filía baste recordar que Aristóteles dedica dos libros de la *Ética Nicomáquea* , el ocho y el nueve, a la filía. De hecho estamos en la tematización de la felicidad o *heudaimonía*. Para el estagirita, para los griegos de la polis democrática, la felicidad, el sentimiento de felicidad, no es algo que tenga que ver con una realidad entitativa, parcial o específica, de la vida humana; no es algo que se dé en un tiempo concreto, y en una acción –o inacción- concreta: “en la playa con mi cervecita, mi radio y mi nena”; “durante la madrugada del viernes y el sábado, en la disco”. La felicidad es una sensación inherente a la actividad humana. Es la praxis, toda praxis, la que nos genera inherentemente esa sensación de plenitud, que registramos al hacer, y que se llama felicidad. Ciertamente necesitamos de ciertas condiciones mínimas: salud, unos recursos mínimos de vida, aquellos que nos permiten ser libres y autogobernarnos, sin los cuales no podemos dirigirnos en nuestro hacer y no podemos desarrollar praxis autoconscientemente dirigida. Pero incluso en el hacer asalariado, en los intersticios del trabajo asalariado, podemos ser creativos muy a menudo. El Esclavo –capítulo 4 de *Fenomenología del Espíritu*- cuando produce para el Amo desarrolla la libertad y creatividad...pero vuelvo a Aristóteles: La felicidad es una cierta actividad...conforme a la virtud, esto es, conforme a las aretés poseídas, conforme a las facultades poseídas, en el grado en que las poseamos: por eso todo individuo puede ser feliz, si desarrolla sus capacidades práxicas en el grado que las posea. Felicidad es sensación embargante de plenitud inherente al hacer: o sea, es sentimiento. Y felicidad es, en consecuencia, un proyecto para ahora, porque las expectativas de la plenitud denominadas felicidad son internas a cada cultura histórica, internas a la praxis que produce y reproduce cada cultura histórica. La praxis no puede ser elaborada y desarrollada individualmente, es producto colectivo y tiene como fin la comunidad. Exige, si queremos desarrollarla adecuadamente y disfrutar de la sensación de felicidad inherente, requiere digo, ser ejecutada con amor-filia hacia los demás copartícipes. La praxis política que realizamos



es para nosotros otra forma más, desde luego muy eminente, pero otra más, de buscar la felicidad. Y dentro de ella, debemos buscarnos en la felicidad buscándonos y creándonos mediante la praxis colectiva en comunidad democrática con los demás, en común unión, en religamiento comunitario, en filia. “Aristóteles lo dijo, y es cosa verdadera”.

Moitas Apertas. NO te pedimos si quieres añadir algo más. ¡Has añadido mucho!

Rebelión ha publicado este artículo con el permiso del autor mediante una [licencia de Creative Commons](#), respetando su libertad para publicarlo en otras fuentes.





LA GRAN BATALLA POR LA SOBERANIA ECONOMICA

La vuelta de Obligado

Marcelo Gullo
19.11.12



La historia oficial de la Argentina fabricada, después de Caseros, por los escribas de la ignominia y el rencor, trató siempre de ocultarle a los argentinos el significado profundo de la guerra que, en 1845, sostuvo la Confederación Argentina, conducida por Juan Manuel de Rosas, contra las dos principales potencias del mundo, Inglaterra y Francia. La Guerra del Paraná, de la cual la batalla de la Vuelta de Obligado constituyó uno de los episodios más gloriosos, fue verdaderamente una guerra por la defensa de nuestra soberanía económica. Inglaterra y Francia, invadieron las tierras del Plata, para impedir que la Confederación Argentina se convirtiera en el devenir histórico -siguiendo el ejemplo de los Estados Unidos que aplicaba un férreo proteccionismo económico- en una potencia industrial. Ese, y no otro, fue el objetivo esencial de la invasión anglo-francesa. Se impone, entonces, develar aquello que la historia oficial siempre ha ocultado.

El primer gobierno de Rosas fue una época de salarios altos donde la economía creció más que la disponibilidad de mano de obra pero, no rompió con el esquema de libre comercio heredado de la época colonial borbónica y de los primeros gobiernos autónomos que se sucedieron a partir de 1810. Rosas, en su primer gobierno, no supo, no quiso, o no pudo, manifestarse en contra del libre comercio. Sin embargo, esta posición pro-librecambista, cambiaría radicalmente cuando fuera nuevamente elegido, por una amplia mayoría popular, para ejercer un



segundo mandato. Fue entonces que el Gobernador de Buenos Aires, Juan Manuel de Rosas, se decidió por la instauración definitiva del proteccionismo económico. El 18 de diciembre de 1835, después de 25 años de aplicación radical del libre comercio, se sanciona la Ley de Aduanas. La conversión de Rosas al proteccionismo se define “sin cortapisas”. En el mensaje del 31 de diciembre del año 1835, refiriéndose a la nueva ley, sostiene: “Largo tiempo hacía que la agricultura y la naciente industria fabril del país se resentían de la falta de protección, y que la clase media de nuestra población, que por cortedad de sus capitales no puede entrar en empleos de ganadería, carecía de gran estímulo al trabajo que producen las fundadas esperanzas de adquirir con él, medios de descanso en la ancianidad y de fomento de sus hijos. El gobierno ha tomado este asunto en consideración, y notando que la agricultura e industria extranjera impiden esas útiles esperanzas, sin que por ello reporten ventajas en la forma y calidad...ha publicado la ley de Aduanas.” . Las provincias del interior, Córdoba, Catamarca, Cuyo, Tucumán y Salta, que habían sufrido los efectos desbastadores de la política librecambista instaurada desde 1778 y, reforzada desde 1810, recibieron alborozadas la nueva Ley de Aduanas. Importa precisar que, cuando Rosas se decidió, durante su segundo gobierno, a emprender un proceso de Insubordinación Fundante, tendiente a completar la independencia política, declarada en 1816, con la independencia económica, es decir a liberar a la Argentina del dominio informal inglés, el gobierno de Gran Bretaña estaba en las manos de uno de los políticos más brillantes de su historia: Henry John Temple, tercer Vizconde de Palmerston, quien fuera autor intelectual de la Guerra del Opio, luego de la cual China no sólo se vio obligada a permitir la importación y el consumo de opio sino que, perdió el control de sus aduanas, debiendo aceptar el libre comercio, así como que quedara en las manos de Inglaterra, la potestad de fijar el régimen arancelario del Imperio chino. Este hecho no puede ser, livianamente, pasado por alto cuando se analiza objetivamente este periodo de la Historia Argentina. En 1838, el primer ministro británico, Lord Palmerston, al constatar la insistencia de Rosas en el proteccionismo, “...comunicó al Ministro británico que no hiciera uso del derecho de protesta formalmente, pero que deseaba que el Ministro aleccionara al Gobierno de Buenos Aires sobre las virtudes del libre comercio y la locura de los altos impuestos aduaneros, y que le señalara los perniciosos efectos sobre el comercio del país que con tanta seguridad se seguirían de aquellos.” Rosas por supuesto desoyó los “desinteresados” consejos económicos del Ministro británico. En noviembre de 1845, una flota anglo francesa compuesta por 22 barcos de guerra, equipados con la tecnología militar más avanzada de la época, penetró en el Río de la Plata. Cerca de la localidad bonaerense de San Pedro el 20 de noviembre de 1845 transcurrió la primera batalla contra la poderosa flota invasora. El objetivo anglo francés era claro: imponer el libre



comercio. La guerra que se desató entonces, de la cual la Confederación Argentina resultó victoriosa, fue calificada por el General José de San Martín de “Segunda Guerra de Independencia.” En conmemoración de esa epopeya, fue plasmado el 20 de noviembre como el Día de la Soberanía Nacional.

