



Editorial (es)



EVO, ENTRE SANCHEZ DE LOZADA, MARINCOVIC Y FELIPE QUISPE

Andrés Soliz Rada
9.2.14



Desde que tenemos uso de razón, los bolivianos, en su inmensa mayoría, aceptamos, con pocas objeciones, que nuestro país es caótico, inmaduro, ingobernable y con escasa viabilidad. En tanto Alcides Arguedas atribuye lo anterior a razones biológicas y geográficas, sistematizadas en su “Pueblo Enfermo”, Carlos Montenegro, en su lúcido “Nacionalismo y Coloniaje”, encuentra las raíces del problema en la Asamblea Constituyente de 1825, de la que fue excluida alrededor del 98 % de la población indio mestiza, lo que provocó que los herederos del poder colonial se apropiaran del sacrificio de los guerrilleros y mártires de la independencia. Los usurpadores pretendieron encubrir el colonialismo interno importando la Constitución Política de EEUU y el Código Civil de Francia. Creían posible ocultar la continuidad de la servidumbre con el fino tul de la los derechos del hombre y del ciudadano, mientras mantenían la mita y el “pongaje”, base económica de la rosca minero-latifundista.

BOLIVIA Y LA GEOPOLITICA

Bolivia no nació, como otros Estados de la región, alrededor de prósperos puertos, como Buenos Aires, Lima o Caracas, sino de la ceguera de contrabandistas y ganaderos bonaerense y de la permanencia hispana en el Perú, desde donde llegaron Goyeneche y otros implacables represores. La riqueza del Cerro de Potosí y la importancia de la Audiencia de Charcas no eran suficientes para fundar una nueva República en un territorio “flotante”. La casta dominante aprovechó el aislamiento geográfico para torcer la voluntad de Bolívar y fundar la República oligárquica y excluyente. Los excluidos ensayaron diversos caminos para democratizar el poder político y económico y dar viabilidad a un país inviable. Su fuerza nació de la rebelión indígena de Tupak Katari (1781), y del heroísmo de la guerra de los 15 años, en la que se destaca la radicalidad de la Revolución paceña de 1809 y la conducción mestiza de Pedro Domingo Murillo.



A ello se sumaron los continuos levantamientos indígenas, como el de Pablo Zárate Willca, los incesantes motines y cuartelazos militares, los trámites judiciales de quechuas y aymaras por recuperar sus tierras ancestrales e imaginativos recursos políticos de comunidades rurales que, no pocas veces, lograron la destitución de autoridades gubernamentales (sobre todo subprefectos), que no eran de su agrado (Rossana Barragán). La historia de Bolivia es la historia del enfrentamiento de esa rosca con quienes fueron forjando la idea de Patria, vinculada al concepto de heredad nacional, como parte de la unidad sudamericana (Diario del Tambor Vargas).

La geopolítica explicó después que las diferentes regiones del planeta tienen su “heartland” (corazón terrestre), es decir su área vital en torno a la cual giran las zonas periféricas. Observó que el triángulo Santa Cruz, Chuquisaca, Cochabamba era el “heartland” de Sudamérica (Mario Travasos), cuya ubicación permite a Bolivia tener presencia en los océanos Pacífico y Atlántico (en las cuencas del Amazonas y del Plata) y en la Cordillera de los Andes, lo que no ocurre con ningún otro país de la región. Sin embargo, el “heartland” que posibilitó a otras naciones influir en su entorno, en Bolivia, debido a su nacimiento defectuoso, fue ubicado como área de conquista por las oligarquías vecinas, las que, aliadas a transnacionales, redujeron a la mitad el territorio que Bolivia poseía en 1825. El ferrocarril no sirvió para vertebrar el territorio, sino para que Brasil y Argentina llegaran al “heartland” boliviano, en la década de los años 30 del Siglo pasado, en desenfundada competencia. Lo mismo ocurrió con carreteras y gasoductos. Aún ahora se produce un escándalo internacional por el intento de construir un camino entre Beni y Cochabamba y no existe vinculación, por vía férrea, entre Cochabamba y Santa Cruz.

EL CAMBIO EN LA HISTORIA DE BOLIVIA

La Revolución del 9 de abril de 1952, el acontecimiento más importante de la Historia de Bolivia, al dictar el voto universal puso fin a quienes, como Arguedas, equiparaban, como en la Constituyente de 1825, bestias con indios. La ruta para llegar al 52, unificó la rebeldía indígena con la lealtad bolivariana del Mariscal Andrés de Santa Cruz y la visión indo mestiza del general Manuel Isidoro Belzu, asesinado por Mariano Melgarejo, el beodo general que servía los intereses latifundistas. El dominio minero terrateniente facilitó la pérdida del litoral, de la mitad de la amazonía y de parte del Chaco.

Fue esta última contienda, promovida por consorcios petroleros, la que posibilitó que bolivianos de diversas latitudes se conozcan en las trincheras de combate. El repudio al Estado minero latifundista, acrecentado por la derrota del Chaco, se incrustó también en parte de las FFAA, de donde emergió el denominado “socialismo militar”, cuyas señeras figuras, Toro, Busch y Villarroel, nacionalizaran el petróleo, controlaron las divisas procedentes de la exportación minera y convocaron al primer congreso indigenal, respectivamente. Esta acumulación de victorias se amplió, después del colgamiento de Villarroel, con la guerra civil de 1949 y el triunfo del MNR en las elecciones de 1951, pese al voto calificado, que excluía a indígenas y mujeres. La nacionalización de las minas, la reforma agraria y la vinculación del oriente con el occidente del país, gracias a la carretera Cochabamba – Santa Cruz, pusieron fin al poder oligárquico.



La inconsecuencia del MNR con la Revolución nacional, al no instalar hornos de fundición de estaño, y manejar de manera anárquica y corrupta la minería nacionalizada, hizo que la conducción de la política minera pasara al Banco Interamericano, EEUU y Alemania Federal (Plan Triangular), la que fue profundizada con masacres mineras durante el régimen de Barrientos.

OTRA VEZ NACION O ANTINACION

La profundidad de la Revolución nacional alcanzó a las FFAA, las que, bajo la conducción de los generales Ovando y Torres, instalaron los hornos de fundición de estaño y nacionalizaron a la Gulf. La contrarrevolución banzerista, propiciada por la oligarquía terrateniente del oriente boliviano y el respaldo de Washington y de las dictaduras de Argentina y Brasil, desembocó en el siniestro régimen de Luís García Mesa. Su derrocamiento abrió el proceso de democracia restringida, con el apoyo de la social democracia europea, el que transitó del reformismo contradictorio de Hernán Siles Zuazo a las políticas neoliberales de Gonzalo Sánchez de Lozada, tuteladas por sus socios transnacionales mineros y petroleros. El esfuerzo de CONDEPA por contener el entreguismo con el apoyo del cholaje indo mestizo también fue derrotado

La descomposición de los regímenes neoliberales abrió el país hacia tres soluciones posibles: El triunfo del proyecto separatista de la “Nación Camba”, cuya figura más conocida es el banquero y agroindustrial Branco Marincovic, que llegó a tomar con sus paramilitares decenas de instituciones estatales en Santa Cruz y exigir que el oriente boliviano sea declarado “protectorado” de las NNUU. La segunda solución emergió del indigenismo racista, con su siniestra justicia comunitaria, plagada de linchamientos, encabezado por Felipe Quispe, quien manifestó, una y otra vez: “Nunca vamos a ser bolivianos” (“Pukara”, marzo de 2010). El tercer camino consistía en retomar el camino de la Revolución nacional y el proceso Ovando-Torres, con su planteamiento central: La alianza de las clases oprimidas por el imperialismo.

Entre la Revolución del 52 y el triunfo electoral de Evo y del MAS, en diciembre de 2005, se produjo la independencia política del sindicalismo campesino de la tutela castrense y la emergencia de corrientes indigenistas, varias de ellas manipuladas por ONGs, a fin de atomizar al país en 36 inventadas naciones.

LA EMERGENCIA DEL EVISMO

El mérito del actual presidente consiste en haber desmantelado las estructuras culturales del colonialismo interno que impedían que las mayorías indo mestizas accedieran a los mandos castrenses, al rectorado de las universidades e inclusive a cúpulas empresariales. En ese contexto, Morales derrotó a los separatistas con el apoyo de los indigenistas, a los que abandonó para retomar el camino del capitalismo de Estado, sobre todo a partir de su segunda elección, en el 2009. Evo preside hoy en día la construcción de la Bolivia posible. Es el articulador de un proyecto futuro, ante la imposibilidad de hallar acuerdos sólo con el rescate del pasado. Ahora aparecen las culturas ancestrales con insumo indispensable que englobe a todos los bolivianos.



Para consolidar su poder, el mandatario utiliza un pragmatismo que desconcierta a sus críticos y aún a sus seguidores. De esta manera, recibe elogios de Fidel Castro, de la Banca y del FMI y se nutre del apoyo de los cultivadores de coca y de los influyentes grupos empresariales del oriente, a los que atiende en sus demandas, así tenga que abandonar su prédica ecologista y sus postulados comunitarios.

NO ES HORA DE HACER CONCESIONES

Bolivia no se mueve evolutivamente. Lo hace a través de tsunamis sociales, como el 52, la emergencia de CONDEPA y del evismo. Después de cada conmoción las instituciones se desmoronan o se vacían de contenido. Al parecer, el país ha ingresado a un período de reordenamiento, en el que, por fin, derrotados el separatismo y el indigenismo a ultranza, gracias, sobre todo, al censo del 2012, que demostró que Bolivia es un país de mayoría indo mestiza, encara su futuro con mejoras perspectivas. Es destacable la firmeza con que Evo logró que Bolivia cumpla un papel relevante en el ALBA, la UNASUR y la CELAC, lo que era impensable para sus predecesores.

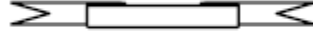
Sin embargo, no es momento de hacer concesiones, sino de afirmar el espíritu crítico, a fin de fortalecer la viabilidad del país. Es el momento de decir a Evo que se reconoce sus virtudes, pero que preferiríamos que cumpliera su palabra de no intentar una nueva reelección. Que no persista en su política de prestar a Bancos europeos y de EEUU la casi totalidad de las reservas monetarias internacionales a intereses ridículos, a lo que debe sumarse los préstamos al exterior de los abultados saldos en caja de municipios, gobernaciones y el gobierno central, con la intermediación del corrupto J. P. Morgan. Que no se use la justicia contra los opositores. Que no se interfiera en las decisiones del Tribunal Electoral. Que no se entrase el juzgamiento a violadores de derechos humanos en cuarteles, recintos policiales o marchas indígenas. Que no se demore el juzgamiento de delitos contra el Estado, como la estafa en la compra de barcazas en China. Que no se mantenga la irracionalidad de incrementar las exportaciones de gas sin antes construir vitales gasoductos internos para industrializar el hierro del Mutún y el litio de Uyuni. Que retire a las tropas bolivianas de Haití y el Congo, desplegadas por orden de EEUU.

Debe imponerse la racionalización en adquisiciones como la de un satélite de comunicaciones, que cuesta 320 millones de dólares, y que será inservible en apenas 15 años, o el impulso a actividades euro colonialistas como la competencia del Dakar. Pero tampoco es el momento de hacer concesiones a los partidos de oposición, los que se niegan a reconocer avances evidentes (pese a irregularidades en contrataciones directas) en la construcción de carreteras y aeropuertos, en la instalación de plantas separadoras de líquidos, en el inicio de la petroquímica Bulo Bulo, en haber sacado a YPFB de su condición residual o en la correcta posición de Bolivia dentro del ALBA, UNASUR y la CELAC.

El Frente Amplio de Samuel Doria Medina no acaba de diferenciarse de sus aliados del Gonismo. El Movimiento Sin Miedo de Juan del Granado, alineado a la social democracia europea, aún defiende la vigencia de 36 naciones indígenas, cuyo planteamiento ha caído en total descreimiento. El Movimiento Demócrata de Rubén Costas mantiene en sus filas a connotados impulsores de la Nación cambia. En consecuencia, ha llegado el momento de fortalecer la reconquistada viabilidad de



Bolivia y de aislar, ya sea dentro del oficialismo o la oposición, a quienes se empeñan en mantener posiciones antinacionales.





HUGO CHAVEZ: DE SABANETA PARA AMERICA LATINA Y EL CARIBE

*Eduardo Paz Rada**



Con una brillante reconstrucción histórica y política de América Latina y el Caribe, de Venezuela y de sí mismo, el comandante Hugo Chavez Frias, de manera abierta, sincera, fraterna, apasionada y comprometida, relata su trayectoria, desde su nacimiento en la llanera y perdida Sabaneta del Estado de Barinas hasta su llegada triunfal a Miraflores, el Palacio de Gobierno de Venezuela, proyectando la unidad bolivariana de la Patria Grande, sin dejar de referirse al encuentro con sus ancestros guerrilleros, a su familia, sus amigos, sus camaradas y a las vicisitudes de su intensa vida como niño trabajador, estudiante, deportista, militar y revolucionario.

Y no se trata de mitificar o glorificar a un personaje fundamental de la historia contemporánea, sino de entender las facetas de su experiencia para recuperar las profundas raíces de rebeldía y lucha que existen en los pueblos, hombres y mujeres, de América Latina y el Caribe y de quienes vanguardizan sus luchas de liberación y emancipación, sobretudo frente a las versiones oligárquicas e imperialistas de la historia que se fundamentan en el desprecio propio y la valoración de lo ajeno, signo de la colonización mental.

El libro “Hugo Chavez. Mi primera vida” presenta las Conversaciones del ex Presidente venezolano con el periodista Ignacio Ramonet (2013, 726 páginas, Editores Vadell hermanos, Caracas) realizadas en largas charlas durante distintos momentos entre 2008 al 2011. Como indica el autor, se trata de una primera etapa con testimonios que van desde el nacimiento de Chavez en julio de 1954 hasta su ascenso a la Jefatura del Estado en febrero de 1999, después del levantamiento militar, su apresamiento y posterior triunfo electoral.



LA ESPERANZA POPULAR SE INSTALA EN MIRAFLORES

El 2 de febrero de 1999 la esperanza popular se instaló en el Palacio Presidencial de Caracas cuando el comandante Hugo Chavez es posesionado y se abre el proceso revolucionario que alcanza las transformaciones económicas con la recuperación del petróleo, el impulso del endogenismo, la realización de la Constituyente, la expulsión de los partidos tradicionales (COPEI y ADECO), -que desde el Pacto de Punto Fijo de 1959 habían monopolizado el gobierno-, y se extiende el discurso y el proyecto bolivariano de la unidad e integración de la Nación Latinoamericana con miras al siglo XXI hacia otros países de la región. No otra cosa representan la Alternativa Bolivariana de las Américas (ALBA), la Unión de Naciones Sudamericanas (UNASUR) y la Comunidad de Estados Latinoamericanos y Caribeños (CELAC).

En las Conversaciones Chavez recuerda que la oligarquía venezolana en pleno apareció en el palacio para alabarlo, “querían absorberme como vampiros”, dice, e incluso señala que Fidel Castro, quien estaba presente en los actos de posesión, le dijo con ironía “¿Esta es la quinta República?”. La respuesta del flamante Jefe de Estado fue contundente desde el inicio: derrumbar desde sus bases el poder tradicional manejado por el imperialismo y la oligarquía venezolana.

Después del frustrado golpe militar que encabezó en 1992, como respuesta a las masacres del Caracazo, y de su detención, es cuando madura un proyecto político-militar de largo aliento, el comandante Hugo Chavez destaca que recorrió todos los rincones de su Patria y varios países de América Latina lanzando un claro discurso antiimperialista, realizando contacto con varios líderes y dirigentes locales e internacionales como Fidel Castro y Lula Da Silva y organizando el Movimiento Bolivariano.

Reivindica su papel de soldado de la Patria y hace referencia a la influencia que recibió de los procesos militares antiimperialistas del General Juan Velasco Alvarado en el Perú, del General Omar Torrijos en Panamá y del General Juan José Torrez en Bolivia, anotando que desde los primeros años de su formación en la Academia Militar sus inquietudes frente a la desigualdad social, la injusticia y la marginalidad en que se encontraban las mayorías del pueblo venezolano eran de asumir un rol protagónico en el cambio de orientación de las políticas y los políticos. Su experiencia de joven cadete procedente de un pueblo llanero lejano de la capital lo impulsó a desarrollar una mayor sensibilidad sobre los problemas de su país.

PELOTERO Y SOLDADO VENEZOLANO

Chavez destaca, con una serie de descripciones y experiencias, cómo llegó en 1971, a la Academia Militar, a pesar de la pena y la oposición de su entrañable abuela Rosa Inés, a partir de su entusiasmo y fanatismo por el béisbol, siendo él mismo un gran jugador desde adolescente, durante sus estudios secundarios en la ciudad de Barinas, lo que lo impulsó a buscar su proyección en las Ligas Mayores a través de su incorporación a la institución de formación militar. Si bien el día de la prueba como pitcher, por cansancio



dice, no pudo rendir como esperaba, el entrenador Hector Benitez le dio una chance que le abrió el horizonte militar y luego político.

Al ser consultado sobre las características de los cadetes de la Academia, Chavez manifiesta que los mismos venían de los distintos sectores de la población venezolana, “aunque la gran mayoría procedía de los sectores pobres, de las clases medias bajas y clases bajas. Historicamente ha sido siempre así, y así lo sigue siendo”, luego reconoce que “la Armada era mas aristocrática, pero el Ejército siempre ha sido muy popular. La Aviación asimismo es una fuerza con mucha gente del pueblo, la Guardia también”.

Recuerda que antes de viajar a Barinas para seguir la secundaria y destacarse en los estudios, donde además recibía clases de pintura y se destacó en el juego y la organización de su equipo de béisbol y tuvo sus primeros amores, desarrollo siempre un liderazgo basado en la solidaridad con sus compañeros y en el trabajo y constancia en sus actividades, en el contexto del apoyo de su familia: sus padres, su abuela y sus hermanos.

SU BISABUELO MAISANTA Y SU ABUELA ROSA INES

Al recordar sus primeros años, el comandante Hugo Chavez describe cómo era el pueblito pequeño y llanero de Sabaneta, su primer hogar al lado de su abuela Rosa Inés, quien lo formó en los fundamentos de la lucha por la vida en una situación de pobreza, trabajando, soñando y jugando en una huerta, produciendo frutas y elaborando dulces de frutas y vendiéndolas en las calles, en los bares y en la escuela; formando su carácter y desarrollando la responsabilidad en cada una de las tareas que le correspondían realizar. Lo llamaban el “arañero” porque la forma de los dulces era parecida a las arañas.

Al iniciar su relato también recuerda que fue averiguando y rastrellando los ancestros familiares de los que procedía y se encuentra con Maisanta, Pedro Perez Delgado, su bisabuelo guerrillero y luchador por la justicia de comienzos del siglo XX, quien vivió luchando como llanero y murió encarcelado en Puerto Cabello.

La Izquierda Nacional Boliviana, desde su experiencia en el Movimiento Patriótico Conciencia de Patria (CONDEPA), en la década de los noventa, ha formulado la tesis de impulsar el Modelo de Desarrollo Endógeno en la perspectiva de conseguir no solamente la emancipación económica, sino de avanzar en la emancipación mental, recuperando la dignidad de América Latina en un proceso de liberación nacional hacia el socialismo que alcance al conjunto de los pueblos de la Patria Grande, coincidiendo con las reflexiones del comandante Hugo Chavez. CONDEPA, en 1999, le hizo llegar “El libro del Modelo Endógeno”.





Bolivia



BOLIVIA CONTINUA CON LA “ESTUPIDEZ” DE PRESTAR MILLONES DE DOLARES AL CAPITALISMO INTERNACIONAL

*Alejandro Zegada
"El País" de Tarija, 26.1.14*



Aunque hace apenas tres meses el Ministro de Economía y Finanzas Públicas, Luis Arce Catacora, dijo que sería bueno “desconectarse de esos centros financieros que son en realidad una perturbación para todos”, ayer confirmó que Bolivia, uno de los países más pobres y necesitados de Suramérica, presta ahora más de 60 millones de dólares del Tesoro General de la Nación (TGN) al capitalismo internacional, principalmente al banco JP Morgan, involucrado en varios escándalos financieros, además de haber financiado a una empresa fabricante de armas.

Pero además, la decisión de prestar millones de dólares de los bolivianos a la poderosa banca privada estadounidense contradice frontalmente las ideas esgrimidas por el presidente Evo Morales, presentadas en su discurso de posesión como presidente interino del G77+China, el 8 de enero del presente año. En dicho discurso, Morales denunció: “Los grandes bancos y sistemas financieros han debilitado nuestros sistemas nacionales, especialmente allí donde los estados son vulnerables por su dependencia económica y desregulación financiera”, y acusó a “las estructuras del sistema económico y financiero capitalista” y al “nuevo poder de los bancos y el poder financiero mundial” de ser “responsable de la pobreza y el hambre de los pueblos”.

Pese al nefasto rol de dichos bancos, el ministro Arce afirma que la razón para realizar estos préstamos, es la de tener “un mejor y más eficiente manejo de caja, lo que antes estaba durmiendo sin ganar plata e intereses lo estamos invirtiendo afuera y estamos generando intereses”.

Mientras tanto, los intereses que Bolivia gana de estos préstamos son francamente bajos: “Entre 0.5 y 1 % en el mejor de los momentos en el mercado norte americano. Eso responde a la crisis internacional que pasa este país, por tanto es una tasa baja, pero



nos está generando al menos para cubrir algunos costos administrativos en el ministerio”, informó Arce a El País.

2013: Sería una “estupidez” seguir financiando el déficit de EEUU Pero la decisión del Ministerio de Economía y Finanzas no sólo contradice al reciente discurso del presidente Morales, sino también a la postura adoptada por el propio ministro Arce hace apenas tres meses. A finales de octubre pasado, tras la conclusión del 6to Encuentro de Economistas desarrollado en Tarija, el ministro cuestionó “¿Para qué vamos a financiar el déficit de los EEUU? Eso sería una estupidez”, refiriéndose al rol prestamista y financiador de Bolivia para con la economía más poderosa del mundo capitalista.

Estas declaraciones del ministro ocurrieron después de que los economistas Julio Gambina (argentino) y Alicia Girón (mexicana), coincidieran con el presidente Morales en señalar que en “América Latina tiene que despegar lo que se ha llamado la Nueva Arquitectura Financiera”, que significa que los países orienten sus recursos económicos hacia “desarrollos financieros alternativos”, como la conformación de alianzas estratégicas en materia energética, de soberanía alimentaria, y autonomía productiva y financiera entre los países de la región.

En dicha ocasión, el ministro Arce dijo a El País concordar plenamente con la idea de usar los recursos económicos del país para fortalecer la citada nueva arquitectura financiera: “Estoy totalmente de acuerdo, totalmente de acuerdo. Samir Amín ya lo planteo hace mucho tiempo atrás. Se llama el Desmontaje de la Globalización. O sea desconectarse de esos centros financieros que son en realidad una perturbación para todos”.

2014: Por voluntad propia Bolivia sigue anclada a la “vieja” arquitectura financiera El economista argentino Julio Gambina advirtió que los principales obstáculos para avanzar en la nueva arquitectura financiera están al interior de los propios gobiernos progresistas de la región: “hay una traba, si se quiere, ideológica, de que solo hay que buscar soluciones en el marco del capitalismo. Yo pienso que la gran limitante es que no hay una imaginación más allá del orden capitalista, y por eso se termina subordinando a la potencialidad de hacer lo que se puede, y no imaginar que se puede ir más allá”.

En este caso, ley del Presupuesto General del Estado (PGE) 2014, y su aplicación, parecen dar la razón a las trabas identificadas por Gambina.

La Ley del PGE 2014 reza, en su Disposición Final Segunda, que queda vigente para su aplicación, entre otros, la Disposición Adicional Cuarta de la Ley N° 291 de 22 de septiembre de 2012, con la que nuevamente: “Se autoriza al Ministerio de Economía y Finanzas Públicas (MEFP), realizar inversiones de recursos del Tesoro General de la Nación (TGN) en el exterior, con el fin de generar ingresos que beneficien a la gestión de la Tesorería a través del Banco Central de Bolivia (BCB) u otra Entidad Financiera que el Ministerio de Economía y Finanzas Públicas (MEFP) determine, de acuerdo a las condiciones definidas entre el Viceministerio del Tesoro y Crédito Público con el Banco Central de Bolivia (BCB), o la Entidad Financiera establecida para el efecto.”



JP Morgan envuelto en millonarios escándalos

El banco estadounidense JP Morgan, al que Bolivia le presta más de 60 millones de dólares a tasas inferiores al 1%, ha sido noticia durante el año 2013 debido a los escándalos que lo rodean.

En agosto del año pasado, JP Morgan aceptó pagar 410 millones de dólares por manipular el precio de la energía en California. “En ese momento este banco también estaba siendo investigado por violar ciertas leyes federales en relación con la venta de obligaciones ligadas a títulos inmobiliarios de alto riesgo entre 2005 y 2007”, reveló el diario mexicano La Jornada.

Adicionalmente, se conoció que la autoridad reguladora del mercado canadiense ha destapado la última gran conspiración financiera en la que podrían estar implicados funcionarios de seis de las entidades más grandes del mundo, entre ellas justamente JP Morgan. “Estas entidades habrían alterado el futuro del mercado de préstamos interbancarios en su propio beneficio”, afirma La Jornada.

En noviembre de 2013, JP Morgan llegó a un acuerdo con el gobierno de EEUU para pagar una multa de US\$13.000 millones, la más alta jamás impuesta en el país, por sus malas prácticas en el mercado hipotecario. El banco reconoció que haber incurrido en “serias tergiversaciones”.

Según declaró el Departamento de Justicia de EEUU: “Los empleados de JP Morgan sabían que los préstamos en cuestión no cumplían con los estándares y no eran apropiados para ser convertidos en títulos, pero lo permitieron y lo vendieron sin informar a los inversores”.

De acuerdo con el gobierno de EEUU, esas prácticas allanaron el camino al desencadenamiento de la crisis financiera de 2008.

Lo más reciente se conoció hace dos semanas, cuando el banco estadounidense acordó pagar US\$1.700 millones en multas e indemnizaciones por haber sostenido negocios con el convicto estafador Bernard Madoff. La institución reconoció no haber mantenido un programa efectivo contra el lavado de dinero.

Bernard Madoff fue encontrado culpable, hace cuatro años, de estafar a inversionistas de US\$65.000 millones. Se estima que permanecerá en prisión por el resto de su vida. Por otra parte, una investigación periodística publicada en el semanario Día D en noviembre de 2010, revela que JP Morgan financió a la empresa fabricante de armas INDRA S.A., especialista en fabricación de simuladores de vuelo, sistemas de tiro, defensa electrónica, el super caza Eurofigther, fragatas F-100, helicópteros Tigre, blindados y misiles.



Sin necesitarlo, Bolivia cobra poco y pagaba mucho

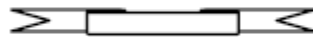
El ministro Arce informó a El País que los 60 millones de dólares prestados a JP Morgan, “con 0.5 % (de interés), estamos hablando cerca de 30 mil dólares año” que recibe Bolivia.

El año pasado, Bolivia emitió Bonos Soberanos por un total de 1.000 millones de dólares, y paga entre 4.87 y 5.95% anual, por los cuales, hasta octubre de 2013, ya pagó 23 millones de dólares.

Según Arce, los mil millones de dólares están invertidos en puentes y carreteras: “son más de 660 kilómetros de caminos que vamos a construir con estos mil millones de dólares y estos cinco puentes que estamos construyendo que van a unir el país”. Sin embargo, el propio ministro reveló que entre gobernaciones, municipios y universidades públicas, hasta el 31 de diciembre de 2013, “tenían 2.500 millones de dólares sin gastar”.

Dicho monto más que duplica lo captado con la emisión de Bonos Soberanos, por lo que resulta difícil de comprender para qué se pagan intereses de hasta 5.95% por dineros que Bolivia ya tiene sin ejecutar.

A todo esto, Arce informó que este año no se emitirán Bonos Soberanos. “No hay autorización de la Asamblea Legislativa por tanto el 2014 no hay emisión de bonos internacionales”, indicó.





EL 92% DE LOS INGRESOS DE SAN ALBERTO SE QUEDARA EN EL PAIS

*Jimena Paredes
La Razón 4.2.14*



El Presidente Evo Morales anunció que este porcentaje se alcanzará en diez años. “Del 100% de ingresos, el 85% es para los bolivianos, el 15% para la empresa (privada); pero del 15%, el 8% son utilidades y el 7% es para devolver lo que nos está prestando, lo que ha invertido (en el lugar). Y el 7% tenemos calculado pagar en 10 años, y cuando cancelemos esa inversión del 7%, Bolivia se quedará con el 92%, y la empresa con 8%, es el modelo boliviano de nacionalización”, indicó.

En la actualidad, del 100% de las ganancias del campo gasífero San Alberto, el 85% es para Bolivia y el 15% para las petroleras privadas, pero en diez años el 92% será de los bolivianos por la devolución de las inversiones que éstas efectuaron en el lugar.

La explicación fue realizada por el presidente Evo Morales en una entrevista en el programa Esta Casa no es Hotel, difundido la noche del domingo por la red ATB, en la que se refirió a los beneficios que trajo la política de nacionalización para la economía nacional.

“Del 100% de ingresos, el 85% es para los bolivianos, el 15% para la empresa (privada); pero del 15%, el 8% son utilidades y el 7% es para devolver lo que nos está prestando, lo que ha invertido (en el lugar). Y el 7% tenemos calculado pagar en 10 años, y cuando cancelemos esa inversión del 7%, Bolivia se quedará con el 92%, y la empresa con 8%, es el modelo boliviano de nacionalización”, indicó.

El Jefe del Estado recordó que el viernes 31 de enero se inauguró la planta de procesamiento de gas natural de Itaú en el campo San Alberto, la que demandó una inversión de \$us 136 millones. Ésta es operada por Petrobras Bolivia en sociedad con otras empresas.



En este consorcio, Petrobras Bolivia tiene el 30%; la petrolera francesa Total, el 41%; British Gas (BG), el 25%, y YPFB Chaco, el 4%. Antes de la nacionalización de los hidrocarburos se debatió esta decisión, en primera instancia, con el equipo técnico del ministro de Hidrocarburos y Energía de ese entonces Andrés Solís Rada, explicó el Primer Mandatario.

Propuesta. Lo que ese equipo planteó entonces —recordó Morales— era que el 70% se quede con los bolivianos y el 30% con las empresas. Por esta razón, añadió, solicitó ayuda a expertos de otros países para que analicen si Bolivia se podía quedar con el 82% de las ganancias y las empresas petroleras privadas con el restante 18%.

“Creo que duró tres semanas el estudio, claro hubo una revisión técnica económica y financiera. Después de tres semanas nos indican: ‘Presidente, con el 18% igual las empresas van a tener utilidades’. Cuando me dijeron eso, dije hay que consultar al ministro Solís, su equipo técnico y al compañero Álvaro García; y ahí está el decreto de nacionalización para que se quede 18% con las empresas y 82% con los bolivianos”, manifestó.

El Decreto Supremo 28701 de Nacionalización de los Hidrocarburos, del 1 de mayo de 2006, señala que “las empresas petroleras que actualmente llevan a cabo actividades de producción de gas y petróleo en el territorio nacional, están obligadas a entregar en propiedad a Yacimientos Petrolíferos Fiscales Bolivianos (YPFB) toda la producción de hidrocarburos”.

Esta misma norma añade que YPFB, a nombre y en representación del Estado, en ejercicio pleno de la propiedad de todos los hidrocarburos producidos en el país, asume su comercialización, definiendo las condiciones, volúmenes y precios, tanto para el mercado interno como para la exportación y la industrialización.

El artículo cuatro indica que “durante el período de transición, para los campos cuya producción certificada promedio de gas natural del año 2005 haya sido superior a los 100 millones de pies cúbicos diarios, el valor de la producción se distribuirá de la siguiente forma: 82% para el Estado (18% de regalías y participaciones, 32% de Impuesto Directo a los Hidrocarburos IDH y 32% a través de una participación adicional para YPFB), y 18% para las compañías (que cubre costos de operación, amortización de inversiones y utilidades)”.

La capacidad de procesar

La capacidad de procesamiento de gas natural en Bolivia en las diferentes plantas en 2014 será de 97,9 millones de metros cúbicos día (MMmcd), mayor que la producción del energético, que este año alcanzará a 67 MMmcd, informó la estatal YPFB. El presidente de Yacimientos Petrolíferos Fiscales Bolivianos (YPFB), Carlos Villegas, fue quien explicó estos detalles en una entrevista con radio Patria Nueva y Bolivia Tv.

“Los aumentos de producción que van a venir en el transcurso de estos próximos meses y años ya no necesitan de capacidad de procesamiento porque hoy en día en el país ya lo tenemos”, destacó.



El viernes, en la inauguración de la planta de procesamiento de gas natural en Itú, ubicada en el campo San Alberto de Tarija, Villegas dijo que antes de la nacionalización de los hidrocarburos, la capacidad de procesamiento de gas natural en Bolivia era de 63,4 MMmcd.

“Estos últimos cinco años hemos aumentado en 34,5 MMmcd la capacidad de procesamiento”, señaló Villegas. De 2009 hasta inicios de 2014, la petrolera estatal invirtió más de \$us 685 millones en la mejora de la capacidad de procesamiento de gas natural en once plantas de procesamiento de este energético, informó el titular de YPFB.

En la construcción de la planta de procesamiento de gas Itaú, un gran porcentaje de los equipos fueron prefabricados en Bolivia por empresas bolivianas y más del 90% del personal que participó en la construcción del complejo es boliviano.

En la inauguración de la planta Itaú, Villegas detalló que del total de las inversiones realizadas en el sector de hidrocarburos de 2006 a 2013, monto que llega a \$us 7.071 millones, el 40% fue ejecutado por las distintas empresas que tienen contratos de servicios petroleros, y el 60% por YPFB Corporación. La autoridad consideró que con la nacionalización de los hidrocarburos se ha generado una época de bonanza en Bolivia y en la petrolera estatal.





EVO MORALES ANTE LOS DESAFIOS DE LA REELECCION 2014: Bolivia electoral

*Eduardo Paz Rada
31.1.14*



2014 es un año de elecciones presidenciales y campañas electorales en Bolivia y se inicia con un pacto del gobierno con la Central Obrera Boliviana (COB), una ambiciosa Agenda Patriótica hasta 2025, una débil y confundida oposición, una administración estatal exitosa en ocho años de gestión, un contexto latinoamericano aún favorable a posiciones progresistas y un reconocimiento internacional al liderazgo boliviano. Los desafíos históricos que tienen Evo Morales y el Movimiento Al Socialismo (MAS) son fuertes tomando en cuenta que la ruptura con el esquemas neoliberal se va consolidando y corresponde ahora constituir una nueva formación económico-social.

La construcción de un nuevo bloque histórico, -una fuerza social y política articulada en el movimiento patriótico y culturas e ideologías asumidas colectivamente que estén en correspondencia con un proyecto económico estratégico nacionalista y antiimperialista-, significa dar saltos cualitativos en la organización de la sociedad y la economía, bajo un proyecto nacional-popular con un Estado fuerte y consolidado frente al asedio imperialista que no ha disminuido.

Los candidatos oficialistas, Evo Morales y Alvaro Garcia, ya han diseñado su propuesta electoral sobre la base de la gestión exitosa del gobierno, los importantes avances económicos y el respaldo de los movimientos populares; en tanto que la oposición fragmentada en tres opciones, el Movimiento Sin Miedo (MSM) de Juan del Granado, el Frente Amplio impulsado por Unidad Nacional (UN) de Samuel Doria Medina y el Movimiento Demócrata Social (MDS) de Rubén Costas, no ha definido sus binomios y ha presentado parcialmente sus propuestas electorales que no salen del marco liberal. Costas tiene como instrumento de campaña la Gobernación de Santa Cruz, Del Granado la Alcaldía Municipal de La Paz y Doria Medina la poderosa empresa del cemento Sociedad Boliviana de Cemento (SOBOCE).

El objetivo central de cada uno de ellos, y talvez de los exmandatarios del periodo neoliberal Jaime Paz Zamora y Jorge Quiroga que han abierto la posibilidad de ser candidatos, no está en disputar la Presidencia del Estado a Evo Morales sino en deslegitimar al binomio oficialista, quitarle la posibilidad de conseguir un amplio triunfo electoral que le permita un control cómodo de la Asamblea Plurinacional y,



sobretudo, buscar proyectarse como alternativa viable en 2019 cuando el actual Presidente no pueda presentarse a una nueva reelección.

DESAFIOS DEL PROCESO DE CAMBIO

Tomando en cuenta distintas encuestas publicadas por la prensa, la opinión de analistas inclusive fuertemente críticos al gobierno y las muestras de respaldo social y regional al gobierno, las elecciones de 2014 tienen una orientación muy favorable a Morales-García, lo que significa que la Revolución Democrática y Cultural tiene al frente objetivos mayores y de envergadura histórica que marcarán los derroteros históricos de Bolivia en la disyuntiva: impulsar y acelerar nuevas reformas y transformaciones de la Revolución Nacional Antiimperialista o estabilizar e institucionalizar pragmáticamente lo avanzado hasta el presente en convivencia con el poder de transnacionales petroleras y mineras y de terratenientes.

Ya no resulta suficiente ganar las elecciones de octubre de este año, sino trazar un horizonte estratégico nacional y latinoamericano hacia el socialismo en un contexto internacional en el cual las potencias capitalistas europeas y norteamericanas se encuentran en crisis, emergen nuevos actores mundiales como China, Rusia, Brasil, India, Irán, Sudáfrica, México o Turquía y se diseñan proyectos de integración regional de diverso cuño, en medio de un conjunto de problemas económicos, climáticos, financieros y geopolíticos mundiales.

El fortalecimiento del Estado como eje articulador de la economía, la política y la integración nacional, así como la redistribución de los excedentes procedentes de las exportaciones de materias primas deberán profundizarse en un nivel más elevado en el cual las prioridades sean la plena recuperación de los recursos estratégicos de la minería y los hidrocarburos, su industrialización, la producción agropecuaria para conseguir la autosuficiencia alimentaria sobre la base de la economía campesina, la defensa de la producción nacional con una política proteccionista de los empresarios nacionales y la plena integración del territorio y la población bolivianos.

El proceso electoral podría permitir pasar de la “electoralitis”, como solo campaña proselitista y del marketing, a convertirse en un campo de debate, politización, organización y cualificación de los sectores protagonistas del avance histórico para garantizar su continuidad y emprender la profundización de una democracia participativa y comunitaria, dando un mayor protagonismo a las organizaciones populares de la sociedad para que éstas controlen el Estado de transición.

LAS FUERZAS POLITICAS Y SOCIALES

Los triunfos electorales conseguidos por Evo Morales en 2005 con el 54% y en 2009 con el 64% son un referente importante, sin embargo el nuevo escenario político y social del país tiene otros ingredientes y elementos a tomar en cuenta. El éxito económico ha implicado la emergencia de sectores sociales y económicos con fuerte poder de presión e influencia corporativa, como los cooperativistas mineros, los comerciantes y los cocaleros, por una parte; y la consolidación de sectores empresariales de la banca, de la tierra, del comercio y los servicios, así como las



transnacionales de la minería y los hidrocarburos que se acomodan pragmáticamente al orden gubernamental consiguiendo ganancias extraordinarias.

Los candidatos opositores, si bien tienen una larga trayectoria política, su ubicación en el mapa es muy incierto. No pueden salir de un doble argumento: el primero de descalificación a todas las acciones de un gobierno con alta legitimidad y el segundo de mantenerse en los marcos del neoliberalismo y el conservadurismo quedando prácticamente sin llegada efectiva a la población, lo cual les impide marcar rumbos u orientaciones políticas e históricas sustanciales.

El gobierno y sus candidatos tienen como sostén fundamental al MAS, que es más sigla que organización, y a los movimientos sociales que mantienen una fortaleza social, política y electoral incuestionable. Si a la Confederación Sindical Unica de Trabajadores Campesinos de Bolivia (CSUTCB), la Confederación Nacional de Mujeres Campesinas Indígenas Originarias de Bolivia Bartolina Sisa (CNMCIQB), la Confederación Sindical de Comunidades Interculturales de Bolivia (CSCIB) (colonizadores) y la Confederación Nacional de Juntas Vecinales de Bolivia (CONALJUVE), se agregan ahora la COB y los sectores gremiales, informales y urbano-populares, el liderazgo y poder de convocatoria de Evo Morales no podrá ser reducido. En términos cualitativos el pacto del gobierno con la Central Obrera Boliviana (COB) y los trabajadores mineros afianza la alianza obrero-campesino-popular que abre nuevas perspectivas políticas.

Los sectores altos y medios, especialmente urbanos, y algunos segmentos populares descontentos con el gobierno, que reúnen a casi dos quintos de la población, son los que pretende conquistar la oposición para evitar que el actual presidente consiga más de dos tercios de representación en la Asamblea Plurinacional que le daría nuevas opciones de reelección para avanzar hasta el 2025, año simbólico del segundo centenario de la independencia de Bolivia.

LA DISPUTA POR EL EXCEDENTE ECONOMICO

Las fuerzas regionales de los departamentos del oriente, que fueron el baluarte de la oposición cívica y oligárquica al gobiernos del MAS bajo la batuta de los Prefectos de Pando, Beni, Santa Cruz y Tarija de la época, ahora se encuentran en la disyuntiva de mantener su rechazo al binomio oficialista y mantener un discurso regionalista o de aceptar el acercamiento, con concesiones especialmente a los propietarios de grandes extensiones de tierras e inversiones en proyectos económicos millonarios.

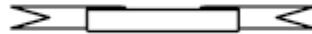
La electoralización del país permitirá también que las demandas salariales, sectoriales, regionales, comunitarias y sociales se reactiven, lo cual significa que el gobierno deberá lidiar para responder adecuadamente a las peticiones gremiales y corporativas que implican recursos económicos y financieros, aunque corresponde destacar que el buen desempeño de la economía ya le ha permitido duplicar los aguinaldos del pasado año, asegurar los incrementos salariales y aumentar sustantivamente el salario básico nacional.

La disputa de los excedentes procedentes de la producción y exportación de gas, minerales, soya y sus derivados se mantendrá y sus principales protagonistas, el Estado,



las transnacionales petroleras y mineras, los empresarios de la tierra y la banca, buscarán controlar mayor cantidad de la riqueza, tomando en cuenta que están en carpeta proyectos de leyes de inversiones, de minería, de comercio exterior y reglamentos de actividad financiera y uso de tierras, así como nuevos contratos en hidrocarburos. El proteccionismo a la producción nacional y la reinversión de los excedentes y utilidades endógenamente deberá ser la condición central en las políticas económicas potenciando la economía mixta establecida en la Constitución.

Por otra parte, las relaciones abiertas por Evo Morales con los países antiimperialistas de América Latina y del Tercer Mundo o con China serán muy importantes, sobretodo por haber conseguido la presidencia del Grupo 77+China, que reúne a 133 países del orbe y organizar una cumbre en Santa Cruz en junio próximo y anunciado que desarrollará una relación estratégica con China. Al respecto sólo será posible una relación adecuada con China en el marco de la unidad e integración de América Latina y el Caribe, sobretodo en la perspectiva de la disputa geopolítica de los grandes bloques continentales.





EVO SE OLVIDO DE “NUESTROS CASCOS AZULES”

El Nacional de Tarija
3.2.14



La semana pasada, en la Cumbre de la Comunidad de Estados Latinoamericanos y Caribeños (Celac), el presidente Evo Morales vertió una frase muy celebrada: “Hay que espiar a Barack Obama para garantizar la seguridad internacional”. Pero luego, lanzó otra que no condice precisamente con los hechos de su Gobierno: “¿Qué seguridad da Estados Unidos? – Se preguntó nuestro Mandatario-. Con tantas intervenciones con la Organización del Tratado del Atlántico Norte, los “cascos azules”, las bases militares...”.

Por si esa expresión no hubiese sido suficiente, por si no hubiese consistido un lapsus línguae, más adelante reiteró y dijo: “Cuando le interesa, el Gobierno de EEUU usa la OTAN, los “cascos azules” o bases militares para intervenir”.

Junto a esas frases vino el momento eufórico de su postura antiimperialista y entonces Evo Morales añadió expresiones como: “Bolivia se ha liberado militarmente del grupo militar de EEUU. Ahora nuestras Fuerzas Armadas están mejor que antes. (...) “No solamente los países nos liberamos de manera aislada, sino de manera conjunta, y por eso es un grupo de países que se libera del imperio para no estar sometidos ni a las políticas económicas, ni a las políticas sociales, ni militarmente”.

¿Problema de memoria? Tal vez las preocupaciones añadidas que le trae la campaña electoral le hicieron olvidar al Presidente Morales un detallito: Bolivia ha mandado ya diez misiones de “cascos azules” a Haití, al menos otras tres al Congo y antes otra a Angola. Es más, el Primer Mandatario boliviano no recordó que hace 8 meses aseguró que las Fuerzas Armadas “dignifican a Bolivia” cuando prestan sus servicios como “cascos azules” en Haití. En aquella oportunidad recibió a la misión IX tras su retorno de Puerto Príncipe.

¿Entonces hay que, muy revolucionariamente, “espiar a Obama”, pero, al mismo tiempo, seguir enviando tropas para las intervenciones en los países del tercer mundo?



Resulta muy complicado para nuestras autoridades resolver esa contradicción, máxime si se revisa las características de la labor de los “cascos azules” en el mundo y, especialmente, en Haití. Al respecto bien vale citar algunas de las preguntas reflexivas que en estos días realizó el analista Samuel Montaña a un medio local.

“¿Olvida el Presidente Evo Morales —dijo Montaña— que en abril de 1999, tras requerimiento estadounidense, Bolivia envió, por primera vez, 84 militares a Angola? Entonces cada uno de ellos recibió un pago mensual de 1.000 dólares y un seguro de vida de 50.000. Además fueron equipados con fusiles estadounidenses M16a2. Luego recibieron entrenamiento militar por parte de militares de EEUU en el batallón Manchego de Santa Cruz, el CITE de Cochabamba, para terminar de entrenarlos en el Estado de Louisiana.

¿Olvidó Evo Morales que Haití sufrió cuatro invasiones de los Estados Unidos en 1915, 1960, 1994 y 2004? ¿Olvidó que luego de la ocupación estadounidense, este país acudió a la ONU para que “cascos azules” se encarguen de consolidar la invasión?

¿Recordó que las tropas de la ONU se hallan en Haití ya 20 años, y no ha logrado estabilizar absolutamente nada?

¿Se acordó nuestro Presidente que activistas y políticos haitianos pidieron al vicepresidente García Linera, en 2010, durante su visita a Haití por el terremoto, el retiro de los militares bolivianos, y de otros países, ya que, demostrado quedó, cumplen la misión de consolidar la invasión de EEUU? ¿Sabe que Haití pide que, en vez de 220 soldados bolivianos armados, mejor se mande 220 médicos u obreros que ayuden a aquel devastado país?

¿Sabe que la ONU tiene 9.000 “cascos azules” en Haití, además de *marines* y paracaidistas de la 82va división aéreo transportada del Ejército de EEUU que custodian el Palacio de Gobierno?

¿Recordó Evo Morales que, además de soldados, Bolivia envió 6 tanquetas pintadas de blanco a Haití? ¿Recordó que el año 2006 el Ejército de Bolivia secuestró 16 vehículos de Defensa Civil (ambulancias y cisternas) para alquilarlos en Haití?”.

Añadimos una pregunta, con carácter de deuda histórica, más: ¿olvidó Evo que en 1816 el presidente haitiano, Alexandre Petion, brindó una ayuda trascendental económica y militar al libertador Simón Bolívar? Como es sabido, Petión, desde aquella primera república independiente y sin esclavos de América, respondió generosamente al pedido del Libertador. Puso una sola condición: que cuando la Gran Colombia fuera libre del imperio, Bolívar aboliera la esclavitud también allí.

Sin duda, el Presidente tuvo que haber olvidado todo eso cuando vertió sus expresiones en la Celac contra los “cascos azules”.





SOCIEDAD MINERA ILLAPA S.A. Y EL GONISMO EN BOLIVIA

*Eduardo Paz Rada**

1.2.14



Se ha presentado la denuncia de la modificación arbitraria o falsificación de un contrato establecido entre la emblemática empresa estratégica Corporación Minera de Bolivia (COMIBOL), que el gobierno de Evo Morales pretende potenciarla como corresponde al proceso de transformaciones, y la denominada Sociedad Minera Illapa S.A., heredera de la empresa del conocido Gonzalo Sanchez de Lozada Compañía Minera del Sur (COMSUR); provocando el Estado un daño estimado de 20 millones de dólares y dejando abiertas muchas dudas respecto a dicha empresa y a dicho contrato.

La denuncia ya fue interpuesta al Ministerio Público y al Ministerio de Transparencia por el ex-dirigente sindical minero y ex-Ministro José Pimentel, la misma sostiene que han sido modificados 22 artículos del documento, se ha aumentado uno y sobretodo, el asunto más delicado, se ha modificado la fecha de vigencia que debió ser el 1 de octubre de 2011 y aparece el 1 de octubre de 2012, situación que provoca daños económicos al Estado.

Se trata de la explotación de las minas Porco de Potosí y Bolivar de Oruro, las mismas que dieron, durante décadas, ganancias millonarias a Gonzalo Sanchez de Lozada y a COMSUR. En particular la mina Porco que mediante subterfugios, ilegalidades y trampas al Estado Boliviano han permitido, desde los años sesenta, usufructuar de este rico yacimiento sin pagar sino ínfimas sumas como alquiler o impuestos.

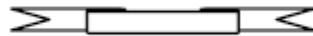
Sanchez de Lozada y COMSUR, así como otros miembros de la “nueva rosca”, han realizado malabarismos legales y comerciales para mantener vigentes, después de 2006, sus “derechos” sobre yacimientos mineros que los han convertido no solamente en millonarios sobre la pobreza del Estado y los trabajadores mineros bolivianos, sino, en el caso del gonismo, en un sistema político orientado estratégicamente a construir y consolidar un proyecto privatista-liberal aliado del imperialismo que controló el país más de treinta años. Gonzalo Sanchez de Lozada aparece hoy en Estados Unidos como “Presidente no ejecutivo de empresas con intereses mineros en el hemisferio occidental y actividades en defensa de la paz, la democracia y el desarrollo económico”, según su página en Internet, dirige la empresa Petromina LLC y auspicia actividades dirigidas a jueces de Estados Unidos.



La metamorfosis de COMSUR ha sido presurosa: después de 2003 rápidamente transfirió sus acciones a la transnacional suiza GLENCORE en condiciones no conocidas, pasó a llamarse SINCHI WAYRA para seguir explotando Porco, Bolívar, Colquiri, Vinto y otras; y ahora, después de la recuperación de Vinto y Colquiri por parte del Estado, aparece como ILLAPA S.A., haciendo contratos con COMIBOL para seguir explotando los yacimientos de Porco y Bolívar.

En abril de 2011, el entonces ministro de Minería José Pimentel había anunciado que el Estado recuperaría el primero de mayo de ese año las minas Bolívar, Porco y Colquiri. Esto no se produjo efectivamente, aunque en junio de 2012 el gobierno nacionalizó solamente la mina Colquiri que produjo la disputa de sus vetas y parajes entre trabajadores asalariados y mineros cooperativistas. Ahí apareció ILLAPA S.A. firmando contratos con COMIBOL para explotar Porco y Bolívar.

Por otra parte, el mayor emprendimiento minero que existe en Bolivia, Proyecto San Cristóbal, está explotado por la transnacional japonesa SUMITOMO, la que adquirió derechos de otra similar, la APEX SILVER MINES LIMITED de Estados Unidos, la que previamente consiguió comprar a una de las empresas que aparecían como “medianas” en Bolivia, EMUSA. En los últimos años SUMITOMO solamente aportó con 100 millones de dólares anuales al fisco, monto que representa menos del 10% del valor de sus exportaciones.





Patria Grande

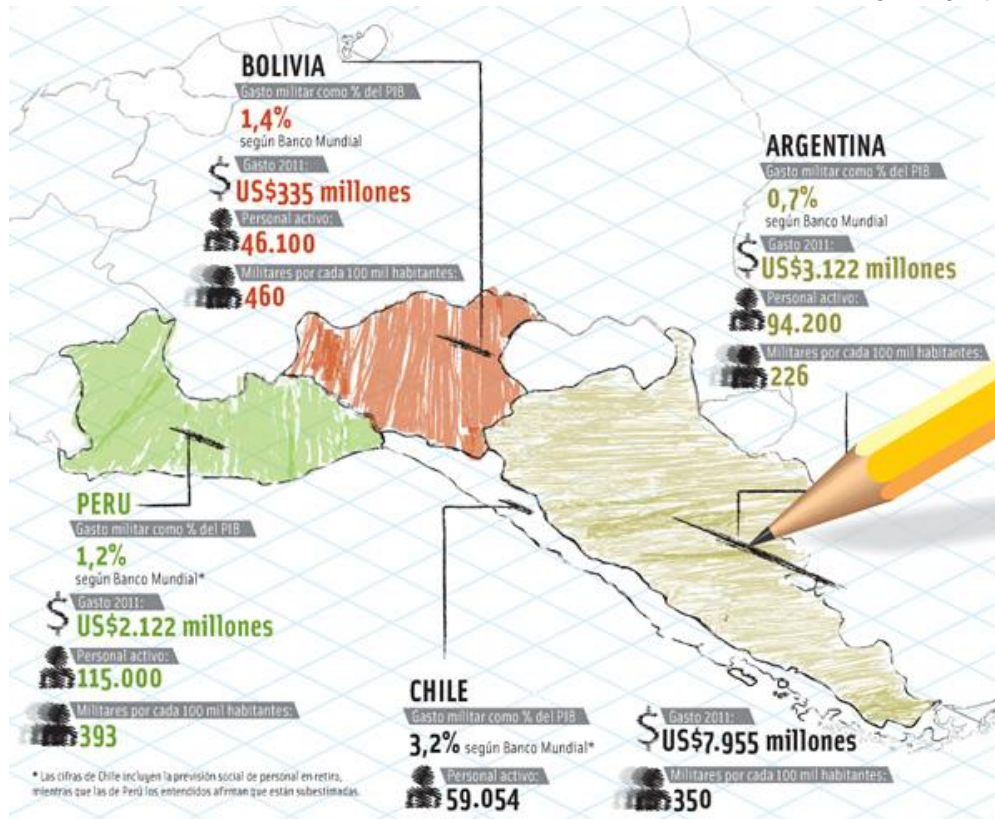
Revista mensual de la Izquierda Nacional-Tercera Época—Año 6 Numero 59 Mes: Febrero 2014

América Latina



AYER Y HOY DE HIPOTESIS DE CONFLICTO DE CHILE

Pedro Godoy
CEDECH 30.1.14



Las hipótesis de conflicto que son el esqueleto de la geopolítica de Chile, es decir, de sus FFAA y la Cancillería hoy exhiben cojeras. Durante decenios tuvo vigencia la HV3 que barajaba la opción de conflicto a tres bandas. El país sería objeto de ataque simultáneo por Perú, Bolivia y Argentina.

Se estuvo cerca de esta situación al finalizar el XIX. En el norte dos repúblicas habían sido amputadas territorialmente: Bolivia pierde Antofagasta y al Perú se le mutila Tarapacá, Arica y Tacna. Por otro lado -allende los Andes- culmina la Campaña del Desierto y Argentina se extiende hasta Tierra del Fuego.

Con la operación que encabeza el general Roca tropas y flota de Argentina amagan el extremo sur y amenazan los derechos de Chile defendidos desde Bulnes y Rosas. Un monzón de chauvinismo cae sobre los dos países. Del litigio diplomático se pasa a afilar las bayonetas emprendiéndose armamentismo desenfrenado.

Ambos gobiernos optan por el arbitraje y se suscriben los Pactos de Mayo rubricados por el abrazo del Estrecho. Se impone el principio "*Argentina en el Atlántico y Chile en el Pacífico*". Lo cierto es que Chile, ensangrentado por la Guerra Civil de 1891, está exhausto. Por otro lado, Lima y La Paz aprovecharían la conflagración para la revancha.



Apenas ayer, a propósito del Beagle. La cúpula castrense trasandina prepara el conflicto armado Chile. El pretexto son las islas Picton, Lenox y Nueva que, se asegura, generan bioceanidad a la república del Mapocho. Se vulneraría así el principio ya formulado. Por otro lado, hay delirios napoleónicos en Buenos Aires y en Valparaíso.

Chile emerge malherido del derrumbe de Allende, el amunicionamiento es deficitario, hay prohibición de venta de armamento a Santiago y temor de que la HV3 opere. Ello impulsa a Pinochet a disminuirlo suscribiendo el Acta de Ayacucho y culminado con el Abrazo de Charaña. No es suficiente y se recurre al Vaticano.

El sueño de bioceanidad de los uniformados rioplatenses se pospone. Los militares mapochinos saben que, en caso de choque armado, el país se reduce a una franja extendida de Copiapó a Puerto Montt. El litigio del Beagle -que Perón ofrece resolver en 1953 sin ser escuchado por La Moneda- al borde del casus belli, lo resuelve la mediación. Malvinas poco después altera la geopolítica austral.

Ahora -al borde del fallo de La Haya- vale la pena un comentario. Ya no se afilan yataganas a orilla del Mapocho, aunque siguen asomando -como anacondas del pantano, quienes ponen de relieve la función "disuasiva" de los artefactos de guerra que adquieren los "socialistas" Presidentes Lagos y Bachelet. Esos patriotereros son de derecha e izquierda.

No es todo. La HV3 tiene otros ingredientes. En caso de guerra con los tres vecinos -enemigos de ayer, de hoy, de mañana y de siempre, según la dogmática geopolítica mapochina- se contaría con el apoyo de Ecuador que atacaría a Perú por la espalda, de Paraguay que haría lo propio con Bolivia y de Brasil que no vacilaría en amagar a Argentina.

Tal esquema hoy cojea. Quito está en el ALBA, Asunción mantiene buenas relaciones con Palacio Quemado, Brasilia coexiste con Buenos Aires en el MERCOSUR. Hoy no se dispone de "aliados inmediatos" y la geopolítica de Santiago se añeja y hasta apolilla. No queda otra que resolver problemas via jurídica.

Tarea urgente es generar una geopolítica suramericana, dar vida al interior de UNASUR de una Corte Interestatal de Justicia, activar un TIAR criollo... Lo anotado no es fácil. Es negativa la Alianza del Pacífico y el marchitamiento del MERCOSUR. Quizás de CELAC nazca luz que ilumine e invite a la acción.

Prof. Pedro Godoy P.
Centro de Estudios Chilenos CEDECh
profe@cedech.cl
www.premionacionaldeeducacion.blogspot.com





LOS MEDIOS Y LA II CUMBRE DE LA CELAC

*Juan Manuel Karg
Rebelión 1.2.14*



Diversos mandatarios de la región denunciaron en los últimos días que los grandes medios de comunicación a escala internacional ocultaron el éxito de la II Cumbre de la Comunidad de Estados Latinoamericanos y Caribeños, realizada en La Habana, Cuba. Incluso algunos medios privados latinoamericanos que sí dieron cobertura al tema, como ABC de Paraguay o La Nación de Argentina, editorializaron abiertamente contra la reunión, vilipendiando el papel de Cuba en la CELAC y atacando su rol de presidencia pro témpore. ¿Qué intereses hay tras los intentos de “acallar” a la reunión más importante del 2014 para nuestro continente?

Mucho se ha dicho y escrito sobre la denominada “guerra de cuarta generación”. Se trata de confrontaciones no bélicas, donde se utilizan herramientas poderosas como los medios masivos de comunicación para conseguir determinado rédito. Influenciar la opinión pública por un fin, es el eje nodal de este pensamiento. Así, muchas veces se visualiza un “eje del mal”: la tarea consiste en desgastar, erosionar, al enemigo. Con tal motivo se ha llegado a resultados escalofriantes: llamados a magnicidio sobre jefes de Estado, intentos de desestabilización bajo la premisa de advertir que un gobierno puede no llegar al final de su mandato, etc. Estos son ataques frontales.

Sin embargo, también existe ocultamiento de información como parte de esa misma premisa: la reciente cumbre de la CELAC, en La Habana, Cuba, fue ninguneada por la “mass media” internacional, tal como denunciaron Nicolás Maduro y Cristina Fernández, entre otros jefes de Estado. ¿Cómo eludir informar sobre una reunión de comitivas de 33 países, con la presencia de 29 presidentes, que trataron importantes temas para el futuro de nuestro continente? Al parecer, todo se puede con una premisa: el rechazo a la acción de los gobiernos posneoliberales, en especial aquellos que más “centralización” estatal han desplegado en diversas áreas estratégicas, o que más alejados ideológicamente han estado de los centros de poder.

Otros medios, más tradicionales, han preferido dar cuenta de lo sucedido. En esto se han diferenciado, aunque han sistemáticamente falseado los hechos. Es decir, (des)

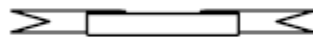


informaron, algo tan (o más) grave que el ocultamiento al que hacíamos referencia antes. El caso de ABC de Paraguay fue emblemático: en su editorial del 29 de enero, denunció que por propuesta de Cuba la cumbre evitaba hablar de democracia y derechos humanos. Sin embargo, este medio privado prefirió luego no citar la “Declaración de La Habana”, donde -antes del punto número uno!- se afirma la necesidad de fortalecer “nuestras democracias y todos los derechos humanos para todos”. ¿Qué sucedió? Por tener preestablecido que quería informar, ABC evitó dar cuenta del desarrollo de los hechos, que confirmaron precisamente lo contrario. ¿Este medio reconoció el error? Claro que no.

El caso de La Nación tuvo aristas similares. El conservador diario argentino afirmó que la cumbre “se limitó a la retórica”. ¿Existe algo menos retórico que avanzar en un plan contra la pobreza que sufre más de 50 millones de latinoamericanos y caribeños? A su vez, La Nación se quejó porque la Celac destacó "el derecho inalienable de todo Estado a elegir su sistema político, económico y social". ¿Existe algo más retrógrado que no permitir el derecho a la libre autodeterminación de los pueblos de nuestro continente en pleno Siglo XXI, en momentos en que la injerencia externa -y en especial de parte de las grandes potencias mundiales- se acrecienta sobre nuestras naciones?

El trasfondo del ataque (y también de la propia ausencia de información) de parte de los grandes medios masivos de comunicación de nuestro continente -y también a escala mundial- tiene que ver con intentar erosionar lo conseguido en esta II Cumbre de la CELAC en La Habana. No fue poco: se avanzó en una agenda autónoma para 2014, se definió luchar contra la pobreza y la exclusión en nuestro continente, y se abordó imprescindibles temas de la soberanía de nuestros pueblos (Puerto Rico y su independencia, la soberanía argentina sobre las Islas Malvinas, y el apoyo a Ecuador contra la transnacional contaminante Chevron). En definitiva, lo que existió tras la cobertura mediática fue una confrontación de proyectos: los medios masivos de nuestro continente ocultaron (o falsearon) información porque también fueron parte del grupo de “perdedores” de la II Cumbre de la CELAC.

Juan Manuel Karg. Licenciado en Ciencia Política UBA. Investigador del Centro Cultural de la Cooperación





La agudización de la situación económica argentina ha motivado pronunciamientos de entidades políticas que se reclaman de la Izquierda Nacional. “Patria y Pueblo”, representado por Néstor Gorojovsky, llama a nacionalizar los puertos privados, el comercio exterior y las juntas reguladoras de la producción agropecuaria. El Socialismo Latinoamericano, una de cuyos dirigentes más connotados, es Gustavo Cangiano, convoca a movilizaciones obreras y populares, a fin de enfrentar las maniobras de terratenientes, multinacionales cerealeras y Banca extranjera. El PSIN (segunda época), de Leopoldo Markus, plantea la inmediata suspensión de pagos de la Deuda Pública Externa e Interna; la derogación del Estatuto Legal del Coloniaje, el desconocimiento de todas las “privatizaciones”, recuperación de las Empresas del Estado, la nacionalización de la Banca, del Comercio Exterior y de la Gran Industria, la nacionalización de la industria petrolera y de la minería, junto con la inmediata ocupación militar de los yacimientos.

Este el contenido de los documentos mencionados:

POSICION DE “PATRIA Y PUEBLO”

HAY QUE ENTRAR A LOS CAMPOS E INCAUTARSE DE LOS SILOS BOLSA

El presidente de Coninagro, Carlos Garetto, terminó de sacarse la última máscara y declaró hoy a *Ámbito Financiero* que "el dólar a \$ 8 no es un incentivo para liquidar las cosechas". Por si a alguien le queda alguna duda, informó que ""por ahora" los pequeños productores no venderán sus productos para que ingresen más divisas al país". Ya el Sr. Etchevehere había dicho que era mejor "especular" que "producir", algo que no sorprendería demasiado dado que la Sociedad Rural Argentina que preside jamás hizo otra cosa que especular. Y el Sr. Buzzi afirmó también que él era "millonario en dólares y pobre en pesos". Con lo cual se declaró ajeno a la nación argentina. Es el momento de entrar con las Fuerzas Armadas y de Seguridad a los campos, es el momento de incautarse del contenido de los silos bolsa, y es el momento de meter



presos a los Garetto, los Buzzi y los Etchevehere. Es el momento de nacionalizar los puertos privados, es el momento de instaurar por decreto si hace falta la nacionalización del comercio exterior y juntas reguladoras de la producción agropecuaria. Sepa la Dra. Fernández de Kirchner que si convoca al pueblo argentino a apoyar el golpe que merecen estos traidores, lo tendrá firmemente en su apoyo. No se puede permitir que la yará siga amenazándonos ni un minuto más. Es el momento de aplastarle la cabeza a los antidemocráticos especuladores agrarios. Ante esta declaración de guerra de los privilegiados de la región pampeana, Patria y Pueblo se declara en alerta y movilización, y convoca a todas las organizaciones hermanas y afines a hacer lo mismo. Los argentinos no le dimos el 54% de los votos al gobierno de Cristina Fernández de Kirchner para que deje sin castigo a quienes, amparándose en el código de propiedad, pretenden asfixiar al país.

EL GOBIERNO REPRESENTA A LA NACIÓN. SI EL REGISTRO DE PROPIEDAD RURAL SIRVE PARA ASFIXIARLA, AL DEMONIO CON EL REGISTRO DE PROPIEDAD RURAL (29-01-14)

*Néstor Miguel Gorojovsky, Secretario General
Patria y Pueblo, Socialistas de la Izquierda Nacional*

POSICION DEL "SOCIALISMO LATINOAMERICANO"

El kirchnerismo en su hora más crítica

El gobierno denuncia un complot de la derecha para imponer un ajuste brutal sobre los trabajadores, lo cual es enteramente cierto. ¿Y qué hace entonces? Pone a la Presidenta a anunciar que los jubilados recibirán en marzo la miserable suma de \$ 2700, al tiempo que amenaza a la clase media que compra patéticos 200 dólares con retirarle el subsidio a los servicios de luz, gas y agua; y a los dirigentes gremiales los reconviene para que no reclamen aumentos salariales.

Verdaderamente, si algo necesitaba la derecha para seguir avanzando, son estas respuestas del kirchnerismo ante la ofensiva que denuncia. En vez de recurrir a los trabajadores para frenar a los conspiradores, los castiga descargando sobre ellos el ajuste que le exige la propia derecha.

Es lo que hizo Isabel Perón en 1975: *"los militares no me van a derrocar porque yo voy a aplicar el programa que ellos reclaman"*. Así le fue. En tiempos de crisis, si no avanza la revolución, avanza la contrarrevolución. Es absurdo combatir los aumentos de precios llamando a una "huelga de consumidores". Un gobierno nacional-popular y revolucionario movilizaría a las masas trabajadoras y, apoyándose en ellas, estatizaría las empresas de servicios públicos, nacionalizaría el comercio exterior, expropiaría a la burguesía agraria e impondría el poder de policía sobre los formadores de precios, y sobre los manipuladores de la "opinión pública", como Clarín y La Nación.

Pero, ¿no es demasiado osada tal propuesta? ¡Claro que lo es! Para retomar el camino de



la Revolución Nacional iniciada el 17 de octubre de 1945, profundizada en mayo de 1969 y reabierta transitoriamente el 2 de abril de 1982, no hay que actuar como burócratas achanchados sino como patriotas revolucionarios, como aquellos que escribieron con su sangre las mejores páginas de la historia argentina. La pregunta es: ¿el gobierno no hace lo que debe hacerse debido a meras "limitaciones" o "errores", o debido a su naturaleza social, es decir, a determinaciones estructurales? Quienes se inclinen por la primera alternativa deben someterla a prueba exigiendo dar la pelea a fondo contra el enemigo al acecho. ¡Ha llegado el momento de que agrupaciones oficialistas como La Cámpora den cuenta de su razón de ser bajando desde los despachos hacia la calle, para dar la batalla contra el enemigo antinacional y antipopular! Quienes creemos que las "limitaciones" del kirchnerismo obedecen a que, independientemente de cuales hayan podido ser las intenciones de su protagonistas, nunca llegó a conformar una expresión de Frente Nacional Antiimperialista, debemos llamar a construir una organización política independiente, con un programa que articule las tareas de emancipación nacional con las de emancipación social.

GC

<http://www.izquierdanacional.org/>

POSICIÓN DEL PSIN (segunda época)

El PSIN 2ª época responde al delirio onírico de Socialismo Latinoamericano (03/12/14)

En un comunicado inédito, por su carácter delirante, SL, llama a la movilización obrero-popular en defensa del Gobierno Kirchnerista, como si este fuera la quinta esencia de la Revolución Nacional y en contra de una maniobra golpista de un frente de las clases dominantes y del imperialismo, para “imponerle” a aquel, “...un ajuste económico que restaure el programa neoliberal de los años 90...”.

Hay que ser muy ingenuo para suponer que el ajuste fiscal y la devaluación que esta llevando a cabo la Presidenta Cristina Fernández, le fué impuesto por “la derecha”, tal como lo expresó el administrador colonial, Jorge Capitanich. De ninguna forma. Este gobierno “nacional y popular” de la pequeño-burguesía imperialista cipaya y antinacional y que tiene un respeto reverencial por la usura imperialista, en los diez años “ganados”, los ingresos por exportaciones argentinas, estuvieron en el orden de los u\$s 900.000 millones. Que hizo el kirchnerismo con esa fabulosa lluvia de dólares, consecuencia de la devaluación de febrero del 2002 y de los irrepitibles precios de la soja entre el 2003 y el 2007. Pagó a la usura imperialista u\$s 173.000 millones de dólares, de una deuda ilegítima y fraudulenta. Repartió subsidios a troche y moche a las grandes corporaciones amigas del kirchnerismo, en materia de energía, transportes (aéreos y terrestres) y turismo, financió la fuga de capitales. El kirchnerismo desde sus inicios en el poder (2003), estableció un sistema de corrupción estructural, donde la cleptomanía es ley, y en donde Néstor Kirchner primero y Cristina Fernández después, fueron y son, los jefes de una organización mafiosa y en donde la verdadera cara de los mismos, son los Ricardo Jaime, los Lázaro Báez, los Cristóbal López, testaferros y cómplices del matrimonio Kirchner. El otro elemento impuesto desde el 2003, es la mentira sistemática, negadora de la realidad y que comenzó en el 2005, con la



intervención al INDEC y la consecuente falsificación de la Estadísticas económicas y sociales.

La creencia de SL de que “...la pequeña burguesía gobernante puede elevarse por encima de sus contradicciones de clase y transformarse en expresión de un jacobinismo radical, que escape a los límites políticos e ideológicos en que se desenvuelve el kirchnerismo...”, es de una pueril ingenuidad. Una cosa es la retórica de su relato desmovilizador —cínicamente nacional y antiimperialista—, destinado a los militantes bien pagos de la Cámpora y a renegados de otras organizaciones —también c nicos y con jugosos contratos- y otra la verdadera cara del kirchnerismo.

El brutal ajuste fiscal que está llevando a cabo el gobierno kirchnerista, caracterizado por el ingreso a la recesión económica (con tasas de interés del 80%/año y una devaluación del peso del 30%), después de haber tenido reservas internacionales hace poco más de tres años (2011) por más de u\$s 50.000 millones y hoy día menos de u\$s 30.000 millones, es la consecuencia del despilfarro interno y el sometimiento a la usura imperialista. SL cree que la actual que se “...se ha negado a remover los factores estructurales de la dependencia semicolonial, heredados de la década de los 90’,...”. Nunca pretendió el kirchnerismo hacer esto último, sino continuar la política procesista, de servir como socio estatal, al bloque dominante emergente del golpe del 76, compuesto por los grandes exportadores cerealeros (Bunge y Born, La Plata Cereales, Cargill, Aceitera Gral. Deheza, etc, etc, etc), los grandes grupos económicos (Techint, Macri, Amalita Fortabat, etc), la banca usurera, las petroleras y mineras imperialistas. El  nico plan del kirchnerismo era y es pagar la deuda. Pudo alentar el consumo, sin inversión —hipotecando así el futuro—, mientras hubo dólares para tirar al techo. Pero a partir del del 2005, en que acuerda con el imperialismo la reanudación de los pagos a los bonistas usureros. Ahora los dólares se acabaron y se acabó la fiesta. La crisis energética, el déficit fiscal, las importaciones industriales y de hidrocarburos, los subsidios al turismo de los ricos y los pagos de la deuda, han agotado los recursos públicos, que hasta ahora, fueron financiados con el saqueo de las Cajas de Jubilación y con el uso de las reservas del BCRA. La consecuencia de esta criminal administración de los recursos creados con el trabajo de los argentinos, llevó al ajuste ortodoxo, administrado por un ministro “marxista” (Axel Kicillof), amante del “Capital” financiero imperialista, pero al cual la usura lo humilla en público y a los que, por supuesto no le van a dar los dólares que necesitan para llegar al 2015 y que es la condición necesaria para alcanzar aquella fecha tan lejana. Ni Cristina ni Kicillof ni mucho menos la Cámpora, deben recordar aquello que decían los romanos: “Roma no paga traidores”.

Este es el gobierno kirchnerista, antiperonista, antiobrero y antinacional y que continúa el programa procesista y del menemismo, expresión de una Unión Democrática de esta época. Unión Democrática compuesta por un peronismo alvearizado (PJ), por el stalinismo vernáculo (PCA) de ex terroristas (ERP y Montoneros), que se alzaron en armas en la década del 70 contra el Gobierno Popular del Gral. Perón para alfombrar el golpe de estado imperialista que ocurrió el 24 de marzo de 1976. A esos cipayos y expresiones burguesas del Peronismo, vaciado del contenido histórico de la clase obrera y del pobreri , se agregan los renegados de otras organizaciones como Carlos Zaninni



(ex Vanguardia Comunista) o los provenientes de la Izquierda Nacional (Jorge Coscia, la “Pimpi” Colombo, Julio Fernández Baraibar, etc).

Un integrante de SL, Gustavo Cangiano (GC), en un comunicado posterior (06/02/14), señaló correctamente que “...Un gobierno nacional-popular y revolucionario movilizaría a las masas trabajadoras y, apoyándose en ellas, estatizaría las empresas de servicios públicos, nacionalizaría el comercio exterior, expropiaría a la burguesía agraria e impondría el poder de policía sobre los formadores de precios, y sobre los manipuladores de la "opinión pública", como Clarín y La Nación...”. El único detalle que se le escapa a GC, es que el kirchnerismo no es un gobierno nacional y popular, sino un gobierno de la pequeño burguesía que está de rodillas frente al imperialismo. Y que además, está en caída libre. Por ello la usura imperialista le esta buscando un reemplazo en la partidocracia, la que se ofrece rápidamente. Pero pese a que el kirchnerismo está en caída, ello no le impide servir más y más a la usura extranjera, sin el más mínimo concepto de lo que es la soberanía nacional. Por ello, pretende: premiar a la vaciadora de YPF, REPSOL, con un pago en bonos a diez años por u\$s 8.000 millones; entregar a CHEVRON, los yacimientos de Vaca Muerta y pagarle con libre disponibilidad del recurso y de las divisas (a valor internacional); reconocer al CIADI (organismo de la usura) y pagarle a cuenta u\$s 2.000 millones; pagarle a la canalla de los gobiernos imperialistas (Club de París) deudas inexistentes, “reconociéndoles” u\$s 10.000 millones. Y todo esto después de haber efectuado un ajuste que llevará a la recesión con hiperinflación de la Argentina, con cierre de la actividad económica y millones de desocupados.

Para salir de la actual situación hay que formar un Frente Unico Antiimperialista, que dirigido por la clase obrera (Frente Plebeyo), y con un programa en marcha hacia el Socialismo, lleve adelante la Liberación Nacional y Social de la Patria, terminando con el ciclo iniciado el 24 de marzo de 1976 y potenciado con la caída de Puerto Argentino, el 14 de junio de 1982. Ese programa supone, a grandes rasgos: la inmediata suspensión de pagos de la Deuda Pública Externa e Interna, junto con su investigación; la derogación del Estatuto Legal del Coloniaje, compuesto por la leyes de la dictadura y del menemismo; el desconocimiento de todas las “privatizaciones” y recuperación de la Empresas del Estado, la nacionalización de la Banca, del Comercio Exterior y la Gran Industria; la reconstitución de las Juntas nacionales de Granos y de las Carnes; la nacionalización de la industria petrolera y de la minería, junto con la inmediata ocupación militar de los yacimientos.

Pero el primer paso para llevar a cabo la construcción del Frente Plebeyo de la clase obrera y de las clases medias, supone la unidad de la clase trabajadora. Por ello, la unidad en la acción, de la CGT y de las otras organizaciones obreras como la CTA y la CGT Azul y Blanca, es el primer paso. El PSIN 2ª época apoya esos esfuerzos, con independencia de los protagonistas. Nuestro enemigo interno inmediato es el kirchnerismo, expresado por el despotismo inculto de la Presidente Cristina Fernández y su banda de cleptómanos, en 2º término, la partidocracia. El juicio político de la Presidente, por incumplimiento de sus deberes como funcionaria pública, debe estar a la orden del día y el encarcelamiento de los ladrones y funcionarios corruptos.



El Frente Nacional, debe tener por aliados del proletariado, no solo a la clase media empobrecida, sino también a las expresiones del empresariado nacional (PYMES), industriales y agropecuarias (FAA), arruinados por la política de la usura imperialista y a los sectores nacionales de las FFAA, agredidas por la política desmalvinizadora del kirchnerismo.

Contra el ajuste imperialista y por la movilización activa de la sociedad y por el no pago de impuestos y servicios.

Por la inmediata suspensión del pago de la ilegítima y fraudulenta Deuda Externa.

Basta de extranjerización de la economía y la cultura y por la recuperación de las empresas del Estado y de los recursos naturales, renovables y no renovables, usurpados por el capital imperialista.

Por la recuperación de la Patria

Viva la Revolución Nacional

Por la Liberación Nacional y Social de la Patria, en el marco de la Unidad Nacional de América Latina.

Por la Definitiva Recuperación de nuestras Islas Malvinas

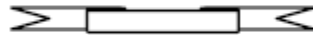
Viva la Patria

Leopoldo Markus

Sec. Prensa y Propaganda

Partido Socialista de la Izquierda Nacional (PSIN 2ª época)

Buenos Aires, 7 de febrero de 2014





Responden João Stedile, fundador del MST; Valter Pomar, dirigente del PT; y el académico Nildo Ouriques

Tres voces para debatir el Brasil que se viene

Tiempo



Costa Rica y El Salvador, que van a las urnas, y Bolivia, que lo hará en octubre, marcan el clima electoral para este año en América Latina. Pero sin dudas las presidenciales en Brasil aglutinarán las miradas del continente por la importancia geopolítica del país: con más de 200 millones de habitantes, tiene la sexta economía mundial y cumple un papel destacado en los procesos de integración regional.

Tres voces calificadas de ese país debaten sobre la situación política y económica del gigante latinoamericano luego de tres gobiernos consecutivos del Partido de los Trabajadores (PT). Se trata de João Pedro Stedile, uno de los fundadores del Movimiento Sin Tierra (MST); Valter Pomar, dirigente del Foro de San Pablo y miembro del equipo de Relaciones Internacionales del PT; y Nildo Ouriques, presidente del Instituto de Estudios Latinoamericanos de la Universidad Federal de Santa Catarina. Los tres respondieron vía mail el mismo cuestionario sobre las movilizaciones de junio y julio de 2013, las recientes medidas del gobierno de Dilma Rousseff, la conformación de una alianza opositora entre Eduardo Campos y Marina Silva, y el "modelo" de integración regional que buscará Brasil tras las elecciones de octubre de este año.

—Rousseff repuntó en las encuestas tras las movilizaciones de junio y desplegó dos políticas audaces: el anuncio de destinar el 75% de las regalías petroleras al presupuesto educativo, y la implementación del programa "Más médicos", con especialistas de otros países, en particular Cuba. ¿Cómo influyeron estas medidas en la mejoría de la imagen de la gestión del PT?



-Joao Pedro Stedile: Desde el punto de vista electoral, las perspectivas son que Dilma sea reelecta. Pero el problema no es electoral: ahora es político. El modelo neodesarrollista donde "todos" ganaban – aunque más el capital financiero– se agotó como

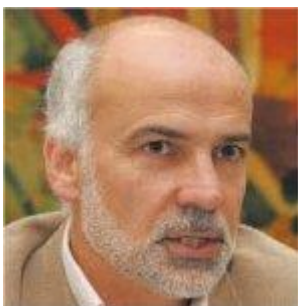


formula de atender las demandas populares. Ahora los problemas candentes de educación, salud, reforma agraria y movilidad urbana necesitan de reformas estructurales, que le quiten ganancias a los bancos y al sector agroexportador. Para eso necesitamos de una reforma política, porque los actuales gobernantes y parlamentarios son rehenes de las empresas privadas que financian sus campañas. Hay una dicotomía entre el pueblo, sus intereses, y lo que pretenden sus representantes. Y la reforma política es imposible de hacer con este Congreso. Aun cuando la propia Dilma la propuso, fue derrotada por su propio gobierno y base parlamentaria. De ahí que los movimientos populares hayamos construido, como consecuencia de las movilizaciones de junio y julio, una amplia plataforma para desarrollar un proceso de debate de la reforma política con el pueblo, y hacer un plebiscito popular para la convocatoria de una constituyente en el mes de septiembre. Las movilizaciones populares volverán a la calle, tendremos un 2014 muy agitado.



-Valter Pomar: Las movilizaciones populares no fueron un "todo" homogéneo: ni socialmente, ni políticamente. Pero fundamentalmente fueron movilizaciones de la juventud trabajadora o hija de trabajadores, insatisfechos con la calidad de la democracia y de las políticas públicas en Brasil. La reacción de la Dirección Nacional del PT, del ex presidente Lula Da Silva y de la presidenta Dilma Rousseff, fue reconocer el carácter positivo de las movilizaciones y la coincidencia general entre lo que los manifestantes pedían y

aquello que nosotros, desde la izquierda brasileña, queremos para el país: más igualdad, más democracia y más soberanía. Nuestra reacción política, más algunas medidas prácticas adoptadas, sumadas al nivel general de empleo y salario, explican la popularidad de la presidenta, a pesar de las fluctuaciones durante las movilizaciones. Fluctuaciones que, en parte, se debieron a la manipulación mediática, pero también a errores político-administrativos cometidos por algunos líderes importantes del PT. Esperemos que, durante 2014, aquellas reivindicaciones estimulen la campaña por la reelección de Dilma, para un segundo mandato más radical que el primero.



-Nildo Ouriques: El gobierno de Dilma —más allá de limitadas acciones de carácter social— se caracterizó por las privatizaciones de puertos, carreteras, aeropuertos y los estadios de fútbol. El programa de "Más Médicos" es una medida de emergencia. No se puede solucionar la profunda crisis de la salud en el país sin una reforma del sistema y grandes inversiones. Los llamados programas sociales de Dilma no son más que una especie de "digestión moral" de la

pobreza. Una forma que agrada muchísimo a las clases dominantes, pues estas percibieron que pueden "solucionar" la cuestión social con muy poca plata. Y la pueden "solucionar" sin tocar la propiedad ni el poder de Estado. Quedó algo decisivo de las movilizaciones: los que plantearon a Brasil como modelo se quedaron sin modelo. Millones fueron a las calles para decir claramente que los problemas de salud,



educación, transporte, cultura, seguridad, etc, no pueden ser solucionados sin una fuerte inversión. No se puede enfrentar la miseria brasileña con programas sociales cosméticos. Yo sé que parte de una cierta tradición de izquierda cree que fue "la derecha" quien salió a las calles en junio. Está mal: en Río fueron los barrios pobres los que sufrieron una inmensa violencia de la policía. En San Pablo también. Los dos gobernadores del eje Río—San Pablo están con la popularidad en baja después de las movilizaciones.

Lo fundamental es que hay espacio social y electoral para el avance de una nueva izquierda, más radical, más popular, más nacional, más latinoamericana, que el país necesita.

—Una reciente alianza entre el gobernador de Pernambuco, Eduardo Campos, y la ex ministra de Medio Ambiente de Lula, Marina Silva —quien sacó 20 millones de votos en 2010— sacudió el tablero político. ¿Esta coalición podrá superar al PSDB y arrebatarse el lugar central de la oposición al PT? ¿Se trata de una "nueva derecha", que ha comprendido los errores de su pasado y ha "edulcorado" su discurso?

-JPS: Es probable que la fórmula Campos-Marina salga segunda, con chances incluso de llegar al ballottage. Pero ellos no son oposición ni al PT ni a Dilma. En mi opinión solamente son una versión distinta del mismo proyecto neodesarrollista. Si ellos llegaran a la segunda vuelta, toda la derecha los apoyaría para lograr derrotar a Dilma.

-VP: La segunda vuelta de Dilma puede ser contra una candidatura del PSDB (Aécio Neves), o contra una candidatura del PSB (Campos). Cualquiera sea nuestro oponente, su programa será social—liberal. El discurso neoliberal clásico, tradicional, no puede ser presentado explícitamente. Por eso, las candidaturas de la oposición van a ser "maquilladas". Pero el contenido expresará los intereses del gran capital, que a pesar de todo no quiere que el PT y la izquierda continúen gobernando Brasil.

-NO: El sistema político brasileño está agotado. El PT nació para luchar contra el orden burgués pero resultó más eficaz como un partido dentro del orden. Hoy, el sistema político brasileño es administrado por el "petucanismo", una alianza estratégica entre "petistas" y "tucanos" (por el pájaro tucán, símbolo del PSDB). Estos partidos pelean en cuestiones menores y están cada día más cerca en lo fundamental. Eduardo Campos, hoy, no figura como una alternativa a Dilma. Tampoco Marina Silva, que representa una fuerza evangélica horrible. Además, todos defienden la política social en curso. Dilma, en las circunstancias actuales, ganará. Pero ya no representa la posibilidad de un cambio estructural en Brasil. No hay que olvidar que asumió la presidencia con el propósito de erradicar la miseria del país, y estamos muy lejos de ello.

—Aécio Neves, presidente del PSDB y candidato a la presidencia por este partido en las próximas elecciones, manifestó su intención de que Brasil se sume a la Alianza del Pacífico (AP), bloque conservador integrado por México, Perú, Chile y Colombia. ¿Cuál es su evaluación de estos dichos? ¿Cree que la Alianza del Pacífico es una "contención" a otros mecanismos de integración como Mercosur, Unasur, Celac o ALBA? ¿Cuál piensa que será la posición del próximo gobierno de Rousseff en cuanto a la integración continental?



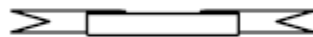
-JPS: La posición de Aécio de apoyar a la AP es coherente con la derecha brasileña, el empresariado y su partido. Su gobierno, el de Fernando Henrique Cardoso (1995-2002), fue gran impulsor del ALCA y estuvo aliado a la política de subordinación que ofrecía EE UU. Los empresarios que apoyan a Aécio hablan abiertamente de que habría que reconstruir el ALCA –aunque no con ese nombre, que está desprestigiado–. Y el camino sería una alianza con los países del Pacífico, o también impulsar una alianza Mercosur– Unión Europea. Esto significaría que a través de Europa, que ya tiene acuerdos con EE.UU, se logre transformar todo el occidente en un gran mercado de libre comercio y circulación bajo el dominio de las empresas transnacionales europeas y norteamericanas. Con ello la economía latinoamericana pasaría a ser aún más dependiente y servicial de los intereses extranjeros. Si gana Dilma seguirá fortaleciendo el Mercosur –para que se vuelva un mercado de Unasur, a nivel económico–; y a nivel político seguirá apoyando a la CELAC, pero sin ganas de apoyar el proceso del ALBA, que es antiimperialista y antineoliberal.

-VP: En el próximo gobierno de Dilma, Brasil va a continuar apoyando y participando de la CELAC, Unasur y Mercosur. La AP constituye, en lo esencial, un instrumento de integración subordinada a los EE UU. La política exterior de la oposición defiende a la Alianza del Pacífico porque es una forma disfrazada de intentar subordinarnos a los gringos.

-NO: Dilma no apoya ni Unasur, ni CELAC, ni ALBA. Su apoyo es también retórico. ¿Acaso Dilma apoya el Banco del Sur? ¿Acaso apoya un control estratégico de los recursos naturales desde Unasur? No. Dilma cree que Brasil puede avanzar solito en el mundo, sin una alianza con los países latinoamericanos. Ella piensa exactamente igual a los –cada día más flacos– industriales paulistas. Estos no quieren integración sino negocios con los países latinoamericanos.

Fuente

original: <https://mail.google.com/mail/u/1/?ui=2&shva=1#inbox/143f2a1f39589046>





Europa y Estados Unidos



EEUU, PRIMER FINANCISTA MUNDIAL DEL TERRORISMO

Contrainjerencia Voltairenet
4.2.14



En violación de las resoluciones 1267 y 1373 del Consejo de Seguridad de la ONU, el Congreso de Estados Unidos ha votado financiamiento y armamento para el Frente al-Nusra y el Emirato Islámico en Irak y el Levante, dos organizaciones vinculadas a al-Qaeda y clasificadas como «terroristas» por la propia ONU. Esa decisión del Congreso estadounidense estará vigente hasta el 30 de septiembre de 2014.

THIERRY MEYSSAN / VOLTAIRENET – Desde la guerra de Afganistán contra los soviéticos, numerosos autores han mencionado el papel de Estados Unidos en el financiamiento del terrorismo internacional. Pero hasta ahora se trataba de acciones secretas cuya existencia Washington nunca reconocía mientras estaban teniendo lugar. En el caso de Siria se ha dado un paso decisivo: el Congreso estadounidense ha votado financiamiento y armamento para dos organizaciones que representan a al-Qaeda. Lo que hasta ahora fue un secreto a voces se ha convertido en la política oficial del «país de la libertad»: el terrorismo.

Muchas sorpresas marcaron la primera semana de la conferencia de paz Ginebra 2. Desgraciadamente, la censura impuesta a los grandes medios de difusión no permitió que el público occidental fuese informado sobre esos acontecimientos.

En eso reside la principal paradoja de la guerra contra Siria: se divulgan imágenes que ofrecen un panorama contrario a la realidad. Según los medios de prensa internacionales, en este conflicto un grupo de Estados, reunidos alrededor de Washington y de Riad, que supuestamente defienden la democracia y encabezan la lucha mundial contra el terrorismo, se enfrentan a Siria y a sus aliados rusos, presentados a su vez como dictaduras que manipulan el terrorismo.

Si bien todo el mundo está perfectamente consciente de que Arabia Saudita no es una democracia sino una monarquía absolutista, la tiranía de una familia y una secta sobre todo un pueblo, Estados Unidos tiene la reputación de ser una democracia y hasta se le considera como «el país de la libertad».

Sin embargo, la información más importante de toda la semana fue censurada en el conjunto de los países miembros de la OTAN: el Congreso de Estados Unidos se reunió



en secreto para votar financiamiento y armamento destinados a los «rebeldes en Siria» hasta el 30 de septiembre de 2014.

Sí, querido lector, ¡usted ha leído bien! En Estados Unidos, el Congreso realiza reuniones secretas que la prensa ni siquiera tiene derecho a mencionar. Es por esa razón que la información, originalmente transmitida por la agencia británica Reuters [1], ha sido cuidadosamente ignorada por toda la prensa escrita y audiovisual, tanto en Estados Unidos como en la mayoría de los medios de difusión de Europa occidental, al igual que en los llamados países del Golfo. Esa verdad sólo tienen derecho a conocerla los habitantes del «resto del mundo».

La libertad de expresión y el derecho de los ciudadanos a la información son —al menos eso se supone— condiciones *sine qua non* de la democracia. Y resulta que son más respetadas en Siria y en Rusia que en Occidente.

Como nadie ha leído la ley que adoptó el Congreso estadounidense, ni siquiera se sabe exactamente lo que en ella se estipula. Lo que sí ya se hace evidente es que los mencionados «rebeldes» ya no están tratando de derrocar el Estado sirio —han tenido que renunciar a ello— y que su nuevo objetivo es «desangrarlo». Por eso es que no se comportan como soldados sino como terroristas.

De nuevo ha leído bien, estimado lector. Estados Unidos, el país que supuestamente fue víctima de al-Qaeda el 11 de septiembre de 2001 y que desde entonces encabeza la «guerra global contra el terrorismo», financia ahora el principal vivero del terrorismo internacional, donde actúan dos organizaciones oficialmente subordinadas al-Qaeda: el Frente al-Nusra y el Emirato Islámico en Irak y el Levante. Y ya no se trata de una oscura maniobra de los servicios de inteligencia sino de una ley, plenamente asumida y legalizada, aunque haya sido adoptada a puertas cerradas para no entrar en contradicción con la propaganda oficial.

Por otro lado, ¿cómo podría la prensa —la prensa que afirma desde hace 13 años que al-Qaeda es el autor de los atentados del 11 de septiembre, la prensa que nunca ha mencionado el hecho que aquel 11 de septiembre el presidente George W. Bush fue destituido por los militares—, cómo explicaría esa prensa a su público esta decisión del Congreso? En Estados Unidos hasta el procedimiento mismo de «Continuidad del Gobierno» (CoG) está protegido por la censura. Así que el público del mundo occidental nunca supo que el 11 de septiembre de 2001 se produjo en Estados Unidos una transferencia del poder de manos de los civiles a manos de los militares a las 10 de la mañana y hasta bien entrada la noche, ni que durante todo aquel día Estados Unidos estuvo gobernado por una autoridad secreta, en violación de las leyes y de la Constitución de ese país.

En tiempos de la guerra fría, la CIA financiaba al escritor George Orwell, cuando este autor concebía la dictadura del futuro. Washington creía que despertaría así las conciencias ante el peligro soviético. La realidad es que la URSS nunca llegó a parecerse a la pesadilla que describió Orwell en su novela *1984*, mientras que Estados Unidos se ha convertido en su encarnación misma.

Así que el discurso anual de Barack Obama sobre el Estado de la Unión se transformó en un ejercicio excepcional de la mentira. Ante los 538 miembros del Congreso que lo aplaudían de pie, el presidente declaró: «Hay algo que no cambiará: nuestra determinación de que los terroristas no lancen otros ataques contra nuestro país.» Y también dijo: «En Siria, apoyaremos a los grupos de oposición que rechazan los planes de las redes terroristas.»



Sin embargo, cuando la delegación siria que participa en Ginebra 2 propuso a la delegación que supuestamente debería representar a la «*oposición*» una moción basada única y exclusivamente en las resoluciones 1267 y 1373 del Consejo de Seguridad de la ONU condenando el terrorismo, los «*opositores*» rechazaron ese documento, sin que Washington protestase en lo absoluto. Pero es normal que no hubiese tal protesta dado que es Estados Unidos quien estimula el terrorismo... y que la delegación de la «*oposición*» recibe órdenes directamente del embajador estadounidense Robert S. Ford, incluso presente en Ginebra.

Robert S. Ford, trabajó como asistente de John Negroponte en Irak. A principios de los años 1980, John Negroponte dirigió la guerra estadounidense contra la revolución sandinista en Nicaragua contratando para ello miles de mercenarios que, junto a algunos colaboradores locales, fueron rápidamente identificados por la población nicaragüense como «*los Contras*». La Corte Internacional de Justicia, o sea el tribunal interno de las Naciones Unidas, condenó a Washington por aquella injerencia, cuyo verdadero carácter se trataba de esconder. Más tarde, en los años 2000, Negroponte y Ford aplicaron el mismo escenario en Irak. En aquel momento, el objetivo era acabar con la resistencia nacionalista iraquí utilizando contra ella a los hombres de al-Qaeda.

Esta vez, en enero de 2014, mientras que los sirios y la delegación de la «*oposición*» discutían en Ginebra, en Washington el presidente Obama proseguía su ejercicio de hipocresía diciéndole al Congreso —cuyos miembros lo aplaudían mecánicamente— que *«luchamos contra el terrorismo no sólo a través de las actividades de inteligencia y las operaciones militares sino también cuando permanecemos fieles a los ideales de nuestra Constitución y dando el ejemplo al mundo (...) y seguiremos trabajando con la comunidad internacional para dar nacimiento al futuro que merece el pueblo sirio, un futuro sin dictadura, sin terror ni miedo»*.

La guerra de la OTAN y del Consejo de Cooperación del Golfo contra Siria ya ha dejado un saldo de 130 000 muertos —según las cifras del MI6 divulgadas por el Observatorio Sirio de los Derechos Humanos (OSDH)—, muertos cuyos verdugos son los mismos que atribuyen la responsabilidad de sus muertes al pueblo que se atreve a oponerles resistencia y a su presidente, Bachar al-Assad.

[Al-Watan \(Siria\)](#)





Otros continentes



AFRICA CRECE ENTRE HAMBRUNAS Y GUERRAS

Jacey Fortin y Jason Warner
IPS 6.2.14

Entrevista a Erastus Mwencha, vicepresidente de la Comisión de la Unión Africana



Los conflictos armados son siempre una preocupación en África, pero sería un error ignorar los progresos que ha logrado el continente en ese y otros temas en los últimos años. Así lo señaló Erastus Mwencha, vicepresidente de la Comisión de la Unión Africana (UA), órgano ejecutivo del bloque.

Las crisis en Sudán del Sur y en la República Centroafricana seguramente dominarán las discusiones en la cumbre de la UA que se celebra esta semana en la capital etíope, pero el desarrollo sostenible, la integración económica y el ambiente también estarán en el tapete.

“Es instructivo notar que 90 por ciento de la población africana vive en lugares pacíficos. O sea que tenemos a 10 por ciento de la población que aún tiene el reto de lograr la paz y la seguridad, pero un 10 por ciento no puede definir a todo el continente”, dijo en entrevista con IPS.

Mwencha aseguró que el continente abrazó la buena gobernanza, “así como la democracia y los derechos humanos”.

“Eso no quiere decir que no tengamos desafíos”, aclaró.

IPS: ¿Cuáles son las ideas equivocadas que existen sobre África y que usted espera disipar con esta cumbre de la UA?

ERASTUS MWENCHACHA: Como parte del 50 aniversario de la UA el año pasado, resolvimos que África ahora tiene que contar su propia historia. Y esa historia debería, primero que nada, reconocer que tenemos lugares en el continente donde hay conflictos, donde hay guerra y hambre, que son los grandes desafíos. Pero África también ha hecho enormes progresos en esas áreas.



En segundo lugar, África es un buen lugar para las inversiones, y las condiciones socioeconómicas están mejorando cada vez más.

IPS: ¿Cuáles anticipa usted que serán los tres principales temas de esta cumbre?

EM: Por supuesto, la paz y la seguridad continuarán preocupando a nuestro continente. Nuestros líderes se comprometieron a trabajar para que todas las armas se silencien en 2020. Esto se realiza en el marco de la construcción de la iniciativa Arquitectura de Paz y Seguridad de África (APSA, por sus siglas en inglés).

La principal preocupación actual es la situación en Sudán del Sur y en la República Centroafricana.

Otro aspecto es la integración. Esta es la verdadera razón de ser de la UA, y en ese aspecto exploraremos programas que unan a los países africanos, sea en infraestructura, comercio o economía.

Y en tercer lugar, estaremos prestando especial atención a la agricultura, que es el tema (central) de la cumbre.

IPS: ¿Puede dar ejemplos concretos de qué ha hecho la UA para mejorar la agricultura en el pasado, y qué hará durante esta cumbre?

EM: Vea usted al sector y lo que los líderes han hecho en los últimos 10 años. Cuando anunciaron el Programa General para el Desarrollo de la Agricultura en África (CAADP, por sus siglas en inglés), una de las decisiones que tomaron fue incrementar las inversiones.

Y lo que tenemos ahora, según los registros, es que 70 por ciento de los países aumentaron su gasto en agricultura.

Cuando se compara con la década anterior, antes del lanzamiento de la CAADP, las inversiones estaban en declive. Ahora hay una tendencia positiva. La agricultura involucra a 70 por ciento de la población.

Esos son pasos concretos que demuestran tener un impacto en el terreno a través de la acción colectiva.

IPS: Usted mencionó la APSA, y uno de sus principales componentes es la Fuerza de Reserva Africana (ASF, por sus siglas en inglés), diseñada para responder rápidamente en casos de conflictos. ¿Cómo está progresando eso?

EM: Hubo recientemente una evaluación sobre si la ASF estaría lista para 2015... (Ese análisis) claramente indicó que tres de cada cuatro brigadas regionales están bien encaminadas hacia su meta.



Pero también identificó varios elementos que debemos encarar y sobre los cuales se debe informar para tratar de ver cómo podemos optimizar la ASF... de forma de que podamos reducir el impacto que tienen los conflictos en la población.

IPS: El comercio dentro del continente es muy lento, en comparación con otras regiones, y la UA desde hace tiempo ha reconocido este problema. ¿Abordará este tema la cumbre desde un enfoque diferente?

EM: El comercio sigue suponiendo un desafío para el continente. Siempre subrayamos las limitaciones en el lado de la oferta.

África necesita tecnología, infraestructura y capital para transformar las materias primas... (y) empresarios capaces de transformar esos recursos y producir bienes que alcancen el mercado. Esto es un proceso.

Uno entra en el dilema del huevo y la gallina: ¿se debe crear un mercado antes de producir, o uno produce y luego va al mercado? Para afrontar esto, estamos integrando nuestros mercados.

También se necesitan inversiones para aprovechar el creciente mercado del continente. Las comunidades económicas regionales están logrando muchos progresos. Estas son socias en nuestro esfuerzo para crear un área de libre comercio continental.

IPS: La población de África crece rápidamente. ¿Cómo está respondiendo la UA a la amenaza de la limitación de recursos?

EM: El gran aumento de la población juvenil representa una oportunidad, pero también retos, y allí es donde se debe concentrar la acción. Tenemos que asegurar que esos jóvenes puedan producir lo suficiente, garantizándoles educación y acceso.

Si usted mira a los pasos que ya se han dado, sea en el marco de los Objetivos de Desarrollo de las Naciones Unidas para el Milenio o sea apuntando a la agenda post-2015, verá que estamos procurando un desarrollo sostenible, buscando cómo cuidar el ambiente y explotar los recursos de forma que sea sustentable en el futuro.

Tenemos programas específicos sobre salud maternal, que abordan el tema poblacional. Tenemos programas específicos sobre agua y saneamiento. Tenemos programas sobre educación...

Todos estos consideran a la población como el mayor recurso de África, e intentan descubrir cómo podemos beneficiarnos de los dividendos de la población sin que haya escasez de recursos.

Fuente: <http://www.ipsnoticias.net/2014/01/africa-crece-entre-hambrunas-y-guerras/>





Aportes teóricos



VENEZUELA PONE EN MARCHA LA TEORIA DE LA INSUBORDINACION FUNDANTE

10.1.14

Entrevista con su autor, el profesor argentino Marcelo Gullo



Un cambio sustancial en el enfoque teórico de la política exterior de la República Bolivariana de Venezuela se ha producido este mes de diciembre de 2013, con la elaboración, por parte del Ministerio de Relaciones Exteriores de este país sudamericano, de una nueva doctrina de política exterior en la que se da, por primera vez, el hecho de que un Estado latinoamericano tome oficialmente una teoría de relaciones internacionales (la teoría de la “insubordinación fundante”), elaborada por un académico latinoamericano (el profesor argentino Marcelo Gullo).

Venezuela ha recurrido a uno de los libros del profesor *Gullo*, *La insubordinación fundante. Breve historia de la construcción del poder de las naciones* (Biblos 2008), para elaborar el documento guía de su política exterior. Anteriormente, en casi todos los países latinoamericanos, se tomaban las teorías elaboradas en Europa o Estados Unidos. El documento de política exterior de Venezuela toma como propia la teoría de este texto y utiliza los conceptos -elaborados por el propio Marcelo Gullo- de “umbral de poder”, “estados subordinantes y estados subordinados”, “insubordinación ideológica” e “insubordinación fundante”.



El documento llega a decir que el objetivo de la política exterior de Venezuela es alcanzar “el umbral de poder”, tal como lo define Marcelo Gullo. A continuación, la primera parte de la entrevista con el académico argentino:

—¿Podría resumir en pocas líneas una investigación tan importante como la que llevó a cabo para escribir Insubordinación y desarrollo?

Hay una falsificación de la historia —construida desde los centros hegemónicos del poder mundial— que oculta el camino real que recorrieron las naciones hoy desarrolladas para construir su poder nacional y alcanzar su actual estado de bienestar y progreso. Todas las naciones que se convirtieron en grandes países industriales llegaron a serlo renegando de algunos de los principios básicos del liberalismo económico, en especial de la aplicación del libre comercio, y aplicando un fuerte proteccionismo económico, pero hoy aconsejan a los países en vía de desarrollo o subdesarrollados la aplicación estricta de una política económica ultra liberal y de libre comercio como camino del éxito.

El estudio de todos procesos exitosos de desarrollo e industrialización permite afirmar que todos ellos tuvieron (más allá de las diferencias y particularidades de cada uno, producto de los enormes contrastes religiosos, culturales, geográficos y políticos que los separan) dos características básicas en común: fueron el resultado de una “insubordinación fundante”, es decir, de una conveniente conjugación de una actitud de insubordinación ideológica para con el pensamiento dominante, y de un eficaz impulso estatal que provoca la reacción en cadena de todos los recursos que se encuentran en potencia en el territorio de un Estado.

Desentrañar estas cuestiones es fundamental para la comprensión de las claves del fracaso y el éxito de las naciones en el devenir de la historia. Pero, sobre todo, es esencial para nosotros los católicos de la América Indo hispánica pues, Dios nos ha hecho nacer en una de las regiones más ricas del mundo y sin embargo, la mayoría de nuestros hermanos viven todavía en la pobreza y la miseria más absoluta. De esto Dios no pedirá cuenta y nos dirá: tuve hambre y no supieron darme de comer, estuve enfermo y no supieron curarme...

—¿En América Latina, cuáles son las claves del fracaso casi endémico de las naciones en materia de economía? ¿Aplican las mismas categorías para el fracaso de todos los países?

Sin lugar a dudas hay razones de carácter particular que explican el por qué Colombia, Argentina o México no son países desarrollados pero, creo que puede encontrarse un común denominador que da cuenta del fracaso en superar la pobreza de todas nuestras repúblicas. Seguramente la terrible e histórica corrupción de nuestra clase dirigente ha jugado un rol principal pero, la explicación fundamental debemos buscarla en que, nuestras elites políticas subordinadas ideológicamente, desconocen el camino que realmente siguieron países como Estados Unidos, Alemania, Japón o Corea del Sur para convertirse en potencias industriales.



Tomemos el ejemplo de Corea del Sur y vamos a ver como nuestra clase política, colonizada ideológicamente, le atribuye el milagro coreano al santo equivocado. Mayoritariamente nuestras élites políticas creen que los sucesivos gobiernos coreanos, siguiendo sensatamente los principios “científicos” de la economía clásica y neoclásica habrían intervenido muy modestamente para apoyar la iniciativa privada y garantizar el libre juego de las fuerzas del mercado, adhiriéndose siempre al libre comercio. Desconocen que Corea del Sur aplicó en realidad un conjunto de políticas económicas que contradicen totalmente al modelo neoliberal.

–Profesor Gullo, creo que sería muy importante, en esta primera parte de la entrevista que concede a Aleteia que nos enumere los principios básicos de ese “milagro coreano” que, estamos de acuerdo, se la ha atribuido al santo equivocado.

Con mucho gusto. Eso viene en mi investigación –como varios otros casos de éxito. En Corea del Sur podemos decir que son siete los principios básicos:

- 1) Una fuerte intervención del Estado en la economía que dirigió el proceso de industrialización con mano de hierro.
- 2) La aplicación de aranceles proteccionistas, subvenciones y otras formas de ayuda estatal para aislar a la naciente industria coreana de la competencia extranjera.
- 3) La realización desde el comienzo de una reforma agraria radical
- 4) La aplicación de un modelo de industrialización por sustitución de importaciones durante 25 años, que se fue convirtiendo progresivamente en sustitución de exportaciones, paso que no habría sido posible sin el paso anterior
- 5) La creación de empresas de propiedad estatal para producir todo lo que el sector privado no estuviese en condiciones de hacer.
- 6) El control del Estado sobre el sector bancario dado que el gobierno era propietario de casi todos los bancos
- 7) La aplicación de una planificación económica a través de planes quinquenales El caso de Corea del Sur es el caso más claro de que hay una falsificación de la historia – construida desde los centros hegemónicos del poder mundial– que oculta el camino real que recorrieron las naciones hoy desarrolladas, es decir industrializadas, para alcanzar su actual estado de bienestar y progreso.

-Cuando usted escribió su libro, ¿imaginaba lo que le sucedió con el reciente proyecto de política exterior en Venezuela? ¿Lo consultaron a usted Hugo Chávez o Nicolás Maduro?

No he tenido directamente ningún contacto con el presidente Chávez ni con el presidente Maduro. Sin embargo, podría decirle que, inconscientemente, estos últimos doce años estuve escribiendo para nuestra clase política, es decir para ser leído por aquellos que detentan el poder en nuestras repúblicas desde el Río Grande a la Tierra



del Fuego. Sabía que algunos amigos le habían alcanzado mis libros a Chávez y luego a Maduro, pero nunca imaginé que la República Bolivariana de Venezuela se propusiera realizar una “insubordinación fundante” tal como yo lo planteo en mis obras.

—¿Qué significa para usted este, digámoslo así, experimento de la República Bolivariana de Venezuela? ¿Hay indicadores para medir su éxito? ¿Podría ser “exportable” a otras naciones latinoamericanas? ¿Bajo qué criterios?

Significa que Venezuela ha comprendido que una política exterior independiente debe ir acompañada de un proceso de industrialización y desarrollo que solo puede lograrse a través de la realización de una “insubordinación fundante”. Significa que Venezuela ha comprendido que el único camino para superar el subdesarrollo consiste en realizar una “insubordinación fundante”. Es decir, que Venezuela ha comprendido que el análisis objetivo de la historia nos hace ver que todos los procesos emancipatorios exitosos son el resultado de una adecuada combinación de una insubordinación ideológica contra el orden ideológico establecido por las potencias hegemónicas, (hoy el neoliberalismo y el libre comercio absoluto) más un adecuado impulso estatal que lleva a los recursos del Estado que están en potencia al acto.

Venezuela tomando la teoría de la insubordinación fundante como doctrina oficial ha comenzado un proceso de insubordinación ideológica pero, ahora, el gobierno de Venezuela tiene que acertar en la segunda fórmula de lo que es una insubordinación fundante, es decir un adecuado impulso estatal.

—¿Podría ampliar este segundo campo de trabajo que deben llevar a cabo los gobiernos que quieran establecer como principio de progreso su teoría?

Muy bien, esto quiere decir que si no se elimina la corrupción generalizada, si no hay una conducción eficiente del Estado, si no se concibe una estrategia exitosa y realista, de industrialización y puesta en valor de todos los enormes recursos que Venezuela posea desde la agricultura a la minería, el proceso fracasa. Quiero decir con esto que Venezuela, por ejemplo, es hoy un importador neto de alimentos, cuando Venezuela tiene una llanura extraordinaria que podría producir una enorme cantidad de alimentos para su pueblo y el mundo. Venezuela es un país que comete hoy el error de tener petróleo y refinarlo fuera de su territorio, tiene seis refinerías en Estados Unidos. Exporta petróleo crudo, no exporta plástico, no exporta fertilizantes.

Venezuela tiene que pasar a la etapa de industrialización del petróleo. Hay que dejar atrás la etapa de simple exportador de materias primas sin industrializar. Hay que pasar a la etapa de la industrialización de Venezuela. Pero un proceso de insubordinación fundante no lo hace un hombre, lo hace un hombre acompañado de su pueblo con una enorme cantidad de cuadros incorruptibles que deben ser eficientes en la tarea de organizar esa insubordinación, eficientes para poder levantar una fábrica, eficientes para controlar las empresas del Estado y para poder producir un verdadero proceso de cambio estructural.

—En sus investigaciones creo percibir un concepto que le es muy cercano —en el ámbito sociopolítico— al Papa Francisco. Me refiero al concepto de “patria grande” para



referirlo al concierto de las naciones latinoamericanas; concretamente, las sudamericanas: ¿estoy en lo correcto? Si es así, ¿cómo se implica esta idea con su trabajo y la “Misión Permanente” a que llamó el documento de Aparecida. Sé que esta pregunta es muy subjetiva, pero podría darnos una clave de lectura de muchas realidades latinoamericanas que hoy, con el Papa Francisco, se están combinando o conjugando...

Uno de los más grandes regalos que recibí de Dios es haber tenido al gran filósofo y sociólogo Alberto Methol Ferré como mi gran maestro. El Papa Francisco ha reconocido varias veces que el hombre que formó su pensamiento geopolítico fue justamente Alberto Methol Ferré. Nosotros los católicos tenemos la obligación de luchar por la superación de la pobreza, de extirpar de la América Latina la pobreza y la miseria, porque –sin duda– Jesucristo nos dirá un día tuve hambre y no fueron capaces de darme de comer en el continente más rico del mundo.

Ahora bien, para superar la pobreza tenemos que realizar nuestra insubordinación fundante; tenemos que industrializarnos, y ahí entra el tema de la necesidad de la unidad latinoamericana para formar un gran mercado a escala que nos permita una industrialización tecnologizante, porque nuestros países – a excepción del Brasil y de México sino hubiera estado tan cerca de Estados Unidos y tan lejos de Dios- no pueden realizar un proceso de ese tipo a gran profundidad.

–Pero, la integración para los católicos es más que una cuestión material es una cuestión en la que está en juego nuestro ser....

Methol Ferré, recitando a José Enrique Rodó, no se cansaba de repetir que “Patria es, para los hispanoamericanos, la América española y que dentro del sentimiento de patria cabe el sentimiento de adhesión no menos natural e indestructible, a la provincia, a la comarca; y provincias, regiones y comarcas de aquella patria nuestra (que hoy el Papa Francisco, retomando a Manuel Ugarte, llama Patria Grande), son las naciones en que ella, políticamente se divide”. Tenemos que recordar que el sentido de pertenencia continental, nace con el descubrimiento hispano de América dado que, antes del descubrimiento, no existía tal sentido.

–Es evidente que los pueblos indígenas, no tenían conciencia de una pertenencia continental común.

En efecto, es el mundo ibérico el que introduce la noción de pertenencia a una ecúmene cultural de carácter continental, como lo es Indoamérica. Lengua, religión, instituciones compartidas, durante tres siglos, por todos los pueblos de esta región del mundo, crearon, en la conciencia indohispánica, un sentimiento de unidad continental que, casi doscientos años de separación, no han podido desarraigar. Y, en definitiva, es por eso que, de tanto en tanto, surgen intentos de construcción política de una Patria Grande como el que hoy nos propone el Papa Francisco.

–¿Propuesta que de una u otra manera ya está anunciada en Puebla y Aparecida?



Es preciso aclarar que la construcción de la Patria Grande, es decir la realización de la unidad continental, no es una “utopía” dado que el carácter de “utopía” no le corresponde pues, esta unidad a que aspiramos, tuvo ya un lugar en la historia, existió, efectivamente, durante tres siglos. Solo la subordinación cultural nos ha hecho olvidar que de París a Berlín o a Londres, hay más distancia psicológica que de México a Buenos Aires, que mientras en Europa, la frontera es, hasta cierto punto, natural, en Indoamérica es una simple convención jurídica, una mera delimitación caprichosa que no se ajusta ni a las conveniencias y necesidades políticas, ni a las realidades espirituales y económicas de los estados.

Las diferencias entre los pueblos de Indoamérica son tan mínimas y tenues que no logran nunca constituir individualidades separadas, como en el Viejo Mundo. De norte a sur los hombres tienen el mismo pulso y la misma acentuación vitales. Constituyen en realidad, un solo pueblo unitario de carácter típico, específico, general y ecuménico...Somos, pues, los indoamericanos el primer pueblo-continente de la historia y nuestro patriotismo y nacionalismo tienen que ser un patriotismo y un nacionalismo continentales. A realizar ese patriotismo continental nos llama hoy, curiosamente desde Roma, el Papa Francisco.

**Marcelo Gullo en 1981, comenzó su militancia política contra la dictadura militar que, desde 1976 había usurpado el poder. Doctor en Ciencia Política por la Universidad del Salvador, Licenciado en Ciencia Política por la Universidad Nacional de Rosario, Graduado en Estudios Internacionales por la Escuela Diplomática de Madrid, Magister en Relaciones Internacionales, especialización en Historia y Política Internacional, por el Institut Universitaire de Hautes Etudes Internationales, de la Universidad de Ginebra. Discípulo del politólogo brasileño Helio Jaguaribe y del sociólogo y teólogo uruguayo Alberto Methol Ferré, ha publicado numerosos artículos y libros, entre ellos Argentina Brasil: La gran oportunidad (prólogo de Helio Jaguaribe y epílogo de Alberto Methol Ferré) y La Insubordinación Fundante: Breve historia de la construcción del poder de las naciones (prólogo de Helio Jaguaribe). Este libro fue traducido al italiano y publicado en el 2010, en Firenze por la editorial Vallecchi, con el título: “La costruzione del Potere”. Recientemente ha publicado “La historia oculta. La lucha del pueblo argentino por su independencia del imperio inglés”.*

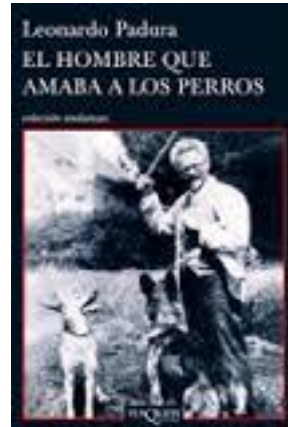
Asesor en materia de Relaciones Internacionales de la Federación Latinoamericana de Trabajadores de la Educación y la Cultura (FLATEC) . Profesor de la Maestría en Estrategia y Geopolítica de la Escuela Superior de Guerra y de Universidad Nacional de Lanús. Prosecretario del Instituto de Revisionismo Histórico Nacional e Iberoamericano Manuel Dorrego.





RESEÑA DE “EL HOMBRE QUE AMABA A LOS PERROS”, DE LEONARDO PADURA

*Alan Woods
Rebelión 15.1.14*



La publicación en inglés de *El hombre que amaba a los perros* por el autor cubano Leonardo Padura es un acontecimiento literario y político importante. Leí esta excepcional novela cuando salió en lengua española y me produjo una profunda impresión. Tenía la intención de escribir una reseña entonces, pero no me fue posible hacerlo por una combinación de circunstancias. Con el mayor de los placeres ahora voy a rectificar esta omisión.

Nacido en La Habana, Cuba, en 1955, Leonardo Padura es un gran novelista, así como periodista y crítico. Es autor de varias novelas, libros de cuentos y varias colecciones de no ficción. Sus novelas protagonizadas por el detective Mario Conde se han traducido a muchos idiomas y han ganado premios literarios en todo el mundo.

Padura es más conocido por sus novelas policíacas, pero *El hombre que amaba a los perros* pertenece a un ámbito completamente diferente. En mi opinión, con razón, puede ser considerado como un clásico moderno, una combinación de la investigación minuciosa histórica y de la creatividad de un novelista de primer orden.

El título intrigante es el producto de un recurso literario a través del cual el autor intenta vincular los destinos separados de los tres personajes principales: el escritor cubano Iván, el gran revolucionario ruso León Trotsky y su asesino, Ramón Mercader. El hombre que amaba a los perros es este último mencionado. Que hubiera existido o no un vínculo estrecho con la especie canina es, naturalmente, algo bastante irrelevante para el tema central del libro. En la mejor tradición de la novela histórica, Padura combina hechos históricos con la invención creativa artística.

Crimen y castigo

La historia gira en torno a un personaje de ficción, Iván Cárdenas Maturell, que en su juventud fue un escritor prometedor cubano hasta que un día cayó en desgracia con los censores estalinistas, los cuales declararon que una de sus historias era



contrarrevolucionaria. Su carrera está bloqueada por una capa de burócratas, arribistas y oportunistas, y se ve obligado a ganarse una existencia miserable como corrector de textos en una revista de veterinaria. Al comienzo de la novela nos encontramos con él en el funeral de su esposa, un hombre desilusionado y roto que vive en una casucha destartalada con goteras y cuyo único consuelo está en su perro mascota.

Mientras que contempla la muerte de su mujer, comienza a mirar a su vida pasada, y recuerda el momento de una extraordinaria coincidencia. Una tarde, en 1977, dando una vuelta en una playa, se encuentra con un misterioso extranjero que pasea a sus dos perros borzoi rusos –una raza prácticamente desconocida en la isla–. El interés común en los perros es el punto de partida de una conversación en la que el hombre que amaba a los perros se presenta como Jaime López, un español de edad avanzada que vive en La Habana.

El hombre finalmente resulta ser Ramón Mercader, el estalinista catalán y agente de la GPU que, por órdenes personales de Stalin, asesinó a León Trotsky, el hombre que, junto con Lenin, dirigió la revolución bolchevique en Rusia. Después de completar una condena de veinte años en una prisión mexicana, Mercader fue finalmente liberado en 1960, y viajó por primera vez a La Habana. Un año más tarde, en 1961, se trasladó a Moscú, donde sus jefes en el Kremlin le condecoraron como un "Héroe de la Unión Soviética".

Sin embargo, Mercader no estaba destinado a disfrutar de los frutos de su crimen. Incluso la condecoración tuvo que hacerse en secreto, ya que sólo unos pocos años antes Jruschov había denunciado a Stalin como criminal y asesino de masas. Comprometido al silencio hasta el final de sus días, Mercader vivió una existencia sombría en Moscú, incapaz de emigrar al extranjero y bajo la atenta mirada de la KGB, hasta que finalmente se le permitió ir a La Habana, cuando sufría de un cáncer terminal, y donde murió en 1978, en la más completa oscuridad.

Estos son los hechos conocidos. Pero en torno a estos pocos hechos, Padura teje una compleja, pero convincente, trama que mezcla la realidad con la ficción, pasando sin problemas de la primera a la segunda de tal manera que el lector pronto se olvida de que está utilizando su imaginación para llenar los huecos vacíos. Al principio, el dueño de los perros borzoi afirma haber sido amigo del hombre que asesinó a León Trotsky. ¿Podría él ser el infame Mercader? Hasta el final, Iván (y el lector), es mantenido en la duda.

En ningún momento el misterioso Jaime López admite en tantas palabras que él y Ramón Mercader son una y la misma persona, pero en el proceso de revelación gradual emerge una historia extraordinaria. Las dudas se resuelven finalmente cuando, después de la muerte del hombre que se llama Jaime López, Iván recibe un paquete que contiene la biografía de Mercader. Impulsado por algún deseo interno, el asesino siente la necesidad de hablar desde el más allá de su pasado a un completo desconocido, cuyo único punto en común es que éste ama a los perros.

A primera vista, parece muy poco probable este escenario. Pero el funcionamiento de la psique humana es complejo y Padura muestra un considerable conocimiento de estas



complejidades. Se sabe que una conciencia culpable puede llevar a un criminal a relatar sus crímenes a un investigador policial, y que este hecho puede ser utilizado por un interrogador hábil para obtener la confesión deseada. El hecho de que Mercader sabía que estaba muriendo añade peso a esta suposición psicológica.

Tal vez ha sido la experiencia del autor como escritor de novela negra lo que le haya ayudado a lograr esta percepción psicológica. El gran escritor ruso Dostoievski mostró el mismo tipo de conocimiento cuando trató de la psicología del asesino Raskolnikov en su novela más famosa, *Crimen y castigo*. De hecho, hay ciertos paralelismos entre estas dos obras. En las obras estándar de la novela policíaca, la identidad del asesino sólo se revela al final. El interés radica, precisamente, en el descubrimiento gradual de la identidad del asesino. Pero en la novela de Dostoievski, la identidad del asesino es conocida desde el principio. El interés aquí es de una clase diferente: se encuentra en la revelación gradual de la psicología del crimen y del castigo.

Hace mucho tiempo, el famoso poeta inglés Coleridge hablaba de esa “suspensión voluntaria de la incredulidad” como condición previa para el disfrute de la poesía, y Padura asegura precisamente eso. Fue, sin duda, la necesidad de expiar su culpa lo que obliga a Mercader a describir su vil crimen a un completo desconocido. Consigue convencer al lector de que un encuentro tan improbable como este, de hecho, tiene lugar; que el escritor Iván, de hecho, existe y que los acontecimientos extraordinarios en la novela son hechos y no ficción.

Una obra de muchos niveles

Desde el punto de vista de la técnica literaria, Padura muestra gran habilidad vinculando entre sí los acontecimientos de la vida de Iván en Cuba, los primeros años de Mercader en España y Francia, y el exilio de Trotsky. Padura traza muy a conciencia la vida de Trotsky desde la Revolución de Octubre, a través de la Guerra Civil, cuando lideró el Ejército Rojo a la victoria contra 21 ejércitos de intervención extranjera, la lucha de la Oposición de Izquierda contra la burocracia estalinista, y los largos años de exilio en Turquía, Francia, Noruega y, finalmente, México. La vida de Trotsky está bien documentada y la versión de Padura sigue los hechos muy de cerca.

Padura cuenta toda la historia de la batalla de Trotsky con Stalin y el estalinismo, su exilio de la URSS y, finalmente, su asesinato. Pero es una obra de muchos niveles, que entreteje una serie de hilos relacionados pero distintos. El primero es la historia de Iván Cárdenas Maturell. En segundo lugar está la vida de Trotsky y la de Mercader, la Guerra Civil española, el siniestro funcionamiento de la GPU de Stalin y, por último, pero no menos importante, el problema de la burocracia y la reverberación del estalinismo en la propia Cuba.

Tampoco es difícil de creer que el personaje de ficción, Iván, se basa en las experiencias reales que Padura ha tenido él mismo o ha observado en otros. Él es realmente la personificación de toda una generación de jóvenes intelectuales cubanos que se entregaron en cuerpo y alma a la Revolución, que lucharon, trabajaron e hicieron sacrificios para asegurar su éxito, pero que terminaron decepcionados e indignados por el estalinismo, que convirtió los ideales de la Revolución en una caricatura burocrática.



Aquí, como en toda la verdadera gran literatura, lo particular está firmemente ligado a lo general: la vida de los individuos se interconecta con los destinos de la Revolución y de la contrarrevolución. Estos no son los personajes de cartón que normalmente nos encontramos en la ficción popular, sino hombres y mujeres de carne y hueso. Sin embargo, sus vidas individuales están inseparablemente unidas a los procesos históricos generales y no pueden entenderse fuera de estos.

El problema de Mercader

Poco a poco, paso a paso, en la mejor tradición de una historia de detectives, Iván logra reconstruir toda la historia del asesinato de Lev Dávídovich Trotsky, una reconstrucción basada en una gran cantidad de investigación histórica cuidadosa y muy cercana a los hechos históricos. El “hombre que amaba a los perros” aparece inicialmente reacio a revelar nada acerca de su pasado, pero poco a poco, pieza por pieza, el rompecabezas encaja. La habilidad con la que Padura construye gradualmente una imagen de Mercader es uno de los elementos más impresionantes de la novela.

A través de las personalidades de Trotsky y su asesino, Ramón Mercader, Padura traza la historia de algunos de los acontecimientos más importantes del siglo XX. Sin embargo, debemos recordar que no estamos tratando aquí de una obra de historia, sino una novela. Como hemos visto, es una novela con muchos hilos y niveles diferentes. Padura hace todo lo posible para reconstruir la vida de Ramón Mercader. Pero aquí hay un problema.

En una entrevista en el periódico argentino Clarín (7 de mayo 2013) Padura dijo: “Me llevó cinco años escribirlo, con una búsqueda documental intensa y extensa. De Trotsky había abundante información, de Mercader casi nada”. Sin embargo, combinando los hechos que eran conocidos, y haciendo uso de sus habilidades “detectivescas” e imaginación, Padura logra elaborar con brillantez un retrato muy convincente del hombre que asesinó a Trotsky.

Es de conocimiento común que un autor desarrolla inevitablemente una cierta simpatía por el personaje que describe. La razón de tal empatía no es difícil de entender. Con el fin de retratar a los hombres y a las mujeres como seres humanos reales, y no simples abstracciones vacías, es necesario tener un profundo conocimiento de sus corazones y sus mentes, para entender sus motivaciones, sus pasiones, sus creencias más queridas, y para descubrir los impulsos primarios de sus acciones.

Trotsky cita a menudo las palabras del filósofo Spinoza: “Ni llorar ni reír, sino comprender”. Por supuesto que entender las acciones de una persona no significa necesariamente condonarlas. Sin embargo, al abordar las acciones de los hombres y las mujeres científicamente, con la misma objetividad que un anatomista separa los diferentes tejidos de un organismo, por lo menos es posible evitar caer en juicios apresurados basados en rencor, malicia u odio mezquinos.

Con un desapego clínico, Padura reconstruye la vida de Mercader desde su infancia trastornada en una familia burguesa en Cataluña. Describe la influencia de su inestable madre, Caridad, que oscila desde el anarquismo al estalinismo y se vuelve



fanáticamente devota al Partido. Ramón entra en el Partido Comunista, lucha en la Guerra Civil española, y aquí es reclutado por la GPU —la policía secreta y la máquina de asesinato de Stalin—, con el apoyo activo de su madre.

En un momento dado, Caridad hace indirectas de que el famoso revolucionario anarquista Durruti fue asesinado por los estalinistas, un acto que considera plenamente justificado:

“—¿Te creíste el cuento de que a Buenaventura Durruti lo mató una bala perdida?”

Ramón miró a su madre y sintió que no podía pronunciar palabra.

—¿Tú crees que podemos ganar la Guerra con un comandante anarquista que tiene más prestigio que todos los jefes comunistas?

—Durruti luchaba por la Republica —trató de razonar Ramón.

—Durruti era un anarquista, lo habría sido toda su vida”.

Dentro de la máquina asesina

Más tarde Ramón es testigo de los crímenes de la GPU en España: la persecución de los anarquistas y de los simpatizantes del POUM, el secuestro, la tortura y el asesinato del líder del POUM, Andrés Nin. Finalmente, es enviado a Moscú para su formación como asesino para la GPU. Los métodos monstruosos de la GPU se describen en horrible detalle, la forma en que gente como Mercader fueron sistemáticamente brutalizados y convertidos en máquinas obedientes, dispuestos a llevar a cabo los actos más crueles e inhumanos.

Mientras que se encontraba en Moscú fue invitado a asistir a una sesión de las infames purgas, “las más grotescas farsas judiciales del siglo”, en las que Stalin asesinó a todos los dirigentes del partido de Lenin, después de obligarles a confesar los crímenes más grotescos contra el Revolución. También vio que Stalin estaba liquidando físicamente comunistas extranjeros:

“Por ejemplo, en febrero de 1937, Stalin había dicho a su peón Georgui Dimitrov, secretario general del Komintern, que los comunistas extranjeros acogidos en Moscú ‘estaban haciéndole el juego al enemigo’ y de inmediato encargo a Yézhov que resolviese el problema. Un año después, de los trescientos noventa y cuatro miembros del Comité Ejecutivo de la Internacional que vivían en la URSS, solo quedaban vivos ciento setenta: los demás habían sido fusilados o enviados a los campos de la muerte. Hubo entre ellos alemanes, austriacos, yugoslavos, italianos, búlgaros, finlandeses, bálticos, ingleses, franceses y polacos, mientras la proporción de judíos condenados volvió a ser notable. En esa cacería, Stalin había liquidado a más dirigentes del PC alemán de antes de 1933 que el mismo Hitler”.

A pesar de todo, Ramón sigue siendo ciegamente leal a Stalin y su régimen, que él identifica con la necesidad de defender a la Unión Soviética. Al igual que muchos otros,



cerró los ojos a todos los crímenes y barbaridades, buscando mil razones, excusas y explicaciones. Superando todos sus instintos humanos, se convierte en un asesino a sueldo y acepta sin cuestionar la misión que le había confiado el jefe del Kremlin: la liquidación del “contrarrevolucionario” Trotsky.

El asesinato

El centro neurálgico del libro consiste de un relato histórico veraz del asesinato de León Trotsky. En 1937, Stalin decidió que su principal oponente tenía que ser liquidado. Los Juicios de Moscú tenían como objetivo establecer una base política y jurídica para este crimen. El jardín de la casa en Coyoacán estaba rodeado por muros de más de dos metros de alto y torres de vigilancia con hendiduras para las ametralladoras. Pero todo esto no fue una defensa contra la máquina de la muerte de Stalin.

El nieto de León Trotsky, mi viejo amigo Esteban Volkov, todavía vive en Coyoacán. Estuvimos juntos no hace mucho tiempo en la Ciudad de México, en la casa donde su abuelo fue asesinado y le pregunté qué pensaba de la novela de Padura. “Por supuesto, los hechos descritos en su libro son muy conocidos para mí”, respondió. “He leído el libro, pero con bastante rapidez, y mi impresión es favorable. Pero tengo que volver a leerlo otra vez con más detenimiento”.

El primer ataque ocurrió el 24 de mayo de 1940, cuando un grupo de 20 estalinistas armados, dirigidos por el artista David Siqueiros, irrumpieron en la casa por la noche; la puerta había sido dejada abierta por el joven estadounidense Bob Sheldon, un agente que se había infiltrado entre los guardianes. Lanzaron granadas y salpicaron los dormitorios con balas de ametralladora. De puro milagro, Trotsky y su esposa Natalia sobrevivieron acurrucándose debajo de su cama. Su nieto de 14 años, Esteban, resultó levemente herido en el pie por una bala perdida.

La única víctima de este ataque fue Bob Sheldon, que desapareció junto con los asaltantes. Su cuerpo fue encontrado más tarde. Trotsky creía que había sido secuestrado, pero en realidad él había sido parte del plan y fue probablemente asesinado como chivo expiatorio del fracaso. Después del ataque, los guardianes comenzaron a reforzar los muros perimetrales. Pero Trotsky era escéptico. “La próxima vez será diferente”, predijo. Pronto iba a tener razón.

La GPU tenía otro equipo trabajando en México, completamente separado del que organizó el asalto fallido en mayo. Justo como Trotsky había advertido, estaban trabajando con métodos completamente diferentes. Su hombre clave era Ramón Mercader, que muy hábilmente infiltró el grupo de amistades mexicanas de Trotsky, haciéndose pasar por un hombre de negocios no-político llamado Jacson.

Jacson-Mercader trabajó lenta y pacientemente para cultivar relaciones de amistad con los guardianes y amigos más cercanos a Trotsky. Esteban recuerda que siempre estaba haciendo pequeños favores y ofreciéndose a llevar a la gente en su ostentoso coche. “Incluso llevó a los Rosmer a Veracruz en una ocasión”. Por estos medios fue ganándose poco a poco la confianza de los que rodeaban a Trotsky, al tiempo que se abstuvo cuidadosamente de tratar de acercarse a su víctima personalmente.



El libro nos presenta una reconstrucción muy convincente de las relaciones de Mercader con Sylvia Ageloff, la mujer que sedujo y que le presentó a la casa de Trotsky. Padura parece penetrar en la mente del asesino y poner al desnudo su estado psicológico en los días y semanas que precedieron al asesinato, su intensa agitación interior y violentos cambios de humor. Pero poco a poco, de manera imperceptible, como un tigre acechando a su presa en silencio, se acercaba cada vez más a su objetivo.

Aparentando desarrollar un interés en las ideas de Trotsky, mostró inesperadamente un artículo sobre la Guerra, y le pidió a Trotsky que lo leyera y corrigiera. Ya a este punto, se habían levantado las sospechas de Trotsky hacia este hombre. Sin embargo, sorprendentemente, aquellos que se supone que tenían que defenderle, mostraron una falta total de conciencia del peligro. Tan descuidados estaban de sus deberes que cuando Jacson apareció vistiendo un impermeable en un día de verano mexicano caliente, ni siquiera se molestaron en cachearle. Si hubieran tomado esta precaución elemental habrían descubierto un cuchillo, una pistola y un piolet y la trama se habría frustrado.

Así que, el 20 de agosto, el agente de Stalin se quedó solo en compañía de su víctima. Colocándose cuidadosamente detrás de Trotsky, cuando se inclinó sobre el texto del artículo, golpeó la cabeza del revolucionario con todas sus fuerzas. El golpe estaba pensado para resultar en la muerte instantánea, pero, profiriendo un grito que dio la alarma, Trotsky luchó, en un último esfuerzo supremo de voluntad, para desprenderse de su agresor antes de derrumbarse.

Sus guardaespaldas acudieron rápidamente, pero era demasiado tarde. El líder de la Revolución de Octubre y fundador del Ejército Rojo yacía mortalmente herido, desangrándose por la cabeza. Demasiado tarde los guardias se dieron cuenta de su error, su estúpido descuido y negligencia increíble. Demasiado tarde trataron de obtener algo de alivio golpeando al asesino. Incluso en este momento, el Viejo mostró una notable presencia de ánimo cuando instó a los guardias: “No le matéis. ¡Tiene que hablar!”

Al regresar de la escuela esa tarde, Esteban fue testigo de una escena impactante. “Vi a un hombre, con el rostro cubierto de sangre, llorando como un bebé, incoherente y fuera de sí. No reconocí a Jacson al principio. Era más como un animal que un ser humano”, me dijo. Cuando el Viejo vio a su nieto, ordenó a los guardianes que se lo llevaran fuera: “No tiene que ver esto”, dijo. Trotsky fue trasladado de urgencia al hospital, donde los médicos mexicanos lucharon para salvarle la vida. Murió al día siguiente.

La venganza de la historia

Más de veinte años después, Mercader se reúne con uno de sus compañeros agentes de la GPU, Leonid Eitingon, quien, bajo el nombre en clave de Kotov, era su superior inmediato en el complot para asesinar a Trotsky. Pero la rueda de la historia ha dado un giro completo. La camarilla del Kremlin se ha visto obligada, por su propio instinto de conservación, a deshacerse de Stalin y desvincularse de sus crímenes.

Los hombres que hicieron el trabajo sucio para Stalin se encuentran ahora como parias despreciados. El artífice principal del asesinato de Trotsky, Pavel Sudoplatov, pasa quince años en un campo de trabajos forzados (aunque no por matar a Trotsky).



Eitingon también fue enviado a un campo. Viejo y amargado, se consuela a sí mismo sumergiéndose en vodka mientras se compadece de Mercader en un bar de Moscú.

Eso fue en 1968, el año en que Brezhnev envió tanques rusos para aplastar la disidencia del Partido Checo bajo Dubcek. La descripción gráfica de Padura de Moscú de ese tiempo corresponde muy de cerca con mis propios recuerdos. Después de haber dedicado sus vidas a un régimen que traicionó a todos los principios del socialismo — una traición infinitamente peor y más perjudicial que la perpetrada por los dirigentes de la socialdemocracia en el verano de 1914—, ahora sólo tienen recuerdos amargos.

Eitingon informa a Mercader que nunca esperaban que sobreviviera el asesinato de Trotsky:

“—Tienes que creer lo que te digo, fuimos más cínicos de lo que te imaginas. Tú no fuiste el ‘único que fue a morir por un ideal que no existía. Stalin lo pervirtió todo y obligo a la gente a luchar y a morir por él, por sus necesidades, su odio, su megalomanía. Olvídate de que luchábamos por el socialismo. ¿Qué socialismo, qué igualdad? Me contaron que Brézhnev tiene una colección de autos antiguos...”

Estas líneas sugieren que la degeneración de la Revolución Rusa era la obra de un hombre malvado. Por supuesto que tal explicación no explica nada. Padura ha leído *La revolución traicionada* de Trotsky y es muy consciente de que Stalin era sólo el representante de una casta privilegiada de funcionarios, la burocracia que llegó al poder como resultado del aislamiento de la revolución en condiciones de extremo atraso.

La muerte de Stalin no significó el fin del dominio de la burocracia, sólo la sustitución de una capa de la burocracia por otra. Eitingon (o más bien Padura) saca esta conclusión: “Estaba convencido de que, sin Stalin y su odio, el Partido haría justicia y la lucha recobraría su sentido... Nada, me equivoqué otra vez. Ya todo estaba podrido. ¿Desde cuándo estaba podrido?” Y Mercader le pregunta: “—¿Y qué hace un hombre como tú cuando ya no cree en nada?”

Esta pregunta va directa al meollo del asunto y tiene una relación directa con lo que es, sin duda, la parte más débil del libro. En las últimas páginas, bajo el título de Réquiem, el autor reflexiona brevemente sobre qué lecciones se pueden extraer de todo esto. Al ser una novela y no una obra de análisis político científico, sería pedir demasiado exigir una perspectiva marxista. Tampoco está claro quién está hablando aquí: Padura o uno de sus personajes.

Sin embargo, al final, la implicación es que todo era una utopía, un sueño imposible, a los que Trotsky, “con su fanatismo de obcecado”, se dedicó hasta el final. Tal ambigua y, uno podría decir, cobarde conclusión es indigna de un gran libro. Si el socialismo es una utopía, la perspectiva para la humanidad sería ciertamente sombría. Sólo se puede responder con la misma pregunta: “Así, pues, ¿qué hace un hombre cuando ya no cree en nada?”

La Revolución Rusa de 1917 no fue una utopía, sino el acontecimiento más grande en la historia humana y, junto con Lenin, Trotsky fue el más importante líder de la



Revolución de Octubre. Él solo mantuvo la bandera impecable de la democracia proletaria y el internacionalismo socialista tras la muerte de Lenin. Desde el exilio lejano en México, llevó a cabo una lucha implacable contra el régimen estalinista burocrático y totalitario. Finalmente, inevitablemente, fue víctima de uno de los asesinos de Stalin.

El 20 de agosto de 1940, Stalin se imagina que había silenciado la voz de Trotsky para siempre. Es tan fácil destruir a un hombre o a una mujer. Somos criaturas frágiles y nuestras vidas se pueden terminar con una bala, un cuchillo o un piolet con la misma facilidad que se apaga una vela. Pero no se puede extinguir una idea a la que le ha llegado su hora. Hoy, 74 años después de aquella fatídica fecha, las ideas del marxismo son tan relevantes como el primer día, y la voz de León Trotsky resuena en todo el mundo, mientras que la memoria de Stalin y sus secuaces está salpicada de sangre e infamia.

La revolución traicionada

Poco a poco, una nueva generación está tomando forma, la cual lucha por encontrar la verdad. En ningún sitio es más cierto que en Cuba, donde se hicieron tan grandes sacrificios por la causa de la revolución socialista, y donde tanto daño se hizo por la influencia del estalinismo. El libro de Padura ayudará, sin duda, a muchas personas a entender el pasado y, por tanto, a prepararlos para enfrentarse al futuro. Es como un viaje de descubrimiento donde un intelecto audaz ha logrado levantar el velo espeso que durante tanto tiempo ocultó la opinión de mucha gente, y comenzó a entender la verdad.

En la entrevista de Clarín a Padura se le preguntó por qué eligió contar esta historia. Respondió que, mientras que puede haber un elemento de nostalgia, él también estaba tratando de descubrir las verdaderas causas de la degeneración de la Revolución Rusa. Al estudiar el asesinato de Trotsky, empezó a comprender la naturaleza del estalinismo y su papel contrarrevolucionario: “De pronto entendí algunas de las razones por las que se pervirtió la utopía. El papel del estalinismo, la herencia de su figura, fue algo terrible”, nos dice.

La novela trata en líneas generales con la lucha que terminó en el ascenso al poder de Stalin en Rusia. Pero, más que eso, el autor utiliza estos eventos como una forma de analizar la relación entre Cuba y el estalinismo. La implicación clara es que en Cuba había muchos pequeños Stalins –burócratas oportunistas, carreristas egoístas y funcionarios corruptos–. Al analizar en detalle la experiencia personal de un puñado de personajes, Padura despliega poco a poco ante el lector una serie de acontecimientos que hacen época: la Revolución Rusa y la Guerra Civil, durante la cual Trotsky estuvo a la cabeza del Ejército Rojo que él creó; la Guerra Civil española; y, por último pero no menos importante, el destino de la propia Revolución Cubana.

La década de 1970 es ese período negro en que reinó el estalinismo y las ardientes convicciones revolucionarias de toda una generación de jóvenes cubanos fueron manipuladas por la burocracia estalinista para sus propios fines. Esto se expresa gráficamente en el libro y en el destino de su personaje central. La caída de la Unión



Soviética hundió a Cuba en una profunda crisis, no sólo en el plano económico, sino en un sentido político y psicológico.

Durante los años duros y hambrientos que los cubanos llaman “el Período Especial”, “los años de los apagones sin fin y los desayunos a base de tisanas de hojas de naranja”, mucha gente comenzó a mirar más críticamente a la vida en la isla. Ese fue claramente el caso de Leonardo Padura. Aunque Iván es un personaje de ficción, a través de él Padura está expresando claramente su propia experiencia personal y la de muchos otros cubanos. Esto queda patente en el libro:

“Pero era evidente que estábamos hundidos en el fondo de una atrofiada escala social donde inteligencia, decencia, conocimiento y capacidad de trabajo cedían el paso ante la habilidad, la cercanía al dólar, la ubicación política, el ser hijo, sobrino o primo de Alguien, el arte de resolver, inventar, medrar, escapar, fingir, robar todo lo que fuse robable. Y del cinismo, el cabrón cinismo”.

Obligado a abandonar su carrera como escritor prometedor por los censores estalinistas, Iván ha sido obligado a ganarse la vida como editor de una revista de veterinaria. Él es, pues, una víctima de un sistema totalitario burocrático que es la negación del arte y la literatura. Al final, Iván se suicida poco después de terminar una novela titulada *El hombre que amaba a los perros*.

En una entrevista que dio Padura a nuestros camaradas daneses, dice: “Iván no es un hombre; Iván es la síntesis de toda una generación, en la que he puesto muchas de las ilusiones, desilusiones, fracasos y temores de mi generación. Es un hombre que representa a todos los problemas que hemos vivido en Cuba en mi generación, esa generación que se crió en la revolución, estudió en la revolución, fue a la guerra en la revolución y que en los años 90 descubrió que no tenía nada en sus manos”.

El hecho de que Iván finalmente se suicida parece dar a entender que toda una generación ha perdido toda esperanza. Sin embargo, esta conclusión pesimista se contradice con el contenido de toda la novela, y también con las palabras del propio Padura en la entrevista antes mencionada:

“Creo que la nueva utopía necesita redescubrir la base del sistema con los componentes reales que este tipo de sociedad necesita: la democracia verdadera, el poder real para la gente que trabaja y no para la burocracia, como fue el caso en la Unión Soviética y en muchos países socialistas. Por esta razón, creo que este libro sin duda es relevante para el momento que estamos viviendo”.

Aunque hoy en día Cuba ya no sufre del dominio sofocante de la censura, todavía hay algunas personas en Cuba que anhelan un retorno al pasado: a una época en que los burócratas podían dictar a la conciencia de los escritores y decirles qué pensar, decir y escribir. De hecho, *El hombre que amaba a los perros* inicialmente tuvo que ser publicado en México y España, y fue finalmente publicado en Cuba en una pequeña edición de unos pocos miles debido a la oposición de aquellos que quieren hacer retroceder el reloj.



En la entrevista danesa Padura explica cómo el libro ganó un premio a pesar de estar sometido a una conspiración de silencio:

“Curiosamente, el mismo día del lanzamiento en la feria del libro no apareció ninguna noticia en los medios de comunicación sobre la presentación. También después, los periódicos se mantuvieron en silencio, aunque el lanzamiento del libro fue el mitin más interesante en la feria del libro, la sala estaba completamente llena y con gente fuera intentando entrar. Hace una semana, el libro recibió uno de los Premios de la Crítica Literaria en Cuba, que pone de manifiesto las contradicciones de Cuba: hace veinte años, tal vez ni siquiera hubiera sido capaz de pensar en escribir este libro; hace diez años lo podía escribir, pero no hubiera sido publicado en Cuba; ahora puede ser publicado y, aunque está silenciado en los medios de comunicación, puede ganar premios”.

La publicación de la novela de Padura es un golpe contra el estalinismo. Es una victoria no sólo para la libertad artística, sino para el derecho de los trabajadores y artistas a expresarse libremente, lo cual es la primera condición para el verdadero socialismo. Sin embargo, hoy la revolución cubana se enfrenta a un enemigo mucho más peligroso que el que suponen los estalinistas nostálgicos. La existencia de la propia revolución se ve amenazada por aquellos que desean empujar a Cuba por el mismo camino capitalista que ya ha sido recorrido por Rusia y China. Las presiones sobre la isla son insoportables y están creciendo todo el tiempo.

Pero también hay peligros internos que son incluso mayores que las amenazas externas. Los problemas que surgen de la burocracia, la desigualdad y la corrupción pueden socavar la idea misma del socialismo en las mentes de los jóvenes, engendrando estados de ánimo corrosivos de escepticismo y cinismo. Con el fin de regenerar la revolución, para reavivar la fe del pueblo en el socialismo, la primera necesidad es reexaminar el pasado, para redescubrir las verdaderas ideas y programa de Lenin y la Revolución de Octubre. Eso no se puede hacer en tanto en cuanto las ideas y el papel de Trotsky no sean tenidos en cuenta.

En su libro Padura tiene a Mercader leyendo *La revolución traicionada* en la cárcel. Esto, sin duda, es otro ejemplo de la imaginación creativa del autor. Pero, igualmente, no puede haber ninguna duda de que él mismo ha leído los escritos de Trotsky y está animando a los cubanos a hacer lo mismo. *El hombre que amaba a los perros* ha desempeñado un papel muy importante en dar a conocer las ideas de Trotsky a muchas personas en Cuba. Mi experiencia en los últimos años me ha demostrado que hay un creciente interés en estas ideas en la isla. Esto se demostró cuando lanzamos la edición en español de *La revolución traicionada* en la Feria Internacional del Libro de La Habana.

La publicación de esta obra ha elevado el perfil y el prestigio de Padura como un escritor de talla, no sólo en Cuba sino a nivel internacional. Está bien merecido. Es a la vez una novela brillantemente realizada y una impresionante obra de investigación histórica. Debería ser lectura obligatoria para todos aquellos que estén interesados en el socialismo y la verdad histórica. Debería añadir que la traducción al inglés es excepcional.



Londres, 15 de enero 2014

¿QUIEN ES ALAN WOODS?

Nacido en Swansea (Gales) en 1944, es licenciado en filología rusa por la Sussex University, Moscú y Sofía. Ha jugado un papel relevante en la defensa de las ideas del marxismo en el seno del movimiento obrero británico e internacional. Ha escrito numerosos artículos y documentos sobre el marxismo en inglés y en castellano, y es coautor, con Ted Grant, del polémico libro “Lenin y Trotsky, qué defendieron realmente” y de “Razón y Revolución. Es además editor la web “www.marxist.com” y es Co-Fundador junto con Ted Grant de la Tendencia Marxista Internacional que en estos momentos agrupa a marxistas de los cinco continentes y esta presente en aproximadamente 30 países. Por ultimo señalar que es el impulsor de la campaña de solidaridad con la revolución venezolana "Manos Fuera de Venezuela"

