

## **AGRESION RENOVADA SOBRE VENEZUELA Y AMERICA LATINA**

6.3.14

Una nueva ofensiva imperialista-oligárquica se ha iniciado sobre América Latina y el Caribe y Venezuela es el punto focal de los intereses geopolíticos y económicos de Estados Unidos. PATRIA GRANDE publica en esta sección importantes datos, información y análisis al respecto.



### **AMERICA LATINA Y EL CASO VENEZUELA EN LA NUEVA ESTRATEGIA DE DEFENSA DE LOS EE.UU**

Miguel Angel Barrios

Primeramente, antes de entrar a analizar los acontecimientos que se están desarrollando en la República Bolivariana de Venezuela, contextualizaremos la perspectiva del análisis, en la cuál nos enmarcaremos.

A pesar de lo que se dice habitualmente, que vivimos en la sociedad de la información, los sucesos que están acaeciendo en Venezuela constituyen el paradigma de la sociedad de la desinformación y reflejan una gigantesca campaña de "manipulación" informativa en todos los sentidos, por partes de las grandes cadenas informativas globales.

En segundo lugar, el fundamento o pilar que sostiene este análisis, parte de una profunda opción filosófica y práctica por el régimen democrático. Consideramos que todo cambio de gobierno en un régimen democrático debe ser el resultado de las urnas, porque de lo contrario estaríamos desnaturalizando en todo sentido, un sistema político. Ello, no significa desconocer y nada mejor que los propios venezolanos, de cuáles son



las debilidades, fortalezas, demandas, respuestas y déficit del gobierno del presidente Maduro.

Todas estas demandas y las que vayan surgiendo, son profundamente legítimas, porque hacen a la esencia de la democracia, siempre y cuando, el objetivo, no sea el derrocamiento de un gobierno. Esto, queremos dejar bien en claro, porque no pretendemos caer como rehenes del antagonismo chavismo/antichavismo, que nos conducen a un callejón sin salida.

No podemos dejar de acotar en este punto crucial, dos acotaciones. En diciembre último, el chavismo -por denominarlos de esta manera genéricamente- derrotaron por más de un millón de votos a la oposición unificada, en las elecciones municipales en toda Venezuela. Y por otro lado, para no ir más lejos, existieron disidencias públicas en la oposición entre Henrique Capriles y Leopoldo López, en lo que respecta a la estrategia de tomar contra el gobierno de Maduro, luego de la derrota. Y la discordia, fué que Leopoldo López tenía como objetivo "cambiar el régimen de gobierno" y Capriles, se mostró en desacuerdo. Esta divergencia fué pública.

Dicho esto, nos parece más que suficiente, que nos alejamos absolutamente de la tensión chavismo/antichavismo que debe ser resuelta dentro del proceso histórico y sociopolítico del pueblo venezolano.

Lo antedicho, que es de una importancia vital para Venezuela, no debe eclipsar, el dato central de la política internacional: la nueva Estrategia de Defensa de los Estados Unidos en Venezuela-luego de la muerte del Comandante Hugo Chávez- y en América Latina subordinada a su política mundial de estrategia de supremacía, en un sistema mundo que para nosotros, sin ninguna duda es de carácter multipolar. Y únicamente tienen soberanía-entendida como capacidad de autonomía posible en un escenario de interdependencia asimétrica- los Estados continentales industriales.

Es decir, un poder geopolítico continental que sume la dimensión política, científica-tecnológica, militar, industrial y cultural. Estados Unidos, Rusia, China, India poseen la capacidad de Estados continentales industriales, Europa debe resolver su dilema entre la Unión Europea, la OTAN y la Eurozona y América Latina y Caribeña constituyen una posibilidad. La crisis de Siria ya ha demostrado contundentemente de que vivimos un sistema mundo multipolar, y no apolar, unipolar o unimultipolar.

Ubicamos el eje de nuestro análisis de la Estrategia de Defensa de los Estados Unidos, el 5 de enero de 2012, donde el Presidente de los Estados Unidos Barack Obama y el Secretario de Defensa -en ese momento-, León Panetta, presentan en el Pentágono, el Documento "Manteniendo el liderazgo estadounidense", que no es ni más ni menos, que la nueva Estrategia de Defensa de los Estados Unidos, que reemplazó a la Estrategia de Guerra Preventiva, y su concepto de guerra permanente en cualquier espacio geográfico ante el "enemigo" terrorista.

El geopolítico norteamericano Michael Klare afirma que este Documento, "prevé un Ejército y un cuerpo de Infantería más pequeño, propone mayor énfasis en las capacidades navales y aéreas, especialmente aquellas orientadas a la protección y el control de las redes energéticas y comerciales. Si bien el Documento reafirma tíbilmente los vínculos de Estados Unidos con Europa y Oriente Medio, da mayor importancia a reforzar el poder estadounidense en el arco que se extiende desde el oeste del Pacífico y el este de Asia hasta el océano Índico y sur de Asia (Michael Klare. Recursos Naturales. Revista de Cultura Ñ. Clarín. BsAs. 24 de Marzo de 2012. pág.34).

Evidentemente China emerge como hipótesis de conflicto en la nueva Estrategia de Defensa de los EE.UU y de ahí, la necesidad de los EE.UU de solucionar en forma



urgente la agenda de Oriente Medio-búsqueda de diálogo con Irán y negociaciones con los talibanes-, para salir del pantano interminable de Afganistán e Irak.De ahí, incluso, algunas fricciones con Israel , con respecto a esta cuestión, hecho geopolítico novedoso, y también la escalada armamentística de un aliado histórico de los EE.UU, como Arabia Saudita.

Puntualizamos que los acontecimientos que están ocurriendo en Venezuela desde el plano geopolítico del sistema mundo , no se hallan totalmente desligado de los hechos de Ucrania, aunque sus causas políticas respondan a otra lógica geopolítica.

Ucrania es el país frontera entre el Estado Continental industrial de Rusia y el todavía en construcción Estado Continental industrial de Europa, esto en apariencia, porque en verdad es un enfrentamiento entre EE.UU y Rusia.Aquí debemos diferenciar entre la Unión Europea , la Eurozona y la OTAN. Y en el fondo, ès un conflicto geopolítico indirecto entre la OTAN-comandado por el Estado continental industrial de los EE.UU - y Rusia.Ucrania, es un Estado estratégico para Rusia por los ductos que transportan gas y petróleo y porque parte de la flota rusa se halla estacionada en Crimea.Y Ucrania està dividida entre un sector proruso eslavo y un sector occidental proeuropeo.

Sin embargo, el conflicto ha sido presentado en forma muy simple , como el enfrentamiento entre el polo "democrático" proeuropeo occidental , contra los "tiranos" rusófilos eslavos.Esta apreciación estratégica tomò un carácter dominante en las agencias internacional de información .La crueldad y ferocidad de las luchas entre ambos bandos, demuestran la complejidad del escenario geoestratégico en Ucrania.

Por otro lado, notamos que se ha pasado por alto en este esquemático análisis, las innumerables denuncias públicas de la alianza entre ONGs y Fundaciones norteamericanas y europeas con el partido neonazi Svoboda, liderado por Oleg Tiagnileog.El politólogo brasileiro Luis Alberto Moniz Bandeira , promovido por la Unión Brasileira de Escritores y la Academia de Letras de Minas de Gerais para el Premio Nobel de Literatura 2.014, lo ha denunciado en un reciente reportaje:"Os chamadas activistas, que instigam e lideram as demonstracoes pro-occidente,pertencem , em larga medida , a comando do Svoboda o de outras tendencias neo-nazis , levados de Lviv(Lwow Lemberg) para Kiev e manifestam claramente tendencias xenófobas, racistas, antisemitas e contra a Russia".(Moniz Bandeira aponta alianca entre ONGs occidentales e neonazis na Ucrânia.sábado 15 de febrero de 2.014 <http://paginaglobal.blogspot.com.ar/2014/02/moniz-bandeira-aponta-alianca-entre.html> )

En verdad, esta crisis se inscribe en la nueva Estrategia de Defensa de los Estados Unidos y su enfrentamiento con Rusia-cuyo primer encontronazo fuerte fuè en Siria, donde Estados Unidos quedó aislado y constituyò el ejemplo màs contundente que ya estamos en un sistema multipolar- para dominar la isla mundial al decir de Mackinder, o sea Eurasia, donde està el epicentro del tablero estratégico mundial fuè el episodio geopolítico , en un ejemplo de ello.

Consideramos que EE.UU esta llevando con un relativo éxito esta nueva Estrategia de Defensa -por primera vez desde que se reemplazò la Estrategia de Guerra preventiva-, porque la ha fortalecido con una Estrategia económica de liderazgo de la Isla Mundial, impulsando una Zona de librecomercio con la Unión Europea-están en conversaciones- y también, como se pudo observar en la VII Cumbre del NAFTA en Toluca-Méjico-hace unos días, que pasa por impulsar fuertemente el Acuerdo de Asociación Transpacífico(TPP por sus siglas en inglés) en la búsqueda de promover el librecomercio en la región Asia-Pacífico.Y en ese contexto, la Alianza del Pacífico en



América Latina, apoyando la zona de librecomercio entre Chile, Perú, Colombia y Méjico.

Resulta más que importante, no perder de vista, el papel de las ONGs, ante lo dicho por Moniz Bandeira. El sociólogo y pensador boliviano Andrés Soliz Rada nos dice que las ONGs nacieron de manera formal con la Carta de las Naciones Unidas de 1945. La articulación entre ONGs y transnacionales son inseparables. Soliz Rada, demuestra el financiamiento de las ONGs y el papel activo de intento de debilitar a Bolivia, bajo las banderas del indigenismo y ambientalismo. Y Estados Unidos ha dejado de promover golpes de estado para pasar al financiamiento de ONGs como la USAID-Agencia de los Estados Unidos para el Desarrollo Internacional fundada en 1.961-. El Manual de la USAID en el capítulo 101.2 referente a sus responsabilidades primarias dice: El Administrador formula y ejecuta las políticas de los Estados Unidos para el desarrollo exterior...". Y nos es casual, que Bill Clinton declarara en la reunión de Bilderberg del 6 de mayo de 2.008, en Múnich, que "el crecimiento de las ONGs fuè uno de los hechos más extraordinarios que sucedió en el planeta después de la caída del muro de Berlín". (Citado por Andrés Soliz Rada. La luz en el túnel. Tomo I. Publicaciones del Sur. BsAs. Argentina. pag. 31-49).

La República Bolivariana de Venezuela geopolíticamente ès la frontera real suramericana con los Estados Unidos, sumados a su condición de país latinoamericano, suramericano y caribeño. Por ello, juega un rol activo de articulador clave en el Mercosur, Alba, UNASUR y CELAC. Su frontera no ès el Mar Caribe, sino los Estados Unidos, y ès lo que ha enseñado permanentemente el Comandante Hugo Chàvez, desde su pensamiento geopolítico y en su acción militante como geopolítico de la independencia definitiva. Por eso, no es sorpresa, que se hayan atacado en Aruba, Curazao y Bonaire -ex Antillas holandesas- las representaciones diplomáticas consulares de Venezuela, porque en el fondo no es Holanda, sino la OTAN. Allí se halla la Base militar de la OTAN, Reina Beatriz. Esto hay que decirlo con mayúscula, y desde el Estado Falcòn en Punto Fijo, se lo percibe claramente.

Todo lo analizado, queda reflejado en el artículo que acaba de publicarse hace días en el prestigioso diario británico The Guardian. El artículo lleva el título de "El apoyo de Estados Unidos para un cambio de régimen en Venezuela es un error", porque es una campaña contra "toda América Latina" y se puede, volver en contra de los EE.UU. Lo escribe el periodista Mark Weisbrot.

El periodista afirma que es una política de ofensiva contra América Latina, como sostiene el Secretario de Estado de los EE.UU John Kerry, cuando dice permanentemente que EE.UU debe reponer vigorosamente la doctrina Monroe para que EE.UU cumpla su "papel natural" de patio trasero de los EE.UU. Esto lo sostuvo, en el Comité de Asuntos Exteriores de la Cámara de Representantes. (John Kerry considera a Latinoamérica el "patio trasero" de Estados Unidos. jueves 18 de abril de 2013 <http://www.telesurtv.net/articulos/>). Y en ese camino están solventando con millones de dólares a los líderes de la oposición y que en las marchas de la oposición, dice The Guardian se "atacaron a la policía con bombas Molotov, quemaron automóviles y le prendieron fuegos a edificios del gobierno, además de cometer otros actos de violencia y vandalismo". (The Guardian. Londres. 21 de febrero de 2014. citado en Tiempo Argentino. sábado 22 de febrero de 2014. BsAs. pag. 6).

Y nuevamente recurrimos a Moniz Bandeira, quien advierte que los acontecimientos en Venezuela es producto de la misma estrategia aplicada en países de Eurasia. "Tais agentes infiltrados organizan manifestaciones pacíficas, con base en instrucciones de"





profesor Gene Sharp , na libro From Dictatorship to Democracy, traducido para 24 idiomas e distribuido pela CIA e pelas fundacoes e ONGs, objetivo elevar os governos a reagirem , violando, a assim podrem ser acusados de excessos na repressao das manifestacoes o de violar os direitos humanos etc, o que pasa a justificar a rebeliao armada, financiada e equipada do exterior, eventualmente , a intervencao humanitaria...Agora esta sendo aplicada na Venezuela e, seguramente,tentam aplicar na Brasil..."(Luis Alberto Moniz Bandeira.Venezuela e a próxima victima dos EUA. 20 de febrero de 2014 <http://www.correiodopovo.com.br/blogs/juremirmachado/?=201402> ) Como conclusión, se ha iniciado una batalla decisiva en la etapa de la independencia definitiva de América Latina .Estados Unidos necesita tener "tranquilidad" en su "patio trasero" para concentrarse en el Asia-Pacifico.La ausencia del Comandante de la Patria Hugo Chávez ha dejado en un vacío inmenso a Nuestra América.

Pero la Historia no se detiene, si el proceso de integración latinoamericana se estanca perdimos el siglo XXI.Y Moniz Bandeira,no descarta una crisis en Brasil de este tipo, y no descartamos de ningún país latinoamericano.Pero esto, no debe significar las causas endógenas que agudizan los conflictos para poner todo nuestro esfuerzo de reparación, y esto se llama sin duda , lograr un Estado ágil y planificador, lejos de la improvisación.Nada más claro, y muy fuerte resuena resuena, el alerta que nos dejó el Comandante de la Patria Hugo Chávez , en noviembre de 2012 luego de su histórica victoria del 7 de octubre, cuando afirma en su alegato denominado Giro de Timón , que si no se cultiva una cultura estrategica permanente se puede venir la noche.Y esto vale, para toda Nuestra América.El desafio es enorme, a la altura de las batallas de la independencia de Simón Bolívar, Juan Perón,Getulio Vargas y Hugo Chávez entre tantos otros.

MIGUEL ANGEL BARRIOS -ARGENTINA-

DR. EN EDUCACION

DR.EN CIENCIA POLITICA

AUTOR DE OBRAS DE REFERENCIA DE AMERICA LATINA .PRESENTARA EN CARACAS -VENEZUELA EN EL MES DE MARZO "HUGO CHAVEZ: PENSAMIENTO HISTORICO Y GEOPOLITICO".CON PROLOGO DEL MAYOR GENERAL JACINTO PEREZ ARCAZ

En Argentina, los cómplices de los golpistas venezolanos hablan de democracia y derechos humanos

## **SOCIALISMO LATINOAMERICANO**

*Oswaldo Calello*

La crisis venezolana ha servido, entre otras cosas, para confirmar en Argentina el carácter cerril y antinacional de la derecha nativa. Siguiendo el formato CNN, y repitiendo disciplinadamente la grosera falsificación informativa del Grupo Clarín, La Nación, y otras expresiones de la prensa canalla, distintos exponentes de la partidocracia pronorteamericana han salido a posicionarse en línea con los factores de poder que dentro y fuera de Venezuela, han puesto en marcha el plan de derrocamiento del gobierno legítimamente elegido por el pueblo.



Como era previsible, Mauricio Macri, no pudo dejar de abrir la boca para pronunciar otra de sus sabias reflexiones. Informó que le escribió al presidente Maduro para decirle que él no veía enemigos del gobierno en Venezuela, sino “venezolanos enojados”. Al parecer el perspicaz intendente de la ciudad puerto también vio “motos temibles de grupos paramilitares que en la noche disparan contra civiles desarmados, incluso disparan contra sus casas y departamentos, como muestran los videos en Youtube”. Nada dijo, porque al parecer él no se fija en esas cosas, de los grupos de choque que desde las movilizaciones opositoras destruyeron edificios públicos, quemaron camionetas policiales, dispararon armas de fuego. Tampoco prestó atención a las consignas y a los discursos de la movilización del 12 de febrero, cuyas expresiones más significativas fueron “La Salida”, santo y seña convocante de Leopoldo López y, más explícitamente, “Vamos a alzarnos contra este gobierno”. Macri no vio nada de todo esto. Prefiere las fotos trucadas de los medios, que pretendieron hacer pasar como acontecimientos venezolanos, movilizaciones y escenas de represión ocurridas en otros momentos y en otros lugares del mundo. ¿Qué idea tiene Macri de la democracia? Es cierto que al aspirante a jefe de la derecha argentina le cae como a pocos la categoría de papanatas, pero, ¿cree que alguien puede tomar seriamente sus supuestos títulos liberales y republicanos, cuando se alinea incondicionalmente con un movimiento conspirativo que llama a desconocer la voluntad popular expresada libremente en elecciones legítimas, y está fogueado a la vista de todos por el Departamento de Estado norteamericano?

Por supuesto, su voz no fue la única que clamó contra el derecho del gobierno venezolano a enfrentar la sedición oligárquica y hacer valer el dictado de la soberanía popular. Federico Pinedo, integrante también de la banda del PRO, declaró que “las operaciones de censura y represión de manifestaciones libres por parte del gobierno de Venezuela son claramente violatorias de derechos humanos”, y convocó a un acto público en defensa de esos derechos. ¿Qué autoridad moral puede exhibir un sujeto como éste? ¿Acaso la que le confiere ser integrante del partido de gobierno de la ciudad de Buenos Aires, responsable de violar una resolución judicial y aplicar una brutal represión a trabajadores del Borda, en nombre de “la ley y el orden”? ¿Los derechos humanos pueden ser defendidos por personajes de la catadura moral de Macri, Pinedo, Montenegro y los jefes de la Metropolitana, muchos de ellos expulsados por indeseables de la Federal?

Sergio Massa, propagador de lugares comunes y portador de un pensamiento vacío, tampoco se quedó callado. Afirmó que “sólo los débiles y cobardes persiguen a los jóvenes, que han sido muchísimas veces motor de cambios profundos”, y reclamó que “se garantice el trabajo libre de la prensa, tanto venezolana como extranjera”. El intendente de Tigre es otro de los aspirantes a la Presidencia, que habla para dejar constancia ante la embajada norteamericana de su predisposición a la genuflexión. Conducta que es habitual en Elisa Carrió. La temible tribuna, esta vez desde Nueva York, emitió otra de sus habituales opiniones de señora gorda del barrio norte: “En muchos países de nuestra región todo es una conspiración ilusoria”, señaló en alusión a los planes de derrocamiento del gobierno venezolano. Sus declaraciones se conocieron el mismo día en que el diario británico *The Guardian* publicó un artículo editorial, afirmando que el gobierno de Obama destinó este año cinco millones de dólares de su presupuesto para financiar a los partidos de la derecha venezolana, intervención que sumó varios cientos de millones en los últimos quince años. La abyección de Carrió hacia el gobierno norteamericano no es nueva. A mediados del año pasado concurrió a Washington para denunciar ante la justicia y el Congreso de Estados Unidos a Lázaro Báez y Cristóbal López por lavado de dinero, y alertar sobre ataques a la “libertad de expresión” por parte del gobierno argen-



tino. En abril de ese año recurrió ante la OEA para denunciar que en Argentina existía “riesgo democrático por grave alteración del orden constitucional”, debido al proyecto oficialista de reforma judicial.

Estas son algunas de las voces que en Argentina, ante cualquier intervención estatal en los dominios de la propiedad del capital, inmediatamente se levantan en defensa de la democracia y el orden republicano. Sin embargo, su fe en los valores de la República no les impide, por cierto, apoyar los planes sediciosos que, en Venezuela, constituyen el más grosero desconocimiento de las prácticas democráticas. Esta hipocresía que no conoce límites, es el rasgo saliente de esta derecha.

Macri, Massa, Carrió, son expresiones diversas de una misma posición, cuyas ideas e intereses los ubican en un tiempo anterior a la crisis de diciembre de 2001, cuando el Consenso de Washington y los programas del FMI y del Banco Mundial, eran ley en el país. De estar ellos en el gobierno hubieran votado el ingreso al ALCA, habrían hecho suyas las exigencias del imperialismo norteamericano en el Mercosur y la Unasur, impulsado el acuerdo de libre comercio con la Unión Europea, tomado distancia del bloque que constituyen Venezuela, Ecuador y Bolivia; habrían aplicado un ajuste económico ortodoxo, desmantelado todo control sobre el movimiento de los capitales e intentado reestablecer la política de flexibilización laboral.

Se trata de una derecha colonial, que tiene su centro de gravedad social en las capas de clase media acomodada, hostil a la clase trabajadora en quien ve a un enemigo de clase, cuyo discurso “democrático” se esfuma vertiginosamente en coyunturas de crisis orgánica como las que presagian los golpes de Estado y, entonces, el reclamo de “ley y orden” se vuelve imperiosamente hacia la fracción estatal dispuesta a imponer a sangre y fuego el interés de esa minoría privilegiada de la sociedad.

## **UNAS PREGUNTAS SOBRE VENEZUELA**

*Matías Bosch*

ALAI AMLATINA, 20/02/2014.- Los más trascendentales proyectos de redención humana, en búsqueda de la libertad y el bienestar, han sustentado sus posibilidades de éxito en el encuentro de la verdad.

Así, la Biblia retrata a Jesús señalando: “Si se mantienen fieles a mis enseñanzas, serán realmente mis discípulos; y conocerán la verdad, y la verdad los hará libres”. En el mundo de las luchas independentistas de Nuestra América, Eugenio María de Hostos afirmó: “Dadme la verdad, y os doy el mundo. Vosotros, sin la verdad, destrozareis el mundo, y yo, con la verdad, con sólo la verdad, tantas veces reconstruiré el mundo cuantas veces lo hayáis vosotros destrozado”. Simón Bolívar, Libertador de América, fue, al respecto, categórico: “Nos han dominado más por la ignorancia que por la fuerza”; “la esclavitud es hija de tinieblas, un pueblo ignorante es instrumento ciego de su propia destrucción.”

Siguiendo el ideario de estos símbolos del bien, la justicia y la búsqueda de la felicidad para los pueblos, encontrar la verdad es para la Humanidad un asunto de supervivencia, o correr el peligro de caer en la destrucción, la esclavitud y la barbarie. Como el hallazgo de la verdad es fruto siempre de un esfuerzo de búsqueda inconforme, que depende de hacer las preguntas adecuadas para llegar a las respuestas necesarias y no a



la ilusión o la fantasía, voy a sugerir tan sólo algunas preguntas que me parecen cruciales respecto del escenario actual en Venezuela:

1. ¿Por qué se dice que en Venezuela se sufre tan grave falta de alimentos que justifica destrozos e incendios, si fue uno de los cuatro países con menos hambre de América Latina en 2012 (de acuerdo con FAO y OMS), esto es inferior al 5%, y uno de los países con mayor índice de niños y jóvenes obesos? Siguiendo la lógica dominante, ¿Por qué no hay peores desmanes en un país hermano como Colombia, en el cual el hambre fue sufrida por el 12.6% de la población, es decir casi el triple que en Venezuela?

2. ¿Por qué si las causas de los destrozos, incendios y manifestaciones es la escasez de productos básicos, se observan acciones de tipo político y no pobladas y saqueos de tiendas y almacenes, que es lo normal y esperable cuando de carencia generalizada se trata, como en República Dominicana en 1984? ¿Por qué uno de los dirigentes opositores, Henrique Capriles, afirma que se debe a “falta de medicinas” si los avances en salud en Venezuela están entre los más destacados de la región?

3. ¿Por qué tanta violencia por supuesta “ausencia” o falta de acceso a comida si The Economist publicaba esta semana que la escasez sólo ha afectado a un 28% de los productos? ¿Por qué los mismos analistas no prevén algo igual en República Dominicana, país en el cual el Latinobarómetro detectó que alrededor del 70% de la población no tiene dinero suficiente para comprar la comida del mes?

4. ¿Por qué el epicentro de las protestas por la “escasez” es Plaza Altamira, en medio de urbanizaciones de clases acomodadas y habitantes con piel tan blanca, y no como es más lógico en barrios pobres y población mestiza, siendo Venezuela el país con mayor proporción de afro-descendientes de Sudamérica, exceptuando Brasil?

5. ¿Por qué Unesco reconoce a Venezuela como el quinto país con mayor matrícula universitaria del mundo, que ha crecido en más de un 800%, siendo alrededor del 75% educación superior pública, y sin embargo no se conoce una sola lucha del “movimiento estudiantil” actual para lograrlo, mientras hay “estudiantes” marchando contra “torturas” y por “comida”?

6. ¿Por qué si los estudiantes de la educación superior en Venezuela ya superan los 2 millones 600 mil (es decir, alrededor de nueve veces lo que existe en República Dominicana) las manifestaciones que se observan son más bien en forma de focos o grupos de decenas o, a lo sumo, cientos de personas? ¿Por qué si lo habitual y normal es que los estudiantes o sindicatos marchen por más bienes y servicios públicos, y leyes más democráticas y equitativas, los “estudiantes” que marchan en Venezuela lo han hecho por papel higiénico, defendiendo la propiedad privada sobre medios de prensa o negocios de consumo? ¿Por qué no se conoce aún el nombre de ninguna federación u organización estudiantil, ningún pliego de demandas ni el nombre de ninguno de sus más importantes dirigentes o miembros de directivas, y sí se conocen los nombres de connotados y antiguos líderes de la oposición partidista y electoral, involucrados en las acciones golpistas de 2002 y 2013?





7. ¿Por qué y quiénes producen las imágenes falsas de torturas, asesinatos y vejaciones posteriores a los confusos hechos del 12 de febrero de 2014, manipulando fotos de Chile, Europa o Siria para que aparezcan en las redes sociales y hasta en medios como CNN como si ocurriesen en Venezuela? ¿Qué liderazgo democrático y civilista se ha valido de algo así en la historia universal?

8. ¿Por qué si los bolivarianos y sus aliados han ganado las elecciones de 2012 y 2013, incluidas las municipales de diciembre recién pasado cuando obtuvieron el 55% de los votos y el 76% de las alcaldías, se habla de que el oficialismo es hoy “minoría”? ¿Por qué se propone su renuncia como salida a “la crisis” o un referéndum revocatorio, fuera de todos los plazos y procedimientos legalmente establecidos para ello en la Constitución hecha con el propio liderazgo bolivariana? ¿Por qué se invoca la falta de diálogo si hace apenas dos meses se dio en Venezuela un encuentro histórico entre el Ejecutivo nacional y todos los alcaldes recién electos, incluyendo oficialistas y opositores, y por tanto con la participación de todos los partidos y posiciones? ¿Con quién se dialoga, quién dirige o lidera “la crisis”?

9. ¿Por qué el principal –y prácticamente único- vocero de las manifestaciones, supuestamente pacíficas y alentadas por la ineficiencia” del gobierno, es Leopoldo López, persona que no cuenta con ninguna representación salvo la de su minúsculo partido, y su llamado más importante es, desde hace meses, “sacar a quienes gobiernan”? ¿Por qué no usan las gobernaciones, alcaldías y curules en las Asambleas nacional y estatales para proponer un curso de acción pacífico y político, y por qué no canalizan a través de su enorme incidencia mediática las denuncias de “corrupción”, “fraude”, “totalitarismo”, “hambre y “represión” con pruebas contundentes e irrefutables –no por twitts ni cápsulas de Youtube- cómo sí hacían las oposiciones a Trujillo, Balaguer, Pinochet o Videla?

Y para terminar:

10. ¿Por qué en República Dominicana tienen tanto espacio las voces que acusan la “crisis” y el “caos” en Venezuela, sin dársele casi ninguna oportunidad a la paz y tranquilidad para escuchar a un Gobierno y un bloque de partidos que en un año y medio han ganado tres elecciones, y que encarnan el legado que, según el Presidente de la República Danilo Medina, ha sido con nuestro país “el sinónimo de la solidaridad”?

- Matías Bosch Carcuro, [matias.bosch@gmail.com](mailto:matias.bosch@gmail.com) - @boschlibertario en Twitter

## **ESCALADO DE ESTADOS UNIDOS EN VENEZUELA**

*Atilio A. Boron*  
*ALAI AMLATINA, 3.3.14*

Si hay una pregunta que resulta ociosa –y hasta ridícula!- en relación a la situación imperante en Venezuela es aquella que se interroga sobre si Estados Unidos está jugando o no un papel en los desmanes y violentos disturbios promovidos por un sector de la oposición que transitó desde la protesta pacífica a la sedición, entendida ésta como



toda acción que pretenda cambiar por la vía de la violencia el orden constitucional o las autoridades legalmente establecidas en un país. Merced a su férreo control de la prensa gráfica, radial y televisiva la derecha vernácula y el imperialismo denuncian al gobierno bolivariano por acosar a la oposición y reprimir manifestaciones “pacíficas”, siendo que sólo lo ha hecho luego de que las fuerzas de seguridad del estado tolerasen toda clase de agresiones, de hecho y de palabra, y que los sediciosos se lanzaran “pacíficamente” a incendiar edificios gubernamentales, medios de transporte o a destruir centros de salud, escuelas o cualquier propiedad pública.

La pregunta es ociosa, decíamos, porque la injerencia de Estados Unidos en Venezuela obedece a la propia lógica del imperio: dado que Washington ejerce un poder global, planetario, si bien declinante, sería absurdo pensar que permanecería de brazos cruzados en un país que al día de hoy cuenta con la mayor reserva petrolera (comprobada por fuentes independientes) del planeta, superiores a las de Arabia Saudita y situado a pocos días de navegación de su gran centro receptor de petróleo importado, Houston. Estados Unidos se involucra permanentemente en todos los países, con variable intensidad según su significación geopolítica global. Como Venezuela tiene una importancia excepcional en este rubro no es casual que la Casa Blanca haya ejercido una permanente vigilancia e influencia a lo largo de todo el siglo veinte, para asegurar que la riqueza petrolera sería explotada por las empresas apropiadas; que luego del Caracazo intensificara su injerencia ante la certeza de que el viejo orden de la Cuarta República se estaba desmoronando; y que con la llegada de Hugo Chávez Frías al gobierno conspirara activamente para derrocarlo, primero promoviendo y reconociendo de inmediato el golpe del 11 de Abril del 2002 y, fracasado éste, impulsando el “golpe petrolero” de Diciembre 2002-Marzo 2003. Frustrado este nuevo intento y derrotado su proyecto continental, el ALCA, en Mar del Plata, precisamente impulsado por Chávez Frías, Estados Unidos trató por todos los medios de acabar con Chávez y el chavismo. Pero nada de esto resultó como quería el imperio, y su intromisión en asuntos internos de terceros países sigue su curso. Quien tenga dudas consulte los datos aportados por Wikileaks o las revelaciones de Edward Snowden sobre el espionaje a escala planetaria, sobre aliados y enemigos por igual, practicado por la NSA, la Agencia Nacional de Seguridad.

Para intervenir en estos países Estados Unidos cuenta con un gran número de agencias e instituciones: algunas públicas, otras semipúblicas y muchas de carácter privado pero siempre articuladas con las prioridades de Washington. La CIA es la más conocida, pero está lejos de ser la única; el Fondo Nacional para la Democracia (National Endowment for Democracy, o NED) es uno de sus principales arietes en esta campaña mundial. El NED es un “desestabilizador invisible”, como lo denomina un experto en el tema, Kim Scipes, de la Universidad Purdue. En una nota reciente este autor demuestra que pese a que el NED pretende pasar por “independiente” fue creada por el Congreso de Estados Unidos durante la presidencia de Ronald Reagan (¡no precisamente un demócrata!) y gracias a un especial pedido de tan archireaccionario presidente. Cuenta para su funcionamiento con abultados fondos públicos, aprobados por el Congreso y entre los miembros pasados y presentes de su Directorio sobresalen los nombres de algunas de las principales figuras del establecimiento conservador de los Estados Unidos, como Henry Kissinger (según Noam Chomsky, el principal criminal de guerra del mundo); Madeleine Albright; Zbigniew Brzezinski; Frank Carlucci (ex Director Adjunto de la



CIA); Paul Wolfowitz; el Senador John McCain; el inefable Francis Fukuyama y otros halcones de la derecha norteamericana. Uno de sus primeros directivos, Allen Weinstein, de la Universidad Georgetown admitió en una nota publicada en el Washington Post el 22 de Septiembre de 1991 que “mucho de lo que hoy hacemos nosotros fue hecho veladamente por la CIA hace 25 años.”(1) El NED opera a través de su núcleo central y de una red de institutos, varios de los cuales han estado actuando intensamente en Venezuela desde 1997, cuando la marea chavista aparecía ya como inexorable. Los principales son el Instituto Republicano Internacional (dirigido por McCain); el Instituto Nacional Demócrata para Asuntos Internacionales (dirigido por Albright); el Centro para la Empresa Privada Internacional, manejado por la Cámara de Comercio de Estados Unidos; y el Centro Estadounidense para la Solidaridad Obrera Internacional, manejado por la AFL-CIO.

En el Informe Anual del NED correspondiente al 2012, que es el último disponible, se revela que tan sólo en ese año la NED destinó 1.338.331 dólares a organizaciones y proyectos en Venezuela, en temas tales como responsabilidad gubernamental, educación cívica, ideas y valores democráticos, libertad de información, derechos humanos y otros por el estilo. Pero aparte de ello en ese mismo año se le asignó 465.000 dólares para reforzar al movimiento obrero en América Latina mientras que el Instituto Republicano Internacional aportaba 645.000 dólares y el Instituto Nacional Demócrata para Asuntos Internacionales contribuía con otros 750.000 dólares. Estamos hablando de sumas oficialmente registradas aportadas por la NED. Es decir, la punta del iceberg, si se tiene en cuenta los aportes por debajo de la mesa hecho por la CIA, la NSA, la DEA y tantas otras agencias públicas, para ni hablar de los que proceden del mundo privado, por ejemplo la Fundación Sociedad Abierta de George Soros, o el Diálogo Interamericano, que también canalizan fondos y ofrecen asistencia técnica para “fortalecer la sociedad civil en Venezuela”, es decir, para organizar y financiar a la oposición antichavista inventando un Capriles o un López en ese país, o un Mauricio Rodas recientemente en Ecuador. Un cálculo hecho por Eva Golinger, abogada y especialista en la relación Estados Unidos-Venezuela, afirma que desde el 2002 hasta la fecha los Estados Unidos han transferido por sus diversas agencias e instituciones “promotoras de la democracia y la sociedad civil” más de 100 millones de dólares para apoyar las actividades de la oposición al gobierno bolivariano. Todo esto no sólo en violación a la legislación vigente en Venezuela sino también a la que Estados Unidos tiene en su propio territorio, donde está absolutamente prohibido que organizaciones de terceros países financien a partidos o candidatos en las elecciones que tienen lugar en ese país. Pero la mentira y el doble discurso son dispositivos esenciales para el sostenimiento del imperio. Esto fue tempranamente advertido por Simón Bolívar, quien con su excepcional clarividencia sentenció que “nos dominan más por la ignorancia que por la fuerza.”

- Dr. Atilio Boron, director del Centro Cultural de la Cooperación Floreal Gorini (PLED), Buenos Aires, Argentina. Premio Libertador al Pensamiento Crítico 2013. [www.atilioboron.com.ar](http://www.atilioboron.com.ar) Twitter: <http://twitter.com/atilioboron> Facebook: <http://www.facebook.com/profile.php?id=596730002>

(1) Ver la nota de Scipes en <http://www.counterpunch.org/2014/02/28/the-national-endowment-for-democracy-in-venezuela/>

