



*Patria Grande*

---

Revista mensual de la Izquierda Nacional-Tercera Época-Año 6 Numero 60 Mes: Marzo 2014

# EDITORIALES



## **HOMENAJE A CHAVEZ DEFENDIENDO EL PROCESO REGIONAL**

*Eduardo Paz Rada*

*5.3.14*



Las luchas de liberación de los pueblos son permanentes y en este momento histórico el impulso de los procesos revolucionarios en varias latitudes de América Latina y el Caribe se encuentra enfrentando fuertes agresiones del imperialismo en alianza con las oligarquías locales, buscando desestabilizar los avances conseguidos, debilitar el campo popular y establecer cabezas de playa para destruir los avances de la unidad e integración emancipadora del continente y, de esta manera, ejercer el control geopolítico en una zona estratégica del planeta.

La experiencia pasadas con golpes de Estado, campañas des-informativas desde las grandes cadenas mundiales, conspiraciones abiertas y encubiertas, manipulación sobre sectores sociales, rumores y otros mecanismos patentados por Washington y sus Embajadas son ya experiencias negras para los pueblos y los gobiernos que reivindican su carácter nacionalista y socialista y ante esta situación los mismos están ahora desarrollado acciones de organización, resistencia y defensa de los procesos, las cuales se convierten directamente en manifestaciones de homenaje y reconocimiento al comandante Hugo Chavez por su entrega al proyecto liberador y por su misión bolivariana de juntar fuerzas para emprender la marcha de la Patria Grande Latinoamericana y Caribeña.

El pasado 22 de febrero, una marcha popular llegó a las puertas de la Embajada de Estados Unidos en La Paz para manifestar, precisa y claramente, el repudio del pueblo boliviano a la conspiración lanzada contra el gobierno del presidente Nicolas Maduro, manifestaciones populares que en todos los rincones del mundo se están produciendo en las últimas semanas.



A un año de su muerte, el legado de Chavez es fundamental tanto por el rescate de la lucha de los pueblos a lo largo de siglos frente al colonialismo y el imperialismo, expresada en las rebeliones indígenas, la guerra de la independencia, la lucha antiimperialista de los siglos XIX y XX, gestas que fueron encubiertas por la versión de una historia oficial de los vencedores alienados con la visión eurocéntrica dominante, así como por la reivindicación del pensamiento emancipador de Simon Bolivar, Simon Rodríguez, José Martí, Manuel Ugarte, Augusto Cesar Sandino, José Carlos Mariategui, José Vasconcelos, Fidel Castro y Jorge Abelardo Ramos.

Corresponde, por lo tanto, identificar claramente cuales son las vías por las cuales el imperialismo estadounidense-europeo está desarrollando una ofensiva global ante su propia crisis y la búsqueda de salidas a la caída de la tasa de ganancia, la pérdida del control sobre importantes reservas mundiales de materias primas, petróleo principalmente, y el avance sostenido de la potencia económica y política de China y la recuperación rusa.

En la dimensión interna de los países latinoamericanos y caribeños que han abierto la senda emancipadora los aprestos desestabilizadores se manifiestan en maniobras de los empresarios monopolizadores de la industria, el comercio y los servicios para generar escasez de productos básicos generando molestia y desaliento en la población, a lo que se agrega las poderosas campañas de las cadenas de medios de comunicación y los analistas y comentaristas neoliberales que repudian el rol central del Estado en la recuperación de las economías nacionales. A su vez, los gobiernos conservadores, apadrinados por Estados Unidos, caso de México, Colombia, Chile y Perú, están abriendo una brecha en el proyecto liberador de la Unión de Naciones Sudamericanas (UNASUR) y de la Comunidad de Estados Latinoamericanos y Caribeños (CELAC) con la formación de la Alianza del Pacífico (AP).

Asimismo, las bases militares estadounidenses y europeas en el Caribe, Centroamérica, Océano Pacífico y Atlántico Sur han reactivado su presencia y potenciado su poder de intervención, movilizando sus flotas navales como es el caso de la presencia de armas atómicas de Inglaterra en las Islas Malvinas Argentinas que tienen la finalidad de someter y dominar la región y garantizar la presencia de las transnacionales explotadoras de los recursos naturales.

Los primeros pasos de la estrategia de debilitar los procesos de integración y unidad de América Latina y el Caribe y también de quebrar el avance económico de Brasil están en marcha, y ahora se pretende avanzar sobre la estabilidad interior en cada uno de los países como el caso de Venezuela, Bolivia, Argentina, inclusive Brasil, donde se preparan campañas de desinformación y amarillismo, así como conatos de conflictos sociales y regionales que desestabilicen la región y en otros casos a través del argumento de la lucha contra el narcotráfico y la delincuencia, creando e impulsando grupos de paramilitares y mercenarios.



Las enseñanzas de Hugo Chavez de avanzar en la férrea unidad del pueblo con sus dirigentes y líderes y de defender el proceso de emancipación interna y de la unidad latinoamericana y caribeña se mantienen como banderas centrales de lucha y movilización de los sectores nacionales y populares en cada rincón de la Patria Grande.





## LA NACIONALIZACION Y EL PILOTO AUTOMATICO

*Andrés Soliz Rada*

28.2.14



Casi todos los analistas afirman que los mayores ingresos del país por la venta de gas se debe, exclusivamente, al aumento de precios a nivel mundial. De esta manera, la industria petrolera estaría conectada a una suerte de piloto automático, que tendría los mismos resultados con Gonzalo Sánchez de Lozada (GSL), Carlos Mesa Gisbert (CMG) o Evo Morales Ayma (EMA).

Según el gobierno, entre el 2006 y el 2013, los ingresos por la venta de gas alcanzaron a 22 mil millones de dólares (MMM), en tanto que las compañías obtuvieron 3.5 MMM, en el mismo lapso. ¿El resultado hubiera sido el mismo de mantenerse el DS 24806, de GSL, que transfirió a las petroleras la propiedad de los hidrocarburos en boca de pozo?

El 24806, del 04-08-97, fue dictado dos días antes de que GSL entregara la presidencia al general Bánzer. En apariencia, el DS sólo aprobaba un “modelo contrato”, pero su artículo 3° determinaba que las empresas eran dueñas de los hidrocarburos que afloraban a la superficie.

GSL dispuso que el DS no figure en la gaceta oficial, razón por la que sólo fue descubierto cuatro años más tarde. Demandada su inconstitucionalidad, el 05-12-03, los magistrados del gonismo: René Baldivieso, Elizabeth Iñiguez, Artemio Rojas y Martha Rojas determinaron su “constitucionalidad”.

En febrero de 2004, CMG abrogó el 24806, pero tal abrogación, al no ser retroactiva, no evitó que continúe aplicándose a los 78 contratos, firmados por 30 años. Bolivia, con sus reservas enajenadas, no podía oponerse legalmente a proyectos como el LNG de exportación de gas a California, que previamente sería utilizado por Chile.



Sobre el tema, Carlos Miranda (ex superintendente de hidrocarburos de GSL), dijo que se destruyó “un gran proyecto, que significaba salir de nuestra mediterraneidad, a partir del cual íbamos a tener al mundo como mercado del LNG” (“Página 7”, 06-12-13).

CMG, por su parte, mediante el DS 27238, de 04-XI-03, dispuso que el 50 % de las acciones de la capitalización, en poder de los bolivianos (el otro 50 % se había transferido al capital privado), sea dividido en 24 fracciones iguales, para ser subastadas. Dos de las 24 fracciones fueron enajenadas y tuvieron que ser recuperadas por el gobierno de Evo.

De proseguirse la enajenación de las acciones, el referéndum sobre el gas, convocado por el propio Mesa, carecía de contenido. Gracias al Decreto de Nacionalización, del 01-05-06, las acciones en poder de las AFP, fueron transferidas a YPFB. José Luís Roca, abogado del Ministerio de Hidrocarburos, tramitó exitosamente esa transferencia pese a la oposición de las AFP.

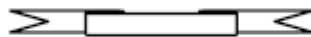
El régimen gonista determinó, además, que YPFB se convirtiera en “empresa residual”, prohibida de explorar, explotar o comercializar hidrocarburos. En los siete años de gobierno de Evo, YPFB – Corporación tiene a su cargo actividades de exploración, producción, comercialización, aviación, refinación, transporte e industrialización.

Es verdad que YPFB no es lo que podría ser. Aún no es una empresa corporativa como Petrobrás. Se incrementa la venta de gas al Brasil, con destino a Cuiabá, pese a que nuestras reservas certificadas sólo alcanzarán, según datos oficiales, para ocho años.

No tenemos una reserva estratégica para hacer funcionar las plantas de Bulo Bulo (amoníaco y urea) y de Gran Chaco (etileno – polietileno), para la siderurgia del Mutún o para industrializar el litio de Uyuni.

No existe información oportuna y transparente sobre los costos de producción y participaciones que benefician a las petroleras. La falta de aplicación de las auditorias influyó para que la nacionalización no pudiera ser profundizada.

Pero, a pesar de todo, la situación post Ley de Hidrocarburos 3058, de 17-05-05, y post nacionalización es radicalmente distinta a la que tendríamos hoy con una YPFB residual, con nuestras reservas enajenadas y con la venta total de las acciones de la capitalización al capital foráneo.





# BOLIVIA



## **CUESTIONAN VIABILIDAD DEL PRIMER PROYECTO INDUSTRIALIZADOR DE BOLIVIA**

*Alejandro Zegada  
El País 6.3.14*



El investigador Pablo Villegas, del Centro de Documentación e Información Bolivia (CEDIB), considera que la implementación de planta de urea y amoniaco de Bulo Bulo se da demasiado tarde, y que su ubicación (entre otras cosas) tornará menos competitiva a su producción, más aun considerando que ahora hay una oleada de plantas de fertilizantes, urea incluida, en países vecinos.

El año pasado, el Vicepresidente Nacional de Operaciones de YPFB, Jorge Márquez, afirmó que el crecimiento del agro-negocio en Brasil seguirá dependiendo en un 70% de fertilizantes nitrogenados, lo que significa “un alto potencial de consumo” de los fertilizantes que se producirán en la planta de Bulo Bulo, el primer emprendimiento industrializador del gas en Bolivia.

Asimismo, Márquez señaló que en 2012 Petrobras solamente pudo proveer 1,2 millones de Toneladas de urea, de las 4,5 millones que Brasil necesitó en total. La autoridad enfatizó que incluso si la Planta Tres Lagoas lograra incrementar su “costosa producción, no podrá cubrir la demanda por la ampliación de nuevas áreas de cultivos y requerimientos de fertilizantes” del creciente agro-negocio brasilero. Sin embargo, según datos oficiales de Petrobras, 5.900 millones de dólares serán destinados al proceso de conversión del gas natural en urea, amoniaco, metanol y otros productos necesarios para la producción de fertilizantes, precisamente en las petroquímicas de Uberaba y Tres Lagoas.

Según informa Pablo Villegas, la empresa VALE S.A. también participará, junto a Petrobras en proyectos de fertilizantes fosfatados, lo que tornarán a Brasil en autosuficiente.

Asimismo, “la empresa VALE invertirá también en fertilizantes en Argentina, Perú, Mozambique y Canadá. Esto es parte de una ola de proyectos de plantas de fertilizantes, urea





incluida, en países vecinos y es improbable que la urea que importa Sudamérica se retire sin pelear por su mercado”, advierte Villegas.

Por su parte, un reporte del banco multinacional holandés Rabobank, señala que el 2015 habrá una sobreoferta de urea, en parte debido a que los países importadores más grandes se están volviendo autosuficientes, entre ellos Brasil.

El investigador del CEDIB considera que “Esto llevará naturalmente a la baja de precios y a la lucha por mercados y serán decisivos los costos más bajos de producción y dudamos que sean los de Buló Buló”.

Esta preocupación se debe a que, si la explotación de gas esquisto se consolida y extiende a nivel mundial y regional, los precios del gas (la materia prima para estos fertilizantes) podría bajar considerablemente, afectando “también a Bolivia, a su proyecto de urea y a toda su economía excluyente de la industrialización y basada en la exportación de gas y en general de materias primas”, señala Villegas.

### **¿Muy tarde y mal hecho?**

Para el investigador del CEDIB, “la razón que llevó al gobierno a lanzar Buló Buló ahora, muchos años después de tener los proyectos listos, no puede ser sino electoral, pero el daño a la industrialización ya ha sido causado y la problemática de la petroquímica para el país se ha vuelto más compleja”.

Saúl Escalera, exgerente de la Gerencia Nacional de Industrialización (GNI) de YPF, fue también el principal proyectista del complejo petroquímico de urea y amoníaco. La exautoridad reveló que originalmente, la planta de Buló Buló era sólo uno de tres proyectos. Los otros dos, también de urea y amoníaco, debían instalarse cerca de las fronteras con Argentina y Brasil, en Villa Montes y Puerto Suárez, lo que iba a facilitar su exportación.

Sin embargo, según Escalera, estos proyectos fueron ignorados por el gobierno entre 2007 y 2009, época en que ya estaban listos los estudios. Ello permitió que Brasil construya sus plantas de urea-amoníaco de Tres Lagoas y Uberaba, con una inversión de 5.900 millones de dólares, las que funcionarán exclusivamente con el gas boliviano rico en licuables que se sigue enviando al vecino país.

Según la Fundación Milenio, esas inversiones le permitirían a Brasil prescindir de las importaciones de amoníaco desde el año 2015 o 2016 (actualmente Brasil importa el 53 por ciento del amoníaco que consume) “y para el año 2020 tiene planeado reducir su dependencia de urea importada al 22 por ciento”.

En cambio, Escalera considera que en realidad Brasil está en capacidad de comprar toda la producción boliviana de 10 plantas de urea, incluyendo la producción de urea en Buló-Buló.



El experto respalda esta afirmación citando una nota de Business News Américas del 24 de enero de 2013 y reproducida por Plataforma Energética, en la que se informa que “Brasil consumió un volumen récord de 29,5 millones de toneladas (TM) de fertilizantes el 2012, según un informe de RC Consultores citado en Valor Económico, mientras los agricultores brasileños invierten en nuevas tierras y buscan elevar la producción, especialmente de soya”.

Por lo tanto, Escalera advierte que “perder el mercado de urea brasilero sería el mayor error cometido por los ejecutivos del Ministerio de Energía e Hidrocarburos, YPFB y la EBIH, y que puede calificarse como miopía extrema que no aceptará excusas de ninguna naturaleza”.

Por su parte, en repetidas ocasiones, el ex ministro de Hidrocarburos de Evo Morales, Andrés Soliz Rada, planteó que Bolivia exija ser socia de las petroquímicas de Uberaba y Três Lagoas, así como de la termoeléctrica de Cuiabá (que ya funciona con gas boliviano a través del célebre contrato interrumpible), como parte de las condiciones para extender el contrato de venta de gas a Brasil después de 2019.

### **Pese a ubicación el 80% de la producción se exportará**

Según información oficial de YPFB, el primer emprendimiento industrializador del gas en Bolivia, permitirá generar aproximadamente 340 millones de dólares anuales como ingreso bruto durante los 20 años de vida útil que se estima tendrá este proyecto. El presidente de YPFB Corporación, Carlos Villegas, informó el año pasado que el mercado interno consumirá hasta un 20 por ciento de la producción. El restante 80 por ciento se exportará a los mercados de Brasil y Argentina, que según Villegas, equivaldrá a 604.800 Toneladas métricas anuales (TMA) de urea y 345.600 TMA de amoníaco respectivamente. El otro Villegas, Pablo (Cedib), se muestra preocupado por el hecho de que se haya decidido ubicar ésta planta en el medio de Bolivia, cuando el principal destino de su producción será la exportación, puesto que el transporte podría incrementar el precio final de los productos haciéndolos menos competitivos ante la oleada de plantas de fertilizantes en la región.

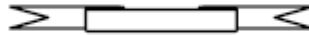
De todas formas, el efecto que podría tener el 20 por ciento que se consumirá dentro de Bolivia puede ser importante. Según datos de la Fundación Milenio, permitiría al sector agropecuario y agroindustrial boliviano ampliar el área de cultivo de 2.9 a 105 millones de hectáreas, incrementando así la rentabilidad de los cultivos hasta en un 40 por ciento por hectárea.

Este aspecto es resaltado por YPFB, cuyo presidente afirma que “la producción de urea ayudará a mejorar la productividad del sector agrícola en Bolivia, promoverá el desarrollo de las regiones y contribuirá a la seguridad alimentaria. Además, el uso de fertilizantes permitirá ampliar la frontera agrícola del país”. Asimismo, Escalera considera que la planta de Bulo Bulo “no estará en jaque” porque además del mercado interno se puede exportar también “a Peru y/o Chile”. La construcción y puesta en marcha de esta obra fue adjudicada a la empresa coreana Samsung



Engineering, en un contrato por 843.9 millones de dólares, calificado como el monto de inversión más importante en la historia económica de Bolivia, tanto pública como privada.

Según YPF, con tecnología norteamericana (KBR) y japonesa (Toyo), a partir del año 2015 se producirán en el país 432,000 toneladas métricas año (TMA) de amoníaco y 756,000 TMA de urea. Se estima que la planta tendrá una capacidad de producción de 2.100 toneladas métricas por día o 700 mil toneladas métricas por año de urea granulada.





## La historia crítica

*Editorial*

*El País de Tarija 24.2.14*



Comentábamos el sábado pasado algunos eventos que marcan la historia del mes de abril, tanto aquí como en otros países y, al hablar de historia, por asociación de ideas recordamos a quien fuera docente de “Historia Crítica de Bolivia” en la Universidad Mayor de San Andrés, el doctor Andrés Soliz Rada.

Soliz es también recordado como periodista y como dirigente de organizaciones sindicales de periodistas, no solamente en nuestro país, sino a nivel latinoamericano y, por supuesto, por su labor política y legislativa, que es extensa y de contenidos trascendentales. Su estrecha amistad con Sergio Almaraz Paz marcó muchos de los actos de Andrés Soliz que tienen que ver con los recursos naturales, principalmente con la metalurgia así como con la más reciente nacionalización del petróleo, en la cual fue actor principal como ministro del gobierno de Evo Morales.

En el perfil de Soliz Rada son indelebles, además de las influencias de Almaraz, la Conciencia de Patria, que para él no es un rótulo político, sino una permanente y consecuente actitud de vida, y el sentimiento de Patria Grande con el cual está íntimamente identificado.

Entre sus aportes a la política boliviana está el tenaz trabajo de décadas para convertir en ley la investigación de fortunas, que ahora está vigente con el nombre de Marcelo Quiroga Santa Cruz, otro de los bolivianos con profunda conciencia de Patria. La producción ideológica intelectual de este connotado periodista, abogado y legislador no ha menguado y mantiene el vigor de sus tiempos de docente universitario y de dirigente sindical y de congresista, además de su invaluable aporte, como ministro, a la historia de este país.

Este virtuoso caudal de aportes fue posible gracias al pensamiento crítico. Éste consiste en “analizar y evaluar la consistencia de los razonamientos, en especial aquellas afirmaciones que la

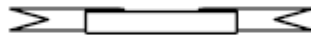


sociedad acepta como verdaderas en el contexto de la vida cotidiana”. Precisamente con ese pensamiento crítico, Andrés Soliz Rada nos entregó hace unos días un análisis político que debe ser leído y estudiado con especial cuidado, y que rebasa los límites estrechos de un espacio dedicado a los editoriales periodísticos. Quienes hemos conocido la trayectoria patriótica de Andrés Soliz Rada y hemos sido testigos de su lucidez intelectual, tenemos en este reciente trabajo que comentamos ahora una nueva muestra de lo que con voluntad y entereza se puede lograr, también en la política, para recuperar su buen nombre y su respeto.

Por eso les invitamos a estudiar ese trabajo a través del link **“EVO, ENTRE SANCHEZ DE LOZADA, MARINKOVIC Y FELIPE QUISPE”** en la versión web de esta nota editorial.

Encontrarán allí esa visión crítica de la historia boliviana que tiene en Andrés Soliz Rada, uno de los mejores, sino el mejor de sus exponentes.

Es historia actual, que no podemos, no debemos dejar pasar sin conocerla a fondo, utilizando también nuestro propio pensamiento crítico.





Coyuntura electoral boliviana

## OPOSICIÓN EN LA BANCARROTA

*Eduardo Paz Rada*



Como muy pocas veces en la historia política democrática de Bolivia, las oposiciones electorales en la actual coyuntura se encuentran con barreras infranqueables para hacer frente al oficialismo y disputar el control de la Asamblea Legislativa y menos el Órgano Ejecutivo del Estado Plurinacional al no encontrar una identidad claramente definida y no tener una propuesta alternativa que convoque a los electores, cuando se cumplen cinco años de la nueva Constitución Política y nueve años de gobierno del Movimiento Al Socialismo (MAS) al mando de Evo Morales Ayma.

La profundidad de los cambios económicos, culturales y políticos impulsados por las movilizaciones populares ocurridas entre de los años 2000 y 2005, con las guerras del agua, el



gas y la tierra y el territorio, y ejecutados, aún sea paulatinamente, por Morales desde 2006, así como la derrota militar y territorial de las oligarquías del oriente, aliadas al imperialismo norteamericano, en 2008, infringida por los movimientos sociales y el gobierno, han destrozado las estructuras de poder de los partidos y fuerzas políticas tradicionales y conservadoras que durante los veinte años previos monopolizaron la administración del Estado bajo el proyecto neoliberal.

Los bolsones sociales y regionales que han mantenido una resistencia continua a las políticas y acciones del gobierno en los últimos años, que alcanzan alrededor de un tercio de la población en sectores urbanos y del oriente, se han convertido en los puntos sensibles de atracción e interés de las candidaturas de la oposición, a los cuales se suman especialmente ahora los grupos indígenas de oriente y occidente que resistieron la construcción de la carretera del TIPNIS con parcialidades de la Central Indígena del Oriente Boliviano (CIDOB) y del Consejo Nacional de Ayllus y Markas del Qollasuyo (CONAMAQ).

#### OPOSICION DISPERSA

La oposición política y electoral se puede dividir en dos fracciones: por una parte las organizaciones que han presentado ya a sus candidatos y han marcado su posición enfrentando radicalmente al “proceso de cambio” y al gobierno y por otra los opositores que salieron del gobierno, entre ellos los denominados “librepensantes” que han desarrollado fuertes críticas al gobierno demandando su “reconducción”.

Los candidatos de Unidad Nacional (UN), que ha convocado a la formación de un Frente Amplio de Oposición, y del Movimiento Democrático Social (MDS), Samuel Doria Medina y Ruben Costas, respectivamente, han mantenido una posición de enfrentamiento con el gobierno, inclusive Costas formó parte de los grupos separatistas de Santa Cruz que enfrentaron con paramilitares a Evo Morales, los cuales estuvieron encabezados por los grupos de poder económico y terrateniente. Al parecer UN y MDS están abriendo la posibilidad de formar parte de una sola fórmula electoral con la finalidad de conseguir una votación y representación importante en la Asamblea Nacional.

Doria Medina tiene en sus empresas, en particular la cementera Sociedad Boliviana de Cemento (SOBOCE) que prácticamente tiene el monopolio del sector, el puntal de su campaña con promoción millonaria en los medios de comunicación, entretanto Costas es actualmente el gobernador del poderoso departamento de Santa Cruz y cuenta también con recursos importantes para su promoción mediática.



Juan Del Granado es el tercer candidato oficialmente presentado por su organización, el Movimiento Sin Miedo (MSM), levantando una propuesta que reivindica la República Plurinacional de Bolivia y plantea luchar contra la corrupción y por la defensa de los derechos humanos y la justicia, así como planteándose como la esperanza del pueblo boliviano. En reiteradas declaraciones Del Granado manifestó su rechazo a la posibilidad de hacer un frente común con las otras fuerzas opositoras en la perspectiva, probablemente, de mostrarse él como la alternativa al MAS, no ahora sino dentro de cinco años como se plantean también los otros candidatos. El apoyo de la Alcaldía de la ciudad de La Paz, una de las importantes del país, de la que fue primera autoridad, es vital para su campaña electoral. El MSM y su candidato fueron socios principales del MAS durante los primeros años de gobierno (2006-2009), sin embargo su ruptura estuvo vinculada a candidaturas separadas en las elecciones municipales y de gobernadores y a fricciones fuertes sobre la administración del gobierno central y del gobierno municipal.

Finalmente está la oposición de disidentes separados o alejados del MAS y del gobierno en los últimos años que han desarrollado una serie de críticas, análisis y estudios sobre el proceso y algunas acciones organizativas bajo el rótulo de “librepensadores”, aunque hasta ahora no han dado señales muy claras de su intención de participar en comicios oficiales. Se destacan el ex Viceministro de Tierras, Alejandro Almaraz, el ex Viceministro de Planificación y ex Constituyente, Raul Prada, el ex Parlamentario Filemón Escobar, la ex Presidenta de la Cámara de Diputados, Rebeca Delgado, y algunos otros que reclaman la reconducción del proceso de cambio.

## RESULTADOS ANTERIORES Y OBSTACULOS ACTUALES

La fuerza electoral y política del MAS con su binomio Evo Morales-Alvaro Garcia ha tenido exitosos resultados en las dos anteriores elecciones nacionales. En 2005 los resultados fueron los siguientes: Evo Morales 53%, Jorge Quiroga 28% y Samuel Doria Medina 7% y porcentajes menores otras candidaturas, mientras que en 2009 Evo Morales consiguió el 64% frente al 26% de Manfred Reyes Villa –ex Prefecto de Cochabamba y ahora reside en Estados Unidos después de huir del país--, y el 7% de Samuel Doria Medina. Es notable la persistencia del empresario cementero, que representa a las oligarquías más tradicionales de Bolivia, de buscar constantemente espacios de poder.

Según algunas encuestas de medios de comunicación reacios al gobierno los posibles candidatos de oposición tienen una preferencia distribuida en un 12% favorable a Doria Medina, un 8% a Costas y un 7% a Del Granado, con una indefinición de alrededor del 20% de consultados.





Las barreras que no ha podido enfrentar la oposición y que se convierten en obstáculos mayores en las próximas elecciones están relacionadas a la implementación de cambios raigales producidos en la última década en los campos de la política, la sociedad, la cultura, las relaciones internacionales y las regiones de Bolivia, junto a la centralidad del éxito económico y financiero que ha permitido un crecimiento extraordinario de los sectores, especialmente los hidrocarburos, la minería y la soya, un equilibrio de los indicadores macroeconómicos, así como las políticas de redistribución de los excedentes, mostrando resultados nunca obtenidos por la economía boliviana.

Por otra parte está el respaldo social y regional de fuerzas populares, a través de las organizaciones sindicales de campesinos, mujeres campesinas, coccaleros, colonizadores, gremios de cooperativistas mineros, comerciantes, juntas vecinales y también de sectores empresariales que se han ido manifestando proclives al gobierno, más aún tomando en cuenta el poderoso liderazgo desarrollado por Evo Morales en su contacto directo con poblaciones de todo el país aprovechando la entrega de obras, la dotación de bonos, los medios que le brinda el Estado, su ductilidad para relacionarse directamente con el pueblo y su presencia protagónica en la política internacional con un discurso antiimperialista y de integración de América Latina y el Caribe.





## **PLANTAS SEPARADORAS Y GNL ¿SON O NO INDUSTRIALIZACION DEL GAS?**

Alejandro Zegada  
El País, Tarija 1.3.14



**Según una reciente nota de la Agencia de Noticias de YPF, la estatal petrolera destinará este año “un monto histórico” de 695,87 millones de dólares a actividades de industrialización del gas natural. La nota detalla que, en plantas de separación de líquidos se programó 279,63 millones y en industrialización 416,24 millones de dólares.**

Sin embargo, la Fundación Jubileo y varios otros analistas como el exministro de Hidrocarburos, Mauricio Medinaceli, y el experto Saul Escalera, consideran que en realidad la mera separación de líquidos no cumple los requisitos para ser considerada industrialización. Saúl Escalera, exgerente de la Gerencia Nacional de Industrialización (GNI) de YPF, advirtió que existe una confusión conceptual en el discurso del Gobierno cuando se refiere a la industrialización del gas. El experto considera que decir que las plantas separadoras de líquido son en sí industrialización del gas natural en Bolivia es un “eufemismo”. “Hace ya más de treinta años que en Bolivia existen plantas de separación de licuables en operación; en efecto, Caranda y Río Grande en Santa Cruz entraron en operación en 1980 y desde 1995 hay tres plantas operando en Bulo-Bulo, en Cochabamba. Luego, si la separación de los componentes licuables del gas natural boliviano es ‘industrialización’, entonces ¿hemos estado industrializando el gas natural desde hace treinta años?”, cuestionó Escalera. Así, para el experto, el verdadero proceso de industrializar es “la actividad de transformación química de los componentes mayoritarios del gas natural boliviano para transformarlos en productos terminados de valor agregado y de utilidad a la sociedad”.



En este sentido, las plantas separadoras de Río Grande y Gran Chaco, así como la planta de GNL (gas natural licuado) que se construirá en Río Grande (Santa Cruz), pueden constituir pasos importantes para lograr una próxima industrialización, así como para dotar del combustible a zonas recónditas del país, pero no constituyen todavía iniciativas industrializadoras en sí.

Por tanto, la fase de industrialización comenzaría realmente recién a partir de la puesta en marcha de la planta de urea-amoniaco de Bulo Bulo (Cochabamba), en 2015. El exministro de hidrocarburos, Andrés Solíz Rada, reconoce que “la inversión en Bulo Bulo”, de 843.9 millones de dólares, “es la más importante en la historia económica de Bolivia. Nunca, anteriormente, hubo una inversión de esa magnitud, ni privada ni pública”, aunque también advierte que YPF necesita transparentar su información, considerada como “restringida”.

**Bolivia seguirá enviando gas rico pese a separadoras**

Por un lado, la planta de Río Grande procesa apenas la quinta parte del gas enviado a Brasil, es decir, unos 5,6 millones de metros cúbicos diarios (MMCD) de los más 31 MMCD que se exporta al vecino país. La proporción es aún menor considerando el reciente contrato interrumpible por 2,2 MMCD. Según analistas, el reducido tamaño y capacidad de la planta se debe a que el Adendum 4 del contrato de exportación de gas a Brasil (GSA), firmado por Carlos Villegas en 2009, ratifica las condiciones de esa exportación, originalmente acordadas durante el gobierno del extinto Hugo Bánzer.

Dicho contrato establece que el gas boliviano con destino a Brasil debe tener un poder calorífico de 1034 BTU (Unidad Térmica Británica), por lo que estamos obligados a enviar licuables con el gas exportado.

Así, el gerente de Plantas Separadoras de YPF, Mario Salazar, confirmó que “en Río Grande no se está extrayendo etano. Solamente se va a producir GLP y gasolinas”, precisamente porque el contrato con Brasil obliga a exportar un gas con poder calorífico más alto que a Argentina.

¿Se construirá otra planta separadora de mayor capacidad después del vencimiento del GSA? Por otro lado, Salazar informó que en el caso de la planta separadora de Gran Chaco, se extraerá también el etano y propano para producir los derivados que permitirían una futura industria petroquímica. Sin embargo, hasta que no estén concluidas las plantas de etileno y propileno, se seguirá enviando etano y propano en la corriente de gas a Argentina, puesto que estos elementos no se pueden almacenar fácilmente.

Postergan información sobre ubicación de las plantas petroquímicas El año pasado, el presidente de YPF, Carlos Villegas, informó a El País que será un estudio el que defina la ubicación de las plantas, que inicialmente tenían que ubicarse en Yacuiba, cerca de la planta separadora de Gran Chaco. Villegas dijo que “Tecnimont está con la Ingeniería Conceptual y ese estudio va a determinar la localización de las plantas en el primer trimestre de 2014”.



Sin embargo, el vicepresidente de Administración, Contratos y Fiscalización de la estatal petrolera, Luis Sánchez, informó recientemente que el resultado de dicho estudio se conocerá recién en julio, pues Tecnimont entregará sus resultados durante el primer semestre a YPFB.

Esta información mantiene inquietos a varios sectores del departamento. Por su parte, el presidente del Comité Defensores del Chaco, Miguel Justiniano quien indicó que “lo razonable es que las plantas se instalen cerca de la materia prima que saldrá de la separadora, cerca de la producción de gas que también van a necesitar y próximo al mercado potencial”, y advirtió que “Sería una estupidez tener los líquidos en un sitio y tener que llevarlo a otro para su procesamiento porque aumenta los riesgos y encarece el producto”. Según YPFB, la planta de Propileno y Polipropileno se encuentra en fase de ingeniería conceptual y la suscripción del contrato de Ingeniería, Procura y Construcción (IPC) está programado para el segundo semestre de este año. El inicio de operaciones está proyectado para el 2018. “La capacidad de la planta será de 350.000 TMD con destino al desarrollo del mercado de plásticos duros”, informó la empresa estatal. Por su parte, el inicio de operaciones de la planta de Etileno y Polietileno está programado para el año 2022. “Esta planta utilizará como materia prima el etano que se va extraer de la planta de separación Gran Chaco. Son inversiones altas que se justifican, porque una vez se encuentren funcionando estas plantas, el perfil económico de Bolivia cambiará significativamente”, destacó Villegas. El etano y el propano permitirán la construcción de la planta de plásticos blandos.

### **¿Tarija seguirá teniendo la materia prima?**

Actualmente, Tarija concentra el 90 por ciento de las reservas probadas de gas de Bolivia, que están entre los 9 y 11 TCF. En este departamento también están los principales mega-campos en producción (Margarita, San Alberto, Sábalo), los que aportan con entre el 70 y 80 por ciento de la producción total del país. Aunque, según reiterados anuncios de YPFB, éstos están en un acelerado proceso de vaciamiento debido al incremento en la producción de excedentes para la exportación, por lo que las reservas actuales durarían unos 10 años (justamente las que concentra Tarija). Y de acuerdo a afirmaciones del Vicepresidente Nacional de Operaciones de Yacimientos Petrolíferos Fiscales Bolivianos (YPFB), Jorge Márquez, Chuquisaca se convertirá, en unos 7 años, en el principal productor de gas del país. Según Márquez, Huacareta es la esperanza más grande en cuanto a nuevas reservas en el país, con la que se estima llegar a los 13 o 14 trillones de pies cúbicos (TCF), mientras que Azero, también en etapa de exploración, y contaría con 6 TCF adicionales. En otras palabras, en 10 años el gas tarijeño será minoritario comparado con el aporte de Chuquisaca. Mientras tanto, Tarija deja pasar el tiempo en cuanto a la sociedad con YPFB para la industrialización del gas, además de correr el peligro de escurrírsele de las manos el ser sede de las plantas petroquímicas que comenzarán a funcionar, precisamente, en los próximos 4 a 8 años.





# AMERICA LATINA



## **AGRESION RENOVADA SOBRE VENEZUELA Y AMERICA LATINA**

6.3.14

Una nueva ofensiva imperialista-oligárquica se ha iniciado sobre América Latina y el Caribe y Venezuela es el punto focal de los intereses geopolíticos y económicos de Estados Unidos. PATRIA GRANDE publica en esta sección importantes datos, información y análisis al respecto.



### **AMERICA LATINA Y EL CASO VENEZUELA EN LA NUEVA ESTRATEGIA DE DEFENSA DE LOS EE.UU**

Miguel Angel Barrios

Primeramente, antes de entrar a analizar los acontecimientos que se están desarrollando en la República Bolivariana de Venezuela, contextualizaremos la perspectiva del análisis, en la cuál nos enmarcaremos.

A pesar de lo que se dice habitualmente, que vivimos en la sociedad de la información, los sucesos que están acaeciendo en Venezuela constituyen el paradigma de la sociedad de la desinformación y reflejan una gigantesca campaña de "manipulación" informativa en todos los sentidos, por partes de las grandes cadenas informativas globales.

En segundo lugar, el fundamento o pilar que sostiene este análisis, parte de una profunda opción filosófica y práctica por el régimen democrático. Consideramos que todo cambio de gobierno en



un régimen democrático debe ser el resultado de las urnas, porque de lo contrario estaríamos desnaturalizando en todo sentido, un sistema político. Ello, no significa desconocer y nada mejor que los propios venezolanos, de cuáles son las debilidades, fortalezas, demandas, respuestas y déficit del gobierno del presidente Maduro.

Todas estas demandas y las que vayan surgiendo, son profundamente legítimas, porque hacen a la esencia de la democracia, siempre y cuando, el objetivo, no sea el derrocamiento de un gobierno. Esto, queremos dejar bien en claro, porque no pretendemos caer como rehenes del antagonismo chavismo/antichavismo, que nos conducen a un callejón sin salida.

No podemos dejar de acotar en este punto crucial, dos acotaciones. En diciembre último, el chavismo -por denominarlos de esta manera genéricamente- derrotaron por más de un millón de votos a la oposición unificada, en las elecciones municipales en toda Venezuela. Y por otro lado, para no ir más lejos, existieron disidencias públicas en la oposición entre Henrique Capriles y Leopoldo López, en lo que respecta a la estrategia de tomar contra el gobierno de Maduro, luego de la derrota. Y la discordia, fué que Leopoldo López tenía como objetivo "cambiar el régimen de gobierno" y Capriles, se mostró en desacuerdo. Esta divergencia fué pública.

Dicho esto, nos parece más que suficiente, que nos alejamos absolutamente de la tensión chavismo/antichavismo que debe ser resuelta dentro del proceso histórico y sociopolítico del pueblo venezolano.

Lo antedicho, que es de una importancia vital para Venezuela, no debe eclipsar, el dato central de la política internacional: la nueva Estrategia de Defensa de los Estados Unidos en Venezuela-luego de la muerte del Comandante Hugo Chávez- y en América Latina subordinada a su política mundial de estrategia de supremacía, en un sistema mundo que para nosotros, sin ninguna duda es de carácter multipolar. Y únicamente tienen soberanía-entendida como capacidad de autonomía posible en un escenario de interdependencia asimétrica- los Estados continentales industriales.

Es decir, un poder geopolítico continental que sume la dimensión política, científica-tecnológica, militar, industrial y cultural. Estados Unidos, Rusia, China, India poseen la capacidad de Estados continentales industriales, Europa debe resolver su dilema entre la Unión Europea, la OTAN y la Eurozona y América Latina y Caribeña constituyen una posibilidad. La crisis de Siria ya ha demostrado contundentemente de que vivimos un sistema mundo multipolar, y no apolar, unipolar o unimultipolar.

Ubicamos el eje de nuestro análisis de la Estrategia de Defensa de los Estados Unidos, el 5 de enero de 2012, donde el Presidente de los Estados Unidos Barack Obama y el Secretario de Defensa -en ese momento-, León Panetta, presentan en el Pentágono, el Documento "Manteniendo el liderazgo estadounidense", que no es ni más ni menos, que la nueva Estrategia de Defensa de los Estados Unidos, que reemplazó a la Estrategia de Guerra Preventiva, y su concepto de guerra permanente en cualquier espacio geográfico ante el "enemigo" terrorista.

El geopolítico norteamericano Michael Klare afirma que este Documento, "prevé un Ejército y un cuerpo de Infantería más pequeño, propone mayor énfasis en las capacidades navales y aéreas, especialmente aquellas orientadas a la protección y el control de las redes energéticas y comerciales. Si bien el Documento reafirma tíbilmente los vínculos de Estados Unidos con Europa y Oriente Medio, da mayor importancia a reforzar el poder estadounidense en el arco que se extiende desde el oeste del Pacífico y el este de Asia hasta el océano Índico y sur de



Asia(Michael Klare.Recursos Naturales.Revista de Cultura Ñ.Clarin.BsAs.24 de Marzo de 2.012.pàg.34).

Evidentemente China emerge como hipótesis de conflicto en la nueva Estrategia de Defensa de los EE.UU y de ahí, la necesidad de los EE.UU de solucionar en forma urgente la agenda de Oriente Medio-búsqueda de diálogo con Iràn y negociaciones con los talibanes-, para salir del pantano interminable de Afganistán e Irak.De ahí, incluso, algunas fricciones con Israel , con respecto a esta cuestión, hecho geopolítico novedoso, y también la escalada armamentística de un aliado histórico de los EE.UU, como Arabia Saudita.

Puntualizamos que los acontecimientos que están ocurriendo en Venezuela desde el plano geopolítico del sistema mundo , no se hallan totalmente desligado de los hechos de Ucrania, aunque sus causas políticas respondan a otra lógica geopolítica.

Ucrania es el país frontera entre el Estado Continental industrial de Rusia y el todavía en construcción Estado Continental industrial de Europa, esto en apariencia, porque en verdad es un enfrentamiento entre EE.UU y Rusia.Aquí debemos diferenciar entre la Unión Europea , la Eurozona y la OTAN. Y en el fondo, ès un conflicto geopolítico indirecto entre la OTAN-comandado por el Estado continental industrial de los EE.UU - y Rusia.Ucrania, es un Estado estratégico para Rusia por los ductos que transportan gas y petróleo y porque parte de la flota rusa se halla estacionada en Crimea.Y Ucrania està dividida entre un sector proruso eslavo y un sector occidental proeuropeo.

Sin embargo, el conflicto ha sido presentado en forma muy simple , como el enfrentamiento entre el polo "democrático" proeuropeo occidental , contra los "tiranos" rusófilos eslavos.Esta apreciación estratégica tomò un carácter dominante en las agencias internacional de información .La crueldad y ferocidad de las luchas entre ambos bandos, demuestran la complejidad del escenario geoestratégico en Ucrania.

Por otro lado, notamos que se ha pasado por alto en este esquemático análisis, las innumerables denuncias públicas de la alianza entre ONGs y Fundaciones norteamericanas y europeas con el partido neonazi Svoboda, liderado por Oleg Tiagnileog.El politòlogo brasileiro Luis Alberto Moniz Bandeira , promovido por la Unión Brasileira de Escritores y la Academia de Letras de Minas Gerais para el Premio Nobel de Literatura 2.014, lo ha denunciado en un reciente reportaje:"Os chamadas activistas, que instigam e lideram as demonstracoes pro-occidente,pertencem , em larga medida , a comando do Svoboda o de outras tendencias neo-nazis , levados de Lviv(Lwow Lemberg) para Kiev e manifestam claramente tendencias xenófobas, racistas, antisemitas e contra a Russia".(Moniz Bandeira aponta alianca entre ONGs occidentales e neonazis na Ûcrania.sàbado 15 de febrero de 2.014 <http://paginaglobal.blogspot.com.ar/2014/02/moniz-bandeira-aponta-alianca-entre.html> )

En verdad, esta crisis se inscribe en la nueva Estrategia de Defensa de los Estados Unidos y su enfrentamiento con Rusia-cuyo primer encontronazo fuerte fuè en Siria, donde Estados Unidos quedò aislado y constituyò el ejemplo màs contundente que ya estamos en un sistema multipolar-para dominar la isla mundial al decir de Mackinder, o sea Eurasia, donde està el epicentro del tablero estratégico mundial fuè el episodio geopolítico , en un ejemplo de ello.

Consideramos que EE.UU esta llevando con un relativo éxito esta nueva Estrategia de Defensa - por primera vez desde que se reemplazò la Estrategia de Guerra preventiva-, porque la ha fortalecido con una Estrategia económica de liderazgo de la Isla Mundial, impulsando una Zona





de librecomercio con la Unión Europea-están en conversaciones- y también, como se pudo observar en la VII Cumbre del NAFTA en Toluca-Méjico- hace unos días, que pasa por impulsar fuertemente el Acuerdo de Asociación Transpacífico(TPP por sus siglas en inglés) en la búsqueda de promover el librecomercio en la región Asia-Pacífico.Y en ese contexto, la Alianza del Pacífico en América Latina, apoyando la zona de librecomercio entre Chile, Perú, Colombia y Méjico.

Resulta más que importante , no perder de vista, el papel de las ONGs, ante lo dicho por Moniz Bandeira.El sociólogo y pensador boliviano Andrés Soliz Rada nos dice que las ONGs nacieron de manera formal con la Carta de las Naciones Unidas de 1945.La articulación entre ONGs y transnacionales son inseparables.Soliz Rada, demuestra el financiamiento de las ONGs y el papel activo de intento de debilitar a Bolivia, bajo las banderas del indigenismo y ambientalismo.Y Estados Unidos ha dejado de promover golpes de estado para pasar al financiamiento de ONGs como la USAID-Agencia de los Estados Unidos para el Desarrollo Internacional fundada en 1.961-.El Manual de la USAID en el capítulo 101.2 referente a sus responsabilidades primarias dice:El Administrador formula y ejecuta las políticas de los Estados Unidos para el desarrollo exterior...".Y nos es casual , que Bill Clinton declarara en la reunión de Bilderberg del 6 de mayo de 2.008, en Múnich, que "el crecimiento de las ONGs fuè uno de los hechos más extraordinarios que sucedió en el planeta después de la caída del muro de Berlín".(Citado por Andrés Soliz Rada.La luz en el túnel.Tomo I.Publicaciones del Sur.BsAs.Argentina.pag.31-49).

La República Bolivariana de Venezuela geopolíticamente ès la frontera real suramericana con los Estados Unidos, sumados a su condición de país latinoamericano, suramericano y caribeño.Por ello, juega un rol activo de articulador clave en el Mercosur, Alba, UNASUR y CELAC.Su frontera no ès el Mar Caribe, sino los Estados Unidos, y ès lo que ha enseñado permanentemente el Comandante Hugo Chávez , desde su pensamiento geopolítico y en su acción militante como geopolítico de la independencia definitiva..Por eso, no es sorpresa, que se hayan atacado en Aruba, Curazao y Bonaires -ex Antillas holandesas- las representaciones diplomáticas consulares de Venezuela, porque en el fondo no es Holanda, sino la OTAN.Allí se halla la Base militar de la OTAN, Reina Beatriz.Esto hay que decirlo con mayúscula, y desde el Estado Falcón en Punto Fijo, se lo percibe claramente.

Todo lo analizado, queda reflejado en el artículo que acaba de publicarse hace días en el prestigioso diario británico The Guardian .El artículo lleva el título de "El apoyo de Estados Unidos para un cambio de régimen en Venezuela es un error", porque es una campaña contra "toda América Latina" y se puede , volver en contra de los EE.UU.Lo escribe el periodista Mark Weisbrot.

El periodista afirma que es una política de ofensiva contra América Latina, como sostiene el Secretario de Estado de los EE.UU John Kerry ,cuando dice permanentemente que EE.UU debe reponer vigorosamente la doctrina Monroe para que EE.UU cumpla su "papel natural" de patio trasero de los EE.UU.Esto lo sostuvo, en el Comité de Asuntos Exteriores de la Cámara de Representantes.(John Kerry considera a Latinoamérica el "patio trasero" de Estados Unidos.jueves 18 de abril de 2013<http://www.telesurtv.net/articulos/>).Y en ese camino están solventando con millones de dólares a los líderes de la oposición y que en las marchas de la oposición, dice The Guardian se "atacaron a la policía con bombas Molotov, quemaron automóviles y le prendieron fuegos a edificios del gobierno , además de cometer otros actos de



violencia y vandalismo".(Thue Guardian.Londres. 21 de febrero de 2014.citado en Tiempo Argentino.sábado 22 de febrero de 2014.BsAs.pag.6).

Y nuevamente recurrimos a Moniz Bandeira, quièn advierte que los acontecimientos en Venezuela es producto de la misma estrategia aplicada en países de Eurasia."Tais agentes infiltrados organizam manifestacoes pacificas, com base nas instrucoes do profesor Gene Sharp , na libro From Dictarto ship to Democrac y, traducido para 24 idiomas e distribuido pela CIA e pelas fundacoes e ONGs, objetivo elevar os governos a reagirem , viola tamente, a assim podrem ser acusados de excesos na repressao das manifestacoes o de violar os direitoshumanos etc, o que pasa a justificar a rebeliao armada, financiada e equipada do exterior, eventualmente , a intervencao humanitaria...Agora esta sendo aplicada na Venezuela e, seguramente,tentam aplicar na Brasil..."(Luis Alberto Moniz Bandeira.Venezuela e a próxima victima dos EUA. 20 de febrero de 2.014 <http://www.correiodopovo.com.br/blogs/juremirmachado/?=201402> )

Como conclusión, se ha iniciado una batalla decisiva en la etapa de la independencia definitiva de América Latina .Estados Unidos necesita tener "tranquilidad" en su "patio trasero" para concentrarse en el Asia-Pacífico.La ausencia del Comandante de la Patria Hugo Chavèz ha dejado en un vacío inmenso a Nuestra América.

Pero la Historia no se detiene, si el proceso de integración latinoamericana se estanca perdimos el siglo XXI.Y Moniz Bandeira,no descarta una crisis en Brasil de este tipo, y no descartamos de ningún país latinoamericano.Pero esto, no debe significar las causas endógenas que agudizan los conflictos para poner todo nuestro esfuerzo de reparación, y esto se llama sin duda , lograr un Estado ágil y planificador, lejos de la improvisación.Nada más claro, y muy fuerte resuena resuena, el alerta que nos dejó el Comandante de la Patria Hugo Chàvez , en noviembre de 2012 luego de su histórica victoria del 7 de octubre, cuando afirma en su alegato denominado Giro de Timòn , que si no se cultiva una cultura estrategica permanente se puede venir la noche.Y esto vale, para toda Nuestra América.El desafío es enorme, a la altura de las batallas de la independencia de Simòn Bolívar, Juan Peròn,Getulio Vargas y Hugo Chàvez entre tantos otros.

MIGUEL ANGEL BARRIOS -ARGENTINA-

DR. EN EDUCACION

DR.EN CIENCIA POLITICA

AUTOR DE OBRAS DE REFERENCIA DE AMERICA LATINA .PRESENTARA EN CARACAS -VENEZUELA EN EL MES DE MARZO "HUGO CHAVEZ: PENSAMIENTO HISTORICO Y GEOPOLITICO".CON PROLOGO DEL MAYOR GENERAL JACINTO PEREZ ARCAZ

En Argentina, los cómplices de los golpistas venezolanos hablan de democracia y derechos humanos

## **SOCIALISMO LATINOAMERICANO**

*Oswaldo Calello*



La crisis venezolana ha servido, entre otras cosas, para confirmar en Argentina el carácter cerril y antinacional de la derecha nativa. Siguiendo el formato CNN, y repitiendo disciplinadamente la grosera falsificación informativa del Grupo Clarín, La Nación, y otras expresiones de la prensa canalla, distintos exponentes de la partidocracia pronorteamericana han salido a posicionarse en línea con los factores de poder que dentro y fuera de Venezuela, han puesto en marcha el plan de derrocamiento del gobierno legítimamente elegido por el pueblo.

Como era previsible, Mauricio Macri, no pudo dejar de abrir la boca para pronunciar otra de sus sabias reflexiones. Informó que le escribió al presidente Maduro para decirle que él no veía enemigos del gobierno en Venezuela, sino “venezolanos enojados”. Al parecer el perspicaz intendente de la ciudad puerto también vio “motos temibles de grupos paramilitares que en la noche disparan contra civiles desarmados, incluso disparan contra sus casas y departamentos, como muestran los videos en Youtube”. Nada dijo, porque al parecer él no se fija en esas cosas, de los grupos de choque que desde las movilizaciones opositoras destruyeron edificios públicos, quemaron camionetas policiales, dispararon armas de fuego. Tampoco prestó atención a las consignas y a los discursos de la movilización del 12 de febrero, cuyas expresiones más significativas fueron “La Salida”, santo y seña convocante de Leopoldo López y, más explícitamente, “Vamos a alzarnos contra este gobierno”. Macri no vio nada de todo esto. Prefiere las fotos trucadas de los medios, que pretendieron hacer pasar como acontecimientos venezolanos, movilizaciones y escenas de represión ocurridas en otros momentos y en otros lugares del mundo. ¿Qué idea tiene Macri de la democracia? Es cierto que al aspirante a jefe de la derecha argentina le cae como a pocos la categoría de papanatas, pero, ¿cree que alguien puede tomar seriamente sus supuestos títulos liberales y republicanos, cuando se alinea incondicionalmente con un movimiento conspirativo que llama a desconocer la voluntad popular expresada libremente en elecciones legítimas, y está fogueado a la vista de todos por el Departamento de Estado norteamericano?

Por supuesto, su voz no fue la única que clamó contra el derecho del gobierno venezolano a enfrentar la sedición oligárquica y hacer valer el dictado de la soberanía popular. Federico Pinedo, integrante también de la banda del PRO, declaró que “las operaciones de censura y represión de manifestaciones libres por parte del gobierno de Venezuela son claramente violatorias de derechos humanos”, y convocó a un acto público en defensa de esos derechos. ¿Qué autoridad moral puede exhibir un sujeto como éste? ¿Acaso la que le confiere ser integrante del partido de gobierno de la ciudad de Buenos Aires, responsable de violar una resolución judicial y aplicar una brutal represión a trabajadores del Borda, en nombre de “la ley y el orden”? ¿Los derechos humanos pueden ser defendidos por personajes de la catadura moral de Macri, Pinedo, Montenegro y los jefes de la Metropolitana, muchos de ellos expulsados por indeseables de la Federal?

Sergio Massa, propagador de lugares comunes y portador de un pensamiento vacío, tampoco se quedó callado. Afirmó que “sólo los débiles y cobardes persiguen a los jóvenes, que han sido muchísimas veces motor de cambios profundos”, y reclamó que “se garantice el trabajo libre de la prensa, tanto venezolana como extranjera”. El intendente de Tigre es otro de los aspirantes a la Presidencia, que habla para dejar constancia ante la embajada norteamericana de su predisposición a la genuflexión. Conducta que es habitual en Elisa Carrió. La temible tribuna, esta vez desde Nueva York, emitió otra de sus habituales opiniones de señora gorda del barrio norte: “En muchos países de nuestra región todo es una conspiración ilusoria”, señaló en alusión a los planes de derrocamiento del gobierno venezolano. Sus declaraciones se conocieron el mismo día en



que el diario británico *The Guardian* publicó un artículo editorial, afirmando que el gobierno de Obama destinó este año cinco millones de dólares de su presupuesto para financiar a los partidos de la derecha venezolana, intervención que sumó varios cientos de millones en los últimos quince años. La abyección de Carrió hacia el gobierno norteamericano no es nueva. A mediados del año pasado concurrió a Washington para denunciar ante la justicia y el Congreso de Estados Unidos a Lázaro Báez y Cristóbal López por lavado de dinero, y alertar sobre ataques a la “libertad de expresión” por parte del gobierno argentino. En abril de ese año recurrió ante la OEA para denunciar que en Argentina existía “riesgo democrático por grave alteración del orden constitucional”, debido al proyecto oficialista de reforma judicial.

Estas son algunas de las voces que en Argentina, ante cualquier intervención estatal en los dominios de la propiedad del capital, inmediatamente se levantan en defensa de la democracia y el orden republicano. Sin embargo, su fe en los valores de la República no les impide, por cierto, apoyar los planes sediciosos que, en Venezuela, constituyen el más grosero desconocimiento de las prácticas democráticas. Esta hipocresía que no conoce límites, es el rasgo saliente de esta derecha.

Macri, Massa, Carrió, son expresiones diversas de una misma posición, cuyas ideas e intereses los ubican en un tiempo anterior a la crisis de diciembre de 2001, cuando el Consenso de Washington y los programas del FMI y del Banco Mundial, eran ley en el país. De estar ellos en el gobierno hubieran votado el ingreso al ALCA, habrían hecho suyas las exigencias del imperialismo norteamericano en el Mercosur y la Unasur, impulsado el acuerdo de libre comercio con la Unión Europea, tomado distancia del bloque que constituyen Venezuela, Ecuador y Bolivia; habrían aplicado un ajuste económico ortodoxo, desmantelado todo control sobre el movimiento de los capitales e intentado reestablecer la política de flexibilización laboral.

Se trata de una derecha colonial, que tiene su centro de gravedad social en las capas de clase media acomodada, hostil a la clase trabajadora en quien ve a un enemigo de clase, cuyo discurso “democrático” se esfuma vertiginosamente en coyunturas de crisis orgánica como las que presagian los golpes de Estado y, entonces, el reclamo de “ley y orden” se vuelve imperiosamente hacia la fracción estatal dispuesta a imponer a sangre y fuego el interés de esa minoría privilegiada de la sociedad.

## **UNAS PREGUNTAS SOBRE VENEZUELA**

*Matías Bosch*

ALAI AMLATINA, 20/02/2014.- Los más trascendentales proyectos de redención humana, en búsqueda de la libertad y el bienestar, han sustentado sus posibilidades de éxito en el encuentro de la verdad.

Así, la Biblia retrata a Jesús señalando: “Si se mantienen fieles a mis enseñanzas, serán realmente mis discípulos; y conocerán la verdad, y la verdad los hará libres”. En el mundo de las luchas independentistas de Nuestra América, Eugenio María de Hostos afirmó: “Dadme la verdad, y os doy el mundo. Vosotros, sin la verdad, destrozareis el mundo, y yo, con la verdad,



con sólo la verdad, tantas veces reconstruiré el mundo cuantas veces lo hayáis vosotros destrozado”. Simón Bolívar, Libertador de América, fue, al respecto, categórico: “Nos han dominado más por la ignorancia que por la fuerza”; “la esclavitud es hija de tinieblas, un pueblo ignorante es instrumento ciego de su propia destrucción.”

Siguiendo el ideario de estos símbolos del bien, la justicia y la búsqueda de la felicidad para los pueblos, encontrar la verdad es para la Humanidad un asunto de supervivencia, o correr el peligro de caer en la destrucción, la esclavitud y la barbarie. Como el hallazgo de la verdad es fruto siempre de un esfuerzo de búsqueda inconforme, que depende de hacer las preguntas adecuadas para llegar a las respuestas necesarias y no a la ilusión o la fantasía, voy a sugerir tan sólo algunas preguntas que me parecen cruciales respecto del escenario actual en Venezuela:

1. ¿Por qué se dice que en Venezuela se sufre tan grave falta de alimentos que justifica destrozos e incendios, si fue uno de los cuatro países con menos hambre de América Latina en 2012 (de acuerdo con FAO y OMS), esto es inferior al 5%, y uno de los países con mayor índice de niños y jóvenes obesos? Siguiendo la lógica dominante, ¿Por qué no hay peores desmanes en un país hermano como Colombia, en el cual el hambre fue sufrida por el 12.6% de la población, es decir casi el triple que en Venezuela?
2. ¿Por qué si las causas de los destrozos, incendios y manifestaciones es la escasez de productos básicos, se observan acciones de tipo político y no pobladas y saqueos de tiendas y almacenes, que es lo normal y esperable cuando de carencia generalizada se trata, como en República Dominicana en 1984? ¿Por qué uno de los dirigentes opositores, Henrique Capriles, afirma que se debe a “falta de medicinas” si los avances en salud en Venezuela están entre los más destacados de la región?
3. ¿Por qué tanta violencia por supuesta “ausencia” o falta de acceso a comida si The Economist publicaba esta semana que la escasez sólo ha afectado a un 28% de los productos? ¿Por qué los mismos analistas no prevén algo igual en República Dominicana, país en el cual el Latinobarómetro detectó que alrededor del 70% de la población no tiene dinero suficiente para comprar la comida del mes?
4. ¿Por qué el epicentro de las protestas por la “escasez” es Plaza Altamira, en medio de urbanizaciones de clases acomodadas y habitantes con piel tan blanca, y no como es más lógico en barrios pobres y población mestiza, siendo Venezuela el país con mayor proporción de afrodescendientes de Sudamérica, exceptuando Brasil?
5. ¿Por qué Unesco reconoce a Venezuela como el quinto país con mayor matrícula universitaria del mundo, que ha crecido en más de un 800%, siendo alrededor del 75% educación superior pública, y sin embargo no se conoce una sola lucha del “movimiento estudiantil” actual para lograrlo, mientras hay “estudiantes” marchando contra “torturas” y por “comida”?
6. ¿Por qué si los estudiantes de la educación superior en Venezuela ya superan los 2 millones



600 mil (es decir, alrededor de nueve veces lo que existe en República Dominicana) las manifestaciones que se observan son más bien en forma de focos o grupos de decenas o, a lo sumo, cientos de personas? ¿Por qué si lo habitual y normal es que los estudiantes o sindicatos marchen por más bienes y servicios públicos, y leyes más democráticas y equitativas, los “estudiantes” que marchan en Venezuela lo han hecho por papel higiénico, defendiendo la propiedad privada sobre medios de prensa o negocios de consumo? ¿Por qué no se conoce aún el nombre de ninguna federación u organización estudiantil, ningún pliego de demandas ni el nombre de ninguno de sus más importantes dirigentes o miembros de directivas, y sí se conocen los nombres de connotados y antiguos líderes de la oposición partidista y electoral, involucrados en las acciones golpistas de 2002 y 2013?

7. ¿Por qué y quiénes producen las imágenes falsas de torturas, asesinatos y vejaciones posteriores a los confusos hechos del 12 de febrero de 2014, manipulando fotos de Chile, Europa o Siria para que aparezcan en las redes sociales y hasta en medios como CNN como si ocurriesen en Venezuela? ¿Qué liderazgo democrático y civilista se ha valido de algo así en la historia universal?

8. ¿Por qué si los bolivarianos y sus aliados han ganado las elecciones de 2012 y 2013, incluidas las municipales de diciembre recién pasado cuando obtuvieron el 55% de los votos y el 76% de las alcaldías, se habla de que el oficialismo es hoy “minoría”? ¿Por qué se propone su renuncia como salida a “la crisis” o un referéndum revocatorio, fuera de todos los plazos y procedimientos legalmente establecidos para ello en la Constitución hecha con el propio liderazgo bolivariana? ¿Por qué se invoca la falta de diálogo si hace apenas dos meses se dio en Venezuela un encuentro histórico entre el Ejecutivo nacional y todos los alcaldes recién electos, incluyendo oficialistas y opositores, y por tanto con la participación de todos los partidos y posiciones? ¿Con quién se dialoga, quién dirige o lidera “la crisis”?

9. ¿Por qué el principal –y prácticamente único- vocero de las manifestaciones, supuestamente pacíficas y alentadas por la ineficiencia” del gobierno, es Leopoldo López, persona que no cuenta con ninguna representación salvo la de su minúsculo partido, y su llamado más importante es, desde hace meses, “sacar a quienes gobiernan”? ¿Por qué no usan las gobernaciones, alcaldías y curules en las Asambleas nacional y estatales para proponer un curso de acción pacífico y político, y por qué no canalizan a través de su enorme incidencia mediática las denuncias de “corrupción”, “fraude”, “totalitarismo”, “hambre y “represión” con pruebas contundentes e irrefutables –no por twitts ni cápsulas de Youtube- cómo sí hacían las oposiciones a Trujillo, Balaguer, Pinochet o Videla?

Y para terminar:

10. ¿Por qué en República Dominicana tienen tanto espacio las voces que acusan la “crisis” y el “caos” en Venezuela, sin dársele casi ninguna oportunidad a la paz y tranquilidad para escuchar a un Gobierno y un bloque de partidos que en un año y medio han ganado tres elecciones, y que encarnan el legado que, según el Presidente de la República Danilo Medina, ha sido con nuestro país “el sinónimo de la solidaridad”?



- Matías Bosch Carcuro, [matias.bosch@gmail.com](mailto:matias.bosch@gmail.com) - @boschlibertario en Twitter

## **ESCALADO DE ESTADOS UNIDOS EN VENEZUELA**

*Atilio A. Boron*  
*ALAI AMLATINA, 3.3.14*

Si hay una pregunta que resulta ociosa –¡y hasta ridícula!- en relación a la situación imperante en Venezuela es aquella que se interroga sobre si Estados Unidos está jugando o no un papel en los desmanes y violentos disturbios promovidos por un sector de la oposición que transitó desde la protesta pacífica a la sedición, entendida ésta como toda acción que pretenda cambiar por la vía de la violencia el orden constitucional o las autoridades legalmente establecidas en un país. Merced a su férreo control de la prensa gráfica, radial y televisiva la derecha vernácula y el imperialismo denuncian al gobierno bolivariano por acosar a la oposición y reprimir manifestaciones “pacíficas”, siendo que sólo lo ha hecho luego de que las fuerzas de seguridad del estado tolerasen toda clase de agresiones, de hecho y de palabra, y que los sediciosos se lanzaran “pacíficamente” a incendiar edificios gubernamentales, medios de transporte o a destruir centros de salud, escuelas o cualquier propiedad pública.

La pregunta es ociosa, decíamos, porque la injerencia de Estados Unidos en Venezuela obedece a la propia lógica del imperio: dado que Washington ejerce un poder global, planetario, si bien declinante, sería absurdo pensar que permanecería de brazos cruzados en un país que al día de hoy cuenta con la mayor reserva petrolera (comprobada por fuentes independientes) del planeta, superiores a las de Arabia Saudita y situado a pocos días de navegación de su gran centro receptor de petróleo importado, Houston. Estados Unidos se involucra permanentemente en todos los países, con variable intensidad según su significación geopolítica global. Como Venezuela tiene una importancia excepcional en este rubro no es casual que la Casa Blanca haya ejercido una permanente vigilancia e influencia a lo largo de todo el siglo veinte, para asegurar que la riqueza petrolera sería explotada por las empresas apropiadas; que luego del Caracazo intensificara su injerencia ante la certeza de que el viejo orden de la Cuarta República se estaba desmoronando; y que con la llegada de Hugo Chávez Frías al gobierno conspirara activamente para derrocarlo, primero promoviendo y reconociendo de inmediato el golpe del 11 de Abril del 2002 y, fracasado éste, impulsando el “golpe petrolero” de Diciembre 2002-Marzo 2003. Frustrado este nuevo intento y derrotado su proyecto continental, el ALCA, en Mar del Plata, precisamente impulsado por Chávez Frías, Estados Unidos trató por todos los medios de acabar con Chávez y el chavismo. Pero nada de esto resultó como quería el imperio, y su intromisión en asuntos internos de terceros países sigue su curso. Quien tenga dudas consulte los datos aportados por Wikileaks o las revelaciones de Edward Snowden sobre el espionaje a escala planetaria, sobre aliados y enemigos por igual, practicado por la NSA, la Agencia Nacional de Seguridad.



Para intervenir en estos países Estados Unidos cuenta con un gran número de agencias e instituciones: algunas públicas, otras semipúblicas y muchas de carácter privado pero siempre articuladas con las prioridades de Washington. La CIA es la más conocida, pero está lejos de ser la única; el Fondo Nacional para la Democracia (National Endowment for Democracy, o NED) es uno de sus principales arietes en esta campaña mundial. El NED es un “desestabilizador invisible”, como lo denomina un experto en el tema, Kim Scipes, de la Universidad Purdue. En una nota reciente este autor demuestra que pese a que el NED pretende pasar por “independiente” fue creada por el Congreso de Estados Unidos durante la presidencia de Ronald Reagan (¡no precisamente un demócrata!) y gracias a un especial pedido de tan archireaccionario presidente. Cuenta para su funcionamiento con abultados fondos públicos, aprobados por el Congreso y entre los miembros pasados y presentes de su Directorio sobresalen los nombres de algunas de las principales figuras del establecimiento conservador de los Estados Unidos, como Henry Kissinger (según Noam Chomsky, el principal criminal de guerra del mundo); Madeleine Albright; Zbigniew Brzezinski; Frank Carlucci (ex Director Adjunto de la CIA); Paul Wolfowitz; el Senador John McCain; el inefable Francis Fukuyama y otros halcones de la derecha norteamericana. Uno de sus primeros directivos, Allen Weinstein, de la Universidad Georgetown admitió en una nota publicada en el Washington Post el 22 de Septiembre de 1991 que “mucho de lo que hoy hacemos nosotros fue hecho veladamente por la CIA hace 25 años.”(1) El NED opera a través de su núcleo central y de una red de institutos, varios de los cuales han estado actuando intensamente en Venezuela desde 1997, cuando la marea chavista aparecía ya como inexorable. Los principales son el Instituto Republicano Internacional (dirigido por McCain); el Instituto Nacional Demócrata para Asuntos Internacionales (dirigido por Albright); el Centro para la Empresa Privada Internacional, manejado por la Cámara de Comercio de Estados Unidos; y el Centro Estadounidense para la Solidaridad Obrera Internacional, manejado por la AFL-CIO.

En el Informe Anual del NED correspondiente al 2012, que es el último disponible, se revela que tan sólo en ese año la NED destinó 1.338.331 dólares a organizaciones y proyectos en Venezuela, en temas tales como responsabilidad gubernamental, educación cívica, ideas y valores democráticos, libertad de información, derechos humanos y otros por el estilo. Pero aparte de ello en ese mismo año se le asignó 465.000 dólares para reforzar al movimiento obrero en América Latina mientras que el Instituto Republicano Internacional aportaba 645.000 dólares y el Instituto Nacional Demócrata para Asuntos Internacionales contribuía con otros 750.000 dólares. Estamos hablando de sumas oficialmente registradas aportadas por la NED. Es decir, la punta del iceberg, si se tiene en cuenta los aportes por debajo de la mesa hecho por la CIA, la NSA, la DEA y tantas otras agencias públicas, para ni hablar de los que proceden del mundo privado, por ejemplo la Fundación Sociedad Abierta de George Soros, o el Diálogo Interamericano, que también canalizan fondos y ofrecen asistencia técnica para “fortalecer la sociedad civil en Venezuela”, es decir, para organizar y financiar a la oposición antichavista inventando un Capriles o un López en ese país, o un Mauricio Rodas recientemente en Ecuador. Un cálculo hecho por Eva Golinger, abogada y especialista en la relación Estados Unidos-Venezuela, afirma que desde el 2002 hasta la fecha los Estados Unidos han transferido por sus diversas agencias e instituciones “promotoras de la democracia y la sociedad civil” más de 100 millones de dólares para apoyar las actividades de la oposición al gobierno bolivariano. Todo





esto no sólo en violación a la legislación vigente en Venezuela sino también a la que Estados Unidos tiene en su propio territorio, donde está absolutamente prohibido que organizaciones de terceros países financien a partidos o candidatos en las elecciones que tienen lugar en ese país. Pero la mentira y el doble discurso son dispositivos esenciales para el sostenimiento del imperio. Esto fue tempranamente advertido por Simón Bolívar, quien con su excepcional clarividencia sentenció que “nos dominan más por la ignorancia que por la fuerza.”

- Dr. Atilio Boron, director del Centro Cultural de la Cooperación Floreal Gorini (PLED), Buenos Aires, Argentina. Premio Libertador al Pensamiento Crítico 2013. [www.atilioboron.com.ar](http://www.atilioboron.com.ar) Twitter: <http://twitter.com/atilioboron> Facebook: <http://www.facebook.com/profile.php?id=596730002>

(1) Ver la nota de Scipes en <http://www.counterpunch.org/2014/02/28/the-national-endowment-for-democracy-in-venezuela/>



## **ARGENTINA: REPSOL, YPF Y LA DEUDA PUBLICA**

*Julio C. Gambia*  
*Rebelión, 03-03-2014*



Argentina pagará 5.000 millones de dólares a Repsol por la expropiación parcial de YPF realizada en 2012. La petrolera española se compromete a retirar las demandas contra la Argentina. Algo que ocurrirá si la asamblea de accionistas de Repsol lo aprueba y lo mismo hace el Parlamento argentino.

El pago se realiza en bonos con vencimientos que llegan al 2033, que en caso de desvalorización, la Argentina se compromete a compensar con otra emisión de títulos por 1.000 millones de dólares.

Se trata de nueva deuda pública y marca el rumbo de mayor endeudamiento asumido en el último tiempo.

Los montos involucrados, de 5.000 a 6.000 millones de dólares, son valores superiores a los contables, lo que se explica en la imposibilidad de pagar al contado, por lo cual, resulta una cancelación financiada y altamente rentable para Repsol.

Si se busca una explicación a este pago, la justificación está en la necesidad de acudir al mercado mundial para financiar la tercera reserva mundial de “shale”, los hidrocarburos no convencionales, e inscribir a la Argentina como potencia petrolera. Siempre se sostuvo que



Argentina tenía petróleo, pero que no alcanzaba a calificar como país petrolero, situación que se modificaría con la explotación del yacimiento de Vaca Muerta.

La expropiación sin pago a Repsol era esgrimida mundialmente por las transnacionales petroleras como una restricción al ingreso de capitales para el desarrollo de la producción de hidrocarburos, ya que son estas transnacionales los que tienen la tecnología necesaria para realizar la extracción.

Con el pago a Repsol y el acuerdo oportunamente realizado con Chevron se apunta a tentar a otros inversores internacionales para transformar la potencialidad del yacimiento Vaca Muerta en realidad. Es un llamado al capital externo para invertir en la Argentina, asegurando rentabilidad. En el mensaje presidencial de apertura de las sesiones parlamentarias del 2014, la Presidenta destacó el crecimiento de 3,4% en la producción petrolera y 2,2% en gas con inversiones por más de 1000 millones de dólares.

Un detalle no menor del mensaje al Congreso devino en la justificación de la privatización, al reconocer "fue para poder pagarle a las provincias las regalías que no nos liquidaban", tras lo cual resaltó que con la expropiación parcial se ha "vuelto a federalizar el recurso, porque así lo exige la Constitución nacional, que establece en cabeza de las provincias la propiedad de los recursos". Vale mencionar, que una de las limitaciones más seria para una nacionalización completa de YPF es precisamente la provincialización de los recursos naturales que dispuso la reforma constitucional de 1994, mecanismo que aseguró que las provincias avalaran el objetivo político del Pacto entre Menem y Alfonsín.

### **Energía para qué y para quién**

Lo que no se discute es el para qué de esa producción energética, la dependencia tecnológica, económica y financiera. Un poco más se discuten los costos ambientales y sociales de la aplicación de la fractura hidráulica o fracking para la extracción.

El argumento que preside la política energética remite a la necesidad del autoabastecimiento, que por ahora supone anualmente una importación de combustibles del orden de los 12.000 millones de dólares. Todo para que funcione el modelo sojero y agrario de subordinación a las transnacionales de la alimentación y la biotecnología; la mega minería a cielo abierto; la industria del automotor y el complejo industrial de armaduría.

Ese modelo productivo es el que debe discutirse, el que demanda esas magnitudes de consumo energético, lo que nos llevaría a pensar y polemizar sobre que modelo energético se requiere para nuestro país. En rigor, se sigue la lógica del capitalismo hegemónico, estadounidense, con una fuerte apuesta a la producción de hidrocarburos no convencionales, que más allá de resistencias en varias poblaciones y algunas disposiciones legales restrictivas a esa tecnología y modo de producción, le está permitiendo a EEUU disminuir sus necesidades de importación y retomar el camino del autoabastecimiento petrolero.



El modelo productivo en el capitalismo contemporáneo apuesta fuertemente a la explotación de la fuerza de trabajo y a la depredación acelerada de la Naturaleza. Por ello es importante interrogarse sobre el modelo energético. ¿Un modelo de extranjerización y dominación de tecnología en manos de transnacionales del petróleo o una concepción alternativa?

Esta semana se hizo una Asamblea popular sobre la crisis energética donde se sostuvo el Derecho a la Energía, una posición levantada históricamente por la Federación de los Trabajadores de la Energía, la FeTERA, agrupamiento enrolado en la CTA.

La política energética viene definida desde los 90' con privatizaciones, una política que sirvió para extraer todo el petróleo y gas posible privilegiando la obtención de ganancias, especialmente Repsol-YPF, y reorientar esas utilidades para inversiones en otros territorios, caso de África.

El cambio de gestión de la petrolera con la expropiación parcial no modificó el sentido productivo de YPF, donde la concepción mercantil se impone a una estrategia productiva para asegurar el derecho a la energía. Por eso es que se afirma que la fractura hidráulica es la mejor opción tecnológica, aun cuando se reconocen sus impactos contaminantes. Después de todo, argumentan los defensores del fracking, toda actividad industrial y más las extractivas, contaminan.

Al mismo tiempo crece la conciencia social y el debate sobre el fracking y sus efectos contaminantes, que se expresa en un movimiento social extendido que se manifiesta a varias declaraciones de Concejos Deliberantes de municipios que se pronuncian como territorios libres de fracking.

Lo que predomina por ahora es la negativa a la técnica extractiva, contaminante, y muy poco la discusión sobre el modelo energético y productivo en general, es decir, el para qué de la energía. Ello conlleva la discusión por un proyecto de soberanía energética, que pueda articular una propuesta definida regionalmente, en el camino de Petro-América que alguna vez propuso Hugo Chávez.





## **FUERTE RESPALDO DE LA REGIÓN A LA POSICIÓN ARGENTINA SOBRE MALVINAS.**

*Prensa Sindical Internacional*  
15.2.14



El secretario de Asuntos Relativos a las Islas Malvinas de la Cancillería argentina, Daniel Filmus, ratificó ayer la posición argentina en relación a ese territorio, al rechazar las afirmaciones del ministro británico Hugo Swire, quien insistió con el derecho de autodeterminación de los isleños durante su visita de cuatro días por el archipiélago.

En el mismo sentido se expresaron el senador oficialista Ruperto Godoy y diputados de Uruguay y Chile, luego de que el funcionario británico señalara que "los habitantes de las islas Falklands (sic) son británicos porque así lo eligieron", y mencionó la consulta realizada en marzo del año pasado, rechazada por Argentina y no reconocida por las Naciones Unidas (ONU).

A través de un comunicado, Swire dijo que la relación entre Londres y las islas "es moderna, basada en el mutuo respeto y la asociación" y que "son un territorio de ultramar democrático y autónomo, y se sienten orgullosos de ser económicamente autosuficientes".

Ante estos dichos, Filmus remarcó en diálogo con Télam que "según definió Naciones Unidas el caso particular de Malvinas es un caso que no resuelve con autodeterminación, sino que esta encuadrado en la resolución 1514, en la que se hace referencia al principio de integridad territorial".

"Por supuesto que quienes viven en las islas son británicos y tienen documento británico, lo que no pueden decidir es que ese territorio no es argentino", sentenció el funcionario, al tiempo que recordó que ese territorio "fue usurpado militarmente en 1833 a partir del desalojo de los que vivían allí; y como la ocupación militar no da derecho, la soberanía de ese territorio le corresponde a Argentina por haberlo heredado de la Corona española".

Para Filmus, "no se trata de un caso de autodeterminación; y a pesar de que se haya hecho un referéndum, no hay ningún país que lo haya reconocido, porque, entre otras cosas, no contó con respaldo de la ONU ni con observadores".



Por su parte, Godoy consideró que “se trata de una provocación más hacia la Argentina”, y añadió que “si para Swire la Argentina se muestra amenazante ante los isleños, no me imagino que calificativo podemos usar los sudamericanos ante un país que busca militarizar una zona de paz, que extrae ilegítimamente nuestros recursos naturales y que ha violado sistemáticamente las resoluciones de Naciones Unidas”.

Godoy recordó que “luego de la recuperación democrática, la Argentina siempre ha demostrado una actitud pacífica, de respeto al derecho internacional y al modo de vida de los isleños, instando una y otra vez a que el Reino Unido se siente a dialogar, tal como manda nuestra Constitución Nacional”.

“Son las Naciones Unidas quienes reconocen que hay una disputa de soberanía en la zona de las islas Malvinas y que es necesario que ambas partes se avengan a negociar; así como también, que dicho organismo ha dejado en claro, a través de varias resoluciones, que en este conflicto prima el derecho de integridad territorial y no el de autodeterminación como declara Swire, ya que se trata de una población implantada”, enfatizó.

Para el senador por San Juan, “afirmar que una política de estas características está destinada al fracaso muestra a las claras el desprecio por la paz, el diálogo y las resoluciones de la ONU por parte del Reino Unido”.

Por último, expresó que “la Argentina persistirá con vocación democrática y pacífica en su reclamo por sus legítimos derechos de soberanía sobre las Islas Malvinas, Georgias del Sur y Sandwich del Sur y los espacios marítimos circundantes, que forman parte integrante del territorio nacional argentino” y reiteró el pedido de la comunidad internacional para que a Gran Bretaña “se siente a dialogar”.

Desde Chile, el diputado por el Partido Progresista (PRO) y ex candidato presidencial, Marco Enríquez-Ominami, reiteró su respaldo a la "solución pacífica" propuesta por Argentina en la cuestión de las Islas Malvinas, y señaló que "el colonialismo fue superado".

"La mayoría de la comunidad de países y gobiernos de América Latina respalda la posición de Argentina respecto de la solución pacífica. Como progresistas, no compartimos la política basada en la fuerza. Y debemos todos los países sentarnos a dialogar ante cada diferencia", agregó el dirigente socialista.

En tanto, el uruguayo José Carlos Mahía, diputado del Frente Amplio (FA) y presidente de la Comisión de Asuntos Internacionales de la Cámara de Representantes del Parlamento, destacó que "el Estado uruguayo, y el Gobierno especialmente, reconocen la soberanía argentina sobre las Islas Malvinas, sin lugar a dudas".

"El plebiscito de marzo pasado fue como un partido de entrenamiento. Para nosotros no tiene ninguna validez desde el punto de vista político y no ha cambiado nuestra posición de reconocimiento de la soberanía argentina", agregó el diputado.-





## **TAREA CULTURAL Y LIBERACION... APUNTES**

*Pedro Godoy P.  
CEDECH 25.2.14*

La pugna por la liberación no sólo implica el entereverero político o el choque armado. También se libra en la esfera del aula, la investigación, la prensa, la TV, la radioemisora, el teatro, el cine, es decir, en diversas manifestaciones de naturaleza cultural. La meta es rescatar nuestra identidad falseada u encubierta. No basta "vencer", se requiere "convencer". Dicho sea de paso, durante no menos de un siglo, al menos en Chile, en esta esfera se manifiesta notoria debilidad. Se baraja la hipótesis del oportunismo para explicar tal descuido. Algo se remedia a última hora fomentando el folklore. No obstante, siempre lo que transgrede los enfoques del *establishment* -muy pronto compartidos por toda la sociedad- se posterga o, simplemente, se veta. Podría dañar electoralmente al... Partido. Otra hipótesis es cierta rusticidad de los liderazgos. Esos faraones están tan entrapados por la contingencia -pugnas internas, candidaturas, sufragios,...- que son de exiguas lecturas y además temen que los intelectuales puedan disputarles el timón de las colectividades cívicas que pilotean, a veces, vitaliciamente.

Un ámbito estratégico de la guerra cultural es el revisionismo histórico. Permite desnudar las concepciones oligárquicas del ayer ya internalizados en el inconsciente colectivo. Es tabú el rescate de nuestras raíces, la denuncia de enemigos mimetizados, la comprensión del fenómeno de la balcanización... Mucho de esto se ha logrado en Argentina. Quizás veintiañero, en la "Historia económica del Río de la Plata" de Rodolfo Puigross, me informo de un esfuerzo por demoler la interpretación mitrista de la Guerra de la Triple Alianza. Tal concepción constituye escuela. En la que se destacan -entre otros- José M. Rosa, Manuel Gálvez y Jorge Abelardo Ramos. Aquí en la patria de O'Higgins jamás las izquierdas enjuician la Guerra contra la Confederación Perú-Boliviana (1835-1839) y menos la Guerra del Pacífico (1879-1883). Como excepción cito a Hernan Ramírez Necochea que analiza la estructura de clases de la Guerra Civil de 1891 y la ingerencia del imperialismo británico

Pareciera innecesario, como síntomas, anotar que tales agrupaciones partidistas ayer concurren cabeza gacha a cena de gala en homenaje a Obama en La Moneda. Recién acuden a Palacio para hacer presente un frente común en litigio con Perú. Juzgan quizá que el "antimperialismo" está demodé y que la patriotería genera dividendos electorales en elecciones. En voz baja hasta se manifiestan proclives a devolver mar a Bolivia. Incluso eso lo manifiestan en voz alta en el exterior. Regresan y callan. Incluso ahora dejan de referirse a Chávez. Ello después que usan y abusan de los bolívares provenientes de Caracas. Esas tiendas incompetentes para la defensa, en 1973, de Allende hoy -si se les rasguña la epidermis- son -igual que las derechas- antargentinas, antibolivianas y antiperuanas. Fueron nacionalistas prorusos en la II Guerra Mundial y provietnamitas en la epopeya de Ho Chi Minh y Giap, pero jamás nacionalistas iberoamericanos.

En el gremio magisterial -economicista visceral con hegemonía comunista- jamás hay espacio para abrir debate, por ejemplo, sobre el uso en aula del planisferio aquel de Mercator que



presenta el Nuevo Mundo periférico y Europa céntrica. Menos para exigir una revisión de la toponimia del extremo austral que pareciera calcada de mapas británicos. Un dato que no conmueve a nadie en esa cúpula es que la comunicación entre ambos océanos se denomine Mar de Drake. Les daría derrame cerebral haciéndoles pensar que de México a la Patagonia somos una nación y que la definición clásica de Estado es un arpón envenenado. En sus lecciones -he podido comprobarlo que al margen de militancia- enseñan conflictos con las repúblicas vecinas repitiendo lo escrito por los textos oficiales. Tampoco han generado una asociación iberoamericana de educadores. Se afilian a las federaciones... mundiales. Así viajan a Europa a título gratuito.

En otra esfera -aquella de enorme efecto concientizador la TV- se refieren a nuestra América como "Subregión". Se entiende que "región" es un segmento dentro de un país. Ahora los agentes mediáticos "primermundistas" nos recortan y somos menos que eso. Ni siquiera Subcontinente, sino Subregión. Esa es mofa que apunta a empequeñecernos. Ni qué hablar del término "globalización"... expresión multiuso que justifica todo contrabando ideológico desde "Harry Potter" a la tesis del "respeto a la diversidad", caja de Pandora que incluye - entre otros tóxicos- permisividad del consumo de estupefacientes. Los "caballo de Troya" de los imperios supone imponer conductas, sentimientos y enfoques al III mundo. Escucho aludir a la gesta de Malvinas como "reconquista" y, se sabe, es "liberación"... Ayer quisieron hasta suprimirnos la "ñ" del teclado del PC. El tema de la "guerra cultural", por cierto, no se agota con estos "apuntes".

Prof. Pedro Godoy P.

Centro de Estudios Chilenos CEDECh

[profe@cedech.cl](mailto:profe@cedech.cl)

[www.premionacionaldeeducacion.blogspot.com](http://www.premionacionaldeeducacion.blogspot.com)

## **¿PADRES DE LA PATRIA?**

*Pedro Godoy P.  
CEDECH*

En textos, tratados, alocuciones y, recientemente en la TV, se alude a personajes a los cuales se les confiere el rango de "Padres de la Patria". Se ubican en la emancipación.

Vale la pena revisar críticamente tal ditirambo. Involucra, al parecer un error. Supone que esos superhombres -hoy bronce o mármol- engendran la nacionalidad.

No obstante, Chile como suelo, población y alma existe de antes de ese capítulo extendido de 1810 a 1822. Quizás los rangos menos pretenciosos sean "héroes" o "libertadores".

Héroes porque exhiben un coraje poco frecuente identificable como "heroísmo". "Libertadores" porque promueven -y consiguen- la ruptura con Madrid.





Convierten el Reino -sabemos, dependiente del Virreinato y obvio de la Corona- en Estado soberano. Aquella Independencia es sólo política y jurídica.

Un juicio de valor -discutible por cierto- es que el título de Padres de la Patria es exagerado y hasta siútico. Esa patria -como sentimiento- ya palpita en Pedro de Valdivia en el siglo XVI.

### PALABRAS CON MAGIA

Cada vocablo está impregnado de sortilegio o de maleficio. No son como el dinero o el revolver cuya neutralidad instrumental es notoria, es decir, todo depende de quién y cómo se usen. El universo de la palabra es suelo minado. Ignorar el sendero implica tropezar con el explosivo y el mensaje se convierte en boomerang. Por eso quien se refiere a la "reconquista" de Malvinas, a propósito de la epopeya de 1982, se pisa la cola. Lo correcto es aludir a "liberación". Un poco más y se usa el término "invasión" que es del agrado de los anglófilos. No es lo mismo expresar "libertad" que "libertinaje". Cosa distinta es "autoridad" y "autoritarismo", "estudiante" y "estudioso".

En otra esfera un término mágico es "Independencia". Posee un embrujo embaucador. Dispone de tanto prestigio que, por automatismo, se tiende a escribirlo con mayúscula. Su potencia hipnotizadora deriva de nuestra historia, más precisamente, de la emancipación. Sin embargo, no toda "independencia" amerita respeto. Hay muchas que suelen encubrir el separatismo y tras este fenómeno están los imperios que -igual que Roma antigua- aplican el principio "*dividir para imperar*". Otro con efecto inverso es "dictadura". Genera pánico y no sólo en los demócratas, sino también en quienes propician "la dictadura del proletariado".

En lo que a "independencia" se refiere está Timor. Es región que se escinde de Indonesia. También la desintegración de Yugoslavia se ampara en la supuesta independencia de varias repúblicas federadas. Ni que hablar de Euzkadi y de Cataluña. Hubo intentos de secesión de Zulia, Caracas protesta de inmediato. En el siglo XIX Yucatán quiso separarse de México. La costa este de Nicaragua -anglófona- intenta sacudirse de la tutela de Managua. La Araucanía exige soberanía. Encuentran eco en Londres y París. No obstante, Londres impide la manumisión del Eire y París reprime la separación de Córcega y de su Vasconia. Ello mientras favorece a los etarras.

La "dictadura" es una modalidad de gobierno asumido en emergencia del Estado. No sólo Trujillo, Pinochet y Videla son dictadores. También Carrera, OHiggins, Rosas e Ibáñez. Lo anotado supone entender que hay "independencias" e "independencias" así como "dictaduras" y "dictaduras". Estamos empeñados -desde la prensa y el pupitre- a enseñar que hay palabras cuya grafía es idéntica, pero encubren fenómenos distintos. No es docencia fácil porque exige reflexionar y cotejar. Esta es materia polémica. Por otro lado, los medios -oscilantes entre la ignorancia y el soborno- dan cátedra de confundología.

Prof. Pedro Godoy P.

Centro de Estudios Chilenos CEDECh



*Patria Grande*

---

Revista mensual de la Izquierda Nacional-Tercera Época-Año 6 Numero 60 Mes: Marzo 2014

[profe@cedech.cl](mailto:profe@cedech.cl)

[www.premionacionaldeeducacion.blogspot.com](http://www.premionacionaldeeducacion.blogspot.com)





## **CONVERSACIONES CON ALBERTO METHOL FERRE, EL FILOSOFO PREFERIDO DEL PAPA**

*Jaime Septién*



Publicado en Argentina un breve texto para comprender a un gran pensador latinoamericano

El politólogo e internacionalista argentino Marcelo Gullo, ha escrito un texto breve, pero muy significativo para conocer —desde dentro— el pensamiento de uno de los artífices de las asambleas generales del Consejo Episcopal Latinoamericano (CELAM) de Puebla (México, 1979, con la presencia de Juan Pablo II) y Aparecida (Brasil, 2007, con la presencia de Benedicto XVI): Alberto Methol Ferré.

Methol, un “argentino oriental”, como él mismo se definía, es decir, un uruguayo reconocido como el “Sócrates de la cuenca del Plata”, fue uno de los que más habría influido en el pensamiento socio-político del Papa Francisco o del actual secretario de la Pontificia Comisión para América Latina, Guzmán Carriquiry.

Fruto de dos de las muchas conversaciones que Methol sostuvo con Gullo es este texto en el que, desde luego, se tocan puntos de la vida política de Argentina, en especial del peronismo, y de Uruguay. Pero siempre con el telón de fondo de la fusión latinoamericana, del hecho de que la verdadera patria de un pensador de esta naturaleza —un pensador cristiano— es la patria grande, la patria continental: América Latina.

Puesto en circulación por Ediciones Fabro (Buenos Aires, noviembre de 2013), estas conversaciones de Methol con Gullo ponen en evidencia los dos “grandes amores” del primero: la Iglesia católica y América Latina. “Methol —escribe Marcelo Gullo en el prólogo— retomando el camino de José Enrique Rodó, de Manuel Ugarte, de José Vasconcelos, de García Calderón y de Rufino Blanco Fombona —cuando sus palabras ya habían sido olvidadas y sepultadas— nos recordó y nos enseñó que la verdadera Patria era la Patria Grande”.



Su crítica fue siempre incómoda para la derecha y la izquierda latinoamericana. Methol, según sus propias palabras no se identificaba “con el progresismo que instauro la relatividad de los valores, destruye la familia y confunde caprichos con derechos”. Según Marcelo Gullo, “Methol amaba más la verdad que la prudencia. Su vida fue una lucha por la reconquista de la unidad de la América Latina”.

Las conversaciones tocan temas importantes como la gran alianza que supondría el disparador de la unidad comercial y el desarrollo del sur del continente entre Brasil y Argentina; la insistencia de la creación de seguridad y riqueza en las naciones a partir de un mercado interno fuerte; la complicidad del sistema de comunicaciones mundiales en manos de Estados Unidos con la supresión del cristianismo y, desde luego, sobre Perón y el peronismo.

Pero destaca la reflexión que hace Methol de su papel profético —y que le ganó muchas antipatías, sobre todo en la izquierda latinoamericana— a partir de lo que en 1967 calificó en un artículo como el “loco guerrillero”, es decir, el guerrillero creado por gente como Regis Debray o Ernesto, “el Che” Guevara. “Escribí ese artículo, recuerda Methol en su conversación con Gullo—porque veía a la muchachada uruguaya que iba a la guerrilla y que los iban a matar como a perros. Sentí la obligación moral de escribir eso. Y justo cuando ese artículo se empezó a imprimir, llegó la noticia de que habían apresado al Che en Bolivia, y que luego lo habían asesinado”.

Más adelante, reconoce el daño que hizo “el gran error estratégico y de evaluación de Fidel y del Che que condujo, efectivamente, a un gran holocausto a las juventudes de Argentina, del Uruguay, de Chile, de Colombia y de muchos países (...) Y esto es lo que yo creo, que las derrotas se pagan y que a partir de ese holocausto que se consumó en los 60 y a fines de los 70 — en veinte años se consumó una derrota tan enorme de tantas esperanzas en la América del Sur— que hoy la juventud no quiere saber ni de política ni de nada, sino sólo de destinos individuales”.

*Conversaciones con Alberto Methol Ferré* de Marcelo Gullo puede pedirse en [www.edicionesfabro.com.ar](http://www.edicionesfabro.com.ar) o en [contactos@edicionesfabro.com.ar](mailto:contactos@edicionesfabro.com.ar)





## LA IZQUIERDA NACIONAL Y EL DISCURSO DE LOS QUEBRADOS

Aurelio Algrañaz  
“PATRIA Y PUEBLO” (Argentina)



Reporteado en “Tiempo Argentino”, el 13 de noviembre de 2013, el actual funcionario kirchnerista (también lo fue de Carlos Menem y en un remoto ayer integró las filas de la Izquierda Nacional) Víctor Ramos, no a título individual sino en nombre de “*los que venimos de la izquierda nacional*”, emitió una serie de juicios que los actuales militantes de la Izquierda Nacional (también “venimos de la izquierda nacional”, ***pero además hemos permanecido en ella***) no podemos pasar por alto. Aclarar las cuestiones planteadas por el hijo de Jorge Abelardo, para los socialistas de la Izquierda Nacional –que sostenemos con orgullo la tradición política que tuvo en Ramos, hasta su deserción, al mejor exponente, y que mantuvo en alto, con brillantez y firmeza, hasta el fin de su vida, Jorge Enea Spilimbergo– es un deber de lealtad a nuestro pueblo. Y una necesidad, con vistas al futuro, en cuya construcción, a diferencia de los quebrados, deseamos intervenir como representación de los trabajadores y su potencia revolucionaria.

No interesa discutir quién es “más” o “menos” de Izquierda Nacional. Lo necesario es deslindar de un modo claro el abismo que separa a nuestro partido de quienes buscan usar los méritos pasados para objetivos distintos, e incluso opuestos, a los que fueron, y ***son***, nuestra razón de ser. Cuando los quebrados dicen que “vienen de” o son ellos “la izquierda nacional” defienden un pasaporte de acceso al funcionariado, no una continuidad ideológica, política y militante; de “venir de” es quizás Víctor Ramos el modelo acabado; la corriente llamada Causa Popular, en la cual hay miembros que gustan definirse como “peronistas de la izquierda nacional”, y todo el grupo hizo en su momento gestiones para integrar el Partido de la Victoria, es un ejemplo del otro caso. Sólo hay entre ambos tenues matices y un común denominador de abandono completo de las tesis centrales que dieron origen y caracterizaron la estrategia del socialismo revolucionario de la Izquierda Nacional.



No es una tarea agradable, pero es imprescindible porque –todos ellos, no solo Víctor Ramos, que lo admite abiertamente- lo único que vincula a los mencionados grupos **con la izquierda nacional es el pasado, no el presente, ni desde luego el futuro.** Consecuentemente, deslindarnos de ellos, los desencantados y desmoralizados, es tan necesario, hoy, como medio siglo atrás fue hacerlo de los grupos de la izquierda cipaya y antiperonista (1). Tal es el motivo del presente artículo.

Las diferencias de contenido y estilo entre los textos “clásicos”(2) de Jorge Abelardo Ramos y las cosas que dice hoy su hijo, Víctor, son abismales. Pero sería un error creer que sólo obedecen a la distancia de nivel intelectual y brillo estilístico. Son ante todo el fruto de una posición.

Cualquier duda al respecto se disipa con la lectura del mismo Jorge Abelardo Ramos. Compárense las obras del “primer” Ramos -su fecundidad concluye con un final de época: la caída del gobierno de Isabel Perón- con su última producción. Especialmente, con la torpeza argumental que asombra en las tentativas de justificar su apoyo a Menem y la disolución de su corriente, a partir de lo cual ésta se incorporó al Partido Justicialista. Quien haga el cotejo omitiendo la degradación ideológica y política que los escritos postreros están reflejando, puede llegar a concebir la hipótesis de que alguna catástrofe personal del autor lo había hundido en una postración senil. No es esa nuestra creencia; lo adecuado es pensar que la acumulación de desaciertos generó como corolario un salto cualitativo, que se expresó en la pérdida de la fe en las masas(3) y el abandono del marxismo, en cierto momento y culminó con la renuncia a sostener las trincheras del nacionalismo popular, el ideario nacido en las fraguas del 45, al final de un ciclo de descomposición progresiva.

La sabiduría antigua dice que hay puertas que se atraviesan con la consecuencia de hacer inviable el retorno al origen. La degradación adquiere, entonces, un dinamismo autónomo, que lleva al/los protagonista/s a lugares donde nunca imaginaron llegar, pero a los cuales llegaron, siguiendo una ruta que el pensamiento crítico puede recomponer. La voluntad de los hombres es un factor, entre muchas circunstancias que les ayudan a ser lo que quieren ser; o, por el contrario, a no poder reconocerse en sus actos, cuando persisten en un error que no solo no rectifican, sino que además amplifican. Aun siendo muy poderosos, lo que no era el caso de Jorge Abelardo Ramos. Salvando las distancias, Trotsky formulaba una reflexión similar con relación a las decisiones y circunstancias históricas que llevaron a Stalin a transformarse en un monstruo.

Víctor Ramos, el hijo y otros epígonos, no se desvelan por descifrar esos enigmas. Están ocupados en el goce pragmático de una herencia. Completamente desencantados de la lucha revolucionaria, han logrado emigrar desde las inclemencias del llano al dulce remanso de los despachos oficiales, en base a la utilización, ante todas las variantes del peronismo post Perón, de un bagaje de ideas históricas y definiciones distintivas del pensamiento nacional que, con las uñas cortadas, proveen de lustre u ofician como un decorado del empirismo y las flaquezas de la burguesía “nacional”, cuando no sirven lisa y llanamente como contrapeso “de izquierda” a una sociedad con Alzogaray, como en los tiempos del riojano. En todos los casos, eso sí, la exigencia de “principios” es que los amos tengan el poder... y se acuerden de los amigos.

**Todas** las variantes, dijimos: ya se trate de la más abyecta, la menemista (a la que sirvieron con Abelardo todavía vivo), de la del interinato de Duhalde o, con más decoro, de la que hoy gobierna (cuya índole patriótica tiene el apoyo del socialismo de la Izquierda Nacional, sin renegar por eso de nuestros objetivos). Es notoria la “ventaja” actual: permite “olvidar” el



matrimonio con Cavallo y hacer más verosímil una identidad emparentada con los títulos honrosos del “primer” Ramos, al tratarse de la expresión de un viraje nacional parido por la movilización popular de los argentinos, a fines de diciembre de 2001(4).

Algunos de los socios, más atrevidos y audaces, intentan “hacer suyo” a Jorge Enea Spilimbergo y “darle un lugar” junto a la tumba de Ramos, ya que los muertos no pueden responder al agravio. Cabe preguntarse: ¿liviandad irrespetuosa o intento premeditado de ignorar que Spilimbergo, ese brillante constructor de nuestro partido, se distinguió por denunciar las graves desviaciones que la facción de Ramos fue revelando, y por sostener consecuentemente y hasta el final de su vida, las banderas del socialismo de la Izquierda Nacional(5)? No sabríamos definirlo, pero podría excluirse una premeditación “malvada”, ya que lo fundamental es que *esa* “izquierda nacional” es nada más que **la sombra de un ayer: lo que los une a todos es “haber sido”(6) y de ningún modo una meta organizadora del quehacer actual, un proyecto vigente que aún no ha dado los frutos maduros y se apoya en su tradición mientras la reexamina, para ganar eficacia en su labor transformadora.**

Ahora bien, se interrogará el lector: ¿qué necesidad tenemos, los socialistas revolucionarios de la izquierda nacional, de hundir “hasta el hueso” las armas de la crítica, y aclarar esto? ¿Se justifica el riesgo de fastidiar al público con lo que aparece ante otros como “disputa entre primos”? ¿No es preferible olvidar piadosamente los últimos pasos de Ramos y sus epígonos, “mirar hacia el futuro, sin ojerizas ni rencor” y recomendar a los militantes que lean sus libros, imprescindibles aún?

El lector atento -más aún, el militante práctico- advertirá al reflexionar que el único capital de una fuerza revolucionaria (aún después de haberse ganado la confianza del pueblo, y con mayor razón cuando está construyéndose) es su credibilidad, que, fundada a su vez en la combinación virtuosa de claridad en las ideas y consecuencia en la acción, se manifiesta ante todo en señalar sin piedad las flaquezas propias, que pueden atentar contra los fines de la lucha, y en evitar los desacuerdos entre la palabra y los hechos.

En ese marco, sería incurrir en una gran inconsistencia, como mínimo –o, más precisamente, en complicidad con la traición- dejar sin respuesta las dudas creadas por la contradicción manifiesta entre un período y otro de la vida política de quien ha sido la máxima figura pública de la corriente durante décadas(7). Si borroneásemos esa frontera vital y política, terminaríamos siendo un grupo más, dentro del universo variopinto de los quebrados. Nosotros, es preciso advertir **esa diferencia fundamental**, vemos a los aportes del revisionismo histórico marxista nacional, a la interpretación de los fenómenos de la economía y la sociedad y la enajenación cultural latinoamericana que han prestigiado a nuestros autores, como frutos intelectuales y herramientas preparatorias de la lucha por transformar la realidad del país y de América Latina, no como productos de la mera curiosidad o la vanidad intelectual, sin otros fines. Son esos esfuerzos **jalones y anticipos** de una estrategia de poder que expresa la voluntad de representar los fines de la clase obrera, no las contribuciones de un “librepensador”, como supo definir Víctor Ramos a su padre, durante un homenaje a Ana María Giacosa, en la ciudad de Salta; una suerte de “visionario”, que, de acuerdo a lo dicho para “Tiempo Argentino”, hablaba de la unidad latinoamericana (un “disparate, hace 30 años”, para el calculador Víctor), **sin más pretensión** que “interpretar el mundo”.



No era esta última, es fácil probarlo, la visión de Jorge Abelardo Ramos, antes de renegar de toda su obra(8). De modo que, viendo las cosas con la seriedad del caso, estamos hablando de sostener una causa que otros abandonaron, que tiene al “primer” Ramos como uno de sus fundadores más brillantes, pero también como su más conspicuo enterrador. Esa tarea no puede cumplirse sin esclarecer, ante el público y ante nosotros mismos, el abismo que nos separa de la facción del desencanto.

Volvamos, pues, al tema central.

Adviértase: si somos un adorno del nacionalismo burgués, sin otra finalidad que seguir sus pasos y participar de lo que Ramos (el padre, cuando era un revolucionario) solía llamar despectivamente “el reparto de las achuras”, ¿qué razones habría para no convivir con Pacho O’Donnell y halagarlo como un revisionista que comparte méritos con Abelardo y Jauretche(9)? Esta desproporción en el orden de las comparaciones podría ser un problema personal de Víctor Ramos si él hablara en nombre propio. Pero nos involucra, directamente, con aquello de “los que venimos de la izquierda nacional”, manifestación que nos obliga a señalar tajantemente que nosotros vamos hacia un lado distinto al que eligieron como destino Víctor y los quebrados, para que nadie pueda confundirnos con ellos y su discurso cortesano de “todo está bien”.

Es que no se trata (sólo, ni principalmente) de Víctor Ramos. A la par, en una sociedad amable con él, otros desencantados nutren también la tropa de “aplaudidores” que rodea al poder. Con estos, se dedican a exaltar todas sus virtudes y a no alertarlo (y advertir a los argentinos) cuando comete un error. Ignoran los límites del nacionalismo burgués y, en términos generales, todo – incluido el deber de señalarle al rey que está desnudo, cuando esto ocurre – lo subordinan al cuidado de los carguitos, aun cuando se trata de asuntos donde se juega la continuidad de la gestión presidencial en marcha. Algo que, cabe subrayarlo, los socialistas de la Izquierda Nacional queremos defender con absoluta firmeza, en la medida en que hoy no existen razones para suponer que su reemplazo pueda beneficiar al pueblo y a la patria, sino, por el contrario, materializar un retroceso hacia la entrega y la devastación impuesta al país por el golpe del 76 y más tarde profundizada por Menem y la Alianza.

Es inútil buscar, en el discurso de los quebrados, un aporte crítico a la gestión oficial: si el gobierno crea un pernicioso conflicto con el movimiento sindical y pierde así un sostén estratégico, se los escuchará condenar a los líderes obreros, sin mención a los límites de la burguesía “nacional”; si yerra notoriamente con el Impuesto a las Ganancias, con las previsibles consecuencias de pérdida del apoyo de muchos obreros, aplauden “la equidad” de transferir ingresos entre los trabajadores “privilegiados” y los más pobres, ignorando el criterio de los economistas nacionales que coinciden en señalar que la política tributaria conserva la regresividad del ciclo neoliberal(10); en fin, para no fatigar al lector con los ejemplos, si en lugar de a Galasso se elige a Pacho O’Donnell (¡un mitrista!) para presidir el Instituto del Revisionismo Histórico, en vez de extraer la simple conclusión de que un mitromenemista liderando esa empresa es un gol en contra...¡se le regala al piojo un status de pura sangre ganador de todas las carreras, inventando un Pacho O’Donnell de la estatura de Jauretche o del “primer” Ramos!

La Izquierda Nacional respalda inquebrantablemente el curso abierto por Néstor Kirchner en el 2003. También reclama su profundización, como única forma de mantenerlo en marcha. Y





**aspira a representar a la clase trabajadora y su perspectiva estratégica en la próxima reconstrucción del frente nacional.**No puede y no debe prestarse a la maniobra confusionista de quienes propagan un discurso “ramista” de bajas calorías. Éste es mero taparrabo de una práctica oportunista hacia la burguesía “nacional”, que –cumplimos con el deber patriótico de advertir a quienes hoy dirigen los destinos del país- puede trocarse, si la Argentina retornara al andarivel de los 90, en su opuesto simétrico, el respaldo a un gobierno proimperialista, sea a través de Sergio Massa o, en general, a través de quien busque legitimar su política oligárquica con un ritual de retratos de Perón y Evita, con uso abusivo de la Marcha peronista, símbolos caros de la memoria popular(11).

La destrucción del país fundado por Perón en 1945 tuvo un anticipo en el caos desatado por la muerte del líder insustituible y se prolongó con el Proceso hasta la crisis del 2001. La lucha por rehacer las fuerzas perdidas en ese marco no puede omitir la crítica del **liquidacionismo** que acaudilló Ramos en esos años(12). Es plausible pensar que acusara el impacto del nuevo escenario, en aquel momento, en sus términos catastróficos. Quizá la autodestrucción señaló el agotamiento de un ciclo durante el cual las masas populares habían visto al movimiento peronista como una representación digna de confianza y puesto en él todas sus expectativas. Bajo dichas condiciones, éramos la izquierda del movimiento nacional y sólo podíamos formular hipótesis muy generales y vagas acerca de la manera en que podíamos constituirnos, en un futuro indeterminado, en los herederos legítimos del frente de clases liderado por Perón.

Los problemas relacionados con esa eventualidad, en cambio, son hoy la materia del día y la crítica de las armas que se requiere para abordar la empresa pendiente abarca, nos guste o no, la ardua tarea de formular un franco balance crítico de los aciertos, errores y defecciones acumulados por la corriente, hasta aquí.

Córdoba, 04 de diciembre de 2013

(1) En aquel caso, estábamos ante un “marxismo” puesto al servicio del frente oligárquico. En este otro, ante una variante de “izquierda nacional” que sigue dócilmente a la burguesía “nacional” o, llegado el caso, a una gestión neoliberal que sacraliza la entrega con rituales justicialistas.

(2) Valga el calificativo, para distinguir las décadas durante las cuales Ramos fue la figura más prestigiosa de la Izquierda Nacional de los tropezones finales y su coronación menemista.

(3) Spilimbergo sostiene, en una nota inmediatamente posterior al fallecimiento de Ramos, la idea de una correlación dialéctica entre esa pérdida (subjetiva) de la fe y la objetividad del derrumbe del peso político-social de la clase obrera durante el reinado de Martínez de Hoz, que al parecer aquél habría percibido como una situación definitiva e irreversible.

(4) Agréguese que el camino emprendido por Víctor Ramos y sus actuales socios al “irse” de la Izquierda Nacional o al insistir en que “su” versión era “la” izquierda nacional (en relación a este tema, es lo mismo) les impidió sumarse a las masas en revuelta, al contrario de lo que había ocurrido con la anterior ola de movilizaciones populares tan bien interpretada por el mejor Ramos y por Jorge Enea Spilimbergo. Quienes nos negamos al desencanto sí estuvimos, algunos en roles destacados, en las candentes calles de ese verano que vio emprender vuelo a de la Rúa y, con él, a todo el ciclo abierto por el golpe de setiembre de 1955 y los bombardeos de junio que lo preanunciaron.



(5) Particularmente esclarecedor en tal sentido, entre muchos más, es el texto fundacional del Partido de la Izquierda Nacional, titulado “De la crisis del FIP al Partido de la Izquierda Nacional”, redactado precisamente por Jorge Enea Spilimbergo.

(6) Muy elocuente, en ese sentido, es el rol que tiene, en el mundo de los quebrados, la “comunidad de origen”, que pesa más que su alineación presente. Como a los grupos de ex alumnos –o como a los stalinistas del viejo PC (ejemplo que en su momento supo proponer a la conducción de Patria y Pueblo uno de sus actuales integrantes conspicuos, no como crítica sino para sugerir que ése era precisamente el camino adecuado)– suele reunirlos una conmemoración, ilusoriamente compartida. Menemistas, ex apóstoles de Aldo Rico, delastotistas, “kirchneristas” post 2004 y hasta algún militante que no abandonó los “viejos” principios, pero carece ya de fe en el futuro, pueden unirse, sin sentir incomodidad, para recordar a los cros. Gustavo Gallardo y Nora Peretti, víctimas del Proceso por su militancia en San Francisco, donde las patronales los sindicaban como autores del “Tampierazo”. Es que actúan **con el pasado como norte** y es posible desplazar al segundo plano u omitir lisa y llanamente el hecho de que ambos compañeros, de esa ciudad de Córdoba, murieron por sostener la ideología y la práctica del socialismo revolucionario de la Izquierda Nacional.

(7) Su máxima figura, no su “fundador en todo el país”, mito hagiográfico creado por los “ramistas” en 1977, haciendo gala de un “culto a la personalidad” que ridiculizábamos todos –Ramos, en primer término– antes de la crisis, como vicio de los stalinistas y de algún alcahuete del General Perón.

(8) Son infinitos los textos en que el “primer” Ramos es la contracara del Ramos quebrado. Se puede ver, entre numerosos ejemplos “La ideología socialista en la revolución nacional”, Jorge Abelardo Ramos, Revista “Izquierda Nacional”, Ira época, N° 4, octubre de 1963. En esa nota brillante, de sólo tres páginas, el autor da cuenta de los límites insuperables del irigoyenismo y el peronismo, modelos arquetípicos del mero nacionalismo. Desde luego, es una pieza que Víctor Ramos, el gestor de la herencia editorial de su padre, no reeditará. Si censuró el capítulo de “Historia de la Nación Latinoamericana” donde el progenitor desarrolla una polémica con el Ché (por exhibir a un Ramos “excesivamente marxista”, lo que puede espantar a los clientes burgueses), la nota que citamos debe ser negada, como “El tamaño de mi esperanza”, libro criollo de Jorge L. Borges. Según Kodama, Borges, ante la interrogación de un joven, optó por decir: “ese libro no existe”.

(9) Es claro que O’Donnel, además de ser hoy el jefe inmediato de Víctor Ramos, tiene en su foja de servicios, como el propio Víctor, títulos ganados en el gobierno de Menem. Una poderosa razón, para olvidar que se trata de un mitrista.

(10) Naturalmente, cuando después de las PASO Cristina enmienda, aunque sea parcialmente, el error anterior, nadie rectifica los aplausos previos y la decisión presidencial da lugar a nuevos (no interesa que sean contradictorios) aplausos o en el mejor caso a “un silencio de radio”.

(11) Esta suposición se verifica en Córdoba, donde más de un renegado de “izquierda nacional” integra el plantel de funcionarios delastotistas y hasta pretende postular como el “auténtico Ramos” al del final arltiano y melancólico.

(12) Un aspecto que, por razones obvias, es ignorado por el público es el autoritarismo interno que acompañó dentro del FIP a las desviaciones oportunistas en su línea política. Una de las peores arbitrariedades, en ese sentido, se cometió en las vísperas del triunfo electoral del



menemismo, cuando los que iban a tornarse cómplices del riojano entreguista echaron a toda la militancia del litoral, de antigua filiación ¡por oportunismo hacia el peronismo!





# Estados Unidos y Europa



## **EEUU: QUINTA INSTANCIA JUDICIAL La impunidad de Chevron**

*Luis Torres Rodríguez  
Rebelión 5.3.14*



La globalización económica propuesta por el capitalismo norteamericano, no puede concretarse efectivamente sino es homogeneizado el sistema político, judicial y religioso en el resto del mundo.

Invasiones, masacres, golpes de estado, creación de: narco-estados, corporaciones como el Vaticano, Banco Mundial, FMI, Banco de Pagos Internacionales (BPI), que es el Banco Central de los bancos centrales, que controlan a los principales medio de comunicación corruptos del mundo, son piezas del engranaje necesario -aunque no suficiente- para controlar al ser humano.

Una parte de la sociedad -con poder- atribuyéndose la racionalidad y conveniencia de la mayoría, impone una serie de normas de comportamiento, que elevadas al plano de leyes, que son denominados derechos, nos obligan a aceptarlos. Al Final del día resulta que en lugar de otorgarnos derechos, nos quitan derechos y nos someten al servilismo y pasividad.

EEUU, con el poder corrupto y corruptor que le da su fuerza, impone globalmente sus reglas de juego e interfiere en todos los países del orbe. Venezuela, Ecuador, Ucrania, Irak, Siria, Libia,



Afganistán, Honduras, Paraguay, Cuba, Chile -en 1973-, son o fueron atacados con total impunidad, garantizado por su ferocidad criminal. Mientras por otra parte concede refugio a delincuentes peligrosos que asolaron con recursos económicos, vidas y honras, en múltiples países.

En esta historia de atropellos, EEUU vuelve a demostrar su arbitrariedad, al dictar sentencia absolutoria a favor de la empresa contaminadora y criminal denominada “Chevron” (antes TEXACO), mediante la que impide ejecutar en EEUU el fallo condenatorio de pago de más de 9.000 millones de dólares por la contaminación en la amazonia ecuatoriana. La “quinta instancia” y definitiva de la justicia ecuatoriana es dictada en los EEUU. La soberanía de los pueblos es declaración lírica para los criminales, semejante a la propiedad de los bienes para los ladrones.

La empresa Chevron ha sido elevada a la calidad de ejército norteamericano, que goza de total impunidad, así mate a millares de gente, con sus balas o por contaminación.

La justificación para esta burda decisión es la actuación de jueces venales que han convertido a la justicia en su cuchara para comer hasta el hartazgo y en instrumento para alcanzar su codicia. Cobraron a los demandantes para dictar sentencias, a pesar de que las pruebas fueron elocuentes y contundentes.

“Chevron sostuvo que tribunales ecuatorianos habían ignorado pruebas que demostraban que los abogados de los demandantes habían ganado supuestamente la sentencia en su contra "mediante fraude, soborno, y colusión con funcionarios judiciales corruptos". Lo mismo que con seguridad hizo también Chevron.

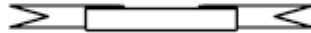
Sentencias condenatorias: por un delito que no existe; sin que haya prueba legalmente actuada; sin que hayan citado legalmente; sin legítimo contradictor; sin personería jurídica; todo vale, cuando de por medio hay dinero de un gran banquero corrupto. Un Consejo de la Judicatura que encubre a jueces corruptos y revoque la decisión de última instancia de destitución, permite el desafuero de cualquier tribunal de los EEUU.

Sentencia condenatoria por escribir un libro sobre los atracos financieros; y, encubridora para quienes se atracaron los recursos públicos y privados, es la clara prueba de la injusticia, es decir, de la justicia corrupta.

El que funcione en nuevos edificios y con nuevos equipos, la Función Judicial, de ninguna manera significa que haya mejorado la justicia en el Ecuador. Debe ser sometida a una nueva reestructuración y la mayoría de ellos y ellas deben ser enviados a las cárceles estatales nuevas para la reeducación y readaptación a la sociedad. Mientras esto no suceda, la injusticia será el mejor negocio para los jueces venales.



**Rebelión ha publicado este artículo con el permiso del autor mediante una licencia de Creative Commons, respetando su libertad para publicarlo en otras fuentes.**





## **EMPRENDIENDO DESDE LA ESCUELA**

*Alberto Montero Soler  
Rebelión, 25-02-2014*

Al inicio de esta crisis comenzó a circular por la red, casi como un mantra, un breve texto de Albert Einstein en el que el físico planteaba que toda crisis abre una puerta a un nuevo mundo de oportunidades.

Conforme iban pasando los meses el mantra fue perdiendo su potencia viral. La toma de conciencia de que estábamos ante una situación de una gravedad desconocida hasta ahora fue calando y la crisis dejó de ser vista como una oportunidad, como decía Einstein, para comenzar a ser tratada como una especie de plaga que iba asolando a su paso todo lo que encontraba.

Y es que esta crisis es mucho más que un mero bache en la tasa de crecimiento del producto interior bruto de nuestra economía. Más allá de lo cuantitativo, su verdadera y más profunda dimensión transformadora es de naturaleza cualitativa: nada va a volver a ser ya como fue antes.

Buena prueba de ello lo tenemos en que, por fin y abiertamente, el gobierno está promoviendo cambios para que, quienes se lo puedan permitir, comiencen a pensar en su futuro desvinculándolo de los mecanismos de solidaridad colectiva intra e intergeneracional y lo afronten en término de la gestión privada de sus riesgos particulares.

No otro es el sentido del Plan de Educación Financiera 2013-2017 cuya finalidad última es que, ante un proceso en el que las estructuras de bienestar que le dan contenido material a derechos sociales básicos están siendo desmanteladas, los ciudadanos puedan, presuntamente, gestionar sus planes y seguros financieros privados con un mayor conocimiento. A eso, y no a otra cosa, se refiere el gobierno cuando dice que el sistema educativo debe formar a los alumnos para que éstos, llegado el momento, tomen “decisiones financieras ajustadas”.

Pero, además, el Plan no viene sólo y se complementa con una nueva vuelta de tuerca en la ofensiva que se hizo en su momento para introducir en la enseñanza secundaria una asignatura de economía que, casualmente, en lugar de dotar a los alumnos de algunos instrumentos económicos que les permitieran entender mejor el mundo en el que viven se orientó a enseñarles los principios de la economía de la empresa.

El resultado no ha podido ser más surrealista: a los cursos de introducción a la economía de las universidades llegan alumnos cuyo vocabulario económico es eminentemente empresarial y que, al mismo tiempo, ignoran todo lo relacionado con el sistema y el entorno económico en el que la empresa opera. Así, por ejemplo, cuando hablan de salario sólo lo conciben como un coste y si se refieren al trabajo son incapaces de percibir su dimensión social y se limitan a tratarlo como un factor de producción más.





De esa forma, los programas de Economía de la empresa de la educación secundaria se encargan de formatear sus cerebros aún vírgenes para que todo lo que venga con posterioridad esté ya filtrado por el tamiz que impone la identificación de lo económico con lo empresarial.

Pero, aún así, eso no debe parecerle suficiente a quienes creen que una asignatura de Educación para la Ciudadanía es adoctrinamiento en el civismo y una de Economía de la Empresa es ciencia económica aplicada.

Así, y dado que esta crisis también está arrasando la estructura productiva de nuestro país, dominada por pequeñas y medianas empresas, es necesario ir un paso más allá y fomentar eso que expresado como “emprededurismo” suena tan moderno pero que cuando lo definimos como autoexplotación pasa a ser mucho menos atractivo.

Basta con ver la campaña que, por ejemplo, La Caixa está promoviendo con un nombre que apesta a infaustos tiempos pasados, “Formación del espíritu emprendedor en educación secundaria”, para que terminemos de entender que de la actual crisis del capitalismo nuestro gobierno y las empresas que detentan el poder económico en este país creen que debemos salir con más capitalismo. Pero no un capitalismo cualquiera, no; sino un capitalismo sustentado sobre la intensificación de la autoexplotación y de la gestión privada y financierizada de los riesgos sociales.

De esta forma, aquella educación que asumió como principio formar ciudadanos libres y críticos y que tan molesta resultó ser siempre para el poder está ahora, también, en vías de extinción.

Einstein tenía parcialmente razón: la crisis se ha convertido en una oportunidad; lo que no nos dijo era que lo está siendo para acabar con todo aquello que un día nos dio ciertas certezas y la capacidad para luchar por ellas.

<http://www.diagonalperiodico.net/saberes/21738-emprendiendo-desde-la-escuela.html>

**Alberto Montero Soler (Twitter: [@amonterosoler](#)) es profesor de Economía Aplicada de la Universidad de Málaga. Puedes leer otros textos suyos en su blog [La Otra Economía](#)**





## LOS ESTADOS UNIDOS DE LA UNION EUROPEA

Diagonal 5.3.14



El TTIP muestra la confluencia de intereses entre las transnacionales en materias como energía, finanzas o protección de inversiones.

La Asociación Transatlántica para el Comercio o la Inversión (ATCI), o TTIP por sus siglas en inglés, comienza en marzo su cuarta ronda de negociación entre la Comisión Europea y el Departamento de Comercio estadounidense. Analizamos las consecuencias que su aprobación podría tener en la economía, legislación e instituciones europeas.

Lobbies in the air...

**La tierra de los lobbies.** El poder de estos despachos se plasmó el documento interno en el que la Comisión Europea valoraba la puesta en marcha del Acuerdo Transatlántico de Comercio e Inversión. Este papel, filtrado por Wikileaks, refleja un complicado sistema que dará paso a un **marco regulatorio abierto “de par en par” a la industria del lobby**. En respuesta a una petición de acceso a documentos públicos solicitado por la ONG Corporate Europe Observatory, la Comisión Europea ha tenido que publicar una lista de 130 reuniones con las partes interesadas sobre las negociaciones comerciales UE-EE.UU. Más del 93% de las reuniones de la Comisión durante los preparativos de las negociaciones fueron con las grandes empresas. Asociaciones industriales que van desde la Cámara de Comercio de EE UU a las compañías navieras.

**Cooperación reguladora.** Aunque la denominación es la misma, existen diferencias entre el trabajo y la rendición de cuentas de los lobbies en la Unión Europea y en EE UU, hasta el punto de que el Gobierno de Obama ha criticado públicamente el “estilo” de los negociadores europeos. El papel de los “cabilderos” es fundamental en todos los campos (desde la propiedad intelectual hasta las prospecciones de combustible), pero un punto en el que confluyen estos lobbies --que pueden tener intereses contrapuestos-- es la implementación de **fórmulas de “cooperación reguladora”**, lo que se traduce en “la coescritura de legislación”. Se debe recordar que no está previsto que los lobbies pasen por las urnas.

La zona cero. Finanzas



**Choque de tendencias.** Las conversaciones sobre el sector financiero se hacen sobre el epicentro de la crisis económica que todavía amenaza las perspectivas de crecimiento mundiales. La desconfianza justificada que ha afectado a este sector desde 2008, y el terreno resbaladizo en el que todavía se mueve debido a las dudas sobre la continuidad de los estímulos monetarios que mantienen a los mercados financieros, hacen que los comunicados oficiales al respecto estén plagados de imprecisiones y matizaciones cautelosas. El ámbito de la negociación es amplio y abarca **la liberalización de todo tipo de servicios bancarios**, de seguros, fondos de pensiones y de capital riesgo o consultorías fiscales, además de consagrar la idea de los bancos “demasiado grandes para caer”.

**Nivelar por abajo.** Según la ONG holandesa SOMO, la Comisión pretende introducir el **principio de solución de controversias Estado-inversor (ISDS)** también para lo relacionado con el sector financiero. Es decir, que un banco podría demandar a un Estado que hubiera establecido una regulación lesiva para sus intereses (por ejemplo, la dación en pago). Aparte, las compañías podrán **aplicar en el exterior las normas que aplican en sus países**, lo cual para Somo puede conducir a una nivelación por abajo de ciertos estándares. La ONG también destaca que desde TTIP se defiende limitar algunas regulaciones introducidas en el ámbito estatal o comunitario desde la crisis financiera, como las limitaciones al capital mediante provisiones obligatorias.

Neutralidad de la red

**Copyright.** La intención de equiparar los marcos jurídicos estadounidense y europeo también pasa por **reforzar al mismo nivel la protección de la propiedad intelectual**, en detrimento de la libertad de expresión y de la privacidad de las comunicaciones a través internet. Además, para favorecer el mercado biotecnológico, se fomentarían las biopatentes sobre semillas y alimentos. Ni la Casa Blanca ni Bruselas han dado más detalle sobre esta protección que **la palabra “fuerte”, que se repite en los escuetos informes**. Sin embargo, la liberal Marietje Schaake, una de las europarlamentarias que participa en las negociaciones, asegura que el TTPI no será un nuevo ACTA --el acuerdo multilateral de Propiedad Intelectual fallido, ya que Bruselas lo rechazó a finales de 2012--, sino mucho más genérico. También afirma que la directiva de protección de datos que prepara la UE, con el objetivo de que los usuarios europeos de servicios de internet tengan más control sobre los datos que almacenan empresas mayoritariamente estadounidenses, no entra en las negociaciones. Y justifica que sean confidenciales en este asunto por tratarse de materia “sensible”.

Contratos públicos

**Derechos.** Las disposiciones del TTIP que actualmente se están negociando buscan liberalizar y desregularizar el sector de la Contratación Pública y Servicios Públicos. Las organizaciones que han firmado el Mandato Alternativo de Comercio denuncia que la UE y EE UU reproducen la ideología de la **mínima participación estatal en la economía** y la capacidad de los gobiernos para prestar servicios públicos. En este momento ya existen muchas similitudes entre la gestión



de grandes empresas privadas y públicas. En las negociaciones del TTIP se hace constar que “el acuerdo tendrá por objeto el acceso mutuo a los mercados de contratación pública en los niveles administrativos nacional, regional y local y en los servicios públicos para garantizar un trato no menos favorable que el concedido a los proveedores establecidos localmente”. Esto se traduce en abrir nuevas oportunidades a las empresas multinacionales europeas para que puedan presentarse a convocatorias de contrataciones públicas en Estados Unidos, lo que supone **crear nuevos mercados a empresas europeas reduciendo el espacio normativo** de los gobiernos para gestionar sus economías.

**Procompetencia.** En los servicios públicos, se refiere en la liberalización y privatización de servicios tan esenciales como la distribución de energía, agua, salud y educación para aumentar la capacidad de negociación de las grandes empresas en este sector a través de una regulación “procompetencia”. Con la inclusión de mecanismos de solución de controversias entre inversores y estados, el TTIP abre la posibilidad a **las empresas de desafiar a los Estados en tribunales** compuestos por juristas mercantiles independientes de las jurisdicciones nacionales, lo que va a suponer una dificultad para la conservación de los servicios públicos y las contrataciones administrativas.

La ‘i’ de inversión. Una clave

**Participación.** En una presentación del TTIP para el Instituto El Cano, la fundación española más activa en la defensa del posible acuerdo atlántico, el negociador principal de la Unión Europea, Ignacio García Bercero, explica que la intención es que el tratado debe incluir aspectos “tradicionales de acceso al mercado” como los aranceles y las compras públicas. El capítulo de inversiones es una de las claves sobre las que se sostiene un acuerdo, y el empleo de los tribunales ISDS -de “solución de Diferencias entre Inversores y Estados”--, que se discutirá durante los próximos tres meses, es fundamental en el capítulo de inversiones, hasta el punto de que **su rechazo por parte de la Unión Europea puede suponer el carpetazo al acuerdo TTIP.**

**Alternativas.** El Mandato Alternativo de Comercio firmado por más de 50 organizaciones sociales europeas exige una orientación de las inversiones hacia un modelo de desarrollo sostenible. Con respecto a la negociación del tratado, esta plataforma pide que se excluyan de la negociación de inversiones determinados campos de interés general, entre ellos la salud y el acceso al agua. Junto a esto, piden que se aplique el “principio de precaución” para frenar aquellas inversiones que puedan poner en peligro el interés general.

Campo cerrado. Agricultura

**Etiquetas.** La apertura de mercados con el que los actores de UE y EE UU favorables al acuerdo TTIP prometen oportunidades para los sectores agropecuarios. Y presenta **sombras en cuanto al llamado “principio de precaución”,** que limita la autorización de productos que puedan ser lesivos para la salud. Son normas empleadas en el etiquetado y la supervisión sanitaria de los alimentos. En virtud del acuerdo, un producto considerado apto en un país tendrá esa



consideración en otras zonas, independientemente de que los estándares sean distintos. Esto incluye aditivos en los piensos de ganado como la hormona del crecimiento, extendida en EE UU.

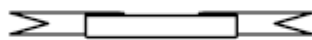
**Transgénicos.** La búsqueda de “cooperación regulatoria” en las negociaciones del Acuerdo Transatlántico pone en riesgo las normas establecidas para la agricultura y la alimentación en la UE y EEUU. Grandes empresas del sector agro-industrial y biotecnológico están haciendo presión para eliminar restricciones europeas a los alimentos modificados genéticamente, cuestionan las normas de etiquetado de los alimentos al considerarlas barreras al comercio, y rechazan el uso del “principio de precaución” en el establecimiento de normas de seguridad de los alimentos. Las negociaciones comerciales podrían también amenazar la compra local de alimentos en Estados Unidos y la Unión Europea, por ejemplo los programas que buscan orientar el gasto público hacia comidas más saludables y sostenibles en las escuelas.

Medio Ambiente. Más fósiles

**Asimetrías.** Décadas de legislación ambiental en Estados Unidos y la Unión Europea han dado lugar a regulaciones muy diferentes en esta materia, que influye sobre la relación con el entorno y en cuestiones de salud, como la contaminación de aguas subterráneas o el empleo de amianto en las construcciones. Las organizaciones ambientalistas temen que el Acuerdo Transatlántico de Comercio e Inversión haga tabla rasa en la legislación ambiental, ya de por sí castigada a resultas de la crisis en países como España, uno de los responsables de la palidez de los objetivos sobre cambio climático. Los tribunales de mediación ya han sido utilizados por la empresa sueca Vattenfall para pedir compensaciones a Alemania por la moratoria nuclear.

**Peligros.** La legislación estadounidense sobre sustancias tóxicas TSCA **exime de presentar pruebas de toxicidad en más de 60.000 sustancias químicas**, frente a la legislación europea, mucho más restrictiva. El TTIP abrirá la puerta a la introducción de productos estadounidenses que no han cumplido los estándares con los que actualmente se dota la UE. Los ISDS, instancias de resolución de conflictos entre inversores y Estados, se convierten en el proyecto trasatlántico en un tribunal fundamental para decidir por ejemplo en conflictos sobre las exploraciones en busca de gas no convencional mediante fractura hidráulica. La obtención de fuentes de energía, una de las claves de bóveda del acuerdo, habida cuenta de la dependencia energética europea, se superpone a los mínimos marcados para contener el cambio climático en los países que más han contribuido al problema.

Fuente: <http://www.diagonalperiodico.net/panorama/21937-estados-la-ue.html>





# Otros Continentes



## **EE.UU. HA INSTALADO UN GOBIERNO NEONAZI EN UCRANIA**

*Michel Chossudovsky  
Global Research 4.3.14*



Traducido para Rebelión por Germán Leyens

Según el *New York Times*, “EE.UU. y la Unión Europea han apoyado la revolución en este país como otro florecimiento de la democracia, un golpe al autoritarismo y la cleptocracia en el antiguo espacio soviético”. *NYTimes.com*, 1 de marzo de 2014.

“¿Florecimiento de la democracia, revolución”? Las sombrías realidades son diferentes. Lo que está en juego es un golpe de Estado patrocinado por EE.UU.-UE-OTAN en flagrante violación del derecho internacional.

La verdad prohibida es que Occidente ha organizado –mediante una operación encubierta cuidadosamente preparada– la formación de un régimen títere integrado por neonazis.

Como confirmó la secretaria adjunta de Estado Victoria Nuland, organizaciones clave en Ucrania, incluyendo el partido neonazi Svoboda fueron generosamente apoyadas por Washington: “Hemos invertido más de 5.000 millones de dólares para ayudar a Ucrania a lograr estos y otros objetivos... Seguiremos promoviendo Ucrania hacia el futuro que merece.”

Los medios occidentales han evitado de paso analizar la composición y apuntalamientos ideológicos de la coalición de gobierno. La palabra “neonazi” es tabú. Ha sido excluida del diccionario de los comentarios de los medios dominantes. No aparecerá en las páginas del *New*



*York Times*, el *Washington Post* o *The Independent*. Los periodistas han sido instruidos para que no utilicen el término “neonazi” para designar a los partidos Svoboda y Sector Derecho.

### **Composición del gobierno de coalición**

No estamos frente a un gobierno de transición en el cual elementos neonazis integran el margen de la coalición, dirigida formalmente por el partido Patria.

El gabinete no solo está integrado por Svoboda y Sector Derecho (para no mencionar a ex miembros del difunto UNA-UNSO), las dos principales entidades neonazis se han hecho cargo de posiciones clave que les otorgan un control de facto sobre las Fuerzas Armadas, la Policía y la Seguridad Nacional.

Mientras el Partido Patria de Yatsenuyk controla la mayoría de los cargos, y el líder neonazi de Svoboda, Oleh Tyahnybok, no obtuvo un puesto importante en el gabinete (aparentemente a solicitud de la secretaria adjunta de Estado Victoria Nuland), miembros de Svoboda y de Sector Derecho ocupan posiciones clave en las áreas de Defensa, Mantenimiento del Orden, Educación, Justicia, y Asuntos Económicos.

Andriy Parubiy, cofundador del neonazi Partido Social-Nacional de Ucrania (subsiguientemente rebautizado Svoboda) fue nombrado Secretario del Comité de Seguridad Nacional y Defensa Nacional, RNBOU, (Рада національної безпеки і оборони України), una posición clave que supervisa el Ministerio de Defensa, las fuerzas armadas, el Mantenimiento del Orden, la Seguridad Nacional e Inteligencia. El RNBOU es el órgano central de toma de decisiones. Aunque es formalmente encabezado por el presidente, es dirigido por el Secretariado con un personal de 180 personas incluyendo expertos en defensa, inteligencia y seguridad nacional.

Parubiy fue uno de los principales dirigentes detrás de la Revolución Naranja en 2004. Su organización fue financiada por Occidente. En medios occidentales se refieren a su persona como el “kommandant” del movimiento EuroMaidan. Andriy Parubiy, junto con el líder del partido Oleh Tyahnybok es un seguidor del nazi ucraniano Stepan Bandera, quien colaboró en el asesinato masivo de judíos y polacos durante la Segunda Guerra Mundial.

Por su parte, Dmytro Yarosh, dirigente de la delegación del Sector Derecho en el parlamento, ha sido nombrado secretario adjunto de Parubiy en el RNBOU.

Yarosh fue el líder de los camisas pardas paramilitares neonazis durante el movimiento de “protesta” EuroMaidan. Ha solicitado la disolución del Partido de las Regiones y del Partido Comunista.

El partido neonazi también controla el proceso judicial con el nombramiento de Oleh Makhnitsky del partido Svoboda a la posición de fiscal general de Ucrania. ¿Qué clase de justicia prevalecerá con un notorio neonazi a cargo de la Oficina del fiscal de Ucrania?





También se han asignado puestos en el gabinete a ex miembros de la organización neonazi marginal Asamblea Nacional Ucraniana – Autodefensa Nacional Ucraniana (UNA-UNSO):

“Tetyana Chernovol, presentada en la prensa occidental como una periodista investigativa militante sin referencia a su participación pasada en la antisemita UNA-UNSO, fue nombrada presidente del comité anticorrupción del gobierno.

Dmytro Bulatov, conocido por su supuesto secuestro policial, pero también con conexiones con UNA-UNSO, fue nombrado ministro de juventud y deportes.

Yegor Sobolev, dirigente de un grupo cívico en la Plaza de la Independencia y políticamente cercano a Yatsenyuk, fue nombrado jefe del Comité de Purificación, encargado de purgar a seguidores del presidente Yanukovich del gobierno y de la vida pública. (Vea: Ukraine Transition Government: Neo-Nazis in Control of Armed Forces, National Security, Economy, Justice and Education, Global Research, 2 de marzo de 2014).

El Comité de Purificación debe organizar una cacería de brujas neonazi contra todos los oponentes al nuevo régimen neonazi. Los objetivos de esa campaña son gente en posiciones de autoridad dentro del servicio civil, de los gobiernos regionales y municipales, educación, investigación, etc. El término purificación se refiere a la “descalificación masiva” de personas asociadas con el antiguo gobierno. También tiene matices raciales. Es muy probable que se dirija contra comunistas, rusos y miembros de la comunidad judía.

Es importante reflexionar sobre el hecho que Occidente, comprometido formalmente con los valores democráticos, no solo estuvo a la cabeza del derrocamiento de un presidente elegido, ha instalado un régimen integrado por neonazis.

Se trata de un gobierno títere que posibilita que EE.UU., la OTAN, y la UE interfieran en los asuntos internos de Ucrania y desmantelen sus relaciones bilaterales con la Federación Rusa. Debe tenerse en cuenta, sin embargo, que los neonazis no son los que deciden en última instancia: Bajo un “régimen de gobierno indirecto” reciben sus órdenes respecto a temas militares y de política exterior cruciales –incluyendo el despliegue de tropas dirigidas contra la Federación Rusa– del Departamento de Estado, el Pentágono y la OTAN.

El mundo se encuentra en una encrucijada peligrosa: Las estructuras y composición de este gobierno títere instalado por Occidente no favorece el diálogo con el gobierno y los militares rusos.

## **El RNBOU**

Un escenario de escalada militar conducente a un enfrentamiento de Rusia y la OTAN es una clara posibilidad. El Comité de Seguridad Nacional y de Defensa Nacional de Ucrania (RNBOU), que es controlado por neonazis, juega un papel central en los asuntos militares. En la



confrontación con Moscú, las decisiones tomadas por el RNBOU dirigido por el neonazi Parubiy y su adjunto camisa parda Dmytro Yarosh –en consulta con Washington y Bruselas– puede tener potencialmente devastadoras consecuencias.

“El florecimiento de la democracia” en Ucrania –para usar las palabras del *New York Times*– es apoyado por republicanos y demócratas. Es un proyecto bipartidista. Para que no lo olvidemos, el senador John McCain es un firme partidario y amigo del líder neonazi de Svoboda, Oleh Tyahnybok.

Sin embargo, sobra decir que el “apoyo” a la formación de un gobierno neonazi no implica de ninguna manera el desarrollo de “tendencias fascistas” dentro de la Casa Blanca, el Departamento de Estado y el Congreso de EE.UU.

**Michel Chossudovsky es escritor, profesor emérito de Economía de la Universidad de Ottawa, fundador y director del Centro de Investigación sobre la Globalización (CRG), Montreal, y editor de la web [globalresearch.ca](http://globalresearch.ca). Es autor de *The Globalization of Poverty and The New World Order* (2003) y de *America’s “War on Terrorism”* (2005). Su último libro es *Towards a World War III Scenario: The Dangers of Nuclear War* (2011). También es colaborador de la Encyclopaedia Britannica. Sus escritos se han publicado en más de 20 idiomas.**

Fuente: <http://www.globalresearch.ca/the-u-s-has-installed-a-neo-nazi-government-in-ukraine/5371554>





## EL OJO DEL HURACAN

*Santi Ramirez  
Rebelión 3.3.14*



El principal escenario en que se manifiestan las contradicciones inter-imperialistas, se desplaza del Oriente Medio al Extremo Oriente. En concreto a la región de Asia-Pacífico y a la zona del Océano Indico. Las causas fundamentales son dos: a) La relativa autosuficiencia de EEUU en materia de combustibles; y b) el rápido ascenso de China que pone en peligro la actual hegemonía norteamericana.

La utilización de técnicas de fracking (fracturación hidráulica) para la obtención de gas y petróleo a partir del esquisto bituminoso, ha permitido a EEUU alcanzar la autosuficiencia en la producción de gas, y se prevé que para el 2030 también la logre con el petróleo.

Esto hace que ya no le resulte tan imperioso mantener el control político-militar de la región de Oriente Medio, con el consiguiente ahorro de recursos (técnicos, económicos, militares, etc.) que ello conlleva, y que ahora puede emplear en otras zonas en las que le son más necesarios. Este nuevo escenario es el de Extremo Oriente.

Por su parte, China ha llegado a convertirse en la segunda superpotencia mundial y, según todos los pronósticos, para 2030 puede desplazar a EEUU de la posición hegemónica que actualmente ostenta. Esto hace que, a medida que pasa el tiempo, el complejo militar-financiero-industrial que gobierna en EEUU se encuentre cada vez más nervioso.

### **1.- El “talón de Aquiles” chino**

Sin embargo, la posición estratégica de China es débil. El 90% de su comercio exterior depende de las vías marítimas. Por ellas exporta la mayor parte de las mercancías hacia África, Europa y América, y también por ellas recibe la mayor parte del combustible que necesita (cada vez en mayor cantidad) para el funcionamiento de su creciente industria.

China cuenta con cuatro corredores marítimos principales para aprovisionamiento de hidrocarburos (gas y petróleo). El primero, es el utilizado por los buques de menos de 100.000



Tm, y va desde África y Oriente Próximo hasta el Mar de China Meridional, atravesando el estrecho de Malaca (por el que pasa el 80% de las importaciones de petróleo de China) ; el segundo, empleado por los petroleros gigantes, a través de los estrechos de Sonda (entre Java y Sumatra) y Gaspar (entre Bangka y Belitung, en Indonesia); el tercero, desde Latinoamérica, pasa por aguas filipinas; y el cuarto, desde Oriente Próximo y África, pasa por los estrechos de Lombok (entre las islas de Lombok y Bali, en Indonesia) y Macasar (entre Borneo y la isla Célebes, también en Indonesia), y discurre por aguas filipinas y el Pacífico occidental.

Teniendo esto en cuenta y con vistas a un futuro conflicto con China, el imperialismo yanqui está reforzando su presencia militar tanto en Asia-Pacífico, como en el Océano Índico. En estos momentos, el 60% de sus fuerzas navales ya están concentradas en el Pacífico occidental, donde mantiene la Séptima Flota, mientras que la Quinta Flota se sitúa en el Océano Índico [1]. Al mismo tiempo, EEUU dispone de contingentes militares en Corea del Sur, Japón, Australia, Tailandia, Filipinas y Guam [2]. No obstante, los pilares básicos de todo este entramado son Japón, Corea del Sur y Taiwán.

La tupida red de bases militares (terrestres, aéreas y marítimas) que el imperialismo yanqui está tejiendo en torno a China, y el reforzamiento y modernización de sus actuales dispositivos militares, le está obligando a efectuar unos enormes gastos armamentísticos. Esta ha sido la razón de que los presupuestos militares estadounidenses para 2014, se hayan elevado a la astronómica cifra de 572.000 millones de dólares.

De cara al desarrollo de su estrategia, EEUU está aprovechando al máximo las rivalidades y contradicciones que enfrentan a algunos de los países de la región con el gran país asiático. Este es el caso de las islas Paracelso, en el Mar de China Meridional, disputadas entre China, Vietnam y Taiwan, y ocupadas por China en 1974; de las Islas Spratleys, también en el Mar de China Meridional, y que son disputadas por China, Taiwan y Vietnam y, una parte del archipiélago, por Malasia y Filipinas; y de las Islas Senkaku/Diaoyu, en el Mar de China Oriental, disputadas entre China y Japón. Es significativo que tanto en el entorno de las Islas Spratleys, como en el de las Senkaku/Diaoyu, existan yacimientos de gas y/o petróleo.

Así mismo, EEUU está intensificando sus esfuerzos para reforzar la cooperación con otros países, como Brunei, Vietnam [3], Laos y Birmania. Por otra parte, también se está produciendo un acercamiento del imperialismo yanqui hacia la India, país que firmó un acuerdo de cooperación bilateral con la OTAN en febrero de 2012.

## **2.- China reacciona**

Por su parte, China es consciente de que en un futuro no muy lejano pueda sufrir el bloqueo de sus rutas marítimas de abastecimiento y, para evitarlo, está llevando a cabo un proceso de desarrollo y modernización de su marina de guerra. En ese sentido, ha iniciado la construcción de unos veinte submarinos, que vendrían a unirse a los cinco submarinos nucleares de ataque SSN, al submarino estratégico SSBN y a los treinta submarinos convencionales



(diesel/eléctricos), con que cuenta actualmente. Además, China también está reforzando su flota de superficie. Ha reducido el número de sus patrulleras a la mitad, pero ha aumentado el de sus buques de alta mar (de más de 2.000 Tm) hasta un total de 60 navíos.

Al mismo tiempo, también está desarrollando una red de bases navales de protección de sus líneas de abastecimiento, el llamado “collar de perlas chino” que, partiendo de la isla de Hainan, en el Mar de China Meridional, se asentaría en Camboya, pasaría por el estrecho de Malaca, las islas Coco (Birmania), hasta el puerto de Chittagong (Bangladesh), el de Hambantota (Sri Lanka), el de Marao (islas Maldivas), hasta el puerto de Gwadar (Pakistan) y, por el estrecho de Bab El-Mandeb se dirigiría hasta Puerto Sudán.

En cuanto a sus preparativos militares en tierra, hay que citar la construcción de la “Gran Muralla subterránea”. Una red de túneles de unos 5.000 Km de longitud, en la que puede albergar y por la que puede desplazar sus misiles balísticos. Esta gigantesca construcción llevada a cabo por el EPL, durante unos diez años (desde 1995), no es ningún secreto. Su existencia fue divulgada por un diario de Hong Kong, el Ta Kung Pao, en diciembre de 2009.

En relación con esto, parece ser que China cuenta con un arsenal de unas 3.000 cabezas nucleares, y no de 300 como se creía hasta hace poco. Además, los chinos han sustituido el combustible líquido de sus misiles tierra-tierra por otro sólido, que les permite desplazarlos más rápidamente y lograr un mayor alcance mayor que ahora sería de unos 11.000 Km.

Por otra parte, China está tratando de diversificar sus suministros. De ahí que se haya lanzado a desarrollar varios proyectos, como el de la construcción de una red ferroviaria que una a los países de la Asociación de Naciones del Sudeste Asiático (ASEAN), de la que China forma parte; la construcción de un oleoducto directo entre el puerto de Sittwe (Birmania) y la ciudad china de Kunming, en la China meridional; y la construcción de un canal en el istmo de Kra, en la península de Malaca (cuya parte este pertenece a Tailandia y la oeste a Birmania).

En cuanto a sus fronteras norte y noroeste, en la parte continental, China tiene sus flancos relativamente protegidos por su alianza estratégica con Rusia y su pertenencia a la Organización de Cooperación de Shanghai (OCS). Igualmente, China también tiene garantizada una parte del suministro de gas y petróleo, procedente de Rusia y de Kazajistán, aunque no en la cantidad suficiente como para hacer frente a todas sus necesidades energéticas. Sin embargo, la seguridad china tiene dos puntos débiles. Uno de ellos, en el noroeste, es la guerrilla islamista de Xinkiang. Pero el otro, el más importante, se sitúa en el norte, y es el de Mongolia.

### **3.- Las relaciones chino-mongolas**

Respecto a este país hay que decir que, actualmente, el 70% de sus exportaciones (especialmente las mineras) se dirigen a China, y que son numerosos los chinos que trabajan en Mongolia. Por ejemplo, en las instalaciones mineras de Oyu Tolgoi, pertenecientes al consorcio anglo-



australiano Rio-Tinto, trabajan 6.000 chinos en la extracción de cobre (el 40% del total de su plantilla).

El gobierno mongol ve con recelo la influencia rusa y china en su país. Por ello, vigila las inversiones extranjeras en Mongolia, sobre todo las de las empresas estatales chinas. Una muestra de su desconfianza hacia China es que Mongolia proyecta extender la red del ferrocarril hasta las explotaciones mineras de sur del país, pero no piensa conectar su red con la de los ferrocarriles chinos.

Además, está haciendo concesiones mineras a empresas occidentales (europeas y norteamericanas) en el sur del país, próximas a la frontera con China, tratando con ello de crear una especie de “tapón”, en el que se involucrarían las potencias occidentales. Por su parte, EEUU está aprovechando la situación para tratar de establecer un acuerdo de cooperación militar con Mongolia.

#### **4.- China e India, cooperación y conflicto**

En su parte sur-suroeste, China hace frontera con la India. Entre ambos países existe desde bastante tiempo atrás una relación ambivalente, contradictoria, de enfrentamiento y cooperación. Por una parte, existen entre ellos, disputas territoriales desde principios del siglo XX. China no aceptó nunca la línea McMahon, que negociaron los colonialistas británicos con el gobierno de Lhasa en 1913. Mediante este acuerdo, los británicos se apoderaron de un territorio de unos 90.000 Km<sup>2</sup> del sur del Tibet, en lo que hoy es el Estado indio de Arunachal Pradesh, que cuenta actualmente con una población de alrededor de 1.300.000 habitantes.

Además de que China no reconoce la soberanía india sobre ese territorio, también mantiene litigios fronterizos con la India respecto al Aksai Chin, al norte de Cachemira, administrado por China y reclamado por la India. Al mismo tiempo, China apoya las reivindicaciones paquistaníes frente a la India en Cachemira (Azad Cachemira y los Territorios del Norte, ocupados por Pakistán; y la reclamación de este país sobre Jammu y Cachemira, ocupados por la India). La India también acusa a China de apoyar a los grupos armados que operan en el NE del país [4], y recela del “collar de perlas” chino, por lo que ha optado por desarrollar su armada.

Sin embargo, entre la India y China también existen elementos de coincidencia, de colaboración, de convergencia y de complementariedad. Por ejemplo, la India forma parte del grupo BRICS, junto a China. En la Ronda de Doha, de la OMC, y en la Cumbre sobre el clima de Copenhague (2009), tanto la India como China apoyaron a los países emergentes. China apoya la propuesta de que la India, al igual que Brasil, forme parte del Consejo de Seguridad de la ONU, en calidad de miembro permanente.

En la Cumbre del grupo BRICS, celebrada en Delhi (2012), la India y China apoyaron la creación de un Banco de los BRICS, fuera del control del BM. Desde 1954, la India reconoce la soberanía china sobre el Tibet. Por su parte, China reconoció la anexión de Sikkim por parte de



la India, en 1974. Actualmente, China es el principal socio comercial de la India. Los intercambios comerciales entre ambos países, pasaron de unos 3.000 millones de dólares, en el 2000, a unos 74.000 millones en 2011. A todo esto hay que añadir que cada vez son más los empresarios indios que tienen a China como modelo económico. Por todo ello, no se puede afirmar que la India sea un estrecho aliado de EEUU. Más bien habría que decir que se trata de un aliado vacilante e inseguro.

## **5.- Los tres pilares de EEUU**

**Japón.**- Es el principal apoyo con que cuenta EEUU en la región de Asia-Pacífico. El 26 de diciembre de 2012, este país dio un giro más a la derecha, con el triunfo electoral de Shinzo Abe, perteneciente al ala ultraconservadora del Partido Liberal Democrático (Jiminto) y, además, que mantiene una posición negacionista (revisiónismo histórico) sobre los crímenes de guerra japoneses.

Abe volvía a ocupar el puesto de Primer Ministro (que ya había ostentado entre 2006 y 2007), ahora con mayoría absoluta, contando con el apoyo de su aliado tradicional el partido de extrema derecha budista Nuevo Komeito, lo cual ha permitido un ascenso del nacionalismo fascista y el resurgimiento del militarismo japonés.

Entre sus intenciones está la de llevar a cabo una reforma educativa para “reforzar el patriotismo de los jóvenes”, y la revisión de la Constitución, para permitir a las fuerzas armadas japonesas actuar en el exterior. Al mismo tiempo, las relaciones con China se han enconado a causa de la disputa sobre las islas Senkaku/Diaoyu.

Por otra parte, el gobierno de Shinzo Abe ha realizado algunos gestos significativos que han generado fuertes movimientos de rechazo, tanto en China como en las dos Coreas. Uno de ellos ha sido la visita al santuario shintoísta de Yasukuni, donde están enterrados un total de 14 criminales de guerra japoneses; y otro, la insinuación del Primer Ministro (enero 2013) sobre la posibilidad de que el Estado japonés pueda retractarse de las declaraciones de arrepentimiento por los crímenes cometidos en Asia entre 1910 y 1945 por el Ejército Imperial Japonés, en particular por los abusos sexuales a que sometieron a miles de mujeres coreanas. Esto hace que Japón se haya convertido en un aliado problemático para EEUU, ya que suscita el rechazo por parte de otros de sus aliados, como Corea del Sur y Taiwán, lo que hace surgir contradicciones que debilitan la alianza.

**Taiwán.**- Es otro de los aliados actuales de EEUU en la región de Asia-Pacífico. Esta isla fue el lugar al que se retiraron los restos del ejército reaccionario chino, tras el triunfo de la revolución en 1949. Si China no lo reconquistó fue porque los imperialistas yanquis situaron en sus aguas a la VII Flota para impedirlo. Sin embargo, con el paso del tiempo, las cosas han ido cambiando.

China ya no es un país socialista. Y, aunque los actuales dirigentes chinos continúan reclamando su soberanía sobre la isla, el entendimiento entre los gobiernos chino y taiwanés ha ido



creciendo, al amparo del desarrollo de las relaciones económicas entre ambos. Actualmente, el 40% de las exportaciones taiwanesas se dirigen a China, y las inversiones directas en este país ascienden a los 100.000 millones de dólares, y a 200.000 millones si contamos las realizadas a través de Hong Kong.

En 2010, China y Taiwán ya firmaron el Acuerdo Marco de Cooperación Económica (ECFA), una especie de tratado de libre comercio. Hay que decir que Taiwán, al igual que China, también forma parte de la OMC, aunque no como Estado miembro sino en calidad de “territorio aduanero separado”.

En enero de 2012, la reelección de Ma Ying-jeou (candidato del Kuomintang), con un 51.6% de los votos, ha favorecido la distensión entre China y Taiwan. De haber triunfado la candidata del Partido Demócrata Progresista, partidario de proclamar la independencia de Taiwán, las contradicciones se hubiesen enconado enormemente.

Actualmente, siete de las 15 principales empresas exportadoras chinas, son filiales de empresas taiwanesas. Por otra parte, en Taiwán se ha ido produciendo un fenómeno de deslocalización de empresas que han ido a instalarse en el continente. Ha ocurrido eso en sectores de la industria pesada taiwanesa (siderurgia, química, transformados metálicos, etc.). Por ello, 2 millones de trabajadores taiwaneses, de una población activa de 11 millones, trabajan en China.

Según parece, la intención de los dirigentes taiwaneses sería la de firmar un tratado de paz con China, aunque el principal escollo es el de que no podría ser un acuerdo entre Estados, ya que China no reconoce a Taiwán esa categoría jurídico-política. En cualquier caso, Taiwán no es un aliado seguro para EEUU ya que puede ser políticamente neutralizable por China.

**Corea del Sur.**- Es el otro pilar del imperialismo yanqui en la región. Pero este país mantiene unas buenas relaciones económicas y comerciales con China, hacia donde dirige un volumen de exportaciones mayor que hacia EEUU. Además, China ha contribuido a estabilizar la zona entre las dos Coreas, apostando por su reunificación. De hecho, ha jugado un importante papel para solucionar la crisis nuclear entre EEUU y Corea del Norte.

Corea del Sur contempla cuatro posibles escenarios en sus relaciones con Corea del Norte: a) el conflicto militar; b) la normalización de relaciones y apertura de fronteras; c) el progresivo desarrollo de la cooperación entre ambas Coreas, en base a proyectos conjuntos de Zonas Económicas especiales (como el complejo de Kaesong); y d) la reunificación.

En cualquiera de esos escenarios, para Corea del Sur resulta imprescindible contar con la colaboración de China. Por ello, puede decirse que entre ambos países existe una relación de relativa “interdependencia”, similar a la que también se da entre China y Taiwán.

Algunos estudios contemplan el horizonte del 2030 como el del posible estallido de un conflicto armado (que, incluso, podría ser nuclear) entre China y EEUU. A ello van dirigidos todos los





preparativos del imperialismo yanqui, y también los de China. Con vistas a ello, EEUU está tratando de consolidar esa alianza militar en torno a China.

Sin embargo, teniendo en cuenta todos los factores enumerados antes, resulta difícil pensar que EEUU pueda llegar a desarrollar una alianza estable, sólida y consistente, contra China de cara a un futuro enfrentamiento con aquel país. Pero la realidad es muy compleja y cambiante, y las relaciones internacionales (como expresión de las contradicciones inter-imperialistas y de la lucha de clases) son muy fluidas y dinámicas. La evolución de los acontecimientos en los próximos años será decisiva, en un sentido u otro.

## NOTAS

1.- La Séptima Flota de los EEUU, encargada del Pacífico oeste, cuenta con unos 50 o 60 buques, 350 aviones y alrededor de 60.000 efectivos. Su base principal se encuentra en Yokosuka (Japón). La Quinta Flota, encargada del Océano Índico y de los accesos al mismo (Golfo Pérsico, Mar Rojo, Mar Arábigo y costa de África del Este, cuenta con unos 20 buques y unos efectivos de aproximadamente 15.000 hombres. Su base principal está en Bahrein, y también cuenta con la base de la isla de Diego García.

2.-Territorio situado en el Pacífico occidental. Perteneciente a EEUU en calidad de “territorio no incorporado” (bajo soberanía estadounidense pero que formalmente no pertenece a su territorio). Su estatus puede equipararse al de una situación colonial, aunque no reconocida. Por ello, es uno de los **territorios no autónomos** que, se encuentra bajo supervisión del Comité de Descolonización de la ONU. Perteneció a Filipinas hasta 1898, cuando fue anexionado por EEUU en el transcurso de la guerra contra España. Es la isla más grande y meridional del archipiélago de las Islas Marianas.

3.- Vietnam ha cedido el puerto de Cam Rahn a EEUU para establecer en él diversas instalaciones militares.

4.- El NE de la India está formado por una serie de pequeños Estados (Arunachal Pradesh, Assam, Manipur, Meghalaya, Mizoram, Nagaland, y Tripura), que cuentan con una escasa población. El más poblado de ellos es Assam, que tiene unos 27 millones de habitantes, el resto oscila entre 1 y 4 millones. Los Estados nororientales de la India, mayoritariamente son de etnia birmano-tibetana. En esa región actúan más de veinte grupos guerrilleros, con distinta implantación. Muchos de estos grupos son nacionalistas birmanos, islamistas o budistas. Recientemente, el PCI (maoísta), que desarrolla un fuerte movimiento de guerrillas en amplias zonas rurales de la India, ha abierto un nuevo frente en el Estado de Assam.

**Rebelión ha publicado este artículo con el permiso del autor mediante una licencia de Creative Commons, respetando su libertad para publicarlo en otras fuentes.**





## UCRANIA: LA TENSION SOBREVIVE A LOS MEDIOS

*Pablo González  
Naiz 4.3.14*



**El conflicto entre Kiev y Moscú por la península del mar Negro tiene tintes épicos en los medios de comunicación de los dos bandos. La población lo tiene cada vez más difícil para saber la verdad, incluso sobre hechos ocurridos en sus ciudades**

El conflicto por Crimea va camino de convertirse en el conflicto donde más distancia hay entre la tensión reflejada en el espacio informativo y la realidad reinante sobre el terreno. Ambas partes y sus simpatizantes utilizan masivamente los medios de comunicación y las redes sociales para expresar su punto de vista y desmentir el del contrario, sin dudar en utilizar para ello un número cada vez más alto de informaciones distorsionadas e imágenes de otros lugares, conflictos o hasta años.

A día de hoy, en Crimea reina la normalidad en todos los municipios. Los comercios están abiertos. Los colegios funcionan. El transporte urbano e interurbano circula como es habitual. Para encontrar algo fuera de lo normal hay que acercarse a alguna de las bases militares ucranianas e intentar acceder a su interior. El paso será lógicamente denegado, pero por personal de las fuerzas militares rusas, aunque estas siguen negando su obvia identidad. La otra opción para encontrar algo fuera de lo común y perturbador en Crimea es la de sumergirse en la cobertura informativa, tanto de medios de comunicación como la hecha por la gente a través de las redes sociales.

**Los profesionales**



En determinados medios, la guerra parece que estalla varias veces al día, y aun cuando esto no sucede una vez tras otra, ninguno de ellos hace siquiera el más mínimo desmentido. Incluso en más de un medio han utilizado constantemente el término «guerra» para referirse a una situación desde luego anómala y por momentos tensa, pero que ha provocado hasta el momento cero heridos, cero muertos e incluso cero refugiados.

Cadenas de importancia internacional como la británica BBC, la catari Al Jazeera o la norteamericana CNN han lanzado varias veces en los últimos días informaciones de ataques inminentes o ultimátum que supuestamente han presentado los militares rusos a los ucranianos para que estos depositaran sus armas. Todas esas informaciones eran desmentidas en minutos por los ministerios de Defensa tanto de Ucrania como de Rusia, pero seguían en la primera plana de los medios de comunicación citados durante horas, así como en muchos otros que los toman como fuentes.

Ayer, tropas ucranianas coordinadas con varios medios occidentales protagonizaron lo que es hasta la fecha la acción más seria del conflicto. Militares ucranianos intentaron desfilar, bandera en mano, desde el exterior hasta donde estaban estacionados sus aviones en la base aérea de Belbek, rompiendo el acuerdo de no provocaciones que habían llegado con los rusos varios días antes cuando estos tomaron la base. Sin dejar acercarse demasiado, las tropas rusas efectuaron, para alegría de la parroquia periodística occidental, varios tiros al aire. Tras una breve charla entre el comandante ucraniano y el ruso, el incidente quedó solucionado. A las razones de quién y por qué había ordenado semejante acción, el comandante ucraniano Yulii Mamchur no supo dar una respuesta clara. Pero las primeras planas estaban garantizadas.

En el bando contrario, la situación no es diferente. Rusia está interesada en mostrar una normalidad total en Crimea, pero también necesita justificar su intervención. Los canales de la televisión estatal rusa y su servicio internacional Russia Today hablan de constantes provocaciones protagonizadas por la parte ucraniana y supuestos grupos guerrilleros, mientras obvia mayoritariamente la resistencia de varias bases. Asimismo, niegan algo tan tangible como la presencia de tropas regulares rusas en Crimea.

### **Y los no profesionales**

El otro gran frente abierto es el de las redes sociales. Adonde no llegan los profesionales, salen entusiastas ayudantes mayoritariamente anónimos que defienden con gran ímpetu y escaso rigor su bando.

A veces los autores llegan a intentar hacer pasar por información real invenciones o rumores variopintos. No pocas veces se ha informado del movimiento de tropas rusas dentro de Ucrania oriental. Y se ha hablado de tanques polacos entrando en Ucrania occidental o de la inminente llegada de una gran flota de barcos norteamericanos a la costa de Crimea. Ello no hace más que crear ansiedad en la población. Y sembrar escepticismo ante cualquier información.



Fuente: [http://www.naiz.info/eu/hemeroteca/gara/editions/gara\\_2014-03-05-06-00/hemeroteca\\_articles/la-tension-sobrevive-en-los-medios](http://www.naiz.info/eu/hemeroteca/gara/editions/gara_2014-03-05-06-00/hemeroteca_articles/la-tension-sobrevive-en-los-medios)





# Aportes Teóricos



Este artículo fue preparado originalmente para el público de Brasil, y se está publicando, al mismo tiempo, en la revista brasileña *Caros Amigos* y en *Patria Grande*. De allí ciertas peculiaridades que el lector boliviano no dejará de percibir.

*“Bolivarismo y marxismo”*

## **Patria Grande y hegemonía de la clase trabajadora en el camino por la liberación nacional**

*Néstor Gorojovsky*



El amigo Gilberto Felisberto de Vasconcellos nos pidió que hiciéramos alguna reflexión, al retomar el contacto con los lectores brasileños a través de *Caros Amigos*, sobre la relación entre Bolívar y Marx. Hijos intelectuales de Jorge Abelardo Ramos como somos, no podemos sino hacerla a partir del rescate de un texto de Ramos ahora algo olvidado, que se titulaba “Bolivarismo y Marxismo”.

Ese texto era la conclusión final de la edición de 1968 de la “Historia de la Nación Latinoamericana”<sup>1</sup>. Libro deslumbrante, de gallarda andadura en su intento de contribuir a la formación de una nueva generación de revolucionarios latinoamericanos en las tareas esenciales de la época, esa edición de 1968, agotada ya mucho tiempo atrás, reconoció nueva vigencia

---

<sup>1</sup> Ramos, Jorge Abelardo. *Historia de la Nación Latinoamericana*. Buenos Aires, A. Peña Lillo Editor, 1968.



cuando -por esos imponderables de la política, que a veces se divierte con la vanidad humana-, llegó a las manos del Comandante Hugo Chávez<sup>2</sup>.

El gran líder bolivariano descubrió en esa versión original de la obra de Jorge Abelardo Ramos lo más cercano a una conceptualización teórica de la Revolución Bolivariana. Fiel a su estilo y espíritu, la dio a conocer de inmediato por los medios masivos de comunicación, sin inquietarle (¿ignorando quizás?) que en ediciones posteriores el autor del texto hubiera retirado el capítulo final, que exponía la necesaria unidad entre bolivarismo y marxismo como garantía de triunfo y perduración de la unidad nacional latinoamericana.

Trataremos de rescatar aquí, para el público brasileño, lo esencial de ese capítulo.

El punto de partida conceptual de la lucha de la Izquierda Nacional, que Ramos sintetiza allí, es la idea de que *todos los países que se extienden al Sur del Río Grande tienen un problema común. Ese problema es una cuestión nacional irresuelta. Y esa cuestión es la del ejercicio pleno del derecho a la unidad nacional de América Latina.*

Según esa tesis, la reunificación nacional latinoamericana es, simplemente, el resultado natural de arraigar la acción política en las tendencias inmanentes más profundas de nuestras grandes masas populares, tendencias reconocibles en nuestra historia y guía segura en la práctica política. ***Lo impuesto es la balcanización<sup>3</sup>. Lo natural es la reunificación.*** Esa *reunificación* nacional

---

<sup>2</sup> En ediciones posteriores, el autor eliminó ese capítulo. Por lo tanto, no se lo encuentra en la **-por lo demás excelente y absolutamente recomendable-** versión de la "Historia de la Nación Latinoamericana" que la Editora Insular, de Florianópolis, publicó en 2011. Esta edición traduce puntillosamente al portugués la versión en castellano de las editoriales Peña Lillo/Continente en Buenos Aires, también de 2011, que entre otros cambios con respecto a la versión de 1968 reemplaza dicho capítulo por una alocución de Jorge Abelardo Ramos, en su carácter de embajador argentino en México, con motivo de la fundación en 1991 de una cátedra universitaria de América Latina.

<sup>3</sup> Balcanización: política de poder, ejercida desde una o varias potencias dominantes, sobre otras formaciones económico sociales, que consiste en disgregarlas políticamente en varios estados impotentes, o en fomentar disgregaciones preexistentes que ya fueron superadas por el nivel de desarrollo de las fuerzas productivas.

Es la forma territorial de la política colonial general de "dividir para dominar". Políticamente, se apoya en las clases sociales más retardatarias de la formación balcanizada y ataca a las más progresistas y revolucionarias.

Algunos ejemplos, además del latinoamericano: la política anglofrancesa sobre los Estados alemanes, desde el siglo XVII hasta 1871; la política austro-papista en Italia, desde el siglo XV (Maquiavelo luchó contra ella) hasta 1860; la política austrohúngara y turca sobre los pueblos balcánicos (de allí su nombre), entre los siglos XVII y XX, y aún en nuestros días; el astillamiento en decenas de Estados inviables de las posesiones francesas en África; la política de "bantustanes" anglobóer con respecto a los



bolivariana es la vía específica y la culminación necesaria de nuestra revolución. “Bolivarismo y marxismo”, sin embargo, da un paso más.

Para el Ramos de 1968<sup>4</sup>, el mismo que maravilló a Chávez décadas después, “*indios caribes, proletarios de la siderurgia, peones de estancia, campesinos sin tierra, chacareros ricos, quechuas de milenarias comunidades estáticas, estudiantes politizados, ...militares de encontradas tendencias y desniveles históricos profundos*”, conformaban un cuadro que “*se resiste a una fórmula simple*”, tanto en su relación antagónica con respecto a “*oligarquías extranjerizantes*” como en la compleja dialéctica que las unía o enfrentaba a (nuestro énfasis) “*burguesías nacionales frágiles y cobardes*” (1968, p. 599).

De esto último deducía Ramos que “*en América Latina la resolución de las tareas democráticas y nacionales solo puede lograrse por medio del socialismo (p. 600)*”. Es más: “*la aparición del proletariado en la América Latina del siglo XX ha planteado desde nuevas bases la tarea de su revolución inconclusa*” y “*el plan bolivariano sólo podrá desenvolverse bajo las banderas del socialismo*” (id., 597). Es que, explicaba, “*la burguesía nacional es incapaz de lograr el dominio político en el interior de cada Estado balcanizado; con mayor razón, ni sueña con la unidad de todos ellos... la tarea de Bolívar pasa a los discípulos de Marx. Estos no podrán realizarla, sin embargo, sin la tradición de Bolívar ni volviendo las espaldas a los movimientos nacionales.*” (p. 600).

Para las formas no bolivarianas del pensamiento socialista, la ruta de la revolución pasa por denunciar como “no socialistas”, a los movimientos nacionales, y atacarlos. Con lo cual se colocan inmediatamente -“por izquierda”, eso sí- del lado de la contrarrevolución. Ramos plantea que, por el contrario, corresponde imprimir un rumbo socialista a la lucha de liberación nacional

---

habitantes negros de Sudáfrica; la política francesa en Indochina; la política británica en la India, que tuvo un éxito parcial al dividir al país en tres (Pakistán, India y Bangla Desh) después de la independencia.

El último ejemplo vivo de balcanización fue el protagonizado por los secesionistas de Sudán del Sur, que con apoyo occidental e israelí partieron en dos al Sudán para impedir que la China contara con una fuente favorable de hidrocarburos en África Oriental.

En nuestro caso, tenemos la política anglofrancesa en la Península Ibérica que impidió la fusión natural de los pueblos peninsulares en un solo Estado y repercutió luego en la división entre lusoamericanos e “hispano”americanos, pero la garantizó tanto en el actual Reino Unido como en Francia no sin la aplicación de una furiosa violencia (persecución de los albigenses y hugonotes en Francia, integración forzosa de Escocia y de Irlanda en el Reino Unido) desde el poder centralizador.

<sup>4</sup> Y también, es justicia decirlo, para Jorge Enea Spilimbergo, quien -después de verse obligado a emprender rumbo propio a partir del paulatino pero creciente alejamiento de Ramos con respecto al marxismo bolivariano- mantuvo en vigencia, hasta el último día de su vida, las tesis que Ramos había expresado en 1968.





que llevan esos movimientos, para lo cual se debe “*reunir a Marx con Bolívar*”, la cuestión social y la cuestión nacional.

Ese “*marxismo bolivariano*” se caracteriza por considerar todas las formas de la acción política como “*fases de una misma estrategia cuyo corolario no puede ser otro que la formación de los Estados Unidos Socialistas de América Latina*” (íd., 599), puesto que “*el carácter combinado de nuestra realidad social determina las formas mixtas, nacionales y socialistas, de nuestro programa*” (600)<sup>5</sup>.

**América Latina constituye una nación fragmentada que necesita reunificarse, y solo con la hegemonía de sus sectores más sumergidos en la lucha por la reunificación se lograría llevarla a cabo.** Ésa es la tesis completa. El resto, nada menor, pero al fin de cuentas “el resto”, es ponerla en práctica en cada situación concreta. Cada una de las astillas es hoy una combinación única de recursos naturales, medios de producción, distribución y cambio, y clases sociales.

Pero, fundamentalmente, dos siglos de historia en aislamiento que han generado intereses, vinculaciones, una cultura, tradiciones, sentimientos, lugares comunes y percepciones colectivas que no pueden borrarse por un decreto. Forzada por dos siglos de soledad a desarrollar su política en el reducido ámbito provinciano, cada una deberá encontrar su camino hacia la Patria Grande. La única “receta” es que esta última solo se podrá efectivizar bajo el comando de los trabajadores y las clases populares.

Cuando percibimos, en nuestros días, las dificultades que tienen las burguesías nacionales latinoamericanas para sostener a los gobiernos que intentan fortalecerlas frente al imperialismo (ni hablemos de su ceguera ante el sentido que debe tener la reunificación nacional, ceguera que es por cierto muy notoria en la burguesía “bandeirante” hegemónica en el Brasil de hoy), no podemos sino concluir, por nuestra parte, que el Ramos de 1968 tenía toda la razón.

De allí el rescate de ese capítulo omitido: **el camino del bolivarismo solo podrá encontrar verdadera culminación si se lo recorre con la preocupación permanente de asegurar la hegemonía de los trabajadores y los más oprimidos en la conducción de la larga marcha que nos espera; es ése el principal mandato del “marxismo bolivariano” que Ramos, en 1968, presentó tan magníficamente por primera vez.**

---

<sup>5</sup> No escapará al lector medianamente informado que la raíz de estas dos concepciones está en León Trotsky. El compañero de Lenin en la revolución de Octubre lanzó la consigna de “*los Estados Unidos Socialistas de América Latina*” desde su exilio en 1934, es decir **cuando todavía no había llegado a conocer América Latina a través de su estadía en México. Bolivarianismo y marxismo llegaban a idénticas conclusiones antes incluso de conocerse mutuamente.** Que los autodenominados “trotskistas” de nuestros días no tengan nada que ver con este planteo es problema de ellos, y no de Trotsky, quien tal como Marx “sembró dragones y cosechó ratones”.



Ese camino está aún por recorrerse. A ello nos convocó, casi como mensaje final, Hugo Chávez Frías.

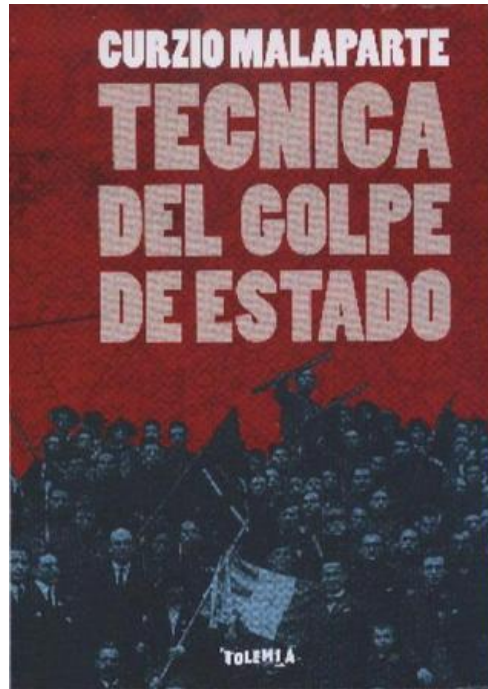




(Para el debate)

## LA TECNICA DEL GOLPE DE ESTADO

*Umberto Mazzei*  
ALAI AMLATINA 24.2.14



“La locura individual es cosa rara, pero en grupos, partidos, naciones y épocas, es la norma”.  
Friedrich Nietzsche.

La Técnica del Golpe de Estado es el título de un libro de Curzio Malaparte, escrito en 1931, que, según dicen, Ernesto “Che” Guevara leía con avidez. Su idea fundamental es que el golpe de Estado es un problema técnico y no político. Malaparte pasa revista a los golpes de estado más famosos, algunos exitosos y otros fracasados.

El golpe de Bonaparte, el “18 brumario”, sería el primer Golpe de Estado moderno. Entre los golpes de la primera mitad del siglo XX, menciona el de Primo de Rivera en España, el de Pilsudsky en Polonia y otros más, pero resalta los golpes en que el objetivo golpista fue anunciado antes. El de Trotsky en Rusia y el de Mussolini en Italia.

El libro, publicado en Paris, fue prohibido en países con muy distinto tipo de gobierno: en Alemania, Austria, Bulgaria, España, Grecia, Hungría, Portugal, Polonia, Yugoslavia y otros. Los totalitarios lo prohibían por ser un manual para revoltosos; los democráticos, por lo mismo. Según el autor, el propósito era mostrar cómo se conquista un Estado moderno y cómo se le



defiende, porque “la historia de los últimos años es [...] de la lucha entre los defensores del principio de la libertad y la democracia, esto es, del estado parlamentario, contra sus adversarios”.

Malaparte afirma que es posible, en cualquier país democrático, dar un golpe de Estado, aún sin una situación crítica y sin el apoyo de masas. Basta un grupo que frene la maquinaria estatal y tome el poder sin confrontar la fuerza adversaria. En Rusia, el gobierno Kerensky protegió los órganos políticos, pero Trotsky ocupó los órganos técnicos. Luego intentó lo mismo, en 1920, contra Stalin, pero Stalin usó cuerpos especiales de defensa que obraban sobre el mismo plano técnico. En Italia, al gobierno lo defendían los sindicatos de Giolitti y la policía; los grupos fascistas neutralizaron ambos, tomaron el sistema ferroviario y fueron en trenes a Roma a sacar al gobierno de Luigi Facta. El rey, Victor Emmanuel III, con Roma en camisa negra, encargó a Benito Mussolini, la formación del gobierno y legalizó el golpe.

La estrategia es la de siempre: concentrar las fuerzas en el punto más sensible del adversario, que en un Estado moderno son los servicios públicos y los medios de comunicación.

#### Las debilidades del Estado moderno

El problema central del Estado moderno es la representación de la voluntad popular. Con los sistemas actuales de sufragio periódico, el elector delega su voluntad política con el voto y la soberanía popular se desplaza a sus representantes. En realidad, se desplaza a los partidos políticos, que suelen ser poco democráticos y por eso vemos perpetuarse las camarillas de los mismos en el poder, jugando a las sillas ministeriales.

Esa perversión existe por la pérdida del sentido comunitario, que es la base implícita de la representación; en su lugar ahora se consulta a masas desconectadas, amorfas, fáciles de manipular, como dice José Ortega y Gasset en *La Rebelión de las Masas*. La representación y la base social amorfa, promueven una clase de políticos profesionales que se constituye en una oligarquía que defiende por igual intereses propios o de particulares, en un clima de confusión irresponsable, como dice Alain de Benoit. Son gobiernos elegidos que no trabajan por los intereses de la gente y del país; son gobiernos de Partidocracia, como ya decían en los 60 Giuseppe Maranini, Georges Burdeau, Maurice Duverger y otros sociólogos políticos. La partidocracia siempre servirá intereses propios y no de esa mayoría que engatusa con cuentos ideológicos, slogans, promesas mentirosas y onerosos espectáculos de movilización.

En el Estado moderno, las telecomunicaciones son el principal instrumento para orientar esa opinión pública informe y llevarla hacia los objetivos que se desean, al punto de que se convirtieron en importante arma de guerra. Arma para la guerra cultural y psicológica, la de desinformación y propaganda; cuyo último frente operativo son Internet y las redes sociales.



## Los golpes de Estado desde la Segunda Guerra Mundial

Antes de la Primera Guerra Mundial, la política imperialista de Gran Bretaña y Francia solía cambiar los gobiernos hostiles mediante intervención militar. Los Estados Unidos cultivaron siempre, sobre todo en América Latina, el golpe de Estado militar. A partir de la Segunda Guerra Mundial la técnica cambió y se comenzó a derrocar gobiernos elegidos por sufragio, organizando turbas que le dan al golpe un aspecto de rebelión popular. También se comienza a llamar al Golpe de Estado con el más aséptico término de Cambio de Régimen, porque se usa decir régimen a un gobierno que se eterniza en el poder sin celebrar elecciones.

Un golpe de Estado bien documentado, que muestra la evolución del progreso técnico es el de Irán, en agosto de 1952. Los datos los tomo del agudo y delicioso libro de Kart Meyer y Shareen Blair Brysac, titulado “Kingmakers, the invention of the modern Middle East”.

El fondo del asunto era, como ahora, el petróleo. El 15 de marzo, 1951, ante la negativa británica de aumentar la participación de Irán en la renta petrolera, el parlamento iraní (Majlis) nacionalizó la Anglo-Iranian Oil Company. El Shah Reza Pahlevi nombró primer ministro a Mohammad Mossadeq, promotor de la nacionalización y jefe del Frente Nacional. Los británicos amenazaron, movieron barcos de guerra, cerraron la refinería de Abadan, impusieron sanciones económicas, congelaron fondos iraníes en el exterior y decretaron un bloqueo petrolero. Como hace Estados Unidos ahora.

Los americanos no apoyaron a los ingleses y mandaron un agente, Kermit Roosevelt, a preparar el propio golpe, bajo el nombre de Operación AJAX. Los ingleses le dejaron una red de anglófilos y enemigos de Mossadeq, dirigida por los hermanos Rashidian, importadores de productos ingleses, que demostraron habilidad en organizar turbas callejeras. Bajo presión, el Shah intentó sin éxito destituir a Mossadeq, en julio de 1952. Para entonces ya existía una alianza entre la CIA y el M16 y la operación AJAX había sido aprobada en junio.

La CIA envió caricaturas de Mossadeq y afiches a Theran y empezó la campaña para desacreditar el gobierno de Mossadeq. Artículos sobre el peligro comunista en Irán fueron plantados en la prensa local e internacional. Se orquestó redes de inteligencia, se contrató agentes provocadores y especialistas en violencias que pudieran atribuirse a los comunistas. Se distribuyeron armas a las tribus. Se torturó y mató al Jefe de la Policía de Teherán. El Gran Ayatollah lanzo fatwhas (condenas) contra los comunistas.

El 25 de julio, Kermitt Roosevelt, bajo el nombre de James F. Lochridge, llegó a Teherán con \$100.000 en billetes iraníes de baja denominación. Los americanos escogieron al General Fazlollah Zahedi para remplazar a Mossadeq. En parte por su conocida poca simpatía por los ingleses y su anticomunismo. Su hijo, Ardeshir había estudiado en EE UU y sirvió de enlace. El



paso siguiente fue convencer a un Shah tembloroso –su alias en código era Boy Scout- de firmar un decreto nombrando a Zahedi primer ministro.

Mossadeq sabía que se preparaba un golpe y disolvió el Mahlis para impedir que la CIA obtuviera su destitución con sobornos. El Shah firmó los decretos nombrando a Zahedi y los envió a Mossadeq, pero Mossadeq, rodeado de tropas leales rehusó reconocer su autenticidad, mandó arrestar a Zahedi y radio Teherán denunció el intento de golpe. El Shah huyó a Roma.

Zahedi esperaba en las montañas. Roosevelt diseminó en la prensa internacional noticias de la sustitución de Mossadeq por Zahedi. La Embajada de EE UU imprimió millares de copias de los decretos y pagó agentes para su distribución. Turbas mercenarias ayudaban a militantes del partido comunista Tudeh a demoler estatuas del Shah. El 18 de agosto regreso de Suiza el Embajador norteamericano Loy Henderson y pidió a Mossadeq que enviase a casa a los partidarios suyos que manifestaban en las calles, porque de lo contrario evacuaría todos los residentes norteamericanos. Mossadeq cayó en la trampa y sacó a su gente de las calles.

El 19 de agosto los periódicos iraníes publicaron los decretos del Shah con el nombramiento de Zahedi. Tropas leales al Shah escoltaron a una turba organizada por los hermanos Rashidian. El modo era singular: armaron un espectáculo ambulante de circo que atraía gente, mientras tanto los actores gritaban consignas a favor del Shah y regalaban billetes de diez riales. En otros lugares grupos mercenarios armados de garrotes destruían las sedes del Frente Nacional y agentes de la CIA pegaban retratos del Shah en automóviles y muros.

En la tarde las turbas ocuparon el Ministerio de Relaciones Exteriores y la central de policía. Lo más importante fue la toma de la estación de radio y de la central de telégrafos –doctrina Malaparte- desde donde se vitoreaba el alzamiento y se exaltaba al Shah. Tanques Sherman rodearon la sede del gobierno de Mossadeq, que escapó por los techos. Al otro día Zahedi se presentó a bordo de un tanque en Radio Teherán y allí se proclamó Primer Ministro. El golpe costó la vida a cerca de trescientas personas, según el New York Times. Las turbas aclamaban a Zahedi, al Shah y gritaban “America Zindabad!” (Viva América).

Entre un trago y otro

En la segunda postguerra, las conspiraciones norteamericanas en el Cercano Oriente se tejían desde el Bar del Hotel Saint George, en Beirut; según memorias de agentes famosos, como Miles Copeland (The Game Player). El hilo conductor era el oleoducto transarábico (Tapline) que debía unir los pozos de la Aramco en Arabia Saudita con el Mediterráneo. Eso resultó en epidemia de golpes militares. En Siria, en 1949, hubo tres y otros en 1954 y 1970; en Egipto en 1952 y en 1956; en Irak en 1958. Con la crisis del Canal de Suez en 1956, Gran Bretaña quedó fuera del mundo árabe. Estados Unidos creó la Doctrina Eisenhower, que asistía a los árabes que resistieran la amistad del Egipto de Gamal Abdel Nasser o de la Unión Soviética.



Se brindó por golpes de Estado también en otras partes. En América Latina, los casos más notorios son: Arbenz en Guatemala, Perón en Argentina, Vargas en Brasil, Arosemena en Ecuador, Goulart en Brasil, Rojas Pinilla en Colombia, Bosch en Dominicana, Estenssoro en Bolivia, Allende en Chile, Bordaberry en Uruguay. En Asia, África y Europa también hubo víctimas: Congo, Corea del Sur, Vietnam del Sur, Grecia, Ghana, Indonesia, la lista es muy larga.

El modelo de masas y prensa: la “revolución de color”

La implosión de la Unión Soviética y el descrédito del marxismo leninismo, coincidieron con la revolución mundial de la informática y de Internet. La nueva tecnología ayuda a la creación rápida de textos e imágenes y su comunicación inmediata; es como hecha a la medida para difundir propaganda y el eje de la capacidad técnica y la difusión está en Estados Unidos. En esencia, se trata de movilizar masas, identificadas con un color, en la capital, para hacer huir a un gobierno débil. Si es un gobierno sólido, se crean pretextos ante la opinión pública mundial para una intervención militar, local o extranjera. Otro elemento complementario son las ONG y otros agentes, como National Endowment for Democracy, Freedom House, Open Society Institute o USAID, que preparan ideológica y técnicamente cuadros que llevan a cabo el golpe y luego gobiernan para sus mandantes.

El primer golpe de masas y prensa se dio en Moscú, en 1993. Una campaña internacional de prensa convirtió al alcohólico de Boris Yeltsin, en un héroe que seguido de una turba y una compañía de tanques, bombardeó el parlamento ruso, recién elegido. Yeltsin nombró luego a Anatoly Chubais como Presidente de la Comisión de Propiedad Estatal, para vender, por centavos, las industrias del Estado a correligionarios y amigos, como la petrolera Yukos, que valía \$70 millardos y la compró Mikhail Khodorkovsky, por \$360 millones.

En 2002 se dio, en Venezuela, un efímero golpe de Estado cívico-militar, contra el Presidente Hugo Chávez. La oposición, demolida en las últimas elecciones, convocó a protestar. La multitud fue infiltrada por agentes provocadores para incitar una represión violenta. Ante la falta de represión, unos francotiradores mataron varios manifestantes. Fue el pretexto para que un grupo de militares arrestase al Presidente. Se formó un gobierno provisional, que cayó en dos días porque las guarniciones del interior no apoyaron y una multitud enardecida recorría el centro de Caracas, reclamando el regreso del Presidente Chávez.

En 2003, se dio la primera revolución de color, en Georgia, para sacar a Eduard Shevardnaze, último Canciller Soviético y Presidente de Georgia. Hubo elecciones el 2 de noviembre. El 22 los partidos derrotados convocaron a protestar frente al edificio donde el 23 debía reunirse el nuevo parlamento. Antes, el día 20, una emisora transmitió varias veces un documental sobre las protestas en Belgrado, en 2000, organizadas por Otpor, un grupo estudiantil, que sacaron a Slobodan Milosevic del poder. Días antes, gentes de Otpor dieron clases durante tres días sobre como tumbar un gobierno a más de mil estudiantes en Tibilisi. Los gastos fueron por cuenta del



Open Society Institute, de George Soros. El 23, la policía custodiaba el Parlamento y grupos de activistas repartían miles de rosas a los manifestantes, un indicio de organización previa(1). Fue cuando Mihail Saakashvili, abogado georgiano de New York, entró sin oposición y tomó el Parlamento con un grupo de activistas. Hubo complicidad: Tedo Japaridze, jefe del Consejo Nacional de Seguridad con Shevardnadze, fue su Ministro de Relaciones Exteriores.

En noviembre del 2004 Viktor Yanukovysh ganó las elecciones en Ucrania. Su rival, Víctor Yushchenko, tenía el apoyo de los medios ucranianos. Después de su derrota, se repitió la operación de Georgia. Se acusó de fraude y una turba desfiló por las calles de Kiev, con banderas anaranjadas, regalando rosas: la revolución naranja. Los medios amplificaron el desorden y bajo presión internacional, la Corte Suprema anuló la elección anterior.

### La Primavera Árabe

En 2011, las noticias sobre rebeliones en los países árabes tenían algo de hollywoodiano. La narrativa de la prensa era la misma. Gente joven se comunica por Internet, protestan en las plazas, combaten la policía, el tirano huye, la tiranía colapsa y se llama a elecciones. El villano era un personaje con décadas de poder y pocos meses de vida, que ya era hora de remplazar. Era la “revolución de jazmines”; versión árabe de las revoluciones coloreadas.

Hubo un par de villanos que no conocían su guion: los de Libia y Siria. Se inventaron hechos para narrar sobre manifestaciones pacíficas, que, agredidas, se convertían en rebelión armada que merecía apoyo humanitario, con bombas y misiles. La “obligación de proteger”, como dijo la Secretaria de Estado, Hillary Clinton. En Libia, en Benghazi, la rebelión fue armada desde el inicio y apadrinada por el francés Bernard-Henry Levy. En Siria, con elecciones poco antes, hubo una protesta en que manifestantes y policías fueron muertos por francotiradores. Ambos países fueron atacados por mercenarios salafistas financiados y armados por Qatar y Arabia Saudita y apoyados por la OTAN: una intervención extranjera disfrazada de guerra civil. En Libia, después de 6 meses de bombardeos, la OTAN triunfó y entregó el gobierno a Al-Qaeda & C° y ahora rige el caos. Siria se salvó de las bombas de la OTAN gracias al desgano de Gran Bretaña, al veto ruso y chino en el Consejo de Seguridad y a 13 barcos de guerra de esos dos países protegiendo su costa.

### Las revueltas actuales en Ucrania y Venezuela

Ucrania: Viktor Yanukovysh, el despojado en 2004, ganó las elecciones de 2010, sobre Yushchenko, que sacó 10% de los votos. La condena de Julia Timoshenko, que fuera Primer Ministro, por apropiación indebida, causó inquietud social. Ahora hay de nuevo protestas en Kiev. La narrativa de la prensa internacional sobre esas protestas dice que son por el rechazo del gobierno ucraniano a una oferta de asociación de la Unión Europea. Pero el texto del acuerdo no es público y además sería difícil leer y entender sus densas páginas legales. Por el nombre,





Acuerdo de Asociación Económica, es el mismo acuerdo tipo que la UE firmó con América Central y ofrece a los países suramericanos y africanos.

En Ucrania, como en el Cercano Oriente, se busca exasperar y aprovechar las divisiones religiosas y culturales para cambiar gobiernos e imponer políticos propios: divide et impera. La fractura en Ucrania existe desde la Segunda Guerra Mundial. Stalin desplazó Polonia hacia el oeste, en tierras alemanas, pero expulsó la población alemana. Ucrania recibió tierras polacas al oeste, pero sin expulsar a los polacos. Por esa razón existe en Ucrania una minoría que habla polaco y es católica. Mientras la mayoría es ortodoxa y habla ruso. No olvidemos que Ucrania es el origen de Rusia. El pueblo vikingo de los Russ creó primero el Reino de Kiev y desde allí se expandió hacia el este y el sur, en lo que ahora es Rusia.

En Ucrania se quiere repetir la revolución naranja, pero con armas. En cualquier país sería inaceptable la activa y pública intervención de funcionarios europeos y norteamericanos azuzando las protestas. El objetivo de la intromisión es “cambio de régimen”, como dijo la Secretaria de Estado adjunta, Victoria Nuland, cuando admitió, en un encuentro del Nacional Press Club, patrocinado por Chevron, que los Estados Unidos han invertido 5 millardos fomentando la agitación en Ucrania. El nombre del títere que quiere imponer, Arseni Iatseniouk, afloró en una conversación suya con el embajador en Kiev, Geoffrey Pyatt, que fue interceptada.

En este momento las protestas ya son insurrección armada, contra una policía desarmada, por lo que ya van 105 policías heridos de bala y 35 muertos. Eso obligó al gobierno a equipar con armas la policía para que pueda defenderse. El gobierno ucraniano calcula que en el centro de Kiev hay unos 5 mil activistas extranjeros entrenados en desatar violencia. Muchos vienen desde Moldavia, según la prensa del Transdníester, otros de Polonia. Rusia debe apoyar con firmeza a Ucrania contra la ingerencia de países de la OTAN en los asuntos ucranianos.

Venezuela: El pasado 8 de diciembre tuvieron lugar en Venezuela elecciones para consejos municipales, de las que la oposición quiso hacer un referéndum sobre la contestada legitimidad del presidente Nicolás Maduro. La oposición (MUD) sacó un decepcionante 42,2% de los votos. Es inesperado que después de una elección desfavorable tan reciente, la oposición salga a las calles a pedir la renuncia del presidente.

Es cierto que en Venezuela hay muy graves problemas de seguridad, abastecimiento y solvencia fiscal que siguen sin resolverse. Es cierto que la permanencia en el gobierno de las mismas personas que no supieron resolverlos es mal augurio para una pronta y eficaz solución. Pero es cierto también que el gobierno tuvo una reciente confirmación de su respaldo electoral y su fuerza callejera.

Las protestas y movilizaciones de la oposición tienen un objetivo confesado por sus propios dirigentes: cambio de régimen. La constitución venezolana ofrece la posibilidad de hacer un referéndum revocatorio a mitad del ejercicio presidencial y se puede cambiar de régimen con impecable legalidad democrática. Se trata de un impaciente berrinche de los opositores -o de sus



mandantes- que no quieren esperar la ocasión de hacerlo por la vía legal. Es siempre ilegal derrocar al gobierno elegido y el riesgo es ser acusado de causar muertes con disturbios fuera de lugar, amén de causar agotadoras pérdidas de tiempo y dinero.

La técnica utilizada es la de otros golpes recientes: una campaña de prensa con exageraciones, alimentada con mensajes sin verificar; siembra de mentiras en redes sociales; entrevistas selectivas en la prensa internacional; condena a la supuesta violencia por ciertos gobiernos; fotografías retocadas de protestas masivas, para efectos de propaganda. Todo dirigido a crear ante la opinión internacional un clima propicio para una intervención “humanitaria”. Por fortuna hasta ahora sólo hay nueve muertos, entre oposición, policía, chavistas y transeúntes. Con esa cifra, lamentable, pero baja, de víctimas, no es creíble la denuncia de represión salvaje, por quienes invocan la protección de los marines. Hay una indicativa inversión de estereotipos durante la tentativa de golpe. En las alcaldías socialistas hay normalidad y calma; en las de oposición liberal, reinan la agitación y el odio.

### Conclusiones y precauciones

Las técnicas para golpes de Estado o cambio de régimen evolucionan. La informática y los medios de comunicación son hoy armas de guerra muy efectivas. Los países que quieran mantener su independencia deben crear y mantener alianzas con dominio técnico en ambos, para defender eficazmente la soberanía y los intereses nacionales o regionales. Hay también que crear equipos de gente con la capacidad cultural para captar los hechos importantes, entender su sentido y anticipar, capaz de analizar información en los principales idiomas, y transmitir en ellos mensajes convincentes. Se debe entrenar a periodistas, analistas y diplomáticos para que sean competentes, mundanos e interesantes. No todos los países independientes tienen la misma capacidad, por ello conviene aliarse y abrir los rangos a quienes pueden aportar mejoras a la eficiencia de la gestión.

Para evitar golpes de Estado por obra de minorías entrenadas, los gobiernos deben: a) tener respaldo de masas organizadas para neutralizar turbas mercenarias; b) mantener seguridad en los servicios públicos (electricidad, transporte, TV, radio, teléfonos, agua, etc.); c) tener medios para difundir la versión verdadera de la noticia; d) vigilar las actividades en el país de asociaciones extranjeras; f) vigilar el ingreso de fondos del exterior para grupos nacionales. Vis pacem, para bellum. Ginebra, 22/02/2014

Nota:

(1) [http://www.worldpress.org/print\\_article.cfm?article\\_id=1805](http://www.worldpress.org/print_article.cfm?article_id=1805)

- Umberto Mazzei es doctor en Ciencias Políticas de la Universidad de Florencia. Es Director del Instituto de Relaciones Económicas Internacionales en Ginebra. <http://www.ventanaglobal.info>



URL de este artículo: <http://alainet.org/active/71561>

