



EDITORIALES

¿QUÉ LE PASA AL EMBAJADOR INGLÉS EN BOLIVIA?

*Eduardo Paz Rada**



El Embajador del Reino Unido de Gran Bretaña (Inglaterra) en Bolivia, señor Ross Denny, ha publicado una nota de opinión “Referéndum ilegal en Crimea” (Pagina Siete, La Paz, 16.3.14) relacionada a la consulta política realizada el domingo pasado en la región de Crimea, sobre el Mar Negro, en momentos de crisis en Ucrania, Europa y Rusia. Califica la votación como “ilegal”, “inconstitucional”, “ilegítima”, “ni libre, ni justa” y asume una posición de pontífice dando consejos al presidente ruso, Vladimir Putin, para “terminar esta crisis”.

Está claro que el reino colonial inglés, a través del gobierno de David Cameron, punta de lanza de Estados Unidos en Europa, ha manifestado su rechazo, junto a los gobiernos dominantes de Alemania y Francia, a la posición de los rusohablantes del sur de Ucrania que se pronunciaron acerca de su disposición a mantenerse bajo el mando de Kiev o, por el contrario, reunificarse a la Federación Rusa. Según el periódico El País de España, los resultados conocidos hasta la fecha señalan que el 96.77% de los aproximadamente 1.5 millones de votantes se pronunciaron por la separación de Ucrania y la anexión a Rusia, pocas semanas después del Golpe de Estado sufrido por el Primer Ministro Víctor Yanukovich por grupos pro-occidentales encabezados por Arseniy Yatseniuk.

La controversia y debate sobre la incorporación de Ucrania a la Unión Europea (UE), el rechazo de Yanukovich a la misma, la reacción de Yatseniuk a favor de esa iniciativa, la intervención de Rusia para mantener su influencia en la región, las acciones de los gobiernos hegemónicos de la UE y de Estados Unidos por conservar espacios de control geopolítico en la zona euroasiática y el reciente referendun son parte de los movimientos que realizan las potencias colonialistas para someter a su juego a los países débiles y asegurar su fuerza en una región altamente estratégica y sensible.



Pero...con que moral el embajador inglés critica la realización del referéndum en Crimea cuando Gran Bretaña impuso en las Islas Malvinas, de la manera más ilegal, ilegítima y arbitraria, una “consulta” a los kelpers para mantener su control colonial, desoyendo todas las determinaciones y resoluciones de la Organización de Naciones Unidas (ONU) para que se desarrolle un diálogo entre los gobiernos de Londres y Buenos Aires sobre la descolonización de las Islas Malvinas, las que fueron invadidas por el Reino Unido de Gran Bretaña en 1833 expulsando a las autoridades argentinas.

Por otra parte, la llamada “consulta” de marzo de 2013 fue realizada a la población transplantada desde Inglaterra y controlada por fuerzas militares británicas que han convertido a las islas en bases militares, en las que han instalado en los últimos años armas nucleares de largo alcance, realizando incluso ejercicios y maniobras militares que afectan todo el Atlántico Sur. Las invasiones y ocupaciones militares inglesas en todo el mundo son muchas y diversas durante varios periodos de la historia, habiendo sido la primera potencia imperialista que fundó su poderío en el sometimiento de pueblos, riquezas y territorios de Africa, América y Asia.

Luego de la Guerra de las Malvinas de 1982, cuando Argentina recuperó la soberanía sobre las islas, Gran Bretaña, apoyada por Estados Unidos, impuso un rígido régimen militarizado y se negó a toda posibilidad de terminar con sus políticas coloniales en el Atlántico Sur siguiendo los dictados neoliberales impuestos por la dama de hierro Margaret Thatcher aunque, de manera cínica, reclama su liderazgo democrático y el respeto a la Carta de Naciones Unidas.

En nuestro país la historia marca la intervención de los intereses económicos y geopolíticos anglo-chilenos en la invasión militar a la zona del litoral boliviano, en 1879, que ha dejado a Bolivia sin acceso al Océano Pacífico y afectado seriamente las posibilidades de un pleno desarrollo económico y territorial.

En la última década, con el avance nacionalista y antiimperialista en varios países de América Latina y el Caribe y con la formación de instancias de integración de la Patria Grande, a través de la Unión de Naciones Sudamericanas (UNASUR) y la Comunidad de Estados Latinoamericanos y Caribeños (CELAC), la región ha avanzado en el establecimiento de un bloque que se ha pronunciado contra la presencia inglesa en nuestro continente y con el pleno apoyo al derecho argentino en las Malvinas.





GARCIA LINERA Y LA REPUBLICA ETNOCIDA

Andrés Soliz Rada



Álvaro García Linera (AGL), en folleto titulado “Identidad Boliviana. Nación, Mestizaje y Plurinacionalidad” (Vicepresidencia del Estado Plurinacional, febrero de 2014), sostiene, al igual que el ultra indigenismo, que Bolivia fue una República etnocida, hasta su reemplazo por un Estado Plurinacional, a partir de promulgación de la Nueva Constitución Política del Estado (NCPE), el 07-09-09.

El preámbulo de la NCPE omite mencionar entre los acontecimientos centrales del país a la Revolución del 9 de abril de 1952, que eliminó al “pongueaje” (o servidumbre de la gleba), decretó el voto universal, nacionalizó las minas y distribuyó entre los campesinos los latifundios del occidente boliviano. Como estas medidas no conciben con una República etnocida, los ignora, a fin de eliminarlos de la memoria colectiva. El ocultamiento del 52 y la existencia de una supuesta República etnocida son inseparables.

Sobre el tema, AGL, dice: ... “no es el Estado (en Bolivia) el que deviene en nación unificada... Acá son las naciones indígenas, resistentes a la Colonia y a la República etnocida, las que devienen Estado” (Página 44). Esta lectura contrasta con la de Carlos Montenegro, para quien en una vereda están los continuadores del coloniaje y en la otra el pueblo indo mestizo que defiende la viabilidad de Bolivia.

LA CEGUERA PACHAMAMICA



El ultra indigenista no admite que los conquistadores encontraron un conjunto de sociedades y grupos étnicos en diversos estadios de evolución, en los que convivían astrónomos y caníbales, tribus trashumantes e imperios altamente organizados, como el Inca y el Azteca. Estas culturas fueron sometidas por el avance tecnológico de ejércitos enfermos de codicia, sin que faltaran algunos místicos que defendieron a los indios.

Lo concreto es que el continente conquistado carecía de una conciencia integral de su existencia. Los cientos de lenguas impedían la comunicación mutua. Por estas razones, hablar de que la América pre colombina era una “Nación unificada”, a la que el pachamamismo denomina “Abla Yala”, es una impostura.

En vastas zonas de la América hispana se sufrió el implacable exterminio (similar al que los británicos desataron en sus colonias del norte). En otras, la necesidad de mano de obra indígena, como ocurrió en Potosí, generó un creciente mestizaje cohesionado por el idioma, sin ignorar la enorme importancia de culturas milenarias, como la aymara y la quechua.

No obstante, negar la importancia del mestizaje, al que debe sumarse la importación de esclavos africanos y el arribo de oleadas de inmigrantes europeos, implica in viabilizar el anhelo de la Patria Grande.

CATEGORIAS EUROPEAS

Los pachamámicos afirman que las categorías “nación”, “soberanía” o “geopolítica”, al provenir de Europa, deben ser rechazadas por los pueblos indígenas. Cabe recordar que antes de la Conferencia de Berlín (del 15-XI-1884 al el 26-II-1885), en el África sub sahariana existían comunidades negras de enorme peso poblacional, las que fueron atomizadas y dispersadas por el reparto colonial y el tráfico de esclavos.

Desde entonces, los países africanos necesitan de las categorías “nación”, “soberanía” o “geopolítica” para reconstituir sus comunidades y avanzar en el magno proyecto de la unidad africana. A esas categorías recurrió Mandela para que Sudáfrica se consolide como nación independiente y libre del apartheid. ¿Es honesto condenar a Mandela por utilizar conceptos acuñados en Europa para llevar adelante su propio proceso de liberación nacional?

En Latinoamérica sucede lo mismo. Nuestros pueblos requieren utilizar selectivamente categorías del pensamiento universal, para avanzar en la multi polaridad y defenderse del asfixiante poder mundial, conformado por Bancos, Paraísos Fiscales (encubridores del tráfico de drogas, armamentismo y trata de personas), y transnacionales principalmente mineras, petroleras y agrícolas.

Lo anterior no quiere decir estancarse en conceptos euro céntricos e ignorar, por ejemplo, los luminosos aportes sobre “la otredad” desarrollados por Tzvetan Todorov o Enrique Dussel, menos aún en momentos en que Europa está agotada, razón por la que el mestizaje latinoamericano es capaz de ofrecer nuevos horizontes a la humanidad.



El mestizaje no es un concepto estático. Cada país latinoamericano es una síntesis de sus mestizajes interiores, lo que permite diferenciar “lo boliviano”, de lo “argentino” o “lo venezolano”.

En América Latina existe, en consecuencia, un pluri mestizaje, resultado de mestizajes anteriores, crecientemente fusionados con las culturas de los pueblos indígenas, lo que genera nuevos escenarios fraternos. Lo anterior provoca el malestar de los descendientes de Gobineau, para quien la historia de la humanidad debe continuar siendo la historia del dominio de las razas superiores sobre las razas supuestamente inferiores.

AGL Y LA DISGREGACION DE BOLIVIA

AGL defendía la inviabilidad de Bolivia es su época guerrillera. Ahora, como Vicepresidente, mantiene su propósito. En su libro: “La Transformación Pluralista del Estado” (“Muela del Diablo Editores”, agosto de 2007), en la NCPE, en cuya redacción influyó de manera importante, y en su folleto que estamos glosando, postula la existencia de 36 naciones indígenas, con autodeterminación política, territorios ancestrales, propiedad sobre los recursos naturales renovables y justicias comunitarias de igual jerarquía a la de la Corte Suprema de Justicia.

En su reciente folleto, dice que las naciones indígenas han ayudado a consolidar el Estado Plurinacional y han logrado la unidad de la identidad estatal boliviana. (Página 22). El enunciado confunde causas con resultados. Como producto de la Revolución del 52, los pueblos originarios fueron ocupando cada vez más espacios en la administración estatal, pero no es cierto que Bolivia hubiera conquistado su viabilidad sobre la base de los pueblos indígenas, sino que los pueblos indígenas se identificaron cada vez más con la raíz indo mestiza que los guerrilleros de la independencia legaron a la nueva patria.

Esa raíz trató permanentemente de ser arrancada por el bloque oligárquico minero-terrateniente, vinculado a capitales foráneos, hasta la derrota que sufrió con el ascenso de Evo Morales a la Presidencia.

EL CENSO QUE DEJO EN EL AIRE A LA NCPE

La NCPE sostiene que Bolivia es un país indígena, porque la mayoría de su población es indígena. Esa conclusión fue obtenida después de que en el Censo del 2001, el 64 % de la población se adscribió a alguna de las etnias o pueblos originarios existentes en el país. Logró su propósito manipulando groseramente el censo del 2001, en el que se obvió la posibilidad de identificación con el mestizaje.

En el censo del 2012, pese a que la manipulación se mantuvo inalterable, la mayoría del país encontró la forma de declararse mestiza al responder que no se identificaba con ninguna de las naciones indígenas. Esta fue la respuesta del 60 % de la población. De esta manera, la NCPE plurinacional quedó en el aire, pese a que Xavier Albó aseguraba que las identidades indígenas se mantenían incólumes entre los migrantes a las grandes ciudades. Ocurrió exactamente al revés, ya que los migrantes olvidaron progresivamente



sus lenguas nativas. Por su parte, la socióloga Silvia Rivera aún pide “indianizar a los mestizos”, lo que equivale a pretender que un río caudaloso fluya en sentido contrario.

Sin embargo, la declaración de Estado Plurinacional jugó importante papel simbólico en la determinación nacional de acabar con prácticas colonialistas internas, sobre todo culturales, traducidas en malos tratos e injusticias cotidianas contra indígenas, los que, a su vez, terminaron de tomar conciencia de los derechos ciudadanos que conquistó la gesta de abril. De esta manera, los enunciados del plurinacionalismo (autodeterminación política, territorios ancestrales, justicias comunitarias y propiedad sobre recursos naturales) quedaron en enunciados.

AGL ¿ES AHORA EUROCENTRISTA?

Nunca ha sido posible entender los giros ideológicos de AGL. Inclusive como vicepresidente no vaciló en transitar del capitalismo andino amazónico al socialismo comunitario. Pasó también de defensor de la ruptura que implica consolidar a 36 naciones indígenas a pronunciar estas palabras: “Es un alevoso crimen intentar fracturar esta Patria que hemos heredado de nuestros antepasados y que heredaremos a nuestros hijos” (“Los Tiempos”, 07-04-2014).

Ahora busca unir lo plurinacional con la unidad latinoamericana, con base pluri étnica. Su planteamiento demuestra su desconocimiento de los postulados de Bolívar, Simón Rodríguez, Manuel Ugarte, Enrique Rodó, José Vasconcelos, Abelardo Ramos o Alberto Medthol Ferré en torno al mestizaje, como base de la Patria Grande.

Es correcta la preocupación por rescatar valores, idiomas y cosmovisiones dentro de las culturas latinoamericanas. Lo que es un exceso es creer que las visiones indígenas reemplazarán a la concepción latinoamericana que ha permitido resistir los intentos anglosajones por destruir nuestra identidad.

Pero como las sorpresas no tienen fin, ahora resulta que AGL se volvió euro centrista. En efecto, en discurso pronunciado en el “Encuentro de la Izquierda Europea” (Madrid, del 13 al 15 – XII – 2013), el Vicepresidente dijo lo siguiente a los izquierdistas europeos: “No nos dejen solos, los necesitamos a ustedes, más aún a una Europa que no solamente vea a distancia lo que sucede en otras partes del mundo, sino nuevamente a una Europa que vuelva a iluminar el destino del continente y el destino del mundo” (Revista “América XXI. Marzo de 2014).

¿No era que el indigenismo considera a Europa el autor de la noche tenebrosa que sobrevino a nuestro continente después del viaje de Colón?





BOLIVIA

EL GONISMO ARREMETE EN LA MINERIA

*Eduardo Paz Rada**



Si bien Gonzalo Sanchez de Lozada y sus colaboradores sufren su derrota histórica en Estados Unidos y sueñan volver algún día, el Gonismo se encuentra, en cambio, en acción permanente en Bolivia no solamente a través de quienes defienden las formas neoliberales del manejo del Estado desde las fuerzas políticas opositoras y los medios de comunicación, sino y especialmente a través de mecanismos legales de control de los recursos naturales, sean tierra, minerales, hidrocarburos, bosques o agua, los mismos que son definidos como recursos estratégicos escasos para la economía de Estados Unidos, según el Plan de la Ciencia 2007-2017 del Servicio Geológico de ese país.

Es que el Gonismo es un esquema político-económico orientado estratégicamente a desarrollar un proyecto privatista-liberal aliado al imperialismo, siendo utilizado para mantener la dependencia semicolonial y explotar, como los siglos precedentes, los recursos naturales y al mismo tiempo impedir el fortalecimiento del Estado Nacional y el impulso de una economía endógena industrialista vinculada prioritariamente a las necesidades internas, al desarrollo y bienestar integral de la población y a las potenciales relaciones de integración con los vecinos de América Latina.

La manifestación más clara de esta orientación “restauradora” se encuentra en el intento de incluir en la nueva Ley Minera disposiciones que chocan con la Constitución Política del Estado, debilitan el papel del Estado en su rol de planificador y gestor del sector, impiden los procesos de industrialización y amplían el poder económico de las empresas transnacionales, sus socios bolivianos y los grupos de poder de algunos sectores del cooperativismo minero.

La tesis de que los concesionarios del Estado (denominados cooperativistas) puedan hacer contratos de asociación con terceros (las grandes empresas y los poderosos comercializadores) es el mayor peligro a la unidad nacional porque se basa en la idea de



que se pueden crear poderes autónomos dentro del Estado con derechos que afectan la soberanía nacional.

La actual estructura del sector minero mantiene las características heredadas del neoliberalismo: Las grandes transnacionales Sumitomo de Japón, Kores de Corea del Sur, Glencore de Suiza o Apex Silver Mines de Estados Unidos, coludidas con las ex Mineras Medianas COMSUR de los Sanchez de Lozada, ESTALSA de los Iturralde, EMUSA de los Rocabado-Mercado y otras, tienen el mayor poder productivo y exportador, las siguen las Cooperativas Mineras, con casi cien mil trabajadores, que han ocupado casi todas las minas que antes eran de la Corporación Minera de Bolivia (COMIBOL) y han conseguido ventajas en el campo de los impuestos y las regalías y, finalmente, la minería estatal que no avanza para convertirse en el eje de una actividad estratégica para Bolivia por el extremadamente lento fortalecimiento de COMIBOL y las empresas del hierro y del litio.

Los valores de la producción minera han alcanzado el año 2013 a alrededor de 3.000 millones de dólares, sin embargo, por el sistema impositivo favorable a las empresas y cooperativas, los aportes por regalías e impuestos no llegan a 150 millones de dólares. Se trata de un sistema depredador y de despojo porque se exportan materias primas sin ningún valor agregado generándose prácticamente el despojo de recursos no renovables que alcanzan hasta la destrucción de ricos acuíferos como es el caso de la Sumitomo.

Hace pocos meses se presentó la denuncia del caso Illapa por la modificación arbitraria o falsificación de un contrato establecido entre COMIBOL, que el gobierno de Evo Morales pretende potenciarla como corresponde al proceso de transformaciones, y la denominada Sociedad Minera Illapa S.A., heredera de la empresa del conocido Gonzalo Sanchez de Lozada Compañía Minera del Sur (COMSUR); provocando el Estado un daño estimado de 20 millones de dólares y dejando abiertas muchas dudas respecto a dicha empresa y a dicho contrato. Se trata de la explotación de las minas Porco y Bolivar ubicadas en Potosí y Oruro. (La Epoca 26.1.14)

Los miembros de la rosca minera han realizado malabarismos legales y comerciales para mantener vigentes, después de 2006, sus derechos sobre yacimientos mineros que los han convertido no solamente en millonarios sobre la pobreza del Estado y los trabajadores mineros bolivianos, sino que mantienen su poder para influir en los alcances de las nuevas normas legales y en las políticas del sector minero.





FORTUNAS NEOLIBERALES SURGIERON DEL ESTADO

2.4.14

Periódico “Cambio”



EVIDENCIA *Los ex gobernantes acrecentaron su fortuna a partir de sus cargos en la administración pública.*

Redacción central / Cambio

Gonzalo Sánchez de Lozada llegó a Bolivia como productor de cine y se fue siendo el empresario minero más rico.

En 1980, la Policía halló 300 kilos de pasta base de cocaína en la hacienda El Potrero, propiedad de Hugo Banzer.

Samuel Doria Medina compró las empresas que privatizó como ministro de Jaime Paz.

Las fortunas que amasaron los ex gobernantes de Bolivia —entre presidentes y ministros— durante el período neoliberal surgieron a partir de los cargos que ostentaban en la administración pública, revelan varias publicaciones realizadas al respecto por diversos periodistas.

En su libro *La Fortuna del Presidente*, el periodista Andrés Soliz Rada da cuenta cómo el presidente Gonzalo Sánchez de Lozada, cuando fue diputado y ministro de Víctor Paz Estenssoro, obtuvo concesiones mineras, y cuando fue Presidente “Goni, como se hace llamar el ex mandatario, era dueño de Comsur, que se adjudicó ilegalmente el rico yacimiento de Porco”.

“De acuerdo con el informe de la Corporación Minera de Bolivia (Comibol), entre enero y junio de 1974, las utilidades mensuales de Comsur ascendieron a 130.877 dólares, en tanto pagaba a Comibol un alquiler de 700 dólares al mes”.

Además, Goni alquiló el avión de Comsur para el uso de la Presidencia de la República y a pocas horas de dejar el cargo —en 1997— recibió del Gobierno “por tiempo indefinido” dos vagonetas blindadas.



BANZER Y SUS VÍNCULOS

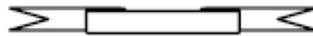
En su libro *El dictador Elegido*, el periodista argentino Martín Sivak revela que el ex presidente Hugo Banzer Suárez no tenía bienes cuando llegó al poder en 1971, pero al final de su carrera política contaba dentro de su patrimonio “en Bolivia con una finca en San Javier, un departamento en la avenida Arce, una casa en el barrio de Irpavi y una mansión en Santa Cruz”. “En Argentina, un penthouse en Buenos Aires, en el coqueto edificio Los Galgos. En Miami, otro departamento de veraneo. Hay que añadir cuentas bancarias, ganado y, en distintos momentos, acciones financieras en los diarios *El Deber* y *Hoy*, en el Banco Santa Cruz de la Sierra y en la radio *Progreso*”.

En 1980, la Policía encontró 300 kilos de cocaína y uniformes militares en la hacienda El Potrero, propiedad de Banzer, mientras que en 1985, el narcotraficante Roberto Suárez reveló que aportó 200.000 dólares a su campaña electoral.

SAMUEL Y LAS PRIVATIZACIONES

El periodista Édgar Ramos publicó que el ex ministro de Planeamiento hizo su fortuna desde el gobierno de Hernán Siles al beneficiarse de “los dólares preferenciales” para comprar las acciones de la Sociedad Boliviana del Cemento (Soboce), luego liquidó los bancos del Estado, Minero y Agrícola para saldar deudas con el Estado.

Inició la privatización de las cementeras El Puente y Fancesa, que años después se adjudicó, apunta Ramos.





¿PORQUE EL SANGRIENTO ENFRENTAMIENTO?

Ley de Minería y Metalurgia

Maria Lohman 1.4.14



Los “cooperativistas”, en realidad empresas disfrazadas que tienen unos 15.000 dueños de cooperativas y unos 100.000 peones asalariados sin derechos (a los que también mandan a poner el pecho ante la policía)- están bloqueando porque no quieren que se modifique “ni una coma” de la ley.

Los muertos y heridos no son los grandes empresarios millonarios de las grandes cooperativas, sino peones y pequeños cooperativistas, presos del juego político de sus patrones para imponer totalmente sus intereses.

Bloquean ahora por una pequeña modificación -aprobada el día sábado en el parlamento- en que dificultan su asociación directa con las transnacionales.

La ley original, que quieren los cooperativistas, sería anticonstitucional según el ministro de minería Virreyra, porque despoja al Estado de todo control sobre las grandes concesiones mineras que está dando. Estas asociaciones son utilizadas por las transnacionales para tercerizar sus actividades, y logran así extraer el mineral pagando salarios más bajos, sin seguridad industrial, sin beneficios sociales, sin impuestos y sin protección ambiental y sin siquiera derecho a la sindicalización de los asalariados de las cooperativas. “Beneficios” todos que tienen las supuestas “cooperativas”, manejadas por una minoría de grandes “cooperativistas” millonarios.

La nueva ley minera que el gobierno masista ya hizo aprobar por sus diputados levantamano, debería ser aprobada aún por el Senado y promulgada por el presidente. Una modificación de último momento, introducida en diputados, que dificulta los contratos directos de empresarios cooperativistas con transnacionales, produjo la crisis y sangrientos enfrentamientos de la policía con cooperativistas con 2 muertos y 50 heridos.



“El proyecto de Ley Minera fue redactado a espaldas del pueblo boliviano y existen algunos grupos de elites mineras cooperativistas que están detrás de su aprobación y promulgación”, denunció el senador por Potosí y disidente del MAS, Eduardo Maldonado, quien exige la paralización del tratamiento del proyecto en el Senado. (No sólo las elites cooperativistas, también sus amos de las transnacionales, agregamos nosotros).

La ley fue consensuada entre empresarios “cooperativistas” y transnacionales, sin intervención de las organizaciones campesinas, indígenas y populares. Hasta el secretario general de la Confederación Sindical Única de Trabajadores Campesinos (Csutb), Rodolfo Machaca, reconocido masista, pidió formalmente a ambas cámaras de la Asamblea Plurinacional que paralice la consideración de la norma por inconsulta. Los regantes de Oruro están bloqueando y la CONAMAQ (Consejo Nacional de Ayllus y Markas del Qolasuyo) orgánica anunció medidas de lucha ante lo que consideran “antinacional y antiindígena, porque otorga facilidades a la minería transnacional y cooperativa en desmedro del interés de los bolivianos”.

Denunciamos que la nueva ley, con o sin las modificaciones muy parciales que se introdujeron en diputados, es una ley al servicio de las transnacionales - que en Bolivia son básicamente Sumitomo (San Cristobal), Orvana-Sánchez de Lozada (Paititi), Inti Raymi, Glencore (Sinchí wayra), Minera Caliza Santa Cruz y Rio Tinto Mining y que manejan casi 400 concesiones y contratos en 480 mil hectáreas - aparte de sus "socios" las grandes empresas, llamadas “cooperativas”, que son prácticamente exceptuadas de impuestos.

Recientes estudios indican que la minería de 3000 millones de dólares exportados en el año 2013, sólo dejó 131 millones por concepto de regalías y que los impuestos adicionales casi no hubo, pues son deducibles en base a los gastos (Gandarillas, CEDIB).

Otro estudio, que incluye regalías más impuestos, indica que entre el 2009 y el 2011 la minería tributó entre regalías e impuestos \$us 1.062 millones (M) -\$us 691 M impuestos y \$us 371 M regalías- sobre un total exportado de \$us 7.706 M (13,8%) (Jorge Espinoza, El Diario, 28 de marzo 2014).

Estas cifras de extracción no incluyen la parte no contabilizada, que se estima enorme, porque el mineral se lleva en piedra y casi no hay control de lo que realmente se llevan. Es decir, el producto minero real sería mucho mayor (y por lo tanto mucho menor el porcentaje real de regalías e impuestos).

Tomando el segundo cálculo, el más favorable para las mineras, sólo habría un 13,8% del total por todo concepto de ingresos al Estado. La nueva ley minera, muy lejos de cambiar esto consolida esta situación, rebaja aún más los impuestos de los mal llamados “cooperativistas” y establece nuevas ventajas para los grandes empresarios en general.

Entre estas grandes ventajas figura la libre utilización de las aguas de los ríos y vertientes, lo que causará graves problemas ecológicos y a la agricultura; también la preeminencia del derecho minero que autoriza la expropiación de tierras campesinas, la anulación del derecho a la consulta (lo cual es anticonstitucional) y la criminalización de la protesta antiminera que será penalizada con cárcel y también las sanciones



económicas a los que protesten que deberán "indemnizar a las empresas mineras por perjuicios en caso de que sus actividades se vean obstaculizadas".

El camino para terminar con el saqueo es derrotar esta ley nefasta y luchar por la expropiación sin indemnización de las transnacionales y grandes cooperativas mineras, para otorgar a la COMIBOL controlada por los trabajadores, las áreas mineras, con inversiones estatales sobre la base de recuperar la totalidad del producto minero. Esto permitiría tener 100.000 trabajadores mineros asalariados con buenos salarios y hacer una actividad planificada preservando el medio ambiente y respetando la tierra y territorio indígena.

La aprobación de la ley significará una continuidad aumentada del saqueo histórico de las riquezas de Bolivia. Perjudicará a todos los bolivianos, no sólo porque nos despoja de nuestras riquezas, sino también por los daños ambientales y los perjuicios a la agricultura familiar, que es la que provee de alimentos al país. Los alimentos se encarecerán.

Ante estos hechos denunciamos la actitud cómplice de la COB y la Federación Sindical de Trabajadores Mineros Asalariados y nos unimos al llamado de los regantes de Oruro (que anuncian una segunda guerra del agua) y de la CONAMAQ orgánica a resistir la aprobación y aplicación de la ley minera. Llamamos a los trabajadores, campesinos, indígenas, vecinos de los barrios populares a discutir en las bases la necesidad de enfrentar la aplicación de esta ley nefasta, antipopular, anti indígena y antinacional.

(extractos del artículo publicado por ARP - Alternativa Revolucionaria del Pueblo - 1 de abril de 2014)





SIN CUANTIFICAR RESERVAS, ¿SE EXPORTARA MAS GAS?

"El Diario" La Paz 28.3.14



Hay contradicciones en el Gobierno que son totalmente inexplicables, porque casi siempre se hace lo contrario a lo que se afirma y declara; estos son los casos, por ejemplo, de nuevos contratos -así sean temporalmente- de ventas de gas a la Argentina y al Brasil. Y es que, al margen de igual compromiso con la Argentina, se decidió firmar un acuerdo con Petrobras para la venta de 2,4 millones de metros cúbicos por día.

Mucho se habla sobre la urgencia de conocer, con la mayor exactitud, cuánto de reservas tenemos de carburante tan importante como es el gas y seguimos con simples cálculos de lo que podría ser y así se obra desde que se anunció la fallida cifra de más de 52 trillones de pies cúbicos y llegamos, muy difícilmente, a saber que no pasamos de los 9 trillones. Sin embargo de todo ello, y contra las previsiones de la misma Constitución, seguimos con el prurito de vender más gas a la Argentina y al Brasil y, en cambio, descuidamos la provisión a nuestra industria que precisa con urgencia de dicho energético para funcionar conforme a su capacidad instalada.

Una importante fábrica de cemento tiene paralizados hornos modernos por carencia de gas; está pendiente de simples promesas de que se le proveerá de gas y, sin embargo, no hay asomo de que se cumpla lo que debería ser prioritario para YPF; proveer a la industria nacional y a todo lo que significa el desarrollo del país de tan importante combustible. ¿Qué es lo que pasa?

Empezando por el Presidente de la República, se sostiene a todo nivel la urgencia, la prioridad que debe tener la industria nacional, la necesidad de abastecer al transporte automotor del energético y, sin embargo, no hay gas para uso interno y hay para vender a otros países tan sólo por recaudar más divisas y se desestima la propia moneda en la que se hacen las transacciones internas.



Tanto a YPFB como a las empresas que explotan los yacimientos gasíferos del país, les conviene conocer qué reservas existen y no se da pasos para establecer realidades que son importantes no sólo para el Estado sino para el propio Gobierno que en la práctica no cumple con sus ofertas y compromisos de proveer de gas al país antes de priorizar las exportaciones.

Todos los países del mundo siempre han dado prioridad a lo interno, a lo propio, al crecimiento y desarrollo de sus industrias; esto es tabú en nuestro país porque así parece que conviene a las políticas económicas del Gobierno; vender a otros países lo que precisamos con urgencia internamente.

Es urgente que el Gobierno actúe conforme a las urgencias nacionales, especialmente cuando se trata de proveer de energéticos a la industria nacional para que pueda producir lo que precisamos nosotros y que, en casos, puede ser exportado con valor agregado, como es el caso del cemento; no debe haber complicaciones o complejos político-partidistas para no cumplir lo que la Carta Magna señala.



BOLIVIA RINDE HOMENAJE A LOS HEROES DE LA GUERRA DE LAS MALVINAS



Recordando y haciendo un homenaje a los soldados argentinos y latinoamericanos que dieron su sangre por defender la soberanía argentina sobre las Islas Malvinas frente a la ocupación colonial militar del Reino Unido de Gran Bretaña, el 2 de abril en el Salón Intercultural de la Facultad de Derecho de la Universidad Mayor de San Andrés (UMSA) se realizó un Acto organizado por los Movimientos Sociales y Personalidades que forman parte del “Grupo Boliviano de Apoyo a la Cuestión de las Islas Malvinas” y la Embajada Argentina en Bolivia.

Inauguró la reunión la Profesora de Derecho Internacional Público Diana Borelli, quien valoró la realización de un acto de alta importancia histórica y las excelentes relaciones entre la Facultad de Derecho y la Embajada Argentina orientadas a estudiar, investigar y crear instancias académicas conjuntas entre universidades de ambos países. Agradeció a los asistentes y en particular a los estudiantes que colmaron el salón.

Por su parte, el Embajador de Argentina en Bolivia, Ariel Basteiro, rememoró la gesta de Malvinas Argentina de 1982 y la solidaridad y unidad de los pueblos de América Latina que se manifestaron con el respaldo total al derecho argentino. Manifestó que el mayor peligro actual es que Gran Bretaña convirtió a las Islas Malvinas en una base nuclear que pone en riesgo la seguridad y la paz en la región.

Basteiro aprovechó la oportunidad para hacer entrega de plaquetas y notas de agradecimiento a los miembros bolivianos del Grupo de Apoyo que desde septiembre de 2011 realiza actividades respecto al tema Malvinas.

Por su parte, el Dr. Andrés Soliz Rada, miembro del Grupo, agradeció el reconocimiento e hizo referencia a la posición del Papa Francisco respecto a la necesidad de la Unidad de América Latina para enfrentar los desafíos que se presentan en el mundo.

Incluimos aquí una Exaltación-Homenaje de Pablo Cingolani:

EXALTACION DE LA CRUZ DEL SUR



A los ex soldados combatientes de Malvinas

Al sur de esta noche
Al sur del silencio de esta noche
Y su quietud tan mansa y que te abraza fuerte
Veo a las estrellas más bellas del cielo
Las veo cada vez más, cada día
Cada vez más señaleras y más potentes

Al sur de esta noche, al sur del cielo
Veo a las estrellas que yo más quiero
Al sur de todos mis motivos
De todos lo que venero
El sur de mis anhelos
Que son también estrellas, son pasiones
El sur que marca
El encuentro
El eterno encuentro
Con mi patria primera
Al sur del sur de esta noche
Allí hacia donde las estrellas del firmamento
Guían a mi corazón

Al sur de este cielo
Al sur de este poema
Está la ciudad donde nací
Y están mis padres que me parieron
Y siempre serán destino
Con estrellas o sin estrellas, para mí

Al sur de este cielo, de esta noche, de este silencio
Están los compañeros, están los amigos
De tantas fiestas y batallas que libramos juntos
De tantas vidas que compartimos
De tantas muertes que nos hermanan
Que nos entran como en el cielo trama la Cruz del Sur

Al sur de la Cruz del Sur
Está la ciudad donde forjé una fe
Y toda esa fe que derramé para que floreciera
En el Parque Avellaneda, en el Parque Centenario
Y en todas las plazas

Al sur del sur de la Cruz de la Sur
Especialmente en una plaza
Abrazamos el dolor de las que luchan
Y seguirán siempre luchando



Y seguirán siempre siendo las madres eternas de esa plaza, de Plaza de Mayo

Al sur, en el infinito sur de los sentimientos
Están la ciudad, mis padres, las madres, mis amigos
Están los compañeros, todos, los eternos y los que siguen
Caminando el sur, el sur de los pesares, el sur de las alegrías
Pero que son nuestras, y de nadie más que de todos nosotros, los del sur

Al sur del sur de este sur desde donde escribo
Está esa memoria que supimos forjar
Esta la memoria de sangres que se abrazan
Que supimos conquistar; con sangre sí
Pero que nunca dejaremos de celebrar
Con vino, con ardor, con emoción y con canto
En la voz y con los dedos

Elevo mis ojos hacia su destino de estrellas
Y sé que jamás me traicionarán
Que siempre me enrumbaran hacia allí
Que siempre me gritarán en el alma
Sos del sur, siente, aguanta, resiste
Vibra, vive, vuela, baila

Al sur del sur de estos faros que me inspiran
Conocí el amor y el universo, y también la maldad del mundo
Y toda la tristeza de mis calles y todo el silencio de mis punas
Y todo el dolor de cada hermano, de cada hermana
Fue mi mochila hasta este sur, este otro sur, desde donde los evoco
Y me convocan este 2 de abril y con nobleza

A tanto sur, a sólo el sur, que me desgarró y me alienta
Que me corteja y se fuga, que siempre será el sur
Nuestro sur, el infinito sur, el sur de nuestras pasiones
El sur de nuestra soberanía como pueblo del sur
El sur donde, alguna vez, nos golpearon, nos martirizaron
Pero el mismo sur al que siempre volveremos
Porque siempre volvimos, porque siempre vamos a volver

Al sur de esta noche, al sur de este silencio
Al sur de este destino, están las estrellas en el cielo
Está la Cruz del Sur tan amada
Y estamos nosotros
Los devotos, los militantes
Los apasionados, los incorregibles
Los amantes, los poetas y los guerreros
Los que nunca, nunca, nunca nos vamos a rendir
Como aquellos soldados del RI 12, esos hijos del pueblo
Que nunca se rindieron



Como el soldado Casco, que nunca se rindió, hasta hoy
Y eso me consta (1)
Como el Julito, que nunca se rindió
Y eso también me consta, hasta hoy
Hasta hoy que escribo (2)

Somos del sur, somos sur
Y ser del sur es, simplemente, eso
La voz más profunda de la rebeldía
El destino más sincero de la libertad
El fin de toda la maldad, la belleza más pura
La patria grande y de iguales, el nuevo mundo.

Pablo Cingolani
Río Abajo, Bolivia, 2 de abril de 2014

(1) [Notas aclaratoria e inevitables] El RI 12 es el Regimiento de Infantería 12 , que estaba acantonado en la provincia de Corrientes, corazón guaraní de la República Argentina y cuna de mi general San Martín. El RI 12 nunca se rindió frente a los imperialistas ingleses, como si lo hizo la comandancia traidora de la dictadura argentina. Defendieron Puerto Argentino, combatiendo con sus armas en las manos hasta que se les acabaron las balas y cuando no tuvieron balas, cantaron el himno nacional argentino, cuando fueron tomados prisioneros por los ingleses, luego de la rendición firmada por un general que no merece ningún recuerdo. El soldado Casco existe: Casco es su apellido y es correntino porá, obviamente; yo también me sorprendí con ese hallazgo cuando nos abrazamos aquí, en La Paz, cuando él y un grupo de 50 ex soldados combatientes llegaron hasta acá el año 2007 a conmemorar el 25 aniversario de la guerra con el Presidente Evo Morales. En ese encuentro, ellos le entregaron un cofre con tierra de las islas donde están enterrados nuestros soldados que murieron, nuestros héroes de la guerra de las Malvinas. La tierra de esos cofres la juntaban las madres de los fallecidos en sus bolsillos, cada vez que el gobierno usurpador les permitía visitar la tumba donde yacen sus hijos. El primer cofre de esa tierra sagrada fue entregado al comandante Fidel Castro. El segundo, a Evo.

(2) Julito es otro ex soldado combatiente de Malvinas, y también existe. Vino también a Bolivia con Casco. El, en medio de la guerra, “robó” comida para darle de comer a sus hermanos y por eso fue estaqueado y torturado por sus superiores de charretera y uniforme. El, luego, con todo el valor civil y revolucionario que lo asiste, les hizo un juicio por violación a sus derechos humanos, a esos pretendidos y cobardes superiores. Y les ganó porque como cantó Rodríguez: “si alguien roba comida / y después da la vida, ¿que hacer?/ hasta donde debemos / practicar las verdades...”. Eso valió para Playa Girón y también para la guerra de las Malvinas, para nuestra guerra de las Malvinas, la del pueblo, la del corazón, la de todos nosotros, los del verdadero sur.





AMÉRICA LATINA

ALLENDE, UP Y RREE

*Pedro Godoy
CEDECH 28.3.14*



Circula la versión de un Presidente Allende promocionando -desde Santiago- una diplomacia bolivariana. En el viejo PS hubo, sin duda, nexos con el APRA y el PRI y cierta vocación latinoamericanista. Esa tendencia alcanza su nivel máximo con la jefatura de Ampuero en la postulación del general Ibáñez a la Presidencia. Entonces está Perón en la Casa Rosada, Vargas en Brasil y se imponen, tras cruentos choques armados, el MNR y la COB en La Paz. No obstante, en 1970 La Habana ha girado del demonacionalismo a posturas prosoviéticas y en la UP el influjo del PC es tan potente que distorsiona el discurso y la praxis de la tienda de Grove. Se hace moda el “marxismo-leninismo” y La Moneda se matricula en la Guerra Fría apostando a Moscú.

La diplomacia durante los 1000 días allendistas no posee ningún giro novedoso. Se desplaza al comienzo por los carriles tradicionales. En 1971 Allende se entrevista, en Salta, con el Presidente Lanusse. Logro: la Casa Rosada acepta el arbitraje de Londres en el litigio limítrofe austral y La Haya queda como instancia apelatoria. Tampoco se observa interés por arquitecturar un trapecio antimperialista asociando Santiago con Lima gobernada por Velasco Alvarado, con La Paz donde gravita el binomio Ovando-Torres y con Buenos Aires manejado por el justicialismo. Apenas si hay, al comienzo del fin, una gira presidencial a las repúblicas del Grupo Andino. Sin embargo, ya es “demasiado tarde y demasiado poco”.

El finiquito de más de 20 querellas limítrofes con Argentina una de las cuales —el Beagle puso a Chile y Argentina al borde de la guerra- no es obra de Allende. Disolver —al menos congelar- la estructura de mutua desconfianza que divorcia a Santiago con Lima, tampoco. Negociar una fórmula de armonía con Bolivia en orden a suprimir el encierro que padece esa república no figuró en la agenda de la UP. Quienes lo propusimos -envueltos en aquella atmósfera enrarecida por los fanatismos y las suspicacias- fuimos estigmatizados. Lo importante entonces era el noviazgo con la Isla



de Martí. No obstante, se sabe: la gira de Fidel por todo el país constituirá para el régimen una lápida y aquella entrevista en el Kremlin con Brezhnev el epitafio.

El boliviano Néstor Taboada Terán –entre otros- manifiesta que, en La Moneda de entonces prevalecía un clima latinoamericanizante. Lo dudo. Nos entrevistamos con el canciller Almeyda. “Estaba en otra”... oía y no escuchaba, miraba, pero no veía. Se había “apunado” y participa de “enloquecimiento colectivo” que afectó a la UP y a la cual alude Isabel Allende Bussi. Hermético e inmutable parecía un moai encaramado en la cumbre del Chimborazo, pero no inspirado por Bolívar, sino por Lenín. Su norte, La Habana. Lo demás, inexistente. Insistimos en asambleas. Cosecha: abucheos y sospechas. Entonces cuando la campaña de “canonización” de Allende alude a su política exterior bolivariana... es obligatorio desmentirla.



MARTIN FIERRO

*Pedro Godoy
CEDECH*

Casi siglo y medio ... y tan lozano como cuando se publicara. Sus estrofas adquieren la estatura del Mio Cid y del "Canto General" como puente entre ambos monumentos literarios , "La Araucana". En 1872 se edita aquel cantar de gesta pampero, rioplatense, suramericano y universal. José Martí -en el XIX- comenta "*Se rompen la cabeza nuestros paisanos con La Odisea. No es necesario que busquen a Ulises en la Grecia de los arcontes. Está allí en ese texto de Hernández*". Hoy con sólo leer sus versos iniciales se estremece el más ilustrado y el más neófito. No es fácil convencer de lo anotado a nuestros docentes de liceos. Continúan con el "Diario" de Ana Frank y "La metamorfosis" de Kafka. Ambas lecturas manifiestan nuestro eurocentrismo delirante.

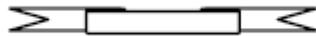
"Martín Fierro" narra la rebelión del gauchaje contra la alambrada y el latifundio. Es literatura militante. Su autor es hombre de tribuna y barricada, de pluma y sable, de pensamiento y acción. Fierro -gaucho manso y después gaucho matrero- es el Quijote de los campesinos desvalidos. Jinete en veloz pingo vive su ventura, aventura y desventura en ilimitado escenario de la pampa. La obra constituye un compendio de sabiduría rural, un alegato político y una protesta lírica. Al otro lado del Atlántico, motiva el aplauso de Miguel de Unamuno. Estamos ante una maciza obra que es patrimonio del mundo hispánico así como en prosa lo es "Comentarios Reales" del Inca Garcilaso de la Vega Chimuoclo.

Hernández -por sobre sobre varios méritos- es nacionalista iberoamericano. Como tal se opone al genocidio que Brasil, Uruguay y Argentina perpetran contra el Paraguay (1860-1865). En ese momento asesora al caudillo López Jordan, quien en Entre Ríos, desobedece a la Casa Rosada negándose a marchar contra la patria de Francisco Solano López. Equivale al coronel Vidaurre que en 1837 repudia la Guerra contra la



Confederación Perú-Boliviana insurreccionándose contra Portales en la Quillota de 1837. Hoy al cerrarse el litigio oceánico peruano chileno se recuerda la estrofa del "Martín Fierro": *"Los hermanos sean unidos/ porque esa es la ley primera,/tengan unión verdadera, en cualquier tiempo que sea,/porque si entre ellos pelean/los devoran los de ajuera"*.

Prof. Pedro Godoy P.
Centro de Estudios Chilenos CEDECh
profe@cedech.cl
www.premionacionaldeeducacion.blogspot.com



EL GRAN NEGOCIO DE REPSOL Y LA CLAUDICACIÓN DEL GOBIERNO NACIONAL.

Alejandro Olmos Gaona

26.3.14



El día 28 de febrero de este año, entró al Senado de la Nación, un Proyecto de Ley, para ratificar el Convenio de Solución Amigable y Avenimiento de Expropiación, suscripto un día antes entre el Ministro de Economía y Finanzas Públicas, Axel Kicillof, y las diversas empresas que conforman el grupo Repsol: Repsol Capital, Repsol S.A. y Repsol Butano S.A. Asimismo el Proyecto contempla la ampliación de la Ley de Presupuesto General de la Administración para el ejercicio fiscal del año 2014, autorizando una emisión de Bonos del Tesoro Nacional, como así también Letras del Tesoro por un valor nominal de 150 millones de dólares a favor del Banco de la Nación Argentina, como contragarantía del aval a ser otorgado por dicho Banco. El Convenio establece una indemnización a Repsol por un monto de CINCO MIL MILLONES DE DÓLARES, con más intereses, que pueden llegar a duplicar esa suma de conformidad con los plazos establecidos

Tal como lo determina el artículo 17 de la Constitución Nacional, el de los bienes sujetos a expropiación debe ser fijado por el Tribunal de Tasaciones de la Nación cuya misión es establecer valores objetivos para la adquisición, enajenación, locación o registro contable de bienes, ante el requerimiento del Poder Judicial de la Nación o de organismos municipales, provinciales, nacionales, binacionales o multinacionales de los cuales el Estado Nacional forme parte; para sí o para aquellos entes a los cuales supervisan, controlan o auditan. Ello hace suponer la imposibilidad de llegar a ningún preacuerdo o acuerdo, sino se cuenta con la estimación del Tribunal de Tasaciones, único ente encargado para este tipo de valorizaciones.



No obstante lo señalado anteriormente, el Ministro de Economía Axel Kicillof, informó en el mes de noviembre, sobre la existencia del acuerdo al que se habría llegado con Repsol, el que luego de varias consultas fue aprobado por las autoridades de la empresa, porque le resultaba ampliamente favorable.

Al respecto, cabe apuntar, que en el Juzgado en lo Criminal y Correccional Federal N° 4 a cargo del Dr. Ariel Lijo, obra la causa penal N° 3518/06, donde se está investigando una denuncia efectuada por una organización de contadores forenses, que estiman que YPF fue perjudicada en una suma de alrededor de MIL SETECIENTOS millones de dólares estadounidenses (USD 1.700.000.000), debido al pago de dividendos que se efectuaron no solo sobre las ganancias de la empresa, sino sobre el capital, suma que eventualmente debería descontarse de la indemnización, sin perjuicio de las responsabilidades penales emergentes, y la clara violación de la ley de sociedades.

Aunque el Tribunal de Tasaciones efectuó su informe con fecha 17 de febrero del corriente año, resulta evidente al hacer una rigurosa lectura de todos sus rubros, que se trató de adecuar la tasación a lo acordado previamente por el Ministro Kicillof, aunque el Acuerdo de Avenimiento se firmara recién el 27 de febrero. Decimos esto porque las cifras que se insinuaron en noviembre del año 2013, coinciden con la tasación efectuada por el Tribunal de Tasaciones de la Nación, estimando que las valuaciones de los distintos rubros, debían necesariamente coincidir con lo que se pensaba pagar a Repsol.

Respecto a esa sospechosa tasación llama la atención que en apenas 20 carillas se haya podido efectuar la valuación de una empresa de la magnitud de YPF, estableciéndose valores, que no se establece de donde surgen. En efecto, en todo el documento emanado del Tribunal de Tasaciones, se insiste reiteradamente en que “se han tasado”: inmuebles, Plantas, Plataformas Offshore, equipos varios, Aeroplantas, Estaciones de Servicio, Planta de Lubricantes, 29.971 pozos en las áreas de producción, en su mayoría de YPF, muebles, bienes informáticos y de comunicaciones, rodados, un avión, y otros, pero en modo alguno se hace mención a una serie de elementos fundamentales, que resultan básicos en una tasación de semejante magnitud. Para dar algunos ejemplos, no se informa:

1.- como se efectuó la tasación, que valores de referencia fueron tomados en cuenta, que montos surgen de la documentación contable de la empresa, y la amortización de los bienes.

2.- Que criterios y normas de contabilidad han aplicado los miembros del Tribunal, cual su indicación genérica y puntual.

3.- Que bases, criterios y procedimientos han seguido para llegar a los valores de la tasación.

4.- Que estados contables tomaron como base.

5.- Si tomaron en cuenta el valor de cotización de las acciones, a qué precio y a qué mercado.

6.- Como llegan sobre la base de la cantidad y el tipo de acciones expropiadas a las conclusiones de la tasación

7.- Que comprenden los 307 millones de dólares de contingencias legales y fiscales y como las determinaron.

8.- Cuales fueron los cálculos que realizaron a los efectos de la tasación

9.- Que papel tuvieron en la los funcionarios del Ministerio de Economía en la tasación, y si hubo alguna sugerencia sobre los montos asignados a los bienes de la empresa, cuyas acciones se expropiaron



Además de estas cuestiones básica, en la tasación se informa que se consideraron los pasivos medioambientales, tal como fueron expuestos en los estados contables de la sociedad, pero en ningún caso se hace mención a los mismos, resultando improcedente, que el Tribunal se limite a consignar lo que hizo figurar Repsol en sus documentos, sin verificación alguna sobre la exactitud de tales pasivos. Y al respecto existen acciones judiciales, que podrían afectar claramente el patrimonio de la empresa y en consecuencia el valor del capital expropiado.

También es importante puntualizar la existencia de posibles pasivos ocultos que son de plena responsabilidad de la expropiada y que no fueron tratados por el Tribunal de Tasaciones,

En las observaciones de la tasación se hace referencia a doce expedientes supuestamente relacionados con la tasación, pero no se efectúa ninguna referencia a los mismos ni a lo que contienen, y en su mayor parte son actuaciones de finales del 2013 y principios del 2014.

Según el detalle de lo consignado en el anexo 1, se tasaron 126.646 bienes, entre los que se cuentan 289 terrenos y 200 propiedades existentes en todo el territorio nacional, más la totalidad de la infraestructura de la empresa expropiada. A esto se suma la supuesta tasación efectuada sobre 10 empresas controladas, algunas de ellas en Estados Unidos, Brasil, Bolivia y España; 3 empresas asociadas, 8 empresas con participación accionaria.

Llama poderosamente la atención que se incluya como fecha de tasación el día 16 de abril de 2012, cuando la ley de expropiación del 51% de las acciones, fue sancionada el 4 de mayo del referido año, por lo cual resulta imposible que se efectuara una tasación de bienes, cuando no se había aprobado la expropiación accionaria. Y decimos esto, porque en la nota que acompaña la tasación, que tiene fecha 17 de febrero de 2014, se hace referencia al pedido de tasación efectuado por la Secretaría de Política Económica de fecha 18 de septiembre de 2012.

Conociendo el funcionamiento del Tribunal de Tasaciones de la Nación y el personal con el que cuenta, resulta imposible, que en poco más de un año se hayan tasado 126.646 bienes, especialmente porque los mismos no están concentrados en un lugar físico sino diseminados en todo el país, sino que además, hay un conjunto empresario existente en otros países, que supuestamente fue tasado en tan corto tiempo, lo que resulta sencillamente inverosímil.

Se supone que un tasador tiene que conocer debidamente las características y la situación real de los bienes a tasar; debe evaluar el estado de conservación, los aspectos funcionales, y las eventuales degradaciones físicas o estructurales, que puedan comprometer el valor de los bienes, y afectar el interés público. Nada de esto surge que se haya hecho, sino que solo se trató de dibujar una situación patrimonial, porque existía la urgencia de firmar el Convenio.

Todas las graves irregularidades señaladas nos hacen suponer que se trata de una tasación amañada, con el único propósito de arreglar con Repsol, beneficiándola indebidamente, con tal de llegar a cualquier tipo de acuerdo y terminar con las acciones litigiosas que podrían plantearse. Esto determina una clara violación del artículo 17 de la Constitución Nacional, e impediría aprobar el Convenio celebrado por el Ministerio de Economía con Repsol.

No está demás mencionar, que de conformidad con lo que surge del referido Acuerdo, la Argentina ha quedado obligada a desistir del derecho de todas las acciones y reclamos



extrajudiciales y/ o arbitrales presentes o futuros contra Repsol y todas sus vinculadas, en el territorio argentino y en el extranjero originados en la actuación de Repsol y personas vinculadas como accionista (contratantes o no), directores, síndicos y/ o empleados de YPF y/ YPF GAS y o sus controladas. Esto supone claramente, que ante la eventual comprobación de cualquier daño ambiental producido como consecuencia de las actividades petrolíferas de Repsol, el Estado Nacional se ve imposibilitado de ejercer cualquier acción resarcitoria de la naturaleza que fuere.

Finalmente y en el marco del Tratado de Promoción y Protección Reciproca de Inversiones firmado con España, la Argentina no puede recurrir a ninguna acción legal, en caso que la misma le asistiera debido a la interpretación del contrato, debiendo someterse a un arbitraje obligatorio, con lo cual se renuncia en forma expresa a la jurisdicción argentina.

Nuevamente nos encontramos con acciones claramente violatorias del estado de derecho que no se pueden convalidar. No se trata solamente de acuerdos negociados secretamente, sin tasación real de los bienes, sino que se armó toda una ficción administrativa para pretender demostrar que se había cumplidos con las normas legales respectivas para la expropiación. Las evidencias que hemos planteado son más que suficientes, y las que existen en el Juzgado en lo Criminal y Correccional N° 4, vienen a corroborar la necesidad de que ese Convenio sea rechazado.

Las urgencias de su tratamiento y aprobación, parten de la necesidad que tiene el gobierno Nacional de volver a recurrir al financiamiento externo para cubrir los déficits, y obtener algún tipo de inversión para la obra pública. Pagar demandas en el CIADI, a los fondos buitres, como se hizo, negociar con el Club de Paris, y arreglar con Repsol, han sido exigencias del sistema financiero, y el gobierno una vez más ha vuelto a claudicar ante un poder, con el que siempre ha negociado en perjuicio del patrimonio público.

Buenos Aires, 26 de marzo de 2014

Alejandro Olmos Gaona





NÚMEROS QUE ATERRAN Y LA DEUDA, SIEMPRE LA DEUDA

Silvio Coppola

Miembro del Foro Argentino de la Deuda Externa
Foro Regional La Plata – Berisso – Ensenada 9.3.14

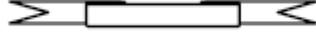
Javier Llorens, es un estudioso cordobés, que ha publicado varias notas sobre la situación financiera y comercial de nuestro país. Y por supuesto con sus implicancias políticas y sociales. En un trabajo muy elaborado, escrito en enero de este año y hecho conocer a través de Internet, titulado “[Elcalamitoso estado de las reservas del Banco Central y el default dela deuda externa privada](#)”, nos presenta números de importancia para saber la situación actual de la Argentina, información retaceada y amañada por nuestro propio gobierno. Complementa así sus informes sobre la balanza comercial en los últimos diez años, donde indicara con plena claridad, que la que pasó no fue una *década ganada*, sino más bien una “*década perdida*”, al despilfarrarse el saldo favorable de la misma, estimado en **149.000 millones de dólares**.

Ahora afirma que “*Con sólo dar un vistazo al origen y aplicación de los fondos de divisas genuinas que dispuso Argentina entre el III trimestre del 2003 hasta el tercer trimestre del 2013 incluido, se observa que los U\$S 149 mil millones de saldo neto que obtuvo en la balanza comercial originados esencialmente por las exportaciones agrícolas, fueron aplicados U\$S 63.400 millones al Pago de deuda externa y al FMI. Y U\$S 88.200 millones a la “Formación de activos externos por parte de residentes”, o sea a la fuga de divisas*”. Nada que sirviera para el desarrollo de la república, ni para la prevención de situaciones de emergencia (v.gr.electricidad, petróleo), ni para solucionar problemas sociales. Las ganancias que produce el país, en vez de constituir la base para una capitalización propia que facilitaría un especial desarrollo industrial, se malogran así para pagar **una deuda impagable nunca estudiada legislativamente** y para que los residentes en el país, argentinos o no, ayuden con su *fuga de divisas* a otra gente, en otros lugares y en otros países. Además los pagos de *deuda* se fueron completando con fondos proporcionados por organismos del propio Estado, especialmente por el Banco Central, la Anses y el Banco de la Nación Argentina. Es difícil precisar si se llegó a la increíble suma proporcionada por la señora presidente, cercana a los **U\$S 172.000 millones de dólares**, pero es de suponer que las deudas refinanciadas y no pagadas, entran en la contabilidad nacional, como cancelaciones y toma de nuevos préstamos o sea que con recursos genuinos exclusivamente no se completan los pagos.

Ahogado actualmente por la falta de divisas y por la necesidad de solucionar perentoriamente los pagos comunes de la deuda, más los reclamos del Club de París, más las causas en el CIADI (Centro Internacional de Arreglos de Diferencias Relativas a Inversiones, que funciona dentro de la órbita del Banco Mundial) y sobre todo las deudas con los acreedores que quedaron fuera del Acuerdo de Dubai de 2005 y posteriormente en 2010, llamados *fondos buitres*, el gobierno solamente espera como tabla de salvación, entrar nuevamente a tasas razonables en **el mercado internacional de capitales**, para recibir nuevos préstamos, que le permitan pagar viejos préstamos y así poder seguir *tirando* un tiempo más, viendo como todo parece desplomarse a su alrededor, como pasara en la época del radical De la Rúa y en los últimos días de Pompeya.



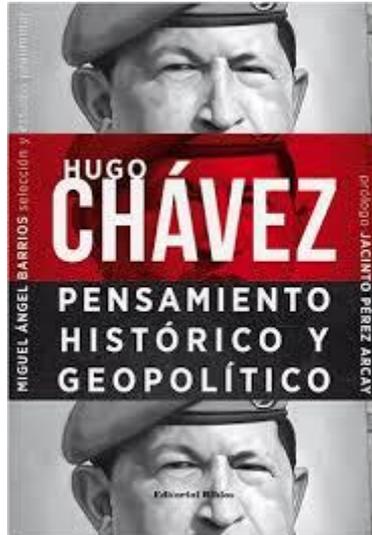
LA PLATA, marzo 9 de 2014





PRESENTACION DEL LIBRO: “HUGO CHÁVEZ: PENSAMIENTO HISTORICO Y GEOPOLITICO” DE MIGUEL ANGEL BARRIOS

28.3.14



El lunes 24 de marzo fue presentado en el Instituto de Altos Estudios Diplomáticos Pedro Gual del Ministerio del Poder Popular para Relaciones Exteriores, el libro: "Hugo Chávez: Pensamiento Histórico y Geopolítico", acto que contó con la presencia de su autor, el reconocido escritor argentino, Miguel Ángel Barrios y con la participación especial del Mayor General Jacinto Pérez Arcay, prologuista de la obra y maestro del Líder de la Revolución Bolivariana.



El Director General (E) del Instituto de Altos Estudios Diplomáticos Pedro Gual, Enrique Acuña, dio las palabras de bienvenida a los invitados, y a todas y todos los presentes. "Miguel Ángel Barrios es profesor permanente del Instituto, y para nosotros es importante contar con su presencia hoy en la presentación de su libro, que contiene



una gran cantidad de documentos los cuales nos permiten entrever las diferentes posiciones y acciones que asumió nuestro Comandante Eterno Hugo Chávez en el tema de la geopolítica".

Aseguró que "es importante destacar que Venezuela ha sido, es y será, centro del huracán de la geopolítica internacional, sobre todo en estos momentos que vemos la arremetida del fascismo, de la ultraderecha a nivel nacional con el apoyo del imperialismo norteamericano, que está en permanente asedio contra nuestro país, por lo que consideramos que este aporte de la presentación de este libro aquí hoy, es una gran herramienta para seguir formando conciencia y mirar hacia el futuro a través de esos pensamientos y acciones que tomó el Comandante Eterno y ese legado que nos dejó para construir la Patria Grande", dijo el Director Acuña.

"Vamos a tratar que la palabra pueda llegar y hacer efecto en el corazón de ustedes, para que comprendan que los libros son la esencia que deja la humanidad en su discurso eterno; los libros y la palabra escrita, porque las palabras vuelan y los escritos permanecen", señaló el Mayor General.

"Miguel Ángel Barrios es un intelectual de nuestra querida Argentina y profesor de mérito de muchas universidades y colegios de nuestra América y también de Europa, preocupado por darle fuerza a los engranajes y a los eslabones que nos deben a futuro cristalizar el Estado Continental, pero no eslabones de papel o de petróleo, sino eslabones espirituales", indicó.

En su intervención, el Mayor General Jacinto Pérez Arcay, también compartió con los presentes lo que denominó una "tormenta de ideas", de todos los pensamientos que dijo hay que compartir y debatir pues se originan de la coyuntura actual venezolana.

Posteriormente, tomó la palabra el reconocido escritor argentino, Miguel Ángel Barrios quien explicó "cómo el hombre de Sabaneta que quería ser beisbolista, empezó a ser hijo de un nuevo plan de estudio en la Casa de los Sueños Azules, donde encontró a Bolívar y a Ezequiel Zamora y donde hubo una búsqueda incesante de sabiduría".

Acotó el autor del libro, que "de allí a transformarse en el geopolítico de la independencia definitiva hay un paso, porque Chávez entendió, y allí está la unión entre ciencia política y praxis política, que no hay líder que trascienda la historia sin un conocimiento de la ciencia política o de las ciencias sociales de su cultura, de su tierra y de su gente, y eso fue Chávez, porque cuando él asume en 1999 estábamos en el apogeo del Consenso de Washington, y en él hay una búsqueda incesante bolivariana, un hilo conductor en su pensamiento político que es la búsqueda bolivariana de la independencia definitiva, en eso está su claridad".



"Este hombre de Sabaneta que sale de la Academia Militar, crea las herramientas estratégicas que no teníamos para la praxis, pero desde un profundo conocimiento histórico y filosófico, por eso el libro se llama: pensamiento histórico y geopolítico, porque no hay conocimiento geopolítico sin una concepción de la historia, y en él es una búsqueda bolivariana angustiante, diría yo. En esa búsqueda, lamentablemente la vida no le dio mucho tiempo, por eso nosotros tenemos que ser agentes multiplicadores de su pensamiento, ya que no se tiene incorporado bien el mapa geopolítico bolivariano de Chávez, se lo tiene en el discurso, pero no en el mapa y la política es territorialidad, ya que en el fondo toda política es geopolítica", afirmó Barrios.

En este sentido, el escritor argentino aseveró que no hay integración latinoamericana y caribeña, sin la integración de Suramérica, "por eso Chávez pensó en el MERCOSUR, pero también en la ALBA, porque no se podía descuidar a los pueblos latinoamericanos del Caribe, y luego pensó en la UNASUR y por último en la CELAC, la Comunidad de Estados Latinoamericanos y Caribeños".

Al respecto, acotó que "Chávez tuvo que crear una geopolítica de saltar del Estado Ciudad al Estado Continental, y nos dictó la estrategia y los pasos a seguir para lograrlo, o sea el impulso está dado, como dicen". El autor del libro: "Hugo Chávez: Pensamiento Histórico y Geopolítico", indicó que el líder de la Revolución Bolivariana nos enseñó que "Venezuela es la frontera real con el imperio norteamericano, porque tiene una triple condición: es latinoamericana, caribeña y suramericana, ningún país tiene esa condición, él lo entendió y por eso fue el que mejor interpretó a Bolívar".

Miguel Ángel Barrios concluyó que "Chávez está vivo en América Latina y en el mundo, pero que esté vivo no significa que nosotros nos durmamos, porque si nos dormimos podemos perder mañana o pasado, ya que los imperios todos los días trabajan", alertó.



Cabe destacar que el texto: "Hugo Chávez: Pensamiento Histórico y Geopolítico", rememora la personalidad y el espíritu de liderazgo del Comandante Eterno. La obra da a conocer más sobre el papel del líder de la Revolución Bolivariana en la política Latinoamericana, y presenta también una selección de escritos y discursos que ilustran las líneas y directrices de su pensamiento sobre la integración latinoamericana, así como sus perspectivas histórico-políticas y geopolíticas.

El libro consta de cuatro capítulos que plasman la esencia, las raíces y diversas situaciones que moldearon al Comandante Supremo Hugo Chávez, desde mucho antes de la rebelión cívico-militar del 4 de Febrero.

Ministra Meléndez y alto mando militar bautizaron libro en honor al Comandante Supremo

La ministra Meléndez aseguró que el texto es una referencia obligada para los cadetes y para toda la gran familia de la FANB, detallando que es “una guía que narra desde su inolvidable ‘por ahora’ hasta su eterno ‘tenemos patria’; eso es este libro, Hugo Chávez: pensamiento histórico y geopolítico. Hace un recuento de todo lo que fue su pensamiento”.

Keila Demoya / Prensa MPPD / Fotos Ronald López

El teatro del Ministerio del Poder Popular para la Defensa fue el escenario que acogió el bautizo del libro “Hugo Chávez: Pensamiento histórico y geopolítico”, el cual fue escrito por el argentino Miguel Ángel Barrios y en cuatro capítulos cuenta la esencia, raíces y situaciones que moldearon al Comandante Supremo de la Revolución Bolivariana.

La actividad realizada este martes 18 de marzo estuvo encabezada por la ministra del Poder Popular para la Defensa, Almiranta en Jefa Carmen Teresa Meléndez Rivas, acompañada por el mayor general Jacinto Pérez Arcay, el autor de la obra Miguel Ángel



Barrios, Carlos Alberto Cheppi embajador de la República de Argentina en Venezuela, y el alto mando de la Fuerza Armada Nacional Bolivariana.



La ministra Meléndez aseguró que el texto es una referencia obligada para los cadetes y para toda la gran familia de la Fuerza Armada Nacional Bolivariana, detallando que es “una guía que narra desde su inolvidable ‘por ahora’ hasta su eterno ‘tenemos patria’; eso es este libro, Hugo Chávez: pensamiento histórico y geopolítico. Hace un recuento de todo lo que fue su pensamiento”.

“Este libro, cuyo prólogo es del mayor general Jacinto Pérez Arcay, consta de cuatro capítulos en los que se da cuenta de la esencia, raíces y situaciones que moldearon al presidente Hugo Chávez desde antes de la rebelión cívico-militar del 4 de febrero de 1992”, dijo la ministra para la Defensa a los presentes en la actividad y a toda Venezuela.

“Yo me siento orgullosa de que un argentino con corazón venezolano recoja el pensamiento de Hugo Chávez”, reiteró la Almirante en Jefa de la FANB al referirse a Barrios, quien además de escritor es profesor y diplomático.

“Hugo Chávez: Pensamiento histórico y geopolítico vino a dar testimonio de la verdad en los pocos años que tuvo nuestro líder, nuestro cadete, nuestro presidente; vino a dar testimonio de la verdad detrás de Bolívar”, señaló el mayor general Pérez Arcay durante su intervención en la actividad.



Del mismo modo el embajador argentino en Venezuela manifestó: “es un orgullo que un compatriota haya hecho esta obra de investigación y haya planteado el pensamiento del Comandante Hugo Chávez”.

También señaló Cheppi: “creo que todo lo que nos ha dejado Chávez a la América latina y caribeña, y a los sueños de la Patria grande que iniciaron nuestros libertadores, es un camino a seguir (...) Él era permanente maestro de lo que significábamos todos juntos y unidos, eso es lo importante”.

Por su parte, el autor del libro, Miguel Ángel Barrios manifestó que la importancia de la obra radica en que “Chávez ha sido el geopolítico de la independencia de nuestra América, entendiendo ésta como la América latina y caribeña, y brindando la posibilidad de dar el gran salto hacia la liberación e independencia definitiva como Estado unificado, al reimpulsar el pensamiento de Bolívar al siglo XXI”.

Puntualizó además Barrios que el rescate de Hugo Chávez y de su pensamiento estratégico radica en que él “es un reinventor de la geopolítica en las nuevas condiciones, que creía y pensaba en un mundo más justo y equitativo, en un mundo pluripolar y multicéntrico, un mundo donde salvemos a la naturaleza de la depredación y, en última instancia, salvemos a la civilización, en un mundo donde nadie sea más que nadie”, afirmó.

Al finalizar el bautizo de la obra, la ministra Carmen Meléndez entregó la condecoración “Servicios Distinguidos del Ministerio del Poder Popular para la Defensa” al doctor Miguel Ángel Barrios, a la vez que lo felicitó y agradeció por las horas de trabajo y dedicación que invirtió en la investigación y construcción del texto.





ROBERTO REYNA, SU FALLECIMIENTO

Roberto Ferrero

Estimados amigos:

Estas pocas líneas son para hacerles saber que el 28 de marzo reciente falleció en esta ciudad de Córdoba, luego de un largo padecer, el periodista Roberto R. Reyna. Ya se ha olvidado, pero Reyna, oriundo de Villa Maria, con sus dieciocho años entusiastas, siendo estudiante de Derecho -carrera que dejó- fue el primero en traer a Córdoba las ideas del Partido Socialista de la Izquierda Nacional, a mediados de 1963. El había hablado con Jorge Abelardo Ramos y Luis Alberto Rodríguez en Buenos Aires y se vino entusiasmado con las ideas de la Izquierda Nacional. A poco, contactó al riojano Mario de la Vega, al salteño Roberto Díaz y al que esto escribe, todos también estudiantes de abogacía como él. A principios de Noviembre de ese año 1963 los cuatro fundamos el PSIN de Córdoba y Reyna fue elegido su primer Secretario General. Los demás, delegados al Comité Nacional.

Al año siguiente, infortunadamente, se enroló en la escisión de Gonzalez Trejo y quedó en minoría, sólo, en Córdoba. Debimos expulsarlo del partido. Luego anduvo en malos pasos: del centrista MLN a la lucha armada, pero nunca al servicio de las clases dominantes, nunca doblegado.

No obstante esta temprana separación de nuestras filas, lo recordamos con aprecio porque la semilla que él sembró como un precursor fructificó en una corriente de ideas que con el tiempo se hizo vigorosa.

Les ruego hacer conocer esta infausta nueva en vuestras publicaciones.

Otro compañero que se va. *Ars longa, vita brevis.*

Los saludo a todos con un abrazo.

ROBERTO A. FERRERO





VENEZUELA: DERROTAR AL FASCISMO ANTES DE QUE SEA DEMASIADO TARDE

*James Petras
Rebelión*



Traducido para Rebelión por Silvia Arana

El capitán José Guillén Araque, de la Guardia Nacional de Venezuela, le alertó a Maduro sobre la ofensiva nazi, diciendo: "el fascismo debe ser derrotado antes de que sea demasiado tarde". En represalia por esta advertencia profética, el patriótico y joven capitán fue atacado por un asesino respaldado por EE.UU. en las calles de Maracay, en el estado de Aragua, el 16 de marzo de 2014. Su muerte elevó a 29 la cantidad de soldados y policías asesinados desde que comenzaron las revueltas fascistas. El asesinato de un oficial prominente y patriótico en una calle principal de una capital de provincia es una indicación más de que los fascistas venezolanos están en la ofensiva, confiados en el apoyo de Washington y de una amplia franja de la clase alta y media de Venezuela. Son parte de una minoría electoral que no tiene ilusiones de tomar el poder por la vía constitucional usando medios democráticos.

El capitán Guillén Araque dio un paso al frente recordándole a Maduro que, en la historia contemporánea, en el camino hacia el poder de los grupos totalitarios fascistas y nazis yacen los cuerpos de demócratas y social-demócratas bien intencionados pero incapaces de usar los medios constitucionales para aplastar a los enemigos de la democracia.

La historia del avance del fascismo en las democracias



En Venezuela, el término "fascista" se aplica apropiadamente a los grupos políticos organizados y violentos que llevan adelante campañas masivas de terror para desestabilizar y derrocar al gobierno bolivariano, que fue elegido democráticamente. Los académicos puristas podrían argumentar que los fascistas venezolanos no tienen la ideología nacionalista y racista que imperaba entre sus predecesores de Alemania, Italia, España y Portugal. Es cierto, y es a la vez, irrelevante. El tipo de fascismo existente en Venezuela es altamente dependiente del imperialismo estadounidense y de sus aliados, los caudillos militares colombianos; y actúan bajo sus órdenes. El racismo de los fascistas venezolanos se pone de manifiesto en los ataques directos contra las clases obrera y campesina, que son multirraciales y afro-indígenas -como quedó demostrado por las vitriólicas expresiones racistas contra el fallecido presidente Chávez. La conexión esencial con los movimientos fascistas precedentes se centra en los siguientes puntos:

- 1) profunda hostilidad de clase contra la mayoría del pueblo;
- 2) odio visceral hacia el Partido Socialista Chavista, que ganó 18 de las 19 elecciones pasadas;
- 3) uso de la toma armada del poder por una minoría que actúa en representación de las clases dominantes locales y de EE.UU.;
- 4) intención de destruir las instituciones y los procedimientos democráticos, a los que, al mismo tiempo, usa con fines propagandísticos, para ganar espacio político;
- 5) se enfoca en la destrucción de las instituciones de la clase trabajadora -concejos comunales, asociaciones barriales, clínicas médicas y dentales, escuelas públicas, transporte, almacenes subsidiados de alimentos, centros de discusión política, cooperativas bancarias, sindicatos y cooperativas de campesinos;
- 6) y por el apoyo que recibe de la gran banca, y de las corporaciones del agro y firmas manufactureras capitalistas.

En Alemania, Italia, España, Francia y Chile, los movimientos fascistas también comenzaron como pequeños grupos terroristas, que consiguieron el apoyo financiero de la élite capitalista gracias a la violencia ejercida contra las organizaciones de la clase trabajadora y las instituciones democráticas, y que reclutaron adeptos principalmente entre los estudiantes universitarios de la clase media, los profesionales de la elite (especialmente doctores) y los oficiales militares de alto rango en actividad y en retiro -unidos por su hostilidad contra el orden democrático.

Trágicamente y con demasiada frecuencia, los líderes democráticos de los gobiernos constitucionales, tienden a ver a los fascistas como "simplemente otro partido", y se niegan o no tienen voluntad para aplastar las pandillas armadas, que combinan el terror en las calles con las elecciones para ganar el poder estatal. Los demócratas constitucionalistas han fracasado o no tuvieron la voluntad para ver al brazo político, civil, de los nazis como parte integral de un enemigo orgánico y totalitario; entonces negociaron y debatieron una y otra vez con las elites fascistas, que durante el proceso,



destruían la economía mientras que los terroristas atacaban los cimientos político-sociales del estado democrático. Los demócratas se negaron a enviar a sus millones de simpatizantes para frenar a las hordas fascistas. Peor aún, hasta se vanagloriaban de haber encarcelado a los policías y soldados acusados de haber usado "fuerza excesiva" al confrontar a los pandilleros fascistas. Por ello, los fascistas se movieron fácilmente de las calles al poder del estado. Los demócratas elegidos por voto estaban tan preocupados por las críticas de los medios internacionales capitalistas, de los críticos de la elite y de las auto-llamadas organizaciones de derechos humanos, que contribuyeron a facilitar la toma del poder de los fascistas. El derecho del pueblo a la defensa armada de la democracia ha sido subordinado al pretexto de respetar las normas democráticas - ¡normas que ningún estado burgués bajo ataque hubiera respetado! Los demócratas constitucionalistas fallaron en reconocer cuan drásticamente había cambiado la política. Ya no tenían enfrente de ellos a una oposición parlamentaria preparándose para la próxima elección; se enfrentaban a terroristas armados y a saboteadores que usaban la lucha armada para tomar el poder por cualquier medio -incluyendo golpes de estado violentos.

En el léxico fascista, *conciliación democrática* significa "debilidad", "vulnerabilidad" y una invitación a incrementar la violencia; explotan eslóganes como 'paz y amor' y 'derechos humanos'; llaman a 'negociaciones' como preámbulos de la derrota; y 'acuerdos' como preludios de la capitulación.

Los políticos democráticos que alertan sobre una "amenaza fascista" se vuelven blancos de los ataques violentos de los terroristas, que mientras tanto actúan como si estuvieran participando en "negociaciones parlamentarias".

Así es como los fascistas llegaron al poder en Alemania, Italia y Chile, mientras los demócratas constitucionalistas, hasta el final, se negaron a armar a los millones de trabajadores organizados que podrían haber rechazado a los fascistas, y salvado la democracia preservando a la vez sus propias vidas.

El fascismo en Venezuela: una amenaza letal en la actualidad

La advertencia del héroe y mártir, capitán Guillén Araque, de un inminente peligro fascista en Venezuela tiene un fundamento sólido. Mientras que las olas de violencia terrorista van y vienen, las estructuras básicas del fascismo en la economía y en la sociedad continúan intactas. Como también siguen en su lugar, las organizaciones subterráneas que financian y organizan la provisión de armas a los fascistas.

Los líderes políticos de la oposición juegan un doble juego, se mueven constantemente entre las protestas legales y la complicidad con los terroristas armados. No hay dudas de que, en todo golpe fascista, la oligarquía política emerge al final como la verdadera dueña del poder -compartiendo cuotas de poder con los líderes de las organizaciones fascistas. Mientras tanto, su 'respetabilidad' le provee cobertura política; sus campañas de 'derechos humanos' para liberar a los pandilleros encarcelados les gana el apoyo de los 'medios internacionales', mientras hacen el papel de intermediarios entre las agencias de EE.UU. que los financian y los terroristas que están en la clandestinidad.



Al medir el alcance y la profundidad del peligro fascista, es erróneo limitarse a simplemente contar la cantidad de bombas, incendios y francotiradores sin incluir la logística, la retaguardia, los grupos periféricos de respaldo y los apoyos institucionales detrás de los actores que dan la cara.

Para "derrotar al fascismo antes de que sea demasiado tarde" el gobierno debe evaluar realísimamente los recursos, la organización y el código operativo del comando fascista; y rechazar los pronunciamientos excesivamente temperamentales y triunfalistas emitidos por algunos ministros, consejeros y legisladores.

Primero, los fascistas no son simplemente una pequeña banda que se limita a golpear cacerolas y atacar a trabajadores municipales en los barrios de clase media alta de Caracas para el beneficio de los medios corporativos e internacionales. Los fascistas están organizados a nivel nacional; sus miembros son activos en todo el país.

Sus blancos de ataque son las instituciones y la infraestructura esenciales en numerosas ubicaciones estratégicas.

Su estrategia está coordinada por un comando central; sus operaciones están descentralizadas.

Los fascistas son una fuerza organizada: su financiamiento, armamento y acciones son planificados. Sus acciones no son espontáneas, no son organizadas localmente en respuesta a la 'represión' gubernamental como las describen los medios burgueses e imperialistas.

Los fascistas reúnen a diferentes corrientes cruzadas de grupos violentos, combinando frecuentemente profesionales de derecha, pandillas de delincuentes a gran escala y traficantes de droga (especialmente en las zonas fronterizas), grupos paramilitares, mercenarios y conocidos delincuentes. Ellos son la "avanzada fascista", financiada por los principales especuladores con el tipo de cambio, protegidos por autoridades locales, amparados por los inversionistas en bienes raíces y los burócratas universitarios de alto rango.

Los fascistas son "nacionales" e "internacionales": incluyen a matones pagados localmente y a estudiantes de familias de clase media-alta; a paramilitares colombianos, a mercenarios, a profesionales de todo tipo, a francotiradores asesinos de fuerzas de "seguridad" de EE.UU. y a miembros encubiertos de las Fuerzas Especiales de ese mismo país; y a fascistas "internacionalistas" reclutados en Miami, América Central y el resto de América Latina y Europa.

Los terroristas organizados tienen dos santuarios estratégicos para lanzar sus operaciones violentas -Bogotá y Miami, donde dirigentes locales prominentes, como el ex presidente Álvaro Uribe y legisladores de EE.UU., les proveen respaldo político.

La convergencia de actividades económicas delictivas y altamente lucrativas, y el terrorismo político representa una temible amenaza de dos facetas para la estabilidad de la economía y la seguridad del estado venezolano... Los criminales y los terroristas



hallaron un terreno común bajo la protección política de EE.UU., armada con el fin de derrocar al gobierno democrático de Venezuela y aplastar la revolución bolivariana del pueblo venezolano.

Las conexiones y el interaccionar entre criminales y terroristas desde dentro y fuera del país, entre los dirigentes políticos de alto nivel de Washington, los traficantes callejeros de droga, y los contrabandistas "camellos", les proveen a la elite internacional de voceros y músculos para la lucha callejera y los francotiradores.

Los blancos de ataque de los terroristas no son elegidos al azar; ni son causados por una ciudadanía con bronca que protesta por las desigualdades sociales y económicas. Los blancos, elegidos cuidadosamente, son los programas estratégicos que sostienen al gobierno democrático; primero y por encima de todo, los ataques se enfocan contra las instituciones sociales de masa que forman la base del gobierno. Esto explica porqué las bombas terroristas destruyen clínicas de salud para los pobres, escuelas públicas y centros de alfabetización de adultos en los barrios, las tiendas de comida subsidiadas por el estado y el sistema de transporte público. Todas estas instituciones forman parte del vasto sistema de bienestar social puesto en funcionamiento por el gobierno bolivariano. Ellos son los cimientos que sostienen el voto masivo a favor en 18 de las 19 últimas elecciones y del poder popular en las calles y en las comunidades. Al destruir la infraestructura de la red de bienestar social, los terroristas intentan romper el vínculo social entre el pueblo y el gobierno.

Los terroristas atacan el legítimo sistema nacional de seguridad: principalmente, la policía, la Guardia Nacional, a los fiscales públicos y otras autoridades encargadas de salvaguardar a los ciudadanos. Los asesinatos, ataques violentos y amenazas contra funcionarios públicos, el uso de artefactos incendiarios contra edificios y transporte público apuntan a crear un clima de miedo y demostrar que el estado es débil e incapaz de proteger la vida diaria de sus ciudadanos. Los terroristas quieren proyectar la imagen de "poder dual" al tomar espacios públicos y bloquear el comercio regular... y al ejercer "el gobierno de las calles usando armas". Por encima de todo, los terroristas quieren desmovilizar y reducir las contra-demostraciones populares al bloquear calles y dispararle a quemarropa a los activistas involucrados en actividades políticas en barrios en conflicto. Los terroristas saben que pueden contar con el respaldo de los aliados políticos de la oposición "legal", quienes les proveen la base para las protestas en la vía pública, las que sirven como escudo para los asaltos violentos y como un pretexto para escalar el sabotaje.

Conclusión

El fascismo, básicamente el terrorismo armado con el fin de derrotar por medios violentos al gobierno democrático, es una amenaza real e inmediata en Venezuela. El día a día, los altibajos de la lucha callejera y los incendios no dan una dimensión real de la amenaza. Como lo hemos señalado, los respaldos estructurales y organizativos de fondo, que explican el auge y el crecimiento del fascismo son mucho más significativos. El desafío de Venezuela es lograr cortar las bases económicas y políticas del fascismo. Desafortunadamente, hasta hace poco tiempo, el gobierno había sido demasiado delicado frente a las críticas hostiles de las elites internacionales y nacionales que



defienden a los fascistas -en nombre de las "libertades democráticas". El gobierno de Venezuela tiene enormes recursos a su disposición para extirpar la amenaza fascista. Incluso si un accionar firme causara una reacción negativa de los *amigos* liberales del exterior, la mayoría de los defensores de la democracia creen que es responsabilidad del gobierno actuar contra la oposición que continúa incitando a la rebelión armada.

Recientemente, hubo signos claros de que el gobierno de Venezuela, investido de un poderoso mandato democrático y constitucional, ha avanzado en la toma de conciencia de la amenaza fascista y que actuará con determinación para frenarla en las calles y en las oficinas.

La Asamblea Nacional ha votado para quitarle la inmunidad a Corina Machado, diputada de la Asamblea Nacional, para que esta pueda ser juzgada por incitación a la violencia. El Presidente de la Asamblea Nacional Diosdado Cabello ha presentado documentación detallada que prueba el rol de Machado como organizadora y promotora de la rebelión armada. Numerosos alcaldes de la oposición, que respaldaron activamente a francotiradores, pandilleros e incendiarios, fueron arrestados y enfrentan cargos legales.

La mayoría de venezolanos, al verse confrontados con la ola de violencia fascista, respondió apoyando el enjuiciamiento de los funcionarios involucrados en el sabotaje. Los servicios de inteligencia venezolanos, al igual que la ciudadanía, piensan que sin una acción firme del gobierno, los políticos de la "oposición" seguirán promoviendo la violencia y amparando a los asesinos paramilitares.

El gobierno se ha dado cuenta de que está involucrado en una verdadera guerra, planeada por un liderazgo centralizado y ejecutada por operativos de manera descentralizada. Los dirigentes legislativos han comenzado a entender la psicología política del fascismo, la que interpreta los ofrecimientos de conciliación política del presidente y la tolerancia judicial como debilidades a ser explotadas con el uso de más violencia.

El avance más significativo para detener la amenaza fascista reside en el reconocimiento por parte del gobierno de la conexión entre las elites parlamentarias y de negocios y los terroristas fascistas: que los especuladores financieros, los contrabandistas y los grandes acaparadores de alimentos y otros bienes esenciales forman parte del mismo grupo que puja por el poder en conjunto con los terroristas, quienes ponen bombas en los mercados públicos y atacan los medios de transporte de comida hacia los barrios pobres. Un trabajador revolucionario me dijo después de una escaramuza callejera: "¡Por la razón y la fuerza no pasarán!"...

Rebelión ha publicado este artículo con el permiso del autor mediante una [licencia de Creative Commons](#), respetando su libertad para publicarlo en otras fuentes.





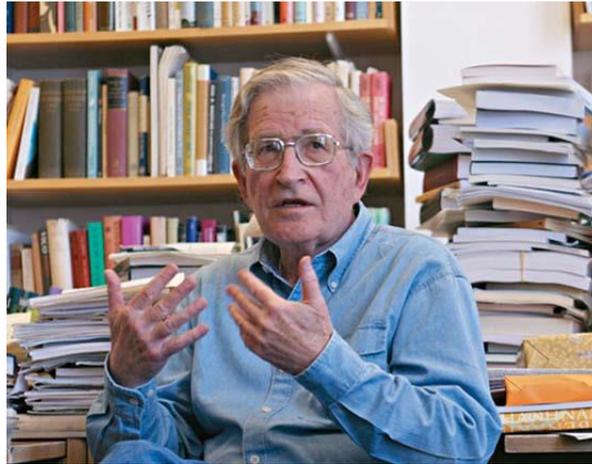
ESTADOS UNIDOS Y EUROPA



"EL NEOLIBERALISMO TOMÓ POR ASALTO LAS UNIVERSIDADES"

El lingüista estadounidense Noam Chomsky habla sobre el modelo empresarial en la educación superior

María Luna Mendoza
El Espectador 29.3.14



El lingüista, filósofo y activista estadounidense habla sobre la manera como el modelo empresarial en el que se inscriben las instituciones de educación superior precariza la calidad de la enseñanza y el aprendizaje.

Contratos inestables, profesores temporales, flexibilización laboral, sobrecarga de trabajo, salarios injustos, escasa participación de la comunidad universitaria en la toma de decisiones, aumento de puestos administrativos y burocráticos, autoritarismo y exclusión, jóvenes sometidos a la presión de los créditos y las deudas, cursos superfluos, precios cada vez elevados, estudiantes que se limitan a tomar apuntes y a recitarlos de manera literal a la hora de la evaluación. “Todo esto sucede cuando las universidades se convierten en empresas, como ha venido ocurriendo durante las últimas décadas, cuando el neoliberalismo ha ido tomando por asalto cada una de las dimensiones de la vida”, dijo Noam Chomsky durante una reunión del Sindicato Universitario de Pittsburgh, Estados Unidos, en la que participó vía Skype.

Durante el encuentro, el lingüista, filósofo y activista estadounidense realizó una serie de observaciones sobre la manera como el modelo empresarial en el que tienden a inscribirse las instituciones de educación superior precariza la calidad de la enseñanza y el aprendizaje y reproduce “dinámicas autoritarias” indeseables para las sociedades actuales.

A continuación, algunas de sus apreciaciones:

“La estabilidad laboral de los profesores pende de un hilo”.



La contratación temporal o por hora cátedra de los profesores es, para Chomsky, la reproducción de la lógica que rige el mundo de los negocios en la actualidad. “Es lo mismo que la contratación de temporales en la industria, aquellos que Wall Mart tilda como ‘asociados’: empleados sin derechos sociales ni cobertura sanitaria”, anotó el filósofo durante el encuentro. “La contratación de trabajadores temporales se ha disparado en el período neoliberal y en la universidad estamos asistiendo al mismo fenómeno”, agregó.

De acuerdo con Chomsky, aquellas universidades que avanzan por la vía empresarial, no hacen sino imponer la precariedad académica como único destino posible de la educación. “Cómo se afecta la calidad cuando los profesores no tienen estabilidad laboral: se convierten en trabajadores temporales, sobrecargados de tareas, con salarios baratos, sometidos a las burocracias administrativas y a los eternos concursos para conseguir una plaza permanente”, señaló.

“Los puestos administrativos y burocráticos en exceso son una suerte de despilfarro económico”

No crece el número de profesores, tampoco lo hace el de estudiantes, pero existe un acelerado aumento de “estratos administrativos y burocráticos dentro de las instituciones de educación superior, un aspecto que resulta bastante familiar a la industria privada”, manifestó el activista. “Los decanos, por ejemplo, se han convertido en todos unos burócratas que necesitan de vicedecanos, asistentes y secretarías”, ejemplificó.

“Los créditos de estudio sirven para adoctrinar a los estudiantes”

“Para el sector empresarial, el activismo estudiantil (feminista, ambientalista, antibelicista, etc.) es la prueba de que los jóvenes no están correctamente adoctrinados”, afirmó Chomsky. A su parecer, uno de los mejores métodos de adoctrinamiento ha sido el de los préstamos con los que los estudiantes financian sus carreras. “La deuda estudiantil es una trampa de la que los jóvenes no podrán salir en mucho tiempo. Los créditos funcionan como una carga que les obliga a alejarse de otros asuntos”, dijo. “Tal vez no surgieron con ese propósito, pero desde luego tienen ese efecto”, precisó. Otra técnica de adoctrinamiento es, según Chomsky, la ausencia de vínculos profundos entre los docentes y los estudiantes, cuyas relaciones son cada vez más frías y superfluas. “Salones y clases grandes, profesores temporales, educación escasamente personalizada. Es muy similar a lo que uno espera que ocurra en una fábrica, en la que los trabajadores poco o nada tienen que ver en la organización de la producción o en la determinación del funcionamiento de la planta de trabajo, eso es cosa de ejecutivos. Igual sucede con los estudiantes”, aseveró.

“La participación directa de la comunidad universitaria en la toma de decisiones es legítima y útil”

Para el filósofo, en el pasado las cosas eran distintas y en ciertos sentidos mejores, pero distaban mucho de ser perfectas. “Las universidades tradicionales eran por ejemplo, extremadamente jerárquicas, con muy poca participación democrática en la toma de



decisiones”. En ese sentido, hizo un llamado de atención sobre la necesidad de ampliar la democracia universitaria. “Debemos promover una institución democrática en la que la comunidad (profesores, estudiantes, personal no docente) participan en la determinación de la naturaleza de la universidad y de su funcionamiento”, manifestó.

“Hace falta enseñar a pensar”

De acuerdo con Chomsky, la educación, de cualquier nivel, debe hacer todo lo posible para que los estudiantes adquieran la capacidad de inquirir, crear, innovar y desafiar. “Queremos profesores y estudiantes comprometidos en actividades que resulten satisfactorias, disfrutables, desafiantes, apasionantes. Yo no creo que sea tan difícil”.

“En un seminario universitario razonable, no esperas que los estudiantes tomen apuntes literales y repitan todo lo que tú digas; lo que esperas es que te digan si te equivocas, o que vengan con nuevas ideas, que abran caminos que no habían sido pensados antes. Eso es lo que es la educación en todos los niveles”, concluyó.

Fuente: <http://www.elspectador.com/noticias/educacion/el-neoliberalismo-tomo-asalto-universidades-noam-chomsk-articulo-480438>





UNA DISCUSION ESTRATEGICA: CICLOS TECNOLOGICOS Y RECURSOS NATURALES

Monica Bruckmann
ALAI AMLATINA 28.3.14



La innovación tecnológica marca profundamente la dinámica del capitalismo mundial y su forma de organización y de acumulación, y se expresa en la necesidad de que las empresas generen innovaciones como única garantía de sobrevivencia, destruyendo los antiguos sistemas y creando nuevos. El proceso de “destrucción creadora” al que se refirió Joseph Schumpeter para explicar esta dinámica, es definido como la capacidad de transformación industrial que “revoluciona incesantemente la estructura económica desde dentro, destruyendo incesantemente lo antiguo y creando elementos nuevos”[1]. Este fenómeno representa el impulso fundamental que mantiene en funcionamiento el sistema, generando la necesidad de nuevos bienes de consumo, de nuevos métodos de producción o transporte, de nuevos mercados y de nuevas formas de organización industrial creadas por la empresa capitalista. La competencia por nuevas mercancías, nuevas técnicas, nuevas fuentes de insumos, nuevos tipos de organización, determina la superioridad decisiva en relación al costo o a la calidad de la producción, e impacta, no únicamente el margen de lucro de las empresas existentes, sino la propia capacidad de existir de las mismas.

Esta sucesión de transformaciones tecnológicas afecta el sistema económico en su conjunto y determina los ciclos económicos (véase el estudio de Nicolai Kondratiev sobre las ondas largas) como parte de una serie de innovaciones articuladas que constituyen, cada una de ellas, una revolución industrial. Sin embargo, estas transformaciones no son permanentes, en un sentido estricto, sino fenómenos discretos separados por períodos de calma relativa, aun cuando se trata de un proceso continuo. Siempre está en desarrollo una revolución industrial o la absorción de los resultados de una revolución, ambos procesos formando parte de un ciclo económico.

Esta dinámica tiene dos implicaciones analíticas claves:



1. En la medida en que se trata de un proceso cuyos elementos necesitan de un tiempo considerable para manifestarse en sus formas verdaderas y efectos definitivos, no tiene sentido estudiarlo en el corto plazo, sino en un periodo largo de tiempo, es decir, un ciclo o una sucesión de ciclos económicos;

2. Al tratarse de un proceso orgánico, el análisis de cualquiera de sus partes aisladamente, puede iluminar ciertos detalles del sistema, pero no proporciona conclusiones más generales.

El análisis cíclico de la economía, además de ofrecer instrumentos más rigurosos para comprender la esencia de los procesos económicos, abre paso al análisis prospectivo y a una mayor capacidad de prever y anticipar el comportamiento de los ciclos de innovación tecnológica y de la economía mundial como sistema complejo.

El impacto en América Latina

Al analizar las consecuencias de la onda de innovaciones tecnológicas en América Latina, el científico argentino Amílcar Herrera[2] examina el impacto del ciclo de Kondratiev, que se inicia con el fin de la recesión de los años 30 y culmina a fines de los años 60, como un periodo de “modernización” en la región y en general en el llamado Tercer Mundo, correspondiente a la introducción de la onda de innovaciones asociadas a este ciclo a través, básicamente, de la expansión de las multinacionales.

La estrategia de las multinacionales al difundir estas tecnologías estuvo asociada al objetivo de expansión del mercado mundial, al implementar una nueva división internacional del trabajo, que les ofrecía ventajas importantes: primero, porque era un proceso simple, que representaba la traducción mecánica de la concepción originada en los países desarrollados y, segundo, parecía asegurar un crecimiento económico sin cambios esenciales en la estructura social y económica predominante en los países de la región.

Así, el modelo de industrialización, ampliamente difundido en la región, fue conducido fundamentalmente para atender las necesidades de la burguesía y de la clase media con los mismos patrones de consumo de los países centrales. A fines de este periodo, es decir, a inicios de los años ochenta, el resto de la población de los países de la región permanecía en situación similar o peor que en el pasado, con excepción de los países del Cono Sur. La innovación asociada al ciclo largo anterior no consiguió mejorar la distribución de la riqueza, como sí ocurrió en los países centrales. Consecuentemente, mientras que los países centrales entraron en una era post-industrial, América Latina sufre el impacto de la nueva onda de innovación tecnológica sin haber conseguido los beneficios del ciclo anterior.

El fracaso de América Latina en beneficiarse totalmente de la onda anterior de Kondratiev, observa Amílcar Herrera, se debió al hecho de que las fuerzas sociales hegemónicas fueron incapaces de actuar, o actuaron con mala fe, al implementar los cambios socio-institucionales necesarios. La estrategia para enfrentar un nuevo ciclo, implica la introducción de un conjunto de transformaciones radicales en las estructuras socio-institucionales vigentes. Un paradigma tecnológico no es un sistema cerrado cuya



evolución está unívocamente determinada, por el contrario, se trata de un núcleo de conocimientos y elementos básicos tecnológicos que ofrecen una gran variedad de posibles trayectorias, cuya orientación es, en gran medida, determinada por el ambiente social y político que desarrolla una capacidad de toma de decisiones en los campos tecnológicos considerados críticos para el desarrollo socioeconómico.

Este análisis deja claro que la capacidad de aprovechamiento de los ciclos de innovación tecnológica en América Latina depende del desarrollo de una estrategia para orientar los cambios políticos e institucionales que permitan la toma de decisiones en campos tecnológicos considerados críticos. El fracaso de la región para beneficiarse de la onda anterior se debió a la incapacidad de las fuerzas sociales hegemónicas para introducir el conjunto de transformaciones radicales que las estructuras socio-institucionales vigentes necesitaban. Esta “incapacidad” tiene que ver, ciertamente, con el hecho de que los intereses de las clases dominantes en la región estuvieron históricamente articulados a los intereses de las potencias hegemónicas. En la base del capitalismo dependiente latinoamericano está el espíritu colonial de sus clases dominantes, que en gran medida, renunciaron a una apuesta propia de desarrollo nacional.

El análisis del impacto de la nueva onda tecnológica iniciada en los años ochenta, en América Latina permitirá observar con mayor claridad los desafíos científicos y tecnológicos de la región en el marco de proyectos estratégicos de desarrollo que incorporen los intereses de las grandes mayorías, de los nuevos sujetos sociales y políticos emergentes. Ciertamente, en este contexto surgirán nuevas visiones de desarrollo y nuevos caminos para alcanzarlo.

La actual coyuntura latinoamericana coloca enormes desafíos para la la región. Tal vez uno de los más importantes sea la necesidad de elaborar un pensamiento estratégico que permita recuperar la gestión económica y científica de los recursos naturales que América Latina posee. Los debates que se viene generando a partir de la UNASUR, cuya Secretaría General está empeñada en colocar y adensar una agenda que profundice en estos temas estratégicos, son un paso importante en esta dirección.

La soberanía sobre estos recursos naturales significa enfrentar una política articulada de dominación y apropiación de los mismos, política que marca profundamente la estrategia de los países hegemónicos, y que se desdobra en estrategias económicas, políticas y militares. Los elementos centrales del pensamiento estratégico de Estados Unidos en el área científica da una dimensión clara de cuáles son los intereses geopolíticos de éste país en la región. El Plan de Ciencia para la década 2007 a 2017 está desarrollado en el documento *Facing Tomorrow's Challenges: Science in the Decade 2007–2017*, elaborado por el Servicio Geológico de Estados Unidos, adscrito al Departamento del Interior de este país. Este documento establece la orientación estratégica del desarrollo científico, y las políticas de inversión e investigación en innovación tecnológica y la formación de científicos, al mismo tiempo que conduce la planificación y el monitoramiento del Estado en los más diversos niveles organizacionales. Se trata de un plan de ciencia elaborado para articular la investigación científica y las políticas científico-tecnológicas a los intereses estratégicos de Estados Unidos. De esta manera, el desarrollo científico se coloca en su exacta dimensión



política, orgánicamente articulado a los objetivos estratégicos más generales del país para atender las necesidades vitales y lo que se entiende por “seguridad nacional”, como se expresa claramente en sus principales formulaciones[3].

El objetivo central de la estrategia científica es el acceso y la gestión de recursos naturales estratégicos para asegurar el “suministro de la nación”. Sin embargo, los datos muestran que estos “suministros”, en todos los casos, se encuentran fundamentalmente fuera del territorio continental y de ultramar de Estados Unidos. Lo que está en juego, es un dominio de largo plazo de los recursos naturales a nivel global. Para comprender mejor esta dinámica es útil verificar los ejes de centrales de este plan de ciencia:

1. “Entender los ecosistemas y prever sus cambios para asegurar el futuro económico y ambiental de la Nación;
2. Verificar la variabilidad y el cambio del clima, registrando y evaluando sus consecuencias;
3. Energía y minerales para el futuro de América, proporcionando una base científica para la seguridad de los recursos, la salud del medio ambiente, la vitalidad económica y el manejo de la tierra;
4. Desarrollar un programa nacional de evaluación de peligros, riesgos y resistencias para garantizar la salud a largo plazo y la riqueza de la nación;
5. Entender el papel del medio ambiente y la vida animal en la salud humana, a través de un sistema que identifique los riesgos del medio ambiente para la salud pública en América;
6. Elaborar un censo del agua en los Estados Unidos para cuantificar, prever y asegurar agua dulce para el futuro de América.”[4]

Queda claro que los intereses estratégicos de Estados Unidos se dirigen fundamentalmente hacia los recursos energéticos, recursos minerales y agua, como se señala explícitamente en el documento analizado. Además, se coloca como prioritaria la comprensión de los ecosistemas y biodiversidad como base para “asegurar el futuro económico del país”, lo que ciertamente está directamente ligado al acceso a regiones con alta concentración de biodiversidad que representan la base para gran parte del desarrollo científico más avanzado que la humanidad está produciendo en este momento, en el ámbito de la biotecnología y la genética.

En relación a los recursos minerales y energéticos, el plan establece como prioridad el acceso y suministro de éstos para “sostener la economía” de los Estados Unidos. El documento reconoce que “la Nación enfrenta una demanda creciente de recursos minerales y energéticos, una dependencia creciente de recursos importados de otros países y una presión creciente para considerar fuentes alternativas a partir de la innovación tecnológica”.

Es decir, la estrategia política, económica y militar de este país en la región se desarrolla en el marco de una política de apropiación y dominio de recursos naturales considerados vitales y cuyo suministro tiene la capacidad de impactar la “seguridad nacional”, por lo tanto, tiene también la capacidad de poner en tensión todo el aparato del Estado para garantizarla.



Ciclos tecnológicos y minerales estratégicos

Sin duda, un estudio del comportamiento del consumo de minerales estratégicos en cada ciclo tecnológico en relación a los ciclos económicos e industriales nos permitiría evaluar más exhaustivamente las tendencias de la demanda mundial de minerales. La importancia de este análisis prospectivo para la elaboración de un pensamiento estratégico y de políticas económicas y científico-tecnológicas es fundamental para una gestión eficiente de estos recursos naturales.

Analizar de manera más sistemática los ciclos de los minerales en relación a los ciclos de innovación tecnológica permitirá desarrollar una herramienta teórico-metodológica orientada a pensar los minerales y recursos naturales no sólo como commodities, que representa una de los procesos más graves de financierización de la naturaleza, sino como recursos que pueden ser la base fundamental para el desarrollo integral de los pueblos y las naciones.

La emergencia de nuevas potencias en el mundo crea un escenario profundamente complejo de redefinición de hegemonías. Una de las principales amenazas para la apropiación de los recursos naturales y el proyecto hegemónico de Estados Unidos en la región, es la capacidad creciente de los gobiernos de América Latina para recuperar la soberanía sobre sus recursos naturales, minerales estratégicos, petróleo y gas, reservas de agua dulce, biodiversidad, selvas y bosques. Esta soberanía asume un sentido más profundo cuando se desdobra en soberanía política, económica y se afirma en visiones de futuro y modelos de desarrollo propios, basados en la recuperación de un legado histórico y civilizatorio.

El desarrollo científico y tecnológico necesita de la intervención del Estado como gestor de este proceso, porque las demandas de inversión, movilización de recursos y transformaciones político-institucionales que exige excedan la capacidad de gestión de cualquier empresa privada. La expansión de las multinacionales, transnacionales y empresas globales conducen a desequilibrios crecientes que desarticulan la economía mundial. El mismo capitalismo, que es capaz de producir fuerzas colosales de creación e innovación, necesita destruir dramáticamente aquello que produce y la propia base natural en que produce para garantizar el proceso de acumulación. Esta cuestión nos coloca frente a otro dilema: la necesidad de pensar los ciclos de innovación científico-tecnológicos y los ciclos económicos en relación al uso, transformación, apropiación y consumo de los recursos naturales. La forma en que esta relación se encamine, representa una cuestión estratégica para la civilización humana planetaria y para las naciones que la conforman.

Se trata de una confrontación entre dos modelos de desarrollo, uno basado en el uso sustentable de los recursos naturales orientado a atender las necesidades de la mayoría de los actores sociales y el otro basado en la expropiación violenta y militarizada de estos recursos.

- Monica Bruckmann es socióloga y doctora en ciencia política; profesora de la Universidad Federal de Río de Janeiro y asesora de la Secretaría General de UNASUR.



Notas:

[1] Véase: SCHUMPETER, Joseph A. Capitalismo, socialismo y democracia. Madrid: Aguilar, 1968.

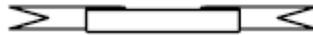
[2] Vease HERRERA, Amílcar. A nova onda tecnológica e os países em desenvolvimento, problemas e opções. En: Revista Política e Administração (FESP), vol. 1, n°3, octubre - diciembre de 1985, Río de Janeiro.

[3] Para mayores informaciones ver BRUCKMANN, Monica. Recursos Naturales y la Geopolítica de la integración Sudamericana. Perúmundo: Lima, 2012.

[4] Facing Tomorrow's Challenges: U.S. Geological Survey Science in the Decade 2007 - 2017, USGS.

URL de este artículo: <http://www.alainet.org/active/72535>

* Este texto es parte de la revista América Latina en Movimiento, No. 493 (marzo de 2014) que trata sobre "Ciencia, tecnología e innovación en la integración suramericana" - <http://alainet.org/publica/493.phtml>





OTROS CONTINENTES



GOLPE DE ESTADO EUROAMERICANO EN UCRANIA

*Umberto Mazzei y Roxanne Zigon
ALAI AMLATINA 13.3.14*



“El lenguaje político sirve para hacer parecer verdad las mentiras y al asesinato cosa respetable”.

George Orwell

La inauguración y la despedida de los recientes juegos olímpicos de invierno en Sochi, mostraron la belleza, la antigüedad y la vastedad de la cultura rusa. La historia europea no es concebible sin ese aporte. La potencia del pueblo vikingo de los Russ —que se extendió desde el Mar Báltico hasta el Mar Negro y desde el Vistula hasta el Volga— protegió a Europa de una invasión árabe musulmana durante toda la alta Edad Media. Desde el siglo IX los rusos tenían una estructura política descentralizada que giraba en torno al Principado de Kiev.

En el siglo XIII, los rusos, con su resistencia antes de sucumbir, salvaron a Europa de ser arrollada por la Horda Dorada. Cuando los cumanos, sus vecinos del este, fueron atacados por los mongoles, los rusos acudieron en su ayuda pero fueron derrotados en la Batalla del río Kalka; sin embargo, se frenó el avance mongol por trece años. En 1237 los mongoles regresaron, quemaron ciudades rusas y tomaron a Kiev en 1240; muchos rusos fueron vasallos mongoles por tres siglos, pero el ímpetu mongol llegó debilitado a Polonia y Hungría.

El vasallaje mongol fracturó la unidad rusa en torno al Principado de Kiev. Para consolidar los vínculos comunes, pero admitiendo evidentes divisiones, en 1253, el Papa proclamó a Danilo I como Rey de todas las Rusias (Rex Russiae), un título plural que usaron también los zares rusos. Al Principado Ruso de Kiev le sucedieron los de Galitzia y de Volodýmyr-Volynsky, que luego se fusionaron en el principado de Halych-Volhynia.

El nombre Ucrania viene de krajina, país fronterizo y en efecto es lugar de fronteras. Se usa desde mediados del siglo XIV, cuando la presente Bielorrusia y la zona de Kiev fue invadida por Lituania y el grueso de la moderna Ucrania fue invadida por Polonia, sin llegar hasta Crimea, que era turca. Poco después, Polonia y Lituania formaron la



mancomunidad Polaco-Lituana y la zona ucraniana pasó a llamarse Rutenia, forma latinizada de Rusenia.

A mediados del siglo XVI, la nobleza cosaca y los campesinos, apoyados por la iglesia ortodoxa y el gobierno moscovita, se rebelaron contra el régimen polaco, que había entregado muchas tierras a la iglesia católica que eran arrendadas a khazares judíos. En el oriente de Ucrania formó el Atamato cosaco, que se integró a Rusia con el tratado de Pereyáslav, en 1654. Esa fractura política la explotó Carlos XII de Suecia, cuando invadió Ucrania como aliado del Ataman Mazepa, pero fue derrotado en Poltava (1709) por Pedro El Grande.

Entre 1772 y 1795, Austria, Prusia y Rusia se repartieron la mancomunidad polaco-lituana y casi toda Ucrania pasó a ser rusa, con Galitzia y Bukovina al oeste, para Austria. Al caer el Zar, fue independiente y luego se unió a la Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas. La Galitzia fue dada a Polonia y la Bukovina dividida. Después de la Segunda Guerra Mundial, Stalin anexo a Ucrania la Galitzia y la mayor parte de Bukovina. En 1954, el ucraniano Nikita Khrushchev le quitó Crimea a Rusia para anexarla a Ucrania, como República Autónoma. En 1991, Ucrania se hizo miembro de la Comunidad de Estados Independientes (CEI). Su constitución fue proclamada en 1996 y revisada en 2004.

La relación de Ucrania y Rusia

El pasado de Ucrania y Rusia es complejo y a la vez uniforme. Por 500 años la historia ucraniana, bielorrusa y rusa fue la misma, con Kiev como eje. Durante 300 años Ucrania estuvo sometida a Polonia y Lituania. Durante 340 años casi toda fue del Imperio ruso y desde la II Guerra Mundial toda Ucrania fue de la URSS.

La lengua ucraniana es tan próxima al ruso como para que puedan entenderse entre ellos y el ruso predomina en Kiev, en el oeste y en el sur. La religión principal es el Cristianismo Ortodoxo (60%), le sigue una minoría católica (10%) en el occidente y un grupo musulmán (3%) en Crimea. La lista de científicos, músicos, literatos, políticos y militares de la historia rusa, no puede escribirse sin ucranianos (Eugen Slutzky, Igor Prokofiev, Nicolai Gogol, Gregory Zinoviev, Kliment Voroshilov); ni la historia ucraniana sin nombres rusos.

Ucrania tiene 46 millones de habitantes (censo 2011) sobre 603 mil km² con siete fronteras: Bielorrusia al norte; Polonia, Eslovaquia al oeste; Hungría, Rumania y Moldavia al sur, con una costa sobre el Mar Negro; eso le da gran importancia estratégica para Rusia. También para la OTAN, si piensa atacar a Rusia.

El Golpe de Estado Euro-Americano

En 2004 Victor Yanukovich, quien fuera Gobernador de Donetsk (1997 – 2002) y Primer Ministro (2002 – 2004) de Leonid Kushma, ganó las elecciones en Ucrania, pero el desorden de la llamada “Revolución Naranja”, amplificado por una campaña de la prensa internacional –la técnica de revoluciones de color– presionó a la Corte Suprema



para anular la elección y repetirla para imponer el candidato de Bruselas y Washington: Victor Yushchenko.

En 2010 Yanukovych ganó con el 49% de los votos contra el 45% de Julia Timoshenko, la primer ministro de Yushchenko. En las elecciones parlamentarias de 2012, el partido de Yanukovych gano 187 asientos contra 102 del de Timoshenko, un claro aumento de apoyo electoral. La Sra. Timoshenko años antes había sido condenada por corrupción en Rusia y lo fue de nuevo en Ucrania en un caso sobre comercio de gas y fue enviada a prisión. La prensa occidental comenzó entonces una campaña de difamación contra los tribunales ucranianos y de exaltación de Santa Julia mártir, la de la trenza aureolada.

Las nuevas elecciones presidenciales de Ucrania estaban previstas para diciembre 2014. Desde el 2013 comenzó una campaña de la prensa internacional contra Yanukovych preparando a la opinión pública internacional para un golpe de Estado. Estados Unidos “invirtió” 5 millardos de dólares en organizar y entrenar grupos para cambiar el gobierno ucraniano, según las palabras de la Secretario de Estado Adjunto para Europa del Este, Victoria Nuland, ante una reunión del Club Nacional de la prensa, auspiciada por Chevron.

Desde enero, grupos entrenados por Washington y Bruselas, invadieron violentamente Kiev, ocuparon edificios públicos y exigieron la dimisión de las autoridades legítimas, cuando faltaba menos de un año para nuevas elecciones. Según testigos, su modo operativo mostraba formación y la coordinación militar, en lo que, según Haaretz, participó personal israelí. Otros vieron como personal norteamericano, alemán y polaco dirigían las protestas, donde junto a grupos ucranianos actuaban mercenarios moldavos, turcos, afganos y árabes.

La gran prensa elogió las violencias. Altos funcionarios europeos y americanos fueron a Kiev para mostrar apoyo al alzamiento; tal como Victoria Nuland dando galletas a los revoltosos. Obama pidió la renuncia del “dictador” Yanukovych. La prensa siempre reportó desde el lado de los manifestantes; nunca del lado de la policía que sufrió muchos muertos y heridos. Los políticos de oposición ucranianos buscaron el poder sin apelar nunca a las masas, sino ante funcionarios norteamericanos y europeos; Ángela Merkel en especial. Se puede especular sobre qué pasaría si funcionarios extranjeros incitasen a ocupar con violencia oficinas públicas en Washington y a destituir a Obama. Si Yanukovych fue culpable de algo, fue de indecisión y no de violencia o terquedad. Su gobierno llegó a un acuerdo con los revoltosos, garantizados por cancilleres de la UE, que los revoltosos no cumplieron.

El momento para derrocar con un desorden artificial a un gobierno legítimo, en las fronteras de Rusia, fue obviamente calculado: los Juegos Olímpicos de Invierno en Sochi. Rusia hacía de anfitrión mundial y la atención del mundo se enfocaba fraterna a otro lado, como cuando durante los Juegos Olímpicos de Beijing el ejército de Georgia atacó Ossetia del Sur.

Hubo muertos y heridos, entre la policía y los manifestantes. Según el testimonio del Ministro de Relaciones Exteriores de Estonia, Urmas Paet, quien habló con la Doctora Olga Bogolomets, la médico jefe de la clínica móvil en la Plaza Maiden cuando la



protesta se hizo violenta en Kiev, la doctora le mostró fotos y le dijo que ambos bandos habían sido víctimas de los mismos francotiradores; que se había usado el mismo tipo de balas. Ella añadió que lo más chocante era que el “gobierno provisional” no quería investigar lo sucedido. Cuando Paet habló sobre eso con la Jefa de Relaciones Exteriores de la UE, Catherine Ashton, ella solo dijo: Oh! Que terrible! pero no hizo nada. Ahora se acusa a Yanukovych y sus ministros de esos asesinatos.

Pareciera que Washington y Bruselas aplicaron en Ucrania –fuera del golpe militar– todas las técnicas de golpe de estado que los anglo-sajones han practicado en el Tercer Mundo desde la época napoleónica. Primero, los bancos endeudaron a Ucrania por 138 millardos (PIB 176 millardos, 2012) con pagos pendientes este año por 8 millardos, lo que limita las políticas independientes y resulta siempre en corrupción. Segundo, se apoyó financieramente a muy diferentes partidos políticos para dirigirlos hacia un objetivo político común. Tercero, se desató una campaña de prensa para desacreditar el gobierno y demonizar a sus líderes. Cuarto, se financió y se entrenó a grupos para fomentar desórdenes violentos. Quinto, se usó francotiradores para disparar contra ambos bandos y generar odio y violencia, como en Siria. Sexto, se aplicó el truco usado recientemente en Honduras y Paraguay: el Golpe Parlamentario.

En Ucrania se hizo con la invasión del Parlamento por matones armados, que causaron la fuga de la mayoría de los parlamentarios del gobierno. Luego, bajo evidente amenaza y tal vez con sobornos llevaron al resto a destituir al Presidente en una súbita sesión, sin siquiera juicio. Para el estándar democrático de la OTAN, no importa que el presidente “destituido” no haya sido nombrado por el Parlamento, sino por votación popular directa; igualmente los gobiernos de la OTAN reconocieron enseguida al ya previsto “gobierno provisional”.

El gobierno usurpador

El “gobierno provisional” puede llamarse también el Gobierno Oligarca. El Presidente es Oleksandr Turchynov, un pastor evangélico, pero quien manda es el Primer Ministro Arseniy "Yats" Yatsenyuk – un banquero judío, escogido por Victoria Nuland para ser el títere de la OTAN-. Turchov y Yatsenyuk pusieron varios oligarcas a gobernar las regiones donde el apoyo a Yanukovych es mayor. Es fácil asumir que por su potencial para sobornos políticos.

Uno de ellos es Ihor Kolomosky, un banquero, empresario metalúrgico y patrón de medios millardario, también miembro prominente de la comunidad judía ucraniana y cuyos diarios dieron una cobertura favorable a las revueltas. Se le nombró gobernador de su patria chica: Dnepropetrovsk. Putin dijo de él que es un estafador y explicó como Kolomosky había robado 2 millardos a un socio. Kolomosky es bien conocido como amigo de Julia Timoshenko, la antigua primer ministro cuya primera llamada al salir de prisión fue para Angela Merkel.

Otro es Serhiy Taratuta, el hombre más rico de Ucrania en 2009, según Forbes, que fue nombrado gobernador de su nativa Donetsk. El 9 de marzo, ya enfrentó un alzamiento popular para reinstalar a Pavel Gubarev, el anterior gobernador; alzamientos que se repiten en otras provincias.



El clima político se pondrá peor, porque el Fondo Monetario Internacional mandó a Ucrania una “misión investigadora” la semana pasada. Las reservas de Ucrania ya habían bajado de US\$17,8 millardos a 15 millardos en las últimas cuatro semanas. Después de la visita del FMI los ucranianos de todas las tendencias aprenderán lo que significa “ajuste estructural”.

La mayoría ucraniana de lengua rusa está tan furiosa con la corrupción, el desempleo y la desigualdad económica como los ucranianos del oeste; pero la gente puesta al mando por las turbas no trae un cambio revolucionario. Son las mismas caras conocidas por su corrupción y su complicidad en enriquecer a los oligarcas ucranianos. Esta vez, para servir intereses foráneos, parecen querer borrar la milenaria herencia cultural ucraniana. La inquietud en el centro y el oeste de Ucrania aumentó desde que los usurpadores anularon la ley que permitía el uso del ruso como lengua oficial en esas zonas. Es una prueba de su tendencia anti-rusa y pro- OTAN. Una prueba de su autoritarismo es la proscripción del Partido Comunista, que sacó el 13% de los votos en la última elección.

Desde su independencia, las encuestas en Ucrania muestran una gran mayoría contraria a ser parte de la OTAN, pero el gobierno “de facto” quiere ignorarlo. En su campaña electoral, Victor Yanukovich se postuló como contrario a la OTAN y su Partido de las Regiones hizo del no-alineamiento la estrategia de seguridad del país, como en Finlandia, Suecia e Irlanda.

Crimea

Crimea ya fue objeto de la ambición anglo-sajona en la Guerra de Crimea (1853 – 56) pero quedó rusa. La vasta mayoría de su población sigue siendo rusa; por ello cuando Kruschev la anexo a Ucrania, fue como República Autónoma. Después del Golpe de Estado en Kiev, el gobierno local permaneció leal a Yanukovich y rechazó los intentos de invadir Crimea con matones mercenarios y de crear una rebelión de los tártaros locales. El gobierno “de facto” comenzó entonces a hablar de una invasión rusa de la Crimea.

La prensa y los gobiernos de la OTAN quieren ignorar que Crimea es la base de la flota rusa del Mar Negro y que de acuerdo al tratado Ruso-Ucraniano de 1997, hasta el año 2040, Rusia tiene derecho a mantener allí hasta 27 mil hombres, aunque por el momento solo hay 16 mil. Lo que la gran prensa reporta como “gente en uniforme” cuidando edificios públicos son las milicias locales de autodefensa y las unidades ucranianas que permanecen fieles al Presidente Yanukovich y al Gobierno de Crimea.

El Gobierno de Crimea, confrontado a los usurpadores de Kiev que quieren ignorar sus legítimas credenciales, ha decidido consultar al pueblo sobre su futuro. Es un ejercicio de auto-determinación de impecable credencial democrática, reconocido por la ONU; aunque abusado por Estados Unidos arrancar provincias a países; desde Panamá hasta Kosovo.

La cuestión energética



El 66% del gas ruso que se exporta a la UE y Turquía (86 bcm) se hace por Ucrania, pero ésta va perdiendo importancia como red de tránsito. Hay dos nuevos gasoductos submarinos, el Gasoducto del Norte y el Gasoducto del Sur que pasan fuera de Ucrania. El Gasoducto del Norte, terminado en 2011, conecta a Rusia con Alemania por el Mar Báltico. El Gasoducto del Sur, que pasa por debajo del Mar Negro, estará listo para 2015.

El monopolio ruso Gazprom había llegado a un acuerdo con Yanukovich para bajar el precio del gas destinado a Ucrania, de US\$400 por 1.000 m³ a US\$268,5, desde el 2014. La política anti-rusa del gobierno usurpador no favorece la continuación de ese descuento. La deuda por gas de Ucrania con Rusia en este momento es de US\$1,5 millardos.

Un maligno rizo del rizo geopolítico

Rusia no va a pedir la indulgencia o la bendición de Occidente. Alea jacta est, la suerte está echada, Crimea es una pieza perdida en el gran tablero de la OTAN. Ahora lo que hay es un problema de tres colas para los conspiradores euro-americanos: a) como salvar sus intereses económicos en Rusia (comercio UE con Rusia medio billón; EE UU 40 millardos); b) castigar a Rusia o a los autores del fracaso; c) expandir la integración europea después del choque.

Herman Van Rompuy, Presidente del Consejo Europeo, dijo, el primero de febrero, en la conferencia sobre seguridad de Munich: “para los europeos y americanos, las economías se basan en reglas y las sociedades en valores – esto es lo que somos, es lo que significamos para tantos y lo que juntos debemos representar para el mundo”. Palabras huecas, porque ni sus reglas ni sus valores tuvieron éxito en liberar sus países del peso de una decadencia socio-económica, política e intelectual, ni restauraron sus identidades, su moralidad o su espíritu.

La tonada que hoy cautiva el oído de los electores en Europa es el euro-escepticismo, porque ofrece una valoración de asuntos vitales para tantos europeos dejados fuera de la mesa en la cena transnacional. El “déficit democrático” es una inexorable realidad y es raro encontrar en Europa quien apoye la perspectiva sombría que pintan quienes hacen la política en Bruselas.

Hay una trampa mental convertida en un peligroso rizo del rizo geopolítico para el estilo de maniobra Euro-Atlántico, se trata del “Despertar Político Global” nutrido por Zbigniew Brzezinsky. Se le lanzó como una estrategia de EE.UU. para el Medio Oriente, pero aterrizó, como un Caballo de Troya, en la llamada Euromaidan de Kiev. Fue algo articulado por Van Rompuy en Munich: “A pesar de la geopolítica, hemos ofrecido a Ucrania una relación más cercana con la Unión Europea, con los países a su oeste... y sabemos que el tiempo está de nuestro lado. El futuro de Ucrania pertenece a la Unión Europea”.

Quienes hacen la política en Bruselas tienen sus mentes controladas por Washington y el paradigma de Brzezinsky, quien ve a Ucrania como “un reducto occidental que



impida la reencarnación de la Unión Soviética, porque sin ésta Rusia cesa de ser un imperio”. El Dr. Brzezinsky, desafortunadamente, enseñó bien como odiar y temer a Rusia, pero, por suerte, su legado geopolítico es anticuado, porque el mundo moderno no soporta vivir dos conceptos opuestos al mismo tiempo: mundialismo unilateral vs diversidad del diálogo civilizado.

Conclusiones y recomendaciones

Las amenazas de Estados Unidos de sanciones económicas y de otro tipo contra Rusia en caso de auto-determinaciones en Ucrania favorables a una integración con Rusia son risibles. El poder económico de EE.UU. se desvanece y Rusia tiene suficiente músculo económico para hacer sentir sus represalias en Londres y New York. Si las cosas se calientan, China, aliada de Rusia, puede dar una mano en fundir el dólar, para disminuir las tensiones.

Rusia puede declarar inaceptable la injerencia de EE.UU. y la UE en los asuntos ucranianos, apoyar el regreso a la legalidad apoyando los partidos pro-rusos y acercándose a los partidos nacionalistas ucranianos que estarían incómodos bajo la tutela de Bruselas.

La Crimea y otras partes de Ucrania pudieran integrarse con Rusia, mientras Europa absorbe la Ucrania Occidental en bancarrota; algo como una restitución de territorios anexados desde la segunda guerra mundial.

Los rusos y los alemanes debieran recordar que –como Bismarck bien demostró- la paz europea está a salvo y la cultura europea florece cuando ambos países actúan de acuerdo.

Ginebra/Moscú 12/03/2014

- Umberto Mazzei, Doctor en Ciencias Políticas de la Universidad de Florencia, Italia; Director del Instituto de Relaciones Económicas Internacionales Sismondi, en Ginebra, Suiza.

- Roxanna Zigon, Master en Economía Internacional de la Universidad de Lubliana, Eslovenia; Doctorante en Relaciones Internacionales de la Escuela de Diplomacia y Relaciones Internacionales de Ginebra, Suiza.

Bibliografía: escritos y opiniones sobre el tema de Ernesto Wong Maestre, James Petras, Pepe Escobar, Joseph Kishore, Paul Craig Roberts, Eric Margolis, Finian Cunningham, William Blue, Francis Boyle, Mike Whitney, Zbigniew Brzezinsky, Vladimir Putin.





UCRANIA, EL BASTION DE EURASIA ANTE LA OTAN

Umberto Mazzei
ALAI AMLATINA 2.4.14



Desde la Guerra de los Siete Años (1756 – 1763) el Imperio Británico expandió sin rivales su control político y su comercio por todos los rincones del mundo. Por esa época sucedió en Europa la revolución técnica que creó la base para la revolución industrial. Comenzó también la prédica de la economía liberal, de la apertura de mercados, del intercambio imperial de productos elaborados contra materias primas. Es cuando comienza el Gran Juego, el asedio británico a la masa Euro-Asiática donde avanzaba Rusia hacia la India, China y Japón. Cien años después, el control financiero británico de las antiguas colonia españolas y la repartición de África, esbozan el prototipo anglo-sajón de globalización. Su freno era la alianza entre el Imperio Ruso y el recién reconstruido Imperio Alemán.

La primera fase técnica de la globalización neoliberal fue el comienzo de la Primera Guerra Mundial. Poco antes (1913) las elites financieras anglo-americanas habían creado la Reserva Federal, que sería la fuente de recursos financieros que hizo de Estados Unidos el acreedor de todos los beligerantes al final de esa terrible e innecesaria guerra. La primera post-guerra desplazó el centro de gravedad financiero de la City de Londres a Wall Street de New York. Fue un cambio geográfico, porque los grupos financieros anglo-sajones ya estaban ligados.

La crisis que comenzó en 1929 y que duró hasta la Segunda Guerra Mundial fue la primera prueba de los efectos de unas finanzas globalizadas con mercados abiertos. Como ahora, unos pocos se hicieron más ricos y muchos se arruinaron. En 1941, la política de mercados abiertos se fijó en la Carta Atlántica de 1941, la declaración conjunta anglo-americana sobre las políticas económicas internacionales para después



de la guerra; debemos señalar que fue hecha antes de que EE UU fuese beligerante.

La victoria aliada trajo el pago eterno de las deudas de guerra, el plan Marshall, el Banco Mundial, el FMI y el dólar como moneda de referencia; todo eso entregó a los bancos de Wall Street la mitad de la economía mundial. Con la industria euro-asiática destruida, EE UU quedó como la única potencia industrial y también exportadora de materias primas. EE UU ayudó la recuperación, pero a cambio de apertura a sus empresas, que cubrieron con sucursales el mundo ajeno a la esfera soviética. La segunda fase hacia un mundo anglo-americano replicaba en Eurasia el anterior Gran Juego británico; pero en 1948 perdieron China, el premio ganado con la guerras del opio (1839-1860).

En Eurasia hay dos grandes potencias: Rusia y China. La India pudiera serlo, pero es una obra británica, hecha con partes dispares que dificultan la toma de decisiones. Eurasia tiene los recursos humanos y físicos para ser el eje de la economía y la política internacional; el papel que, separados, ejercieron por milenios su extremo europeo y su extremo chino. Eso es justo lo que la política exterior angloamericana trata de impedir. Es la razón para la ocupación financiera y militar de Europa y erosionar su cultura; la razón para promover gobiernos corruptos y fomentar guerras y revueltas civiles que impidan la proyección euroasiática.

El Gran Juego sigue. Una parte esencial es impedir la proyección marítima de China en el Mar de China y de Rusia hacia el Mar Mediterráneo. Otro factor en esa estrategia es el control de la energía y el modo más económico es controlar su transporte. Estos elementos muestran la importancia de Ucrania como corredor del gas ruso hacia Europa y hacia la Crimea, la base de la flota rusa del Mar Negro. De allí el golpe de Estado euro americano en Kiev.

Ucrania y su papel energético

Europa depende de Rusia en cerca del 40% del gas que importa y la mayoría es transportado a través de Ucrania. Ese gas es transportado por gasoductos que pertenecen a Gazprom pero eso pudiera cambiar. Chevron firmó, en noviembre 2013, un contrato, con el gobierno ucraniano de Yanukovich, para explorar 650 mil hectáreas en busca de gas. Unos meses antes el mismo gobierno había firmado otro menos importante con Royal Dutch Shell.

El acuerdo de Chevron fue apoyado por Washington para reducir el comercio energético y la complementación económica de Europa con Rusia. El área asignada a Chevron incluye el Oleska Block, donde hay roca de pizarra con potencial en gas de esquisto. El problema es que el método para su obtención, llamado fracking hidráulico, es altamente contaminante y ha sido prohibido ya por algunos países europeos donde se usó, como en Rumania y Lituania.

Es probable que haya alguna coordinación entre el Departamento de Estado y Chevron para el golpe de Estado en Kiev, porque fue en un encuentro patrocinado por Chevron donde Victoria Nuland, Subsecretaria de Estado norteamericana para Europa del este



anunció que el gobierno norteamericano había invertido 5 mil millones en prepararlo (promover la democracia en Ucrania, dijo ella). Se puede especular sobre si una razón del golpe de Estado sea la de nacionalizar los oleoductos de Gazprom, para darlos luego en administración a Chevron. De ese modo la venta de gas ruso y el aprovisionamiento europeo quedarían en manos de una empresa norteamericana muy vinculada con la política exterior de Washington.

El golpe de Estado mira evidentemente a penetrar Ucrania con intereses angloamericanos más que con intereses de la UE, porque Europa no es soberana; es regida por gobiernos títeres que obedecen órdenes de New York y Londres; está bajo ocupación militar y financiera. Lo demuestra que Bruselas hable de aplicar sanciones a Rusia, cuando a la industria y la población europea eso no conviene. El pretexto es castigar a Rusia por aceptar la solicitud de Crimea de integrarse a la Federación Rusa. Esa solicitud refleja el deseo de la población de Crimea y ya fue hecha en 1994, cuando la independencia ucraniana, pero que no fue acogida, sin duda por la influencia angloamericana en el triste gobierno de Boris Yeltsin.

Las sanciones por Crimea

Rusia no bombardeó 78 días para que la Crimea se separara de Ucrania, como la OTAN hizo en Serbia, para arrancar a Kosovo. La Crimea, de población rusa mayoritaria, se desprendió de Ucrania sola, impulsada por los atropellos contra la población de lengua y la cultura rusa cometidos enseguida por el gobierno ilegítimo puesto por los angloamericanos en Kiev. La Crimea usó el derecho a la autodeterminación, un derecho inapelable reconocido por las leyes internacionales. Ese resultado imprevisto del golpe de estado en Kiev inspira chistes sobre los US\$5 millardos invertidos por Washington en el golpe...para que la Crimea regrese a Rusia.

La frustración por el fracaso en sacar a Rusia del Mar Negro y el temor de que el “gobierno provisional” en Kiev resulte muy provisional, ha causado un berrinche más en la Casa Blanca, que quiere castigar a la madre Rusia porque Crimea volvió a su regazo. Washington dice que se trata de proteger intereses vitales suyos, que, como siempre, están ubicados en otro país.

Las sanciones no temen el ridículo y, hasta ahora, son como sigue:

Primero, se interrumpe la colaboración militar con Rusia, aún cuando es la OTAN quien necesita a Rusia para llevar sin riesgo pertrechos militares a Afganistán;

Segundo, se excluye a Rusia del G-8; eso si tiene lógica porque la próspera Rusia no debe estar en un club de países arruinados; como la próxima reunión hubiera sido en Sochi y esa exclusión le ahorra a Rusia los esfuerzos y gastos de ser el anfitrión;

Tercero, se prohibió a un grupo de funcionarios rusos viajar a EE UU, sin saber si querían ir; también se congelaron sus cuentas en EE UU, sin saber si las tienen. La UE hizo también su lista. Las sanciones estimulan el ahorro dentro de Rusia y el regreso de capitales. De paso, dio pretexto a Rusia para prohibir el ingreso a los agentes



subversivos de la National Endowment for Democracy (NED), como el Senador John Mc Cain.

Se habla oscuramente de imponer sanciones económicas y eso es imposible para la UE. Las de EE UU serían irrelevantes por el monto y la composición. El gráfico es elocuente.

El comercio entre Rusia y la UE en 2012 fue de 276,5 millardos. Las exportaciones rusas fueron principalmente de gas y petróleo, por 76 billones. Sin ellas la UE se paraliza; las otras exportaciones importantes son cereales. Las importaciones rusas son maquinaria y transporte, por 50 millardos, químicos y farmacéuticos, todos productos de alto valor agregado.

EE UU también sufriría con las sanciones, porque Rusia es de los pocos países con quien EE UU tiene un superávit comercial. En 2013 las exportaciones rusas fueron por 112 millardos, principalmente gas y aluminio y las importaciones fueron 167 millardos, todas de alto valor agregado, como calderas y material nuclear o equipos ópticos.

La perspectiva futura ucraniana

Desde el derrocamiento del último gobierno elegido democráticamente por las turbas financiadas por la NED en Maidan. Ucrania no conoce paz. En parte porque entre los cuatro partidos asociados para el golpe, sólo Batkivshina – el de Yulia Timoshenko y “Yats” Yatseniouk, como lo llama Ms. Nuland – tiene alguna base electoral. Los otros tres son pequeños o recientes: Svovoda sacó 10 % en las últimas elecciones; UDAR que en ucraniano significa golpe, lo fundó en 2010 un boxeador; Pravy Sector es una milicia de choque, creada ad hoc en noviembre 2013. La visita de pleitesía que “Yats” Yatseniouk rindió a Obama no lo hará popular entre sus socios nacionalistas, los de tradición rusa o el ejército. Se sabe por encuestas que la mayoría ucraniana esta contra ser miembros de la OTAN.

“Yats” también ordenó la entrega a la Reserva Federal, el 7 de marzo, de las 36 toneladas de oro de reservas ucranianas, como reconoció la Reserva federal de New York. Cuento se sepa, es probable que cause violencia política y reacciones en las fuerzas armadas ucranianas. Es un caso claro de traición, porque cualquiera que sabe de finanzas - Yats es banquero – conoce que la FED no devuelve el oro que se le confía; como con las 1500 TM de oro alemán allí, que cuando Alemania pidió la entrega de 674 TM, solo se le devolvieron 5TM.

La perspectiva futura rusa

El golpe de estado euro-americano en Kiev ha llevado a una previsible crisis con Rusia. La hipocresía de EE UU y de la UE no encubre que el objetivo final del golpe era sacar la flota rusa del Mar Negro e instalar bases de la OTAN en Ucrania. Rusia no puede permitir eso porque son intereses vitales y tiene los medios para impedirlo. En



Washington, ni el más loco de los halcones habla de acción militar o dice que “todas las opciones están sobre la mesa”.

Cuando se analiza las inversiones de Rusia en infraestructura puede verse que su proyección es más hacia el espacio euro-asiático que hacia Europa. Tiene una lógica absoluta, porque allí es donde están los recursos a los cuales aplicar su ciencia y tecnología. Europa es solo un mercado que se encoge a causa de políticas de austeridad impuestas por el rescate con dinero público de bancos privados insolventes.

El principal instrumento de esa proyección hacia el este es la Unión Económica Euroasiática, que nace de la Unión Aduanera entre Belarus, Kazakhstan y Rusia. La idea viene germinando desde 1994, cuando la lanzó el Presidente de Kazakhstan, Nursultan Nazarbayev. El acuerdo se firmó en noviembre 2011, se creó una Comisión Económica Euroasiática que lo administra y entrará a funcionar en 2015. Sus miembros fundadores son los mismos, pero se prevé la adhesión de miembros del espacio histórico zarista, como Armenia, Kirgiztan y Tajikistan, y aún de otros, como Siria, que ya manifestaron interés. EE UU, en cambio, ya manifestó su hostilidad: la entonces Secretaria de Estado, Hillary Clinton, dijo “estamos buscando medios efectivos para demorarlo o impedirlo” (Associated Press 06/12/2012).

Sobre Ucrania, hubo hace pocos días una propuesta conciliadora rusa que condujo a una reunión entre el Ministro de Relaciones Exteriores ruso Sergey Lavrov y el Secretario de Estado norteamericano John Kerry, en París, el 31 de marzo. En esencia se pedía dar amplia autonomía a las regiones rusas en Ucrania, al estilo suizo o tal vez español. Terry exigió concesiones inaceptables para discutirla, como el alejamiento de las tropas rusas de sus bases fijas en la frontera ucraniana y la inclusión en las conversaciones del ilegítimo gobierno transitorio ucraniano impuesto por Washington en Kiev.

Conclusiones

La principal es que por primera vez, desde 1990, los EE UU renuncian al uso o la amenaza de violencia para resolver una diferencia internacional. Un indicio de que el excepcionalismo americano basado en el “full spectrum dominance” encontró un límite político, económico y militar. La opinión pública americana y mundial está harta de guerras, otra más colapsaría la economía y con Rusia sería un mutuo suicidio militar.

La torpe retórica hipócrita ante el ejercicio en Crimea del derecho a la autodeterminación están camino a deshacer el principal triunfo diplomático obtenido por Henry Kissinger: el alejamiento entre la China y la URSS. Las sanciones que se quiera aplicar serán siempre inocuas para Rusia y perjudiciales para la UE, pero lo peor es que alejaran a Rusia, próspera y llena de recursos, hacia Asia; hacia el fortalecimiento de sus lazos con China.

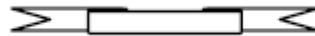
El mayor beneficio que pueden sacar Rusia y China – la potencia energética y la potencia manufacturera - de su asociación es acabar de modo incruento, pero eficaz, con la agresividad de la OTAN; basta ayudar al colapso del dólar. No olvidemos que China es la patria de Sun Tzu, el estratega de las victorias sin batalla.



El imprudente golpe de estado en Kiev y la torpe secuela para legitimarlo va a provocar que el cacareado pivote hacia Asia no sea tanto de EE UU como de Rusia. Eso fortalecerá a China y será pésimo para la economía de la UE, pero tendrá el beneficio de colapsar económicamente a la OTAN, que no es otra cosa que la institucionalización, en 1949, de la ocupación militar anglosajona de Europa, desde 1945.

Ginebra 01/04/2014

- Umberto Mazzei es doctor en Ciencias Políticas de la Universidad de Florencia. Es Director del Instituto de Relaciones Económicas Internacionales en Ginebra.
<http://www.ventanaglobal.info>





APORTES TEÓRICOS



“EL MARXISMO ES UNA CRITICA DE LO EXISTENTE Y UN PROYECTO DE SOCIEDAD MAS JUSTA Y LIBRE”

Entrevista a Adolfo Sanchez Vasquez

[Diana Fuentes](#)
[Rebelión 28.3.14](#)



1- Cuando escribe su *Filosofía de la Praxis* , ¿cuáles son las influencias teóricas que se expresan ella?

La influencia primera y determinante es la de Marx, particularmente sus trabajos de juventud, de los que obtengo, sobretodo, la concepción del hombre como ser práctico y creador¹. Esta es la fuente fundamental. Otras que pudieran influirme son de dos tipos: unas fuentes, anteriores, son las del marxismo de los años veintes, representado por el joven Lukács de *Historia y conciencia de clase*², obra que me impresionó extraordinariamente; al igual que otra obra también importante de la época que me influyó bastante: la de Karl Korsch *Marxismo y Filosofía*³. Pero, además, de estas influencias o motivaciones teóricas, está también la de una corriente, que ya se daba en la Europa occidental e incluso dentro del propio movimiento comunista mundial, y que ponía en crisis, en cuestión, todo el marxismo ortodoxo tradicional. Me refiero particularmente a los trabajos de Henri Lefebvre en Francia⁴, y a los de los marxistas italianos⁵. Todo este material me sirvió de base, y, en cierto modo, influyó en la elaboración de mi *Filosofía de la Praxis*⁶.

2- Me interesa saber si hubo alguna influencia en particular de la obra de Antonio Gramsci.

Había, en verdad, una influencia un tanto general, un tanto vaga, dado que yo tenía cierta idea del pensamiento de Gramsci; pero en realidad cuando empecé a elaborar



mi *Filosofía de la Praxis* no tenía un contacto directo con su obra; así, pues, no pude beneficiarme de la aportación que ya representaba Gramsci, en la elaboración de mi obra, sobre todo en la primera edición.

3- En este sentido, otra influencia con la que se le pudiera vincular es la del grupo yugoslavo “Praxis”⁷, ¿usted ya lo conocía?

No, con el grupo “Praxis” me ocurrió algo parecido a lo que me sucedió con Gramsci. Aunque íbamos por un camino teórico un tanto paralelo, al elaborar mi Tesis de doctorado, que sirvió de base para la primera edición de 1967, yo no tenía contacto alguno con el grupo, aunque de él tenía un conocimiento lejano y algunas referencias de su actividad. Fue posteriormente, cuando ya se había publicado la primera edición de mi libro, que entré en contacto con el grupo y llegué a tener una relación bastante directa con él, hasta el punto de asistir a varias de las reuniones que llevaban a cabo en la isla de Korçula cada año. Aunque el grupo “Praxis” compartía con el marxismo oficial dominante en Yugoslavia una actitud crítica ante el marxismo soviético; este grupo representaba una posición más crítica, más radical, que la de la filosofía que dominaba en las universidades yugoslavas. Por ello, tuvo problemas e incluso los representantes más destacados del grupo fueron expulsados de las universidades. Tuve, pues, una relación bastante directa con ellos. Hasta el punto de que por iniciativa de Gajo Petrovich, se tradujo al serbocroata mi *Filosofía de la Praxis*, en su segunda edición.

4- Entonces, ¿podemos afirmar que se trata de desarrollos autónomos?

Sí, autónomos. Incluso en la segunda edición de la *Filosofía de la Praxis* de 1980, al referirme al grupo, marco ya cierta distancia desde mi concepción de la Filosofía de la Praxis.

5- Cuando usted establece en su obra *Filosofía de la Praxis* esta relación entre teoría y práctica, ¿podríamos decir que la práctica sirve a la teoría como criterio epistemológico?

Sí, creo que hay que darle un estatus importante y central, pero sin considerarla como autónoma con respecto a la teoría; es decir, no podemos concebir la práctica sin estar fecundada por la teoría. Y la fecunda en cuanto que establece sus fines y objetivos y fundamenta la su razón; y en cuanto que sirve de criterio de verificación de la práctica. De manera que se trata de una relación indisoluble. La teoría, ciertamente, la teoría que a nosotros nos interesa para una práctica revolucionaria, es inseparable de la práctica, pero, a su vez esta práctica es inseparable de la teoría. Lo cual no ignora, naturalmente, que cierto tipo de teorías, las teorías idealistas, tienden justamente a autonomizarse o independizarse de la práctica.

6- Usted plantea en la *Filosofía de la Praxis* que la teoría mantiene una relación de autonomía relativa con la práctica, creándose así una autonomía positiva. Pero, cuando la teoría no tiene como objetivo un fin práctico, ¿se trata entonces de una teoría negativa?



Ciertamente, una teoría que se desliga de la práctica, cae justamente en el abstraccionismo, en el universalismo abstracto. Y, si se trata de una teoría que postula también la necesidad de una transformación social, puede caer en la utopía o en el diseño de una práctica impotente. Tales serían los efectos negativos de una teoría que se desliga de la práctica. En este sentido, podríamos hablar de una teoría en un sentido negativo, pero, claro está, la teoría que a nosotros nos interesa es la teoría en sentido positivo.

La teoría es tan importante que sin ella, como decía Lenin, no puede haber una práctica revolucionaria. Y esto se desprende claramente de la Tesis XI de Marx sobre Feuerbach. Marx nunca ha subestimado el papel de la teoría; por el contrario, la teoría es importantísima, pero, desligada de la práctica, se convierte en un factor negativo.

7- Algunos autores han afirmado que su *Filosofía de la Praxis* hace de la práctica política y de la unión entre teoría y práctica, algo que en los hechos resulta imposible de concretar, ¿qué respondería a estas críticas?

En primer lugar, esta unión entre la teoría y la práctica es siempre relativa, nunca puede ser absoluta, ya que tiene que estar mediada por determinadas condiciones y circunstancias. Por tanto, nunca puede darse una armonía totalmente satisfactoria entre la teoría y la práctica. Unas veces la teoría va a la zaga de la práctica, y otras veces es la práctica la que va a la zaga e incluso hay prácticas negativas. De manera que, establecida la necesidad de la unidad entre teoría y práctica, esta unidad no puede absolutizarse.

8- A partir de sus estudios sobre sus *Manuscritos del 44* de Karl Marx, usted afirma que el marxismo —el marxismo que se desprende de Marx—, se integra por dos aspectos: uno ideológico y otro científico. ¿Cuáles son los aspectos ideológicos en Marx?

He señalado no dos sino cuatro aspectos. Uno de ellos, el de la crítica de la realidad existente, fundamentalmente la del capitalismo. La crítica de esta sociedad expresa una inconformidad con ella y, por tanto, la necesidad de una alternativa para resolver o superar los males sociales que se critican. Así, pues, el marxismo es, en primer lugar, una crítica de lo existente, y, en segundo término, un proyecto de sociedad más justa, más libre, etc. Como alternativa a la sociedad criticada, este proyecto implica una concepción de la sociedad futura regida por ciertos fines y valores. En ese sentido podemos hablar de un aspecto que por los valores y los fines que se propone, constituye el aspecto propiamente ideológico o valorativo del marxismo. Es justamente su proyecto de transformación donde aparece sobre todo el contenido ideológico del marxismo. En tercer lugar el marxismo es un conocimiento de la realidad que se pretende transformar, pues de no serlo estaríamos en el terreno de los socialistas utópicos: en el de buenos proyectos que no se fundamentan racionalmente. Y, en cuarto lugar, está la vocación práctica necesaria para llevar a cabo el proyecto de transformación. Si bien lo que llamo el aspecto ideológico o valorativo es consustancial con el marxismo, éste no puede reducirse, obviamente, a trazar ese proyecto cargado de ideología, sino que necesita conocer la realidad a transformar y de ahí la necesidad del aspecto científico del marxismo.



9- ¿Podríamos hablar, entonces, de ideologías positivas e ideologías negativas?

Esta es una cuestión de la que me he ocupado ya ampliamente en una polémica con el Doctor Luis Villoro. A mi modo de ver, la ideología puede concebirse en dos sentidos: uno que es el más propiamente abordado por Marx, la ideología en un sentido limitado; como conciencia falsa, como una visión deformada de la realidad, deformada por los intereses de la clase social correspondiente. En este sentido maneja Marx el concepto de ideología, refiriéndose naturalmente a la ideología dominante en su época: la ideología burguesa. Y con respecto a ella, Marx caracteriza la ideología como conciencia falsa, pervertida, deformada, etc. Tal es el concepto estrecho o limitado de ideología, un concepto que considero válido. Ahora bien, pienso también que en toda lucha emancipatoria hay un contenido ideológico constituido justamente por los ideales, los valores y principios que se pretenden realizar. Si nos quedáramos con el concepto estrecho de ideología como el único aceptable, carecería de sentido hablar de ideología proletaria, socialista, pues sería un contrasentido decir que la ideología, en esos casos, es una visión deformada, limitada, perturbada de la realidad. Creo, por ello, que se hace necesario ampliar el concepto limitado de ideología y darle un sentido amplio. Este sentido amplio ya lo manejó Lenin y, en cierto modo, también se podría documentar en algunos textos de Marx.

10- Sobre sus lecturas de la obra de Antonio Gramsci, ¿qué opinión le merece su concepto de hegemonía y la idea de que el consenso, la hegemonía ideológica, es previo inclusive a la toma del poder?

Es una idea muy importante, que, en cierto modo, rompe con la teoría tradicional que vincula el proceso radical de transformación con una ruptura radical en un momento determinado. Me parece una aportación importante, muy digna de tener en cuenta, entendida en el sentido de que el dominio que ha de llevar a un cambio del poder es incluso previo a la toma o al acceso al mismo. De ahí la importancia que da Gramsci a los factores culturales o ideológicos. Por ello, pienso que el concepto de hegemonía es muy fructífero y que, en cierto modo, representa una valiosa aportación con respecto a la concepción del marxismo tradicional sobre este punto.

11- Y, sin embargo, usted ha señalado también que Gramsci carga con demasiada subjetividad y que elimina este aspecto que usted considera muy importante: el científico del marxismo.

Sí, sin suscribir totalmente la crítica de Althusser creo que hay que reconocer que Gramsci carga el acento, demasiado, en el factor subjetivo, y que hay en él una cierta subestimación de los factores objetivos que requieren naturalmente, un conocimiento de la realidad, y por tanto, del aspecto científico del marxismo.

12- Por último, en una entrevista que usted concedió en el año de 1984, publicada posteriormente *Cuadernos Políticos* en 1985, se le preguntaba, en ese momento, qué elementos del marxismo consideraba vigentes y qué otros consideraba caducos o inadecuados. Me interesa formular nuevamente esta pregunta a veinte años de dicha entrevista, en el contexto mundial de los cambios históricos que se han



sufrido de 1984 a la fecha. ¿Qué le parece vigente y caduco en el marxismo, hoy día?

Bueno, no recuerdo exactamente los puntos que señalaba en ese terreno, pero recuerdo que yo ya señalaba, y creo que la realidad no ha hecho mas que confirmar, que la tesis de Marx del proletariado como sujeto exclusivo y central de transformación radical de la sociedad, no se ha verificado en la realidad, que, a medida que avanzamos históricamente, vemos el papel que desempeñan otros sujetos sociales, contradiciendo precisamente la tesis marxiana de la exclusividad y centralidad del proletariado.

Otro aspecto que habría que subrayar y superar, es el reduccionismo de clase que encontramos en Marx. Aunque sigue siendo válida, a mi juicio la Tesis marxiana de que las contradicciones esenciales del capitalismo son contradicciones de clase, y, reconocido el importante papel de esa contradicciones y de la lucha de clases, vemos que todo el proceso histórico posterior nos muestra la existencia de otras contradicciones de carácter nacional, racial, de género, religioso, generacional, étnico, etc. Justamente con base en esta pluralidad de contradicciones, podemos tener también, en nuestros días, una visión del sujeto histórico que deje atrás el exclusivismo con el que lo pensaba Marx. Ciertamente, hoy vemos toda una serie de sujetos interviniendo en los movimientos sociales contra el capitalismo globalizador. Esto corresponde a la realidad objetiva actual. Para Marx el problema fundamental era atender a las aspiraciones de la clase más explotada y más oprimida: el proletariado; los males que engendraba el capitalismo se veían casi exclusivamente con relación a esta clase. Hoy vemos que el capitalismo al agravar, con su propio desarrollo, todos sus males y crear otros nuevos, amenaza no solamente los intereses y aspiraciones de la clase en la que Marx fijaba entonces su atención, sino los de los más diversos sectores sociales: mujeres, jóvenes, etnias, clases medias, etc. Y no solamente los de ellos, pues el desarrollo tecnológico orientado por el lucro, la ganancia, la rentabilidad, amenaza a la supervivencia misma de la humanidad. Hoy es posible lo que Marx ni siquiera podía imaginar: la posibilidad de un cataclismo ecológico, de un holocausto nuclear, de un desarrollo caótico o incontrolado de la ingeniería genética. Justamente, porque hoy están en juego los intereses y aspiraciones de la mayoría de la sociedad, de los más amplios sectores sociales e incluso de toda la humanidad; la lucha contra el capitalismo no es patrimonio de una clase determinada sino de toda la humanidad. Este carácter anticapitalista es el que se pone de manifiesto en el movimiento antiglobalizador y contra la guerra de nuestros días, aunque en estos movimientos todavía no se defina, o no haya una conciencia en la alternativa social al capitalismo. Pero lo que sí está claro con estos movimientos es que ya no es sólo una clase la que se enfrenta al capitalismo, sino todo un conglomerado o conjunto de clases y sectores sociales, justamente porque el capitalismo depredador amenaza a todos.

13- Y, ¿esto significa que el sujeto histórico de Marx, el proletariado, se disuelve en este conglomerado?

Creo que a la clase obrera le corresponde un papel importante, aunque no lo desempeñe hoy, justamente por el peso que tiene en la vida económica de la sociedad, y, por tanto, en la transformación de ella; pero obviamente sin excluir, ni rebajar el papel activo de otros sectores, clases y fuerzas sociales.



La presente entrevista formó parte del proyecto de investigación de mi tesis de licenciatura y me fue amablemente concedida por el Doctor Adolfo Sánchez Vázquez el 31 de marzo de 2004, quien además revisó y corrigió personalmente su transcripción.

1 En el texto *El joven Marx. Los manuscritos económico filosóficos de 1844*, reeditado por última ocasión en 2003, Sánchez Vázquez delimita con claridad cuáles son las obras fundamentales del periodo de juventud de Marx sobre las que desarrolla su trabajo. Éstas son los *Manuscritos económico-filosóficos de 1844*, los *Cuadernos de París* y las *Tesis sobre Feuerbach*; lo que no significa, por supuesto, que no tuviera en consideración obras muy importantes, relacionadas con el mismo periodo, como son la *Crítica a la filosofía del derecho* o la *Ideología alemana*.

2 *Historia y consciencia de clase* se publica en 1923. La obra reúne textos que Lukács había elaborado desde 1919, entre ellos destaca el ensayo titulado *La cosificación y la consciencia del proletariado*. Tal como reconoció después el autor, la influencia de Simmel, de Weber, de Dilthey, de Sorel, de Luxemburg, pero fundamentalmente de Hegel marcan el sentido general de esta obra. En sus palabras, *Historia y consciencia de clase* significó el intento acaso más radical de reactualizar lo revolucionario de Marx mediante una renovación y continuación de la dialéctica hegeliana. La disposición central de la subjetividad en la configuración de la teoría revolucionaria y la categorización de la cosificación capitalista fueron las consecuencias más profundas de la explosiva publicación de este texto en la década de los años veinte.

3 *Marxismo y filosofía*, también publicado en 1923, es —a decir del propio Sánchez Vázquez en el prólogo que preparó para la edición de ERA en 1971— “El intento de Korsch de restablecer las relaciones entre marxismo y filosofía y, con ellas, de la teoría y la praxis, desembocaba así en una oposición irreductible entre su interpretación del marxismo, como unidad indisoluble de teoría y praxis, y el marxismo científico-positivista o materialista predialéctico que negaba esa unidad”.

4 Lefebvre fue el traductor y editor de los *Manuscritos económicos-filosóficos de 1844* al francés —primera edición del texto a una lengua distinta al ruso y el alemán—. Su magna obra *Materialismo dialéctico*, fue escrita entre 1934-35 .

5 Entre los marxistas italianos destacan: Antonio Labriola que conceptualizó como filosofía de la praxis al núcleo vital y epistémico del marxismo en su *Dilucidaciones preliminares sobre el materialismo histórico*, 1897, y Giovanni Gentile que escribió *La filosofía de Marx* en 1899, texto en el que, desde las Tesis sobre Feuerbach, se sostenía que la praxis humana es el agente último de la historia.

6 En 1967 se publicó la primera edición del texto *Filosofía de la praxis*, que era resultado del trabajo de la tesis doctoral de Sánchez Vázquez, y, más de una década después, 1980, se publicó una segunda edición con algunos cambios que buscaban actualizar el texto. En el prólogo a la edición de 1980, Sánchez Vázquez señala sobre la primera edición de la obra que sus objetivos fueron: primero, deslindar el marxismo del que filosóficamente lo reducía a una interpretación más del mundo; segundo, marcar



distancias respecto de un marxismo cientificista; y, por último, revalorizar el contenido humanista del marxismo.

[7](#) En la todavía Yugoslavia, un grupo de filósofos –Gajo Petrovic, Mihailo Mardovik, Milan Kangrga, Rudi Supek, entre otros– se articularon en torno a la revista *Praxis* desde mediados de la década de los sesenta. Su postulado central, reconoce el propio Sánchez Vázquez, fue que el hombre es esencialmente el “ser de la praxis”, capaz de desplegar una actividad libre, creadora, para transformar el mundo.





EL PENSAMIENTO GEOPOLITICO DEL PAPA FRANCISCO, POR MARCELO GULLO

18.3.13



La decisión de la Iglesia Católica de designar al Cardenal Jorge Bergoglio como Papa, constituye, sin lugar a dudas, un acontecimiento epocal. Es una decisión extraordinaria tanto, desde el punto de vista religioso como político. Decisión que pone a todo analista de la política internacional freno a la ineludible necesidad de conocer el pensamiento geopolítico profundo del hombre que conducirá los destinos de uno de los más importantes actores del gran tablero de la geopolítica mundial.

Al respecto, la gran novedad histórica es que, el pensamiento geopolítico del nuevo Gran Timonel de la Barca de San Pedro encuentra sus raíces, más profundas, en el nacionalismo popular latinoamericano de Manuel Ugarte^[1], José Vasconcelos^[2], Juan Domingo Perón y Alberto Methol Ferré. El pensamiento político de Jorge Bergoglio se formó, desde su juventud, en la doctrina peronista y, en la frecuente lectura de los artículos y libros – como él mismo lo manifestara públicamente en reiteradas ocasiones – del ensayista montevideano Alberto Methol Ferré. Conformado de esa manera, el pensamiento geopolítico del Papa Francisco – tal como él mismo lo expresara cuando era Obispo de Buenos Aires, en reiteradas ocasiones – gira en torno a la “idea fuerza” de la construcción de la *Unidad de la América del Sur* en el marco de un mundo multipolar que logre frenar la “...concepción imperial de la globalización”^[3] sostenida por el mundo anglosajón.



El Papa Francisco es perfectamente consciente de que, en el viejo continente, hace tiempo que Dios ha muerto, que los templos dejaron de ser los lugares de Fe -para convertirse en sitios de paso turístico o simples museos- que las únicas catedrales son los bancos y que, los únicos valores que cuentan son los que se cotizan en la bolsa de Londres o Frankfurt y de que la única búsqueda de hombres y mujeres “posmodernos”, es la de un decadente hedonismo, vendido procazmente como fruto de la “evolución de los tiempos” cuando, en realidad, se trata de una mera forma de expresión de la ausencia de valores reales y es fruto de la acción de oscuros poderes a los que cada vez les cuesta menos dominar a los hombres “distráidos” de lo esencial y, consecuentemente, cada vez “más manipulables y carentes de libertad”. De esa apreciación de la realidad, el Papa Francisco extrae una premisa fundamental que constituye **la piedra angular** de todo su pensamiento religioso y geopolítico: **en el siglo XXI “el destino de los pueblos latinoamericanos y el destino de la catolicidad están íntimamente vinculados.”**^[4]

“Solos no iremos a ninguna parte”

De los numerosos escritos del Cardenal Jorge Luis Bergoglio el más importante, desde el punto de vista geopolítico es, sin lugar a dudas, el prólogo que, en abril del año 2005, escribiera para el libro del ensayista uruguayo Guzmán Carriquiry titulado: *“Una apuesta por América Latina”*.

Resulta entonces imprescindible analizar y transcribir las partes más sustanciales de dicho escrito para poder avizorar los tiempos geopolíticos “por venir”. Es en dicho prólogo que, el Cardenal Bergoglio desarrolla explícitamente la idea ugartiana de la Patria Grande e, implícitamente, la idea peronista de la necesidad de una tercera posición entre el comunismo totalitario y el capitalismo salvaje. Al respecto, afirma Bergoglio: “Poco tiempo después del *derrumbe del imperio totalitario del ‘socialismo real’*...*el resurgido recetario neoliberal del capitalismo vencedor, alimentado por la utopía del mercado autorregulado, demostraba también todas sus contradicciones.*”^[5]

Si es esa, la circunstancia ideológica en que se desenvuelve la vida de las naciones importa resaltar, según el Cardenal Bergoglio, también que: ***“En las próximas dos décadas América Latina se jugará el protagonismo en las grandes batalla que se perfilan en el siglo XXI y su lugar en el nuevo orden mundial en ciernes.”***^[6]

En ese nuevo orden en ciernes -destaca el Cardenal Bergoglio- la única posibilidad que tienen los países latinoamericanos de alcanzar el desarrollo económico y la autonomía política pasa, inevitablemente, por la construcción de una Patria Grande Latinoamericana. Es por eso que afirma: ***“Ante todo se trata de recorrer las vías de la integración hacia la configuración de la Unión Sudamericana y la Patria Grande Latinoamericana. Solos, separados, contamos muy poco y no iremos a ninguna parte. Sería callejón sin salida que nos condenaría como segmentos marginales, empobrecidos y dependientes de los grandes poderes mundiales.”***^[7]

El Cardenal Bergoglio continúa su análisis afirmando que, ante un escenario internacional que se presenta como dramático, América Latina debe, desde un realismo pragmático – aunque sin olvidar o traicionar sus ideales y raíces culturales –, elaborar ***“un nuevo paradigma de desarrollo autosostenido”***. El pensamiento del



Cardenal Bergoglio es un pensamiento basado en el realismo político y por precisamente por ello importa resaltar que, el Cardenal Bergoglio es perfectamente consciente del escaso margen de maniobra que, en el actual escenario internacional, tiene América Latina para llevar adelante una política tendiente a lograr la Justicia Social, la Soberanía Política y la Independencia Económica. Es, en tal sentido que afirma: *“América Latina puede y tiene que confrontarse, desde sus propios intereses e ideales, con las exigencias y retos de la globalización y los nuevos escenarios de la dramática convivencia mundial. A la vez, América Latina necesita explorar, con buena dosis de realismo pragmático – impuesto también por su propia vulnerabilidad y escasos márgenes de maniobra – nuevos paradigmas de desarrollo que sean capaces de suscitar una gama programática de acciones, un crecimiento económico autosostenido, significativo y persistente; un combate contra la pobreza y por mayor equidad en una región que cuenta con el lamentable primado de las mayores desigualdades sociales en todo el planeta.”* [8] Pero, sagazmente, a continuación, advierte Bergoglio: **“Nada de sólido y duradero podrá obtenerse si no viene forjado a través de una vasta tarea de educación, movilización y participación constructiva de los pueblos.”** [9]

Ni socialismo totalitario ni ultraliberalismo individualista

El Cardenal Bergoglio avanza en su largo razonamiento geopolítico reafirmando que, el desafío de lograr la **Unidad Política de la Patria Grande y la Justicia Social** para sus pueblos, no podrá, jamás, lograrse ni resucitando anacrónicamente al socialismo totalitario. ni aceptando la propuesta imperial del ultraliberalismo individualista: **“Los ingentes problemas y desafíos de la realidad latinoamericana no se pueden afrontar ni resolver reproponiendo viejas actitudes ideológicas tan anacrónicas como dañinas o propagando decadentes subproductos culturales del ultraliberalismo individualista y del hedonismo consumista de la sociedad del espectáculo.”** [10]

Las dos caras del colonialismo cultural

Bergoglio culmina su extenso y sesudo razonamiento geopolítico afirmando que, la solidez cultural de la América Latina – sin la cual no puede construirse ningún proyecto político realmente fuerte y realmente liberador de la dependencia- *“es un patrimonio sujeto a una fuerte agresión y erosión.”* [11]

Para el Cardenal Bergoglio, no cabe duda alguna que, la cultura del gran **“pueblo continente”** [12] – que se extiende desde el Río Grande a la Tierra del Fuego -, se encuentra asediada por dos corrientes del pensamiento débil que constituyen, en realidad -más allá de los disfraces y las máscaras – las dos caras de una misma moneda: **“el colonialismo cultural de los imperios.”** [13]

En ese sentido, Bergoglio afirma: *“Llama la atención constatar cómo la solidez de la cultura de los pueblos americanos está amenazada y debilitada fundamentalmente por dos corrientes del pensamiento débil. Una que podríamos llamar la concepción imperial de la globalización (según la cual), todos los pueblos deberían fusionarse en una uniformidad que anula la tensión entre las particularidades...Esta globalización – aclara el Cardenal Bergoglio – constituye el totalitarismo más peligroso de la posmodernidad...La otra corriente amenazante es la que, en jerga cotidiana,*



podríamos llamar el 'progresismo adolescente'. **Este 'progresismo adolescente' configura el colonialismo cultural de los imperios y tiene relación con una concepción de la laicidad del Estado que más bien es laicismo militante. Estas dos posturas –** continua el Cardenal Bergoglio - **constituyen insidias antipopulares, antinacionales, antilatinoamericanas, aunque se disfracen, a veces, con máscaras progresistas.**" [14]

[1] Manuel Ugarte afirma en su obra, "El porvenir de la América Española", los siguientes conceptos: "Contemplemos el mapa de la América Latina. Lo que primero resalta a los ojos es el contraste entre la unidad de los anglosajones, reunidos con toda la autonomía que implica un régimen eminentemente federal, bajo una sola bandera, en una nación única, y el desmigajamiento de los latinos, fraccionados en veinte naciones, unas veces indiferentes entre sí y otras hostiles. Ante la tela pintada que representa el Nuevo Mundo es imposible evitar la comparación. Si la América del Norte, después del empuje de 1775, hubiera sancionado la dispersión de sus fragmentos para formar repúblicas independientes; si Georgia, Maryland, Rhode Island, Nueva York, Nueva Jersey, Connecticut, Nueva Hampshire, Maine, Carolina del Norte, Carolina del Sur y Pennsylvania se hubieran erigido en naciones autónomas ¿comprobaríamos el progreso inverosímil que es la distintiva de los yanquis? Lo que lo ha facilitado es la unión de las trece jurisdicciones coloniales que se separaron de Inglaterra, jurisdicciones que estaban lejos de presentar la homogeneidad que advertimos entre las que se separaron de España. Este, es el punto de arranque de la superioridad anglosajona, en el Nuevo Mundo. A pesar de la Guerra de Secesión el interés supremo se sobrepuso, en el Norte, a las conveniencias regionales y un pueblo entero se lanzó al asalto de las cimas, mientras en el Sur, subdividíamos el esfuerzo deslumbrados por apetitos y libertades teóricas que nos tenían que adormecer". UGARTE, Manuel, El porvenir de la América Española, Valencia, Ed. F Sempere, 1911, p 110.

[2] Significativamente José Vasconcelos en 1923 en ocasión del discurso que pronunció en la Facultad de Humanidades de Santiago de Chile, el día en que se le concedió el grado de profesor honorario, sostuvo: "Yo veo la bandera iberoamericana flotando una misma en el Brasil y en Méjico, en el Perú y la Argentina, en Chile y el Ecuador, y me siento en esta Universidad de Santiago, tan cargado de responsabilidades con el presente, como si aquí mismo hubiera pasado todos mis años." Claridad, Lima, Año 1, n°. 1, mayo, 1923, p. 2.

[3]. BERGOGLIO, Jorge, prólogo del libro Una apuesta por América Latina de Guzmán Carriquiry, Bs. As, Ed. Sudamericana, 2005, p. 10.

[4]. Ibíd., p. 10.

[5]. Ibíd., p. 7.

[6]. Ibíd., p. 8.

[7]. Ibíd., p. 8.



[8]. Ibíd., págs. 8 y 9.

[9]. Ibíd., p. 9.

[10]. Ibíd., p. 10.

[11]. Ibíd., p. 10.

[12]. El concepto de “*pueblo continente*” fue expresado, por primera vez, por el pensador peruano Antenor Orrego – de enorme cercanía, política e intelectual con el gran líder político Víctor Raúl Haya de la Torre. “*De París a Berlín o a Londres, - afirma Antenor Orrego- hay más distancia sicológica que de México a Buenos Aires, y hay más extensión histórica, política y etnológica que entre el Río Bravo y el Cabo de Hornos. Mientras en Europa, la frontera es , hasta cierto punto, natural, porque obedece a un determinado sistema orgánico y biológico, en América Latina es una simple convención jurídica, una mera delimitación caprichosa que no se ajusta ni a las conveniencias y necesidades políticas, ni a las realidades espirituales y económicas de los Estados. Mientras en Europa, con frecuencia, los pueblos originan y construyen los Estados, en América, el pueblo es una gran unidad y los Estados son meras circunscripciones artificiales. Mientras pueblo y Estado en Europa son casi sinónimos porque hacen referencia a las mismas realidades, porque éste es la traducción política y jurídica del estado económico, físico yanímico de aquel, en América latina pueblo y Estado tienen un sentido diferente y, a veces, hasta antagónico, porque Estado es una simple delimitación o convención que no designa una parcela substancial de la realidad...Las diferencias entre los pueblos de Indoamérica son tan mínimas y tenues que no logran nunca constituir individualidades separadas, como en el Viejo Mundo. De norte a sur los hombres tienen el mismo pulso y la misma acentuación vitales. Constituyen en realidad, un solo pueblo unitario de carácter típico, específico, general y ecuménico...Somos, pues, los indoamericanos, el primer PUEBLO-CONTINENTE de la historia y nuestro patriotismo y nacionalismo tienen que ser un patriotismo y un nacionalismo continentales.*” ORREGO, Antenor, *Pueblo Continente. Ensayos para una interpretación de la América Latina*, Buenos Aires, Ed. Continente, 1957, págs. 73 a 75

[13]. BERGOGLIO, Jorge, Op.Cit. p. 10.

[14]. Ibíd., p. 11.

Marcelo Gullo es Doctor en Ciencia Política por la Universidad del Salvador, Profesor de Política Exterior Argentina en la Universidad Nacional de Lanús – UNLA (marcelogullo2003@yahoo.com.ar).

