



PRETENDE OCULTARSE EL INCLAUDICABLE ANTIIMPERIALISMO DE GABRIEL GARCIA MARQUEZ

El análisis de James Petras en CX36, 21 de abril de 2014



“El acuerdo sobre Ucrania no tiene sentido. Porque las condiciones para firmar el acuerdo ya fueron violadas y sin pedir disculpas. Es decir, los países occidentales van a continuar violando los acuerdos, no tienen ninguna intención de respetar acuerdos”, dijo el sociólogo norteamericano James Petras en su columna de análisis de la coyuntura internacional por CX36, Radio Centenario. Además, Petras destacó el llamado a elecciones realizado por el gobierno sirio y repudió las acciones terroristas en ese país, incluso recordó que contra lo que dicen los grandes medios pro imperialistas, “el mensaje del Papa (del día de Pascuas) está directamente atacando a las fuerzas apoyadas por la OTAN” y añadió que “todas las autoridades morales han tomado partido en favor de las elecciones de junio y contra el terrorismo de quienes tiran bombas en la ciudad frente al Parlamento”. Ante la muerte de Gabriel García Márquez, Petras cuestionó que ningún documental sobre su vida, destaque “al hombre político, al luchador profundamente antimperialista”. Transcribimos a continuación el análisis de James Petras que Usted puede volver a escuchar aquí:

Efraín Chury Iribarne: Le estamos dando la bienvenida en Radio Centenario a James Petras. Buen día, Petras, ¿cómo estás?

James Petras: Excelente. Después de haber pasado un buen fin de semana que incluyó un asado de cordero por la Pascua, acompañados de amigos y vecinos, estamos con un día soleado de Primavera. Y prontos para comenzar este encuentro semanal.

EChI: Mucho me alegra Petras, comencemos.

Para empezar debo insistir con la situación en Ucrania. ¿Qué está pasando allí? ¿Cuál es el papel de la Unión Europea, la OTAN y los Estados Unidos en todo eso?



P: Bien. Es una situación bastante clara y definitiva, que los países occidentales - principalmente Canadá, Estados Unidos y la Unión Europea- buscan demonizar a Rusia y facilitar la toma de toda la Ucrania a partir de las agresiones de los paramilitares vinculados con el gobierno títere en Kiev.

Sabemos que este fin de semana en Ginebra, firmaron un acuerdo con Rusia supuestamente como una forma de buscar un acuerdo que podría dar los derechos a los ciudadanos del Este de Ucrania, derechos lingüísticos y de mayor autonomía.

Pero en vez de eso, en momentos en que se esta formando el acuerdo, el gobierno fascista de Kiev manda un grupo de asesinos neofascista, que atacaron los pueblos del Este, matando al menos a tres personas. Esto hace que pueda surgir algún grupo de autodefensa para aplastarlos.

Pero de todos modos, esto indica en primer lugar que los países occidentales no tienen ningún interés ni capacidad para controlar a los neofascistas, ya que les permitieron utilizar las rutas, las armas y los respaldos políticos, para tratar de desarmar y aplastar a los pueblos del Este.

En segundo lugar, la prensa burguesa -por ejemplo el New York Times hoy y la BBC todo el fin de semana- no comentaban sobre la agresión, simplemente hablaban de un conflicto, sin poner en contexto que el conflicto en el Este producto de una invasión de fuerzas armadas desde occidente, que están presentes en el gabinete. No son un grupo suelto de paramilitares, son partidarios de representantes que están en el gobierno.

En otras palabras, ya el acuerdo no tiene sentido. Porque las condiciones para firmar el acuerdo ya fueron violadas y sin pedir disculpas. Es decir, los países occidentales van a continuar violando los acuerdos, no tienen ninguna intención de respetar acuerdos.

Es más, cuando Rusia firma el acuerdo, ellos imponen condiciones que no son aceptables para los ucranianos del Este, incluso los ruso parlantes, que no tienen nada que ver con los golpistas de Kiev, no tienen ningún interés de desarmar a los neofascistas que vienen atacando y más aún, ya tienen el respaldo de las tropas que están presentes allá. Tienen en otras palabras, una mayoría, tienen presencia en el gobierno, tienen su propio gobierno, y están dispuestos a negociar un acuerdo que de todas las libertades que piden. Y Rusia no tiene derecho a desarmarlos o pedir que se desarmen frente a esta agresión. Yo creo que Rusia puede estar bien intencionada, pero ellos confiaban demasiado en firmar acuerdos con (Barack) Obama, (Francois) Hollande y los golpistas. Y no tienen ninguna razón para confiar en estos porque Obama tiene toda una historia de violar acuerdo en cualquier parte del mundo.

Los pueblos del oriente de Ucrania tienen todo el derecho a separarse y formar su propio país, formar su propio gobierno, convocar a sus propias elecciones y referéndum. Y Rusia no debe intervenir en eso con acuerdos de cúpulas, porque los acuerdos que Rusia firmó



este fin de semana ya están violados y los países occidentales no tienen ninguna intención de rectificar ni auto criticar su conducta.

EChI: ¿Podríamos suponer que Rusia se siente débil por eso se sienta a negociar? ¿Cuál es la correlación de fuerzas?

JP: Obviamente las sanciones, las amenazas de nuevas sanciones, podrían influir en Rusia. Pero también la presencia de bases militares es un cerco contra Rusia,. Ucrania dentro de la OTAN es peor que sufrir algunas sanciones y algunas presiones desde Occidente. Porque uno, es una presión coyuntural y Rusia tiene posibilidades de romper eso, porque grandes empresas occidentales como las petroleras Shell y British Petroleum, o Siemens de Alemania; todas tienen enormes intereses en Rusia y no tienen ninguna razón para romper relaciones.

En segundo lugar, existe la posibilidad real y efectiva de efectuar grandes acuerdos en Asia, con China y otros países, para compensar cualquier pérdida en el Oeste. El único gobierno que está empujando mayores sanciones es el menos afectado, que es Estados Unidos, porque tiene menos comercio, menos inversiones y menos dependencia del petróleo y del gas ruso. Por eso para ellos no cuesta nada perder eso.

Pero en todo caso, creo que Rusia si puede sentirlo, a partir de los oligarcas. Es decir, los mas afectados por las sanciones son los oligarcas y mejor que se vayan, que se bajen.

EChI: Si nos remitimos a los antecedentes recientes, la democracia o los gobiernos democráticamente electos están en peligro -lo pudimos ver en Libia, en Afganistán , Siria, etc. y hasta en Venezuela o Ucrania- ¿podría pasar en Rusia?

JP: Si, tienen una quinta columna que se llaman los liberales y la prensa occidental siempre está destacando su importancia. Cualquier comentario, cualquier manifestación por minoritaria que sea, cualquier declaración de un experto o un autodenominado experto, que sirva para demonizar a (Vladimir) Putin. Es cierto que existe esta quinta columna también en Rusia, autodenominados demócratas liberales, pero no tienen capacidad electoral, no controlan el ejército, no tienen capacidad de movilizarse a nivel nacional. Están debilitados electoralmente, divididos entre sí. Yo no creo que estén en este momento, en situación de lanzarse. Pero la política occidental es apretar a partir de golpes de Estado como en Ucrania: con ejercicios militares en todas las regiones fronterizas -Polonia, Letonia, hacia el sur- ..Es una política de desgastar Rusia y fortalecer la quinta columna rusa, a los demócratas liberales, creando condiciones más favorables para que ellos puedan avanzar en una coyuntura más adelante. En la actualidad, Putin es mucho mas fuerte. Las encuestas muestran un gran salto en su popularidad frente a la agresión occidental y la quinta columna está bastante decaída en este momento porque si se ponen en contra, aparecen como lo que son, como traidores de su país y simples agentes de occidente.

En este sentido, esta confrontación con Occidente ha fortalecido el sentido patriótico y anti agresor de Rusia.



EChI: ¿Qué te ha parecido la convocatoria a elecciones en Siria para junio?

JP: Bueno, ahí hay dos cosas a considerar.

El mismo día, este domingo, cuando el gobierno de Bashar Al Assad anunció elecciones presidenciales para el 3 de junio, los terroristas pro occidentales respaldados por los Estados Unidos pusieron una bomba y mataron a cinco personas frente al Parlamento sirio. Dos tipos de respuestas completamente divergentes: uno, la iniciativa democrática del Presidente de Siria y dos, las bombas terroristas por parte de la oposición.

Y uno debe anotar una cosa que la prensa occidental trata de esconder: Cuando el Papa desde El Vaticano pide paz y el fin de la violencia, está dirigido contra la oposición; la prensa occidental trata de decir que está contra la “violencia de todos”, pero “todos” no incluye a los que están defendiendo el derecho a la libre creencia incluso protegiendo a los cristianos de los terroristas islámicos que están invadiendo el país. En este sentido, el mensaje del Papa está directamente atacando a las fuerzas apoyadas por la OTAN.

Lo mismo pasa con otra figura religiosa, como el patriarca de la Iglesia Cristiana Ortodoxa, que ha condenado a la oposición tanto por la violación de los derechos religiosos y la violación de todos los lugares sagrados. Incluso hay sectores musulmanes, no solamente los chiíes, sino los suníes que supuestamente están en contra de Bashar Al Assad, han atacado a los terroristas porque no respetan nada de los lugares religiosos

Entonces, el día de Pascua coincidió con la denuncia casi unánime de las grandes religiones en el mundo occidental, menos los rabinos judíos en Israel que siguen apoyando a los terroristas islámicos como aliados de Israel. Pero más allá de eso, debemos decir que todas las autoridades morales han tomado partido en favor de las elecciones de junio y contra el terrorismo de quienes tiran bombas en la ciudad frente al Parlamento.

EChI: Bien, Petras, como siempre el último tramo es para que abordes los temas de tu interés.

JP: Bueno, quiero verter dos cosas más que nada, porque ya tocamos temas que tenía algunos apuntes.

El primer tema tiene que ver con la hipocresía occidental. Tres periodistas secuestrados por los terroristas en Siria, vuelven a casa en Francia. Fueron encarcelados y torturados por los terroristas apoyados por el gobierno francés. Y este hipócrita de Hollande fue a abrazar y apoyar a los periodistas. Es decir, por una parte apoya, financia y arma a los terroristas que secuestraron a los periodistas y cuando vuelven los secuestrados él va a recibirlos y saludarlos. Esto indica la hipocresía que domina la política occidental, por un lado están fomentando el terrorismo y por otro lado, supuestamente, están apoyando a los liberados.

El segundo punto que quiero exponer, es sobre la muerte de Gabriel García Márquez. En muchos reportajes, testimonios, hablan de la gran figura literaria, de la gran persona, de sus



amistades incluso con Fidel Castro; pero no hablan del Gabriel García Márquez como político, como luchador, como partidario activo por los derechos humanos. Yo trabajé diez años con Gabriel García Márquez, entre 1973 y 1982, nos conocimos porque trabajamos casi mano a mano en el Tribunal (Bertrand) Russell contra la represión en América Latina.

Gabriel García Márquez era muy activo en las deliberaciones, lo recuerdo junto a Julio Cortázar pasando la noche entera preparando un Manifiesto en Defensa de los procesos revolucionarios en América Latina, fomentando un llamado a los intelectuales. Recuerdo las conversaciones con Gabo sobre como podíamos promover el Tribunal para recibir más publicidad, y García Márquez propuso invitar al ex agente de la CIA, Philip Agee, a una Sesión. Y le pagó el pasaje, Philip Agee estaba en Inglaterra y nosotros en Bruselas, Gabo lo llamó y en la misma tarde Agee llegó y dio su testimonio a Aula Llena.

Es decir, Gabriel García Márquez tenía una imaginación política de cómo levantar la atención del público frente a lo que estaba pasando en el mundo, porque la violación de los derechos humanos no era producto simplemente de los dictadores en América Latina porque atrás de ellos estaba la actividad de la CIA.

Gabriel García Márquez era profundamente antiimperialista y eso no aparece en las memorias.

La hipocresía de los gobernadores en América Latina principalmente en Colombia, donde Gabriel García Márquez me contaba las amenazas que recibía del terrorismo. Incluso en una sesión del Tribunal, Gabriel García Márquez invitó a representantes de la comunidad indígena a dar su testimonio sobre cómo los grandes ganaderos colombianos, respaldados por el gobierno, no pensaban que matar indígenas era un crimen; para ellos era como matar a un lobo, una amenaza a la ganadería. Fue muy chocante oír cuando un indígena contó como un campesino entró a la comunidad a los balazos y cuando lo pararon dijo que su patrón le aseguraba que no era un crimen matar indígenas.

Este tipo de intervención de Gabriel García Márquez, muestra varias cosas. Primero, un profundo compromiso con el pueblo colombiano y no con los gobernadores que amenazaban con matarlo por esos testimonios.

Segundo, era un político de gran imaginación, capaz de promover actividades que llamaran la atención de los medios, incluso los medios burgueses.

Y tercero, Gabriel García Márquez, a pesar de ser un Premio Nobel, siempre mantuvo vínculos con las luchas populares, en todas las dimensiones no solamente humanitarias, sino activamente político contra las oligarquías en América Latina y contra la política imperialista.

Hasta ahora, los documentales que se vieron ahora no muestran estas dimensiones. Yo se que por lo menos por diez años García Márquez trabajó de forma muy consciente en el



Tribunal Russell, después en la Organización por los Derechos de los Pueblos y en la fundación de Argelia en 1976.

EChI: Muy bien Petras, muchas gracias por esta aclaración.

Nos reencontramos el lunes.

P: Así es, un abrazo.

