"LA MONARQUÍA ESTÁ EN PLENA DECADENCIA, UNA INSTITUCIÓN TOTALMENTE ANACRÓNICA, LA FAMILIA INVOLUCRADA EN GRANDES ESTAFAS CON PROCESOS JUDICIALES INCLUYENDO LA HIJA DEL REY, EL MARIDO Y TODOS LOS DEMÁS. Y VIVIENDO UNA VIDA DE LA "DOLCE VITA"

James Petras en Radio Centenario, 2 de junio de 2014

Chury: Bien, oyentes, estamos en comunicación con James Petras allí en EE.UU. Le estamos expresando nuestro habitual saludo, nuestro abrazo desde aquí, desde el sur. ¿Cómo estás Petras?

Petras: Estoy muy bien, aquí estamos en verano, hay sol, hace calor, muchas cosas buenas.

Chury: Muy bien.
Bueno, uno arranca diciendo que Roberto y Luis, de apellido Clermont y con nombres de termas fundaban la dinastía borbónica, hoy actualizada por la abdicación del Rey de España, tema que queríamos arrancar comentando contigo sobre la visión que tú tienes de esto...

Petras: Claramente la monarquía está en plena decadencia, una institución totalmente anacrónica, la familia involucrada en grandes estafas con procesos judiciales incluyendo la hija del rey, el marido y todos los demás. Y viviendo una vida de la "dolce vita". Cuando hay una crisis de más de un 30% de desocupados, ellos se divierten en África cazando animales salvajes y disfrutando los mejores.
Podríamos decir que hay un gran disgusto entre la gran mayoría de la población. Y esta renuncia es tal vez un esfuerzo tratando de lavar la cara y buscar poner nuevas caras en la monarquía. Pero ya el desgaste de la monarquía está generalizado.Si tuvieran un

referéndum sobre sí o no eliminar la monarquía en favor de una república moderna, la monarquía pierde por un margen contundente.
¿Entonces, para qué sirve la monarquía? Simbólicamente sirve para defender lo que es el sistema político actual. No son neutrales, no están arriba de la política, ellos representa esta vieja troica el ejército, clero y monarquía que defiende los privilegios de los grupos dominantes.
Para la gente común antes era una diversión hablar del rey, de la reina. Era como un símbolo de entretenimiento, como eran las actrices de la película, algo de escándalo de vez en cuando, ver quién tenía un nuevo nacimiento, un nuevo matrimonio, bodas costosas, etc.
Pero ya con la crisis económica todas estas cosas pasan y sirve sólo como provocación.
Pero la renuncia no va a cambiar nada, no va a convencer a nadie de lo que es una institución que ya ha pasado su tiempo, si en algún momento tenía justificación.

Chury: Concretamente, bajo la égida de la corona Felipe González lleno de bancos y de burbujas inmobiliarias España ¿verdad?

Petras: Sí, pero esa era la política de Felipe González, el Partido Socialista que estaban profundamente vinculados con el sector financiero. Era Felipe González que privatizara los grandes bancos, fortalecieran el sector financiero y a partir de eso la burbuja inmobiliaria y todo lo malo que ha caído sobre la economía española.
La corona simplemente da bendición a estos procesos, no era el factor catalítico, mucho menos la implementación.
La corona simplemente santificaba lo que los políticos de la derecha quisieran.

Chury: Petras, quisiera pasar a tú análisis de la Ucrania hoy...

Petras: Sí, es uno de los temas que debemos examinar. En la primera instancia las fuerzas democráticas federalistas independientes están todavía defendiendo su terreno, sus ciudades y gobierno y buscando de conseguir más apoyo de Rusia de alguna forma para ser más efectivos.
Mientras tanto la Junta e Kiev está atacando con aviones de guerra, está tirando bombas sobre escuelas, centros civiles, atacando escuelas implicando masacres. Hay una gran fuga de civiles hacia Rusia.
En Lugansk, por ejemplo, hay muchas víctimas y muchos eventos están ocurriendo que no se puede entender, aparte del hecho de que los gobiernos, la Junta e Kiev han mandado las fuerzas especiales, a los fascistas para hacer el trabajo sucio.La aviación para tirar bombas `porque no tiene apoyo interno en la parte este. No tienen apoyo entre la población, los soldados y la policía. Sólo algunas bolsas de apoyo del gobierno y ellos están preparados a entregarse.
Mientras tanto podríamos decir que los EE.UU., la Unión Europea no ha criticado ninguno de los ataques aéreos sobre los blancos civiles. Han colaborado hasta ahora, ha dado más armas, apoyo económico y político.
Pero el gobierno en Kiev está muy débil, casi no pagaron la deuda de gas sobre Rusia, no tienen dinero en el tesoro, tiene enormes deudas, hay oposición entre ellos, sectores protestando contra el gobierno del multimillonario.
Es una situación muy caótica, muy violenta, muy represiva. Pero la resistencia popular y democrática sigue siendo efectiva hasta ahora. Y eso es algo que debemos anotar. Los

obreros, los mineros, los trabajadores del acero están en las barricadas. Se forman las milicias populares que están defendiendo al país.
Actualmente están en una gran confrontación cerca de la frontera con Rusia contra la guardia nacional y los fascistas que siguen defendiendo una fortaleza de la aduana. En poco tiempo eso va a caer.
Los únicos que pueden ayudar a estos fascistas son los helicópteros y aviones de guerra, porque no se atreven a mandar tropas a estos territorios controlados por las fuerzas populares.
En todo caso Rusia y China ahora entran en el conflicto denunciado las agresiones y masacres de la Junta en Kiev. Es algo notable porque hasta ahora China ha adoptado una posición neutral. Pero ahora entiende que la amenaza del ataque podría tener implicaciones más allá de Ucrania, cuando Washington le está hablando de una forma muy hostil a China, China responde apoyando la resistencia popular en Ucrania.

Chury: Es muy interesante esta parte que tú estás diciendo Petras.
Pasemos a otro país, ¿qué te ha parecido a ti el apoyo de la acción patriótica de Colombia para la segunda vuelta de las elecciones en las que el candidato es Juan Manuel Santos?

Petras: Allá hay una división entre dos sectores, un sector que piensa que Santos es el mal menor porque está negociando con las FARC, que a pesar de tener muchas debilidades, muchos vínculos con los gobiernos anteriores y la política oligárquica, es mejor elegir a Santos para permitir que las negociaciones de paz avancen, los acuerdos se firmen y se puedan empezar a implementar los cinco puntos que plantearan en el acuerdo.
Pero hay otros sectores que están diciendo que la mejor forma de responder es una abstención, que entre los 2 candidatos las diferencias son mínimas que si Santos gana no va a implementar los acuerdos. Y mientras tanto, mientras las negociaciones sigan, sigue la militarización, sigue la represión, siguen los asesinatos de los militantes.
Entonces, esta división, este debate va bastante fuerte en este momento.
Uno de los candidatos que perdió está entregando su voto al candidato de Uribe y otro, Clara López, está prestando apoyo a Santos.
Entonces, las elecciones van a terminar muy estrechas, un margen de un 2 ó 1% va a decidirlo. La importancia de firmar la paz es para las FARC muy importante y para sectores populares disidentes que dice que nosotros no vemos ninguna ventaja con Santos.
Es una situación difícil personalmente, porque entendemos que Uribe era el gran masacrador que matara a miles y miles de personas, que encarcelara a más de 9.000 presos políticos en Colombia, desplazaran a más de 3 millones de personas.
Y Santos ha matado a personas, ha intervenido contra las manifestaciones, pero también se han sentado a negociar con ellos y firmar algunos acuerdos.
Yo personalmente no tengo una posición clara en esta situación. Yo estoy escuchando las 2 posiciones. En la primera instancia yo pensaba en una abstención, pero ahora, con la posibilidad de la victoria de Uribe, tengo dudas de si en este contexto debemos dejar que Uribe vuelva al poder.

Chury: ¿Petras, cuando me hablas de Uribe me estás hablando de Zuluaga, verdad?

Petras: Sí, bueno, Zuluaga no tiene ninguna independencia, es un títere de Uribe.

Uribe va a mandar a partir de un títere. Es como esta situación donde hay una figurina presidente y el poder está atrás del trono.

Chury: Petras, voy a Palestina. Se instaló nuevo gobierno. ¿Qué supone eso?

Petras: Es un paso positivo unificar fuerzas, juntar fuerzas. El hecho es que la división era parte del juego de Israel, tener un gobierno derechista en las tierras ocupadas y marginar el sector más combativo.

Pero ahora unificados pueden por lo menos presentar posiciones comunes, pueden unificar las fuerzas militantes.

Ahora, no hay que confiar demasiado en Abbas, es un político muy corrupto, es un político con trayectoria de colaborar con Israel, de entregar la soberanía de Palestina a las fuerzas israelitas.

Israel utiliza el pretexto de la unificación para negar la transferencia de los ingresos de impuestos a Palestina. Está utilizando el pretexto de que Hamas es un grupo terrorista formando parte del gobierno para negar los derechos firmados con el gobierno de Palestina en las tierras ocupadas. En todo caso es una escalada de agresión de Israel, hay una unificación palestina, pero con condiciones bastante mediadas.

Palestina unida es mejor que dividida. Lo que hay que esperar a ver qué medidas va a tomar el nuevo gobierno, si puede avanzar más hacia la lucha, si puede entrar más en el reconocimiento internacional y poner a Israel en juicio en la corte internacional de La Haya.

Mucho depende de quién manda en este gobierno unificado.

Chury: Petras, como siempre, hasta aquí han llegado nuestras preguntas. Te dejamos en los temas en que en este momento tú estás trabajando para publicar…

Petras: Lo que más me interesa hoy en día es el intercambio de presos entre el talibán y Washington y la liberación del preso. El soldado norteamericano, Bowe Bergdhal, que está preso desde hace cinco años pero con un tratamiento por parte de talibanes, mucho más civilizado, y según las normas internacionales, que el tratamiento de los EE.UU. a los presos en Guantánamo.

Ahora, el hecho de que en el caso de Bergdhal los talibanes que tenían un juicio político rápido, que presentaran pruebas de su involucramiento en crímenes de guerra, dictaran una sentencia, lo tenían encarcelado en una casa donde podría recibir cartas de su familia, escribir, leer, aprender a hablar el lenguaje y comunicarse con sus carceleros.

Mientras los presos en Guantánamo, 13 años encarcelados, incomunicados, sin juicio, sin presentación de pruebas de su culpabilidad, tratados con violencia y tortura. En otras palabras, el talibán trataba al preso político americano de una forma, según las normas de la civilización y normas internacionales de guerra, mientras en contraste EE.UU.

trata a sus presos en Guantánamo de una forma bárbara, unas barbaridades, torturas, incomunicados, sin comunicación con la familia, abusados. Eso es una parte.

¿Ahora, por qué los EE.UU. entra en este intercambio? Tiene miedo de que después de la salida los talibanes van a lanzar una ofensiva contra el gobierno títere que imponen allá y buscan alguna forma de conciliar con los talibanes para por lo menos preservar alguna influencia allá. En todo caso los republicanos aquí atacan el intercambio diciendo que va a fomentar nuevos terroristas .Pero el hecho es que por la razón que atacan el intercambio es porque ellos quieren continuar y perpetuar la guerra en Afganistán, y utilizan cualquier pretexto para lanzar nuevas agresiones.

Lo que pasa es que el 85% del público norteamericano está a favor del retiro de tropas y la gran mayoría está favorable al intercambio de presos. En este caso la demagogia republicana no va a tener ninguna resonancia en el público.

Chury: ¿Tú crees que la demora en que lleguen los presos de Guantánamo a Uruguay que está pactado puede estar dentro de esa política?

Petras: Puede ser, creo que lo que pasa es que es indefendible mantener personas acusadas sin juicio 13 años. Los van a Uruguay van a ser bastante perjudicados en salud mental y física. No estén en condiciones de que pudieran permitirles activarse en la economía y ganarse la vida, o por lo menos en un tiempo, si no consiguen algún empleo simple, pudieran ocuparse y trataran de recuperarse.

Van a necesitar tratamiento psiquiátrico y físico.

Chury: ¿Petras, te pregunto esto porque para nosotros es importante, a partir de Bush y la consagración de la tortura como método, son muchas las cárceles más o menos similares a Guantánamo que tiene EE.UU.?

Petras: Sí, hay mucho abuso, hay contratistas privados que manejan a los presos, hemos recibido muchos informes sobre la brutalidad de la guardia, la extorsión, las pandillas que operan allá con la complicidad de los oficiales donde hay mucha droga circulando. Hay explotación de encarcelados en las industrias. Hay más de 100 mil trabajadores en diferentes lugares que trabajan en fábricas por menos de la tercera parte del salario mínimo. Es decir, por menos de 2 dólares por hora trabajan haciendo el trabajo de un obrero que podría ganar 15 dólares por hora.

Entonces, hay brutalidad, hay explotación y hay pandillas cómplices con los oficiales. Las cárceles en EE.UU. son un infierno.

Chury: ¿Pero tiene cárceles parecidas a las de Guantánamo fuera de los EE.UU.?

Petras: Bueno, no son exactamente. Hay presos que están incomunicados en las cárceles que llaman de alta seguridad que parecen más como Guantánamo.

Pero, más allá de estas cárceles de alta seguridad, hay condiciones mejores que las de Guantánamo en el sentido de que pueden recibir visitas, han pasado un juicio judicial, tienen la posibilidad de apelar la sentencia.

Entonces, Guantánamo es el pico de lo peor y tiene similitudes a la de los presos de alta seguridad en EE.UU.

Chury: Bueno, Petras, te agradezco muchísimo…

Petras: Quiero comentar dos cosas rápidas...

Chury: Sí, por favor, dale…

Petras: Uno es que hemos recibido noticias de la National Security Agency, esta mega grande agencia de espionaje está recogiendo fotos ahora, millones de fotos de las caras de las personas que están bajo investigación. De millones de personas ahora sus fotos están en los archivos. Puede ser que tengan fotos de Chury y Petras allá en los archivos de la NSA por cualquier razón, no sé si van a ponerlas en las paredes para inspirarse o simplemente para tenerlos por cualquier entrada o salida del país.

Pero el hecho de las fotografías es otra indicación de que no hay ningún aspecto de la vida que quede guardada para el posible daño norteamericano.

La última cosa que quiero comentar es que el Comité de Relaciones Externas del Senado aprobaron sanciones contra oficiales venezolanos y es un paso más hacia la agresión. Ahora, el voto del Comité no es un voto del Senado entero, indica otra expresión de la agresión norteamericana contra los venezolanos. Lo único bueno de eso es que los venezolanos que tienen dinero en los bancos norteamericanos deben ser castigados independientemente de que lo hace EE.UU.

¿Por qué razón? Porque tienen dinero en bancos norteamericanos en Miami.? Las sanciones son malas, pero el hecho es que hay oficiales venezolanos que tienen dinero ahorrado allá marca un punto negativo sobre la oficialidad.

Chury: Muy bien Petras, nuestro agradecimiento por toda tu valiosísima información aportada en el día de hoy, te mando un abrazo desde Montevideo...

Petras: Muchas gracias por la visita y espero que los pescadores en Rocha tengan buena suerte con la corvina esta semana...