



MALVINAS EN LA ONU: ¿INTEGRALIDAD O AUTODETERMINACION?

*Juan Manuel Karg
Rebelión 27.6.14*



El Comité de Descolonización de Naciones Unidas debatió una vez más sobre el pedido argentino de soberanía sobre las Islas Malvinas. ¿Cuáles fueron las diversas posiciones que se expresaron en este comité especial de la ONU, que también viene trabajando el tema Puerto Rico? ¿Por qué, en este caso, es un “falso debate” la discusión entre integralidad territorial y autodeterminación?

Hace ya varios años, la Argentina viene aprovechando los foros internacionales en los que participa para promover su legítimo reclamo sobre la soberanía de las Islas Malvinas. Así, ONU, CELAC, OEA, MERCOSUR, Unasur, Celac, G20 y G77 + China fueron escenario, en diversos momentos, de la explicación diplomática argentina sobre el reclamo, que siempre fue acompañada por gran parte de la comunidad internacional.

Posiblemente Bolivia haya sido quien mejor sintetizó en la ONU el ‘sentir general’ de las representaciones diplomáticas que emitieron opinión en la reunión, al afirmar que *“las invasiones no dan derechos. No se puede hablar de autodeterminación con poblaciones transplantadas”*. Antes fue el canciller argentino, Hector Timerman, quien habló de la ‘artificialidad’ británica en las islas, al decir que *“menos del 40% de los ciudadanos de las islas nacieron allí, y el 38% de habitantes fluctúa cada diez años”*.

Estos datos nos muestran la ‘falacia argumental’ de plantear la autodeterminación por encima de la integridad territorial, sobre todo teniendo en cuenta que las islas se encuentran a 12 mil kilómetros de Londres y a sólo 500 km del territorio continental argentino. Es decir: en el debate sobre una hipotética autodeterminación no podemos dejar de mencionar, tal como manifestó la delegación boliviana, la propia invasión británica en 1833, que significó la emergencia de este mecanismo de ‘implantación’ del que dábamos cuenta.



Revista mensual de la Izquierda Nacional-Tercera Época–Año 6 Numero 64 Mes: Julio 2014

Dicho esto, hay que destacar una nueva ausencia del Embajador del Reino Unido ante la ONU: es la cuarta vez consecutiva que Mark Lyall Grant se ausenta del debate sobre el tema Malvinas ante el Comité de Descolonización. ¿Qué representación británica hubo? Sólo funcionarios que hablaron en nombre de las islas con un discurso de ‘victimización’ sobre un supuesto avance de la Argentina “*frente a un pequeño vecino*”, tal como dijo Roger Edwards en su discurso. Fue Rusia quien, indirectamente, respondió a ese argumento, manifestando su preocupación ante “*la posible militarización del Atlántico Sur*”, mostrando verdaderamente quien es el verdugo y quien la víctima. A su vez, la delegación de China también fue contundente: “*el tema de Malvinas quedó del pasado colonial. Argentina y el Reino Unido deben negociar una solución pacífica*”.

¿Cumplirá el gobierno de Cameron esta nueva resolución del Comité de Descolonización de las Naciones Unidas en torno al restablecimiento del diálogo entre el Reino Unido y Argentina? Está por verse –y, por los antecedentes del lado británico, no hay que ser demasiado optimistas en torno a este punto-. Por lo pronto, la jornada en la ONU fue una inobjetable victoria diplomática del país gobernado por Cristina Fernández y un nuevo revés de Londres.

Juan Manuel Karg [@jmkarg] **Politólogo UBA / Analista Internacional.**
Investigador del Centro Cultural de la Cooperación – Buenos Aires

Rebelión ha publicado este artículo con el permiso del autor mediante una [licencia de Creative Commons](#), respetando su libertad para publicarlo en otras fuentes.

