



# EDITORIALES



## **IMPULSAR CRUZADA LATINOAMERICANA CONTRA LOS USUREROS**

*Eduardo Paz Rada*



Nuevamente los mecanismos especulativos de la banca usurera han abierto una ofensiva para someter a la economía argentina a los dictados e intereses de los capitales financieros internacionales utilizando al juez de Nueva York Thomas Griesa, quien ha determinado imponer al gobierno de Buenos Aires la cancelación de millonarios montos (casi 1.400 millones de dólares) a los “fondos buitres” que pondrán en una situación de alta vulnerabilidad a la economía del vecino país, abriendo así una situación de inestabilidad y crisis que afectará también a otros países de la región.

En los años ochenta del siglo pasado, el mecanismo de pagos de la deuda externa, en varios países de la región, permitió la intervención directa de la banca internacional, el Fondo Monetario Internacional (FMI), el Banco Mundial (BM) y las potencias imperialistas en los países víctimas, al extremo de que los gobiernos que intentaron desconocer la usuraria deuda externa fueron castigados como ocurrió en Bolivia con Hernan Siles Zuazo y en México con José Lopez Portillo. Ya en ese momento el comandante Fidel Castro denunció el carácter arbitrario, abusivo, ilegal e imperialista de la deuda externa.

En esa misma estrategia agresiva se produjo la imposición de los llamados Programas de Ajuste Estructural que significaron la implantación salvaje del neoliberalismo en América Latina para facilitar la explotación de los recursos naturales, debilitar los Estados Nacionales, destruir las empresas estatales, imponer el libre comercio y la privatización de las empresas estratégicas, despedir miles de trabajadores y asegurar grandes ganancias a las poderosas empresas transnacionales. Una coyuntura de profunda tensión, que acabó con el gobierno de De la Rúa en Argentina en 2001, estuvo



relacionada al “corralito” impuesto por los bancos imperialistas que dejaron sin recursos al país con el argumento de la posible cesación de pagos de la deuda.

#### ENFRENTAR LA AGRESION IMPERIALISTA

La lógica del capitalismo imperialista, como manifestación de su expansión incesante, busca someter todas las formas de producción a su control para asegurar ganancias multiplicadas y en esa perspectiva desarrolla su política de agresión y descarga de la crisis sobre los países semicoloniales y sobre los trabajadores y la población de las metrópolis.

Ante estos abusos e intervenciones, se hace necesaria una reacción conjunta y coordinada de los gobiernos de la región y de otros del tercer mundo para frenar esta agresión que podrá ampliarse a otros países. El presidente Uruguayo José Mujica se ha pronunciado solidarizándose con Argentina y rechazando la imposición del poder financiero mundial, de la misma manera el presidente de Bolivia Evo Morales ha considerado que se trata de una agresión destinada a continuar con el saqueo de los recursos naturales y el presidente de Ecuador Rafael Correa ha manifestado que el gobierno argentino no debe pagar a los especuladores financieros.

Las instancias defensivas de la Unión de Naciones Sudamericanas (UNASUR) y de la Comunidad de Estados Latinoamericanos y Caribeños (CELAC) tienen entre sus fundamentos los de defender a los miembros frente a intervenciones como la actual, razón por la cual deberán desarrollar una cruzada conjunta que tenga entre sus acciones la negativa conjunta al pago de las deudas externas tomando en cuenta que son resultado de la imposición y la usura y reflejan los intereses de las corporaciones financieras y los gobiernos imperialistas.

#### SUPERAR LA ECONOMIA PRIMARIO-EXPORTADORA

Llama la atención que el gobierno, que ha conseguido alejarse de los mandatos de la banca internacional y sus instrumentos como el BM y el FMI, mantenga la decisión de prestar sus excedentes económicos a bancos que forman parte del sistema de la usura internacional en Estados Unidos y Europa. Los intereses que pagan son inferiores a los intereses que este sistema cobra por el mismo dinero y también inferiores a los que Bolivia paga por los préstamos contraídos, en lugar de impulsar el uso productivo a nivel interno y regional de América latina y el Caribe.

Se debe tomar en cuenta también que la crisis que estalló en Europa y Estados Unidos entre 2007 y 2008 fue causada por las manipulaciones del capital financiero internacional que creó una burbuja financiera que al estallar afectó directamente a la población que confió en la estabilidad del sistema.



Al parecer la tendencia avanza en esa dirección sobre los países de América Latina cuando, aprovechando su sostenido crecimiento, se están generando: 1.- pautas de consumo millonario de artículos suntuarios y sistemas de crédito para adquirir bienes inmuebles y vehículos que someten a la población al mecanismo de trabajar para pagar deudas e intereses que no dejan de crecer y 2.- políticas económicas orientadas al rentismo y los gastos superfluos y no al impulso de proyectos industriales productivos que incrementen las fuentes de trabajo y permitan superar el modelo económico primario exportador.





## CONFLICTOS IDEOLOGICOS EN EL MAS

*Andrés Soliz Rada*

En el Movimiento al Socialismo (MAS), de Evo Morales, pugnan dos corrientes ideológicas: Por una parte, se hallan los que hablan de antiimperialismo, industrialización, defensa de las nacionalizaciones, modernización de la educación, desarrollo tecnológico, revolución en la justicia y unidad de América Latina. Los de la corriente opuesta no hablan, pero actúan con eficacia.

Lograron, en los inicios del régimen, que se suscribiera, con la intervención de George Soros, el contrato de Mina “San Cristóbal”, en Potosí, base de una política minera que determina que las transnacionales del sector se lleven al año 3.000 millones de dólares y dejen para Bolivia 150 millones. Consiguieron que Bolivia envíe soldados a Haití y el Congo, bajo el mando de Washington, lo que continúa ocurriendo hasta el presente.

La histórica nacionalización de los hidrocarburos, del 01-05-06, quedará muy debilitada si en la próxima visita de Evo a Ollanta Humala, Perú (alineado en la Alianza para el Pacífico) y Bolivia acuerdan exportar gas a mercados de ultramar, lo que sólo puede lograrse si las compañías controlan en el país la totalidad de las reservas, como pretendía el ex presidente Jorge Quiroga Ramírez.

La nueva versión del proyecto Pacific LNG es incompatible con la propuesta energética del Programa de Gobierno del MAS (2015-2020), de utilizar coordinadamente, al servicio del modelo endógeno, la energía de termoelectricas e hidroelectricas, además de energía eólica, geotérmica y atómica para fines pacíficos.

El MAS no podrá conciliar por mucho tiempo la defensa del interés nacional con préstamos de nuestra Reservas Internacionales Netas (RIN) a bancos de EEUU y Europa Occidental, a intereses del 0.2 y el 05 % anual. Esa corriente ha conseguido que Bolivia emita bonos soberanos, por alrededor de 1.000 millones de dólares, a favor de Bancos coludidos con los paraísos fiscales, los fondos buitres y los agentes nativos del capital financiero internacional. ¿La experiencia argentina no servirá de nada?

El vicepresidente Álvaro García Linera ha denunciado la ingerencia de IBIS (nombre de la ONG) Dinamarca, en la política interna del país. ¿Cómo explicar que ahora el MAS se ufane de haber recibido “sólo” 125 mil dólares de un partido político danés, cuyo nombre no se acordaba la vicepresidenta de la cámara de Senadores, Nélida Sifuentes, a tiempo de brindar la información? (“Página 7”, 29-05-14). ¿El MAS no debería ser el centinela del proceso de cambio, en lugar de recibir dinero del poder transnacional?

Evo no ha vuelto a mencionar, felizmente, la arbitraria inclusión de 36 naciones indígenas en la Nueva Constitución boliviana. Álvaro, en cambio, todavía hace referencias nostálgicas al tema. Sin embargo, el MAS requiere de los pueblos indígenas, a fin de resistir, junto al resto del país, la avasallante incursión de los grandes sojeros, aliados a Monsanto, la Banca privada y sus socios locales para imponer el uso de transgénicos sin limite alguno.



La oposición política está fracturada y agónica. Creyó que era posible derrotar al MAS para sólo después construir un proyecto alternativo. Por esta razón, la suerte del país depende del triunfo de una de las tendencias del MAS. La ceguera opositora le impide observar las pugnas en el oficialismo y lograr que ellas se definan en beneficio de un proyecto liberador.

Esa oposición sólo lamenta que en Bolivia no exista un Estado de Derecho, como si el Estado de Derecho fuera una entelequia y no una construcción dinámica, atravesada, en nuestro país, por los riesgos que sufrió la integridad nacional por la prédica separatista de la “Nación Camba” y la disgregación de Bolivia que buscaba Felipe Quispe.

Esos críticos hablan de “recuperar el Estado de Derecho”, como si este hubiera existido en tiempos es los que los hermanos Sánchez de Lozada ocupaban, simultáneamente, la Presidencia del país y la Contraloría General de la República. ¿Ese es el “Estado de Derecho que debemos recuperar?”





## **TAREA PRIORITARIA: FORTALECER EL ESTADO NACIONAL**

*Eduardo Paz Rada*

En la medida en que los procesos nacionalistas, antiimperialistas e impulsores de la unidad de la Patria Grande, surgidos en varios países de América Latina y el Caribe en los últimos quince años, enfrentan fuertes arremetidas tanto de las fuerzas imperialistas como de los sectores conservadores internos que debilitan su solidez, se hace mas necesario impulsar el fortalecimiento de los Estados y las economías Nacionales en la perspectiva de la integración y complementación regional emancipadora.

La fuerte crisis económica y social que enfrentan los centros capitalistas europeos y norteamericanos busca ser encaminada con mayor dureza hacia los países y regiones del Tercer Mundo --después de haber afectado duramente a los trabajadores de sus países-- mediante los mecanismos financieros, la división internacional del trabajo, los precios de las materias primas, el proteccionismo, la amenaza o agresión militar directa y la presión a adoptar medidas de liberalización comercial.

En el caso de Bolivia, que hasta ahora ha conseguido retener importantes excedentes económicos, como resultado de las medidas defensivas de nacionalización de los hidrocarburos, de recuperación de otros recursos y empresas, del avance de la industrialización y utilización interna del gas, de la diversificación productiva, aunque aún limitada, y del fortalecimiento del mercado interno y la redistribución de la riqueza, la situación es buena y con buenas perspectivas, sin embargo se hace necesario adoptar acciones y políticas en la perspectiva a mediano y largo plazo y en los desafíos y problemas que se presenten.

El haber recuperado además márgenes importantes de soberanía, autoestima y dignidad nacionales hace posible generar una mística nacionalista y popular y desarrollar y fortalecer las organizaciones de la sociedad boliviana buscando la plena unidad nacional, cualidades sin las que no será posible avanzar en el proceso de liberación e independencia que tenga un carácter participativo y solidario.

En esta coyuntura electoral para el gobierno es muy importante comunicar y mostrar los logros conseguidos en los últimos nueve años. Pero más importante será el desarrollar un proyecto que contemple la autosuficiencia en alimentos, vestido y vivienda, en solucionar las demandas básicas de empleo, producción y servicios fundamentales, en impulsar la industrialización y la integración plena del territorio boliviano, superando el carácter primario-exportador de la economía y evitando caer peligrosamente, como ya está sucediendo, en el rentismo, el consumismo, la importación millonaria de bienes suntuarios y el derroche económico.



El haber conseguido fortalecer la economía estatal y convertirla en la locomotora del desarrollo de los demás sectores, impulsar un Capitalismo de Estado capaz de frenar las presiones externas y de esta manera conseguir la unidad nacional y el fortalecimiento del Estado Nacional y avanzar paulatinamente en la realización efectiva de los procesos de integración regional, vía MERCOSUR, CAN, UNASUR, ALBA o CELAC, son parte de una estrategia que deberá orientar la actual y la próxima gestión del gobierno.

Está claro que se trata de un proyecto totalmente diferente al impuesto por el neoliberalismo gonista durante veinte años y todo paralelo que se pretenda hacer no es otra cosa que un intento de reivindicar el periodo privatista-liberal, corrupto, antinacional y antipopular, sometido al imperialismo, que dejó en quiebra a Bolivia.





# BOLIVIA



## CLASES MEDIAS INDIGENAS

*Andrés Gómez Vela  
Página 7, 6.7.14*



La historia narra que el corocoreño Luciano Tapia fue el primer candidato indígena a la Presidencia de Bolivia cuando la democracia estaba dando sus primeros pasos y la dictadura no la dejaba. Se presentó por primera vez en los comicios de 1978. En 1982 ganó una diputación.

Constantino Lima, otro líder indígena, contó hace años en ERBOL Radio que el 5 de noviembre de 1960 se constituyó el primer instrumento político indígena, el Partido Autóctono Nacional (PAN).

Posteriormente surgieron por esa década el Partido de Indios Aymaras y Quechuas del Kollasuyo (PIAQK), el Movimiento Nacional Túpak Katari (MNTK), el Partido Indio de Bolivia (PIB), el Partido de Indios del Kollasuyo (PIK) y el Movimiento Universitario Julián Apaza (MUJA).

Lima narró que en enero de 1975 nació el instrumento político indianista de mayor repercusión, el Movimiento Indio Túpak Katari (MITKA). Recuerda, en una entrevista con el periódico Pukara, que esta organización fue constituida por Luciano Tapia, Jaime Apaza, Felipe Quispe y su persona, entre otros. Añade que terminó de consolidarse en 1978 con su Primer Congreso en Pacajes.

Producto de este proceso, el MITKA logró un primer diputado indio, Julio Tumiri, en la gestión 1979-1980. En 1985, Constantino entró en la Cámara Baja con la sigla MITKA-1.

Muchos años antes, después de la Revolución Nacional, cuentan que Fausto Reynaga marchaba cada 9 abril con un letrero que desafiaba el eslogan oficial de ese tiempo: "La tierra no es de quien la trabaja, sino del indio".

De ese tiempo a esta parte, los indígenas experimentaron una gran movilidad política y social. El derecho de elegir y ser elegidos ya lo habían conquistado con la Revolución, pero las condiciones materiales y psicosociales les impedía ejercer ese derecho plenamente. Por ello, ni Luciano ni Constantino obtuvieron el apoyo de la mayoría de sus hermanos indígenas.

El indio no confiaba en el mismo indio y su mente formateada con ímpetu colonial lo empujaba a admirar a los doctores y licenciados que ostentaban sus títulos académicos, como si fueran nobiliarios.



Hoy, los indígenas ya no mendigan poder. Y no sólo tienen poder político, sino también económico. Tampoco sufren discriminación; es más, una parte de la sociedad siente que el racismo va en sentido contrario. Desde hace tiempo circulan con opulencia e impávidos, tanto por los pasillos del poder como del placer.

Tanto ha cambiado su vida que una buena parte de los indígenas pertenece hoy a la clase media o clase media alta o clase alta. Por supuesto, hay indígenas que siguen viviendo mal, y esa su pobreza los diferencia ideológicamente de sus "hermanos de sangre" ricos.

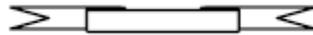
Por esto la contradicción histórica ya no es étnica: blancos vs. indígenas, sino social: indígenas y blancos ricos vs. indígenas pobres. En otras palabras, a los indígenas de hoy ya no los une el color de piel ni su condición de pobreza, los diferencia su riqueza.

Y hay elementos que vinculan a blancos (si sigue vigente este término) e indígenas: el dinero y el control de los medios de producción (si queremos usar términos marxistas). El color de piel dejó de ser un diferenciador del poder económico. Prueba de esta nueva realidad es la alianza entre el MAS y los empresarios del oriente (considerados hasta el año pasado como oligarcas separatistas), aunque todavía hay ciertos desubicados que pretenden mantener sesgos racistas.

Ahora, los indígenas de clase media son más clase social que nación, lo que significa que sus sueños de hace 60 años de lograr reconocimiento, acceso al poder y otros derechos políticos y sociales básicos mutaron hacia otras aspiraciones.

Entonces, el sujeto histórico indígena, que tomó la posta después del proletariado, derrotado entre 1985 y 1989, da paso a un nuevo sujeto histórico: la clase media.

Fausto, Luciano y Constantino cumplieron en parte su sueño, pero su ideología fracasó porque gran parte de los indígenas clasemedieros o de clase alta de hoy abrazaron el capitalismo como sistema de vida, basta ver a cocaleros y cooperativistas.





## LA CUMBRE DEL G77+CHINA: UN HITO HISTORICO

*Diálogo con Amanda Dávila:  
ALAI 27.6.14*



La Cumbre del Grupo de 77 + China (G77+China) realizada en Santa Cruz, Bolivia, el 14 y 15 de junio pasados, al cumplirse 50 años de creación de la entidad, se destacó por el rescate de sus orígenes –de la época de la descolonización en África y Asia– con un énfasis en la soberanía, el cuestionamiento al modelo de desarrollo que ha dominado en las últimas décadas y la evocación del Vivir Bien como un paradigma de las metas para el próximo periodo. La presidencia de Bolivia de esta entidad, durante este año 2014, contribuyó en mucho a este posicionamiento y a la decisión política de reafirmar su capacidad de influencia en tanto la mayor agrupación de países en Naciones Unidas (NNUU). Se destaca también el nivel de participación: de los 133 países que hoy conforman el G77, 104 enviaron delegaciones a Santa Cruz (un record), incluyendo 17 jefes de Estado o de gobierno.

Con el propósito de conocer el balance que hace el gobierno boliviano de la Cumbre y las perspectivas inmediatas del G77+China, el 26 de junio diversos medios de comunicación, integrantes del Foro de Comunicación para la Integración de NuestraAmérica[1], dialogaron con Amanda Dávila, Ministra de Comunicación del Estado Plurinacional de Bolivia[2].

La ministra Dávila considera que, entre otros puntos, la Cumbre de Santa Cruz constituyó un evento muy importante para América Latina y el Caribe porque “ha sentado las bases principales de la agenda post 2015 que los países reunidos en este grupo más importante dentro de NNUU desarrollarán en el futuro”, agenda en la cual se ha introducido un contenido político y una reflexión crítica. “Sobre todo se ha asentado el principio de que tenemos que luchar por nuestra soberanía, por nuestro desarrollo... pero también denunciando el sistema que ha existido hasta ahora en el ámbito económico, en el ámbito del desconocimiento de nuestras prácticas culturales, de las identidades de los pueblos”, afirmó, al calificar de “hito histórico” la introducción de



esta visión liberadora en las conclusiones de la Cumbre y la opción por un modelo de desarrollo diferente.

Con este “relanzamiento” del G77+China, precisó, se ha adquirido conciencia de la fuerza potencial de la agrupación para incidir en las decisiones en NNUU y en otros escenarios, y de la necesidad de “unirnos más”, a fin de concretar este poder de incidencia. Es también con miras a reforzar su capacidad de negociación que Bolivia ha extendido la invitación a Rusia y otros países a integrarse al Grupo. Al tiempo que reconoce que se trata una alianza heterogénea, con niveles de desarrollo y grados de pobreza dispares, y con distintas ideologías, la Ministra pondera que lo que une a estos países es la meta de seguir avanzando como el mayor grupo de países del mundo. “No puede ser que unos cuantos países del llamado primer mundo, los ‘más desarrollados’, tengan... un poder semejante en las decisiones de la mayoría de los países”, acotó.

“El G77, con la presidencia del Evo Morales, está mostrando que puede convertirse en un grupo que no solamente hable del tema del desarrollo económico, sino que también tiene una posición política”, frente a agresiones y situaciones de riesgo para los países por parte de transnacionales, la deuda externa, los banqueros, destacó. Así, la Cumbre planteó una reestructuración del sistema financiero, que actualmente está afectando al desarrollo de los países miembros.

Como ejemplo, se destaca el caso de Argentina que se enfrenta a una crisis con los llamados “fondos buitres”, luego de que la Corte Suprema de EEUU se negó reconsiderar la sentencia que le ordena pagar el pleno valor de los bonos de deuda externa, que ellos compraron a un porcentaje mínimo de su valor. El artículo 128 de la Declaración de Santa Cruz denuncia justamente las acciones de estos fondos que ponen en riesgo la posibilidad de reestructurar las deudas, tanto de países desarrollados como de los en desarrollo. Frente a ello, este 25 de junio, el G77+China se reunió de urgencia para escuchar la demanda de Argentina sobre este problema. “El G77 no va a permitir que los fondos buitres paralicen las actividades de la reestructuración de la deuda de los países en desarrollo, ni priven a los Estados de su derecho a proteger a su pueblo conforme al derecho internacional”, sostuvo la Ministra. “El presidente Evo Morales está dispuesto a acudir a cualquier tribunal, como el presidente del G77+China, con el poder que le han dado y con la Declaración de Santa Cruz, para defender a Argentina, para impedir que Argentina esté en esta situación de tanto riesgo. Estamos dispuestos a trabajar de manera activa y no solo declarativa en los varios problemas que se presenten, negociando de manera conjunta, pidiendo reformas, logrando modificar las cosas. Argentina constituye el ejemplo de cómo toda esta expresión de buena voluntad y decisión política se va a manifestar”, añadió.

Otra resolución de la Cumbre es la propuesta de convocar a una reforma a fondo del Consejo de Seguridad de NNUU. “Naciones Unidas y sus mecanismos no pueden estar



al servicio de políticas destinadas a enfrentar a los países en el mundo. Las NNUU no pueden respaldar la guerra entre los países, las intervenciones con afanes de apropiación de los recursos estratégicos naturales, como está sucediendo hoy”, afirmó la ministra Dávila. Pero la apuesta va más allá, pues lo que se busca es democratizar las NNUU, en todas las instancias de decisión: “la Declaración de Santa Cruz expresa claramente que todos los países deben ser elegibles con las mismas prerrogativas”.

El aporte boliviano

Respecto al aporte específico de Bolivia y del presidente Evo Morales al proceso que permitió construir los acuerdos de la Cumbre, los cuales se negociaron durante varios meses en Nueva York, Amanda Dávila destacó los aportes de todos los países, pero reconoció que no cabe duda que la Declaración recoge el espíritu del modelo boliviano. Este modelo, recordó, ha permitido la refundación del país sobre la base de “sustentos de igualdad, de derecho a los pueblos a ser reconocidos, a ser parte de las decisiones más importantes, del derecho de los ciudadanos a una vida digna, a que se los considere ciudadanos”. Se basa también en la recuperación de los recursos naturales, la nacionalización de los recursos estratégicos y la redistribución de las riquezas.

Pero aún más importante –acotó–, es que esta lectura se relaciona con la cultura, el compromiso político y la visión de los pueblos indígenas: la visión de un mundo más solidario, donde el poder del capital no tenga tanta fuerza. De allí que se acuñó el lema: “Hacia un Nuevo Orden Mundial para Vivir Bien”. Como ejemplo, citó la lucha en Bolivia contra el narcotráfico, que ha logrado reducir en 23% los cultivos de coca, mediante el diálogo y el consenso, sin violencia y sin la presencia de la DEA de EEUU. “Este es el Vivir Bien”, resaltó, añadiendo que “el Vivir Bien tiene que ver no solo con el tema de los recursos”, sino con la forma de “cómo gestionamos las decisiones y las medidas. Cómo es importante para este gobierno la participación de las organizaciones sociales y de los pueblos indígenas en las políticas que se van a desarrollar”.

Por una mayor articulación en comunicación

Los medios participantes en la entrevista plantearon también inquietudes respecto a los medios de comunicación, los vacíos informativos y las posibles estrategias comunicacionales para difundir temas clave como la paz mundial o la lucha contra el poder del capital financiero.

Amanda Dávila reconoció que una de las preocupaciones de la Cumbre, al que se refirieron varios presidentes, es el poder que tienen ciertos medios de comunicación “que responden a intereses puramente comerciales y a intereses políticos, que se



articulan para impedir la liberación económica y política de los pueblos del Sur”. La Ministra de Comunicación reconoce, sin embargo, que, si bien se cuenta con mecanismos, existen grandes lagunas en la práctica para enfrentar esta situación. “Nos falta una mayor decisión política”, opinó. El discurso de los presidentes “todavía no se refleja en una nueva doctrina de comunicación que deberíamos tener los países del Sur”. Como ejemplo, se refirió a la reunión del G77 sobre el tema de Argentina y los fondos buitres, donde Telesur fue de los pocos medios que lo transmitió. Si bien en Bolivia retomaron la señal de Telesur, la Ministra considera que se debería haber coordinado la cobertura, “por lo menos en América Latina, ya que se trata de un país hermano que está en una situación de total riesgo, de una injusticia llevada al extremo”. Por lo mismo considera que “nos falta articularnos con las agencias estatales de noticias, con los canales de televisión estatal” para tener una “respuesta inmediata como acción política desde los medios de comunicación”. Al respecto, concluyó que “tenemos que hablar de un nuevo orden mundial de la comunicación. Tenemos medios alternativos, tenemos radios de pueblos originarios, tenemos canales de televisión en varios países que tienen una visión distinta”.

La reunión de Tarija

Una de las próximas actividades del G77, a pedido de varias delegaciones presentes en la Cumbre interesadas en la experiencia de Bolivia y de otros países de la región en materia de recuperación del control de los recursos naturales, será una reunión de Ministros de Hidrocarburos y Energía del G77+China, sobre Gobernanza de Recursos Naturales e Industrialización, que se realizará del 24 al 26 de agosto en Tarija, Bolivia. Según ha anunciado el presidente Evo Morales, será precedida de un seminario internacional con algunos países amigos, donde se desarrollará una propuesta de América Latina y el Caribe para presentar a los otros continentes.

“Los ministros van a escuchar las experiencias en recuperación de recursos naturales, en el desarrollo de proyectos independientes con apoyo solamente de empresas del Estado, y también de proyectos donde participa la empresa privada”, informó la Ministra de Comunicación. La reunión examinará cuáles son los modelos mejores, las experiencias positivas, y cómo estos recursos han servido para la redistribución de la riqueza. También se considerará cómo armar un modelo propio, concluyó.

Notas:

[1] [www.integracion-lac.info](http://www.integracion-lac.info)

[2] Participaron en la entrevista: ALAI, ALER, Pressenza-IPA, Nodal y CEPRA-Bolivia. La entrevista se difundió en vivo por los canales de ALER y CEPRA. El audio completo se puede escuchar o descargar aquí: [http://aler.org/index.php?option=com\\_k2&view=item&id=7617:en-vivo-balance-](http://aler.org/index.php?option=com_k2&view=item&id=7617:en-vivo-balance-)



[de-la-cumbre-del-g77&lang=es](#) y se puede reproducir en todo o en parte, citando la fuente.

URL de este artículo: <http://www.alainet.org/active/74972>

Mas informacion: <http://alainet.org>

RSS: <http://alainet.org/rss.phtml> Twitter: <http://twitter.com/ALAIinfo>

Te invitamos a sostener el trabajo de ALAI.

Contribuciones: <http://alainet.org/donaciones.php>

---

Agencia Latinoamericana de Informacion

email: [info@alainet.org](mailto:info@alainet.org)

Suscripciones: <http://listas.alainet.org/listas/subscribe/alai-amlatina>

Desuscripciones: <mailto:sympa@listas.alainet.org?subject=UNS%20alai-amlatina>





## **BACHELET: PORTAZO A BOLIVIA**

*Pedro Godoy P.  
Centro de Estudios Chilenos CEDECh  
profe@cedech.cl*



Se atribuye la Presidente el apoyo unánime de los chilenos a su postura antiboliviana.. No obstante, el CEDECh discrepa. Junto con él varios otros compatriotas. Ninguno posee canales para dar a conocer su enfoque disidente.

A quienes promovemos la complementación del Cono Sur se nos priva de tribuna. La tienen sólo aquellos que son patrioteros como el diputado Tarud, el senador Guillier, el excanciller Hernán Felipe Errázuriz.

Mantienen silencio -colgando de la teta fiscal- los comunistas y los socialistas. Se dicen, respectivamente, "internacionalistas" y "bolivarianos". No son ni lo uno ni lo otro, sino oportunistas de la peor calaña.

Me gustaría saber que opina la bancada juvenil -Jackson, Boric, la Cariola o la Vallejo- entre otros- o ¿ya se domesticaron? ¿Están por la integración o por mantener a Suramérica fragmentada?

-----  
4 DE JULIO

*Pedro Godoy P.  
CEDECH*

En esta fecha se conmemora el 238º aniversario de la Independencia de EEUU. Los 13 enclaves británicos se emancipan de Londres. El hecho antecede en 15 años a la Revolución Francesa y en 34 a la emancipación de nuestra América. Se funda una



república. 10 años más tarde se aprueba la Constitución. hasta hoy vigente consagra la fórmula federativa evitándose así el desmembramiento. Sobre ambos fundamentos nace el país de Jorge Washington. Entonces es una franja entre los Apalaches y el Atlántico.

La epopeya estimula la Independencia de Hispanoamérica y es también un ejemplo de cómo conjugar emancipación y unidad. Tal es la doctrina de Tomás Jefferson y James Madison. Eso explica que no exista una gavilla de repúblicas anglófonas subdesarrolladas. Tal es la experiencia aleccionadora que nos brinda EEUU. En cambio, Bolívar, San Martín y O'Higgins si bien sacuden la sujeción a Madrid, no consiguen impedir el fraccionamiento. En Norteamérica prima la sensatez que permite sea potencia.





## **MAR PARA BOLIVIA: UNA SOLUCION DEL SIGLO XXI PARA UN PROBLEMA DEL SIGLO XIX**

*José Aldunate SJ. Y Alvaro Ramis  
Punto Final 27.6.14*



### **"Nos conviene" por Alvaro Ramis**

Nuestra relación con Bolivia pone en colisión dos puntos de vista. El primero, al que adhiero, considera que Chile tiene una obligación de justicia, por la que debe restituir la calidad marítima a Bolivia. Nuestro país realizó un expolio salvaje durante la guerra del salitre que va mucho más allá de la usurpación territorial. Las consecuencias de 1879 se extienden, en la historia boliviana, hasta hoy, originando un daño multidimensional que no somos capaces de captar sin visitar el país altiplánico y estudiar detalladamente su historia política y económica. Desde esa perspectiva, la demanda en La Haya debe ser atendida y Chile esta obligado a acatarla.

El otro enfoque se basa en la legitimidad del “derecho de conquista”, por el cual los territorios asimilados constituyen un patrimonio irrenunciable, herencia de la sangre derramada. Esta argumentación se puede desplegar de forma brutal, chovinista, racista y discriminatoria. Pero también puede adquirir formas sutiles, civilizadas y racionales. “No hay nada que discutir” es el axioma que pone candado a toda reclamación boliviana. Con oídos sordos y la mirada perdida en el horizonte, Chile asume que con Bolivia la mejor relación es no tener relación. Dice atender así a nuestra conveniencia. ¿Por qué ser generosos? Especialmente si este mundo se muestra como un campo de batalla. El hombre es un lobo para el hombre, decía Hobbes. Y el que no lo entienda, que salga a la calle y lo entenderá.

Los reclamos de justicia no sólo chocan con el chovinismo y el racismo que corroe sin distinción de clase. También se estrellan ante el muro de la conveniencia, del pragmatismo, del autointerés colectivo. Y ante ese bastión es difícil oponer argumentaciones morales. Es necesario cambiar la discusión. Chile y Bolivia están condenados por geografía e historia a vivir juntos y entenderse. Su forzada convivencia



puede ser provechosa, o seguir siendo un dilema que cause constantes desgastes económicos y políticos. Chile sufre el costo de este conflicto secular como un enorme daño reputacional. El estigma de “mal vecino”, “usurpador”, “problemático”, “sordo y prepotente” tiene un precio, que los propagandistas del “derecho de conquista” nunca calculan. Pero las mismas dinámicas de la globalización exigen ponderar este aspecto. Hoy los gobiernos intentan potenciar la “marca país”, entendida como el valor de su reputación. Calculan el valor simbólico de sus productos -turismo, selecciones deportivas, artistas, servicios públicos- y obtienen un dato que refleja cuantitativamente sus cualidades diferenciadoras. Aborrezco la noción de “marca país”. Mercantiliza a los pueblos, las identidades y las culturas. Pero me llama la atención que los mismos que la promueven, nunca caen en la cuenta de que la mejor manera de potenciar la “marca Chile” sería resolver creativamente un conflicto que nos coloca contra las cuerdas en los foros internacionales. Si nos importa el prestigio y el “capital confianza”, las agencias de *branding*, las creadoras de imagen, ya deberían proponer una salida al principal flanco débil de nuestra marca.

Kant decía que “el establecimiento de un Estado siempre tiene solución, incluso cuando se trate de un pueblo de demonios, basta que estos posean entendimiento”. Lo racional, lo lógico, es darse normas de convivencia, que sin desprestigiar las “tendencias egoístas”, las reorienta hacia el máximo beneficio. Chile podría torcer el rumbo del conflicto, tener audacia y ofrecerle a Bolivia una propuesta que sea imposible de rechazar. Ser generoso y cambiar el juego de suma cero en el que hemos caído. Si lo hace, *The Economist* nos declararía “país del año”, tal como lo hizo con Uruguay luego de la ley sobre el consumo de marihuana. Ofrecer a Bolivia una solución definitiva sería una medida igualmente inteligente. No sólo resolvería una disputa cara e inútil. También nos posicionaría como uno de los pocos países que ofrecen soluciones del siglo XXI a los problemas del siglo XIX.

### **"Relaciones con Bolivia" por José Aldunate S.J**

Frente a la aspiración boliviana de una salida soberana al mar, podemos oponer razones válidas fundadas en el tratado de 1904. Podemos aun sentar nuestra posición por la fuerza. Pero, ¿nos bastará todo esto para que quedemos satisfechos y tranquilos? Alguno pensará tal vez blandir en esta ocasión nuestro desgraciado lema “Por la razón o la fuerza”. Ojalá que un día reneguemos de él.

Ciertamente no basta tener la razón, ni la fuerza. Hay otros valores que crecientemente se aprecian en el mundo de hoy. Está la apreciación ética, la amistad, la simpatía. Prácticamente todos nuestros países hermanos de Sudamérica apoyan la postulación boliviana. Podemos aparecer como prepotentes y autosuficientes. La generosidad no es solamente una virtud para el individuo, lo es también para una nación. Nuestro ingrediente cristiano nos impulsa en esta dirección. Chile debe dejar en el pasado su visión corta de pueblo isleño. Vive en un continente -o en un subcontinente- destinado a convivir, a colaborar, a crear en conjunto un organismo integrante de un mundo globalizado.

¡Tantos desafíos surgen ante este llamado a integrarnos! Podemos tener la capacidad de integrar el problema boliviano a esta visión, y discernirla a la luz de esta totalidad.



Ciertamente en esta perspectiva no basta tener la razón y la fuerza. Nuestra situación actual con Bolivia es de tensión, no de amistad. A esta tensión contribuye aún más el recurso impuesto por Bolivia ante el Tribunal de La Haya. El recurso de Bolivia en el Tribunal de La Haya no es comparable con el que formuló Perú. La iniciativa peruana se justificaba por el hecho que Chile no consintió en dialogar sobre su diferendo, como Perú se lo había pedido. Ahora, en cambio, ya estaban dialogando Chile y Bolivia. Bolivia dice que interrumpió el diálogo porque sentía que éste se había vuelto engañoso y no conducía a nada. Los ex presidentes chilenos de la República han aconsejado al gobierno actual que no reconozca autoridad al Tribunal de La Haya para intervenir en este litigio.

Yo creo que el camino verdaderamente constructivo para buscar una solución sería reanudar el diálogo, ofreciendo la garantía de un diálogo serio. Se le podría pedir a Bolivia que suspenda su recurso ante La Haya. En todo caso, que se “encapsule” el litigio si no se puede suspender. Un encapsulamiento que no se hizo por torpeza de los cancilleres chilenos en el caso del recurso peruano a La Haya. Lo importante es que continuemos abiertos y dialogando todo lo posible en búsqueda de un acuerdo viable.

No puedo dar un consejo autorizado: mi opinión es personal, pero está ciertamente influida por una visión cristiana del mundo y un patriotismo que quiere ver a Chile integrado a una América Latina y a un mundo ecuménico. La solución se trataría fundamentalmente de una donación, aunque percibamos compensaciones menores que se podrían pactar. Por ejemplo, compensaciones en gas o en agua. No haría falta la mediación jurídica de un tribunal, pero sí podría pedirse la asistencia de una entidad pública como la OEA, Mercosur o Unasur, -o bien de la misma Santa Sede que nos ha ayudado en otras ocasiones a dar sabiduría, peso y solemnidad a las resoluciones-.

En cuanto a la concreción de la salida al mar para Bolivia, uno piensa espontáneamente en localizarla en un territorio y un mar situado entre Perú y Chile, o sea, en la región de Arica. Contrariamente a lo que se ha dicho, entiendo que Perú no se opone radicalmente a esta salida. Pondrá sí, me imagino, sus condiciones. Quisiera avanzar otra opinión - que tendrá oposiciones- pero es bueno que todos opinemos y se conozcan esas opiniones. Podría barajarse la posibilidad y la conveniencia de convertir a Arica en un puerto común bajo el dominio de los tres Estados: Bolivia, Perú y Chile. O aún de quedar la ciudad de Arica -y su región- como un Dánzig(1) perteneciente a los tres países, como ciudad abierta o bien perteneciente al co-gobierno de los tres países. Es evidente que en cualquier caso lo determinante sería la voluntad de los ariqueños. No hemos de considerar estas posesiones de territorio o regiones como inconcebibles. Un falso nacionalismo nos podría llevar a ello. Debe primar un claro bien común de la región y también el bien común del continente. Arica podría ser el término de un importante corredor transcontinental que uniría el Atlántico con el Pacífico. Los ariqueños se sienten en parte frustrados y postergados. Sufren desocupación y podrían ser los grandes beneficiados por el crecimiento previsto de una nación entera como Bolivia y el interior del Brasil.

Al hacer esta proposición de entregar un territorio patrio lo que quisiera, ante todo, es inculcar un cambio en nuestro discernimiento de lo bueno y malo en temas patrióticos o que interesan a la patria. El cambio de criterio a que me refiero consiste en el paso de

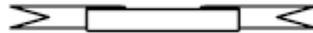


una actitud egoísta a una actitud altruista, más universal en la valoración de las relaciones entre países. Y vale el dicho de que lo más universal es lo más divino. Haber contribuido al bien de todo nuestro continente americano debería ser lo que cause mayor satisfacción y orgullo patrio a Chile. El mundo ha cambiado, el “bien común” se ha corrido de lo particular a lo más universal. Bien común de Chile es América Latina, es incluso todo el universo. Nuestra grandeza es poder contribuir a ese bien común. Hemos de corregir criterios errados que aún dominan entre nosotros. Un ejemplo: no estoy de acuerdo con el ex presidente Sebastián Piñera y la actual presidenta Bachelet en su lamentación por el resultado del Tribunal de La Haya en el litigio de fronteras marítimas con Perú. Se lamentaron por algo que tendrían que haber valorado, que deberíamos todos valorar: que el tribunal haya devuelto las costas peruanas como el mar territorial que les correspondía, rectificando así una falla que afectaba al continente mismo en sus “derechos geográficos” por llamarlos así.

(1) Se refiere a la ciudad libre de Dánzig, establecida el 10 de junio de 1920 bajo tutela de la Sociedad de Naciones.

**Nota de PF.-** *Punto Final* comparte y hace suyas las opiniones de los redactores José Aldunate S.J. y Alvaro Ramis. La revista siempre ha apoyado la justicia histórica de facilitar a Bolivia una salida soberana al mar. Ha llegado el tiempo de tomar una iniciativa que dignificaría la posición de Chile en América Latina.

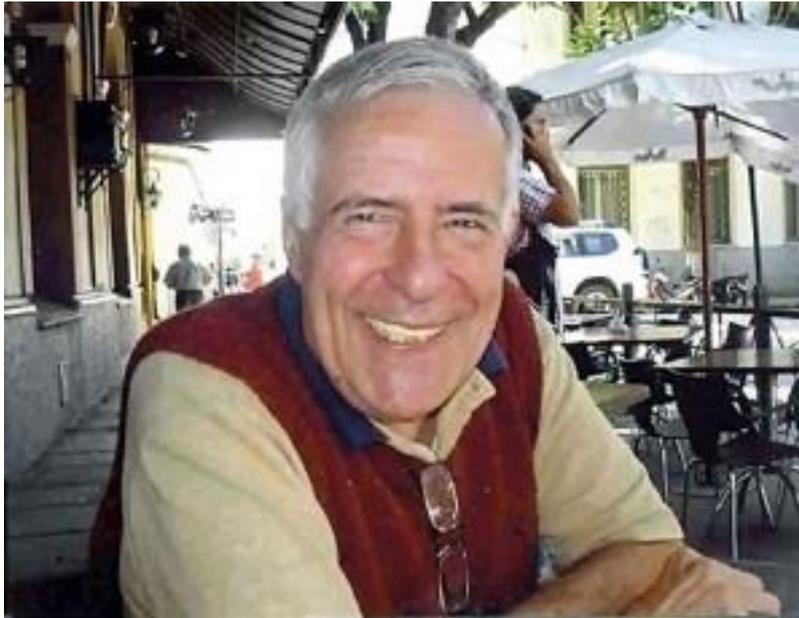
**Publicado en “Punto Final”, edición N° 807, 27 de junio, 2014**  
[www.puntofinal.cl](http://www.puntofinal.cl)





## “LA REVOLUCION NACIONAL ES UN PROCESO DE MODERNIZACION Y NO PROSTITUCION DE SIGLAS”

*Entrevista a Ramiro Paz  
Periódico "El Nacional"  
(Tarija)  
15.4.14*



RAFAEL SAGÁRNAGA LÓPEZ

Semana profundamente emblemática para Tarija y Bolivia. El 9 y el 15 de abril recuerdan partos históricos que cambiaron el devenir del país. La idea de revolución, la idea de nación, vuelven al panel del análisis y a la reflexión sobre el futuro que se siembra en tiempos del “proceso de cambio”. Por ello, EL NACIONAL conversó con el doctor Ramiro Paz Cerruto, experto economista y singular testigo de la historia contemporánea nacional. Frontal, sin tapujos, Paz recuerda errores históricos y vacíos ideológicos del MNR y alerta sobre los riesgos de potenciales desviaciones políticas del MAS.

***EL NACIONAL (EN).- Recuerdo una entrevista televisiva que le hicieron en La Paz cuando contaba detalles sobre la Revolución Nacional de Abril de 1952. Usted en esa conversación citaba cómo fue un jovencísimo testigo de las charlas de aquellos grandes conspiradores en la clandestinidad. Luego, estuvo como, digamos, “inquilino de Palacio de Gobierno”, presenciando la aplicación de las reformas revolucionarias. Y lustros después, fue observador y confidente de quiénes presenciaban impotentes la inminencia de la contrarrevolución y a sus protagonistas. A 62 años de aquella gesta, ¿considera que se ha comprendido debidamente la Revolución de Abril? Al menos, cada abril hay gente que le canta loas y la recuerda con marchas y manifiestos públicos.***



**Ramiro Paz Cerruto (RPC).**- Los singulares ciudadanos que participaron de la Revolución Nacional recuerdan su violencia, sus glorias y su extraordinario impacto en la formación de la Nación Boliviana. No así los jóvenes y no tan jóvenes que ven sólo las siglas del MNR para negociarlas en alguna contienda política.

Conceptualmente, hay incluso la necesidad de precisar las fechas exactas de la Revolución, es decir de la carga revolucionaria que marcó aquella transformación del país. Mire que el 15 de abril es una fecha épica, un hito tan importante como fue el 9 de abril de 1952. El 9 de abril, después de cuatro días de combate, del pueblo paceño, de proletarios mineros, fabriles, ferroviarios, artesanos y el lumpen social... Se pagó un tributo de sangre de casi mil muertos y se produjo la derrota del ejército oligárquico cuyo comandante, el general Humberto Torrez Ortiz se refugia en Laja y firma su capitulación ante el líder nato de la guerra popular Hernán Siles Zuazo. Ahí urge otra precisión sobre Siles: fue el líder en las trincheras y los combates. La mezquindad partidista trata de ignorarlo, de minimizar su figura.

Luego, vale destacar otra característica del 9 al 15 de abril: los líderes revolucionarios triunfantes supieron controlar la euforia y furia populares. La oligarquía fugó a los países vecinos y se refugió en sus latifundios. En esos días no hubo un solo saqueo, no hubo un solo linchamiento, no hubo barbarie ni anarquía. El pueblo encuentra su propia disciplina y controla las calles mientras espera la formación de un gabinete transitorio que dé paso al nuevo orden revolucionario. Espera justicia, igualdad y desarrollo integral de una nueva Nación, mucho más dueña de sí misma.

No olvidemos que las revoluciones en su irrupción causan desordenes públicos, son resultado del rencor, del deseo de venganza acumulada durante siglos en los desposeídos. El arte de gobernar en revolución no sólo se basa en un ideario, sino en el control de la delincuencia. No se puede olvidar que ese pueblo rebelde, agitado, luego debe ser el puntal de un proceso que requiere madurez política.

**EN.-** *Bueno, pero usted ya habla de revolución cuando lo descrito hasta ahí puede ser aún sólo una insurrección popular, incluso sólo un golpe de Estado...*

**RPC.-** No se precipite, justo estoy por explicarle el momento en que abril del 52 se transformó en una revolución. Definida la victoria militar, durante días, en Palacio de Gobierno y otras instituciones surgen apasionadas discusiones entre los líderes sobre el curso a seguir. Se impone el sector sindical duro con Juan Lechín a la cabeza. Entonces, cuando llega Víctor Paz Estenssoro el 15 de abril y es recibido por grandes multitudes expectantes, se anuncia sí, claramente, el rumbo que caracterizó a la Revolución Nacional. Se organiza el primer Gabinete con un fuerte sector laboralista. Los campesinos no estaban aún incorporados. Sin embargo, es frente a la gran masa expectante que Paz, ya como Presidente, anuncia la destrucción de los medios del antiguo régimen: Nacionalización de las minas, Reforma Agraria, Voto Universal y creación del Ejército Popular, es decir, se arma al pueblo e incorpora a los campesinos. Lo hicieron en mérito a las luchas agrarias de Cochabamba, Tarija y, parcialmente, Santa Cruz. Este fue el momento definitorio, en ese momento sí tuvimos Revolución Nacional.



Se impone un nuevo orden que sustituye al poder de las empresas mineras y al latifundista. Podríamos definir Revolución Nacional como un movimiento integral social y territorial violento y radical. Se gesta en décadas de adversidad pues requiere toma de conciencia por el pueblo y donde sus líderes hayan sufrido unidos la clandestinidad, las persecuciones, cárceles, exilios, etc. Sólo así se forma solidaridad entre ellos y la identificación con los objetivos claros de la nueva nación. Sólo así pueden tener la autoridad y capacidad de tomar el poder e imponer a las fuerzas vencidas las reglas del nuevo orden, combinando humanidad y drasticidad militar, algo difícil de lograr.

**EN.-** *¿Qué tanto se pasó de los enunciados revolucionarios a un proceso revolucionario efectivo? ¿En qué otros escenarios se puede advertir eso?*

**RPC.-** Le citaré sólo ilustrativamente algunos aspectos que marcan lo hecho. Otra persona que merece un reconocimiento histórico es un señor que, a diferencia de muchos en Bolivia, leía. Se llamó Alfonso Gumucio, él dijo: “No vamos a ser nación si no desarrollamos el espacio...”. Él leyó el Plan Boham, valoró el dominio del espacio territorial. Entonces se moviliza los restos de las Fuerzas Armadas, surgen los regimientos de colonización. Las FFAA empiezan a poner orden en el norte de Santa Cruz.

Ellos hacen los núcleos de colonización. Se organiza una unidad de colonización de la Corporación Boliviana de Fomento (CBF) en base a lo que había dejado en germen el viejo régimen. Se la reconvierte en tres unidades. Se erige entonces con las divisas de la minería industrias como las azucareras. En Guabirá, por ejemplo, las plantaciones las hacen los soldados. Alrededor de la industria azucarera se desarrollan subindustrias y servicios, y estas industrias desatan la migración del occidente a Santa Cruz. Surgen Yapacaní, Cuatro Ojitos, Montero salta de poblado a ciudad intermedia. En el Beni se construyen pistas como las de Reyes y Rurrenabaque y se organizan las flotillas de aviones C-46, “los panzones carniceros”. Y de ahí, de la Amazonía, se llevaba carne a las minas en los Andes. Trinidad, la capital del Beni, gracias a la CBF, se convirtió en un epicentro ganadero. Igualmente, divisas de la Corporación Minera de Bolivia (Comibol) se invierten en el desarrollo de Yacimientos Petrolíferos Fiscales Bolivianos presididos por José Paz Estenssoro. Se construye el oleoducto a Arica, la hidroeléctrica de Corani. Así pasamos al autoabastecimiento energético.

Mire, hasta antes de la Revolución, la Grace and Company le vendía azúcar a Bolivia. Ese conglomerado transnacional dueño de aerolíneas como Panagra, petróleo, etc. nos proveía de insumos básicos. Pero luego de Abril, de ser importadores de azúcar, petróleo y carne vamos a lo contrario. ¿Acaso no son cambios plenamente revolucionarios?

**EN.-** *Pero, según se dice, no se pudo evitar el fracaso de la Nacionalización de las Minas que era la base de eso. Tampoco, obviamente los extravíos y fractura del Movimiento Nacionalista Revolucionario (MNR) y el fin del proceso.*

**RPC.-** ¿La Nacionalización de las Minas un fracaso? Se sabía todo eso, se sabía el tema de la baja de precios, etc. Más adelante le explicaré los problemas que vinieron con el tiempo y derivaron en la contrarrevolución. Sin embargo, hubo momentos



profundamente revolucionarios. Por eso, incluso llegaron a verlos en directo, a ser testigos, a estudiarlos, personalidades de renombre internacional como Lombardo Toledano, Miguel Ángel Asturias y hasta el propio Ernesto Che Guevara. Yo muy niño estuve, hay fotografías, junto a Toledano en el momento en que mi padre anuncia la Nacionalización de las Minas.

Ahora bien hay que separar lo que puede ser el instrumento de la Revolución y luego ya no de lo que es la Revolución Nacional. Hay que comprender claramente qué es una Revolución Nacional a lo largo del tiempo, desde la óptica grande, sin ligarla a otros factores.

**EN.-** *¿Qué es una Revolución Nacional sin ligarla a otros factores?*

**RPC.-** Revolución Nacional es un proceso profundo de modernización y no prostitución de siglas político electoralistas. Revolución Nacional es equivalente a modernización de la Nación para su participación ventajosa en el concierto internacional. ¿Está claro?

**EN.-** *¿Puede fundamentar más esa definición?*

**RPC.-** La Revolución Nacional Boliviana de abril de 1952, obviamente, no es la única en la Historia. Mucho se ha publicado de la estadounidense, la rusa, la francesa o la mexicana. Hay otras poco conocidas, con diferencias geopolíticas, religiosas, sociales y étnicas.

En Bolivia tenemos que estudiar esos y otros diversos procesos revolucionarios. Algunas revoluciones merecen más estudio para ver sus similitudes y diferencias con la boliviana de 1952. Todas se inspiran en el objetivo de lograr, a largo alcance, un nivel más alto de civilización en su marco soberano geográfico de acuerdo al derecho internacional. Esto debe promover una mayor creatividad cultural y científica con una identidad nacional definida y unificatoria. Entre estas revoluciones vale mencionar: La revolución inglesa de Oliver Cromwell (1642 – 1653), la revolución de Pedro El Grande en Rusia (1672 – 1725), la Revolución Mexicana de Villa y Zapata (1910 – 1920), la Revolución Turca de Kemal Ataturk (1919 – 1937), la Revolución Árabe de Nasser (1953 – 1961)... Claro, sin duda hay que estudiar también los procesos revolucionarios nacionales en los países sudamericanos en sus respectivos niveles e intensidades.

**EN.-** *¿Las revoluciones son modernización ad infinitum?*

**RPC.-** Las revoluciones son cíclicas: emergencia del movimiento popular, derrocamiento del antiguo régimen, nuevo orden, realización del programa revolucionario y la decadencia.

La Revolución Nacional Boliviana tuvo un largo periodo de emergencia. Luego derroca al antiguo régimen en 1952 y alcanza su decadencia en 1962. Esto último se debió a la corrupción interna, a la penetración o intrusismo de la oligarquía que revive en las filas del poder y al militarismo inspirado en los Estados Unidos. El ciclo que se cerró en 1964 dio paso a 18 años de Gobiernos militares conservadores y 24 de Gobiernos predominantemente oligárquicos. En total 42 años de reacción frente a 12 años de Revolución (1952-1964).



**EN.-** *Supongo que la corrupción suma entre los factores que marcan ese declive revolucionario*

**RPC.-** En aquella Revolución surgió como plaga la proveduría. Surge el cambio diferencial y la proveduría que paradójicamente desata otra vez la sed y participación de la Grace and Company.

Comibol se convierte también en víctima de la proveduría. Hubo corruptela en todo. Surge gente como Rubén Darío Gutiérrez, Bedregal y los Gazer. Los militares colonizadores también comienzan a comprar tierras. Convergen tres fuerzas: proveedores de Comibol, de YPFB, y los militares para la venta tanquetas y caimanes..proveedores de equipo del LAB...Crecen las empresas estatales y los proveedores del MNR, el principal Guillermo Bedregal. También surge el fenómeno de los cuperos de divisas preferenciales como en la Argentina de hoy. En suma, las empresas estatales desatan la corrupción vía proveedores. Y en el propio poder central se expande el uso de los fondos reservados hasta para comprar a los opositores.

El concepto de Revolución Nacional deja de ser y se arma al Ejército para controlar a las milicias mineras. Eso lo hacen militares como Barrientos. Comienza a gestarse el golpe del 64.

---

**“El MAS puede ser revolucionario**

**si va a la ciencia y la tecnología”**

**EN.-** *¿Qué queda hoy como dinámica de aquella Revolución Nacional?*

**RPC.-** Tenemos un país más integrado, sin restar el crédito a lo hecho por el MAS en estos 8 años. También podemos señalar que el campesino comienza a “calcutizar” las ciudades, en desorden total, en colonización, es un fenómeno comercial, no productivo.

**EN.-** *¿Puede lo sucedido desde 2003 a la fecha constituirse en otro ciclo de la Revolución Nacional?*

**RPC.-** El MAS puede ser parte de un gran ciclo a semejanza de lo que hoy pasa con Rusia y Ucrania, ahí se revela que la URSS fue un ciclo de la consolidación de la Gran Rusia. Siempre comparé el ferrocarril transiberiano ruso con la carretera Cochabamba – Santa Cruz.

El MAS puede comenzar un nuevo ciclo si se va al tema de ciencia y la tecnología, la investigación en salud, biotecnología, biogenética. El MAS triunfará si impulsa la ciencia y la tecnología en Bolivia para modernizar nación y eliminar las cosméticas étnicas, “plurinacionales”.

**EN.-** *¿Y qué de la minería, el gas, etc?*

**RPC.-** Debe consolidar verdaderamente la minería y no tenerla “cooperativizada”, para los operadores de Gonzalo Sánchez de Lozada, de la Río Tinto Zinc, de Comsur. Debe saber evitar dentellazos de las petroleras que están buscando el fracking, el macabro shale gas.



El próximo ciclo de gobierno tiene que tener una obsesión en defender el espacio territorial de la codicia de los países vecinos y de otros poderes disfrazados. Bolivia, país aún desvertebrado, con grandes riquezas, requiere de institutos para desarrollar y obtener riquezas como las “tierras raras”. Hay grandes paradojas y peligros. Por ejemplo: el Chaco se está caracterizando por el narcotráfico mientras descuida potencialidades inmensas como el desarrollo de la jatropha.

**EN.-** *¿Y ya hay también providencias, mutaciones de aliados y demás cosas turbias?*

**RPC.-** El MAS vencerá igualmente siempre que no se aburguese y no se venda a las constructoras. El MAS, igual que el MNR puede fracasar por la corrupción con los proveedores de equipos y servicios.

**EN.-** *Pero camina con más firmeza a su tercera reelección*

**RPC.-** Una elección no significa democracia ni modernización.

**EN.-** *¿Y el caudillo?*

**RPC.-** Si no madura, el futuro de Evo puede ser tan predecible como el de Emiliano Zapata. Fuerzas externas podrían buscar el fin de Evo tal como lo hicieron con Zapata. Pero también podría proyectarse como un líder latinoamericano no sectario indigenista, más bien un modernizador, lo reitero, vía la ciencia y la tecnología. Le urge más concepto de nación, más nación que secta, ha madurado y, confío en que madurará.

**EN.-** *Pero el MAS tampoco debe confundirse con una Revolución Nacional...*

**RPC.-** Eso también queda claro.

---

## PERFIL

Ramiro Víctor Paz Cerruto trabajó como Consultor de Naciones Unidas, del Banco Interamericano, del Banco Mundial y en más de una docena de empresas y organismos transnacionales. Ha desempeñado funciones ejecutivas en 20 países, cuatro continentes, en ocasiones por motivos laborales, en otras obligado al exilio. Conoció de primera mano y compartió misión con algunos de los grandes líderes mundiales y latinoamericanos del siglo XX y XXI, como Ernesto Che Guevara, Salvador Allende, John Kerry, Hernán Siles Zuazo y, su progenitor, Víctor Paz Estenssoro, Sixto Durán Ballén. Recibió el premio Leo S. Rowe de la Universidad de Pennsylvania y el premio Adlai Stevenson del Congreso de los Estados Unidos. No sólo fue un profesional destacado en el exterior, sino testigo de la Revolución Nacional en el corto periodo, infante adolescente, que vivió en Bolivia (1952 – 1954). Ha escrito cientos de artículos para publicaciones especializadas y al menos cuatro libros, entre los que destacan El Dominio Amazónico y En Los Pasillos del Poder.





*Patria Grande*

---

Revista mensual de la Izquierda Nacional-Tercera Época-Año 6 Numero 64 Mes: Julio 2014

# AMÉRICA LATINA



## **“BUITRES”, BANQUEROS Y LA JUSTICIA DE EEUU CONTRA LA ARGENTINA**



La forma en que el poder financiero internacional pretende aumentar la actual deuda externa argentina de 250.000 millones de dólares a 400.000 mil millones demuestra la colusión existente entre los grandes Bancos, los fondos “buitres”, la justicia norteamericana y agentes nativos del imperialismo se articula para succionar a los países semicoloniales.

En el caso argentino, el 3% de los acreedores (“buitres”) se puso de acuerdo con el 97 % para no aceptar la renegociación, que alcanzó al 60% de las acreencias, Luego el Juez Griesa, de Nueva Cork, ordena el pago del 100 % a los “buitres”. A continuación, los que aceptaron la negociación inicial, sacan a relucir la cláusula RUFO por la cual aducen que ellos también deben beneficiarse con la totalidad de los cobros, sin los descuentos previamente acordados.

Sólo a los agentes nativos del imperio se les pudo ocurrir no hacer firmar a los primeros acreedores (del 97 %) una cláusula que diga que renuncian a compensaciones futuras. Estamos, en consecuencia, frente a una demostración irrefutable de lo que significa el neoliberalismo y el poder desregulado de la Banca internacional, respaldado por las potencias mundiales, aunque encubierto por declaraciones hipócritas.

Esta tragedia de la deuda es explicada en las notas seleccionadas por “Patria Grande”

### **UN DESPOJO A MANO ARMADA**

*Guillermo Almeyra. 25.6.14*

Argentina es uno de los países menos endeudados del planeta ya que desde el 2005 viene pagando su deuda externa (que representa sólo el 46 por ciento del PIB) pero, a pesar de eso, está al borde de una nueva cesación de pagos el 30 de este mes y, para peor, está la merced de un juez de Nueva York comprometido con los Fondos usureros que han puesto a la Argentina entre la espada y la pared . La dictadura (1976-83) cuadruplicó la deuda externa y estableció que cualquier litigio sobre la misma se realice en Nueva York, abandonando así la soberanía jurídica argentina. Los gobiernos



posteriores (sucesivamente, de la Unión Cívica Radical, la derecha peronista menemista y la Alianza radical-peronista) aumentaron aún más la deuda externa.

Todos ellos y luego el kirchnerismo se negaron a declarar nulas e impagables las deudas contraídas por un gobierno militar nacido de un golpe y a declarar que los compradores de bonos de un gobierno ilegítimo lo habían hecho a su propio riesgo, conscientes de la ilegalidad de su compra. Por consiguiente, se negaron a realizar una auditoría de dicha deuda externa, como hizo en cambio Ecuador, para pagar sólo los compromisos estatales legítimos. Néstor Kirchner aceptó la totalidad de la deuda al renegociarla, con una quita promedio del 60 por ciento que fue aceptada por el 93 por ciento de los poseedores de bonos, a los que Argentina paga regularmente. Una minoría de Fondos “buitres”, sin embargo, siguió reclamando el pago total. Uno de ellos compró bonos argentinos devaluados por 48.7 millones de dólares y exige ahora 1500 millones de dólares el día 30. A su reclamo, respaldado por el juez Griesa de Nueva York en un fallo de primera instancia refrendado en segunda instancia y respaldado por la Suprema Corte estadounidense que se negó a discutir el caso, se agregarían ahora otros Fondos reclamando el pago inmediato de hasta 15 mil millones de dólares. A ellos se podrían unir una buena parte de los bonistas que antes habían aceptado la quita, exigiendo entre 80 mil y 120 mil millones de dólares. Para colmo, el juez Griesa impide al gobierno argentino seguir pagando a quienes canjearon sus bonos, pues amenaza a Buenos Aires con embargar las transferencias a los bonistas, que se pagan en Nueva York, para dárselas a los Fondos buitres y prohíbe un cambio de sede judicial.

El haber aceptado el principio del pago de la totalidad de la deuda externa impagable e ilegítima y, sobre todo, que las disputas sean zanjadas fuera de los tribunales argentinos y en Estados Unidos, deja a la Argentina al borde de la cesación de pagos a pesar de que el país pagó al Fondo Monetario Internacional todo lo que le debía y ha pagado en la Organización Mundial de Comercio, después a la petrolera española Repsol, que había saqueado el país, y últimamente al Club de París, siempre aceptando la cláusula aberrante que legitima el abandono de la soberanía jurídica y deja al país deudor a merced de un juez estadounidense cualquiera. Ahora el gobierno argentino simplemente reza esperando que el juez Griesa convenza a los Fondos buitres para que éstos acepten un pago parte en efectivo y parte a plazos con intereses leoninos. ¿Y si no aceptasen? La izquierda argentina sostiene que la soberanía jurídica no se regala, las deudas ilegítimas no se pagan y es posible cobrar un impuesto especial a las grandes fortunas (que contrajeron la deuda mediante sus representantes). Por su parte los partidos de la oposición capitalista no saben qué decir. Durante sus gobiernos la deuda externa aumentó enormemente, abandonaron además la soberanía jurídica nacional y temen que si se llega a la cesación de pagos el gobierno próximo (que podría estar en sus manos) carezca de inversiones extranjeras y de la posibilidad de tener créditos y endeudarse más. Prefieren pues pagar todo y ya, ¿pero cómo?...

En el kirchnerismo hay una gran confusión pues saltan por el aire todas las fanfarronadas sobre el blindaje del país dada la cuantía de sus reservas y todas las maniobras para poder contraer nueva deuda pagando antes a Dios y a María Santísima (OMC, FMI, Repsol, Club de París) decenas de miles de millones de dólares de modo de crearse una imagen de pagador serial. Para colmo, esto sucede en un año preelectoral, en medio de una crisis del Mercosur y de UNASUR, y cuando los posibles



candidatos a presidente del partido justicialista de Cristina Fernández tienen muy pocas diferencias con la oposición y son antiobreros, reaccionarios y represivos, empezando por el que entre ellos tiene mayores posibilidades, Daniel Scioli, gobernador de la provincia de Buenos Aires y ex vicepresidente de Néstor Kirchner.

Al capital financiero internacional no le conviene el cese de pagos argentino. *The New York Times* criticó el 20 de junio a la Suprema Corte por poner en riesgo las posibilidades internacionales de otras renegociaciones de deuda y por fomentar la usura y la especulación financiera y los gobiernos de México, Francia y hasta de Estados Unidos respaldaron a los abogados argentinos. Pero una cosa es el interés general del capitalismo y otra el interés particular de un grupo de capitalistas, respaldados por un juez afín al *Tea Party*. Además, el capital financiero internacional quiere sentar un ejemplo a escala mundial y demostrar que el camino de desendeudamiento seguido hasta ahora por Argentina es peligroso y costoso. Por eso, aunque a fines de año caducan los RUFO o sea, el derecho de otros acreedores a pedir el pago en condiciones iguales al más favorecido, quieren obligar a la Argentina a pagar este 30 de junio, en el mejor de los casos, más de la mitad de sus reservas o, en el peor, una suma superior a 100 mil millones de dólares cuando dichas reservas ascienden sólo a 38 mil millones de dólares, sus exportaciones caen en valor y el crecimiento económico se reduce fuertemente.

-----

Chantaje financiero globalizado  
¿Cuántos buitres acosan a Argentina?

[Claudio Katz](#)  
[Rebelión](#) 1.7.14

Argentina afronta nuevamente un chantaje financiero, pero esta vez la extorsión no tiene precedentes. Los especuladores que compraron bonos por 48 millones de dólares lograron en Nueva York una sentencia de cobro por 1500 millones.

Este fraude retrata cómo funciona el capitalismo actual. Al pueblo argentino le quieren imponer la misma confiscación que padecen los pequeños deudores norteamericanos, los desalojados de viviendas de España y los empobrecidos de Grecia. Cuando se convoca a reforzar la integración internacional a este sistema se empuja al país a nuevos padecimientos. Los buitres se disponen a repetir el mismo despojo que ya realizaron en otros lugares como Perú.

COMPLICES

Y

AUSENCIAS

En esta crisis ha salido a flote como opera la justicia estadounidense que muchos elogian como un ejemplo de independencia. No sólo Griessa, sino todos los magistrados



que confirmaron el fallo demostraron su dependencia de Wall Street. Con este tipo de sentencias protegen a los especialistas en estafas de alto riesgo y a los evasores de los paraísos fiscales.

Como estos especuladores colocan periódicamente al sistema financiero al borde del abismo, también chocan con los gobiernos y organismos que pretenden regular su actividad. Por esta razón el propio FMI está descontento con un dictamen que afecta los ajustes que monitorea, para refinanciar las deudas de los países europeos colapsados por el socorro concedido a los bancos. La sentencia socava su proyecto de ordenar la quiebra de los estados mediante normas de negociación mayoritaria con los acreedores. Pero estos conflictos en los pasillos del poder no atenúan la expropiación de Argentina. Desde el inicio de la crisis global (2008) se discutieron incontables propuestas para limitar las aventuras financieras y no se aplicó ninguna. En este escenario de impunidad para la usura ningún poderoso va a impedir la ejecución de un fallo contra un país latinoamericano. No hay que ilusionarse con los formalismos diplomáticos. El maltrato contra un deudor incomodo como Argentina es plenamente compartido por Obama. El presidente del imperio exige sometimiento a Griessa y a su cobro de tributos.

Es cierto que el país ha recibido muchas declaraciones de solidaridad, desde el G 77 más China hasta la UNCTAD. Pero son mensajes cordiales sin efectos prácticos. Ningún escrito altisonante neutralizará el pago forzoso que se le impone a la Argentina. Esta falta de acompañamiento es más grave en Sudamérica. ¿Dónde están las Cumbres de Presidentes para afrontar situaciones de emergencia? ¿Qué medidas preparan UNASUR o CELAC para responder a esta bofetada contra toda la región? Hasta el momento tampoco aparecieron propuestas de intermediación de Brasil o iniciativas conjuntas para cambiar las jurisdicciones de litigio con los bonistas. Tampoco se habla de reactivar el fondo latinoamericano de estabilización de reservas, frente a un peligro de default. Esta ausencia de la región probablemente obedece al propio mareo que exhibe el gobierno ante lo que está ocurriendo.

## DESCONCIERTO FRENTE A LA HIPOTECA

El oficialismo confiaba en un gesto de la Corte estadounidense para posponer el conflicto. Esperaba un reconocimiento por el giro ortodoxo que inició a principio año con la devaluación. Se aceptó la demanda de cinco empresas litigantes en el CIADI, se desembolsó la indemnización pedida por REPSOL y se pagaron en tiempo récord las viejas deudas con el Club de Paris. Pero ninguna de estas medidas disuadió a los protectores de los buitres. Al contrario, al observar disposición de pago reforzaron sus presiones de cobro. Cristina no tenía previsto el fallo adverso. Apostó con la miopía a un escenario opuesto, sin ningún plan para afrontar el dilema actual. Por esta razón improvisa respuestas. Un día denuncia la extorsión de los buitres y al otro sugiere el desembolso integro del dinero.



El gobierno ha quedado atrapado en el peor de los mundos. Si resuelve abonar en las condiciones que estableció Griessa se arriesga a ingresar en un pozo de demandas judiciales y erogaciones infinitas. Y si amenaza sin ninguna convicción con maniobras para eludir el pago, afronta un retorno al escenario de diciembre pasado con el dólar paralelo fuera de control. Al momento de escribir este artículo el gobierno no se atrevió a cambiar el domicilio de pago, pero intentó cumplir con los viejos bonistas soslayando la negociación que reclama Griessa. Los buitres exigieron el embargo de esos fondos y el juez bloqueó la operación, confirmando que empujará al país al default si no se aceptan las exigencias de los especuladores.

Hay un mes de plazo para cerrar las tratativas, pero lo más probable (y coherente con viraje ortodoxo del gobierno) es un acuerdo oneroso. Se ha creado un gran consenso entre el oficialismo y la oposición derechista para aceptar esa salida. Sólo divergen en los detalles del convenio. Algunos proponen abonar todo en efectivo y otros promueven cancelar el grueso de la factura en bonos. Algunos alertan contra la inconveniencia de hacer depósitos voluntarios y otros promueven esa vía. Algunos miran bien las bravuconadas en la negociación y otros piden no irritar al sultán Griessa. Pero todos ocultan los costos inmediatos del pago. La deuda pública aumentará de inmediato si se repite la emisión de bonos consumada para acordar con REPSOL. Lo mismo ocurrirá si se abonan las comisiones y punitivos que obtuvo el Club de Paris. Pero lo más grave viene después, ya que los 1300-1500 millones de dólares que se llevarán los primeros buitres constituirán el anticipo de los 12.000-15000 millones, que exigirá la segunda oleada de bonistas en litigio. Se estima que la mitad de ese 7% de “hold outs” reúne a fondos muy agresivos (“buitres de los buitres”), que harán demandas para obtener rápidos fallos favorables en Nueva York. El otro grupo tendría localizadas sus peticiones en Inglaterra, Alemania e Italia y una porción litigaría en el CIADI. En ese tribunal del Banco Mundial, Argentina tiene acumuladas demandas por unos 20.000 millones de dólares.

Pero lo más problemático fue explicitado por Cristina antes de avenirse a ingresar en el abismo. Si en los próximos años algún juez de alguna jurisdicción obliga a extender la mejora concedida a los buitres a los viejos bonistas, la hipoteca podría llegar a cifras incuantificables. Ese contexto situaría al país en un limbo jurídico, frente a las decisiones de cualquier émulo de Griessa. Esta perspectiva quedará particularmente abierta si los nuevos bonos en discusión mantienen los tribunales extranjeros como sede de controversias. En este caso se eternizaría el sometimiento financiero que Argentina conoce muy bien desde la época de la Baring Brothers.

FANTASÍAS

TRANQUILIZADORAS

El gobierno y la oposición derechista vislumbran igualmente un futuro promisorio,



luego de superar las turbulencias de la negociación actual. Estiman que el país accederá a los beneficios de un gran reingreso al mercado internacional. Afirman que “conseguiremos refinanciación barata”, para acceder a muchos dólares con bajas tasas de interés. Pero ese dorado escenario no sería tan inmediato, puesto que todas las emisiones próximas están previstas con costos que duplican el promedio mundial. Se tomarán créditos para cancelar préstamos, con el pálido consuelo de un abaratamiento ulterior de esa intermediación.

Por ahora existen fuertes vencimientos con bajas reservas. Las obligaciones suman 30.000 millones de dólares hasta fines del 2015, con divisas actuales de resguardo por 27.000 millones. Esta fotografía ilustra un escenario de tratativas al filo de la navaja. Además, los créditos del futuro no vendrán gratis. Exigirán al estado solvencia de repago, con la consiguiente contraparte de ajustes fiscales. La famosa pregunta mediática (“¿cómo afectará esa situación a la vida cotidiana de la gente?”) tiene una respuesta contundente: habrá recortes del gasto para los trabajadores, los jubilados y los desempleados.

Es muy posible que ese reingreso al circuito de la refinanciación incluya un retorno del FMI, que es el gran encargado internacional de gestionar nuevos créditos para pagar deudas anteriores. Un economista predilecto de Scioli (Blejer) ya declaró que la reconciliación con el Fondo será el punto de partida de su plan económico. El gobierno construye un puente hacia ese escenario, argumentando que el país necesita crédito externo para obras de infraestructura. Pero omite señalar que el grueso de la financiación en curso apunta a solventar gastos corrientes. Especialmente las provincias (Buenos Aires en primer lugar) utilizarán ese dinero para pagar sueldos. Por otra parte, los préstamos de inversión priorizan la minería y el petróleo. Solventarán a las empresas que dinamitan la Cordillera o a las compañías que se aprestan a seguir el formato de los acuerdos secretos que YPF firmó con Chevron. Tendrán un nuevo precio en boca de pozo, autorización para girar dividendos y libertad para exportar a partir de cierto nivel de extracción.

Muchos economistas neoliberales igualmente declaran que “la deuda es baja y podemos endeudarnos”, olvidando que con ese mismo diagnóstico gobernaron y crearon la montaña de pasivos que arruinó al país. Los oficialistas describen el mismo contexto de desahogo financiero, afirmando que constituye un mérito de la “política de desendeudamiento”. Pero la disminución del pasivo total de 130 % o 90% del PBI (según el momento de comparación con el colapso del 2001) al 46% actual, mantiene porcentajes históricos significativos de endeudamiento público. Es un promedio semejante a los años 90, inferior a los momentos críticos de los 80 y superior a la media de los 70. El carácter problemático de la deuda argentina radica en la capacidad de pago, más allá de la reducida proporción frente al PBI que presenta en comparación a muchos países. El gobierno afirma que la solvencia ha crecido con el cambio de



composición de compromisos externos hacia obligaciones internas.

El total de la deuda en moneda extranjera disminuyó de 94% (2000) a 59% (2012). Y el grueso de ese pasivo local es intraestatal, puesto que las obligaciones con organismos públicos pasaron en el mismo período del 6% al 58%. Se destaca que esta estructura de pagos es manejable, ya que los vencimientos se refinancian mediante simples decretos gubernamentales. ¿Pero qué quiere decir que la mitad de la deuda actual constituye un compromiso del estado con sí mismo? Qué se ha construido una ficción estadística para descargar los costos del pasivo sobre las mayorías populares. Gran parte del endeudamiento inter-estatal es con Banco Central, que ha sido convertido en una máquina de emisión con impacto inflacionario. El otro soporte es el ANSES que aumenta su tenencia de bonos públicos, mientras pospone el pago de sentencias por mala liquidación de haberes. Algunas estimaciones elevan ese pasivo a 28.200 millones de dólares.

La deuda inter-estatal es actualmente solventada por los jubilados que no cobran los atrasos de sus remuneraciones. En este terreno rige una doble vara de respuestas gubernamentales a las sentencias judiciales. Lo que ordena Griessa se negocia y las intimaciones de la Corte Suprema argentina para normalizar la situación de los jubilados son ignoradas. El trasfondo del problema es la total ineficacia de la política oficial de des-endeudamiento. En la última década se pagaron unos 50.000 millones de dólares a los organismos internacionales y 80.000 millones a los acreedores privados (otros cálculos elevan ese total a 173.000 millones). Mientras el gobierno exhibía con orgullo su comportamiento de “pagador serial”, las reservas se desplomaban y las salidas de capitales sumaron otros 80.000 millones.

Este proceso pasará a la historia como un ejemplo mayúsculo de ceguera económica. Sólo competirá en ese terreno con la opción neoliberal de retomar alegremente el endeudamiento, para “repetir lo que hacen nuestros vecinos”. Una larga experiencia de la región indica que abrir las fronteras al libre ingreso y salida de capitales otorga un pasaporte directo al temblor financiero. Sólo con el tiempo se podrá establecer, además, un real balance del canje del 2005 que tanto enorgullece al gobierno. Si ese intercambio inicial de títulos hubiera sido tan exitoso, no enfrentaríamos actualmente el escenario de terror que han detonado un juez y sus buitres. El monto real de la famosa quita deberá ser recalculado a la luz de todos los pagos adicionales que se realizaron a través del cupón de crecimiento. Los defensores del canje también olvidan que gran parte de los bonos emitidos en esa operación incluyeron la aceptación de dirimir litigios en Nueva York. Esta concesión fue justificada por la excepcionalidad del momento. “No se podía hacer otra cosa a salida del colapso del 2001”. Pero se omite mencionar que los títulos colocados en los últimos meses (por ejemplo con REPSOL), también incorporan la misma aceptación de tribunales internacionales. ¿Tampoco ahora se pudo hacer otra cosa?



SIEMPRE

HAY

ALTERNATIVAS

Con el episodio de los buitres el gobierno refuerza el giro hacia el ajuste que inicio con la devaluación, pero mantiene un discurso contestatario. Disfraza con retórica progresista el puente que construye hacia la sucesión conservadora del 2015.

La derecha se burla de este divorcio entre “el relato y la realidad”. Pero esas ironías no logran ocultar sus propios mitos y veneraciones de los capitalistas. Se ríen de Boudou pero hablan con solemne respeto de Griessa, hacen chistes sobre la Cámpora pero no sobre Rocca o Grobocopatel. Especialmente eluden que actualmente acompañan las decisiones del gobierno. Todos marchan por el mismo rumbo. La derecha se congratula con el viraje pos-devaluación del oficialismo y el gobierno irrita verbalmente a los poderosos mientras implementa sus mandatos.

Las incongruencias del kirchnerismo son patéticas. Empapelan la ciudad contra los buitres mientras negocian sus exigencias. Convocan a un “frente nacional” contra los especuladores que ya incluye a todos los subordinados a Griessa. En este mundo invertido el sometimiento a demandas foráneas es presentado como una gran victoria nacional. Los ministros declaran que “vencimos a REPSOL” con un cheque de pago y que “le torcimos el brazo al Club de Paris” desembolsando una fortuna. Este doble discurso oficial exige minimizar todas las capitulaciones o contrastarlas con eventualidades más catastróficas. Hubo devaluación (pero “frenamos un dólar a 13 pesos”), se pagó a REPSOL (pero “menos de lo que querían”), se arregló con el CIADI (“pero no fue muy caro”) y se acordó con el Club de Paris (“pero era un pasivo que heredamos”).

Lo llamativo es la ausencia de reacciones críticas en vasto campo del oficialismo. El conformismo kirchnerista contrasta con la tradición de rechazos, que en el pasado generaban los virajes conservadores del justicialismo. Los ahijados de la gloriosa JP se mantienen por ahora en silencio. Afortunadamente ya despuntan fuertes cuestionamientos de la izquierda y los sectores progresistas y antiimperialistas, que no aceptan el chantaje descalificatorio de los planteos alternativos. Al igual que en los 90 vuelven a circular las advertencias del purgatorio que le espera al país “si nos aislamos del mundo”. Con esos augurios se justificó el endeudamiento que condujo al colapso.

Las opciones actuales no se reducen al default o al pago a los buitres. Esa disyuntiva es un episodio coyuntural derivado del enredo que auto-generó el oficialismo. La solución a esta encerrona exige reconocer que Argentina no necesita endeudarse significativamente. Tiene suficientes recursos propios para administrar sus gastos, si ordena su ahorro e impide el drenaje de excedentes. Los 80.000 millones de dólares expatriados durante la “década ganada” surgieron de ganancias y rentas creadas en el



país. La estimación oficial de 205.000 millones de dólares de capitales argentinos localizados fuera de las fronteras se ha quedado corta frente dos estudios recientes, que elevan esa cifra a 379.000 millones (Gaggero) y 440.000 millones (Henry). Este vaciamiento fue tradicionalmente financiado con endeudamiento público. Un peligroso anticipo de repetición de esa pesadilla es el blanqueo en curso para todos los evasores de gran porte. Desde hace meses se renueva un perdón fiscal para quienes sustrajeron fondos. La complicidad oficial con la salida de capitales se extiende ahora a su reingreso.

No tiene sentido volver a endeudarse frente a este escenario de dinero sustraído del circuito nacional. Pero más hipócrita es afirmar que semejante despojo se corrige “restaurando la confianza” para que “vuelvan los capitales”. El arreglo con los buitres, el recorte del gasto social, los techos a las paritarias y una escalada de tarifazos son las primeras medidas que exigen los poderosos para considerar ese retorno. La recomposición del ahorro nacional exige el control estatal de las rentas generadas por las exportaciones (nacionalización del comercio exterior) y la estricta regulación de las divisas (mediante un control de cambio en serio y un sistema bancario estatizado).

En este marco se puede replantear la deuda, investigando su contenido y discriminando los montos que corresponde abonar. Un principio de esa auditoría fue cajoneada por el alfonsinismo, el menemismo, la Alianza y el Kirchnerismo. Ninguno quiso destapar la olla de ese pasivo. Pero los incontables canjes no han borrado las huellas de estos delitos, ni impiden separar los fraudes de los compromisos legítimos. Esa investigación permitiría conocer cuáles son los grupos económicos que deben ser gravados con impuestos especiales. No son intocables. Un gobierno con autoridad puede cerrar las canillas de sus transferencias al exterior y poner la lupa sobre sus recursos dentro del país. La investigación es también indispensable para reemplazar definitivamente los bonos en circulación por títulos sujetos a la legislación argentina.

La suspensión del pago es una medida insoslayable, pero sujeta al momento y conveniencia de la nueva estrategia. La existencia de este plan diferencia tajantemente un replanteo de la deuda del simple default, que es una cesación de pagos indeseada e inmanejable para el deudor. Con otra política se podría reorientar los créditos concertados en el futuro hacia proyectos productivos. La batalla contra la deuda vuelve a reaparecer en un contexto muy distinto al pasado. La propia marcha de esta resistencia delinearé las demandas y las medidas requeridas para cada momento. El punto de partida es recuperar la mirada crítica y la disposición a luchar.

-----



## **LA PRESIDENTA DE LA NACIÓN DIJO LO QUE PIENSA EL PUEBLO DE LOS FONDOS BUITRE Y LA USURA INTERNACIONAL**

### **Comunicado del Partido Patria y Pueblo – Socialistas de la Izquierda Nacional**

**Las palabras que esta noche dirigió al pueblo argentino por cadena nacional la Presidenta de la Nación, Cristina Fernández de Kirchner, reflejan el sentir de todos los hombres y mujeres de bien que viven en territorio argentino.**

Coincidimos además en la convicción de que el fallo de la Suprema Corte de Justicia de los Estados Unidos de América del Norte no puede sorprender a nadie. **Esa Corte es la cabeza rectora del brazo jurídico de la usura mundial.** Aplaudimos la clarísima explicación dada por la Dra. Fernández de Kirchner sobre el sentido ejemplarizador que pretende tener.

Llamamos por lo tanto a desconocer por improcedente el fallo de ese tribunal extranjero, y denunciar toda cláusula de sometimiento a jueces ajenos al país en asuntos de deuda soberana. **Cerrado el camino de la justicia del usurero, se abre el de la ley de los explotados.**

Tal como dijo la Sra. Presidenta de la Nación, efectivamente el fallo era esperable porque tenía un sentido ejemplarizador. Pretende castigar la voluntad nacional de ser soberanos e independientes, voluntad que es el mandato popular recibido por el gobierno nacional elegido en 2003, rumbo reafirmado en 2007 y refrendado en 2011.

Ante el intento de enseñarnos obediencia debemos alzar la cabeza y denunciar las cláusulas de extraterritorialidad jurídica de toda la deuda argentina.

Nada hay en la nación superior a la nación misma. **Negarse al pago a que pretende conminarnos el sistema mundial es el modo de librar, hoy, la batalla por la independencia.** Todo sacrificio es poco cuando la Patria está en juego.

#### **Mesa Ejecutiva Nacional**

Néstor Gorojovsky, Secretario General

Bailón Jerez, Juan María Escobar, Rubén Rosmarino, Lorena Vazquez, Hugo Santos, Aurelio Argañaraz, Pablo López, Silvio Zuzulich, Edgardo Sánchez, Jacinto Paz.

#### **Partido Patria y Pueblo – Socialistas de la Izquierda Nacional**

Sede Central: Bolívar 1511 – Cap. Fed. – 011 4300 4332

[www.patriaypueblo-izquierdanacional.blogspot.com](http://www.patriaypueblo-izquierdanacional.blogspot.com)

-----



**“O SE ESTÁ A FAVOR DEL PAIS Y EN CONTRA DE LA DEUDA, O SE ESTÁ A FAVOR DE LA DEUDA Y EN CONTRA DEL PAÍS”**

**Alejandro Olmos (1924 – 2000), patriota argentino, que promoviera la Investigación judicial de la fraudulencia de la Deuda Externa argentina, que tuvo sentencia favorable el 1º de julio del 2000. Dicha sentencia, está cajoneada en la Cámara de Diputados, desde aquel entonces, en directa complicidad con la usura imperialista, de parlamentarios y presidentes.**

**LEOPOLDO MARKUS**

**PSIN 2DA. EPOCA**

**La firma del Ministro Kicillof con el Club de París, junto con las amenazas de los fondos buitres, con el apoyo unánime del Servicio Civil de la Colonia, constituyen una total y absoluta abdicación de la soberanía argentina. Toda la Deuda Externa es ilegítima y no hay que pagarle un solo centavo a la Usura Imperialista.**

El acuerdo del Poder Ejecutivo Nacional (**PEN**) firmado por el Ministro Axel Kicillof el 29/05/74 con el Club de París, es una nueva muestra de la total abdicación de la soberanía del Gobierno Kirchnerista, frente a la usura imperialista, la que continúa una larga zaga de entregas iniciada con la Dictadura Colonial, continuada con la Democracia colonial y que comenzó con el golpe imperialista del 24 de marzo de 1976<sup>1</sup>.

**1.- De que trata el acuerdo con el Club de París**

El llamado “acuerdo” con el Club de París, es el último peldaño de un proceso iniciado en el 2005 con la reestructuración de la Deuda Externa, a partir de la interrupción de los pagos internacionales en diciembre del 2001 (Default). La primera manifestación, fué el pago en el 2006 de casi u\$s 10.000 millones al FMI, el canje de bonos en el 2010, junto con los pagos efectuados a empresas, que tuvieron laudos favorables del CIADI. Otras medidas inducidas por las burguesías metropolitanas, que indirectamente son anexas a este acuerdo, son por ej. **la indemnización de u\$s 10.000 millones a REPSOL, en premio por haber vaciado a YPF o el vergonzoso contrato con la firma imperialista yanqui CHEVRON por u\$s 1.400 millones, para la extracción de petróleo y gas por métodos no convencionales (fracking).**

---

<sup>1</sup> El Poder Legislativo, es quién, constitucionalmente tiene competencia original en el tratamiento de la Deuda Externa. Pese a ello, el Poder Legislativo (PL), nunca en 30 años se hizo cargo de su obligación constitucional y dejó que el Ejecutivo actuara por aquel, en las cuestiones de la Deuda. Con mayoría en ambas cámaras del kirchnerismo, ha convertido al Legislativo, en un poder meramente decorativo y brazo articulado de la Casa de Gobierno.



**La deuda consolidada al 30/04/14 y cuya composición se desconoce, asciende a los u\$ 9.700 millones. Al año 2001, el monto computado era del orden de los u\$ 1.680 millones y aumentó en un 477%, sin una explicación razonable.** No se explican tampoco las cláusulas secretas del acuerdo. Tampoco se explicó el origen de la deuda, o sea su composición<sup>2</sup>. Si resulta difícil de armar la deuda original, mucho más difícil de explicar por parte del Ministerio de Economía, como se arribó a la suma de los u\$ 9.700 millones, en medio de rumores de fuertes irregularidades en el acuerdo<sup>3</sup>.

Los u\$ 9.700 millones, monto consolidado al 30/04/14 por el Ministerio de Economía de la República Argentina y “aceptado” por el Club de París. Los registros oficiales del ME, tenían al 2001 una deuda de u\$ 1.880 millones y por supuestas moras e intereses punitivos, al 2006, ya había ascendido a los u\$ 6.500 millones y de allí, saltó a los u\$ 9.700 millones del 30/04/14 (más del 49,2% de incremento no explicado).

La forma de pago será la siguiente:

- 1.1.- Plazo de pago: 5 años para pagar la totalidad.
- 1.2.- Pagos (Capital e intereses)
- 1.3.- Tasa de interés: 3% anual sobre los saldos de capital, en los 5 años del plazo de pago.
- 1.4.- Unidad de cuenta. Entre los secretos no revelados, es si los pagos serán en efectivo o con la emisión de nueva deuda (bonos).

---

<sup>2</sup> Solo se dijo ambiguamente que eran equipos militares, comprados en época de la dictadura colonial. No se sabe de que clase de equipos militares se trataba, cual era el precio y las formas de pago de origen. Este es un primer elemento a considerar. De lo que no se habla, además, es la supuesta acreencia de una firma holandesa, **Cogasco**, que había ganado una licitación llamada por Gas del Estado —en época del gobierno militar—, para construir el Gasoducto Centro Oeste, que uniría el yacimiento de Loma de la Lata, Pcia. del Neuquén con la Planta compresora de San Jerónimo, Pcia. de Santa Fé. El gasoducto, inaugurado en diciembre de 1981, había sido financiado en principio, con la intervención del Banco Amro (Holanda) que abrió a tal efecto una línea de crédito por u\$ 950 millones. Nunca entró un solo dólar a la Argentina de esos millones. Los banqueros —al igual que en el préstamo Baring Brothers (1826)—, se cobraron anticipadamente las comisiones y los intereses y Cogasco, incumplió reiteradamente el contrato, por lo que, Gas del Estado debido a los reiterados incumplimientos de la contratista, rescindió el contrato con Cogasco y terminó la obra por administración. Por lo tanto no había deuda de Gas del Estado ni del estado argentino, ni con Cogasco (que quebró) ni con el Banco Amro. Como se ve, resulta muy difícil de armar la deuda del capital.

<sup>3</sup> Dice Marcelo Bonelli, Clarín, 06/06/14. **“Axel Kicillof decidió ocultar el texto oficial del acuerdo con el Club de París, para evitar que se conozca el detalle de las fuertes concesiones que la Argentina le otorgó a los acreedores externos.”** Y agrega más adelante **“...La Casa Rosada tampoco dará a conocer el documento completo y para eso decidió no cumplir con la obligación oficial de elevarlo al Parlamento. Así lo reconoció Jorge Capitanich: “No vamos a remitir al Congreso el acuerdo”, dijo en el recinto, cuando balbuceó ante las precisas preguntas del diputado Claudio Lozano.**

El inédito hermetismo obedece a que el Gobierno quiere ocultar detalles comprometedores de la negociación final. La decisión de Capitanich pone al Gobierno en la ilegalidad. Existe legislación que obliga a Cristina a comunicar los términos del convenio al Parlamento: lo estipula claramente el artículo 75 inciso séptimo de la Constitución, las leyes de administración financiera y el Presupuesto. Pero se trata de una política ya utilizada por el Gobierno: como el contrato de Chevron tiene concesiones inadmisibles, Cristina también ordenó absoluto secreto. Ahora, el secretismo ilegal sobre el acuerdo del Club de París obedece a una cuestión: no exponer en público el pésimo arreglo que admitió Kicillof y que implicaría un fuerte traspié en el relato del “cristinismo”.

Kicillof cerró el acuerdo después de innumerables concesiones a los acreedores: no hay quita de la deuda, se blanquea deuda tomada por la dictadura militar, el plazo de pago pactado es la mitad de lo habitual, hay fuertes vencimientos inmediatos, se incorporaron todos los punitivos, no hay apertura de créditos automática para la Argentina. Y encima —como adelantó Clarín— Kicillof reconoció un irregular y no justificado aumento del 59% de la deuda a pagar. Son 3.611 millones de dólares adicionales...”



El acuerdo se expone a continuación, en el Cuadro N° 1

Cuadro N° 1  
**Resumen del acuerdo con el Club de París**

Cuota N°	Fecha	Importe (Millones u\$s)
1	Julio 2014	650.-
2	Mayo 2015	500.-
3	Mayo 2016	1.150.-
Saldo	Entre 2017 y 2019	7.400.-

Fuente: Elaboración propia, en base a información de los diarios.

El acuerdo establece un pago mínimo en cada año al que podrán adicionarse otros pagos en caso de que los países integrantes del Club incrementen sus inversiones en Argentina. Si las inversiones no se concretan, los pagos se extenderán dos años más (totalizando 7) con un aumento del costo financiero de alrededor de un 1% adicional en total.

**Los miembros del Club de París emitieron un comunicado en el que "dan la bienvenida a los progresos hechos por la República Argentina orientados a la normalización de sus relaciones con los acreedores, la comunidad financiera y las instituciones internacionales, tras la crisis del año 2001"<sup>4</sup>. A confesión de parte, relevo de prueba.** La usura imperialista desnuda el sometimiento del gobierno kirchnerista, que solo ha aceptado las exigencias de aquella, sin oponer ningún tipo de resistencia. Todo lo demás es pura cháchara. Ni siquiera ha hecho mención de que la deuda "...está sujeta a una investigación por parte del Juzgado en lo Criminal y Correccional Federal N° 2, a cargo del Dr. Sebastián Roberto Ramos..."<sup>5</sup>. Si la investigación judicial que se menciona prosperara, probablemente se probaría que la "deuda" fue "engordada" deliberadamente en sus orígenes, y más recientemente, ese último 49,2%, entre el 2006 y el 2014.

Los acrecentamientos de la Deuda, fueron por capitalización de los intereses y de nuevos agregados, como los Planes Brady I y II (menemismo), Blindaje (De la Rúa), Megacanje I (De la Rúa) y Megacanje II (Kirchenrismo). También incluye el aumento, la socialización de la Deuda Externa Privada en 1982, efectuada por sendas circulares del BCRA y que le costaron al Estado, no menos de u\$s 19.000 millones de dólares de la época. El responsable de ese "chiste", fue el Presidente del BCRA, Domingo Felipe Cavallo. El mismo Cavallo, que como Ministro de Economía de la Alianza, fue

<sup>4</sup> Fabiana Arancibia, 30/05/14, Red Eco. Acuerdo con el Club de París. Fin del ciclo para una deuda ilegítima.

<sup>5</sup> Ib.



responsable de la operación del “blindaje” de las reservas del BCRA. Junto al “blindaje”, estuvo otro negociado, el llamado Megacanje I, que le costó al país, u\$s 60.000 millones, y como era costumbre, el autor del engendro fué el mencionado Domingo Felipe Cavallo. Cavallo, hombre de la usura imperialista, lo que poca gente sabe, es amigo del matrimonio Kichner y fué quien “aconsejó” a la pareja que los u\$s 600 millones, pertenecientes a la Pcia. de Santa Cruz, en pago de regalías petroleras “mal liquidadas” por YPF, lo depositaran en Suiza. Esto fue en el 2001, cuando el país se estaba incendiando, se iba el menemismo y se terminaba el 1 a 1 de la Convertibilidad. Estos son los expertos económicos, al servicio del imperialismo y la usura extranjera, que llevaron al país a una deuda de más de u\$s 400.000 millones, de los cuales u\$s 200.000 millones, se exponen en el Cuadro N° 2. Al Megacanje I, hay que sumarle el Megacanje II de bonos del kirchnerismo (2005) con Lavagna y Kirchner, donde se cambiaron u\$s 62.318 millones (deuda “vieja) por “nuevos” bonos por u\$s 35.261 millones, tal como se expone en el Cuadro N° II del Ministerio de Economía.

### **Cuadro N° II**

#### **Deuda reestructurada por tipo de bono**

**En millones de U\$S**

	<b>Deuda "vieja"</b>	<b>Deuda reestructurada</b>
<b>Bonos Par</b>	15.000	15.000
<b>Bonos Descuento</b>	35.405	11.932
<b>Bonos Cuasi-Par</b>	11.913	8.329
<b>Bonos Cuasi-Par</b>	11.913	8.329
<b>Total</b>	<b>62.318</b>	<b>35.261</b>

Fuente: Ministerio de Economía y Finanzas Públicas

**En los hechos, los u\$s fueron muchos más, dado que Lavagna les incluyó a los bonistas que entraron en aquel canje un pago anual extra, equivalente al 3,22% del PBI y que equivalían a más de u\$s 1.500 millones por año, contados a partir del 2005. Los llamados “fondos Buitre”, que no entraron en el “negocio”, a posteriori se dieron cuenta de su “error” por no haber entrado en los canjes del 2005 y 2010 y ese es el fondo de su “reclamo”.**

La actual crisis de la deuda, precisamente es por el fracaso del canje del 2005 Kichner-Lavagna y el realizado por la administración de Cristina Fernández en el 2010

Puede verse la evolución de la deuda de capital del Estado nacional, en el siguiente cuadro N° 2:

Cuadro N° 2



**Evolución Deuda Externa (Estado Nacional, Capital)**

Año	Importe (Millones u\$s)	Incremento (Millones u\$s)	Incremento (%)	Incremento Acumulado (%)	Observaciones
1975	9.000,00	-	-	-	Gobierno Popular
1983	45.000,00	36.000,00	400	400	Salida de la dictadura
1989	69.000,00	33.000,00	53,3	666,7	Salida Alfonsín y entrada de Menem
2005	147.000,00	78.000,00	65,2	1.533,30	Mediados Kirchnerismo
2013	201.000,00	54.000,00	36,7	2.133,30	Cristino-kirchnerismo

Fuente: Elaboración propia, en base a datos BCRA y Ministerio de Economía (ME)

A la evolución de la Deuda Externa que se expone en el Cuadro N° 2, hay que sumarle, el acuerdo con el Club de París (u\$s 9.700 millones); la “indemnización” a los vaciadores de YPF, REPSOL, por u\$s 5.000 millones, que con los intereses hacen un total de u\$s 10.000 millones; el reconocimiento al CIADI con una supuesta “deuda” de u\$s 20.000 millones, con un pago “simbólico” adelantado, por otros 500 millones; los cupones atados al PBI y la deuda de las provincias.

En los Cuadros N° 3 y 4, se exponen los vencimientos de capital e intereses de lo que resta del 2014 y lo pautado para los próximos años.

**CUADRO N° 3  
VENCIMIENTOS RESTO AÑO 2014**

MES	MONTO (10 <sup>6</sup> U\$S)
JUNIO	2.300,0
JULIO	1.200,0
AGOSTO	900,0



SEPTIEMBRE	1.700,0
OCTUBRE	1.100,0
NOVIEMBRE	800,0
DICIEMBRE	2.400,0
TOTAL	10.400,0

Fuente: ACM, EN BASE A DATOS  
MINISTERIO DE ECONOMIA

**La deuda, se incrementó cada año por más de 10.000 millones de dólares (en el 2011: u\$s14.600 millones, durante el 2012: u\$s 18.800 millones, en el 2013: sin cifras oficiales aún, se previó un aumento de 12.100, y para 2014 el Presupuesto prevé un incremento de u\$s 12.700 millones).**



**CUADRO N° 4**  
**VENCIMIENTOS PROXIMOS 5 AÑOS**

AÑO	MONTO (10 <sup>6</sup> U\$S)
2015	21.600,0
2016	24.300,0
2017	19.900,0
2018	15.500,0
2019	11.700,0
TOTAL	93.000,0

Fuente: ACM, EN BASE A DATOS  
MINISTERIO DE ECONOMIA

**La mayor parte de la deuda pública es hoy intra-estado. Se le (nos) debe plata a la Anses, al Banco Nación, al Banco Central y otros organismos estatales. De allí se han sacado los fondos no solo para cubrir gasto social sino también para pagar deuda. A cambio de eso, el gobierno viene emitiendo bonos que son la nueva deuda del futuro<sup>6</sup>.**

Los perfiles de vencimientos restantes de Deuda Pública<sup>7</sup> en lo que resta del año 2014, u\$S 10.400 millones, y de los cinco años próximos (2015-2019) por u\$S 93.000 millones son imposibles de cancelar, debido a que el Estado Argentino, no tiene liquidez ni solvencia para cancelar los vencimientos de Capital e intereses. Como bien lo señala Héctor Giuliano<sup>8</sup>, estudioso del tema

“...Los lineamientos básicos del cuadro de la situación actual pueden resumirse en varios puntos concurrentes:

1. El Estado Argentino no tiene liquidez ni solvencia para afrontar los servicios de su Deuda Pública – externa e interna – porque carece de las divisas necesarias y porque tiene déficit fiscal creciente.

<sup>6</sup> Ibid.

<sup>7</sup> Vencimientos solo del Estado Nacional. No se incluye la deuda (capital e intereses) de las provincias y de la CBA, además de los cupones PBI.

<sup>8</sup> Héctor Giuliano, 18/06/14. Fallo de la Corte y alternativa de un nuevo default.



2. La posición de Reservas Netas del Banco Central (BCRA) – al 31.5.2014 – es de sólo 12.600 MD (Millones de Dólares): 28.500 MD de Reservas Brutas menos 7.100 MD de encajes bancarios en moneda extranjera menos Otros Pasivos por 8.800 MD, producto de préstamos de otros bancos centrales. Sin contar con el peso de la deuda cuasi-fiscal del banco por Lebac/Nobac, que equivale a unos 25.600 MD.
3. **El Estado no tiene excedente sino déficit fiscal, que se cubre con más endeudamiento público;** con deuda que en los últimos tiempos ha crecido al ritmo de unos 15.000 MD por año (14.600 MD en 2011 y 18.800 MD en 2012; sin datos todavía del 2013, en que se preveía un aumento de la deuda por otros 12.100 MD).
4. **Actualmente la Argentina ya no tiene entonces superávits sino déficits gemelos: fiscal y externo, que los cubre con nuevas deudas.**
5. El fallo adverso de la CSJ norteamericana deja prácticamente agotadas las instancias judiciales de dilación en el pago de las deudas con los holdouts y fuerza una negociación final ante el juez Griesa en las peores condiciones de discusión: con todos los fallos sancionados en contra del país y con fuertes vencimientos próximos de servicios de deuda afectados por tales sentencias.

Por supuesto que el problema político, no son las restricciones externas (insuficiente superávit externo del Balance de Pagos, para obtener los dólares para “pagar”) ni internas (creciente déficit fiscal del Tesoro, que se financia, apelando a la caja del BCRA, del ANSES, PAMI, etc, etc, etc), para tener los pesos para comprar esas divisas.

**El problema está en la ilegitimidad propiamente dicho de la deuda, que por lo tanto no hay que pagar ni un solo céntimo. Pero ello, va en contra con el cipayismo orgánico de la Presidenta Cristina Fernández y del Partido de la Deuda (los políticos partidocráticos, los periodistas, los economistas liberales y no liberales, etc, etc, etc), que tienen un respeto reverencial por la usura imperialista. Es por ello que hacen lobby por los medios de comunicación, por el pago de la ilegítima e impagable Deuda Externa.**

## 2.- El Partido de la Deuda

Lo que resulta increíble no es la firma del acuerdo en sí mismo, efectuado por el gobierno de Cristina Fernández. Ello es consistente con una administración que está en caída libre y que, por ello mismo, la usura imperialista le saca todo lo que quiere, debido a la desesperación del gobierno kirchnerista por obtener divisas a cualquier costo. **Solo las importaciones de gas licuado (GNL) y derivados del petróleo, le costaron al país, más de u\$s 13.000 millones en el 2013. La pérdida de reservas, u\$s 23.500 millones, que salieron del país entre el 2011 y el 2014, se fueron por diferentes mecanismos, los más importantes: atesoramiento privado, turismo, pago de importaciones, cancelaciones de la deuda (amortizaciones de capital e intereses)**



**y remisión de utilidades al exterior. Esta es la explicación del cepo cambiario y de la devaluación del peso del 30%, efectuada en enero del 2014.**

**Lo inadmisibile, es el unánime apoyo de el Servicio Civil de la Colonia (políticos partidocráticos, periodistas, economistas, sociólogos, formadores de opinión, etc, etc, etc), quienes en lugar de enfrentar como lesiva a la soberanía la firma del “acuerdo, por la total y absoluta sumisión a la usura imperialista, cantan loas al “acuerdo”, sin ningún tipo de cuestionamiento. Así entran en ello, políticos como el Senador Ernesto Sanz y el ex Vicepresidente Julio Cobos de la UCR<sup>9</sup>, el Gobernador de la PBA,**

**Daniel Scioli (PJ), el Jefe de Gobierno de la CABA, Mauricio Macri, el candidato del Frente Renovador, Sergio Massa y por supuesto todos los economistas del sistema y el periodismo especializado. Constituyen un verdadero Partido de la Deuda.**

**La pseudo oposición no quiere ver, que en caso de triunfar en las elecciones del 2015 (hablamos de la UCR, del PRO, de la alianza FA-UNEN, etc), deberán hacerse “cargo” de los pagos de la indemnización a REPSOL (u\$s 10.000 millones), del 1er. pago de los reclamos del CIADI (u\$s 500 millones), del “arreglo” con el Club de París (u\$s 9.700 millones), además del vergonzoso acuerdo secreto con la imperialista Chevron. Son los mismos personajes, que, sin fundamento alguno, anuncian que este “arreglo”, permitirá un flujo de inversiones que generará un supuesto “derrame” sobre el Sector Real de la Economía. El fortísimo ajuste efectuado por el gobierno de Cristina Fernández, a partir de la devaluación del 30%, efectuada en el mes de enero<sup>10</sup>. La total y absoluta sumisión hacia el imperialismo y la**

---

<sup>9</sup> Julio Cobos, hombre de la UCR, fue vicepresidente de Cristina Fernández, hasta el conflicto de la nefasta Resolución Nº 125/08 del ME y que llevó al enfrentamiento del kirchnerismo con el campo. Proviene de un partido que desde la muerte de Hipólito Yrigoyen, estuvo siempre al servicio de la oligarquía. No solo participaron de la Unión Democrática (1945/6). **El Ministro de Relaciones Exteriores en la Presidencia de Arturo Illia, Miguel A. Zavala Ortiz, destacado miembro de la UCR, fué bombardeador de la Plaza de Mayo, el 16 de junio de 1955. La UCR participó de la Revolución Libertadora, en la Junta Consultiva y su afiliado, Eugenio Blanco, fue Ministro de Hacienda de la dictadura y uno de los inspiradores de la fundación del Club de París, en septiembre de 1956.** El Dr. Ricardo Balbín, en marzo de 1976 y como Presidente del Comité Nacional de la UCR, saludó al golpe imperialista del 24 de marzo de 1976. Más de 500 afiliados de la UCR, fueron intendentes y embajadores de la dictadura del 76. Rubén Blanco y Héctor Hidalgo Solá, fueron embajadores ante El Vaticano y Venezuela, con la anuencia del el Dr. Balbín. El Dr. Raúl Alfonsín, visitaba asiduamente en Casa del Gobierno a su amigo, el Ministro del Interior de la dictadura, Gral. Albano Harguindeguy. Ricardo Yofré, fué Sec. Gral. de la Presidencia con el Gral Videla, cuando este era Presidente de la República. Años después, Yofré será el jefe de campaña electoral por la Presidencia del Dr. Eduardo Angeloz. El Presidente Alfonsín (1983-1989), expulsó a Bernardo Grinspun, su Ministro de Economía que fue el único ministro que entre 1983 y el presente, que haya enfrentado al FMI.

<sup>10</sup> La industria, particularmente la automotriz, a partir del “impuestazo” a la venta de autos, en diciembre del 2013; las líneas de artículos para el hogar, junto con la Construcción y las Economías Regionales, etc, tienen miles de despidos y suspensiones. Las caídas en el consumo de alimentos, indumentaria y esparcimiento de las familias de los 4 últimos trimestres, están indicando los ajustes en el ingreso de estas, determinado por la inflación de los artículos de primera necesidad y la creciente influencia del impuesto a las ganancias en los renglones más bajos de los asalariados y jubilados. Además, en las próximas facturas de servicios públicos de energía (agua, gas y electricidad), habrá nuevos aumentos, junto a los aumentos tarifarios en los transportes de pasajeros. Junto con los registros de menores niveles de actividad —cuando no negativos—, preannuncian una caída en el PBI para el año 2014. Con salarios reales en baja, lo que implica un mercado cada vez más reducido, que inversiones extranjeras van a venir? Si vienen, solo será para el



usura internacional, por parte de la partidocracia (PJ, UCR, PCA, ex terroristas ERP y Montoneros, renegados de todos los partidos, junto con el ahora frente **FA-UNEN**), con la firma de este abyecto documento, **pretenden encadenar a perpetuidad a la República Argentina y a sus ciudadanos, a los dictados de las burguesías imperialistas.** Este “acuerdo”, que “formalmente” pretende terminar con el ciclo de cancelación de la ilegítima y fraudulenta Deuda Externa, gestada por la dictadura colonial (24/03/76-10/12/83) y legalizada por la democracia colonial (10/12/83 hasta el presente), en realidad lo que hace es reforzar la sujeción del crecimiento interno y de la redistribución regresiva del ingreso, con nuevas devaluaciones y ajustes fiscales. Además de ello, el acuerdo, profundizará el coloniaje, con la total y absoluta entrega de recursos y empresas y la miseria para nuestros habitantes. La “deuda” cuya ilegitimidad y fraudulencia está probada en sede judicial, con la sentencia del Juez Jorge Ballestero<sup>11</sup> de julio del 2000, en la causa promovida por Alejandro Olmos, un gran argentino silenciado por los medios sirvientes del imperialismo.

La decisión de la Presidenta Fernández de convalidar esta felonía, está en línea con sus anteriores y recientes decisiones económicas de indemnizar a la española REPSOL, con u\$s 10.000 millones, en premio por haber vaciado a YPF; del vergonzoso y secreto acuerdo con la empresa imperialista CHEVRON, para el saqueo del yacimiento de petróleo y gas de Vaca Muerta (Pcia. del Neuquén); de los pagos al CIADI –organismo arbitral de la usura internacional, para obligar a los estados soberanos a pagar ilegítimas e inexistentes deudas a empresas imperialistas-; de efectuar en enero de este año una devaluación del peso del 30%, con el deliberado objetivo de inducir a la recesión y practicar un brutal ajuste ortodoxo que ya está causando miles de despidos y suspensiones en la industria<sup>12</sup> y los servicios.

### **3.- Como se “llegó” al “cepo”, a la devaluación y al ajuste**

---

saqueo y pillaje de los recursos naturales estratégicos como el petróleo y el gas no convencionales; el yacimiento de Vaca Muerta, Pcia. del Neuquén o la minería metalífera cordillerana, que no generan valor agregado y por lo tanto, no demandan mano de obra ni sirven para el desarrollo del mercado.

<sup>11</sup> El Juez Jorge Ballestero, actualmente es camarista de la sala 1ª de la Cámara Federal, muy cercana al Gobierno kirchnerista.

<sup>12</sup> Particularmente en la industria automotriz que tiene más de 12.000 afectados por las suspensiones y despidos. La construcción perdió entre 10 y 12.000 puestos de trabajo entre octubre del 2013 y abril 2014. Comercio, tiene despidos por “goteo” y afectan principalmente a las pymes. Las grandes cadenas optan por contratar personal temporario o sea aumentar el “trabajo en negro”. En textiles, cayó el nivel de actividad y comenzaron las suspensiones. En la Industria metalúrgica, las suspensiones “son por goteo”. En Córdoba, ya hubo 250 despidos. **Según el Dip. Nacional Víctor De Gennaro (Unidad Popular), la precariedad laboral abarca a 8,5 millones de trabajadores en la Argentina.**



La patriótica decisión del Presidente Adolfo Rodríguez Saá en diciembre de 2001, de no pagar la Deuda e investigar la misma, no solo tuvo el apoyo del Congreso —donde fue hecho el anuncio—, sino de todo el Pueblo Argentino y permitió que entre el 2002 y el 2005, más allá de los efectos inmediatos de la devaluación de febrero del 2002, la economía argentina resurgió durante tres años (2002-2005). El kirchnerismo, luego de la crisis del 2001 y al que el poder del Estado le “cayó del cielo” en el 2003, literalmente hablando, sacó réditos de la devaluación que efectuaron en febrero de 2002, el Presidente Eduardo Duhalde y su Ministro Remes Lenicov.. El efecto inmediato de la devaluación y la interrupción de los pagos de la ilegítima y fraudulenta deuda entre el 2002 y el 2005, fué una brutal baja de salarios y el encarecimiento de las importaciones, lo que permitió un progresivo uso de la capacidad instalada y un crecimiento económico, base de la primera etapa del kirchnerismo (2003-2005). **Manteniendo y potenciando la regresiva distribución del ingreso**, el Estado pudo hacerse de ingentes ingresos fiscales, resultado combinado del aumento de la actividad económica y de las exportaciones, con una suerte inédita del ciclo de Comercio Exterior, caracterizado por los altos precios por las exportaciones argentinas de productos primarios (granos, petróleo, gas y minería). **Al amparo de esta situación generada por el default, se profundizó la extranjerización de la economía, en forma simultánea con los altos superávits fiscales y de la cuenta corriente del Sector Externo. Este período se agotó en unos dos años, justo con la “renegociación de la deuda externa”, la reanudación de los pagos internacionales a los bonistas con el Megacanje II (2005) y la salida del Ministro de Economía Roberto Lavagna.** El superávit fiscal fue agotándose por el aumento del gasto público y de los costos internos. A su vez, el superávit externo fue reduciéndose debido al aumento de las importaciones de combustibles.

Cabe destacar que el aumento del gasto público, tuvo como componentes más importantes, las transferencias al Sector Privado, destinadas al transporte, a la energía y al gasto social. **La improvisación administrativa, la dependencia ideológica y la cobardía política hacia con la usura internacional, llevaron al cristino-kirchnerismo en hacerse de nuevas “fuentes” financieras para “poder” pagar puntualmente los vencimientos de la Deuda Externa.**

Así, “renacionalizaron” las AFJP y tomaron las reservas del BCRA, dos “nuevas” fuentes que también ya están agotadas. El asalto de los dineros de los jubilados (ANSES), ha servido y sirve para pagar los vencimientos de capital e intereses de la deuda. Aparte de ello, sirve para el clientelismo político, como el pago de las indemnizaciones a los Veteranos de Malvinas, el reparto de computadoras para los estudiantes secundarios, el financiamiento del Fútbol para todos, etc. **En el pago en efectivo de u\$s 10.000 millones al FMI, efectuado en el 2006 por Kirchner, u\$s 2.000 millones salieron de las arcas del ANSES. Sin embargo, los jubilados en un**



**70% cobran la jubilación mínima de \$/mes 2.800.- (con una canasta mínima de \$ 6.000.-) y el Estado se niega a pagarles el 82% móvil.** El riesgo futuro, es que las futuras generaciones de jubilados no puedan cobrar sus haberes, al agotarse el Fondo de Garantía de Sustentabilidad, debido a las continuas extracciones realizadas por el Tesoro. **En el caso del Banco Central de la República Argentina (BCRA), está quebrado, habida cuenta que su Pasivo es mayor que su Activo.** Las continuas pérdidas de reservas, como el pago de las amortizaciones e intereses de la Deuda, el financiamiento de la fuga de capitales. Gran parte del Activo del BCRA, está constituido por “papelitos” del Tesoro, a largos plazos y con tasas de interés muy por debajo de la inflación. Cuando el kirchnerismo dice que no se endeudó en el exterior, es cierto. Lo que no dice es que la razón es que no tiene crédito internacional, debido al default del 2001. Lo que hizo a partir del 2007 en adelante, fué tomar el efectivo de organismos recaudadores como ANSES, PAMI, además de las reservas del BCRA para financiar los déficits fiscales y pagos de la Deuda, entregándoles “papelitos” con largos plazos de amortización y con intereses muy por debajo de la inflación corriente. Esa deuda intraestado lleva necesariamente, a mediano plazo, a que los organismos del Estado que aceptaron en forma suicida dichas imposiciones del gobierno kirchnerista, no puedan cumplir con sus obligaciones. **Descapitalización del BCRA y desfinanciamiento de la ANSES, PAMI y de otros organismos, es una de las formas criminales de pagarle a la usura imperialista e incrementar la deuda social con los argentinos. 20.000.000 de argentinos por debajo de la línea de pobreza, 40% de los trabajadores en negro** y el primer empleador que toma trabajadores en forma precaria es el mismo Estado. Además de ello, no hay inversión, ya que la misma cayó a menos del 18% del PBI, lo que no alcanza siquiera para reponer el capital consumido en la esfera de la producción. Ni hablar de una renovación tecnológica y modernización de los bienes de capital, con el objeto de aumentar la productividad del trabajo argentino.

Por otra parte, su política de sumisión hacia el capital imperialista, potenció la entrega y extranjerización de la economía de empresas y recursos naturales, ya comenzada por el menemismo<sup>13</sup>.

<sup>13</sup> La Constitución de 1994 sentó las bases legales para el pillaje de los recursos naturales de la Argentina, transfiriendo a las provincias la propiedad del suelo y del subsuelo y colocando a los tratados con países extranjeros por encima de las leyes argentinas. **Entre 1989 y 1990 el menemismo estableció una normativa de leyes desregulatorias y entrega a precios de regalo de los servicios públicos y empresas del Estado —contradiendo a la Constitución de 1949—.** La riqueza minera de la Cordillera de los Andes —oro, plata, cobre, molibdeno, plomo, hierro, tierras raras, uranio, etc.—, es saqueada a ojos vistas por empresas por empresas imperialistas norteamericanas, inglesas, canadienses, australianas, suizas, etc, que tienen estabilidad tributaria por 30 años; están exentas de una gran cantidad de impuestos, de tasas e impuestos a los sellos y pueden amortizar aceleradamente, la inversión en bienes de capital. Así minimizan el pago del Impuesto a las Ganancias. Las exportaciones mineras no tienen ningún control, ni en cantidad ni en su composición, ya que se efectúan con solo una simple declaración jurada. Las riquezas mineras de la Argentina, la convierten en el 5º reservorio mundial en la materia. La Tasa Interna de Retorno es la más alta del mundo, en oro, plata, molibdeno y cobre. Toda la explotación minera que efectúan las empresas imperialistas, con tecnologías fuertemente contaminantes, que son evitables, podríamos efectuarlas los argentinos con una Empresa Estatal minera, extractiva y que efectuara la metalurgia de los minerales. **El ahorro interno permitiría financiar proyectos productivos y sociales que emplearían a millones de argentinos. El país no solo puede efectuar la actividad extractiva, sino también la metalurgia de la misma, rescatando el valor agregado o sea los metales,**



El cristinismo, en su improvisación, debió “dibujar” la inflación interna con la complicidad de las direcciones sindicales de la CGT oficialista, que le permitieron efectuar el “ajuste inflacionario”, con simultáneo atraso cambiario que perjudicó a los productores argentinos. Esta situación es la que explica porque el ministro “**todo terreno**” y luego vicepresidente, el Lic. Amado Boudou –citado por la Justicia para ser indagado por corrupción y negociaciones incompatibles con la función pública-, intentar reiniciar las negociaciones con el llamado Club de París para “pagarle” las supuestas deudas con este. En rigor de verdad, decimos supuestamente, porque **el verdadero objetivo de Boudou y de Cristina Fernández era mostrar “buena voluntad” con el Club de París, dada la falta de crédito internacional para el Estado Argentino, para que se “descongele” la astringencia del capital financiero, y “poder volver a endeudarse”, supuesto que la usura imperialista le diese nuevos créditos. Así emitieron “nuevos” bonos que les permitió financiar los crecientes déficits fiscales.**

El resultado de toda esa “política”, si se la puede llamar así, fue el creciente aumento de la Deuda Externa; la afirmación gratuita de que el mundo imperialista estaba en decadencia –lo que es cierto, pero no por las razones esgrimidas por el kirchnerismo, ni mucho menos por sus acciones-; reinició en el 2005 las negociaciones con los organismos internacionales de financiamiento (FMI, BM, etc) y la banca usurera; pagar u\$s 173.000 millones –como si ello fuere un mérito-; despilfarró el superávit fiscal distribuyendo a troche y moche subsidios, sin cuestionar la deuda, ni derogar las leyes del Proceso como la 21.526 de Entidades Financieras y del menemismo como las de Reforma del Estado (Nº 23.696), de Emergencia Económica (Nº 23.697) y de Inversiones Mineras (Nº 24.196), las que, junto con la Constitución de 1994, constituyen un nuevo “Estatuto legal del Coloniaje”

La lógica consecuencia de una administración que despilfarró los recursos generados por el Comercio Exterior, llevó a que en el 2011, las reservas internacionales del BCRA se redujeran dramáticamente. Dejó que la Deuda externa, creciera a más de u\$s 200.000 millones a fin del 2013, sin tener siquiera un asomo de investigarla. **En rigor de verdad, los u\$s 200.000 millones, solo corresponden al Estado Nacional. Según el estudioso Héctor Giuliano, no incluye los intereses a pagar, ni cupones atados al PBI, ni deudas de provincias y municipios, tampoco la deuda con el Club de París que acaba de cerrarse ni la deuda en poder de los holdouts estimada en los 11.000 millones de dólares (capital e intereses). estaríamos hablando de más de u\$s 400.000 millones. Esta deuda no solo es ilegítima sino impagable, debido a la incapacidad de repago de la República**

---

elemento final del proceso. Pero para que el país pueda explotar la minería en forma autónoma, debe utilizar el ahorro interno, que hoy se dilapida en pago de una deuda ilegítima y fraudulenta.



**Argentina.** Esto lo saben tanto los economistas, como los políticos y, lo más importante, la usura imperialista, sean Fondos Buitre o no Buitre. El usurero no quiere que el deudor “pague” y levante los pagarés, sino que pretende que el deudor pida el refinanciamiento la deuda y volviéndose a pagar con una deuda mayor, debido a la capitalización de los intereses. En la obra “El Mercader de Venecia”, William Shakespeare, describe esta situación, entre un usurero y un deudor privado. En el caso argentino, la relación es entre un estado supuestamente soberano y los acreedores financieros: bancos, bonistas, etc, apoyados por los organismos internacionales (FMI, BM, etc) y los gobiernos de las burguesías imperialistas, pero el esquema es el mismo del Mercader de Venecia<sup>14</sup>. Luego el final es conocido; se terminó la leyenda del Gobierno Nacional y Popular (solo para consumo de los chicos de La Cámpera) Se impusieron el cepo cambiario; las restricciones a las importaciones industriales, la caída de los subsidios a la energía y los transportes, que determinaron los tarifazos en las facturas de agua y gas y los aumentos en subtes, trenes y colectivos. **El Gobierno “nacional y popular”, indujo a la licuación de los salarios, en negociaciones en las que impuso el criterio de situar a los salarios por debajo de la inflación.** Los impuestazos a las ventas de autos, junto con la devaluación han llevado a la baja en el nivel de actividad del Sector<sup>15</sup>, agravados por las reducciones en las importaciones de insumos críticos en las líneas de producción.

El cristino-kirchnerismo, no tiene otra salida que la recesión, con una inflación recurrente del 2,0 al 2,8 %/mes que anualizados determinan de entre 27 y un 40%<sup>16</sup>. El país está en un estado de recesión con inflación. El estancamiento no es nuevo, viene arrastrándose desde 1976. **Con el apoyo de las bayonetas de la dictadura colonial, en el bienio 1976-77 bajó un 50% el salario en términos reales (netos de inflación), lo que nunca se recuperó.** La democracia colonial consolidó el proceso de desacumulación dentro de nuestras fronteras. Eso explica la evolución de la Deuda. El principal factor de la acumulación interno de capital, que eran las Empresas del Estado, fueron privatizadas, extranjerizadas y desarticuladas. La burguesía nacional, por efecto de la apertura arancelaria y la competencia desleal de las mercancías extranjeras, fue destruida deliberadamente. Su expropiación no fue obra de la acción del proletariado como clase dirigente, sino de la usura imperialista, que abrió la economía y destruyó la semiautarquía respecto del mercado mundial. **El Estado dejó de ser un agente económico activo en beneficio del interés social y pasó a defender el interés privado de los monopolios y oligopolios nacionales y extranjeros.** O sea, pasó a ser un comisario protector del capital financiero, asegurándole la transferencia de sus ganancias. La plusvalía generada por el trabajo de los argentinos se va del país, en forma de intereses, pagos financieros de la Deuda, de remesas de ganancias de las

<sup>14</sup> Lenin el gran revolucionario ruso, en su obra “**El Imperialismo, fase superior del Capitalismo**”, señalaba a Gran Bretaña como un país de usureros, compuesto por individuos cortacupones, al referirse a los especuladores que cortaban los cupones de títulos de deuda, para cobrar la renta parasitaria. Palabra más, palabra menos, la burguesía imperialista norteamericana y su máxima expresión, Wall Street, se comporta en el presente de igual forma que hace un siglo atrás, cuando fué escrita la obra (1916).

<sup>15</sup> Solo la firma Volkswagen de capitales alemanes, tiene 12.000 unidades terminadas sin vender. La firma italiana IVECO, ha paralizado la producción de sus camiones, por falta de ventas. Para diciembre del 2013, producía 25 camiones mensuales y en mayo del 2014, la producción cayó en un 40%.

<sup>16</sup> El kirchnerismo ha vuelto a mentir con las estadísticas económicas. El Ministro Kicillof informó a los medios (13/06/14) que el índice de Precios Al Consumidor en el mes de mayo 2014, tuvo una variación del 1,4%, razón por lo cual a su juicio, indicaría un sendero descendente de la inflación.



empresas estatales y privadas, extranjerizadas. Además de ello, fueron destruidas deliberadamente las FFAA, para que no defiendan el interés nacional y nuestras fronteras, por el “pecado” de haber recuperado las Islas Malvinas. Igualmente se destruyó la educación y la Salud Pública. Las economías regionales apenas sobreviven por falta de infraestructura física: ferrocarriles, caminos, puertos, etc, además de sufrir una creciente descapitalización por falta de precios remunerativos, y de créditos para financiar la producción y las ventas. Al no haber una banca estatal provincial y nacional, al servicio de la producción, esas economías marchan hacia su desaparición. Estos son algunos de los aspectos de la economía real, consecuencia de la dependencia y el sometimiento a la usura imperialista, ha llevado al estancamiento y a la extranjerización de la economía y de la cultura..

#### 4.- Qué es lo que hay que hacer

El resultado de 40 años de contrarrevolución, con la dictadura colonial que preparó el terreno del estancamiento —vía creación de la deuda- y con la democracia colonial, que la ha consolidado, debe terminarse.

Los políticos colonizados, tanto oficialistas (absolutamente corruptos, comenzando por la Presidenta Cristina Fernández), como la pseudo oposición, han convalidado la deuda, la pagan y continúan el ejercicio del programa de la contrarrevolucionario del 76..

**Sin duda alguna, el elemento disparador de aquella actitud estuvo determinada por la caída de Puerto Argentino, el 14 de junio de 1982<sup>17</sup>, en que todos los partidos políticos y una parte de la cúpula de las FFAA que traicionó a la Junta Militar que presidía el Gral. Leopoldo Fortunato Galtieri —se debe recordar, que estábamos en guerra con el Reino Unido, aliado con los EEUU y Europa Occidental —o sea contra las burguesías imperialistas en su conjunto- y decidieron que nunca más la República Argentina, se iba a levantar en armas —ni en ninguna otra forma, como no pagar la deuda-, contra el orden del imperialismo mundial. Ello significaba, entre otras cosas, aceptar sin beneficio de inventario, todas las exigencias planteadas por las burguesías metropolitanas, a saber: aceptar y pagar la ilegítima y fraudulenta Deuda Externa —armada por Martínez de Hoz, sostenida por las bayonetas de la dictadura colonial- y endeudar a perpetuidad a toda la sociedad argentina. Junto a los pagos de la deuda en forma financiera y vía Presupuesto, el pago de la misma en especies o sea la entrega a valor de regalo de las Empresas Públicas<sup>18</sup> y el pillaje de los Recursos Naturales —el agua, los hidrocarburos y de la minería metalífera (oro, plata, cobre, molibdeno, hierro, uranio, etc). También significaba abrir las fronteras económicas, exponiendo a la industria argentina, a la competencia desleal de las mercancías extranjeras y generando un agudo proceso desindustrializador<sup>19</sup>, con**

<sup>17</sup> El 14 de junio de 1982, cuando cae Puerto Argentino, capital de nuestras Islas Malvinas, la República Argentina estaba intacta y de pie. Solo se había perdido una batalla, no una guerra. La guerra se perdió, cuando el menemismo, con el apoyo de la partidocracia, firmó los llamados Tratados de Londres (noviembre 1989) y de Madrid (febrero 1990), nuestro Versalles argentino y que son verdaderos tratados de rendición-. Dichos tratados constituyen la base política para la entrega del país y la legalización de la ilegítima y fraudulenta Deuda Externa y que corresponde denunciarlos.

<sup>18</sup> Base de la acumulación primitiva del capital, en un país dependiente.

<sup>19</sup> El proceso de concentración oligopólica de los mercados en la Argentina, ha sido paralelo al de la extranjerización. De las 500 empresas que más producen, venden y exportan, el 80% son extranjeras. 400.000 km<sup>2</sup> de las mejores



la destrucción de miles de establecimientos industriales y la formación de un ejército industrial de reserva. Para la usura imperialista, había que terminar con la presencia activa de la clase obrera y de los sindicatos, tanto en términos gremiales como políticos. Había que terminar con el Estado como agente económico activo, en sustitución de una burguesía nacional, medrosa y cobarde<sup>20</sup>. Había que destruir a las FFAA. Se incomunicó a miles de pueblos con el cierre de 32.000 km de servicios ferroviarios, junto con la deliberada destrucción de la industria ferroviaria y de la producción de rieles.

El programa de la contrarrevolución de 1976 —como expresión de las necesidades objetivas de las burguesías imperialistas—, aún vigente, pretendía terminar con el ciclo histórico del Peronismo entre 1946 y 1955, expresión de la Revolución Nacional y destruir sus bases económico-sociales. El bloque golpista de banqueros, de Grandes Grupos Económicos y del imperialismo mundial, busco decididamente apoderarse del país y de sus inmensas riquezas naturales y de la capacidad de crear riqueza. Para poder llevar a cabo esa inmensa transferencia del poder de decisión interno hacia las metrópolis imperialistas, había que imponer el terror a la población —vía terrorismo de Estado—. De esa forma, Martínez de Hoz y sus Chicago boys, —en representación del capital financiero internacional, abrieron la economía, impusieron el fraudulento endeudamiento externo y la partidocracia y el Servicio Civil de la Colonia (periodistas, economistas, formadores de opinión, etc, junto con los socios nativos de la usura imperialista o sea los Grandes Grupos Económicos (GGE)) y a partir de la caída de Puerto Argentino, legalizaron la Deuda. **Es por ello que todos los políticos y economistas, junto al periodismo especializado y los grandes medios de comunicación, constituyen el Partido de la Deuda y descalifican cualquier intento de investigación judicial y/o parlamentaria, ya que hay una poderosa trama de intereses, que es cómplice y beneficiaria del saqueo de la Argentina y del pago de la Deuda y que saldría perjudicada, si la misma fuera investigada objetivamente y a fondo.**

**Como claramente lo dijo Margaret Thatcher: “...Hundiremos a la Argentina, en el lodo y la sangre...”.** Y a decir verdad, el imperialismo, ha logrado efectivizar las palabras de la Thatcher. La Argentina, en 40 años de contrarrevolución, ha sido despojada de sus riquezas naturales e industrias, usurpada su capacidad de producir, extranjerizada su economía y su cultura en todas sus formas y con una monumental e incalculable transferencia de ingresos y recursos hacia las metrópolis imperialistas. Con todo este proceso, los argentinos debemos terminar e iniciar la resistencia nacional y social. **Como decía el Gral. San Martín “...Cuando la Patria está en peligro, cualquier recurso es válido, para salvarla...”.**

Al término de este documento, el país se notificó de la decisión de la Corte Suprema de los EEUU, que ratificó la sentencia de primera instancia del Juez de Nueva York, Thomas Griesa, quién hace un año sentenció a la Argentina a pagar en efectivo, u\$s 1.500 millones, fruto de la demanda, iniciada por un fondo financiero llamado NML,

---

tierras de la Argentina, en todas las provincias, están en manos extranjeras y el proceso de remate de las mismas continúa. con la absoluta vista gorda por parte del Estado.

<sup>20</sup> Este fué el programa de la contrarrevolución del 76, que se ha venido cumpliendo hasta el día de la fecha.



de propiedad de un multimillonario, Paul Singer. La sentencia original, exigía que se trabara embargo al Estado Argentino y a su patrimonio en el extranjero, hasta satisfacer dicha suma<sup>21</sup>. Se pretende, con la disparatada exigencia, equiparar a esos fondos, llamados “buitres”, con los bonistas que entraron el canje del 2005 y el 2010, planteados por el Estado argentino en esas fechas.

Realmente, no se entiende si la “inocencia” de la Presidenta Cristina Fernández, es fingida o no, ya que no “comprende” **como la Corte Suprema de los EEUU, convalida una sentencia de un tribunal inferior**, cuando había una “buena disposición de pago” por parte del Gobierno Argentino. Prueba de ello, fueron los acuerdos del Estado Argentino con REPSOL, con el CIADI, el contrato con la petrolera norteamericana CHEVRON, etc, etc, etc. La Dra. Fernández, debería volver a releer a Scalabrini Ortiz, en su obra “Política Británica en el Río de la Plata”, así como a Vladimir Lenin en “El Imperialismo, fase superior del capitalismo”, para entender la naturaleza de este. Desde el Préstamo (1824), primera estafa financiera contra el incipiente estado argentino, los banqueros vienen estafando al a los argentinos y porqué ahora cambiarían su esencia. **El imperialismo, por su propia naturaleza es insaciable y sobretodo desprecia a los gobiernos serviles como el del kirchnerismo, que dice a todo “sí bwana”**. La Presidenta, desesperada `por la caída de reservas del BCRA, efectivamente efectuó los acuerdos mencionados –abdicando de toda soberanía-, creyendo que por ello la usura imperialista, le iba a abrir el crédito, para que llegara sin sobresaltos al 2015. Realmente es de una ingenuidad, poco creíble. El Derecho Anglosajón, a diferencia del Latino (francés e italiano, en el que se basa el argentino), se funda en sentencias –no en leyes ni códigos- y parte del supuesto implícito, de que el acreedor siempre tiene la razón y no el deudor.

Por supuesto que el Juez Griesa y la Suprema Corte de los EEUU, saben que la Deuda Externa, es ilegítima y fraudulenta. Pero los togados norteamericanos, están al servicio de la banca usurera y de los bonistas usureros. Nadie recuerda que José Alfredo Martínez de Hoz , antes de ser Ministro de Economía de la Dictadura, fué representante del Chase Manhattan Bank, banco norteamericano, además de amigo personal de Nelson Rockefeller y de otros banqueros de aquella nacionalidad. Como Presidente del Consejo Empresario Argentino (CEA), que agrupaba los Grandes Grupos Económicos (GGE) promovió en febrero del 76, el lockout patronal, que fué la señal del golpe que dieron las grandes corporaciones, un mes antes del mismo.

Los planes Brady I y Brady II, fueron diseñados por Nicholas Brady, ex Secretario del Tesoro de los EEUU en época del menemismo, con el objeto de salvar de la quiebra a la banca norteamericana. David Mulford, ex subsecretario del Tesoro de EEUU fué presidente de Credit Suisse First Boston International, fue llamado por el ministro de Economía, Domingo Cavallo en el 2001 para diseñar el Megacanje de la deuda, que le costó al país u\$s 60.000 millones. Estos son algunos de los funcionarios de la banca norteamericana, directamente relacionados con la estafa de la deuda, en directa connivencia con, por ej. el ex ministro Cavallo, sirviente fiel de la usura imperialista. Los jueces de la Suprema Corte de los EEUU, iban a fallar en contra a la sentencia del

---

<sup>21</sup> Esa exigencia, tuvo un principio de cumplimiento en octubre del 2012, con el embargo de la **Fragata (ARA) Libertad** de nuestra Marina de Guerra, en un puerto de la República de Ghana. El pedido de embargo ante los tribunales ghaneses –serviles con los colonialistas ingleses y los imperialistas norteamericanos-, fue formulado por el Fondo NML. Luego de largo trajinar, debido a la impericia y cobardía política del gobierno kirchnerista, el navío pudo ser liberado, debido a que la fragata como unidad militar, es inembargable.



Juez Griesa, sabiendo que la banca norteamericana está directamente ligada a la estafa de la Deuda Externa Argentina y, en general, de la Deuda Externa Latinoamericana.

Más aún, el Juez Griesa es un gran hipócrita, ya que tiene en su despacho el fallo del Juez argentino Jorge Ballesterio. La copia del fallo, traducida al idioma inglés, le fue entregada en mano hace cinco años, por un argentino radicado en los EEUU, Alfredo De Bártolo.

**Thomas Griesa es Juez Federal por el Tribunal Federal de Distrito para el Distrito Sur de Nueva York. La causa de NML, le llegó al juez gringo, debido a la capitulación política de la dictadura colonial (Martínez de Hoz) en 1976, la que cediendo a la presión de la banca norteamericana y europea, obligó al Estado Argentino, a colocar una cláusula en todos los contratos financieros entre aquel y la banca usurera, por la que se obligaba a la República Argentina, a renunciar a la jurisdicción de los tribunales argentinos. En lugar de ello, en todos los contratos financieros se fijó como domicilio, la jurisdicción norteamericana de la Ciudad de Nueva York. En otras palabras, se cedió la jurisdicción de los tribunales argentinos y se la pasó a tribunales extranjeros, cuando se ventilasen hechos sucedidos dentro de nuestras fronteras. Ese pseudo principio aberrante, contrario al interés nacional y al más elemental sentido común, se generalizó a los contratos comerciales entre el Estado y empresas extranjeras y es la base del Tribunal Arbitral del CIADI, verdadero engendro de los monopolios imperialistas. El disparate contractual del cambio de jurisdicción tribunalicio, no es meramente jurídico, sino el principio de la abdicación de la soberanía. Ese disparate jurídico y de abdicación liso y llano, fue reafirmado por el fallecido ex Presidente Néstor Kichner, quién firmó un decreto-ley, que convalidó lo actuado por la dictadura. Estos son los progresistas, amantes del imperialismo.**

Por otra parte, **el Cuadro N° 2 de Evolución Deuda Externa (Estado Nacional, Capital), que denota un crecimiento exponencial de la misma del orden del 2.133% entre 1975 y mediados del 2013<sup>22</sup>, que supera largamente el crecimiento del PBI, está denotando una brutal transferencia de recursos desde la Argentina hacia los países metropolitanos.** Ese hecho fué común en toda América Latina y es lo que el imperialismo llama “Globalización”, que solo lo ha roto la República del Ecuador, con la investigación de su Deuda Pública, lo que significó una reducción del orden del 80% de la misma. Es la aplicación del “Consenso de Washington” de 1990 para América Latina, para apoderarse de las Empresas Públicas y los recursos naturales latinoamericanos, en alianza con los Grandes Grupos Económicos (GGE) y bancos tanto europeos y norteamericanos. En síntesis, **la Deuda Externa, fué un instrumento político de las burguesías imperialistas norteamericana y europeas, para apoderarse, en forma extraeconómica de los recursos y de la plusvalía generada por el trabajo latinoamericano.** Las dictaduras puestas por o al servicio de Washington, fueron necesarias para terminar con los regímenes nacionalistas de América Latina como el Peronismo, por ej., que en las décadas del 40 y 50, establecieron una semiautarquía respecto del Mercado Mundial y que era necesario abrirlo. Las democracias coloniales continuando la posta, a partir de 1983, legalizaron la ilegitimidad de la Deuda Latinoamericana y comenzaron a pagarla. **Precisamente, en**

<sup>22</sup> Con cifras oficiales, sacadas de la página web del Ministerio de Economía.



**el caso argentino, hemos llegado a una Argentina quebrada, por pagar, no por no pagar.** La Argentina, la partidocracia, los periodistas al servicio de la dependencia, los economistas y todos **los miembros del Servicio Civil de la Colonia, son los responsables de esta vergonzosa entrega en 40 años de contrarrevolución.** Las consecuencias económicas y sociales del pago de la Deuda han sido, entre otras: los jubilados estafados con sus remuneraciones y un Estado que quiere que fallezcan para apoderarse de las mismas; salarios reducidos en un 50% en 1976 y que nunca se recuperaron; descapitalización interna por obra de las privatizaciones; reducción y ruina de la Educación y de la Salud Pública; retroceso de la industria generadora de empleos y valor agregado (en 1975, participaba en el 32% y hoy menos del 20%), en beneficio de los servicios comerciales, financieros y administrativos; la destrucción del Sistema Previsional y el uso de su fondos, para los requerimientos de un Estado recolector; la destrucción de las FFAA, por imposición de los colonialistas ingleses e imperialistas yanquis. Resulta vergonzoso para los argentinos, los dichos de periodistas como Marcelo Longobardi, “Pepe” Eliashev, etc, con argumentos ultrarreaccionarios, que parecen dictados por los usureros de Wall Street y **que desconocen olímpicamente la existencia del fallo del Juez Ballestero de la causa Olmos de Julio del 2000.** Políticos como Daniel Scioli, Mauricio Macri, Sergio Massa, el economista de la UNEN, Martín Lousteau, la D<sup>a</sup> Elisa Carrió, etc, etc, los que, al igual de la Presidenta Fernández de Kirchner, viajan o viajaron a Wall Street, para tocar la “campanita” y rendir pleitesía a los representantes de la usura imperialista -Consejo de las Américas, Congreso Judío Mundial, etc, etc- y asegurarles que son “buenos muchachos”, que después del 2015 van a seguir pagando la “deuda” con el hambre de los argentinos y continuar con el coloniaje y el saqueo. Scioli, tiene como asesor económico a Mario Blejer, hombre del sionismo, ex funcionario del FMI, Presidente del BCRA y del Banco de Israel, pero siempre al servicio de la usura imperialista. Carlos Melconían, hombre de la Patria Financiera, ex Director del BCRA en época del menemismo, asesora al Ing. Mauricio Macri. Por supuesto, **cabe agregar a este conjunto de vendepatrias, a Carlos Menem, a quién corresponde juzgar por Traidor a la Patria. Economistas como Guillermo Nielsen, Roberto y Juan Alemann, Domingo Felipe Cavallo, Daniel Marx, Miguel Angel Broda, Carlos Melconían, etc, etc, etc, que son hombres de consulta de la partidocracia. Es el equipo permanente de la usura imperialista, para el ejercicio del manejo económico y financiero de la Argentina desde 1976. Todo ese abigarrado núcleo de políticos, economistas, periodistas, etc, forman el Partido de la Deuda al igual que la Presidenta Cristina Fernández y su ministro pseudo marxista Axel Kicillof, que hacen lobby para pagarle a la usura imperialista** –banqueros, bonistas (buitres y no buitres), los montos indemnizatorios a los vaciadores españoles de REPSOL, al Club de París por una Deuda inexistente y ahora a los “fondos buitres”. Lo que no dicen es con que recursos, pues **la Argentina esta estancada y quebrada y ellos son los responsables de ello. Y la Argentina está quebrada y estancada por haber “pagado” una deuda ilegítima y fraudulenta durante 40 años de contrarrevolución y haber transferido miles de millones de dólares a las metrópolis imperialistas.**

**Si la deuda original armada por la dictadura es ilegítima, todas las refinanciaciones también son ilegítimas,** llámense Brady I, Brady II, Blindaje, Megacanje I, Megacanje II y ahora REPSOL, Club de París y obviamente la “deuda” con los fondos buitres.



**Nos hemos quedado sin las Empresas del Estado, que fueron erigidas con la contribución impositiva de generaciones de ciudadanos argentinos y que fueron regaladas por monedas por Carlos Menem y Domingo Felipe Cavallo y tenemos más deuda, sin Educación, sin Salud, sin Defensa, con jubilados muertos de hambre, con un 40% de trabajo en negro, con una fuga de capitales de u\$s 200.000 millones. Todo por pagar la Deuda ilegítima y Fraudulenta.**

La Izquierda Nacional, legítima heredera de la Revolución Nacional que encarnó en vida el Gral. Juan Domingo Perón y cuyas banderas de Justicia Social, Independencia Económica y Soberanía Política, los dirigentes del Peronismo oficial abandonaron hace mucho (1984), para pasarse con armas y bagaje al campo de la contrarrevolución y adoptar el programa del golpe del 24 de marzo de 1976. A las banderas mencionadas la IN, le agrega la consigna del Gobierno Obrero y Popular.

Si la Izquierda Nacional llegara al poder político, cualquiera sea el intervalo de tiempo para que ello ocurra, se compromete a desconocer todo lo actuado por el Estado, desde el 24 de marzo de 1976 hasta ese momento y en primer término con la Deuda Externa.

Hay que desconocer todas las amenazas falaces del Partido de la Deuda, en caso de no pagarla (default), como inflación, aislamiento internacional de la Argentina, embargo de bienes argentinos en el exterior, desocupación, falta de inversiones, etc, etc, etc. **Son todas mentiras, destinadas a aterrorizar al Pueblo Argentino, como si este no recordara al 2001, con el corralito y el corralón, que lo efectuara el Ministro Cavallo, con el apoyo de la partidocracia.** La Argentina, es uno de los países más ricos del mundo en recursos y por ello el capital imperialista y la usura internacional nos vienen saqueando desde hace 40 años. La Argentina es autosuficiente en alimentos y energía. Tenemos toda clase de minerales y de recursos hidrocarburíferas (gas y petróleo). Tenemos una población instruida. Tuvimos una industria argentina —no una armadura como es actualmente—, que producía todos los bienes de consumo y de capital que requería el país: acero, maquinaria electromecánica y electrónica, barcos, aviones, medicamentos, etc, etc, etc. Teníamos plena ocupación con altos salarios. El estado con sus empresas, tenía el 25% del PBI industrial, generando empleo de altísimo nivel de calificación. Nuestros graduados universitarios, estaban entre los primeros niveles como investigadores y como profesionales en diferentes disciplinas (ingeniería, medicina, etc, etc, etc). Todo lo enunciado es parte de lo que la Argentina se ha perdido que explica al saqueo de los recursos y la miseria del Pueblo Argentino. El pago de la Deuda nos ha quitado el patrimonio.

**Y frente a las amenazas por parte de la usura imperialista norteamericana de embargar bienes argentinos en el extranjero, por supuestas acreencias financieras, un Estado Nacional al servicio de las mayorías nacionales, debería proceder al embargo de todas las propiedades de ciudadanos y empresas norteamericanas, aplicando el principio de retorsión.**

#### **4.- No hay recuperación económica sin Revolución Nacional**

Solo un gobierno que atienda a los intereses de las grandes mayorías argentinas, obreras y populares, puede tomar las medidas que pasamos a enumerar a continuación. Dichas



medidas serán establecidas con arreglo a la planificación socialista y en guerra contra el imperialismo mundial y sus aliados nativos:

4.1.- Inmediata suspensión de todos los pagos internacionales a la banca imperialista, bonistas de cualquier naturaleza, organismos internacionales (FMI, Banco Mundial, CIADI, etc, etc, etc), en forma simultánea con la apertura de una investigación judicial y parlamentaria de la Deuda Pública y Privada, basada en el fallo del Juez Jorge Ballesteros del 01/07/2000. Dicho fallo, esta fundado en la demanda que fuera promovida por Alejandro Olmos en agosto del año 1982.

4.2.- La investigación mencionada y sus resultados, implicarán dejar sin efecto cualquier tipo de privatizaciones, peajes, rentas anexas, etc, sin perjuicio de que el Estado Nacional inicie los correspondientes juicios indemnizatorios a las actuales empresas usufructuarias en Tribunales Argentinos, por las rentas percibidas ilegítimamente entre 1989 y el presente. Idéntico criterio se adoptará con los usurpadores de la explotación de recursos naturales como yacimientos de extracción minera o de hidrocarburos, etc, etc, etc. Serán procesados por Traición a la Patria, todos los parlamentarios, Ministros del Poder Ejecutivo y Presidentes, que hayan promovido y votado las leyes de entrega a precios de regalo, de recursos y/o empresas, bancos, etc de los Estados Nacional, Provinciales y/o Municipales.

4.3.- En línea con el punto 4.1.- el estado argentino al servicio del interés de los ciudadanos, debería invitar al resto de los países deudores de América Latina a conformar un Club de Deudores, con el objeto de conformar un frente unificado de deudores, enfrentado al club unificado de los acreedores conformado por la banca imperialista, los bonistas usureros y los organismos financieros internacionales como el FMI, el BM, el CIADI y la Organización Mundial de Comercio.

4.4.- Restitución por decreto del imperio de la Constitución Nacional de 1949, que fuera derogada en abril de 1956, por el mecanismo inconstitucional de dos firmas –Gral. Pedro E. Aramburu y Alte. Isaac F. Rojas- del poder usurpador de la llamada Revolución Libertadora. La restitución del imperio de la Constitución de 1949, supone la inmediata derogación de la actualmente vigente de 1994, expresión legal del golpe usurpador del 24 de marzo de 1976.

4.5.- Inmediata derogación, por ley de la República de las leyes N° 21.526 de Entidades Financieras, N° 23.696 de Reforma del Estado, N° 23.697 de Emergencia Económica, N° 24.196 de Inversiones Mineras y de toda legislación anexa y posterior.

4.6.- Inmediata nacionalización de la Banca, del Comercio Exterior y de la Gran Industria y establecimiento de una legislación penal para la tenencia y comercialización de divisas extranjeras. El criterio será similar para los seguros y Coseguros y se establecerá una legislación para la recreación del Instituto nacional del Reaseguro. Se recreará el Instituto Nacional para la Promoción del Intercambio (IAPI). La nacionalización del Comercio Exterior, supone que en forma inmediata, se atenderá a la situación de las Economías Regionales, privilegiando la situación de los productores rurales. A tales efectos se recrearán las Juntas Nacionales de Granos y de Carnes. Igualmente la nacionalización de los antiguos bancos provinciales, supondrá la atención



de líneas de crédito a tasas de fomento, para la recapitalización de las Economías regionales.

4.7.- Se recalcularan los Presupuestos Nacionales, Provinciales y Municipales, bajando de inmediato las partidas presupuestarias destinadas al pago de las amortizaciones de capital y de los servicios financieros (intereses) de la Deuda Pública. Dichos montos serán reasignados de inmediato a las partidas correspondientes de Educación y de Salud Pública, de Defensa Nacional.

4.8.- La mayor asignación del Presupuesto de Defensa Nacional, está en línea directa, con la Denuncia de los Acuerdos (mal llamados Tratados) de Londres (noviembre 1989) y Madrid (febrero 1990) y su Anexo Económico (diciembre 1990), verdaderos tratados de rendición de la 1ª Batalla de Malvinas. Dichos “acuerdos” fueron firmados por Carlos Menem como Presidente de la Nación y Domingo Felipe Cavallo como Ministro de Relaciones Exteriores. Por tales firmas, ambos, pueden ser considerados Infames Traidores a la Patria.

**4.9.- La actualización presupuestaria de las FFAA, en efectivos, armamento, recursos y tecnología, está indisolublemente unida a la necesidad de obligar al colonialismo inglés a entregar, en un plazo perentorio, nuestras Islas Malvinas. Hay que terminar con el nefasto ciclo desmalvinizador, iniciado el 14 de junio de 1982, con la caída de Puerto Argentino y que aún está vigente. Los argentinos no somos belicistas, como los países imperialistas, que invaden a terceros países para apoderarse de recursos que no le pertenecen y esclavizar sus poblaciones y colocar regímenes títeres. Pero, a diferencia de la partidocracia que pretende “esperar” un tiempo indefinible la entrega del archipiélago usurpado, mientras los colonialistas nos despojan de nuestros recursos. Por ello, sin tener FFAA poderosas, no podemos respaldar nuestros derechos inalienables.**

**Argentinos, hay que terminar con el coloniaje de 40 años y reiniciar el ciclo de la Revolución Nacional, interrumpido con el deceso del jefe de la Revolución Nacional, el 01/07/74. Hay que recuperar lo que nos pertenece (Empresas del Estado y recursos naturales) y que está usurpado desde 1976, expulsando al capital financiero internacional, repudiando e investigando la Deuda Externa Pública, efectuando la Revolución Nacional, procesando a los responsables del vaciamiento, poniendo en marcha el país y ejecutando la planificación económica y social, en dirección al socialismo.**

Leopoldo Markus

Sec. Prensa y Propaganda

Partido Socialista de la Izquierda Nacional (PSIN 2ª época)

[leopoldo.markus@gmail.com](mailto:leopoldo.markus@gmail.com)

5411-15-5118-7367

Buenos Aires, 23 de junio de 2014

-----



El fallo de la Corte Suprema de EEUU y los “fondos buitres”, paradigma de la estafa de la deuda pública

[Maria Elena Saludas](#)

CADTM

El lunes 12 de junio 2014, la Corte Suprema de Estados Unidos se expidió con un fallo adverso hacia Argentina, dando a conocer su decisión de no abordar el caso sobre un supuesto trato discriminatorio del Estado argentino entre los bonistas que ingresaron al canje y los que eligieron la vía del litigio.

Apenas 48 horas después el máximo tribunal decidió levantar la suspensión (stay) de las medidas cautelares “pari passu” (tratamiento igualitario entre acreedores). Esta cláusula conocida, también, como RUFO (Rights Upon Future Offers), que vence en enero de 2015, garantiza a quienes ingresaron al canje de deuda (2005/2010) recibir iguales mejoras que las que reciban los holdouts (los que no ingresaron).

La suspensión levantada hubiera permitido al Gobierno negociar con los “fondos buitres” un acuerdo mejor (al ofrecido en los canjes anteriores) sin que haya una catarata de juicios contra el país, amparados en la cláusula “pari passu”. Es decir, que existe la posibilidad de que el 92,4% de los acreedores, que sí ingresaron al canje, inicien demandas para obtener pagos semejantes que, según estimó el Ministro de Economía Alex Kicillof, “podrían superar los 100 mil millones de US\$” (<http://www.pagina12.com.ar/diario/elpais/subnotas/248948-68419-2014-06-19.html>).

El levantamiento de la suspensión cierra la posibilidad de una negociación, entrando a un “default técnico”, ya que, bloquea el intento anunciado por el Ministro de Economía de la Argentina (Kicillof) de cambiar la jurisdicción de pago de los bonos para el próximo 30 de junio 2014 e incluye, también, alternativas de embargos sobre bienes del Estado.

La estrategia de negociación y pago (porque somos “pagadores seriales” y las “deudas hay que honrarlas”) era y es la propuesta del Gobierno, apoyada por el arco político opositor (salvo contadas excepciones) que incluso viajaron a Washington, en un acto vergonzante de entrega, para reforzar lo que denominaron “una causa nacional”.

Toda esta explicación, que suena compleja, es la que circula en la “mass media” con el agregado de los opinólogos de turno, en su mayoría economistas sistémicos que tuvieron que ver también, con el proceso de endeudamiento (blindaje, megacanje). Como dice un economista amigo “en economía todo pareciera complejo pero, lo que



hay que resolver es sólo una ecuación: quiénes son los ganadores y quiénes los perdedores”.

Hoy, vaya paradoja, estamos al tope de debate sobre la Deuda Pública en Argentina. Nunca ha corrido tanta tinta al respecto. Sin embargo, no se está debatiendo lo que queda al desnudo a partir de estos acontecimientos: la deuda es un cáncer, cuánto más pagamos más debemos y es un instrumento de dominación.

Y, lo lamentable, también, es que se está desaprovechando una extraordinaria oportunidad, de explicar y probar con claridad la ilegitimidad e ilegalidad de la Deuda Pública Argentina. Este “default técnico”, en el que es probable que entremos, debería transformarse en una decisión unilateral de suspensión de pago de la Deuda Pública, incluso dejar sin efecto el acuerdo con el Club de París, hasta tanto se realice una auditoría integral, con participación ciudadana, que determine que parte de la misma es ilegal e ilegítima. Lo que podría ser además, un ejemplo para el mundo entero, ya que permitiría, articular luchas y formar un “club de deudores”. Así, como los poderosos del planeta se unen en instituciones como el G8, el G20, el Club de París es preciso y, con urgencia, que los pueblos se unan para luchar contra este injusto sistema que explota tanto a los pueblos, como a la naturaleza a partir de diferentes mecanismos, uno de ellos es la Deuda Pública.

¿Por qué es preciso auditar inmediatamente? Porque este instrumento nos permitirá poner en evidencia las irregularidades y la estafa de la deuda pública argentina. Parte de estos estudios ya han sido realizados. Contamos con la investigación conocida como causa “Olmos”, a partir de la sentencia de la misma se dio por probada la ilicitud de la Deuda Externa contraída durante el período 1976/82 y, se estableció la responsabilidad de los funcionarios de la dictadura que la contrajeron y la corresponsabilidad de las Instituciones financieras internacionales como el Fondo Monetario Internacional (FMI), [Banco Mundial](#) (BM), Banco Interamericano de Desarrollo (BID) que aprobaron préstamos ilícitos y fraudulentos [\[1\]](#). La deuda de este período, a través de las sucesivas reestructuraciones, continúa vigente y, es parte importante de la deuda del reciente acuerdo con el Club de París (9.700 U\$S), a pesar de que podría haber sido declarada su nulidad absoluta de acuerdo a la doctrina de “deuda odiosa”.

Haciendo un poco de historia: recordemos que en 1976, año en que usurpa el gobierno la dictadura cívico- militar, la deuda externa era de unos 8.000 millones de U\$S. Sólo 7 años después, cuando retorna la democracia, la deuda era de 45.000 millones de U\$S. O sea, en años de la dictadura la deuda pública se multiplicó por cinco. Dicha deuda se contrajo para: financiar la fuga de capitales y para costear la represión sobre el movimiento obrero con el objetivo de diezmar el alto grado de organización popular y generar terror en el conjunto de la población. Durante este período las deudas privadas, también fueron estatizadas.

Como señalábamos, al comienzo de la democracia (1983) la deuda externa alcanzaba la cifra de 45.000 millones de U\$S. Llegamos así, a la década de los años '90 con total hegemonía neoliberal, con la convertibilidad (1 peso = 1 dólar), las privatizaciones: para pago de la deuda, siguiendo el recetario del FMI y el BM y, con las conocidas consecuencias de desempleo estructural, marginación, empobrecimiento,



desarticulación del aparato productivo y la extranjerización de la economía. La Deuda Externa, en ese período alcanza la cifra de 147.000 millones U\$\$. Vale recordar, también, que el famoso Plan Brady ('93/94) dio comienzo al endeudamiento con bonos para financiar déficits fiscales, de esta forma se modifica el tipo de acreedor, de Bancos a tenedores de Bonos (Fondos de Inversión; Previsionales... etc).

Llegamos así al 2001 con el estallido de la convertibilidad, la recesión y la profunda crisis económica que lleva a la caída del gobierno de De la Rúa (Alianza). El gobierno provisorio que lo sucede declara el no pago de la deuda en manos privadas (54% del total), aunque no incluye la deuda con las Instituciones Financieras Internacionales (BM, FMI y BID) que siguieron percibiendo, rigurosamente, los pagos entre 2001 y la renegociación con canje de bonos de 2005.

La suspensión unilateral, que duró 38 meses, fue uno de los factores que contribuyeron para que el Estado saliera de la asfixia financiera que le imponían los servicios de la deuda y, estar en mejores condiciones para enfrentar la crisis económico-social.

Con el objetivo, siempre, de regresar al mercado internacional de capitales se inicia el Canje 2005 y, posteriormente su reapertura en 2010, lo que permite cambiar deuda por bonos atados a la inflación y al crecimiento. Si bien, con estos canjes hubo una quita del 43,3%, esta quita fue compensada con creces en pocos años, en especial a través de los pagos de los cupones ligados al crecimiento del PBI. A partir de mecanismo del canje gran parte de la deuda externa termina transformándose, vía bonos, en deuda intra-Estado: ANSES (Administración Nacional de Seguridad Social) / [Banco Central](#) R.A. / Banco Nación Argentina).

Este breve recorrido histórico tiene dos objetivos. Primero, explicar lo que son los “fondos buitres”: fondos de inversión que luego del default de 2001 compraron sus bonos a un 20 % de su valor nominal y rechazaron la propuesta de Canje 2005/2010. El más relevante, en esta oportunidad, es el fondo financiero especulativo NML Elliot (Paul Singer) que, en 2008, compró bonos defaulteados, emitidos durante el Blindaje y el Megacanje, por 42 millones de dólares y, en 2014, a partir de una tasa de retorno del 1.608% de ganancia, el valor de esos bonos se eleva a más de 800 millones de dólares. Es importante aclarar, que pudieron demandar a la Argentina ante un Juez neoyorquino a partir de los derechos que el Estado Nacional concedió a los acreedores al momento de emitir los bonos.

Entre los derechos concedidos por el Estado Nacional están: la prórroga de jurisdicción a Nueva York, la renuncia a oponer la inmunidad soberana o la cláusula de acreedor más favorecido. Estos derechos que son una constante respecto al endeudamiento de los '90 y, también, durante la década kirchnerista deben ser anulados. La prueba de sus efectos los tenemos hoy. Sin embargo, con la idea de darle “tranquilidad” a los acreedores y seguridad a las inversiones externas directas (IED) se mantuvieron sin modificar, siendo que son una entrega de Soberanía jurisdiccional y legislativa. Hoy, se hace referencia a este tema como una de “las herencias del neoliberalismo”. Efectivamente, esta cláusula, tiene su origen en la modificación del Código de Procedimiento Civil y Comercial de la dictadura cívico militar, pero no existe una sola explicación válida para justificar la no modificación de la misma cuando hubo



oportunidad de hacerlo, por ejemplo, a fines de noviembre de 2013, cuando se debatió y aprobó la reforma y unificación del nuevo Código Civil y Comercial. Teniendo en cuenta que durante estos debates hubo testimonios de organizaciones y movimientos que durante años vienen denunciando esta situación y que aconsejaban su modificación: [http://ccygn.congreso.gov.ar/export/hcdn/comisiones/especiales/cbunificacioncodigos/ponencias/buenosaires/pdfs/155\\_Javier\\_Echaide.pdf](http://ccygn.congreso.gov.ar/export/hcdn/comisiones/especiales/cbunificacioncodigos/ponencias/buenosaires/pdfs/155_Javier_Echaide.pdf)

Es un gran error ceder la jurisdicción a Nueva York, como en este caso, como así también, en el caso de resolución de controversias entre inversionista y Estado que remite al [CIADI](#) (Tribunal del Banco Mundial) en cumplimiento de las cláusulas que contiene, el capítulo de Inversiones, de los más de 50 Tratados Bilaterales de Inversión (TBIs) que Argentina tiene firmados y que continúan en vigencia.

En segundo lugar, este breve recorrido histórico intenta poner en evidencia que cuanto más pagamos más debemos. Que la Deuda Pública es un condicionante de nuestra economía y, que el supuesto “desendeudamiento público” no ha sido tal. Ya que, según la propias declaraciones de la presidenta Cristina Fernández de Kirchner, desde 2003 a la fecha, se pagaron 173.733 millones de U\$. Sin embargo, pese a esos pagos, partiendo de una deuda en 2002 de 144.212 millones de U\$, hoy la misma asciende a la suma de 240.000 millones de U\$. Lo que demuestra, claramente, que la deuda es una gigantesca estafa, un mecanismo de succión de recursos producidos por trabajo argentino. Su origen es ilegal e ilegítimo y, ya la hemos pagado varias veces.

Desde el gobierno y la oposición sistémica se coincide en que hay que regresar al mercado internacional de capitales y para ello hay que hacer buena letra. Por ese motivo en los últimos meses se efectuó el pago de 5 demandas internacionales en el CIADI presentadas por empresas transnacionales (677 millones de U\$), se indemnizó a REPSOL por la “nacionalización” del 51% del capital accionario de YPF (más de 10.000 millones de U\$ entre capital e intereses), se acordó de manera secreta con el Club de París (9.700 millones de U\$).

Sin embargo, este buen comportamiento solo parece servir para que a los 240.000 millones de U\$ de deuda pública haya que incorporarle lo reclamado por los “fondos buitres” (15.000 millones de U\$ si se incorporan los que aún no están litigando), con la posibilidad, también, que haya que sumar más de 100.000 millones de U\$ producto de las demandas de los acreedores que se acogieron a las reestructuraciones del 2005/2010. Clara evidencia de que la solución no es seguir pagando.

Reiteramos lo manifestado al comienzo. Como primera medida, es preciso suspender los pagos de la deuda pública hasta tanto una Auditoría integral y con participación ciudadana determine qué tramos de la misma son ilegales e ilegítimos. Ejemplo emblemático, en este sentido, es el camino marcado por Ecuador, cuando en 2007 por decreto 472 del presidente Rafael Correa, dispuso una Auditoría de la Deuda Pública, llevada adelante por una comisión especial (CAIC) que permitió calificar de “ilegal, ilegítima y corrupta” a parte de la deuda externa. En nuestro país, reiteramos, contamos para esta medida, con el invaluable aporte hecho por Alejandro Olmos en la denominada causa “Olmos”, donde en la sentencia se dio por probada la ilicitud de la Deuda Externa contraída durante el período 1976/82. Como así también, causas penales



que se llevaron adelante con pruebas contundentes vinculadas a los canjes de deuda, al plan Brady y, en especial, al Megacanje que incrementó la deuda en más de 55.000 millones de dólares.

Por otro lado, es preciso denunciar y desmontar el andamiaje jurídico que permite remitirse a tribunales extranjeros cediendo, de esta forma, soberanía a favor de los fondos buitres, de los fondos de inversión especulativa, de las corporaciones transnacionales, cuyo objetivo es el lucro, cada día más exacerbado, en el marco de la profunda crisis capitalista global.

Nuestro país debe transitar hacia una política de autonomía e independencia, que podría generalizarse, si en la región se retoman algunos temas de agenda como puede ser el debate de una Nueva Arquitectura Financiera, con la puesta en real funcionamiento del Banco del Sur y con la creación de un Fondo del Sur. Este Fondo se podría constituir con el aporte de las reservas de cada país de Nuestramérica y, su objetivo sería de financiar alternativas al actual modelo productivo que estén al servicio de las necesidades de los pueblos y no al servicio de los intereses de las corporaciones transnacionales.

Denunciar la estafa que significa la deuda pública es parte, también, de este proceso de denuncia del actual modelo productivo agro –exportador – extractivista. No se puede pensar que durante este siglo XXI tendremos alimentos cuando sólo se prioriza el monocultivo de soja transgénica, en mano de corporaciones transnacionales o cuando se habla de industrialización de la ruralidad y no de Soberanía Alimentaria. No se puede pensar que tendremos Soberanía Energética firmando acuerdos con grandes petroleras como Chevron (la más contaminadora del planeta) para la extracción de petróleo y gas no convencional a partir de la depredadora técnica de fractura hidráulica.

Urge poner en debate estos temas a partir de campañas de sensibilización y consultas populares. Tenemos un acumulado histórico de experiencias en este sentido. Centenares de mesas de votación se instalaron en 2001 cuando se puso en marcha el Frente Nacional contra la Pobreza (FRENAPO) por un Seguro de Empleo y Formación. Muchas más en el 2003, cuando después de años y meses de instalación del tema, llevamos adelante la Consulta Popular contra el ALCA (Área de Libre Comercio para las Américas) donde votaron más de 2.300.000 personas. Es preciso retomar estas prácticas que han dejado huella en nosotros/as.

Desde la Central de Trabajadores de la Argentina (CTA) se está impulsando la iniciativa de una Campaña hacia una Consulta Popular por la Soberanía sobre los Bienes Comunes. Se comienzan a unir y apropiarse de ella cientos de movimientos sociales, ambientales, religiosos, políticos, de pueblos originarios, mujeres y jóvenes. El objetivo es poner en debate el actual modelo de desarrollo, que es funcional al pago de una ilegítima e ilegal Deuda Pública, que está vinculado, estrechamente, al modo de inserción global de nuestros países (del Sur global). Que nos lleva, también, a luchar contra la ideología del Libre Comercio (LC) en todas sus formas: Tratados Bilaterales de Inversión (TBIS), CIADI, TLC Unión Europea / MERCOSUR.



Esta es una manera de ejercitarnos en prácticas reales de democracia participativa. La democracia es práctica, es acción colectiva. Impulsar estas campañas nos ayuda a preguntarnos quiénes deciden, si tenemos Soberanía Energética, Financiera, Alimentaria o si tenemos que construirlas en un proceso hacia la Soberanía Popular y la Emancipación Social.

**Nota:**

[1] Ver [http://cyt-ar.com.ar/cyt-ar/images/e/ee/Deuda\\_externa\\_sentencia\\_Ballesteros.pdf](http://cyt-ar.com.ar/cyt-ar/images/e/ee/Deuda_externa_sentencia_Ballesteros.pdf)





## **REFORMA AGRARIA POPULAR. UNA ALTERNATIVA AL MODELO DEL CAPITAL**

*João Pedro Stedile y Osvaldo León  
ALAI AMLATINA, 26.6.14*



Desde la década de los '80, nos encontramos en una nueva fase del capitalismo hegemonizada por el capital financiero y las transnacionales, que pasaron a controlar la producción de las principales mercancías y el comercio mundial, suscitando cambios estructurales en la producción agrícola.

Este control del capital financiero sobre los bienes, que circula en el mundo en proporciones cinco veces mayor a su equivalente en la producción (255 billones de dólares en moneda, para tan sólo 55 billones de dólares en bienes anuales), transformó los bienes de la naturaleza -como la tierra, el agua, la energía, los minerales- en meras mercancías bajo su control. Y es por eso que se ha producido una enorme concentración de la propiedad de la tierra, de los bienes de la naturaleza y de los alimentos.

En efecto, actualmente alrededor de 100 empresas agroalimentarias transnacionales (como Cargill, Monsanto, Dreyfus, ADM, Syngenta, Bunge, etc.) controlan la mayor parte de la producción mundial de fertilizantes, agroquímicos, pesticidas, agroindustrias y el mercado de alimentos. Porque ahora, los alimentos se venden y especulan en las bolsas de valores internacionales, como cualquier materia prima (hierro, petróleo, etc.),



y los grandes inversionistas financieros adquieren millones de toneladas de alimentos para especular. Millones de toneladas de soja, maíz, trigo, arroz, hasta zafras venideras, ni siquiera sembradas, de 2018, ya están vendidas. O sea, esos millones de toneladas de granos que no existen, ya tienen dueño.

A este modelo de producción que el capital está implementando en todo el mundo se le conoce como el agronegocio (agribusiness) que, básicamente, busca organizar la producción agrícola en forma de monocultivo en escalas de extensiones cada vez mayores, con uso intensivo de máquinas agrícolas y de agrotóxicos, y la creciente utilización de semillas transgénicas.

De modo que esta matriz productiva del agronegocio es socialmente injusta, pues cada vez más expulsa a la mano de obra del campo; es económicamente inviable, pues depende de la importación de millones de toneladas de fertilizantes químicos; está subordinada a las grandes corporaciones que controlan las semillas, los insumos agrícolas, los precios, el mercado y que se quedan con la mayor parte de las ganancias de la producción agrícola; es insustentable para el medio ambiente, pues practica el monocultivo y destruye toda la biodiversidad existente en la naturaleza, con el uso irresponsable de agrotóxicos que destruyen la fertilidad natural de los suelos y sus micro-organismos, contaminan el medio ambiente y, sobre todo, los alimentos producidos, con consecuencias gravísimas para la salud de la población.

En Brasil, el Instituto Nacional del Cáncer (Inca) advirtió en febrero que se pronostica para este año 546.000 nuevos casos de cáncer en el país, la mayor parte originada por alimentos contaminados con pesticidas, sobre todo cáncer de mama y de próstata, ya que son las células más frágiles donde los principios activos de los venenos químicos actúan.

Soberanía

alimentaria

Ante este modelo del agronegocio que busca la producción de dólares y commodities, y no de alimentos, precisamos urgentemente renegociar en todo el planeta el principio de que los alimentos no pueden ser una mercancía. La alimentación es un derecho de supervivencia, por lo que cada ser humano debe tener acceso a esta energía para reproducirse como un ser humano, de manera equitativa y sin ningún tipo de restricción.

En la Vía Campesina hemos desarrollado el concepto de soberanía alimentaria, que es la necesidad y el derecho de que en todos los lugares del mundo cada pueblo tiene el derecho y el deber de producir sus propios alimentos. Es de este modo que se ha garantizado la supervivencia de la humanidad, incluso en las condiciones más difíciles. Y está demostrado biológicamente que en todas partes de nuestro planeta se



puede producir alimentos para la reproducción humana, a partir de las condiciones locales.

La cuestión clave es cómo garantizar la soberanía alimentaria de los pueblos. Y para eso tenemos que defender la necesidad de que todos los que cultivan la tierra y producen los alimentos, los agricultores, los campesinos, tengan el derecho a la tierra y al agua; como derecho de los seres humanos. De ahí la necesidad de la política de repartición de los bienes de la naturaleza (tierra, agua, energía) entre todos, lo que llamamos *reforma agraria*.

Precisamos garantizar que haya soberanía nacional y popular sobre los bienes fundamentales de la naturaleza. No podemos someterlos a las reglas de la propiedad privada y del lucro. Los bienes de la naturaleza no son fruto del trabajo humano. Por lo mismo, el Estado, en nombre de la sociedad, debe supeditarlos a una función social, colectiva, *bajo el control de la sociedad*.

Tenemos que asegurarnos de que las semillas, las diferentes razas de animales y sus mejoras genéticas hechas por la humanidad, a lo largo de la historia, sean accesibles a todos los agricultores. No puede haber propiedad privada de las semillas y los seres vivos, como nos impone la fase actual del capitalismo con sus leyes de patentes, transgénicos y mutaciones genéticas. Las semillas son un patrimonio de la humanidad.

En cada localidad, región, es preciso asegurar que se produzcan los alimentos necesarios que proporciona la biodiversidad local, a fin de preservar los hábitos alimenticios y la cultura local, como una cuestión inclusive de salud pública. Los científicos, médicos y biólogos nos dicen que la alimentación de los seres vivos, para su reproducción saludable, debe estar en armonía con el hábitat y la energía local.

Necesitamos políticas gubernamentales que fomenten la práctica de técnicas agrícolas de producción de alimentos, que no sean predatoras de la naturaleza, que no utilicen venenos y que produzcan en armonía con la naturaleza y la biodiversidad, y en abundancia para todos. A estas prácticas es lo que llamamos *agroecología*.

Precisamos impedir que las empresas transnacionales continúen controlando cualquier parte de la producción de los insumos agrícolas, la producción y distribución de los alimentos. Y a la vez, avanzar en la adopción de prácticas de comercio internacional de alimentos entre los pueblos, basadas en la solidaridad, la complementariedad y el intercambio. Y no más en el oligopolio de empresas, dominado por el dólar estadounidense.

Además, cabe al Estado desarrollar políticas públicas que garanticen el principio de que la comida no es una mercancía, que es un derecho de todos los ciudadanos. Y la gente



sólo vive en sociedades democráticas, con sus derechos mínimos garantizados, si tiene acceso al alimento-energía necesario.

Un nuevo modelo de producción

Bajo la hegemonía de este modelo del agronegocio, en Brasil asistimos a un proceso acelerado de concentración de la propiedad de la tierra y de la producción agrícola y los bienes de la naturaleza están cada vez más concentrados en manos de menos capitalistas. Hubo una avalancha de capital extranjero y financiero para controlar más tierra, más agua, más agroindustrias y prácticamente todo el comercio exterior de los commodities agrícolas.

Además, con este modelo del agronegocio, se ha afianzado una alianza ideológica de clases entre los grandes terratenientes y empresarios de los medios de comunicación, especialmente la televisión, revistas y periódicos, que se han tornado en promotores y propagandistas permanentes de las empresas capitalistas en el campo, como único proyecto posible, moderno e insustituible. Hay una simbiosis entre los grandes propietarios de medios de comunicación, las empresas del agronegocio, los presupuestos de publicidad y el poder económico.

En estas nuevas condiciones, la lucha por la tierra y por la reforma agraria cambió de naturaleza. Por eso, en el VI Congreso Nacional del MST, realizado el pasado mes de febrero, se adoptó el programa de Reforma Agraria Popular, porque ella interesa a todo el pueblo. Ya no es más una reforma agraria de los sin tierra, porque apunta a contribuir a los cambios estructurales necesarios para el conjunto de la sociedad.

Una política de reforma agraria no se reduce simplemente a la distribución de la tierra para los pobres, si bien puede ocurrir para resolver problemas sociales emergentes localizados. Se trata de un camino hacia la construcción de un nuevo modelo de producción en la agricultura. Es urgente la reorganización de la agricultura para producir, en primer lugar, alimentos sanos para el mercado interno y para toda la población brasileña. Para ello, es necesaria y urgente la implementación de políticas públicas que garanticen estímulos para una agricultura diversificada en cada bioma, produciendo con técnicas de agroecología.

Al gobierno le corresponde destinar más recursos en la investigación agrícola para la alimentación y no solo para beneficiar a las transnacionales. Como también la puesta en marcha de un gran programa de implantación de agroindustrias pequeñas y medianas en la modalidad de cooperativas, para que los pequeños agricultores puedan tener sus agroindustrias a fin de agregar valor y crear mercado a los productos locales. Entre otras medidas.



Obviamente que la reforma agraria popular tomará más tiempo y será más difícil, porque vamos a tener que concientizar a la gente de la ciudad para que también se movilice, por ejemplo, por comida sana, por el etiquetado de los productos alimentarios que indique si contienen o no veneno, si tienen o no componente transgénico. Y, en general, por las contradicciones del agronegocio respecto a los alimentos, al cambio climático, al medio ambiente, al empleo.

Como señala el Programa del MST, ahora estamos ante nuevos desafíos, como:

- a) La reforma agraria popular debe resolver los problemas concretos de toda la población que vive en el campo:
- b) La reforma agraria tiene como base la democratización de la tierra, pero busca producir alimentos saludables para toda la población; objetivo que el modelo del capital no consigue alcanzar;
- c) La acumulación de fuerzas para este tipo de reforma agraria depende ahora de una alianza consolidada de los campesinos con los trabajadores urbanos. Solitos los sin tierra no conseguirán la reforma agraria popular.
- d) Ella representa una acumulación de fuerzas para los campesinos y toda clase trabajadora en la construcción de una nueva sociedad.”

- João Pedro Stedile es miembro de la Coordinación Nacional del MST y de la Vía Campesina Brasil.

- Osvaldo León es Director de “América Latina en Movimiento.

\* Este texto es parte de la Revista América Latina en Movimiento, No., 496 de junio de 2014, que trata sobre el tema de " Políticas y alternativas en el agro en el año de la agricultura familiar" - <http://www.alainet.org/publica/496.phtml>

URL de este artículo: <http://alainet.org/active/74923>





## **MALVINAS EN LA ONU: ¿INTEGRALIDAD O AUTODETERMINACION?**

*Juan Manuel Karg  
Rebelión 27.6.14*



**El Comité de Descolonización de Naciones Unidas debatió una vez más sobre el pedido argentino de soberanía sobre las Islas Malvinas. ¿Cuáles fueron las diversas posiciones que se expresaron en este comité especial de la ONU, que también viene trabajando el tema Puerto Rico? ¿Por qué, en este caso, es un “falso debate” la discusión entre integralidad territorial y autodeterminación?**

Hace ya varios años, la Argentina viene aprovechando los foros internacionales en los que participa para promover su legítimo reclamo sobre la soberanía de las Islas Malvinas. Así, ONU, CELAC, OEA, MERCOSUR, Unasur, Celac, G20 y G77 + China fueron escenario, en diversos momentos, de la explicación diplomática argentina sobre el reclamo, que siempre fue acompañada por gran parte de la comunidad internacional.

Posiblemente Bolivia haya sido quien mejor sintetizó en la ONU el ‘sentir general’ de las representaciones diplomáticas que emitieron opinión en la reunión, al afirmar que *“las invasiones no dan derechos. No se puede hablar de autodeterminación con poblaciones transplantadas”*. Antes fue el canciller argentino, Hector Timerman, quien habló de la ‘artificialidad’ británica en las islas, al decir que *“menos del 40% de los ciudadanos de las islas nacieron allí, y el 38% de habitantes fluctúa cada diez años”*.

Estos datos nos muestran la ‘falacia argumental’ de plantear la autodeterminación por encima de la integridad territorial, sobre todo teniendo en cuenta que las islas se encuentran a 12 mil kilómetros de Londres y a sólo 500 km del territorio continental argentino. Es decir: en el debate sobre una hipotética autodeterminación no podemos dejar de mencionar, tal como manifestó la delegación boliviana, la propia invasión



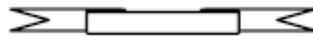
británica en 1833, que significó la emergencia de este mecanismo de ‘implantación’ del que dábamos cuenta.

Dicho esto, hay que destacar una nueva ausencia del Embajador del Reino Unido ante la ONU: es la cuarta vez consecutiva que Mark Lyall Grant se ausenta del debate sobre el tema Malvinas ante el Comité de Descolonización. ¿Qué representación británica hubo? Sólo funcionarios que hablaron en nombre de las islas con un discurso de ‘victimización’ sobre un supuesto avance de la Argentina “*frente a un pequeño vecino*”, tal como dijo Roger Edwards en su discurso. Fue Rusia quien, indirectamente, respondió a ese argumento, manifestando su preocupación ante “*la posible militarización del Atlántico Sur*”, mostrando verdaderamente quien es el verdugo y quien la víctima. A su vez, la delegación de China también fue contundente: “*el tema de Malvinas quedó del pasado colonial. Argentina y el Reino Unido deben negociar una solución pacífica*”.

¿Cumplirá el gobierno de Cameron esta nueva resolución del Comité de Descolonización de las Naciones Unidas en torno al restablecimiento del diálogo entre el Reino Unido y Argentina? Está por verse –y, por los antecedentes del lado británico, no hay que ser demasiado optimistas en torno a este punto-. Por lo pronto, la jornada en la ONU fue una inobjetable victoria diplomática del país gobernado por Cristina Fernández y un nuevo revés de Londres.

**Juan Manuel Karg** [@jmkarg] **Político** UBA / **Analista Internacional**.  
**Investigador del Centro Cultural de la Cooperación – Buenos Aires**

**Rebelión ha publicado este artículo con el permiso del autor mediante una [licencia de Creative Commons](#), respetando su libertad para publicarlo en otras fuentes.**





## LA NEOCONQUISTA ESPAÑOLA

*Adán Salgado Andrade*

*ARGENPRESS 22.6.1*



El 13 de agosto del año 1521 es la fecha que la historia oficial generalmente cita durante la cual los mercenarios españoles, al mando de Hernán Cortés, gracias a su superioridad armamentista (arcabuces y cañones vs. flechas y lanzas), derrotaron sanguinariamente a los mexicas, tomando el control total de la Gran Tenochtitlan, ordenada ciudad, de sorprendente arquitectura ortogonal (avenidas de trazo perpendicular perfecto), que ni las urbes más avanzadas de Europa poseían.

A partir de ese hecho funesto, dio inicio uno de los más vergonzosos sucesos históricos, cuando tales mercenarios españoles, combinando fuerza bruta con atroces acciones, impusieron sus mezquinos intereses colonialistas y nos legaron algo que yo denomino la herencia colonial maldita.

Ese ha sido uno de los mayores holocaustos de la pasada historia, que, por desgracia, ha sido poco documentado, debido a la falta de fuentes fidedignas que pudieran dar fe de todo el horror y crueldad desplegados por esos mercenarios, la mayoría ex convictos, con tal de hacerse de las riquezas del así llamado “nuevo mundo”, comenzando por



México, mediante simple latrocinio y absoluta dominación, la cual habría de durar tres siglos (una obra que da alguna idea de las atrocidades cometidas por los españoles durante la colonia es el libro “Los señores de la Nueva España”, escrito por el oidor don Alonso de Zorita en 1553, del que recomiendo su lectura).

Ese saqueo perduró hasta que se logró, al menos, la, digamos, “independencia política” de España, a partir de las primeras décadas del siglo 19, aunque la pérdida del control español, fue llenada de inmediato por otras potencias imperialistas, como Estados Unidos, por ejemplo, quien inició su expansionismo territorial justo anexándose por la fuerza más de la mitad del territorio de lo que fuera México en aquel entonces.

Por esas razones, durante los siglos que siguieron, aunque en apariencia la dominación española casi desapareció, ahora, en pleno siglo 21, el control de España en varios países de Latinoamérica es más que evidente y tan extendido, que presenciamos lo que bien se podría llamar una neoconquista española, sobre todo en nuestro país, como veremos.

En México, durante los 1940’s, cuando por cuestiones del asilo político que se concedió a muchos españoles que huyeron de la dictadura franquista, al ser derrotado el movimiento republicano, era común que varias panaderías pertenecieran a españoles, así como algunos otros negocios, como tiendas abarroteras. Esa presencia era, incluso, saludable, pues esos panaderos españoles, por ejemplo, habían obtenido la ciudadanía, así que su actividad contribuía a la economía del país, pues aquí se quedaban las ganancias que ellos generaban de aquella, además de que legaron toda una tradición panadera que aun persiste.

Ahora, por desgracia, somos testigos de un férreo control en sectores vitales de la economía por empresas españolas que distan de comportarse como lo hacían aquellos panaderos o comerciantes españoles, pues sus lucradoras actividades sólo buscan hacerse del control del sector específico que operen, procurando amortizar la inversión hecha, lo antes posible y, enseguida, ganar lo que más puedan, llevándose, claro, tales ganancias a su país. Justo esto, la inversión extranjera, es la más perjudicial forma de “desarrollar” la economía de un país, pues la inversión hecha se recupera con creces, porque no sólo se va el capital invertido, sino las ganancias subsecuentes, lo que sangra la economía de tal país. Es por ello que cuantas más inversiones extranjeras se hagan,



mayor será la deuda de la nación en donde operan.

Lo que perdió el capitalismo salvaje español durante casi dos siglos en Latinoamérica, ahora lo está recuperando abundantemente. De hecho, es el segundo mayor inversionista después de Estados Unidos. Y alrededor de un 95% de las inversiones fueron hechas tan sólo por seis empresas: Telefónica, Repsol, Santander, BBVA, Endesa e Iberdrola. Estas empresas se especializan en bancos, energía y comunicaciones, que son sectores estratégicos en cualquier país y que, por lo mismo, debieran de continuar siendo nacionales, en lugar de concesionarlos a empresas extranjeras, pues eso redundará en mayor vulnerabilidad económica y energética (eso es lo que no entiende la mafia priista, que tan fácilmente privatizó lo que nos queda de petróleo. Ver mi artículo:<http://adansalgadoandrade.blogspot.mx/2013/09/decadencia-neoliberal-automatas.html>).

Así, tales inversiones ascendieron a 170,000 millones de dólares (mdd) hasta el 2008. Y la ganancia obtenida en dicho año fue de 28900 mdd, o sea 17% en promedio. Dependiendo el sector, las utilidades varían, pero el financiero es el más lucrativo (de hecho es, justo el capital parásito, el sector que más ganancias deja, sobre todo durante la presente, profunda crisis). Para el banco BBVA, la empresa que le ha sido más rentable a España aquí, de sus ganancias totales, 51% se generan en Latinoamérica. Y eso es un punto negativo, pues siendo un banco, sólo vive del parasitismo capitalista, ya que los bancos nada producen y sólo ganan de hacer préstamos, principalmente, cobrando muy caros intereses a cambio.

Santander es otro ejemplo, pues de sus ganancias totales, el 43% son de sus operaciones latinoamericanas. Para Telefónica, 35%. Para Repsol, problemática empresa petrolera, de sus ganancias totales, nada menos que 46% las generan sus operaciones en Latinoamérica. Endesa, empresa generadora de electricidad, obtiene el 23%, en tanto que Iberdrola, especializada en energía eólica, obtiene 16% de sus utilidades de Latinoamérica. Así que, como se ve, España está reconquistando Latinoamérica con sus empresas. Y son tan lucrativas sus operaciones en el subcontinente, que muchas de tales empresas han sorteado la presente, profunda crisis española gracias a tales negocios.

En México es aún mayor el control que las empresas españolas ejercen, pues ahora dominan sectores tan vitales como bancos, producción y distribución energética,



construcción y operación de carreteras de peaje (cada vez más caras), constructoras... y hasta casinos, por si faltara más.

De acuerdo con el Instituto Español de Comercio Exterior (ICEX), en su más reciente “Directorio de Empresas Españolas establecidas en México”, señala que operan en el país más de 300 empresas de España (ver: <http://www.trabajarporelmundo.org/directorio-de-empresas-espanolas-establecidas-en-mexico/>).

Esas empresas abarcan sectores tan distintos, que van desde industriales, constructivos, servicios, confección, comunicaciones, hospitales, medicamentos, biotecnología, turismo, consultorías, producción de electricidad (Iberdrola, la principal empresa), producción y distribución de petróleo y gas natural (Repsol y Gas Natural Fenosa, ésta, subsidiaria de Repsol), bancos (los negocios más rentables), muebles, transportes, trenes, aeronaves, combustibles, lubricantes, alimentos, tratamiento de aguas negras, materiales constructivos, material didáctico, publicidad, encuestadoras, juegos de azar, editoriales, aseguradoras (Mapfre), hotelería... y así. Como se ve, varios de tales sectores son estratégicos y deberían de administrarse por empresas mexicanas o el sector público casi en su totalidad.

Comenzaremos con los bancos. Cuando en 1982, López Portillo nacionalizó la banca, por algunos años, ésta funcionó aceptablemente, pero lo más importante fue que era nacional, digamos. Luego, durante el nefasto salinato, se reprivatiza esa banca mexicana, en 1991. Ya, con Ernesto Zedillo, se da el muy famoso “error de diciembre”. La banca reprivatizada debió de ser “rescatada” por el Fondo de Protección al Ahorro Bancario (el Fobaproa, que nos ha costado cientos de miles de millones de pesos en impuestos a los mexicanos), lo que no se hizo con millones de deudores, quienes perdieron posesiones como casas o autos, incapaces de pagar, tanto los altísimos intereses que comenzaron a cobrarse (en UDI’s) y/o porque perdieron sus empleos.

Ya “recuperados” esos ineficientes bancos reprivatizados, adicionalmente se crean las llamadas “afores”, que empleando el engaño de que constituían un “fondo de retiro” para los trabajadores (es una miseria lo que reciben al retirarse la mayoría), significó, en realidad, una recapitalización para tales bancos que, cuando se reprivatizaron funcionaron tan mal, que estaban casi quebrados (no sucedió eso cuando estaban



nacionalizados).

Gracias a esa recapitalización, fue que resultaron atractivos, sobre todo los más grandes, y de inmediato fueron adquiridos por bancos extranjeros. El llamado “Bital”, fue adquirido por HSBC, banco inglés de muy dudosa reputación (lava dinero del narcotráfico). Banamex fue adquirido por Citicorp, banco estadounidense, al que también se asocia con lavado de dinero. En tanto que Bancomer fue adquirido por el banco español BBVA (Banco Bilbao Vizcaya Argentaria) y Banca Serfín fue comprada por Santander. Esas ventas fueron irresponsables totalmente, pues al ser dichos bancos los que más acaparaban la actividad financiera del país (casi 90% en su momento), hoy estamos en una situación muy vulnerable ante las repentinas acciones que tales bancos pudieran ejercer con tal de defender sus intereses, como, por ejemplo, en una situación extrema, cerrar sus oficinas aquí y sacar sus capitales, si así les conviniera. Eso nos dejaría en mayor ruina de la que ya estamos.

Mientras eso llegara a suceder, los ex bancos “mexicanos” han sido excelentes negocios para sus dueños extranjeros, todos dando muy buenas ganancias.

Es el caso de Bancomer, la filial de BBVA en México, quien es el responsable de la tercera parte de las ganancias totales de BBVA. Véase la incongruencia, que de este país, un país mayoritariamente de pobres, dicho banco español obtenga un tercio de sus ganancias. Por ejemplo, en el primer trimestre del 2013, Bancomer le generó \$15,300 millones de pesos, que representaron poco más de la mitad de las ganancias obtenidas por las 43 instituciones bancarias que operan u operaban en ese entonces. Por eso los dueños de BBVA han estado siempre “muy contentos” de haber adquirido Bancomer, claro, pues mientras ellos se enriquecen con su parasitaria labor, los mexicanos, la mayoría, empobrecemos (ver:<http://www.proceso.com.mx/?p=343370>).

También esos bancos incrementan sus ganancias incurriendo en una serie de irregularidades, a tal grado que son frecuentes las quejas en su contra, pero pareciera que son intocables, pues siguen cometiéndolas. Justo los tres principales, comenzando por Bancomer, son los que presentan mayores reclamaciones. Tan sólo en el 2013, Bancomer, casi un millón, 300 mil, seguido por Banamex, con un millón 115 mil y en el tercer sitio nada menos que Santander, con casi 800 mil reclamaciones. Es absurdo que, además de tanto dinero que ganan por sus parasitarias labores, encima cobren a sus



endeudados usuarios por cargos no hechos  
(ver:<http://www.jornada.unam.mx/2014/05/26/opinion/024o1eco>).

No sólo han sido muy lucrativos los bancos “mexicanos” adquiridos por empresas españolas, sino que han brindado una enorme ayuda durante la profunda crisis actual que padece dicho país, pues los negocios que no han podido hacer allí, los hacen aquí en México. Esa profunda crisis, una más del capitalismo salvaje, afecta a todo el mundo y en España ha dejado sin empleo a más de seis millones de personas (más de 25% es la tasa actual de desempleo) y llevado a la mayoría de la población a una precarización y empobrecimiento sin precedentes (ver mi artículo:[http://adansalgadoandrade.blogspot.mx/2012/06/asi-esta-golpeando-la-crisis-en-una\\_16.html](http://adansalgadoandrade.blogspot.mx/2012/06/asi-esta-golpeando-la-crisis-en-una_16.html)).

Gracias a las ganancias de sus oficinas en México, BBVA y Santander han sorteado dicha crisis sin problemas y, como señalo arriba, tales ganancias se van intactas a su país. Y de hecho varios analistas han advertido que la crisis en España, por ejemplo, se refleja en México vía sus empresas, pues al haber malos negocios allá, aquí es donde se compensan los números rojos de aquel país, de forma muy agresiva (son incontables, como dije, los abusos de Bancomer o de otras empresas), pero ello no se refleja en el desarrollo de la economía mexicana pues, repito, las ganancias salen del país, como ha sido siempre la “lógica” del capitalismo salvaje.

Además, ese par de bancos y otros más, incluido Caixa, que también opera aquí, han cometido comprobables fraudes crediticios en España, como ha denunciado la española Asociación de usuarios de Bancos, Cajas y Seguros (ADICAE). Esta asociación estima en más de 30 mil millones de euros los fraudes cometidos contra familias españolas que invirtieron en supuestos “plazos fijos”, que, en realidad, eran muy complicados esquemas para ganar más, los bancos, claro, pero que con la crisis han fallado escandalosamente (ver:<http://economiazero.com/adicae-demandara-a-8-bancos-y-cajas-por-la-estafa-de-las-ppr/>).

Así que si eso hacen allá esos “respetables banqueros”, podemos imaginar lo que han de hacer aquí que, como ya señalé, por ejemplo, BBVA Bancomer es el banco que se lleva el récord de reclamaciones por cobros indebidos.



Y es que, igual que en México, el nivel de corrupción en España es altísimo (esa corrupción, por desgracia, es parte de legado que dejó la herencia colonial maldita). Según una encuesta reciente, más del 50% de las empresas españolas reportan haber sido víctimas de fraudes, cometidos nada menos que por sus directivos (ver:[http://www.eldiario.es/economia/empresas-Espana-victimas-economico-ultimos\\_0\\_265273776.html](http://www.eldiario.es/economia/empresas-Espana-victimas-economico-ultimos_0_265273776.html)).

Incluso, la “respetable” familia real, ese parasitario resabio feudal, ha resultado ser igualmente corrupta, pues, por ejemplo, Iñaki Urdangarin, yerno del ya ex rey Juan Carlos, resultó ser todo un corrupto, manejando sucios negocios, de los que tanto Juan Carlos, así como la hija de esta, la infanta Cristina, esposa de Urdangarin, estaban al tanto (ver: <http://www.telesurtv.net/articulos/2013/04/02/fortuna-del-rey-de-espana-crea-nuevo-escandalo-7649.html>).

El propio ex rey se vio implicado en ese y otros escándalos, como que el parásito gerontócrata se iba de cacería a África para matar elefantes, una costosa diversión, sobre todo en medio de la brutal crisis económica de España, que ha dejado más de seis millones de desempleados en España. También se reveló que tenía (o tiene) una amante alemana, una "princesa", a la que trataba con todo lujo, y tenía viviendo en una magnífica finca, para ella y su hijo, con guardias y todo, a cargo de los impuestos de la población trabajadora. Quizá por ello haya decidido Juan Carlos abdicar (ver:<http://mexico.cnn.com/mundo/2014/06/17/el-senado-espanol-aprueba-la-abdicacion-del-rey-juan-carlos-i>).

Por lo mismo, muchos españoles exigen que se acabe ya con esa parásita “familia real” (<http://www.jornada.unam.mx/2014/06/20/mundo/022n1mun>).

Igualmente, la actual mafia en el poder español, ha resultado muy deshonesto, comenzando con el fascista Mariano Rajoy, quien ha incurrido en casos de corrupción, pues antes de ser “presidente” cobró sobresueldos ilegales (<http://www.jornada.unam.mx/2013/07/10/mundo/031n1mun>).

Si a esos niveles de corrupción llegan empresas y mafias en el poder allá, podemos imaginar que esa será la manera de actuar aquí de muchas de las compañías a las que me refiero en este artículo. Eso, obviamente, seguirá empobreciéndonos más, pues justo



la corrupción existente en todo el mundo, es también una forma de irlo empobreciendo más, pues es otra forma a la que recurre el capitalismo salvaje para ir concentrando la riqueza en unas cuantas manos.

Y siguiendo con los grandes negocios de España en México, otro muy lucrativo es el de la producción y distribución energética. La ya mencionada Iberdrola es una empresa que se ha especializado en la construcción de parques eólicos para producir energía eléctrica.

Aquí, ya ha fabricado tres, sobre todo en Oaxaca, en la zona de la Ventosa, donde las fuertes corrientes de viento favorecen tal energía. Eso, emplear energía eólica, que pudiera pensarse como algo muy positivo, por desgracia, no lo es, ya que la razón no es, en verdad, ecológica, es decir, que signifique que antes que el negocio, está la preocupación ambiental. El concepto de desarrollo “ecoamigable”, fue una moda que se inició en EU por allá del 2007, cuando varias empresas trataron de crear tecnologías limpias, “verdes”, como Solyndra, la que quiso fabricar paneles solares de materiales más baratos que el sílice, que por entonces era caro. Sin embargo, al poco tiempo, el sílice bajo brutalmente su precio, China comenzó a fabricar paneles solares muy baratos y Solyndra se fue escandalosamente a la quiebra. Fue algo muy bochornoso para Obama, quien al visitar a la empresa meses antes de su quiebra, se jactó de que aquella representaba el “futuro energético” (ver:<http://adansalgadoandrade.blogspot.mx/2012/05/el-gas-natural-de-esquisto-el-regreso.html>).

Justo es lo que ha sucedido aquí al instalar parques eólicos, pues la razón no es ecológica, como señalé, sino puramente lucrativa, ya que la electricidad producida en esas instalaciones es más cara. Tan sólo el costo del mantenimiento y la operación por mantener una granja eólica es de entre 1.63 y dos dólares por kilowatt-hora (kwh) producido. Y el precio final de cada kwh, ya vendido a los consumidores está entre 5.7 y 6.53 centavos de dólar ([http://www.ewea.org/fileadmin/ewea\\_documents/documents/publications/WETF/Facts\\_Volume\\_2.pdf](http://www.ewea.org/fileadmin/ewea_documents/documents/publications/WETF/Facts_Volume_2.pdf)).

Compárese eso con la generación hidroeléctrica, que en promedio se vende al consumidor en 0.85 de un centavo de dólar (o sea, no llega a un centavo el precio de



cada kwh producido así), y la generación de energía generada eólicamente es hasta 7.7 veces más costosa (ver:[http://www.wvic.com/Content/Facts\\_About\\_Hydropower.cfm](http://www.wvic.com/Content/Facts_About_Hydropower.cfm)).

Por otro lado, la generación privada no ha servido para incrementar el flujo eléctrico, sino para sustituir forzosamente la producción de varias hidroeléctricas que operaba CFE. Mediante contratos se ha obligado a que por varios años, CFE le compre toda la energía producida a Iberdrola y a otras empresas que se denominan “productores privados”, más cara que si la produjera la propia CFE, echando a andar de nuevo instalaciones hidroeléctricas que tiene ociosas o subutilizadas. Por eso es que cada vez se encarece más la electricidad, pues ya dichos “productores privados” generan el 30% de la electricidad producida en México (ver:<http://www.jornada.unam.mx/2014/06/11/politica/007n2pol>).

Y vaya si deben de vender cara esa electricidad empresas como Iberdrola a CFE, pues, como señalo arriba, dicha energía es más de siete veces más costosa que la producida con hidroeléctricas.

De hecho, Iberdrola está acusada en España por subir frecuentemente demasiado y sin justificación los precios de la electricidad que produce (ver: [http://www.eldiario.es/economia/CNMC-expediente-Iberdrola-manipulacion-precios\\_0\\_271923044.html](http://www.eldiario.es/economia/CNMC-expediente-Iberdrola-manipulacion-precios_0_271923044.html)).

Así que si de esa forma manipula sus precios allá, ya podemos imaginar que lo mismo debe de hacer aquí, con esos contratos leoninos impuestos a CFE, ¡de hasta 30 años!

Además, la construcción de parques eólicos, deja improductivas cientos de hectáreas de tierras de cultivo, pues cada turbina requiere de al menos media hectárea de tierra como espacio para operar. Así, una granja eólica de 1000 turbinas requeriría, por lo menos, de 500 hectáreas para operar.

La tierras necesarias, aquí, son casi arrebatadas a campesinos, a los que se les paga una miseria por “alquilárselas” o “comprárselas” y si aquéllos se oponen son encarcelados o hasta asesinados. Eso ha sucedido con la empresa Gas Natural Fenosa, filial de Repsol empeñada en instalar un parque eólico más en Oaxaca (ver:<http://www.jornada.unam.mx/2014/04/11/sociedad/041n3soc>).



Por otro lado, toda la supuesta “protección ambiental” que pudieran proporcionar los parques eólicos se sesga a la hora de deshacerse de las enormes turbinas, las que tienen una vida útil, pues están hechas de fibra de vidrio, material cancerígeno, y en España ya es un problema el cómo deshacerse o reciclar los miles de toneladas de turbinas desechadas, que llegan a su vida útil o se estropean por los efectos climáticos. Allí, sólo 10% se están reciclando y el resto se lleva a “cementorios”, que se convierten en peligrosos almacenajes de residuos que provocan cáncer, entre otros males crónico-degenerativos. Así que esa “energía limpia” puede convertirse en muy sucia (ver: <http://www.argenpress.info/2014/04/espana-casi-20000-palas-de-molinos-de.html>).

También, en la producción y distribución de gas natural, una empresa española, Gas Natural Fenosa (propiedad de Repsol), prácticamente acapara la distribución de ese energético, el que también ha resultado tan caro que ha llevado a protestas ciudadanas en varios estados, debido a sus frecuentes, arbitrarios incrementos y al monopolio existente (ver: <http://www.unomasuno.com.mx/?p=53809>).

Repsol, problemática empresa petrolera, igualmente tiene fuerte injerencia en México, produciendo y distribuyendo gas natural.

Pemex (o lo que quedará de Pemex), trató de ejercer cierto control sobre dicha empresa, así que desde 1979 adquirió acciones de la misma. Y, más recientemente, en el 2013, adquirió otro porcentaje, una compra que, más que accionaria, pareció, más bien, una forma de aliviar los problemas económicos y deudas de Repsol, surgidos de la baja de sus reservas petroleras o de la expropiación de sus operaciones en Argentina, entre otras causas.

Eso, la compra de acciones, porque Pemex quería ejercer cierto control sobre la forma en que el presidente Antonio Brufau estaba administrando dicha empresa. Sin embargo, la influencia de Brufau fue mayor y eso ocasionó que prácticamente se le obligara a Pemex a vender las acciones más recientes, lo que supuso pérdidas para ésta, al venderlas más baratas de lo que las había adquirido (<http://www.jornada.unam.mx/2014/06/04/economia/023n1eco>).



Y también, quizá previendo que Pemex irá perdiendo importancia al irse agotando el petróleo de aguas someras, el único que aún podrá seguir explotando, no quiso Repsol que dicha declinante empresa poseyera parte de sus títulos.

Igualmente, Repsol querrá entrar al jugoso negocio de explotación del petróleo mexicano en aguas profundas del golfo o en la explotación del contaminante gas de esquisto, que gracias a la reciente privatización que impuso la mafia prianista en el poder, ahora ya pueden realizar las depredadoras petroleras extranjeras, justo como Repsol (sobre los problemas de contaminación del agua y problemas que ocasiona la explotación del gas de esquisto, ver mi artículo:<http://adansalgadoandrade.blogspot.mx/2012/05/el-gas-natural-de-esquisto-el-regreso.html>).

De todos modos, Repsol opera desde hace tiempo muy buenos negocios, como el de suministrar a CFE gas natural licuado en la planta de Manzanillo para que aquella genere electricidad en las plantas eléctricas del centro del país. El contrato tiene un valor de 15 mil millones de dólares y tiene una vigencia de 15 años. La pregunta obligada aquí es ¿si existe Pemex y el distribuir gas natural está entre sus funciones, por qué se ceden tales tareas a empresas extranjeras, en este caso, Repsol, pues siendo una actividad lucrativa, el costo es mayor, ya que se incluye la ganancia de dicha empresa? Ese gas vendrá de Perú, en donde Repsol tiene una planta exclusiva. También tiene contratos de exploración en la llamada Cuenca de Burgos y otras operaciones de suministro de gas natural a CFE (ver:<http://www.jornada.unam.mx/2012/04/22/index.php?section=opinion&article=022a2pol&partner=rss>).

Además, Repsol, a través de su subsidiaria Gas Natural Fenosa (empresa surgida de la fusión de Gas Natural y Unión Fenosa), distribuye gas natural a varios estados del país y al DF, como señalé antes, a precios muy elevados (de hecho es tan agresiva esa empresa en sus cobros que por un día que a un cliente se le pase el pago, aquella corta el suministro. Y hay que pagar “reinstalación”, más el adeudo para volver a tener el caro servicio, además de esperar varios días hasta que eso ocurra).

Por otro lado, la pérdida de dinero que Pemex ha tenido con sus acciones de Repsol, no impidió que en un “generoso gesto” (candil de la calle, obscuridad en su casa), dicha



empresa haya pagado nada menos que 407 mdd por dos hoteles flotantes (floteles) encargadas a dos astilleros españoles, Navantía, empresa “publica” y el privado Hijos de J. Barreras (ver:[http://economia.elpais.com/economia/2014/01/29/actualidad/1390962173\\_355434.html](http://economia.elpais.com/economia/2014/01/29/actualidad/1390962173_355434.html)).

De nueva cuenta, la obligada pregunta sería ¿por qué no se encargaron a empresas mexicanas o, si no hay esa capacidad constructiva, por qué no se sometieron a concurso tales contratos?, ¿se tratará del inconsciente, sometedor colonialismo español que aun llevamos en la sangre?

Es obvio, como señalo arriba, que con la privatización de lo que nos queda de energéticos, la carrera de las empresas españolas, como Repsol y otras, por ejemplo, será por ganar los mejores contratos, sometiéndonos aún más al control energético, que ya no será rectoría del llamado “Estado” (léase la mafia en el poder), dejando también otro muy importante factor de seguridad nacional a merced de extranjeros.

En cuanto a la operación y construcción de autopistas, OHL es la empresa española especializada en ello. Circuitos, como el llamado “mexiquense”, son operados por aquélla. Así, el peaje, o sea, el cobro en las casetas, está sujeto a las necesidades de ganancia de tal empresa, no a las de la economía de los usuarios y del país. Las cuotas casi se han duplicado desde que comenzó a operar y dos o más incrementos anuales son la norma. OHL también opera el Viaducto Bicentenario, la Autopista Urbana Norte, la Supervía Poetas, el Libramiento Norte de Puebla y la Autopista Puebla-Perote. Todas son o serán de peaje y sometidas al libre albedrío de OHL y sus necesidades de recuperar inversiones y ganar lo más que se pueda.

También fue española, Construcciones y Auxiliar de Ferrocarriles, la compañía que construyó los trenes de la problemática línea doce del metro, la mal llamada “Línea Dorada”, la que estuvo plagada de corrupción y supuestos “errores de diseño” desde el principio, lo que motivó la suspensión del servicio, debido a que se corría el peligro de que los trenes se descarrilaran. Eso ha ocasionado molestias a los usuarios que ya se habían acostumbrado a emplearla y, lo peor, un daño al erario público, pues aunados a los miles de millones de dólares gastados en construir tal línea, ahora se deberán de erogar más para “repararla”, con cargo a nuestros impuestos (a la fecha, todas las



empresas participantes, se siguen echando la culpa).

También otra empresa española, Prointec Ipimsa, es la encargada de construir y operar el tren de alta velocidad entre el Distrito Federal y Querétaro, la que, por cierto, amenaza a habitantes de las casas por las que pasará dicho tren, las que está marcando con “rayitas”, de que acepten las “indemnizaciones” que les pagarán por sus casas o que se atengan a las consecuencias de la “barredora”. La forma en que está actuando es, por demás, autoritaria, y con apoyo de las mafias en el poder locales (<http://www.jornada.unam.mx/2014/06/20/estados/031n3est>).

Por si fuera poco todo lo anterior, o sea, las enormes ganancias que tantos dudosos negocios “legales” dejan a las empresas españolas, también las hay dedicadas a operar casinos, como la empresa Codere (propiedad de la familia Martínez Sampedro). En ese ilegal negocio de los casinos, dicha empresa tiene “permisos” para operar 65 centros de apuestas “remotas”, como Sports Books y Yak, Jakpot y Royal Yak. Además dicha empresa presume de poseer 94 salas de “entretenimiento” que en conjunto “representan 19751 terminales de juego” (<http://www.eluniversal.com.mx/nacion/205370.html>).

Eso, a pesar de que los casinos son “negocios” que no están autorizados legalmente, sólo cuentan con permisos, los que están emitidos a discreción de la mafia en el poder vigente (antes panistas, hoy, priístas) y de los problemas sociales que ocasiona la ludopatía inducida por tales prácticas.

Pero mientras a los casinos españoles se les ha permitido seguir operando como si nada, sí se han clausurado varios de los, digamos, mexicanos, que operaba Jorge Rojas Cardona, por no estar “regularizados” (en conversación que tuve con un empleado de uno de los cerrados casinos, me comentó que la razón fue que tal empresario “no le quiso entrar con la cuota exigida por los priístas” y por eso le clausuraron sus 26 casas de apuestas).

El anterior es, a grandes rasgos, el actuar de las empresas españolas en México, las que operan a su libre albedrío y en función de sus necesidades de ganancias, como lo hace el capitalismo salvaje mundial.

Sin embargo, la mafia en el poder en México, las ha dejado operar a como han querido,



justo como los mercenarios de antes actuaron, gracias a la dominación que hicieron de la llamada “indiada”.

Sí, España debe de estar feliz, pues la neoconquista de Latinoamérica, particularmente de México, se está consumando





## **SOBRE “PENSAMIENTO PROGRESISTA Y PENSAMIENTO NACIONAL”**

*Ruben Peretti  
Mendoza, 24.6.14*

“PENSAMIENTO PROGRESISTA Y PENSAMIENTO NACIONAL” es el título del buen artículo de Alberto J. Franzoia que publica CUADERNO DE LA IZQUIERDA NACIONAL N°43, que me permite pensar sobre algunos conceptos.

Así “el progresismo”, que si bien abriga un sentido evolucionista, no es lo mismo en un país industrializado que en una semicolonía.

Muchas veces, en Argentina, hemos dichos que teníamos un gobierno progresista y lo que realmente estábamos haciendo era consolidando nuestro colonialismo.

En una semicolonía hay que hablar y realizar un plan de desarrollo. O sea poner énfasis en la industrialización, en la educación y en el desarrollo social, actividades que un progresismo no considera.

El artículo también habla de “subdesarrollo” (falta de industrialización). El subdesarrollo no es ni capitalista ni socialista. Eso lo dejó bien marcado el Che Guevara en su discurso de Argel (1965) cuando denuncia que la URSS y los países del campo socialista establecen su comercio con los países del Tercer Mundo sobre las mismas bases de explotación de los países imperialistas de occidente. Compran materias primas a precios del mercado internacional, venden productos manufacturados e industriales también al precio de mercado internacional, fijado por los países imperiales, y no industrializan a los países del Tercer Mundo. O sea que el subdesarrollo no es ni capitalista ni socialista es solo colonialismo.

Abreviando un poco, se puede decir que en estos 30 años interrumpidos de democracia hemos tenido sólo maquillaje de desarrollo, pero si, mucho progresismo que es apuntalamiento del colonialismo, y además se incrementó la deuda social con una gran impericia en el tratamiento de la deuda externa

Con respecto al párrafo del artículo que dice: “Si el pensamiento nacional (tanto con sus clásicos como con sus nuevos aportes) no da la dirección correcta a la práctica política, tememos que se navegue a la deriva y que el pasado se nos presente, una vez más, a la vuelta de la esquina”. Estimo que los intelectuales nacionales, que son pocos, siempre dan la dirección correcta y los que se equivocan son los políticos, que no siempre van en pos del interés nacional.

Intelectuales nacionales son Raúl Scalabrini Ortiz y Arturo Jauretche, que pienso que no hay que ni “traicionar” ni “traducir”, sino actualizar. Así la tela de araña que nos envuelve hoy es la deuda externa y como ayer se habla de zonceras, ayer era construir un canal desde el Bermejo a San Juan, hoy de vuelos espaciales y de tren bala, que también son zonceras.

Tal vez las cosas se estén “poniendo oscuras para la Patria” y sea, “necesario “barajar y dar de nuevo”, pero dentro de la democracia, porque la democracia tiene una fuerza interior que nunca produce caos.

---



## “LA TELA DE ARAÑA”

*Ruben Peretti  
Mendoza, 30.6.14*

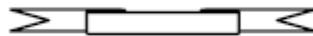
La dependencia o “LA TELA DE ARAÑA” que envuelve actualmente a la Argentina es su deuda externa.

Todo comenzó en 1824, pero su crecimiento exponencial es desde 1976, que mientras la sociedad se dividía y se desindustrializaba la producción, manos extranjeras con los “vende patria” de siempre, engañando a los patriotas argentinos, fueron enajenando al país. Tal es así que a fines de 1982 nuestra deuda externa se había acrecentado en algo de 7, 5 veces más, haciéndose impagable con el sistema de producción que teníamos y seguimos teniendo.

Luego vinieron los gobiernos elegidos por votos y por capricho o por ignorancia, o por algún otro motivo, que no dicen ni los gobernantes ni la oposición, se dejó pasar: el rechazo de la deuda como odiosa, la propuesta Espeche Gil (pide una opinión consultiva a la Corte Internacional de Justicia de La Haya), la no auditoría de la deuda, ni la intervención del Congreso Nacional, (que es por mandato de la Constitución Nacional). Como también no se le dio importancia al Juicio Olmos, que tiene resolución, ni los otros, juicios en trámites, que deben estar durmiendo en algún Juzgado.

Pero se creyó, que desatendiéndola con maniobras dilatorias y con discursos provocativos, declarando que ya nos habíamos “desendeudados”, por haber firmado acuerdos desacertados, se imaginó, por inexperiencia u otro motivo que se había solucionado no solo los problemas de los holdouts sino también toda deuda o cuestiones internacionales. Y hoy dependemos de la justicia extranjera, por elección propia, y estamos en default teórico, sin embargo nunca se creyó, ni se cree, que los problemas de la deuda externa se solucionan industrializando integralmente el país.

Las crónicas nos enseña que sino se aplican las soluciones correctas a “LA TELA DE ARAÑA” histórica, esta se puede ir expandiendo, haciéndose indestructible.





## **CHINA Y NOSOTROS. ESTRATEGIA DEL PAÍS ASIÁTICO EN AMÉRICA LATINA**

*Ignacio Diaz AMERICA XXI 1.6.14*



Shanghai es la ciudad más poblada y la capital económica de China

**Liderazgo:** sin estridencia pero con determinación China se abre espacio en América Latina. Lo hace a fuerza de grandes inversiones, acuerdos comerciales y financiamiento directo. La ya perfilada primera potencia económica mundial aprovecha así la dinámica de integración latinoamericana para tomar parte del lugar que antes ocupaba Estados Unidos. Sin intervenir en los asuntos internos, China va tejiendo alianzas políticas estratégicas con Brasil, Venezuela y el Alba, se acerca a los países más dependientes de Estados Unidos y apuesta a un vínculo de largo plazo con la Celac. Si bien todos aprovechan el crecimiento de China, las relaciones en muchos casos no están orientadas a reducir la dependencia de la exportación de materias primas ni contemplan posibles respuestas a la crisis capitalista.

Dos siglos después de que el presidente estadounidense James Monroe pronunciara ante el Congreso de su país el discurso que dio origen a la doctrina que lleva su nombre, con la famosa frase “América (Latina) para los (norte)americanos”, aquella proclama imperialista recorre su última fase descendente en la región, al ritmo de la crisis económica internacional.

No se trata sólo de la dinámica de unión latinoamericana profundizada bajo el impulso de Hugo Chávez y otros gobiernos del Sur en la última década, sino también de la creciente presencia económica de China a través del comercio, inversiones y préstamos cuyos valores aumentan año tras año en la región. El fuerte crecimiento del PIB chino ha llevado al país a una exitosa disputa por los mercados en todo el mundo, al punto que



es el principal comercializador de productos —superó a Estados Unidos— desde 2013, cuando el volumen anual de importaciones y exportaciones superó los 4 billones de dólares.

Ese desplazamiento del cuadro internacional tiene su correlato en América Latina y el Caribe, donde el comercio bilateral de la región con China llegó a 270 mil millones de dólares el último año, una cifra 22 veces superior a la de 2000, según cálculos de la Comisión Económica para América Latina y el Caribe (Cepal), que ubica a ese país como el segundo mayor socio comercial de la región (tercero si se toma al conjunto de la Unión Europea, a la que superaría en 2015) detrás de Estados Unidos, con quien el intercambio crece mucho más lentamente.

Variados análisis y lecturas se han publicado en torno a este viraje geoeconómico. Desde China, Ding Gang, editor del Diario del Pueblo —órgano de prensa del Partido Comunista de China (PCCh)— escribió: “Estados Unidos actúa en el ‘patio trasero’ de China, y China hace lo mismo en el de Estados Unidos... rompiendo el equilibrio original e intensificando la competencia entre ambos lados”. Es que mientras Washington avanza en el Acuerdo de Asociación Transpacífico (TPP, por sus siglas en inglés) con países de Oceanía, Suramérica y Asia-Pacífico, como Vietnam y Malasia, para instalar una amplia zona de libre comercio, China aumenta su presencia en América Latina: en 2012 sus inversiones no financieras en la región superaron los 54 mil millones de dólares y fueron la fuente principal de inversión extranjera para el continente. Otro tanto ocurrió el año pasado con los préstamos: mientras los de origen chino sumaron más de 15 mil millones de dólares, los otorgados por el Banco Mundial —dominado por Estados Unidos— fueron sólo de 5,2 mil millones. Los préstamos chinos a la región ya habían alcanzado en 2010 una cifra récord de 37 mil millones de dólares y llegaron a 73,3 mil millones en el conjunto de los últimos cuatro años, principalmente para proyectos de infraestructura, energía y minería en Venezuela, Argentina, Brasil y Ecuador, en ese orden.

### **Geopolítica regional**

El crecimiento de estos números en comparación con años anteriores tiene su correlato en la política exterior. Tras la gira del ex primer ministro Wen Jiabao por la región en 2012, el presidente Xi Jinping visitó México, Costa Rica y Trinidad y Tobago en junio de 2013, y el canciller Wang Yi viajó recientemente a Cuba, Venezuela, Argentina y Brasil entre el 18 y 27 de abril como antesala de la segunda gira que en julio hará el presidente chino por América Latina. Además está en marcha la activación del foro de cooperación económica China-Celac, donde participan todos los países de América a excepción de Estados Unidos y Canadá, que tienen en la debilitada OEA y la ya agotada Cumbre de las Américas los instrumentos formales de diálogo político-económico con los países del Sur.

Los representantes de Costa Rica, Cuba y Ecuador, designados por la Celac, acordaron con el canciller chino el 4 de abril en Pekín la realización de una cumbre en Brasilia a mediados de julio entre los presidentes de China, Brasil, de aquellos tres países y de uno a designar por la Comunidad del Caribe (los cuatro últimos en representación de la



Celac). Será en paralelo a la reunión de los Brics (Brasil-Rusia-India-China-Suráfrica), que se hará el 15 de julio en Fortaleza.

La iniciativa de China para la Celac ya fue enunciada por Wen Jiabao dos años atrás en la sede de la Cepal (Santiago de Chile), donde presentó cinco propuestas: la instalación de un Foro de Cooperación China-América Latina y el Caribe como mecanismo de diálogo periódico, ya en marcha; aumentar el volumen comercial de intercambio de 240 a 400 mil millones de dólares en cinco años (fue de 270 mil millones en 2013); el lanzamiento de un Fondo común al cual las instituciones financieras chinas aportarán inicialmente 5 mil millones de dólares para promover proyectos de inversión conjunta en industria, tecnología y desarrollo sostenible, y una línea de crédito de 10 mil millones de dólares del Banco de Desarrollo chino para la construcción de infraestructura (carreteras, ferrocarriles, puertos, electricidad y telecomunicaciones); la creación de una reserva de 500 mil toneladas de alimentos con fines humanitarios a resolver en el marco de un foro de ministros de Agricultura; promover el intercambio cultural, turístico, deportivo y la comunicación entre ambas partes. Todas estas iniciativas podrían ponerse en marcha este mismo año, posiblemente tras un encuentro de cancilleres de la Celac en Pekín, aunque todavía no tiene fecha.

Si bien los números muestran que China privilegió sus vínculos comerciales y económicos con Brasil, Venezuela e incluso Argentina, eso no significa que basa su estrategia para la región centralmente en el acercamiento a los países del Mercosur. También comparte un Foro de Cooperación Económica y Comercial con los países del Caribe y es país observador de la Alianza del Pacífico, diseñada en Washington y formada por México, Colombia, Chile y Perú. China es además el principal importador de productos de estos últimos dos países y está por lanzar la primera Zona Económica Exclusiva (ZEE) de la región en Costa Rica, un ambicioso proyecto que estará conformado por un gran Parque Industrial y cinco más pequeños, distribuidos en distintos puntos del país y dedicados a variados ámbitos que van desde las tecnologías avanzadas hasta las manufacturas y la agro-industria. Tanto con Costa Rica como con Chile y Perú China tiene firmados Tratados de Libre Comercio (TLC).

### **Pieza por pieza**

Más allá de las asociaciones estratégicas que promueve con América Latina a través de los distintos organismos de integración, en los últimos años China ha profundizado aceleradamente las relaciones bilaterales con la mayoría de los países de la región, principalmente a través del comercio exterior, grandes inversiones y crédito.

### **Brasil, clave geopolítica**

El principal socio chino es Brasil, que entre 2005 y 2013 recibió inversiones por más de 32 mil millones de dólares en los sectores energético y metalúrgico. Para Brasil, primera economía regional, China es el primer destino de sus exportaciones desde 2009. El intercambio comercial entre ambos superó los 85 mil millones de dólares el último año, cuando además firmaron un histórico acuerdo monetario para reemplazar paulatinamente al dólar en el intercambio bilateral, como ya hicieron Venezuela y Bolivia con China y el conjunto del Alba a través del sistema Sucre.



Además de la importación de soya, hierro y alimentos, el capital chino ha puesto especial interés en el petróleo brasileño, principalmente a través de la estatal Sinopec (la compañía más grande del país en el rubro) que compró en 2010 el 40% de la española Repsol en Brasil por 7.100 millones de dólares y el 30% de la portuguesa Galp por más de 5 mil millones de dólares en 2011, para expandir sus operaciones en el país. China también estableció una asociación estratégica con Petrobras, la principal compañía brasileña de hidrocarburos, a la que otorgó en 2009 a través de su Banco de Desarrollo un préstamo por 10 mil millones de dólares para la explotación de las grandes reservas petroleras del país en el mar (offshore), que comenzaría recién en la próxima década.

Lejos de reducirse al ámbito económico y comercial, el vínculo entre ambas naciones tiene también fines políticos en el plano internacional, donde China busca contrarrestar el peso de Estados Unidos y liderar un bloque de países que pueda frenar su dominio bajo el principio de la multipolaridad (la cumbre del G-77 más China que se celebrará el 14 y 15 de este mes en Bolivia será un paso más en esa línea). En la reciente visita del canciller Wang Yi a Brasilia sobresalieron las exigencias de reformar el FMI y del ingreso de Brasil al Consejo de Seguridad de la ONU, así como el fortalecimiento de los Brics, que en julio aspiran lanzar un Banco de Desarrollo del bloque.

### **Venezuela, el socio antimperialista**

Otra alianza estratégica es la que mantienen Venezuela y China desde la consolidación del liderazgo internacional de Hugo Chávez y su política antimperialista. En los últimos años las inversiones y el crédito procedente de ese país han sido fundamentales para la economía venezolana. En los últimos cuatro años el financiamiento chino de proyectos venezolanos superó los 50 mil millones de dólares y los acuerdos alcanzados fueron mucho más allá del sector petrolero para incluir los ámbitos de vivienda, transporte, producción agrícola, desarrollo industrial, minería, vialidad, electricidad, ciencia y tecnología. En septiembre ambos países firmaron convenios de cooperación e inversiones por más de 20 mil millones de dólares, entre ellos un préstamo de 5 mil millones del Banco Estatal de Crédito Chino y la creación de una empresa mixta entre Pdvsa y Sinopec para la explotación petrolera del bloque Junín 10 en la faja del Orinoco, donde se espera alcanzar una producción de 200 mil barriles diarios. Otra compañía que opera en Venezuela es la Corporación Nacional Petrolera de China (Cnpc), que anunció el año pasado inversiones por 28 mil millones de dólares para un nuevo proyecto en la faja del Orinoco.

“Son las mejores condiciones de financiamiento que se consiguen en el mercado internacional”, explicó el presidente venezolano Nicolás Maduro, que aseguró haber conseguido “condiciones especiales” para el país. Venezuela devuelve estos créditos a China principalmente a través de la exportación de petróleo.

Los últimos convenios firmados entre ambos países fueron en abril entre Siderurgia del Orinoco (Sidor) y la Industria Venezolana del Aluminio (Venalum) con las compañías chinas Minmetals y Chalienco a través del Fondo Conjunto binacional con el fin de elevar la producción. Sidor renovará su tecnología e instalará una nueva línea de



producción de palanquillas mientras que Venalum readecuará su planta de licuado y de electricidad.

### **Argentina, otra apuesta central**

Argentina también recibió importantes préstamos desde China, por más de 14 mil millones de dólares desde 2010. El país asiático apunta principalmente a los sectores de energía y transporte para sus inversiones en el país (que sumaron 15 mil millones de dólares entre 2005 y 2013), mientras importa soya en primer lugar. A partir de 2010, con la compra del 50% de la petrolera Bidas por parte de Cnooc (la tercera mayor petrolera china) en 3.100 millones de dólares, China ingresó con fuerza en el sector de los hidrocarburos argentinos. Tras esa primera compra, Bidas —ya con mayoría de capital chino— se hizo con el 60% de Pan American Energy por 7 mil millones de dólares y luego esta compañía adquirió a su vez el 100% de Esso Argentina por poco más de 800 millones para la comercialización de combustibles. A este crecimiento de Cnooc hay que agregarle la compra de la estadounidense Occidental Petroleum hecha por Sinopec en 2.450 millones de dólares en 2010, que termina de demostrar el gran crecimiento chino en el sector energético argentino. Esta compañía ya opera además en el gran yacimiento de Vaca Muerta para la explotación de petróleo de esquistos.

Los ferrocarriles también son un rubro clave para China, que invierte en infraestructura y exporta trenes por millones de dólares, tanto para el sistema ferroviario urbano del Gran Buenos Aires —que depende del gobierno nacional— como para el metro de la capital. Recientemente la empresa china Locomotoras Eléctricas de Zhuzhou del grupo CSR ganó una licitación para la adquisición de 688 locomotoras de tracción de trenes de alta tecnología en la línea interurbana Roca de Buenos Aires, que se entregarán en julio de 2015. La compañía Sifang, también de CSR, ya había firmado un contrato con el Estado argentino en 2013 para la fabricación de 709 trenes urbanos de alta velocidad por mil millones de dólares, en lo que es hasta ahora el mayor pedido de exportación de este tipo de trenes chinos.

En los últimos años las inversiones chinas en el país se diversificaron también a otros rubros como el financiero (el Banco Industrial y Comercial de China, la empresa más grande del mundo, compró Standard Bank en Argentina), la agricultura (compra y arrendamiento de tierras para producir soya, algo que China realiza sistemáticamente en otros países de la región y el mundo), el sector automotriz y la alta tecnología a través del crecimiento de la compañía Huawei que firmó convenios con nueve universidades para la formación técnica en telecomunicaciones y planea la fundación de un centro de innovación en conjunto con la Universidad de Buenos Aires. Pero no sólo se trata de economía: en marzo se inauguró la primera escuela pública bilingüe argentino-china en la ciudad capital.

### **El Alba, sociedad antimperialista**

Ecuador es el cuarto país de la región (después de Venezuela, Brasil y Argentina) que mayor financiamiento recibió desde China durante los últimos cuatro años, con



préstamos que suman casi 10 mil millones de dólares desde entonces. Tras la investigación de su deuda externa en 2008, el gobierno de Rafael Correa ha puesto la mira en China, que se convirtió en el mayor inversor del sector petrolero y en el principal importador. Cuba es otro país del Alba al que se acercó el capital chino, con inversiones en diversos rubros —como energía, transporte e industria— y un fuerte apoyo a las reformas económicas puestas en marcha por el gobierno de Raúl Castro. En Nicaragua se destaca el enorme proyecto de inversión —valuado en 40 mil millones de dólares— para la construcción de un canal de 280 kilómetros, más amplio que el de Panamá, que permita el paso de grandes buques. Con Bolivia la principal apuesta china es la industrialización de las reservas de litio, sector en el que habrá importantes inversiones, al igual que en la exploración y explotación de yacimientos de gas, aunque también se firmaron convenios de cooperación agrícola, financiera y en telecomunicaciones, entre otras áreas.

### **También en el Pacífico**

Pero China no sólo ha aumentado sus relaciones económicas y diplomáticas con los países que abiertamente se oponen a la política exterior estadounidense. También multiplicó el intercambio comercial con aquellas naciones cuyos gobiernos se supone están o estaban directamente alineados a la Casa Blanca, al punto que desplazó a Washington en varios rubros. Un caso es el de Perú, destino de gran importancia para las inversiones chinas, especialmente en el sector minero, en el que participa desde hace más de 20 años y donde un consorcio chino liderado por MMG —filial externa de la estatal China Minmetals— acaba de concretar la mayor operación de compra en la historia de ese país suramericano al adquirir en abril último la mina de cobre Las Bambas por 5.800 millones de dólares. Allí se comenzará a producir en el segundo semestre de 2015 con una estimación anual de 400 mil toneladas de cobre durante los primeros cinco años. China reafirma así su liderazgo como primer inversor externo para la minería peruana y controla un tercio del sector según datos oficiales, aunque algunas de sus compañías enfrentan denuncias por contaminación y afecciones en la salud de sus trabajadores.

En Chile, el país asiático realizó una decena de acuerdos bilaterales de cooperación en ámbitos como la agricultura y la tecnología, además de ser uno de los principales importadores del cobre chileno. Si bien por ahora tiene escasas inversiones en el país se destaca la construcción de una infraestructura para el tratamiento de aguas y riego de la producción agrícola, así como del puente Canal de Chacao. Y en México China planea penetrar con fuerza en el sector petrolero, tras la reforma energética promovida por el gobierno de Enrique Peña Nieto. El país es también el mercado de la región más importante para la producción industrial china, al ser a su vez la puerta de ingreso al mercado estadounidense.

### **Perspectivas e interrogantes**

La gran mayoría de las exportaciones que se hacen desde la región hacia China son las mismas que signaron históricamente las relaciones comerciales de América Latina y el Caribe con el resto del mundo, con un marcado predominio de los recursos naturales, principalmente cobre, hierro y soya, cuyos precios se definen en el mercado



internacional. Las exportaciones de productos agrícolas representan alrededor de un 35% del total y la de minerales y derivados un 25% de todo lo que se vende a China.

Si bien las inversiones chinas en el continente se diversificaron y multiplicaron, superando los 100 mil millones de dólares entre 2005 y 2013, sólo en algunos países como Brasil, Argentina y hasta cierto punto Venezuela han ido más allá de la energía, minería, infraestructura básica y la compra o arrendamiento de tierras, para incluir sectores industriales y el desarrollo en ciencia y tecnología.

La posibilidad de establecer una nueva dependencia comercial y financiera, en este caso con China, es otra preocupación central en gobiernos y organizaciones de la región. Es cierto que a pesar de la desaceleración de su crecimiento económico el país asiático sostiene una expansión de su PIB por encima del 7% anual, pero una disminución mayor en el ritmo de crecimiento de las importaciones e inversiones tendría impactos directos en las economías locales. De hecho en los primeros cuatro meses del año las inversiones directas no financieras de China en el exterior cayeron un 12,9% en términos interanuales, en sintonía con la situación económica mundial.

En el marco de la crisis capitalista global, los eventuales límites del crecimiento chino tarde o temprano pondrán a prueba la estrategia económica de los organismos regionales multilaterales y de cada país en particular.

### **¿Primera potencia mundial?**

China desplazará este año a Estados Unidos en el liderazgo económico mundial, aseguran organismos internacionales de estadística. De concretarse las previsiones, el país asiático pondría fin a 142 años de supremacía del PIB estadounidense, fuertemente afectado desde el estallido de la crisis capitalista en 2008 y con un crecimiento total de 7,6% entre 2011 y 2014. En el mismo período la economía china se expandió un 24%, según cálculos del Fondo Monetario Internacional (FMI).

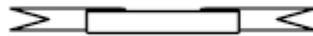
China considera sin embargo que alcanzará ese primer lugar recién en 2025 si mantiene un crecimiento anual de 7,5% en promedio los próximos años. La diferencia surge por la forma de medición que se adopte. El Banco Mundial, a través de su programa de Comparación Internacional, acaba de actualizar sus estimaciones —que utilizan el FMI, entre otros organismos— por primera vez en nueve años y corrigió al alza los tamaños de las llamadas “economías emergentes”, como la china, a partir de la medición del PIB en función de la paridad del poder adquisitivo (PPA), que toma en cuenta ahora el costo real de los bienes y servicios en vez de la comparación de la evolución de los tipos de cambio. Pero según los técnicos de la Oficina Nacional de Estadísticas de China, aquella forma de medición subestima los precios reales en el país y en consecuencia sobreestima el valor del PIB. Según Deming Huo, profesor del Instituto de Investigación de Desarrollo Nacional, dependiente de la Universidad de Pekín, en los países occidentales el nivel de producción equivale al nivel de ingresos de la población, pero en China hay una brecha entre ambos y los ingresos representan sólo entre el 70 y 75% del PIB. Según la medición tradicional, en 2013 el PIB estadounidense fue de 16,8 billones de dólares y el chino de 9,3 billones, aunque el primero tiene una tasa de



crecimiento del 0,1% y el segundo de 7,4% según datos oficiales del primer trimestre de este año.

Más allá de las diferencias metodológicas, la cuestión que se debate es cuándo sucederá lo inexorable: el fin de la supremacía económica estadounidense a manos de China. Tal cuestión, que reiteradamente aparece en la prensa comercial occidental, es sin embargo un tema secundario para los medios de comunicación chinos y la dirigencia política del Partido Comunista, más preocupados por la calidad y sostenibilidad que por el tamaño de la economía nacional. Por ejemplo la propia prensa estatal china destaca que es urgente resolver el problema de exceso de capacidad y el reemplazo de las viejas fundiciones en la industria del hierro y el acero —ejes de la economía nacional años atrás— para disminuir el elevado consumo de energía (que principalmente se importa) y la contaminación del medio ambiente. También remarcan en Pekín que la brecha del país con Estados Unidos y algunos países europeos sigue siendo muy grande en cuanto a la calidad del desarrollo económico y al PIB per cápita, que ubica a China en el puesto 99.

“Los viejos buenos tiempos de las manufacturas de bajo costo de China se han ido. Ahora se sienten en apuros debido a factores que incluyen la excesiva capacidad instalada, los crecientes costos de la mano de obra y la cada vez mayor competencia internacional”, resume la agencia estatal Xinhua en un artículo de abril. Lejos de la celebración, el modelo económico chino se encuentra en pleno proceso de reformas y con limitaciones estructurales por resolver.





# ESTADOS UNIDOS Y EUROPA



## **ESENCIA DEL IMPERIO NEOLIBERAL Destrucción social y caos mundial**

*Alberto Rabilotta  
ALAI AMLATINA, 3.7.14*



Es difícil no sentir que el mundo, la humanidad y nuestra madre tierra, están siendo empujadas a la catástrofe por el imperio neoliberal, o sea Estados Unidos (EE.UU.) y sus aliados de la OTAN. Esto es tan válido si hablamos de la naturaleza, de la acelerada extinción de especies y el recalentamiento global, como de las sociedades, o mejor dicho de lo que de ellas resta en tantos Estados-naciones que se han dejado o están siendo empujados a despojarse de toda soberanía nacional y popular.

Este caos actual es el producto de las políticas de un imperialismo que desde el derrumbe de la Unión Soviética trata de mantener un orden unipolar para instaurar mundialmente y sin alternativa de cambio el neoliberalismo, hacer realidad el “no hay otra alternativa” de Margaret Thatcher.

Pero, como quedó demostrado cuando EE.UU. fue forzado a cambiar su política de agresión en Siria, a partir de septiembre del 2013, la unipolaridad ya no es posible no solo por el activo papel que juegan dos grandes potencias, como lo son Rusia y China, sino por la mayoría de países en el mundo que apoyan el retorno a un multilateralismo y se oponen a perder la soberanía nacional y popular que les permita adoptar sus propias políticas socioeconómicas e integrarse internacional o regionalmente de manera compatible con sus legítimos intereses nacionales.

La unipolaridad ya estaba comprometida por la constatación en el Oriente Medio, África y Asia de que EE.UU. y sus aliados provocan guerras que no ganan –Afganistán, Irak, Libia y Siria-, pero que siempre dejan el caos, muertes, refugiados, miseria y destrucción económica y social.

En el 2011 los dos principales aliados del imperio en el Oriente Medio, Israel y Arabia Saudita, criticaron abiertamente a Washington por no haber lanzado una guerra contra Irán y haber permitido el derrocamiento del presidente Mubarak en Egipto, haciéndole llegar al presidente Barack Obama el mensaje de que “no se abandona a los aliados”.



Todo el mundo, y en primer lugar los aliados de Washington, saben que las guerras que lanzan EE.UU. y sus aliados no se ganan, que destruyen países, economías y sociedades, y dejan el caos. Desde Afganistán hasta Siria, pasando por Irak y Libia —sin olvidar Paquistán, Sudan y otros países africanos—, solo han dejado destrucción, cruentas luchas entre comunidades religiosas y grupos étnicos, y cientos de miles de muertos, heridos y refugiados, y una gran miseria. EE.UU. no tiene nada de positivo que mostrar.

Hace casi dos décadas el economista ítalo-estadounidense David Calleo escribió sobre las fases de decadencia final de los imperios de Holanda e Inglaterra, calificándolas como “hegemonía explotadora”, en las cuales el imperio no tiene nada que ofrecer de positivo (desarrollo socioeconómico o seguridad militar, por ejemplo) a los países que domina y componen el sistema, incluyendo a la economía y sociedad del imperio, y entonces se dedica a exprimirlos a fondo, a vivir de las rentas que por todos los medios puede extraer de esos países. El imperio estadounidense se encuentra en esa fase.

Para muestra basta un botón: en una conversación privada el ministro de Relaciones Exteriores de Polonia, Radoslaw Sikorski, puso en claro que la alianza de su país con EE.UU. y la OTAN no los beneficia y que, al contrario, provoca peligrosos focos de tensiones con los países vecinos (1). Lo mismo debe estar pensando cualquier persona honesta que aún esté en el gobierno creado por el golpe de Estado en Ucrania, último país al que EE.UU. y sus aliados de la OTAN han llevado al borde de la guerra civil para provocar foco de constante confrontación con Rusia.

Al mismo tiempo, signo de que el imperio ya no puede controlar a todo el mundo durante todo el tiempo, en Latinoamérica y el Caribe se prosigue la creación de los mecanismos de integración regional y subregional en los cuales EE.UU. no figura ni puede controlar. Por su parte el BRICS (Brasil, Rusia, India, China y Sudáfrica) sigue avanzando con sus proyectos de creación de un banco de desarrollo e instrumentos monetarios y financieros fuera del alcance de EE.UU. y del dólar, mientras que asistimos al reforzamiento de lazos económicos, comerciales y monetarios entre Rusia y China, entre otros procesos regionales en curso en Asia y Eurasia.

Nada de esto constituye en sí una alternativa anticapitalista, más bien la casi totalidad de países funcionan dentro de un sistema capitalista, aunque tengan importantes sectores estatales en la economía y puedan estar priorizando formas de propiedad social como sustituto a la propiedad privada en ramas de la economía. Pero, detalle clave, en prácticamente todos los países la intervención estatal en la economía es un hecho.

Asimismo, en todos esos procesos el regionalismo incluye la participación e intervención de los Estados, de sus instituciones y empresas, así como niveles de planificación sectorial en las áreas industriales, energéticas, comerciales y de servicios, y sistemas financieros y monetarios que se promete o avizora estarán fuera del control del imperio y sus aliados. Una forma de regionalismo de este tipo como alternativa al “capitalismo universal”, lo que hoy llamamos neoliberalismo, fue propuesto por el intelectual húngaro Karl Polanyi en 1945 (2), tema sobre el cual retornaremos en la segunda parte de este artículo.

Pero aun no siendo una alternativa socialista o anticapitalista, es claro que estos



procesos regionales y multilaterales constituyen una formidable barrera a los planes del imperio, una barrera que el imperialismo está tratando de derribar con todos los instrumentos a su alcance, como la ofensiva para concluir rápidamente y en el más completo secreto los Acuerdos de “última generación” -el Acuerdo Transpacífico de Asociación económica, la Asociación Transatlántica sobre Comercio e Inversiones y el Acuerdo sobre el comercio en servicios-, o tratando de entorpecer los acuerdos regionales a través de los políticos, burócratas, profesionales y empresarios que están al servicio del imperio.

Los mencionados Acuerdos tienen por objetivo la eliminación de la soberanía nacional y la sujeción de los Estados signatarios a respetar los términos de esos tratados negociados en secreto, que respetan una sola ley, la de EE.UU., e incluyen mecanismos por los cuales los Estados que no respeten los términos pueden ser llevados ante tribunales de arbitraje por los monopolios. Esos Estados pasan a ser garantes de las inversiones de los monopolios extranjeros para apropiarse de los sectores económicos que les interesan, incluyendo los que dejarán los Estados al privatizar los servicios públicos.

Pero esos Acuerdos no son cosa hecha porque el rechazo crece en las poblaciones que no quieren abandonar sus legítimos sentimientos e intereses nacionales, y en los intereses capitalistas locales que saben que serán aplastados por los monopolios extranjeros. Y mientras que el regionalismo avanza, en la Casa Blanca y el Congreso de Washington no les queda otra que aferrarse a seguir creyendo que el imperio es invulnerable y puede seguir actuando, él y sus aliados estratégicos, con la impunidad que les dio el (relativamente breve) orden unipolar.

Es en este contexto que tiene su dimensión el discurso del presidente ruso Vladimir Putin ante los embajadores de Rusia, el 1 de julio, donde les recordó que EE.UU. está aplicando a su país la misma política de “contención” que durante la Guerra Fría aplicó contra la Unión Soviética, y que esperaba que el pragmatismo prevalecerá, que los países occidentales se despojarán de ambiciones, de tratar de “establecer ‘cuarteles mundiales’ para organizar todo acorde a rangos, e imponer reglas uniformes de comportamiento y de vida de la sociedad”

Putin señaló que los diplomáticos rusos saben cuán dinámicos e impredecibles los acontecimientos internacionales pueden a veces ser. Parecen haber sido presados juntos de una sola vez y por desgracia no son todos de carácter positivo. El potencial de conflicto está creciendo en el mundo, las viejas contradicciones se agudizan y otras nuevas están siendo provocadas. Muy seguido nos encontramos con este tipo de situaciones, a menudo de forma inesperada, y observamos con pesar que el derecho internacional no está funcionando, que las leyes internacionales no funcionan, que las elementales normas de decencia son descartadas y que triunfa el principio de todo-está-permitido... Es tiempo de que reconozcamos el derecho de los demás a ser diferentes, el derecho de cada país a construir su vida por sí mismo, no por las avasallantes instrucciones de algunos () el desarrollo global no puede ser unificado, pero podemos y debemos buscar un terreno común, ver socios en cada uno de los demás, no rivales, y establecer cooperación entre los Estados, sus asociaciones y las estructuras integradas. Y refiriéndose a los conflictos que asolan varias regiones del mundo. Putin subrayó que



“el mapa mundial tiene de más en más regiones donde las situaciones están crónicamente enfebrecidas, sufriendo de un “déficit de seguridad” (3).

Horas antes, en el Encuentro Internacional Antiimperialista convocado por la Federación Sindical Mundial (FSM) y realizado en Cochabamba, Bolivia, el presidente boliviano Evo Morales señaló que “es importante identificar” los instrumentos actuales de dominación del capitalismo, del imperialismo, porque “por lo menos en América Latina ya no se ven golpes de Estado, ya no hay tanto las dictaduras militares como antes”, sino más bien “pueblos que defienden las democracias, pueblos que con mucha claridad plantean programas y proyectos, proyectos políticos de liberación”.

Y en este contexto, según el Presidente boliviano, hay que preguntarse qué hace el imperio: “provoca conflictos en cada país, financia enfrentamientos de un pueblo, de un país y después con el pretexto de defensa de los derechos humanos, del niño, de la mujer, del anciano intervienen con el Consejo de Seguridad; qué Consejo de Seguridad, para mí sigue siendo ese llamado Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas un consejo de inseguridad, un consejo de invasión a los pueblos del mundo”.

Para enfrentar esta agresión imperialista Morales pidió a los delegados de la FSM que elaboren “una nueva tesis política para liberar a los pueblos del mundo”, que sobrepase “las reivindicaciones sectoriales para ahondar la crisis en el capitalismo y acabarlo, al igual que las oligarquías y jerarquías” (4).

Resumiendo, para un observador que no haya perdido la memoria histórica, lo que Putin dijo no es más que una explicación a los diplomáticos rusos de la conclusión a la que el pueblo ruso, y al menos una parte de sus dirigentes, han llegado después de haber sufrido la experiencia de la Perestroika y la aplicación brutal de las políticas neoliberales, y de vivir la experiencia actual de cómo se comporta el imperialismo estadounidense cuando un pueblo quiere buscar su propia vía, aun dentro del capitalismo, sin menospreciar que todo eso debe haber ayudado a revivir lo que el imperialismo buscó enterrar: las enseñanzas de Lenin sobre el imperialismo.

No es tan fácil borrar la memoria histórica de los pueblos, y mientras eso pensaba leí el artículo “Una mirada al pasado” de Ricardo Alarcón de Quesada, ex presidente de la Asamblea Nacional de Cuba, que concluye con la siguiente frase: Al volver la mirada hacia aquellos años soñadores viene a la mente la advertencia de William Faulkner: “El pasado nunca muere. Ni siquiera es pasado” (publicado en la revista chilena Punto Final, edición nro. 807 del 27 de junio de 2014)

Pocos días antes de la reunión de la FSM el presidente Evo Morales fue anfitrión de la reunión de los 77+China, y sin duda allí registró muchos sentimientos sobre el brutal accionar del imperialismo y la voluntad de muchos gobiernos de poder defender sus legítimos intereses nacionales, algo que bajo el imperio neoliberal está prohibido. Nuevamente, cuando los pueblos viven bajo la férula imperial y recuperan la memoria histórica, es lógico que retorne la necesidad de una estrategia antiimperialista.

En un reciente análisis titulado “America’s Real Foreign Policy – A Corporate Protection Racket”, el intelectual estadounidense Noam Chomsky describe el verdadero



objetivo histórico de la política exterior de EE.UU.: proteger los intereses del sector de las grandes empresas con un “nacionalismo económico (un proteccionismo que) depende en gran medida de la intervención estatal masiva”, y por eso en regla general se ha opuesto por todos los medios a que los demás países tengan políticas de “nacionalismo económico”.

Esto, fundamenta Chomsky con referencias documentales, es válido para toda el análisis de la política estadounidense hacia América latina y el Caribe, y es el trasfondo del conjunto de la política exterior estadounidense en todo el período posterior a la Segunda Guerra Mundial, cuando el sistema mundial que iba a ser dominado por EE.UU. fue amenazado por lo que los documentos internos llamaban "regímenes radicales y nacionalistas" que responden a las presiones populares para un desarrollo independiente (5).

Lo que documenta Chomsky se encuadra con lo que en 1945 anticipaba Karl Polanyi, de que EE.UU. ha sido el hogar del capitalismo liberal del siglo 19 y es lo suficientemente poderoso para proseguir solo la utópica política de restaurar el liberalismo (ver llamada 2).

Y, en ese sentido y con todas las limitaciones que conlleva, el regionalismo es por ahora el principal frente antiimperialista, y el otro tendrá que ser construido por los pueblos, por sus organizaciones políticas, sindicales y sociales.

(Fin de la primera parte)

- Alberto Rabilotta es periodista argentino - canadiense.

1.-Grabación de la conversación de Radoslaw Sikorski: La Vanguardia <http://www.lavanguardia.com/politica/20140622/54410291236/escandalo-en-polonia-por-revelacion-de-conversacion-del-ministro-exteriores.html>

2. - Karl Polanyi, Universal Capitalism or Regional Planning? publicado en enero de 1945 en The London Quarterly of World Affairs. En francés está incluido en el libro Essais de Karl Polanyi, Editions du Seuil, páginas 485 a 493.

3.- Esta cita del discurso del presidente Vladimir Putin ante los embajadores de Rusia, el 1 de julio 2014 fue traducida por el autor del artículo. La versión oficial en inglés está disponible en el URL <http://eng.kremlin.ru/transcripts/22586>

4.- Cita del discurso de Evo Morales tomada de la Agencia Boliviana de Información, URL <http://www3.abi.bo/#>

5. - Noam Chomsky, How Washington Protects Itself and the Corporate Sector [http://www.tomdispatch.com/blog/175863/tomgram%3A\\_noam\\_chomsky%2C\\_america%27s\\_real\\_foreign\\_policy](http://www.tomdispatch.com/blog/175863/tomgram%3A_noam_chomsky%2C_america%27s_real_foreign_policy)

URL de este artículo: <http://www.alainet.org/active/75106>



## EL ANTIIMPERIALISMO Y EL “SER O NO SER” DE LA IZQUIERDA

Alberto Rabilotta  
ALAI AMLATINA,

7.7.14

En el artículo anterior (Destrucción social y caos mundial, esencia del imperialismo neoliberal, <http://alainet.org/active/75106>), planteábamos que los procesos de integración regional en Latinoamérica y Eurasia con la participación activa de los Estados y sus instituciones, aun con las limitaciones que conllevan al inscribirse en una estrategia que no se plantea la salida del capitalismo, es por ahora el principal frente antiimperialista. Y concluíamos señalando que el otro frente antiimperialista, el que el presidente boliviano Evo Morales pidió a la Federación Sindical Mundial, tendrá que ser construido por los pueblos, por sus organizaciones políticas, sindicales y sociales (1).

Evo Morales dio en el clavo al pedir la identificación de “los instrumentos actuales de dominación del capitalismo, del imperialismo” para poder elaborar “una nueva tesis política para liberar a los pueblos del mundo” que sobrepase “las reivindicaciones sectoriales para ahondar la crisis en el capitalismo y acabarlo, al igual que las oligarquías y jerarquías”.

Esta identificación es crucial porque el imperialismo neoliberal es más que la suma de sus partes conocidas y visibles, como la OTAN y las miles de bases militares de Estados Unidos (EE.UU.) presentes en todo el mundo, o los acuerdos de libre comercio y protección de las inversiones. Este es un sistema de dominación mucho más elaborado, destructivo y totalitario de lo que aparenta, y que gracias a la conspicua sociedad de consumo, al control de los medios de comunicación y a la promoción de un individualismo antisocial, posee la capacidad de “colarse” por todos lados, de contaminar las culturas para destruir toda capacidad de oposición. Y la lista de sus nefastas consecuencias es demasiado larga como para continuarla en este artículo.

Por eso la “inteligencia social” de los pueblos, y de la izquierda, debe ser dirigida a pensar, analizar y formular, en sus ámbitos respectivos, las buenas preguntas que nos guíen en la búsqueda de la verdadera imagen del imperialismo neoliberal y que identifique a sus aliados, así como las clases y grupos sociales que son las víctimas principales y deben ser protagonistas en esta lucha. Que designe los aspectos estratégicos que deben constituir los objetivos principales, y a partir de ahí construir una estrategia antiimperialista para librar las luchas en los diferentes frentes, las que ya están librando los pueblos de la actual o pasada periferia y las extremadamente importantes que tienen que librar los pueblos de los países centrales del imperio, y asegurar que ambas confluyan en el objetivo común de superar el capitalismo.

Al emprender esta tarea debemos entender que un “regionalismo” que incluya la intervención de los Estados para desarrollar las fuerzas productivas del conjunto de las economías nacionales, sean de propiedad estatal, privada o social, permitirá seguir resolviendo los problemas de atraso, pobreza y exclusión social y económica que dejó el



subdesarrollo creado por la dependencia y que agravó la experimentación de las políticas neoliberales en las últimas tres décadas del siglo 20, como es el caso en la mayoría de países de Latinoamérica y el Caribe.

En el caso de Rusia -y otros países de la ex Unión Soviética-, este tipo de regionalismo, y más aun si se complementa con uno que incluya a China y otros países de Asia-, permitirá desarrollar las fuerzas productivas del conjunto de las economías y la reconstrucción de los Estados e instituciones destruidos o desmantelados por la aplicación de las recetas neoliberales a partir de los años 90, las cuales provocaron el empobrecimiento masivo de pueblos que habían alcanzado buenos niveles de vida, de seguridad y de justicia social.

China es un caso y ejemplo particular para el desarrollo del regionalismo planificado porque es un país que se proclama socialista y donde se combinan la propiedad estatal socialista –dominante en sectores básicos- con la propiedad privada de tipo capitalista –preponderante en muchas ramas de la economía-, y nichos de propiedad comunal. Como tal China ha logrado que la entrada del neoliberalismo (a través de las empresas transnacionales o los acuerdos comerciales) no debilitara de manera notable las capacidades del Estado o de sus principales instituciones y empresas, continuando así una política de defensa del Estado central que en ese milenarismo país tiene una muy larga historia.

La política china de hacer respetar los controles estatales por las filiales de las empresas transnacionales en el país logró, como señalaban los sociólogos Giovanni Arrighi y Beverly Silver, que en EE.UU. dudaran de la “fidelidad” de estas filiales hacia los intereses estadounidenses (Caos y orden en el sistema-mundo moderno, Ediciones Akal, 2001). En ese sentido se pueden interpretar los objetivos de la inserción de países socialistas con una larga y fiel tradición antiimperialista, como Vietnam o Cuba, en procesos de integración regional que implican una apertura al mercado y el capital extranjero.

Varios analistas avizoran que las recientes negociaciones entre Rusia y China para aumentar la cooperación, el comercio y las inversiones, así como efectuar los intercambios en sus monedas nacionales para escapar al dominio del dólar –objetivo que figura en la agenda del BRICS-, creará una masa crítica para la expansión del regionalismo con una robusta intervención estatal hacia países como Irán, India y Paquistán, creando o fortaleciendo los vínculos con la integración regional en Latinoamérica y el Caribe, y tal vez propiciando algo similar en África, como era el objetivo del líder libio Muammar el Gadafi, y probablemente la razón para su derrocamiento y asesinato en el 2011 por las fuerzas combinadas de Francia, Gran Bretaña y EE.UU..

Empero, todo esto depende de que estas experiencias de regionalismo se concreten y muestren resultados en la vida concreta de los pueblos, y que resistan a los torpedos cotidianos de los agentes del imperialismo neoliberal en esos países y a las agresiones económicas, financieras, subversivas o militares del imperialismo y sus aliados desde el exterior.



Un aspecto esencial de todas estas experiencias de integración regional, que vale destacar, es el manifiesto interés –visible en los discursos de muchos gobernantes, entre ellos de Vladimir Putin-, de “reincrustar” o de mantener “incrustadas” las economías en las sociedades, o sea que las economías vuelvan a estar o se mantengan subordinadas a las sociedades, y en ese sentido este es un ataque a un aspecto central del imperialismo neoliberal, que la primera ministra británica Margaret Thatcher definió con claridad en 1987, cuando dijo que “there is not such thing as society”, o sea que, como tal la sociedad no existe, requisito para hacer efectivo el lema neoliberal de que “no hay otra alternativa” a este sistema, también enunciado por la señora Thatcher.

Pero hay que aclarar que la garantía de que estas integraciones regionales serán algo más que una episódica “resistencia antiimperialista” dependerá de la participación y presión social y política para que el desarrollo se dirija hacia los objetivos sociales más amplios posibles, para que se creen las democracias participativas que permitan defender y profundizar las políticas antiimperialistas, tarea esta que por intereses de clase deben llevar a cabo las organizaciones sociales, laborales y políticas del pueblo trabajador, los estudiantes y todos los sectores sociales que han sido, están siendo o podrán ser las víctimas principales de la aplanadora neoliberal.

El antiimperialismo en los países centrales del capitalismo.

Con el imperialismo neoliberal ha quedado en claro y fuera de discusión que el conjunto de las clases que viven de un ingreso laboral en EE.UU., los países de la Unión Europea (UE) y otros países del campo imperialista, están perdiendo rápidamente lo conquistado durante la breve era (1945-1975) del Estado-benefactor.

El desempleo y la exclusión social aumentan, ya prácticamente nadie tiene seguridad laboral y el empleo a tiempo parcial y mal pagado es la norma. Y estamos asistiendo a un fenómeno nunca visto, el de una generación de jóvenes con elevados niveles de conocimientos que en gran parte quedará fuera del mercado laboral, y de retirados cuyas pensiones bajan o están amenazadas de desaparición.

Esto es resultado de políticas aplicadas en los países del capitalismo avanzado para seguir acumulando la riqueza social en muy pocas manos, lo que provoca las obscenas disparidades de ingresos que todos conocemos, mientras que en la práctica nunca ha sido tan grande la capacidad de producir los bienes y servicios socialmente necesarios, gracias al enorme desarrollo de las fuerzas productivas.

Las transnacionales de los países centrales del imperio proporcionan cada vez menos empleos y pagan menos salarios en las sociedades en las cuales se formaron y transfieren sus operaciones a las filiales que han creado en cercanos o lejanos países donde emplean a trabajadores mal pagados. De esas operaciones proviene alrededor de la mitad de las ganancias de estas empresas, que llegan como renta diferencial –la plusvalía producida en otro país llega como renta diferencial- a los dueños de los monopolios y las transnacionales. Esto explica el aumento de las ganancias de las transnacionales, y la pérdida trabajos asalariados es la clave de la baja de la demanda final y del bajo crecimiento de la economía real en los países centrales.



No es necesario explicar los dramas sociales que viven las mayorías en los países del capitalismo avanzado. Las derechas y las izquierdas lo conocen y en su superficie lo detallan frecuentemente, pero lo que asombra es la falta de análisis más profundo sobre el cambio estructural en el modo de producir del capitalismo y sus efectos en la sociedad, en el sistema político, que hace décadas André Gorz y otros más describieron, y que poco o nada influyeron en el pensamiento y los programas de las principales fuerzas de la izquierda.

Sin embargo, es en estos países donde el capitalismo industrial se topó ya con las barreras sistémicas que lo están haciendo “saltar por los aires”, donde ya no puede reproducirse en tanto que tal y como sociedad, como Karl Marx planteaba, y donde ya existen las condiciones económicas y sociales para cambios radicales, por no nombrar lo que muy raramente se nombra, para llevar a cabo la revolución social que complete la salida del capitalismo en todas sus formas.

Y si de revolución social se trata, porque el capitalismo dominante ya no tiene absolutamente nada que ofrecer de positivo a las sociedades y pueblos de los países del capitalismo central, es grave constatar la ausencia de una clara política antiimperialista que lleve nombre y apellido en los discursos y programas de los partidos de la izquierda radical, porque el imperio neoliberal de EE.UU. tiene muchos socios dispuestos a participar en el saqueo, como se ha visto con la activa participación de países de la UE en las agresiones militares en Libia y Siria, del apoyo de la UE en las sanciones y hostigamiento de Irán, y ahora el apoyo al golpe de Estado con ayuda de los neonazis en Ucrania.

¿Y qué decir del apoyo o del cómplice silencio de partidos de la izquierda radical ante estas políticas de países de la UE o directamente de la UE?

La UE es un proyecto neoliberal que aplica el neoliberalismo a ultranza en los países que la componen, y es parte del imperio neoliberal. Su política exterior, como la de Japón y otros aliados del imperio, está dirigida a tratar de apropiarse de la mayor parte posible del “pastel” de la explotación mundial, y prosiguiendo ese objetivo algunos países de la UE o la UE en sí misma están creando o agravando los conflictos que están destruyendo las economías y las sociedades muchos países del Oriente Medio y África.

Esto, en lugar de ser denunciado y combatido como parte de una política para luchar contra las políticas imperialistas “dentro de casa”, primer escalón para combatirlo a escala internacional, brilla por su ausencia o no tiene el lugar que debería tener en los programas y la práctica política de muchas fuerzas y partidos que se definen como parte de la izquierda radical.

De ahí la importancia de definir una estrategia antiimperialista que incorpore esta realidad, que borre las vergonzosas claudicaciones ideológicas del pasado y asuma plenamente las teorías revolucionarias, para que esta estrategia antiimperialista se convierta en la guía y la herramienta que oriente las luchas políticas y sociales en lo interno y lo externo, y haga renacer una efectiva solidaridad internacional.

En síntesis, construir una política antiimperialista lúcida y radical, que nombre a las



cosas por su nombre, es la cuestión del “ser o no ser” para las izquierdas y demás fuerzas que luchan o dicen luchar, en esta etapa crucial de la humanidad y de nuestra madre tierra, para poner fin al imperio neoliberal antes de que destruya definitivamente las sociedades y el planeta.

- Alberto Rabilotta es periodista argentino - canadiense.

1.- Cita del discurso de Evo Morales tomada de la Agencia Boliviana de Información, URL <http://www3.abi.bo/#>

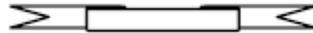
URL de este artículo: <http://www.alainet.org/active/75155>

Mas

informacion: <http://alainet.org>

RSS: <http://alainet.org/rss.phtml>

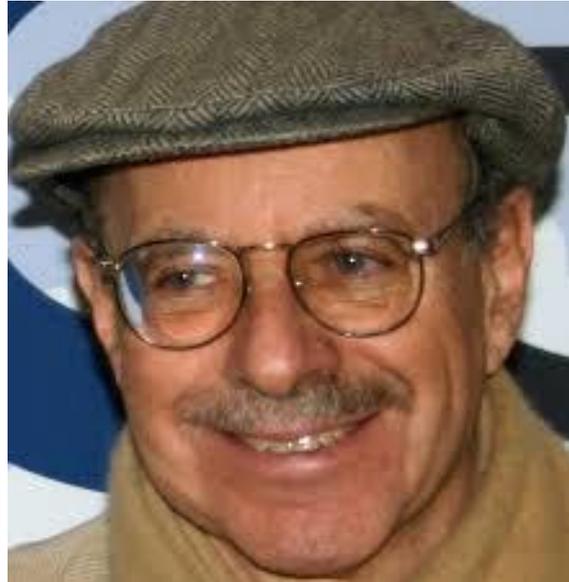
Twitter: <http://twitter.com/ALAIinfo>





**“EN DONETSK SE DA UNA LUCHA DESIGUAL: PUTIN NO APOYA AL PUEBLO EN ARMAS, MIENTRAS QUE LAS FUERZAS DE KIEV LOS SIGUEN ATACANDO”**

*El análisis de James Petras en CX36, lunes 30 de junio de 2014*



Lo que pasa en Ucrania “me parece algo similar a lo que pasó en la República Española, cuando los republicanos se enfrentaron a los fascistas y no recibieron apoyo de ningún lado democrático; y el que recibieron en algún momento paró y los dejaron abandonados. Algo trágico y similar está evolucionando en Ucrania, pero mientras tanto el pueblo del Este resiste”, dijo el sociólogo norteamericano James Petras, al analizar en CX36 (\*) el acuerdo entre Ucrania y Europa. Además, Petras se refirió a la situación de los niños detenidos en EEUU para ser deportados; valoró positivamente las declaraciones del Papa Francisco y advirtió sobre las repercusiones de las mismas entre la prensa de élite; destacó las medidas anticorrupción que lleva adelante el presidente chino Xi Jinping y si bien valoró los acuerdos alcanzados por las FARC y el gobierno colombiano se preguntó “qué garantía tenemos que después de firmados los acuerdos se van a implementar como se firmó”. A continuación transcribimos este análisis que Usted puede volver a escuchar aquí:

[http://www.ivoox.com/james-petras-30-junio-audios-mp3\\_rf\\_3270428\\_1.html](http://www.ivoox.com/james-petras-30-junio-audios-mp3_rf_3270428_1.html)

Efraín Chury Iribarne: Como cada lunes a esta hora le damos la bienvenida a los micrófonos de la 36 a James Petras.

James Petras: Muchas gracias. Buen día.

EChI: En el comienzo te pido que nos hables del tema que ocupa tu análisis actualmente.



JP: Hay varios temas. Pero vamos a empezar por lo que está pasando en la frontera de Estados Unidos y México.

Tenemos el pedido del presidente Barack Obama, de dos mil millones de dólares para acelerar la deportación de menores. Ya tenemos más de 60.000 niños detenidos y el gobierno estadounidense quiere financiar el proceso para acelerar su expulsión.

Y no hay ninguna consideración de la raíz del problema, que tenemos entender como producto de las intervenciones norteamericanas.

Por ejemplo, casi un tercio de los niños viene de Honduras, país que sufrió hace pocos años un golpe de Estado apoyado por EEUU que derrocó al presidente electo Manuel Zelaya. Con ese golpe de Estado revirtieron todas las reformas tanto en el campo como en la ciudad, que podrían ofrecer esperanzas de empleo para las familias. En vez de eso hoy tenemos un gobierno derechista, pro norteamericano que está facilitando la circulación de droga y el desplazamiento de campesinos.

Eso indica que se trata de una cadena: EEUU interviene en Honduras, provoca un golpe de Estado, eso resulta en un gobierno reaccionario que no puede enfrentar los problemas sociales, forzosamente las familias tienen que enviar sus hijos a la frontera buscando una forma de que sobrevivan; y ahí otra vez interviene EEUU para detener los niños y expulsarlos al infierno de su país. Lo mismo pasó en El Salvador, en Guatemala y en menor grado en Nicaragua.

El 85% de los niños provienen de Honduras, Guatemala y El Salvador. Y por eso debemos establecer la correlación el problema con los países con mayor intervención norteamericana, instalación de gobiernos derechistas y pro libre mercado; a partir de lo cual la gente sin posibilidades, busca una salida a partir de la emigración a EEUU. Entonces interviene nuevamente EEUU para detener esa ilusión también.

EChI: Vamos a Ucrania, ¿qué significa el acuerdo de unidad entre Ucrania y Europa occidental?

JP: Significa varias cosas.

Primero significa la incorporación legal de Ucrania como satélite de Europa occidental. Así, Europa puede capturar todos los mercados, todas las grandes empresas públicas, intervenir en la política económica, imponer planes de austeridad, capitalizar cualquier oportunidad económica y perjudicar la parte Este del país, donde se encuentra la gran industria pesada, sector que está orientado al mercado ruso.

Por tanto, este pacto con Europa va a tener un impacto muy negativo sobre todos los sectores más avanzados económicamente y más integrados en la economía con Rusia. Pero como consecuencia de la asociación con Europa, van a recibir un mayor respaldo político y militar y eso sirve para los gobernantes que son muy inestables y enfrentan un gran problema: no pueden derrotar las fuerzas democráticas en lo que es la República Popular de Donetsk, en donde los proletarios y las milicias populares están resistiendo los ataques del gobierno de Kiev.

Ahora, dentro de las fuerzas de Kiev hay un sector más fascista que está buscando movilizar fuerzas para masacrar miles de integrantes de las fuerzas de auto defensa. Así que en poco tiempo vamos a ver una enorme ofensiva militar y los europeos quieren que Vladimir Putin deje de apoyar o de permitir la entrada de armas y voluntarios internacionalistas que pueden apoyar la resistencia del gobierno de la República



Popular de Donetsk, que es un pueblo heroico que lucha contra la OTAN, contra los fascistas y los gobernantes títeres en Kiev.

Pero con las presiones de la oligarquía rusa, Putin no quiere levantar la mano para apoyarlos, sino que está buscando declaraciones folclóricas, pidiendo negociaciones, un acuerdo, el cese al fuego; mientras que las fuerzas de Kiev siguen atacando y recibiendo armas. Es una lucha muy desigual porque la República Popular de Donetsk, el pueblo en armas, no tiene suficiente apoyo.

Me parece algo similar a lo que pasó en la República Española, cuando los republicanos se enfrentaron a los fascistas y no recibieron apoyo de ningún lado democrático, y el que recibieron en algún momento paró y los dejaron abandonados. Algo trágico y similar está evolucionando en Ucrania, pero mientras tanto el pueblo resiste y Kiev sigue buscando formas de desarmarlos con promesas falsas de acordar sobre democracia y descentralización, pero en el momento que las fuerzas se desarmen estarán perdidos. Estas promesas no valen el papel en el que están escritos. Ellos lo saben, el mundo lo sabe, pero el gran problema es que Putin no tiene la capacidad de defenderlos ni de actuar frente a este gran tema.

EChI: ¿Putin está perdiendo protagonismo?

JP: Putin tiene el mérito de proponer un plan de paz; proponer la descentralización y el reconocimiento de los derechos del Este. Ese no es el problema, él tiene mucho prestigio en muchas partes del mundo por sus propuestas.

Pero el punto es: Si las propuestas no se aceptan y el enemigo –OTAN y Kiev- siguen a la ofensiva, buscan destruir la capacidad de- federalismo y democracia ¿Qué hace Putin?

Más allá de las declaraciones y propuestas progresistas, no cumple con un apoyo militar - político que pudiera sostener la parte Este, a los milicianos, los trabajadores y demócratas en lucha. Ese es el problema.

Hay una brecha entre las declaraciones de Putin y sus búsquedas de acuerdos para evitar sanciones de los banqueros del Este y porque tiene miedo a nuevas sanciones. Los grandes oligarcas que viven en Rusia tienen enormes vínculos con mercados y Bolsas del mundo occidental –Londres, Nueva York, Paris, etc.- y ellos le dicen que baje el perfil, que no se meta más porque los va a perjudicar. Y Putin acata eso en consideración con los oligarcas. Por eso, entre las presiones populares en Ucrania y las presiones de los oligarcas, adopta la posición intermedia que es palabras para los demócratas y hechos para los oligarcas.

EChI: ¿Entonces lo que dejaron hacer fue sólo lo de Crimea?

JP: El problema de Putin es que opera en una Economía que está controlada por los oligarcas. Mientras eso exista, siempre habrá limitaciones en lo que puede hacer Rusia frente a los desafíos del imperialismo.

Ese es el hecho fundamental. Rusia no es un país socialista ni mucho menos. Es un país que está tratando de integrarse en el mundo capitalista, pero los países occidentales le exigen un alto precio, quieren convertir a Rusia en su Policía para controlar los demócratas en Ucrania, ponerlos bajo el control de (el presidente ucraniano, Petro)



Poroshenko. Ese es el alto precio que Rusia debe pagar para seguir tratando de integrar el mercado occidental.

EChI: ¿Cómo ves las conversaciones de paz entre el gobierno y las FARC?

JP: Han firmado varios acuerdos sobre drogas y procesos de reforma en el campo, que han provocado reacciones de la derecha más fascista, Álvaro Uribe y sus apoyantes. Del otro lado, deja abierta la cuestión de cómo se van a arreglar la implementación de estas medidas, eso queda en manos del Estado. O sea, las FARC pueden firmar los mejores acuerdos, los más progresistas, que abran espacios para las luchas populares. Pero al final de cuentas no está en sus manos la estructura administrativa, burocrática ni las fuerzas de seguridad que son necesarias para implementar los acuerdos.

Para mí los acuerdos en la paz y la justicia son evidentes en la postura negociadora de las FARC y en los acuerdos alcanzados. Pero después de firmarlos, todas las fuerzas de la derecha fascista siguen intactos. Ellos no van a desarmarse ni a desmovilizarse; ellos van a estar en el Congreso influyendo sobre el Ejecutivo ante cualquier medida que firmen.

Por eso mi pregunta es qué garantía tenemos que después de firmado los acuerdos se van a implementar como se firmó.

EChI: Bien, al final como siempre, escuchamos tu aporte sobre otros temas de interés.

JP: Si. Primero las declaraciones del Papa Francisco que dijo en forma medio chistosa que los comunistas robaron las banderas de justicia social de la Iglesia. Es una exageración porque en la Biblia se pueden encontrar propuestas y dichos a favor de los pobres, pero el Papa se olvida de los dos mil años en que la Iglesia tomó partido en la mayoría de los casos por los ricos. Es una consideración histórica.

De todos modos, lo importante es que Francisco no ataca al Comunismo, sino que dice que las críticas de los comunistas al capitalismo son válidas y están dentro del mismo Evangelio, y por eso la prensa burguesa en occidente, en particular el semanario inglés *The Economist*, lo acusó de ser comunista.

Ese ataque contra el Papa me parece peligroso, porque es posible que las agencias de inteligencia clandestinas, puedan tratar de eliminar al Papa si está acusado de tomar partido por el comunismo.

Me parece algo muy delicado, cuando periódicos supuestamente respetables tachan al Papa de comunista, porque sabemos históricamente como las fuerzas especiales tratan a las personas importantes que se acercan a las ideas comunistas.

En segundo lugar tenemos el tema China, donde el presidente Xi Jinping está involucrado en una gran campaña contra la corrupción y la acumulación ilícita de riquezas, que está provocando mucho descontento en China.

Ahora lo que está haciendo el Presidente, no es simplemente procesar a los oficiales menores, sino que ya han iniciado investigaciones e iniciaron procesos judiciales contra un General, que era miembro del comité político, y otros altos funcionarios de las grandes empresas públicas como la del petróleo. Eso me parece una gran ofensiva, un tipo de revolución cultural muy progresista.



En tanto, la prensa financiera -que durante muchos años criticó la corrupción en China para fomentar su mala imagen- ahora que el Presidente está tomando medidas sumamente populares, acusa al gobierno de ser el nuevo Mao Tse-Tung y dicen que está haciendo una purga para monopolizar el poder. Estas falsas acusaciones indican que al fin de cuentas, entre el Presidente chino honesto y la vieja oligarquía reaccionaria pro occidental, ellos optan por los corruptos y atacan al Presidente honesto.

Esto marca una nueva fase en China, donde el presidente Xi Jinping no sólo busca encarcelar a ‘las moscas’ –como le llaman a los oficiales de bajo rango- sino a ‘los tigres’, que son los altos funcionarios. Entonces, los procesos contra tigres y moscas es una forma de tratar de renovar el sistema político y social en China, para evitar una explosión de los proletarios y del pueblo en general, hartos ya de los mil millones que están robando el Tesoro, robando a los trabajadores. Me parece excelente esta nueva campaña del presidente Xi Jinping. El último tema que quería comentar es el caso de Irak. Allí tenemos un conflicto entre el

gobierno reaccionario de Al Maliki -una dictadura que ha matado y torturado a disidentes y críticos- y la insurgencia que tiene respaldo popular de varios sectores –de nacionalistas e islámicos de varias vertientes-. Es un conflicto dramático y no debemos tomar partido por uno u otro, pero sí debemos reconocer que el problema surge con la intervención militar de los Estados Unidos en 2003. La guerra norteamericana destruyó el tejido social y ahora la propuesta de intervenir nuevamente con fuerzas especiales. Tenemos información aquí que están preparando una escalada de tropas norteamericanas, de marines y fuerzas mercenarias. Ya recibieron sus papeles y están preparando sus maletas. Eso me parece que simplemente va a exacerbar el conflicto y causar más daños, porque la solución en Irak debe ser dada por los pueblos en Irak y no por mayores intervenciones ni de aviones rusos ni de tropas y drones norteamericanos; todo eso va a complicar el conflicto.

EChI: Hay que tener en cuenta que Rusia ofreció sus aviones con agrado a Al Maliki.

JP: Si, obviamente Rusia está jugando el papel del gran poder, quiere ganara méritos con EEUU y también tiene miedo de que si los islámicos ganan poder en Irak pueden extenderse a las regiones de Rusia donde hay mayorías islámicas, particularmente en el Cáucaso. Entonces Rusia y EEUU se unen a la dictadura iraquí contra un grupo extremista de la Yihad.

El pueblo iraquí merece mejores opciones que esta.





# OTROS CONTINENTES



## LA OTRA CARA DE LA INTERVENCION DE EEUU

**Después de Irak, ¿quién será el próximo blanco?**

*Thierry Meyssan  
Red Voltaire 3.7.14*



El pedido de la Casa Blanca de tener a su disposición 500 millones de dólares para apoyar la «*oposición siria moderada*», la misma que el presidente Obama había calificado de «*incapaz de derrocar al presidente Assad*», ha sido presentada como una implicación tardía de Washington en Siria. Para Thierry Meyssan, Siria no es el verdadero blanco. Estados Unidos está instalando importantes ejércitos alrededor de Irak pero amenaza un tercer objetivo.

Durante su estancia en Moscú, la ministra siria de la presidencia Buthaina Chaabane fue invitada por el ministro de Relaciones Exteriores de Noruega a participar en un foro internacional. Al igual que más de 170 altos responsables sirios, la señora Chaabane figura en la lista de personalidades sirias que son actualmente objeto de diversas sanciones, entre ellas la prohibición de viajar.

Antes de volver a Damasco, la señora Buthaina Chaabane viajó directamente a Oslo. Allí se reunió, los días 18 y 19 de junio de 2014, con el ex presidente de Estados Unidos Jimmy Carter; con el diplomático estadounidense Jeffrey Feltman, actual número 2 de la ONU, y con el director de la oficina del presidente iraní Hassan Rohani.

¿A qué se debe esta iniciativa de Noruega, país miembro de la OTAN? ¿Qué mensajes quería transmitir Estados Unidos? ¿Qué quería negociar con Siria?

Ninguna de las partes se ha referido públicamente a esos encuentros y el sitio web del Foro de Oslo se mantiene desesperadamente mudo al respecto.

### **El presupuesto para las operaciones estadounidenses en el extranjero**

Unos días después, el 25 de junio, el presidente Obama presentaba al Congreso su proyecto de presupuesto para las operaciones diplomáticas y militares en el exterior



(*Overseas Contingency Operations*, OCO) para el año 2015. De un total de 65.800 millones de dólares se destinarán 5.000 millones a la creación del Fondo de Asociación Antiterrorista (*Counterterrorism Partnerships Fund*, CTPF), ya anunciada por el presidente en su discurso de West Point, el 28 de mayo de 2014 [1].

Según un comunicado de la Casa Blanca, esa asignación se dividirá entre el Pentágono y el Departamento de Estado: 4.000 millones para los militares y 1.000 millones para los “diplomáticos”.

-3.000 millones se destinarán simultáneamente a la formación de las fuerzas antiterroristas locales, a la lucha contra las ideologías radicales, la lucha contra el financiamiento del terrorismo y la promoción de modos «*democráticos*» de gobernar.

-1.500 millones serán utilizados para evitar que el conflicto sirio se extienda a los países vecinos de Siria, lo cual debería lograrse destinando ese dinero a la formación de los servicios de seguridad –para que cierren eficazmente las fronteras– y prestando ayuda a los refugiados.

-500 millones se utilizarán en «*formar y equipar elementos controlados de la oposición armada siria para ayudar a defender al pueblo sirio, a estabilizar las zonas bajo control de la oposición, facilitar la prestación de servicios esenciales, contrarrestar las amenazas terroristas y favorecer las condiciones de un arreglo negociado*».

-Y se conservarán 500 millones para enfrentar nuevas situaciones de crisis.

¿Qué quiere decir para la Casa Blanca «*estabilizar las zonas bajo control de la oposición*»? No puede ser crear embriones de Estados ya que esas zonas son demasiado pequeñas y dispersas, sin comunicación entre sí. Así que probablemente se trata de crear zonas de seguridad para Israel, la primera en la frontera israelo-siria y la segunda en la frontera turco-siria, creando así la posibilidad de disponer de una tenaza sobre Damasco en caso de conflicto. Esas zonas serían confiadas a los «*elementos controlados de la oposición armada siria*», lo cual confirma la idea de que el objetivo del respaldo de Washington a los Contras ya no es derrocar el Estado sirio sino proteger la colonia judía de Palestina.

Esa táctica corresponde a lo que declaró el presidente Obama al programa *CBS This Morning* el pasado 20 de junio:

«*Pienso que esa noción según la cual había una fuerza siria moderada capaz de vencer a Assad simplemente no es real y, como ustedes saben, hemos pasado mucho tiempo tratando de trabajar con una oposición moderada en Siria (...) La idea de que [esa oposición moderada] era capaz de derrocar bruscamente no sólo a Assad sino también a implacables yihadistas es una fantasía y pienso que es muy importante para el pueblo americano [estadounidense], y quizás mucho más importante aún para Washington y para la prensa, entender eso.*» [2]

**Washington se expone a una condena de la Corte Internacional de Justicia**



Si se aprueba, la ayuda de Estados Unidos a los yihadistas que operan en Siria pasaría a formar parte de un programa secreto de la CIA y a un gran programa público del Pentágono.

Pero eso entraría en contradicción con los principios básicos del derecho internacional, que prohíbe estrictamente proporcionar apoyo financiero y formación militar a una fuerza opositora de otro país, sobre todo tratándose —como en este caso— de un evidente intento de dividir ese país en dos Estados. El simple anuncio de tal objetivo, aún en caso de que el Congreso lo rechazara, constituye para Siria una amenaza violatoria del derecho internacional. No cabe la menor duda de que Siria lograría una condena contra Estados Unidos si llevara el caso ante la Corte Internacional de Justicia (CJI), o sea ante el tribunal interno de las Naciones Unidas. Incluso existe un precedente ya que, en 1984, la pequeña Nicaragua logró una condena de la Corte Internacional de Justicia contra Estados Unidos por su apoyo oficial a los Contras. Habría que contar con un plazo de 2 años para que la CJI pronuncie su veredicto.

No tiene por consiguiente nada de extraño que el tímido secretario general de la ONU, Ban Ki-moon, haya publicado recientemente un extraño artículo de opinión donde, a pesar de retomar toda una serie de acusaciones contra Siria, también califica de

*«irresponsable de parte de las potencias extranjeras seguir sosteniendo militarmente a partes que cometen atrocidades y violaciones flagrantes de los derechos humanos y de las normas fundamentales del derecho internacional. He solicitado encarecidamente al Consejo de Seguridad [de la ONU] que imponga un embargo sobre el armamento.» [3]*

Es evidente que Washington no habría optado por esa vía sin haber obtenido previamente de Buthaina Chaabane la garantía de que Siria no recurrirá a la CJI contra Estados Unidos. Pero, ¿a cambio de qué obtuvo esa garantía? También es evidente que, aunque el discurso estadounidense sigue estando dirigido contra Siria, su verdadero blanco —en este momento— es otro. Y no es simplemente Irak.

### **La continuación de la desestabilización de Irak**

En Irak se mantiene el avance del EIIL (Emirato Islámico en Irak y el Levante, también conocido en árabe como «Daesh»). Washington afirma que la ofensiva del EIIL fue totalmente sorpresiva y que su deseo es ayudar a mantener la integridad territorial de Irak, pero en realidad dirige a los yihadistas por debajo de la mesa y con ayuda de Francia y de Arabia Saudita.

La fábula del grupúsculo terrorista que conquista en 2 días un tercio del territorio de un país tan grande como Irak era tan difícil de tragar que los medios de prensa de la OTAN y del Consejo de Cooperación de Golfo afirman ahora que la población sunnita se ha unido al EIIL. No les importan los 1,2 millones de refugiados sunnitas y cristianos que huyen del avance de los yihadistas si la nueva mentira esconde un poco mejor el hecho que la invasión se preparó desde Washington.

Como estaba previsto, Estados Unidos confirmó que no intervendrá con tropas terrestres y está amenazando a los países que pudieran acudir en auxilio del gobierno federal



iraquí del primer ministro Nuri al-Maliki. Así que, cuando este último agradeció a Siria por haber bombardeado columnas del EIIL en territorio iraquí, el secretario de Estado John Kerry frunció el ceño:

*«Hemos indicado claramente a todos los actores de la región que no necesitamos que se produzca algo que venga a exacerbar las tensiones sectarias, ya muy elevadas.» [4]*

Dando prueba de su enorme bondad, el presidente Obama accedió a enviar 300 militares, fundamentalmente para proteger los edificios estadounidenses, y dejando así el gobierno de Nuri al-Maliki solo ante su destino. Al verse abandonado a su suerte, el primer ministro iraquí se dio a la tarea de buscar nuevos aliados. Cansado de esperar inútilmente los *F-16* prometidos por Washington, su gobierno acaba de comprar varios cazabombarderos a Bielorrusia y a Rusia.

Irán ha enviado armas y consejeros, pero no combatientes, únicamente en ayuda de los chiitas. Todo parece indicar que entre Washington y Teherán existe un acuerdo —al menos tácito— para desmantelar Irak. Sería interesante saber lo que el embajador estadounidense Jeffrey Feltman y el director de la oficina del presidente Hassan Rohani dijeron sobre eso a la ministra de la presidencia siria Buthaina Chaabane.

Por el momento, sólo es posible deducir —cuando más— que Irán y Siria pueden haber condicionado su propia pasividad, o incluso su contribución al plan estadounidense, al mantenimiento de un corredor de circulación entre ambos países, actualmente interrumpida por el EIIL.

En todo caso, el plan de rediseño del «*Medio Oriente ampliado*» (*Greater Middle East*) parece comenzar a concretarse en Irak, a pesar de los fallidos intentos de 2003 y 2007. Después de todo, hay que reconocer que el desmantelamiento de un Estado generalmente no es una cuestión de días sino que exige como mínimo un decenio de caos previo.

Los turcos, que son los más perjudicados —o más bien estafados—, recibieron en Ankara a Nechirvan Barzani, el primer ministro del gobierno regional del Kurdistán, quien les hizo saber que nunca devolverá Kirkuk al gobierno federal de Bagdad y que ese territorio se plantea la independencia como objetivo, aunque también les garantizó que no tratará de sublevar a los kurdos de Turquía. Así que Ankara cuenta con un periodo de gracia, aún cuando la lógica de los acontecimientos indica que Turquía tendrá que enfrentar a la larga un inevitable peligro de explosión. Viéndose ya acorralado, el gobierno de Recep Tayyip Erdogan ha cerrado su frontera con Siria y también ha cortado abruptamente su apoyo a los mercenarios extranjeros que estuvo armando durante 3 años y a los que además garantizaba una segura base de retaguardia. Ahora teme no sólo una rápida sublevación de los kurdos de Turquía sino también que su propio ejército se aproveche de la situación para derrocarlo.

La alianza de ex oficiales y soldados de la guardia presidencial de Sadam Husein con el EIIL viene a modificar la distribución de las cartas del juego. Se trata de hombres que quieren, en primer lugar, vengarse del gobierno de al-Maliki por haberlos apartado del poder y que atribuyen el ascenso de al-Maliki a Estados Unidos, a Irán y a Arabia



Saudita simultáneamente. Por tratarse de hombres que ya han ejercido responsabilidades, no tendrán escrúpulos en trabajar nuevamente para Washington, como lo hizo en su momento el propio Sadam Husein. Y saben que las ambiciones iraníes no irán más allá de las poblaciones chiitas, así que sus deseos de venganza se dirigen contra Arabia Saudita.

### **Arabia Saudita como blanco**

Ante ese panorama, Washington considera que ha llegado el momento de remodelar el reino saudita, conforme al plan de Laurent Murawiec. En 2002, ese estrategia francés concluía su presentación en el Pentágono con las siguientes tres frases:

*«Irak es el eje táctico.  
Arabia Saudita es el eje estratégico.  
Egipto será la recompensa.» [5]*

Dicho de otra manera, el derrocamiento de los Saud solamente es posible desde Irak. Y quien provoque su caída controlará Egipto.

Conscientes de que son el próximo blanco, los Saud han dejado de lado sus rencillas familiares para dedicarse a la defensa de sus intereses comunes. Después de un largo descanso en Marruecos, el rey Abdallah regresó recientemente a Riad. Y en el viaje de regreso su avión personal hizo escala en El Cairo. Debido a sus problemas físicos, el monarca no puede desplazarse, así que recibió al general al Sissi en su avión [6], le confirmó que Estados Unidos no logrará deshacerse de la familia Saud tan rápidamente como cree y, para asegurarse de que al-Sissi entendiera bien sus palabras, le garantizó que Arabia Saudita controla y seguirá controlando siempre el EIII. Por esa razón, el rey Abdallah ha decidido recurrir nuevamente a los servicios del príncipe Bandar ben Sultan, quien incluso viajaba con él en el avión.

Desde la verdadera muerte de Osama ben Laden —en 2001—, el príncipe Bandar fue siempre el verdadero jefe del movimiento yihadista internacional. A pesar de ser un verdadero maestro de la guerra secreta, el príncipe Bandar fracasó en sus intentos de derrocar al presidente sirio Bachar al-Assad, protagonizó una grave disputa con Estados Unidos en el momento de la crisis de las armas químicas y fue destituido a pedido del secretario de Estado John Kerry. Su regreso es la principal carta de los Saud: Washington no puede contar con la posibilidad de lanzar los yihadistas al asalto del reino mientras Bandar esté activo.

Furioso, el secretario de Estado John Kerry viajó inesperadamente al Cairo para advertirle personalmente al presidente egipcio Abdel Fattah al-Sissi que no debe poner todos sus huevos en la misma canasta. Y el régimen militar egipcio se ha vuelto ahora totalmente independiente de las donaciones sauditas. John Kerry liberó 572 millones de dólares —una tercera parte de la ayuda habitual de Estados Unidos a Egipto, bloqueada a raíz del golpe de Estado— y anunció la inminente entrega de 10 helicópteros *Apache* prometidos desde hace tiempo al Cairo para estabilizar el Golán, y garantizar por consiguiente la seguridad de Israel.



En la continuación de sus viajes de preparación de la desestabilización de Arabia Saudita, John Kerry participó el 25 de junio en la cumbre de la OTAN, en Bruselas. Allí subrayó que la situación en Irak debía estimular a «*ver bajo una perspectiva estratégica la recolección de datos de inteligencia, los preparativos, la respuesta, los tiempos de reacción, la naturaleza de la respuesta*». En otras palabras, la «*disponibilidad operacional*», que estará en la agenda de la cumbre a celebrarse en Gales, los días 4 y 5 de septiembre.

Al día siguiente, el 26 de junio, el secretario de Estado se reunió en París con sus homólogos de Arabia Saudita, de los Emiratos Árabes Unidos y de Jordania. Según la agencia Associated Press, Washington espera que Arabia Saudita y Jordania utilicen las tribus beduinas que transitan constantemente a través de las fronteras para transportar armas y dinero como apoyo a los sunnitas iraquíes (léase apoyar al EIIL) [7].

Prosiguiendo su viaje, John Kerry llegaba a Arabia Saudita el 27 de junio. Allí se reunió con el presidente de la Coalición Nacional Siria, Ahmad Jarba. Subrayó que el señor Jarba es miembro de la tribu beduina de los Chammar —a la que también pertenece el rey Abdallah—, tribu que también se desplaza por Irak, y agregó que la «*oposición siria moderada*» podría ayudar militarmente a estabilizar Irak [8].

Al igual que nosotros, ustedes deben estar preguntándose cómo es posible que los mismos elementos que fueron «*incapaces*» de derrocar el Estado sirio —a pesar de toda la ayuda que recibieron del exterior— sean ahora capaces de desempeñar un papel militar en Irak. Y también por qué el señor Jarba, personalmente vinculado al EIIL, se animaría a combatirlo.

### **La respuesta saudita**

Justo antes de recibir al secretario de Estado, el rey Abdallah decidía

*«tomar todas las medidas necesarias para proteger los logros de la nación y su territorio, así como la seguridad y la estabilidad del pueblo saudita (...) en caso de que organizaciones terroristas o de otro tipo sean susceptibles de atentar contra la seguridad de la patria»* [9].

Al mismo tiempo, el rey Abdallah decidía confiar el manejo del tema iraquí... al príncipe Bandar Ben Sultan, a quien había marginado el 15 de abril... a pedido de John Kerry, y también en castigo por su fracaso en derrocar al presidente sirio Bachar al-Assad y por su repentina hostilidad contra la administración Obama.

Lectura: Riad está dispuesto a ayudar a Washington a desmantelar Irak pero no piensa permitirle extender ese plan a Arabia Saudita.

Mostrando que ha captado el mensaje, el «*Gobierno Provisional*» sirio —creado por la Coalición Nacional— ha destituido al general Abdel Ilah al-Bashir, junto con todo su estado mayor. Al no disponer ya de tropas ni de oficiales, la Coalición Nacional de la oposición exterior siria puede tener la certeza de que los 500 millones de dólares prometidos acabarán casi directamente en manos del EIIL.



**Notas:**

[1] «[Discurso de Barack Obama en la academia militar de West Point](#)», por Barack Obama, *Red Voltaire*, 28 de mayo de 2014.

[2] «[Obama: Notion that Syrian opposition could have overthrown Assad with U.S. arms a "fantasy"](#)», *CBS*, 20 de junio de 2014.

[3] «[Syrie: mettre fin à l'horrible guerre](#)», por Ban Ki-Moon, *Le Temps*, 27 de junio de 2014.

[4] “Kerry issues warning after Syria bombs Iraq”, por Hamza Hendawi y Lara Jakes, Associated Press, 25 de junio de 2014.

[5] El lector encontrará en [este vínculo](#) el texto de la exposición en *Powerpoint* que un informante estadounidense me hizo llegar en aquel momento. Por desgracia he perdido las imágenes. El trabajo se titula *Taking Saudis out of Arabia*, por Laurent Murawiec, Defense Policy Board, 10 de julio de 2002.

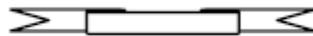
[6] “[Saudi king makes landmark visit to Egypt](#)”, *Al-Arabiya*, 20 de junio de 2014.

[7] “US, Sunni States Meet on Mideast Insurgent Crisis”, por Lara Jakes, Associated Press, 26 de junio de 2014.

[8] «[Kerry, Syrian Coalition Leader During Their Meeting in Jeddah](#)», Departamento de Estado, 27 de junio de 2014.

[9] «Décret de la Cour royale: le serviteur des Deux Saintes Mosquées ordonne de prendre toutes les mesures nécessaires pour préserver la sécurité du royaume», Agencia de prensa saudita, 26 de junio de 2014.

Fuente: [Al-Watan \(Siria\)](#)





**“NO PODEMOS CONFIAR EN NINGUNA MEDIDA ISRAELÍ  
PORQUE SU POLÍTICA ES ENCARCELAR, TORTURAR y  
ASESINAR PALESTINOS PARA QUEDARSE CON SU  
TERRITORIO”**

*El análisis de James Petras en CX36, 7 de julio de 2014*



**“La única garantía para que Israel siga con esas violaciones, es el poder de la influencia sionista en Estados Unidos, ya que paraliza cualquier intento de los gobernantes norteamericanos de sumarse al boicót contra Israel”, dijo el sociólogo norteamericano James Petras en su espacio semanal en CX36 (\*). En ese marco, cuestionó a “algunos intelectuales judíos como Noam Chomsky y otros que se niegan a criticar a los sionistas en Estados Unidos” ya que “siempre hablan del papel de EEUU pero no explican por qué los EEUU toman esas medidas”. Para Petras “es muy deshonesto por parte de Chomsky criticar a Israel y al gobierno de EEUU y no incluir como principal factor el lobby judío sionista en EEUU, que es obviamente la principal fuerza defensora de Israel y que evita los boicots y presiones del todos los demás países en el mundo”. A continuación transcribimos íntegramente la columna de James Petras que Usted puede volver a escuchar en el siguiente link:**

**[http://www.ivoox.com/james-petras-7-julio-audios-mp3\\_rf\\_3291204\\_1.html](http://www.ivoox.com/james-petras-7-julio-audios-mp3_rf_3291204_1.html)**

Efraín Chury Iribarne: Estamos en contacto con James Petras desde Nueva York. Buenos días, ¿cómo está Petras?

James Petras: Estamos muy bien, esperando la llamada como siempre los lunes para entablar este diálogo.

EChI: Podemos empezar con Israel y Palestina. ¿Qué está pasando allí?



JP: En primera instancia, el asesinato del joven palestino Mohamed Abu Jadair es la continuación del terrorismo israelita. Ahora, en el caso particular de este joven fue cometido por grupos extremistas, pero en la búsqueda de los asesinos, Israel utiliza un doble criterio. Porque cuando buscaban a los asesinos de tres jóvenes judíos entraron en todos los pueblos, rompieron casa, encarcelaron a más de 400 palestinos a los que sometieron a interrogatorios y torturas y cuando no encontraron a los asesinos, empezaron a acusar a todos los que podrían tener una señal política crítica hacia Israel. En contraste, cuando buscan al o los asesinos del palestino, no utilizaron los mismos métodos, bastó simplemente con algún interrogatorio, pero no entraron en casas, no quemaron edificios ni torturaron judíos que integran grupos extremistas; fueron muy cuidadosos de las normas legales al investigar.

El contraste en la forma en que el gobierno israelí hizo las investigaciones, indica que hay una doble justicia en Israel y nunca sabremos si este proceso de encarcelamientos llegará a algún castigo. Muchas veces los asesinos israelitas entran en un juicio y son liberados a los pocos días, después de que las protestas se apagan.

La única explicación de este proceso de investigación es porque los palestinos protagonizan manifestaciones multitudinarias, hay jóvenes que se están manifestando y protestando en las calles. La Justicia en Israel sólo se aplica en el marco de un Estado judío.

Otro aspecto a tener en cuenta, es que la forma en que asesinaron a este muchacho, que lo quemaron vivo, es parte de una política generalizada de sembrar el terror entre los palestinos y limpiar totalmente el territorio de palestinos. La idea de (Benjamin) Netanyahu es expulsar a los palestinos, por eso exigen que los palestinos reconozcan a Israel como un Estado Judío. Pero si Israel llega a ser reconocido como Estado Judío para los gobernantes significaría que los ‘no judíos’ no tienen lugar en el país. O sea, sería el marco político legal para la purga, la limpieza étnica y religiosa, y crear un Estado solamente con judíos. Por eso el asesinato, el terrorismo de Estado, tiene su expresión en los llamados extremistas, ya que muchas veces los extremistas han servido en el ejército israelí donde aprenden los métodos terroristas que son utilizados en los manuales israelíes.

Por último, quiero comentar que en el exterior, durante toda la campaña de terror israelí en la búsqueda de las tres víctimas, ninguna organización judía ni pro israelí criticó las palizas, encarcelamiento y mucho menos el asesinato del adolescente palestino. Ni uno ni otro de los grupos representativos de la comunidad judía levantó su voz para señalar que los extremistas están sembrados por la política del Estado de Israel.

Y más allá de eso, tenemos el caso del primo de la víctima, Tareq Jedeir, de 15 años que sufrió una brutal paliza en manos de la policía de Israel; han circulado fotos de cómo lo dejaron (ojos cerrados por los golpes, marcas en todo el cuerpo); que provocó una protesta del Departamento de estado ya que es ciudadano norteamericano con orígenes palestinos.

En otras palabras, por un lado Israel supuestamente busca al asesino y por otro lado, sigue matando en Gaza —ayer asesinaron a siete palestinos—, siguen pegando a los adolescentes, por lo que en esta situación no podemos confiar en nada de la Justicia judía en Israel porque tiene doble ley, una ley para los judíos y otra ley para los palestinos. La meta sigue siendo, entre terroristas y gobernantes, la purga de los palestinos, la desposesión de sus tierras, casas y árboles de olivo.



EChI: Petras, se informa que “Israel atacó Gaza y evalúa más represalias”.

JP: Si, ahora Israel siempre se presenta como si fueran represalias; pero en realidad Israel constantemente está entrando y violando los derechos en Gaza, penetrando en territorio, limita la construcción de edificios, el comercio, la pesca, la agricultura en Gaza y eso provoca conflictos. Pero en este caso no podemos hablar de venganza.

Israel tiene una política permanente de asesinar, encarcelar y torturar palestinos. Por ejemplo, en el acuerdo para liberar a otro soldado israelí, liberaron 200 presos políticos y ahora mismo encarcelaron casi todos los 200 presos políticos liberados hace poco tiempo. Por eso no podemos confiar en ninguna medida israelí en relación con los palestinos, pues por un lado firman acuerdos y por otro lado constantemente los están violando. Es una realidad reconocida en muchos países.

Ahora hay veinte países europeos que advierten a sus capitalistas sobre la no conveniencia de invertir en las colonias israelíes en territorio palestino. Sólo Estados Unidos —por las presiones israelíes— no ha tomado esa postura. Pero todas las encuestas de opinión pública en todo el mundo, muestran que la gente cree que Israel es la principal amenaza de la paz, que Israel coloniza y brutaliza a los palestinos, que las ocupaciones y tomas de terrenos son ilegales. Todo el mundo reconoce que Israel ahora está cometiendo crímenes de lesa humanidad.

La única garantía para que Israel siga con esas violaciones, es el poder de la influencia sionista en Estados Unidos, ya que paraliza cualquier intento de los gobernantes norteamericanos de sumarse al boicot contra Israel. Y ese es el principal problema, que incluso lleva a algunos intelectuales judíos como Noam Chomsky y otros, se nieguen a criticar a los sionistas en Estados Unidos, siempre hablan del papel de EEUU pero no explican por qué los EEUU toman esas medidas. Es muy deshonesto por parte de Chomsky criticar a Israel y al gobierno de EEUU y no incluir como principal factor el lobby judío sionista en EEUU, que es obviamente la principal fuerza defensora de Israel y que evita los boicots y presiones de todos los demás países en el mundo.

EChI: Otro tema que aparece es que “Amnistía Internacional advierte sobre la grave situación de los derechos humanos en Egipto”; ya lo habías advertido aquí en esta columna.

JP: Si, y ahora tenemos la razón por el golpe del Estado, la razón por la represión y el encarcelamiento y las violaciones.

Es que los gobernantes, el dictador Al Sisi a la cabeza, han aplicado las fórmulas del Fondo Monetario, ha eliminado las subvenciones al petróleo y a la comida, aumentó el 50% el precio de la electricidad, subió el petróleo un 70%; en otras palabras está cumpliendo con un plan de austeridad. Y para tomar esas medidas antipopulares que perjudican a millones de egipcios, obviamente, tenía que aplicar mano dura, tenía que tener un gobierno represivo porque anticiparon protestas y ahora con los mecanismos militares montados —la tortura, el encarcelamiento, etc.— es muy probable que puedan escapar de cualquier gran protesta. Esa es la razón.

El modelo neoliberal es la causa de la dictadura, es la causa de la represión, es la causa de la violación de los derechos Humanos. No son actos gratuitos, son vinculados con el acuerdo entre el Fondo Monetario y el gobierno militar en Egipto. Las cosas van juntas:



represión, Estado policíaco y las medidas del FMI creando la situación de crisis y austeridad.

Es lo mismo que pasó en América Latina. Las dictaduras eran la base para lanzar el proyecto neoliberal y los principales beneficiarios eran los capitalistas, comprando las mejores tierras y los que recibieron y compraron las empresas privatizadas.

Uno tiene que relacionar siempre las medidas represivas de las dictaduras con las metas del neoliberalismo.

EChI: ¿En qué otros temas estás trabajando que nos quieras comentar?

JP: Lo primero es hablar sobre lo que está pasando en Ucrania, donde el dictador Petro Poroshenko lanzó una ofensiva militar que está masacrando al pueblo del Este de Ucrania, provocando que cientos miles escapen a los bombardeos. Ahora, las noticias que tenemos es que no sólo están atacando a los grupos armados de las autodefensas, sino que también están bombardeando la población civil en las ciudades, aterrorizando a la gente, forzándolos a abandonar las ciudades. Es una limpieza de los que hablan ruso, los que se oponen al centralismo, los que se oponen a la vinculación de Ucrania con Europa occidental. El terrorismo otra vez tiene sus bases en esta asociación con el neoliberalismo, la austeridad y las políticas vinculadas con la subordinación a Europa.- Otro tema que quiero tocar es el caso de espionaje, el doble agente de EEUU que infiltró la Inteligencia de Alemania.

Alemania, supuestamente es el principal aliado de EEUU en Europa, pero en la política norteamericana no hay ningún aliado, sólo existen los intereses del imperio . Alemania pensaba que al firmar un pacto de no espionaje, podría conseguir un acuerdo. Pero EEUU no respeta ningún acuerdo ni con aliados ni con adversarios, sólo busca dominar, controlar, infiltrar y subvertir. Ahora Angela Merkel está frente al otro hecho: firma un acuerdo y a la semana se entera que EEUU infiltró un agente que podría subvertir las investigaciones sobre espionaje. Es decir, Alemania formó una comisión para investigar el espionaje de la Agencia de Seguridad estadounidense (NSA) y dentro de esa misma comisión los EEUU insertan otro espía que está recogiendo documentos sobre los procedimientos y entregando material a EEUU:

Ahora, vamos a ver si esto tiene algunas consecuencias porque Alemania está siempre subordinada a la política norteamericana, vamos a ver si existe alguna capacidad de resistir y por lo menos formar una política algo independiente frente a las subversivas actividades estadounidenses.





# APORTES TEÓRICOS



## **ENTREVISTA A LEON TROTSKY**

La lucha antiimperialista es la clave de la liberación (1)

*Entrevista a León Trotsky por Mateo Fossa, 23 de septiembre de 1938*



Fossa: En su opinión, ¿cómo se desarrollará la actual situación en Europa?

Trotsky: Es posible que también esta vez la diplomacia logre llegar a un corrupto compromiso. Pero no durará mucho. La guerra es inevitable, y estallará en un futuro inmediato. Las crisis internacionales se suceden. Estas convulsiones son los dolores de parto de la próxima guerra. Cada nuevo paroxismo será más agudo y peligroso. Actualmente no veo en el mundo ninguna fuerza que pueda detener el desarrollo de este proceso, es decir, el nacimiento de la guerra. Indefectiblemente una horrible masacre se hará presa de la humanidad.

Por supuesto, una oportuna reacción revolucionaria del proletariado internacional podría paralizar el trabajo rapaz de los imperialistas. Pero tenemos que mirar cara a cara a la realidad. La inmensa mayoría de las masas trabajadoras europeas siguen la dirección de la Segunda y la Tercera Internacional. Los dirigentes de la Internacional Sindical de Amsterdam apoyan plenamente la política de la Segunda y la Tercera Internacional y participan con ellas en los llamados “frentes populares” [2].

La política del “frente popular”, como lo demuestran los ejemplos de España, Francia y otros países, consiste en subordinar al proletariado al ala izquierda de la burguesía. Pero toda la burguesía de los países capitalistas, tanto la de derecha como la de “izquierda”, está impregnada de chovinismo e imperialismo. El “frente popular” sirve para hacer de los obreros carne de cañón de su burguesía imperialista. Y para nada más.



En la actualidad, la Segunda Internacional, la Tercera y la de Amsterdam son organizaciones contrarrevolucionarias cuyo objetivo es frenar y paralizar la lucha revolucionaria del proletariado contra el imperialismo “democrático”. En tanto no se elimine a la dirección criminal de estas internacionales, los obreros serán impotentes para oponerse a la guerra. Esta es la amarga e ineludible verdad. Tenemos que saber enfrentarla y no consolarnos con ilusiones y balbuceos pacifistas. ¡La guerra es inevitable!

Fossa: ¿Cuáles serán las consecuencias de la lucha que se libra en España en el movimiento obrero internacional?

Trotsky: Para comprender correctamente el carácter de los próximos acontecimientos, ante todo tenemos que dejar de lado la falsa teoría, totalmente errónea, de que la inminente guerra se libraré entre el fascismo y la “democracia”. Nada más falso y tonto que esta idea. Sus intereses contradictorios dividen a las “democracias” imperialistas en todo el mundo. No sería difícil encontrar a la Italia fascista en el mismo bando que Gran Bretaña y Francia si pierde la fe en el triunfo de Hitler. La semifascista Polonia se unirá a unos u otros, según las ventajas que le ofrezcan. En el curso de la guerra la burguesía francesa, para mantener sometidos a sus obreros y obligarlos a luchar “hasta el fin”, puede sustituir su “democracia” por el fascismo. La Francia fascista, igual que la “democrática”, defenderá sus colonias con las armas en las manos. El carácter rapaz de la nueva guerra imperialista se demostrará mucho más abiertamente que en la de 1914-1918. Los imperialistas no luchan por principios políticos sino por mercados, colonias, materias primas, la hegemonía sobre el mundo y toda su riqueza.

El triunfo de cualquiera de los bandos imperialistas significaría la esclavitud definitiva de toda la humanidad, el doble encadenamiento de las actuales colonias y de todos los países débiles y atrasados, entre ellos los pueblos de Latinoamérica. El triunfo de cualquiera de los bandos imperialistas traería la esclavitud, la desgracia, la miseria, la decadencia de la cultura humana.

¿Cuál es la salida me pregunta usted? Personalmente, no me cabe ninguna duda de que una nueva guerra provocará una revolución internacional contra el dominio de la humanidad por las rapaces camarillas capitalistas. Durante la guerra desaparecerán todas las diferencias entre la “democracia” imperialista y el fascismo. En todos los países se impondrá una despiadada dictadura militar. Los obreros y campesinos alemanes morirán igual que los franceses y los ingleses. Los modernos medios de destrucción son tan monstruosos que probablemente la humanidad sólo podrá soportar la guerra durante unos pocos meses. La desesperación, la indignación, el odio, empujarán a las masas de todos los países beligerantes a sublevarse con las armas en las manos. El triunfo del proletariado mundial pondrá fin a la guerra y resolverá también el problema español, al igual que todos los problemas actuales de Europa y otras partes del mundo.



Esos “dirigentes obreros” que quieren atar al proletariado al carro de guerra del imperialismo que se cubre con la máscara de la “democracia” son ahora los peores enemigos y los traidores directos de los trabajadores. Tenemos que enseñar a los obreros a odiar y a despreciar a los agentes del imperialismo porque les envenenan la conciencia. Debemos explicarles que el fascismo es sólo una de las formas del imperialismo, que no debemos combatir los síntomas externos del mal, sino sus causas orgánicas, es decir, el capitalismo.

Fossa: ¿Cuál es la perspectiva de la revolución mexicana? ¿Cómo ve usted la devaluación de la moneda en relación con la expropiación de las riquezas en tierras y petróleo?

Trotsky: No puedo tratar detalladamente estos problemas. La expropiación de las tierras y las riquezas naturales constituye para México una medida de autodefensa nacional absolutamente indispensable. Ninguno de los países latinoamericanos podrá conservar su independencia si no satisface las necesidades cotidianas del campesinado. La disminución del poder adquisitivo de la moneda es sólo una de las consecuencias del bloqueo imperialista contra México que ya comenzó. Cuando se lucha, las privaciones materiales son inevitables. La salvación es imposible sin sacrificios. Capitular ante los imperialistas significaría entregarles todas las riquezas del país y condenar al pueblo a la decadencia y la extinción. Por supuesto, las organizaciones obreras tienen que controlar que el peso del alza del costo de la vida no caiga fundamentalmente sobre los trabajadores.

Fossa: ¿Qué me puede decir sobre la lucha de liberación de los pueblos latinoamericanos y sus futuros problemas? ¿Cuál es su opinión sobre el aprismo? [3]

Trotsky: No conozco suficientemente la situación de cada uno de los países latinoamericanos como para permitirme una respuesta concreta a las cuestiones que usted plantea. De todos modos me parece claro que las tareas internas de estos países no se pueden resolver sin una lucha revolucionaria simultánea contra el imperialismo. Los agentes de Estados Unidos, Inglaterra, Francia (Lewis, Jouhaux, Toledano, los stalinistas) tratan de sustituir la lucha contra el imperialismo por la lucha contra el fascismo. En el último congreso contra la guerra y el fascismo fuimos testigos de sus criminales esfuerzos en este sentido [4]. En los países latinoamericanos los agentes del imperialismo “democrático” son especialmente peligrosos, pues tienen más posibilidades de engañar a las masas que los agentes descubiertos de los bandidos fascistas.

Tomemos el ejemplo más simple y obvio. En Brasil reina actualmente un régimen semifascista al que cualquier revolucionario sólo puede considerar con odio. Supongamos, empero, que el día de mañana Inglaterra entra en un conflicto militar con Brasil. ¿De qué lado se ubicará la clase obrera en este conflicto? En este caso, yo personalmente estaría junto al Brasil “fascista” contra la “democrática” Gran Bretaña.



¿Por qué? Porque no se trataría de un conflicto entre la democracia y el fascismo. Si Inglaterra ganara, pondría a otro fascista en Río de Janeiro y ataría al Brasil con dobles cadenas. Si por el contrario saliera triunfante Brasil, la conciencia nacional y democrática de este país cobraría un poderoso impulso que llevaría al derrocamiento de la dictadura de Vargas. Al mismo tiempo, la derrota de Inglaterra asestaría un buen golpe al imperialismo británico y daría un impulso al movimiento revolucionario del proletariado inglés. Realmente, hay que ser muy cabeza hueca para reducir los antagonismos y conflictos militares mundiales a la lucha entre fascismo y democracia. ¡Hay que saber descubrir a todos los explotadores, esclavistas y ladrones bajo las máscaras con que se ocultan! En todos los países latinoamericanos los problemas de la revolución agraria están indisolublemente ligados a la lucha antimperialista. Los stalinistas, traidoramente, paralizan a ambas. En sus negociaciones con los imperialistas, los países latinoamericanos sólo le sirven al Kremlin de moneditas para el cambio menudo. A Washington, Londres y París, Stalin les dice: “Reconózcanme como su igual y yo les ayudaré a aplastar el movimiento revolucionario de las colonias y semicolonias; para eso tengo a mi servicio a centenares de agentes como Lombardo Toledano”. El stalinismo se ha transformado en la lepra del movimiento de liberación. No conozco al aprismo como para arriesgar un juicio definitivo. En Perú la actividad de este partido es ilegal y por lo tanto difícil de observar. En el congreso de setiembre contra la guerra y el fascismo, el APRA, junto con los delegados de Puerto Rico, adoptó una posición que, hasta donde yo la puedo juzgar, fue valiosa y correcta. Sólo queda esperar que el APRA no caiga en la trampa de los stalinistas, ya que ello paralizaría la lucha por la liberación del Perú. Creo que los acuerdos con los apristas, para determinadas tareas prácticas, son posibles y deseables a condición de mantener una total independencia organizativa.

Fossa: ¿Qué consecuencias tendrá la guerra en los países latinoamericanos?

Trotsky: Sin duda, ambos campos imperialistas se esforzarán por atraer a los países latinoamericanos hacia la vorágine de la guerra, para luego esclavizarlos completamente. La hueca charla “antifascista” sólo sirve para preparar el terreno a uno solo de ambos imperialismos. Para enfrentarse a la ya preparada guerra mundial, los partidos revolucionarios de América Latina deben asumir inmediatamente una actitud irreconciliable hacia todos los grupos imperialistas. Los pueblos latinoamericanos tendrán que estrechar más íntimamente sus lazos en base a la lucha por su autopreservación.

En el primer período de la guerra, la posición de los países débiles puede llegar a ser muy difícil. Pero, con el correr de los meses, los imperialistas se tornarán más y más débiles. La lucha mortal entre ellos permitirá a los países coloniales y semicoloniales levantar sus cabezas. Por supuesto, esto se aplica también a los países latinoamericanos.



Serán capaces de lograr su propia liberación si a la cabeza de las masas se colocan partidos antimperialistas y sindicatos verdaderamente revolucionarios. Uno no se puede escapar de las trágicas situaciones históricas por medio de triquiñuelas, frases huecas o mezquinas mentiras. Debemos decir a las masas la verdad, toda la verdad y nada más que la verdad.

Fossa: En su opinión, ¿cuáles son las tareas que deben encarar los sindicatos, y qué métodos deben utilizar?

Trotsky: Para que los sindicatos puedan nuclear, educar y movilizar al proletariado para la lucha por la liberación, tienen que superar los métodos totalitarios del stalinismo. Los sindicatos deben abrir sus puertas a los obreros de todas las tendencias políticas, a condición de que en la acción se respete la disciplina. Quien utiliza los sindicatos como un arma para lograr objetivos que le son ajenos -especialmente como un arma de la burocracia stalinista y el imperialismo “democrático”- inevitablemente divide a la clase obrera, la debilita y favorece a la reacción. Que reine una democracia total y honesta en los sindicatos es la condición más importante para que haya democracia en el país. Para concluir, le pido que transmita mis saludos fraternales a los obreros de Argentina. No dudo de que ni por un momento han creído las desagradables calumnias que esparcieron por todo el mundo las agencias stalinistas en contra de mí y de mis amigos. La lucha que libra la Cuarta Internacional contra la burocracia stalinista es la continuación de la gran lucha histórica de los oprimidos contra los opresores, de los explotados contra los explotadores. La revolución internacional liberará a todos los oprimidos, incluyendo a los obreros de la URSS.

#### Notas

[1] Tomado de la versión publicada en Escritos, Tomo X, pág. 39, Editorial Pluma.

[2] Internacional de Amsterdam: con este nombre se conocía popularmente a la Federación Sindical, dominada por los socialdemócratas, cuyo centro estaba en Amsterdam. El Frente Popular es la coalición gubernamental de los partidos comunistas y socialistas con los partidos burgueses alrededor de un programa capitalista liberal. La Comintern adoptó la política del frente popular en su Séptimo Congreso (1935).

[3] APRA (Alianza Popular Revolucionaria Americana): fundada en 1924 por el peruano Haya de la Torre. En su momento de apogeo hubo movimientos apristas en Cuba, México, Perú, Costa Rica, Haití y Argentina. Fue el primer movimiento que planteó la necesidad de unificación económica y política de América Latina contra la dominación imperialista. De carácter populista, su programa consistía de cinco puntos: acción contra el imperialismo yanqui; unidad de América Latina; industrialización y reforma agraria; internacionalización del Canal de Panamá y solidaridad mundial de todos los pueblos y clases oprimidas. El APRA posteriormente degeneró en un partido reformista liberal, anticomunista y pro-capitalista.

[4] El “Congreso Mundial contra la Guerra y el Fascismo” tuvo lugar en México el 12



de septiembre de 1938. Sus organizadores stalinistas pretendían alinear al movimiento obrero internacional en la inminente guerra, en la defensa de los imperialistas “democráticos” contra los países fascistas; se designó “a dedo” a los delegados teniendo en cuenta este objetivo. Sin embargo, los delegados mexicanos, portorriqueños y peruanos alegaron que los gobiernos aliados también eran responsables de la guerra que estaba por estallar.

Fuente:

<http://www.marxists.org/espanol/trotsky/ceip/latin/22.LA%20LUCHA%20ANTIIMPERIALISTA%20ES%20LA%20CLAVE%20DE%20LA%20LIBERACION.htm>

