



EDITORIALES



BOLIVIA MANTIENE EN JAQUE A LA OLIGARQUIA CHILENA **Confusión en el gobierno de Santiago**

Eduardo Paz Rada
Rebelión 25.7.14



Como nunca antes en la política internacional boliviana, el gobierno de Evo Morales ha conseguido generar una gran confusión en el gobierno de Chile y en los sectores oligárquicos de ese país que no pueden encontrar maneras de aminorar la potencia que ha adquirido el derecho de Bolivia a una salida soberana al océano Pacífico, tomando en cuenta los fundamentos históricos, jurídicos y políticos planteados y manteniendo una incesante iniciativa diplomática que ha marcado la agenda internacional.

El punto más avanzado ha sido la presentación, en abril de 2013, de la demanda ante la Corte Internacional de Justicia (CIJ) de la Haya, órgano judicial principal de la Organización de las Naciones Unidas (ONU), con la petición de que el gobierno de Santiago manifieste su disposición a negociar de buena fe un acuerdo que le otorgue a Bolivia una salida soberana al océano Pacífico. La respuesta presentada por las autoridades chilenas ante la instancia de La Haya, el pasado 15 de julio de 2014, manifiesta su contrariedad al plantear el recurso de “incompetencia” de la Corte Internacional de Justicia para pronunciarse sobre este asunto.

Los antecedentes históricos inmediatos han mostrado la apertura y ductilidad del presidente Evo Morales frente al pueblo y a los gobiernos en Chile, a partir de la invitación al Acto de posesión presidencial, cursada en 2006, al entonces presidente Ricardo Lagos, luego con los importantes acercamientos y diálogos con la presidenta Michelle Bachelet en su primera gestión, posteriormente con el presidente conservador Sebastián Piñera y ahora nuevamente con Bachelet. Asimismo, durante sus estadias en Chile, Morales consiguió el apoyo popular a la demanda boliviana en masivos actos en los que participaron organizaciones sociales, sindicatos, personalidades, estudiantes e intelectuales del vecino país, los que emitieron documentos de apoyo y solidaridad con el derecho boliviano, en el contexto de las nuevas prácticas de la diplomacia de los



pueblos. Inclusive el ex parlamentario y ex candidato presidencial en Chile Marco Enriquez Ominami ha manifestado su adhesión al pedido boliviano.

POLITICA DISTRACTIVA DEL GOBIERNO DE CHILE

Sin embargo, la respuesta a la apertura del presidente boliviano fue respondida por la diplomacia de Santiago y sus sectores oligárquicos con una política de distracción y promesas de distinto tipo sin llegar a establecer, a pesar de la claridad de la demanda boliviana, un diálogo efectivo y claro sobre el tema marítimo, considerado prioritario y fundamental en las relaciones internacionales en el contexto regional y para el desarrollo integral de Bolivia.

Ante esto, el Ministerio de Relaciones Exteriores y el presidente Morales han desarrollado un conjunto de acciones sistemáticas y continuas poniendo en jaque permanente a la diplomacia chilena hasta llegar a la instancia judicial más importante de la comunidad internacional. De esta manera se ha quebrado una larga historia en la cual las autoridades bolivianas caían en las trampas de la experimentada diplomacia chilena que hacía promesas y no las cumplía en largos e infructuosos diálogos, siguiendo así la estrategia de la oligarquía chilena que conseguía finalmente la aquiescencia de una diplomacia boliviana afín a los de su similar del país vecino.

Esto no es casual debido a que la nueva diplomacia boliviana ha renovado profundamente sus cuadros, prescindiendo de los clanes familiares, en muchos casos vinculados a los intereses chilenos, que manejaron la Cancillería durante muchas décadas, aunque su ductilidad les permite, en algunos casos, todavía recuperar espacios en esta nueva coyuntura.

La ruptura de las formalidades vacuas ha permitido al Presidente Evo Morales y a otros Jefes de Estado de América Latina abrir nuevas formas del relacionamiento internacional más directo y de cara a los pueblos como ocurrió sobre todo en las Cumbres Presidenciales en las que participó el comandante Hugo Chavez.

Sin embargo, a pesar de estos importantes pasos dados al respecto, el gobierno boliviano no ha desarrollado una acción contundente para afectar los intereses de empresas chilenas y de su gobierno en torno a temas vitales como la explotación de las aguas del Silala, las millonarias actividades comerciales entre ambos países que favorecen al Chile y la desviación arbitraria del curso de las aguas del Rio Lauca.

LA REALIDAD DEL SIGLO XIX

Lo innegable, a pesar de los reparos de los sectores conservadores chilenos, es que Bolivia fue creada con una extensa franja marítima, en tanto la República de Chile contaba con un territorio que llegaba hasta el Rio Paposo al norte, siendo parte del territorio boliviano las regiones de Antofagasta, Tocopilla y Mejillones.

La investigación del profesor chileno Cástulo Martínez en “El mar de Bolivia” destaca, entre otros, dos hechos contundentes: el Libertador Simon Bolivar, el 28 de diciembre de 1825, dictó un Decreto que dice “Quedaré habilitado, desde el 1 de enero entrante,



por puerto mayor de estas provincias, con el nombre de Puerto La Mar, el de Cobija. Se arreglarán allí las oficinas pertenecientes a la Hacienda Pública. El Gran Mariscal de Ayacucho, Antonio José de Sucre queda encargado de la ejecución de este decreto”.

El otro, en 28 de septiembre de 1872, cuando el Ministro de Relaciones Exteriores de Chile, Adolfo Ibañez y Gutiérrez, contesta a la Cámara de Diputados de su país lo siguiente: “La primera de las preguntas que contiene la interpelación debe más bien dirigirse al gobierno de Bolivia que al de Chile, porque correspondiendo al primero la soberanía del territorio donde está situado el puerto de Antofagasta, es a ese gobierno a quien conviene dar las garantías de permanencia y estabilidad que se pretenden”

La Compañía de Salitres y Ferrocarriles de Antofagasta de propiedad anglo-chilena, interesada en explotar los recursos naturales de la región (salitre, guano y minerales) fue la impulsora, en febrero de 1879, de la violenta e ilegal ocupación de los territorios bolivianos por parte de las fuerzas militares chilenas. Los intereses de esta empresa de capitales ingleses tienen, por tanto, la responsabilidad de la Guerra del Pacífico que permitió el afianzamiento de la oligarquía chilena y el sometimiento a ella de la oligarquía boliviana.

NECESIDAD DE UNA SOLUCION DURADERA

En un momento de crisis de la economías metropolitanas y de su poder mundial y la emergencia de movimientos nacionalistas y antiimperialistas de liberación nacional en nuestra región y con la formación de la Unión de Naciones Sudamericanas (UNASUR) y la Comunidad de Estados Latinoamericanos y Caribeños (CELAC) en los albores del siglo XXI, corresponde asegurar la justicia internacional con el reconocimiento por parte del gobierno de Chile del derecho boliviano sobre el Océano Pacífico.

Para ello la comunidad regional deberá desarrollar una acción diplomática más efectiva con el objetivo de convertir definitivamente a Nuestra América en zona de paz y amistad duraderas.

La importancia del acercamiento de los pueblos boliviano y chileno y de sus organizaciones, así como de los sectores intelectuales, universitarios y profesionales ha permitido, en los últimos años, generar una conciencia latinoamericanista que considera que deben solucionarse los problemas pendientes entre los Estados para conseguir la unidad de la Patria Grande.

*Eduardo Paz Rada es sociólogo boliviano, docente de la UMSA; escribe en publicaciones de Bolivia y América Latina. eduardo.pazrada8@gmail.com.





LA DESINTEGRACION AUSENTE

Andrés Soliz Rada



En las campañas presidenciales de octubre de 2014, a diferencia de lo que ocurría el 2005 y el 2009, la preocupación por la desintegración del país no está presente. En meses previos a los comicios de diciembre de 2005, el Ministro de Defensa argentino, Jorge Pampurro, dijo que “Bolivia se había libanizado” y que sería dividida en tres regiones entre los países vecinos (Bolpress, 02-08-04).

“Bolivia se encamina al suicidio, ya que será borrada del mapa”, aseguró Mark Falcoff, asesor del vicepresidente norteamericano Dick Cheney (“La Prensa”, 4/07/04). El FMI afirmó que Bolivia es inviable sin la venta de su gas a ultramar (“La Epoca” 20/06/04).

De manera paralela, el portal “Wikipedia” anotó lo siguiente: El **Movimiento Nación Camba de Liberación** (MNCL) es un movimiento separatista boliviano que promueve el concepto de "autodeterminación de los pueblos" y busca la "independencia" de los departamentos de Pando, Beni y Santa Cruz, que forman parte del oriente boliviano”. La Nación Camba pretendía que Santa Cruz fuera un protectorado de la ONU.

A su vez, el Presidente de la Cámara Agropecuaria del Oriente (CAO), José Céspedes, en asamblea del consejo autonómico de Santa Cruz, coreaba la consigna de ¡independencia!, ¡independencia! (“El Deber”, 18/6/05).

En las semanas previas a las elecciones de diciembre de 2009, había expresiones similares. “La Nación”, de Buenos Aires, del 25-04-08, tituló su editorial con estas palabras: “La Desintegración de Bolivia”. Añadió que “desde hace tiempo, Bolivia es un país en crisis permanente. Ahora, sin embargo, parece haberse convertido... en un Estado en disolución”.

“Los Tiempos” de Cochabamba advertía de la “desintegración del Estado Boliviano” (07-01-07). Gastón Pardo denunciaba que en “Bolivia se rediseña el nuevo mapa sudamericano”, ya que “analistas del American Enterprise Institute (AEI) anuncian con



bombos y platillos la inminente extinción de Bolivia” (Red Voltaire – Socios, 20-01-07).

En el 2008, Santa Cruz, Beni, Pando y Tarija realizaron sendos referéndum autonómicos sin la autorización el gobierno central, en los que lo autonómico lindaba con el separatismo. El avión presidencial no podía aterrizar en seis de las nueve capitales departamentales del país

El triunfo de Evo en el referendo revocatorio del 10-08-08, la derrota del denominado golpe cívico prefectural de octubre de 2008, la aprobación de una nueva Constitución, con rasgos ultra indigenistas de febrero de 2009, la reelección del Jefe de Estado el 06-12-09 y el censo del 2012, que demostró que Bolivia es un país indo mestizo, diluyeron la base social del indigenismo radical y de la Nación cambia.

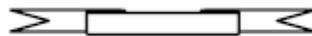
El rechazo del MERCOSUR a la atomización del país fue importante en la coyuntura. Sin embargo, la histórica nacionalización de los hidrocarburos, del 01-05-06, fue el eje que aglutinó a la República.

Entre el 2009 y el 2014, se avanzó en la construcción de un capitalismo de Estado, al que, en mayor o menor grado, adhieren los actuales candidatos. La derrota del separatismo y del indigenismo a ultranza impulsó una enérgica política de reivindicación marítima, con el concurso de dos ex presidentes y ex cancilleres, calificados, hasta hace poco, de “delincuentes”.

En lo simbólico, ha pasado el tiempo en el que se pretendía cambiar la bandera nacional, el nombre de Bolivia y de la plaza Murillo de La Paz. Ahora muchos aymaras (y Evo es uno de ellos) han abierto prósperos negocios en toda la geografía nacional.

No obstante, sostener que en Bolivia ya está vigente el socialismo, como afirma el economista liberal Armando Méndez (27-07-14) es una exageración. El socialismo es antagónico con el despilfarro oficial vigente mientras los hospitales públicos están abarrotados, con la firma de millonarios contratos para obras públicas sin licitación, con el afán de prorrogarse indefinidamente en el poder o con el manejo discrecional de un sistema judicial en virtual colapso.

Bolivia ha encontrado en Evo a la persona que ha neutralizado el separatismo, el ultra indigenismo y el neoliberalismo. Pero está lejos de no aspirar a un país con mayor justicia social, menor corrupción y mayor soberanía patria. Por esta razón, las fuerzas que continúan apoyando el “proceso de cambio” están insatisfechas.





SEGUNDO CUADRO ELECTORAL: LAS CARTAS SOBRE LA MESA

*Eduardo Paz Rada**



El ejercicio de la democracia electoral en Bolivia está en que participan las fuerzas políticas reconocidas legalmente que se hayan inscrito, presentado sus programas de gobierno y, en los plazos correspondientes, habilitado a sus candidatos a la Presidencia y Vicepresidencia, a senadores y diputados a la Asamblea Legislativa de acuerdo a la disposición establecida de alternancia y paridad entre hombres y mujeres y ante los que los ciudadanos eligen a los de su preferencia a través del voto universal, secreto, igual, directo, individual, libre y obligatorio.

Cinco son las candidaturas para las elecciones del 12 de octubre próximo: el Movimiento Al Socialismo (MAS) con Evo Morales y Alvaro Garcia; el Movimiento Sin Miedo (MSM) con Juan del Granado y Adriana Gil; el Partido Demócrata Cristiano (PDC) con Jorge Quiroga y Tomasa Yarwi, El Partido Verde de Bolivia (PVB) con Fernando Vargas y Margot Soria y Unidad Demócrata (UD) con Samuel Doria y Ernesto Suarez.

Presentaron sus programas de gobierno que son las cartas puestas sobre la mesa electoral. Tomando en cuenta que no siempre existe la coherencia y correspondencia entre lo que se dice y lo que se hace, es posible relacionar las experiencias pasadas y trayectorias de los actores políticos con lo que proponen y exponen en sus discursos a los electores.

Las coincidencias sobre la lucha contra la pobreza, la solución a los problemas de empleo, salud, educación, servicios básicos, justicia, protección y seguridad ciudadana,



implementación de las autonomías, mejoramiento o reconstrucción de la democracia, lucha contra la corrupción y otros son evidentes en los documentos presentados.

La propuesta “Juntos Vamos Bien para Vivir Bien” del MAS señala doce puntos en los que destacan el antimperialismo, la soberanía, la defensa de los recursos naturales y la dignidad de Bolivia, los de industrialización e integración del país y la formación del bloque indígena, campesino, obrero y popular orientados al socialismo comunitario para el Vivir Bien, en tanto que el MSM presenta “Cinco Compromisos con Bolivia”, donde se destacan los de restablecer la libertad, justicia e institucionalidad; luchar contra la corrupción y avanzar en la integración regional (MERCOSUR, UNASUR, ALBA y CELAC), y el PDC plantea “El poder a la gente para una Bolivia diferente” criticando al gobierno del MAS por el despilfarro económico y reivindicando el comercio con Estados Unidos, vía ATPDA. No hace referencia a la doctrina de la Iglesia.

Por su parte el PVB presenta “Estrategia Verde y Políticas de Estado”, donde destacan, en cuatro pilares, los temas relacionados a la defensa de la naturaleza, la construcción democrática, la economía solidaria, comunitaria y ecológica y la educación para la vida; y finalmente la UD destaca “Una mejor Bolivia es posible”, documento en el que critica el extractivismo y el rentismo, al igual que el caudillismo, rechazando las relaciones de ALBA y proponiendo avanzar con la Alianza del Pacífico, proponiendo además tareas urgentes de reconstruir la democracia, acabar con la corrupción, desarrollar las autonomías, modernizar la administración y reformar la justicia.

Las trayectorias de algunos candidatos, sin embargo, son contradictorias con sus postulados. Así, Samuel Doria ha sido Ministro del periodo neoliberal de las privatizaciones y sus empresas fueron favorecidas por el Estado y con recursos del Estado; Jorge Quiroga fue Vicepresidente y Presidente interino en la fase de implementación de las políticas neoliberales y representante de los intereses de la banca, las finanzas y las transnacionales; y Juan del Granado fue socio político y defensor del gobierno de Sanchez de Lozada y posteriormente apoyo al gobierno de Evo Morales.

Fernando Vargas procede de las organizaciones indígenas del Territorio Indígena Parque Nacional Isiboro-Securé (TIPNIS) y de tierras bajas, encabezó las marchas contra el proyecto del gobierno del MAS de construir la carretera en el TIPNIS y es apoyado por varias ONGs europeas y norteamericanas que impulsan las políticas radicales de defensa del medio ambiente y, finalmente Evo Morales quien fue sindicalista, diputado defensor de los coccaleros, se opuso frontalmente a los gobiernos neoliberales y, desde la Presidencia, en los nueve años de su gobierno, impulsó las políticas nacionalizadoras, antiimperialistas y de integración regional y la Asamblea Constituyente.



MSM, PDC, PVB y UD son fuerzas electorales opositoras y críticas al gobierno de Evo Morales que no pudieron construir una sola fuerza alternativa, difieren por razones de personalismos y, en alguna medida, por diferencias programáticas y no han alcanzado a poner el riesgo la mayoría conquistada por el MAS, el que ha conseguido en anteriores elecciones el voto del 54% de bolivianos y bolivianas en 2005 y del 64% en 2009, con sus propuesta de “Revolución Democrática y Cultural” e “Industrialización e Integración de Bolivia”.

*Eduardo Paz Rada es sociólogo boliviano, docente de la UMSA y escribe en publicaciones bolivianas y latinoamericanas. eduardo.pazrada8@gmail.com





BOLIVIA



CARTOGRAFIA ELECTORAL Y DESAFIOS 2015-2020

Katu Arkonda
REBELION 27.7.14



Faltan menos de 3 meses para las elecciones presidenciales bolivianas que se celebrarán, nada es casualidad, el 12 de octubre, Día de la Descolonización. La votación del binomio Presidente-Vicepresidente vendrá acompañada de la elección de 130 diputados y 36 senadores.

De ganar Evo Morales las elecciones, se convertiría en el Presidente que ha gobernado Bolivia durante más tiempo, haciéndolo además con unos niveles de aprobación ciudadana nunca antes vistos en la historia de este país.

Si bien las encuestas son herramientas de las que no se pueden extraer conclusiones definitivas para el día D de las elecciones, siendo algo más estático que dinámico, lo que es cierto es que los últimos estudios nos dan una fotografía de la coyuntura política boliviana que se va sedimentando a lo largo de los últimos meses.

El último sondeo conocido en el mes de junio fue realizado por la encuestadora IPSOS a 1060 personas en las 4 principales ciudades de Bolivia: La Paz, El Alto, Cochabamba y Santa Cruz, contando con un margen de error del 3'01%. El dato más significativo de dicho estudio muestra una aprobación en el eje troncal de la gestión del Presidente Evo Morales del 73%, que alcanza el 83% en la ciudad de El Alto (mientras que el porcentaje más "bajo" de aprobación se da en Cochabamba y Santa Cruz con un 66 y 68% respectivamente). Aprobación que se da además indistintamente del género (75% entre los hombres y 70% entre las mujeres) o edad (con una mínima diferencia de porcentaje mayor en la franja entre 40 y 70 años) de la persona entrevistada.

Asimismo, y con gran diferencia sobre otros motivos, el elemento principal (40% del total) por el que los bolivianos aprueban la gestión presidencial es por sus obras (camino, escuelas, aeropuertos, gas domiciliario), es decir, la mejora de las condiciones



materiales que la nacionalización de los hidrocarburos y la redistribución de la riqueza han permitido.

Cuando nos detenemos a examinar los motivos de desaprobación de la gestión del Presidente, en primer lugar con un 30% del total nos encontramos con un “Porque no gobierna para todos”, 30% que coincide con las cifras de votación que en los últimos años mantiene el núcleo duro de la derecha boliviana.

Como fotografía de la sociedad boliviana, el sondeo de IPSOS refleja que son los alteños (seguido de los paceños) y las personas de nivel socioeconómico bajo, es decir, las clases populares de Bolivia, quienes más aprueban la gestión del Gobierno. Por el contrario, son los jóvenes y los cruceños, con porcentajes muy inferiores de en torno al 33%, quienes más aprueban la gestión de la oposición.

Otros dos elementos a destacar en la encuesta de IPSOS son que la gestión de la Asamblea Legislativa Plurinacional no alcanza el aprobado en ninguna de las principales ciudades de Bolivia (33% en La Paz, 49% El Alto, 35% Cochabamba y 37% Santa Cruz), con cifras de aprobación aún más bajas para el Poder Judicial (28% La Paz, 35% El Alto, 37% Cochabamba, 32% Santa Cruz).

Para completar el panorama general, lo que sí saca buena puntuación es la gestión económica del Gobierno, que con un 45% de media en el eje troncal, alcanza su porcentaje de aprobación más alto de los últimos años. Teniendo en cuenta que la encuesta se realiza en la ciudad y no en el campo que es donde más llegan las políticas redistributivas (tampoco es casualidad que de las 4 principales ciudades el porcentaje más elevado se de en El Alto con el 54%), podemos deducir que los porcentajes de aprobación de dicha política económica en el conjunto de Bolivia se sitúan por encima del 60%.

El Nuevo Modelo Económico es precisamente donde se cristaliza el cambio de época en Bolivia, la recuperación del Estado y la redistribución de la riqueza.

Modelo económico posneoliberal

Y para entender mejor la fotografía de la sociedad boliviana que estamos observando, es necesario detenerse y profundizar en los resultados del modelo económico puesto en marcha durante la fase posneoliberal en que nos encontramos.

Es obvio que la nacionalización de los hidrocarburos ha permitido en un primer momento un crecimiento del PIB que ha pasado de los USD9.525 millones en 2005 a los USD30.381 millones en 2013 lo que ha permitido casi triplicar el PIB per capita (de USD1.010 en 2005 a USD2.757) toda vez que las reservas internacionales han pasado de USD1.714 millones en 2005 a USD14.430 en 2013 (con un 47%, el porcentaje respecto del PIB más alto de América Latina).

Pero todo ello no son solamente indicadores de un buen manejo macroeconómico de los Chuquiago Boys¹ sino que los mismos se traducen en política pública, siendo la inversión pública en 2013 de USD3.781 millones (frente a los USD629 millones de



2005) que se reparten prácticamente a partes iguales entre inversión en políticas sociales, infraestructuras y desarrollo productivo.

Otros dos logros del modelo económico han sido el incremento del salario mínimo de los 440 bolivianos (aproximadamente USD63) en 2005 a los 1200 bs (USD173) en 2013; a la vez que la tasa de desempleo urbano ha caído del 8'1% al 3'2% de 2012, la menor tasa de todos los países de América Latina.

Todo lo anterior ha permitido una drástica disminución de los niveles de pobreza y desigualdad. La pobreza extrema² en Bolivia se ha reducido del 38'2% de 2005 al 21'6% de 2012 y desde 2011 Bolivia ya no es el país más pobre de América Latina (dudoso honor que ahora le corresponde a Paraguay). A su vez la desigualdad medida en el Índice Gini³ ha pasado del 0'60 en 2005 a 0'47 en 2012; en 2005 la diferencia de ingresos del 10% más rico era de 128 veces sobre el 10% más pobre, mientras que en 2012 esta diferencia se redujo a 46 veces.

Esta reducción de la pobreza y la desigualdad viene dada principalmente por los USD1.084 millones que se invierten actualmente cada año en políticas sociales, sobre todo mediante las transferencias condicionadas en efectivo, los famosos bonos, que alcanzan al 36'6% de la población boliviana, más de 4 millones de personas.

Y si bien los bonos son la forma rápida de redistribución de la riqueza fruto de la nacionalización, el otro nivel derivado de la nacionalización es el del medio-largo plazo, el de la industrialización de los hidrocarburos, que junto a la diversificación productiva, es donde se juega el futuro este proceso de cambio.

Cartografía político-electoral

Precisamente se acaba de cerrar el plazo de inscripción en el Tribunal Supremo Electoral de los programas electorales de los distintos partidos que se presentan a las elecciones. Programas donde se plasma la visión de país y la propuesta para el ciclo 2015-2020 de cada organización política.

De los programas presentados, el de mayor profundidad política ha sido presentado por el Movimiento Al Socialismo (MAS), que define la Bolivia que queremos para el 2015-2020 con 12 propuestas para Vivir Bien.

La primera de las propuestas es la reducción de la extrema pobreza. Si la Agenda Patriótica delimita el horizonte del proyecto político del proceso y propone a 2025 la reducción a 0 de la extrema pobreza, el programa de gobierno del MAS propone bajarla a 9% para 2020, llegando para ese año y como fase de transición a 0 extrema pobreza en 100 de los 339 municipios que tiene Bolivia. Junto a ello y como segunda meta, el programa propone la universalización de los servicios básicos; 100% del área urbana con agua potable y electricidad y 80% con alcantarillado, mientras que en el área rural se propone para 2020 un 90% de agua potable y electricidad y un 60% de alcantarillado; además se lanza el desafío de contar con un millón de conexiones de gas domiciliario frente a las 450.000 actuales (44.000 en 2005). Todo ello estrechamente relacionado con la tercera meta, que hace referencia al acceso a la vivienda, educación y salud, ámbito



donde se propone llegar en 2020 al 70% de la población con cobertura de un Seguro Universal de Salud.

La cuarta propuesta del programa electoral del MAS define la revolución tecnológica y científica, meta donde se apuesta por el desarrollo de la energía nuclear con fines pacíficos a fin de garantizar la independencia energética de Bolivia. Propuesta que va unida al quinto reto, el de un país industrializado, productivo y con empleo donde además de la inversión ya anunciada de USD1.800 millones para un completo petroquímico en Tarija, se propone la construcción de una segunda petroquímica con una inversión de USD3.000 millones hasta 2020. Millonarias inversiones a las que se suma la de USD800 millones para la explotación del litio, una de las energías del futuro en un país que cuenta con las mayores reservas del mundo. Esta meta cuenta con una apuesta clara por la soberanía energética, proponiendo generar hasta 2020 1.672 MW de potencia, de los que 1000 MW serán para exportación, todo ello mientras se da una diversificación de la matriz energética. Y sí la soberanía energética es fundamental, también lo es la soberanía alimentaria. La sexta propuesta del programa del MAS hace una apuesta por la producción de alimentos, poniendo como objetivo para 2020 cubrir al menos el 60% de la demanda interna de trigo además de un incremento en la cobertura geográfica del seguro agrario universal de 175 mil a 520 mil hectáreas. Sexta meta que se complementa con la séptima, la del Agua para la Vida, donde desarrolla una propuesta de manejo del agua y del riego, los recursos forestales y la biodiversidad.

El octavo reto del programa del MAS para el 2020 es el de la integración carretera, aérea, ferroviaria, fluvial y de transporte por cable con la ampliación del Teleférico de La Paz a otros barrios y zonas como principal propuesta. La novena propuesta a su vez es la de cuidar el presente para asegurar el futuro, y entre otros muchos objetivos, destaca el de la ampliación de las rentas y bonos de acuerdo al crecimiento de la economía. La décima meta para Vivir Bien es la de la apuesta por un país soberano y seguro, destacando propuestas para reforzar la seguridad ciudadana y la lucha contra el narcotráfico, dos de las principales preocupaciones de la población junto con los problemas en la justicia y la corrupción, que son precisamente parte de la onceava propuesta del MAS. Dos propuestas novedosas en este ámbito son la instalación de la Asamblea por la Revolución de la Justicia Digna con participación social y una Ley de Reforma y Referéndum Constitucional para el cambio judicial con el fin de lograr una verdadera revolución en la justicia con la participación del pueblo. Todo ello enmarcado en la trilogía aymara del Ama Suwa (no robar, tolerancia 0 contra la corrupción), Ama Llulla (no mentir, que hace referencia a la transparencia y el acceso a la información en las instituciones estatales) y Ama Quilla (no ser flojo o vago, una apuesta por una Política Plurinacional de Descolonización de la Ética Pública y Revolución del Comportamiento en las y los Servidores Públicos).

Finalmente, la última de las propuestas electorales del MAS es la de un orden mundial por la vida y la humanidad para Vivir Bien. La Diplomacia de los Pueblos como desafío, para continuar el horizonte abierto en este 2014 con la Cumbre del G77+China, el Encuentro Sindical Internacional Antiimperialista y su tesis política o el próximo Foro de Sao Paulo a realizarse en agosto en La Paz. Una apuesta por una reforma de las Naciones Unidas y por una nueva arquitectura financiera internacional, por el retorno al



mar con soberanía, por la defensa de la hoja de coca y de los Derechos de los Pueblos Indígenas.

Mientras tanto, en el desierto opositor

Aparte del MAS, otras 9 organizaciones políticas de la oposición presentaron sus propuestas electorales, siendo finalmente 4 los binomios de partidos opositores que competirán en las elecciones presidenciales, de los que solo 2 de ellos tienen posibilidades de arañar un porcentaje de voto significativo en octubre. En primer lugar Unidad Demócrata, fruto de la convergencia de Unidad Nacional del ex Ministro de Planificación del Desarrollo durante el neoliberalismo Samuel Doria Medina, y del Movimiento Demócrata Social del Gobernador de Santa Cruz Rubén Costas, la derecha neoliberal sin grandes disfraces por mucho que traten de esconder su pasado (y propuestas para el futuro). Por otro lado, el Movimiento Sin Miedo a la cabeza del ex Alcalde de Paz Juan del Granado, que desde el centro político trata de atraer a las clases medias urbanas desencantadas con el proceso de cambio.

El de la Justicia es el frente en el que la oposición también lanza alguna de sus principales propuestas, demostrando la condición de clase y el horizonte político ideológico de cada organización política. Unidad Demócrata propone una salida elitista a la crisis de la justicia conformando una “comisión de notables, presidida por el Defensor del Pueblo e integrada por otras cuatro personalidades de reconocida trayectoria”, para elaborar un plan de “institucionalización y regeneración de la Justicia”. El MSM también tiene un concepto no muy democrático de política pues para los Sin Miedo la solución al problema de la justicia pasa por la renuncia o “remoción legal” de magistrados, jueces supremos y el Fiscal General, muchos de ellos electos mediante voto popular.

Asimismo los dos principales frentes opositores plantean una reestructuración y reforma de la Policía y las Fuerzas Armadas abriéndose a partir de ahí el campo para la demagogia. La candidata a Vicepresidente del MSM Adriana Gil ha propuesto triplicar el salario de la Policía y el propio MSM propone en su programa que el presupuesto dedicado a salud se incremente del 5 al 10%. En la misma línea UD propone que el 50% del presupuesto anual se dedique a salud, educación y seguridad ciudadana, a la vez que defienden un “Bono Futuro” de 350 bs (USD50) para los hogares en situación de pobreza. Eso sí, ninguna de las organizaciones políticas de la oposición explican en sus programas electorales de donde van a recortar para conseguir todos estos incrementos, o cómo van a gestionar el presupuesto en caso de ganar las elecciones.

Desafíos 2015-2020

En cualquier caso, todo parece apuntar hacia una nueva victoria electoral de Evo Morales y el MAS con en torno al 60% de los votos (hay que recordar que en 2005 obtuvieron el 54% y en 2009 el 64%) lo cual es meritorio teniendo en cuenta el desgaste normal producido por más de 8 años de gobierno. Si la victoria es prácticamente segura, se antoja necesario comenzar a examinar desde ya cuáles son los retos que enfrenta el proceso de cambio en su próximo ciclo 2015-2020.



En primer lugar sería fundamental consolidar los 2/3 que ahora se tienen en la Asamblea Legislativa Plurinacional. Lo contrario daría espacio e influencia a los sectores más pragmáticos del proceso que apuestan a rebajar el nivel de radicalismo del proceso y generar pactos con la oposición. Los 2/3 son necesarios para poner en marcha un referéndum constitucional que entre otras modificaciones, pueda eliminar la disposición transitoria que imposibilita una nueva reelección de Evo Morales. Hoy por hoy no hay recambio para el conductor del proceso de cambio pues cristaliza como nadie las clases populares bolivianas, el movimiento indígena originario campesino y sus imaginarios, aspiraciones y horizontes. Por lo tanto, no tiene sentido limitar mandatos a quien mejor expresa la voluntad popular. Si en la mayor parte de países europeos no existe una limitación de mandato más allá del que imponen los propios votantes, no hay ningún motivo para que la misma exista en Bolivia. Todo ello en una Asamblea donde la presencia opositora será más fuerte y mejor preparada que la actual, buscando construir un liderazgo que sí dispute la presidencia en 2019.

En ese sentido, se debe pensar que hacer frente a una derecha que se recicla, transforma y disfraza al mejor estilo de Capriles en Venezuela. La solución no pasa por el pragmatismo ni los acuerdos con la oposición, sino por la confrontación desde el núcleo duro de los movimientos sociales, sindicatos y pueblos indígenas que pusieron en marcha el proceso de cambio.

Movimientos sociales que deben seguir en un creativo equilibrio con el gobierno y el Estado. Movimientos que deben ser la base a partir de la cual profundizar y radicalizar el proceso, de transformar la revolución política y descolonizadora en una auténtica revolución social frente a los intentos de mantener la posición, de no ir más lejos y simplemente gestionar y rentabilizar lo avanzado hasta el momento.

Y en ese punto es crucial la gestión que se haga de las aspiraciones y demandas de la clase media. Cuando los márgenes de la democracia se amplían, la gente quiere más derechos. En la medida en que entre uno y dos millones de bolivianos y bolivianas se incorporan a la clase media, crecen las demandas insatisfechas en las ciudades, donde no llega de igual manera que en el campo la redistribución de la riqueza ni las mejoras en las condiciones de vida. Al igual que en Brasil las protestas contra el aumento de tarifas no han surgido del Nordeste donde más pobreza hay pero a la vez mas redistribución, sino de Sao Paulo y protagonizadas por la juventud insatisfecha de clase media, en Bolivia hay que prepararse para una etapa similar de conflictividad social y demandas.

Todo ello además preparándose para un 2019 donde no solo la oposición llegará con un Capriles boliviano, sino que ese año se incorporarán al censo un millón de nuevos votantes, muchos de ellos nacidos en torno al año 2000, que no habrán conocido el neoliberalismo ni las guerras del agua o del gas. ¿Cómo seducir a una nueva generación que da la presencia del Estado o la redistribución de la riqueza como un hecho permanente en su vida y no como un logro que puede ser revertido?

Esa recuperación del Estado y redistribución como atributos propios del posneoliberalismo deben dar paso a un nuevo modelo de desarrollo. Nuestras economías extractivistas deben repensarse por muchos motivos, entre ellos los límites



ecológicos de un planeta que no puede resistir el crecimiento económico capitalista de los países llamados en desarrollo y mucho menos de potencias emergentes como China o India con 1.300 millones de habitantes cada uno; y los propios límites de un capitalismo en crisis estructural que no puede obtener plusvalía ni mantener la tasa de ganancia sino es a costa de la explotación de las personas y la naturaleza. En este escenario, el aporte boliviano de como repensar y conjugar el derecho al desarrollo y los derechos de la Madre Tierra, es un elemento fundamental para los debates venideros. De manera complementaria, si bien fue fundamental la nacionalización de los recursos naturales para la recuperación de la soberanía, política y económica, y es crucial en estos momentos la fase de industrialización de los mismos, debemos entrar en una tercera fase que venga acompañada de la diversificación productiva de manera complementaria a la búsqueda de un modelo de desarrollo alternativo (porque las alternativas al desarrollo siguen siendo una utopía en Bolivia, para que hablar de China o India).

Los retos y desafíos son grandes, todo ello dentro de un contexto internacional marcado por la muerte de Chávez y una ralentización de los procesos de cambio e integración regional. Bolivia también deberá los próximos años conjugar lo nacional con lo internacional, pensando donde se ubica en el reacomodo geopolítico que estamos viviendo.

El propio Comandante eterno demandaba en Venezuela irreverencia en la discusión y lealtad en la acción; esas son las claves de los próximos tiempos en Bolivia, discusión y debate del camino y línea política-ideológica, y unidad a la hora de avanzar hacia ese horizonte.

Notas:

1 Siendo Chuquiago Marka es el nombre aymara para designar a La Paz, el Presidente Evo Morales se ha referido varias veces al equipo que encabeza el Ministro de Economía Luis Arce como los Chuquiago Boys.

2 Naciones Unidas considera en situación de pobreza extrema a las personas que viven con menos de USD1'25 al día.

3 Índice que mide la desigualdad. El coeficiente de Gini es un número entre 0 y 1, en donde 0 se corresponde con la perfecta igualdad (todos tienen los mismos ingresos) y donde el valor 1 se corresponde con la perfecta desigualdad (una persona tiene todos los ingresos y los demás ninguno).

**Publicado originalmente en el número de junio de la edición boliviana de Le Monde Diplomatique*





EVO MORALES: TRANSIERRA INTEGRARA UNA “GRAN EMPRESA”

"El Diario", 06-08-2014



En pleno proceso pre-electoral que culmina el 12 de octubre próximo, el Gobierno boliviano incorporó a Yacimientos Petrolíferos Bolivianos, la empresa Transierra.

De acuerdo a la opinión de expertos en el tema, el Gobierno boliviano, a la cabeza de Evo Morales, si bien amplía la actividad de YPFB, en el fondo, la incorporación de Transierra al sistema de hidrocarburos nacionales es un acto político.

TRANSIERRA

Transierra es una empresa boliviana, creada el 8 de noviembre del año 2000, con el objetivo de transportar gas natural desde Tarija, pasando por Chuquisaca, hasta Santa Cruz y opera el Gasoducto Yacuiba - Río Grande.

El gasoducto tiene 432 kilómetros y transporta gas hasta Río Grande, donde está el principal centro de operaciones de las exportaciones del gas boliviano.

CONTROL

La ciudad de Santa Cruz de la Sierra fue el escenario donde se llevó a cabo un acto especial con la presencia del Jefe de Estado, el presidente de la estatal petrolera, Carlos Villegas, y otras autoridades del sector.

El presidente Evo Morales anunció ayer la incorporación de la empresa Transierra a Yacimientos Petrolíferos Fiscales Bolivianos (YPFB) a través de la compra el 55.5 por ciento de su paquete accionario. El objetivo es que el Estado boliviano controle todo el flujo de transporte de gas.

GRAN EMPRESA

En la oportunidad, Morales explicó que la tarea de YPFB Corporación, a corto y mediano plazo, es articular las operaciones de YPFB Transporte (ex Transredes), Gas Trans Boliviano, YPFB Logística y, ahora, YPFB Transierra, con el propósito de crear una “gran empresa” de transporte de hidrocarburos, interno y externo.



“Tenemos logística, tenemos que juntarlos, que sea una gran empresa de transporte interno y externo, una gran empresa de servicio, no tenerlos separados. Ayudará a optimizar recursos y también mejorar el servicio interno y externo, es una responsabilidad después de recuperar y nacionalizar como lo estamos haciendo en el tema de transporte”, afirmó la autoridad.

La estatal petrolera tomó el control mayoritario de la empresa Transierra luego de comprar las acciones de la brasileña Petrobras y la francesa Total, en el marco de la Ley de Empresa Pública, promulgada en 2013, que instruye a la estatal petrolera tener la mayoría accionaria en la transportadora de gas.

NACIONALIZACIÓN

Morales aseguró que la articulación integral del transporte gasífero boliviano es producto de la nacionalización de los hidrocarburos, en mayo de 2006, porque permitió recuperar la soberanía en la exploración, explotación, refinación, comercialización e industrialización del gas.

Por su parte, el presidente de YPFB, Carlos Villegas, coincidió con Morales al afirmar que Transierra permite tener una visión integral y soberana en la distribución gas natural al mercado interno, pero también en la exportación del energético.

“La visión integral es articular el mercado interno y externo. Este es el paso importante que damos ahora con la incorporación de Transierra a YPFB Corporación”, subrayó Villegas.





LA PETROQUIMICA ESTA MAS CERCA

*Editorial de "País"
Tarija 6.8.14*



Las instalaciones para la separación de hidrocarburos licuables, que esta vez son una realidad, se pueden considerar, al mismo tiempo, el final de una larga y casi terrorífica historia de desastrosos y de delitos, y el principio de una buena nueva historia, positiva y gratificante.

Terminará, finalmente, esa oscura historia que en sus peores momentos estuvo protagonizada por Santos Ramírez, que era entonces el nefasto presidente de la institución más querida por los bolivianos, como YPF y el “Caso Catler” que tuvo de todo, inclusive fraude y homicidio. Las plantas separadoras, de las cuales podremos hablar de ahora en adelante sin sentir escalofríos, serán el paso inicial de la anhelada petroquímica, para convertir nuestro gas en desarrollo propio, dejando de ser regalo para los países vecinos. Esos productos obtenidos con las plantas separadoras serán la materia prima para una industria que hasta ahora ha sido esquiva, pero que de nosotros depende que se convierta en el motor industrial que tanto necesita Bolivia. En teoría económica se suele llamar a esos procesos “encadenamiento hacia adelante”, porque cada uno estimula nuevos emprendimientos, cada vez más complejos, pero también generadores de cada vez mayor valor agregado. Nos explicaban que si tuviéramos, por ejemplo, un bosque, lo primero sería derribar los árboles, pero que negociarlos así sería torpe. Convirtiéndolos en tabloncitos lograríamos más beneficios y muchos más, por supuesto, si con esos tabloncitos fabricamos puertas, ventanas...y muebles. Ese encadenamiento “hacia adelante” se puede conseguir con cualquier actividad industrial, y también por supuesto con la petroquímica, pero hará falta, además del gas que es el recurso no renovable, energía eléctrica, infraestructura caminera, y provisión de todo tipo de servicios. Entre esos servicios están la alimentación para los leñadores que derriban los árboles, transporte para que lleguen a su lugar de trabajo, vigilancia para garantizar su seguridad y muchos más, que podría llamar un encadenamiento “hacia atrás”. La planta separadora de hidrocarburos líquidos permitirá obtener materia prima para el complejo petroquímico, como el etano para la Planta de Etileno y Polietileno, y el



propano para la Planta de propileno y Polipropileno. De ahí en adelante, monómeros, polímeros y miles de otros derivados petroquímicos, pueden dar lugar a esa industrialización compleja altamente productiva que nuestro país tanto necesita, y que también tanto merece. Porque de la patronímica boliviana estamos escuchando hablar desde cuando se diseñaba el Pacto Andino, o sea hace más de medio siglo, cuando también “se soñaba” con desarrollar las industrias metalúrgicas que nos liberarían de ser solamente productores de minerales. Parece ser cierto, entonces, que no hay mal que dure cien años y todos los indicios apuntan a que finalmente industrializaremos nuestros productos naturales, especialmente los no renovables, como el gas de petróleo. Con seguridad que escucharemos hablar de eso también en la reunión de ministros anunciada para el 25 de este mes, en Tarija, y por eso es que creemos que esta es una historia que apenas comienza. Finalicemos entonces hoy deseándole a nuestro país: ¡Felices fiestas!





MAR PARA BOLIVIA: UN DERECHO HISTORICO, UNA NECESIDAD PARA LA INTEGRACION LATINOAMERICANA

*Katu Arkonada
Rebelión 30.7.14*



Chile ha ocupado el Litoral y se ha apoderado de él con el mismo título que Alemania anexó al imperio la Alsacia y la Lorena, con el mismo título con que los Estados Unidos de América del Norte han tomado Puerto Rico. Nuestros derechos nacen de lo victoria, la ley supremo de las naciones. Que el Litoral es rico y vale muchos millones, eso yo lo sabíamos. Lo guardamos porque vale, que si no lo valiera, no habría interés en su conservación.

Abraham Konig, Ministro Plenipotenciario de Chile en La Paz, 1900

El mar que pedimos por justicia, es un mar para los pueblos [...] el mar es para la Patria Grande; el mar para los bolivianos es irrenunciable, Bolivia jamás se va a quedar en paz hasta que no se resuelva este tema del mar, porque resolver estos temas es parte de la integración.

Evo Morales Ayma, Presidente del Estado Plurinacional de Bolivia, 2014

El 15 de julio Chile ha oficializado ante la Corte Internacional de Justicia de La Haya una impugnación de la propia competencia de la CIJ para resolver la demanda marítima presentada por el Estado Plurinacional de Bolivia en abril de 2013, consolidada con la presentación de una memoria con los argumentos históricos y jurídicos bolivianos para reclamar una sentencia de La Haya que obligue al Estado chileno a negociar una salida con soberanía al mar Pacífico, salida que le fue arrebatada a finales del siglo XIX en una invasión sin que mediara ni tan siquiera una declaración de guerra previa.

Antecedentes históricos

Cuando Bolivia declara su independencia en 1825 y pasa a llamarse República de Bolívar (es el propio Simón Bolívar quien envía la primera Constitución que tuvo el país), nace con aproximadamente 400 kilómetros de costa sobre el Océano Pacífico.



En 1829 se crea la Provincia boliviana del Litoral, y en 1867 la misma se constituye como Departamento, conformado por dos provincias, La Mar y Atacama, que contaban a su vez con 4 puertos, Antofagasta, Cobija, Tocopilla y Mejillones, además de dos poblaciones interiores, Calama y Antofagasta.

Las mismas constituciones chilenas de 1822, 1823, 1828 y 1833 declaraban que su límite por el norte era el Desierto de Atacama. En 1879 Chile invade el Departamento del Litoral entrando por el puerto de Antofagasta y quitándole a Bolivia por la fuerza su acceso soberano al mar y un territorio de aproximadamente 120.000 km² extremadamente rico en recursos naturales, especialmente guano, salitre, bórax, cobre y plata.

En 1904 Bolivia se ve obligada a firmar un Tratado de Paz con Chile en el que a cambio de reconocer la soberanía de Chile sobre el territorio ocupado militarmente, el tratado otorgaba a Bolivia el derecho al libre tránsito comercial por su territorio, compensaciones económicas y la construcción por parte chilena de un ferrocarril entre Arica y La Paz.

Compromisos de Chile para negociar

Han sido innumerables las veces en los últimos 100 años en que Chile ha accedido a negociar una salida con soberanía al mar desde que Bolivia comenzó su demanda ante foros internacionales por primera vez en la Conferencia de Paris de 1919 y la Liga de las Naciones (germen de las Naciones Unidas) entre 1920 y 1922.

En un primer momento, en 1929, Chile quiso poner un candado a la salida al mar para Bolivia cuando firma el Tratado de Lima con Perú por el que se queda con Arica y cede Tacna al país vecino, pero colocando una clausula por el que ninguno de los dos países podían ceder a un tercer país la totalidad o parte de los territorios fruto del acuerdo.

Ya en los años 50 el propio Presidente de Estados Unidos Harry Truman se refirió en varias ocasiones a la posición chilena de otorgar una salida al mar con soberanía para Bolivia (en este caso a cambio del uso de las aguas del Lago Titicaca) sobre la base de la posición del nuevo mandatario chileno Gabriel González Videla; y en 1961 y sobre esa misma base Chile presenta un memorándum ratificando su obligación de negociar un acceso al mar con soberanía para Bolivia.

Otro de los momentos en que Chile y Bolivia estuvieron cerca, restableciendo relaciones diplomáticas y obligándose a “buscar fórmulas de solución a la situación de mediterraneidad boliviana”, fue paradójicamente en 1975 durante los gobiernos de los militares de derecha Hugo Banzer y Augusto Pinochet cuando se dieron las famosas negociaciones (y abrazo entre fascistas) de Charaña.



La propia Organización de Estados Americanos (OEA) durante su IX Asamblea General aprobó una resolución calificando la demanda marítima de Bolivia como asunto de interés hemisférico, recomendando a los dos países que “inicien negociaciones encaminadas a dar a Bolivia una conexión territorial libre y soberana con el Océano Pacífico”. Asimismo en 1980 y 1981, se aprobaron resoluciones (con el voto favorable de Chile) que instaban al dialogo con el fin de dar a Bolivia un acceso al mar con soberanía. Es de destacar también la resolución de la XIII Asamblea de la OEA de 1983 en el que mediante consenso y de nuevo el voto favorable de Chile, se conminaba a los dos países a que "inicien un proceso de acercamiento y reforzamiento de la amistad de los pueblos boliviano y chileno, orientado a una normalización de sus relaciones tendente a superar las dificultades que los separan, incluyendo en especial una fórmula que haga posible dar a Bolivia una salida soberana al Océano Pacífico sobre las bases que consulten las recíprocas conveniencias y los derechos e intereses de las partes involucradas”.

En los últimos años se han dado numerosos procesos de acercamiento y negociación entre Chile y Bolivia, destacando las de 1987 en Montevideo entre los respectivos cancilleres; entre 2000 y 2001 se sucedieron una serie de encuentros negociadores en Algarve (Portugal), Brasilia, Panamá y Quebec; en 2003 y durante la XIII Cumbre Iberoamericana en Santa Cruz de la Sierra (Bolivia), Carlos Mesa y Ricardo Lagos hablaron de una salida al mar con soberanía; en 2005 Rodríguez Veltze y Ricardo Lagos se reunieron hasta en 4 ocasiones en Nueva York, Salamanca, Mar del Plata y Montevideo tratando temas como el del enclaustramiento boliviano; ya con Michelle Bachelet en el poder, en el 2006 se construyó entre Bolivia y Chile una Agenda Bilateral de Dialogo que constaba de 13 puntos, en el que el punto 6 era el Tema Marítimo. Esa fue la última vez que los dos países se sentaron a dialogar sobre la cuestión del mar son soberanía para Bolivia, pareciera que con el paso de los años Chile ha ido rechazando sus posiciones, cada vez más conservadoras, y durante los últimos años las declaraciones de las autoridades gubernamentales chilenas han ido en la línea de negar la existencia de asunto pendiente ninguno entre Chile y Bolivia, por lo que la posición boliviana ha virado de intentar negociar con alguien que no quiere negociar, a acudir a instancias internacionales como el Tribunal Internacional de Justicia de La Haya para hallar una solución.

Consecuencias del enclaustramiento boliviano

Es difícil medir las consecuencias del cercenamiento territorial sufrido por Bolivia a manos de Chile. La pérdida de soberanía territorial, y por tanto política, es incuantificable, pero sí se puede hacer una aproximación de las consecuencias económicas que la pérdida de su litoral han supuesto para Bolivia.



En primer lugar y respecto de los recursos naturales, el litoral boliviano era extremadamente rico en guano, un fertilizante natural, y salitre, que una vez consumada la anexión del territorio boliviano por parte chilena, convirtió al país imperialista en el primer productor mundial de ese recurso natural, permitiendo el desarrollo chileno. Otro elemento que permitió enriquecerse a Chile es la plata, mediante la mina de Caracoles situada en territorio boliviano, y sobre todo cobre, con algunos de los yacimientos más grandes del mundo, que se han convertido en la mitad de los ingresos por exportaciones chilenas. La Cancillería boliviana calcula en 900 mil millones de dólares los ingresos obtenidos por el cobre extraído de lo que fue territorio boliviano. Asimismo Chile ha comenzado a explotar litio, uno de los recursos naturales del presente y futuro, litio que se encuentra en el antiguo territorio boliviano.

Otros perjuicios que sufre el pueblo boliviano por la codicia de las elites chilenas es que si bien el Tratado de 1904 ofrecía como compensación el libre tránsito por puertos chilenos para las mercancías bolivianas según el sexto punto: “La República de Chile reconoce en favor de la de Bolivia y a perpetuidad, el más amplio y libre derecho de tránsito comercial por su territorio y puertos del Pacífico”, Chile ha violado este punto innumerables ocasiones, siendo las más importantes durante la Guerra del Chaco entre Bolivia y Paraguay en que prohibieron la entrada de armas para Bolivia en puertos chilenos; en 1952 embargando miles de toneladas de estaño para la exportación; y en 2004 privatizando los puertos chilenos y tratando de obligar a Bolivia a someterse a los designios de concesionarias privadas.

Otro elemento de incumplimiento del Tratado de 1904 que causa un daño económico a Bolivia es el relativo al ferrocarril Arica-La Paz, que según el Tratado Chile tenía la obligación de construir y mantener, cediendo el manejo de la parte boliviana. Sin embargo, y de manera unilateral, desde 1997 el ferrocarril suspendió el transporte de pasajeros, y desde 2001 el de carga, sin que Chile haya reanudado hasta el momento las operaciones ferroviarias.

Demanda marítima ante la Corte Internacional de Justicia de La Haya

Es por estos antecedentes históricos, por las cuantiosas pérdidas para el Estado boliviano, y amparándose en que tanto Chile como Bolivia han suscrito el Tratado Americano de Soluciones Pacíficas o “Pacto de Bogotá” que determina someter las disputas políticas y territoriales ante la Corte Internacional de Justicia, que el Presidente Evo Morales anuncia en 2011 la intención de acudir a La Haya para solucionar este diferendo histórico de manera definitiva y justa.

El memorándum con la argumentación boliviana fue presentado en abril de 2014, y permanece secreto, con la obligación para los estados de no poder difundirlo. Pero en la



demanda boliviana básicamente se argumenta (y demuestra) que Chile se ha comprometido a lo largo de la historia a negociar una salida al mar con soberanía por medio de acuerdos, practica diplomática y declaraciones de sus máximos dirigentes políticos.

Chile tenía el plazo de prácticamente un año, hasta marzo de 2015, para presentar una memoria respondiendo a las argumentaciones históricas y jurídicas bolivianas, antes de un nuevo plazo para presentar contramemorias y finalmente dar paso a la deliberación de la Corte Internacional de Justicia, sin embargo ha optado, mediante la forma de excepción preliminar, por impugnar la competencia de la propia CIJ de La Haya en una maniobra peligrosa, muy peligrosa para los intereses chilenos.

La hora de reparar una injusticia

La impugnación de la Corte Internacional de Justicia de La Haya de un país que presume de ser una democracia demuestra las fracturas que la demanda boliviana ha causado al interior del Estado chileno. El otro país que en el pasado reciente ha desconocido a la propia Corte es el Estado de Israel. De esta manera, Chile se convierte en una especie de Israel latinoamericano demostrando que 100 años después de las declaraciones de Konig que abren este texto, la victoria en una invasión militar vale más que la justicia y el derecho internacional. 100 años después, nada ha cambiado en Chile, cuyos gobernantes siguen respondiendo a los intereses de sus elites económicas.

Pero Chile enfrenta una Bolivia que por primera vez en toda su historia tiene una política de Estado clara, definida y rotunda, que cuenta con el apoyo de todo un pueblo detrás; además de un gobierno, que encabeza la demanda en La Haya contando con el respaldo de la oposición, y ha incorporado, para reforzar la política de Estado a dos ex presidentes a la causa, Eduardo Rodríguez Veltze como Embajador en los Países Bajos y representante ante la Corte, y Carlos Mesa en la figura de embajador itinerante para explicar al mundo las razones históricas y jurídicas de la demanda.

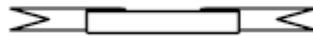
Dentro de la estrategia boliviana es necesario clarificar que a pesar de que una invasión imperialista y acto de piratería no debería generar ningún tipo de derecho ni legal ni legítimo, con la demanda ante La Haya no se está poniendo en cuestión el paradójicamente llamado “Tratado de Paz y Amistad”, sino lo que se pretende es argumentar que son suficientes las veces que Chile ha accedido a negociar una salida al mar con soberanía durante los últimos 100 años, y por lo tanto la CIJ obligue a Chile a hacerlo de manera real y efectiva.

En cualquier caso, la impugnación chilena solo se puede explicar desde la intencionalidad de dilatar el proceso, aun sabiendo que probablemente la Corte no acepte el recurso y proporcione una primera derrota simbólica; pero dilatando el proceso



quizás la posible sentencia favorable a Bolivia llegue cuando el gobierno de Bachelet haya terminado (ya que en Chile no hay posibilidad de reelección consecutiva). Carlos Mesa, ex Presidente de Bolivia explica de esta manera la impugnación chilena: “Primero, como una actitud que prueba la absoluta falta de voluntad política de Chile de encarar una solución definitiva al problema pendiente entre ambos países. Segundo, como un intento no solo de descalificar la competencia de la Corte, sino -sobre todo- de confundir a la opinión internacional en torno a la verdadera esencia jurídica de nuestra demanda.”

De ex presidente a ex presidente, cerramos este texto con las palabras del último presidente socialista que tuvo Chile, Salvador Allende, que entendía como buen socialista que el pueblo boliviano tenía un derecho histórico sobre un territorio arrebatado de manera injusta y cruel, y como buen internacionalista sabía que la salida al mar era parte del proyecto de integración latinoamericana, de construcción de la Patria Grande: “Ha llegado la hora de la gran reparación de una injusticia, Chile tiene una centenaria deuda y estamos dispuestos a emprender una solución histórica. Bolivia retornará soberana a las costas del Pacífico. No le pedimos nada al sufrido pueblo trabajador boliviano, queremos solamente reparar el despojo cruel del que ha sido víctima. Los escritores y todos los hombres y mujeres de buena voluntad deben venir a Chile y explicar sus anhelos, discutir, crear las condiciones objetivas y subjetivas en el pueblo chileno para poder llegar al feliz entendimiento”.





MAR PARA BOLIVIA

*Leonardo Jeffs Castro
Valparaíso 26.7.14*



Me sumo a un número difícil de precisar de chilenas y chilenos que estamos de acuerdo en propiciar que el gobierno de nuestro país reinicie, lo más pronto posible, el diálogo con el gobierno boliviano para una solución a su aspiración de recuperar su cualidad marítima.

En relación con esta temática no tengo inconveniente en postular que desde Chile debemos reconocer que en 1879 las tropas chilenas ocuparon el entonces puerto boliviano de Antofagasta y posteriormente la localidad de Calama sin que hubiera una previa declaración de guerra.

Sin embargo, creo imprescindible que el gobierno boliviano no siga insistiendo que el territorio del Departamento del Litoral boliviano fue arrebatado por Chile, cuando las autoridades bolivianas de la época suscribieron y ratificaron el Tratado de 1904 libremente, como lo reconoce, entre otros el historiador boliviano Roberto Querejazu Calvo en su obra **Guano, salitre, sangre**.

Una condición para mejorar las relaciones entre nuestros gobiernos y nuestros pueblos es desarrollar no sólo la capacidad crítica. También debemos desarrollar la capacidad autocrítica.

Bolivia y Chile, nuestros gobiernos y pueblos somos responsables de no haber encontrado la forma de solucionar el problema que existe entre nosotros. Sugiero que podamos difundir entre nosotros **Oportunidades perdidas. Bolivia y el mar**, del diplomático boliviano Walter Montenegro y **Chile y Bolivia ¡Hasta cuándo!** del diplomático chileno Oscar Pinochet de la Barra.

Tenemos un desafío aunque exista el Tratado de 1904, y podamos enfrentar dicho desafío sin modificar el Tratado.

Leonardo Jeffs Castro



Profesor de Estado en Historia y Geografía

Magister en Estudios Internacionales

Doctor en Estudios Americanos, mención en Estudios Internacionales

Profesor Titular de Historia de Chile y América, Universidad de Valparaíso

Valparaíso, 26 de julio de 2014





PIENSA MAL Y ACERTARAS

PAGINA SIETE 27.7.14

En esa tesitura, no debiera extrañar que Chile no acepte continuar el proceso de La Haya, aunque la Corte se declare competente, sostiene Fernández.

Gustavo Fernández
Excanciller de Bolivia

Bolivia no plantea ni la revisión ni la denuncia del Tratado de 1904. Lo que propone es negociar un instrumento jurídico que le permita lograr acceso plenamente soberano al océano Pacífico.

La excepción preliminar de incompetencia planteada por Chile ante la Corte Internacional de Justicia admite dos lecturas.

La primera, de carácter jurídico, se refiere al empleo de una opción procedimental, para impugnar la competencia de la Corte, que no debe extrañar a nadie. Es un recurso legítimo y debiera presumirse que el proceso continuará para examinar el fondo de la demanda boliviana, si el Tribunal rechaza la excepción y se declara plenamente facultado para conocer la causa. La segunda interpretación, política, va bastante más lejos. Y debe encender señales de advertencia. El recado que sugiere el lenguaje corporal de la dirección política - particularmente del ala más radical de la derecha y algún parlamentario oficialista, como el inefable diputado Tarud- es que Chile no sólo impugna sino que desconoce o desconocerá la competencia de la Corte para tratar la demanda boliviana. La frase del canciller Muñoz en la declaración que registró El Mercurio en su edición del 15 de julio de 2014 -"Chile jamás le ha dado competencia a la Corte para resolver lo que Bolivia persigue"- lo dice todo. Si declaraciones y libros blancos no fueran suficientes, el Ministerio de Defensa chileno envió un mensaje todavía más explícito. Celebró la ceremonia de jura de la bandera del Ejército de Chile en el Regimiento Reforzado N° 1 Calama, en la Región de Antofagasta, el 9 de julio. De forma paralela, en otro campo, la campaña política y comunicacional que Chile ha puesto en marcha implica que utilizará todos los recursos a su alcance para influir en la conducta de la Corte Internacional de Justicia y para inhibir un fallo en derecho, una vez que llegó a la conclusión de que ese Tribunal es susceptible a las presiones políticas. A propósito, no debe olvidarse que la Corte Internacional de Justicia es un órgano de Naciones Unidas y que la presidenta Michelle Bachelet fue secretaria general adjunta de Naciones Unidas encargada de ONU Mujeres, y que Heraldo Muñoz dejó el cargo de subsecretario general del Buró Latinoamericano del PNUD para asumir la Cancillería. Las autoridades del Ministerio de Relaciones Exteriores de Chile pudieron haber pensado un poco más antes de argumentar que Bolivia suscribió voluntariamente y sin presiones el Tratado de 1904 o para detallar las inversiones que hizo ese país para facilitar el acceso de Bolivia al mar. El más elemental sentido común desnuda la fragilidad de ese razonamiento. Ninguna nación transferiría voluntariamente a otra



120.000 km² de territorio, con inmensos recursos naturales, a cambio de facilidades de libre tránsito y la construcción de un tramo de ferrocarril. Y no se requiere análisis muy sofisticado para advertir la diferencia sustantiva que distingue la posesión soberana de un acceso al mar de la condición subordinada que resulta de la dependencia de voluntad ajena para utilizar medios de comunicación y puertos... tendidos o instalados en el mismo territorio que fue despojado. La disquisición del embajador en La Paz, Abraham König, mucho más brutal, tenía la virtud de la sinceridad. "Que el litoral es rico y que vale muchos millones, eso ya lo sabíamos. Lo guardamos porque vale; que si nada valiera, no habría interés en su conservación".

En esa tesitura, no debiera extrañar que (i) Chile no acepte continuar el proceso de La Haya aunque la Corte se declare competente, o (ii) declare que en ningún caso respetará un fallo que establezca que incumplió la obligación que repetidamente asumió ante Bolivia de negociar una salida plenamente soberana al océano Pacífico, cuando todas las instancias jurídicas hayan concluido. Probablemente dirá entonces que su obligación es defender "la soberanía de Chile" por todos los medios. Desde luego, si lo considerara necesario, dejará de lado, de una vez por todas, su proclamado sometimiento a las normas e instituciones del derecho internacional y denunciará el Pacto de Bogotá. Sinceramente espero equivocarme, pero las cosas parecen caminar en esa dirección. Si fuera así, América Latina debe prepararse para un periodo prolongado de confrontación política y de congelamiento de relaciones económicas y diplomáticas entre Bolivia y Chile. En ese escenario, todo puede ocurrir y se estrechará todavía más el espacio para una negociación de buena fe que ponga fin a los problemas históricos que separan a nuestros países y que afectan de manera tan clara a la seguridad y la integración regional.

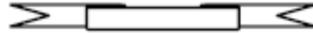
Para cerrar el punto, tiene que subrayarse que la responsabilidad de la situación descrita reposa principalmente en la dirección política chilena. No atendió el llamado al diálogo de la comunidad latinoamericana resumido en la Resolución 426 de la Organización de Estados Americanos y en la del Movimiento de Países no Alineados, ambas de 1979, ni correspondió a las repetidas pruebas que dio Bolivia de moderación y flexibilidad en el planteamiento de su demanda. Jugó con la buena fe boliviana en el Diálogo de los 13 puntos que Morales condujo con los presidentes Bachelet y Piñera. Y ahora, de forma equívoca y engañosa, deja entrever que no respetará el fallo del Tribunal de La Haya, si no le es favorable. De su lado, la posición de Bolivia también es transparente y unívoca. Se puede resumir así:

a) La recuperación de la cualidad marítima soberana es una condición de su existencia y un requisito indispensable de su desarrollo económico, social y político. Es este punto - de calidad, no de cantidad- que diferencia la pérdida territorial en el Pacífico de las que sufrió Bolivia en sus conflictos bélicos y diferendos fronterizos con Brasil, Paraguay, Perú y Argentina.

b) Bolivia no plantea ni la revisión ni la denuncia del Tratado de 1904. Lo que propone es negociar un instrumento jurídico que le permita lograr acceso plenamente soberano al océano Pacífico, en el marco de lo establecido en el artículo primero del Protocolo Complementario del Tratado de Lima, suscrito entre Chile y Perú el 3 de junio de 1929. Es decir que Chile ceda a Bolivia, con el consentimiento previo del Perú, una parte de los territorios que quedaron bajo su soberanía en el Tratado de Lima, en los términos que fueron propuestos por Chile en las Notas Reversales de 1950 y en las negociaciones de Charaña de 1975.



Desde luego, es del todo evidente que Chile y, eventualmente, Perú pueden atender ese planteamiento virtualmente sin costo económico y político. Por el contrario, serían beneficiarios directos del clima de entendimiento y paz que ese acuerdo traería consigo y de las enormes oportunidades de integración y desarrollo que desencadenarían para las potencias directamente involucradas y para todo el continente. Subyacente en ese planteamiento, está claro que Bolivia no cejará en su propósito de retornar al mar, con soberanía, ni en la próxima década ni en la próxima centuria. Es una declaración de principios que no se alterará, cualquiera sea el resultado de la demanda en La Haya. Es que, como lo subrayan Kaplan y Katzenbach en su clásico tratado sobre los Fundamentos Políticos del Derecho Internacional, "cuando se advierte que un acuerdo ha sido impuesto injustamente o forzado o cuando una de las partes está convencida de que ya no hay proporción razonable entre sus ventajas e inconvenientes, surgen dificultades, no obstante la doctrina en contrario... Este problema no puede resolverse con la doctrina de la santidad de los tratados".





PROFUNDIZAR EL PROCESO DE CAMBIO DESDE LOS MOVIMIENTOS SOCIALES

*Alfredo Rada
Rebelión 6.8.14*



¿Hay procesos revolucionarios que no tengan contradicciones internas? Por supuesto que no, ni antes ni ahora, ni aquí ni en ninguna parte del mundo. Precisamente la acción política transformadora consiste en comprender los aspectos contradictorios (por tanto dialécticos) de la realidad histórica-concreta para seguir transformándola. Quien busque procesos unidireccionales en lo político y homogéneos en lo ideológico, caerá inevitablemente en la decepción y el escepticismo, corto preámbulo hacia el derrotismo y la capitulación.

Hace tres años el cuadro de situación era preocupante. La Central Obrera Boliviana (COB) se había distanciado del Gobierno a raíz del “gasolinazo” del 2010. Esta ruptura con los sindicatos -a la que después se sumó otro quiebre con los indígenas amazónicos por el conflicto del TIPNIS- debilitó al Bloque Social Revolucionario conformado por los movimientos sociales indígenas, obreros y populares que, entre los años 2006 al 2009, impulsó y respaldó las más importantes medidas de cambio estructural tomadas durante ese período: en lo económico la nacionalización de los hidrocarburos, en lo político la fundación del Estado Plurinacional, comunitario y autonómico.

Había que reconstituir ese bloque para recuperar el impulso revolucionario; era un objetivo de la mayor importancia que sólo pudo cumplirse una vez derrotada la línea de ultraizquierda en la conducción cobista que llevó a la confrontación por la Ley de Pensiones en mayo del año pasado. ¡Cuánto han cambiado las cosas desde ese momento! La autocrítica gubernamental preservó la naturaleza del gobierno de Evo como un Gobierno de los movimientos sociales. La autocrítica sindical permitió la reinscripción proletaria en el proceso para profundizarlo, propugnando la aplicación de una agenda programática revolucionaria.



Luego se dieron las cosas como en cascada. El reencuentro de la COB con el Gobierno reforzó a la Coordinadora Nacional por el Cambio (CONALCAM), que incorpora en su seno, además de los sectores sindicalizados, a sectores que responden a otras lógicas organizativas como las autoridades originarias de pueblos indígenas, las juntas vecinales y juntas escolares urbanas, los microempresarios y cooperativistas. La convocatoria conjunta de la COB y CONALCAM posibilitó que el proceso vuelva a tener fuerza social movilizadora en las calles: recordemos la masiva concurrencia a la marcha del 1 de mayo del 2014 convocada por la COB en la ciudad de La Paz, o la multitud que colmó el Estadio Tahuichi Aguilera en la ciudad de Santa Cruz en la apertura de la Cumbre del G77 + China, en lo que fue una inédita acción de masas en tierras orientales.

El gobierno de Evo también se ha fortalecido, al expandir su base social de respaldo entre los trabajadores lo que impactó positivamente en todo el campo popular. Estos desplazamientos han reavivado el debate ideológico y programático-estratégico, traducido en una pregunta: ¿hacia dónde va el proceso de cambio?

Encandilados por el buen momento económico que vive el país, hay quienes postulan que se trata de administrar la estabilidad y el crecimiento, ampliar nuestra base productiva con mayores flujos de inversión interna y externa, y fortalecer la redistribución del excedente. Esto, que no es malo en sí mismo, constituye el núcleo de pensamiento del progresismo socialdemócrata, cuya arista no revolucionaria radica en que va dejando de lado, hasta abandonar por completo, cualquier programa de superación del sistema capitalista, y termina asumiendo como propia la engañosa ficción de que estabilidad, crecimiento, inversión, mayor producción y hasta redistribución se pueden alcanzar bajo este sistema, eso sí dándole un aire más endógeno y regulando sus aspectos injustos. El progresismo en economía con frecuencia va de la mano con el pragmatismo en política; así por ejemplo la presencia de algunos invitados con trayectoria de derecha en las listas electorales será presentada como un “acto de inclusión” y no como una preocupante concesión ideológica.

Pero el recuperado protagonismo obrero y de los movimientos sociales inevitablemente va a fortalecer otras tendencias ideológicas dentro del proceso de cambio. Una muestra ya se vio en el “Encuentro Sindical Internacional Antiimperialista” realizado en la ciudad de Cochabamba hace tres semanas. Este evento, convocado por la Federación Sindical Mundial (FSM) y la Central Obrera Boliviana (COB) con la adhesión del Gobierno de Bolivia, reunió a más de 1200 delegados de organizaciones sociales de todos los departamentos del país, así como a un centenar de representantes sindicales llegados de casi toda Latinoamérica, de África, Asia y Europa. El Encuentro aprobó una Tesis Política en la que se puede leer lo siguiente: *“Sin abandonar la lucha en defensa de las condiciones materiales, los trabajadores debemos intervenir en la vida política del país en nuestra condición de vanguardia revolucionaria. Vanguardia que en el caso de Bolivia y otros países se complementa con el proyecto político de las naciones y pueblos indígenas originarios y campesinos, que fusionan la lucha sindical con lo comunitario bajo un horizonte de Socialismo Comunitario”*.

Aquí está el presente vigoroso y el futuro esperanzador del proceso boliviano; en estos planteamientos que defienden lo hasta aquí logrado (que no es poco) y buscan la profundización de los cambios con su propia acción política desde los movimientos sociales. Pero el discurso de profundización del proceso, si quiere ganar mayor vitalidad, debe estar acompañado de propuestas programáticas que apunten al mayor fortalecimiento del Estado con nuevas nacionalizaciones en sectores estratégicos de la economía y nuevas industrias en petroquímica, siderurgia, metalurgia y de alimentos



procesados, a la transformación de las relaciones capitalistas de producción en las empresas públicas, al fortalecimiento del sector social y comunitario de la economía a través de proyectos productivos de carácter asociativo y que generen empleo, a la revolución agraria que erradique las nuevas formas de latifundio y extranjerización de la propiedad de la tierra surgidas en los últimos años, a la soberanía alimentaria evitando las nuevas formas de monocultivo tanto en el oriente (soya) como en el occidente (quinua) del país, a la defensa de la Madre Tierra tanto de la contaminación minera como del severo impacto del consumo irracional de recursos naturales en las ciudades.

Si los movimientos sociales mantienen la iniciativa político-programática se convertirán en el principal factor de gobernabilidad democrática en el mediano plazo, un factor imprescindible para la gestión del proceso.

Hoy que estamos ante la probabilidad de un nuevo triunfo de Evo Morales contra una derecha que sigue buscando la brújula, nuestra mirada debe ir más allá del cálculo electoralista. Hoy es el momento de cohesionar a los/as revolucionarios/as en torno a ideas claras, organizarlos en estrecha relación con los movimientos sociales y fortaleciendo al Movimiento al Socialismo (MAS) en tanto instrumento político de esos movimientos.





Patria Grande

Revista mensual de la Izquierda Nacional-Tercera Época—Año 6 Numero 65 Mes: Agosto 2014

AMÉRICA LATINA



ALAS PARA UN PROCESO DE INSUBORDINACION FUNDANTE

Pablo Yurman



El 9 de agosto de 1947 se realizó en los cielos de Córdoba, el primer vuelo de prueba exitoso del avión Pulqui (flecha, en lengua araucana), diseñado y fabricado íntegramente en nuestro país. Pocos días después, el 22 de septiembre, la aeronave efectuaba una demostración sobre el Aeroparque de la ciudad de Buenos Aires, con la presencia del Presidente Juan D. Perón y una multitud congregada para ver los sobrevuelos rasantes del primer avión a reacción de Sudamérica. La Argentina ingresaba, en plena Guerra Fría, en un selecto grupo de naciones capaces de fabricar aviones con dichas características.

Según apunta Javier Fernández, la fabricación del Pulqui “fue acompañada por otros desarrollos, como la energía atómica, grandes obras de infraestructura e ingeniería civil, la creación del Instituto Antártico. Estos objetivos del gobierno peronista se vinculaban con componentes ideológicos, como la búsqueda de la autonomía económica y el acceso a las tecnologías que permitieran resolver los problemas nacionales...” (“El proyecto Pulqui”, Página/12, 21/10/2012).

En efecto, con independencia del resultado del proyecto en sí mismo, que en el caso concreto del Pulqui I daría posteriormente lugar a una versión mejorada que se llamaría Pulqui II, con resultados dispares, de lo que se trataba era de quitar la tara mental que, incubada a partir de la machacona lectura de las premisas puestas por Alberdi en su libro “Bases”, más el “civilización o barbarie” sarmientino, pesaba sobre la dirigencia nacional para quien la riqueza argentina sólo había que buscarla en la tierra, como si fuéramos genéticamente incapaces de generar industrias de cualquier tipo. Vencer esa inercia mental no fue fácil.



El vuelo exitoso del Pulqui I se inscribe en un proceso mucho más abarcador que constituyó el intento por lograr que nuestro país fuera verdaderamente independiente, sobre todo en materia económica, y ya no la “perla más preciosa” de la corona británica, según desvergonzadas palabras del vicepresidente de la Década Infame, Julio Argentino Roca (h). Nótese que la concreción del Proyecto Pulqui se coronó exitosamente pocos días de aquél recordado 9 de Julio de 1947 en el que Perón proclamó, en Tucumán, nuestra Independencia Económica.

Se trataba de dar los primeros pasos en el sentido de lo que el politólogo Marcelo Gullo denomina “insubordinación fundante”, categoría de las relaciones internacionales que su creador define con estas palabras: “Calificamos a los movimientos políticos que se enfrentaron, a lo largo de la historia, a las estructuras de poder, tanto a nivel local como internacional, como movimientos antihegemónicos. Estos movimientos protagonizaron <desvíos ideológicos> elaborados con la finalidad de escapar a la subordinación ideológica que en los países periféricos constituye el primer eslabón en la cadena de la subordinación. Durante todo el siglo XX, cuando estos movimientos llegaron al poder [...] esos países comenzaron a transitar un proceso de insubordinación política, económica e ideológica.” (“La insubordinación fundante”, Editorial Biblos, pág. 43).

CIENTÍFICOS ÚTILES PARA EL DESARROLLO NACIONAL

En el caso del avión Pulqui, pese a que el primer ingeniero convocado fue el francés Emile Dewotine, fue luego reemplazado por el alemán Kurt Tank, que había sido previamente tentado por la Unión Soviética pero terminó aceptando la oferta argentina. Su prestigio alcanzaba nivel internacional por haber intervenido en el diseño de la mejor aeronave a reacción del momento: el Focke-Wulf. Ya en nuestro país, Tank dirigió los sucesivos prototipos, secundado por algunos compatriotas por él solicitados, pero al mismo tiempo por científicos argentinos deseosos de adquirir experiencia en un área tan promisoría.

Una de las diatribas predilectas dirigidas contra el peronismo fue la de que nuestro país recibió a muchos de estos científicos alemanes luego de la Segunda Guerra Mundial, la mayoría con inocultable pasado nazi. Esa crítica, que no se sostiene por lo que habrá de señalarse a continuación, perseguía varios objetivos. Por un lado, emparentar ideológicamente el peronismo (asociación que ya había iniciado el ex embajador norteamericano Spruille Braden) con los totalitarismos vencidos en la guerra. Asimismo, se buscaba impugnar los proyectos de industrialización avanzada que la Argentina perseguía como ser, por caso, la fabricación en serie de aviones a reacción o, luego, la industria atómica. Semejantes proyectos, puestos en práctica en un remoto país de Sudamérica que además, en simultáneo, proponía al mundo una tercera posición ideológica distanciándose tanto del liberalismo individualista como del marxismo



colectivista, era tomado como una osadía por parte de quienes se habían repartido el mundo de la posguerra en Yalta, en 1945.

En rigor, el “reclutamiento” de científicos u operarios europeos tras la finalización de la guerra, se le encomendó al Brigadier Juan Ignacio San Martín (quien luego sería gobernador de Córdoba), quien, comprometido con los principios rectores del gobierno justicialista, en 1946 viajó a Europa y llegó contratar a cientos de científicos, de distintas nacionalidades, para que se radicaran en nuestro país.

Lo que incomodaba a norteamericanos y soviéticos no era que algunos nazis fueran a la Argentina después de la Guerra, sino que ese país sudamericano se atreviera a imitar lo que ellos mismos hacían, contratando a científicos alemanes que ahora no tenían futuro en su patria vencida. Analicemos el caso de Werner von Braun. Al servicio de su país y con el brazalete nazi frecuentemente colocado, diseñó los temibles cohetes V 1 y V 2, que cayeron sobre Londres produciendo miles de civiles muertos. Pues bien, al final de la guerra fue “invitado” a radicarse en Estados Unidos donde continuó con el desarrollo de su especialidad, la cohetaría, y fue el padre del proyecto lunar que culminaría exitosamente en 1969. Murió en 1977 en Virginia, habiéndose nacionalizado norteamericano y sin que nadie le reprochara su pasado nazi.

Tampoco interesa demasiado que, como en el caso del físico austríaco Ronald Richter, el proyecto financiado por el gobierno argentino constituyera una quimera irrealizable. Nótese que en el caso de Richter y su Proyecto Huemul (por la isla en el lago Nahuel Huapi), pese a no tener éxito al menos en los tiempos pautados, dio lugar a la creación de la Comisión Nacional de Energía Atómica y hoy existe el Instituto Balseiro de la ciudad de Bariloche donde se forman los mejores físicos nucleares del país. Instituto que lleva, precisamente, el nombre del físico José Balseiro, designado por el gobierno peronista para fiscalizar las actividades de Richter. La moraleja no pasa porque Richter fuera o no un embustero con su teoría de la fusión nuclear (es algo que hoy todavía se discute) sino que la Argentina se propusiera impulsar estatalmente el desarrollo atómico, meta que se logró aunque en una proporción menor a la deseable. En 1955, el incipiente proceso de “insubordinación fundante” fue condenado, junto con Perón, al exilio.

Pablo Yurman: Doctor en Derecho, Profesor Adjunto de la Cátedra de Historia Constitucional Argentina, Facultad de Derecho, UNR.





HOMENAJE A ALEJANDRO PANDRA

Humberto Podetti

19 de julio de 2014



Alejandro Pandra: el sentido de una vida en el diálogo –ahora eterno- con su pueblo y a través de él, con todos los pueblos del mundo

Alejandro Pandra se encontró con el peronismo muy joven, en la búsqueda del sentido de su vida. En el seno de su familia había aprendido a amar a la patria y a su pueblo, expresado particularmente en los humildes, en los oprimidos, en los desheredados. Pero necesitaba encontrar el cauce para convertir ese amor en compromiso, en acción, en pensamiento. Y lo encontró en el seno de su pueblo. Luego de estudiar en el Colegio Nacional de Buenos Aires, decidió seguir su formación en una escuela singular. Sus aulas eran los hogares de los barrios de Buenos Aires. Allí tuvo cientos profesores de todas las edades, todas las historias y todos los rincones del dolido territorio argentino y americano. Las clases eran impartidas por Perón, desde su exilio de la Patria- mediante grabadores y se desarrollaban luego en un diálogo de los profesores con los alumnos. El encuentro con Perón y con su pueblo, definió para siempre la causa a la que Alejandro dedicó su vida terrestre.

Alejandro, con la sonrisa con que recibía a todos

En esa escuela se conocieron con Josefina Lamicela y nació el amor, prolongado ahora en el reencuentro definitivo. Construyeron juntos un hogar, en cuyo seno nacieron sus hijas, Eleonora y Malena, “frutos maravilloso de un amor entrañable”, como dice Alejandro en la dedicatoria de su último libro *Origen y destino de la Patria*.

El regreso de Perón a la Patria, bajo la convocatoria *para un argentino no hay nada mejor que otro argentino*, le permitió reiterar en presencia del Fundador el compromiso con la construcción de la comunidad organizada, en Argentina y en América y también abrazar el sueño de una comunidad organizada universal.

Desde su hacerse peronista hasta el momento mismo de su partida, su militancia fue incansable y ejemplar. Pero siempre tuvo tiempo para la amistad con todos con quienes se encontró a lo largo de su vida.



Y también para escribir varios libros, con el mismo lema de ese órgano informal de la integración latinoamericana que fue su Agenda de Reflexión: *no para dar por pensado sino para dar en qué pensar*.

Entre sus obras, cabe recordar *Génesis de la Nueva Civilización* (1994) en la que analizó la grave crisis con la que culminó el Siglo XX pero particularmente mostró los muchos indicios y sentidos de la emergencia de una nueva civilización. Allí nos decía “...esta vida nos ha sido dada vacía y tenemos que llenarla, cada cual la suya...el autor del presente ensayo ha logrado llenarla encontrando un sentido, una causa noble y una misión particular para resolver la peculiar encrucijada que le tocó vivir, entre el Génesis y el Apocalipsis, bajo el régimen del Espíritu, y entre un origen y un destino. Y también sabe que para cada hombre guarda Dios un rayo nuevo de luz, el sol y un camino virgen”.

Y también *El hombre de pie, así como Dios lo hizo*, una reescritura americana, al estilo de Helio Jaguaribe del *Retrato de un hombre de pie* de Salvador de Madariaga, en el que convocó a América a pensarse a sí misma y al mundo: “*el primer deber del hombre de pie es saber pensar por sí*”.

Por fin, tal vez en un anuncio que no alcanzamos a descifrar cuando lo leímos por primera vez, nos dijo en su último libro, *Origen y Destino de la Patria*: “*La patria es morada, amparo, hogar. Y también una sospecha que nos hace avanzar, no simplemente con nostalgia de retorno al seno maternal, sino hacia otra patria donde se tiene infancia y madre en la consistencia personal de nuestra libertad y nuestra historia. Sin patria, es decir, en un mundo sin sentido, el hombre carece de su libertad más originaria. Tenemos que ganarnos nuestra propia patria. Ella es nuestro patrimonio común, de tal suerte que cuando se la desconoce, se nos desconoce a todos; cuando se la veja, se nos veja a todos. Podremos sentirla inhóspita, pobre o injusta. Sin embargo, al concedérsenos una patria siempre somos fortalecidos. Y por el contrario, si carecemos de ella somos dañados para toda la vida. Quien ha perdido la patria en que ha nacido busca ganar una patria para morir. La formidable tumba de Lorenzo el magnífico, en Florencia, que los Médici encargaron a Miguel Ángel, tiene grabado un epitafio muy sabio: "Allí donde está la patria, está el verdadero reposo". Por eso, la historia de la patria es al mismo tiempo don y tarea, recepción de sentido y creación de sentido*”.

Alejandro fue desde siempre un militante de la *Cultura del Encuentro*, que practicó sin vacilaciones toda la vida. Abrazó con entusiasmo, desde su primera enunciación, el proyecto de un mundo poliédrico de Francisco, el Papa villero, el Papa cuyo sacerdocio fue, como su papado, una marcha hacia las periferias de la sociedad y a quien acompañó muchas veces.

Compartimos los sueños, la militancia, la amistad desde muy jóvenes. Casi toda la vida. Con él y otros compañeros y amigos, fundamos este Foro desde el que compartimos muchas iniciativas para la formación de un estado continental suramericano. En estos días trabajábamos juntos en la realización de las III Jornadas Alberto Metol Ferré, un viejo amigo de Alejandro.



La comunidad organizada universal, el mundo poliédrico, para cuya construcción sigue trabajando desde la patria celeste, llevará la huella de sus manos y el sonido de sus palabras.





I GUERRA MUNDIAL: LOS PACIFISTAS

*Pedro Godoy P.
CEDECH*



No es fácil abogar por la paz en situaciones en que esté involucrado el terruño natal. De eso se aprovechan las oligarquías y los imperialismos. Con motivo del centenario de la I conflagración global se recuerdan a generales y emperadores, reyes y mandatarios, fechas y sucesos, causas y efectos. Se inauguran museos y editan libros. Indispensable no dar un espacio, en la conmemoración, a quienes fueron capaces de unirse para agitar la consigna "Guerra a la guerra" y denunciar ese choque armado como un suculento negocio de los fabricantes de armas y un festín de apetitos hegemónicos.

En el Viejo Mundo las rivalidades generan -como se sabe- un torrentes de sangre y montañas de escombros. Por encima de las artilladas fronteras, en la II Internacional se aglutinan partidos socialistas. Durante decenios aluden al internacionalismo proletario y prometen que se opondrán a cualquier carnicerías. Denuncian la guerra como un crimen. No obstante, vulneran la promesa tantas veces reiteradas y hacen causa común con sus respectivos gobiernos. Se los traga el aluvión belicista y olvidan de la fraternidad de los pueblos. Serán después denunciados como "socialpatrioterros" y cómplices de sus respectivas burguesías.

Minorías en cada país beligerante defienden la paz y se oponen a la conflagración. Imposible olvidar el heroísmo de Jean Juares en Francia, Carlos Liebknecht en Alemania y de Wladimir Lenin en Rusia. No son los únicos, pero si los emblemáticos. Agitan las banderas olvidadas y se manifiestan contra la guerra. Intenta movilizar los sindicatos para -mediante la huelga general- se evite la reyerta. Fracasan y en la Conferencia de Zimmerwald efectuada en la neutral Suiza se separan de la Internacional Socialista que estiman "amarilla" y sirvienta de las clases dominantes. El francés y el alemán son asesinados y el ruso funda la Unión Soviética.

Menos conocidos es el líder socialista norteamericano Eugenio V. Debs. También discrepa de esa II Internacional comprometida con empresarios y generales. Brega por mantener a EEUU ajeno a la refriega. Es encarcelado y en 1920 seguía en prisión. Se presenta como candidato a la Presidencia. Obtiene un millón de votos. La asistente social Jane Addams organiza un congreso en la Holanda neutral en 1915 que convoca,



por la paz, a mujeres de los países beligerantes. En Gran Bretaña el pacifismo lo representan el periodista Edmundo Dene Morel y el filósofo Bertrand Russel. Hay masivo rechazo a prestar el servicio militar y varios centenares son encarcelados.

Es interesante anotar que antes de la asamblea de Zimmerwald en el Congreso del Partido Obrero Socialista de Chile Luis E. Recabarren ya denuncia la I Guerra Mundial como un conflicto interimperialista. Advierte que los trabajadores deben condenar esa masacre. No está demás mencionar que en nuestra América en la conflagración contra la Confederación Perú-Boliviana (1835-1839) el militar chileno José Antonio Vidaurre opta por la paz y se niega sumarse a la agresión. En la Guerra de la Triple Alianza (1864-1870) no son pocos los uniformados argentinos que se niegan a combatir contra el Paraguay. Tal coraje amerita que hoy se homenajee a estos héroes del pacifismo.

Prof. Pedro Godoy P.
Centro de Estudios Chilenos CEDECh
profe@cedech.cl
www.premionacionaldeeducacion.blogspot.com

EL ENEMIGO INADVERTIDO

Pedro Godoy P.

Las izquierdas de Iberoamérica, evaluadas como un sector contestatario, señalan como adversarios de la soberanía, el desarrollo y la justicia a la oligarquía y al imperialismo. Un detalle significativo: no asumen como estrategia válida dar una guerra a ambos adversarios, mancomunadamente, de Patagonia a México. Otro dato derivado de lo sostenido: también están contaminadas de la balcanización, es decir, asumen su batallar restringido a las fronteras estatales. No asimilan la idea-fuerza, según la cual, nuestra América es una sola. No captan que se fragmenta por intereses de las clases dominantes locales y por los imperios a los cuales les conviene negociar aisladamente con cada república y evitar que estas se coaliguen.

El discurso de esas izquierdas del siglo XX siempre es "antioligárquico" y "antimperialista". Hubo excepciones. Imposible negar que se hacen proimperialistas -y de modo grosero- durante la II Guerra Mundial. Durante esa refriega -para apoyar a Moscú y a Washington- adhieren a los centros mundiales de poder y acusan de "profascistas" a los pocos Estados que intentan conservarse neutrales y tratan de comercializar sus materias primas y alimentos a precio de mercado. Prohíben las huelgas en los yacimientos mineros controlados por consorcios estadounidenses o británicos y, por cierto, también en los sindicatos portuarios. Cualquier sindicalista auténtico es denunciado de "pronazi".

Aceptan -tácita o explícitamente- que cada república es una nación y que quienes se asocian a la pugna libertadora de otras "patrias" del área son combatientes "internacionalistas". Tales izquierdas se rebelan incompetentes para asumir la necesaria



guerra cultural destinada a desenmascarar la patriotería, es decir, ese supuesto "nacionalismo" que es sólo folklore hecho más de desprecio al país vecino que de amor al propio. Incapaces de "despiojarse" hacen causa común con la clase alta en el ayer evitando revisar la historia. En el ahora apoyan a sus respectivas cancillerías en forcejeos con la república vecina. Ello frecuentemente, por litigios limítrofes.

En Chile ayer, en los 50, el Presidente Gabriel González promueve un corredor que permita desenclaustrar a Bolivia. Ipso facto, el PC lo acusa de "vendepatria". Esas izquierdas se oponen al ABC propuesto por Perón. Ahora mismo acuden a La Moneda -bajo Piñera y Bachelet- cerrando filas contra Perú y Bolivia. Jamás fomentan el revisionismo histórico. La visión del pasado para nuestras izquierdas es la misma que posee la clase dominante. No hay un esfuerzo por combatir ese adversario que se oculta en las sombras y atrincherado en la amnesia. Me refiero a la patriotería, es decir, al chauvinismo. Se trata de un pseudonacionalismo de Patria Chica que intoxica a millones.

El enemigo "enemigo encubierto" jamás mencionado en el discurso de las izquierdas es esa patriotería con la cual la oligarquía con sus amanuences periodísticos y académicos ha logrado tras dos siglos de adoctrinamiento convencer transversalmente a todos los estratos de nuestra sociedad. No ocurre algo distinto en otros países. Vemos al APRA al iniciarse los 40 en posturas antiecuatorianas y siempre -igual que los "socialistas" mapochinos favoreciendo el armamentismo. Quizás engolosinados por el parlamentarismo temen perder sufragios si asumen una postura contraria a la patriotería como la asumieran en la I Guerra Mundial Jean Jaures, Carlos Liebknecht y Vladimir Lenin al interior de la socialdemocracia.

EL "28", O'HIGGINS y PERU

Pedro Godoy P.

Con motivo del Día Patrio de Perú -el 28 de julio- es saludable evocar a Bernardo O'Higgins Riquelme. Es paradigma de peruanofilia. El prócer se juega por la expedición libertadora cuyo conductor es José de San Martín. Ese militar ilustre ya ha liberado Chile y ahora proclama la independencia de la patria de Avelino Cáceres y de González Prada.

O'Higgins es deportado por la oligarquía. Es Perú quien le brinda hospitalidad. Autoridades acuden a darle la bienvenida a Callao y es hospedado en la Casa de Pizarro. Se le obsequia mansión solariega en Lima y la hacienda Montalván. Se le confiere el grado honorario de mariscal. Expresa: "*soy chileno por cuna y peruano por gratitud*".

En nuestro tiempo -a raíz del pronunciamiento de 1973- decenas de allendistas cruzan la Línea de la Concordia. Son acogidos solidariamente. Del ayer remoto y reciente se



deriva que aquí se debe asumir actitud respetuosa con la colectividad peruana residente y repudiar todo brote de xenofobia. Esa actitud es el modo de homenajear a O'Higgins.

Prof. Pedro Godoy P.

Centro de Estudios Chilenos CEDECh

prof@cedech.cl

www.premionacionaldeeducacion.blogspot.com





JAMES HENRY: “LOS RICOS DE LATINOAMERICA SE LLEVAN SU DINERO AFUERA”

5.8.14



James Henry es el economista norteamericano que en 2010 lideró en Tax Justice Network (red de justicia tributaria) una investigación sobre el dinero que escondido en paraísos fiscales. Asesor senior de esta organización y del Centro sobre Inversión Sostenible de la Universidad de Columbia, ha llegado a Buenos Aires para continuar con su investigación sobre la fuga de capitales de países en desarrollo a ricos por intermedio de paraísos fiscales, informa El País.

Pregunta. ¿Qué le trae a Argentina?

Repuesta. Estoy aquí por un proyecto financiado por el Ministerio de Asuntos Exteriores noruego y que abarca a Argentina y Sudáfrica dentro del trabajo que realizamos sobre la riqueza en el extranjero. Tax Justice Network realizó una estimación en 2010 sobre el total de tal industria a partir de diversas metodologías. Estimamos que existen entre 21 y 32 billones de dólares fuera del control de las autoridades tributarias. Alrededor de un tercio de ese dinero viene de países en desarrollo, como Argentina, Brasil, México y Venezuela. La riqueza en el extranjero de la región es de alrededor de dos billones de dólares, mucho más que la deuda externa total. Los ricos de Latinoamérica han llevado su dinero fuera de la región. La excepción es Brasil, donde ha habido cierto flujo en reversa pero, en casos como México y Argentina, el 90% o 95% de esos capitales ha sido reinvertido fuera, en general en activos con bajos rendimientos, como depósitos bancarios o bonos y acciones de los mercados occidentales.

Latinoamérica es una gran fuente de financiación de los países ricos. Esta es una de las patologías del sistema global que tenemos. Si miramos la estructura de la banca privada en Latinoamérica, observamos que este negocio de sacar dinero afuera está dominado por los principales bancos del mundo.

P. ¿Por qué se fugan los capitales de estos países?

R. En el caso de Argentina, la fuga ha estado asociada a la crisis y la inestabilidad dentro del país. Pero en Tax Justice Network y en el trabajo de Jorge Gaggero (economista argentino) analizamos el rol que desempeñan las instituciones internacionales para facilitar esta salida de dinero y para gestionarlo sin que tribute, lo que lleva a la descapitalización del país.

Uno de los asuntos que tratamos es el rol de las compañías multinacionales en tal fuga mediante el abuso de los precios de transferencia (de exportaciones e importaciones)



para defraudar impuestos. Por ejemplo, las grandes compañías de grano, cuya lista fue publicada el año pasado por la Administración Federal de Ingresos Públicos de Argentina. ¿Cómo puede ser que uno de los países con más consumo de soja del mundo sea Uruguay, donde viven tres millones de habitantes? Es que allí están las oficinas de grandes comercializadoras de grano. Si las compañías multinacionales no pagan impuestos por la renta que obtienen aquí, se transfiere el coste del presupuesto del Gobierno a la clase media y los pobres, por ejemplo, mediante el IVA, que es un impuesto más difícil de defraudar.

También estamos muy interesados en el rol de las grandes firmas auditoras y legales que trabajan con los bancos para facilitar que los clientes puedan migrar su dinero. Y además en Argentina tenemos este problema de los fondos buitres. Es un atropello que alguien que especuló con la deuda de un país pueda interferir en la reestructuración de su deuda. Es interesante ver por qué Argentina no aprovechó todo el dinero que tiene fuera, por qué no lo trajo de vuelta, por qué no se financió con un sistema tributario más efectivo.

P. ¿Qué sucede en el resto de Latinoamérica?

R. En Venezuela sigue creciendo la salida de capitales por la incertidumbre política. Miami es la nueva capital financiera de Venezuela. Si uno tiene una estrategia que le haga atractivo para los inversores y que mejore las inversiones en educación, países como Argentina podrían aprovechar el dinero que se fue. México ha sido llevado por esta increíble guerra de las drogas, pero la economía parece haber andado bastante bien, su bolsa es fuerte. En la medida en que la economía de EEUU se recupera gradualmente, México crecerá más rápido.

En general, el problema de la salida de capital es un problema de tributación. En organizaciones como Latindadd y Tax Justice Network impulsamos a los países a que sean más activos en cuanto a la fiscalización tributaria. Antes de la próxima cumbre del G20, hay un gran esfuerzo para que haya más intercambio de información y para que se reforme el modo en que tributan las multinacionales. Pero nos ha sido difícil que los países en desarrollo hablen de estos temas, salvo muy pocas excepciones.

P. ¿Por qué?

R. Muchos países en desarrollo ni siquiera tienen una revisión efectiva de los precios de transferencia. No tienen conciencia de lo que podrían recaudar. Muchos precios de las exportaciones, importaciones y compras de servicios que hacen las multinacionales no tienen comparaciones objetivas para saber si son reales o no. Entre las farmacéuticas, mucha de la investigación se hace aquí, pero dicen que compran este servicio en EEUU y así transfieren dinero afuera del país y pagan aquí menos impuestos. Otro juego de las compañías de grano es girar dinero mediante la prefinanciación de exportaciones, que les sirve para mover los intereses fuera.

P. ¿Quiénes son los grandes defraudadores en Latinoamérica?

R. Individuos y compañías. Si uno se fija en una industria como la del plátano, cada gran jugador está involucrado en el juego de mover beneficios a paraísos fiscales mediante clientes cautivos que les compran servicios. Entre las grandes firmas globales, las norteamericanas Google, Microsoft, Apple y farmacéuticas han arreglado las cosas para tener muchas de sus patentes en Bermudas o Irlanda.

P. ¿Qué pueden hacer los gobiernos latinoamericanos?

R. Reconocer este tema como prioritario. Pero no oímos nada de esto en las organizaciones multilaterales. La comisión tributaria de la ONU sería el lugar apropiado para que los países en desarrollo trataran el tema, en lugar de tener políticas formuladas



por la OCDE, que es un grupo de 34 países ricos. Pero la comisión tributaria de la ONU solo tiene un presupuesto de 400.000 dólares y tres empleados.

P. ¿Y qué pueden hacer los gobiernos dentro sus países?

R. Un problema en toda América Latina es que hay muchos impuestos. Hay que educar a la gente sobre qué son. Todos los servicios públicos como la educación, la salud, las calles o la seguridad, suponen en los países desarrollados al menos entre 30% y 35% del ingreso nacional. Argentina, Brasil y otros han buscado otras formas de financiarlos. Por ejemplo, con deuda, y fue un desastre. Probaron con las privatizaciones, y no fueron muy exitosas. Probaron con la inflación y fue otro fracaso. Los países menos desarrollados gastan en servicios públicos solo el 10% del PIB. No conozco ningún país que se desarrolla con éxito y en democracia sin un Estado fuerte basado en impuestos justos. Muchos países en Latinoamérica descansan en el IVA, ya no buscan más recaudar de otra manera. No hay dudas de que en el mundo la desigualdad ha crecido dramáticamente. El hecho de que ricos y empresas puedan mover el dinero afuera ha hecho una enorme contribución.

P. ¿Ve algún buen ejemplo de sistema tributario en Latinoamérica? ¿O en otro sitio?

R. Yo vengo del estado de Minnesota, con una población similar a Uruguay. El gobernador dijo hace cinco años que podía recortar impuestos, como los ricos le decían que hiciese, o podía aumentarlos e invertirlos en mejores escuelas, sistemas sanitarios y carreteras. En esa época había una tremenda competición de recorte de impuestos entre países, pero en Minnesota emergió una historia de éxito. Si le ofreces a un país o Estado un sector público bien gestionado, con seguridad, sin corrupción y con una justicia que no se vende, los negocios prefieren estar en esos lugares donde pueden contar con el Estado de derecho, con gente que se gradúa en la universidad, donde hay sentido de comunidad y donde se pagan mejores salarios. Minnesota elevó el salario mínimo y los impuestos a los ricos, y le va mejor que a EEUU. El crecimiento se aceleró, que es lo contrario a los que los economistas neoliberales hubiesen esperado. Reformar el Estado no significa reducirlo o eliminarlo. Tampoco podemos volver al modelo socialista, que nunca fue muy exitoso, pero debemos ir a un mejor Estado gestionado con fuerte sistema tributario.

P. ¿Ve algún buen ejemplo en Latinoamérica?

R. Hay muchos ejemplos negativos. Ha habido rebajas impositivas a los negocios y han hecho códigos tributarios más regresivos. Nicaragua dio grandes ventajas para que China hiciera un nuevo canal en Centroamérica, pero no sé si ese canal es necesario. No he mirado de cerca lo que está haciendo ahora Chile.

P. ¿A dónde va el dinero que se fuga?

R. Va a los paraísos últimos: países del Primer Mundo. Nadie quiere invertir su dinero en las islas Caimán o Jersey. Estos son conductos para invertir en acciones y bonos en Nueva York, Londres o Zurich. Londres ha explotado en su valor por el dinero ruso. Países como EEUU han diseñado sus códigos tributarios para que, si eres un no residente y haces un depósito, por ejemplo, no tengas que tributar. Es un gran paraíso fiscal. Además, EEUU no tiene acuerdo de intercambio de información tributaria con países como Argentina. Hemos aprobado una ley que exige a los bancos extranjeros que hacen negocios en EEUU que informen sobre los ingresos que reciben de norteamericanos, pero eso no es recíproco con otros países. Porque los bancos norteamericanos hacen grandes negocios atrayendo capitales fugados de Latinoamérica.



Sería justo que los gobiernos latinoamericanos demanden a EEUU que también provea información sobre los contribuyentes latinoamericanos.

J.C.





LO QUE ESTA EN JUEGO EN EL CONFLICTO CON LOS BUITRES

PATRIA Y PUEBLO



Lo que está en juego en el conflicto con los buitres, dicta el título de esta declaración. Como lo ha dicho la Presidente de la Nación, se disputa el presente y el futuro del país. Esos son los términos objetivos del problema, más allá de las ideas y rencillas de facción y de la mezquindad política de los partidos sin porvenir. Se trata, no cabe duda, del máximo enfrentamiento con el imperialismo mundial que vive la Argentina desde la guerra de Malvinas. En este caso, de una brutal agresión del Poder Judicial de los EEUU, apoyado por su gobierno, digan lo que digan los vendepatrias y sofistas, que simulan creer en “la independencia de los poderes” de un país “serio”, ignorando que su historial abunda en la creación de “pruebas” y argucias destinadas a justificar sus invasiones y represalias, dictadas por la voluntad de hegemonía mundial.

Para cualquier argentino bien nacido, esta es la obvia conclusión. Sin embargo, como en todas las oportunidades en que hizo falta defender la soberanía contra los mandamás del planeta, la Patria contempla el miserable espectáculo de una canalla interna que no tolera ningún conflicto con el imperialismo mundial, aun en el caso de que no tengamos otra alternativa digna de evaluarse, y la agresión externa sólo tenga como motivo una especulación financiera ruin y delictuosa, y —esto vale para el gobierno de Obama— sea manifiesta la voluntad de castigarla insubordinación del país a los centros financieros que imponen sus recetas a los pueblos del mundo, en el escenario de la decadencia de un capitalismo senil.

Esa canalla de “amigos” de los buitres —“nuestros” buitres— abunda en la Argentina por una razón, que debemos explicitar, para arrojar luz al fondo del drama: nuestro país, pese a la obra del primer peronismo, pese a lo logrado en la última década, es aún hoy un país semicolonial, en el cual el imperialismo tiene una presencia económica formidable, y culturalmente dominante. El comercio exterior, dominios extensos de la producción y el comercio ilustran el hecho. No estamos frente a “un factor externo”; menos que menos después del ciclo que comenzó en el Proceso y se prolongó hasta comenzar el presente siglo. Hablamos de un poder que está aquí, prevalece en la economía. Y procura perpetuarse, en todos los planos, usando —y respaldando— a sus diarios, sus medios de comunicación, sus políticos, sus economistas, etc.



Vamos a nombrar sólo algunas figuras entre los muchos que sirven al capital extranjero (el que a su los sostiene, les paga las campañas, les brinda prensa, publicidad y fama, que jamás obtendrían por mérito propio, por talento y aptitudes): en los últimos días, Carrió y Stolbizer han exigido “no malvinizar” el tema buitres. Carrió, además, para cerrar el círculo, ha cuestionado “los acuerdos con Putin”, según ella “el peor y más perverso de los líderes mundiales, que está buscando dominar el mundo” ¡Es el discurso del Departamento de Estado! ¡Condoleezza Rice, la Secretaria de Bush, no lo hubiera dicho mejor! El radical Sanz, por su parte, pide expresamente “que se cumpla con la sentencia” (de Griesa). Y Méndez, el jefe de la UIA y hombre de Sergio Massa, pide “especialistas”, para que ¡“toda la responsabilidad no recaiga en un jovencito y una señora”!

¿Qué significa “no malvinizar” o “no dramatizar”? Lisa y llanamente, ignorar la gravedad del tema y suponer que se trata de un problema “sólo” judicial y financiero ¿Qué pretende Sanz, sino volver al caos del 2001, al añadir a la deuda 120 mil millones, por disparar los efectos de la cláusula Rufo? ¿qué “especialistas” quiere el señor Méndez? ¿Domingo Cavallo, Daniel Marx, López Murphy?

Está claro: este miserable cacareo de gallinas asustadas no contiene una sola idea aplicable al problema que no sea poner de rodillas otra vez al país. Esa sería su “gestión especializada” ¡Sí! ¡Es lo que aprendieron coqueteando con sus “contactos internacionales”. Es lo único que saben hacer.

Compatriotas: Nuestra nación argentina enfrenta el intento del imperialismo en sus formas jurídicas y financieras de Recolonizar nuestra patria imponiéndonos un nuevo mega endeudamiento para apoderarse con nuevos bonos de todo el patrimonio nacional, nuestros recursos naturales, las empresas estatales o de mayoría estatal, las fábricas y la producción en especial los alimentos, todo, patrimonio en última instancia del pueblo Argentino.

Pagamos un costo muy caro social, económico y político a partir de 1976 con la dictadura impuesta por la oligarquía nativa con la Sociedad Rural Argentina y Martínez de Hoz, des industrializando el país apoyado por las Fuerzas Armadas y el terrorismo de estado, el crecimiento de la deuda externa que continuo en democracia cuya culminación fue la entrega por el Menemismo del patrimonio de los Argentinos, los fracasados megacanjés y blindajes con De La Rúa y la alianza hasta el estallido popular en el 2001 y la crisis posterior.

Hoy nuevamente desde la tribuna de la Rural su presidente Luis Miguel Etchevehere tildo el gobierno de Néstor y Cristina Kirchner como corruptos, ignorantes e ineficaces. Un populismo demagógico y una década depredada que extiende sobre todos una sombra de un nuevo default mientras nos dicen que la cuenta la pague el que sigue; La oligarquía, clase dominante de la Argentina se presenta como víctima y no como los verdaderos saqueadores de la nación, junto a la gran burguesía nativa y al imperialismo.

En la respuesta del país, el gobierno nacional ha obrado en resguardo de la soberanía nacional y del interés general del pueblo argentino. Si del imperialismo y sus socios internos dependiera, la Argentina recaería en el sometimiento total, el lugar en el



cual están hoy países enteros, como Grecia, España, Portugal, Irlanda y estará Ucrania, si allí prevalece el bloque conformado por los EEUU y la Unión Europea.

Pero esos poderes no se impondrán, aquí, en Latinoamérica. Nuestros pueblos no quieren entrar al futuro dando marcha atrás. Los argentinos estamos alerta y dispuestos a movilizarnos contra esta nuevo agresión imperialista, apoyando lo actuado por el Gobierno Nacional Junto a los hermanos latinoamericanos y los países emergentes vamos a ganar esta batalla.

Buenos Aires, 29 de julio de 2014

Mesa Ejecutiva Nacional

Néstor Gorojovsky, Secretario General

Bailón Jerez, Juan María Escobar, Rubén Rosmarino, Lorena Vazquez, Hugo Santos, Aurelio Argañaraz, Pablo López, Silvio Zuzulich, Edgardo Sánchez, Jacinto Paz





NEOLIBERALISMO Y FONDOS BUITRE

Emir Sader

ALAI AMLATINA, 1.8.14



Cuando se agotaba el ciclo largo expansivo del capitalismo, se impuso el debate sobre las razones de ese agotamiento y las formas de retomada del desarrollo económico. Triunfó la renacida versión del liberalismo, vocalizada en particular por Ronald, quien dijo que habría que suspender los límites a la libre circulación del capital, habría que desreglamentar. El capital volvería a circular, habría inversiones, las economías volverían a crecer y todos ganarían.

Se promovió la libre circulación del capital en escala global, mediante la apertura de los mercados nacionales, la privatización de patrimonios públicos, la mercantilización de lo que antes eran derechos, la precarización de las relaciones de trabajo, la retracción del Estado y la centralidad del mercado. Pero lo que pasó fue distinto de lo previsto.

Es que, como recordaba siempre Marx, el capital no está hecho para producir, sino para acumular. Liberado de las trabas del período anterior, el capital se dirigió, masivamente, hacia la esfera financiera, donde gana más, tiene liquidez total y ejerce fuerte presión sobre los gobiernos. (Una agencia de apoyo a los especuladores, una vez concluyó sus sugerencias, diciendo, literalmente: Aprovechen la fiesta, pero quédense cerca de la puerta.) En escala mundial se dio una gigantesca transferencia de recursos del sector productivo al especulativo, con el capital financiero asumiendo el rol de sector hegemónico en la era neoliberal del capitalismo.

El bajo crecimiento o el estancamiento o incluso la retracción de las economías se debe justamente al hecho de que el sector hegemónico en la economía es un sector parasitario, que no produce bienes, ni empleos. Es el capital financiero bajo su forma especulativa, que no financia el consumo, ni la investigación, ni tampoco la producción. Vive de la compra y venta de papeles.

Los fondos buitres son el ejemplo más radical de ese carácter parasitario del capital



especulativo, típico de la era neoliberal. En ese caso, se han valido de la crisis de la deuda de los países latinoamericanos para imponer normas draconianas a gobiernos subalternos, parte fundamental de la herencia maldita recibida por los gobiernos antineoliberales. Préstamos a intereses brutales a cambio de renunciar a la soberanía nacional.

Así, aun los gobiernos que han reaccionado en contra del neoliberalismo, empezando a construir alternativas a ese modelo agotado, tienen que enfrentar todavía esa herencia. Para la derecha sería señal de fracaso de los gobiernos progresistas, cuando en realidad son todavía rezagos de los gobiernos de la misma derecha.

Los Brics han empezado a apuntar hacia la alternativa: un Banco de Desarrollo para el Sur del Mundo, un fondo de apoyo frente a problemas que puedan enfrentar los países del Sur del mundo. El conflicto actual con Argentina representa los estertores del modelo contra el cual fueron elegidos los gobiernos progresistas y frente al cual construyen un modelo posneoliberal.

- Emir Sader, sociólogo y cientista político brasileño, es coordinador del Laboratório de Políticas Públicas de la Universidade Estadual do Rio de Janeiro (UERJ).





“TENEMOS 25 AÑOS PARA LOGRAR LA INSUBORDINACION FUNDANTE”

Entrevista al politólogo Marcelo Gullo



Su libro circula como un dogma en la región. “Argentina está ante condiciones únicas para lograr la industrialización”, asegura. Martín Piqué <http://beta.tiempo.infonews.com/argentina> Los libros del politólogo Marcelo Gullo (nacido en Rosario, especializado en Relaciones Internacionales) están circulando como un secreto a voces entre diplomáticos y legisladores de toda Sudamérica. Su aporte conceptual más comentado, que sintetiza con precisión la historia de los procesos de desarrollo e industrialización alrededor del mundo, es la teoría de la “insubordinación fundante”. Dice Gullo –lo dirá en esta entrevista con Tiempo Argentino– que todas las naciones que llegaron a convertirse en países industriales lo hicieron desobedeciendo conscientemente el consenso ideológico que reinaba en cada época. Sobre todo incumpliendo con los mandatos del liberalismo económico. Y, al mismo tiempo, asignando un “adecuado impulso estatal” a las políticas que se rebelan a lo que parece impuesto por la división internacional del trabajo. Un destino de simples productores de materia prima. “Todo proceso emancipatorio exitoso sólo puede ser resultado de una insubordinación ideológica contra el orden ideológico que en su momento estableció Gran Bretaña. Si un país logra sacarse de encima la subordinación cultural e ideológica, y además les da a esas decisiones un impulso estatal, realiza lo que yo llamo la insubordinación fundante. El ejemplo de este proceso lo encarnan los miembros del club de países ricos del mundo, como Gran Bretaña, Estados Unidos, Alemania, Japón, Canadá, Australia, Corea del Sur. Lo que sucede es que cada vez que un nuevo socio entra al club, cada uno en un momento histórico, y se desarrolla y adquiere poder, imita lo que antes Inglaterra: predicar todo lo contrario de lo que hizo para llegar a ese grado de desarrollo”, plantea Gullo desde una mesa del tradicional Bar de los Angelitos. Gullo, que no tiene ningún parentesco con la familia del legislador porteño, sólo un origen común en el sur de Italia, ostenta un currículum académico envidiable. Doctor en Ciencia Política por la Universidad del Salvador, con una maestría en Relaciones Internacionales en el Institut de Hautes Études Internationales de la Universidad de Ginebra, se graduó en Estudios Internacionales en la Escuela



Diplomática de Madrid. Las dos figuras más importantes para su carrera académica, de quienes se considera discípulo, son el sociólogo brasileño Helio Jaguaribe (Premio Konex Mercosur por su aporte a las humanidades) y el fallecido filósofo, teólogo e historiador uruguayo Alberto Methol Ferré. “El intelectual preferido del Papa”, comenta el propio Gullo al mencionar a sus dos maestros. Con varios libros publicados en la Argentina y en Italia, Francia y Brasil, Gullo ejerce la docencia en la Universidad Nacional de Lanús (UNLa) mientras asesora a miembros de la Cámara de Diputados. Su teoría sobre “La insubordinación fundante” también inspiró a la Cancillería venezolana para desarrollar una doctrina oficial que rige, por orden de Hugo Chávez, como guía de la política exterior bolivariana. En esta entrevista con Tiempo, el politólogo advierte sobre la “ventana de oportunidad” que tiene la Argentina en un período acotado a los próximos 25 a 30 años. Para Gullo, el país está ante el desafío de aprovechar una circunstancia histórica mundial inédita que le permitiría completar su industrialización. “Por primera vez, y esto para los argentinos es una situación única, que no se dio nunca, la potencia hegemónica es una (por Estados Unidos), el comprador principal es otro (China) y el dueño de la infraestructura es otro (los capitales de la Unión Europea). Esto no se había dado nunca en la historia argentina. Esto posibilita un margen de maniobra que nosotros nunca hemos tenido”, explica.

—¿Qué relación le encuentra usted a su teoría de la insubordinación fundante con lo que está viviendo hoy la Argentina?—Que la Argentina está por primera vez en condiciones de realizar su insubordinación fundante. Un proceso que no era posible de ser completado en el bienio 2000/2001, porque en ese momento la Argentina era como una persona a la que le pasó un camión por encima. Ahora, como ya estamos recuperados, como terminamos el proceso de recuperación —que nos llevó muchísimo tiempo—, estamos en condiciones de correr la maratón. Y, así, estamos en condiciones de concretar nuestra insubordinación fundante. Pero, esta vez, la característica de nuestra insubordinación fundante debe ser distinta de las de 1835, con Rosas, o de la de 1943, con Perón. Esta vez ese proceso debería realizarse en conjunto, con la América del Sur, que debería realizar su insubordinación fundante en bloque. Por otro lado, esta vez nuestro impulso estatal debe ser absolutamente selectivo y muy preciso, fortaleciendo las áreas que querramos desarrollar o industrializar

. —¿Y cómo ve a la dirigencia política ante la posibilidad de aprovechar esa ventana de oportunidad que ofrece el escenario internacional? Los candidatos que se asoman para competir en 2015 parecen expresar cierto giro conservador.—Yo veo a toda la dirigencia política argentina muy metida hacia adentro. Muy tomada por el análisis táctico, coyuntural, sin poder realizar un análisis estratégico. Nos falta una gran reflexión estratégica. A la dirigencia la veo ensimismada en los problemas coyunturales, que son graves, claro, porque desde el punto de vista táctico no hay un gran margen de maniobra

. —¿Cómo se puede superar lo táctico para poder pensar lo estratégico?—Sabendo que lo estratégico te da una ventaja gigantesca. Y, por otro lado, ¿cuál es la gran



desventaja táctica? Si nosotros llegáramos a caer en una situación de no pago, hemos perdido una ventaja que teníamos en el año 2000: el autoabastecimiento de petróleo. Que nos permitía soñar con la industrialización, porque podíamos seguir exportando y no necesitábamos importar petróleo. Ahora nuestro talón de Aquiles es un talón energético. Pero si consiguiésemos tener petróleo, inmediatamente, por las condiciones que tiene Argentina, más los nuevos yacimientos, en dos o tres años estaríamos de nuevo en autoabastecimiento.

—La presidenta advirtió sobre los reales intereses de los fondos buitres. Dijo que sobrevuelan también sobre los recursos naturales, aludiendo a Vaca Muerta. — Exacto. Lo dijo muy bien el Pepe Mujica. Los fondos buitres son estafadores profesionales. Ellos presionan, no para que les paguemos los 1500 millones de dólares. Eso no les interesa. Lo que ellos quieren es justamente Vaca Muerta. Quieren, de una u otra forma, quedarse con ese yacimiento. Pero Vaca Muerta es lo único con lo que la Argentina no puede negociar. Podemos negociar pagarles más. Pero nunca podemos negociar Vaca Muerta porque es nuestro pasaporte al futuro. Porque con ese yacimiento no sólo tenemos abastecimiento energético sino que tenemos la posibilidad de exportación de energía, para lograr obtención de divisas, y con esas divisas financiar el gran proyecto industrializador-tecnológico. Con Vaca Muerta tenemos el capital suficiente para realizar la insubordinación fundante. Y si me preguntan por Chevron, yo digo que con las compañías multinacionales se puede negociar, dado que partimos de una posición de debilidad, pero el Estado se queda con el 51 por ciento. Eso es importante.

—La Argentina está, según la mirada neoliberal, impulsando artificialmente dos áreas de la economía: el complejo automotriz, que tiene un alto componente de autopartes importadas, y el polo electrónico de Tierra del Fuego. Esas áreas de la economía han recibido muchas críticas, sobre todo por el gran consumo de divisas que demandan en un momento de restricción externa. Y se les critica la falta de competitividad internacional... —Todos los procesos de industrialización profunda que se dieron en el mundo, y de construcción de tecnología, comienzan haciendo productos que no son de alta calidad. Uno está aprendiendo ese proceso. Lleva un tiempo de aprendizaje lograr la misma eficiencia y eficacia que el otro tiene en la producción. Pero no hay que asustarse que un producto no tenga la misma calidad que otro ya fabricado en Estados Unidos o en Corea del Sur. O en Suiza o en Austria. Cuando los japoneses comenzaron su intento de industria automotriz, Toyota se fundió cuatro veces. Las cuatro veces, el Estado la rescató de la quiebra. Ellos comenzaron su proceso de industrialización en el sector automotriz en 1930. Recién en 1960 lograron hacer un auto que era competitivo en el mercado mundial. Todo proceso industrializador tiene un período en el que sus productos están en búsqueda de la calidad pero no alcanzan la calidad internacional, están en búsqueda de un precio internacional pero no lo alcanzan, y detrás de ese proceso, apoyando, está lo que yo denomino el impulso estatal.



—El miércoles se anunció la creación de un banco de desarrollo del bloque BRICS. Sin embargo, el tantas veces mencionado Banco del Sur —el banco de Unasur— por ahora no se concreta. — Que las condiciones estén dadas para hacerlo no quiere decir que la clase política esté dispuesta a hacerlo. Las condiciones internacionales están dadas. Nosotros, en la Argentina, por primera vez tenemos un margen de maniobra que no hemos tenido nunca. Desde el punto de vista estratégico tenemos un gran margen de maniobra, si bien desde el punto de vista táctico —la coyuntura— no es tan así. En la coyuntura no tenemos mucho margen de maniobra, pero desde el punto de vista estratégico sí. A lo largo de nuestra historia, la potencia hegemónica era la misma que el comprador principal de nuestros productos. Y también era el dueño de la infraestructura. Cuando eso pasa, tu margen de maniobra es casi igual a cero. Eso lo sufrió Perón, que intentó una insubordinación fundante pero sufrió un boicot gigantesco, que fue el que finalmente lo tumba. Porque a Perón no lo tumba el golpe del '55, lo tumba el boicot anglo-norteamericano de la inconvertibilidad de la libra y el impedimento de que los países utilizaran los dólares del Plan Marshall para comprar productos en la Argentina. Cuando los ingleses decretan la inconvertibilidad de la libra, el primer ministro británico dice: “Con esta medida hemos herido de muerte el ambicioso proyecto industrializador de Perón.” Hoy, a diferencia de los años '50 del siglo pasado, la potencia hegemónica sigue siendo Estados Unidos, que lo va seguir siendo por un largo período; el comprador principal es China, o el Asia si usted quiere, para lo cual agregó a la India; y los dueños de la infraestructura son casi todos capitales europeos. Esto posibilita un margen de maniobra que nosotros nunca hemos tenido. Ahora, ese margen de maniobra inevitablemente se va a cerrar. Y eso es lo que nos da hoy, estratégicamente, una ventana de oportunidad no mayor de entre 25 y 30 años. ¿Por qué? Por una razón muy sencilla. Porque al final China va a ser co-hegemónico con Estados Unidos. No va a desplazar a Estados Unidos. Porque los chinos no van ni al galope ni al trote, los chinos van al paso con el caballo. Nunca se apresuran. Eso sí, cuando China sea co-hegemónico con Estados Unidos, y le recuerdo que China es hoy el principal tenedor de dólares del mundo, lo que va a hacer China —ya lo está empezando— es comprar la infraestructura de todos los países que le venden cosas. Los chinos van a comprar todo lo que puedan de infraestructura, a cualquier precio, porque el precio no les importa: quieren cambiar un papelito verde (el dólar) que cada año se devalúa más por activos físicos. Y cuando sean co-hegemónicos, cuando sean los dueños de la infraestructura, y sean también el comprador principal, y a su vez intenten comprar también parte de la deuda, nuestro margen de maniobra va a hacer igual a cero. Por todo eso, la ventana de oportunidad para realizar nuestra insubordinación fundante — llegar a ser un país industrial— son los próximos 25 o 30 años. O lo hacemos ahora, en este tiempo estratégico, o tendremos que esperar 100 años.

« **La iniciativa contra la especulación** Entre sus actividades académicas, docentes y de asesor en temas internacionales, Marcelo Gullo sumó un compromiso activo en la denuncia contra la acción de los fondos especulativos en el mundo. El politólogo rosarino es uno de los impulsores de la Iniciativa Mundial contra la Especulación Financiera Global, una campaña de concientización que se propone



difundir la amenaza que pesa sobre la Argentina tras la decisión de la Corte Suprema de Estados Unidos de dejar en pie el fallo del juez estadounidense Thomas Griesa. Para Gullo, que conversó sobre este tema con un grupo de legisladores nacionales del FPV, el litigio con los buitres es un caso testigo del “vacío legal” que existe en el Derecho Internacional. “Estamos ante un fenómeno creciente, que surge de un sistema financiero informal que se dedica a la estafa en todo el mundo. A nivel global hay un enorme vacío en la legislación, lo que permite que un grupo de personas sin escrúpulos pretenda vivir del sufrimiento de los pueblos. Esto nos obliga a pensar qué hacer, y lo que hay que hacer es promover una gran concertación en todo el mundo para sancionar un nuevo marco legal. Recordemos que todo nuevo marco legal, en la historia de la humanidad, siempre comenzó con la denuncia de algo. Así sucedió con la esclavitud. Y eso es lo que queremos hacer ahora”, explica Gullo.





ESTADOS UNIDOS Y EUROPA



LA FASE DEMENCIAL DEL TOTALITARISMO NEOLIBERAL

*Alberto Rabilotta
ALAI AMLATINA, 5.8.14*

Senhores da guerra



No hay que ser un experto para ver que en los últimos meses, y de manera cada vez más acelerada, el imperialismo estadounidense y sus aliados de la OTAN están tratando de crear todas las condiciones para transformar las relaciones internacionales en un nuevo teatro de confrontaciones con vistas a mantener el ya cuestionado sistema internacional unipolar y la hegemonía neoliberal.

Hace apenas tres años, cuando alboreaba la multipolaridad con los esfuerzos de creación de UNASUR y de la Comunidad de Estados Latinoamericanos y Caribeños (CELAC), con Rusia tratando de consolidar una región euroasiática y los BRICS explorando una alternativa a la tiranía neoliberal, el imperialismo se lanzó a la creación de nuevos focos de tensión, interviniendo en Libia –que en ese entonces era un país clave de una necesaria integración africana-, en Siria y en países de África, y relanzó con fuerza la subversión en varios países latinoamericanos.

En la segunda parte del 2013, cuando arreciaba la agresión intervencionista en Siria, el último gran país del Oriente Medio con un sistema en el que convivían diversos pueblos, culturas y religiones, en el marco de la reunión del G20 en San Petersburgo y gracias a la carta del papa Francisco, Rusia introdujo el tema de Siria, amenazada con bombardeos aéreos por parte de Estados Unidos (EE.UU.) y países de la Unión Europea (UE) por el supuesto e inventado uso de armas químicas por parte del gobierno sirio, y forzó una difícil negociación para frenar la amenaza de bombardeos a cambio de sacar el arsenal químico de Siria y destruirlo.

La firme posición rusa en el caso de Siria, que contó con el apoyo de China y la mayoría



de países del mundo, mostró por primera vez que existían fuerzas capaces en la escena internacional para ponerle límite o término al sistema unipolar creado por EE.UU. desde el derrumbe de la Unión Soviética, y comenzar el restablecimiento de un orden multipolar, algo que para el imperialismo significaría el comienzo del fin de su proyecto de hegemonía neoliberal total.

No en vano desde el 2013, y en particular durante la primera parte del 2014 cuando la CELAC se formó, y en perspectiva de la reunión cumbre en Brasil el BRICS esboza sus intenciones de crear instrumentos financieros para liberarse del dólar, que directamente o a través de sus lacayos locales EE.UU. y sus aliados arreciaron sus intentos subversivos en Venezuela e incrementaron la desestabilización política, financiera y económica en otros países latinoamericanos.

Es en esta perspectiva de desestabilización, específicamente del gobierno de la presidenta Cristina Fernández, que juega un importante papel la decisión y todo el actuar del juez Thomas Griesa de Nueva York para favorecer a los “fondos buitres”: esa decisión constituye una nueva arma del sistema judicial estadounidense para someter a los países deudores, que son mayoría en el mundo, a una ley estadounidense que siempre es interpretada de manera a satisfacer al gran capital.

Y desde enero pasado el imperialismo neoliberal puso en acción las fuerzas que desde hace años venía financiando, entre ellas los ultranacionalistas y neonazis, para crear un peligroso foco de tensión permanente en Ucrania, en la “puerta de entrada” de Rusia.

El rechazo del presidente constitucional Víctor Yakunovich a una integración con la UE que significaba la desindustrialización del país, disparó la operación para derrocarlo y reemplazarlo con uno que aceptaría, como ha sido el caso y muy rápidamente, el dictado de Washington, del FMI y de la OTAN, destruyendo a cañonazos y bombardeos la oposición interna en el Este del país, con el claro intento genocida de eliminar la población ruso-parlante, como dijo en la televisión un “periodista” ucraniano (1), y así recuperar esas tierras. No dijo, pero se puede asumir, que una vez “limpiadas” de “gente inútil” esos territorios servirían para instalar armamentos ofensivos de la OTAN y crear una constante amenaza directa a la seguridad de Rusia.

Para lanzar la reciente cruzada contra Rusia, como dijo el ministro de Relaciones Exteriores de Moscú, Sergei Lavrov, “si no hubiera sido Ucrania, les aseguro, cualquier otro aspecto de la política interior o exterior de Rusia les hubiera servido de razón”. Lavrov lamentó que las buenas intenciones expresadas por los “socios occidentales en Europa” no resistan la inercia de la Guerra Fría que busca “llevar a todos los europeos bajo el techo de la OTAN y hacerlos que se dirijan a Rusia con un tono severo”. Esta miopía política, agregó, está basada en la intención de imponer su voluntad a toda costa, de adoptar sanciones contra quienes disienten y tomar represalias contra quienes están



por “la independencia y no aceptan obedecer el orden mundial unipolar” (2).

Este orden unipolar permite a EE.UU. y sus aliados la impunidad criminal que se manifestó por enésima vez en la agresión, con bombardeos y fuerzas terrestres que mataron a cerca de dos mil personas, en la Franja de Gaza. Israel actúa impunemente gracias al apoyo político, diplomático y a las armas y datos de inteligencia estadounidenses, como confirman los documentos revelados recientemente por el informante Edward Snowden y publicados por el periodista Gleen Greenwald (3).

La ley estadounidense debe prevalecer.

Estados Unidos, cuya existencia jamás fue amenazada por guerra alguna fuera de la guerra de Secesión, no posee más que una definición ideológica de sus enemigos: aquellos que no aman el modo de vida estadounidense, se encuentran donde sea, afirmaba en 2005 el historiador Eric Hobsbawm durante una conferencia en la Universidad de Harvard dedicada a destacar las diferencias entre la hegemonía estadounidense y la otrora hegemonía británica.

Este historiador argumentó que Gran Bretaña, como su hegemonía no dependía de la potencia imperial sino de su comercio, se adaptó más fácilmente a las derrotas políticas, como ya lo había hecho cuando tuvo su mayor derrota política, con la pérdida de las colonias en América. Y luego recordó que durante la Guerra Fría el crecimiento de las empresas estadounidenses en el mundo fue hecho bajo el patrocinio del proyecto político de EE.UU., con el cual se identificarían muchos de los grandes patrones así como la mayoría de los estadounidenses. A cambio, dada su hegemonía mundial, la convicción de Washington de que la ley estadounidense debe prevalecer en las relaciones de los estadounidenses con el mundo adquirió una fuerza política considerable.

Y Hobsbawm concluyó la conferencia con una pregunta cuya respuesta es ahora evidente: ¿Retendrá EE.UU. esta lección o cederá a la tentación de mantener una posición que se erosiona apoyándose en la fuerza político-militar, engendrando así no el orden mundial sino el desorden, no la paz mundial sino la guerra, no el avance de la civilización sino la barbarie? (4).

Ahora el paseo por la realidad y el despertar de la “inteligencia social”.

Por su naturaleza, que implica “desencajar” la economía capitalista de la sociedad y poner el Estado al servicio exclusivo de los grandes intereses económicos, financieros y comerciales, el imperialismo neoliberal no tiene otra alternativa que destruir toda forma



de democracia y de soberanía popular y nacional. Su única opción es el totalitarismo. El intelectual húngaro Karl Polanyi, historiador de la economía, consideraba la idea de los “mercados autoregulados” a nivel mundial —el neoliberalismo— como una peligrosa utopía, y ya en 1945 advertía que EE.UU. tenía el basamento histórico e ideológico para intentar llevarla a cabo (5).

La utópica misión del neoliberalismo es instaurar un régimen universal basado en las leyes estadounidenses, como nos recuerda Hobsbawm, y para ello debe lograr que los Estados soberanos cedan su soberanía, acepten aplicar la ley estadounidense (¿No es lo que Griesa exige?) y derriben las barreras nacionales, para así convertirse en Estados garantes de un sistema al servicio exclusivo de los intereses económicos representados en los oligopolios financieros, industriales, comerciales, mineros, agroindustriales, entre otros más cuyas casas matrices están en EE.UU., la UE, Japón, Canadá y otros países de la órbita imperial.

Tal sistema no admite alternativas socioeconómicas, sean nacionales o regionales y estén o no basadas en el capitalismo, que impliquen la intervención activa de los Estados, grados de planificación socioeconómica y que los pueblos a través de los organismos políticos y sociales, actuando en democracia, tomen decisiones soberanas para defender legítimos intereses populares y nacionales.

Precisamente porque no puede tolerar competición alguna proveniente de otras alternativas socioeconómicas, ya que no tiene absolutamente nada de positivo que ofrecer a los pueblos, es que el neoliberalismo pudo desplegarse en toda su dimensión a partir del derrumbe de la Unión Soviética, cuando también se desplomó el orden mundial multilateral, y fue aplicado con particular saña en Rusia y demás ex países socialistas.

Una de las razones por las cuales el imperialismo neoliberal se lanzó en lo que parece una desbocada carrera para imponer su dictado a nivel mundial, es que en dos regiones muy importantes, América latina y Eurasia, se han lanzado movimientos de integración económica, comercial, financiera y hasta monetaria. Y que estas iniciativas —que incluyen el BRICS en tanto que mecanismo de comunicación entre varias regiones—, han recibido nuevos impulsos políticos y están dando pasos hacia la creación de mecanismos para funcionar sin una subordinación al sistema neoliberal. Para el proyecto imperial estadounidense, que busca someter a todos los pueblos, estas iniciativas regionales deben ser destruidas.

El ministro de la Corte Suprema argentina Raúl Zaffaroni, al responder a la pregunta de Página/12 sobre qué reflexión le merece, como jurista y no como ministro de la Corte, la situación que plantean los llamados “fondos buitres”, dijo que “veo esto con un poco de miedo. Para decir la verdad, con mucho miedo. Como diría Galeano, todo parece



patas arriba. Si trajésemos a alguien que hubiese dormido unas décadas, no podría entender nada. Tengo miedo por el mundo, esa es la verdad. El poder político, el de los Estados, está sobrepasado por el poder económico de oligarquías, de pequeños grupos de personas que manipulan a su gusto los medios de comunicación y el poder económico (...) Lo digo más claramente: siempre ha habido y es inevitable que haya vínculos y acuerdos entre los poderes político y económico, pero ahora el primero tiende a desaparecer o a ser manejado completamente por el segundo transnacionalizado”.

Más adelante, y al ser preguntado por qué nos encontramos hoy en tal situación, el ministro Zaffaroni responde que “esa es la segunda parte de la cuestión y respecto a la cual tenemos que pensar en el futuro. Nuestros propios gobiernos cedieron la soberanía nacional, sujetándonos a un tribunal provincial extranjero (en el caso del juez de Nueva York, Thomas Griesa) y a una Corte Suprema que declara no interesarle nada, en favor de unos especuladores con capacidad de pagar abogados y hacer lobbies (...) Creo que lo primero que debemos hacer con miras al futuro es reformar la ley y declarar imprescriptible la administración fraudulenta en perjuicio de los intereses nacionales en toda negociación internacional que comprometa sustancialmente la economía nacional. Sé que me colgarán cualquier cartel para descalificar esta opinión, pero el mundo penal internacional viene pensando estas cosas desde hace algún tiempo” (6).

El mismo 3 de agosto en *Página/12*, y quizás como prueba de que se está formando esa “inteligencia social” de que hablaba Karl Marx, el filósofo José Pablo Feinmann comienza su artículo enfatizando que “el capitalismo de las últimas décadas se ha manejado en el modo del vértigo”, descripción con la cual muchos analistas y periodistas estamos de acuerdo, y luego agrega que “el Imperio es el Imperio y no habla dialectos, no respeta la autonomía de los ‘polos’, arrasa con las identidades nacionales, los Estados nacionales () el orgullo europeo y las vidas iraquíes o las vidas de quienes se le opongan. No hay política multipolar, El capitalismo es un sistema totalizador. Lo fue desde 1492, cuando nace, y lo es hoy, más que nunca, por medio de la gran revolución de este tiempo, que no es la del proletariado marxista, sino, otra vez, la del burgués conquistador: la comunicacional” (7).

Todo lo anterior me parece señalar que el combate contra el imperialismo neoliberal es la tarea principal, y es una tarea urgente porque en su intento totalizador ha llegado a una fase demencial y mortal para nuestras sociedades y el planeta. Y justo cuando terminaba este artículo leí el esclarecedor análisis del filósofo Fernando Buen Abad Domínguez, “Multipolaridad” si pero anticapitalista”, del cual reproduzco una pequeña parte: “Pero el peligro de la confusión (hasta no tener claro de qué “multipolaridad” hablamos o habla cada cual) no anula la necesidad de quebrar el dominio del imperio yanqui. Tampoco implica cancelar -o satanizar- cualquier iniciativa, así sea parcial, que permita dar pasos adelante hacia la soberanía concreta mandatada por los pueblos. Sólo



hay que asegurarnos de que tales pasos se dirijan hacia donde los pueblos mandan y no aparezcan los piratas reformistas que siempre tuercen caminos y veredas hacia sus reinos burocráticos plagados con gerentes serviles al capitalismo. La gracia radica en no caer en las trampas semánticas de las burguesías. La gracia está en no ilusionarse con falacias ni hacerse esclavo de ellas. Ese error nos ha costado mucho.”(8)

Notas:

1.- "It's perfectly simple. You need to kill 1.5 million people in Donbass".
URL https://www.youtube.com/watch?feature=player_embedded&v=S9SOVarOFJk

2.- Sergei Lavrov en entrevista con Itar-Tass. URL <http://en.itar-tass.com/russia/743470>

3.- Cash, Weapons and Surveillance: the U.S. is a Key Party to Every Israeli Attack, by Glenn Greenwald URL <https://firstlook.org/theintercept/2014/08/04/cash-weapons-surveillance/>

4.- Eric J. Hobsbawm, citas de las páginas 72 y 78 (capítulo tercero) de libro “L’Empire, la démocratie, le terrorisme”. André Versaille Editeur/Monde Diplomatique, 2009.

5.- Karl Polanyi, Capitalisme Universel ou Planification Régionale?, página 486 del libro Essais de Karl Polanyi, Éditions du Seuil, 2008.

6.-“Esto es un escándalo jurídico”, entrevista al ministro de la Corte Raúl Zaffaroni, Página/12 del 3 de agosto de 2014.
URL <http://www.pagina12.com.ar/diario/economia/2-252153-2014-08-03.html>

7.- José Pablo Feinmann, “La Sociedad de los Lobos”, <http://www.pagina12.com.ar/diario/contratapa/13-252149-2014-08-03.html>

8.- Fernando Buen Abad Domínguez, Rebelión, 5 de agosto 2014,
URL <http://www.rebelion.org/noticia.php?id=188114>

- Alberto Rabilotta es Periodista argentino-canadiense.





OTROS CONTINENT ES



“EEUU APOYA A ISRAEL PARA DESTRUIR PALESTINA Y CREAR UN ESTADO PURO JUDÍO, TIPO NAZI, SIN PALESTINOS CON POSIBILIDAD DE VIVIR ALLÍ”

El análisis de James petras en CX36, 28 de julio de 2014



“Hay una situación muy caótica en todas las regiones del mundo, con excepciones notables, pero todavía fuera de los lugares de fuego los pueblos no están tomando en cuenta los grandes peligros que los gobernantes occidentales están provocando. Hay una brecha entre lo que está pasando en el mundo conflictivo y la vida cotidiana de los residentes en Europa, Estados Unidos y Japón. Por esta razón debemos entrar en el tema porque tarde o temprano, estos grandes acontecimientos en Palestina, Libia, Siria, Afganistán y todos los otros lugares, tendrá repercusiones. Incluso lo de Argentina tendrá repercusiones, un impacto, sobre lo que está pasando en el mundo financiero e incluso en las cuentas de los ahorristas occidentales. En términos generales, son grandes problemas, grandes confrontaciones pero que todavía no han tenido el impacto en la mentalidad de la ciudadanía, porque todavía no ha afectado su bolsillo y su manera de vivir”, dijo el sociólogo norteamericano James Petras en CX36 al analizar la situación de caos en que el imperio ha inmerso al mundo entero. A continuación transcribimos este análisis que puede volver a escuchar aquí:

http://www.ivoox.com/james-petras-28-julio-audios-mp3_rf_3356324_1.html

Efrain Chury Iribarne: James Petras, buenos días, bienvenido a los micrófonos de Radio Centenario.

James Petras: Buenos días, estábamos esperando este contacto.

EChI: Si Petras, hay muchos temas así que comenzamos. ¿Estamos en guerra fría?

JP: Estamos entrando en un período de grandes tensiones- el mundo arde. Hay una situación muy caótica en todas las regiones del mundo, con excepciones notables, pero todavía fuera de los lugares de fuego, los pueblos no están tomando en cuenta los grandes peligros que los gobernantes occidentales están provocando.

Hay una brecha entre lo que está pasando en el mundo conflictivo y la vida cotidiana de los residentes en Europa, Estados Unidos y Japón. Por esta razón debemos entrar en el tema porque tarde o temprano, estos grandes acontecimientos en Palestina, Libia, Siria, Afganistán y todos los otros lugares, tendrá repercusiones. Incluso lo de Argentina



tendrá repercusiones, un impacto sobre lo que está pasando en el mundo financiero e incluso en las cuentas de los ahorristas occidentales.

Esto en términos generales, son grandes problemas, grandes confrontaciones pero que todavía no han tenido el impacto en la mentalidad de la ciudadanía, que todavía no ha afectado su bolsillo y su manera de vivir.

EChI: ¿Cuál es el origen de este caos del que hablas?

JP: Obviamente el centro de lo que está afectando el mundo actual, esta crisis, está directamente ubicado en la política militarista occidental.

Podemos hacer un rápido sumario de lo que está pasando.

En primer lugar, Washington organizó un golpe de Estado en Ucrania, colocó en el poder a un gobierno títere, el que anunció políticas sumamente reaccionarias en ese país, dirigidas particularmente a poner a los ciudadanos ruso-parlantes, en condición de ciudadanos secundarios. Eso provocó un conflicto entre los pueblos democráticos del Este y los agresores títeres en Kiev.

Además, tenemos los fracasos que han fomentado conflictos en África, en Libia -donde hay una guerra de todos contra todos destruyendo los grandes avances del presidente Gaddafi-; en Egipto y ahora entramos en el genocidio de Israel, producto de los 50 años de financiamiento y respaldo militar y diplomático de Estados Unidos.

El genocidio en Gaza, el asesinato indiscriminado del gobierno judío de Tel Aviv, ha provocado enorme choque entre los pueblos en todo el mundo, a tal punto que la gran mayoría de los ciudadanos consideran a Israel como la principal amenaza a la paz mundial. Pero Israel no toma en cuenta críticas de ninguna parte porque están asegurados por el apoyo de los poderosos grupos judíos sionistas en Inglaterra, Estados Unidos, etc. que siempre los va a apoyar ante cualquier crimen de lesa humanidad, cualquier violación de las leyes de guerra y cualquier acto de criminalidad del Proceso de Nuremberg (1) .

Es el gran tema que está quemando en todas partes del mundo y no se puede evitar.

Israel ha lanzado miles de toneladas de bombas sobre sectores poblados del pueblo palestino, han matado —según datos de hoy de mañana- 1.100 palestinos, herido cerca de diez mil; han destruido todos los lugares de trabajo, fábricas; lugares educativos —escuelas arrasadas- y religiosos —santuarios, iglesias-; es un estilo nazi, con el respaldo de todos los más prestigiosos judíos sionistas del mundo. No hay ninguna organización de masas sionistas que haya criticado Israel.

Ahora, hay voces de judíos críticos, hay pequeños grupos que lo han criticado y hay un porcentaje importante de la nueva generación de judíos -de menos de 30 años- que cuestionan a Israel .Y muchos dicen que incluso no son más judíos: ‘si eso es lo que representa ser judío, no quiero ser más parte de eso’, señalan.

Esas son señales positivas pero con un alto costo contra el pueblo palestino.

Ese es el gran problema.

Mientras tanto, tenemos el conflicto en Siria, donde las fuerzas más extremistas islámicas también tienen el apoyo en secreto de los países occidentales para tumbar el gobierno. Mientras que en Irak los extremistas islámicos sunníes, están atacando el gobierno contra las políticas norteamericanas, del otro lado siguen atacando el gobierno nacionalista de Bashar Al Assad.

Este estilo de fomentar conflictos en todas partes ha creado esta situación de tensión. No es sólo un conflicto entre Rusia y Estados Unidos, hay conflictos entre las fuerzas



democráticas y el mundo occidental en Ucrania, hablo de conflictos violentos. Hoy en día recibimos información de Ucrania donde hay más de 1.200 muertos, 3.500 heridos, cien mil refugiados, producto del gobierno pro occidental agresivo que está tirando bombas sobre sitios poblados.

Después tenemos otro conflicto cuando el gobierno norteamericano, dando respaldo a los fondos buitres atacando y tratando de forzar al gobierno argentino en la declaración de default. Es un conflicto político. Los que hablan de negociaciones entre el gobierno argentino y los fondos buitres se equivocan. Los fondos buitres y el juez, el proceso judicial, todo corrompido; es una expresión de un conflicto político que hay que contextualizar entre (Barack) Obama y (Cristina Fernández de) Kirchner. Y la posibilidad de conseguir la capitulación de Argentina es para desprestigiar al gobierno de centro, o de centro izquierda, y facilitar el ascenso de un gobierno de derecha entreguista en términos de lo que existió en los años '90 con Menem y luego con De la Rúa. Eso es lo que hay atrás de esas presiones, esta confrontación que está ahora en proceso aquí en Nueva York, donde están sentados buscando un arreglo. Pero los mercados en Nueva York dicen que hay 50% de posibilidad de un acuerdo de último momento y hay otros sectores que ya se están preparando para el default y los temblores que van a afectar al mercado financiero.

Todo esto indica que no estamos ante una simple guerra fría tradicional, como antes la URSS contra EEUU y la OTAN. Ahora tenemos un conflicto entre los países occidentales con toda una gama de nuevas fuerzas emergentes que representan un grado de independencia o un esfuerzo de crear un mundo multipolar.

Y no hemos mencionado todavía a China, otro problema y otro lugar de gran conflicto avanzando... EEUU organizando desesperadamente aliados en Asia para encerrar a China. Hoy en el Departamento de Comercio imponen nuevas tarifas a las importaciones de material solar de China, una tarifa del 160%, es una provocación. No digo que los solares sean gran parte del comercio, pero si es un indicio de la política dirigida a provocar a China para que tome medidas en represalia.

Esta es otra fuente de la nueva guerra.

En suma, EEUU apoyando a Israel provocando una gran confrontación con el pueblo palestino, para destruir Palestina y crear un Estado puro judío, tipo nazi, sin palestinos con posibilidad de vivir allí. Otros lugares, Medio Oriente, África del Norte, Libia, Siria, Irak, Afganistán, otras guerras... Rusia, Ucrania acusada de cosas absolutamente fabricadas y los medios de comunicación aquí —debo decirlo— han cambiado dramáticamente. Antes permitían algún debate, pero ahora no hay debate alguno. Los medios de comunicación más prestigiosos son brazos políticos y propagandísticos del gobierno. El Financial Times, el New York Time, el Washington Post, The Wall Street Journal, toda la prensa, y ni hablar de otros medios de comunicación. Cualquier prueba que Rusia muestra, fotos aéreas mostrando que los misiles ucranianos están dirigidos a los aviones que pasan por arriba, no aparece en los diarios. Mientras EEUU no presenta ninguna prueba, simplemente sale a hablar de la responsabilidad rusa y la prensa aquí no les exige pruebas. Es una cosa insólita en este país hoy que no haya ninguna fuente independiente del gobierno. Y cualquiera que hable de estas cosas en la prensa es expulsado. Hay una periodista de un medio de televisión importante que dijo cuando los israelíes la molestaban por informar sobre los asesinatos de civiles palestinos y los llamó 'basura'(2). Y por decirle 'basura' a los israelitas, la gran emisora norteamericana la trasladó. En otras palabras fue una micro purga, pero sirvió de señal a todos los



periodistas de que no tienen posibilidad alguna de desviarse de la línea recta que les impone el gobierno norteamericano.

EChI: Se ultiman detalle para la llegada de presos de Guantánamo a Uruguay ¿Le quedan muchas cárceles como esa a EEUU?

JP: Tienen cárceles escondidas en muchas partes del mundo y tienen muchos de lo que llaman centros de detención para los ‘ilegales’, o sea personas que entran al país con algún problema de documentación. Hay miles y miles de personas indocumentadas detenidas.

Después tenemos presos políticos desde hace un buen tiempo, incluso hay un gran dirigente indígena que ha pasado más de treinta años en la cárcel acusado falsamente de matar a un oficial de policía.

Tenemos presos que están sufriendo por el simple hecho de haber sido encontrados en posesión de 1 gr. de marihuana y que hace 5 años que están en la cárcel.

Hay muchos tipos de presos aquí, presos políticos, inmigrantes, que sufren todas las torturas que puedas imaginar y no sólo castigos físicos, sino castigos psicológicos. Por ejemplo hay prisiones que se llaman “el pozo” donde están encerrados en pequeñas celdas que casi le dan para extender el cuerpo y nada más. Y allí pueden pasar meses, sólo por haberse quejado del tratamiento que les dan o de la comida podrida que reciben. Además hay muy pocos que pueden intervenir, algún abogado o algún defensor de los derechos civiles, pero la inmensa mayoría no tiene defensores públicos, si no tienen dinero están perdidos en este infierno que tenemos.

Más allá de EEUU, en países como Arabia Saudita y Egipto, tenemos presos escondidos que no se anuncian y nadie puede entender donde están, porque todo está hecho por la Policía Secreta y las Fuerzas Especiales. Cada mes raptan y secuestran a individuos que los desaparecen y nadie sabe donde están ni porqué los secuestraron. Es un Estado terrorista que funciona en la clandestinidad.

Entonces para contestar esa pregunta debemos entrar en los archivos de la Policía Secreta que no es nada fácil.

EChI: Los últimos minutos como siempre, quedan para que nos comentes otros temas de tu interés.

JP: El hecho más importante aquí en EEUU en este momento es el tratamiento de los niños inmigrantes que están en los centros de detención, maltratados, durmiendo en el piso, que están frente a una expulsión de gran escala. Este tratamiento inhumano es producto de una política profundamente hostil a los inmigrantes mexicanos y centroamericanos. Y Obama busca implicar a los gobernantes de Centroamérica, al gobierno títere de Honduras, al gobierno derechista de Guatemala, al gobierno de seudo izquierda de El Salvador; todos están en colaboración con Obama para buscar una forma de devolver a los niños. ¿Pero qué van a volver? Salieron de Centroamérica porque hay grandes problemas económicos, violencia, pandillas, represión, hay una falta de perspectivas para la vida cotidiana. Eso es algo común en Honduras, tanto bajo el gobierno de derecha como en los gobiernos de centro izquierda. Y estos tres chiflados actuando en colaboración con Washington no levantan su voz para decir que los responsables son los EEUU por las guerras que lanzaron en Centroamérica, desarticulando sus economías, imponiendo el neoliberalismo y forzándolos a tratar de



reorientar al pueblo. No pueden simplemente devolver a los emigrantes porque van a volver a buscar una salida ya que en estos países no hay posibilidades, no hay empleo, no hay inversiones que generen una forma de vivir decentemente.

Esta problemática no entra en el debate del Congreso norteamericano, nadie recuerda los 75.000 muertos en El Salvador en los años '80 y '90; nadie habla de los 200.000 guatemaltecos asesinados por las fuerzas contrainsurgentes norteamericanas; nadie habla de las decenas de miles de hondureños desplazados por el golpe de Estado de EEUU en 2009; nadie habla de las causas estructurales fundamentales por las que la gente tiene que salir; y por qué la gente desesperada manda a sus niños a que buscan una forma de entrar en EEUU y buscar sus parientes para que vivan por lo menos en forma mínimamente seguros. Nadie habla de esto. Aquí se debate sobre cuánto dinero se necesita para echar a los inmigrantes, cuántos policías más hay que poner en las fronteras, cuántos centros de detención más hay que poner. El debate es sobre dinero y numero de policías no sobre los grandes temas estructurales que hemos enumerado.

Es un país moralmente en bancarota, políticamente reaccionario y donde los ciudadanos son ignorantes de las realidades que enfrentan en la vida cotidiana.

EChI: Petras, felicitaciones por este análisis, muchas gracias. Nos reencontramos el lunes.

JP: Si, a pesar de que el mundo sea un caos, todavía no han tocado tierras por lo menos en lugares tan pacíficos como Uruguay, donde en zonas de Rocha la gente ha entrado esta mañana al mar unos 20 kms de la costa y dice que la pesca de corvina anda muy bien.

Un abrazo.





EN DEFENSA DE PALESTINA



La Red En Defensa de la Humanidad (REDH), ante los trágicos sucesos que está viviendo el hermano pueblo palestino en Gaza, cumple con su deber de manifestar lo siguiente:

Declaramos nuestra adhesión a las palabras del compañero Evo Morales, fundador de la Red En Defensa de la Humanidad y Presidente del Estado Plurinacional de Bolivia, por las que se declara a Israel como Estado terrorista.

Manifestamos nuestra absoluta repulsa al genocidio que sufre el pueblo palestino a manos de un Estado fundado sobre el despojo y la ocupación colonial de los territorios palestinos.

Reconocemos y expresamos nuestra solidaridad con la heroica lucha del pueblo palestino y de sus organizaciones de resistencia, especialmente en Gaza, contra el intento de Israel de exterminarlo y arrebatarse los jirones que quedan de lo que fue su patria.

Condenamos el rol imperialista de Estados Unidos que alimenta y apoya política, financiera y militarmente a Israel ante la insólita inacción del Consejo de Seguridad de la ONU, cuyas resoluciones sobre la cuestión Palestina son violadas sistemática e impunemente por Washington. Unos Estados Unidos que muestran la hipocresía y el cinismo con el que han venido actuando a lo largo de su historia, amenazando con



sanciones e intervenciones a pueblos de América Latina, África y Eurasia que defienden su soberanía al mismo tiempo que respalda la acción de Israel.

Denunciamos la complicidad con estos hechos, por omisión en algunos casos, de los gobiernos de la Unión Europea, así como la subordinación incondicional de los oligopolios mediáticos a los dictados de Washington. ¡Basta ya de llamar guerra al genocidio perpetrado por uno de los ejércitos mejor armados del mundo contra un pueblo cuyos recursos defensivos son infinitamente inferiores en número y calidad!

Animamos a sumarse a la campaña por el Boicot, las Desinversiones y las Sanciones al Estado terrorista de Israel, siendo hora de la solidaridad activa y creativa, más allá de comunicados de condena. Hemos fallado a las más de 1600 personas asesinadas en Palestina en las últimas semanas, así como a las más de 9000 heridas desde que comenzó la operación terrorista llamada hipócritamente “Margen Protector”.

Exigimos el fin del apartheid y el genocidio, así como de los muros y asentamientos ilegales. Demandamos a los gobiernos del mundo que exijan a Israel el cumplimiento de las resoluciones del Consejo de Seguridad de la ONU que lo obligan a retirarse de Gaza, Cisjordania y Jerusalén Oriental, retornar a las fronteras anteriores a la “Guerra de los Seis Días” (1967) y asegurar el retorno de los refugiados palestinos, tal cual fuera establecido por la Resolución del Consejo de Seguridad N° 242 del 22 de noviembre de 1967, resolución incumplida hasta el día de hoy por el Estado de Israel.

Nos pronunciamos por una verdadera solución política del conflicto en Palestina sobre la base del diálogo, la negociación y la existencia de dos Estados con iguales derechos y fronteras delimitadas y reconocidas internacionalmente, solución que pasa por el inmediato levantamiento del bloqueo a Gaza y la liberación de todos los presos políticos palestinos. Saludamos la postura solidaria de los gobiernos del ALBA, Mercosur y otros gobiernos del Sur contra la bárbara conducta de Israel en Gaza.

Haciendo nuestras las palabras del revolucionario Nelson Mandela: “sabemos demasiado bien que nuestra libertad será incompleta sin la libertad de Palestina”, afirmamos que Israel ha perdido moral y políticamente esta batalla frente al valiente pueblo palestino y merece la condena creciente de los pueblos del mundo a un Estado “canalla” que viola la legalidad internacional. La indoblegable resistencia palestina tendrá su recompensa más temprano que tarde en la sonrisa de sus niñas y niños en una patria libre.

¡Contra el terrorismo israelí y el imperialismo estadounidense, en defensa del derecho de autodeterminación de Palestina y de todos los pueblos del mundo!

Adhesiones: endefensadepalestina@gmail.com



La Paz, Estado Plurinacional de Bolivia

4 de agosto de 2014

Firmas iniciales:

Evo Morales, Bolivia; Adolfo Pérez Esquivel, Argentina; Pablo González Casanova, México; Eduardo Galeano, Uruguay; Roberto Fernández Retamar, Cuba; Federico Mayor Zaragoza, España; Silvio Rodríguez, Cuba; Luis Arce Catacora, Bolivia; Gianni Vattimo, Italia; Gabriela Rivadeneira, Ecuador; Istvan Meszaros, Hungría/Reino Unido; Samir Amin, Egipto; Alfonso Sastre, País Vasco; Nardi Suxo, Bolivia; Enrique Dussel, México; Marta Harnecker, Chile; Carmen Bohorquez, Venezuela; Cesar Navarro, Bolivia; Miguel Barnet, Cuba; Franz Hinkelammert, Alemania; Héctor Arce Zaconeta, Bolivia; Piedad Cordoba, Colombia; Reverendo Raúl Suarez, Cuba; Martin Almada, Paraguay; Fernando Rendón, Colombia; Graziella Pogoloti, Cuba; Sacha Llorenti, Bolivia; Ana Esther Ceceña, México; Luis Britto, Venezuela; Rafael Cancel Miranda, Puerto Rico; Atilio Boron, Argentina; Theotonio Dos Santos, Brasil; Alfredo Rada, Bolivia; Piedad Cordoba, Colombia, Farruco Sesto, Venezuela; Ángel Guerra, Cabrera, Cuba/ Mexico, Juan Carlos Trujillo, Bolivia; Mel Zelaya; Honduras; Hildebrando Pérez Grande, Perú; Patricia Villegas, Colombia/Venezuela; Maria Nela Prada, Bolivia; Stella Calloni, Argentina; Omar González, Cuba;; Hugo Moldiz, Bolivia; Pascual Serrano, España;; Raúl Pérez Torres, Ecuador; Obispo Raúl Vera, México; Joao Pedro Stedile, Brasil; Boaventura de Sousa Santos, Portugal; Rodrigo Álvarez Cambras, Cuba;

Socorro Gomes, Brasil; Katu Arkonada, País Vasco/Bolivia;

Firmas:

Abdón Ubidia Ecuador
Adalberto Santana México
Adelaide Gonçalves Brasil
Ademar Olivera Uruguay
Adolfo Pérez Esquivel Argentina
Adriana Rossi Argentina
Adys Cupull Cuba
Aitana Alberti Cuba
Alba Carosio Venezuela.
Alba Estela Maldonado Guatemala
Alberto Abreu Arcia Cuba
Alberto Acosta Cuba
Alberto Ferrari Argentina



Alberto Mass Argentina
Alberto Rabilotta Argentina/Canadá
Aldo M. Etchegoyen
Alejandra Ciriza Argentina
Alejandra Claros Borda Bolivia
Alejandra del Palacio México
Alejandro Dausa Bolivia
Alejandro Hamed Franco Uruguay
Alejandro Moreano Ecuador
Alejandro Zárate Bladés Bolivia
Alex Pausides Cuba
Alexis Adarfio Marin Venezuela
Alfonso Herrera Franyutti Mexico
Alfonso Sastre País Vasco;
Alfredo Rada Bolivia
Alfredo Serrano Bolivia
Alfredo Vera Arrata Ecuador
Alicia Castellanos México
Amelia Barreda Argentina
Américo Díaz Núñez Venezuela
Ana Bas Cortada Argentina
Ana Carolina Strongoli Argentina
Ana Cristina Abud Argentina
Ana Esther Ceceña México
Ana Leticia Vargas México
Ana María Aragonés México
Ana María Ramb Hughes Argentina
Ana Mariaa Vera Smith México
Ana Paula de Teresa México
Ana Ruiz España
Ana Zambrano Estados Unidos
Anahit Aharonian Uruguay
Andrea Fernández México
Andrea Trejo Márquez México
Andrea Vlahusic Argentina
Ángel Guerra Cabrera Cuba/ México
Ángel I. Baños
Ángeles Maestro España
Angelo Baracca Italia
Anita Leocadia Prestes Brasil
Annamaria Testi Italia
Antonella Signorini Italia



Antonio Elías Uruguay
Antonio J. Martínez Fuentes Cuba
Antonio Preciado Ecuador
Araceli Cortes México
Ariana López Marth Cuba
Arlete Moysés Rodrigues Brasil
Armando Fernández Cuba
Arturo Corcuera Perú
Arturo Escobar Estados Unidos
Atilio Bonilla Perú
Atilio Borón Argentina
Augusto Plaza Bolivia
Aurelio Alonso Cuba
Beatriz Stolowicz México
Beilton Freire da Rocha Brasil
Bernard Duterme Bélgica
Betinho Duarte Brasil
Beto Almeida Brasil
Betty Tejada Soruco Bolivia
Boaventura de Sousa Santos Portugal
Boris Brito Bolivia
Bruno Portugués Perú
Camilo Valqui Cachi México
Carla Espósito Guevara
Carlin Shapiama Perú
Carlos Aznárez Argentina
Carlos Borroto Cuba
Carlos Cabal Mirabal Cuba
Carlos Chanove Bolivia
Carlos Fazio México
Carlos Fernández Liria España
Carlos Moya Ureta Chile
Carlos Zamora Cuba
Carmen Bohorquez Venezuela;
Carol Proner Brasil
Carolina Sánchez Cuba
Cecilia Todd Venezuela
Cesar Navarro Bolivia
Cesar Navarro Bolivia;
Cesar Pedros Fernández Cuba
Christian Mirza Uruguay
Christian Mirza Uruguay



Clara Algranati Argentina
Clara Ferri México
Clara Rivas España
Claudia Camba Argentina
Claudia Gómez Haro México
Claudia Iriarte Chile
Claudia Yarza Argentina
Clemencia Correa México
Colette Louise Wall México
Crisbeyle González Bolivia
Cruz Mejía México
Crysbeylee González Venezuela
Danny Rivera Puerto Rico
Darío Machado Rodríguez Cuba
Delfina Paredes Perú
Denis Merino Perú
Derlei Catarina De Luca Brasil
Domenico Losurdo Italia
Domenico Vasapollo. Italia
Edgar Butron Bolivia
Edgar Llanos Bolivia
Edgard Sánchez México
Edgardo Lander Venezuela
Edmundo Cepeda México
Eduardo Arroyo Perú
Eduardo Galeano, Uruguay
Eduardo González Cuba
Eduardo Heras Cuba
Eduardo Neururer Argentina-España
Eduardo Paz Rada Bolivia
Eduardo Raúl Neururer Rabottini España
Elena Jiménez Cuba
Elisa Rando Argentina
Elma Beatriz Rosado Puerto Rico
Elza Neves Moraes Brasil
Emiliano Teran Mantovani Venezuela
Emilio Comas Paret Cuba
Emira Imaña Bolivia
Enrique Dussel México;
Enrique González Ruiz México
Enrique Rajchenberg México
Enrique Ubieta Gómez Cuba



Epigmenio Ibarra México
Epitacio Paes Brasil
Eréndira Salazar México
Esteban Falcón
Esteban Silva Cuadra Chile
Estefanía Prado Bolivia
Estela Fernández Nadal Argentina
Eugenio Sánchez Aldana México
Eva Björklund Serbia
Eva Forest-Sastre País Vasco
Eva Golinger Venezuela
Evaliz Morales Alvarado Bolivia
Evo Morales Bolivia
Fabio Grobart Sunshine Cuba
Fanny Palacios Izquierdo Perú
Farruco Sesto Venezuela
Federico García Perú
Federico Mayor Zaragoza España
Feliciano Padilla Perú
Felipe de J. Pérez Cruz Cuba
Fernando Bossi Venezuela
Fernando Buen Abad Domínguez México
Fernando Martínez Heredia Cuba
Fernando Medina Venezuela
Fernando Mijangos País Vasco
Fernando Morais Brasil
Fernando Rendón Colombia
Fernando Rodríguez Bolivia
Flora Rocha Bolivia
Francesco Spinazzola Italia
Francisco García Bolivia
Francois Houtart Belgica
Frank Gaudichaud Francia
Franz Hinkelammert Alemania;
Franz Sandoval Bolivia
Fred Fuentes Australia
Freddy Salazar Sanjinés
Fredy Salazar Bolivia
Froilán González Cuba
Gabriel Coderch Díaz Cuba
Gabriel Pérez México
Gabriel Vargas Lozano México



Gabriela Rivadeneira, Ecuador
Gabriela Sosa Martínez México
Gianni Vattimo Italia
Gilberto López y Rivas México
Gilda Girardi Venezuela
Gina Rey Cuba
Gladys M Quiroga Argentina
Gloria Sellera Uruguay
Gonzalo Perera Uruguay
Gorki Tapia Perú
Graciela Masetti Argentina
Graziella Pogolotti Cuba;
Griselda Ramos Suco Cuba/México
Guillermo Azzi Argentina
Guillermo Rodríguez Rivera Cuba
Guillermo Tineo Bolivia
Gustavo Codas Paraguay
Gustavo Espinoza Perú
Gustavo Rojas Perú
Gustavo Valcárcel Perú
Héctor Arce Zaconeta Bolivia
Héctor Bernardo Argentina
Héctor de la Cueva México
Héctor Fernando Aguilar Venezuela
Hector Udaeta Bolivia
Henrique Galarza España
Henry Morales López Guatemala
Hernando Calvo Ospina Colombia
Hildebrando Pérez Grande Perú
Homero Castro Guzmán México
Horacio E. Pérez López Cuba
Hugo China Cabrera Cuba
Hugo Moldiz Bolivia
Humberto Zambrana Bolivia
Ilonka Vargas Ecuador
Inés Izaguirre Argentina
Inés Lucero Belgrano México
Iraida Vargas Venezuela
Irene León Ecuador
Iroel Sánchez Cuba
Isabel Monal Cuba
Isabel Sanginés Franco México



Isel Llerena del Castillo Cuba
Ismael Hamdouch Argentina
Istvan Meszaros Hungría/Reino Unido;
Iván Padilla Bravo Venezuela
Jacques de Novion Brasil
James Cockcroft Canadá
Javier García Bolivia
Javier Lenz Bolivia
Javier Lenz
Javier Vargas Lozano México
Jessica Saravia Atristain Bolivia
Jesús Guanche Cuba
Jesús Ramírez Cuevas Mexico
Joan Tafalla España
Joaquín Arriola País Vasco
Joel Suárez Cuba
John Catalinotto Estados Unidos
John Saxe-Fernández México
Jonas Rojas Bolivia
Jorge Bustillos Bolivia
Jorge Castañeda Zavala Mexico
Jorge Wejebe Cuba
Jorge Fons Mexico
Jorge Fonseca España
Jorge Guichón Uruguay
Jorge Montemayor México
Jorge Orbe León Ecuador
Jorge Rachid Argentina
Jorge Veraza Urtuzuàstegui Mexico
Jorge Winter Argentina
Jorge Zabalza Uruguay
José Adeildo Ramos. Brasil
José Antonio Almazán González Mexico
José Antonio García Araujo Venezuela
José E. Díaz Uruguay
José E. Díaz Uruguay
José Enrique González Ruiz Mexico
José Gandarilla Mexico
José García Bolivia
José Luis Rubén Silber Argentina
José Luis Silverio Peralta México
José Luis Tagliaferro Argentina



José María Barreiro España
José Pertierra Estados Unidos
José Regato Ecuador
José Steinsleger Argentina/ México
Juan Antonio García Miranda Cuba
Juan Carlos Biani Argentina
Juan Carlos Calvimonte Bolivia
Juan Carlos Gómez Leyton Chile
Juan Carlos Medrano Bolivia
Juan Cristóbal Perú
Juan Diego García España
Juan Manuel Navarro Reina España
Juanita Conejero Cuba
Julio Benavides Perú
Julio C. Gambina Argentina
Julio Ferrer Argentina
Julio Manduley Panamá
Julio Muñoz Rubio México
Katuska Blanco Cuba
Katuska García Alonso Cuba
Katu Arkonada País Vasco/Bolivia
Laritzza González Achón Cuba
Laura Encinas Bolivia
Lautaro Chanove Bolivia
León Moraria Venezuela
Leonel Nodal Álvarez Cuba
Lidia Fagale Argentina
Lilian Vega El Salvador
Liliam Álvarez Navarrete
Lino Morán Venezuela
Liseth Ortuño Bolivia
Lois Pérez Leira España
Lourdes Cervantes Cuba
Lourdes Garzón México
Luciano Andrés Valencia Argentina
Luciano Concheiro Bórquez Mexico
Luciano Vasapollo Italia
Lucio Triolo Italia
Lucrecia D'Agostino Argentina
Luis Arce Catacora Bolivia
Luis Baudoin Olea Bolivia
Luis Britto García Venezuela



Luis Carlos Marrero Chasbar Cuba
Luis Edgar Páez Venezuela
Luis Ernesto Quesada Cuba
Luis Felipe Vázquez Vázquez Cuba
Luís H. Vignolo Uruguay
Luís H. Vignolo Uruguay
Luis Hernández Navarro México
Luis Morado Argentina
Luis Sexto Cuba
Luis Zorraquino Brasil
Magdalena Gómez México
Manolo Monereo España
Manuel Cabieses Donoso Chile
Marcelo Colussi Argentina/Guatemala
Marco A. Gandásegui Panamá
Marcos Roitman Rosenmann México
Mareelen Díaz Tenorio Cuba
Marga Herrera Aguirre
María Augusta Calle Ecuador
María Bolivia Rothe Bolivia
María del Pilar Muñiz López
María Esther Aguirre México
María Eugenia Pulido México
Maria Gabriella Italia
Maria Luisa Mendonça Brasil
María Martha González Bolivia
María Nela Prada Bolivia
Maria Nela Prada Tejada Bolivia
María Teresa Díaz Álvarez Cuba
Mariana Espinosa Obarrio Argentina
Mariela Flores Torres Argentina
Marilia Guimaraes Brasil
Marina Rossi Italia
Marina Taibo México
Mario Augusto Jakobskind Brasil
Mario Fiore Italia
Mario Jorge da Motta Bastos Brasil
Mario López Bolivia
Mario Sanoja. Venezuela
Mario Saucedo Pérez México
Marta Harnecker Chile;
Marta Speroni Argentina



Martin Almada Paraguay
Martin Almada Paraguay;
Martin Schwander Suiza
Maurício Vieira Martins Brasil
Mauro Cristaldi Italia
Max Murillo Mendoza Bolivia
Mayra Godoy Guatemala
Mel Zelaya Honduras
Melissa Arria Venezuela.
Mely González Aróstegui Cuba
Mercè Escayola Cabrejas España
Michael Lebowitz Canadá
Miguel Ángel Herrera C. Costa Rica
Miguel Angel Puigvert Valerio Argentina
Miguel Barnet Cuba;
Miguel Enrique Lagarde Cuba
Miguel Mejides Cuba
Miguel Urbano Rodríguez Portugal
Milagros Rivera Pérez Puerto Rico
Milton Pinheiro Brasil
Mirtha Isabel Tomas Argentina
Mónica Bruckman Brasil
Montserrat Ponsa Tarrés España
Morales Paco César Abraham Mexico
Nardi Suxo Bolivia
Nardi Suxo Bolivia;
Nayar López Castellanos México
Nelson Aguilar Bolivia
Nestor Kohan Argentina
Nila Heredia Bolivia
Nils Castro Panamá
Norbert Froufe González España
Norberto Vilar Argentina
Norma Núñez Montoto Panamá
Obispo Raúl Vera México
Octavio Rodríguez Araújo México
Olmer Torrejón Alcoba Bolivia
Omar González Cuba
Omelio Esteban Borroto Leiseca Cuba
Óscar Adolfo Suárez Morales
Oscar Guerrero Bolivia
Oscar Kuperman Argentina



Oscar Oramas Oliva Cuba
Oscar Ugarteche México
Pablo González Casanova, México
Pablo Guayasamín Ecuador
Pablo Kunich Venezuela
Pablo Navarrete Reino Unido
Paco Guardado Sáez España
Paco Ignacio Taibo México
Paloma Saiz México
Paola Tiberi Italia
Pascual Serrano España
Patricia Rodas Honduras
Patricia Vaca Bolivia
Patricia Villegas Colombia/Venezuela
Patricio Montesinos España
Patxi Erdozain Beroiz País Vasco
Paul-Emile Dupret Bélgica
Paulino Núñez Venezuelal
Pavel Égüez Ecuador
Pedro de la Hoz Cuba
Pedro Gellert México
Pedro Hernández México
Pedro Marcel Oliva Estofan
Pedro Pablo Rodríguez Cuba
Percy Francisco Alvarado Godoy Guatemala/Cuba
Peter Rosset México
Piedad Córdoba Colombia
Piero Arria Venezuela
Pierre Mouterde Canadá
Pilar Roca Perú
Pocho Álvarez Ecuador
Porfirio Martínez México
Rafael Cancel Miranda Puerto Rico
Rafael Cancel Miranda Puerto Rico
Ramón Mier García México
Ramón Pedregal Casanova España
Rashid Sherif Túnez
Raúl Antonio Capote Cuba
Raúl García Linera Bolivia
Raúl Miranda Ocampo Mexico
Raúl Pérez Torres Ecuador
Raúl Pérez Torres Ecuador



Raúl Zibechi Uruguay
Rebeca Peralta Mariñelarena México
Rene Peres Bolivia
Reverendo Raúl Suarez Cuba;
Reynaldo Naranjo Perú
Ricardo Acuña Gómez Reino Unido
Ricardo Bajo Bolivia
Ricardo Cohen Uruguay
Ricardo Flecha Hermosa Paraguay
Ricardo Gayol Rodríguez España
Ricardo Salgado
Rigoberto Lopéz Cuba
Rina Bertaccini Argentina
Rita Martufi Italia
Robert Austin Australia
Roberto Ávila Toledo Chile
Roberto Battiglia Italia
Roberto Burgos Colombia
Roberto Fernández Retamar Cuba
Roberto Leher Brasil
Roberto Núñez Cuba
Rodrigo Álvarez Cambras Cuba
Rodrigo Loyola Chile
Rogelio Rodríguez Coronel Cuba
Roger Olmedo Bolivia
Roque Aparecido da Silva Brasil
Rosa Cristina Báez Valdés Cuba
Rosa Miriam Elizalde Cuba
Rosario Arroyo Perú
Rosina Valcárcel Perú
Roy Chaderton Matos Venezuela
Ruth Cartaya Suecia-Venezuela
Sacha Llorenti Bolivia
Salim Lamrani Francia
Samir Amin Egipto;
Santiago Alba Rico España
Sara Rosenberg Argentina/ España
Sergio Argüello Guatemala
Sergio Arria Venezuela
Sergio Guerra Vilaboy Cuba
Sergio Serrano Soriano México
Silvia Tamez México



Silvio Rodríguez Cuba
Silvya de Alarcón Bolivia
Simona Yagenova Guatemala
Socorro Gomes Brasil
Sonia Quiroga Bolivia
Stella Calloni Argentina
Susana Molina Suárez Cuba
Susana Oviedo Rosales España
Susana Rodríguez Venezuela
Tania Jamardo Faillace Brasil
Tania Temoche Perú
Techi Cusmanich Paraguay
Telma Luzzani Argentina
Teófilo Gutiérrez Perú
Teresa Toca México
Thalía Muklan Fung Riverón Cuba
Thelvia Marín Mederos Cuba
Theotonio Dos Santos Brasil
Urda Alice Klueger Brasil
Veronika Engler Uruguay
Víctor García Calvo España
Víctor Hugo Parés Lores Cuba
Víctor Regalado El Salvador
Víctor Ríos España
Víctor Vacaflores Bolivia
Victoria Fernández Bolivia
Virginia Fontes Argentina
Virginia Gutiérrez Argentina
Vivian Prado Bolivia
Viviana Ramírez Australia
Walter García Bolivia
Walter Martínez Venezuela
Win Dierckersen Costa Rica
Winston Orrillo Perú
Yamandú Acosta Uruguay
Yasser Gómez Perú
Yemil Antonio Harcha Chile
Yolanda Añasco Ecuador
Yolanda Rojas Urbina Venezuela
Zulema Hidalgo Cuba

Organizaciones e instituciones:



Organización de Solidaridad con los pueblos de África, Asia y América Latina, Cuba
MST, Brasil

Partido Comunista Revolucionario, Uruguay

Tricontinental Internacional de la Solidaridad, Venezuela

Unión Provincial de Organizaciones Campesina de Manabí, Ecuador

Movimiento Autónomo Utopía e Luta Porto Alegre Brasil

Movimiento Mexicano de Solidaridad con Palestina México

Movimiento Tzuk Kim-pop Guatemala

Grupo de Reflexión y Solidaridad Oscar Arnulfo Romero Cuba

Coordinadora de Solidaridad con Palestina México

Casal de Amistad con Cuba de Badalona España

Centro Mandela DD.HH., el Chaco Argentina





GEOPOLITICA DEL BANCO BRICS: ESTRATEGIA Y COOPERACION FINANCIERA

Ariel Noyola Rodríguez
ALAI AMLATINA, 17.7.14



I. Introducción

La «Declaración de Fortaleza» contiene grosso modo, las conclusiones y perspectivas de integración al término de la VI Cumbre del BRICS, realizada del 14 al 16 de julio en Brasil. A través un documento[1] de 72 puntos de carácter oficial, el grupo pentapartita integrado por Brasil, Rusia, India, China y Sudáfrica —que aglutina 40% de la población, 26% de la superficie terrestre, 27% de la producción y 21% del PIB mundial- reafirmó su compromiso con el derecho internacional, el multilateralismo político, el desarrollo económico, la equidad social, el crecimiento sostenible y la preservación del medio ambiente.

En materia política, el bloque resaltó su preocupación por la creciente inestabilidad geopolítica derivada de los conflictos armados en Afganistán, República Centroafricana, Sudán del Sur, Siria, Ucrania y más recientemente en la Franja de Gaza. Además de hacer un llamado a favor de una reforma profunda de la Organización de Naciones Unidas (ONU), orientada a resolver los conflictos de manera pacífica y colectiva; China y Rusia expresaron su apoyo a Brasil e India para conseguir un asiento permanente en el Consejo de Seguridad, y en el caso de Sudáfrica, sumarán esfuerzos para aumentar su participación en el concierto internacional.

En materia económica, celebraron la creación de nuevos mecanismos de cooperación financiera para reducir los impactos de las fluctuaciones del dólar y el cierre de los circuitos de financiamiento externo en coyunturas críticas. Un Acuerdo de Reservas de Contingencia (CRA por sus siglas en inglés) y un nuevo banco de desarrollo (Banco BRICS), constituyen las semillas de una arquitectura financiera que intentará por un lado, avanzar en la construcción de un nuevo orden mundial con la mira puesta en ampliar la representación de la periferia capitalista en la toma de decisiones globales y



por otro, contrarrestar la unipolaridad del dólar en los mercados financieros internacionales.

II. La crisis de la unipolaridad del dólar

El segundo día de la Cumbre realizada en la ciudad de Fortaleza, el bloque hizo hincapié en la gravedad y débil recuperación de la crisis económica iniciada en septiembre de 2008 en Estados Unidos con la quiebra de Lehman Brothers y contagiada al resto del mundo después, mediante la contracción del crédito internacional (credit crunch) en la primavera de 2009. La drástica reducción de las tasas de interés internacionales de los bancos centrales de los países industrializados, y la implementación de diversos programas de estímulo monetario por la Reserva Federal (Fed), el Banco Central Europeo (BCE), el Banco de Japón y el Banco de Inglaterra para evitar una depresión económica, aumentaron el atractivo de los activos financieros de renta variable de las economías de la periferia (acciones, commodities, bienes raíces, etc.).

Las bolsas de valores y los tipos de cambio se apreciaron como efecto del incremento de los flujos de capital de corto plazo reduciendo significativamente el dinamismo exportador y los ritmos de crecimiento económico observados de 2003 a 2009. Adicionalmente, el anuncio de mayo de 2013 de Ben Bernanke, anterior presidente de la Fed, de reducir el monto del programa de inyección de liquidez a medida que avanzara la recuperación del mercado de trabajo estadounidense, multiplicó la velocidad del efecto inverso del triple arbitraje de tasas de interés, tipos de cambio y precios de activos financieros. Según el Instituto de Finanzas Internacionales, las salidas de capitales de corto plazo de las economías denominadas “emergentes”, durante 2013 fueron de 1 billón 360 mil millones de dólares y para 2014 se calcula que serán de 1 billón 348 mil millones de dólares.[2]

El malestar de las elites de la periferia capitalista radica fundamentalmente en las acciones unilaterales de los bancos centrales del capitalismo central, las consecuencias generadas a través de los desequilibrios de las balanzas de pagos y la falta de representatividad del Fondo Monetario Internacional (FMI). Como lo sostuvo el brasileño Celso Furtado en 1954, el FMI constituye en esencia, un instrumento de la política exterior estadounidense. Con todo, hay que considerar que bajo el capitalismo, el Estado no es antagónico al Mercado. En realidad, el nexo Estado-finanzas es estratégico como instrumento geopolítico clave para llevar a cabo la acumulación de capital a escala global en un contexto económico crecientemente internacionalizado. La acumulación capitalista no acontece en el vacío, sino en espacios acotados territorialmente, es global sólo en el sentido de que ocurre en una etapa muy avanzada de la integración del mercado mundial. Por lo anterior, la internacionalización económica coexiste en un contexto conflictivo de multipolaridad política. El punto



número 18 de la Declaración Final de la VI Cumbre del BRICS, ejemplifica de manera nítida que la competencia interestatal es un rasgo imperativo del capitalismo contemporáneo:

Quedamos decepcionados y seriamente preocupados por la actual falta de aplicación del FMI de las reformas de 2010, lo que afecta negativamente la legitimidad, credibilidad y eficacia del FMI. El proceso de reforma del FMI se basa en compromisos de alto nivel, para fortalecer los recursos del Fondo y conducir a la modernización de su estructura de gobierno a fin de reflejar mejor el peso cada vez mayor de las economías emergentes en la economía mundial. El Fondo debe seguir siendo una institución basada en cuotas. Hacemos un llamado a los miembros del FMI para encontrar maneras de implementar la 14a revisión general de cuotas sin más demora. Reiteramos nuestro llamado al FMI para desarrollar opciones para seguir adelante en su proceso de reforma, con el fin de garantizar una mayor voz y representación de las economías emergentes.

Según datos del propio Fondo, el PIB de Estados Unidos representa 19.2% del PIB mundial y detenta un aplastante 16.75% del poder de voto, la economía China en cambio, constituye 16.1% de la economía mundial y apenas posee 3.81% en términos de representación por debajo de Japón (6.23%), Alemania (5.81%), Francia (4.29%) y Gran Bretaña (4.29%).[3] En el nivel de grupos, el G-7 (Alemania, Canadá, Estados Unidos, Francia, Italia, Japón y Gran Bretaña) concentra actualmente 43.09% del poder de voto y el BRICS apenas 11.03 por ciento. En virtud de que el Congreso de Estados Unidos nunca ratificó el nuevo sistema de cuotas del Fondo, el BRICS pasaría entonces de la inercia a la acción.

III. La creación de un Banco de Desarrollo BRICS

A más de dos años de distancia de haber sido anunciado por primera vez en la Cumbre de Nueva Delhi, el BRICS aprobó finalmente la creación de un nuevo banco de desarrollo (New Development Bank), denominado Banco BRICS, “con el fin de movilizar recursos para proyectos de infraestructura y de desarrollo sostenible del BRICS y de otras economías emergentes y en desarrollo”.[4] La institución tendrá inicialmente un capital autorizado de 100 mil millones de dólares y un capital suscrito de 50 mil millones de dólares. Algunos analistas prevén que en un lapso de dos décadas logre alcanzar un stock de préstamos de hasta 350 mil millones de dólares, con lo cual lograría superar los fondos disponibles del Banco Mundial.[5]

El poder de voto de cada miembro al ser repartido en partes iguales, rompe con la estructura vertical del FMI y el Banco Mundial. La membresía estará abierta a países integrantes de la ONU aunque los miembros del BRICS conservarán el control sobre 55% de las acciones del Banco. La sede principal estará en Shanghái, el centro neurálgico de negocios de China. Su primer presidente será indio, su primer director



general brasileño y su primer gobernador, de origen ruso.

En cuanto a la operatividad, el bloque acordó que la presidencia del organismo multilateral será rotada entre sus miembros bajo el siguiente orden: India, Brasil, Rusia, Sudáfrica y China. La primera sede subregional se establecerá en Johannesburgo y será lanzada al mismo tiempo que la sede principal. Se contempla la creación de nuevas sedes subregionales en Brasil, Rusia e India, la segunda sede subregional será establecida en Brasil. En lo que se refiere al perfil del personal reclutado, será requisito indispensable cumplir con los méritos requeridos por el Consejo de Administración. Finalmente, para iniciar operaciones el acta fundacional del Banco BRICS requiere la aprobación de las legislaturas nacionales de sus cinco miembros, con ello podría iniciar el otorgamiento de préstamos a más tardar en dos años.

IV. En suma

El reto principal del Banco BRICS consiste en responder de manera oportuna a las necesidades de financiamiento de las economías periféricas. A excepción de China, que crece anualmente a tasas de crecimiento superiores a 7%, el resto de los miembros del BRICS enfrenta serias dificultades económicas al igual que la mayoría de los países de Suramérica, consecuencia de la dependencia estructural del capitalismo central. No es un dato menor que de manera sorpresiva, el presidente de Venezuela Nicolás Maduro, haya propuesto una alianza entre el Banco del Sur –cuya carta fundacional fue suscita en diciembre de 2007 por Argentina, Bolivia, Brasil, Ecuador, Paraguay, Uruguay y Venezuela- y el Banco BRICS para apoyar de manera conjunta el financiamiento de la región latinoamericana.

En este sentido, la construcción de mecanismos de cooperación financiera de carácter multilateral no debe ser entendida únicamente para apuntalar la acumulación capitalista. Es menester que el BRICS avance en la agenda de un auténtico orden mundial multipolar que no se reduzca, en palabras de Samir Amin, a “re-equilibrar el atlantismo”. [6] El rechazo del proyecto imperial impulsado por Washington en escala planetaria y la exigencia por la autodeterminación de las soberanías nacionales, deberán acompañarse de un cuestionamiento radical de las relaciones Norte-Sur en todas sus dimensiones.

Notas:

[1] “Sixth BRICS Summit – Fortaleza Declaration” en Ministerio de Relaciones Exteriores de Brasil (Itamaraty), en <bit.ly/WhqMGW>. Fecha de publicación: 15-07-2014.

[2] Instituto de Finanzas Internacionales. May 2014 Capital Flows to Emerging Market Economies, en <bit.ly/1hCxM4X>. Fecha de publicación: 29-05-2014.



[3] Fondo Monetario Internacional. “Members' Quotas and Voting Power”, en bit.ly/LsABvm. Fecha de actualización más reciente: 16-07-2014.

[4]Ibídem.

[5] Griffith-Jones, Stephany. “Guest post: a new BRICS bank to mark global shift”, en Financial Times, en on.ft.com/1pD63Jh. Fecha de publicación: 03-06-2014.

[6] Véase Amin, Samir. Por un Mundo multipolar. Ediciones El Viejo Topo: España, 2005.

Ciudad Universitaria, Coyoacán, 17 de julio de 2014

- Ariel Noyola Rodríguez es miembro del Observatorio Económico de América Latina del Instituto de Investigaciones Económicas de la Universidad Nacional Autónoma de México.

ELBANCO DE LOS BRICS: PIEZA DE UNA NUEVA ARQUITECTURA FINANCIERA

Oscar Ugarteche

ALAI AMLATINA, 17/07/2014.- El 15 de julio del 2014 los cinco países del grupo BRICS anunciaron al final de la Sexta Cumbre realizada en Fortaleza, Brasil, la fundación de un banco de infraestructura de gran envergadura y un acuerdo contingente de reservas por 100,000 millones de dólares distribuido en cuentas de los cinco bancos centrales. Con una base de capital autorizado de 100,000 millones de USD dólares, y pagado de 10,000 millones, el Nuevo Banco de Desarrollo se prepara para emitir instrumentos en dólares y captar el dinero que necesita en el mercado internacional de capitales a tasas bajas. El objeto del banco, cuya sede será Shanghai, es financiar obras de gran envergadura primero en los mismos países BRICS, emitir garantías, y comprar acciones de empresas públicas.

Más allá de esto, esta nueva pieza de la arquitectura internacional es una expresión de la frustración por el ninguneo al que han sido sometidos en las IFIs por el G7. Dicen en el párrafo 18 de la declaración final de la Sexta Cumbre de los BRICS: “Permanecemos decepcionados y seriamente preocupados con la no puesta en marcha de las reformas del Fondo Monetario Internacional del 2010 que afectan negativamente la legitimidad del FMI, su credibilidad y eficacia. El proceso de reforma del FMI está basado en compromisos de alto nivel, que ya reforzaron los recursos del Fondo y también deben conducir a la modernización de su estructura de gobernanza para reflejar mejor el peso creciente de los países emergentes y en desarrollo en la economía mundial. El Fondo debe continuar siendo una institución a base de cuotas”. Actualmente el Fondo es un intermediario financiero bilateral, desdiciendo su principio.



La crítica del Banco Mundial es igual: “Este potencial (para eliminar la pobreza) sólo será realizado, sin embargo, si la institución y sus socios se mueven con eficacia hacia estructuras de gobernanza más democráticas, refuerzan la capacidad financiera del Banco y exploran modos innovadores de potenciar y compartir la financiación y conocimiento del desarrollo mientras siguen las orientaciones del cliente y reconocen las necesidades de desarrollo de cada país”. El banco debe de responder a la demanda de sus clientes y no a la inversa, como es actualmente. La creación del Banco de los BRICS, apunta a constituir un mecanismo de apoyo a la estrategia de desarrollo de los BRICS llamada “Towards a Long-Term Strategy for BRICS: Recommendations by the BTTC” del año 2013.

La gobernanza del banco tiene tres niveles. Los miembros fundadores están representados en la Junta de gobernadores por los ministros de finanzas de los cinco países. Se reúnen una o dos veces al año para recibir informes sobre el banco y sus progresos. No tienen ninguna capacidad ejecutiva. Luego viene la junta de directores, que representa a todos los accionistas. Esta junta aprueba los créditos mayores. En ningún caso el accionariado de los BRICS puede ser menor al 55% del total. Luego viene la junta ejecutiva que incluye un presidente y cuatro vicepresidentes y el comité de créditos. Cualquier país miembro del sistema de Naciones Unidas puede ser socio del banco como no sujeto de crédito. No hay evidencia que los stakeholders puedan ser socios aunque se discutió.

Hasta ahora el banco opera bajo ley estadounidense, con el dólar americano como la unidad de cuentas y medio de pago y se sujeta por lo tanto a las cortes de Nueva York. El fallo contra la Argentina del juez Griesa permite ver los problemas que esto trae y los cambios que se requieren adicionales a la creación de estas instituciones. Lo primero que salta a la vista es que el banco sería menos vulnerable si utiliza el modelo de bonos no denominados en dólares establecido por el Banco Mundial. Lo que hace frágiles los bonos denominados en dólares son la volatilidad cambiaria y la aplicación de la jurisprudencia estadounidense de manera extraterritorial, como en el fallo del caso argentino. Ante la falta de derecho financiero internacional y de un tribunal internacional de arbitraje para deuda soberana se usa Nueva York y sus leyes y precedentes.

Fortaleza, 17 de julio de 2014

Banco de los Brics: pieza de una nueva arquitectura financiera (2)

Oscar Ugarteche

ALAI AMLATINA, 18/07/2014.- La intención política de las nuevas instituciones del



BRICS queda plasmada en el artículo 5 de su declaración donde dicen que: “Las estructuras de gobernanza internacionales diseñadas dentro de una configuración de poder diferente tienen signos cada vez más evidentes de estar perdiendo legitimidad y eficacia, mientras arreglos transitorios y ad hoc se hacen cada vez más frecuentes, a costa del multilateralismo. Creemos que el BRICS es una fuerza importante para un cambio creciente y reforma de las instituciones actuales hacia una gobernanza más representativa y equitativa, capaz de generar un crecimiento global más inclusivo y promover un mundo más estable, pacífico y próspero”. Expresan una preocupación por el deterioro del multilateralismo, en general, y de las Instituciones Financieras Internacionales (IFIs), en particular, que cada día son más bilaterales y cubren menos el papel del Tesoro de Estados Unidos. La preocupación por el deterioro del multilateralismo tiene que ver con su debilidad y con la creciente influencia de las corporaciones sobre la agenda de Naciones Unidas.

La declaración de la Sexta Cumbre tiene un contenido anti neoliberal fuerte y está a favor de un crecimiento donde el Estado cumple un papel importante. En el artículo 6 dicen: “Nuestro crecimiento económico y las políticas de inclusión social han ayudado a estabilizar la economía global, promover la creación de empleos, reducir la pobreza, y combatir la desigualdad, así contribuyendo al logro de los Objetivos de Desarrollo del Milenio. En este nuevo ciclo, además de su contribución en la promoción de crecimiento fuerte, sostenible y equilibrado, los BRICS seguirán jugando un papel significativo en la promoción del desarrollo social y en la contribución para definir la agenda internacional en este área, construyendo sobre su experiencia en la dirección de los desafíos de pobreza y desigualdad”. Esta es una afirmación conceptual que dice que la lógica del mercado libre y perfecto solo ha concentrado el ingreso y deteriorado las condiciones sociales, mientras las políticas de los BRICS han llevado a mejor y mayor crecimiento con igualdad. Se ponen en este sentido de ejemplos de un nuevo modo de comprender el desarrollo a contrapelo del modelo impuesto por las IFIs.

Lo importante de la declaración es que el BRICS reúne a las cinco economías emergentes más grandes en tamaño absoluto. La economía de China tiene el 2do PIB del mundo; India, el 3ro; Rusia, el 6to; Brasil, el 7mo; y Sudáfrica, la posición 26. Estados Unidos tiene el 1ro; Japón, el 4to; y Alemania, el 5to. En términos de ingreso per cápita, el ingreso mundial promedio es de 13,100 millones de dólares. De los cinco países hay uno por encima y cuatro por debajo de esta línea. Contados de mayor a menor en paridad del poder adquisitivo por habitante en el 2013, Rusia tiene 18,100 USD per cápita; Brasil, 12,100; Sudáfrica, 11,500; China, 9,800; India, 4,000. Es un subconjunto de países con ingresos por habitante dispares, pero todos con un nivel de reservas internacionales muy alto y con tasas de crecimiento muy altas en la década pasada.

Son también esencialmente los acreedores del mundo medidos en reservas



internacionales: China, 3.8 billones de dólares; Rusia, 515,600; Brasil, 378,000 m de USD; India 295,000 millones; Sudáfrica, 48,400. Juntos detentan 5 billones de dólares de reservas, lo que como grupo los convierte en el primer grupo de acreedores del Tesoro del Estados Unidos con un tercio de la deuda de dicho país. Finalmente la población de estos cinco concentra alrededor de 3 billones de personas o 40% de la población mundial. China suma 1.3 billones de personas; India 1.2 billones de personas; Brasil, 202,000 millones de personas; Rusia, 142,470 millones de personas y Sudáfrica, 48,475 millones de personas. Estos son el gran mercado potencial del futuro.

Una característica de estas cinco economías es que todos los países tienen bancos de desarrollo de primer piso, es decir que prestan directamente a los clientes. A contrapelo de la tendencia de haber transformado los bancos de desarrollo en bancos de segundo, que entregan el dinero a los bancos comerciales para no distorsionar el mercado, en estos países no eliminaron los bancos de primer piso. Este es el caso del BNDES de Brasil, del China Development Bank, del Industrial Development Bank of India, el Development Bank of Southern Africa y el Banco Ruso de Desarrollo con sus componentes. Es decir los cinco gobiernos de los BRICS tienen bancos del Estado que activamente intervienen en el financiamiento de proyectos de desarrollo de distintos tamaños. Lo que esto implica es que los cinco tienen banqueros de desarrollo experimentados que pueden trabajar en el Nuevo Banco de Desarrollo trayendo su expertise. Este fue un tema muy complicado en el proceso de la creación del Banco del Sur porque se consideraba que había pocos banqueros en activo con experiencia en proyectos de desarrollo en la región suramericana. El haber hecho un banco para grandes proyectos de infraestructura dice algo sobre la percepción en estos países de lo que les falta por hacer para poder lograr mejores niveles de vida para la población en su conjunto y la más pobre en especial.

- Oscar Ugarteche, economista peruano, es Coordinador del Observatorio Económico de América Latina (OBELA), Instituto de Investigaciones Económicas de la UNAM, México - www.obela.org. Miembro del SNI/Conacyt y presidente de ALAI www.alainet.org



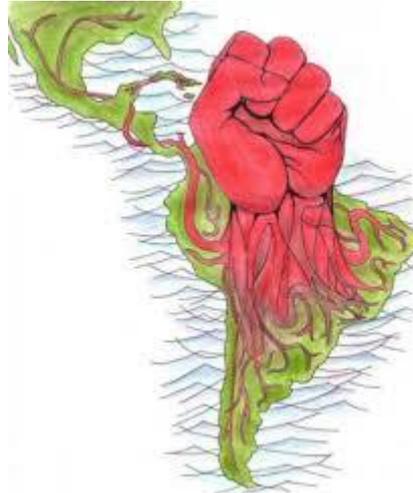


APORTES TEÓRICOS



LAS REVOLUCIONES ANTIIMPERIALISTAS EN AMERICA LATINA

*Eduardo Paz Rada**



“No queremos, ciertamente, que el socialismo sea en América calco y copia. Debe ser creación heroica. Tenemos que dar vida, con nuestra propia realidad, en nuestro propio lenguaje, al socialismo indo-americano. He aquí una misión digna de una generación nueva”.

José Carlos Mariátegui

Después de cincuenta años de avance de procesos de liberación nacional en varios pueblos del Tercer Mundo y de Revoluciones Nacionalistas y Socialistas en otros, acompañados de importantes debates teóricos, políticos e intelectuales en torno al futuro socialista de la humanidad; se produjo, de manera acelerada, el final de la Guerra Fría, la debacle del mundo soviético, la caída del Muro de Berlín, la unipolaridad en el control del poder mundial, la desazón en los sectores populares, la consolidación del orden colonial y semicolonial en el mundo y la imposición de un pensamiento único y el discurso del “fin de las ideologías”.

Se constituye así un nuevo orden mundial bajo la batuta de los poderes metropolitanos imperialistas y sus instrumentos financieros (Fondo Monetario Internacional FMI, Banco Mundial BM, Banca Monopolista), económicos (transnacionales y corporaciones), políticos (Naciones Unidas ONU, Consejo de Seguridad) comunicacionales y culturales (cadenas internacionales de televisión y prensa), militares (Fuerzas Armadas de ocupación, Organización del Tratado del Atlántico Norte OTAN y complejo militar-industrial) de solidaridad (algunas Organizaciones No Gubernamentales ONGs y Fundaciones) y geopolítico (bases militares y control geográfico y territorial estratégico), fundándose el orden neoliberal acorde a los intereses de los grandes capitales mundiales.



En América Latina, desde los años setenta, la democracia electoral fue hábilmente apropiada por las fuerzas políticas conservadoras, oligárquicas y afines a los intereses imperiales, que implementaron los Programas de Ajuste Estructural (PAE) con reformas económicas que destruyeron los Estados Nacionales, privatizaron las empresas estatales, transnacionalizaron la economía, aplicaron el librecambio de manera radical y destrozaron las organizaciones sindicales, dándose un proceso de control transformista a través del cual el neoliberalismo se convirtió en la manifestación más nítida de la dominación y dependencia interna y externa.

MOVIMIENTOS REVOLUCIONARIOS Y CRISIS CAPITALISTA

El Orden Neoliberal se presentó como una fuerza irresistible, como la fórmula mundial irremplazable, como la síntesis de liberalismo y democracia que no tendría alternativa política y económica en muy largo plazo e, inclusive, muchos intelectuales y políticos de “izquierda” se sumaron al proyecto dominante de manera militante.

A finales del siglo XX se presentaba un panorama apacible para el proyecto conservador y muy pocos intentos contestatarios, de raíz nacionalista y populista, se manifestaron en distintos países de la región como resistencia a la institucionalidad establecida. De pronto la crisis capitalista emergió con fuerza, las corrientes conservadoras y neoliberales, que habían montado un aparato de explotación, exclusión y corrupción muy poderoso, se vieron golpeadas profundamente en su estabilidad por el impulso y potencia de las fuerzas nacionales y populares y se generaron procesos revolucionarios antiimperialistas en varias latitudes de América Latina.

Los procesos revolucionarios tienen bases objetivas, sin embargo éstas no son suficientes para entender la acción transformadora en la sociedad; son importantes la acumulación de bronca y malestar social, los discursos y denuncias sobre la barbarie de la dominación y opresión al país y al pueblo, la resistencia de sectores sociales subalternos y la toma de conciencia de los riesgos de desintegración nacional y social bajo las tenazas del poder imperialista. En la región sus manifestaciones han tenido distintas características: acciones populares de movilización colectiva, golpes de fuerza de grupos civiles y militares, rechazo masivo activo de la población a políticas de gobierno, acumulación electoral y variadas formas de organización y liderazgo.

El común denominador de las experiencias revolucionarias en Venezuela, Bolivia, Ecuador y Nicaragua y de las acciones de resistencia social en Brasil, Argentina y otros países en estos años del siglo XXI es su carácter nacional, popular, antiimperialista y su vocación hacia la integración y acercamiento entre los pueblos y países de América Latina y el Caribe. El referente cubano ha estado presente tomando en cuenta su



experiencia socialista y antiimperialista de cincuenta años de lucha, así como la experiencia de la revolución sandinista de los años setenta y ochenta y otras procedentes del nacionalismo latinoamericano en México, Guatemala, Brasil y Argentina.

ANTIIMPERIALISMO Y UNIDAD LATINOAMERICANA

Las insurrecciones y rebeliones de campesinos, indígenas y sectores populares en Bolivia y Ecuador, de militares nacionalistas en Venezuela, así como las acciones masivas de las fuerzas sandinistas y las movilizaciones obreras y populares en Brasil, Argentina y otros países fueron confluyentes hacia una perspectiva de liberación y emancipación nacional y social en un horizonte que paulatinamente se convirtió en caribeñolatinoamericanista.

Las coincidencias no fueron casuales. La impronta del discurso bolivariano, sanmartiniano, morazanista, petionista y morelista, la revisión histórica de las raíces comunes de indoamérica y la proyección socialista del siglo XXI planteados por el Presidente Hugo Chavez tuvo sus repercusiones inmediatas porque evocaba la Guerra de la Independencia contra los imperios español y portugués, permitía recuperar la memoria histórica común y porque generaba la conciencia y solidaridad de los países y pueblos de la Patria Grande Latinoamericana frente a la dominación imperialista.

El rechazo generalizado de los pueblos y los gobiernos de la región al proyecto anexionista del Área de Libre de las Américas (ALCA) con Estados Unidos, que tuvo su culminación en 2005, marcó un hito de acción conjunta y solidaria frente al poder imperialista más importante del mundo, rechazo que se fue radicalizando más con la recuperación de iniciativas y acciones de dignidad y soberanía en distintos campos y momentos, tal el caso de la expulsión de los embajadores de Washington en La Paz y Caracas.

Después del golpe militar frustrado del comandante Hugo Chavez en Venezuela en 1992, él mismo se convirtió en ganador de las elecciones generales en 1999 y emprendió la misión de conducir la Revolución Bolivariana de corte antiimperialista, divulgar el pensamiento de Simón Bolívar, realizar la Asamblea Constituyente, impulsar un proyecto denominado Socialismo del siglo XXI e interpelar a los gobiernos de la región a asumir posiciones orientadas a la liberación nacional y continental y a la integración latinoamericana, junto al gobierno de Fidel Castro. La coyuntura permitió que la plataforma de los gobiernos de Lula Da Silva en Brasil y de Nestor Kirchner en Argentina desde 2003, emergentes de fuertes crisis sociales y políticas en sus países, abra un cauce fundamental para la emergencia de las revoluciones sociales y políticas en Venezuela, Bolivia, Ecuador y Nicaragua.

CARACTERISTICAS Y RITMOS DEMOCRATICOS



En todos los casos se produjo un fenómeno político coincidente: estos gobiernos surgieron de procesos electorales, en contextos particulares en cada caso. Argentina había tenido la experiencia de las movilizaciones populares que expulsaron al presidente Fernando De la Rúa, en 2001, frente a la crisis económica y política, luego ganó las elecciones Nestor Kirchner; en Ecuador tres gobiernos (Abdala Bucaram, Jamil Mahuad y Lucio Gutierrez) fueron relevados por las movilizaciones populares, campesinas e indígenas y en las elecciones de 2006 se impuso Rafael Correa; en Bolivia, en octubre de 2003 se produjo la insurrección popular más importante del periodo expulsando al entonces presidente Gonzalo Sanchez de Lozada, el arquitecto del neoliberalismo que huyó a Estados Unidos, y se abrió una transición que culminó con el triunfo electoral de Evo Morales en 2005; en Nicaragua, después de quince años, en 2007 el Frente Sandinista de Liberación Nacional (FSLN) gana las elecciones a la cabeza de Daniel Ortega. Posteriormente un hecho similar se produjo en 2009 en El Salvador, donde ganó elecciones el Frente Farabundo Martí para la Liberación Nacional (FMLN) con Mauricio Funes.

La acumulación política y social de los pueblos y las rebeliones populares, obreras, campesinas e indígenas caracteriza a la América Latina en este periodo, entre finales del siglo XX y principios del XXI, abriendo el horizonte de las revoluciones nacionales y populares, antiimperialistas, nacionalistas o socialistas, de acuerdo a las características de cada país. Sin embargo, el marco institucional, que avanzó con la realización de Asambleas Constituyentes, mantiene la democracia electoral como su base de existencia, abriendo brechas a otras opciones de distinta orientación política.

La conciencia de la unidad y el acercamiento mutuo fortalecía las fuerzas del cambio y, en la medida que ésta crecía, se fueron dando reformas muy importantes de recuperación de las iniciativas políticas, económicas y diplomáticas, es así que se producen los procesos de recuperación y nacionalización de los recursos naturales, en particular de los recursos energéticos del petróleo y el gas, como en Bolivia, Ecuador y Venezuela, y de las empresas que habían sido enajenadas al Estado en el periodo neoliberal, afectando los intereses capitalistas de las grandes transnacionales; de acción diplomática y política conjunta frente a las potencias metropolitanas como los casos del bloqueo a Cuba por parte de Estados Unidos y la ocupación de las Malvinas argentinas por parte de Gran Bretaña; y de impulso de la unidad de la Patria Grande con la formación de la Alternativa Bolivariana para los pueblos (ALBA), Unión de Nacionales Sudamericanas (UNASUR) y Comunidad de Estados Latinoamericanos y Caribeños (CELAC).

ALBA, UNASUR y CELAC son las experiencias más importantes y avanzadas, a pesar de sus dificultades, en el proceso de integración, acercamiento y unidad de los pueblos y países de América Latina y el Caribe frente a la antigua y actual política norteamericana



de la anexión, el panamericanismo, la seguidista Organización de Estados Americanos (OEA) o el Tratado Interamericano de Asistencia Recíproca (TIAR), si tomamos en cuenta su diplomacia, o de intervención militar directa, invasión, ataques y bases militares, como ocurrió en México, Puerto Rico, Panamá, Nicaragua, Guatemala, Bolivia, etc., si anotamos su record de agresiones violentas.

IMPERIALISMO Y CUESTION NACIONAL

Los procesos revolucionarios antiimperialistas tienen distintos ritmos, se profundizan y radicalizan en Venezuela, Ecuador, Nicaragua y Bolivia al impulso de las medidas que adoptan los gobiernos con la Revolución Bolivariana, la Revolución Ciudadana, la Revolución Democrática y Cultural y la Revolución Sandinista, incluso con la expulsión de empresas imperialistas o el caso de la expulsión de los embajadores de Washington ante los gobiernos de La Paz y Caracas cuando realizaban actividades políticas de injerencia directa; y también con la apertura de nuevos ejes de relación política estratégica con China, Irán, Rusia, Libia o Siria, considerados aliados peligrosos por los gobiernos norteamericanos. Son los signos de dignidad y soberanía antes inexistentes.

La condición semicolonial de cada país y del continente en su conjunto frente al imperialismo pone en la agenda histórica el carácter de la revolución, en este caso la estrecha relación entre la cuestión nacional y la cuestión social que requiere de generar movimientos nacionales o movimientos patrióticos antiimperialistas que encaren las tareas de la independencia económica, política y cultural y de liberación nacional, el fortalecimiento del Estado Nacional, del Mercado Interno protegido y del Capitalismo de Estado como transición a formas socialistas acordes a las características propias de la región y de unidad de la Patria Grande, en un continuo de “insubordinación fundante”, como destaca Marcelo Gullo.

Las teorías sobre el imperialismo incluyen precisamente la tesis de que la crisis del capitalismo se va a acentuar en la medida en que las colonias y semicolonias consigan su liberación e independencia, rompan o alteren la división internacional del trabajo y se desprendan o “desconecten”, como afirma Samir Amin, generando conflictos y decadencias mayores en los propios centros metropolitanos. Al parecer el actual periodo histórico marca estas tendencias en el mapa internacional.

La tesis lanzada por León Trotsky en México de formar los Estados Unidos Socialistas de América Latina adquiere formas específicas en el periodo actual como Estados Antiimperialistas, de acuerdo al aporte pionero de Haya de la Torre, o como la Nación Latinoamericana designada por Jorge Abelardo Ramos, o de Estado Continental como postula la Izquierda Nacional Latinoamericana, recuperando el pensamiento de la Generación del 900.



BOLIVARIANISMO Y GENERACION DEL 900

Manuel Ugarte, José Martí, José Enrique Rodó, José Vanconcelos, José Ingenieros, Rufino Blanco Fombona, Rubén Darío y José María Vargas Vila, entre otros, forman parte del grupo de intelectuales que, desde fines del siglo XIX a las primeras décadas del siglo XX, bajo el denominativo de Generación del 900, recuperaron y profundizaron el pensamiento de Bolívar, Artigas, Petión, San Martín, Morazán, O'Higgins y Morelos y marcaron ideológicamente los principios de la Patria Grande, la Unidad Latinoamericana y el Destino Común sobre la base de una historia de lucha conjunta de los pueblos y la existencia de un enemigo común que aplica una política invasora e imperialista: Estados Unidos.

Haciendo una semejanza, el discurso bolivariano, indoamericanista y latinoamericanista y la acción política articuladora nacional e internacional de Hugo Chávez y otros líderes de los procesos revolucionarios, en un contexto de poderosos medios de comunicación y de fuertes tendencias intelectuales del pensamiento único y del fin de las ideologías a principios del siglo XXI, se hacen fundamentales porque se han convertido en los referentes teóricos e ideológicos sobre los cuales avanzan los procesos de transformación en América Latina y el Caribe. Su valor es tan importante como lo fue el pensamiento de la generación del 900.

Finalmente, el contexto geopolítico, estratégico y económico mundial marca también nuevas tendencias con la emergencia de nuevas potencias que han generado la multipolaridad, especialmente con la fortaleza internacional, en distintos ámbitos, de China, India, Rusia, algunos países árabes, Brasil y, en este caso, las experiencias revolucionarias de los países de América Latina y el Caribe.

