



“LOS NEGROS EN MISSOURI DICEN QUE FERGUSON ES IGUAL QUE GAZA Y QUE LA POLICÍA ACTÚA IGUAL QUE LOS ISRAELITAS”

El análisis de James Petras en CX36, lunes 18 de agosto de 2014



James Petras con los productos de su huerta

Las represión a las protestas por el asesinato de un joven negro en Ferguson, Missouri, “han provocado más protestas” y “las autoridades temen que el levantamiento en Ferguson pueda detonar levantamientos en las 150 ciudades más grandes del país, donde la población negra enfrenta las mismas condiciones”, dijo el sociólogo norteamericano James Petras en su columna semanal por CX36 (*). La discriminación racial se ha profundizado bajo el gobierno de Barack Obama, quien “nombró varios negros de la burguesía” en distintos cargos pero “sus políticas guerreristas en lo externo y en lo interno de recorte de gastos sociales para los pobres” hace que los negros y los latinos sean los más perjudicados, agregó. A continuación transcribimos íntegramente este análisis que Usted puede volver a escuchar aquí: http://www.ivoox.com/analisis-james-petras-cx36-audios-mp3_rf_3410539_1.html

Efraín Chury Iribarne: Recibimos como cada lunes a James Petras. Bienvenido a los micrófonos de CX36. ¿Cómo estás?

James Petras: Buenos días. Estamos muy bien, recogiendo grandes calabazas, para hacer sopa y calabaza a la parmesana.

EChI: Muy bien, buena cosecha entonces.

JP: Si, excelente.



EChI: Comencemos, hay muchos temas para abordar hoy.

JP: Empezamos por Gaza. Hay ahora una estimación de que los israelitas mataron 2016 palestinos, dejaron más de 10196 heridos y más de ocho mil casas destruidas; a lo que se suma el destrozo de los sistemas de abastecimiento de agua, electricidad y de aguas servidas.

Lo que pasa actualmente es que están negociando una tregua, pero Israel se niega a levantar el bloqueo que es clave. Porque con el bloqueo, Palestina está totalmente cerrada, es una cárcel, no tiene salida ni entrada; está sometido a todo el control israelí.

Los palestinos están dispuestos a llegar a un acuerdo de coexistencia pacífica con Israel siempre que Israel levante el bloqueo al país. Y como es una condición necesaria, Israel se niega a levantar el bloqueo, y se está preparando para volver a los asaltos y asesinatos.

A pesar de que millones de personas y varios gobernantes en el mundo entero han rechazado la política genocida, Israel está dispuesto a bombardear lo que queda de Gaza.

Estamos en el último tramo de las negociaciones e Israel sigue negando la apertura de un puerto, de una salida, una posibilidad de poder mejorar la condición permanente de los palestinos. En tanto, los palestinos sostienen que si no hay concesión sobre el bloqueo están dispuestos a volver al combate.

La tragedia es que aquí en Estados Unidos, los sionistas siguen presionando al gobierno estadounidense para que apoye a Israel si vuelve a la guerra. Hemos visto que las principales organizaciones judías siguen apoyando a Israel, incluso llamándolos a volver a la guerra, son más guerreristas que (Benjamín) Netanyahu en algunos casos.

Y hemos notado que en Francia y en Inglaterra y en América Latina, los sionistas siguen apoyando, pese a que varios individuos judíos han rechazado la agresión e incluso han formado grupos de críticos a la guerra israelita. En Israel mismo marcharon más de cincuenta mil personas contra la guerra pero en el porcentaje de la población, siguen siendo amplia minoría, un 10 o 15% como máximo, y no tienen ninguna influencia en el Parlamento y menos aún en el gabinete.

Tenemos una situación que va a profundizar.

EChI: ¿La situación en Irak sigue siendo compleja?

JP: Es compleja porque hay varios factores, pero el principal es que Estados Unidos vuelve a la guerra, vuelve a intervenir en Irak, usando el pretexto de ayuda humanitaria. Como hemos visto en el pasado, el pretexto de intervención humanitaria resultó en mayores muertos y heridos. Lo vimos en las primeras guerras contra Irak, donde Estados Unidos inventó un peligro de armas de gran potencia, para bombardear y matar a más de un millón de iraquíes. Usaron el mismo pretexto en Libia, inventando una masacre que no existía para agredir y bombardear el país. Lo mismo hicieron en Siria, inventando otra mentira sobre gas tóxico para apoyar la agresión.

El resultado de toda intervención militar estadounidense es más muertes y peores circunstancias para la población que las que pudiera tener con cualquier gobernante existente.



El caso actual sigue siendo lo mismo. Hemos recibido noticias de que hay más de 1500 efectivos norteamericanos ya involucrados en el norte de Irak en combates. Sabemos que hay por lo menos dos docenas de aviones, más los drones, atacando las fuerzas sunníes insurgentes. El resultado de toda esta intervención es solamente para proteger los kurdos que tienen el control en el norte de Irak, son títeres de Washington, tienen poca independencia. Los Estados Unidos tiene sus funcionarios y asesores en todos los puestos del gobierno kurdo y operan en todos los niveles de la política del norte iraquí. Está bien colonizado.

La táctica actual es tratar de forzar a los de ISIS (1) a desplazarse hacia Siria. Es decir el bombardeo a los insurgentes sunníes y a los terroristas es desplazarlos hacia Siria para que hagan sus acciones contra el gobierno de Bashar Al Assad y los otros grupos que apoyan el gobierno actual.

Por tanto, con una bomba logran dos cosas: primero proteger a los kurdos y segundo desplazar a los terroristas a Siria, para que hagan más daño allá.

EChI: En Estados Unidos vuelven los problemas raciales.

JP: Si, es cada vez peor.

Bajo el gobierno de (Barack) Obama la situación ha empeorado, tanto por el tratamiento policial como por la situación económica y social. La segregación, la concentración de poder en los oficiales blancos, la marginalidad de los negros es cada vez más profunda.

En el caso actual, es que hay un levantamiento popular en Ferguson, Missouri, una protesta negra contra el asesinato de un muchacho desarmado por parte de la Policía. No sólo que lo mataron sino que inventaron un video supuestamente robando algo de menos de un dólar, pero que no es claro que se trate de ese mismo muchacho.

Pero en el medio de las protestas, han militarizado la Policía, están armados con todas las armas de guerra, con tanques, ametralladoras, balas de plástico, usan todo como cuando ocupan un país colonial. Y eso ha provocado más protestas y ahora hay una lucha callejera con cócteles molotov, que tiene potencialidades de incitar ciudades en otras partes de Estados Unidos. El miedo de las autoridades es que el levantamiento en Ferguson pueda detonar levantamientos en las 150 ciudades más grandes del país, donde la población negra enfrenta las mismas condiciones.

Aquí en Estados Unidos cualquier joven negro es sospechoso para la Policía.

El tratamiento judicial también es desproporcional. El mismo delito cometido por un blanco puede resultar en una sentencia más moderada que si lo cometiera un negro. El negro puede pasar cinco años en la cárcel pero el blanco pasa un tiempo haciendo servicios comunitarios.

Estas injusticias cotidianas están presentes en Ferguson.

Hoy en día el gobernador del Estado declaró Estado de Sitio, mandaron la Guardia Nacional a desplazar a la Policía. Y la Guardia Nacional llega armada a guerra. Podríamos decir que la situación es muy tensa, muy explosiva, y no hay justicia todavía. Los negros en Missouri dicen que Ferguson es igual que Gaza y que la Policía actúa igual que los israelitas.



EChI: ¿O sea que en materia de derechos de los negros no hubo cambios con Obama?

JP: No, es peor.

Es decir, en la cúpula, Obama nombró varios negros de la burguesía, pero en la política económica favoreciendo a Wall Street, favoreciendo las guerras externas, significa que hay menos gastos sociales para los pobres, y los más afectados son los negros pobres.

Más allá de eso, la política de reconstruir las ciudades, significa desplazar a los negros de ciudades como Nueva York, Chicago y Los Angeles.

Como consecuencia de estas políticas -domésticas y externas- el costo lo han cargado más los negros y los latinos.

Obama no ha hecho nada más que nombrar oficiales negros en las cúpulas, pero estos negros son igual que los blancos en sus perspectivas a favor del gran capital y de las guerras externas. No hay que olvidarse que los oficiales negros en la Administración Obama, favorecieron la agresión en Libia contra los africanos, han apoyado el golpe militar en Egipto contra la población; han favorecido los ataques al pueblo en Somalia; etc. Entonces no hay ninguna correlación entre la cúpula negra y la política hacia los de abajo.

EChI: ¿Qué otros temas te han ocupado estos días?

JP: Quiero tocar el tema Ucrania, donde los títeres de Kiev están asaltando las ciudades de Donetsk y Lugansk; bombardeando los sectores más poblados, causaron más de tres mil muertos y heridos en el último tiempo.

Los títeres de Ucrania además, están bloqueando los camiones rusos que llevan ayuda humanitaria al Este. Incluso los grupos más militarizados del gobierno, que son lo que llaman Batallones Especiales —en su mayoría fascistas neonazis- que buscan eliminar a los no ucranianos, es decir, a los bilingües ruso-ucranianos.

Mientras tanto, la prensa supuestamente progresista, como La Jornada (México) y Página/12 (Argentina), sigue hablando a los demócratas en el Este como “pro rusos”; no quieren reconocer que están luchando por la democracia, por el federalismo, resistiendo a los fascistas. Siguen tachándolos de pro rusos para descalificarlos como ciudadanos ucranianos que luchan para la democracia, que sin embargo es la meta de su lucha.

Ese es un crimen de la prensa progresista, que otra vez toma partido por el imperialismo en lugares muy conflictivos.

Otro tema que quiero tocar brevemente, es el caso del muerto Eduardo Campos en Brasil, que la prensa burguesa aquí lo tienen como un mártir de Wall Street. Dicen que era un candidato importante, una influencia grande, un potencial presidente; pero en realidad no alcanzaba al 10%, más exactamente 9,2% en las últimas encuestas, estaba en el tercer lugar. Y no era nada socialista, era líder del Partido Socialista Brasileño pero su política era neoliberal, planteaba liberalizar los mercados, desregular la economía, privatizar las empresas públicas, invitar a los capitales extranjeros.

Yo no soy partidario de Dilma Rousseff pero el hecho es que ella encabeza las encuestas, con un margen de 30% arriba de Campos.



Ahora tratan de vender a Marina Silva como ambientalista, populista; pero Marina Silva dejó hace tiempo el ambientalismo, colaborando con Campos que era un notorio apoyante de los agrotóxicos. Ella obviamente es una oportunista que usa el discurso ecológico demagógicamente y está buscando el voto del gran capital que apoyaba a Eduardo Campos. Pero la van a presentar como mujer, cristiana, ecologista, porque quieren desplazar a Rousseff que ya no les sirve porque están cansados de la coexistencia entre capital y trabajo; Están cansado de las regulaciones y de las coimas que tienen que pagar al PT para recibir los favores y los contratos. Buscan un cambio con un régimen menos regulacionista, menos intervencionista por parte del Estado; pese a que el gran capital ha ganado mucho dinero bajo el gobierno de Rousseff. Pero ellos quieren todo, no quieren repartir con el Estado nada.

Y esto me lleva al último punto que quiero tocar, que es la popularidad que tiene José Mujica, el Presidente de Uruguay. Las grandes publicaciones de la burguesía, como The Economist de Inglaterra, el Financial Times, The Wall Street Journal, New York Times, han publicado artículos muy favorables sobre José Mujica. Primero citan la vida simple, que tiene un viejo Volkswagen, que vive en casa humilde, que utiliza ropa popular. Pero más allá de esta simbología externa, Mujica es muy favorecido por la prensa financiera porque ha abierto las puertas a la inversión extranjera, los impuestos para los grandes dueños de plantaciones son muy bajos, entre los más bajos de América Latina, las ganancias son muy altas y lo mejor de todo, los grandes capitalistas no tienen que repartir las ganancias con un Presidente corrupto. El hecho es que Mujica es muy honesto y eso implica que no está exigiendo un porcentaje de las ganancias para financiar una vida lujosa. Es decir, es la política de libre mercado sin pagar coimas. Y es el mejor mundo, los capitalistas que no pagan coimas, tienen un presidente honesto como Mujica, sienten mejores ganancias y mayor estabilidad que un gobierno que se define pro capitalista y es corrupto.

EChI: Petras, te agradecemos mucho este análisis. Nos reencontramos el próximo lunes.

JP: Muchas gracias.

Y quiero decir que Pepe Mujica es un amigo, pero discrepamos profundamente sobre su política económica en la Presidencia, un día cuando pase para otro lado, vamos a tomar un mate juntos y a discutir lo que debe ser la política en Uruguay.

EChI: Muy bien. Gracias Petras.

