



EDITORIALES



BRASIL, BOLIVIA, URUGUAY

Eduardo Paz Rada



Los resultados de las elecciones presidenciales a realizarse en Brasil, el 5 de octubre, y en Uruguay, el 26 de octubre mantienen en tensión a la población de esos países, producen análisis y estudios sobre el impacto que tendrán en las políticas regionales y en las tendencias económicas y políticas de América Latina, pues se prevé que en ambos países habrá una segunda vuelta porque ninguno de los candidatos alcanzaría la mayoría absoluta en la primera ronda de votación. De manera diferente, en Bolivia las perspectivas de la votación del próximo 12 de octubre marcan un holgado triunfo de Evo Morales Ayma y su programa antiimperialista y de emancipación nacional.

Después de las últimas elecciones realizadas en los países vecinos con resultados que establecen un equilibrio entre posiciones neoliberales, caso Juan Manuel Santos en Colombia y Horacio Cartes en Paraguay, posiciones antiimperialistas, caso Nicolas Maduro en Venezuela y Salvador Sanchez en El Salvador y posiciones ambiguas como las de Michelle Bachelet en Chile, las siguientes a las de Brasil y Uruguay se producirán en Argentina el 2015 y en Perú el 2016.

La importancia del gigante brasileño en la región, y ahora en el mundo con la formación del Grupo BRICS, es incuestionable y su peso e influencia sobre los otros países de América Latina y el Caribe es inobjetable, de ahí la importancia que tendrán los próximos comicios. La gestión de Lula Da Silva, primero, y de Dilma Rousseff, después, han posicionado al Partido de los Trabajadores (PT) en el centro de las decisiones domésticas y al gobierno de Brasilia en un lugar privilegiado en los procesos de integración a través del MERCOSUR, UNASUR y CELAC.

Hasta hace pocas semanas se preveía que la disputa se concentraba entre la reelección de Rousseff y el candidato del Partido Social Demócrata Brasileño, Aecio Neves, sin

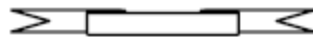


embargo el fallecimiento de Eduardo Campos candidato del Partido Socialista de Brasil (PSB), el pasado 13 de agosto, produjo un impulso inesperado de su sucesora Marina Silva, quien habría equilibrado apoyos con la actual presidenta y le disputaría la segunda vuelta con pronóstico reservado. Silva fue Ministra de Lula y posteriormente asumió una crítica al gobierno desde posiciones ambientalistas propiciadas por las metrópolis imperiales.

A su vez en Uruguay la disputa entre el candidato del Frente Amplio (FA), el ex Presidente Tabaré Vasquez, y el del Partido Nacional (PN), Luis Lacalle, hijo de un ex Presidente del mismo nombre, se torna muy compleja, puesto que será importante la decisión que adopte el tercero en juego, Pedro Bordaberry del Partido Colorado, que tiene un respaldo estimado en el 15%. Uruguay tiene una de las economías más equilibradas de la región y su actual Jefe de Estado, José “el Pepe” Mujica, ha mostrado una posición ligada a las `propuestas de unidad de la Patria Grande, aunque internamente ha realizado concesiones a los capitales exteriores.

La importancia de las relaciones comerciales y económicas de Bolivia con Brasil es fundamental por lo que significa la exportación de gas, a pesar de que los contactos Dilma Rousseff-Evo Morales han sido mínimos comparando con la dinámica que tenía cuando Lula Da Silva conducía al gigante de Sudamérica, entretanto que los vínculos Uruguay-Bolivia tienen, mas bien, un carácter político y de solidaridad mutua. Sin embargo, en el contexto del proceso latinoamericano y caribeño los resultados electorales marcarán las nuevas tendencias estratégicas.

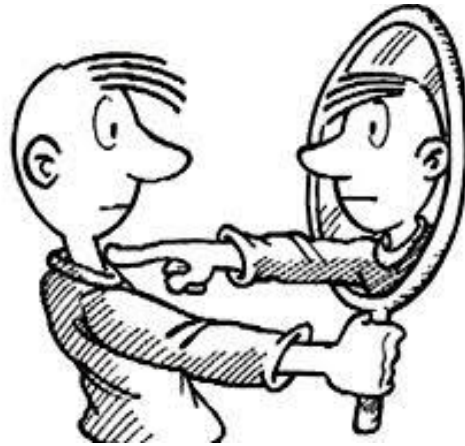
En este panorama de la democracia electoral regional, las expectativas que genera el Presidente Evo Morales Ayma en las tendencias de izquierda y progresistas de la región son enormes en la perspectiva de que asuma un liderazgo mayor desde el compromiso del nacionalismo antiimperialista latinoamericano y de continuar con los avances de la unidad de la Patria Grande.





CRITICA Y AUTOCRITICA DEL PROCESO

Eduardo Paz Rada



Cuando todos los datos, estudios, tendencias y análisis establecen que el binomio Evo Morales-Alvaro Garcia va a conseguir un holgado triunfo electoral, que se aproxima a los dos tercios de votos, y cuando la evaluación de una doble gestión, que llega a los nueve años de gobierno con la “Revolución Democrática y Cultural”, destaca que el país atraviesa un momento excepcional en los aspectos económico, social, internacional y político, corresponde realizar una aproximación crítica respecto a los asuntos pendientes y las oportunidades que se abren mirando al bicentenario de la creación de Bolivia.

El mismo Presidente manifestó, en su mensaje de enero de 2014, que era “necesario debatir el programa” a ser desarrollado en los siguientes años tomando como referencia lo avanzado y los objetivos trazados con la Agenda Patriótica 2025.

En esa ocasión identificó seis debilidades en el proceso de cambio: la salud, la justicia, la corrupción, el proyecto siderúrgico del Mutún, el fraude en la compra de barcazas y el conflicto del TIPNIS y reivindicó los avances del proceso expresados en las nacionalizaciones, la recuperación de la dignidad y soberanía nacionales, el inicio de la industrialización, la realización de la Asamblea Constituyente, el manejo eficiente de la economía nacional y el compromiso con los procesos antiimperialistas en América Latina.

En las elecciones de 2009 la votación del Movimiento Al Socialismo (MAS) llegó al record histórico de 64%, sin embargo en las elecciones para alcaldes y gobernadores en 2010 bajó en más de un millón de votantes y luego tuvo de retroceder en la medida de elevación de precios de los derivados de petróleo en diciembre del mismo año, para finalmente aguantar fuertes protestas de los sindicatos y de los grupos indígenas de tierras bajas en 2011 y 2012.

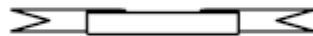


Posteriormente, las políticas de redistribución de los ingresos, de integración nacional con obras en todos los rincones del país, de liderazgo internacional, de inicio de obras importantes de industrialización del gas y del litio, de iniciativas diplomáticas frente a Chile en el tema marítimo y la fuerza del liderazgo y discurso de Evo Morales han revertido esa situación y generado un cuadro positivo en el terreno electoral.

Asimismo, el protagonismo de las organizaciones sociales de campesinos, interculturales, mujeres indígena-campesinas, juntas vecinales, indígenas y otros sectores populares como protagonistas centrales de la acción política ha tenido, en los últimos meses, un salto importante con el acuerdo pactado entre el gobierno y la Central Obrera Boliviana (COB), situación que genera las posibilidades de profundizar el proceso de cambio nacionalista y antiimperialista hacia una perspectiva comunitaria del socialismo latinoamericano, a pesar de las dificultades que se presentan en otros países de la región.

La consistencia del boque de poder nacional y popular debe llevar al gobierno a evitar las concesiones que se han venido haciendo a los sectores oligárquicos de latifundistas y empresarios agrícolas, de banqueros vinculados a las finanzas internacionales, de grandes comerciantes de importación y exportación y de transnacionales mineras y petroleras, avanzando, por el contrario, en la vía de las nacionalizaciones, la industrialización, el fortalecimiento del mercado interno en la perspectiva de dejar de ser un país semicolonial primario exportador, la distribución de tierras, la producción agrícola orientada a conseguir soberanía alimentaria y la vinculación e integración latinoamericana.

Corresponde dar un nuevo impulso al proceso de liberación nacional, evitando la institucionalización y estancamiento del proceso o la socialdemocratización del gobierno.





LA OEA, EL G77 Y LA DEMOCRACIA

Andrés Soliz Rada



En medio de los aprestos electorales del 12 de octubre próximo, el analista Jimmy Ortiz Saucedo mostró las contradicciones entre la Carta Democrática Interamericana de la OEA y la Declaración de Santa Cruz del G77 mas China, aprobada el 15-06 pasado (“El Diario”, 11-07-14). Ortiz Saucedo discrepa con el párrafo del G77 que indica que “... si bien todas las democracias tienen características comunes, no existe un modelo único de democracia, y que la democracia no pertenece a ningún país o región...”.

Recuerda que la Carta Democrática (11-09-01), anota que “son elementos de la democracia representativa, el respeto a los derechos humanos y las libertades fundamentales, el acceso al poder y su ejercicio con sujeción al estado derecho”. A su vez, para la ONU un Estado democrático no es idéntico a un Estado de derecho, ya que pueden existir gobernantes elegidos democráticamente, es decir por el voto ciudadano, que no se someten a leyes previamente establecidas (La ONU y el Estado de Derecho. Sitio Web). El analista le pide al gobierno que opte por la Declaración de Santa Cruz o por la Carta de la OEA, pese a admitir que la “región tiene en este documento un IDEAL incumplido.

Al parecer, Ortiz Saucedo confunde las metas enunciadas por la OEA y la ONU con los avances y retrocesos de los pueblos por conquistarlos. Conviene no olvidar que la sólida democracia inglesa se originó en la Revolución de 1648, en la que Oliverio Cromwell venció a la nobleza y decapitó al Rey Carlos I. La democracia francesa es impensable sin la Revolución de 1789 y sin la ejecución del Rey Luís XVI. La democracia estadounidense sólo se consolidó con la derrota del sur esclavista por el norte industrialista.

Ni rastros de la democracia británica existía en sus territorios conquistados. No se recuerda que “es precisamente el terror inglés en sus colonias y su despiadada explotación los que



garantizaron a los ciudadanos de Londres el goce de una democracia impoluta” (Ramos: “La Era del Peronismo”).

La derrota del absolutismo inglés y francés y de las políticas inglesas para descoyuntar a EEUU se asemeja al dominio que tienen los centros de poder mundial para succionar a las periferias del planeta. Esas periferias, agrupadas en el G77 mas China, suman ahora a 133 países del mundo, cuyas opiniones, reflejadas en las Asambleas Generales de la ONU, aún son vetadas por la dictadura de un Consejo de Seguridad que, sin olvidar sus contradicciones internas, impone las decisiones de las potenciales mundiales.

Es obvio que ninguna de las detalladas premisas de la ONU y la OEA sobre el “Estado de Derecho” se cumplió cuando Bush abrió centros de detención de la CIA en Guantánamo o Afganistán, a lo que sumó violaciones a elementales derechos civiles dentro de EEUU. Obama pretendió fiscalizar la transferencia de recursos de las transnacionales a los partidos políticos, pero la Corte Suprema vetó la iniciativa.

Las declaraciones de la ONU y la OEA no impidieron a EEUU respaldar a las genocidas dictaduras militares, que se apoyaron en su doctrina de seguridad nacional o respaldar, hoy mismo, a las monarquías del golfo pérsico, para las que el Estado de derecho es papel mojado.

¿Dónde queda la invocación al Estado de derecho cuando Washington asesina a un millón de seres humanos en Irak, con el pretexto de buscar armas químicas que jamás existieron? Lo anterior, en cambio, tiene coherencia cuando se observa que para la Banca mundial la trilogía libre mercado, libre empresa y democracia sustenta los documentos de la ONU y la OEA sobre el tema.

Lo anterior, no implica ignorar que en Bolivia preferiríamos una democracia con independencia de poderes, con un Tribunal Supremo Electoral no digitado por el oficialismo, con debates de los candidatos presidenciales y con igualdad de acceso de los partidos políticos a la propaganda electoral. Pero lo que necesitamos, de manera primordial, es una democracia con autodeterminación nacional, con respeto a los derechos humanos y libertades fundamentales, pero capaz de avanzar en el proceso de liberación de América Latina. Esta es la diferencia esencial que debe existir con las democracias tuteladas por el imperio.





BOLIVIA



DECLARACION FINAL

XX ENCUENTRO DEL FORO DE SAO PAULO

Rebelión 3-9-14



"Los partidos integrantes del Foro de Sao Paulo, reunidos en La Paz, Estado Plurinacional de Bolivia, del 25 al 29 de agosto de 2014 bajo la consigna "Derrotar la pobreza y la contraofensiva imperialista, conquistar el Vivir Bien, el Desarrollo y la Integración en Nuestra América" damos a conocer nuestra posición sobre diversos temas relacionados con la situación internacional y de nuestra Gran Patria Latinoamericana y Caribeña.

Agradecemos al Movimiento Al Socialismo - Instrumento Político por la Soberanía de los Pueblos (MAS-IPSP) de Bolivia por auspiciar el XX Encuentro del Foro de São Paulo, en este momento en que los países latinoamericanos y caribeños buscamos profundizar la integración regional con base a los principios de solidaridad entre los pueblos, desarrollo con cooperación y complementariedad, justicia social, democracia y participación popular.

Nos complace particularmente estar en un país donde un Gobierno de los Movimientos Sociales lleva a cabo una Revolución Democrática y Cultural fundamentada en la recuperación de los recursos naturales, el liderazgo estatal, la soberanía, el comunitarismo y el socialismo en la perspectiva del Vivir Bien.

Declaramos nuestro respaldo al compañero Evo Morales, a su gobierno y al MAS-IPSP, al mismo tiempo que felicitamos al pueblo boliviano por los grandes logros obtenidos en este proceso de cambios profundos: construcción del Estado Plurinacional y la aplicación de un modelo económico que genera excedentes y los redistribuye en beneficio de toda la población a través de distintos mecanismos. Estamos seguros que esta revolución se profundizará después de las elecciones de octubre próximo.

El FSP rescata el aporte de Bolivia a la teoría y práctica revolucionaria universal a partir del protagonismo de los Movimientos Sociales en la transformación revolucionaria y en la articulación del socialismo con el proyecto emancipador de los pueblos indígenas



Reafirmamos nuestro compromiso con el contenido de declaraciones anteriores, en particular la del XIX Encuentro realizado en São Paulo y la declaración del Grupo de Trabajo aprobada en Managua en febrero de 2014. Éstas apoyan la constitución del Estado Palestino de acuerdo con las resoluciones de la Organización de las Naciones Unidas, con soberanía sobre los territorios ocupados por los israelíes desde 1967.

También apoyan la independencia de Puerto Rico y exigen la inmediata liberación de Óscar López Rivera, así como condenan todas las formas de colonialismo en particular la persistencia de la dominación europea sobre países como Martinica, Guadalupe, Aruba, Bonaire, Curazao y la llamada Guyana Francesa y reafirman su derecho a la autodeterminación.

De la misma forma reivindican la recuperación de la soberanía de Argentina sobre las Islas Malvinas como una causa latinoamericana y caribeña, y desde una perspectiva favorable al establecimiento de una América Latina como región de paz y con relaciones de cooperación y complementariedad respaldan toda iniciativa que apunte a superar, sobre la base del diálogo y el respeto al derecho internacional, el diferendo boliviano-chileno mediante la salida soberana de Bolivia al mar.

A casi veinticinco años de la creación del Foro de Sao Paulo, una de las experiencias más exitosas y unitarias de la izquierda en la región latinoamericana y caribeña, el balance de la situación política es indudablemente favorable a las fuerzas políticas que lo componen.

Cuando fue creado el Foro de Sao Paulo, un solo país de esta región estaba gobernado por un partido perteneciente al Foro, y hoy son más de diez. La izquierda, con diferentes procesos de acumulación, en los últimos años no ha perdido las elecciones en ningún país de América Latina después de haberlas ganado. Los únicos casos donde ha perdido el gobierno han sido por golpes de Estado como en Honduras y Paraguay. Hoy América Latina vive, ya no una época de cambios, sino un cambio de época.

Sin embargo, los procesos progresistas y de izquierda llevados adelante en América Latina y en el Caribe prácticamente representan una excepción en un mundo que transita de un descenso relativo de la unipolaridad norteamericana hacia una situación multipolar en un contexto de crisis económicas, sociales y políticas, así como conflictos armados con implicaciones globales como la nueva agresión y ataque del gobierno de Israel al territorio palestino, particularmente de Gaza; los ataques de EUA y de la OTAN a Irak y Libia, que han llevado al crecimiento de grupos armados fundamentalistas como el "Estado Islámico" (EI) y las agresiones externas multinacionales en contra Siria.

Se señala también la injerencia externa en Ucrania a partir de la alianza entre los EUA y la UE con grupos neo-nazistas, tendientes a aislar a Rusia. Las contradicciones entre esta alianza y los independentistas de ciertas regiones del este de Ucrania provocaron la confrontación de ellos con el ejército de este país. Condenamos los ataques ucranianos contra la población civil y demandamos el inmediato cese de fuego.



Estos conflictos son expresiones del nuevo diseño de la geopolítica mundial donde los Estados Unidos tratan de afirmar la validez de la hegemonía o reaccionar a las presiones que sufren. En Irak está en disputa una de las principales regiones productoras de petróleo. En el caso de la crisis en Ucrania hay una reacción del gobierno de Putin a rechazar las provocaciones de la OTAN a tomar cerca de las fronteras rusas.

En respuesta a las sanciones impuestas por los Estados Unidos y la Unión Europea a Rusia, el gobierno de este país decidió embargar la compra de alimentos de estas economías. Esta medida afecta fuertemente a los agricultores de estos países y anima a nuevos proveedores, especialmente los de América Latina.

El FSP se solidariza con la lucha del pueblo saharauí que está impulsando el Frente Polisario y la RASD por los derechos territoriales que les asisten y que están siendo negados por la monarquía marroquí desde 1975. Saludamos al presidente de la RASD, Mohamed Abdelaziz, e instamos a los gobiernos de Nuestra América a que reconozcan a este gobierno permitiendo la apertura de sedes diplomáticas en sus países.

En este marco de confrontaciones militares, también existe una ofensiva de las fuerzas capitalistas neoliberales y del imperialismo, a través de sus corporaciones multinacionales, empresas y de la banca internacional, buscando controlar los recursos naturales, especialmente los bosques, los mares y las fuentes de agua, que alientan conflictos socio-ambientales, territoriales y culturales con las comunidades campesinas e indígenas originarias en los cinco continentes, comunidades que deberían ser consultadas de acuerdo a la declaración de las Naciones Unidas sobre los derechos colectivos de los pueblos indígenas a fin de respetar sus derechos territoriales.

El FSP lucha por defender el medio ambiente, los recursos naturales, los mares, los bosques y el agua. Asimismo, lucha contra los desastrosos impactos del incremento de los gases de efecto invernadero, en camino hacia la COP 20 en Lima en diciembre de 2014 y la COP 21 en París en diciembre de 2015 sobre cambio climático, buscando un acuerdo global que lo mitigue, además de impulsar una economía y cultura productiva sostenible, sustentable, renovable, con prácticas solidarias y de Vivir Bien, combatiendo el tipo de economías primario exportadoras sometidas al mercado mundial.

En este sentido expresamos nuestra solidaridad con la posición ecológica, humanista y reivindicativa del gobierno y del pueblo de Ecuador en su lucha contra la transnacional petrolera Chevron, que tanto daño ha causado a su Amazonía y a varios pueblos del mundo.

En el momento actual afloran dos elementos políticos de la mayor importancia. Uno de ellos es la indiscutible continuidad en el avance de las fuerzas progresistas y de izquierda en América Latina y el Caribe. Felicitamos al pueblo salvadoreño y al FMLN por la victoria obtenida en las elecciones presidenciales de este año, encabezado por Salvador Sánchez Cerén, miembro de la comandancia general en la guerra civil, negociador y firmante de los Acuerdos de Paz en 1992,



quien continuará y profundizará los cambios de transición democrática en El Salvador, iniciados en 2009 con el primer gobierno del FMLN.

Sumado a esto, tenemos el avance sin precedentes de la izquierda en Costa Rica con el Frente Amplio y en Honduras con las posiciones conquistadas con el Partido LIBRE a pesar que el régimen militarista hondureño continúa asesinando a dirigentes políticos de la oposición. En estos dos países, las fuerzas de izquierda constituyen ahora formidables destacamentos organizados en lucha por el cambio social y con importante espacios institucionales.

En Centro América señalamos la importancia del avance de la izquierda, y en particular la presencia y el impacto de la Revolución Sandinista nuevamente en marcha en Nicaragua, luego de la recuperación del poder por el sandinismo en 2006. Dicho proceso revolucionario se ha consolidado sustancialmente mediante la construcción de la hegemonía política revolucionaria que se manifiesta en un abrumador y sostenido respaldo popular a la gestión del actual gobierno sandinista encabezado por el Presidente de Nicaragua, Comandante Daniel Ortega. La existencia de un movimiento social y de fuerzas armadas y de seguridad surgidas de la revolución, así como la hegemonía sandinista a nivel institucional y del poder político en su conjunto, han permitido avanzar en la construcción de la democracia directa como nuevo modelo político, y se ha logrado la democratización de los medios de comunicación, mientras también se construye exitosamente el poder económico popular mediante políticas y programas orientados hacia este objetivo.

Esto ha significado notables avances en el mejoramiento de las condiciones de vida del pueblo nicaragüense, en el marco de un sostenido crecimiento económico que tendrá su consolidación sustancial con la construcción y puesta en marcha del canal interoceánico.

En Chile saludamos la victoria de la presidenta Michelle Bachelet, a la cabeza de la coalición Nueva Mayoría. Nos solidarizamos con el impulso de las reformas estructurales que se llevan a cabo en Chile y celebramos la recuperación del compromiso de su política exterior con los procesos de integración y convergencia regional.

En respuesta a estos logros, la derecha y ultraderecha fascista reinciden en implementar una estrategia de desestabilización en gran medida como reacción a su incapacidad de derrotar políticamente a las fuerzas populares que en sucesivas contiendas han resultado vencedoras. Aquello ocurrió nuevamente este año en Venezuela, donde la oligarquía y la ultraderecha fascista insistieron en llevar a cabo varias acciones golpistas que con anterioridad habían fracasado estrepitosamente, suponiendo a esta vez, que la ausencia física de nuestro recordado Comandante Hugo Chávez haría la diferencia para beneficio de sus planes. Pero en Venezuela hay un pueblo consciente, movilizado y organizado, así como Fuerzas Armadas bolivarianas cuya disciplina tiene como fundamento su conciencia patriótica en defensa de la Revolución.

Las fuerzas de la derecha en Venezuela intentan, a través de la violencia, provocar una guerra civil y desconocer la indudable legitimidad del gobierno del Presidente Nicolás Maduro Moros.



Rechazamos de la manera más categórica el intento del gobierno de Estados Unidos de secuestrar a un diplomático venezolano, el general Hugo Carvajal, el pasado mes de julio en Aruba, hecho que reitera la campaña orquestada por la derecha contra la Fuerza Armada Nacional Bolivariana.

Con este hecho buscaban desencadenar una grave crisis entre los dos países de la región. Expresamos nuestra solidaridad con el pueblo venezolano, que enfrenta una guerra económica y mediática sin precedentes, preparada por los grupos oligárquicos nacionales, consorcios económicos transnacionales y el Departamento de Estado estadounidense.

Como parte de una contraofensiva global del imperialismo y de las derechas, es necesario alertar a los partidos y gobiernos de la región sobre el peligro de la restauración conservadora que pretende introducir en nuestros países, a través de una amplia gama de instrumentos subversivos dirigidos y coordinados por los Estados Unidos, conjuntamente con organizaciones políticas y sociales de la derecha, corporaciones transnacionales, medios de comunicación, entre otros actores contrarrevolucionarios, que atentan contra los gobiernos que en su opinión constituyen un obstáculo o afectan su interés global.

Especial mención merece el seguimiento y denuncia de los Tratados Bilaterales de Inversión firmados por nuestros países en la última década del siglo pasado, durante el auge del oscuro neoliberalismo, cuya aplicación puede constituirse, en estos momentos, en factor de profunda desestabilización económica y en instrumento de chantaje internacional a nuestros países, violando nuestra soberanía.

Estas estrategias mediáticas, económicas, políticas y sociales, implementadas a nivel nacional e internacional, a menudo preceden a una invasión militar directa, pero también están presentes en la aplicación de los preceptos del llamado poder inteligente puesto en práctica en el periodo más reciente.

Actualmente está en curso lo que puede denominarse "guerra no convencional", a ejemplo de agresiones militares como en el caso de Libia, y determinadas prácticas de influencia política de mediano plazo se combinan con una mayor radicalidad en las acciones desestabilizadoras, que desembozadamente procuran el llamado "cambio de régimen" mediante revueltas "supuestamente populares", focos terroristas e injerencias imperialistas que pueden derivar en un conflicto armado, como es el caso sirio.

El pueblo venezolano derrotó las acciones terroristas al inicio de este año, con la movilización popular, con el llamado al diálogo político convocado por el Presidente Nicolás Maduro, la fortaleza de todas las instituciones de la democracia y la firme posición asumida por la Fuerza Armada Nacional Bolivariana, comprometido con la paz y los principios establecidos en la Constitución.

Condenamos la criminalización de las luchas sociales en varios países, particularmente en Guatemala, donde la alianza militar oligárquica que gobierna el país recrudece la represión



contra los pueblos indígenas y los movimientos reivindicativos en defensa de los bienes naturales, de la tierra y sus territorios que están siendo invadidos y saqueados por empresas nacionales y transnacionales.

Expresamos también nuestra preocupación por la grave situación de violación a los derechos humanos que padecen los migrantes sudamericanos y caribeños que cruzan por América Central y México. Demandamos el respecto a su integridad física y sus derechos humanos.

Nos preocupa la detención de cientos de niñas, niños y jóvenes por las autoridades migratorias norteamericanas y condenamos las actitudes xenofóbicas de grupos conservadores de Estados Unidos que buscan expulsarlos violando las leyes de este país. Nos solidarizamos con el movimiento migrante en EUA en su demanda de una reforma migratoria integral.

Todos estos planes antidemocráticos contra nuestros pueblos siguen siendo ejecutados en estos días, como la acción de los Fondos Buitres que hoy avanzan sobre Argentina, y constituyen una amenaza para América Latina y el Caribe, atacando la soberanía política y económica. La acción de estos fondos, instrumentos del capital financiero, pretende recuperar la incidencia del neoliberalismo sobre los gobiernos.

En ese sentido, resaltamos los esfuerzos de Argentina de impulsar instrumentos legales para recuperar jurisdicción sobre la deuda.

En Cuba, se mantiene el criminal, injusto e inhumano bloqueo comercial, financiero y económico sobre la Isla, a lo que se suma la práctica unilateral del gobierno estadounidense de mantener a Cuba en el listado anual de países que auspician el terrorismo, y aunque el pueblo y gobierno cubano han sabido salir adelante, debemos continuar nuestra lucha por el levantamiento de ese cerco. Igualmente debemos luchar por impedir la aplicación de leyes de carácter extraterritorial con las cuales los Estados Unidos de América pretenden presionar a gobiernos y empresas amigas de la Isla, y por la libertad de los Héroes cubanos encarcelados en prisiones estadounidenses por luchar contra el terrorismo practicado contra el pueblo cubano.

Destacamos el proceso de actualización del socialismo que tiene lugar en Cuba y que debemos acompañar con atención, debido a su importancia estratégica y económica para el país y para toda América Latina y el Caribe. Su papel protagónico en el ámbito regional e internacional salió fortalecido en la II Cumbre de CELAC cuando se hizo patente el respeto hacia el país y sus líderes y se demostró, una vez más, el aislamiento de la política de EUA hacia Cuba.

Los gobiernos de Chile, Colombia, México y Perú firmaron en abril del 2011 la creación de la Alianza del Pacífico (AP) que, según la Declaración de Lima, trata de "alentar la integración regional, así como un mayor crecimiento, desarrollo y competitividad "de las economías de sus países y "avanzar progresivamente hacia el objetivo de alcanzar la libre circulación de bienes, servicios, capitales y personas".



Además, en 2012 se retomaron las negociaciones para firmar un Acuerdo Estratégico Transpacífico de Cooperación Económica o TPP (por sus siglas en inglés), tratado de libre comercio multilateral, que involucra a 12 naciones: Estados Unidos, Japón, Australia, Nueva Zelanda, Malasia, Brunei, Singapur, Vietnam, Canadá, y los latinoamericanos México, Perú y Chile.

Tanto la AP como el TPP buscan impulsar los Tratados de Libre Comercio (TLC) con los países de la cuenca del Pacífico, que han tenido hasta ahora resultados nefastos para nuestros pueblos. Se trata de una creación de los gobiernos de los EUA y las potencias imperialistas que buscan dividir la integración económica, comercial, política y cultural de los pueblos latinoamericanos y caribeños, expresada en los diferentes procesos propios de Nuestra América. El FSP rechaza estas dos formas de integración subordinada a las grandes potencias.

En este contexto, se destaca la importancia de la reciente reunión de los BRICS (Brasil, Rusia, India, China y Sudáfrica), celebrada en Fortaleza - Brasil y sus decisiones para crear un Banco de Desarrollo y de la "Cuota Acuerdo de Reserva". Asimismo, la reunión entre los BRICS y UNASUR, así como entre China y la coordinación de la CELAC y la Cumbre del G-77 más China. Estas representan importantes arenas de discusión y cooperación soberana entre bloques que comparten su malestar con los mecanismos actuales de gobernanza global que todavía responden a la escena internacional establecida hace más de medio siglo y que ya no corresponde a la realidad.

Desde la perspectiva de la unidad e integración latinoamericana, así como de las relaciones Sur-Sur, es importante actuar con mayor pro-actividad en el fortalecimiento de todos los mecanismos de integración y foros políticos regionales como la UNASUR y la CELAC - el instrumento de interlocución de América Latina y el Caribe. De la misma forma el Mercosur, el ALBA, PETROCARIBE y CARICOM, así como el Área Complementaria establecida entre ellos. En este sentido el FSP debe avanzar en propuestas concretas y, cuando estos mecanismos de integración plantean la constitución de parlamentos, defendemos que sean de composición plural.

Es fundamental que el Mercosur continúe con el proceso de ampliación de la integración iniciada en el Cono Sur, mediante la realización de las medidas necesarias e imprescindibles para su consolidación en todos los planos, sobre todo en el desarrollo de la iniciativa del Mercosur Social y Productivo. En este marco, debemos darle un impulso definitivo a la integración plena de Bolivia y Ecuador como señal inequívoca de solidez del proceso de crecimiento del Mercosur y de la región a nivel internacional. La realización en Caracas, Venezuela, de la Cumbre de Presidentes del Mercosur después de haber sido postergada varias veces, permitió reanudar la iniciativa regional que requiere acelerar los procesos focales de integración y las cadenas de suministro regionales, la integración energética y de infraestructura, los planes estratégicos, la acción social y la consolidación del Banco del Sur.

El logro de una paz justa y democrática en Colombia es fundamental para la estabilidad de la región. Respalamos resueltamente el diálogo entre las FARC-EP y el gobierno colombiano, en



un ambiente de cese al fuego bilateral y la humanización del conflicto. Apoyamos la apertura formal de negociaciones con el ELN y el inicio de contactos con el EPL

Así vamos avanzando y construyendo nuestros propios caminos, surgidos de nuestra propia realidad y de nuestra propia historia. Debemos coordinar y convocar a las organizaciones sociales de la región a participar en el desarrollo del proceso de integración latinoamericano y caribeño convirtiendo esta causa en una de sus principales reivindicaciones políticas. Sólo el desarrollo de este proceso integracionista garantiza la autodeterminación y la soberanía de nuestros países y, una vez que nuestros pueblos asuman esta bandera, el proceso será irreversible.

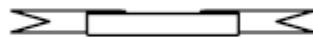
Un nuevo modelo económico y social alternativo al neoliberal supone rompimiento radical con el sistema patriarcal de organización social y política. Por eso el FSP se compromete con la igualdad plena de todas las personas y demanda la garantía de sus derechos humanos independientemente de su género, opciones sexuales o el hecho que sean trabajadores sexuales.

Convocamos a todas y todos a la batalla que constituyen las próximas elecciones presidenciales en Bolivia, Brasil y Uruguay en el mes de octubre de este año, respaldando y apoyando las respectivas fórmulas electorales de Evo Morales Ayma y Álvaro García Linera, Dilma Rousseff y Michel Temer y Tabaré Vázquez y Raúl Sendic.

En estas elecciones la disputa es nuevamente intensa entre izquierda y derecha, y los medios siguen cumpliendo el papel de principales "partidos de oposición". Nuestra victoria es vital para la continuación del proceso de transformaciones económicas, sociales y políticas en la región latinoamericana y caribeña.

Finalmente, agradecemos al Partido de la Revolución Democrática y al Partido de los Trabajadores, ambos de México por su ofrecimiento a auspiciar el XXI Encuentro del Foro de São Paulo en el año 2015".

Dado en la Paz, Estado Plurinacional de Bolivia, a los veintinueve días del mes de agosto de 2014





EL HIERRO DEL MUTUN, UN SUEÑO QUE SE OXIDA

El Nacional de Tarija 28 agosto 2014



La noticia nos dejó un sabor acre en la boca. Un comunicado de la firma india Jindal Steel and Power informa que, de acuerdo al fallo de la Corte y Arbitraje y Conciliación de la Cámara de Comercio Internacional (ICC), con sede en París, se dispone que el Estado Plurinacional de Bolivia tiene un plazo de 10 días para impugnar o pagar la suma de 22,5 millones de dólares a dicha empresa por la ejecución de sus boletas de garantía en la explotación del cerro Mutún.

En 2007 la empresa india y la Empresa Siderúrgica del Mutún (ESM) firmaron un contrato de riesgo compartido por el que Jindal Steel invertiría 600 millones de dólares en los dos primeros años para la explotación de hierro en el Mutún en Santa Cruz, donde existe uno de los yacimientos más ricos de hierro del planeta. La inversión total debía llegar a 2.100 millones de dólares, aunque en 2010, la ESM decidió ejecutar las boletas de garantía por incumplimiento de contrato.

En verdad las boletas ejecutadas por la ESM llegaban a 18 millones de dólares, el fallo especifica que los 4,5 millones restantes se refieren al concepto de intereses, aunque la Procuraduría General del Estado (PGE) ya había aclarado que el Estado plurinacional no reconoce la jurisdicción y competencia de la Corte de París, por lo que, incluso el vicepresidente García Linera enfatizó que Bolivia recusará el fallo y se apelará a los tribunales que correspondan.

Diversas voces aseguran que el Gobierno hizo un pésimo manejo del proyecto siderúrgico del Mutún, un proyecto en el cual, esencialmente la ciudad de Puerto Suárez, en la línea fronteriza con el Brasil, tenía reservadas las esperanzas de su desarrollo. El manejo del proyecto pasó por diversas manos que no lograron cristalizar ningún avance importante, finamente se traduce en un daño económico muy grande para el Estado, y una nueva postergación para dicha región.

Subrayamos el hecho de que los yacimientos de hierro que guarda el cerro del Mutún, representan uno de los más importantes del planeta, la intención de explotar dicha riqueza viene incluso de principios de los años 70, ya se hablaba de la necesidad de su exploración para un desarrollo excepcional de una región postergada a lo largo de nuestra vida republicana. Sin

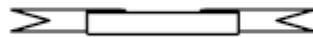


embargo, sin explicación alguna, los Gobiernos que le sucedieron fueron relegando los esperados trabajos.

Finalmente los bolivianos, sin excepción alguna, saludamos en 2007 el contrato firmado con Jindal Steel and Power, pues implicaba la ansiada explotación de uno de los más grandes tesoros que guarda nuestro territorio y cuyos beneficios no se limitarían a esa región, sin embargo, las dificultades en este trabajo no se hicieron esperar. La empresa empezó a exigir la provisión de gas a fin de impulsar el trabajo comprometido. Pero la dotación no se dio.

El acuerdo con Jindal contemplaba desde la exploración y explotación minera, hasta la aceración, industrialización y comercialización de productos metalúrgicos y siderúrgicos obtenidos del yacimiento, aunque ya en 2010 la ESM decidió ejecutar las dos boletas de garantía pues la Jindal estaba lejos de cumplir con la inversión comprometida, lo que llevó a la empresa india a romper el contrato.

Otro de los argumentos de Jindal se refería al incumplido compromiso de la dotación de gas. Pero, más allá del conflicto que vaya a provocar el fallo de la Cámara de Comercio Internacional, cuyas derivaciones son hasta ahora un misterio, debemos reconocer que el proyecto del Mutún, representa uno de los fracasos más notables de la historia económica boliviana.





GUARANIES DAN PODER A AREBAYO PARA MANEJAR SUS CUENTAS. TRATO CON REPSOL AUN SE DESCONOCE.

Roberto Barriga El País

Tarija 18.8.14



Tuvieron que pasar dos meses y medio desde que Hugo Arebayo fue elegido como presidente de la Asamblea de los Pueblos Guaraníes del Itika Guasu (APG-IG), para que tenga en sus manos el poder notarial que lo habilita como el dirigente de las 36 comunidades que puede administrar sus recursos económicos.

Ello implica también los 14.8 millones de dólares que recibió la anterior directiva de la APG-IG, presidida por Never Barrientos y asesorada por Nizkor, producto de un acuerdo “secreto” con la transnacional petrolera Repsol. Este hecho se concretó el sábado pasado en la comunidad de Yuquimbia cuando los representantes de las 36 comunidades que conforman la APG IG se reunieron para tratar diversos asuntos de interés general, entre ellos: la consulta previa para el proyecto de sismica 3D San Antonio, el manejo secreto de los 14.8 millones de dólares del fondo para el desarrollo indígena y el apoyo al representante guaraní en la Asamblea Legislativa Departamental de Tarija, entre otros. La reunión que se tenía prevista a las 8:30 comenzó alrededor de las 11:00 en el coliseo del colegio de la localidad de Yuquimbia. Fue presidida por los capitanes “Mburuvichas” representantes de las 36 comunidades guaraníes del departamento, representantes del Ministerio de Hidrocarburos y Energía, Petrobras, de Yacimientos Petrolíferos Fiscales Bolivianos (YPFB), el asambleísta departamental Justino Zambrana y el presidente de la nueva directiva de la APG-IG, Hugo Arebayo. Más de 400 personas de las diferentes comunidades indígenas guaraníes asistieron al encuentro. La primera parte del evento se centró en la presentación oficial a las autoridades y



representantes estatales del directorio de la APG IG encabezada por Hugo Arebayo. Pasados los saludos, uno de los asesores legales del nuevo directorio, Nicolás Herrera Barca, hizo la entrega de dos poderes al presidente del pueblo Guaraní de Tarija. El primer documento notariado revoca todos los poderes con los que actuaba Never Barrientos (anterior presidente de la APG-IG) para el manejo de cuentas y todo tipo de representación en la Asamblea del Pueblo Guaraní. Mientras que el segundo documento otorga a Hugo Arebayo un nuevo poder para el manejo de cuentas de la APG-IG y la representación exclusiva de todo lo que es esta TCO (Tierra Comunitaria de Origen). Herrera explicó que era necesario tener dicha documentación debido a que las entidades bancarias con las que tienen relación como APG IG, pidieron las revocatorias en las vías ordinarias. La APG IG cuenta con 14. 8 millones de dólares depositados en el Banco Do Brasil, que son producto de un dinero entregado por Repsol a la anterior directiva como “compensación” por trabajos en territorio guaraní, a nombre de un fondo para el desarrollo de los pueblos guaraníes. Los rendimientos de este fideicomiso, estimados en 140 mil dólares mensuales, son entregados a la dirigencia de la APG IG. “Intereses que por cierto nunca se vieron en el pueblo, lo que se pretende ahora a través de este poder, va ser poder manejar los intereses y poder invertirlos en beneficio de lo que es la población Guaraní, tan sufrida por factores climáticos y falta de presencia del estado en su debido momento”, afirmó Herrera. Una vez recibido el documento en sus manos, Arebayo manifestó que lo primero que se hará con el poder otorgado, será iniciar una auditoría de los proyectos realizados en los últimos cuatro años por la anterior directiva. De la misma manera, dijo que pedirá mediante las instancias correspondientes el arresto domiciliario de la directiva de Never Barrientos, hasta que concluyan las investigaciones. El máximo representante del pueblo guaraní explicó también que para manejar sus recursos necesitan la ayuda de profesionales que respeten los usos y costumbres de su pueblo. “Los 14.8 (millones de dólares) se tiene que trabajar en salud, educación, vivienda, y capacitar a nuestros jóvenes en universidades”, sostuvo. Acuerdo secreto entre Repsol y APG IG aún no es revelado A las declaraciones de Arebayo se sumó Jorge Alcoba, parte del grupo de asesores legales de la actual directiva de la APG IG, quien manifestó que desde que la directiva de Never Barrientos recibió los 14.8 millones de dólares en el 2010, no existe ninguna información sobre el manejo de ese dinero ni tampoco sobre las bases de este acuerdo. Dijo que se conoce que había sólo un grupo reducido de personas que tenía acceso a la administración de las cuentas, entre ellos: Never Barrientos, Florentino Urqueda, y Santiago Barrientos. Expresó también que cuando se intentaba pedir una explicación acerca del manejo de estos dineros, la persona era castigada y sancionada por el anterior directorio. En varias ocasiones, Barrientos afirmó que YPFB tenía el documento del acuerdo entre la APG IG y Repsol. Este hecho era conocido por Arebayo y por este motivo se anunció que en el encuentro se iba a solicitar este documento, sin embargo esto no pasó y cuando El País intentó conseguir algunas declaraciones de los representantes de YPFB y el Ministerio de Hidrocarburos sobre este documento “secreto”, estos evitaron hablar sobre el tema argumentando no estar autorizados para dar este tipo de información.



Al respecto, Arebayo dijo también desconocer el contenido del documento, pero expresó que con este poder que le fue otorgado se marca el inicio de una serie de acciones para intentar develar estos acuerdos aún desconocidos por la nueva directiva de la APG IG.

Apoyo a Justino Zambrana

Otro de los puntos que también fue abordado en el encuentro fue el referido al intento de Barrientos por quitar la representación de asambleísta departamental a Justino Zambrana. Sobre este punto, uno de los asesores de los guaraníes (Alcoba) expresó que existen denuncias contra el anterior directorio del pueblo Guaraní que habrían sido sacadas a la luz por el asambleísta y que esto le habría costado una serie de acciones impulsadas por la anterior directiva en el afán de removerlo de su cargo. “Se ha dotado información de extractos bancarios de cómo dos señoras responsables del Prosol han sido obligadas para que depositen a la cuenta de la APG, tenemos extractos bancarios, uno es 261 mil bolivianos y otro de 126 mil bolivianos, lo peor es que no sabemos qué se hizo con este dinero, estamos abriendo este nido de hormigas de lo que era la anterior administración de la APG”, dijo. El asambleísta Justino Zambrana, explicó que fue él quien denunció ante el Ministerio de Transparencia los depósitos indebidos del dinero del Prosol y dijo que estas denuncias ocasionaron una solicitud en su contra buscando su revocatoria en la Asamblea. De esta manera, al plantear este problema, los representantes de las 36 comunidades decidieron continuar respaldando a Zambrana y ratificarlo en el cargo de asambleísta. “La anterior directiva traía gente extraña que no conoce nuestra realidad, venían a desinformar, sin democracia, consenso, todo lo hacían en cuatro paredes y los dirigentes no participaban, lamentablemente la dirigencia de Never Barrientos ha frenado el desarrollo del pueblo Guaraní y no defendió nuestros intereses”, dijo el asambleísta Guaraní.

La renovación del directorio del Consejo de Capitanes

En el encuentro Guaraní también se dio la renovación de la directiva del Consejo de Capitanes Grandes Guaraníes. Para este cometido la APG IG otorgó un poder a Abraham Espinoza, reconociéndolo como nuevo Presidente del Consejo. De esta manera, se quitó esta representación al anterior presidente del Consejo de Capitanes, Tomás Araray. Según Alejandra Avenante, capitana grande de Villa Montes, el anterior directorio de capitanes grandes no entrega hasta la fecha las oficinas de Villa Montes, regalías correspondientes y equipos que pertenecen a los representantes de los capitanes. “Va a ver un día, se va cansar de mezquinarse y me voy hacer respetar como mujer, como autoridad del pueblo guaraní que no tiene fronteras, somos Yambae que significa sin dueño, eso nosotros queremos hacer prevalecer”.

Mediante una resolución de la APG-IG se pidió a Abraham Espinoza como nuevo presidente de los capitanes grandes que tome posesión de las oficinas en Tarija para que haga respetar los derechos de todo el pueblo Guaraní. Con relación a las oficinas de la APG IG, Hugo Arebayo dijo que hace dos meses y medio se realizó el pedido al anterior presidente del Consejo de Capitanes Tomas Araray, empero



lamentó que esto no haya sido escuchado, motivo por el cual adelantó que hoy se intentará recuperar las oficinas. Si es necesario acudirán ante las autoridades para hacer prevalecer sus derechos.





RACISMO CONTRA BOLIVIANOS EN CORDOBA



Los ideales de construir la Patria Grande, de viabilizar en el Siglo XXI los anhelos de Bolívar, San Martín y Artigas, de lograr que América Latina se constituya en Nación continente a fin de participar en las decisiones que la humanidad debe adoptar en las próximas décadas, se convierten en papel mojado si no somos capaces de avanzar en la articulación espiritual entre nuestros pueblos.

Para lograr este objetivo, debemos denunciar sin concesiones las manifestaciones de racismo que con cierta frecuencia se presentan entre nuestros pueblos. Así ocurrió con las manifestaciones y acciones xenófobas desplegadas por des adaptados contra la comunidad boliviana de la Rio Cuarto, la segunda ciudad más importante de la provincia de Córdoba, el 31 de agosto y en días posteriores.

Felizmente, y frente a la cobertura noticiosa y al editorial escrito sobre el tema por “El Nacional” de Tarija, dos influyentes intelectuales, Roberto A. Ferrero y Enzo Alberto Regali, escribieron notas de análisis que enaltecen a la intelectualidad argentina.

Destacamos también la sugerencia del ingeniero boliviano, Dante Gumiel Reyes, quien ha considerado que el tema del progom en Córdoba debería ser objeto de análisis en el MERCOSUR y el CELAC, a fin de elaborar políticas en la región que contribuyan a eliminar los vestigios de racismo que, infelizmente, postergan la concreción del ideal bolivariano.

A fin de testimoniar los sucesos anotados, “Patria Grande” difunde un dossier con los siguientes documentos.



- 1.- Editorial de “El Nacional”
- 2.- Nota de Roberto A. Ferrero
- 3.- Nota de Enzo Regali
- 4.- Iniciativa del ingeniero Dante Gumiel Reyes.

1.- Editorial de “El Nacional”

Periódico "El Nacional" (Tarija)

PELIGROSO PRECEDENTE EN ARGENTINA

Las imágenes de la feroz agresión que sufrió una comunidad boliviana en la ciudad de Río IV, Córdoba, conmovieron al grueso del país. Fueron tapa de los más importantes diarios y motivo de una acelerada movilización de nuestros diplomáticos hacia aquella urbe.

Los detalles de aquellos sucesos no resultaron menos preocupantes. Algunas descripciones señalaron que durante una noche, las autoridades policiales dejaron sin socorro a aquella comunidad que fue aislada por un bloqueo al puente que la comunica con la ciudad. Luego grupos de vándalos buscaron arrasar con las propiedades de los inmigrantes. Un residente boliviano acabó con graves heridas y contusiones en el hospital. Un total de 16 familias huyeron, algunas dejando sus pertenencias. El ataque obedeció a que el sábado un joven fue asesinado a tiros, golpes y machetazos en esa comunidad por un grupo de delincuentes. Dos argentinos y dos bolivianos fueron luego arrestados e imputados por el crimen. Sin embargo, sabido es que la mayoría de los afectados no tienen ninguna relación con actividades delictivas. Se trata de familias de inmigrantes dedicadas a la agricultura y algunas actividades comerciales quienes, para optimizar sus ingresos, radican en zonas marginales. Pero el crimen les significó ser acusados, juzgados y condenados por su peor “delito”: ser bolivianos. Algunos de los comentarios sobre estas noticias en las redes sociales del vecino país reflejaban claramente esos sentimientos tan atávicos como incomprensibles. “Choros a la cárcel y bolivianos a su país”, “bien merecido se lo tienen, que los choros los destrocen”, “fuera bolivianos”, etc. decían algunos. No eran los más, recibían duras críticas, pero no dejaban de aparecer. En general las comunidades bolivianas en Argentina son reconocidas como trabajadoras



y honestas. Su protagonismo ha ganado creciente espacio desde Salta hasta la Patagonia y han copado rubros otrora monopolizados por otras comunidades inmigrantes. De ello dan fe decenas y decenas de reportajes tanto escritos como audiovisuales así como estudios sociológicos.

Pero ninguno de esos y otros esfuerzos logran reducir radicalmente la mentalidad xenófoba y hasta racista de determinados grupos sociales. Cánticos ofensivos en los estadios, comentarios despectivos en programas de farándula, controles policiales discriminadores, etc. lo demuestran. Una situación similar soportan nuestros hermanos paraguayos.

Si bien tortuosa e incómoda la situación de nuestros compatriotas no llegó a extremos en épocas previas a las crisis que afectan a Argentina. Crisis, sí, en plural. Y ahí suman desde los severos problemas económicos y el descontento social hasta un boom sin precedentes del narcotráfico. Y como ha sucedido en la larga historia de la humanidad, el forastero suele servir para desfogar las frustraciones. Basta que algunos agentes inescrupulosos, normalmente con intereses creados, instiguen a los grupos más ignorantes y vandálicos.

Lo sucedido en Río IV constituye un serio llamado de alerta. Esperemos que las autoridades de ambos países tomen medidas prudentes y previsoras para evitar que surjan hechos similares. Este tipo de inconductas merecen ser frenadas enérgicamente. Las peores historias de esta mal llamada humanidad han empezado a escribirse con hechos semejantes.

2.- Nota de Roberto A. Ferrero

RÍO CUARTO Y LA PUNTA DEL ICEBERG DEL RACISMO

Por Roberto A. Ferrero

Los recientes ataques racistas y xenófobos a la comunidad boliviana de Río Cuarto (segunda ciudad cordobesa en la Argentina), absolutamente repudiables y causalmente injustificables, son graves no sólo en sí mismos, sino como sintomáticos de un estado de espíritu común a la gran mayoría de los argentinos. Y debemos decirlo y sentir vergüenza ajena por lo que representan.

Existe en la Argentina -que se enorgullece de la inexistencia de antisemitismo entre su gente- un extendido prejuicio contra los inmigrantes de los países limítrofes y del Perú. Los únicos que no lo sufren son los uruguayos, tan iguales a nosotros en su cultura, sus



fisonomías y sus apellidos que los consideramos una especie de argentinos en el exilio de la Banda Oriental. Por algo dijo Borges con nostalgia que “Montevideo es el Buenos Aires que perdimos”.

Pero todos los demás son víctimas de un racismo de raíz europea que no alcanza a ser explicado por la fórmula tan a la moda de “odio a lo diferente” u “odio al Otro”. Esta es una fórmula vacía: no dice qué características tan particulares tiene “el Otro” para ser repudiado. Argentina es un país de población altamente mestizada, aunque esa población no lo quiera admitir y se considere “blanca” y muy europea por el elevado grado de descendientes de italianos, españoles, judíos, franceses, etc. que la integran. Desde este ilusorio sitio de enunciación, los argentinos en general consideran racialmente inferiores a nuestros hermanos latinoamericanos a los que atribuyen -a contrapelo de los hechos- rasgos de pereza, delincuencia e ignorancia. Sin embargo, los estudios de genética y demografía histórica en desarrollo están revelando la gran cantidad de sangre africana y de pueblos americanos originarios que corre por nuestras venas. El mito de la “nación blanca” comienza a caerse de a pedazos. Somos un pueblo mestizo que niega su mesticidad

Sólo una fracción ilustrada -llamémosla así-, racional y democrática ha superado ese insufrible prejuicio. Lo sienten, en cambio, prácticamente todas las fracciones de nuestra clase dominante, sólo que lo disimulan por conveniencia: el MERCOSUR y el creciente comercio interlatinoamericano exigen ponerle buena cara a venezolanos, peruanos y nacionalidades vecinas. *Bussines are bussines...* En cuanto a su instrumento político-electoral, la partidocracia neoliberal, también es racista, pero acostumbrados sus miembros al disimulo y al engaño, lo ocultan cuidadosamente porque saben que es “políticamente incorrecto” expresar semejante sentimiento. Sin embargo, algunos de sus integrantes, afectados de incontinencia verbal, rompen los moldes de la prudencia y dejan escapar juicios despectivos que en realidad son comunes a todo el abanico político y secretamente guardados por la corporación.

Este racismo y xenofobia de políticos, industriales y demás negociantes sería algo menos insufrible si fuera rechazado por los sectores populares. Pero no nos engañemos. La mayoría del pueblo argentino comparte esta animosidad en diverso grado. Desde los calificativos “paternalístico-despectivos” y pseudo-cariñosos (bolitas, chilotes, paraguas, perucas) hasta los “injuriante-calumniosos” (ladrón, vago, ratero) hay todo un arco que se recorre rápidamente desde los primeros hasta los últimos en determinadas circunstancias de crisis. Este sentimiento de superioridad que para mantenerse debe inferiorizar a nuestros hermanos latinoamericanos, puede apreciarse todas las semanas en dos ámbitos de masa: los estadios y las escuelas. En los primeros son los cánticos ofensivos y denigratorios; en las segundas, la burla y aun los ataques físicos a los niños nacidos de las comunidades de inmigrantes andinos. Una de ellas, la de los bolivianos, acaba de tener en Rio Cuarto su “noche de los cristales rotos”.



La fraternidad latinoamericana es aún cuestión de minorías. No ha descendido a las masas, aún no ha calado en ellas. Es sobre todo en este tema tan delicado y descuidado que hace falta una real “revolución intelectual y moral” como preconizaba Gramsci. Ella debería desplegarse -sin dejar de sancionar a los culpables de actos de discriminación concretos y constatados- desde todos los aparatos de reproducción ideológica del país, especialmente desde la escuela, para inculcar a los niños y a la juventud los valores esenciales de la solidaridad latinoamericana, combatiendo y explicando simultáneamente los puntos de vista del opresor europeo (y yanquis ahora) que las grandes mayorías lamentablemente han introyectado después de ciento cincuenta años de prédica constante y sistemática. Razón tenía Marx al decir que la cultura de una época era la cultura de la clase dominante.

Sin embargo no conviene hacerse demasiadas ilusiones: los resultados de esa prédica recién se verán en las generaciones por venir. En cierta ocasión el gran físico francés Louis de Broglie dijo que finalmente la Teoría Ondulatoria de la luz se impondría sobre la Teoría Corpuscular, pero no porque los sostenedores de esta última fueran convencidos, sino porque todos ellos morirían algún día y los físicos de las nuevas promociones aprenderían la Teoría Ondulatoria.... Lo mismo cabe decir del racismo interno en América Latina, especialmente en la Argentina.

Junto a esta exigencia de enseñar fraternidad y solidaridad a las nuevas generaciones debería plantearse el carácter imperioso y prioritario que debe tener la tarea de hacer del MERCOSUR y del CELAC algo más que ámbitos de compra y venta. Deberían ser, también, agentes propulsores de una nueva cultura y una nueva espiritualidad, desprovistas de sentimientos de superioridad y de rasgos racistas.

Pero a esto no lo hará nadie si no lo hacemos nosotros. La oligarquía, la burguesía y los sectores asociados a ella sólo lo harán en la medida mezquina en que les sea necesario para facilitar sus negocios. La unidad cultural y democrática de América Latina es un asunto demasiado importante para dejarlo en manos de los mercaderes.

Córdoba, 8 de Septiembre de 2.014



3.- Nota de Enzo Alberto Regali

RÍO CUARTO: “EL HUEVO DEL TIBURON”

Reproduzco un artículo editorial del diario El Nacional de la ciudad de Tarija en Bolivia. Lo hago porque suscribo la gravedad de los hechos ocurridos en Río Cuarto. La editorial si bien describe con rigor lo sucedido, adolece, tal vez por desconocimiento o por gentileza fraternal de meter el cuchillo más a fondo. En mi caso no debo gentilezas a nadie dado que voy a hablar de nosotros mismos, los argentinos.

Río Cuarto es con esta acción, la cara bárbara de la sociedad argentina que se construyó en los últimos años. No, por "el neoliberalismo de los 90" o el "izquierdismo" de CFK, como suelen decir algunos personajes devenidos en políticos que balbucean algo del abecedario y repiten lo que escucharon dado que no tienen nada importante que decir. En realidad el racismo es, accesoriamente, "de izquierda o de derecha", de hecho, el "pogrom" de Río Cuarto, era "multipartidario" y "multiideológico". Es cierto que una parte mayoritaria de nuestra sociedad, reaccionó relativamente bien ante los hechos. Cumplieron un rol importante los medios de comunicación para descomprimir la violencia, así como la sensatez y corrección del hermano de la víctima. No obstante, se trata de un aviso extremadamente importante. Es un "ritual" que predomina entre grandes grupos de nuestra población: están los "antichilenos", los "antibolivianos/peruanos/paraguayos", en el primer caso aunque no lo sepan quienes ostentan estas actitudes reflejan una herencia del peor y más estéril de los nacionalismos argentinos especialmente porteño. En el segundo caso es herencia de la generalizada creencia que "somos blancos" en Argentina y por lo tanto sospechamos de aquellos hermanos en los que predomina el color y los rasgos mestizos, aindiados o en algunos casos negros.

Es cierto que afortunadamente en Argentina no existen racismos como el de los norteamericanos o sudafricanos, o australianos u otros lugares del mundo, pero en los últimos años la migración desde países limítrofes para buscar trabajo que puede (a veces no lo es) más decente que en su país, ha acelerado un liviano racismo al que las escuelas responden poco y nada y los gobiernos están ocupados en lo que creen que da votos y generalmente bolivianos o peruanos, o paraguayos al no estar documentados (algunos) o no estar obligados al voto no sufragan...hasta aquí suele llegar la preocupación gubernamental. En lo que hace al INADI y/o secretarías de derechos humanos, actúan a demanda, es decir lo hacen cuando ocurren hechos puntuales que se conocen en la prensa. No hay agenda de prevención, porque todavía hoy quienes se ocupan del tema DDHH están presos de las violaciones de hace casi medio siglo atrás.



Río Cuarto y algunos otros hechos parecidos (en las discotecas los patovicos o matones legalizados se dedican a pegar a jóvenes por "portación de rostro" -aunque tan solo a unos pasos alguien esté violando a una joven y ellos no vean nada- sin que ni la policía ni los gobiernos muevan un músculo...;

(es que la noche, con su joda, la droga y el alcohol da demasiados dividendos para campaña electoral).

¿A que vienen estas disquisiciones?

Pienso que la dirigencia política debe hacerse cargo de poner en su agenda este tipo de problemáticas, que terminan generalmente mal, con inocentes muertos, accidentes por conductores alcoholizados o como en Río Cuarto un program contra familias de hermanos americanos. El señor Berni sin que a toda esa izquierda "transversal" se le mueva un pelo, cargó contra los "extranjeros" que en este país son justamente americanos. Un pensamiento digno del siglo XIX el de este funcionario pero Berni y otros viven en el siglo XXI y son de izquierda "porque en la Argentina hasta la derecha es de izquierda" .

Es preciso que la educación tome el tema americano no de "pico" sino seriamente. NO CONOCEN NUESTROS NIÑOS Y JÓVENES A LOS AMERICANOS VECINOS NUESTROS. SALVO A TRAVÉS DE LOS TURISTAS QUE NO ES POCO y ESTÁ BIEN, PERO NO ALCANZA PARA CAMBIAR CONCIENCIAS Y PREJUICIOS. Otro tanto deben hacer los gobiernos y los institutos superiores o las universidades...Algunos me dirán, que hay en casi todas estas instituciones, secretarías o cátedras dedicadas al estudio y difusión de los avatares de América Latina.

Sin embargo, esto no es suficiente o perdurable en el tiempo.No es que esté mal, son solo una parte más del quehacer sistemático que nos debemos como civilización. Lo sostenible hacia el futuro es asumir el estudio serio y sistemático de la historia, la geografía, la sociología, antropología, filosofía, la economía en el sentido más amplio que tienen estas ciencias, incluso en la medida de lo posible con la participación y/o apoyo de empresas, productores agropecuarios y/o de diversas industrias de la región. Este debe ser el eje, no una ley más que repentinamente se le ocurre a un legislador. Esto es lo fundamental, lo demás es accesorio.

Tampoco es correcto adoptar "los estereotipos", de las distintas variantes fundamentalistas del indigenismo o el etnicismo "al revés" es decir discriminatorio hacia los "blancos" o mestizos europeos como serían los casos uruguayo, chileno, argentino y parcialmente brasilero. Es necesario que conozcamos todo y a todos pero con la mirada puesta en el futuro,la integración y la convivencia en paz.

En tanto y en cuanto las federaciones del futbol, los gobiernos y las instituciones intermedias culturales y la escuela no asuma esto como política trascendental de estado no podremos avanzar para erradicar los racismos.



Hay funcionarios nacionales y/o provinciales que carecen de todo conocimiento respecto de nuestros hermanos de suramérica y que decir del centro y norte del continente, lugares en los que sacando a México, todo lo otro es "un desconocido desierto" para el argentino medio. Los organismos mencionados deben estar al servicio de esta problemática. Sin embargo se tratan y se realizan seminarios internacionales sobre el holocausto judío y el genocidio armenio, no está demás, pero son los temas más conocidos con mayor difusión y bibliografía disponible en internet, librerías, cine, teatros etc. Además importante de ser tratados en Europa donde la "superioridad" de la "raza" se pasea por casi todos los países. En la Argentina, sacando algunos programas de principios de los años 1920/30 o durante la última guerra, se convive con árabes y judíos pacíficamente y estamos hablando de comunidades muy grandes y con las que estamos hermanados. Por el contrario, Europa todavía tienen gravísimos problemas de discriminación antisemita tanto con árabes como con judíos. Los italianos y otras nacionalidades también sufrieron programas en el siglo XIX en la provincia de Buenos Aires y en las pampas gringas en las que a la vez estas mismas comunidades, españolas o italianas se transformaban en discriminadores violentos con los criollos del lugar.

No es que esté prohibido en los ministerios de educación realizar capacitación americana. Somos un país en el que desde la recuperación de la democracia, las libertades, salvo excepciones que confirman la regla, han sido respetadas por todos los gobiernos. Incluso, al extremo que insultar malamente a los presidentes, vices y/o dirigentes parlamentarios sea habitual, sin que el autor del hecho tenga siquiera el costo de pagar una multa. Esto hay que reconocerlo, posibilidades de realizar capacitaciones existen pero los gobiernos, esto es ministros y/o gobernadores o estado nacional deben poner esta formación americanista en el centro de las agendas curriculares. Y especialmente poner "plata" porque la diferencia con otras capacitaciones como la de SHOA y el genocidio armenio, es que estas tiene "dinero" para llevar adelante con menor dificultad sus actividades. En el caso de lo americano, se depende de la comprensión y la ideología de algún funcionario.

Espero que alguien sepa ver este terrible y cruel aviso que nos envía la realidad desde Río Cuarto el cual no debe repetirse más. Me surge la comparación con el "Huevo de la serpiente" o "el huevo del tiburón" que transparentes, dejan ver el animal que en luego si las condiciones se lo permiten: matan.

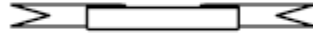
El principal recurso es la prevención a través de conocernos, valorarnos y destruir los mitos indoeuropeos sobre la barbarie americana.

Enviado por Enzo A. Regali

4.- INICIATIVA DEL INGENIERO DANTE GUMIEL REYES



ESTE PROBLEMA JUSTIFICA UNA REUNIÓN CONJUNTA DE UNASUR Y CELAC - SON NECESARIAS INICIATIVAS PSICOPEDAGOGICAS FUERTES Y DE LARGO ALCANCE EXTENDIDAS A TODO EL ÁMBITO LATINOAMERICANO. TAMBIÉN ES NECESARIO SUPERAR EL PROBLEMA DE LA CRISIS ECONÓMICA ARGENTINA, QUE ES EL CALDO DE CULTIVO PROPICIO PARA ESTE TIPO DE BROTES VIOLENTOS. DANTE GUMIEL





Patria Grande

Revista mensual de la Izquierda Nacional-Tercera Época—Año 6 Numero 66 Mes: Septiembre 2014

América Latina



CARTA ABIERTA A SUSANA AULET

*Leonardo Padura
Rebelión 29.8.14*

Sra. Susana Aulet:

Veo que pretende conocerme muy bien. Si es así, sabrá que no suelo responder a comentarios sobre mi trabajo, mis opiniones o mi persona como el que usted ha hecho publicar, pues creo, ante todo, que cada cual tiene el derecho de tener y emitir una opinión. Pero —si me conociera bien— sabría además que voy a dejar de hacer lo que habitualmente hago cada día de mi vida, trabajar, para dedicar un tiempo a responder algunos de sus criterios y opiniones vertidos en su comentario. (Más adelante, cuando escribía lo que sigue, sentí la sinrazón de mi acto. ¿Por qué tengo que estar escribiendo esto? Y concluí que, a pesar de ese sentimiento, no tenía otra opción que hacerlo, pues esta ha sido la gota que ha colmado la copa: cualquier pretexto ya parece bueno para lanzar diatribas contra mi trabajo literario y periodístico, como si hacer este tipo de comentarios sobre ese trabajo no fuese algo casual, sino oscuramente programado).

Lo primero que salta en esas líneas que enseguidita se le escribieron (a pesar de las cosas muy serias que pretende decir), es su error al atribuirme la autoría del texto “La generación saltada”. Y es algo curioso, con ese conocimiento que tiene de mi obra, pues, como le respondí al Sr. Max Lesnik el pasado 9 de marzo, y luego al periodista Fernando Rasverg (que reprodujo ese texto y luego mi desmentido en Cartas de Cuba, 14 de mayo), “El artículo en cuestión, “La generación saltada” apareció por primera vez, según podrá comprobar en Internet, sin firma, en enero del año pasado [2013], en el blog de un tal Jorge Arocha. No sé por qué otro equivocado lo puso a circular con mi nombre. (...)por ejemplo, Kaos en la Red[1] lo comenta como artículo anónimo, y usted bien sabe que no es mi costumbre hacer cosas así. He firmado artículos más duros. Incluso el blog Visión desde Cuba, que firma alguien que se considera “cubana, martiana, fidelista y socialista” no me lo atribuye, pues nunca nadie lo ha visto publicado con mi nombre...”. En su afanoso conocimiento de mi obra, ¿nunca vio usted estos desmentidos? Pero, además, ¿no le resultó evidente que la prosa de ese texto no tiene nada que ver con la mía, con mi “pluma filosa y elegante”, como usted la llama? ¿Cómo es posible que solo ahora usted leyera ese texto que circula desde hace casi dos años para que enseguidita se le escribieran esas líneas?

Puedo pensar entonces —por lo antes dicho sobre la autoría y la fecha de circulación del artículo— que el hecho de tomar “La generación saltada” es apenas un pretexto para lo que le interesa a usted. Por lo tanto, no le importará demasiado ese desliz, pues en su afán encontrará otros ejemplos, de mi autoría, para demostrar lo mismo. Pero no deja de resultar curioso que esta sea una contienda en la que, al parecer, todo vale: confundir entrevistas, usar artículos que no escribí, interpretar libremente (torcidamente) mis opiniones, desconocer mi trabajo, releer novelas escritas hace 20 años y publicadas, premiadas y reeditadas en Cuba... Pero, como en este caso el artículo no es mío, salto sobre sus opiniones al respecto, pues no tengo nada que decir de algo que no escribí. Y voy a otros asuntos de sus líneas que se le escribieron y que me interesan más, pues me aluden, a mí y a muchos otros que pertenecemos al gremio de la cultura —al que usted no



pertenece, según dice, creo que con cierto orgullo de su parte. Y disculpe si me equivoco en esa apreciación.

No obstante, así, de pasada, como me conoce tan bien, es raro que no recuerde que en la década de 1980, cuando estuve un año como corresponsal en Angola, envié periódicamente a Juventud Rebelde, donde entonces trabajaba, crónicas sobre el trabajo de los colaboradores civiles cubanos en ese país, en especial los médicos y maestros. Qué pena que no las haya leído y no supiera que, como mucha gente de mi generación, yo también estuve allí y quizás incluso pudiera saber (creo haberlo dicho en alguna entrevista) que de esa experiencia conservo un trauma acústico irreversible en mi oído izquierdo, sufrido en un vuelo hacia el sur de Angola. Y, como el resto de mi generación, que corté caña, recogí tabaco, hice guardias etc., etc.

En un momento de su texto usted dice: “En un país hoy más urgido de pensamiento que nunca, acribillado por carencias de todo tipo y empeñado en corregir sus rumbos con el concurso de todos sus hijos, el discurso de Padura, en mi opinión,

lejos de nutrirnos como nación o irrigarnos el surco del pensamiento crítico, nos desorienta y desmoviliza. Nos cae encima como una niebla que oculta las piedras más difíciles y tremendas del camino a recorrer” (los subrayados son míos). Y yo me pregunto: ¿quién es usted para propalar esa opinión suya en nombre de los demás cuando pasa a la segunda persona del plural como le (me) critica al autor de “La generación saltada”? ¿El hecho de que tenga una visión crítica de muchas realidades que vivimos los cubanos todos los días, y que las exprese, “desorienta y desmoviliza” o hace pensar en los problemas que vivimos cotidianamente los que vivimos en este país? Usted, tan informada, parece que no leyó el reciente artículo del profesor Esteban Morales sobre el tema de la crítica en Cuba, pues quizás le habría dedicado sus líneas a él. Y, por supuesto, no es mi literatura la que genera corrupción, marginalismo y otros males que usted menciona y que existen en nuestro contexto, como usted misma asegura.

Más adelante, agrega: “Coincido absolutamente con él cuando afirma que "Conocer una realidad como la cubana es un desafío. Resulta demasiado peculiar, singular, sin paralelos como para poder entenderla por comparación u oposición,

o para intentar explicarla a partir de un par de prejuicios, a favor o en contra "<http://www.lanacion.com.ar/1687377-1687377>). Todo lector asiduo de Padura que no viva en Cuba imaginará a un país extraviado en tinieblas, frustraciones y miedos bajo la égida de un gobierno dictatorial, con un partido comunista perseguidor "de cualquier

nacimiento" y atascado en insolubles pantanos sociales. Pensará a Cuba como un estado que comercia tranquilamente con el mundo, sin bloqueo económico ni leyes del gobierno norteamericano destinadas a impedir el normal acceso del país al mercado mundial. Conducido por la pluma filosa y elegante de Padura, ese lector concebirá a un pueblo que jamás ha sido bombardeado, atacado, incendiado, saboteado y defenestrado por el gobierno de los EU con su correspondiente saldo de civiles asesinados, viudas, huérfanos y sobrevivientes mutilados. Por la mente del lector de Padura que no vive en Cuba desfilarán los emigrantes cubanos como seres que huyen de la persecución política



o la exclusión social y desaffan, en precarias embarcaciones, las corrientes de un Golfo que los separa del "paraíso" en la península de la Florida. Ignorará ese lector que, a diferencia del tratamiento dado a los haitianos que arriban a las costas de los EU, desesperados de hambre y de olvido, los emigrantes ilegales cubanos al tocar tierra norteamericana encuentran allí una alfombra de bienvenida y un

concierto de trompetas anunciadoras de la gloria gracias a una ley perversa que Padura, inexplicablemente, omite en sus bien documentadas novelas".

Bueno, señora, la que piensa todo eso es usted. Si yo hablo de las singularidades de la realidad cubana y de la imposibilidad de entenderla a partir de prejuicios, alguien menos enfebrecido podría sacar conclusiones diametralmente opuestas a las suyas. La que dice que podemos ser considerados peculiares porque vivimos bajo un gobierno dictatorial, etc., es usted. La práctica de la censura suele hacer esas lecturas. Poner en la mente de los otros lo que está en las suyas (los censores). Ya he sufrido varias veces ese tipo de ejercicio de ver lo que se quiere ver para censurar a otros.

Pero la percepción suya que más me interesa resaltar es la relacionada con la de que mis "afanes (...) están signados por una derrotista convicción de que todo, hasta nacer en esta isla, ha sido en vano". ¿De qué me acusa? ¿De renegar de mi pertenencia cultural y nacional? Eso es algo muy serio, como se imaginará, o como bien sabe cuando lo dice. Si quisiera renegar de mi país, por supuesto que hace años no viviría aquí, no hubiera atravesado de punta a cabo el período especial montado en una bicicleta china y comiendo un pan por día, pero, más, no hubiera escrito una novela como La novela de mi vida, que considero un homenaje a la cubanía, novela de la cual usted también hace lecturas torcidas, por no decir difamatorias. Debería saber que si algo tengo, y mucho, es sentido de pertenencia a este país y su cultura. Tal vez por eso sigo viviendo aquí, en el barrio y en la casa donde nací —y que amplié por "esfuerzo propio", fruto de mi trabajo de todos los días. Tal vez por eso me interesa escribir en Cuba y sobre Cuba. Tal vez por eso me arriesgo a recibir "reprimendas" como la suya y otras, porque creo que, como cubano, tengo el deber cívico y el derecho ciudadano de cuestionarme mi realidad. Y, constitucionalmente, a expresar esos cuestionamientos.

Por último quiero referirme a sus opiniones sobre el trabajo literario, el mío en particular y el de cualquier escritor en general. Ya sé que usted no pertenece al gremio, que es una humilde cubana, pero también veo que maneja prejuicios contra el trabajo artístico que, casualmente, han estado sobre el tapete de la opinión del "gremio" en los últimos días. Ante todo me parece muy tendenciosa la contraposición que hace entre su filiación y la mía (de intelectual): da la impresión de que todavía estamos en el decenio negro cuando se utilizan esas retóricas y se aplican esas divisiones. Y luego me parece muy peligroso intentar decirle a los escritores sobre qué sectores de la realidad deben escribir y que el hecho de escoger unos u otros puede erosionar su responsabilidad intelectual. La realidad de un país es muy compleja y contradictoria, y precisamente de esas complejidades y contradicciones se vale muchas veces el artista para realizar su trabajo. Y el hecho de que ese trabajo mío que usted condena como visceralmente pesimista haya recibido en siete ocasiones el Premio Nacional de la Crítica Literaria, que en varias oportunidades haya sido condecorado con el Premio Puerta de Espejos (que se concede por los lectores a los libros más leídos en la red nacional de bibliotecas



del país), que haya sido estimado para que la Casa de las Américas me dedicara su Semana de Autor de 2012 (único escritor cubano hasta ahora) y que, en su conjunto haya sido merecedor del Premio Nacional de Literatura de 2012 (que poseo con orgullo, por si no lo sabe o si no ha leído mis opiniones al respecto) parece que provoca efectos diferentes en muchas otras mentes menos suspicaces y deseosas de ver lo oscuro. En esas mentes que, por ejemplo, me convirtieron en el segundo delegado más votado para la integración del Consejo Nacional de la UNEAC durante el último congreso de ese “gremio”.

Además, ¿le va a negar al artista —o al ciudadano más común— el derecho al pesimismo, a la tristeza, a la nostalgia? ¿Se le va a decir al creador sobre qué debe crear y sobre qué no debe hacerlo porque puede resultar pesimista? ¿No le parecen extemporáneos esos juicios, como aquellos otros que alguna vez no endilgaron de ser “intimistas” y cosas por el estilo?

Señora Aulet: ¿qué pretenden personas como usted con textos como este? ¿Desvelar mis aviesas intenciones o levantar un patíbulo político-ideológico? ¿Quieren que me vaya de Cuba? Si quisiera irme de Cuba, nadie podría impedírmelo: las leyes de este, mi país, me permiten hacerlo. Respecto al “patíbulo”, sí debo recordarle que por “opiniones” como la suya, en ese socialismo europeo de cuya existencia o esencia usted duda, un escritor podía ir a dar con sus huesos al gulag.

No quiero entrar ahora en especulaciones, pero me parece evidente que el hecho mismo de que yo exista, viva y escriba en Cuba creo que consigue molestarles mucho a usted y a otros policías del pensamiento; que el hecho de que haya obtenido premios dentro y fuera de Cuba les irrita; que el hecho de que, siendo un autor cubano que vive en Cuba mis libros se estén publicando en 20 idiomas, los encabrona; que haber sostenido por años una forma de escribir y pensar de la que ahora, justo ahora, algunos se alarman y deciden condenar, les parece hasta peligroso para la unidad nacional... ¿Qué pretenden?

Tengo la sensación de que usted y otros como usted no acaban de entender que no estamos en 1971, pero también tengo la certeza que a pesar de gentes como ustedes, este país es diferente. Pero, como fuerzas oscuras, siguen empeñados en asustar y, si es posible, intentar reprimir. Sé de algunos que, incluso en lugares semi-públicos o semi-privados (es igual), recientemente se han ufano de haberme puesto un “correctivo”. Obviamente piensan igual que los censores de otros tiempos, a pesar de que estamos, sí, en otros tiempos. Pero seguimos en Cuba. Y, al menos yo, lo hago trabajando, con mis manos y mi mente, sin pretender aplastarle la cabeza a nadie.

Lamentando haber tenido que escribirle esto, queda de usted,





FONDOS BUITRE DEBATE Y PERSPECTIVAS

Las últimas semanas han sido muy intensas en torno al debate sobre los denominados fondos buitre, los que han puesto en grave crisis a las finanzas y la economía argentina. La decisión de la ONU, a instancias del G-77 + China, abre un compás de espera sobre las perspectivas internacionales de la mafia de la finanzas especuladoras que tienen su sede en las capitales de las metrópolis capitalistas.

PATRIA GRANDE presenta varios documentos al respecto.

EL TRIUNFO DE LA PERSEVERANCIA

La resolución del G77+China ante la ONU sobre deuda soberana

*Oscar Ugarteche
Alainet 14.8.14*



El G-77+China (conformado por más de 130 países) aprobó en el marco de la Asamblea General del 9 de septiembre de 2014, la propuesta de crear un mecanismo de reestructuración de deuda soberana sustentado en la Organización de Naciones Unidas (ONU). Dado que todos los países del G-7 (Alemania, Canadá, Estados Unidos, Francia, Italia, Japón y Gran Bretaña) son altamente endeudados (usando la definición del Banco Mundial de más de ciento por ciento de la deuda en relación al PIB), este mecanismo podría aplicarse más allá de las economías emergentes y en desarrollo para abarcar a todos los países que suscriban el mismo. En adelante, tendrán un año para construir el mecanismo pudiendo seguir los lineamientos de la UNCITRAL (Comisión de las Naciones Unidas para el derecho mercantil internacional).(1)

La votación a favor representa un triunfo latinoamericano liderado por Argentina y propuesto por Bolivia. Recibió el apoyo de todos los países de América Latina a excepción de México. Costa Rica y el Perú cambiaron su voto en el último momento. Sin embargo, es una mala noticia para la mayoría de las organizaciones de la sociedad civil europea que trabajan el tema de la deuda si se toma en cuenta que sus gobiernos emitieron los votos en contra. La excepción es Noruega, que ha tomado una postura positiva sobre el asunto. En América Latina, los profesores Oscar Ugarteche y Alberto



Acosta propusieron una Tribunal Internacional de deuda soberana construido desde la ONU, publicado en español en 2006 por Polis y en inglés en el 2007 por el Finnish Journal of Latin American Studies. Esto diferencia su propuesta de la de otros países europeos y de la del propio Fondo Monetario Internacional (FMI). Desde el 2000, el mundo se dirigía hacia una crisis de deuda y no existían mecanismos en ciernes, como mostraron Argentina en el 2001 y Uruguay en el 2002.

La profesora Anne Krueger propuso en 2001 desde el FMI y con el apoyo de la ONU, un mecanismo de reestructuración de la deuda soberana (SDRM por sus siglas en inglés) que operaría dentro de casa. El argumento era que había mucho contagio financiero. El proyecto fue echado abajo por el Departamento del Tesoro de Estados Unidos en agosto del 2002. John Taylor ha escrito cómo la ayuda del Departamento del Tesoro en el caso de Uruguay, en agosto de 2002, facilitó la recuperación económica de dicho país,(2) lo que fue una detonante para acabar con la iniciativa del SDRM.

Únicamente en el 2014, después del caso del fondo de inversión NML Capital contra Argentina y del fallo final del juez Griesa, quien ordena que los últimos acreedores que no han reestructurado, cobren más que los primeros que renegociaron su deuda, es que quedó en evidencia que hay un problema financiero de carácter sistémico. La respuesta no tardó en llegar por parte de la Asociación Internacional del Mercado de Capitales (ICMA por sus siglas en inglés), el mismo día que la iniciativa del G-77+China se introdujo en la Asamblea General para su votación, el 29 de agosto del 2014.

Las reformas propuestas por el ICMA, respaldadas por el Tesoro de Estados Unidos, en esencia afirman que las reglas estadounidenses aplicadas sobre Argentina están equivocadas. Afirman que "[...] el emisor no tendrá ninguna obligación de pago igual o catastral en cualquier momento con respecto a cualquier otra deuda externa y, en particular, no estará obligado a pagar otra deuda externa en el mismo tiempo o como condición para el pago de las cantidades adeudadas bajo los bonos y viceversa".(3) Al mismo tiempo acaban con el *pari passu*.

En segundo lugar, reducen los umbrales para el número de tenedores de bonos que puedan entrar en una negociación "que se transmite por la mayoría de: (A) al menos el 66 2/3 por ciento del monto del capital total de los títulos de deuda en circulación de las series afectadas; y (B) más de 50 por ciento del monto total del capital de los valores en cada una de las series afectadas [...]". Estas reformas van en la dirección correcta, pero son insuficientes.

El G77+China ha hecho una incursión en la internacionalización de las cortes, la ley y la jurisdicción que será resistida por los once países que votaron en contra: Alemania, Reino Unido, Estados Unidos, Israel, Japón, Australia, Canadá, Hungría, República Checa, Irlanda y Finlandia. A favor votaron Brasil, Rusia, India, China, Sudáfrica, (BRICS) más la mayoría de América Latina, África y Asia. Las abstenciones vinieron básicamente de Medio Oriente y los países insulares más algunos nuevos países europeos junto con Francia, Grecia, España e Italia. En cuanto a la abstención gala, es sorprendente dado que el Club de París tiene por sede el Tesoro francés, mientras que los países mediterráneos con alto endeudamiento se mostraron renuentes a asustar a los mercados financieros internacionales. La abstención de Francia debe por tanto verse



como un voto en contra, y la de los países mediterráneos como un voto a favor.

La reacción de la representante de Washington, Terri Robl, puso sobre la mesa el hecho de que no esperaban la presentación de la propuesta, y mucho menos que obtendría mayoría absoluta de votos. La estadounidense sostuvo que un mecanismo (de reestructuración de deuda) se está discutiendo actualmente en el FMI si bien, en el 2002, el Departamento del Tesoro bloqueó al SDRM a cambio de un mecanismo de mercado. El segundo argumento en contra de Robl es que iba a crearse incertidumbre económica, punto que no fue levantado ni en el año 2002 ni en el más reciente debate del ICMA. El lanzamiento del UNCITRAL no creó ninguna incertidumbre. También dijo que en el pasado, el Tesoro había preferido los mecanismos de mercado, recordándole a los memoriosos sobre lo ocurrido en el 2002.

En suma, la resolución ante la ONU es un golpe al dominio de todos los mecanismos legales relacionados con las finanzas de parte del capital financiero internacional, y es un primer paso en la dirección correcta hacia la construcción de un mecanismo global para las finanzas globales. El gobierno de Estados Unidos odia esto, pero no importa, los problemas globales requieren soluciones globales, independientemente de las creencias del Departamento de Estado y el ICMA y del equipo del Proyecto para el Nuevo Siglo Americano. Otro mundo es posible y vamos para allá.

Notas:

(1) ONU. “Resolution on sovereign debt restructuring adopted by general assembly establishes multilateral framework for countries to emerge from financial commitments”, en <http://bit.ly/ZgNvUO>.

(2) Taylor, John B. “The 2002 Uruguayan Financial Crisis: Five Years Later”, en <http://stanford.io/ZiAc67>.

(3) IMCA. “Sovereign debt information”, en <http://bit.ly/1py54um>.

POSICIONES ANTAGONICAS SOBRE LA DEUDA ARGENTINA

Buitres sobre Argentina, la crisis del dólar y Nueva York

Oscar Ugarteche, Ariel Noyola

Rodríguez ALAI AMLATINA 6.9.14

- Paul Singer, el propietario de NML Capital, le hizo, sin querer, un enorme favor a la humanidad. En un par de meses, deslegitimó por completo las reglas de la Arquitectura Financiera Internacional (AFI) existente y, de paso, fortaleció el respaldo de la mayoría del mundo a favor de Argentina. En ese sentido, la carta dirigida el pasado 25 de agosto al Secretario General de la Organización de Naciones Unidas (ONU), Ban Ki-moon, firmada por los economistas Joseph Stiglitz, Robert Solow, Dani Rodrik y José Antonio



Ocampo, entre otros, y el ex primer ministro canadiense Paul Martin, constituye una parte del comienzo de una campaña global para transformar los mecanismos de reestructuración de deuda soberana. La otra parte es la iniciativa impulsada por el grupo G77 más China (integrado por más de 130 países) para elevar a la Asamblea General de Naciones Unidas una iniciativa de reforma al respecto.

Por un lado, se ha puesto nuevamente en cuestión la institucionalidad edificada al término de la segunda posguerra bajo mandato estadounidense. En segundo lugar, y más importante todavía, el agravio en contra de Argentina detonó un amplio consenso en torno a la necesidad de realizar una reforma profunda de la AFI, al día de hoy basada en las leyes de Nueva York y sujeta a los tribunales de dicha ciudad, con contratos denominados en dólares y con fallos aplicados universalmente. Es decir, el embate de los buitres contra Argentina precipitó la crisis de confianza en el dólar como instrumento de crédito y de Nueva York como espacio jurisdiccional privilegiado para resolver reestructuraciones de deuda futuras.

Hoy es evidente que los fondos buitres constituyen el sector más agresivo del capital financiero. A través de complejas maniobras jurídicas y especulativas apoyadas casi siempre por funcionarios públicos de alto nivel, los fondos buitres han puesto contra la pared en las últimas dos décadas a varios gobiernos soberanos (República del Congo, Panamá, Perú, Argentina, etc.). El modus operandi consiste en exigir pagos completos más intereses devengados en momento críticos por títulos de deuda comprados en gran descuento. En el caso argentino, en 2005 y 2010 aproximadamente 92% de los acreedores aceptaron los canjes de deuda propuestos por el gobierno después de la crisis de 2001. Sin embargo, 0.45% del 7% restante de los acreedores que no llegó a un acuerdo (holdouts), compró bonos por un valor de 40 millones de dólares que ahora pretenden cobrar de manera abusiva en más de 1,300 millones de dólares.

Por esa razón, y ante el temor de que los buitres cobren nuevas víctimas, el canciller argentino Héctor Timerman, acompañado del ministro de Economía Axel Kicillof, anunció el viernes 29 de agosto en Buenos Aires que el grupo G-77 más China había aprobado de manera unánime presentar una propuesta ante la ONU a fin de establecer un nuevo marco regulatorio. Kicillof detalló: “el resto de los países nos ha pedido que transmitamos esta experiencia para que nunca más pase lo de Griesa, nunca más pase un reclamo como el que formula Singer [...] los fondos buitres son un parásito del sistema financiero internacional que tiene que desaparecer”. El próximo martes 9 de septiembre, se presentará la iniciativa: “Si la mayoría vota afirmativamente, en menos de un año Argentina habrá dado al mundo una Convención para resolver en forma justa, equitativa y no bajo amenazas de un sistema que pueda establecer un juez o un país, sino con base a lo que resuelvan todos los Estados miembros de la ONU”, detalló el ministro argentino (Xinhua, 30/08/2014).

De otro lado, un día anterior al anuncio del gobierno argentino, la Asociación Internacional del Mercado de Capitales (ICMA, por sus siglas en inglés), que integra a más de 450 miembros entre bancos, emisores de deuda e inversionistas de más de 52 países, hizo pública la idea de generalizar las cláusulas de acción colectiva incorporadas en los contratos. De este modo, el nuevo marco regulatorio transformaría de jure las relaciones entre deudores y acreedores. Por un lado, haría valer la voluntad expresa de



las tres cuartas partes de los acreedores en situaciones de controversia y por otro lado, neutralizaría de facto los ataques por parte de los fondos buitres. El siguiente paso consiste en que los gobiernos nacionales adopten de manera inmediata la nueva reglamentación. Lamentablemente, los cambios no incluirían a Argentina ya que no son de carácter retroactivo. Hay, por tanto, dos pistas de reforma abiertas, o más Estado a través de Naciones Unidas o más Mercado con el ICMA. Parece imposible para el sistema internacional volver al status quo previo al fallo de Griesa.

Ambas iniciativas ocurren un mes después de que Argentina había sido declarada en default parcial por parte de la Corte de Nueva York. En conclusión, el conflicto entre los buitres y Argentina aceleró el declive de Nueva York como el centro articulador del sistema financiero internacional y puso sobre la mesa la necesidad de implementar reglas más universales, justas y transparentes. Mientras tanto, los fondos de George Soros y Citibank mantienen juicios abiertos con el Bank of New York apreciándose así que la AFI ya no beneficia a los inversionistas mayoritarios ni asegura la estabilidad del sistema global.

CARTA DE LEOPOLDO MARKUS A PATRIA GRANDE

La nota de Oscar Ugarteche hizo que Leopoldo Markus, dirigente del Partido Socialista de la Izquierda Nacional (PSIN), Segunda Epoca, escribiera el siguiente comentario:

Buenos Aires, 6 de septiembre de 2014

El articulista, desconoce que la Deuda es ilegítima y fraudulenta, así como que el kirchnerismo ha sido un pagador serial. En diez años, ha pagado más de u\$s 190.000 millones y tiene un respeto reverencial hacia con la usura imperialista. La situación de cese de pagos (default), surgió forzosamente, después de haber despilfarrado más de u\$s 20.000 millones desde el 2011. La industria ya tiene 11 trimestres en caída y las suspensiones y despidos están a la orden del día. La construcción, ha tenido más de 20.000 despidos (solo en blanco) en el 1er. semestre del 2014. La industria automotriz ha tenido más de 6.000 despidos y suspensiones. La falta de insumos en este caso, por su origen importado, determina que, por ej., Volkswagen suspenda la producción un día por semana, pagándoseles a los operarios el 75% del salario. La irracional política del Ministerio de Economía de prohibición de las exportaciones de carne, supuestamente destinadas a efectuar una sobreoferta de carne en la mesa de los argentinos, ha conseguido como resultado, que la carne vacuna, se haya constituido en un artículo de lujo. Junto a ello, se perdieron en el camino 10.000.000 de cabezas de ganado, el cierre de 150 frigoríficos y el despido de 10.000 trabajadores en la industria de la carne. Ahora, la prohibición de exportar leche y derivados lácteos, con la consiguiente pérdida de mercados, determina que los tamberos (productores de leche), perciban netos \$/litro 2,00 y el consumidor, mientras que el consumidor paga \$/litro 10,00 (+ 400% de diferencia). Además de ello, cerraron más de 150 tambos y muchos tamberos urgidos por hacerse de efectivo y hacer frente a sus obligaciones, enviaron muchas vacas lecheras al sacrificio, con la consiguiente descapitalización. En el caso del maíz y el trigo, hay una disminución del área a sembrar en la campaña 2014-2015, de entre el 50 y el 60%, básicamente por los precios ruinosos que percibirán efectivamente



al final del proceso, si se contabilizan un 35% de impuestos a las exportaciones (retenciones, en la jerga impositiva). La factura por importaciones de petróleo y gas licuado (proveniente del Medio Oriente) y gas por gasoducto (de Bolivia), le costó a la Argentina, más de u\$s 13.000 millones en el 2014 y este año, si se mantiene la demanda, superará los u\$s 15.000 millones.

La Argentina ha llegado a una encrucijada frente a la usura imperialista, por pagar durante 40 años y de una deuda de u\$s 9.000 millones, del Gobierno Popular del 73 (hacia 1976), para llegar a más de u\$s 300.000 millones en el presente y haber "vendido" las empresas del Estado (valor de libros: un billón de dólares (u\$s 1.000.000.000.000.-) y regaladas en u\$s 25.000 millones, 2,5% del valor de libros). Todos los acreedores, bancos y bonistas, sin buitres, en la jerga del kirchnerismo. **Lo que la dupla de la Presidenta Cristina Fernández y su Ministro de Economía Axel Kicillof pretende es que después de haber pagado con Bonos al CIADI u\$s 500 millones, al Club de París (u\$s 10.000 millones, con más de u\$s 4.000 millones, sin justificación económica); de indemnizar a Repsol YPF en premio por haber vaciado a la petrolera nacional (u\$s 10.000 millones, con intereses), que la usura imperialista, le financie al Estado argentino para llegar a diciembre del 2015.** La Argentina o tiene liquidez ni solvencia para afrontar los vencimientos del 2º semestre del 2014 y el 2015 y obviamente hasta el 2020. Los costos internos, ya han absorbido la devaluación efectuada en enero de este año (+23%) y se estima para el 2014, una inflación, no menor al 40%. Las presiones sobre la divisa norteamericana, hacen que la diferencia entre el dólar oficial (\$/u\$s 8,45) y el negro o blue (\$/u\$s 14,02), supere el 66% y que en la semana que acaba de concluir el BCRA (Banco Central de la República Argentina) haya perdido reservas por más de u\$s 170 millones y el total perdido en los primeros 8 meses del 2014, es de u\$s 1.300 millones. Y estas pérdidas, solo computan los dólares vendidos oficialmente para "ahorrar" o para turismo (reconocimiento implícito de que el público, se protege de la inflación futura)

Cristina Fernández, para consumo de su claqué, efectúa una batalla mediática, de que es una defensora de la soberanía y buscar apoyo en el Grupo de los 77, pero nunca ha hecho pública la sentencia del Juez Jorge Ballesterio (del 01/07/2001), en la causa promovida por Alejandro Olmos. Por dicha sentencia, se comprobó la existencia de más de 400 ilícitos, solo en la época de la dictadura colonial (1976-1983) y que toda la Deuda Pública es ilegítima y fraudulenta. En lugar de ello, carga las tintas sobre el Juez Griesa, que ha procedido de acuerdo al Derecho anglosajón. Que nos guste las sentencias es harina de otro costal. El problema es que desde 1976, la Argentina, bajo el Ministro Martínez de Hoz y hasta el presente, renunció a la jurisdicción argentina de los Tribunales, por hechos sucedidos dentro de nuestras fronteras.

La cuestión concreta es no pagar, reestructurar toda la deuda desde 1976 y auditarla. De ese modo se podría determinar de la misma, que parte es legítima y cual no (personalmente pienso que más del 90% es ilegítima). Si es ilegítima, correspondería que lo que se ha pagado a banqueros y bonistas, devuelvan lo cobrado con más sus intereses. Pero esto no lo pueden hacer ni el gobierno cristinista, ni la oposición regiminiosa, que también quiere pagar. Constituyen ambos, el Partido de la Deuda.



ENTREVISTA A ALEJANDRO OLMOS

“ESA MEGAESTAFADA LLAMADA DEUDA EXTERNA”.

Entrevista de Carlos Saglul de la Agencia de Noticias de la CTA a Alejandro Olmos Gaona.

El autor de “La deuda odiosa”, quien continuó esa investigación y es especialista y docente en Derecho Internacional Público considera que ese endeudamiento, apócrifo en un noventa por ciento es “una gran estafa” que se perpetua en el tiempo.

-El primer ministro de economía del presidente Raúl Alfonsín, Bernardo Grinspun comienza a investigar la composición de la deuda pero no puede seguir. ¿Cual es la razón?.

- El ministro Grinspun, ordenó auditar la deuda privada en el Banco Central. El trabajo fue muy precario, porque no se les dieron a los auditores todo lo necesario para hacerlo. A pesar de eso, la investigación mostró que gran parte de las deudas privadas eran ficticias, y en eso estaban involucradas las grandes empresas nacionales y extranjeras. Dado el escándalo que esto significaba, Grinspun se tuvo que ir y los que los sucedieron desarticulaban el cuerpo de peritos y nunca más se supo de la investigación. Yo rescaté parte de ella porque mi padre tenía algunos papeles y varios peritos que se me acercaron y tenían duplicados de sus informes se presentaron a la justicia y declararon.

-A que conclusiones llega la investigación de su padre?. Es como una “verdad maldita” que pocos quieren recordar. ¿Son tantos los cómplices de esta farsa?

- Me parece interesante profundizar sobre la complicidad en la continuación de "la farsa". En enero de 1984, el juez federal interviniente en la causa Olmos, Martín Anzoátegui, mandó un oficio al Congreso, para que interviniera y los diputados Adrián Pedrini y Miguel Unamuno pidieron la creación de una comisión investigadora. Luego de varias discusiones en Senadores y Diputados la mayoría radical se impuso, y se rechazó el proyecto. En 1985 con la caída de Grinspun, José Luis Machinea que había sido gerente de finanzas públicas de la dictadura, asumió en el Central. Sustituyó las garantías del Estado respecto a la deuda privada, y las convirtió en deuda directa.

Machinea después fue ministro del presidente Fernando De la Rúa y autor del célebre e ineficaz blindaje. A su vez uno de los directores del Banco Central en 1985 fue Daniel Marx, quien manejo el sector externo durante años y que luego como viceministro de Domingo Cavallo participó en el Plan Brady, pasando luego a trabajar con el propio Brady en Estados Unidos. Durante el gobierno de De la Rúa volvió y fue viceministro de Machinea, López Murphy y Cavallo, hombre emblemático si los hay.

Entre las complicidades se cuentan las del Congreso Nacional que nunca quiso investigar la deuda, a pesar de las diversas presentaciones que se hicieron.

Desde el 2010 el diputado Pino Solanas, presentó un proyecto para constituir una comisión bicameral para auditar la deuda, que fue acompañado por otros legisladores y perdió estado parlamentario en el 2012, Se reiteró en el 2013 con igual resultado, y ahora acaba de volver a insistir en el Senado... pero ya sabemos nadie



quiere incriminarse y los dos partidos mayoritarios fueron los responsables de todo esto de 1983, hasta hoy

Todos los gobiernos que siguieron a la dictadura reconocieron la legalidad de la deuda que esta había contraído y la respetaron escrupulosamente, pagándose hasta hoy 400.000 millones de dólares, sobre un monto dejado en 1983 de 44.000. Quizás un caso paradigmático de la deuda de la dictadura fue el de YPF, que con una deuda de 363 millones en el año 1976, se la endeudó en 5.800 millones de dólares más, aunque nunca los recibió porque las sumas iban al Tesoro, y solo se les giraban pesos, negándose el seguro de cambio.

Los jueces del Juzgado Federal n° 2 llevaron morosamente la investigación, la actividad probatoria fue escasa, acumularon pruebas, pero no tomaron decisiones relevantes. Ningún funcionario del Poder Ejecutivo, a pesar de constarle la realización de este proceso, lo ignoraron siempre.

En la causa hay una radiografía exacta de la deuda, no con aproximaciones teóricas o criterios ideológicos sino con evidencia y pruebas irrefutables

Lo que no quieren aceptar es que la deuda, como dijeron los peritos, no tenía justificación económica, administrativa o financiera. Que en muchos casos se desconocía el destino de los fondos, que las reservas internacionales se anotaban en una "libreta negra" al margen de lo oficial y que estaban probados los ilícitos denunciados.

-Cuales fueron las principales empresas privadas responsables de los autopréstamos y préstamos

Fueron Cogasco, Autopistas Urbanas, Celulosa, Acindar, Banco Río, Papelera Río Paraná, Banco de Italia, Bridas, Alpargatas, Pérez Companc, Citibank, Dalmine Siderca, Papel de Tucumán, Juan Minetti, Aluar, Celulosa Puerto Piray, Swift, Suchard, Impsa, Loma Negra, Selva Oil, Cementos Noa, Renault, Sideco, Ibm, Mercedes Benz, Corcemar, Ford, Chase Manhattan Bank, Banco Roberts, Banco Sudameris, Banco Ganadero, Parques Interama, Compañía de Perforaciones Río Colorado, etc.

Esta deuda representaba en el año 1985, 23.000 millones de dólares siendo la mitad de la deuda externa. Siempre me pregunté por qué el gobierno no les había reclamado lo que pagó por esas deudas hasta el día de hoy, mucho más cuando la gran mayoría eran ficticias.

-La deuda es sobre todas las cosas un instrumento de dominación. Sirvió en ese sentido la política de desendeudamiento del actual gobierno?

- No sirvió, porque nos desendeudamos en parte con los bancos acreedores, pero nos endeudamos internamente, ya que les pagamos con fondos del Anses, del Banco Central y de otros organismos del Estado. Preferimos privilegiar a los buitres grandes en detrimento del capital que garantiza los haberes jubilatorios.

A esto se suma que la quita de los dos canjes fue compensada con el cupón atado al PBI y con los bonos atados al CER. Por eso el ministro (Axel) Kicillof, habló el otro día del 300% de ganancia de los bonos del canje. Finalmente la deuda era de 171.000 millones de dólares en el 2003. Según el ministro de economía pagamos 190.000 millones de dólares y hoy debemos 220.000

-¿De que manera la deuda externa es una cuestión de soberanía si se tiene en cuenta que la mayor parte del endeudamiento fue transferido a entidades locales?

- Es una cuestión de soberanía porque siempre en los bonos el Estado se somete a la jurisdicción extranjera, como ocurre con los TBI (Tratados de Protección de Inversiones) y con todos los contratos que se celebran. El ejemplo es el contrato con Chevron, con Dow, con los chinos. Por otra parte siempre se puede refinanciar



indefinidamente los bonos de los jubilados y es más fácil no pagarlos que a los acreedores extranjeros

-¿Qué porcentaje de la deuda estima que es fraudulenta?

- Apologistas del gobierno como los doctores (Eric) Calcagno, cuando lo cuestionaban a (Carlos) Kirchner sostuvieron que la deuda ya la habíamos pagado, y que hasta pagamos de más, por lo cual todo lo que paga ahora, es deuda que no corresponde. Sobre la base de lo que yo he investigado, creo que con excepción de obligaciones con organismos multilaterales para proyectos específicos, el 90 % es ilegal e ilegítima

-El pago de comisiones ha sido un negocio brillante para algunos...

- Siempre ha sido un negocio, porque además hubo retornos que no se documentan. Cuando el megacanje se pagaron más de 160 millones de dólares, y si hiciéramos una exhaustiva auditoria de 1976 a hoy, causaría asombro todo lo que se pagó

Excepto las comisiones pactadas cuando el Plan Brady en el año 1992 y el Megacanje de 2001, que en conjunto excedieron los 200 millones de dólares, no es fácil determinarlo por la falta de información oficial las comisiones. Estas no solo beneficiaron a los bancos y seguramente habrán existido retornos, pero no lo puedo probar porque esas cosas, no se documentan

-No me queda claro hasta donde investiga su padre y donde sigue usted.

- La investigación de mi padre se refirió a la deuda de la dictadura. Yo proseguí con otra causa en el mismo juzgado federal, sobre la deuda desde 1983 hasta el Plan Brady, y en el año 2006 junto a Daniel Marcos, que colaboraba con mi padre en la investigación, y con el que después trabajamos juntos en seguir adelante, iniciamos otra causa para que se investigara la deuda hasta el canje del año 2005.

Hasta el año 2004 se habían acumulado toda clase de evidencias (testimonios de funcionarios, pericias, documentos, informes, etc) que probaban la ilegalidad de los actos de endeudamiento, como el Procurador del Tesoro había defendido los intereses de los acreedores en detrimento del Estado Nacional, como se había violado el orden jurídico, también el secretismo de las operaciones, a esto se suma, que el banco central y el Ministerio de Economía informaban al juez que no tenían documentos sobre la deuda, sino solo estimaciones estadísticas sin valor contable.

También encontramos informes de Cavallo, donde manifestaba en 1994, que la Argentina pagaba las deudas ante avisos de vencimiento, sin exigir ningún otro papel, debido a eso para saber la realidad de lo que se debía contrató a un comité de bancos extranjeros, para que le dieran la información.

Todo el plan financiero del 92 en adelante fue preparado por el Citibank y Morgan, no por Cavallo, con la complicidad del FMI, el Banco Mundial y el Banco Interamericano de Desarrollo, según documentos que encontré. Podría agregar que en las investigaciones nuevas se pudo localizar una pericia que se creía perdida, sobre la pérdida de 100.000 millones de dólares por parte del Banco Central entre los años 1981 y 1989.

Todas estas causas que se encuentran en el juzgado federal n° 2, acumulan polvo, porque están paradas desde el año 2002, a pesar de los esfuerzos del fiscal federal Federico Delgado que ha efectuado varias presentaciones para impulsarla y que es un ejemplo de lo que debe ser un funcionario. Solo se ha impulsado la del Megacanje, por la cual Cavallo está procesado.



-Asesora al presidente de Ecuador, Rafael Correa que sí investigó a la deuda. ¿Cómo fue esa experiencia?.

- Ahí se pudo comprobar que el proceso de endeudamiento ecuatoriano fue igual al argentino (deuda de la dictadura, estatización de la deuda privada en 1982, Plan Brady, Megacanje. Los mismos abogados, los mismos bancos los mismos contratos. Se pudo mostrar toda la arquitectura del fraude, las presiones, las amenazas, las extorsiones el papel del bm, el fmi, el bid. Le sirvió a (Rafael) Correa para no pagar el 70%. Actualmente soy miembro de la Auditoría de Tratados Bilaterales en representación del canciller ecuatoriano, y estamos viendo los otros mecanismos de dominación que son los TBI (Tratados Binacionales de Protección de Inversiones).

-Ser “pagadores compulsivos” es presentado como una virtud. Todo parece indicar que pronto volveremos a tomar créditos “para solventar el desarrollo”. ¿Cuales son las perspectivas de la economía local en materia de endeudamiento?

- El gobierno necesita divisas porque el déficit aumenta. El Banco Central tiene una situación complicada con reservas netas por 16.000 millones de dolares, una deuda cuasi fiscal de 24.000 millones de dólares, y patrimonio neto real negativo. A esto se suma que a la deuda performing, hay que sumarle lo que se va a pagar al Club de Paris, los bonos que se le entregaron a Repsol, lo que supone obligaciones para el año próximo por casi 20.000 millones, más todo lo que resta este año. Por eso como lo aconseja el venerable sistema de la deuda, hay que volver a contraer deuda, para pagar la vieja y así seguir hasta el infinito consintiendo con la vieja lógica del usurero que no quiere que el deudor le pague nunca, sino que siempre le pague intereses, y cuando no puede todo, los intereses se capitalizan y la deuda crece.

-Cómo se sale de este mecanismo perverso?.

- Haciendo una auditoria, reclamando a todas las empresas privadas que devuelvan el dinero que el Estado pago por ellas, estableciendo las responsabilidades políticas, suspendiendo los pagos, y después de mostrar la evidencias del fraude pagar solo aquello que corresponda. Eso significa respetar el orden público y las necesidades del pueblo antes que las pretensiones de los bancos.

Siempre me llamó la atención que se enjuiciara a los responsables de los crímenes de la dictadura, se revirtieran los indultos, se impugnara ese sistema perverso y se respetaran escrupulosamente las obligaciones contraídas por esa dictadura y no se llevara a la cárcel a los responsables del endeudamiento. Se lo dije con toda claridad a la presidenta Cristina Kirchner.

Creo que hay que revertir el sistema de la deuda que es mostrar conciencia de la dignidad de la nación recuperando su soberanía. Pagar lo que en derecho corresponda, porque las deudas siempre se pagan, pero las estafas no.

Artículo publicado en el Periódico de la CTA N° 104, correspondiente a los meses de julio-agosto de 2014.

Carlos Saglul es investigador, especialista en el tema deuda pública, asesor del presidente ecuatoriano Rafael Correa, Alejandro Olmos Gaona, lleva el mismo nombre de su padre quien mediante su histórica denuncia penal dejó al desnudo en 1982 el origen espurio de la deuda externa argentina, y siguió aportando nuevas pruebas hasta que falleció en el 2.000.-

Las masivas ayudas de los bancos centrales a los bancos privados



Eric

Toussaint (CADTM) 28.8.14

Después del estallido de la crisis bancaria en 2007, los bancos centrales de los países más industrializados prestan masivamente a los bancos con tipos de interés muy bajos, con el fin de evitar quiebras. De este modo los grandes bancos se benefician de esta medida economizando sumas considerables en el pago de intereses.

La FED compra generosamente a los bancos estadounidenses productos estructurados hipotecarios; el BCE, hasta ahora, no compra estos productos pero acepta que los bancos europeos los depositen como colaterales, en otras palabras, como garantía de los préstamos que a su pedido les concederá.

Con respecto a los gobiernos, éstos aportan sus garantías e inyectan masivamente capitales para recapitalizar a los bancos.

Los bancos sistémicos saben que, en caso de problemas, debido a su tamaño y del riesgo que presentaría la quiebra de cualquiera de ellos («too big to fail»), podrán contar siempre con el apoyo de sus Estados, que los reflotarán sin pestañear.

Los gobiernos buscan préstamos en los mercados financieros al emitir títulos de la deuda pública soberana. Confían en la venta de esos títulos a los grandes bancos privados. Éstos se benefician, por otra parte, de la reducción de los impuestos sobre las ganancias.

Además, en la zona euro, los bancos gozan del monopolio del crédito destinado al sector público.

A partir de 2007, los gobiernos y los bancos centrales de los países occidentales más industrializados, hundidos en la mayor crisis económica desde los años 1930, dieron la prioridad absoluta al rescate de los bancos privados y al sistema financiero que los rodea (sociedades aseguradoras, fondos de inversiones, fondos de pensiones privados...). [1] El rescate bancario se ha realizado a expensas de la abrumadora mayoría de la población (el 99 %). Los poderes públicos hicieron de todo para mantener los principales privilegios de los bancos privados y para dejar intacto su poder. El coste del rescate ha



sido enorme: explosión de la deuda pública, pérdida de recaudación fiscal, fuerte restricción a los préstamos a los particulares y a las pymes, continuación de las actividades especulativas y de alto riesgo que, en ciertos casos, necesitaron nuevos y costosos rescates.

Los generosos préstamos de los bancos centrales a los bancos privados

Desde el estallido de la crisis bancaria en 2007, los bancos centrales de los países más industrializados (BCE, Banco de Inglaterra, FED de Estados Unidos, Banco Nacional de Suiza, Banco de Japón) prestan generosamente a los bancos con unos tipos de interés muy bajos, con el fin de evitar quiebras. Sin esta línea de crédito ilimitado, una gran parte de los bancos habrían entrado en cesación de pagos, ya que las fuentes habituales de financiación se han secado, los préstamos interbancarios han desaparecido (ya que los bancos no confían entre sí), las ventas de obligaciones bancarias es muy floja, y los préstamos diarios asegurados por los money market funds son aleatorios (véase recuadro). La suma total prestada desde los bancos centrales a los bancos privados, desde 2007, supera ampliamente los 2 billones de dólares. Como este maná del cielo se presta a un tipo de interés muy bajo permite a los grandes bancos que se beneficien al ahorrar sumas considerables en el pago de intereses.

¿Qué son los Money Market Funds?

Los Money Market Funds (MMF) son sociedades financieras, en Estados Unidos y en Europa, con muy poco o ningún control ni reglamentos ya que no gozan de licencia bancaria. Forman parte del shadow banking, el banco en la sombra. En teoría, llevan a cabo una política prudente pero la realidad es muy diferente.

El gobierno de Obama proyecta poner a punto una reglamentación ya que, en caso de quiebra de un MMF, hay un riesgo certero de tener que utilizar dinero público para su rescate. Esto provoca una gran preocupación, dado que los fondos que gestionan son considerables y que su margen de beneficio se redujo después de 2008. En 2012, los MMF estadounidenses gestionaban 2,7 billones de dólares de fondos, en comparación con los 3,8 billones de 2008. En tanto fondos de inversiones, los MMF recolectan los capitales de los inversores (bancos, fondos de pensión...). Este ahorro se presta rápidamente a muy corto plazo, a menudo en forma diaria, a bancos, empresas y



Estados. En los años 2000, la financiación por MMF se había convertido en un componente importante de la financiación a corto plazo de los bancos. Entre los principales fondos, se encuentra el Prime Money Market Fund, creado por el principal banco de Estados Unidos, el J.P.Morgan, que gestionaba, en 2012, 115.000 millones de dólares. El mismo año, el Wells Fargo, el 4º banco estadounidense, gestionaba un MMF de 24.000 millones de dólares. El Goldman Sachs, el 5º banco, controlaba un MMF de 25.000 millones de dólares. En el mercado de los MMF en euros, volvemos a encontrar a sociedades estadounidenses: el J.P.Morgan (18.000 millones de euros), el Black Rock (11.500 millones de euros, el Goldman Sachs (10.000 millones de euros), y europeos, principalmente el BNP Paribas (7.400 millones de euros) y el Deutsche Bank (11.300 millones de euros). Algunos MMF operan también con libras esterlinas. A pesar de que Michel Barnier, comisario a cargo de los mercados financieros, haya anunciado que quería reglamentar el sector, hasta ahora no se ha hecho nada. De nuevo, declaraciones de intención que no se concretan. |2|

La agencia de calificación Moody's calculó que durante el período 2007-2008, 62 MMF tuvieron que ser rescatadas de la quiebra por los bancos o los fondos de pensión que las habían creado. Se trata de 36 MMF que operaban en Estados Unidos y de 26 en Europa, con un coste total de 12.100 millones de dólares. Entre 1980 y 2007, 146 MMF fueron rescatadas por sus promotores. En 2010-2011, siempre según Moody's, 20 MMF fueron reflotadas. |3| Esto muestra hasta qué punto pueden poner en peligro la estabilidad del sistema financiero privado.

Fuera de esas financiaciones directas, los bancos centrales utilizan otros medios para ayudar a los bancos privados.

La FED, por ejemplo, compra masivamente productos estructurados hipotecarios (Mortgage Backed Securities) a los bancos estadounidenses. Entre 2008 y comienzos de 2014, compró estos productos por un valor de un poco más de 1,5 billones de dólares. |4| En 2012-2013, compró mensualmente a los bancos y a las agencias inmobiliarias |5| que garantizan los créditos hipotecarios por 40.000 millones de dólares estos productos considerablemente tóxicos, con el objetivo de aliviar esa carga. A fines de 2013, comenzó a reducir sus compras que se elevaban, en marzo de 2014, a 35.000 millones de dólares por mes. En octubre de 2014, la FED poseerá 1,7 billones de dólares de MBS, o sea, cerca del 21 % del volumen total de esos productos tóxicos. |6| ¡Una



enormidad!

El BCE no compra productos estructurados pero acepta que los bancos los depositen como colaterales, o sea, como garantía, de los préstamos que oportunamente les concederá. Durante el período 2010-2013, la cantidad de productos estructurados (ABS) depositados por los bancos en el BCE osciló entre 325.000 y 490.000 millones de euros.

El BCE compra también obligaciones (covered bonds) emitidas por los bancos privados para su financiación. [7] Se trata de una ayuda muy importante del BCE a los bancos que se encuentran con grandes dificultades para financiarse mediante los mercados. Esta ayuda no se publicita en los medios. Desde el estallido de la crisis, el BCE compró covered bonds por 76.000 millones de euros, 22.000 millones en el mercado primario y 54.000 millones en el secundario. Hay que señalar que el BCE compró sobre todo covered bonds que tienen una mala calificación (BBB-), lo que quiere decir que las agencias de calificación no tenían confianza en la salud de los bancos que emitieron esos títulos. Con fecha de 18 de marzo de 2014, el BCE poseía 52.000 millones de euros de covered bonds de los bancos. Es un monto muy importante comparado con el volumen de emisiones de esas obligaciones. En 2013, sólo llegó a 166.000 millones de euros, con un descenso del 50 % con respecto a 2011. [8]

(Nota del traductor): Las sumas de dinero se expresan en millones de..., teniendo en cuenta que 1 «milliard» es 1.000.000.000. (10^9) y en billones: 1 billón: 1.000.000.000.000 (10^{12}).

Éric Toussaint, profesor en la Universidad de Lieja, preside el CADTM Bélgica y es miembro del Consejo Científico de ATTAC Francia. Es autor de libros como *Bancocratie*, Aden, 2014; *Proceso a un hombre ejemplar*, Editions Al Dante, Marseille, 2013; *Una mirada al retrovisor: el neoliberalismo desde sus orígenes hasta la actualidad*, Icaria editorial, Barcelona, 2010.

Notas:

1| En Japón, el gobierno y el Banco Central hicieron lo mismo a partir del estallido de la burbuja inmobiliaria y de la crisis bancaria a comienzos de los años 1990. Véase Daniel Munevar «Décadas perdidas en Japón» en el libro de Damien Millet y Éric Toussaint, dirección., *La deuda o la vida*, capítulo xvi, Icaria editorial, Barcelona, 2011.



- 2| Financial Times, «EU shadow banking plan rapped», 26 de marzo de 2012; «MMF lose worth in low interest rate world», 10 de septiembre de 2012; «EU abandons reform on money market funds», 10 de marzo de 2014.
- 3| Financial Times, «20 money market funds rescued», 21 de octubre de 2013.
- 4| A fines de enero de 2014, el balance de la FED era superior a 4 billones de dólares: 2,228 billones en bonos del Tesoro y 1,586 billones en acreencias hipotecarias titulizadas (MBS).
- 5| Fannie Mae, Freddie Mac y Ginnie Mae.
- 6| Natixis, EcoHebdo, 25 de julio de 2014, N°29, <http://cib.natixis.com/flushdoc.aspx?id=78192>
- 7| El banco Natixis, que evidentemente como todos los bancos es muy favorable a estas compras, publica informes entusiastas sobre este asunto desde 2009. <http://cib.natixis.com/flushdoc.aspx?id=46663>
- 8| La emisión de covered bonds realizada por los bancos en 2013 fue la menor desde 1996. Comparada con la de 2011, descendió más de un 50 %. En 2011, la emisión de covered bonds llegó a los 370.000 millones de dólares, mientras que en 2013, representa solo 166.000 millones de dólares. Véase: Financial Times, «Europe covered bond issues slump», 27 de noviembre de 2013.





GEPOLITICA DE LA COMUNICACION E INTEGRACION, EN DEBATE

ALAI AMLATINA, 22/08/2014



Mientras América Latina y el Caribe, en la última década, han avanzado en su proceso de integración regional, sobre todo en el plano político, bajo los principios de autonomía, soberanía y cooperación, llama la atención que este proceso se refleja poco en el plano de la comunicación: ni en lo mediático, ni en políticas públicas, ni desde la academia, y eso cuando estamos en plena “era de la comunicación”. Este desencuentro se abordó en Quito, el pasado 20 de agosto, en el conversatorio internacional “Geopolítica de la comunicación e integración regional: retos y perspectivas”, organizado por ALAI, CIESPAL y el Foro de Comunicación para la Integración(1) , donde intervinieron cuatro analistas.(2)

América Latina vive una transición geopolítica que ha colocado un eje pos-neoliberal, según el Alfredo Serrano Mancilla, director del Centro Estratégico Latinoamericano Geopolítico (CELAG). Uno de los rasgos fundamentales de este fenómeno es la reformulación de la región como bloque propio. Empieza a haber una nueva alianza supranacional con capacidad de resistir al capital transnacional, que conforma un “consenso bolivariano”, señaló. Hay un consenso de “máximos” que se refleja en el ALBA, de mayor interpelación al sistema capitalista, y un consenso de “mínimos” donde están también los países del Cono Sur, que cuestiona el modelo de acumulación neoliberal. Este nuevo proceso de integración ha entendido que no hay integración sin integración política -añadió Serrano-, lo que lo diferencia del enfoque neoliberal que solo consideró acuerdos comerciales.

Pero también existe un intento de “remake” del ALCA, que es la Alianza del Pacífico (con México, Chile, Colombia y Perú), que han aprendido de los errores del ALCA. “Ahora no aparece la fotografía el señor Obama ni ninguna persona del Norte”; pero además, han entendido que no basta solamente con lo comercial, sino que han creado un consejo empresarial (en contraste con el ALBA, que creó un consejo de los pueblos), recordó el analista. El rumbo de este proceso de integración es una integración financiera, “un mercado bursátil único, donde el capital sigue teniendo una tasa de ganancia altísima”, y este es el intento, desde las cenizas del ALCA para tensionar y disputar el proceso de integración regional, recalcó.

Serrano destacó que no se puede analizar los cambios geopolíticos en la región sin ver el contexto mundial. Citó un plan publicado por el Consejo Atlántico de la OTAN respecto al “vínculo trilateral” de la nueva era EE.UU.-Unión Europea-América Latina,



donde se habla incluso de la necesidad de “incorporar a América Latina al redil atlántico”; la negociación actual del acuerdo transatlántico entre EEUU y la UE es parte de esta estrategia. Otro aspecto relevante del contexto global es el de las “economías emergidas” (ya no solo “emergentes”), en particular los países BRICS (Brasil, Rusia, India, China y Sudáfrica), cuya constitución como bloque está cambiando las reglas del juego. Un reto para la inserción latinoamericana en este marco es si ésta será comandada por los BRICS, o si será posible “bolivarianizar” esta relación, en esta “nueva década en disputas”, concluyó el analista.

Por su parte, el nuevo director general de CIESPAL, Francisco Sierra Caballero, reflexionó sobre el aporte de la investigación en comunicación para la integración latinoamericana. Recordó que “la integración latinoamericana siempre ha sido la construcción de una comunidad, un imaginario, un deseo”, y que no obstante las diferencias, por fortuna, cada vez más en América Latina hay menos desigualdad. No obstante, resaltó que lo grave para la academia es que “estamos desconectados”, y ello en buena medida porque los conocimientos que la región genera han sido expropiados y también porque no se están cultivando los saberes ancestrales y la concepción vital propia vinculada a las necesidades de la población. El capitalismo cognitivo, bajo el neoliberalismo, ha enseñado la desconexión, el aislamiento: todo lo contrario a la construcción de una patria y de un proyecto político común, enfatizó Sierra.

Frente a ello, para la academia -y es lo que el director está planteando para CIESPAL- está la necesidad de “aprender el lenguaje de los vínculos”, o sea, aprender a cooperar, a articularse, a dialogar. Citó el caso de Ecuador que cuenta con su Plan Nacional del Buen Vivir, con demandas sociales concretas, pero de los cuales la academia está desvinculada. Al referirse al llamado que el año pasado lanzó el Foro de Comunicación para la Integración de NuestrAmérica, por soberanía tecnológica, por democratizar la palabra desde los movimientos sociales, lo interpreta entre otros como una apelación a la academia, que no ha se ha esforzado por recuperar la agenda de investigación, que se esfumó a partir de los años 80, de imaginar, crear, innovar y atender las demandas de los pueblos: una agenda política crítica. “Un pensamiento emancipador es aquel que está mirando desde el Sur, construyendo una comunicología del Sur, desde el Sur, para el Sur, y no con agendas de conocimiento marcadas por el Norte”, recalcó. En tal sentido, Sierra reafirmó el compromiso de CIESPAL con la investigación relacionada con la integración regional y su intención de acercarse, en este marco, con instancias como el Consejo Latinoamericano de Ciencias Sociales (CLACSO), la Federación Latinoamericana de Periodistas y ALAI.

Iniciativas

innovadoras

En América Latina, muchas veces nos enteramos más de las noticias de los países del Norte que de nuestro propio continente, señaló Pedro Brieger, director del portal de Noticias de América Latina y el Caribe (Nodal). Y cuando los medios de la región cubren otros países vecinos lo hacen generalmente con fuentes del Norte, como las agencias internacionales de prensa o la CNN. El periodista dio ejemplos que demuestran que lo que se prioriza en materia de noticia internacional es a menudo lo anecdótico y no los temas de relevancia regional, como por ejemplo cuando se anunció la próxima elección de Ernesto Samper como secretario general de la Unión de



Naciones del Sur (UNASUR), la mayoría de medios no le dieron importancia.

Fue para responder a este vacío que se creó el portal Nodal (nodal.am) que recoge información sobre todos los países de la región, proveniente de fuentes originales de los medios de cada país. Nodal busca ser un portal de entrada única para conocer las principales noticias diarias de toda la región. “Cuando nosotros hablamos de comunicación y de integración, estamos hablando de la construcción de una agenda mediática” con noticias que son importantes para la región, resaltó Brieger. Citó como ejemplo la campaña que el Caribe ha planteado en la ONU para pedir a los países centrales, principalmente Gran Bretaña, reparaciones por haber llevado esclavos al Caribe: tema de gran relevancia, pero que hasta ahora la mayoría de medios latinoamericanos han ignorado.

Finalmente, la periodista de ALAI, Sally Burch, resaltó cómo casi todas las áreas del quehacer humano se están reorganizando en torno a la comunicación (mucho más allá del aspecto mediático) y las tecnologías digitales, con lo cual se están reconfigurando las relaciones de poder mundial. El mundo desarrollado tiene muy clara la importancia de mantener un régimen global de libre comercio para hegemonizar el futuro digital del planeta, para sus corporaciones transnacionales, destacó. “Si la región no prioriza la búsqueda de respuestas conjuntas a esta realidad, bien podría encontrar mañana que se ha movido el piso, y que la autonomía y soberanía regional que se estaban construyendo quedarán nuevamente sujetas a formas de neocolonialismo”.

Burch informó sobre la iniciativa regional del Foro de Comunicación para la Integración, creado en Quito a fines del año pasado con la participación de decenas de medios y redes de comunicación y organizaciones sociales. El Foro se plantea, entre sus metas, por una parte, contribuir a la democratización de la cultura, de la información y la comunicación como requisito para la construcción de democracias participativas en el marco de la integración regional; pero también buscar vínculos con la academia para construir nuevas teorías, desde la comunicación, para avanzar en esta construcción. Justamente, el conversatorio constituyó un paso en ese acercamiento entre actores sociales y comunicacionales y la academia.

(1) La Agencia Latinoamericana de Información (ALAI), el Centro Internacional de Estudios Superiores de Comunicación para América Latina (Ciespal) y el Foro de Comunicación para la Integración de NuestrAmérica.

(2) Los videos de las ponencias se encuentran en la página YouTube de CIESPAL: <https://www.youtube.com/watch?v=jcRse0LREUs&list=UUB2qb7TaeczHI-4iJ0wvX3g&index=6>





¿RESTAURACION CONSERVADORA EN AMERICA LATINA?

Emir Sader ALAI AMLATINA, 05/09/2014



.- El fracaso del golpe militar en contra del gobierno de Hugo Chávez en 2002 dejó a la derecha latinoamericana prácticamente desarmada frente a la proliferación de gobiernos progresistas en el continente. Desde entonces solo ha logrado recuperar a dos gobiernos – los de Honduras y Paraguay -, mediante golpes blandos, frente a procesos que no lograban todavía consolidarse.

Pero recientemente hay muestras de procesos de recomposición de fuerzas conservadoras en países de gobiernos progresistas en el continente. Las amenazas a la continuidad en países como Brasil, Uruguay, Argentina, así como problemas enfrentados en Venezuela y, de forma distinta, incluso en Ecuador, apuntan a un fenómeno de ese orden.

¿En qué consisten esos intentos conservadores y cómo se dan?

Hay elementos comunes entre ellos: el rol desestabilizador de los medios de comunicación privados, con la fuerza que su control monopolista propicia. Campañas de denuncias de supuestas irregularidades de los gobiernos, que sirven para debilitar su imagen frente a la opinión pública, así como para descalificar los Estados, gobiernos, partidos, política, como forma indirecta de ensalzar el mercado y las grandes empresas privadas. Una acción que busca crear climas de pesimismo en el plan económico, de desánimo, de desaliento, que baje la misma auto estima de las personas. Sin esa acción del que funge como partido de oposición, no sería posible ningún intento de recomposición conservadora en nuestros países.

En base a la fuerza que acumule ese tipo de acciones, se busca proyectar candidatos que representarían la antítesis de los gobiernos progresistas, aunque tengan que reconocer éxitos de esos gobiernos, sobretudo en el área social, cuyos principales programas ellos dicen que van a mantener. Para lo cual necesitan caras jóvenes, “nuevas”, que representarían una renovación de la política y de los partidos, que ellos atacan todo el tiempo.

Sus caras pueden ser distintas – Marina da Silva en Brasil, Luis Lacalle en Uruguay, Héctor Capriles en Venezuela, Mauricio Rodas, alcalde de Quito, en Ecuador, Sergio Massa en Argentina -, pero todos intentan presentarse como “novedades”, personajes que renovarían la política. Tienen todos, por detrás, al gran empresariado y sus intereses



mercantiles, en contra de los intereses públicos y de los derechos sociales conquistados en estos años. Tienen alianzas internacionales que tienen a Estados Unidos como su referencia central, en contra de las políticas de integración regional y de intercambios Sur-Sur.

La experiencia de Sebastián Piñera en Chile fue un primer intento de ese tipo, con un empresario de éxito en la esfera privada, como supuesto mejor gobernante para el Estado. Su fracaso demuestra cómo esas nuevas caras apenas reproducen los viejos programas de la derecha tradicional y terminan fracasando.

Significativamente, las alternativas que se presentan con alguna fuerza en los países progresistas, están todas a la derecha de los gobiernos, confirmando que las fuerzas que dirigen esos procesos copan el campo de la izquierda y de parte del centro. Los grupos de ultra izquierda, en todos esos países, nunca han logrado conformar alternativas, dejando que ese rol sea jugado siempre por fuerzas de derecha.

Sin embargo, ya no es posible el camino liso y llano de golpes militares al estilo de décadas atrás, la derecha se vuelca hacia los procesos electorales, con grande maquinarias de publicidad, valiéndose además de los medios privados de comunicación como su arma esencial.

El éxito que puedan tener suponen, siempre, errores de esos mismos gobiernos, el más destacado entre ellos es la no democratización de los medios de comunicación, lo cual permite a la derecha disponer de un gran arma de acción. Pero hay también errores en las políticas económicas, con sus efectos en las políticas sociales – bastión fundamental del prestigio y del apoyo obtenido por esos gobiernos. Asimismo, cuando fallan las políticas sociales – a veces también por el efecto de la inflación, se pierde apoyo popular.

En las elecciones de este y del próximo años, algunos de esos intentos conservadores se juegan todas sus fuerzas, como son los casos de Brasil, Uruguay, Argentina, dado que en Bolivia todo indica que esas fuerzas están derrotadas antes mismo de la fase final del proceso electoral, que debe llevar a la reelección de Evo Morales.

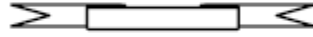
Brasil es un caso significativo, por la proyección que tiene el país en el plano internacional, así como por el peso del Présal para su futuro. La candidata originalmente ecologista, se proyecta como la nueva derecha, que ataca directamente la política externa de Brasil, así como el peso del Présal, así como propone la tradicional tesis de la derecha de la independencia del Banco Central, apoyada por todos los medios de comunicación privados.

La forma cómo las fuerzas progresistas pueden neutralizar esos intentos conservadores disfrazados de “nuevos”, es avanzando en la democratización de los medios de comunicación, así como hacer las readecuaciones en los políticas económicas y sociales, no para retroceder, sino para avanzar en el camino victorioso en América Latina, en que los procesos de integración tienen que ganar, finalmente, la prioridad, siempre anunciada, pero nunca asumida efectivamente por sus gobiernos. El camino es el desarrollo económico con distribución de renta, otorgar un rol protagónico al Estado



y dar prioridad a la integración regional y a los intercambios Sur-Sur.

- Emir Sader, sociólogo y cientista político brasileño, es coordinador del Laboratório de Políticas Públicas de la Universidade Estadual do Rio de Janeiro (Uerj).





REVOLUCION Y DEMOCRACIA

Pedro Godoy P. CEDECH

La crítica es indispensable para asegurar éxito a cualquier experimento renovador. Desde luego se rechazan esas "retractaciones" impuestas por la Inquisición o la KGB. Ese es otro naípe en que se suplanta el debate por la represalia. Lo propuesto es la libertad de exponer, al interior de un proceso revolucionario, posiciones rectificatorias o discrepantes. Conductas sectarias y mecanismos autoritarios son perniciosos.

¿Habremos de entender alguna vez que disidencia no es afán de quiebre y menos manipulación del enemigo? La URSS jamás escucha a quienes, siendo filobolcheviques o compañeros de ruta, objetan aspectos del liderazgo de Lenín o de Stalín. Si son oídos ahorran millones de vidas y luego el derrumbe del Soviet. La torpeza: confundir disciplina con ciego acatamiento. Se cubre de ignominia a quienes cuestionan equivocaciones.

El asunto es complejo. Los ensayos revolucionarios son víctimas del acoso externo. Ello genera al interior del país una atmósfera de fortaleza asediada adquiriendo macabra lógica la "cacería de brujas" que retrata Arthur Miller. La seguridad -se argumenta- exige disciplina. Sin embargo, la convierten en uniformización y, por ende, se impone la unanimidad. Entonces ¡ay! de quien critique al jefe del "aparato" o a los caciques intermedios y básicos.

Se le visualiza como leproso. En el mejor de los casos: silenciamiento. No es raro se le arrastre al paredón o fallezca "*en circunstancias que se investigan*". Es cierto, no hay procesos revolucionarios perfectos, pero también es efectivo, que todos son perfectibles. Ello exige algo que la burguesía gobernante crea y se convierte en componente de la civilización: la necesaria democracia. La revolución -se estima- es compatible con esa saludable cuota de libertad.

El bloque nacional y popular no simpatiza con eso de "democracia" y "libertad". Lo seduce la "*soberanía*", es decir, sacudirnos de la dependencia externa. Por cierto, también la "*justicia social*". Sin embargo, aquellos conceptos con que se inicia este párrafo se estiman estandartes del hipócrita "*progresismo*". Suelen encubrir el vasallaje y el afán por torpedear a regímenes que bregan por sacudirse del coloniaje foráneo y de la explotación de minorías.

No obstante, así como finalmente se le arrebató la bandera patria a la oligarquía y hoy se ostenta orgullosa en las manifestaciones populares pareciera que se debe rescatar como algo propio la "democracia" y la "libertad" ¡Ojo! y no sólo cuando se está en la oposición, en las mazmorras o el exilio. Con mayor razón son necesarias cuando por insurrección o por sufragio se ejerce el poder. Así se evitan torpezas, se curan lesiones y se evita el derrumbe.

Los chilenos quedamos muy marcados con la Presidencia de Allende. Se inaugura en 1970, pero ya a mediados de 1972 se comienza a notar una atmósfera de polarización aguda. No sólo en el cuerpo social, sino también al interior de la Unidad Popular.



Fanáticos y frivolones constituyen un frente común. Niegan o justifican errores. Hacen gala de sectarismo y asumen actitudes autoritarias. Se esquivan los debates internos argumentando que debilitan.

Quienes insisten advertir que se marcha hacia un barranco son acallados. Se decreta primero: "*no comprenden*", dicho de otro modo, son testarudos. Si insisten se les moteja de "*reformistas*" o "*amarillos*". Si continúan con su postura se les lapida con la etiqueta "*infiltrados*". Los resultados son dolorosos. El régimen se derrumba: Pinochet y su *entourage* estiman que la resistencia del allendismo durará seis días. Se equivocan, en sólo seis horas controla el país. Por eso no sorprende lo acaecido en Honduras con Zelaya.

"*Infalibles*" son los líderes -escudados en el dogma- desechan las observaciones críticas. Apenas estalla el cuartelazo toman las de Villadiego. Dejan al pueblo allendista a merced de los uniformados que, manipulados por la clase dominante y el Pentágono ejecutan la represión de todos conocida. Se regresa a la semilla de este comentario: es indispensable poner punto final a la doctrina staliniana de lo "*monolítico*" y a tachar de "*fracciones*" a las que son "*tendencias*".

En el contexto de quienes anhelan renovar nuestras repúblicas debe primar una cultura democrática que supone respeto a la opinión de la minoría y establecer mecanismos electorales para renovar cuadros directivos. Hay que distinguir entre los que son "*ataques*" de la plutocracia despojada de sus privilegios o del imperio que no acepta se le prive de hegemonía y las "*críticas*" de quienes adhieren al proceso. Lo otro es la guillotina que no distingue entre "*tirios*" y "*troyanos*".

Prof. Pedro Godoy P.
Centro de Estudios Chilenos CEDECh
profe@cedech.cl

www.premionacionaldeeducacion.blogspot.com

ETNIAS AMERINDIAS ¿MAGIA O MODA?

Pedro Godoy P CEDECH.

El indigenismo es potente. Sus apóstoles, como los magos, extraen conejos de sombreros de copa y levitan, dejándonos boquiabiertos. Obtienen dineros fiscales y apoyo externo. Las consignas que agitan son "*respeto a la diversidad*" y "*la no discriminación de las minorías étnicas*". Si apenas ayer se manifestaba que en Chile, a diferencia de Bolivia y Perú, no existían "indios" y -según añadía- cualquier racista a la violeta "ni negros". Ahora -en virtud de la moda o la taumaturgia- hasta se resurreccionan pueblos aborígenes ya extinguidos. Al respecto hay mucha, pero mucha, muchísima tela que cortar. No obstante, por ahora un asunto puntual.



La ley 19.253 promulgada en la Presidencia de Patricio Aylwin establece que etnias originarias son ocho. Se enumeran así mapuche, aimará, rapanui, atacameños, quechuas, collas, alacalufe y yagan. No hay noticias ciertas por lo menos de cuatro. Las dos últimas están en vías de extinción. Atacameños y collas son pura arqueología. El 2006 se reconoce como etnia a un grupo que manifiesta constituir la colectividad diaguita. Conozco por investigación sociológica de campo la IV Región de mar a cordillera. No se constata la existencia de villorrio, toldería o familia de esa estirpe. Son un dato del ayer remoto. En efecto existió, pero se incorpora a la chilenidad en función del mestizaje.

La Revista del Sábado de El Mercurio (16.08.2014) informa de diaguitas del Huasco. Ya han sido reconocidos por CONADI y negocian con la Barrick Gold por Pascua Lama. Una de las líderes es Maglene Campillay y su colaboradora, Solange Bordones. Recuerdo que años atrás una Ministra de Educación destituida -ahora diputada- Yasna Provoste Campillay también se ufanaba de su indianidad olvidando, por cierto, su españolísimo apellido paterno. Ayer el establishment inculca que eramos de raza blanca de origen europeo. El propósito era establecer distancia respecto a peruanos y bolivianos. Ahora nos fuimos al otro extremo, No se reconoce que ser chileno es exhibir la condición mestiza.

La liviandad de la ley 19.253 por su laxa normativa permite la superchería. A visualizar un enorme riesgo en la moda bosquejada. A la magia -o al negocio- se suman los "afrodescendientes" de Azapa y Lluta. Están en boga categorías como "interculturalidad" y "pluriétnico". Ambas encubren el peligro de convertir lo chileno que, substancialmente, es crisol de mestizaje en una gavilla de supuestas micronacionalidades. Ya estamos escindidos en lo vertical. Coexisten 1 millón de caucásicos -los Infante- que mandan y 15 millones de mestizos -los Machuca- que acatan. Ahora se quiere agregar una fragmentación en horizontal con eso de "inventar" pueblos aborígenes.

PERUANOS DE AYER Y CHILE

*Pedro Godoy
CEDECH*

Se atribuye a Nietzsche la frase "La memoria exhorta a recordar y el orgullo a olvidar". La cito en referencia a la agresión que Chile -por insistencia de Diego Portales, con la anuencia del Presidente José J. Prieto- hace a la Confederación Perú-Boliviana (1835-1839). Ya tropas chilenas están en suelo peruano 40 años antes de conflagración del salitre (1879-1883). Se estiman "restauradoras". Marchan a liberar al Perú del yugo imperialista de Andrés Santa Cruz.

Un bloque integrado en el norte -según los geoestrategas de Santiago- es un peligro. Los negocios de Valparaíso se estropearían con la prosperidad de Callao. Fundar una talosocracia mapochina se imposibilita con ese experimento confederativo exitoso que dispone de simpatizantes en el mismo Chile y en Ecuador. El proyecto crucista se exhibe entonces como la megalomanía de un caudillo cuyo propósito es reconstruir el Incanato.



La elite blanca que ayer y hoy gobierna Chile sostiene que Palacio Quemado impulsa un imperialismo con nostalgia del Tahuantinsuyo. Los blancos, blancones y blanquistas de Lima -esos "caballeros de fina estampa"- sostienen que Santa Cruz representa la "indiada bárbara" y el líder es "un guanaco jetón" que anhela imitar a Alejandro Magno. Piden apoyo a Santiago. Entonces viene lo que Perú quiere olvidar por orgullo. Evóquese el apotegma de Nietzsche.

Lo que no se quiere recordar en Lima y se omite en enciclopedias y textos, en pláticas y conferencias es la alianza de las oligarquías blancoides y sus acólitos mestizos de las dos repúblicas con su homónima chilensis. Los anticrucistas encuentran refugio en Santiago. Pareciera que a la viuda de Salaverry se le asigna pensión fiscal. Tengo la hipótesis que la familia de ese apellido con vigencia en mi país deriva de la progenie de ese malogrado militar.

No sólo hay filantropía, sino también política y guerra. Entre otros, Agustín Gamarra y Ramón Castilla son acogidos aquí. Organizan un cuerpo armado. Es el síndrome del general Iglesias anticipado en cuatro decenios. En los prolegómenos de la guerra el Ejército Expedicionario se insurrecciona. El regimiento peruano advierte que, si triunfan los adversarios de Portales, se quedará "sin piso" huye de Quillota adhiriendo al gobierno.

Tal desertión contribuye a anular el pronunciamiento. La guerra cristaliza. La flota chilena desembarca tropas en Perú. Son dos expediciones. La primera fracasa. La segunda es exitosa. Culmina en la batalla de Yungay el 20.01.1839. El esfuerzo integrador es así demolido. En el Estado Mayor que encabeza Manuel Bulnes figuran conspicuos peruanos -entre ellos- Ramón Castilla. Eso no se menciona. Otra vez el... orgullo genera amnesia.

Aquí también el orgullo adormece a la memoria. Eso permite a la clase dominante entregar versión impoluta del ayer. La Historia Oficial es un Corán impecable que no tolera, sino "una" mirada. Los "evangelios apócrifos" son incinerados. No obstante, la memoria se niega a morir. Contémplese a Argentina que "re-visa" la Guerra de la Triple Alianza (1864-1870) que desata contra el Paraguay en concomitancia con Brasil y Uruguay ¡Vaya ejemplo aleccionador!

Prof. Pedro Godoy P.
Centro de Estudios Chilenos CEDECh
orofe@cedech.cl
www.premionacionaldeeducacion.blogspot.com



*PEDRO
GODOY - CEDECH*

Lo habitual es evocarlo sólo en sus momentos épicos como el desastre de Rancagua o la victoria de Chacabuco. Sin embargo, el prócer no es sólo un militar que a coraje y mandobles logra la emancipación del país. Su personalidad exhibe facetas que son poco conocidas. A título de situaciones interesantes algunas y curiosas otras se anota su pasión campesina. Es agricultor cerca de Chillán en las Haciendas de "Las Tablas" y "Las Canteras". En su ostracismo regresa al surco en las Haciendas "Montalvan" y "Cuiba" que le dona el Perú. Otro aspecto no menos valioso es su armoniosa relación con el mundo indígena. En su hogar -así como en la Casa de Gobierno- están presente mapuches y él mismo es ducho en el manejo del mapudungún. Por cierto, también maneja el inglés.

El mapudungún lo conoce porque es alumno de la Escuela de Naturales .plantel vecino a su ciudad natal- que administran sacerdotes franciscanos y al cual concurren retoños de caciques. El inglés lo adquiere por su dilatada permanencia en Gran Bretaña. Otro dato, es objeto de caricatura hiriente por José Miguel Carrera. Este lo dibuja como un títere de San Martín. Su afición por la música no se menciona. Narran testigos que era un aficionado al piano. Así también a cierta orfebrería en losa. Se visión geopolítica supera a otros personeros de la emancipación. Baraja, por ejemplo, organizar expedición para liberar Filipinas y aplaudirá, sin reservas, la incorporación de Chiloé a la joven república impulsada por Freire. Como Director Supremo impulsa tratados que apuntan a federar las recién independizadas provincias españolas del Nuevo Mundo emparentándose en tal anhelo con Bolívar.

Es frecuente adjudicarle su condición de masón. Es un error muy difundido. Hay que manifestar que tal organización se funda en Chile a mediados del siglo XIX y O'Higgins actúa en los albores de tal centuria. Es cierto que se vincula a círculos herméticos , pero no pertenecen a la Orden señalada. Inducido por su profesor de matemática Francisco de Miranda, en Inglaterra, ingresa a La Gran Reunión Americana también conocida como Asociación de los Caballeros Racionales. Ya de regreso -con San Martín, Puyrredón y otros- funda la Logia Lautaro o Lautarina. Estando en Concepción ingresa a la secta los Duendes Patrióticos que encabeza Juan Martínez de Rozas. Hay que insistir en la naturaleza no masónica de tales entidades secretas. El Templo Votivo de Maipú es quizás una prueba que el prócer es católico.

Se pone de manifiesto la abdicación. Es, sin duda, un gesto de nobleza. Vale la pena -a título de curiosidad- señalar que es la única vez que en nuestra historiografía se usa la expresión "abdicación" . Lo frecuente es anotar "renuncia" o "dimisión". Quizás el hondo respeto que exhala su genio y figura impulsa a señalar que su abandono del poder supremo es "abdicar". Tal término como se sabe se reserva a los monarcas. Una "abdicación" es el acto de abandono del trono y delegación del cetro y la corona. Tal hecho ocurre el 21 de enero de 1822. El héroe pese a los aplausos que le brindan los



notables reunidos en el Cabildo capitalino es -a pocas horas- remitido a Valparaíso con custodia "bala en boca". Allí permanece hasta que se le deporta vía marítima.

Bernardo O'Higgins de "paisa" durante el "transtierro" peruano

El velero del ilustre desterrado lo desembarca en El Callao. Allí lo reciben autoridades del gobierno peruano. Le donan limeña casa solariega y -como se adelantara- dos predios agrícolas. Ese afecto lo lleva a manifestar "*Soy chileno por cuna y peruano por gratitud*". En esa república interviene en política. Son dos decenios en que no está quieto. Ofrece su espada a Bolívar para intervenir en la magna batalla de Ayacucho que implica el fin del Imperio en América. No sólo eso, está en contacto permanente con los expatriados chilenos que son opositores a la dupla Prieto- Portales que gobierna el país después de Lircay y Ochagavía. Más que eso se opondrá a la guerra de Chile contra la Confederación Perú-Boliviana. Mantiene estrecho vínculo con el Protector Andrés Santa Cruz y Palacio Quemado lo condecora.

Es uno de los pocos que exhibe el rango de Capitán General. El primero es Pedro de Valdivia y el reciente, Augusto Pinochet. Entre uno y otro está O'Higgins. En este rubro no sólo lo anotado, San Martín lo designa brigadier del Ejército de las Provincias Unidas del Plata, Bolívar le otorga el grado de general de la Gran Colombia y Perú el rango de Gran Mariscal. No todos son éxitos, en su adolescencia al informarse del deceso de su padre solicita el apellido y se le confieran como legado los dos títulos nobiliarios -barón y marqués-. Sólo obtendrá lo primero solicitado. Por eso no es Bernardo Riquelme, sino podrá ostentar el apellido de su padre que fuera, después de Gobernador del Reino de Chile, Virrey del Perú.

Sus adversarios le enrostran su condición de hijo de madre soltera. De allí que Portales y, en general el conglomerado "pelucón" que ocupa el poder de 1822 en adelante, lo estigmatiza con la consigna "*¡Nada con el huacho maldito!*". Es tan contundente el odio que jamás podrá, pese a sus solicitudes, volver a pisar el suelo de su patria. Muere a los 64 años de un infarto. Apenas en la Presidencia de José Joaquín Pérez -30 años después de su deceso- se repatrian sus restos. Dato curioso, en el barco que se despacha a El Callao con ese propósito va como tripulante el joven subteniente Arturo Prat Chacón.

MURIETA: ¿HEROE O DELINCUENTE?

Pedro Godoy P. CEDECH

California, mediados del siglo XIX, estalla "la fiebre del oro". En la granja de un inmigrante suizo Juan Augusto Sutter- se produce el hallazgo de yacimientos auríferos prodigiosos. No están en vetas subterráneas, sino sobre el cauce de las arterias fluviales. Suprimiendo con agua el lodo, entre los guijarros, se encuentran las apetecidas "pepas". Aguijoneados por el sueño de convertirse en millonarios acuden multitudes. Entre miles figura Vicente Pérez Rosales.



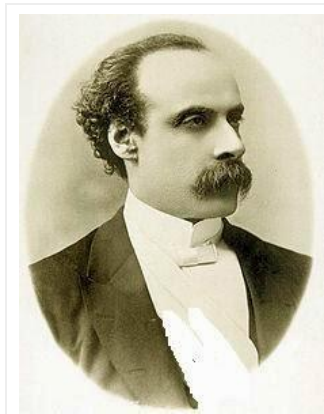
La aventura es en suelo de México. Sin embargo, ya EEUU está en plan de expansión. Comienza siendo apenas una franja apretujada entre la Cordillera de los Apalaches y el Atlántico. Ostenta voracidad ilimitada y aspira a convertirse en bioceánico. Infiltra entonces California. Sus pioneros -con el respaldo de la Casa Blanca- participan en la áurea aventura. Con prepotencia despojan a los “spanishs”. Entre tanto damnificado está Murieta. Su campamento es destruido y la esposa violada.

Focos de resistencia móviles intentan contener a los rubios invasores. El de mayor empuje lo capitanea el legendario caudillo rescatado del olvido por Pablo Neruda en la cantata “*Fulgor y muerte de Joaquín Murieta*”. Lo estigmatizan como bandolero. Es arrinconado. Finalmente, lo ultiman en emboscada. A esa altura California ya ha sido usurpada a México y el guerrillero -anticipo de Francisco Villa y de César A. Sandino- se transforma en temprano símbolo del antimperialismo.

Hay polémica sobre el origen del personaje. La documentación más solvente permite sostener que es mexicano oriundo de Sonora. A comienzo del siglo XX adquiere fuerza aquello de su condición chilena. Lo verificable es que destaca en las labores mineras y en la guerra sin cuartel contra los “galgos”. Tal es el apodo dado a los norteamericanos. En tal brega se asocian los hispanoamericanos en bloque. Discutir hoy si es de México o de Chile equivale a la controversia sobre si el pisco es peruano o chileno, es decir, una zoncera chauvinista.

CONCON Y PLACILLA: 21 y 28 AGOSTO 1891

Pedro Godoy P. CEDECH



Presidente Balmaceda

10 mil cadáveres cubren el borde costero de la V Región. Promedio de edad de los caídos: 20 años. La cifra asombra. El país apenas sobrepasa los 2 millones de habitantes. La Guerra del Pacífico, en seis años, contabiliza 5 mil bajas. El 21 y 28 de agosto son las batallas de Concón y Placilla. La Armada insurrecta capitaneada por Jorge Montt transporta, desde Iquique, una milicia. Ese mes es amargo en la historia del país.

Esta tropa improvisada aniquila al Ejército, según el general Izurieta, “siempre vencedor, jamás vencido”. Ambas refriegas son brutales. Quienes capitulan, en el acto, son fusilados. Los centros hospitalarios se atiborran de heridos y mutilados. La



atmósfera —en todo el país- se impregna de pólvora. El odio, el rencor y el miedo tornan sombríos los rostros. Domicilios de los presidencialistas derrotados son objeto de allanamientos y pillajes.

La administración pública es “depurada” de quienes no están adscritos a la bandera contrarrevolucionaria. La Casa de Bello intervenida y privados de la cátedra los sospechosos de simpatía con el mandatario depuesto. En esa tarea espuria opera el médico José Joaquín Aguirre. Las cárceles se repletan. En Santiago las misiones diplomáticas asilan a personeros del régimen. Otros se refugian en buques extranjeros o huyen por los boquetes cordilleranos.



**10 mil son las bajas en Concón y Placilla.
Testimonio fotografico de la barbarie.**

Los triunfadores son asesorados por mercenarios alemanes como Emilio Korner y financistas británicos —entre otros- John North. El proyecto balmacedista —salitre nacionalizado, fomento industrial y banca estatizada- queda en el ayer. Aunque amparado por la Legación de Argentina, Balmaceda se suicida. El eco de aquel disparo —a poco más de un siglo- aun retumba en el alma de la chilenidad. Es el 19 de septiembre de aquel año trágico.





ESTADOS UNIDOS



LA HUMANIDAD EN SU MOMENTO MAS PELIGROSO: HABLAR SOLO DE “GUERRA FRIA” ES ENTENDER LA ACTUAL SITUACION DESDE LA SOLA REPETICION DE ESQUEMAS

Leonardo Del Grosso (especial para ARGENPRESS.info) 7.9.14



Últimamente la mayoría de los analistas, si no todos, hablan de "guerra fría" como descripción de la nueva situación internacional en la que se profundizan las contradicciones entre los anglozionistas y los chinos y rusos. Ojalá sólo se tratara de una "guerra fría". Estamos atravesando el momento más peligroso de la Humanidad, momento en el cual la guerra mundial parece imponerse cada día más como realidad omnipresente, en la era de las armas nucleares y de la hiper-teconología. A mi entender, esta situación es mucho más inestable que la "guerra fría".

Según la teoría marxista, el funcionamiento de la economía capitalista enfrenta cíclicas crisis de superproducción. La realidad de los "ciclos" no sólo es destacada por la teoría que mejor ha interpretado la economía contemporánea sino que ya es casi un lugar común en la consideraciones de los especialistas en el análisis de la economía, sean del tipo que sean. De hecho, las "medidas anticíclicas" forman parte del léxico cotidiano de la opinión pública en estos temas. Pero la descripción de la naturaleza de estos fenómenos sabemos que es totalmente diferente en el marxismo respecto de todas las demás doctrinas o teorías.

El análisis marxista no sólo es un análisis económico, sino que constituye un corpus, un



sistema integral que da respuesta no sólo para explicar la mecánica de funcionamiento de la economía, sino todos los demás ángulos y perspectivas de análisis de la sociedad en su conjunto. Entonces, las consecuencias político-prácticas del análisis marxista no son diagnósticos aparentemente técnicos, cuyas "soluciones" a la crisis o los "ciclos" están en el plano de la economía de la contabilidad, por decirlo así, sino que están intrínsecamente definidas por el análisis económico, con todas las dramáticas consecuencias que se deriven en lo que se refiere a la situación política. El marxismo explica que las sucesivas crisis de superproducción son cada vez más violentas. Dicho en sencillo: cada una de estas crisis de superproducción terminó por producir guerras de grandes dimensiones. La primera guerra mundial fue la reverberancia de las grandes crisis económicas que se fueron sucediendo desde finales del siglo XIX y durante principios del XX. La segunda guerra mundial fue la reverberancia de la crisis de la década de 1930. Todo parece indicar que la crisis inaugurada en el 2008 tendrá (y está teniendo) su reverberancia militar, cada vez más ensordecedora. Pero hoy, a diferencia de la Segunda Guerra Mundial, estamos en la era de las armas nucleares, es decir en la era donde el Apocalipsis no es sólo una conjetura religiosa (como cuando se profetizaba el fin del mundo en el final del primer milenio de la era cristiana), sino una posibilidad científica, tecnológica y militarmente muy concreta. La pregunta que flota en el aire es: ¿se cumplirá inevitablemente, como resultado automático de la crisis de superproducción, la Tercera Guerra Mundial, y esta tomará indefectiblemente la forma de enfrentamiento nuclear total? ¿O, por implicar el Holocausto para todos, sin ganadores, los imperialistas se detendrán en algún punto antes del abismo? Ese es el desafío para quienes tengamos algo de sensatez y sensibilidad: poder vencer al imperialismo actual, cosa que ocurrirá seguramente, pero evitando al mismo tiempo el naufragio de toda la Humanidad, como resultado de la guerra mundial.

Los alcances históricos de la actual crisis no solamente pueden llegar a ser el fin del capitalismo actual tal como lo conocemos y quizá, el fin del capitalismo como modo de producción; la actual crisis entraña también la derrota de las estirpes imperiales que, remontándonos hasta la baja Edad Media, fueron la vanguardia del capitalismo y su fase superior, el imperialismo: las dinastías anglosajonas y sionistas (hoy con z de nazis). Aquí cabe describir que me refiero a dinastías porque si bien siempre hay vencedores y vencidos en el seno de las clases dominantes, los vencidos se reintegran de manera subalterna en el seno del poder de las fracciones de las clases que pasan a ser dominantes dentro de las dominantes, en el marco de la lucha de clases. Entonces



tenemos estirpes que no son puramente burguesas, en el sentido clásico y prototípico de tal clase en términos políticos (donde las masas populares jugaron un papel fundamental -como en todo proceso revolucionario- en el proceso revolucionario burgués), sino que son plutocracias, capitalismo en su etapa imperialista, en cuyo seno, como siempre, habitarán tradicionales y advenedizos, patricios y nuevos ricos, alcurnia y hasta ayer desconocidos. Y son estirpes porque hay una continuidad histórica, una genealogía social, un comportamiento orgánico de las clases dominantes que, como tales, no son una unidad total sino que tienen lugares de fractura principales y secundarios, cuya geografía podemos inteligir a partir, fundamentalmente, del devenir geopolítico. Concretando: la burguesía anglozionista hoy constituye la reacción a nivel mundial, lo que era la nobleza en la baja Edad Media, cuando se resquebrajaba el régimen feudal y emergía la naciente burguesía, y hoy la nueva burguesía de los países emergentes constituye una clase dominante capitalista pero surgida de una matriz histórica diferente que adopta, como lo hicieron en su momento los emperadores romanos de Oriente con el cristianismo, en la transición de la esclavitud a la servidumbre o, en la transición de la servidumbre al capitalismo, las clases nobles con las nuevas ideas burguesas (y que se metamorfosearon en el seno del nuevo poder burgués), adopta, decía, las nuevas doctrinas revolucionarias, surgidas desde la Resistencia de los oprimidos, para poder ejercer concretamente el poder. Esto no sólo significa "ajustes" en el plano del "relato", como califican despectivamente los ultrarreaccionarios a estas burguesías emergentes, sino medidas concretas que apuntan a poder construir Poder en el seno de las masas. No se construye poder sólo con "relato" -aunque nadie va a negar su importancia y su papel en la enajenación ideológica de las masas populares-, sino además con medidas concretas. No estoy hablando de la Revolución Soviética, sino de diferentes tipos de Capitalismo de Estado. Entonces hoy confrontan no sólo territorios de diferentes poderes capitalistas, sino además nuevos paradigmas para que las clases explotadoras -adaptándose a la nueva situación, que es cada vez más transicional- puedan ejercer su dominación con más efectividad sobre las clases explotadas, pero, al mismo tiempo, significa la institucionalización del nuevo poder de las masas, poder emergente de la crisis de las relaciones de producción capitalistas.

Volviendo a la situación política internacional: desde que se produjera "la mayor catástrofe geopolítica del siglo XX" (al decir de Vladimir Putin refiriéndose a la desintegración de la Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas) las agresiones y los frentes militares abiertos por los "anglozionistas" (al decir de Saker) no han hecho más



que multiplicarse, acelerándose y ascendiendo en un camino conducido por la quimera de la dominación total del mundo, camino que lleva, en algún momento, hacia la confrontación simétrica: el ataque a Irak en 1991; Somalía en 1993 y 1994; los bombardeos de la OTAN contra la República Srpska (Yugoslavia) en 1995 (primera agresión militar de gran envergadura de la OTAN); los bombardeos intermitentes contra Irak desde 1998 y los bombardeos contra Sudán y Afganistán ese mismo año; los bombardeos de la OTAN contra Yugoslavia en 1999 y su posterior invasión y desintegración de ese país; la invasión en Afganistán en 2001; golpe y destitución temporal de Hugo Chávez en Venezuela en 2002; la intervención yanqui en Filipinas, con apoyo del gobierno local, en ese mismo año; la invasión a Irak desde 2003; ; agresión de Israel al Líbano en 2006, a Gaza en 2009, 2012 y 2014 (sin considerar lo que implica la existencia de Israel en sí mismo, que es la más nítida expresión de la agresión anglosajona en Medio Oriente); invasión de Somalía en diciembre de 2006; agresión de Georgia contra Osetia del Sur y Rusia en 2008; bombardeo de la OTAN sobre Libia y el asesinato de Gadafi en 2011; invasión de fuerzas militares de Arabia Saudita y de otros Estados del Consejo de Cooperación del Golfo sobre Bahrein en 2011; desde 2011 desestabilización y agresión militar contra Siria mediante fuerzas mercenarias; desde 2013 invasión de Francia y luego otras naciones europeas sobre Mali; incremento constante de la presencia militar de Estados Unidos y de la OTAN en África, con intervenciones cada vez más directas y de mayores proporciones (Sudán, Somalía, Costa de Marfil, Mali...), sin enumerar los países donde los drones operan (y bombardean) de manera cotidiana, como Pakistán, Yemen, (acaba de informar el Washington Post que en Níger, en pleno desierto del Sahara, los Estados Unidos instalarán una base de drones) y otros; etc., etc., etc. (Esta enumeración sólo nombra los escenarios y acciones más visibles, pero en realidad todo el planeta es el teatro y objetivo de operaciones permanente de los anglozionistas). Y en este 2014 se agregan más frentes en África, se profundiza la guerra en todo Medio Oriente y, fundamentalmente, se abre el nuevo frente de Ucrania, abriéndose el segundo punto de fricción con riesgo nuclear luego del de la península de Corea. La guerra se generaliza, se extiende, se hace mundial...

El frente ucraniano: segundo detonante de guerra nuclear

Al calor de la crisis de superproducción ebulle la superestructura política y las contradicciones se expresan de manera violenta, transparente. Términos como "el



agujero negro", "el gran tablero", u otras denominaciones que se utilizan para nombrar jugadas imperialistas de gran magnitud estratégica que en los momentos de relativa "paz" están en un lugar relativamente discreto, en el momento crítico, donde empiezan a jugarse todas las cartas, se "renderizan", se visualizan más nítidamente, se hacen evidentes y el juego adopta su forma cada vez más franca. Las fronteras entre los grandes poderes mundiales son, cada vez más, frentes de guerra en el sentido estrictamente militar.

Hoy se reafirman todas las tesis que Lenin demostrara en su debate contra la teoría del "ultraimperialismo" de Karl Kautsky. Según esta teoría "ultraimperialista" hoy sería imposible la confrontación entre Rusia y China, por un lado, y los Estados Unidos y sus aliados, por el otro, por la conexión entre todos ellos en la superestructura financiera internacional. La concepción ultraimperialista ha sido una idealista y antidialéctica comprensión de la realidad del mundo. De la misma manera que se evidencian las fracturas que la crisis de superproducción ha impulsado, así también la tesis del "ultraimperialismo", defendida hace muy poco tiempo atrás de manera subrepticia por todos los moderados hacia los imperialistas, ha quedado ya sepultada por los hechos. La posibilidad de una guerra no sólo mundial, algo que ya hoy comienza a ser una realidad, sino simétrica (lo que es decir, casi seguramente nuclear), es cada vez más una posibilidad plausible, aunque la tendencia psicológica pueda ser negarse a pensarlo y admitirlo, por sus aterradoras y apocalípticas consecuencias.

Si desde los 50 del siglo pasado en la península coreana está una de las fronteras calientes desde donde puede detonar una confrontación nuclear, hoy en Ucrania, lo que es decir Europa, se está constituyendo otra más inestable aún. El despliegue del Estado Islámico en Irak y Siria, y el bombardeo a Gaza por el Estado Racista de Israel, es decir, el escalamiento de la guerra en Medio Oriente, y la apertura del frente ucraniano, son las novedades más importantes en este 2014 en la situación internacional en lo que se refiere a escenarios bélicos. Desde la apertura del frente ucraniano hoy sí se puede hablar con cierta propiedad del inicio de la Tercera Guerra Mundial, porque éste es el primer frente en el que la OTAN (que, no lo olvidemos, es la máxima superestructura militar del anglozionismo) puede llegar a confrontar directamente con una de las potencias (en realidad con la más potente en el plano militar) que le puede plantear una guerra simétrica. El frente ucraniano no es un frente más: es el salto cualitativo que nos dice que podemos estar entrando en la Tercera Guerra Mundial.



En medio del peligro, las buenas noticias

Pero en medio de esta delicada y peligrosa situación, las noticias de la situación en el plano militar que llegan de Ucrania son muy buenas y alentadoras para las fuerzas progresistas y revolucionarias del mundo: las milicias de las repúblicas populares del sudeste están provocando duras derrotas a las fuerzas pro-OTAN del gobierno títere de Poroshenko. Las fuerzas anglozionistas de Ucrania son la sombra de lo que pudieran ser las fuerzas militares de la Alemania hitleriana en las cuales las primeras moralmente se inspiran: divisiones internas, desertiones en masa, desmoralización. En Ucrania hubo una movilización popular de enormes dimensiones en medio de una crisis política profunda, parecida en varios aspectos a la que sucedió en Argentina en 2001. La pequeña diferencia -en realidad grande, es que es Ucrania- que está en el centro del dispositivo estratégico de los anglozionistas contra Rusia y Eurasia y que está en la frontera de la histórica confrontación entre Rusia y los occidentales. Nada de lo que allí sucede deja de tener consecuencias geopolíticas de primerísimo orden. El legítimo malestar popular contra el gobierno Yanukovich, que sirvió de plataforma para el golpe pro-occidental del Euromaidán, hoy sigue vigente y se ha profundizado todavía más, esta vez contra los golpistas, que hoy no tienen la más mínima legitimidad en las masas. Las milicias del Donbass adquieren aquí una relevancia estratégica, no sólo para Rusia, sino para el mundo, porque políticamente el gobierno de los golpistas está siendo derrotado. Lo está en el plano militar, y esto es contundentísimo para sellar su bancarrota política. Y son estas mismas estructuras político-militares del Donbass las que pueden constituirse en vanguardia política operante en términos fácticos (militares) para prosperar contundentemente en el fértil terreno del descontento popular masivo, tomando el poder no sólo en donde ya lo han hecho (repúblicas populares) sino en todo el territorio ucraniano. ¿Permitirán los anglozionistas que esto ocurra? ¿Permitirán la derrota absoluta de Poroshenko o concurrirán en su auxilio? Intentarán no permitirlo. Seguramente en el seno de la OTAN y entre los principales estrategas del Imperio, existirán deliberaciones en torno al nivel de intensidad de las acciones contra Rusia. El problema aquí es que se generan situaciones de no retorno en donde la negociación sólo será posible después de la pelea, una vez que la realidad se impone post-facto, donde ya la evidencia no es una evidencia sino una contundente imposición de la realidad concretada luego de la confrontación. Es preferible la lucidez antes de la derrota que el tardío reconocimiento luego de ríos de sangre. Como repetía Fidel Castro cuando se



refería a la eventual guerra que Estados Unidos enfrentaría si invadía Cuba: es una victoria que no queremos, porque, por sus enormes costos, ya evitar la guerra es vencer. Esto es lo que hoy pasa en el mundo: indudablemente que los anglozionistas ya están derrotados, pero el problema es que esto se vea sin necesidad de derrotarlos concretamente con una guerra, porque el costo de dicha victoria será tremendo. ¿Será esto posible? ¿Vencerán en el seno del Imperio los estrategas que pretenden una reconfiguración negociada del mundo, con una transición negociada hacia la multipolaridad? ¿O vencerán las fuerzas militaristas que pretenden seguir adelante en el camino de la guerra? Yo, como cualquier persona algo sensata, indudablemente que deseo que venza la línea de la moderación, para que la ineluctable derrota histórica de los imperialistas se produzca de la manera menos dramática posible, distribuida en varias batallas y luchas políticas y no en la gran batalla de una guerra nuclear. Como acaba de afirmar Fidel Castro en su última reflexión: "Triunfarán las ideas justas o triunfará el desastre".

Los mensajes extorsivos

En las vísperas de la cumbre de la OTAN del 4 y 5 de septiembre en Newport, Gales, Piotr Poroshenko, el actual presidente de Ucrania, el pasado 26 de agosto tuvo una reunión bilateral, a puertas cerradas, con Vladimir Putin, en Minsk (capital de Bielorrusia), en el marco de una reunión de la Unión Aduanera Euroasiática que se realizaba en esa ciudad. Esta Unión Aduanera está integrada por Rusia, Bielorrusia y Kazajistán. Indudablemente que además de las cuestiones de una probable tregua en la guerra en el sureste, debe de haberse conversado sobre las posibilidades de articulación que existirían, si Ucrania tuviera la voluntad política, entre Ucrania y esta Unión Aduanera Euroasiática, de tal manera de tentar a Poroshenko con las conveniencias de dicha relación, en comparación con lo que la Unión Europea y, en general, Occidente, pudiera ofrecerle. Es un intento más de Rusia por aportar a la solución relativamente pacífica de los contenciosos, lo que no significa que existieran muchas expectativas al respecto.

Lo más probable es que a esa reunión Poroshenko haya asistido sólo a tantear para obtener información previa a la Cumbre de la OTAN en Newport, para uso de sus titireteros de la OTAN, alianza a la que Ucrania ya ha declarado su interés por sumarse, alianza a la que Ucrania está recurriendo, buscando ayuda y protección, ante la



impotencia de su propio desmoralizado ejército frente a las milicias del Donbass.

Poroshenko declaró antes de la reunión que allí se definía al futuro del mundo, dando a entender que de los resultados de la reunión que tendría con Putin dependían decisiones que entrañan, indudablemente, una escala mucho más grande que la que el caricaturesco gobierno de Ucrania tiene a su alcance: estaba hablando de lo que harían sus protectores de la OTAN si las decisiones de Rusia no resultaban de su agrado; estaba intentando chantajear y extorsionar a Putin con las decisiones que eventualmente se tomarían en Newport, el 4 y 5 de septiembre.

Pero no es sólo Poroshenko quien bravuconea y pretende chantajear al mundo con su violencia terrorista. Hombres mucho más poderosos y peligrosos que Poroshenko, como el ex-vicepresidente de los Estados Unidos y uno de los demonios mayores del poder imperialista, Dick Cheney, han amenazado con algún atentado terrorista con bombas nucleares en el futuro próximo. Prestemos atención a lo que Cheney nos dice, según información publicada por *Russia Today* el 25 de junio de acuerdo a lo publicado en *Business Insider*: "Imagínese qué pasaría si alguien pudiera llevar de contrabando un artefacto nuclear y ponerlo en un contenedor de transporte que se dirige a Washington", agregó Cheney. A la pregunta sobre si el ataque llevaría a 'un régimen militar' y la reconstitución del Gobierno de EE.UU., Cheney recordó el programa de 'continuidad del Gobierno', que, según sus palabras, se creó durante la Guerra Fría para que un 'Gobierno interino' (government in waiting) pueda ocupar el lugar del Gobierno convencional si fuera necesario. De acuerdo con el portal, esta semana Cheney ha sido objeto de intensas críticas de los políticos estadounidenses por atacar reiteradamente la política exterior del presidente Barack Obama".

Y ¿qué dice el programa de "continuidad del gobierno"? Un revelador artículo de Pete Dale Scott en la *Red Voltaire* (El «Proyecto Juicio Final» y los eventos profundos: el asesinato de JFK, el Watergate, el Irangate y el 11 de septiembre), ex diplomático canadiense, nos explica: "El resultado del 11 de septiembre fue la aplicación de planes para la 'continuidad del gobierno' (COG, sigla correspondiente a 'Continuity of Government'), que fueron calificados en las audiencias de Oliver North sobre el escándalo Irangate, en 1987, como planes preparatorios para 'la suspensión de la Constitución de los Estados Unidos'. Estos planes de la COG, elaborados en base a planificaciones anteriores, fueron meticulosamente desarrollados desde 1982 en el



marco de lo que ha dado en llamarse el Proyecto Juicio Final (Doomsday Project) por un equipo secreto nombrado por Reagan. Dicho equipo se componía de personalidades públicas y también privadas, entre las que se encontraban Donald Rumsfeld y Dick Cheney". Explica Scott que como "Proyecto Juicio Final" "designa el Departamento de Defensa los planes de contingencia tendientes a 'garantizar el funcionamiento de la Casa Blanca y del Pentágono durante y después de una guerra nuclear o cualquier otra crisis de gran envergadura'".

El mensaje de Cheney hacia todos los que pueden leerlo entre líneas (incluidos los sectores de la oligarquía yanqui que no compartan este temerario camino militarista) es: podemos hacer un gran atentado de falsa bandera, haciendo detonar una bomba nuclear en alguna ciudad de los Estados Unidos, culpar a otro por ello y como su resultado poner en marcha los planes de "Continuidad del Gobierno". O sea: no sólo podemos hacer semejante atentado de bandera falsa, sino que a través de él podemos ejecutar una guerra en gran escala y otro golpe de estado en Estados Unidos (Cheney y Rumsfeld tienen una larga trayectoria en acciones sediciosas, como conspicuos protagonistas de lo que Scott llama el "Estado profundo", "estructura que se mueve simultáneamente dentro y fuera del Estado público" -en palabras de Scott-).

¿Se recuerda que el año pasado, en plena incertidumbre respecto del probable ataque de Estados Unidos a Siria, cuando, en vísperas del 11 de septiembre (fecha por demás simbólica para las sectas satánicas del anglozionismo), desaparecieron ojivas nucleares de la Base de la Fuerzas Aérea de Dyess, en Texas, para ser trasladadas a la Costa Este, para su probable uso? Aclaro que éste no fue un movimiento orgánico, sino que fue una filtración de información respecto de una base aérea que, además, siempre negó que allí estuvieron almacenadas armas nucleares, y que no figura como un lugar oficial como base de este tipo de armas.

El mensaje de Cheney no es sólo hacia el mundo, es también hacia otras facciones del poder imperial, facciones que tienen otra estrategia u otras tácticas. En vísperas de la Cumbre de la OTAN, y mientras se acerca la emblemática fecha del 11 de septiembre, estos mensajes y lo que sucede en Ucrania, no representan buenos augurios, sino más peligrosidad a la situación.

La Cumbre de la OTAN en Newport: más que el futuro del mundo ¿el mundo sin



futuro?

Como es sabido, este 4 y 5 de Septiembre en Newport se realizará la Cumbre de Jefes de Estado y de Gobierno de la OTAN. Esta, sin temor a equivocarnos, es la Cumbre más significativa en toda la historia de esta organización, porque aquí se decidirá si la OTAN hará efectivamente una guerra contra Rusia, o si se mantendrá dentro de la esfera de la disuasión, sin llegar a atacarla. Otra demostración de la significación de esta Cumbre es el lugar donde se hace, en Gales, en Gran Bretaña, y la envergadura de los convocados. Pero no sólo es la Cumbre más importante de la Historia de esta Organización sino la Cumbre más importante de todas las que se hayan realizado hasta hoy. Es cierto lo que dijo el estúpido magnate ucraniano Poroshenko, refiriéndose a la reunión cumbre de Minsk entre Putin y él: "se decide el futuro del mundo".

Si analizamos la información previa a la Cumbre del 4 y del 5 de Septiembre no queda otra conclusión que la decisión de avanzar en la profundización de la escalada bélica contra Rusia, caminando en el límite de la guerra.

Recapitulemos algunas informaciones tomadas casi al azar, que demuestran claramente cuál es el clima reinante hasta hoy, 04 de Septiembre, en esta Cumbre:

-Una base de la OTAN en Polonia podría estar 'calentando motores' para atacar a Rusia (07 de Agosto), ya que están aumentando considerablemente su almacenamiento de municiones.

-Rasmussen reitera que la OTAN deja de cooperar con Rusia en todos los sectores (07 de Agosto).

-Pentágono anuncia ejercicio militar conjunto de la OTAN en Europa, con la participación de 30 países (29 de Agosto).

-Declaración del Secretario General de la OTAN luego de la reunión extraordinaria con la Comisión OTAN-Ucrania, en la declama que lo que sucede en el sudeste de Ucrania es una agresión de Rusia (29 de Agosto).

-OTAN entrena tropas ucranianas y de otros países socios en juegos de guerra con



escenarios de guerra civil (30 de Agosto).

-La OTAN acuerda crear una fuerza militar de reacción rápida contra Rusia (30 de Agosto).

-La OTAN abrirá 5 bases más en el Este de Europa para reforzarse contra Rusia (31 de Agosto)

-Rasmussen: Plan de Acción de Alistamiento: la OTAN preparada para la guerra en Europa y en todo el mundo (conceptos vertidos en la conferencia de prensa previa a la Cumbre de la OTAN en Gales; 01 de Septiembre).

-Rasmussen: La OTAN desplegará fuerzas de alta disponibilidad cerca de las fronteras rusas (01 de Septiembre). Estas fuerzas constituyen otro dispositivo militar que se suma a las fuerzas militares de reacción rápida encabezadas por el Reino Unido.

-Nº 2 de la OTAN, Embajador General por los Estados Unidos Alexander Vershbow: OTAN y Rusia: una nueva realidad estratégica (discurso completo en inglés) (02 de Septiembre).

-Número 2 de la OTAN en vísperas de la Cumbre: la "Rusia revanchista" es una amenaza estratégica para el Orden Internacional(02 de Septiembre).

-Presidente Obama: "No vamos a aceptar la ocupación de Rusia y la anexión ilegal de Crimea o cualquier parte de Ucrania" (03 de Septiembre).

-Obama: la OTAN está lista para ir a la guerra con Rusia en defensa de los pequeños estados del Báltico contra el Apartheid ruso (03 de Septiembre).

-Vicepresidente de los Estados Unidos, Joe Biden, reafirma el compromiso con la cláusula de guerra de la OTAN (03 de Septiembre).

-Hoja informativa de la Casa Blanca: "Iniciativas estadounidenses de respaldo y reaseguro para el Báltico y Europa Central" (03 de Septiembre), donde se detalla el inventario de programas y despliegues militares de los Estados Unidos en las regiones



aludidas, lo que nos puede dar una idea más clara de su magnitud. También es útil para ello el enlace del Departamento de Defensa (Pentágono) sobre la Operación "Atlantic Resolve".

-EE.UU. y Europa discuten un plan para suministrar a Ucrania armas pesadas (03 de Septiembre).

-Francia se niega a suministrar el primer portahelicópteros Mistral a Rusia (03 de Septiembre). Esto luego fue desmentido por Hollande.

-Un destructor de la Marina de EE.UU. con sistema antimisiles Aegis llega al mar Negro (03 de Septiembre). Otra información de relevancia de Russia Today en este artículo: "Además la fragata Commandant Birot de las fuerzas navales de Francia entrará el 3 de septiembre en el mar Negro, informa la agencia Itar-Tass. Asimismo, la fragata canadiense HMCS Toronto y la fragata española Almirante Juan de Borbón llegarán al mar Negro el 6 de septiembre de 2014. Un destructor estadounidense, una corbeta española y dos fragatas de Francia y Canadá llegarán al mar Negro antes del 7 de septiembre, informó este miércoles la agencia Itar-Tass citando a una fuente diplomática militar." De acuerdo a la Convención de Montreax, los barcos de guerra de los países que no tienen costa sobre el Mar Negro no pueden permanecer más de 21 días en sus aguas. La OTAN burla esta limitación mandando buques de muchos países.

-La OTAN mantendrá los ejercicios militares en Ucrania previstos para este año (03 de Septiembre).

-El Gobierno de Ucrania abre las puertas para entrar en la OTAN (03 de Septiembre).

-Ucrania planea convertirse en socio privilegiado de la OTAN este año y más adelante convertirse en socio pleno (03 de Septiembre).

-Ucrania comienza el proyecto 'Muro' para trazar los "límites reales" con Rusia (03 de Septiembre).

-Fuerzas Armadas de Georgia en alerta constante para nueva guerra con Rusia (03 de Septiembre).



-Rumanía aprueba el establecimiento de un contingente de la OTAN(04 de Septiembre).

-Rassmusen: OTAN lista para intervenir en Irak (04 de Septiembre).

Me parece que no hace falta abundar más en que está clara la voluntad de los anglozionistas de ir a la guerra si su disuasión no da resultado. No sólo es una retórica amenazante; son acciones y decisiones que van encadenando la situación hacia un punto de no retorno, porque se establecen compromisos en dirección a la guerra que, llegada la hora de la verdad, es muy difícil deshacer en caso de que alguien con poder de decisión pretendiera dar marcha atrás. No es la decisión de un hombre, sino que es una maquinaria que se pone en marcha, se acelera y luego es más difícil desacelerar, en el caso de que alguien pretendiera eso. Los conceptos vertidos por el estadounidense Embajador General Alexander Vershbow, nº 2 de la OTAN y uno de los verdaderos ideólogos de dicha organización son el marco conceptual que guía el accionar de la OTAN hoy. Allí no hay la más mínima duda de que el enemigo principal es Rusia y de que hay que destruirla. No hay un idioma en común. Para Vershbow Rusia habla un idioma diferente al suyo imperialista. Tilda a Rusia de populista. Vershbow habla de un punto de inflexión desde que la OTAN atacó Libia y Putin asumió el mando en 2011 en Rusia.

El mercenario Estado Islámico: pretexto y herramienta de los anglozionistas

Lo que le está resultando difícil para Estados Unidos en función de construir un pretexto creíble para desarrollar la guerra contra Rusia, no le resulta tanto en Medio Oriente, donde el Estado Islámico, con sus masacres y sus crímenes, resulta una fuerza, además de más débil, mucho más demonizable que la Rusia de Putin. Con la misma táctica que usaron con Galtieri, al que incitaron a tomar las Malvinas, o Saddam Hussein, al que incitaron a tomar Kuwait, ahora los yanquis están pasando a la siguiente fase de su plan intervencionista, que es armar una coalición internacional, indudablemente conducida por ellos, para intervenir nuevamente en Medio Oriente, luego de haber armado y organizado al Estado Islámico para profundizar la política de balcanización de los países árabes y del Medio Oriente, en beneficio del Estado Racista de Israel (plan Yinon) y del anglozionismo. El Estado Islámico es el pretexto perfecto para armar una coalición que intervenga militarmente en Irak. ¿Y por qué una coalición? Porque una alianza



internacional es mucho más utilizable para la manipulación de la opinión pública haciendo legítimo algo que no lo es, y porque de esta manera se comprometen a los aliados en las operaciones militares concretas y en la responsabilidades políticas por ellas. ¿Cuál es el objetivo de este movimiento político-militar? No sólo tener bajo su control al Estado Islámico, sino fundamentalmente tener a tiro a un enemigo mucho más fuerte: Irán. Hacer lo mismo que hacen con Rusia y Corea del Norte: apretar en sus fronteras.

Más buenas noticias: la importancia de la resistencia palestina y sirio-libanesa

La reciente agresión a Gaza no sólo se explica por las ambiciones israelíes sobre los yacimientos de hidrocarburos que están en las aguas territoriales de Gaza, sino también como globo de ensayo para tantear y medir la verdadera capacidad militar de los palestinos, en función no sólo de la guerra de Israel, sino de una guerra de mucha mayor magnitud, que es la guerra mundial, con su capítulo regional en el frente de Medio Oriente. Para el Estado Racista de Israel es fundamental saber qué nivel de capacidad militar tienen los palestinos, porque el frente palestino es un frente en el seno mismo del Estado Racista de Israel, no fronteras afuera. En un escenario de guerra general, cuando el Estado Racista de Israel deba enfrentar al mismo tiempo a los palestinos y a los sirios y libaneses, y a Irán, la capacidad militar de los palestinos en la Franja de Gaza y en Cisjordania pasa a constituirse en una daga en el corazón mismo del Estado Racista de Israel.

La resistencia palestina usó una pequeña parte de su arsenal. Tiene importantes reservas para la etapa de la guerra generalizada. Es decir que lo que el mundo y el Estado Racista de Israel comprobaron es que la Resistencia es muy fuerte, y que el Estado Racista de Israel es, frente a ella, mucho más débil que lo que ellos mismos suponían.

El mismo significado que tienen las victorias de las milicias del Donbass para el mundo, demostrando la debilidad patética del gobierno golpista de Kiev, lo tiene también la victoria palestina, que dejó en evidencia la impotencia militar real del ejército israelí, impotencia expresada penosamente a través de sus criminales bombardeos. Como en Ucrania, Israel está pidiendo ayuda, no sólo frente a los palestinos, y frente a Siria y el Hezbollah, sino principalmente frente a Irán, contra quien han armado, también, la movida del Estado Islámico: para correr el frente militar y ponerlo en la frontera del



país persa. Hacia allí irá la coalición que hoy el Secretario de Estado de los Estados Unidos, John Kerry, armará en estos días, aprovechando para todo ello que en Septiembre Estados Unidos funge como presidente del Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas. Y hacia allí irá también la OTAN, como lo acaba de declarar Rasmussen.

Separar Europa Occidental de Eurasia

La apertura del frente ucraniano no persiguió sólo seguir profundizando la política de ir cercando a Rusia y de ir disponiendo poder de fuego y fuerzas de despliegue terrestre cada vez más cerca de las fronteras de Rusia, sino separar a la Unión Europea - fundamentalmente a Alemania- de Rusia y China. Se sabe que la Unión Europea tenía - hasta que empezaron las sanciones contra Rusia- importantísimas relaciones económicas con el país más extenso del mundo. Se sabe que Europa Occidental depende mucho de la energía que le provee Rusia y, al mismo tiempo, el mercado ruso es muy importante para muchos países europeos que producen tanto alimentos como bienes industriales. Para los Estados Unidos y para Gran Bretaña, que son, junto con el Estado Racista de Israel, podríase decir que los actores preponderantes del poder anglozionista, resulta fundamental debilitar a Alemania como poder emergente, porque si bien Alemania es una potencia económica, desde su derrota en la Segunda Guerra Mundial, ha quedado muy limitada en su poder militar independiente, ya que ha quedado bajo la bota de los Estados Unidos. Hoy, con la profundización de la crisis de superproducción, la competencia económica entre Alemania y los Estados Unidos se intensifica, porque ambos son grandes potencias industriales y de la alta tecnología, y entonces disputan en los mismos mercados y en los mismos nichos de mercado. Si a eso agregamos que Alemania profundizó relaciones económicas con Rusia y China, es decir, hacia Oriente, si los Estados Unidos seguían permitiendo esa deriva, el centro de gravedad del poder mundial iba a seguir corriéndose hacia Eurasia, y no sólo que el mundo iba a dejar de ser unipolar para ser multipolar, sino que más precisamente el poder mundial iba a encontrar a Rusia, China y Alemania como sus líderes, más que a Estados Unidos, que está en una decadencia acelerada no sólo a nivel internacional sino también a nivel doméstico, con su sociedad en pleno proceso de descomposición. En este sentido se puede decir que también Alemania podía ser un poder emergente... si los anglozionistas lo permitían. En el plano militar Alemania es muy débil, porque está encajonada dentro de la OTAN. Sus niveles de autonomía son bastante relativos. Aquí los anglozionistas



hicieron una jugada muy inteligente, forzando el distanciamiento no sólo entre Alemania y Rusia, sino entre la Unión Europea y Rusia. En esta conyuntura Estados Unidos salió a marcar su territorio. Es difícil suponer que toda una construcción geopolítica desde la Segunda Guerra para acá, incluyendo en sus éxitos a la caída y desintegración de la Unión Soviética, pudiera permitirse debilitarse como coto del poder anglozionista. La operación de Ucrania, más allá de las significativas derrotas militares que vienen sufriendo los golpistas pro-OTAN, es una maniobra que hasta el momento se viene demostrando como exitosa en su vocación de cercar a Rusia y dividir a Alemania y la Unión Europea de Rusia. Los yanquis polarizaron la situación y pusieron a Alemania y a todo aquel que pudiera poner mínimamente en duda el liderazgo angloyanqui en la situación de tener que revalidarlo sin reservas. Una vez más, a fuerza de redoblar las agresiones militares, se actualiza la frase de Bush: "o están con nosotros o contra nosotros". Esto le dice Estados Unidos a Alemania.

Y, al mismo tiempo, le hace concesiones que son lisonjas, aunque con una fuerte significación simbólica, como lo es designar, por primera vez, a un General alemán como jefe de personal del Comando Europa del Ejército de los Estados Unidos.

¿Y porqué esto es así, a pesar de que Alemania es una gran potencia económica y financiera? Por varias razones entre las que sobresalen la subordinación militar de Alemania a la OTAN (que está conducida por los angloyanquis), y la cooptación, por parte del poder angloyanqui, de una parte importante de los cuadros dirigentes de Alemania. Tanto Alemania como la mayoría de los países de la ex Unión Soviética, están conducidos por élites vasallas de los Estados Unidos. Una prueba de ello es que Estados Unidos hace lo que quiere, aún robarse las reservas de oro de Alemania que este país tenía depositadas en la Reserva Federal. Resulta que Alemania tenía depositadas en la Reserva Federal de los Estados Unidos una 300 toneladas de oro, pero cuando, en enero de 2013, quiso repatriar sus reservas, sólo consiguió que Estados Unidos, después de 18 meses, llegara a devolverle sólo 5 toneladas. Otro tanto pasó con el Banco de Francia en París, donde Alemania tiene (¿tiene?) depositadas 374 toneladas. Al día de hoy sólo consiguió recuperar 32. Paul Craig Roberts, ex-subsecretario del Tesoro de los EEUU, declara al respecto: "Estados Unidos no tiene el oro y no puede suministrarlo, por eso ha obligado a Alemania a ponerse de acuerdo con eso, y dejar de pedir por su oro, ya que no puede entregárselo. Ellos (EE.UU.) han ordenado a su estado títere (Alemania) que se calle y emita una declaración diferente".



Los movimientos en el tablero

Los enlaces que hemos listado y otras informaciones de último momento no muestran sólo una determinación general de los anglozionistas de actuar a la ofensiva sino además toda una serie de movimientos que van configurando cambios en el tablero geopolítico.

Resumiendo los movimientos:

En todo el mundo:

-definición de Rusia como el principal enemigo en este momento, enemigo de carácter "estratégico" según las palabras de Vershbow, nº 2 de la OTAN, por lo que todo el despliegue de aquí en adelante estará guiado en función de esta definición, priorizando la confrontación con Rusia.

-reafirmación de la declaración de la OTAN como alianza militar universal, dispuesta explícitamente a intervenir en todo el mundo, y no sólo en el Atlántico (en realidad esto ya se viene haciendo, siendo Afganistán su principal misión de combate actualmente).

-creación de fuerzas de despliegue rápido para operar en tierra, mar o aire, en cualquier lugar del planeta. Una de ellas será creada por siete países de la OTAN (Reino Unido, Dinamarca, Letonia, Estonia, Lituania, Noruega y Países Bajos, y probablemente Canadá, que manifestó su voluntad de incorporarse), bajo la conducción del Reino Unido y que estará compuesta en principio por 10.000 hombres; y la otra fue anunciada posteriormente y será de la OTAN como tal, compuesta en principio por 4.000 hombres.

Su fin actual más urgente sería dar respuesta a lo que ellos dicen que es la agresión rusa.

-recomposición de la capacidad de acción conjunta en la ciberguerra, luego de las desconfianzas que se produjeron como resultado de las filtraciones del espionaje de los Estados Unidos a sus socios.

-aumento de los presupuestos militares de la mayoría de los países.

En Europa

-multiplicación de destacamentos y número de tropas, y de ejercicios militares multinacionales conducidos por la OTAN en los países socios o miembros de la OTAN colindantes con Rusia, de tal manera de mantener el entrenamiento y la interoperabilidad de las fuerzas de distintos países en el marco del Comando Conjunto,



y de generar una situación parecida a la que ocurre en la península coreana, donde son rutinarios los ejercicios yanquis y de Corea del Sur y otras potencias anglozionistas como Australia, haciendo rutinario su posicionamiento ofensivo.

- aumento de la militarización de todos los países de la OTAN o socios de la OTAN en las fronteras con Rusia, especialmente Ucrania, y los países bálticos como cabeza de playa desde el norte contra Rusia, por su cercanía con San Petersburgo y Moscú, y por actuar de taponés en el Báltico para la flota rusa, y por su pontencialidad para encerrar, junto con Ucrania, a Bielorrusia, que es el país que está más expuesto en caso de guerra y es, al mismo tiempo, un país de los que más mantuvo su integridad socialista luego de la desintegración de la URSS.

- continuidad y profundización de la instalación de bases de misiles en la frontera con Rusia.

- aumento de los despliegues marítimos en el Mar Báltico.

- avance en el status a socios de los países candidatos que pretenden ser miembros plenos de la OTAN: como Ucrania, Moldavia, Georgia y Finlandia.

- aumento del compromiso con Ucrania, en adiestramiento de su fuerzas armadas y provisión de armamento, por ahora.

En el Mar Negro:

- saturación del Mar Negro con la presencia permanente de un numeroso destacamento de fuerzas navales.

En Afganistán:

- disminución de la cantidad de tropas de la OTAN en el país y reformulación de la forma en que se da la relación con ese Estado vasallo.

Algunos hechos sugerentes

Enumero:

- Petrolero 'fantasma' kurdo con importante carga de crudo reaparece cerca de Texas (Russia Today; 02 de Septiembre, con información de "The Maritime Executive"). Este petrolero está lleno de petróleo kurdo cargado por el Estado Islámico (que ya ha vendido su petróleo a Israel). Oh casualidad, este petrolero aparece en Texas, base territorial del clan Bush, clan eje de varias conspiraciones del "Estado Profundo" de los



Estados Unidos (en Texas asesinaron a Kennedy; de la base Dyess, en Texas, el año pasado se robaron armas nucleares, etc., etc.). El petrolero es reclamado por el gobierno de Irak, que reclama la propiedad de todo el petróleo que es extraído de suelo iraquí.

-Secuestro de una docena de aviones libios por islamistas genera temor a otro 11-S (Russia Today; 03 de Septiembre, sobre la base de información aparecida en The Washington Free Beacon, que es una publicación online de perfil neocon).

-Decreto de Obama, ¿un corredor hacia Nuevo México para el Estado Islámico? (Russia Today; 03 de Septiembre, con información de Infowars). El decreto establece que Desert Peaks es declarada como zona protegida, lo que impide el control policial en ese territorio.

-Informe preliminar sobre la catástrofe del MH17 se publicará en una semana (Russia Today; 03 de Septiembre, con información de "The Economist Times"). Nótese que será el 9 de Septiembre, en vísperas de la simbólica fecha del 11 de Septiembre. Es muy probable que, habiendo manipulado y adulterado la información, los británicos que se hicieron cargo de investigar las cajas negras del MH17 emitan un veredicto falso, en sintonía con el fin por el que los anglozionistas derribaron ese avión como operación de falsa bandera. El veredicto supongo que dirá que el avión lo derribó Rusia. ¿Qué sucederá el 11 de septiembre?

Estos hechos no hacen más que ilustrar la inestabilidad que hoy está adquiriendo la situación internacional, con las orgánicas imperialistas de mayor magnitud encaminadas en una escalada bélica mundial, y con muchas bandas y conspiraciones con un importante poder militar. Si en los Estados Unidos, al calor de la crisis de superproducción en curso, la guerra entre las diferentes facciones se hace más encarnizada, esto tendrá su correlato en las fuerzas armadas, lo que puede desencadenar, eventualmente, un proceso de pretorianización.

¿Cuáles serán los planes que pretenden ejecutar, en todos los planos, los genocidas imperialistas?

Voces de alarma



En relación con la actual situación varias son las voces de alarma que se levantan en este momento: además de Fidel Castro, que el 1º de Septiembre publicó su última reflexión con el título "triunfarán las ideas justas o triunfará el desastre", como otros ejemplos se pueden citar las declaraciones de Lech Walesa: "Si la Unión Europea armase a Ucrania, provocaría una guerra nuclear" (Russia Today; 03 de Septiembre); y de espías veteranos de EE.UU., que escribieron una carta a Merkel, advirtiéndole que "Washington y la OTAN le engañan sobre Ucrania". (Russia Today; 02 de Septiembre) ([enlace a la carta completa, en Consortiumnews](#)).

La tendencia a confiar en que la perspectiva de que la disuasión de las armas nucleares funcione como inhibidora de una guerra nuclear es relativamente razonable. Es razonable suponer que ante la perspectiva de la Destrucción Mutua Asegurada en algún momento los imperialistas se inhiban de apretar el botón de la muerte. No obstante, siempre será más responsable alarmarse y actuar para intentar evitar el desastre, que quedarse tranquilo suponiendo que no hay posibilidades de que ocurra, porque eso tampoco es cierto: hay posibilidades ciertas de que pueda ocurrir el desastre, y una vez ocurrido no habrá vuelta atrás y la situación será irreversible.

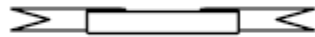
Las personas alarmadas a las que he citado no son improvisados políticos sino personalidades que, más allá del diferente campo ideológico en el que se encuentran, tienen experiencia, prestigio y lucidez. De Fidel Castro huelgan las palabras. Sin caer en el culto a la personalidad, entiendo que alguna experiencia tiene como para ponderar con justicia la gravedad de la situación...

La respuesta de Rusia

Por lo pronto Rusia ha acordado con Poroshenko un plan de paz que propone un alto el fuego. Los imperialistas y sus títeres sólo aceptan planes de paz cuando son derrotados y ven la perspectiva de serlo. Es decir que en esta guerra han vencido claramente los federalistas pro-rusos. No sólo se deduce de la "accesibilidad" actual de Poroshenko, que no es casual, sino de lo que sucedió en el campo de batalla, donde el ejército de los golpistas ha sufrido una derrota absolutamente catastrófica y humillante. Pero esto no significará el fin de la guerra sino una tregua en la situación -la dirección estratégica de la OTAN contra Rusia ya está definida, y eso no va a cambiar- (si se desea obtener información se puede consultar [este blog](#)) de actual confrontación.



De todas maneras, no hay que menospreciar en absoluto el impacto que tienen sobre la moral de los anglozionistas sus derrotas en Ucrania y en Palestina. Todo lo contrario: esto impactará muy fuerte en las mentes de los combatientes imperialistas y mercenarios, destruyendo aún más su voluntad de lucha. El impacto de estas victorias es decisivo para el renacer de la esperanza en la posibilidad de un cambio hacia un mundo diferente. Una vez más, como sucediera con la derrota del nazismo en la Segunda Guerra Mundial, es la lucha de los pueblos el poder, el soberano, y como hace 70 años atrás, es Rusia y la tradición soviética, alentando desde el fondo de la Historia, la que pone límites a los descerebrados con poder, la que demuestra hacia dónde va el movimiento histórico, y jamás los reaccionarios han podido detenerlo.





LA ONU ALERTA QUE LAS TECNOLOGIAS SIN CONTROL HUMANO SON UN PRIMER PASO HACIA LOS ROBOTS ASESINOS

rt.com
29.8.14



Naciones Unidas considera que el uso de robots militares que abran fuego sin ningún tipo de control humano debe ser contemplado como actividad ilegal.

Angela Kane, Alta Representante de la ONU para Asuntos de Desarme, advierte que pronto se podrían crear robots militares capaces de abrir fuego sin control humano, informa ['The Telegraph'](#), y considera que las autoridades deben ponerse de acuerdo para prohibir del uso de estas tecnologías, según cita a Kane el periódico británico.

"Cualquier arma es terrible, pero si se puede activar sin intervención humana aún es peor. Esto complica y deshumaniza la guerra", afirma Angela Kane. "De esta manera la guerra se despersonaliza, por eso creo que las armas sin control humano deben ser ilegales. Y la decisión debe ser anunciada por los estados capaces de desarrollar este tipo de armas", añadió la Alta Representante.

Según señala 'The Telegraph', las mayores potencias militares no han expresado aún ninguna intención de discutir el problema. Mientras tanto, Kane cree que los automóviles sin conductor que actualmente están siendo probados marcan el primer paso hacia la técnica militar que puede ser activada sin control humano. "Cada vez se crean más armas automatizadas", afirma Kane. "El problema radica en las armas con capacidad de elegir y atacar blancos sin ninguna intervención humana. ¿Quién es responsable en este caso?", se pregunta la Alta Representante.

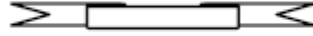
Las Naciones Unidas ya han celebrado la primera reunión dedicada al tema de las armas automatizadas y planean organizar otra conferencia en otoño, informa la ONU a través de su [web oficial](#).

Las autoridades militares incrementan el uso de robots, entre ellos las unidades de desactivación de explosivos y [drones armados](#), recuerda Ben Farmer, comentarista militar de 'The Telegraph'. Israel ya ha experimentado con el uso de robots de control fronterizo. Sin embargo, según aclara el experto, todas las armas de estos aparatos son controladas por personal que decide si la situación requiere abrir fuego.



En teoría se podrían crear robots equipados con sensores que activen las armas, pero, según señalan los expertos, incluso las máquinas más avanzadas tienen una capacidad limitada de actuar de la manera independiente.

Fuente : <http://actualidad.rt.com/ciencias/view/138561-onu-tecnologias-humano-primer-paso-robots-asesinos>





LAS RELACIONES INTERNACIONALES, LA ONU E INTER PRESS SERVICE

Roberto Savio ALAI AMLATINA, 25/08/2014



En 1980, tuve un debate en las Naciones Unidas con el fallecido Stan Swinton, entonces el muy brillante y poderoso director de Associated Press (AP). En un momento dado, proporcioné las siguientes cifras, que habían cambiado lentamente a causa de la parcialidad occidental en los medios de comunicación:

En 1964, cuatro agencias de noticias transnacionales - AP, United Press International (UPI), Agence France Presse (AFP) y Reuters – controlaban 92 por ciento del flujo mundial de información. Las otras agencias de los países industrializados, entre ellas la agencia de noticias soviética TASS, manejaban el 7 por ciento adicional. Eso dejaba al resto del mundo con tan sólo 1 por ciento.

Pregunté por qué todo el mundo estaba obligado a recibir información decidida por AP, con los Estados Unidos siempre como actor principal. La respuesta de Swinton fue breve y al grano: “Roberto, medios de comunicación de Estados Unidos significan 99 por ciento de nuestros ingresos. ¿Qué crees, que están más interesados en un ministro africano que en nuestro Secretario de Estado?”

Esta realidad estructural es lo que había detrás de la creación de Inter Press Service (IPS) en 1964, el mismo año en que el Grupo de los 77 (G77) la coalición de países en desarrollo, vieron la luz. Me pareció inaceptable que la información no fuese realmente democrática y que - por la razón que sea, política o económica – se estaba dejando fuera a dos terceras partes de la humanidad.

Montamos una cooperativa internacional de periodistas, sin fines de lucro, en la que - por ley - cada periodista que trabajaba tenía una acción y donde aquellos del Norte como yo no podrían ser más de 20 por ciento de sus miembros.

Como igual de importante, estipulamos que nadie del Norte podría informar sobre el Sur. Nos propusimos el desafío de ofrecer a periodistas de países en desarrollo la oportunidad de invalidar las afirmaciones del Norte, de que la calidad profesional era inferior en el Sur.

Otros dos factores importantes diferencian IPS de las agencias de noticias transnacionales.



En primer lugar, IPS fue creada para cubrir los asuntos internacionales, a diferencia de AP, UPI, AFP y Reuters, donde la cobertura mundial se sumaba a su tarea principal, que era cubrir los acontecimientos nacionales.

En segundo lugar, IPS se dedicó a los procesos a largo plazo y no sólo a los eventos. Al hacer esto, estábamos dando una voz a los ausentes en el flujo tradicional de la información y no sólo a los países del Sur, sino también a actores desatendidos, como las mujeres, los pueblos indígenas, las organizaciones de base y también a temas como derechos humanos, medio ambiente, multiculturalismo, justicia social internacional y la búsqueda de la gobernanza mundial ...

Por supuesto, todo esto no fue entendido o aceptado fácilmente.

Decidimos apoyar la creación de agencias nacionales de noticias y emisoras de radio y televisión en los países del Sur, porque vimos esto como pasos hacia el pluralismo de la información. De hecho, ayudamos a establecer 22 agencias de noticias nacionales de esos países.

Eso creó desconfianza en ambos lados de la cerca. Muchos ministros de Información en el Sur nos miraban con recelo, porque mientras estábamos participando en una batalla útil y legítima, nos negamos a aceptar cualquier forma de control estatal. En el Norte, los medios de comunicación tradicionales y privados nos miraban como "portavoces" del Tercer Mundo.

En 1973, el Pool de Agencias de Noticias de los Países No Alineados acordó utilizar IPS, que fue creciendo en todas partes en su implantación internacional. Al mismo tiempo, en las Naciones Unidas, se sentía el exhorto para el establecimiento de un Nuevo Orden Económico Internacional (NOEI), que fue aprobado por la Asamblea General con el pleno apoyo del Consejo de Seguridad.

Parecía que la gobernanza global estaba en camino, basada en las ideas de justicia económica internacional, la participación y el desarrollo como la piedra angular de los valores para el orden económico mundial.

En 1981 todo esto se acabó. Ronald Reagan en los Estados Unidos y Margaret Thatcher en el Reino Unido decidieron destruir el multilateralismo y con eso, el propio concepto de justicia social.

Una de las primeras medidas adoptadas fue la de pedir a todos los países que trabajaban con IPS que cortasen cualquier relación con nosotros y desmantelasen sus sistemas nacionales de información. En pocos años, la gran mayoría de las agencias de noticias nacionales, así como estaciones de radio y televisión desaparecieron. De ahora en adelante, la información iba a ser un mercado, no una política.

Estados Unidos y el Reino Unido (a los que se juntó Singapur) se retiraron de la Organización de las Naciones Unidas para la Educación, la Ciencia y la Cultura (UNESCO) debido al proyecto para crear un Nuevo Orden Internacional de la Información (NOII) como consecuencia del NOEI, y la política de establecer sistemas



nacionales de la información desapareció. El mundo cambió de rumbo y las Naciones Unidas nunca se han recuperado de ese cambio.

IPS no fue financiada por países. Era una organización independiente, y aunque perdimos a todos nuestros clientes de los sistemas nacionales de información del mundo, teníamos muchos medios de comunicación privados como clientes. Así sobrevivimos, pero decidimos buscar nuevas alianzas que continuaban la búsqueda de la gobernanza mundial basada en la participación y la justicia, con las personas interesadas en temas globales, como los derechos humanos, el medio ambiente y así sucesivamente.

Vale la pena señalar que Naciones Unidas se estaba moviendo a lo largo de un camino paralelo. En la década de 1990, Boutros Boutros-Ghali, el sexto secretario general de la ONU, emprendió una serie de conferencias mundiales sobre temas globales, como la Conferencia de las Naciones Unidas sobre el Medio Ambiente y el Desarrollo (CNUMAD) - también conocida como la "Cumbre de la Tierra" - la primera en Río de Janeiro en 1992.

Por primera vez, no sólo nosotros de IPS - una organización no gubernamental (ONG) reconocida por el Consejo Económico y Social de la ONU (ECOSOC) – sino que todas las ONG interesadas y preocupadas con las cuestiones ambientales podían asistir.

En verdad realmente tuvimos dos eventos, aunque separados por 36 kilómetros: uno, la conferencia intergubernamental con 15.000 participantes y otro, el Foro de las ONG, la conferencia de la sociedad civil con más de 20.000 participantes. Y era evidente que el foro de la sociedad civil estaba presionando para el éxito de la Cumbre de la Tierra, ¡mucho más que numerosos delegados!

Para crear un espacio de comunicación entre las dos reuniones diferentes, IPS concibió y produjo un diario - TerraViva - para ser ampliamente distribuido con el fin de crear un sentido de comunidad. Continuamos publicándolo en otras conferencias mundiales organizadas por las Naciones Unidas en la década de 1990: sobre Derechos Humanos celebrada en Viena en 1993, sobre Población en El Cairo en 1994, sobre la Mujer en Beijing en 1995, y la Cumbre Social de Copenhague, también en 1995.

Después decidimos mantenerla como una publicación diaria, para ser distribuida en todo el sistema de las Naciones Unidas: ese es el TerraViva que se divulga cotidianamente y que es el vínculo entre IPS y miembros de la familia de la ONU.

En este contexto, es triste observar que el mundo de repente dio un giro para peor con el final de la Guerra Fría a finales de la década de 1980, cuando salió a la luz un sinnúmero de líneas de fractura no resueltas que habían sido congelados durante el período de hostilidades Este-Oeste.

Este año, por ejemplo, el número de personas desplazadas por conflictos ha llegado a las mismas cifras del fin de la Segunda Guerra Mundial.

La injusticia social, no sólo a nivel nacional sino también internacional, está creciendo a una velocidad sin precedentes. En el año 2013, los 50 hombres más ricos (no mujeres)



del mundo acumularon riquezas hasta el equivalente de los presupuestos nacionales de Brasil y Canadá.

Según Oxfam, al ritmo actual, en el año 2030 el Reino Unido tendrá el mismo nivel de desigualdad social registrado durante el reinado de la reina Victoria, un período en el que un filósofo desconocido llamado Karl Marx estaba trabajando en la biblioteca del Museo Británico en sus estudios sobre la explotación de los niños en la nueva revolución industrial.

Cincuenta años después de la creación de IPS, creo más que nunca que el mundo es insostenible sin algún tipo de gobierno mundial. La historia nos ha demostrado que esto no puede provenir de la superioridad militar... Y rápidamente los eventos se están transformando en historia.

Durante mi vida he visto un país de 600 millones de personas en 1956, tratando de producir hierro con desechos de escuelas, fábricas y hospitales, que actualmente se ha convertido en un país de 1.200 millones y en el buen camino para llegar a ser el país más industrializado del mundo.

El mundo sumaba con 3.500 millones de personas en 1964. Ahora cuenta con más de 7.000 y tendrá más de 9.000 millones dentro de 20 años.

En 1954, África subsahariana tenía 275 millones de habitantes y ahora cuenta con alrededor de 800 millones, para en la próxima década llegar a los 1.000 millones, es decir, más de la población total de los Estados Unidos y Europa.

Por lo tanto, repetir lo que Reagan y Thatcher hicieron en 1981 es imposible. Pero de todos modos, el verdadero problema para todo el mundo es que no hay avances en cualquier tema central, desde el medio ambiente al desarme nuclear.

Las finanzas han adquirido vida propia, apartada de la de la producción económica y fuera del alcance de los gobiernos. Los dos motores de la globalización, las finanzas y el comercio, no forman parte del discurso de la ONU. Desarrollo significa “ser más”. Sin embargo, en la globalización ha llegado a significar “tener más”, dos paradigmas muy diferentes.

En apenas 50 años, el mundo de la información ha cambiado incluso superando la imaginación.

La Internet ha dado voz a las redes sociales y los medios de comunicación tradicionales están en declive. Por primera vez en la historia, hemos pasado del mundo de la información a un mundo de la comunicación. Las relaciones internacionales ahora van mucho más allá de las relaciones inter-gubernamentales, mientras que con la 'red' han aparecido nuevas exigencias de rendición de cuentas y transparencia, básicas en la democracia.

Asimismo, a diferencia de hace medio siglo, existe un foso cada vez mayor entre los ciudadanos y las instituciones públicas. El tema de la corrupción, que hace 50 años era



un asunto silenciado, es hoy uno de los asuntos que exige una renovación de la política. Y todo esto, nos guste o no, es básicamente una cuestión de valores.

IPS fue erigida sobre una plataforma de valores, para hacer que la información sea más democrática y participativa y para dar la voz a los que no la tienen.

Durante los últimos 50 años, a través de su trabajo y el apoyo de centenares de personas, ha alentado la esperanza de contribuir a un mundo mejor. Un tapiz de gran alcance de su compromiso se ofrece en “Los Periodistas que Voltearon el Mundo. Voces de otra información”, un libro escrito por más de 100 personalidades y periodistas en ejercicio.

Es evidente que estos valores siguen siendo muy actuales hoy en día y que la información, aunque se está convirtiendo cada vez más en una mercancía, orientada a eventos y orientada al mercado, continúa siendo una herramienta insustituible para crear conciencia democrática.

Pero, en mi opinión, no hay duda de que todos los datos nos muestran claramente que tenemos que encontrar alguna gobernanza global, basada en la participación, la justicia social y el derecho internacional. De lo contrario vamos a entrar en un nuevo período de confrontación dramática y malestar social.

En un mundo en el que tenemos que crear nuevas alianzas, el compromiso de IPS es que continúe su labor de mejorar la información, al servicio de la paz y la cooperación, apoyando a aquellos que comparten el mismo sueño.

- Roberto Savio es co-fundador y ex Director General de Inter Press Service (IPS). En los últimos años también fundó Other News, un servicio que proporciona “información que los mercados eliminan”. Other News . En español: <http://www.other-news.info/noticias/> En inglés: <http://www.other-net.info/>





“LOS NEGROS EN MISSOURI DICEN QUE FERGUSON ES IGUAL QUE GAZA Y QUE LA POLICÍA ACTÚA IGUAL QUE LOS ISRAELITAS”

El análisis de James Petras en CX36, lunes 18 de agosto de 2014



James Petras con los productos de su huerta

Las represión a las protestas por el asesinato de un joven negro en Ferguson, Missouri, “han provocado más protestas” y “las autoridades temen que el levantamiento en Ferguson pueda detonar levantamientos en las 150 ciudades más grandes del país, donde la población negra enfrenta las mismas condiciones”, dijo el sociólogo norteamericano James Petras en su columna semanal por CX36 (*). La discriminación racial se ha profundizado bajo el gobierno de Barack Obama, quien “nombró varios negros de la burguesía” en distintos cargos pero “sus políticas guerreristas en lo externo y en lo interno de recorte de gastos sociales para los pobres” hace que los negros y los latinos sean los más perjudicados, agregó. A continuación transcribimos íntegramente este análisis que Usted puede volver a escuchar aquí:

http://www.ivoox.com/analisis-james-petras-cx36-audios-mp3_rf_3410539_1.html

Efraín Chury Iribarne: Recibimos como cada lunes a James Petras. Bienvenido a los micrófonos de CX36. ¿Cómo estás?

James Petras: Buenos días. Estamos muy bien, recogiendo grandes calabazas, para hacer sopa y calabaza a la parmesana.

EChI: Muy bien, buena cosecha entonces.

JP: Si, excelente.

EChI: Comencemos, hay muchos temas para abordar hoy.



JP: Empezamos por Gaza. Hay ahora una estimación de que los israelitas mataron 2016 palestinos, dejaron más de 10196 heridos y más de ocho mil casas destruidas; a lo que se suma el destrozo de los sistemas de abastecimiento de agua, electricidad y de aguas servidas.

Lo que pasa actualmente es que están negociando una tregua, pero Israel se niega a levantar el bloqueo que es clave. Porque con el bloqueo, Palestina está totalmente cerrada, es una cárcel, no tiene salida ni entrada; está sometido a todo el control israelí.

Los palestinos están dispuestos a llegar a un acuerdo de coexistencia pacífica con Israel siempre que Israel levante el bloqueo al país. Y como es una condición necesaria, Israel se niega a levantar el bloqueo, y se está preparando para volver a los asaltos y asesinatos.

A pesar de que millones de personas y varios gobernantes en el mundo entero han rechazado la política genocida, Israel está dispuesto a bombardear lo que queda de Gaza.

Estamos en el último tramo de las negociaciones e Israel sigue negando la apertura de un puerto, de una salida, una posibilidad de poder mejorar la condición permanente de los palestinos. En tanto, los palestinos sostienen que si no hay concesión sobre el bloqueo están dispuestos a volver al combate.

La tragedia es que aquí en Estados Unidos, los sionistas siguen presionando al gobierno estadounidense para que apoye a Israel si vuelve a la guerra. Hemos visto que las principales organizaciones judías siguen apoyando a Israel, incluso llamándolos a volver a la guerra, son más guerreristas que (Benjamín) Netanyahu en algunos casos.

Y hemos notado que en Francia y en Inglaterra y en América Latina, los sionistas siguen apoyando, pese a que varios individuos judíos han rechazado la agresión e incluso han formado grupos de críticos a la guerra israelita. En Israel mismo marcharon más de cincuenta mil personas contra la guerra pero en el porcentaje de la población, siguen siendo amplia minoría, un 10 o 15% como máximo, y no tienen ninguna influencia en el Parlamento y menos aún en el gabinete.

Tenemos una situación que va a profundizar.

EChI: ¿La situación en Irak sigue siendo compleja?

JP: Es compleja porque hay varios factores, pero el principal es que Estados Unidos vuelve a la guerra, vuelve a intervenir en Irak, usando el pretexto de ayuda humanitaria. Como hemos visto en el pasado, el pretexto de intervención humanitaria resultó en mayores muertos y heridos. Lo vimos en las primeras guerras contra Irak, donde Estados Unidos inventó un peligro de armas de gran potencia, para bombardear y matar a más de un millón de iraquíes. Usaron el mismo pretexto en Libia, inventando una masacre que no existía para agredir y bombardear el país. Lo mismo hicieron en Siria, inventando otra mentira sobre gas tóxico para apoyar la agresión.

El resultado de toda intervención militar estadounidense es más muertes y peores circunstancias para la población que las que pudiera tener con cualquier gobernante existente.

El caso actual sigue siendo lo mismo. Hemos recibido noticias de que hay más de 1500 efectivos norteamericanos ya involucrados en el norte de Irak en combates. Sabemos que hay por lo menos dos docenas de aviones, más los drones, atacando las fuerzas sunníes insurgentes. El resultado de toda esta intervención es solamente para proteger



los kurdos que tienen el control en el norte de Irak, son títeres de Washington, tienen poca independencia. Los Estados Unidos tiene sus funcionarios y asesores en todos los puestos del gobierno kurdo y operan en todos los niveles de la política del norte iraquí. Está bien colonizado.

La táctica actual es tratar de forzar a los de ISIS (1) a desplazarse hacia Siria. Es decir el bombardeo a los insurgentes sunníes y a los terroristas es desplazarlos hacia Siria para que hagan sus acciones contra el gobierno de Bashar Al Assad y los otros grupos que apoyan el gobierno actual.

Por tanto, con una bomba logran dos cosas: primero proteger a los kurdos y segundo desplazar a los terroristas a Siria, para que hagan más daño allá.

EChI: En Estados Unidos vuelven los problemas raciales.

JP: Si, es cada vez peor.

Bajo el gobierno de (Barack) Obama la situación ha empeorado, tanto por el tratamiento policial como por la situación económica y social. La segregación, la concentración de poder en los oficiales blancos, la marginalidad de los negros es cada vez más profunda.

En el caso actual, es que hay un levantamiento popular en Ferguson, Missouri, una protesta negra contra el asesinato de un muchacho desarmado por parte de la Policía. No sólo que lo mataron sino que inventaron un video supuestamente robando algo de menos de un dólar, pero que no es claro que se trate de ese mismo muchacho.

Pero en el medio de las protestas, han militarizado la Policía, están armados con todas las armas de guerra, con tanques, ametralladoras, balas de plástico, usan todo como cuando ocupan un país colonial. Y eso ha provocado más protestas y ahora hay una lucha callejera con cócteles molotov, que tiene potencialidades de incitar ciudades en otras partes de Estados Unidos. El miedo de las autoridades es que el levantamiento en Ferguson pueda detonar levantamientos en las 150 ciudades más grandes del país, donde la población negra enfrenta las mismas condiciones.

Aquí en Estados Unidos cualquier joven negro es sospechoso para la Policía.

El tratamiento judicial también es desproporcional. El mismo delito cometido por un blanco puede resultar en una sentencia más moderada que si lo cometiera un negro. El negro puede pasar cinco años en la cárcel pero el blanco pasa un tiempo haciendo servicios comunitarios.

Estas injusticias cotidianas están presentes en Ferguson.

Hoy en día el gobernador del Estado declaró Estado de Sitio, mandaron la Guardia Nacional a desplazar a la Policía. Y la Guardia Nacional llega armada a guerra. Podríamos decir que la situación es muy tensa, muy explosiva, y no hay justicia todavía. Los negros en Missouri dicen que Ferguson es igual que Gaza y que la Policía actúa igual que los israelitas.

EChI: ¿O sea que en materia de derechos de los negros no hubo cambios con Obama?

JP: No, es peor.

Es decir, en la cúpula, Obama nombró varios negros de la burguesía, pero en la política económica favoreciendo a Wall Street, favoreciendo las guerras externas, significa que hay menos gastos sociales para los pobres, y los más afectados son los negros pobres.



Más allá de eso, la política de reconstruir las ciudades, significa desplazar a los negros de ciudades como Nueva York, Chicago y Los Angeles.

Como consecuencia de estas políticas -domésticas y externas- el costo lo han cargado más los negros y los latinos.

Obama no ha hecho nada más que nombrar oficiales negros en las cúpulas, pero estos negros son igual que los blancos en sus perspectivas a favor del gran capital y de las guerras externas. No hay que olvidarse que los oficiales negros en la Administración Obama, favorecieron la agresión en Libia contra los africanos, han apoyado el golpe militar en Egipto contra la población; han favorecido los ataques al pueblo en Somalia; etc. Entonces no hay ninguna correlación entre la cúpula negra y la política hacia los de abajo.

EChI: ¿Qué otros temas te han ocupado estos días?

JP: Quiero tocar el tema Ucrania, donde los títeres de Kiev están asaltando las ciudades de Donetsk y Lugansk; bombardeando los sectores más poblados, causaron más de tres mil muertos y heridos en le último tiempo.

Los títeres de Ucrania demás, están bloqueando los camiones rusos que llevan ayuda humanitaria al Este. Incluso los grupos más militarizados del gobierno, que son lo que llaman Batallones Especiales —en su mayoría fascistas neonazis- que buscan eliminar a los no ucranianos, es decir, a los bilingües ruso-ucranianos.

Mientras tanto, la prensa supuestamente progresista, como La Jornada (México) y Página/12 (Argentina), sigue hablando a los demócratas en el Este como “pro rusos”; no quieren reconocer que están luchando por la democracia, por el federalismo, resistiendo a los fascistas. Siguen tachándolos de pro rusos para descalificarlos como ciudadanos ucranianos que luchan para la democracia, que sin embargo es la meta de su lucha.

Ese es un crimen de la prensa progresista, que otra vez toma partido por el imperialismo en lugares muy conflictivos.

Otro tema que quiero tocar brevemente, es el caso del muerto Eduardo Campos en Brasil, que la prensa burguesa aquí lo tienen como un mártir de Wall Street. Dicen que era un candidato importante, una influencia grande, un potencial presidente; pero en realidad no alcanzaba al 10%, más exactamente 9,2% en las últimas encuestas, estaba en el tercer lugar. Y no era nada socialista, era líder del Partido Socialista Brasileño pero su política era neoliberal, planteaba liberalizar los mercados, desregular la economía, privatizar las empresas públicas, invitar a los capitales extranjeros.

Yo no soy partidario de Dilma Rousseff pero el hecho es que ella encabeza las encuestas, con un margen de 30% arriba de Campos.

Ahora tratan de vender a Marina Silva como ambientalista, populista; pero Marina Silva dejó hace tiempo el ambientalismo, colaborando con Campos que era un notorio apoyante de los agrotóxicos. Ella obviamente es una oportunista que usa el discurso ecológico demagógicamente y está buscando el voto del gran capital que apoyaba a Eduardo Campos. Pero la van a presentar como mujer, cristiana, ecologista, porque quieren desplazar a Rousseff que ya no les sirve porque están cansados de la coexistencia entre capital y trabajo; Están cansado de las regulaciones y de las coimas que tienen que pagar al PT para recibir los favores y los contratos. Buscan un cambio con un régimen menos regulacionista, menos intervencionista por parte del Estado; pese



a que el gran capital ha ganado mucho dinero bajo el gobierno de Rouseff. Pero ellos quieren todo, no quieren repartir con el Estado nada.

Y esto me lleva al último punto que quiero tocar, que es la popularidad que tiene José Mujica, el Presidente de Uruguay. Las grandes publicaciones de la burguesía, como The Economist de Inglaterra, el Financial Times, The Wall Street Journal, New York Times, han publicado artículos muy favorables sobre José Mujica. Primero citan la vida simple, que tiene un viejo Volkswagen, que vive en casa humilde, que utiliza ropa popular. Pero más allá de esta simbología externa, Mujica es muy favorecido por la prensa financiera porque ha abierto las puertas a la inversión extranjera, los impuestos para los grandes dueños de plantaciones son muy bajos, entre los mas bajos de América Latina, las ganancias son muy altas y lo mejor de todo, los grandes capitalistas no tienen que repartir las ganancias con un Presidente corrupto. El hecho es que Mujica es muy honesto y eso implica que no está exigiendo un porcentaje de las ganancias para financiar una vida lujosa. Es decir, es la política de libre mercado sin pagar coimas. Y es el mejor mundo, los capitalistas que no pagan coimas, tienen un presidente honesto como Mujica, sienten mejores ganancias y mayor estabilidad que un gobierno que se define pro capitalista y es corrupto.

EChI: Petras, te agradecemos mucho este análisis. Nos reencontramos el próximo lunes.

JP: Muchas gracias.

Y quiero decir que Pepe Mujica es un amigo, pero discrepamos profundamente sobre su política económica en la Presidencia, un día cuando pase para otro lado, vamos a tomar un mate juntos y a discutir lo que debe ser la política en Uruguay.

EChI: Muy bien. Gracias Petras.





Otros Continentes



JOHN MCCAIN, EL ORGANIZADOR DE LA “PRIMAVERA ÁRABE” Y EL CALIFATO

Thierry Meyssan 6.9.14



Todo el mundo conoce a John McCain como el líder de los republicanos estadounidenses que perdió las elecciones presidenciales en 2008. Pero, como vamos a verlo, eso es sólo una parte de su verdadera biografía, la parte que le sirve de cobertura para dirigir acciones secretas a nombre del gobierno de Estados Unidos.

Cuando me hallaba en Libia, durante la agresión «occidental», tuve la oportunidad de consultar un informe de la inteligencia exterior. El informe decía que el 4 de febrero de 2011 la OTAN había organizado en El Cairo una reunión para iniciar la «primavera árabe» en Libia y Siria. Según el informe, John McCain había presidido la reunión. Aquel documento contenía una lista detallada de los participantes libios, encabezados por el segundo personaje más importante del gobierno libio de la época, Mahmud Jibril, quien había cambiado abruptamente de bando al entrar en aquella reunión para convertirse en el jefe de la oposición libia en el exilio. Recuerdo que, entre los delegados franceses presentes, el informe citaba el nombre de Bernard-Henry Levy, personaje que nunca ha ejercido oficialmente ningún tipo de función en el gobierno francés. Muchas otras personalidades participaron en aquel encuentro, entre ellas una nutrida delegación de sirios residentes en el extranjero.

Al término de aquella reunión, la misteriosa cuenta de Facebook Syrian Revolution 2011 llamó a la realización, el 11 de febrero, de una manifestación ante la sede del Consejo del Pueblo (la Asamblea Nacional siria) en Damasco.

Aunque aquella cuenta afirmaba entonces disponer de más de 40 000 seguidores, sólo una docena de personas respondieron a su llamado... antes las cámaras de los fotógrafos y cientos de policías. La manifestación se dispersó pacíficamente y los enfrentamientos en Siria no comenzaron hasta un mes después, en la localidad de Deraa [1].

El 16 de febrero de 2011, una manifestación organizada en Bengazi en memoria de los miembros del Grupo Islámico Combatiente en Libia [2] masacrados en 1996 en la cárcel de Abu Selim se convirtió en un enfrentamiento a tiros. Al día siguiente, una segunda manifestación, organizada en memoria de las personas muertas en el ataque al consulado de Dinamarca, durante los incidentes provocados por la publicación de las caricaturas de Mahoma, también acabó en tiroteo. En el mismo momento, miembros del Grupo Islámico Combatiente en Libia provenientes de Egipto y bajo las órdenes de



individuos enmascarados no identificados atacaban simultáneamente 4 bases militares en 4 ciudades libias. Al cabo de 3 días de combates y atrocidades, los cabecillas iniciaron la sublevación de la región libia de Cirenaica [3] contra la región de Tripolitania [4]. La prensa occidental presentó el ataque terrorista inicial como una «revolución democrática» contra el «régimen» de Muammar el-Kadhafi.

El 22 de febrero, John McCain estaba en Líbano. Allí se reunió con miembros de la Corriente del Futuro –el partido de Saad Hariri– a quienes encargó la supervisión de la introducción de armas en Siria organizándolos alrededor del diputado Okab Sakr [5]. Y después salió de Beirut para inspeccionar la frontera siria y escoger las localidades, principalmente Ersal, que servirían como bases de retaguardia a los mercenarios que posteriormente participarían en la guerra que ya se estaba preparando.

Las reuniones que presidió John McCain marcaron claramente el inicio de un plan que Washington había trazado hacía mucho tiempo, plan que preveía que el Reino Unido y Francia atacaran simultáneamente Libia y Siria, conforme a la doctrina de «liderazgo desde atrás» y el anexo del Tratado de Lancaster House firmado entre Londres y París en noviembre de 2010 [6].

Mayo de 2013, la estancia ilegal de McCain en Siria

En mayo de 2013, el senador John McCain estuvo ilegalmente cerca de Idleb, en territorio sirio, donde llegó a través de Turquía para reunirse con líderes de la llamada «oposición armada». El viaje sólo se hizo público a su regreso a Washington [7].

La estancia de McCain en territorio sirio fue organizada por la Syrian Task Force. Contrariamente a lo sugiere su nombre, la Syrian Task Force es una organización sionista encabezada por un palestino asalariado del AIPAC [8].



John McCain durante su estancia ilegal en territorio sirio. En primer plano a la derecha aparece el director de la Syrian Emergency Task Force. Al centro de la imagen, parado en la puerta, aparece Mohammad Nur.

En las fotos publicadas podía verse junto al senador a Mohammad Nur, vocero de la Brigada Tempestad del Norte –miembro del Frente al-Nusra, (o sea de al-Qaeda en



Siria), que había secuestrado y aún retenía en su poder a 11 peregrinos chiitas libaneses en Azaz [9]. Interrogado sobre su relación con secuestradores miembros de al-Qaeda, el senador McCain dijo que no conocía a Mohammad Nur y afirmó que el individuo se había metido en la foto.

Aquello provocó un gran escándalo y las familias de los peregrinos secuestrados presentaron ante la justicia libanesa una denuncia contra el senador McCain como cómplice de los secuestradores. Finalmente hubo un acuerdo y los secuestrados fueron liberados.

Supongamos ahora que el senador McCain haya dicho la verdad y que Mohammad Nur realmente lo engañó. El objetivo de su estancia ilegal en territorio sirio era reunirse con el estado mayor del Ejército Sirio Libre [ESL]. Según McCain, el ESL se componía «exclusivamente de sirios» que luchan por «su libertad» contra la «dictadura alauita» (sic). Como prueba del encuentro, los organizadores del viaje publicaron la siguiente foto.



John McCain y el estado mayor del Ejército Sirio Libre. A la izquierda, en primer plano, el hombre con quien conversa el senador es Ibrahim al-Badri. El hombre con espejuelos es el general Salim Idriss.

En la foto aparece el general Salem Idriss, jefe del Ejército Sirio Libre, pero también está presente (en primer plano, a la izquierda) Ibrahim al-Badri, que es precisamente la persona con quien el senador está conversando en la imagen. A su regreso de aquel sorpresivo viaje, John McCain afirmó que todos los responsables del Ejército Sirio Libre son «moderados en quienes se puede confiar» (sic).

Sin embargo, Ibrahim al-Badri (alias Abu Du'a) figuraba desde el 4 de octubre de 2011 en la lista de los 5 terroristas más buscados por la justicia estadounidense (Rewards for Justice), con una recompensa de hasta 10 millones de dólares para quien contribuyese a su captura [10]. Y desde el 5 de octubre de 2011, el nombre de Ibrahim al-Badri había sido incluido en la lista del Comité de Sanciones de la ONU como miembro de al-Qaeda [11].

Pero eso no es todo. Un mes antes de su encuentro con el senador estadounidense John McCain, Ibrahim al-Badri, bajo el nombre de guerra de Abu Bakr al-Bagdadi, había creado el Estado Islámico en Iraq y el Levante (EIL), siendo todavía miembro del estado mayor del «moderado» Ejército Sirio Libre. Bajo ese nombre reclamó la autoría



del ataque contra las cárceles de Taj y Abu Graib, en Iraq, ataque que hizo posible la fuga de entre 500 y 1 000 yihadistas que se unieron a su organización. Aquel ataque estuvo coordinado con otras operaciones casi simultaneas en otros 8 países diferentes. Y los yihadistas liberados en cada una de ellas también se unieron a organizaciones armadas que operaban en Siria. Aquello resultaba tan extraño que Interpol emitió una nota solicitando la cooperación de sus 190 países miembros [12].

Por mi parte, siempre dije que en el terreno no había ninguna diferencia entre el Ejército Sirio Libre, el Frente al-Nusra, el Emirato Islámico, etc. Todas esas organizaciones se componen de los mismos individuos y estos cambian constantemente de bandera. Cuando dicen ser miembros del Ejército Sirio Libre agitan la bandera de la colonización francesa y sólo hablan de derrocar al «perro Bachar». Cuando dicen ser miembros de al-Nusra, agitan la bandera de al-Qaeda y dicen querer imponer el islam —el de ellos— en todo el mundo. Y cuando se declaran miembros del Emirato Islámico, hacen ondear la bandera del Califato y anuncian que expulsarán de la región a todos los infieles. Pero, sea cual sea su etiqueta, cometen las mismas fechorías: violaciones, torturas, decapitaciones, crucifixiones.

Sin embargo, ni el senador McCain, ni sus turoperadores de la Syrian Emergency Task Force han entregado al Departamento de Estado la información que poseen sobre Ibrahim al-Badri... ni han pedido cobrar la recompensa. Como tampoco han informado al Comité antiterrorista de la ONU.

En ningún país del mundo, sin importar su régimen político, se aceptaría que el líder de la oposición estuviese en contacto directo, amistoso y público con un peligroso terrorista buscado por la justicia nacional.

¿Quién es el senador McCain?

Masi John McCain no es simplemente el líder de la oposición política al presidente Obama. ¡Es también uno de sus altos funcionarios!

McCain es, en efecto, presidente del International Republican Institute (IRI), la rama republicana de la NED/CIA [13], desde enero de 1993. Esta supuesta “ONG” fue oficialmente creada por el presidente Ronald Reagan para extender ciertas actividades de la CIA, en coordinación con los servicios secretos británicos, canadienses y australianos. Contrariamente a lo que afirma, el IRI es en realidad una agencia intergubernamental cuyo presupuesto es aprobado por el Congreso de Estados Unidos como parte de una línea presupuestario que depende del Departamento de Estado.

Y precisamente porque es una agencia conjunta de los servicios secretos anglosajones diferentes Estados de todo el mundo prohíben toda actividad del IRI en sus territorios.



Acusados de haber montado el derrocamiento del presidente egipcio Hosni Mubarak por cuenta de la Hermandad Musulmana, John Tomlaszewski (segundo a partir de la derecha) y Sam LaHood (segundo desde la izquierda). Sam LaHood es el hijo de Ray LaHood, republicano americano-libanés y secretario de Transporte en la administración demócrata de Barack Obama), empleados ambos del International Republican Institute (IRI) en El Cairo, se refugiaron en la embajada de Estados Unidos.

Aquí aparecen junto a los senadores John McCain y Lindsey Graham durante la reunión preparatoria de la «primavera árabe» contra Libia y Siria.

Finalmente fueron liberados por el miembro de la Hermandad Musulmana Mohamed Morsi, cuando este último se convirtió en presidente de Egipto.

Es impresionante la lista de intervenciones de John McCain por cuenta del Departamento de Estado. El senador ha participado en todas las revoluciones de color organizadas en los últimos 20 años.

Sólo citaremos algunos ejemplos. En nombre de la «democracia», el senador McCain preparó el fallido golpe de Estado contra el presidente constitucional Hugo Chávez, en Venezuela [14]; el derrocamiento del presidente constitucional Jean-Bertrand Aristide, en Haití [15]; el intento de derrocamiento del presidente constitucional Mwai Kibaki, en Kenya [16]; y, más recientemente, el derrocamiento del presidente constitucional de Ucrania, Viktor Yanukovich.

En cualquier Estado del mundo, cuando un ciudadano hace algo por derrocar el régimen de otro Estado es posible que se le felicite... si tiene éxito y si el nuevo régimen se convierte en un aliado. Pero será severamente condenado si sus iniciativas tienen consecuencias nefastas para su propio país. Sin embargo, el senador McCain nunca ha tenido el menor problema cuando sus acciones antidemocráticas en los Estados donde ha fracasado han resultado negativas para Washington, como en el caso de Venezuela. Eso quiere decir que, para Estados Unidos, el senador McCain no es un traidor sino un agente.



Pero es además un agente que dispone de la mejor fachada imaginable por ser el opositor oficial del presidente Barack Obama. Así que puede viajar a cualquier lugar del mundo (McCain es el senador estadounidense que más viaja) y reunirse sin ningún temor con quien mejor le parece. Si sus interlocutores aprueban la política de Washington, McCain promete que la continuará; si están en contra, McCain culpa de todo al presidente Obama.

John McCain es conocido como veterano y prisionero de guerra, durante 5 años, en Vietnam, donde se le aplicó un programa cuyo objetivo no era arrancar información a los prisioneros sino inculcarles un discurso. Se trataba de transformar la personalidad del prisionero para que hiciese declaraciones en contra de su propio país. Luego de ser estudiado para la Rand Corporation por el profesor Albert D. Biderman a partir del ejemplo norcoreano, aquel programa sirvió de base a las investigaciones que el doctor Martin Seligman dirigió en Guantánamo y en otras instalaciones [17]. Bajo la administración de George W. Bush, la aplicación de ese programa a más de 80 000 prisioneros permitió convertir a varios en verdaderos combatientes al servicio de Washington. Por haber sucumbido él mismo en Vietnam, John McCain sabe perfectamente cómo funciona el programa y cómo manipular a los yihadistas sin ningún tipo de escrúpulo.

¿Cuál es la estrategia de Estados Unidos con los yihadistas en el Levante?

En 1990, Estados Unidos decidió acabar con su antiguo aliado iraquí. Después de haber dado a entender al presidente Sadam Husein que la invasión de Kuwait sería considerada un asunto interno de Iraq, Washington la utilizó como pretexto para movilizar una coalición internacional contra Iraq. Pero, ante la oposición de la URSS, Washington no derrocó el régimen y se limitó a imponer y controlar una zona de exclusión aérea.

En 2003, la oposición de Francia no bastó para contrarrestar la influencia del Comité para la Liberación de Iraq. Estados Unidos atacó nuevamente ese país y esta vez derrocó al presidente Sadam Husein. Por supuesto, uno de los principales responsables del Comité era John McCain. Después de poner durante un año el saqueo de Iraq en manos de una empresa privada [18], Estados Unidos trató de dividir el país en 3 Estados diferentes, pero tuvo que renunciar a hacerlo ante la resistencia de los iraquíes. En 2007 trató nuevamente de hacerlo, apoyándose en la resolución Biden-Brownback, pero el intento terminó en un nuevo fracaso [19]. Todo ello explica la actual estrategia, tendiente a lograr nuevamente la partición de Iraq, esta vez a través de un actor no estatal: el Emirato Islámico.

La operación estaba en preparación desde hace tiempo, incluso antes del encuentro de John McCain con Ibrahim al-Badri. Varias comunicaciones internas del ministerio de Relaciones Exteriores de Qatar —publicadas por mis amigos James y Joanne Moriarty [20]— muestran que 5 000 yihadistas recibieron entrenamiento, financiado por Qatar, en la Libia de la OTAN durante el año 2012, mientras que el futuro califa recibía 2,5 millones de dólares.



En enero de 2014, el Congreso de Estados Unidos celebró una sesión secreta en la que aprobó, en violación del derecho internacional, el financiamiento —hasta septiembre de 2014— para el Frente al-Nusra (miembro de al-Qaeda) y para el entonces llamado Emirato Islámico en Iraq y el Levante (EIIL) [21]. Aunque no se sabe con precisión lo que se decidió realmente en esa reunión secreta del Congreso estadounidense, revelada por la agencia británica Reuters [22] sin que ningún medio de prensa de Estados Unidos se atreviese a violar la censura, es muy probable que la ley allí aprobada incluya algún acápite sobre el armamento y entrenamiento de los yihadistas.

Orgullosa de ese financiamiento estadounidense, Arabia Saudita proclamó a través de su televisión pública Al-Arabiya, que el Emirato Islámico se hallaba bajo la autoridad del príncipe saudita Abdul Rahman al-Faisal, hermano del príncipe Saud al-Faisal —ministro saudita de Relaciones Exteriores— y del príncipe Turki al-Faisal —embajador de Arabia Saudita en Estados Unidos y en el Reino Unido [23].

El Emirato Islámico representa una nueva etapa en materia de mercenarismo. A diferencia de los grupos yihadistas que pelearon en Afganistán, Bosnia-Herzegovina y Chechenia, formados alrededor de Osama ben Laden, el Emirato Islámico no constituye una fuerza de apoyo sino un ejército en sí. A diferencia de los grupos que lo precedieron en Iraq, Libia y Siria, formados alrededor del príncipe —también saudita— Bandar ben Sultan, el Emirato Islámico dispone de servicios integrados y sofisticados de propaganda que llaman a otros elementos a unirse a sus fuerzas. Y también dispone de administradores civiles formados en grandes centros occidentales de enseñanza y capaces de garantizar rápidamente la administración de un territorio.

Arabia Saudita compró armamento ucraniano acabado de fabricar y los servicios secretos turcos se encargaron de transportarlo y de entregarlo al Emirato Islámico. Los últimos detalles se coordinaron con la familia Barzani durante una reunión de los grupos yihadistas en Amman, el 1º de junio de 2014 [24].

El ataque conjunto contra Iraq por parte del Emirato Islámico y del gobierno regional del Kurdistán comenzó 4 días después de esa reunión. El Emirato Islámico se apoderó de la parte sunnita del país mientras que el gobierno regional del Kurdistán ampliaba su territorio en más de un 40%. Huyendo de las atrocidades de los yihadistas, las minorías religiosas abandonaban la zona sunnita, abriendo así el camino a la división del país en 3 partes.

En violación del acuerdo de defensa en vigor entre Iraq y Estados Unidos, el Pentágono no intervenía y permitía que el Emirato Islámico continuara su campaña de conquista y masacres. Fue sólo al cabo de un mes, cuando los peshmergas del gobierno regional kurdo ya se habían retirado sin presentar batalla y cuando la presión de la opinión pública ya se hacía demasiado intensa, que el presidente Obama dio orden de bombardear algunas posiciones del Emirato Islámico. Pero, según el general William Mayville, director de operaciones del estado mayor:

«Esos bombardeos tienen pocas probabilidades de afectar las capacidades globales del Emirato Islámico o sus actividades en otras regiones de Iraq o de Siria.» [25].



Es evidente que el objetivo de los bombardeos estadounidenses no es destruir el ejército yihadista sino solamente garantizar que los diferentes actores no se salgan del territorio que se les ha asignado. En todo caso, los bombardeos son por el momento puramente simbólicos y sólo han destruido unos cuantos vehículos. En definitiva, es la intervención de los combatientes kurdos del PKK turco y sirio lo que realmente ha detenido el avance del Emirato Islámico y abierto un corredor para permitir a las poblaciones civiles escapar a la masacre.

Están circulando numerosas mentiras sobre el Emirato Islámico y su califa. El diario Gulf Daily News afirmó que Edward Snowden había hecho revelaciones sobre ellos [26]. Al verificar, hemos podido comprobar que el ex espía estadounidense no ha publicado absolutamente nada sobre el Emirato Islámico y su califa. El Gulf Daily News es un cotidiano que se publica en Bahrein, un emirato ocupado por las tropas de Arabia Saudita, y el artículo busca únicamente ocultar las responsabilidades del reino de los Saud y del príncipe Abdul Rahman al-Faisal.

El Emirato Islámico es comparable a los ejércitos de mercenarios que existieron en la Europa del siglo XVI. Aquellos ejércitos participaban en las guerras de religión por cuenta de los señores que más les pagaban, así que podían estar a veces en un bando y estar después en el bando contrario. El califa Ibrahim es, de hecho, un condottiero moderno.

Aunque hoy está a las órdenes del príncipe saudita Abdul Rahman —miembro del clan de los Sudairis— nada tendría de sorprendente que prosiga su epopeya en Arabia Saudita, después de un tránsito por el Líbano o Kuwait, y que pusiese fin a la actual línea de sucesión saudita favoreciendo al clan de los Sudairis en detrimento del príncipe Mithab, quien no es hermano sino hijo del actual rey Abdallah.

John McCain y el Califa

En la más reciente edición de su publicación, el Emirato Islámico dedicó 2 páginas a denunciar al senador John McCain como «el enemigo» y «el cruzado» recordando su respaldo a la invasión estadounidense contra Iraq. Para asegurarse de que la opinión pública estadounidense llegara a conocer esas acusaciones, el senador publicó de inmediato un comunicado calificando al Emirato Islámico como «el grupo terrorista islamista más peligroso del mundo» [27].

Pero toda esa polémica es sólo para distraer la atención del público. A uno le gustaría creer en ella... si no existiese aquella foto captada en mayo de 2013.

Fuente Al-Watan (Siria)

Notas

[1] En aquel momento mencionamos las informaciones de la prensa que aseguraban que la manifestación de Deraa era una protesta por el arresto y tortura de varios estudiantes de la enseñanza media que habían pintado lemas hostiles a la República. Pero numerosos colegas trataron de comprobar la identidad de aquellos estudiantes y de reunirse con sus familias. Ninguno de ellos lo logró. Las únicas declaraciones publicadas aparecieron en la prensa británica y todos los testimonios eran anónimos y,



por lo tanto, imposibles de verificar. Hoy estamos convencidos de que aquel incidente nunca existió. El estudio de los documentos sirios de aquel momento muestra que los manifestantes en realidad reclamaban aumentos de las jubilaciones y de los sueldos para los funcionarios... aumentos que el gobierno sirio concedió. En aquel momento ningún diario habló de jóvenes estudiantes de la enseñanza secundaria, historia inventada 2 meses después por Al-Jazzera.

[2] Los miembros del Grupo Islámico Combatiente en Libia —o sea al-Qaeda en Libia— habían tratado de asesinar a Muammar el-Kadhafi por encargo del MI6 británico. Fue un oficial del contraespionaje británico, David Shayler, quien reveló aquel intento de asesinato. Cf «David Shayler: “Dejé los servicios secretos británicos cuando el MI6 a decidió financiar a los socios de Osama ben Laden”», Red Voltaire, 23 de noviembre de 2005.

[3] Bengazi es la principal ciudad de la región de Cirenaica mientras que la capital libia —Trípoli— es a la vez la principal ciudad de la Tripolitania.

[4] Rapport de la Mission d'enquête sur la crise actuelle en Libye [En español, “Informe de la Comisión Investigadora sobre la crisis actual en Libia”], junio de 2011.

[5] «Diputado libanés dirige el tráfico de armas hacia Siria», Red Voltaire, 5 de diciembre de 2012.

[6] Sobre ese plan, ver mi serie de televisión en 6 partes 10 ans de Résistance, sobre la guerra de Estados Unidos contra Siria.

[7] «John McCain entra en Siria ilegalmente», Red Voltaire, 30 de mayo de 2013.

[8] «Syrian Emergency Task Force, otra máscara del sionismo», Red Voltaire, 7 de junio de 2013.

[9] «John McCain fotografiado con secuestradores en Siria», Red Voltaire, 1º de junio de 2013.

[10] “Wanted for Terrorism”, Rewards for Justice Program, Departamento de Estado.

[11] El Comité del Consejo de Seguridad de la ONU creado mediante la resolución 1267 (1999) el 15 de octubre de 1999 también se conoce bajo la denominación de «Comité de Sanciones contra al-Qaeda». Ficha de inscripción de Ibrahim al-Badri (aparece bajo el nombre de guerra al-Samarrai).

[12] «Evasiones simultáneas de yihadistas en 9 países», Red Voltaire, 6 de agosto de 2013.

[13] «La NED, vitrina legal de la CIA», por Thierry Meyssan, Odnako (Rusia), Red Voltaire, 11 de octubre de 2010.

[14] «Implicación de las redes secretas de la CIA para derrocar a Chávez», por Thierry Meyssan, Red Voltaire, 18 de mayo de 2002.

[15] «La CIA déstabilise Haïti», «Golpe de Estado en Haití», por Thierry Meyssan, Red Voltaire, 14 de enero y 3 de marzo de 2004.

[16] «La experiencia política africana de Barack Obama», por Thierry Meyssan, Red Voltaire, 10 de marzo de 2013.

[17] «El secreto de Guantánamo», por Thierry Meyssan, Odnako (Rusia), Red Voltaire, 6 de noviembre de 2009.

[18] «¿Quién gobierna en Iraq?», por Thierry Meyssan, Red Voltaire, 31 de mayo de 2004.

[19] «La balcanización de Iraq», por Manlio Dinucci, Il Manifesto (Italia), Red Voltaire, 18 de junio de 2014.



[20] «Official Document Qatar Embassy Tripoli Confirms Sending 1800 Islamic Extremists Trained in Libya to Fight in Syria», *Libyan War The Truth*, 20 de septiembre de 2013.

[21] «Estados Unidos, primer financista mundial del terrorismo», por Thierry Meyssan, *Al-Watan (Siria)*, *Red Voltaire*, 3 de febrero de 2014.

[22] “Congress secretly approves U.S. weapons flow to ‘moderate’ Syrian rebels”, por Mark Hosenball, *Reuters*, 27 de enero de 2014.

[23] «Un príncipe saudita al mando del Emirato Islámico en Iraq y el Levante», *Red Voltaire*, 3 de febrero de 2014.

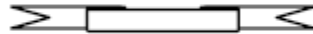
[24] «Revelaciones del PKK sobre la ofensiva del EIIL y la creación del “Kurdistán”», *Red Voltaire*, 8 de julio de 2014.

[25] “U.S. Air Strikes Are Having a Limited Effect on ISIL”, por Ben Watson, *Defense One*, 11 de agosto de 2014.

[26] «Baghdadi ‘Mossad trained’», *Gulf Daily News*, 15 de julio de 2014.

[27] “Statement by senator John McCain on being targeted by terrorist group ISIL as “the enemy” and “the crusader””, *Oficina de John McCain*, 28 de julio de 2014.

(Tomado de [Red Voltaire](#))





LA NUEVA GUERRA FRÍA QUE PUEDE CONVERTIRSE EN CALIENTE ENTRE EEUU Y LA UE CONTRA RUSIA

Vicenç Navarro ALAI 4.9.14



Leyendo la prensa española (lo cual hago cada mañana, junto con la prensa extranjera) me sorprende y preocupa que parece no haber conciencia en España de que se está creando una situación, con la reavivación de la Guerra Fría, que puede desembocar en un conflicto bélico entre EEUU y sus aliados (y muy en particular la Unión Europea) por un lado, y Rusia por el otro. En este momento, la mayoría de los medios españoles presentan lo que ocurre en Ucrania como un conflicto entre el gobierno ucraniano y unos secesionistas que se presentan como marionetas del gobierno ruso presidido por Putin, al cual se define como un ser casi patológico, caracterizado por sus ansias imperialistas, que es capaz de enormes maldades, como facilitar el derribo de un avión civil cuando atravesaba el territorio ucraniano. De esta manera, los medios, dóciles ante el poder, están haciendo su labor guerrera movilizándolo a la opinión popular para reafirmar esta visión, como hicieron durante los años de la Guerra Fría, que creíamos que había terminado.

Esto nos ha llevado a una situación en la que uno de los analistas estadounidenses más creíbles, estudioso de la Unión Soviética de antes y de la Rusia de ahora, el profesor Stephen F. Cohen, acaba de escribir un artículo alarmante, “Patriotic Heresy vs. the New Cold War” en la revista *The Nation* (27.08.14), en el que indica que “*nunca habíamos llegado a una situación de enfrentamiento tan clara entre EEUU y Rusia desde la crisis de los misiles en Cuba del año 1962 (...) de manera que no es inimaginable que pudiera haber una guerra entre los ejércitos de la OTAN, dirigidos por EEUU, y Rusia. En realidad, la situación es más peligrosa incluso ahora que entonces*”.

El profesor Cohen lleva razón. Leyendo los mayores medios de información extranjeros, se tiene esta sensación de que estamos ya en un momento enormemente peligroso y preocupante. En España, la mayoría parece repetir el mensaje dominante de que hay que parar el imperialismo ruso, repitiendo los mismos eslóganes y narrativas que cuando



hablaban del imperialismo soviético. En toda esta campaña propagandística se ignoran muchos hechos, entre los cuales los más notables son:

1. No es Rusia la que tiene bases militares rodeando todo el territorio estadounidense con misiles apuntando a EEUU. Mire el mapa y se verá que no hay bases militares rusas alrededor del territorio estadounidense. Mire ahora el territorio alrededor de Rusia y verá que está rodeada de bases militares con misiles y bombas nucleares, por todas partes de la frontera: Norte, Centro y Sur. Es Rusia, no EEUU, quien tiene razones para estar más que preocupada. Es EEUU el que está cercando más y más a Rusia. No a la inversa. Esto, que es obvio, es silenciado en los medios españoles.

¿Quiénes son más responsables por las tensiones?

2. Quien inició las tensiones en Ucrania no fue Rusia, sino EEUU, en cuyo gobierno hay fuerzas muy poderosas, tanto en el Departamento de Estado como en el Pentágono, que quieren que Ucrania se integre en la OTAN. No se puede entender lo que ocurre en Ucrania sin entender lo que está ocurriendo también en EEUU. En este país hay un agotamiento y rebelión de la población frente al enorme coste que supone la continuidad de guerras y conflictos bélicos que se realizan, con un gran coste humano, incluyendo el bienestar de las clases populares de EEUU. El gobierno federal es el Estado más armado del mundo y es, a la vez, el que ofrece menos seguridad y protección social a sus ciudadanos: EEUU tiene el Estado del Bienestar menos desarrollado de los países de la OCDE (el grupo de países más ricos del mundo). La política del Presidente Obama de deshacerse de las guerras de Irak y Afganistán y su gran resistencia a iniciar otros conflictos bélicos se debe precisamente al rechazo popular a añadir más guerras al largo historial de conflictos bélicos que caracterizan la política exterior de EEUU.

Hoy la industria armamentista y el complejo político que sustenta (que el Presidente Eisenhower denunció en su día como *Complejo Industrial Militar*) está a la defensiva porque su mayor justificación —la lucha contra la Unión Soviética— ha desaparecido. Tal complejo está ahora intentando por todos los medios que la OTAN continúe expandiéndose a fin de justificar su poder dentro de EEUU. Y Ucrania es la oportunidad. Los belicistas de la Guerra Fría continúan ejerciendo una gran influencia en el Departamento de Estado y en el Pentágono.

3. Uno de estos personajes, heredado de la Administración Bush, es quien dirige la Oficina Europea del Departamento de Estado (equivalente al Ministerio de Asuntos Exteriores) del gobierno federal de EEUU. Se trata de Victoria Nuland, que dirigió la ayuda al golpe en contra del gobierno democráticamente elegido en Ucrania, desplazándose hasta allí, y que, junto con el Embajador de EEUU, estuvo en la plaza Maidan, simbolizando el apoyo al nuevo gobierno que no había sido elegido y cuyas primeras medidas eran claramente hostiles hacia la población rusa que vive en grandes regiones de Ucrania, nombrando también, en puestos claves del gobierno, a militantes nazis herederos de los partidos que habían apoyado la invasión nazi de la Unión Soviética. Imagínese por un momento qué hubiera ocurrido si la persona encargada de asuntos estadounidenses en el gobierno ruso hubiera ido a la plaza de Nueva York donde se inició el movimiento Occupy Wall Street y hubiera animado a los rebeldes estadounidenses a tomar el gobierno federal en Washington. ¿Cree que el gobierno



federal de EEUU (rodeado en esta analogía por bases militares con misiles y bombas nucleares en Canadá, en Méjico, en Honduras, en Guatemala o en Bermudas) permanecería pasivo? ¿Quién es el responsable de las tensiones?

No se están respetando pactos que se habían realizado

4. Cuando la Unión Soviética se disolvió, hubo un acuerdo de que la OTAN no se expandiría hacia el Este y quedó claro que Ucrania no se integraría en la OTAN. Esto está claro, e incluso la Sra. Merkel, presionada por los cancilleres Khol y Schmidt, lo ha reconocido. ¿Por qué, entonces, no se denuncia que el Secretario General de la OTAN, siguiendo los deseos de los belicistas del Departamento de Estado y del Pentágono, haya invitado al gobierno ucraniano a que se integre en la OTAN? ¿No ven que esto es un acto de provocación enorme a Rusia?

5. Los supuestos secesionistas y títeres pro rusos no fueron secesionistas en sus orígenes, pues pedían el desarrollo de una Ucrania federal, lo cual es lógico, pues aquel país está compuesto de varias naciones. La intolerancia del gobierno de Ucrania para negociar esta posibilidad es lo que está llevándoles a posturas secesionistas. Y el hecho de que no son títeres se evidencia en que en varias ocasiones no han seguido los deseos del gobierno Putin. Cuando Putin, creyendo que representaba sus puntos de vista, llegó a una serie de acuerdos que no habían sido consultados con ellos, los supuestos títeres se distanciaron de los acuerdos. En realidad, aunque hay una gran variedad de sensibilidades entre los pro rusos, una gran parte son movimientos de izquierdas herederos de los luchadores antinazis, con un gran componente comunista. Una de las primeras medidas que impuso el nuevo gobierno ucraniano fue precisamente la prohibición del Partido Comunista ucraniano. Lo último que desea Putin es la reavivación del comunismo en Rusia (Léase Elena Koroleva, “Ilegalización del Partido Comunista de Ucrania, una peligrosa farsa en tiempos sangrientos”, *Rebelión*, 28.02.14).

6. No está claro lo ocurrido con el vuelo 17 de Malaysia Airlines el día 17 de julio de este año, sobre territorio ucraniano. El gobierno federal ha acusado a los rebeldes pro rusos de haber derribado el avión con armas obtenidas del gobierno Putin, lo cual podría ser, pero no se han presentado pruebas que lo confirmen. Los rebeldes pro rusos lo niegan y también lo niega el gobierno Putin y han provisto información, mostrando como el avión se había desviado de la ruta normal y que estaba siendo seguido a una distancia de 3 o 4 kilómetros por un avión militar perteneciente a las fuerzas aéreas del gobierno ucraniano. El gobierno ruso ha pedido que se haga una investigación internacional, petición que no ha obtenido respuesta ni del gobierno ucraniano ni del gobierno federal de EEUU.

La absurdidad de demonizar a Putin

7. La demonización del Sr. Putin es parte de una campaña propagandística que sigue los pasos de un libro de texto de la guerra en los medios de información, pero está dificultando enormemente la comprensión y la solución del problema. Es interesante señalar que algunos de los mayores arquitectos de a 1ª Guerra Fría están ahora en contra de esta 2ª Guerra Fría, considerándola negativa para los intereses de EEUU. Están



subrayando que esta demonización de Putin está estimulando que se reavive la alianza geopolítica Rusia-China que amenaza al gobierno de EEUU. Algunas de las voces más críticas de esta demonización de Putin son nada menos que Henry Kissinger, el Sr. Jack Matlock, el embajador de EEUU en la Unión Soviética en la época de Reagan, y la senadora Dianne Feinstein, Presidenta del Comité de Inteligencia del Senado de EEUU, que han indicado que esta campaña de demonización de Putin y del gobierno ruso va en contra de los intereses de EEUU. Aunque en su lenguaje, intereses de EEUU quiere decir intereses del mundo empresarial estadounidense, la realidad es que esta 2ª Guerra Fría está también perjudicando enormemente (como también lo hizo la 1ª Guerra Fría) el bienestar de las clases populares de EEUU y de Europa, además de las clases populares de Ucrania.

La Unión Europea debería oponerse a esta situación. Como ya indiqué en otro artículo, he criticado extensamente a la Unión Soviética, hasta tal punto que mis libros fueron prohibidos en aquel país durante el gobierno soviético. Y también he escrito críticamente sobre el gobierno Putin, denunciando la falta de libertad y democracia en aquel país. Pero es un suicidio continuar con la estrategia actual, porque el comportamiento del gobierno Putin es lógico y racional y responde a las provocaciones, que, por desgracia, vienen del Oeste.

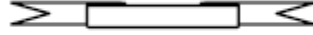
Debería poder establecerse un Estado federal en Ucrania que incluyera las diferentes naciones y culturas dentro de un país que podría ser, como Finlandia, incluso miembro de la Eurozona si así lo deseara (con los costes que ello implicaría), pero sin pertenecer a la OTAN, cuya desaparición, por cierto, sería un paso positivo para relajar la tensión internacional. Hasta ahora, las intervenciones de la OTAN y/o de las fuerzas militares de EEUU y de las UE en Irak, Libia y Siria han sido auténticos desastres. Hoy, las fuerzas terroristas en cada uno de estos países representan un peligro mucho mayor que antes de que intervinieran. ¿Que no se dan cuenta?

Una última nota personal

8. Una última nota personal. Recibo con cierta frecuencia notas de los lectores de mi blog que, al leer artículos con noticias que no leen en la prensa diaria, me piden que escriba en tales medios para que alcancen una mayor difusión. Agradezco el halago de estas notas, pero, francamente, me irritan, pues parecen desconocer su país. Que mis escritos no aparezcan en los mayores medios no es porque yo no lo desee sino porque no los publican. Les rogaría que, en lugar de escribirme a mí, escriban y denuncien a los medios por vetarme a mí, entre otros, que presentamos visiones críticas con la sabiduría convencional. Como bien dice mi amigo Noam Chomsky en EEUU, el veto de las voces críticas es, por desgracia, una muestra de que llevamos razón. La dictadura mediática (que es incluso más acentuada en España) es el mayor defecto y debilidad de la democracia. Por desgracia, todavía no hay plena conciencia a nivel de la calle de la existencia de esta dictadura. A aquellas personas que crean que estoy exagerando, les invito a que me digan dónde, en los mayores medios de información españoles, aparecen los datos y observaciones que aparecen en mis escritos sobre Ucrania, incluyendo éste. Y verán que prácticamente en ninguno. Así es España.



- **Vicenç Navarro** es Catedrático de Ciencias Políticas y Políticas Públicas. Universidad Pompeu Fabra, y Profesor de Public Policy. The Johns Hopkins University





Aportes Teóricos



ANALOGIAS PARA UNA CRISIS HISTORICA

*Paula Bach
Ideas de Izquierda*



Nada o casi nada permaneció igual a sí mismo luego de cada una de las tres crisis mundiales que trastocaron la anatomía del capitalismo. La larga crisis abierta en 1873 y la recuperación que le siguió, fueron el prelude de la Primera Guerra Mundial, la de 1929 anticipó la Segunda Guerra y la de la década del '70 culminó en la ofensiva neoliberal. La crisis actual que comenzó en 2008 con la caída de Lehman Brothers y que ya lleva seis años, parece ser antesala de cambios de magnitud similar. Si bien la historia no se repite y por tanto resulta absurdo pretender identificar una crisis con otra, existen necesariamente elementos que se recrean. Irrumpen *formas* semejantes —algo hay aquí de la famosa repetición como *farsa*, si se admite la licencia- que consideradas atinadamente permiten, hasta cierto punto, *reconstruir* lo nuevo e intentar asir aspectos de su dinámica.

Una primera semejanza

Las características del estallido de la crisis en septiembre de 2008 y los primeros nueve meses que le siguieron, daban cuenta de un fenómeno que hallaba semejanzas con la crisis de los años '30. Por ejemplo la velocidad y magnitud de las quiebras, de la caída de la bolsa, del contagio internacional, del estancamiento del comercio mundial, se mostraban muy similares a aquellos de la crisis de la década del '30. Incluso la caída del comercio mundial y del mercado de valores resultó más profunda durante los primeros meses de la crisis actual. El fenómeno resultaba el más agudo desde los años '30. El PBI mundial arrojaba a fines de 2009 valores negativos, cuestión que no había sucedido ni siquiera durante la crisis de los años '70. Ahora bien, la burguesía aprende de la historia y la globalización aprieta...y allí es cuando la similitud comienza a desvanecerse. La intervención masiva y relativamente coordinada de los Estados apelando a medidas monetarias y en menor grado fiscales, puso fin a aquella primera fase. Visto desde ahora, los parecidos con la crisis del '30 se desdibujaron a partir de ese momento, dando lugar al nuevo episodio de la crisis de la deuda. Un asunto novedoso - al menos en su amplitud, profundidad y sincronía-, como cuestión acuciante para los Estados capitalistas centrales tomados de conjunto. La crisis de la deuda aparecía como corolario de las políticas destinadas a evitar una caída similar a la de la década del '30.



Y efectivamente la habían evitado, aunque no sin costos. La crisis de la deuda mantuvo en vilo al mundo por bastante tiempo, incluso amenazó varias veces con hacer volar al euro por los aires. Pero una nueva intervención del Banco Central Europeo en 2012 la corrió del medio y la inestabilidad financiera pasó a un relativo segundo plano. La crisis entró en una tercera fase, que aún encerrando desigualdades entre los distintos países, se puede definir en su conjunto como un período de crecimiento mundial débil prolongado. En este nuevo paisaje, que no excluye eventuales estallidos financieros, destacan como principales líneas de falla la persistencia de la creación ilimitada de capital ficticio, la débil inversión, la continuidad crítica de las políticas monetarias norteamericanas, el “lugar” de Alemania en el mundo y los dilemas de la relación chino-norteamericana [1].

Rasgos “victorianos”

Hacia 1873 se producía la primera crisis económica mundial capitalista que involucraba tanto a Europa como a Estados Unidos, afectando a la vez a Medio Oriente y a América Latina. El factor desencadenante lo constituyeron estallidos financieros a ambos lados del Atlántico que ocasionaron múltiples quiebras bancarias y comerciales en gran cantidad de países. El colapso derivó en un período particularmente extenso —alrededor de 20 años— de estancamiento relativo con múltiples crisis y recesiones locales o de corta duración, caracterizado fundamentalmente por la deflación y la ausencia de una reestructuración del capital. Desde un punto de vista inmediato y si se quiere apelando a la *forma* que en particular adquirió la crisis actual, parecería en sus tendencias generales y como combinación de varios aspectos, guardar elementos que la asemejan a la crisis de 1873. En primer lugar la profundidad de las *líneas de falla* combinadas con la contención estatal, pronostican como mínimo una crisis de larga duración signada por tendencias deflacionarias y bajo crecimiento o estancamiento relativo. En segundo lugar como pudo observarse entre 2010 y 2012 y como amenaza la combinación de incentivos monetarios y baja inversión, el proceso actual no está exento de múltiples estallidos y recesiones locales. En tercer lugar, las políticas estatales de contención de la crisis evitaron, hasta ahora, una destrucción masiva de capitales. Pero más allá de estas semejanzas, el asunto también puede pensarse desde una óptica más amplia si se considera el conjunto del período histórico iniciado hacia el fin del boom de la Segunda Posguerra. Dicho período incluye el ascenso revolucionario ‘68/’81 y el estallido de la crisis del ‘70, el inicio de la contraofensiva neoliberal y su consolidación a partir de 1982, la caída del Muro de Berlín y el proceso de movilizaciones que se extendió hasta 1992, la restauración capitalista en los Estados obreros burocratizados, la recuperación económica mundial iniciada en los años ‘80 y finalmente la crisis actual. Este período presenta, como veremos, algunas similitudes con el lapso que va desde 1873 hasta 1914 y que incluye la crisis y el auge de la Belle Époque.

Capital excedente, población sobrante y Belle Époque

Hacia fines de los años 1840 y como consecuencia del choque creciente entre el desarrollo de las fuerzas productivas y las fronteras nacionales, toma impulso el desarrollo bancario, de las bolsas y las finanzas así como de los flujos internacionales de capitales europeos, préstamos soberanos e inversiones directas [2]. Estos procesos de expansión mundial del capital y del crédito fueron moldeando el desarrollo de las



finanzas internacionales. El colapso de 1873 fue en realidad la culminación de este proceso de expansión financiera y la resultante de la incorporación a la competencia mundial de poderosas naciones como Estados Unidos, Alemania y Japón que cuestionaron el reinado británico. La unificación alemana y la guerra franco-prusiana acabaron en la derrota de Francia. La indemnización de guerra, que se convertiría en una de las transferencias financieras más voluminosas del siglo XIX, desbancó a Francia como plaza financiera mundial y contribuyó a desestabilizar a los mercados en su conjunto. Contradictoriamente Inglaterra quedaba como plaza financiera mundial indiscutida al tiempo que comenzaba su decadencia económica. Desde el punto de vista de la relación de fuerzas entre las clases, la derrota de la Comuna de París daba lugar al surgimiento de un tipo de partido obrero socialista de masas, cuyo ejemplo por antonomasia es la Socialdemocracia alemana, que se adaptaría crecientemente al desarrollo *imperialista* del capital. La crisis inauguraba un período en el cual el capital excedente encontraba una vía de escape a través de las conquistas territoriales y la construcción de imperios de ultramar. La “población sobrante” que nutría las filas de desocupados, se *diluía* mediante las oleadas de migraciones masivas a Estados Unidos y a América. Las conquistas coloniales de las principales potencias capitalistas permitirían el desarrollo de un período reformista para los proletariados de esos países que no obstruyó sin embargo la existencia de niveles atroces de desigualdad. Se denomina Belle Époque al período de salida de la crisis que se desarrolló entre las últimas décadas del siglo XIX y 1914, que combinó un fuerte auge económico – desarrollo de la segunda revolución industrial- con un poderoso desarrollo financiero acompañado por el creciente ruido de sables que culminaría en el estallido de la Primera Guerra Mundial. Tomado de conjunto, el período de la crisis y el auge de la Belle Époque, flanqueado por estallidos financieros como la *crisis Baring* en 1890 (que involucró a la Argentina) o los colapsos de 1893 y 1907 en Estados Unidos, constituyó la fase de auge del liberalismo económico a escala mundial, la primera etapa de globalización económica capitalista, período preparatorio de la transformación del capitalismo en imperialismo.

Unidad en lo diverso

La crisis que comienza en 1873 y la de la década de 1970, están emparentadas en la ausencia de una reestructuración masiva del capital. La consecuencia análoga, aunque como veremos, sólo en términos generales y abstractos, resultó que la salida de ambas crisis estuvo asociada resurgimientos económicos en los cuales el aspecto financiero jugó un rol esencial. Otro elemento semejante resulta del hecho que la crisis de los años ‘70, en parte como ocurría un siglo antes, dio cuenta del renacimiento de la competencia de Alemania y Japón que enfrentaron el reinado –casi absoluto- norteamericano hacia el fin del *boom* de la Segunda Posguerra [3]. A su vez, hacia fines de los años ‘80 y principios de los ‘90, se produce un auge del flujo de capitales a escala global que en particular, luego de la crisis de 2001 y con la incorporación de China a la OMC, puso en acto el mayor desarrollo de la globalización financiera y económica de la historia del capitalismo. El desvío en el centro y derrota en la periferia del auge revolucionario del período ‘68/’81 combinados con la restauración capitalista en China, la URSS y los países de Europa del Este tuvieron efectos comparables, hasta cierto punto, a la derrota de la Comuna. El capital imperialista, en particular el norteamericano y el alemán, obtuvieron en China y Europa del Este zonas de expansión para su acumulación. A su



vez los países productores de materias primas se beneficiaron con la restauración al conquistar amplios mercados como el chino. Pero la analogía se detiene allí. Esta expansión no resulta, en términos de su contenido social, asimilable a las posibilidades de expansión del capital durante las últimas décadas del siglo XIX. En primer lugar, en aquel período la exportación de capitales aún no cumplía un rol completamente reaccionario en la medida en que las conquistas coloniales imponían modernas relaciones capitalistas reemplazando o subordinando arcaicas relaciones de producción. Esa dualidad desarrollaba la combinación entre la superexplotación de los proletariados nacies de las regiones coloniales y la apertura de un período reformista —de obtención de amplias reformas, consolidación de los sindicatos y partidos obreros de masas en muchos casos— para los proletariados de los países centrales [4]. Por el contrario, tal dualidad está ausente en el avance del capital de los países centrales durante las décadas del '90 y 2000. Esta expansión carece de elementos progresivos (aunque países atrasados como China hayan tenido un fuerte desarrollo de sus fuerzas productivas) cuestión que se demuestra mediante dos aspectos claves. El primero es que lo hace arrasando restos —aún deformados y burocratizados— de relaciones de producción que habían abolido la propiedad privada, o sea restos de relaciones de producción históricamente progresivas. Valiéndose incluso de conquistas como la unidad nacional en el caso de China. El segundo es que la expansión del capital de las últimas décadas no arrastró consigo aspectos reformistas. Más bien todo lo contrario, no sólo abrevó en la superexplotación de los proletariados de los países en los que se restauraba el capital sino y muy especialmente, se basó en la quita sistemática de conquistas de las clases obreras de los países centrales y en el “saqueo” de la periferia. Si la restauración del capital habilitó un período de expansión relativa de la acumulación con contrarreformas, ese proceso tuvo un doble resultado. Por un lado, el carácter limitado de la expansión —una de cuyas pruebas fue la deslocalización de la producción en los países centrales—, determinó que a diferencia del siglo XIX cuando el salto en el desarrollo del capital de crédito y las finanzas fue complementario al poderoso auge económico, en el período actual, el crecimiento aberrante del capital de crédito y los activos financieros, adquirió un lugar predominante. Por otro lado el capital tuvo que crear mecanismos nuevos para promover la realización del plusvalor acrecentado, a la vez que atacaba las posiciones conquistadas. El desarrollo del crédito masivo al consumo es el ejemplo paradigmático que —a la vez que recreó una base social con “pies de barro” para el sistema [5]— provocó el endeudamiento de amplias franjas de la sociedad. Cuestión que contribuyó a incrementar el carácter financiero del proceso así como la gravedad y el perfil cosmopolita de estallidos como los de la segunda mitad de los '90, la crisis de 2001 y el de 2008 que dio origen a la actual y cuarta crisis económica mundial.

Reconstruir lo nuevo (breve conclusión)

Intentamos en este veloz recorrido hallar algunas semejanzas y diferencias históricas pero sólo para concluir que la crisis actual se debe reconstruir como algo completamente nuevo. Las semejanzas (y también las diferencias) actúan sólo como algunas de las múltiples determinaciones, como elementos moleculares del proceso concreto. La crisis actual tuvo en sus inicios elementos que la emparentaban con la crisis del '30 y hoy guarda aspectos semejantes al largo período de estancamiento que se inició en 1873. Sin embargo no parece esperable que una larga fase de crecimiento débil



prolongado vaya a desarrollarse en un contexto poco catastrófico. Es acertada la definición de L. Summers de que el capitalismo se encuentra en un período de estancamiento secular que sólo puede crecer mediante burbujas. Y es en parte cierto que, como afirma Wolfgang Streeck [6], durante las últimas décadas el capitalismo “destruyó” a sus *oponentes* (léase clase obrera o bloque del “socialismo realmente existente”) y que ello lo convierte en un sistema que socava sus propias bases generando lentamente su destrucción. Sin embargo, aunque el capitalismo debilitó en extremo al proletariado –en términos de sus condiciones de existencia, organizativa y subjetivamente-, impulsó en paralelo su crecimiento en términos objetivos y su potencial fortaleza, a niveles sin parangón histórico. En el terreno de las relaciones entre los Estados capitalistas, Alemania alcanzó tras la restauración un nuevo estatus internacional frente a la decadente hegemonía norteamericana. La recreación de China capitalista con ciertos rasgos imperialistas resulta otra amenaza potencial. Es cierto, a la vez, que si la extraordinaria globalización de las últimas décadas en modo alguno eliminó la base nacional del capital, actúa como factor retardatario de posibles enfrentamientos entre Estados. Pero el capitalismo carece hoy de nuevas zonas para su expansión y las políticas estatales de contención de la crisis –que en gran parte son el reconocimiento de la existencia de sus enemigos-, abonan una sobreacumulación creciente del capital. Cuanto más se alienta este proceso en el contexto de la globalización y la persistente formación de “burbujas”, más violentos y destructivos podrán ser futuros desenlaces. Si la crisis abierta en 1873 vio nacer los grandes partidos obreros y la extensión y fortalecimiento de los sindicatos, las particularidades de la presente crisis, en el marco de la impotencia burocrática de las organizaciones sindicales y la conversión de los viejos partidos reformistas en agentes cada vez más directos del capital, ya puso en escena elementos que anuncian una perspectiva de recomposición de la subjetividad obrera y de los sectores explotados y oprimidos. La *Primavera* árabe, cuya etapa inicial fue derrotada, representó la primera manifestación de este proceso. A ella se añaden, las movilizaciones de los jóvenes indignados en España, los levantamientos de la juventud y de la llamada “clase C” –en su mayoría clase obrera enfrentada a los límites para su ascenso social- con profundas manifestaciones en 2013 en Turquía y en Brasil. Pero muy en especial hay que nombrar a las heroicas huelgas mineras en Sudáfrica que con el antecedente de 40 obreros asesinados en 2012, lograron este año un extraordinario triunfo luego de 5 meses que afectaron el 40% de la producción mundial de platino, enfrentado al gobierno de la CNA y a la burocracia de la COSATU. Estas valientes huelgas sudafricanas no están solas, hay que nombrar también los más de veinte paros generales en Grecia, la reciente emergencia de la clase obrera brasileña con la oleada de huelgas y manifestaciones, las dos huelgas generales en Argentina enfrentando por primera vez en la década a gobiernos kirchneristas, el fenómeno de nuevos delegados de fábrica que avanza enfrentando a las patronales y a la burocracia sindical, y la gran elección del Frente de Izquierda como expresión política de esos procesos, obteniendo tres diputados nacionales y múltiples legisladores provinciales. Estos elementos sintomáticos abren una perspectiva para el nacimiento y desarrollo de verdaderos partidos revolucionarios de la clase obrera.



Notas:

[1] Ver *La discordancia de los tiempos de la crisis económica mundial, Ideas de Izquierda* N° 3.

[2] Con respecto a este período Trotsky señala que “El error de Marx y Engels en relación con las fechas históricas surgía por un lado de la subestimación de las posibilidades futuras latentes en el capitalismo, y por el otro, de la sobrevaloración de la madurez revolucionaria del proletariado.”, *A 90 años del Manifiesto Comunista, El capitalismo y sus crisis*, pág. 286, IPS, 2008, CABA.

[3] Analogías mencionadas por Arrighi polemizando con Brenner, Adam Smith en Pekín, capítulo IV, Akal, 2007, Madrid.

[4] Desde el punto de vista político, esta combinación culminó en la mayor traición de la historia perpetuada por la Segunda Internacional que devino cómplice de la Primera Guerra Mundial.

[5] El desarrollo de la llamada “clase C”, es parte de este proceso.

[6] *How will capitalismo end?*, *New Left Review* N° 87, May-June 2014.

