



MÉXICO ES UN PAÍS QUEBRADO, UN PAÍS BAJO EL CONTROL DE LOS NARCOS Y LOS MULTIMILLONARIOS

El análisis de James Petras en CX36. 13.11.14



“En México han sufrido 100.000 muertes en los 7 años de presidente de la derecha que han tomado el poder ilegalmente con estafas electorales. Y los asesinatos de los 43 estudiantes, asesinados por el alcalde, el gobernador junto con los narcotraficantes, es solo la superficie. Porque buscando a los estudiantes han encontrado más cadáveres por todas partes”Dijo el sociólogo norteamericano James Petras en su columna por CX36 (*), que transcribimos a continuación y que Usted puede volver a escuchar aquí: http://www.ivoox.com/james-petras-10-noviembre-audios-mp3_rf_3720198_1.html

Chury: Muy buenos días James Petras allí en EE.UU. ¿Cómo estás?

Petras: Muy bien, aquí estamos disfrutando un buen otoño pero con mucho menos calor que ustedes.

Chury: Sí, claro, bueno, aquí estamos tratando de ir pellizcando algo del verano aunque estamos en la mitad de la primavera...

Petras: Me imagino, con el cambio de clima, las cosas están cambiando rápidamente...

Chury: Sí, claro que sí.

Petras, elecciones en EE.UU. ¿Cómo será la situación ahora con mayorías republicanas? ¿Cambiaría en algo la situación?



Petras: Los republicanos ganaron porque el presidente Obama y su dirección en el Partido Demócrata hizo mucho daño a las bases progresistas del Partido Demócrata. Con el financiamiento de Wall Street en la primera instancia, después la vuelta a aumentar las tropas en Irak, sigue concentrando los presos en Guantánamo donde son torturados, han bajado el estándar de vida de muchos jóvenes, particularmente los que buscan el primer trabajo. En pocas palabras, las cosas son peores para la gran mayoría de los votantes demócratas. Por eso las encuestas muestran que más de la mitad de los que votaran por Obama, principalmente los jóvenes menores de 30 años, no votaron. Es decir, los progresistas no desplazaron hacia el Partido Republicano pero sí se quedan en casa con la abstención.

Como resultado, los demócratas han perdido el control de ambas casas legislativas y los gobernadores también han pasado a manos de republicanos.

¿Qué significa eso? En primera instancia le va a facilitar a Obama los acuerdos de libre comercio en Asia y en Europa. Porque Obama estaba bloqueado por su propio partido sobre el libre comercio, y también por parte de la confederación sindical.

Ahora, con mayoría republicana, puede realizar este importante cambio en la política, porque hay un consenso entre Obama y los republicanos.

Segundo, van a buscar otro acuerdo ahora sobre problemas fiscales. Particularmente los republicanos y Obama están de acuerdo en bajar los impuestos para las grandes empresas, para buscar que vuelvan a invertir en EE.UU. en vez de dejar su dinero en los santuarios fiscales en el exterior.

Pero más allá de eso algunos conflictos pueden surgir particularmente sobre el plan de salud privado que ha iniciado Obama. Los republicanos quieren eliminar este programa de salud para los pobres porque está subvencionado en parte por el Estado y los impuestos. Pero no van a revocar todo, van a revocar algunos sectores donde los empleados están obligados a contribuir al plan de salud.

Y más allá de eso, la política en general va quedar conflictiva, sobre el aborto, sobre los derechos de los homosexuales, las mujeres.

Y más allá de todo los republicanos van a extender y profundizar la política guerrerista de Obama. Los republicanos son más bélicos en términos de utilizar soldados. Pero deben saber también que es sumamente impopular. Tal vez los sectores más bélicos del Partido Republicano van a insistir con que hay un aumento de tropas de guerra en Siria.

Ya Obama empezó a aumentar, esta semana manda 2.000 soldados más a Irak y dice cada vez más que son para asesorar y no combatir. Pero están en las primeras líneas de posiciones de combate.

Entonces el conflicto entre Obama y el Congreso puede seguir y bloquear alguna legislación en ambas partes, pero al final de cuentas sobre Wall Street, sobre el libre comercio, sobre las guerras, los republicanos van a seguir en la misma línea con Obama. Ahora, sin la demagogia progresista que acompañaba el doble discurso de Obama.

Ellos van a decir que la guerra es buena, es necesaria, es para salvar al país, en vez de decir que es un acto humanitario.

Al final de cuentas afuera la gente cree que la derecha va a avanzar, pero la derecha ya existe en la Presidencia, como hemos dicho. Nadie puede cuestionar la enorme suma de dinero que Obama entregó a Wall Street. Nadie puede negar que Obama esté involucrado en guerras en Medio Oriente.

Sí, hay una posición tal vez cuestionable que es sobre las negociaciones con Irán. Los republicanos quieren perjudicar estas negociaciones porque quieren ganar el favor de



Israel. En este sentido, tal vez, si Obama no consigue un acuerdo antes de fin de mes de noviembre, eso puede tener un traspaso más complicado con la mayoría en enero con los republicanos. Pero en todo caso Irán muestra una enorme flexibilidad y simplemente están discutiendo el nivel de enriquecimiento de uranio porque ya los iraníes están más o menos dispuestos a aceptar las condiciones que dicta Washington.

La otra pregunta es el ritmo de levantamiento de sanciones económicas occidentales. Irán quiere todas levantadas pronto, EE.UU. quiere extender el tiempo para seguir presionando a Irán.

Este punto con Irán puede ser un problema si los republicanos ganan.

También las relaciones con Rusia ya son muy malas con la agresión de Obama en Ucrania. Pero los republicanos simplemente van a usar una retórica más hostil pero siguiendo la política de Obama.

En otras palabras, en los hechos los republicanos van a consensuar con Obama sobre muchas de sus políticas más reaccionarias.

Chury: Petras, quería pedirte una breve reflexión sobre esto de México, de los estudiantes. Pero particularmente si estas protestas continuadas sobre un hecho tan grave pueden ser un antes y un después en torno a esa situación terrible que vive México ¿no?

Petras: Sí, más que terrible, es bárbara. En México han sufrido 100.000 muertes en los 7 años de dos presidentes de la derecha que han tomado el poder ilegalmente con estafas electorales. Y los asesinatos de los 43 estudiantes, asesinados por el alcalde, el gobernador junto con los narcotraficantes, es solo la superficie. Porque buscando a los estudiantes han encontrado más cadáveres por todas partes.

Hay que recordar que 100.000 personas fueron asesinadas en México en la guerra contra el narcotráfico. Que la mayoría son civiles, no son narcotraficantes ni policías ni militares. México es un Estado terrorista, muy peligroso, peor que los países de Medio Oriente. Y este problema es parte de la política militarista de EE.UU., tirar primero e investigar después.

El asesinato de estudiantes es un detonante de grandes movimientos que reconocen ahora que el gobierno de Neto es un gobierno sin ninguna preocupación por la seguridad de la ciudadanía. No tiene ninguna idea de que México es un país quebrado, un país bajo el control de los narcos y los multimillonarios.

Los demás viven una vida de total inseguridad, cualquier momento, cualquier autobús, cualquier viajero, cualquier ciudadano en el barrio puede ser asesinado.

En otras palabras, es un Estado terrorista donde los ciudadanos salen de casa y no saben si van a volver.

Chury: ¿Cómo se puede calificar al Podemos en España? Porque se ha transformado en una fuerza política importante. ¿Qué papel cumplen las redes y los grandes medios de prensa en las elecciones?

Y te planteo algo, el ejemplo de Brasil donde un payaso fue el segundo más votado para diputado federal con más de un millón de votos declarando que no sabe nada de política. Te cuento que aquí en Uruguay un pastor de la iglesia Misión Vida para las naciones, yerno de un conocido pastor Jorge Márquez, también fue electo diputado sin nunca haber militado en política.



¿Por qué decimos esto? Porque, sin embargo a la Unidad Popular, a todo ese grupo que buscaba un nuevo rumbo para el país, nos costó muchísimo llegar, aun poniendo un trabajo periodístico de apoyo, un motor periodístico que es del sacrificio también de lo que debe tener un partido para poder llevar adelante en un país una campaña porque sabe que no lo van a acompañar los poderes mediáticos.

¿Cuál es el panorama? ¿Cuál es la realidad? ¿Serán las redes? ¿Qué es lo que pasa con, no sé si es un cambio o qué, en las elecciones que se realizan en los distintos países?

Petras: En primera instancia debemos tratar el problema del voto de protesta, el que no está muy consciente en política. Sabe lo que no quiere y piensa en la línea de que se vayan todos. Es decir, no tiene una conciencia profundamente política, es un voto de protesta, por eso eligen a un payaso, por eso eligen a un pastor, por eso votan por una persona que no tiene ninguna experiencia política. Hay una parte del electorado que está muy en contra lo que está pasando entre los partidos tradicionales de la derecha o centro-izquierda. Entonces, en vez de buscar una alternativa más progresista, más radical, la primera instancia dice que todos son corruptos sin distinguir entre izquierda, derecha, centro-izquierda e izquierda consecuente.

Entonces, votan por lo que parece lo más radical en sus ojos, alguien que quiere denunciar toda clase de actividad política. Eso pasa en muchos lugares donde sale una figura burlando el sistema, tomando posiciones antipolíticas y refleje también la poca conciencia del voto de protesta de este estilo.

Ahora, en el caso de España particularmente, Podemos no es un movimiento antipolítico, no tiene nada que ver con el pastor itinerante en Uruguay o el payaso en Brasil. Podemos es un movimiento político social, tiene un programa que podríamos decir progresista, que quiere intervenir en la economía, redistribuir los ingresos, generar empleo. Es un partido que combina un programa social progresista con una política moralizante contra la corrupción endémica entre el Partido Socialista y el Partido Popular. Ambos partidos tradicionales en España.

Ahora, no está claro cómo la independencia de Cataluña puede afectar al Podemos. Porque en una instancia podríamos decir que si Cataluña separa, puede ser que después los vascos se paren, puede pasar que los gallegos busquen mayor autonomía y eso podría ser un factor que paradójicamente debilite al Podemos porque tienen una posibilidad de ganar influencia en todas las regiones.

Pero por el momento tiene un gran ímpetu. Podemos, en las últimas encuestas está superando las otras partidas como lo más popular. Y eso indica que si se sigue aumentando su organización y su inserción en la lucha, Podemos terminar ganando la mayoría relativa los conservadores e incluso en la izquierda.

Hay indicaciones de que la Izquierda Unida y las otras tendencias en España buscan una alianza con Podemos para formar una coalición que podría gobernar el país. Por el momento los conflictos de clase están al segundo nivel porque ahora la independencia de Cataluña está dominando el centro del conflicto en España. Y eso hay que examinarlo y ver cómo evoluciona porque la gran mayoría de los que votaron ayer en Cataluña, un 81% votan por la independencia.

Y eso es porque es una forma, para el pueblo de Cataluña, separarse de la política neoliberal del gobierno. El independentismo ha crecido directamente con la crisis económica fomentada por los partidos dominantes, socialistas y conservadores.

Y muchos hablan de la independencia, de la cultura, de la historia de Cataluña, de las relaciones perjudiciales. Pero en el fondo yo creo que la gran mayoría de los jóvenes en



Cataluña son desocupados y buscan, a partir de la independencia, una nueva política. Esperan que con la independencia van a cambiar la política económica hacia una política de mayor empleo, mayor igualdad y seguir con programas de bienestar social.

Lo que pasa es que el presidente de Cataluña, Artur Mas, es un neoliberal catalán.

Es decir, atrás de la independencia que busca, o supuestamente busca Artur Mas, hay una política no muy diferente de lo que está haciendo Rajoy en Madrid. La misma clase capitalista está apoyando al partido de Mas y la Convergencia.

Además, ellos están negociando un acuerdo con Madrid para permitir mayor autonomía, independencia, pero dentro de un marco neoliberal. Y entre los catalanes hay divergencias importantes, entre el liderazgo de Convergencia y la dirigencia de Izquierda Catalana que son más progresistas supuestamente.

Pero en todo eso podremos decir que España ahora es un eje de la turbulencia, no simple nacionalismo independentista pero atrás de eso la gran crisis del neoliberalismo, la profunda crisis de desempleo de 25% ya por 6 años.

Chury: Muy bien Petras, para redondear te pediría que nos revelaras en qué tema estás trabajando en este momento, como análisis ¿verdad?

Petras: El tema más sobresaliente es la celebración de la caída del Muro de Berlín, como si fuera una lucha entre la democracia y el autoritarismo comunista, sin consultar sobre la historia en profundidad. El Muro de Berlín estaba construido para evitar el sabotaje, la penetración de los países occidentales. Que cada semana, algún asesinato, alguna bomba, alguna subversión de empresas. El Muro no era algo simplemente dictatorial, el Muro era para evitar el sabotaje financiado por Washington.

Podríamos pensar en otras maneras de tratarlo, pero no era algo gratuito, el Muro era una medida de seguridad.

Ahora, lo mismos gobernantes occidentales encabezados por Merkel condenan el Muro de Berlín, pero no hablan nada contra el muro de Israel que está construido con dinero de la Unión Europea, con Berlín financiando un gran muro y que está robando a millones de palestinos su libertad, bloqueando la circulación de mercancía, de pueblos, de manera de reconstruir su sociedad.

Merkel y los alemanes no hablan de los muros entre EE.UU. y México, donde los pobres que tratan de entrar al país están bajo francotiradores, los agentes de EE.UU. que han matado a docenas.

Y no hablan de las jaulas, de las cárceles donde los inmigrantes que tratan de entrar están maltratados y violados. No hablan de las leyes que sirven como muros bloqueando la entrada de inmigrantes de las guerras occidentales.

Y más allá de eso, están celebrando la Alemania unida. Pero la Alemania unida ha hecho mucho daño a sus supuestos socios en el sur de Europa. Impone condiciones de austeridad contra Grecia, España, Portugal. La Alemania unida es cómplice de la guerra en el Medio Oriente y respalda las fuerzas de guerra en Israel.

Debemos cuestionar el resultado de la caída del Muro, en términos de la destrucción que Alemania ha hecho desde la caída del Muro. No simplemente dice que es un acto de libertad. Todavía las desigualdades siguen, la tasa de desempleo en los alemanes del este y los alemanes occidentales sigue siendo casi el doble. Los ingresos de Alemania del este están 30% por debajo de los salarios en occidente. Hay 1.5 millones de alemanes del este que han tenido que salir de su región porque la discriminación y el cierre de empresas forzosamente generó un desempleo de 30% en la libertad.



A fin de cuentas, hay muchas cosas para cuestionar sobre la caída del Muro.

Chury: Muy bien, Petras, te agradecemos muchísimo, muy buenos los análisis. La invitación para que nos encontremos vía telefónica el próximo lunes

Petras: Bueno, frente al calor en Montevideo es bueno ponerse el traje de baño o sacar el equipaje de pesca y buscar corvinas. No sufrir el calor, disfrutarlo...

