



EDITORIALES



LA JUSTICIA CON EVO MORALES

Andrés Soliz Rada



El vicepresidente Alvaro García Linera cometió un error al afirmar que la justicia está podrida. Está retrasada, lo que no es lo mismo. Si la justicia y la política son espejos de la sociedad, lo anterior equivaldría a sostener que la sociedad boliviana también está podrida y ello no es así. La afirmación se produjo, por el contrario, en momentos en que el crecimiento económico, la autoestima y unidad del país han alcanzado niveles no conocidos hasta ahora.

Desde luego que la administración de justicia arrastra sus lacras endémicas: Sumisión al Ejecutivo, corrupción galopante, retardación, mora procesal, desorden demencial, hacinamiento en las cárceles y, salvo excepciones, administradores de justicia delincuentes. Por tanto, lo que corresponde es elevar a la justicia al nivel del resto del país.

Los propugnadores de soluciones al problema cometen el error de mezclar sugerencias de soluciones inmediatas con las de mediano plazo. En lo inmediato, es obvio que se debe tratar de contener la corrupción. Así lo hizo la Ministra de Transparencia, Nardi Suño, al aplicar la Ley de Investigación de Fortunas a jueces, fiscales y policías corruptos. La retardación está siendo encarada incrementando la oralidad, el uso de computadoras, la simplificación en juicios de divorcio, la prohibición de vacaciones judiciales colectivas y otros parches de buena voluntad que dejan intacta la estructura de una justicia que se cae a pedazos.

Bolivia, con la presidencia de Evo, ha sufrido un terremoto social y cultural, que, al combatir al colonialismo interno, profundizó los alcances de la Revolución de 1952. Es obvio que después de un terremoto todo se desordena, sobre todo en la justicia, que debe reflejar los nuevos valores que se construyen en un proceso de cambio.

Esa actualización fue buscada a través de la nueva Constitución Política del Estado (CPE), de 2009, concebida para un país de mayoría indígena. Pero el preconceito fue y es erróneo. El censo de 2012, corrigió al del 2001 y determinó que sólo el 40 % de la población se



Revista mensual de la Izquierda Nacional-Tercera Época—Año 7 Numero 70 Mes: Enero 2015
considera indígena. El 60 % restante es, en su inmensa mayoría, indo mestizo. Lo anterior se refuerza al recordar que el 70 % de la población boliviana es urbana.

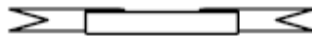
Ahora bien, la nueva CPE, al pensar sólo en el 40 % de los bolivianos, se empantanó en contradicciones insalvables. Hablar de estado “unitario” y “plurinacional comunitario”, resultó un círculo cuadrado. Defender el dominio ancestral de 36 inexistentes naciones indígenas sobre sus territorios precolombinos, los que debían ser delimitados, resultó más difícil que cazar mosquitos con guantes de box.

Pero, además, si cada nación indígena, tiene derecho a la libre determinación, a sus “sistemas jurídicos” de igual jerarquía que la justicia ordinaria, así como a la propiedad de los recursos naturales renovables y virtual veto sobre los no renovables, el himno al caos adquiere dimensiones cósmicas. Es obvio que nuestros jueces, aunque tuvieran la sabiduría de Pantaleón Dalence, se sientan tan extraviados como están ahora.

Sin embargo, sería erróneo desechar los históricos avances de la nueva CPE. En materia de garantías y derechos, su aporte es trascendental, pero se requiere darles efectivo cumplimiento. Existen conquistas ancestrales que están siendo desaprovechadas. Así, por ejemplo, la justicia comunitaria, fundada en el restablecimiento del equilibrio social y de la reparación del daño causado, ha generado desconfianza por su carácter inapelable. Se necesita más justicia comunitaria, más tribunales de conciliación, más arbitraje, más jueces de paz en el ámbito municipal a fin de descongestionar las instancias superiores de los tribunales.

En descargo de los constituyentes, debe reconocerse que trabajaron en momentos en que la existencia de Bolivia estaba amenazada. Eran momentos en que Eduardo Rózsa, declaraba en Croacia, que llegaría a Bolivia “a proclamar la independencia de Santa Cruz para fundar un nuevo país”. Eran momentos en que Felipe Quispe insistía en que los indígenas “nunca seremos bolivianos”.

Evo logró casi el milagro de aglutinar al indigenismo y al empresariado cruceño, con la enorme base social de las capas medias, que lo respaldaron con el 60 % en las últimas elecciones. Con Evo se redactó una Constitución indigenista, que debe ser transformada en una Constitución indo mestiza, que refleje mejor lo que es hoy Bolivia. Este es el camino previo para transformar la justicia.





BOLIVIA: OPORTUNIDAD PARA UN NUEVO ASCENSO TRANSFORMADOR

Eduardo Paz Rada



A pesar de la incertidumbre que presenta en la actualidad el proceso antiimperialista de unidad e integración de los países de América Latina y el Caribe, la Revolución Democrática y Cultural en Bolivia bajo el mando del presidente Evo Morales Ayma se ha visto fortalecida por una serie de importantes hechos ocurridos en los últimos meses y que proyectan amplias posibilidades a la profundización y radicalización del proyecto nacional-popular antiimperialista, siendo el triunfo electoral de octubre de 2014, con el 61% de los votos, una señal clara de la voluntad mayoritaria del pueblo boliviano por avanzar en transformaciones más radicales.

Tanto el programa planteado por el Movimiento Al Socialismo (MAS) en la campaña electoral, como la Agenda Patriótica 2025 concebida por el gobierno y difundida a principios de este año, marcan los objetivos centrales orientados a la erradicación de la pobreza, la dotación de servicios básicos al conjunto de la población, el acceso universal a la salud, la educación y el deporte, la conquista de soberanía plena en los campos de la alimentación, las finanzas, la ciencia y el conocimiento, la producción con diversidad, los recursos naturales, el medio ambiente y la gestión pública transparente, junto a la integración de los pueblos, el disfrute de la fiesta, la naturaleza y los sueños y el reencuentro soberano con el Océano Pacífico.

El Bicentenario de la creación de Bolivia, 2025, se presenta como un hito trascendental porque será el momento en que se pueda evaluar la profundidad de los cambios iniciados



en el país con la rebelión popular de octubre de 2003, que destruyó el sistema económico y político neoliberal, y continuados con el ascenso de Evo Morales a la Jefatura del Estado en enero de 2006, la nacionalización de los hidrocarburos del primero de mayo de 2006, la derrota militar de la fracción oligárquico-imperialista en octubre de 2008 y la aprobación de una nueva Constitución Política en enero de 2009. El 6 de Agosto de 2025 será un momento importante porque una nueva generación asumirá la conducción del país y se cumplirá un ciclo histórico de veinte años bajo la dirección del movimiento campesino, indígena y popular.

ACONTECIMIENTOS TRASCENDENTALES

Los excelentes resultados de la gestión económica en los últimos años, con un crecimiento promedio del Producto Interno Bruto (PIB) del 5% como resultado de la nacionalización de los hidrocarburos, la recuperación de las empresas estatales y los altos precios de las materias primas, se vieron acompañados de un permanente apoyo de los movimientos populares identificados con Evo Morales, porque tuvieron el fundamental ingrediente de redistribuir internamente los excedentes que antes terminaban en manos de las transnacionales, los intermediarios políticos y los agentes privados. La Inversión Pública, casi 6.000 millones de dólares anuales, y la participación del Estado en la economía, 35% del total, alcanzaron niveles que nunca se habían dado en el país y que permitieron constituir un eje de apoyo a las economías privada, comunitaria, mixta y social cooperativa.

El contexto regional, marcado por la ruptura regional con el imperialismo norteamericano con el rechazo al Área de Libre Comercio de las Américas (ALCA) en 2005, el ascenso de gobiernos nacionalistas y reformistas en varios países de la región, el liderazgo bolivariano de Hugo Chavez y la formación de la Unión de Naciones Sudamericanas (UNASUR) y de la Comunidad de Estados Latinoamericanos y Caribeños (CELAC) fueron un respaldo importante al proceso boliviano y al desarrollo del liderazgo internacional de Evo Morales. Haciendo un balance histórico desde la Guerra de la Independencia, 1809-1825, la última década y media puede ser considerada la más destacada para el posicionamiento del discurso emancipador antiimperialista en la región y los años del gobierno del MAS en Bolivia, los que transformaron más profundamente las estructuras de exclusión, discriminación y dominación interna y externa.

Las políticas del gobierno frente a las imposiciones de Estados Unidos permitieron recuperar la soberanía nacional, la autoestima y la dignidad que prácticamente estuvieron ausentes desde 1985, cuando Washington, el Fondo Monetario Internacional (FMI) y el Banco Mundial (BM) impusieron sus dictados en todas las decisiones trascendentales del país. La expulsión del embajador norteamericano Philip Golberg, en 2008, fue un hito en las relaciones internacionales.

La importancia del liderazgo de Morales se manifestó, en el último año, en la solidaridad mundial cuando su avión fue obligado a aterrizar en Austria, en junio de 2013, ante la negativa de utilizar el espacio aéreo de Francia, España e Italia; en su nombramiento como presidente del G-77 más China que tuvo su momento culminante en junio pasado durante la Cumbre de Santa Cruz de la Sierra con la asistencia de representantes de 133



Revista mensual de la Izquierda Nacional-Tercera Época—Año 7 Numero 70 Mes: Enero 2015
países; y en la reunión a la que fue invitado, junto a dirigentes de los movimientos sociales de todo el mundo, por el Papa Francisco, hace pocas semanas.

ASUNTOS PENDIENTES

En el frente interno las prioridades inmediatas, los próximos cinco años, están en desarrollar la industrialización de los recursos naturales. Se tuvieron avances iniciales con importantes inversiones en las plantas de separación de líquidos del gas que se exporta a Brasil y Argentina y está en su inicio la construcción de una instalación industrial de producción de fertilizantes y otra de plásticos de distintas características; de igual manera están en fases muy básicas los proyectos de industrialización del litio del Salar de Uyuni y del hierro del Mutún. La fuente central de recursos en la economía es la exportación de gas y minerales, al respecto el ministro de Economía y Finanzas, Luis Arce, ha manifestado que la baja en los precios internacionales de las materias primas no va a afectar el crecimiento de la economía boliviana.

Los asuntos más delicados se encuentran en la falta de solución a problemas en los cuales el gobierno no pudo encontrar alternativas efectivas: la elección directa de Magistrados del Órgano Judicial, que fue presentada como una revolución en la justicia, se convirtió en un fracaso mayúsculo y no se tiene respuesta a miles de casos pendientes en la judicatura, lo cual repercute en la seguridad ciudadana; la cuestión de la salud es otro asunto pendiente debido a la falta de medios técnicos, infraestructura y profesionales que emprendan en este tema estratégico para la población; también está el tema de los suboficiales de las Fuerzas Armadas que se insubordinaron en abril de 2014 y realizaron movilizaciones públicas de fuerte impacto institucional.

La incorporación de la Central Obrera Boliviana (COB) al bloque de gobierno con la presencia de varios dirigentes en las listas de parlamentarios y, a la vez, de miembros de los sectores conservadores del oriente boliviano que anteriormente enfrentaban a Evo Morales ha generado un inicial debate en torno a las perspectivas políticas: por una parte tendencias que consideran necesario profundizar el proceso de reformas económicas, sociales y políticas manteniendo posiciones principistas y, por otro lado, tendencias más pragmáticas orientadas a tener el control efectivo del gobierno en las regiones y municipios de todo el país, lugares donde se tendrán elecciones en marzo de 2015.

La ofensiva imperialista y la geopolítica internacional, orientadas a debilitar la emergencia de nuevas fuerzas internacionales, tienen su repercusión en la región y Bolivia no está exenta de sus vaivenes. Las concesiones del gobierno del Partido de los Trabajadores (PT) a las tendencias neoliberales y las iniciativas de la Alianza del Pacífico en la región, junto a las dificultades del gobierno de Venezuela y la desaceleración de las iniciativas de unidad, son signos que pueden evitar saltos más agresivos en el país.





BOLIVIA



¿Y LA FORTUNA DEL PRESIDENTE?

"EL PAIS" (TARIJA) 31.12.14



En acto oficial realizado el 18 de diciembre pasado, el vicepresidente Álvaro García Linera entregó la lista de los 200 libros que formarán parte de la Biblioteca del Bicentenario, elaborada por un Comité Editorial, integrado por escritores, historiadores, académicos e intelectuales de diversas áreas. En la oportunidad, el Jefe de Estado, Evo Morales Ayma, advirtió en su discurso que en la nómina abundaban libros de historia, pero que no existían textos críticos al neoliberalismo.

La observación parece explicarse por la presencia en el referido Comité de un núcleo de personas vinculadas a los gobiernos de Gonzalo Sánchez de Lozada, en los que hubo una conjunción de políticas neoliberales e indigenistas (una especie de “goni-indigenismo”), que pusieron en riesgo la viabilidad de Bolivia. Esa coincidencia habría impedido que libros como “La Fortuna del Presidente”, de Andrés Soliz Rada, fueran tomados en cuenta para formar parte de la mencionada Biblioteca. En el prólogo a la cuarta edición (1994) de “La Fortuna...”, el sociólogo Eduardo Paz Rada sostuvo que “el libro ha marcado la historia política e intelectual del país porque su impacto alcanzó a socavar la hegemonía conservadora y a impulsar los cambios y transformaciones de los últimos diez años. Añade que tuvo la particularidad de generar y producir efectos profundos en la conciencia nacional, impulsar el movimiento y la rebelión de los sectores nacionales y populares e inspirar decisiones gubernamentales de soberanía, recuperación de recursos naturales y fortalecimiento de la dignidad de un pueblo” (Bolpress, 17-01-14). En esa línea, estima que Soliz Rada continúa esfuerzos de Montenegro, Almaraz y Zavaleta por construir la conciencia nacional.

Fueron muchas las personalidades (Augusto Céspedes y James Petras, entre ellas), que destacaron que “La Fortuna del Presidente”, “best seller” en 1997, contribuyó a demostrar que las políticas neoliberales estaban ocasionando la fractura y disgregación de Bolivia,



Revista mensual de la Izquierda Nacional-Tercera Época—Año 7 Numero 70 Mes: Enero 2015

debido a que Sánchez de Lozada se había convertido en representante de intereses transnacionales en el país. A partir del texto, el rechazo al neoliberalismo ganó contundencia, sobre todo con la guerra del agua, del año 2000, y de la guerra del gas de 2003, que culminó con la fuga del presidente “gringo” y la tercera nacionalización de los hidrocarburos.

Nada de lo anterior niega la importancia que en los últimos años ha tomado el rescate de nuestras culturas milenarias, fundamentado en estudios históricos y sociológicos que están contribuyendo a eliminar los resabios de un colonialismo interno, casi extinguido con la presidencia de Evo Morales. Por esta razón, la inclusión de varias de estas obras en la Biblioteca del Bicentenario está por demás justificada. Sin embargo, no puede menos que causar extrañeza que “La Fortuna del Presidente” no figure en la nómina de libros propuestos para la Biblioteca del bicentenario y que su autor hubiera sido borrado de la lista elaborada por los integrantes de su Comité Editorial. Pese a lo anterior, los esfuerzos por borrar de la memoria colectiva el texto hoy discriminado no podrán evitar que los historiadores nacionales y extranjeros que enjuicien al neoliberalismo lo consulten de manera obligada.

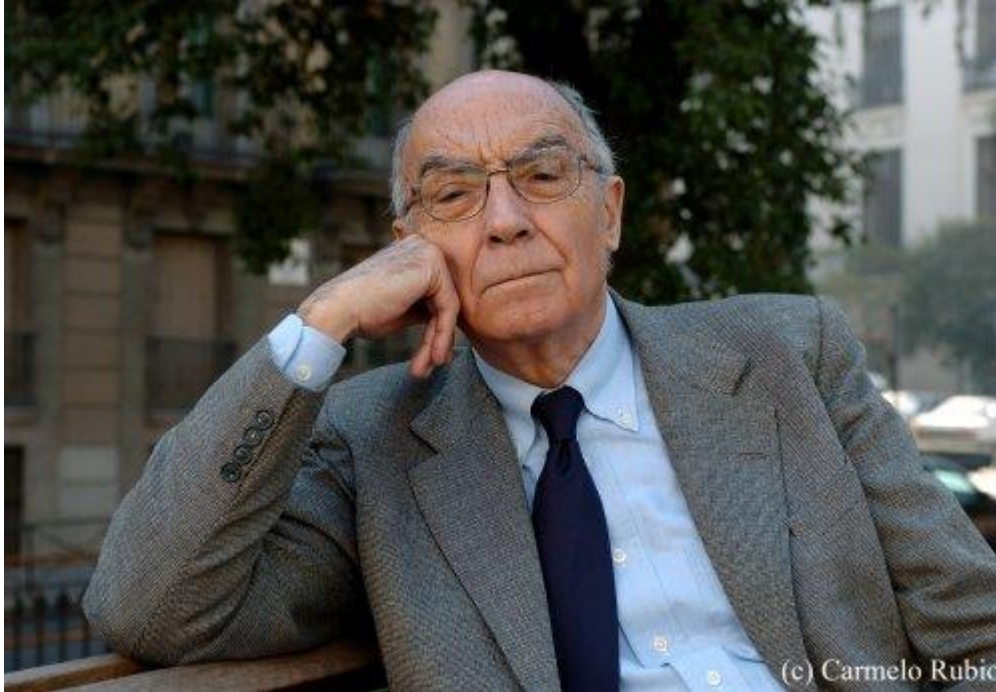




SARAMAGO: CHILE ROBO A BOLIVIA

Lo más relevante de la última obra de Saramago es su interpelación, una vez más, a la (no) humanidad.

José Luis Exeni La Razon 28.12.14



Artur Paz Semedo trabaja en la fábrica de armas Belona S.A. Desde hace casi dos décadas está en el servicio de facturación de armamento ligero y municipios. En esa condición, por impulso de su exesposa Felícia, penetró en los archivos de la fábrica (Ah, los misterios contables) para ver cómo Belona S.A. se había beneficiado, si acaso, de las guerras de los años treinta. Siglo XX. Le interesaba en especial comprobar si la empresa había vendido armas a los fascistas durante la Guerra Civil de España.

No sabemos si Belona S.A. hizo negocios con el dictador Franco. Pero lo que encontró Paz Semedo en su búsqueda, con el aval del consejero delegado, es que esta histórica fábrica estuvo muy atenta al conflicto bélico entre Paraguay y Bolivia. Incluso llegó a contactar personas influyentes en ambos países. Se estima que Belona S.A. proveyó armas a Paraguay, lo cual habría sido decisivo en el conflicto. No lo hizo con Bolivia, según adujo la administración, por la falta de un puerto en el mar.

El mencionado relato es parte de la novela inconclusa del escritor portugués José Saramago, que se acaba de publicar con el título *Alabardas, alabardas, espingardas, espingardas*. Aunque el Nobel de Literatura, en sus últimos meses de vida, solo pudo



Revista mensual de la Izquierda Nacional-Tercera Época—Año 7 Numero 70 Mes: Enero 2015
escribir los primeros tres capítulos y algunas notas, se trata de una notable invocación contra la guerra. Una invocación que no podremos leer en su desarrollo y desenlace, pero que se plantea como cuestión de vida. Más todavía: cuestión de coherencia.

Además de la citada referencia a la Guerra del Chaco entre paraguayos y bolivianos, el narrador Saramago —ese conocido narrador “sabio, reflexivo y totalizador”— alude en dos ocasiones, sin mencionarla, a la Guerra del Pacífico. En la primera señala que, además del descubrimiento de petróleo en la región del Chaco boreal, la otra causa del conflicto con Paraguay habría sido que Bolivia no tenía acceso al mar, “que de eso se había encargado Chile hacía muchos años”.

La segunda alusión es más explícita. El buen Saramago, narrador de Alabardas, conjetura que Bolivia podría tener una salida propia y directa al océano Pacífico si acaso venciese a Paraguay, pero a renglón seguido señala la imposibilidad: “si Chile no le devolvía a Bolivia lo que le había robado en el norte, menos aún le abriría graciosamente un camino por el sur a través de los Andes”. Dispensando la imprecisión geográfica, su mensaje incontrastable es que Chile robó a Bolivia y no tenía la intención de enmendarlo.

Hasta aquí la “referencia boliviana” que bien puede quedar como curiosidad literaria o, forzando en extremo, como respaldo póstumo a nuestra demanda marítima. Listo. Pero sin duda lo más relevante de la última obra de Saramago es su interpelación, una vez más, a la (no)humanidad.

Y es que la democracia no ha hecho absolutamente nada para prohibir las armas, que se continúan fabricando, comprando y vendiendo en nombre de la “defensa del territorio”. Es una democracia rehén de las poderosas Belonas S.A.

La motivación de Saramago para escribir la novela que no llegó a concluir era una inquietud que le perseguía desde hace tiempo: “¿Por qué nunca hubo una huelga en una fábrica de armas?”. Es una pregunta radical. Nunca. ¿Por qué? Pero si bien no se conoce huelga en estas fábricas de destrucción y muerte, al menos hubo sabotaje: durante la Guerra Civil española una bomba lanzada contra los republicanos no explotó.

Adentro había un papel escrito en portugués: “esta bomba no reventará”. No fue obra de la ficticia Belona S.A., sino de la antigua Braço de Prata, hoy Centro Cultural.

En una de sus últimas apariciones públicas, hablando de Alabardas, Saramago cuenta que su deseo era que la novela titulase Libro del Desasosiego. Claro que ese libro ya había sido escrito por Pessoa. “Como no vivo sosegado —explicó José antes de partir— quiero desasosegar a los otros, a los lectores”. Y aquí nos tiene, desasosegados.





CHILE-BOLIVIA: NO HAY CUERDAS SEPARADAS (Entrevista a Andrés Soliz Rada)

Escrito por Pablo Jofré Leal



En abril del año 2013, el Gobierno de Bolivia presentó ante la Corte Internacional de Justicia de La Haya (CIJH) una demanda, para obligar a Chile a negociar en firme y de buena fe sobre su centenaria reivindicación de acceso soberano al Pacífico.

Dicha pretensión se concretó en un entorno donde Perú ya había presentado su propio alegato, para resolver lo que Lima consideraba límites marítimos no establecidos en la frontera con su vecino del sur. En enero del año 2014 la CIJH dictaminó una nueva demarcación entre Chile y Perú, reconociendo el Hito 1 como frontera entre ambos países. En base a este punto, se mantuvo el actual límite hasta las 80 millas y luego de ello se estableció una línea equidistante hasta el final de la frontera. Para los políticos, parlamentarios y un mundo jurídico chileno refractario a la posibilidad de establecer y normalizar las relaciones con nuestros vecinos, la decisión de La Haya fue un duro golpe.

Chile

al

Banquillo

Así como la presentación de Perú ante la CIJH obligó a Chile a entrar a un terreno que parecía vedado bajo el argumento de la bilateralidad, así también esa creencia exclusiva y excluyente explotó por los vientos con Bolivia, obligando a la política exterior chilena a salir de su tradicional visión respecto a enfrentar los contenciosos vecinales. El proceso jurídico llevado a cabo por Chile y Perú fue el mejor aliciente para que Bolivia avanzara en su decisión de demandar a Chile ante la misma corte, en la perspectiva de obligarlo a que las autoridades australes tengan una mirada y una conducta muy distinta a la que se ha tenido hasta ahora. El encontrarnos nuevamente en la CIJH muestra que no avanzamos por buen camino, pues llevar a lo jurídico, a la contienda legal lo que debe ser en esencia un tema político muestra nuestras debilidades como gobiernos.



Tal como lo ha señalado el expresidente boliviano Carlos Mesa, mandatado por Evo Morales para divulgar la “verdad sobre la injusticia” que rodea en enclaustramiento boliviano, en una gira internacional de amplia repercusión “No está en nuestra pretensión convencer a la comunidad internacional de nuestra causa en los argumentos, que creemos que son justos, sino sobre todo explicarle en qué consiste el juicio de Bolivia. No se trata de un caso convencional de límites fronterizos. El objetivo de la demanda ante la CIJ es hacer que Chile acepte un diálogo para dar a Bolivia una salida soberana al Pacífico. No ponemos en cuestión el tratado de 1904 que fijó las fronteras tras la Guerra del Pacífico en 1879 ni buscamos una modificación unilateral de fronteras”. Palabras que han tenido enorme repercusión en los países donde se ha hecho presente la misión boliviana y ha merecido opiniones críticas como la del expresidente chileno Eduardo Frei, respecto a la debilidad de nuestra defensa frente a los avances bolivianos.

A fines del año 2014 el panorama que presentan las relaciones políticas chileno-bolivianas muestra un ambiente enrarecido, crispado, que consigna el abandono de aquella agenda sin exclusiones que tuvieron los presidentes Ricardo Lagos y Carlos Mesa, complementado naturalmente con la Agenda de los Trece Puntos entre Michelle Bachelet y Evo Morales y retroceder bajo la errada política de las cuerdas separadas del expresidente Sebastián Piñera. Hoy la verborrea, las acusaciones de lado a lado han alejado a los dos gobiernos, creando un ambiente crispado, peligroso, inamistoso, que obliga a dar pasos claros de acercamiento, sean estos formales o utilizando canales más informales pero no por ello menos fundamentales.

Con Bolivia existe un conflicto actual, complejo y necesario de resolver. No se puede tapar el sol con un dedo y pretender que nuestras relaciones avancen por carriles o cuerdas separadas. Con Bolivia hay un gran tema: el acceso soberano al Pacífico. Más de cien años de enclaustramiento, aunque se justifique con que se haya triunfado en una guerra, que los tratados se respetan, que las fronteras son inamovibles, que la sangre chilena derramada en el norte no puede ser en vano, cualquiera sea el argumento esgrimido, lo que se requiere hoy, entrando al tercer lustro del siglo XXI es discutir seriamente con Bolivia respecto a sus aspiraciones y deseos. Sobre todo porque esta reivindicación está en el ADN del pueblo boliviano y transversalmente en todas las autoridades que han pasado y están en Palacio Quemado. Se ha sostenido a los cuatro vientos que Bolivia “jamás abandonará su aspiración de retorno soberano al Pacífico” y tal manifiesto representa una voluntad que no se transa, permanente. Sea cual sea el veredicto de los 15 jueces de La Haya nada hará desaparecer dicha aspiración a no ser un retorno soberano a las aguas del Pacífico.

Si como esa constatación es clara como las aguas del Silala, así también resulta transparente que la solución a este centenario problema debe ser fruto del diálogo entre nuestros pueblos, un diálogo político que va más allá de lo bilateral, pues las influencias de las dificultades que aquejan a nuestros pueblos tienen efectos en todo nuestro entorno y salir de visiones anquilosadas es también muestra de desarrollo. Las presiones al interior del bloque gobernante en Chile y las que vienen del exterior, han obligado a utilizar canales alternativos, de tal forma de hacer llegar la opinión chilena al núcleo de hierro del presidente Evo Morales, apelando para ello al sentimiento latinoamericanista de algunos personeros involucrados en esta diplomacia.



Vínculos que se han ido fortaleciendo ya sea en Chile a través de organizaciones como Fundación Chile XXI - que ha hecho un trabajo encomiable en materia de acercar posiciones y discutir abiertamente las opciones y aspiraciones de nuestros pueblos. Como también las opiniones y conversaciones de personajes como el ex candidato presidencial chileno Marco Enriquez Ominami y aquellos diálogos amplios, francos y directos que se han tenido con personeros bolivianos, entre ellos la actual Cónsul Boliviana, la historiadora y ex Ministra de Educación, Magdalena Cajías de la Vega o en viajes a la Paz para transmitir el deseo de llegar a acuerdos y superar esta guerrilla verbal que enrarece el ambiente político entre nuestros pueblos.

Los resultados de esa diplomacia al margen de la anquilosada política tradicional suelen tener buenos resultados y hay que aprovecharlo. Un ejemplo reciente lo constituye el histórico acercamiento entre Washington y La Habana, que resultó con la decisión de restablecer relaciones diplomáticas ¿por qué Chile y Bolivia no podrían hacerlo? Es una tarea difícil, de enorme aliento, pues los poderes políticos y económicos chilenos, el nacionalismo estrecho, los réditos políticos coyunturales suelen coartar cualquier inclinación a consensuar un acuerdo con nuestro vecino altiplánico.

En una interesante conversación tenida tiempo atrás con el periodista y político boliviano, Andrés Soliz Rada este intelectual anticipó que la denominada agenda de los trece puntos no tendría resultados positivos. Con visión señaló que “La agenda de los trece puntos, considerada un tremendo avance en materia de normalizar las relaciones entre nuestros pueblos nació muerta al sufrir el pecado original del bilateralismo. Su abultado contenido: integración fronteriza, aduanas, libre tránsito, integración física, infraestructura, complementación económica, lucha contra la pobreza, educación, cultura y otros, tenía que detenerse ante la no solución del problema fundamental. Esta es otra enseñanza no tomada en cuenta por la historia de nuestras relaciones diplomáticas, cuyo único destino es la acumulación de frustraciones, mientras el enclaustramiento siga vigente”.

Cuatro años después de estas palabras que demostraron su veracidad, este amigo de una Latinoamérica unida respondió amablemente a una batería de interrogantes relacionada con el contencioso que enfrenta a nuestros países.

Entrevista con el periodista, político y ex ministro de Hidrocarburos del Gobierno de Evo Morales, profesor Andrés Soliz Rada

“Si la Corte Internacional de Justicia no sirve para resolver la demanda boliviana, ¿qué sentido tiene su existencia?”

Chile está en una encrucijada política de envergadura, pues Bolivia ha realizado un trabajo político, diplomático y comunicacional que ha colocado la pretensión boliviana como justa, necesaria y fundamental. En este plano conversar con Andrés Soliz Rada, un hombre que conoce del tema, un profesional “sin pelos en la lengua” resulta no sólo un placer sino que un deber.



Soliz Rada se interrogaba en un interesante artículo titulado “Chile y Bolivia: ¿Amistad Imposible? Ante ello le preguntamos si es posible pensar en una amistad entre nuestros pueblos visto el contencioso llevado a la CIJH. Su respuesta no deja lugar a dudas

ASR. “Esa amistad entre Chile y Bolivia depende de que Chile diga sí a la demanda marítima boliviana. Entre tanto ello ocurra, esa deseada amistad permanecerá congelada”.

Así de claro, para Soliz Rada, así como para personajes como el catedrático chileno Leonardo Jeffs Castro o Pedro Godoy, la posibilidad de avanzar en esta amistad es concretar puentes de conocimiento “si nuestros pueblos se conocen mejor, la reivindicación marítima de Bolivia estará más cercana”.

P. El expresidente chileno Sebastián Piñera sostenía la política de las cuerdas separadas con respecto a Perú y Bolivia, dando a entender con ello que no había que mezclar lo económico con lo político. ¿Es posible pensar en caminos paralelos cuando gran parte del norte chileno realiza su comercio con Bolivia, pero al mismo tiempo nos negamos a conversar para dirimir este contencioso más que va ya a los 140 años?

ASR “Chile trata de separar la demanda marítima de las cuestiones diplomáticas, políticas y comerciales, sin admitir que sin la solución a la demanda marítima los otros temas necesariamente se verán afectados y entrabados. A veces parecen existir avances, pero tarde o temprano se regresa al punto de partida”.

Para Soliz Rada “el presidente Morales admitió que en sus primeros cinco años de gobierno fue engañado por Chile, con la promesa de discutir seriamente el problema. Al sentirse defraudado, inició una frontal campaña que culminó con la demanda en la Corte de la Haya, lo que ha incrementado aún más la cohesión interna en nuestro país”. Constatación que muestra a un país transversalmente unido en la decisión jurídica llevada a cabo por su gobierno y que desechó los temores señalados por nuestro entrevistado al declarar que la demanda que Bolivia presentaría contra Chile por los años de enclaustramiento geográfico no prosperaría sin cohesión interna.

P. ¿Esa cohesión se ha logrado tras la presentación ante La Haya o resulta una debilidad la multiculturalidad boliviana en este plano de la reivindicación de volver al Pacífico?

ASR. “Bolivia, con Evo Morales, sostiene este periodista, ha logrado una enorme cohesión interna. Recordemos que en su primera presidencia (2006-2009), derrotó a las tendencias separatistas de la “Nación Camba” y que en los últimos años dejó de respaldar a las corrientes indigenistas que lograron introducir en la nueva Constitución Política el reconocimiento a 36 inexistentes naciones, con territorio, justicia y manejo de recursos naturales al margen del Estado central, lo que ha quedado, en la práctica, totalmente desechado. El abandono del bilateralismo en la negociación con Chile ha valido a Evo enorme apoyo dentro de Bolivia, pero también en el país vecino, donde suman cada día voces de políticos, religiosos, intelectuales y diplomáticos chilenos que exigen a su gobierno que cambie de actitud.



P. Con relación al factor peruano ¿Puede Chile y Bolivia llegar a un acuerdo sin considerar a Perú o es imprescindible contar con ellos en una conversación trilateral? Está el gobierno peruano dispuesto a ceder en materia de trabajar por una salida soberana del mar para Bolivia al norte de Arica?

ASR. “La solución pasa por convertir al puerto de Arica en zona tri nacional. Perú, en reiteradas oportunidades, ha manifestado su acuerdo con esta solución. Recordemos que parte de Arica ya es binacional, debido a que Perú tiene presencia en la indicada zona”

En la visión de este exministro de Hidrocarburos, la correlación de fuerza - con respecto a Chile - se modificará si Bolivia reorienta su comercio exterior, al máximo posible, por puertos peruanos, a los que se debe privilegiar en todas las conexiones bioceánicas. En una entrevista anterior sostenía que “La decisión de recuperar el Litoral cautivo debería llevarnos a restringir el consumo de productos suntuarios que Chile nos vende a manos llenas y disminuir el turismo boliviano que engrosa sus arcas. Es importante impulsar la construcción del corredor fluvial Mutún-Atlántico, a fin de descongestionar, al máximo posible, el comercio exterior por puertos chilenos, donde los ciudadanos bolivianos sufren humillaciones y abusos cotidianos.

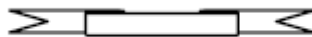
P. ¿Esa opinión sigue vigente, Chile no ha hecho nada para aminorar esta conducta o se ha intensificado?

ASR. En la correlación de fuerzas, Chile ha perdido la batalla ética y está perdiendo la batalla diplomática. La fuerza de las armas es insuficiente para detener la fuerza de la razón. En los últimos tres meses, los ocho países del ALBA respaldaron a Bolivia. Anteriormente, lo hizo el Presidente José Mujica de Uruguay, además de la cancillería peruana. Hasta economistas neoliberales, como Jeffrey Sachs, sugieren a Chile abandonar su soberbia y encarar con seriedad la solución del problema. Las medidas que sugerí anteriormente tienen plena validez y Bolivia debería radicalizarlas, de acuerdo a sus posibilidades.

P. ¿Qué espera usted de la Corte Internacional de Justicia de La Haya respecto a la demanda contra Chile?

ASR. Si la Corte Internacional de Justicia de Justicia no sirve para resolver la demanda boliviana, ¿qué sentido tiene su existencia? Lo lógico es que obligue a las partes a encontrar una solución constructiva, pacífica y de contenido bolivariano.

Lo claro es, que en materia de relaciones con Bolivia no puede haber cuerdas separadas, lo político, lo cultural, lo económico, nuestra historia común señalan un conjunto de cuerdas unidas que deberían tocar una melodía similar.





BAJOS PRECIOS PUEDEN FRENAR VACIAMIENTO GASIFERO DE BOLIVIA

Alejandro Zegada/ El País eN 4.1.15



El bajo precio del petróleo y la consiguiente reducción de ingresos para el país han empezado a alarmar hasta a las autoridades más optimistas. Sin embargo, en toda crisis suele haber también una oportunidad.

El anuncio del vicepresidente Álvaro García Linera de que se exportará menos gas a Brasil y Argentina este 2015 puede ser el inicio de un replanteamiento de las prioridades económicas del Gobierno. Tal como el propio Gobierno se encargó de promocionar, a lo largo de 2014, Bolivia rompió récords de volúmenes de producción y exportación de gas como materia prima. La producción superó los 60 millones de metros cúbicos diarios (MMmcd), de los cuales cerca de 50 MMmcd son destinados a los vecinos mercados (cerca de 16 MMmcd hacia Argentina, y hasta 33 MMmcd hacia Brasil). La demanda del mercado interno, compuesto por el sector doméstico, el transporte y la industria, no superó los 10 MMmcd. Esta política de acelerar el vaciamiento energético del país fue criticada, también a lo largo del año, por diferentes analistas que veían un peligro de perpetuar la dependencia del gas y desaprovechar la oportunidad de industrializar los recursos naturales, además de diversificar el patrón de desarrollo. Ahora, es la preocupación del Gobierno respecto a la caída de los precios petroleros la que



finalmente está generando un cambio de acción. El vicepresidente reconoció que el presupuesto del Estado está calculado en base a un precio de 80 dólares por barril de petróleo (esta semana el precio del WTI estuvo rondando los 53 dólares), “pero hemos presupuestado (también) menos volúmenes de venta. En vez de estar exportando 60 millones de metros cúbicos día (MMmcd), hemos presupuestado 40 MMmcd de gas”. Esta desaceleración del vaciamiento energético puede permitir redireccionar el gas para fomentar el crecimiento de las industrias nacionales, pero también para que los millonarios proyectos petroquímicos tengan asegurada la materia prima para su funcionamiento. Garantizar una reserva estratégica de gas para estos emprendimientos debiera ser una prioridad del gobierno nacional.

Continuarán precios bajos

Según un reciente análisis del experto y exministro de Hidrocarburos, Hugo del Granado, el precio del petróleo caerá “hasta que haya evidencias de menor producción y menos petróleo en los mercados. Esto todavía no se percibe ni en EEUU ni en Rusia que ha decidido mantener inalterable su producción de 10,6 MMBls/D (Millones de barriles por día) para el próximo año”. Del Granado agrega también que la mayoría de los países de la OPEP “están empeñados en una estrategia de largo plazo y decididos a defender o incrementar sus cuotas de mercado bajando precios a sus clientes antes que recortar sus respectivas producciones”, lo que reafirma las tendencias, puesto que además “la posición de Venezuela e Irán de buscar cortes en la producción en procura de elevar los precios es marginal frente al bloque de Arabia Saudita y sus aliados más próximos”. Por ello, indica Del Granado, “todo hace prever que viviremos un ciclo de alrededor de 60 \$us/Bl por un período largo”. En este panorama, el vicepresidente Álvaro García Linera reiteró también que de mantenerse los precios a estos niveles, el impacto para el país será de unos 40 millones de dólares en 2015, pero que si el precio baja a 30, la reducción de ingresos será de aproximadamente 100 millones de dólares. Sin embargo, este efecto se sentirá recién a partir de julio de este año.

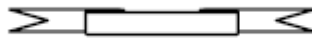
El shale, ¿arma política o víctima de la crisis?

Diversas son las interpretaciones de esta crisis petrolera. Entre los muchos frentes de debate está el que considera que la caída del precio ha sido provocada en gran medida por el



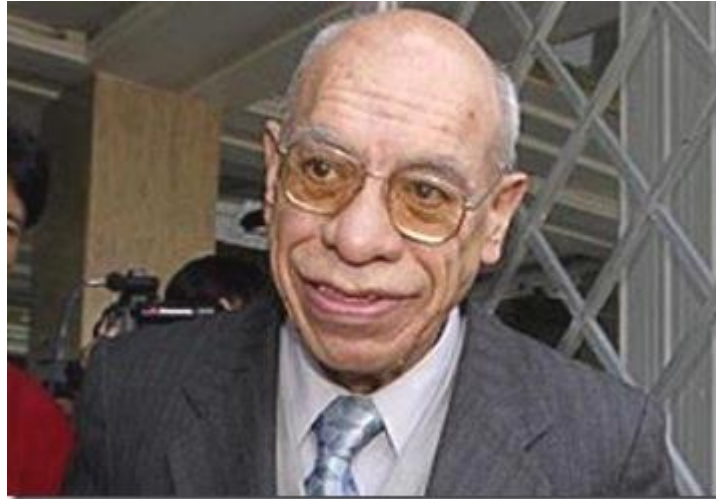
aumento de la producción de gas y petróleo de esquisto (shale), por parte de EEUU. Esta medida, dijo recientemente el presidente de la estatal Petróleos de Venezuela (Pdvsa), Eulogio Del Pino, “constituye un arma política del capitalismo para tratar de doblegar a naciones que se enfrentan a sus acciones de dominación y hegemonía”. Coincide con esta posición el economista argentino Claudio Katz, quien considera que “el petróleo barato es un instrumento geopolítico de ofensiva imperial” de EEUU con la intención de “debilitar la influencia económica del rublo ruso, y presionar a un actor clave y determinante (Rusia) en las relaciones internacionales. También actúan contra Irán para obligarlo a suscribir condiciones para que abandone su política nuclear con fines pacíficos”. Pese a ello, analistas creen que los proyectos de shale requieren de inversiones que sólo se pueden sostener con un precio del crudo que supere los 60 dólares por barril. Del Pino indicó que “La producción del petróleo de esquisto está en manos de empresas muy pequeñas que no se comparan con otras corporaciones como Chevron. Son empresas independientes financiadas por la banca y que son susceptibles a la baja de los precios del petróleo”.

Mientras tanto, la Agencia Alemana de Prensa (DPA) en un reciente informe advirtió que “la baja de los precios del crudo se convierte en una posible amenaza para la existencia de estas empresas, para las que el negocio dejaría de ser rentable si se mantiene la tendencia. Los que asumieron demasiadas deudas para sumarse a la bonanza probablemente tengan que hacer sus maletas”. Sin embargo, Hugo del Granado considera que “la probabilidad de que la mayoría de los productores de shale oil en EEUU salgan del mercado por bajos precios es sólo una posibilidad de mediano o largo plazo porque sus costos de perforación ya fueron recuperados o están siendo recuperados (costos hundidos), porque están reevaluando sus proyectos de inversión, porque los equipos tienen costos declinantes y la mayor eficiencia técnica de perforación han compensado la caída del crudo”.





DISTINCIONES DE LA ASOCIACION DE LA PRENSA



La Asociación de la Prensa concedió distinciones a personalidades de la prensa, intelectuales y patriotas. Entre ellas, asaz inesperada, aquella al doctor Andrés Soliz Rada; profundo pensador, eximio ex. Catedrático que, con la materia Historia Crítica de Bolivia revolucionó la enseñanza y percepción correcta de nuestra historia, desbordando destreza didáctica y detalle acabado que oriento, formo criterio y cautivo a sus estudiantes de Derecho en la UMSA.

Exacerbo en su cátedra el génesis desbrozado de los acontecimientos históricos y de la personalidad de sus actores que usualmente determinan la trascendencia del hecho histórico y que el tiempo lo convierte en historicidad.

Soliz Rada recibió esta distinción por su inextinguible e inalienable fe y apostolado por la defensa activa de los valores e intereses de nuestro pueblo y la inapreciable riqueza de Bolivia, sobre todo de los hidrocarburos.

En un país donde el patriotismo, el confortante sentido de pertenencia y el amor profundo a nuestra identificación como bolivianos en todo el orbe no es medalla de presentación, es inequívoca la acción de honrar y recuperar a aquellos ciudadanos que ofrendan su vida a la honestidad que caracteriza a sus actos cuando disponen o no de poder, a la virtud del cuidado de cada cuadrícula de nuestro territorio, a su contenido de riqueza y la acendrada capacidad de definir políticas y estrategias que fundamentan estos sublimes principios, suscitando admiración local y externa.

El recipiente es un hombre de capacidades extraordinarias y adecuado exitosamente a los cambios en una sociedad globalizada, hecho que le asigna el sustrato invaluable en conocimientos y experiencia, unidos a virtudes difíciles de arraigar y que nuestra patria necesita.

Genera fruición espiritual escribir algunos párrafos sobre una personalidad de múltiples virtudes y el artículo es un trasunto de la obra y vida de Andrés Soliz Rada: veritas est in puteo.



Raúl Pino-Ichazo Terrazas, es Abogado Corporativo, Catedrático, Presidente Sociedad de Escritores de Bolivia





EVO MORALES Y FIDEL CASTRO HACE NUEVE AÑOS, LA HISTORIA PASAJERA

RAFAEL SAGÁRNAGA L./EL PAÍS EN 12 Enero 2015



Pasaron 9 años, todo pasa en la vida, todo se va. Ya nos recordaría esa lección muy elocuentemente Fidel Castro aquella noche en La Habana.

Ese 29 diciembre de 2005 llegamos a la capital cubana en un avión Airbus A320 de la aerolínea TACA. La nave fue alquilada por el Gobierno de la isla. Sumábamos cerca de 70 personas: aproximadamente 20 representantes de movimientos sociales, 10 parlamentarios electos, 20 periodistas, cinco asesores, seis fornidos guardaespaldas de acento caribeño y ... Evo.

Tras un vuelo que hizo escala en Caracas al amanecer, el sol de la media mañana habanera nos haría testigos de un acto histórico: el primer saludo oficial a Evo Morales como Presidente de Bolivia.

Desde las ventanillas del avión que se detenía se apreciaba el agitado despliegue de corresponsales internacionales. Se ordenaban estudiantes con banderitas cubanas y bolivianas, y se alineaban tropas militares. Una alfombra roja era desenrollada hacia la aeronave. Tras un descenso, también agitado, de los periodistas bolivianos y su pugna por el mejor lugar de observación, llegó un automóvil negro Mercedes Benz. Se abrieron las puertas y bajó el último ícono de la Guerra Fría en ejercicio de sus funciones.

“¡Qué bueno que están aquí”, expresó Fidel Castro parado al pie de la escalerilla, preparando un abrazo efusivo. Recibía así a Evo Morales quien bajaba escoltado por mujeres dirigentes sociales vestidas con sus atuendos típicos, entre ellas, una clásica “chapaca”: Julia Ramos, la fundadora del Movimiento Al Socialismo (MAS) en Tarija. Minutos más tarde se iniciaba la era de Evo. Un solemne silencio antecedió a las frases del coronel Guerrero Ramos. El responsable del Batallón de Ceremonias trazó con su espadín un medio círculo en el aire. Luego se cuadró ante el recién llegado y pronunció: “¡Compañero Evo Morales, presidente electo de la República de Bolivia! ¡La guardia de honor estááá formada!”.

Empezó a sonar la marcha 26 de Julio. Evo, con cierta informalidad, usando una de las chompas que serían famosas en el mundo, tomaba por primera vez revista a unas tropas



Revista mensual de la Izquierda Nacional-Tercera Época—Año 7 Numero 70 Mes: Enero 2015
militares. La vida pasa, todo cambia. A sus 46 años, dejaba de ser “el Evo”, el sindicalista de hasta hace unos minutos en la aeronave, para iniciar sus pasos como Mandatario de Estado.

Tras el ceremonial, Fidel y Evo se aprestaban a subir al Mercedes Benz, pero aceptaron responder algunas preguntas. Ante una de ellas el líder cubano dijo: “Ha conmovido al mundo: por primera vez un presidente indígena, algo extraordinario, histórico”. Luego responde a otra sobre América Latina: “Parece que el mapa viene cambiando, hay que reflexionar, hay que observar y estudiar mucho”. El Mercedes se llevó luego raudamente a los dos presidentes.

El brindis de los ausentes

Cerca de las 13.00, Evo y Fidel iniciaban en un lugar secreto de la Habana la redacción de los primeros acuerdos entre ambos Gobiernos. Mientras tanto, dirigentes sociales, asesores y periodistas fuimos agasajados con un almuerzo en el comedor de un lujoso hotel. Un brindis con clásicos mojitos inició la cálida recepción. La delegación de anfitriones la encabezaban el vicepresidente cubano Carlos Lage, el presidente del Parlamento, Ricardo Alarcón, y el canciller Felipe Pérez Roque. La delegación visitante la dirigían Alex Contreras, Iván Canelas, Héctor Arce, Iván Iporre y Román Loayza, entorno de confianza de Evo, considerados futuros ministros. “¿No vino el señor García Linera?”, preguntó alguno de los anfitriones. Y varias voces le explicaron que el vicepresidente electo se hallaba organizando la transición. Las preguntas también surgieron desde los visitantes más afectos a la historia cubana. “¿Veremos a Raúl Castro?”, les consultó el periodista Hugo Moldiz. “No sabemos”, respondieron. La duda se convirtió en notoria desaparición a lo largo de toda la visita. Y los mojitos del mediodía, en el tiempo, supieron a un brindis por el futuro poder de los ausentes. En los cuatro años siguientes la “generación del recambio revolucionario”, Lage y Pérez Roque, primero, y Alarcón, luego, perderían sus sitios por órdenes de Raúl Castro. Curiosamente, las cabezas de aquella delegación boliviana, igual fueron alejándose paulatinamente del Palacio Quemado a favor del nuevo entorno de confianza presidencial también hasta 2010. Todo pasa, todo cambia en la vida.

Discusiones en La Habana

La tarde de aquel 29 de diciembre alternamos entre discursos cargados de retórica socialista y aceleradas carreras al hotel para enviar despachos a Bolivia. Se habían habilitado en el Centro de Convenciones de la Habana pequeños foros para los dirigentes sociales. De cuando en cuando, trascendían partes de los primeros acuerdos entre Cuba y Bolivia. Las vertían Loayza o Contreras, o Alarcón, o Pérez Roque, hasta ahí noticiosamente todo quedaba a pedir de boca. Los problemas comenzaban en el Hotel. “¡Qué porquería de internet y encima es carísimo!”, se quejaban los colegas. El servicio era prácticamente nulo, no daba ni para enviar simples emails. Las llamadas no salían con claridad y costaban más. Y tras lograr algo en medio de las idas y vueltas, surgían, en voz baja los comentarios sobre la crítica situación cubana. Observar el paso de las “guaguas”, los buses remolque de transporte público, conmovía a los reporteros. Decenas de personas colmaban aquellos vehículos en una especie de suplicio forzoso. Muy cerca, en paradisiacas playas, decenas de turistas europeos retozaban a gusto y saboreaban coloridas bebidas tropicales.



Tímidos debates surgieron aquella tarde entre periodistas simpatizantes y críticos del proceso cubano. “¿Tú crees que uno de estos amigos se atreverá a quejarse como nosotros podemos quejarnos contra los políticos en Bolivia? ¡Zas! A la chirola ese cacho”, espetaba uno. “No, no se quejan porque ellos son conscientes del sacrificio revolucionario”, contestaba el otro. Varias descripciones críticas de aquel día fueron, por parecidas, posibles de recordar en 2009 cuando Leonardo Padura publicó “El hombre que amaba los perros”. Y, cosas de la vida, para muchos increíbles, lectura autorizada para venderse en Cuba a partir de 2011 por el Gobierno de Raúl Castro. Un año antes Fidel le había declarado a un periodista británico: “El modelo cubano ya no funciona ni siquiera para nosotros”.

“¿Que yo aconseje a Evo?”

A las 18.45 de ese 29 de diciembre, nadie ya se atrevía a salir del Centro de Convenciones. Concentrados en el salón principal, nos aprestábamos a vivir el acto más esperado de la jornada. Fidel, su alto mando, y figuras, como el parlamentario argentino Miguel Bonasso, iban a proclamar la victoria de Evo. Un auditorio repleto de estudiantes y atestado en sus primeras filas por camarógrafos y periodistas enmudeció en cuestión de segundos. Ante los ojos mediáticos del mundo, Evo vertió su primer discurso presidencial. Duró 12 minutos, uno de los más cortos de su vida política. “Este es el encuentro de dos revoluciones, por la libertad y la humanidad —proclamó Morales— ...Quiero decirle, Comandante, que la lucha del pueblo cubano, especialmente la del Che Guevara, no ha sido en vano. Presidente, Comandante, ¡tarea cumplida, misión cumplida! (...)El triunfo de Evo Morales es del pueblo cubano...”. Más adelante rubricó: Chávez y Fidel son los comandantes de las fuerzas libertarias de América”.

En el afán de demostrar su afecto a Castro, Evo también inició su, con el tiempo, mentada serie de lapsus lingues. “Fidel para mí es un abuelito —dijo—. Y ante ciertas notorias incomodidades inmediatamente corrigió: “...es un sabio”. Fue el prolegómeno del discurso de Castro, intermediado por entregas de atuendos y un casco de minero que el caudillo cubano se puso.

“A ver, que hable la prensa”, dijo Fidel y un moderador pidió a los periodistas que levanten la mano. La primera pregunta, formulada por la periodista Rocío Molina de Boliviación, bastó para desatar el festival de oratoria de Castro.

“Presidente, ¿qué consejos le dio a Evo para que gobierne bien? —preguntó Molina—. Fidel respondió pausadamente: “¿Y por qué no me preguntas qué consejos me dio a mí Evo para continuar nuestra resistencia frente al imperio? Yo sé a dónde va tu pregunta. Preguntas, en realidad, si yo confío en que Evo va a tener éxito en su monumental tarea.

Evo tiene condiciones, grandes condiciones. Durante los siguientes 25 minutos, Castro hizo un detallado relato paralelo de la vida de Evo Morales y el desarrollo de las civilizaciones americanas. Explicó cómo transcurrió la vida del joven llamero que caminaba 30 kilómetros por día y las características de los pulmones de los aymaras. Recordó cómo en tiempos en que los bárbaros asolaban Europa florecía en América la asombrosa inteligencia de los ingenieros mayas e incas. Habló de Colón, de la invasión, de la resistencia y la independencia. Luego llegó a la Revolución Cubana “Han pasado 47 años de la Revolución —dijo, e hizo una pausa—. ¡Me parece que fue ayer! ¡Y cómo pasa el tiempo! Evo tiene 46 años. Podemos decir que Evo nació con la Revolución Cubana”.

Finalmente, describió la victoria indígena en Bolivia y concluyó: “¿Qué inteligencia



Revista mensual de la Izquierda Nacional-Tercera Época—Año 7 Numero 70 Mes: Enero 2015
natural! ¡Qué conocimientos, qué luchas! Parece que fue ayer. Vean la historia, los símbolos, los tiempos, y él es hoy Presidente”. Y volvió a espetar a Molina: “¿Y quieres que yo le dé consejos a Evo?”.

Sic transit gloria huius
Minutos antes de la madrugada del 30 de diciembre de 2005, Fidel despedía a Evo en la pista del aeropuerto José Martí. En el Air bus de TACA alguien comentó que mientras le hablaba dentro del Mercedes Benz, el sueño venció a Castro, y que Evo se conmovió al despedirse. Otra voz citó la edad del cubano y adelantó que su relevo revolucionario en realidad se hallaba con Hugo Chávez, en Caracas. Las charlas citaron el giro continental a la izquierda que 24 meses después sumaría a siete países más y casi hasta a México. Sumarían cerca de tres horas de conversaciones distendidas y abiertas, en un avión semivacío, a las que Evo Morales se sumó. Incluyeron una breve, pero encendida y altisonante discusión entre futuros ministros (Ver recuadro). Finalmente, en Cochabamba, al pie de la aeronave el presidente electo se despidió dando la mano a todos los viajeros. Una semana más tarde, Evo iniciaría sus giras internacionales con un viaje por cuatro continentes. Lo haría en un avión prestado por el presidente Hugo Chávez quien entonces, en el pico de su popularidad, preveía gobernar hasta 2030. Todo pasa en la vida, Chávez no sobrevivió a Fidel y Fidel solo pudo conservar el poder tres años más. En esos años ambos llegaron a ser los gobernantes más duraderos de Latinoamérica. Hoy el Mandatario latinoamericano con más tiempo en el poder se llama Evo Morales. Pero, cosas del destino, se apresta a iniciar su décimo año presidencial no sólo sin Chávez ni Fidel, sino con el imperio acercándose a Cuba. Inicia su tercer mandato no sólo alejado de varios de sus otrora compañeros sindicales, sino acercándose a sus más acérrimos rivales empresariales. Pero, sobre todo, iniciará su nuevo Gobierno, con el reto de una crisis económica internacional que tarde o temprano podría debilitar su holgada popularidad. Pasaron 9 años, todo pasa en la vida. Quién sabe si Fidel, Chávez o Evo hayan escuchado, como los emperadores romanos ante sus fervorosas multitudes, a ese ayudante cuya misión era decirles: “César, toda gloria es pasajera” (Sic transit gloria huius mundi).

(RECUADRO)

Primera crisis de gabinete a 10.000 metros de altura

El Air Bus A320 volaba a 10 mil metros de altura la mañana de aquel 30 de diciembre. Entre Caracas y Cochabamba, Evo, periodistas y sindicalistas intercambiaron criterios sobre la coyuntura y las primeras medidas que el nuevo Gobierno debía asumir. César Navarro, entonces diputado electo por Potosí, sugirió a Morales: “Evo lo primero que tienes que hacer es un decreto que ayude a los chiquitos mineros que trabajan desde sus 12 años en Potosí. Hay que cambiar eso”. Antes de que el Presidente electo respondiera, una voz se alzó casi vehemente desde uno de los asientos. “¡Nadie se meta con minería, ese Ministerio será de los mineros!, gritó el cooperativista Wálter Villarroel. No fue el único irritado. “Cuatro ministerios tendremos los campesinos”, advirtió el dirigente Román Loayza, también alzando la voz y alzando el puño.



Revista mensual de la Izquierda Nacional-Tercera Época–Año 7 Numero 70 Mes: Enero 2015

Evo sonrió mirando al piso y cambiando el tema. Diez meses más tarde, Villarroel, como Ministro de Minería fue señalado entre los culpables de una tragedia: mineros cooperativistas y estatales se enfrentaron por los yacimientos de Huanuni causando 12 muertos. Un tórrido juego de intereses atizado por sectores cooperativistas desató aquella masacre entre hermanos. Poco después concluiría la efímera vida política de Villarroel. Cosas de la vida, el entonces vilipendiado y calmo César Navarro es hoy Ministro de Minería y Metalurgia. Román Loayza nunca logró ser Ministro y desde hace tres funge como opositor al Gobierno del Movimiento Al Socialismo.





Patria Grande

Revista mensual de la Izquierda Nacional-Tercera Época—Año 7 Numero 70 Mes: Enero 2015

AMERICA LATINA



“PERESTROIKA CARIBEÑA” O CONTINUACION DEL SOCIALISMO

Alejandro Zegada/ El País eN



El viraje en la política exterior de EEUU hacia Cuba, recibida como una grata sorpresa en principio, ha motivado interrogantes sobre las verdaderas intenciones del gobierno de Barak Obama, así como de las perspectivas sobre la forma en que el caribe socialista enfrentará esta nueva etapa en su historia revolucionaria.

Hay consenso en que EEUU quiere devolver a Cuba al capitalismo. ¿Podrá Cuba seguir en el socialismo? ¿Querrá?

Al reconocer el fracaso de más de medio siglo de bloqueo económico y comercial contra Cuba, el presidente Obama manifestó que “No podemos seguir haciendo lo mismo y esperar un resultado diferente”, como argumento oficial para justificar la nueva política. El mensaje ha sido entendido como un cambio de tácticas (el poder blando) para conseguir el mismo objetivo: cambiar el sistema cubano en favor de los intereses norteamericanos, esta vez mediante las relaciones políticas, económicas, sociales y culturales. El escritor y periodista venezolano, Modesto Guerrero, fue claro en este sentido durante una reciente participación en la Radio La Retaguardia, de Buenos Aires. Guerrero manifestó en días pasados que ahora “el deber es preocuparse, porque ningún imperio en la historia hizo algo de regalo o por gracia, y esta medida tiene un sólo objetivo que es recuperar a Cuba para el sistema de estados de América Latina en el circuito OEA, FMI, etc., y para los capitales privados”.



¿"Perestroika

caribeña"?

Hoy en día, el Presidente Raúl Castro lidera un proceso de cambio paulatino del modelo económico que tiene el objetivo de dar mayor autonomía a la empresa estatal y permitir el desarrollo nuevas formas de emprendimientos privados y trabajo por cuenta propia. Estas transformaciones tienen su origen en el Proceso de Rectificación de Errores y Tendencias Negativas, impulsado por Fidel Castro en 1986, que fue interrumpido por la caída de la Unión Soviética. En abril de 2011, en el Sexto Congreso del Partido Comunista de Cuba, se aprobaron los Lineamientos de la Política Económica y Social del Partido y la Revolución, documento que incluye los principales cambios económicos y las transformaciones sociopolíticas a implementar.

Sin embargo, se teme que este proceso, más aún en el contexto actual, sea el inicio de una "perestroika caribeña" que termine con el socialismo en la isla. Pero la académica e investigadora del Instituto de Filosofía de Cuba y de la Universidad de La Habana, y miembro de la Academia de Ciencias de Cuba, Olga Fernández Ríos, recuerda que "uno de los elementos centrales en los lineamientos aprobados en abril de 2011, es la continuidad de la estrategia socialista". Olga Fernández, quien también fue consejera académica de la Embajada de Cuba en Chile entre 2005 y 2010, y actual subdirectora de la Revista Marx Ahora, en una entrevista con la revista chilena Punto Final, explicó "estamos hablando de una ampliación del concepto de propiedad social, pero el gran transporte, las grandes fábricas, importantes recursos económicos de la producción azucarera, níquel y de la prospección de petróleo, seguirán siendo estatales".

En este sentido, la académica cubana considera que el trabajo por cuenta propia, los pequeños emprendimientos familiares en ámbitos de servicio y de producción a pequeña escala de alimentos para el consumo diario, confección de ropa y artesanía, son perfectamente compatibles con el socialismo. "El sector cooperativo, que sólo existía en Cuba en el área de la agricultura, se ha ampliado al sector urbano. Se han creado importantes cooperativas en el sector de transporte y de producción a escala local en diferentes ramas de la producción. Entendemos que el socialismo no tiene por qué desarrollarse a partir de un modelo único. En ninguna parte está escrito que el socialismo haya que construirlo sólo identificado con la propiedad estatal. El concepto de propiedad social es mucho más abierto y amplio que el de propiedad estatal", agregó Fernández.

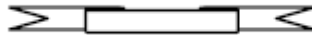
El "crimen histórico" de Latinoamérica



“Los gobiernos latinoamericanos pueden cometer un crimen histórico del que no tienen conciencia y lo vamos a pagar caro, ellos como gobierno, nosotros como pueblo”, advirtió hace pocos días Modesto Guerrero a Radio La Retaguardia de Buenos Aires, a tiempo de reclamar que estos gobiernos están “facilitándole la tarea a Estados Unidos de devolver a Cuba al capitalismo”. En esa oportunidad, manifestó también que el ALBA debe realizar “un operativo de urgencia en el mismo sentido. Algo de eso propuso Atilio Borón hace cuatro años. Bueno, están haciendo lo contrario: Brasil, Ecuador, Uruguay y Argentina buscan acuerdos con la Alianza del Pacífico”. “Ecuador ingresó como observador, Uruguay es miembro, ¿qué juego estamos jugando? ¿Es tan difícil que los gobiernos progresistas comprendan que están facilitándoles la tarea a sus propios enemigos? ¿Y entonces? ¿Para qué carajos se crearon la UNASUR y la CELAC?”, protestó el escritor y periodista venezolano.

Burocratismo en Cuba

La investigadora cubana reconoció que el Estado paternalista que subsidiaba todo afectó la economía del país, y que “provocó una forma de enajenación, que fue caldo de cultivo para la corrupción y el burocratismo”. En este sentido, se cumplió un temor que tuvo el Che Guevara cuando dijo que el socialismo no podía ser sólo un método de repartición económica: “El socialismo económico sin la moral comunista no me interesa. Luchamos contra la miseria pero al mismo tiempo luchamos contra la alienación”. Más allá de esto, Fernández sabe que todo cambio implica un riesgo, “y en nuestro caso, las diferencias sociales pueden generar individualismo, entre otras contradicciones”, y que “tenemos un reto muy importante, que no es sólo del gobierno, sino de la sociedad en su conjunto. Es fundamental definir claramente el límite que va a tener la propiedad individual”.





LA TIERRA, TEMA DE LA DISCORDIA



La cuestión agraria evidenció diferencias en el gobierno de Dilma

El flamante ministro de Desarrollo Agrario de Brasil, Patrus Ananias, instó a derrumbar las cercas del latifundio. En cambio, la titular de Agricultura, Katia Abreu, cuestionó el proyecto de reforma agraria.

Ananias, histórico del PT, asumió al frente de Desarrollo Agrario.

La cuestión agraria en Brasil causó ayer las primeras discordias en el nuevo gabinete de la presidenta Dilma Rousseff. El motivo fue un fuerte cruce entre dos ministros que discreparon sobre la existencia de latifundios en el país y la necesidad de avanzar o no con una reforma en el área. El nuevo ministro de Desarrollo Agrario de Brasil, Patrus Ananias, instó ayer a derrumbar las cercas del latifundio apenas un día después de que la titular de Agricultura, Katia Abreu, negara en una entrevista que ese fenómeno de concentración de la propiedad exista en el país. Ananias, histórico dirigente del gobernante Partido de los Trabajadores (PT), asumió ayer formalmente su cargo y rebatió las declaraciones de Abreu, designada por Rousseff como nueva ministra de Agricultura, pese al firme rechazo de los movimientos de campesinos.

En una entrevista publicada por el diario Folha de San Pablo, Abreu defendió la modificación del actual proyecto de reforma agraria, mediante el cual se expropiarían



tierras consideradas improductivas para ser distribuidas entre pequeños campesinos. “Los latifundios no existen más, pero esto no acaba con la reforma. Hay proyectos de colonización maravillosos que pueden ser implementados. Ahora, ¿usar un discurso viejo, antiguo, irreal, para justificar la reforma agraria?”, dijo la nueva ministra de Agricultura. En este aspecto, la flamante funcionara afirmó que dicha reforma no debe ser masiva, sino centrarse en campesinos con “vocación” de trabajo, a los que, además de tierras, se les deben garantizar asentamientos de calidad y con la estructura necesaria para su labor. La réplica a estas declaraciones no tardó en llegar. Ananias, cuya cartera es responsable de la reforma agraria, evaluó ayer que “no basta con derrumbar las cercas del latifundio, sino que es preciso derrumbar también las cercas que nos limitan a una visión individualista y excluyente del proceso social”.

De acuerdo con datos oficiales, el uno por ciento de los grandes empresarios del campo posee casi la mitad de las tierras cultivables en Brasil. Por otro lado, según organizaciones y movimientos sociales, entre ellos el Movimiento de los Sin Tierra (MST), unos 90.000 campesinos permanecen acampados en el país a la espera de ser incluidos en planes de reforma para el sector.

Sin embargo, los mismos movimientos calculan que, en realidad, la lista de personas que podría beneficiarse de la reforma agraria asciende a alrededor de cinco millones de habitantes, en su mayoría ya emigrados del campo hacia las periferias de las grandes ciudades.

Ananias admitió que la reforma agraria “es un tema que aún despierta polémicas y encuentra resistencias”, pero consideró que es un asunto que debe ser resuelto mediante el diálogo democrático y bajo la óptica de los derechos sociales. “Ignorar la existencia de las desigualdades y de la injusticia (en el campo) es una forma de perpetuarlas, por lo que el Ejecutivo tiene el deber de ofrecer y garantizar la oportunidad de crecimiento a los campesinos sin tierras, a fin de tornar concreto el concepto de la función social de la propiedad”, dijo el ministro Ananias a la prensa.

Para su segundo mandato, que comenzó este 1º de enero, Rousseff incluyó entre sus 39 ministros a representantes de todas las fuerzas políticas que apoyaron su reelección, entre los que figuran dirigentes de la izquierda, el centro y la derecha. Seis días después de la toma de posesión, las dificultades que muchos analistas previeron en esa diversidad política se empezaron a manifestar en el sector agrícola.

El MST, históricamente vinculado con el gobernante PT, reaccionó frente a las posiciones de Abreu, a quien acusó de “representar los intereses de los segmentos más atrasados de la agricultura, que no alcanzan niveles mínimos de productividad, dañan el medio ambiente y se valen del trabajo esclavo”, tal como lo describieron en una nota publicada en su página web.

En la entrevista con el diario paulista, Abreu también ratificó su posición contra las normas para delimitar las tierras indígenas, que es una responsabilidad del gobierno, y subrayó su apoyo a un proyecto de ley que propone traspasar esa competencia al Congreso. La recién



Revista mensual de la Izquierda Nacional-Tercera Época–Año 7 Numero 70 Mes: Enero 2015
promovida ministra de Agricultura también se plantó contra grupos indígenas que exigen una ampliación de sus reservas y declaró que la raíz del problema está en que los indios “han dejado las selvas y pretenden expandir sus tierras hacia las áreas de producción agrícola”.

Esa declaración también fue condenada ayer por el Consejo Indigenista Misionero (CIMI), organismo vinculado con la Iglesia Católica. “Son posiciones tan desconectadas de la realidad del país que sólo pueden ser fruto de una total ignorancia o de una profunda mala fe”, indicó el CIMI en un comunicado. Tras recordar que Abreu es conocida como “la reina de la motosierra” por su postura a favor de la actividad agrícola en el Amazonas, el CIMI sostuvo que “son los agentes del latifundio y el agronegocio los que invaden y derrumban las selvas y los que expulsan y asesinan a las poblaciones que en ellas habitan”.

© 2000-2015 www.pagina12.com.ar





DELIRIO NACIONALISTA: EL MITO DEL COMBATE DE OBLIGADO

Debate abierto por Leopoldo Markus



I.-

Luis Alberto Romero

Quién ganó el Combate de la Vuelta de Obligado, el 20 de noviembre de 1845? Muchos argentinos creen que fue una victoria nacional. Para los ingleses fue solo un pequeño combate, pero sus historiadores, como John Lynch, serios saben bien cómo fueron las cosas. En cambio los franceses lo han recordado. En 1868, en tiempos de los sueños imperiales de Luis Napoleón, la Rue de la Pelouse fue rebautizada como Rue d'Obligado. La calle desemboca en la Avenue de la Grande-Armée, la de Napoleón y de Austerlitz, a pocas cuadras del Arco de Triunfo, que celebra las grandes victorias. Más aún, en 1900 el nombre se impuso a la nueva estación del Metro. Así fueron las cosas hasta 1947, cuando Eva Perón visitó Francia y pidió que ambas fueras rebautizadas como Argentina.

A fuerza de leer a José María Rosa, a Pacho O'Donnell o a sus repetidores, muchos argentinos han quedado envueltos en un mito que, comenzando por exaltar la “gesta heroica” concluyó convirtiendo la derrota en victoria. Desde 2010, asesorados por el Instituto Nacional del Revisionismo Histórico, celebramos su aniversario como el Día de la Soberanía Nacional, con feriado incluido.

Los hechos son claros. En noviembre de 1845 la flota anglo francesa, que en ese momento sitiaba Buenos Aires, decidió remontar el Paraná y llegar hasta Corrientes, acompañando a buques mercantes cargados de mercaderías. Para impedirlo, el gobernador de Buenos Aires, J.M. de Rosas, dispuso bloquear el río Paraná en la Vuelta de Obligado, con cadenas protegidas por dos baterías. Se intercambiaron disparos, los buques cortaron las cadenas y siguieron su navegación hasta Corrientes.

Los mitos se desentienden de los hechos simples y comprobables, pero en cambio interpelan a los sentimientos y las emociones. El relato revisionista de Obligado, que se viene perfeccionando desde los años treinta, incluye algunas verdades, otras tergiversaciones y muchas cosas inventadas.



Con respecto al resultado, no hay duda de que fue una derrota: los ingleses pasaron, y llegaron felizmente a Corrientes. Se dice que fue una victoria “pírrica”, por las bajas ocasionadas; pero los ingleses y franceses perdieron solo siete hombres y los porteños doscientos. Podrá aceptarse que fue una gesta heroica y hasta una victoria moral -una especialidad argentina-, pero en los hechos fue una derrota.

En el núcleo del mito está la idea de que en Obligado Rosas resistió al imperialismo y defendió los intereses nacionales. Es cierto que el gobernador de Buenos Aires enfrentó a la “diplomacia de las cañoneras” y defendió la soberanía de su provincia. La tergiversación consiste en identificar esta forma de imperialismo, propia de mediados del siglo XIX, con la idea posterior de imperialismo -popularizada inicialmente Lenin- que aplicada a nuestro caso identifica toda la relación anglo argentina con la dominación y la explotación. Por ejemplo, muchos argentinos están convencidos de que los ferrocarriles han sido el peor de los instrumentos de esa explotación. Pero en tiempos de Rosas nadie confundía la agresión militar con las relaciones económicas. Toda la prosperidad de Buenos Aires se basó en una estrecha relación con Gran Bretaña, y el propio Restaurador, que la cultivó cuidadosamente, eligió exiliarse en Southampton.

El punto central del mito reside en la idea de que allí se defendieron los intereses nacionales. Pero en 1845 la nación y el Estado argentinos no existían. Había provincias, guerra civil y discusión de proyectos contrapuestos, basados en intereses distintos. El Combate de Obligado, y todo el conflicto en la Cuenca del Plata, es un ejemplo de esas diferencias. Rosas aspiraba a someter a las provincias, incluyendo a la Banda Oriental y a Paraguay, cuya independencia no reconocía. Corrientes defendía su autonomía y pretendía comerciar directamente con ingleses y franceses. En cambio Rosas quería que todo el comercio pasara por el puerto de Buenos Aires y su Aduana. El río Paraná, abierto o cerrado, estaba en el epicentro de las diferencias.

En Corrientes creían en el federalismo y la libre navegación de los ríos. La flota anglo francesa fue recibida amistosamente; hubo fiestas, los hombres admiraron los buques de vapor -los primeros que veían- y las señoras correntinas se empeñaron en hacer grata la estadía de los marinos. Rosas, que también trataba muy amistosamente a los ingleses de Buenos Aires, parece haber tenido una idea unitaria de la nación, construida en torno de la hegemonía porteña. ¿Cuál de los dos era el auténticamente nacional? Admitamos que sea opinable. Pero cuando las provincias acordaron en 1853 crear un Estado nacional, establecieron que el interés de la nación incluía la libre navegación de los ríos. Y así quedó.

Es curioso que sobre esta situación, que puede leerse en cualquier libro serio, se haya constituido el mito de la victoria -una verdadera trampa cazabobos- y el de la defensa de la soberanía nacional. Celebrar una derrota -como ocurre hoy con Malvinas- es la quintaesencia de nuestro enfermizo nacionalismo, soberbio y paranoico. Se encuentra en el sustrato de nuestra cultura política, y aflora cuando es adecuadamente convocado. Este gobierno, que vive envuelto en su propio mito, ha apelado con éxito al relato del revisionismo, adecuado a su política de enfrentamiento.

Desmontar estos mitos es una parte de la batalla cultural que deberemos encarar.



II.-

RESPUESTA

LUIS ALBERTO ROMERO: UN GUNGA DIN ARGENTINO. CONTESTACION A “DELIRIO NACIONALISTA DEL COMBATE DEL OBLIGADO” [1]

Como el aguatero indio, **Gunga Din**[2], que estaba “orgullosa” de servir al ejército colonialista inglés ocupante de la India, el historiador Luis Alberto Romero, “**desconoce**” el porqué la Confederación Argentina, representada por el Brigadier Juan Manuel de Rosas, enfrentó la prepotencia del colonialismo europeo, en las batallas de la Vuelta de Obligado (20/11/1845) y Tonelero (22/11/1845 y (17/12/1851), representado por las principales potencias militares y navales de la época, Inglaterra y Francia[3].

La decisión del Brigadier Rosas, no fué arbitraria[4]; fué la respuesta de la Confederación Argentina a los colonialistas anglo franceses ensoberbecidos, que no “entendían” o pretendían no entender, que en nuestro país existía un estado que ejercía legal y políticamente la soberanía argentina sobre el estuario del Río de la Plata y de todos los ríos interiores pertenecientes a su cuenca. El enfrentamiento argentino contra la flota colonialista anglo francesa, en la Vuelta de Obligado, fué contra las pretensiones europeas de imponer a cañonazos, el “libre comercio” y la absoluta libertad de tránsito para sus naves. La decisión argentina de ejercer nuestra soberanía sobre los ríos interiores, implicaba que todos los países del mundo, reconocieran los Principios de Autodeterminación[5] y de no Intervención en los Asuntos Internos de un país, que nunca el Colonialismo y el Imperialismo han aceptado ni respetado. Así lo entendió el Gral. San Martín, (1778-1850) quién desde su exilio en Francia, en carta a su amigo Tomás Guido, señaló, “...Ya sabía la acción de Obligado[6].; ¡qué inequidad! De todos modos, los interventores habrán visto por esta muestra, que los criollos no son empanadas que se comen sin más trabajo que abrir la boca....”.

El contexto de la época

Desde el descubrimiento de América y en la búsqueda de las rutas hacia el Oriente, toda la historia del Occidente europeo desde el capitalismo mercantilista, desde siglo XVI y hasta fines del XIX, se caracterizó por la piratería, el filibusterismo y el esclavismo sobre los pueblos de África, Asia y América Latina, fueron las prácticas habituales de holandeses, franceses e ingleses. Pero es a partir de la Revolución Industrial (fines del siglo XVIII), en que Gran Bretaña universaliza la producción de mercancías, esas prácticas se potenciaron, por parte de los estados capitalistas, principalmente de Francia e Inglaterra. Cuando tuvo lugar la batalla de Vuelta de Obligado, el mundo europeo al que se agregarían los EEUU-, barajaba la idea de que se iniciaba una nueva etapa para colonizar a aquellos países que querían ser independientes y libres de toda opresión extranjera.



Inglaterra, dentro de esta coyuntura de avanzada imperial a nivel global, inició la Primera Guerra del Opio contra China (1839-1842), donde los británicos obligaron a cañonazos a los chinos a consumir la droga, con reglas económicas y de mercado, por ellos impuestas. El narcotráfico, pues, se inició en el siglo XIX y lo comenzó la burguesía inglesa, por medio de la Cía de Indias Orientales. Con las ganancias del infame comercio, se financió la acumulación primitiva de gran parte de la industria inglesa. Uno de los bancos que tempranamente viabilizó las ganancias del narcotráfico, fue el HSBC, cuya traducción castellana es: Banco Comercial de Shanghai y Hong Kong[7].

A fines de 1844, tuvieron lugar en los EEUU, elecciones presidenciales que dieron como ganador, al demócrata **James Polk**. Su nombre era sinónimo de **expansionismo territorial**. Tal es así, que su **plataforma política incluyó, como si nada, la anexión territorial como método** a implementar una vez en el poder. **Esto significó entrar a una guerra, lo que ocurrió el 11 de mayo de 1845 cuando Estados Unidos se la declaró a México. Desde entonces, los actuales estados de Texas, California, Nevada, Utah, Colorado, Arizona, Nueva México y Oklahoma pasaron a ser parte del territorio estadounidense.**

En 1845, el general Juan Manuel de Rosas gobernaba la provincia de Buenos Aires, mientras que Uruguay se encontraba en medio de una guerra civil entre los caudillos Manuel Oribe (blanco o sea federal) y Fructuoso Rivera (colorado o sea unitario), sostenido por fuerzas navales francesas y del aventurero italiano Giuseppe Garibaldi. Oribe acudió a Rosas, buscando apoyo para recuperar el gobierno que había perdido ante Rivera, quien era ayudado por Brasil; a lo demandado Oribe, Rosas accedió, con aporte de tropas y armamento. Con esta ayuda, Oribe sitió la ciudad de Montevideo. **La intervención de fuerzas extranjeras exaltó los ánimos, y motivó que el Reino Unido y Francia intervinieran en el conflicto, apoyando al autodenominado "Gobierno de la Defensa" protegido del imperio esclavista del Brasil, del Reino Unido y de Francia, autoconvocándose como mediadores en el conflicto.** Las intervenciones colonialistas disfrazándose de humanitarias, ocultaban los verdaderos intereses económicos que los movían.[8]

Los hechos

La **Batalla de la Vuelta de Obligado**, se produjo el 20 de noviembre de 1845, en aguas del río Paraná, sobre su margen derecha y al norte de la provincia de Buenos Aires, en un recodo donde el cauce se angosta y gira, conocido como Vuelta de Obligado, en lo que hoy es la localidad de Obligado (partido de San Pedro).

Las fuerzas de la Confederación Argentina estaban comandadas por el general Lucio N. Mansilla (1792-1871), designado por Rosas. **La flota anglo-francesa, estaba integrada por 22 barcos de guerra y 92 buques mercantes. Los europeos disponían de 418 cañones y 880 soldados, contra seis barcos mercantes y 60 cañones de escaso calibre.** Los navíos colonialistas, poseían la tecnología más avanzada en maquinaria militar de la época, impulsados tanto a vela como con motores a vapor. Una parte de ellos estaban parcialmente blindados, y todos dotados de grandes piezas de artillería. La principal



fortificación argentina se encontraba en la Vuelta de Obligado, donde el río tiene 700 m de ancho, y un recodo pronunciado que dificultaba la navegación a vela. **El general Mansilla hizo tender tres gruesas cadenas de costa a costa, sobre 24 lanchones. En la ribera derecha del río montó 4 baterías artilladas con 30 cañones, los que eran servidos por una dotación de 160 artilleros. Además, en las trincheras había 2000 hombres, la mayor parte gauchos asignados a la caballería, al mando del coronel Ramón Rodríguez, jefe del Regimiento de Patricios.** También participaron tropas del 2.º batallón de Patricios. En el río estaba estacionado un bergantín, el Republicano, que, al mando de Tomás Craig (irlandés nacionalizado argentino), tenía como misión cuidar las cadenas que cruzaban el río. **Este buque fue volado por su tripulación durante el combate, cuando su captura por el enemigo era inminente.** El Republicano estaba acompañado por los cañoneros Restaurador y Lagos, que consiguieron escapar indemnes hacia el Paso de El Tonelero tras la batalla.

Las fuerzas defensoras tuvieron 250 muertos y 400 heridos. Los agresores, por su parte, tuvieron 26 muertos y 86 heridos y sufrieron grandes averías en sus naves que obligaron a la escuadra a permanecer casi inmóvil en distintos puntos del Delta del Paraná, para reparaciones de urgencia. Finalmente, los anglo-franceses consiguieron forzar el paso y continuar hacia el norte, atribuyéndose la victoria.

Dijo el almirante británico, Samuel Inglefield, jefe de la flota colonialista: Siento vivamente que este bizarro hecho de armas se haya logrado a costa de tal pérdida de vidas, **pero considerada la fuerte oposición del enemigo y la obstinación con que fue defendida, debemos agradecer a la Divina Providencia que aquella no haya sido mayor.**

Esta es una batalla muy gloriosa para nuestro país. Nos hemos defendido con bizarría y heroicidad, dijo el Gral. Mansilla, al terminar la primera batalla. Es de destacar que, poco tiempo después, el propio Mansilla comandó las fuerzas de la Confederación en los ataques realizados río arriba a la misma flota anglo-francesa en los combates de Tonelero y San Lorenzo.

La campaña naval después de Obligado

Contra lo que las fuerzas anglofrancesas esperaban, no lograron concitar la simpatía de la población ribereña, especialmente en las provincias de Santa Fe (que fue defendida por tropas al mando de Pascual Echagüe) y Entre Ríos. En las orillas de ambas provincias, la flota invasora fue atacada repetidamente, tanto de ida como de regreso, en los combates de Paso de El Tonelero (batalla acaecida en territorio del partido de Ramallo, al norte de la provincia de Buenos Aires, unos 30 km al sur de San Nicolás de los Arroyos), San Lorenzo y Angostura del Quebracho. En este último combate, en particular, la flota invasora perdió 6 mercantes (2 incendiados por la artillería y cuatro incendiados por sus tripulaciones al encallar) y 2 de sus buques de guerra sufrieron averías de importancia. Los argentinos, por su parte, solo un muerto y dos heridos. La población civil, al parecer, apoyó firmemente la acción militar de las fuerzas de Lucio Norberto Mansilla y del coronel Martín de Santa Coloma.



Revista mensual de la Izquierda Nacional-Tercera Época—Año 7 Numero 70 Mes: Enero 2015

La flota anglo-francesa logró algunos resultados comerciales en la provincia de Corrientes, que desde hacía varios años permanecía bajo control de los unitarios.. Algunas naves continuaron su camino hasta Paraguay, país que también resultaba afectado por el conflicto. No obstante, el resultado comercial de la campaña fue muy escaso, debido a la pobreza y falta de efectivo en Corrientes y Paraguay. La mayor parte de las mercaderías que portaban quedaron sin colocar. Su costo financiero, después de los daños infligidos por las fuerzas argentinas, se elevó enormemente. Por lo tanto, si bien lograron algunos resultados políticos, los beneficios económicos esperados se trocaron en un fuerte quebranto.

Tras varios meses de haber partido, las fuerzas y naves agresoras debieron regresar a Montevideo «diezmados por el hambre, el fuego, el escorbuto y el desaliento», al decir del historiador argentino José Luis Muñoz Azpirí.

El resultado final de la campaña de los colonialistas, fué de grandes pérdidas militares y de quebranto económico. Con ese resultado, la burguesías inglesa y francesa, decidieron no volver a repetir ese tipo de aventuras colonialistas en el Río de la Plata.

Triunfo político de la Confederación Argentina.

La victoria anglofrancesa resultó pírrica: tanto por la decisión de las fuerzas defensoras, como por las complicaciones que imponía el sinuoso cauce del Paraná a la navegación, lo que hacía excesivamente costoso intentar nuevamente la navegación del mismo en contra de la voluntad del Pueblo y gobierno argentinos.

La batalla tuvo gran difusión en toda América. Chile y Brasil cambiaron sus sentimientos (que hasta entonces habían sido hostiles a Rosas) y se volcaron, momentáneamente, a la causa de la Confederación. **Hasta algunos unitarios (enemigos tradicionales de Rosas) se conmovieron y el coronel Martiniano Chilavert se ofreció a formar parte del ejército de la Confederación.**

Esta batalla, dio como resultado final la victoria diplomática y política de la Confederación Argentina, debido al alto costo que demandó la operación. Implícitamente, la resistencia opuesta por el gobierno argentino, obligó a los invasores a aceptar la soberanía argentina sobre los ríos interiores. Gran Bretaña, con el Tratado Arana-Southern, de 1847, concluyó definitivamente este conflicto y en marzo de ese año ordenó el retiro de su flota. Francia tardó un año más, hasta la firma del Tratado Arana-Lepredour.

Estos tratados reconocieron la navegación del río Paraná como *una navegación interna de la Confederación Argentina y sujeta solamente a sus leyes y reglamentos, lo mismo que la del río Uruguay en común con el Estado Oriental*.

La firma de los tratados mencionados, por parte de Londres y París, en las condiciones impuestas por el Gobierno de la Confederación Argentinas, resultado final de la Batalla de la Vuelta de Obligación, fue un gran triunfo político argentino. Esto es lo que no entiende o no quiere entender el historiador Luis Alberto Romero. Su visión colonizada, le impide ver el sentido de los capítulos que significaron



tanto la Batalla de la Vuelta de Obligado como la 1ª recuperación militar de nuestras Islas Malvinas el 2 de abril de 1982. Ellas forman parte de la lucha de los Pueblos que pugnan por romper con la Dependencia y efectuar la Liberación Nacional y Social de la Patria, frente al colonialismo y al imperialismo.

Romero, no es el único miembro de la intelligencia y la política argentina, que viven arrobados por Europa y los EEUU. Hay una línea ideológica antinacional, culturalmente dependiente y de espaldas al país, que se inició con la 1ª Invasión Inglesa (1806). En esa oportunidad, el invasor Gral. William Carr Beresford, se tituló gobernador de Buenos Aires. Publicó un edicto en el que anunciaba que las propiedades serían respetadas, que las autoridades permanecerían en sus cargos, **pero que debían jurar al nuevo rey, Jorge III. El primero en firmar pleitesía a la Corona Británica, en nombre de los comerciantes “argentinos” de Buenos Aires, fue un tal José Alfredo Martínez de Hoz[9],** Beresford exigió al virrey la entrega de los fondos públicos que habían venido a buscar, **y los comerciantes de Buenos Aires apoyaron sus reclamos.** Así se inició la línea que los gorilas del 55, denominaron “Mayo, Caseros, Septiembre”. Los **mismos unitarios, que se aliaron con las fuerzas navales francesas, contra la Confederación Argentina;** anteriormente ejecutaron el 1er. crimen político de la Argentina, al fusilar al legítimo Gobernador de Buenos Aires, el héroe de las Guerras de la Independencia, el Cnel. Manuel Dorrego (07/12/1828). Esa práctica siniestra, sería repetida en numerosas ocasiones por la oligarquía bonaerense. Así en 1863, asesinaron al General de la Confederación Argentina, Don Angel “Chacho” Peñalosa en Olta, Pcia de La Rioja y consumaron la destrucción del gaucho. Los crímenes de la oligarquía, hijos de la línea Mayo-Caseros-Septiembre, se continuarían en el siglo XX, con las bandas asesinas de la Liga Patriótica en la Semana Trágica (1918), las matanzas de la Patagonia (1921), el bombardeo de la Plaza de Mayo el 16 de junio de 1955, los fusilamientos del 9 de junio de 1956 y los asesinatos de la dictadura colonial (1976-1983). Deben incluirse también las bandas de los Comandos Civiles Revolucionarios de la Revolución Fusiladora (1955-1958) y más recientemente, de las bandas terroristas de ERP Y Montoneros, que con su violencia irracional y antinacional, alfombraron el camino hacia el golpe de Estado imperialista del 24 de marzo de 1976.

Esa “intelligencia” iniciada con la 1ª Invasión Inglesa, continuó con Bernardino Rivadavia, el partido unitario, la Generación del 37, Sarmiento, y el mitrismo. Sarmiento y Mitre, con esa visión sangrienta de la burguesía comercial porteña, que entendían “...**que no había que ahorrar sangre de gauchos, solo sirven para abonar la tierra...**”. La visión extranjerizante de esta intelligencia, se puede ver en intelectuales europeizados como Silvina Bullrich, quién en una novela, hace decir a uno de sus personajes “...**París es el hogar y Buenos Aires, la oficina...**”[10]. Serán sucesivamente anti criollos, antiinmigrantes, antiirigoyenistas (la chusma), antiperonistas (los cabecita negra), etc, etc, etc y por sobretodo, sirvientes ideológicos de la oligarquía vacuna. Su admiración por Europa y su antiespañolismo, eran perfectamente funcionales, con la inserción de la Argentina como apéndice económico de Gran Bretaña, a partir de 1880.

Hoy día, pueden mencionarse además, de Luis Alberto Romero: a Carlos Escudé, a Vicente Palermo, a Juan José Sebrelli, a Marcos Aguinis, a Magdalena Ruiz Guiñazú y otros tantos, que tienen en común, su cipayismo, su europeísmo, su antiperonismo —entendido como



odio hacia el proletariado argentino- y su feroz odio hacia la recuperación de Malvinas. Esto último los pone en común, con políticos como **Raúl Alfonsín que entendía que la recuperación del archipiélago malvinero el 2 de abril de 1982, fue “...un carro atmosférico...”** o el ex **Presidente Arturo Frondizi, quién se apersonó ante la Embajada de los EEUU, para pedir “perdón” por la gloriosa recuperación, efectuada por las FFAA argentinas.**

Romero pertenece a esa clase de intelectual europeizado, que si hubiese vivido en el siglo XIX, como los rajas de la India, habría viajado a la Corte de Saint James, en Londres, para presentar sus respetos a la Reina Victoria. **Aunque Romero no lo haya pensado en estos términos, en los hechos, el artículo que pretende denostar a los soldados que lucharon y murieron en defensa de la Soberanía Nacional, en la Vuelta de Obligado y en Malvinas, lo que está haciendo, es rendir pleitesía gratuita a la Reina Isabel II y al imperialismo en general.** Otro intelectual argentino que nunca habló de Malvinas y que actuó como Romero, fue el renegado de la Izquierda Nacional, **Ernesto Laclau, quién para conservar sus cátedras en la Universidad de Essex, se convirtió en súbdito británico.** Ese era el consejero “nacional y popular” de la Presidenta Cristina Fernández, que es “muy amiga” del usurero George Soros, así como de los ejecutivos de las mineras, de las telefónicas y de las petroleras imperialistas, quienes saquean las rentas de las empresas públicas extranjerizadas y usurpan la explotación de nuestros recursos renovables y no renovables. Esa misma Presidenta, que se jacta de que en la década “ganada”, el kirchnerismo pagó a la usura imperialista, u\$s 200.000 millones, de una deuda ilegítima y fraudulenta.

Hoy día, a los “intelectuales” colonizados, hay que sumarles los políticos colonizados de todos los partidos (PJ, PRO, UNEN, UCR, etc), que forman parte del Partido de la Deuda, quienes continuamente viajan a Wall Street para tocar la “campanita” del recinto -al inicio de la rueda bursátil-, como señal de pleitesía hacia la usura imperialista.

Una nueva Argentina, formada por las clases medias empobrecidas y la clase obrera peronista, que fue traicionada por sus direcciones políticas y sindicales y al igual que en el 17 de octubre de 1945, el 29 de mayo de 1969 (Cordobazo) y el 2 de Abril (Recuperación de Malvinas), darán cuenta de todos ellos, e iniciará una nueva época para la Patria, en pos de la Liberación Nacional y Social de la misma.

Leopoldo Markus
Sec. Prensa y Propaganda
Partido Socialista de la Izquierda Nacional
PSIN 2ª época

Juan Manuel Soaje Pinto
Presidente del Canal TLV1
Toda la Verdad Primero y,
Chozno de Juan Manuel de Rosas

Buenos Aires, 18 de diciembre de 2014



[1] Clarín, 9/12/14

[2] **Gunga Din**, film norteamericano **apologético del colonialismo inglés (1939)**. Inspirado en el poema homónimo de Rudyard Kipling, estaba situado en las vísperas del alzamiento de tropas indias contra el Imperio (1857) y que llevó a una sangrienta guerra. **El protagonista, era presentado como un humilde aguatero, que estaba “contento” de servir al ejército colonialista de ocupación.**

[3] Hoy hablaríamos de la expresión militar de las burguesías imperialistas: la OTAN.

[4] Como **tampoco fue una arbitrariedad militar, la decisión política de la Junta Militar de 1982, encabezada por el Gral. Leopoldo Fortunato Galtieri, de recuperar militarmente nuestras Islas Malvinas, el 2 de abril de aquel año.** Esa decisión, pese a lo que digan cipayos y vendepatria desmalvinizadores como Romero, la partidocracia y el Servicio Civil de la Colonia, terminó con un siglo y medio de sometimiento cultural e ideológico, al imperialismo y al colonialismo. Toda la infamia antinacional de las fuerzas coloniales –incluidos los medios de comunicación–, sirviendo a los servicios de inteligencia ingleses, nunca podrá borrar la importancia de aquella decisión y ya llegará el día en que se revisarán todas las infamias y mentiras del proceso desmalvinizador.

[5] Principio que la burguesía imperialista inglesa utiliza falazmente, levantando la “autodeterminación” de sus títeres kelpers de Malvinas, para oponerse a discutir la cuestión de fondo: la soberanía y devolución de las islas que pertenecen legal e históricamente a la Argentina.

[6] San Martín, en su testamento legó su sable corvo, que lo había acompañado en las luchas libertadoras al Gdor. Rosas, con estas palabras: **“...El sable que me ha acompañado en toda la guerra de la Independencia de la América del Sur le será entregado al General de la República Argentina, Don Juan Manuel de Rosas, como una prueba de la satisfacción que como argentino he tenido al ver la firmeza con que ha sostenido el honor de la República contra las injustas pretensiones de los extranjeros que tentaban de humillarla”.** Estas palabras, que hablan por sí mismas, no las puede comprender Romero, porque su visión es la de un colonizado, como el aguatero Gunga Din.



[7] Recién comenzaba la época de humillaciones europeas para los chinos. Hubo “zonas europeas” en las ciudades costeras chinas, en las que estaba “...**prohibida la entrada perros, gatos y chinos...**”.

[8] En el siglo XX, también los colonialistas ingleses y los imperialistas yanquis, utilizaron argumentos similares para descalificar como fascista al Presidente de la Argentina, Leopoldo Fortunato Galtieri y enviar la flota colonialista de 113 barcos de apoyo y navíos de guerra (la más grande desde la 2ª guerra imperialista), para la transitoria reocupación de Malvinas. También los imperialistas yanquis hablaron de los “dictadores” Manuel Noriega (Panamá), Saddam Hussein (Irak), Muhammad Gaddafi (Libia), para invadir y derrocar a sus legítimos gobernantes en 1989, 2003 y 2011, como desde hace cinco años, pretende hacerlo con el Gobierno de la República Arabe Siria, presidido por el Dr. Bashar al-Assad. Todas estas guerras, responden a los intereses imperialistas de Gran Bretaña, los EEUU, a los que se ha agregado recientemente Francia. Estas guerras neocoloniales, pretenden ocultar la verdadera naturaleza del pillaje imperialista del petróleo del Medio Oriente, en beneficio del Cartel de las “Siete Hermanas”.

[9] Tatarabuelo del Ministro de Economía de la dictadura colonial (1976-1983). De tal palo, tal astilla.

[10] Bodas de Cristal.





CHILE: EL MODELO FINLANDES

Pedro Godoy P.

La "copiomanía" es una dolencia emparentada con la "eurolatría", En materia de educación son notorias ambas patologías. Los síntomas son temor a pensarnos a nosotros mismos y la búsqueda de "bastones ortopédicos" del Viejo Mundo. Mientras en el XIX los "modelos" son Francia, Inglaterra y Alemania y el XX se impone la norteamericanización Ahora -sin considerar que Singapur, China, Corea o Japón obtienen los mayores puntajes en las pruebas académicas de la OCDE- se opta insiste en imitar a Finlandia.

Ortega en "Misión de la Universidad" comenta que si a Napoleon lo derrotan en Waterloo. se atribuye tal éxito al colegio británico de Eton. Si Prusia pone de rodilla a Francia, en 1870, ipso facto, se cree que tal victoria se debe a la docencia alemana. Tales conclusiones -afirma- son erróneas, pues confiere a la escuela un influjo del cual carece. La grandeza de un pueblo -añade- es la sumatoria de varios factores. Las entidades escolares -concluye- son intranferibles porque corresponden al país que las crea y mantiene.

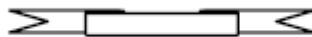
Es un "tiro al aire" recomendar un análisis del texto citado. Si cito a Ortega soy descalificado como anticuado. Si al filósofo hispano se le deshecha ¿que suerte correrán Platón o Aristóteles? No se me ocurra mencionar "La educación económica y el liceo" de Francisco A. Encina. Lo desconocen, será juzgado demodé y por ser criollo lo devaluarán. Los "expertos" están engolosinados con Piaget, Vygotsky, Feuerstein... Somos incurables imitadores e idolatramos a Europa. Hasta la ENU fue calco de la RDA.

Prof. Pedro Godoy P.

Centro de Estudios Chilenos CEDECh

profe@cedech.cl

www.premionacionaldeeducacion.blogspot.com





A 182 AÑOS DE LA INVASION INGLESA A LAS ISLAS MALVINAS

PSI 3.1.15



El 3 de enero de 1833, las Islas Malvinas fueron ocupadas por fuerzas británicas que desalojaron a la población y a las autoridades argentinas allí establecidas legítimamente, reemplazándolas por súbditos de la potencia ocupante. La República Argentina protestó inmediatamente ese acto de fuerza ilegítimo que aún se mantiene, sin consentirlo en momento alguno.

El Gobierno argentino reafirma una vez más los imprescriptibles derechos de soberanía de la República Argentina sobre las Islas Malvinas, Georgias del Sur y Sandwich del Sur y los espacios marítimos circundantes, que son parte integrante de su territorio nacional.

La ilegítima ocupación colonial británica, que dura ya 182 años, se ve agravada por la provocativa y desafiante negativa del Reino Unido a reanudar las negociaciones sobre soberanía como establece el mandato vigente de las Naciones Unidas, establecido mediante la resolución 2065 (XX) de la Asamblea General y refrendado por nueve resoluciones subsiguientes y más de treinta de su Comité Especial de Descolonización. El mismo que ha venido siendo reiterado desde entonces y hasta nuestros días, además, por numerosos foros regionales y birregionales.

Al tiempo que perdura la ocupación ilegal de esa porción del territorio argentino, el Reino Unido continúa perpetrando actividades unilaterales de exploración y explotación de recursos naturales renovables y no renovables en espacios marítimos argentinos ilegalmente ocupados que, sumadas a su continuada presencia militar en el Atlántico Sur, ha suscitado expresiones de creciente preocupación y rechazo no sólo en la región.



Nuestra región ha sido unánime en su rechazo a la presencia militar británica en el Atlántico Sur y ha manifestado su preocupación por las mencionadas actividades unilaterales a través de diversos pronunciamientos de las cumbres de Presidentes de los Estados Partes del MERCOSUR y Estados Asociados, de la UNASUR, de la Comunidad de Estados Latinoamericanos y Caribeños (CELAC) y la Cumbre Iberoamericana.

También otras regiones se han manifestado a favor de la reanudación de las negociaciones tales como la Cumbre de Países Sudamericanos y Países Árabes (ASPA) y la Cumbre de Países Sudamericanos y Africanos (ASA).

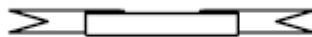
Más recientemente, al igual que en el marco de la Organización de Energía de América Latina y el Caribe (OLADE), el Grupo de los 77 y China ha reconocido expresamente el derecho que le asiste a la República Argentina de emprender acciones legales, con pleno respeto del Derecho Internacional y de las resoluciones pertinentes, contra las actividades de exploración y explotación de hidrocarburos no autorizadas en sus espacios marítimos, lo cual incluye la plataforma continental.

La Argentina recuerda que -durante el año 2015 que se inicia- se conmemorará el cincuentenario de la adopción de la resolución 2065 (XX) de la Asamblea General de las Naciones Unidas, la primera referida específicamente a la Cuestión de las Islas Malvinas y que, por reconocer la existencia de la disputa de soberanía, llama a sus dos únicas partes a encontrarle solución mediante la negociación, teniendo debidamente en cuenta los intereses de los habitantes de las islas.

Al igual que lo manifestó junto al Reino Unido en 1966, al dar inicio al proceso negociador bilateral sobre la soberanía de las islas que se extendió casi dos décadas, la República Argentina continúa plenamente dispuesta a encontrar la solución pacífica y duradera a la disputa con el mismo ánimo constructivo que manifestara durante los años en que ambos países analizamos diversas fórmulas de solución en cumplimiento de la resolución cincuentenaria.

La Argentina celebra con satisfacción la plena vigencia de este mandato de las Naciones Unidas y aprovecha esta ocasión para agradecer el contundente respaldo de la comunidad internacional, en sus distintas manifestaciones, y para renovar su firme compromiso con la solución pacífica de las controversias, el derecho internacional y el multilateralismo.

Al evocar 182 años del despojo, el Gobierno argentino reitera, una vez más su permanente y sincera disposición a reanudar el proceso negociador bilateral con el Reino Unido, tal como lo reclama la comunidad internacional, para hallar una solución pacífica y definitiva a la disputa de soberanía y poner fin, de este modo, a una anacrónica situación, incompatible con la evolución del actual mundo post colonial.-





LAS MULTINACIONALES SENTADAS DE LOS DOS LADOS DEL MOSTRADOR

Darío Aranda
Periodista colaborador del periódico CTA



Transgénicos, un negocio atendido por sus dueños

Un organismo clave en la autorización de transgénicos está dominado por las empresas del agro y por científicos vinculados al sector privado. Monsanto, Syngenta, Ledesma y Dow AgroSciences, entre otras corporaciones, se ubican a ambos lados del mostrador. Los conflictos de intereses y el Estado cómplice.

2014 plantas de soja más aptas para resistir la sequía. “Un gran resultado de este proyecto es el haber sido capaces de construir un robot o plataforma automática para la evaluación masiva de genotipos de soja, respecto de su capacidad de tolerar el déficit hídrico o sequía”, dijo Castagnaro.

En el grupo de trabajo (y patentamiento) participaron dos empresas:

Nidera (una de las grandes multinacionales del agro) e Indear (Instituto de Agrobiotecnología de Rosario), espacio de referencia en cuanto al impulso de los transgénicos. Indear, a su vez, pertenece a la empresa Bioceres, donde están presentes



Gustavo Grobocopatel (unos de los mayores pooles de siembra del continente) y Víctor Trucco (presidentehonorariodeAapresid). Castagnaro es un férreo impulsor de la caña de azúcar transgénica para agrocombustibles (iniciativa muy cuestionada por movimientos campesinos y organizaciones sociales por sus efectos sociales y ambientales). “El objetivo con las cañas transgénicas fue hacer más eficiente y sostenible la producción.

Dar sustentabilidad económica, social y ambiental y dar un impulso a un cultivo que es clave para producir biocombustibles”, resumió Atilio Castagnaro en una charla en el Congreso de Aapresid en 2013, en Rosario, y propuso que el 50 por ciento de la matriz energética de Argentina sea en base a agrocombustibles. Preciso que existen las tradicionalesregiones azucareras de Tucumán, Salta y Jujuy, con 550 mil hectáreas de producción. “Hay un potencial de crecimiento de área cercano a los 4,4millones de hectáreas”, aseguró y detalló la expansión de la frontera agrícola de la caña de azúcar transgénica sobre Misiones y norte de Santa Fe.

Junto a Castagnaro trabaja Bjorn Welin, también parte de la Conabia. Ingenio Ledesma Ricardo Fernández de Ullivarri figura como participante de la Conabia porla Chacra Experimental Agrícola SantaRosa (Salta). La Chacra es el “instituto de investigación” del Ingenio Ledesma e integra también la ASA (Asociación Semilleros Argentinos, donde están todas las grandes empresas internacionales).

“El objetivo principal (de la Chacra) es crear variedades que mejoren la productividad, competitividad y rentabilidad de los ingenios del norte argentino”, remarca la presentación de la empresa. Fernández de Ullivarri es un impulsor de los organismos genéticamente modificados. “Ya tenemos nuestras propias cañas transgénicas, pero aún no las sacamos comercialmente. En todo el mundo se está trabajando sobre eso, pero nadie aún se animó a cultivarlas comercialmente por los prejuicios que hay. Lo más lento es toda la burocracia relacionada a las normas de bioseguridad y legales, no la investigación en sí”, se quejó Ullivarri en 20073. Y tomó postura sobre los que critican a los OGM: “Hay que trabajar con empresas y consumidores en lo que es imagen, porque hay muchos prejuicios sobre los transgénicos entre la gente”.

Cuadro de Monsanto

Hugo Permingeat figura en Conabia como “Investigador Científico de la Facultad de Ciencias Agrarias de Rosario”. Hugo Permingeat, como secretario general de la Facultad y junto a la decana Liliana Ramírez, justificó abiertamente la incidencia privada en la universidad pública: “Monsanto forma sus cuadros aquí. Son ingenieros agrónomos a los que les brinda la capacitación de posgrado y Monsanto valora esa capacitación que brindamos”4. Fue la forma de justificar que Monsanto, Pioneer y Syngenta hayan “donado” un laboratorio de biotecnología a la Facultad y equipamiento por 300 mil dólares. “Antes no teníamos nada, así que en verdad es nuestro orgullo. Cuando golpeamos la puerta (deMonsanto) para que nos ayuden, no tienen miramientos y nos ayudan a hacer cosas como el laboratorio”. Permingeat, como parte de Conabia, debe autorizar o rechazar pedidos de Monsanto.

¿Ecologista?



Diego Ferraro es ingeniero agrónomo e integra la Conabia como representante de la Asociación Argentina de Ecología (AAE). Curioso es que nadie dentro del mundo socioambiental, asambleas, ONGy académicos conozca a la AAE. La dirección postal de la Asociación de Ecología es Av. San Martín 4453, de la ciudad de Buenos Aires.

Es la misma dirección de la Facultad de Agronomía de la UBA y, también, la dirección del Instituto de Investigaciones Fisiológicas y Ecológicas (IFEVA), un espacio de estudio con explícita vinculación a las empresas del agro y ferviente defensor del modelo de agronegocios. El director del IFEVA es Claudio Ghersa, un reconocido impulsor de los transgénicos y con publicaciones científicas junto a Monsanto. Diego Ferraro trabaja en el IFEVA junto a Ghersa, y tienen media decena de publicaciones científicas en coautoría. Ante el avance de las malezas resistentes a agroquímicos (uno de los grandes problemas irresueltos del agronegocios), en febrero de 2014 se relanzó la Asociación Argentina de la Ciencia de las Malezas (ASACIM). Entre otros, la integran Ghersa y Ferraro. Y también participan las empresas. Entre otras: Aacrea y Aapresid.

ILSI, Monsanto, Bayer...

María Fernanda Foresto figura como integrante de la Conabia como referente por la Chacra Experimental Agrícola Santa Rosa (del Ingenio Ledesma). Pero hay otro conflicto de intereses. Foresto integra el Comité de Biotecnología de ILSI (Instituto Internacional de Ciencias de la Vida), uno de los grandes centros internacionales de lobby científico en favor de los transgénicos. El ILSI está auspiciado y financiado por Monsanto, Dow Agrosciences, Bayer y Syngenta.

INTA

Dalia Marcela Lewi es parte del Instituto de Genética del INTA y forma parte de la Conabia. En el libro "Biotecnología y mejoramiento vegetal II", Capítulo X, escribe un texto académico titulado "Aplicaciones de la biotecnología en el control de insectos". Remarca los beneficios de los transgénicos en el control biológico, reducción de plaguicidas, aumento del rendimiento y, como si fuera poco, también remarca el menor uso de agua. Lewi firma el artículo en coautoría con Clara Rubinstein, de Monsanto Argentina.

También investigó, junto a la empresa Bioceres (otras de las referentes del agronegocios), la resistencia del maíz transgénico al frío y a la salinidad. Lewi también forma parte del Comité de Biotecnología de ILSI, junto a investigadores de Monsanto, Syngenta, Bayer y Dow Agrosciences.

Popurrí

Teresita Martín figura como parte de Conabia en representación del Foro Argentino de Biotecnología. No especifica que es referente de la empresa DuPont Pioneer. En Conabia también participan (y deciden) Luis Negruchi (Aapresid) y Alejandro Petek (Aapresid). Guillermo Mentruyt firma como integrante de ASA (Semilleros), no aclara que es gerente de Asuntos Regulatorios de Dow AgroSciences La bióloga Magdalena Sosa Beláustegui



Revista mensual de la Izquierda Nacional-Tercera Época—Año 7 Numero 70 Mes: Enero 2015
aparece como parte de Casafe. También es, desde 2004, parte de la multinacional Bayer. En su CV resalta que en 2013 recibió el “Premio Bayer a la Innovación en Asuntos Regulatorios”. Fernando Bravo Almonacid (Conicet) es investigador “independiente del Conicet en el Instituto de Investigaciones en Ingeniería

Genética y Biología Molecular (Ingebi-UBA) y trabaja en la mejora genética de la papa. Luego de seis años de trabajo, en 2013 logró una nueva variedad, que sería más resistente a los virus del campo. Todo lo referido a la aprobación en Conabia quedó a cargo de la empresa Tecnoplant (del Grupo Sidus). Almonacid también forma parte de Conabia. Cómo “observadores” de la Conabia figuran dos integrantes de la Cámara Argentina de Biotecnología). Gerónimo Watson (desde hace nueve años con el cargo de “líder en desarrollo” de la empresa Indear) y Mirta Antongiovanni (gerente de Asuntos Regulatorios de la semillera Don Mario).

UBA S.A.

Eduardo Pagano es agrónomo, doctor en ciencias biológicas y fue, hasta marzo pasado, vicedecano de la Facultad de Agronomía de la UBA. También integra la Conabia y es profesor a cargo de la Cátedra de Bioquímica de Agronomía de la UBA. Desde esa cátedra, trabaja junto a la semillera Don Mario (una de las grandes empresas argentinas del sector) en cultivos de trigo y soja. “Elegimos vincularnos con Don Mario porque es una empresa nacional que apuesta a la formación de recursos humanos y porque esta relación nos ofrece una posibilidad concreta de transferir el conocimiento que generamos y de llegar con nuestras investigaciones al medio productivo”, afirmó Eduardo Pagano⁵. Pagano fue más allá y celebró que estudiantes de la UBA hagan sus tesis en la empresa Don Mario: “En nuestra cátedra participan estudiantes que recién comienzan a cursar, así como otros que están haciendo su trabajo de intensificación para finalizarla carrera, o realizan maestrías, doctorados y posdoctorados. El hecho de que haya investigadores instalados en una empresa haciendo su posgrado es novedoso en el sistema científico argentino”. Pagano nunca expresó conflictos de intereses para aprobar transgénicos en Conabi





ESTADOS UNIDOS Y EUROPA



ZOMBIES

Gonzalo Espinoza Pabón



El Imperio del Caos, como denomina acertadamente el analista de política internacional Pepe Escobar a los Estados Unidos, en el diario digital *Rebellion.org*, “no repara en gastos a la hora de conseguir lo que quiere, desde petróleo, hasta acabar con los supuestos “enemigos del sistema”. Un sistema del que ellos se benefician, por supuesto.

Paralelamente a este concepto que sin duda tiene el fin de justificar su accionar imperialista en diversas regiones del planeta, especialmente en países del tercer mundo, y también en las periferias y ghettos pobres que sobreviven en las grandes ciudades del Imperio del Caos , medios de la poderosa y gran prensa privada, junto a productores del cine hollywoodense, escritores, periodistas, novelistas (todos sin duda asalariados de la industria de la comunicación global) se han dado a la tarea, de promover la existencia “real y palpable”, de “zombies” o muertos vivientes, que según el criterio imperial, serían los verdaderos “enemigos del sistema”

Etnólogos citados en Wikipedia con investigaciones de Haití, donde esa creencia tiene su base fundamental, afirman que los zombies, son seres que sobreviven desprovistos del alma, depredadores, antropófagos, crueles, ruines y enemigos de la humanidad.

Bajo ese argumento, la CIA, el Pentágono y el complejo militar-industrial norteamericano-sionista, en el propósito de preservar el bienestar de “la humanidad”, habrían desplegado un millonario presupuesto publicitario, con el fin de prevenir a la gente no-zombie de sus urbes, sobre los peligros conllevan la existencia de estos seres horrendos y malvados.

Al menos así nos lo muestran las decenas de películas y series televisivas que produce Hollywood desde hace varios años.

Entre las de mayor difusión se encuentran la serie “the Walking Dead”, “Soy Leyenda”, “Guerra mundial Z”, “Exterminio”; también están las japonesas “Yakuza”, “One Piece”, “South Park” y otras no menos horrendas. Asimismo las tiras cómicas como Los Simpson, tienen su aporte en este rubro, y hasta en el mundo musical, en el que el desaparecido cantante pop, Michael Jackson, presenta un tema muy exitoso, rodeado de muertos vivientes.



Revista mensual de la Izquierda Nacional-Tercera Época—Año 7 Numero 70 Mes: Enero 2015

Los populares video-juegos también han sucumbido ante la tentación y el gran negocio de mostrar estos seres. Entre ellos se puede citar a “Left 4 dead”y “Resident Evil” entre las más populares.

El público mayoritario que aprecia esta floreciente industria del terror está constituido por gente muy joven, niños y adolescentes de las clases medias estadounidenses, europeas, asiáticas, latinoamericanas y africanas.

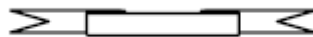
Sin embargo, estas películas y series televisivas tienen mayor impacto en los Estados Unidos, donde en varias regiones en las que predomina la raza blanca, sus autoridades educativas están implementando en escuelas y colegios cursos especializados de autodefensa y manejo de armas de fuego, ante la inminencia de un eventual ataque zombie.

Lo cierto es que, existan o no estos seres fantasmagóricos supuestamente peligrosos para la humanidad, la realidad actual nos muestra que sí existen.

Están acechando, todavía acorralados y perseguidos en Ayotzinapa, en Iguala, en Chiapas de México, en la región Mapuche de Chile, en las favelas de Rio de Janeiro y Sao Paolo de Brasil, en los ghettos negros y latinos de Nueva York, Chicago, San Francisco, Los Angeles y otras grandes urbes norteamericanas, en los cientos de miles de campesinos desplazados de Colombia y Centroamérica, por la gran minería transnacional y depredadora, en las hordas de miserables africanos y asiáticos que a diario llegan a las costas de Italia y España, en la masacrada y esclavizada Palestina, y otras regiones del mundo donde el capitalismo salvaje somete a las mayorías empobrecidas en beneficio de los intereses materiales de las castas privilegiadas gobernantes que, paradójicamente, son minoría en la población mundial.

A esta inmensa masa de los sin nada, el gran genocida todavía en libertad, Henry Kissinger, los denominó “estómagos desechables”, prescindibles, a los que se debe exterminar para que la “humanidad”, o sea ellos, prevalezcan en la tierra.

Para seguir sus consejos, y repeler a esa inminente ola de hambrientos, la gran prensa mundial privada, en resguardo de sus intereses y la de sus amos, está adoctrinando vía cine, televisión, videos-juegos y diversos medios de información, a las ingenuas poblaciones de la clase media blanca, convirtiendo a estos supuestos zombies, en una “amenaza para la humanidad”, los que en algún momento no muy lejano cobrarán conciencia de su paupérrima situación, y entonces invadirán las grandes urbes en demanda de un mundo más justo y más humano.





SIETE TESIS SOBRE EL PROGRAMA DE PODEMOS EN 2015

*Fernando Moreno Bernal
Rebelión 4.1.15*



"Cuando la acumulación de riqueza ya no sea de gran importancia social, habrá grandes cambios en los códigos morales. Podremos librarnos de los principios seudomorales que han pesado durante doscientos años sobre nosotros, siguiendo los cuales hemos exaltado algunas de las cualidades humanas más desagradables, colocándolas en la posición de las virtudes más altas. Podremos permitirnos el atrevimiento de dar a los motivos monetarios su verdadero valor. El amor al dinero como posesión será reconocido por lo que es, una morbosidad repugnante, una de esas propensiones semidelictivas, semipatológicas, que se ponen, encogiendo los hombros, en manos de los especialistas en enfermedades mentales"

Keynes, John M., "Las posibilidades económicas de nuestros nietos"

En este final de 2014 los cambios se aceleran. El sistema-mundo capitalista se desmorona. Nos gobiernan los mentirosos a los que ya nadie cree. En 2015 la amenaza de una guerra



global en torno a Ucrania y otros escenarios, la desestabilización del sistema financiero internacional que provocan las sanciones económicas a Rusia y el calentamiento global que provoca un caos sistémico hará crecer la inestabilidad que nos trae cambios decisivos y radicales. Para los pueblos y los movimientos sociales que buscamos construir otra forma de producir, consumir y distribuir, el Vivir Bien o Buen Vivir, nos toca observar, sobrevivir en este escenario y prepararnos. Es en estos tiempos donde se forjan los cambios de épocas que perduraran por siglos. Ya hemos comenzado el ciclo que nos puede llevar a alcanzar la plenitud y la felicidad de toda la Humanidad unida en Una con un verdadero Estado del Bienestar a nivel planetario.

En este contexto histórico del sistema-mundo se da también el desmoronamiento del sistema en la formación social española: un sistema económico incapaz de dar respuesta a las necesidades de sus sectores económicos productivos a los que expolia y saquea para poder garantizar un mínimo de reproducción acumulada al sector financiero; un sistema que condena y roba el futuro de su juventud empobreciendo y arruinando a la inmensa mayoría; un sistema que ya ha comenzado a dismantelar la escasa democracia que emanaba de la Constitución de 1978 en un proceso deconstituyente vergonzoso, oculto y en contra del Poder soberano del que emana.

Dentro de estos contextos la elaboración del Programa de PODEMOS desde la participación directa y abierta en cada uno de sus cada vez más círculos se convierte en un proceso político de gran relevancia al margen del propio proceso electoral. Implica lucha ideológica, organización social y plasmación de contrapoder popular.

Hay que distinguir entre la función de un Programa electoral con el que se presenta a las elecciones, el Programa de Gobierno fruto de haber ganado las elecciones políticas y haber logrado, por mayoría absoluta o mediante pactos, una mayoría parlamentaria que apoye ese Gobierno, y el Programa del Discurso de Investidura. Son tres momentos diferentes que exigen respuestas diferentes. El primero, el Programa electoral, se debe enmarcar dentro de la lucha por las ideas. Independientemente del resultado electoral que se consiga el Programa marca públicamente llegando a toda la sociedad los problemas que padecemos y sus causas; cuales son los objetivos que nos marcamos y el por qué de ellos; quienes son los obstáculos y que intereses defienden. Es y debe ser una verdadera lucha de ideas, y porque la situación es muy grave y urgente, además de que los cambios en los que nos han metido los neoliberales son profundos y radicales, nuestra respuesta programática también tiene que serlo. Una vez se hayan celebrado las elecciones políticas y en función de su resultado se tendrá que elaborar el Programa de Gobierno que marcará los objetivos a conseguir durante la legislatura en función del apoyo social y parlamentario conseguido y de los compromisos acordados para ello. Estos acuerdos y pactos de haberlos deben ser completamente transparentes.

Los Programas políticos deben gravitar sobre las dimensiones económica, social y política que conforman una única realidad. No se puede defender la verdadera democracia sin conseguir más igualdad social y equidad en el reparto de las cargas y beneficios. De la misma forma no se puede defender una política económica neoliberal sin atacar a la vez la igualdad social y la democracia, como están haciendo los defensores del TTIP, CETA y



TISA. El Programa de PODEMOS ha de ser consciente de la interrelación de estas tres dimensiones que se desenvuelve en el tiempo, la cuarta dimensión. La dimensión económica, por el hecho de movernos en el seno del sistema capitalista, es el aspecto principal sobre el que recae la credibilidad de la totalidad del Programa. La visión de su posibilidad permitirá aglutinar a su alrededor el conjunto de demandas insatisfechas del 99,7% de la sociedad. Pero ante todo el Programa de PODEMOS tiene que ser un gran proyecto de convergencia social que permita construir redes para coordinar lo disperso y para unir en una única candidatura las diferentes voces y discursos de los que vemos la urgencia y necesidad de la transformación social.

Siete tesis sobre PODEMOS:

1.- PODEMOS ya ES el centro. PODEMOS es la voz de la generación española que tiene entre 18 y 43 años. Es la voz de la generación que ES, la que asume la responsabilidad de construir el futuro, porque ella es el futuro, si es que hay un futuro. Es la generación española a la que los neoliberales internacionales, europeos y españoles, los que deberían estar en manos de los especialistas en enfermedades mentales en palabras de Keynes, le están robando la vida, seguridad y estabilidad. La que ha crecido y desarrolla su actividad a través de las tecnologías de la información y el conocimiento (TIC) la que vive en redes globales, la que no tiene contrato estable ni perspectiva de tenerlo alguna vez, a la que se le exige creatividad e innovación permanente en beneficio sólo de la casta de 2070 integrantes de los Consejos de Administración de las 147 sociedades de capitales buitres en el mundo, la que se desplaza virtual y realmente por todo el planeta, la que empieza a exigir, porque lo vive y puede, su participación directa en la toma de decisiones que le afectan. La que representa de forma coherente los cambios sociales y políticos institucionales que reclama esta nueva base tecnológica productiva y las nuevas relaciones de producción.

2.- PODEMOS asume en España las necesidades y los retos del momento histórico que vivimos. La generación más preparada de la historia que asume sin titubeos los retos en defensa de la Vida y la Humanidad: el cambio climático; la desigualdad mundial; la eliminación de fronteras artificiales nacionales que impiden el nacimiento del nuevo Poder Soberano, la ciudadanía universal; y el control y regulación del capital financiero internacional, a través del impuesto a las transacciones financieras (ITF) y la eliminación de los Paraísos Fiscales, el sistema linfático de los nuevos vándalos de finales del S. XX y comienzos del S. XXI los especuladores financieros internacionales.

3.- PODEMOS es y se nutre de la ilusión y la esperanza del 99,7% que no somos especuladores financieros. Da la importancia que tiene a los sentimientos y emociones, al conocimiento intuitivo, que coloca a las personas en centro de su discurso, desatando el poder de movilización para la transformación social que se encuentra en el seno de la ciudadanía, convirtiendo su discurso en ORGANIZADOR DE ESPERANZA. El desarrollo casi espontáneo de los círculos a través de todas las Comunidades autónomas y nacionalidades del territorio español, que ha asombrado a los propios promotores de PODEMOS, así como las perspectivas electorales que todas las encuestas señalan, tan sólo se pueden explicar por la madurez en el desarrollo de las condiciones objetivas y la necesidad subjetiva ampliamente desarrollada en la sociedad de una alternativa de estas



Revista mensual de la Izquierda Nacional-Tercera Época—Año 7 Numero 70 Mes: Enero 2015

características reclamada ya por el 15M en 2011 y desarrollada en sus debates hasta este momento. Nada hay tan poderoso como una idea a la que le ha llegado su momento. PODEMOS no es el fruto de algunos meses. Es el resultado de la claudicación, soberbia y traición a sus propios principios de los autoproclamados representantes políticos tradicionales de derechas e izquierdas, nacionales y nacionalistas. Es el resultado de la confianza en si mismos, del uso de las TIC y de la asertividad y coherencia interna del discurso de sus líderes en consonancia con las demandas sociales.

4.- El espacio político del Programa de PODEMOS es el territorio de España, donde se convocan las elecciones para las que se elabora, pero su contenido es y debe tener vocación universal superando los estrechos límites del Estado-nación España. Y esto debe ser así porque su oponente es el capital globalizado que no se presenta a las elecciones políticas y que actúa a través de instrumentos e instituciones a las que se les han transferido los Poderes soberanos del Estado-nación España hacia arriba, la UE, o de forma lateral, independencia del Banco Central de España y otras Instituciones específicas militares y de comunicación de masas, que superan los límites del poder político institucional y territorial. A retos globales hay que darles respuestas globales. Universalidad de su Programa que se concreta dentro de nuestra formación social como una nueva totalidad, pues es en ella donde se articula la nueva mayoría social y la lucha por la hegemonía política.

5.- El tiempo político del Programa de PODEMOS debe superar el propio tiempo de la convocatoria electoral. Lo fundamental es la correlación de fuerzas sociales, y para ello lo fundamental es la organización social. El resultado electoral es sólo la imagen en un momento dado de esta correlación de fuerzas, y aunque se gane electoralmente el desmantelado Poder político gubernamental tan sólo se podrá utilizar para avanzar si hay fortaleza social detrás que lo impulse y lo sostenga. El tiempo juega a favor de PODEMOS porque es la voz de la generación que ya ocupa el centro social y a medida que pase el tiempo, por ley de vida, más espacio social irá consiguiendo. Del mismo modo que hay ciclos económicos de 6-7 años existen ciclos sociales y políticos de acción-reacción social y política. En 1973 la oligarquía internacional reacciona a la revolución progresista del ciclo anterior comenzada en 1966-68 frustrándola con la financiarización de la economía y el neoliberalismo ideológico y político; así se repite en 1980, 1987, 1994, 2001, 2008 en una espiral continua que avanza a través del tiempo. PODEMOS debe dejarse fluir en este nuevo ciclo de reacción conservadora a la consolidación del mundo multipolar de los BRICS, cuestionamiento del petrodólar y deslegitimación ideológica fruto del anterior ciclo marcado por la crisis de 2007-8. En este nuevo ciclo que comienza en 2015 PODEMOS debe planificar sus objetivos a corto, medio y largo plazo, sin caer en la trampa de limitarse a los periodos electorales del actual sistema que sólo busca darle una ventaja estratégica a su verdadero oponente el capital financiero internacional y nacional.

6.- El sujeto social de nuestra sociedad, a la que PODEMOS da voz, es fruto de la individualización de las relaciones laborales, desorganización de la clase obrera por las nuevas relaciones de producción y el desmantelamiento del Estado del Bienestar y sus instituciones sociales y políticas llevadas a cabo desde finales de los noventa por las grandes transnacionales y los políticos que han plasmado en la legislación sus objetivos. Los sindicatos mayoritarios también son responsables al no dar las respuestas necesarias a



su debido tiempo arrastrados por la lógica interna de las mayorías entre su afiliación, basada en las grandes empresas privadas y públicas, al aceptar y firmar distintas condiciones laborales para colectivos de nuevo ingreso, lo que le ha hecho perder paulatinamente su base social a medida que avanzaba el tiempo. La inmensa mayoría de contratos que se hacen son contratos precarios. Los de carácter indefinido son menos del 10%. Y se crean más puestos de trabajo autónomos y falsos autónomos que asalariados. Esta nueva economía y nuevo tipo de trabajo y empleo tiene **tres grandes problemas**. El primero, **desde el punto de vista de la empresa**, es la contradicción entre productividad y flexibilidad en un sistema de trabajo precario. Segundo **a nivel de la sociedad en general** la desigualdad y polarización social. Tercero, **a nivel institucional y político** con una fragmentación de las empresas en redes y con una individualización creciente del trabajo y de los trabajadores la capacidad de diferenciación de la fuerza de trabajo es tal que la capacidad de agregación de las relaciones laborales disminuye, y es muy difícil mantener la agregación de la fuerza de trabajo a nivel de negociación colectiva cuando la negociación se individualiza, lo que provoca la baja afiliación sindical. Que plantea, a su vez, **dos grandes problemas**: uno, que **se socava una de las instituciones centrales del pacto social y del consenso social y político de nuestras sociedades**, que es un sistema de relaciones industriales estable, conflictivo, y que siempre tiene que ser conflictivo, pero a partir del sistema de instituciones, de acuerdos. Dos, que no solamente se socava la relación sindicatos-trabajadores, sino que **se socava las bases financieras y organizativas del Estado de bienestar**, porque en la medida en que la relación del trabajador a la empresa es individual y las cotizaciones de seguridad social son individuales, hay una relación cada vez más distante entre la cotización de ese trabajador y el sistema general de seguridad social. Es decir, la diferenciación de situaciones laborales y de salarios repercute en la diferenciación de contribuciones a la seguridad social que, en cambio, va a responder con un sistema bastante homogéneo de prestaciones. Y ahí se empiezan a socavar las solidaridades. Se busca sistemas individualizados de cotización, que quiere decir autonomía de la relación laboral, con lo cual el conjunto del beneficio de las relaciones industriales y del Estado de bienestar entra en crisis potencial, no solo de financiación, sino de solidaridad social. Este tipo de efectos obligan a una redefinición de las relaciones laborales. Redefinición en la que no sólo están interesados sindicatos y trabajadores, sino la sociedad en general, porque donde estamos yendo no es únicamente a la pobreza y a la exclusión social, sino que estamos destruyendo el conjunto de instituciones que permiten la convivencia.

7.- El espíritu del Programa de PODEMOS debe crear y promover la ilusión y la esperanza. ¡¡Hay alternativas!! ¡¡Claro que podemos!!

En este 2015 que nace necesitamos un nuevo comienzo. La humanidad tiene que participar con protagonismo y voz propia en la batalla por la hegemonía mundial, y PODEMOS, como voz de la generación que ES en España, la está dando ya. El Poder es de esta generación, es suyo, tan sólo tiene que ser consciente de ello. Para ganarlo si queremos futuro para ella y para la Vida en el Planeta, hay que anticipar los hechos, aún sin disponer de toda la información, y actuar en el momento, con la fuerza apropiada y nuestra propia estrategia.



Revista mensual de la Izquierda Nacional-Tercera Época—Año 7 Numero 70 Mes: Enero 2015

La humanidad se encamina hacia el abismo haciendo un gran daño a la biosfera del Planeta Tierra, nuestra Madre Tierra, la Vida. Es necesario acabar con el actual sistema-mundo del capitalismo agonizante. La salida real y definitiva a la crisis existe, es posible y está al alcance de nuestras posibilidades, pero necesariamente ha de encaminarse hacia el post-capitalismo. No decir esto en el Programa de PODEMOS sería faltar a la Verdad. La transformación que tenemos por delante es la mayor transformación política, social y ética que haya vivido la humanidad en su historia, “crear” una nueva cultura para la gran familia humana y unos nuevos mecanismos de seguridad y supervivencia que garanticen la continuidad de la Vida y nos proporcionen instrumentos de gestión de los cambios sociales. Por esto y para esto PODEMOS pide el voto al conjunto de la sociedad española.

La crisis del sistema capitalista financiero y especulador es para PODEMOS la ocasión de construir un mundo diferente que globalice la dignidad y los derechos humanos. Para ello no renunciamos, como se establece en el preámbulo de la Declaración de los Derechos Humanos, a fomentar la **indignación**, el **espíritu de rebeldía**, y manifestar que la humanidad tiene el derecho y el deber de abolir las formas de organización económica, social y políticas actuales que provocan invariablemente una larga serie de abusos y usurpaciones dirigidas a someterla a un poder despótico, ilegítimo y oculto; es un derecho y un deber derrocar este gobierno de las cosas y proveer nuevas salvaguardas para la biodiversidad, las libertades y la futura felicidad y seguridad de toda la humanidad.

El Programa que necesitamos para el diseño de alternativas reales de salida a la crisis, para el Vivir Bien o Buen Vivir, debe recuperar e impregnarse de perspectiva ética. No habrá salida a la crisis si no se reduce la desigualdad y polarización social en el mundo y dentro de cada país. No habrá salida a la crisis si no producimos bienes duraderos en lugar de bienes perecederos, que bajaran el PIB pero que procuraran más satisfacción respetando los recursos naturales. No habrá salida a la crisis si no cambiamos el paradigma energético reduciendo el consumo y desarrollando energías alternativas renovables, que bajaran el PIB al reducir el transporte internacional de petróleo y carbón pero que incrementará la soberanía alimentaria y solucionará el hambre y la pobreza extrema. No habrá salida a la crisis si no eliminamos la especulación financiera sobre bienes alimentarios, energéticos, deudas soberanas de los países y sobre toda la economía productiva, que reducirá el PIB aumentando la estabilidad financiera y la satisfacción de las necesidades de la humanidad. No habrá salida a la crisis si no profundizamos la democracia en todos los ámbitos implicando a la sociedad civil en el diseño, implantación y evaluación de las políticas públicas.

En la actualidad hay una lucha abierta entre dos modelos de organización económica, social y política para el mundo. Por un lado, el modelo del capital financiero especulador internacional caracterizado por inversiones a corto plazo, especulativas y sin ningún control ni regulación con el único objetivo de maximizar los beneficios de sus gestores sin límite de valor ético, deslocalizado, sin compromiso medioambiental, ni con el bien común y el interés general de sociedad, del que se beneficia un escaso 0,3% de toda la Humanidad, y en España algo más 130.000 personas, las que declaran ganar más de 150.000 € anuales, las que tienen cuenta en Paraísos Fiscales y de las que proviene más del 70% de todo el fraude fiscal. Las cadenas de la actual esclavitud son las deudas de las familias, empresas y



Administraciones públicas; los acuerdos internacionales con los que nos quiere atar independientemente de quién gane las elecciones políticas como el TTIP, CETA y TISA; y la integración en Organismos militares supranacionales como la OTAN. Sus portavoces son los que nos dicen que no hay alternativas, prometen que un futuro incremento del PIB creará empleo y nos devolverá al paraíso perdido de un crecimiento económico ilimitado y sin fin en el tiempo. Los que nos amenazan y utilizan el miedo para que ni siquiera intentemos cambiar las cosas. Son los avariciosos, insolidarios e irresponsables que con sus actos ponen en peligro la continuidad de la Vida y de la Humanidad.

Y, por otro, la única alternativa posible que libera al 99,7% de la Humanidad y que crea la esperanza de un próximo futuro para ella. El modelo del Vivir Bien o Buen Vivir, cuyo corazón se encuentra en los sindicatos de clase en estrecha alianza con la economía social y las Corporaciones locales como Administraciones vinculadas a las poblaciones enraizadas en sus territorios, caracterizado por una visión a largo plazo, con el objetivo de satisfacer las necesidades sociales, reguladas y vinculadas con el bien común y el interés general. A la rentabilidad y productividad para los propietarios del capital financiero especulador podemos decir que se le contrapone la rentabilidad y productividad social con la cohesión social y la cualificación de la población vinculada y anclada a su territorio en una economía de cercanía, que se desarrolla mediante la innovación endógena haciendo compatible el bien público con el bien privado de sus habitantes.

El Programa de PODEMOS, nuestra respuesta a la crisis del capital financiero internacional desde el Vivir Bien o Buen Vivir, busca satisfacer las necesidades de la humanidad garantizando la continuidad de la Vida y de la humanidad atacando su raíz: la desigualdad y polarización social y de rentas. Con la renta básica se garantizará la subsistencia y se dotará de autonomía y dignidad a las personas sobre el capital. Con la reducción de jornada y la generalización del empleo con sueldo digno a toda la población en igualdad de condiciones se garantizará la producción de los bienes y servicios necesarios socialmente garantizando la necesaria demanda para las empresas y autónomos de la actividad productiva. Con la participación en la gestión de las empresas y la generalización de la economía social se liberará todo el potencial creativo de una verdadera sociedad del conocimiento, donde la innovación no se enfocará hacia la sociedad de consumo y despilfarro sino hacia el incremento del bienestar y felicidad de las personas con el menor coste social posible. Con la incorporación transversal de la visión medioambiental, considerándonos como humanidad fruto y parte de la Vida (la Tierra no es nuestra, nosotros somos suyo; su parte consciente y responsable de su continuidad) renunciaremos al despilfarro irresponsable y al consumo suicida. Al limitado y espurio concepto de productividad y rentabilidad de las empresas privadas, para beneficio exclusivo de sus miembros de Consejo de Administración, se le contrapone el amplio y solidario de la productividad y rentabilidad social. Con la auditoria social y reestructuración de la deuda romperemos las cadenas de la actual esclavitud. Con el establecimiento del Impuesto sobre las transacciones financieras (ITF) y un sistema financiero público o social de cercanía, y con tipos de interés negativo, así como con impuestos directos progresivos eliminaremos la especulación financiera y dispondremos de un sistema financiero que promueva y dinamice la actividad productiva, el empleo y la satisfacción de las necesidades sociales, incluyendo la continúa investigación y desarrollo de nuevas técnicas y conocimientos. Los centros



offshores (paraísos fiscales) deben ser denunciados y atacados dentro de las posibilidades legales. Con la generalización de la evaluación participativa de las políticas públicas generalizaremos la democracia participativa, profundizando en su calidad y cotidianidad, en la participación de la ciudadanía en determinar objetivos, implementación, gestión y evaluación de resultados obtenidos en un continuo ciclo ininterrumpido, a la vez que garantizaremos con ella el control de la ciudadanía a la corrupción y al abuso de poder.

El Programa de PODEMOS tiene también un componente universal, el desarrollo de la conciencia de pertenecer a una ciudadanía mundial. Ha llegado el momento de meter en cintura a los grandes propietarios, administradores y gestores del capital y a los grandes especuladores y considerar una buena parte de sus actividades en pos del máximo beneficio, al margen de cualquier consideración ética o humanitaria, como posibles crímenes económicos contra la humanidad. Es la hora de reclamar e imponer un Nuevo Orden Financiero y Fiscal Internacional, democrático y justo, que ponga fin a la dictadura destructora de los mercados.

Libertad, igualdad y fraternidad es la consigna que resume la revolución burguesa que otorgó la hegemonía al capital sobre la tierra a finales del S XVIII. La libertad y la ciudadanía nacen históricamente vinculadas a los impuestos, y aún hoy la reducción de estos supone menos libertad y menos soberanía popular. La globalización neoliberal del capital financiero internacional, especulador y depredador, nos lleva a exigir un impuesto a las transacciones financieras (ITF) y un Nuevo Orden Financiero y Fiscal Internacional. Dos siglos después un nuevo impuesto abre el camino para que la humanidad recupere su libertad, igualdad y fraternidad. Nos lleva a la conciencia de ser parte de un solo planeta, de una sola humanidad que debe tener un solo Gobierno mundial democrático, legítimo y transparente. El cambio y la transformación son imparables. **Nace la ciudadanía universal, un nuevo tiempo para la humanidad.**

Fernando Moreno Bernal. ATTAC Andalucía-Cádiz





ELECCIONES EN GRECIA CUANDO LOS PODERES EXTRANJEROS ENTRAN EN CAMPAÑA ELECTORAL

*Antonio Cuesta
Rebelión 6.1.15*



Ayer la Comisión Europea (CE) y el gobierno alemán fijaron los límites por donde deberá transitar el nuevo ejecutivo que salga de las urnas el próximo 25 de enero en Grecia. La posición más dura la abanderó Berlín cuyo vicecanciller y ministro de Economía, Sigmar Gabriel, advirtió que la eurozona “no se dejará chantajear” y espera que el Gobierno de Grecia “independientemente de quien esté en él, respete los acuerdos alcanzados con la Unión Europea (UE)”. No deja de ser curioso que quienes han estado exigiendo durante más de cuatro años draconianas medidas de austeridad a Grecia a cambio de dinero, traten ahora de impedir que un gobierno salido de las urnas no pueda plantear sus propias políticas impositivas y sociales, entre otras, y solicitar una renegociación de la deuda soberana.

El gobierno alemán quiere insistir en que la rebeldía de Grecia contra las imposiciones de la troika (CE, Banco Central Europeo y Fondo Monetario Internacional) equivale a su expulsión de la zona euro. A ese carro, de endurecer las amenazas a los votantes, se ha



subido el todavía Primer Ministro de Grecia Antonis Samarás. Que lo haga él entra dentro de lo razonable, es parte interesada y su discurso tampoco da para más, pero por qué Ángela Merkel y su ministro de Finanzas, Wolfgang Schaeuble, ven como inevitable la expulsión griega si el nuevo gobierno reniega de los recortes presupuestarios y amenaza con dejar de pagar la deuda. Por qué el portavoz del Ministerio de Finanzas alemán, Martin Jaeger, afirmó que “no hay alternativa a los esfuerzos griegos para reformar la economía, pues están dando sus frutos”. La respuesta la ofrece el economista griego Yannis Varoufakis al asegurar que la “recuperación” griega “solo existió en el reino de la propaganda” y que “se maquinó mediante dos nuevas burbujas, una en el mercado de bonos y la otra en el mercado de acciones bancarias griegas, burbujas que reventaron en el momento en que pareció que los griegos iban a tener la oportunidad de expresar lo que opinaban de esa llamada ‘recuperación’ en las urnas”. Berlín consiguió salvar a los bancos alemanes del avispero griego en 2011 y 2012, ahora solo le interesa que todos los países de la eurozona marquen el paso con sus demenciales políticas de austeridad. Y pretende corregir al alumno díscolo antes de que se le alborote el patio.

“Las amenazas a un gobierno de Syriza no vendrá de los mercados, sino del Banco Central Europeo (BCE), de la UE y de Berlín” expone Varoufakis. Y no le falta razón. Las políticas de austeridad han demostrado en el caso griego su más absoluto fracaso. El Producto Interno Bruto (PIB) se contrajo en más de un 25%, los salarios reales cayeron un 30%, la producción industrial un 35% y el desempleo, que llegó a rondar el 28%, afecta en estos momentos a una de cada cuatro personas en edad de trabajar. Solo el sector turístico ha mantenido un buen comportamiento, en medio de un declive de las exportaciones durante el año 2014. Ahora se pregona a los cuatro vientos que la economía griega tendrá un crecimiento del 0,7%, tras seis años de profunda recesión, hipotecado por el declive continuo de los precios (-1,2%). Pero los únicos vencedores en esta batalla son “los comerciantes y los banqueros alemanes que se han beneficiado significativamente del euro y no tienen ningún interés en abandonar las políticas de austeridad” pese a la debilidad de la economía europea y al hecho de que tanto Francia como Italia se encuentren contra las cuerdas, según explica el Profesor de Economía de la Universidad de Londres Costas Lapavitsas.

Mas el desastre del sector productivo en Grecia ha venido este año acompañado también por el hundimiento del sector financiero, y de eso el gobierno de coalición no puede culpar a Syriza, todavía. En los últimos doce meses la Bolsa de Atenas ha perdido un 29% de su valor, arrastrada principalmente por los cuatro bancos sistémicos, que cayeron un 46%, y por el continuo estado de deflación de los precios. Para el economista Leonidas Vatikiotis estas cuatro entidades financieras no han despertado ningún interés de compra ni por parte de inversores privados ni institucionales, habiendo consumido desde 2008 más de 211.500 millones de euros de dinero público en garantías y dinero en efectivo. Lo cual demuestra no solo su estado de postración, que Vatikiotis lleva denunciando desde hace años, sino también que las pruebas de estrés realizadas el pasado mes de octubre por el BCE, y en las que los bancos griegos obtuvieron una positiva evaluación, fueron una farsa pues los mismos que establecían las reglas del juego eran los propios jueces.



Por todo ello un número creciente de analistas económicos comienzan a considerar que una victoria de Syriza podría ser incluso provechosa para dinamizar la moribunda economía griega. En esa línea el diario Financial Times señaló la pasada semana que muchos inversores ven con buenos ojos las próximas elecciones griegas pues probablemente el programa de gobierno de Syriza sería menos problemático de lo estimado originalmente, e incluso podría ser positivo para el conjunto de la eurozona al poner en cuestión el dogma de la austeridad.

Es evidente que el cambio de Syriza hacia posiciones más moderadas ha sido percibido positivamente por una fracción del sector financiero, pero no está claro que un programa “razonable y moderado”, como lo define Lapavitsas, que supone un ejercicio de “sentido común” pese a no incluir “nada radical en sus políticas” será aceptado por Bruselas, que sigue manteniendo una posición bastante hostil ante una eventual victoria de la izquierda en Grecia.

Hasta el momento lo más moderado que ha salido de la CE, procede del inclasificable burócrata ascendido a director de comunicación, Margaritis Schinas, quien aseguró ayer lunes en rueda de prensa que el artículo 240, apartado 3, del Tratado de la UE establece que la participación en la zona euro es irrevocable por lo que no existe la posibilidad de que Grecia abandone el área de la moneda común.

Schinas matizó de ese modo las declaraciones del Comisario de Asuntos Económicos y Monetarios, Pierre Moskovici, quien el pasado 29 de diciembre tras conocer el adelanto electoral en Grecia pidió a los votantes un “amplio respaldo” a las políticas neoliberales pues, a su juicio, son “esenciales para que Grecia prospere en la eurozona”.

La troika se aprovechará sin duda de las importantes necesidades de financiación que necesita Grecia para pagar parte de su deuda, y que algunos economistas cifran en unos 20.000 millones de euros de aquí a verano de 2015, además de los fondos adicionales procedentes del Banco Central Europeo para evitar el colapso de las entidades financieras griegas. Y a buen seguro que lo recordará una y otra vez a los votantes griegos durante esta fugaz campaña.

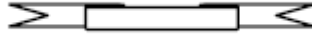
En el otro extremo, el líder de Syriza, Alexis Tsipras, recurrió al ejemplo alemán de 1953, cuando borró la mayor parte del valor nominal de su deuda, para defender lo que su partido quiere hacer desde el primer momento en que llegue al gobierno. Tsipras aseguró el pasado miércoles que 2015 traerá "la democracia de regreso a la patria", así como el triunfo de la razón y la esperanza, "derrotando el miedo y alarmismo" con una gran victoria electoral. A la vez que se comprometió a poner fin "a la humillación nacional y a la crisis humanitaria, poniendo en marcha un programa de reconstrucción de la economía y la sociedad".

No lo tendrá nada fácil. Las encuestas vaticinan que Syriza será el vencedor el próximo 25 de enero, pero no con el margen suficiente como para obtener una mayoría de gobierno. Su margen de actuación vendrá determinado, lógicamente, por el apoyo popular que reúna y de las distintas alianzas a las que tenga que recurrir si no logra la mayoría parlamentaria suficiente. Movido por esta necesidad Tsipras envió este sábado un mensaje a ecologistas,



Revista mensual de la Izquierda Nacional-Tercera Época–Año 7 Numero 70 Mes: Enero 2015
comunistas y al frente de izquierda anticapitalista (Antarsya) pidiendo la confluencia pues
“la batalla que tenemos que dar está por encima de las diferencias que existen dentro de la
izquierda”. El mensaje quizá llega tarde y además suena muy electoralista, pero las
encuestas no aclaran hasta el momento hacia dónde se dirigirá el voto de los indecisos.

Antonio Cuesta es corresponsal en Grecia de la agencia Prensa Latina.





EL KU KLUX KLAN Y EL CAPITALISMO

Pablo A. Pozzi



Dice la historiografía que, unos meses después de terminada la Guerra Civil norteamericana, el 24 de diciembre de 1865, un grupo de jóvenes universitarios sureños organizaron un “club social” en el que se disfrazaban con sábanas. Descubrieron que los recién liberados esclavos se asustaban de los disfraces. El ejemplo cundió y en 1867 se formó el Ku Klux Klan con el objetivo de “poner a los negros en su lugar”.

La realidad es bastante distinta. Lejos de un “chiste” juvenil, el Klan fue organizado por seis veteranos oficiales de la Confederación en distintos condados del derrotado Sur y apoyado por las elites locales, en particular por los dueños de las plantaciones que habían sido trabajadas por los esclavos. Su problema central era doble: los libertos comenzaban a ejercer sus derechos políticos, eligiendo diputados y legisladores; y aun peor, los esclavos se habían convertido en asalariados y demandaban salarios dignos y comenzaban a organizarse sindicalmente. El Klan surgió para impedir la participación política de los libertos, y también para “fijarlos” a la tierra con bajos salarios. Junto al Klan, surgieron el peonazgo por deudas, y la papeleta de conchabo. Esta no fue la única organización de su



tipo ya que también surgieron otros como los Caballeros de la Camelia Blanca y el Club de Rifles de Mississippi.

Representativo de todo lo anterior es que el primer “Gran Mago” del Klan fue el general confederado Nathan B. Forrest. Este era un gran terrateniente y especulador basado en Memphis, Tennessee, que se había dedicado a la trata de esclavos. No fue el único. Muchos terratenientes y comerciantes sureños apoyaron al Klan y se convirtieron en sus líderes. Pero el Klan no se dedicó a reprimir solamente “negros”, también atacó a todos aquellos “blancos” que trataban de apoyar a los libertos ya sea educándolos u organizándolos. De ahí que la expresión “nigger lover” surgió para describir aquellos que se “mezclaban” con los afrodescendientes. Un resultado fue que logró dividir a trabajadores negros de blancos a través del uso no sólo del racismo sino también de la violencia y el terrorismo contra aquellos que “no se mantenían en su lugar”. Por otra parte, aquellos blancos pobres que se mostraban devotos del Klan, encontraban que podían tener una movilidad social ascendente, ya sea en política o en negocios, a través de la organización.

El Klan fue exitoso y el Sur logró un acuerdo político luego de fraguar las elecciones presidenciales de 1876. El resultado fue su desaparición y su reemplazo por un tipo de *apartheid* denominado “Leyes Jim Crow”. Pero su antecedente quedó registrado, y fue rescatado, por el cineasta D.W. Griffith en su film “Nacimiento de una Nación” que fue prologado por citas racistas del entonces Presidente, e historiador, Woodrow Wilson.

Inspirado en el film de Griffith, el Klan fue reorganizado en 1915 por William Simmons con el objetivo de reprimir el auge sindical y de izquierda de la época. Un aspecto interesante es que Simmons pensó el Klan como un gran negocio, y contrató una empresa de publicidad que lo difundiera y también que vendiera sus “implementos” en cómodas cuotas por correo. Sus enemigos, ahora, eran los “dirigentes sindicales, socialistas, vagos, mujeres inmorales, católicos, judíos y aquellos trabajadores que no cumplieran con su trabajo”. Era la época donde la inmigración irlandesa era antimonárquica y republicana, gran parte de la colectividad judía era socialista, muchos italianos estaban influenciados por el anarquismo, el villismo y zapatismo cundían entre los mexicanos del sudoeste y la IWW llevaba adelante grandes y muy combativas huelgas. Apoyado por los organismos “de seguridad” el Klan creció hasta tener decenas de miles de miembros a través de Estados Unidos, incluyendo estados como Indiana, California y Nueva York donde era particularmente fuerte, mientras los grandes empresarios, como Henry Ford, contribuían a sus finanzas.

Su propio éxito lo llevó a que se fragmentara en múltiples organizaciones, pero continuó sus actividades. En la década de 1930 tenía peso político en la mayoría de los estados de la Unión. Al mismo tiempo se vio enfrentado a una izquierda dispuesta a cerrarle el camino. Así el Partido Comunista organizó la Liga de Arrendatarios del Sur que, además de sus tareas gremiales, desarrolló una muy efectiva autodefensa de masas. Los enfrentamientos fueron numerosos, y el Klan aplicó el linchamiento a todo activista que podía encontrar desprotegido. Esto fue representado en la maravillosa “Strange Fruit”, compuesta por el comunista Abel Meeropol y cantada por Billie Holiday.

El Klan, en sus distintas formas, continuó con su actividad y ejerció un poder político importante hasta la actualidad. Dos presidentes, uno republicano y el otro demócrata, Harding y Truman, fueron miembros del Klan, al igual que importantes senadores como Robert Byrd, Theodore Bilbo y Rice Means. Gobernadores como Edward Jackson (Indiana) y Clifford Walker (Georgia), al igual que el alcalde de Los Angeles John Porter fueron



miembros del Klan, destacando su peso mucho más allá del Sur profundo. Asimismo, por lo menos dos Jueces de la Suprema Corte, Edward Douglass White y Hugo Black, se contaron entre sus afiliados. Por último, David Duke “Director Nacional” del “nacionalismo blanco” y Gran Mago del Klan, fue precandidato a Presidente por el Partido Demócrata en 1988. En la década de 1990 Duke emigró hacia el Partido Republicano y se convirtió en el presidente partidario del condado de St. Tammany en Louisiana.

Este somero listado refleja a las claras que el Klan dista mucho de ser una organización marginal. En realidad, y al igual que las milicias y los neonazis, es uno de los instrumentos represivos que ejerce el capitalismo norteamericano en contra de los desafíos que puedan surgir. Al igual que en 1865 el problema nunca fue la “negritud” sino que los trabajadores se organicen y movilicen en función de sus derechos. De ahí que, a pesar de películas como “Mississippi en Llamas”, J. Edgar Hoover y el FBI siempre le tuvieron simpatía. Para Hoover ser judío o negro y subversivo era lo mismo. De ahí que persiguiera a Carlitos Chaplin, conocido miembro del PC, y lo acusara de judío (“No tengo ese honor”, respondió Carlitos granjeándose el odio permanente del racista Hoover).

Para la historiografía norteamericana, el Klan fue una aberración, y los presidentes Harding y Truman sólo “los utilizaron” para avanzar en política. De otra forma tendrían que admitir que Estados Unidos dista mucho de ser una “democracia” y que el “racismo” es una parte integral de su sistema de dominación. Sin embargo, como se demostró en la masacre de Greensboro, Carolina del Norte, el Klan sigue inserto y apoyado en el Estado. En ese entonces, 1979, en una movilización del Partido Comunista de los Trabajadores (CWP) el Klan y el Partido Nazi Americano se hicieron presentes y delante de la policía asesinaron a cinco militantes del CWP. A pesar de los numerosos testigos y de la filmación de la masacre el sistema judicial exoneró a los miembros de Klan “porque habían sido provocados más allá de lo razonable”. Hoy en día el Klan y los Nazis coordinan sus actividades a través de la revista *Stormfront* en función de organizar al “nacionalismo blanco”.

Una simple mirada a la lista de “organizaciones de odio” que compila el Southern Poverty Law Center, revela la existencia de docenas de estos grupos. Los que reivindican abiertamente “Klan” son 186 y 196 son los neonazis. A estos hay que agregar 111 grupos nacionalistas blancos, 98 *skinheads*, y 93 los neoconfederados. Si revisáramos los listados de afiliados disponibles encontraríamos numerosos policías, militares y agentes del FBI entre sus miembros. Y si pudiéramos acceder a su listado de “donantes” encontraríamos a muchos de los poderosos empresarios norteamericanos como los hermanos Koch y la familia Coors.





DOSSIER DE PATRIA GRANDE

SOBRE CHARLIE HEBDO (CUATRO NOTAS)

I.-

JE NE SUIS PAS CHARLIE

José Antonio Gutiérrez D. | 08-01-2015 |

Parto aclarando antes que nada, que considero una atrocidad el ataque a las oficinas de la revista satírica *Charlie Hebdo* en París y que no creo que, en ninguna circunstancia, sea justificable convertir a un periodista, por dudosa que sea su calidad profesional, en un objetivo militar. Lo mismo es válido en Francia, como lo es en Colombia o en Palestina. Tampoco me identifico con ningún fundamentalismo, ni cristiano, ni judío, ni musulmán ni tampoco con el bobo-secularismo afrancesado, que erige a la sagrada “*République*” en una diosa. Hago estas aclaraciones necesarias pues, por más que insistan los gurús de la alta política que en Europa vivimos en una “democracia ejemplar” con “grandes libertades”, sabemos que el Gran Hermano nos vigila y que cualquier discurso que se salga del libreto es castigado duramente. Pero no creo que censurar el ataque en contra de *Charlie Hebdo* sea sinónimo de celebrar una revista que es, fundamentalmente, un monumento a la intolerancia, al racismo y a la arrogancia colonial.

Miles de personas, comprensiblemente afectadas por este atentado, han circulado mensajes en francés diciendo “*Je suis Charlie*” (Yo soy Charlie), como si este mensaje fuera el último grito en la defensa de la libertad. Pues bien, yo no soy Charlie. No me identifico con la representación degradante y “caricaturesca” que hace del mundo islámico, en plena época de la llamada “Guerra contra el Terrorismo”, con toda la carga racista y colonialista que esto conlleva. No puedo ver con buena cara esa constante agresión simbólica que tiene como contrapartida una agresión física y real, mediante los bombardeos y ocupaciones militares a países pertenecientes a este horizonte cultural. Tampoco puedo ver con buenos ojos estas caricaturas y sus textos ofensivos, cuando los árabes son uno de los sectores más marginados, empobrecidos y explotados de la sociedad francesa, que han recibido históricamente un trato brutal: no se me olvida que en el metro de París, a comienzos de los ‘60, la policía masacró a palos a 200 argelinos por demandar el fin de la ocupación francesa de su país, que ya había dejado un saldo estimado de un millón de “incivilizados” árabes muertos. No se trata de inocentes caricaturas hechas por libre pensadores, sino que se trata de mensajes, producidos desde los medios de comunicación de masas (si, aunque pose de alternativo *Charlie Hebdo* pertenece a los medios de masas), cargados de estereotipos y odios, que refuerzan un discurso que entiende a los árabes como bárbaros a los cuales hay que contener, desarraigar, controlar, reprimir, oprimir y exterminar. Mensajes cuyo



propósito implícito es justificar las invasiones a países del Oriente Medio así como las múltiples intervenciones y bombardeos que desde Occidente se orquestan en la defensa del nuevo reparto imperial. El actor español Willy Toledo decía, en una declaración polémica - por apenas evidenciar lo obvio-, que “*Occidente mata todos los días. Sin ruido*”. Y eso es lo que *Charlie* y su humor negro ocultan bajo la forma de la sátira. No me olvido de la carátula del N°1099 de *Charlie Hebdo*, en la cual se trivializaba la masacre de más de mil egipcios por una brutal dictadura militar, que tiene el beneplácito de Francia y de EEUU, mediante una portada que dice algo así como “*Matanza en Egipto. El Corán es una mierda: no detiene las balas*”. La caricatura era la de un hombre musulmán acribillado, mientras trataba de protegerse con el Corán. Habrá a quien le parezca esto gracioso. También, en su época, colonos ingleses en Tierra del Fuego creían que era gracioso posar en fotografías junto a los indígenas que habían "cazado", con amplias sonrisas, carabina en mano, y con el pie encima del cadáver sanguinolento aún caliente. En vez de graciosa, esa caricatura me parece violenta y colonial, un abuso de la tan ficticia como manoseada libertad de prensa occidental. ¿Qué ocurriría si yo hiciera ahora una revista cuya portada tuviera el siguiente lema: “*Matanza en París. Charlie Hebdo es una mierda: no detiene las balas*” e hiciera una caricatura del fallecido Jean Cabut acribillado con una copia de la revista en sus manos? Claro que sería un escándalo: la vida de un francés es sagrada. La de un egipcio (o la de un palestino, iraquí, sirio, etc.) es material “humorístico”. Por eso no soy *Charlie*, pues para mí la vida de cada uno de esos egipcios acribillados es tan sagrada como la de cualquiera de esos caricaturistas hoy asesinados.

Ya sabemos que viene de aquí para allá: habrá discursos de defender la libertad de prensa por parte de los mismos países que en 1999 dieron la bendición al bombardeo de la OTAN, en Belgrado, de la estación de TV pública serbia por llamarla “el ministerio de mentiras”; que callaron cuando Israel bombardeó en Beirut la estación de TV *Al-Manar* en el 2006; que callan los asesinatos de periodistas críticos colombianos y palestinos. Luego de la hermosa retórica pro-libertad, vendrá la acción liberticida: más macartismo dizque “anti-terrorismo”, más intervenciones coloniales, más restricciones a esas “garantías democráticas” en vías de extinción, y por supuesto, más racismo. Europa se consume en una espiral de odio xenófobo, de islamofobia, de anti-semitismo (los palestinos son semitas, de hecho) y este ambiente se hace cada vez más irrespirable. Los musulmanes ya son los judíos en la Europa del siglo XXI, y los partidos neo-nazis se están haciendo nuevamente respetables 80 años después gracias a este repugnante sentimiento. Por todo esto, pese a la repulsión que me causan los ataques de París, *Je ne suis pas Charlie*.

II.-

El gobierno francés co-responsable de la masacre de "Charlie Hebdo"

Carlos Aznárez

Francia está convulsionada, surcada por la confusión e invadida por los miedos (que casi siempre desembocan en comportamientos xenófobos), porque esta vez la guerra que tanto provocaron y alentaron sus gobernantes ya no alcanza para verla solamente en los televisores. Ahora las balas de un lado y del otro resuenan en las calles de París y sus



alrededores, y como no podía ser de otra manera hay muertos. Algunos, como los colaboradores del periódico "Charlie Hebdo", masacrados en su lugar de trabajo. Otros, fusilados por la policía francesa, que en su afán de "encontrar culpables", militariza con más de 80 mil efectivos la capital y sus pueblos adyacentes.

Esta es la foto que muestra al mundo, en este particular principio de año, un país que a diferencia de los Estados Unidos, siempre se las ha arreglado para disimular su afición a la violencia, y dentro de ella, las "hazañas" de años de terrorismo estatal.

Francia, la de la guillotina, en la que perdieron la vida tantos inocentes (desoladoramente pobres la mayoría de ellos, que no tuvieron el más mínimo derecho a la defensa). Francia, la de cuatro centenares de pruebas atómicas en otros tantos sitios del planeta, contaminando y destruyendo el ecosistema. Francia, la de las guerras imperiales y colonialistas en Argelia, en Chad, en Africa y el Medio Oriente. Basta recordar el poderío militar francés, capaz de arrojar al vertedero aquellas frases ilustres de "Libertad, Igualdad y Fraternidad", arrasando con sus uniformados poblaciones enteras, bombardeando territorios muy lejanos de sus lugares habituales de residencia, torturando salvajemente a los revolucionarios haitianos y argelinos, encarcelando por cientos a militantes vascos, bretones o corsos (todos ellos, embarcados en rebeldías independentistas), o exportando la doctrina militar de exterminio hacia diversos puntos del planeta, como Argentina, por ejemplo, en que los militares gorilas locales leyeron y relevaron manuales elaborados por sus colegas vecinos de la Torre Eiffel.

El caso al que ahora se refiere con indisimulado morbo la mayoría de la prensa corporativa mundial, no escapa a las generales de la ley. Un grupo comando simpatizante de Al Qaeda o el ISIS (qué más da), irrumpe en la redacción de un semanario humorístico y asesina a gran parte de la redacción, algunos de cuyos integrantes eran conocidísimos por sus caricaturas y viñetas cargadas de un humor irreverente, que a veces solía causar gracia y otras, decididamente no. Se trata, desde ya, de un crimen brutal, pero no menos importante que el de cientos de periodistas asesinados gota a gota en Honduras, en México o en Guatemala.

Ahora bien, párrafo aparte merece este tipo de "journal humorístico" que, como en el caso de "Charlie H." la había emprendido desde hace varios años -entre otros temas urticantes de los que les tocó burlarse- contra el profeta Muhammad y por ende contra todo el Islam. Por ello, las amenazas les llovían a granel, pero jamás pensaron sus directivos, que iban a ser víctimas de un "jueves negro".

Lo que ocurre es que en los tiempos que corren, el humor no otorga luz verde, y hay temas que no se pueden tomar en broma. Sobre todo, si ofenden la elección religiosa de millones de personas en el mundo. Por un lado, porque si bien es cierto que las religiones son generalmente manipuladas por los poderosos o son parte importante del Sistema de opresión, en otras ocasiones, como ya ha ocurrido con los movimientos cristianos latinoamericanos denominados "del Tercer Mundo", o con distintas experiencias del Islam, pueden ser utilizadas como una herramienta de toma de conciencia y de lucha anticolonial.

Ahora bien, el grupo ultra que atacó las oficinas de "Charlie H." no era desconocido para la Inteligencia francesa, ya que varios de ellos, en ocasiones totalmente distintas a las actuales, habían salido del país para formar parte de las "milicias de la libertad" que intentaron, sin éxito, derrocar al presidente sirio Bachar Al Assad. Otros, hermanos, primos o vecinos de estos que ahora fueron fusilados por la policía francesa, habían combatido del lado de la OTAN, en Libia y en Iraq. Equipados con armamento de primera tecnología,



ayudados económicamente por el dinero que depositaban en bancos europeos o de Medio Oriente, jeques, emires o monarcas, pero también por no pocos empresarios europeos. Los mismos que hoy se rasgan las vestiduras y claman al cielo por la "libertad de opinión", palabra que sistemáticamente les sirve para violarla y perseguir a quienes la practican.

Hay un momento (lo mismo le pasó a los jefes de Washington) que el Frankenstein construido con tanto esmero y disciplina, decide caminar por pie propio. Ya se pudo ver con los talibanes afganos, o con las mismas milicias mercenarias en Libia. El denominado "Estado Islámico" no es otra cosa que eso, y cuando se llega a ese punto, la guerra que antes era bien vista por la codicia Occidental, se convierte en un akelarre de horror y miedo desesperado en sus propios territorios. Se lo pudo ver y palpar esta semana, con los trenes y el metro londinense interrumpidos por una simple llamada con "aviso de bomba", o en Madrid, con amenazas que mencionaban el 11/M de la Estación Atocha, o en París, con el caso de "Charlie Hebdo".

El gran problema es que los tiempos siguen cambiando para mal, ya que el poderío capitalista en su afán de extender sus conquistas económicas sigue apelando a invadir territorios que les pueden dar dividendos importantes, y comienza a sufrir las consecuencias de una guerra asimétrica que muchas veces se les escapa de la mano y les estalla en pleno rostro. Esto es lo que, sin dudas, han provocado personajes siniestros como el ex presidente Nicolás Sarkozy y el actual mandatario Francois Hollande. El primero fue el principal instigador del brutal crimen del jefe libio Muammar Gaddafi, y en 2009 había recibido en su despacho a uno de los yihadistas que ahora atacó la redacción de "Charlie H.". El mismo Sarkozy que en el colmo del cinismo ahora clama al cielo señalando que "Los bárbaros están atacando a Francia".

No se queda atrás el actual mandatario Francois Hollande, aliado fundamental de Estados Unidos en cuanto tropelía se les ocurre emprender a los genocidas de Washington y figura aborrecible por su prédica fascista contra los inmigrantes de ascendencia musulmana.

Hacia ellos y no sólo contra los atacantes al "Charlie H." (mercenarios cómplices de su política imperial) deberían ir dirigidas todas las acusaciones por lo ocurrido en estos días. Y sin embargo, como esos boxeadores que demuestran tener buena cintura, ambos convierten la hipocresía criminal que los arroja desde siempre en una carga de gigantesco victimismo. Muy sueltos de cuerpo, convocan a "la unidad del pueblo francés" para "detener al terrorismo". Además, intentan convertir el ataque al "Charlie Hebdo" en una excusa para blanquear cientos de asesinatos provocados por sus soldados colonialistas en diversos países, y por último, convocan a una marcha de repudio al crimen de los periodistas en la que participen la izquierda y la derecha representada por ellos mismos. "Millones de franceses debemos salir a las calles este domingo", sostiene Hollande, cuando él y muchos de los que lo acompañarán ese día callaron frente a las masacres de palestinos en Gaza, o los ataques similares realizados por los mercenarios en Siria, Iraq y el Líbano. Es fácil reclamarse ahora "víctimas del terrorismo" y convertirse en blancas palomas de la "unidad y la tolerancia". Son los mismos que en estas tristes circunstancias desempolvan nuevamente la bandera del chauvinismo anti musulmán, negándole a esa comunidad el derecho a la educación, a la atención médica o el acceso a trabajos dignos. En fin, excluyéndoles de la vida social, con expresiones de un racismo que en ese país no es sólo privativo de la ultraderecha de Le Pen.



Por todo ello, sería loable que el pueblo francés exija en la calle el castigo a los culpables de la masacre de "Charlie H." pero también se pronuncie a favor de la retirada de los militares franceses de las fuerzas de exterminio de la OTAN, y deje de apoyar al paramilitarismo mercenario que tantos muertos causa diariamente en Medio Oriente. La impunidad con que vienen actuando los gobernantes franceses no puede ser premiada ni glorificada con la excusa de un crimen brutal. Menos aún marchando juntos con quienes han provocado este estado de cosas. ¿Qué se podría pensar si el presidente mexicano Enrique Peña Nieto convocara en estos días a una manifestación junto a los familiares de los estudiantes masacrados en Atyozinapa, para exigir justicia, cuando es el propio poder gubernamental el culpable de esas muertes?

III.-

“CHARLIE HEBDO” Y LA OLA REACCIONARIA

*Guillermo Almeyra
Rebelión*

El brutal asesinato de los de Charlie Hebdo desencadenó el tradicional chauvinismo patriotero de los franceses que en este caso puede disfrazarse detrás del horror, el odio y el repudio que provoca a todo ser humano pensante cualquier asesinato masivo. Hollande y la Francia “de Orden” se montan sobre esa ola en la que se mezclan los legítimamente indignados por el crimen con los sionistas, que quieren llevar agua a su molino antiárabe y salir de su aislamiento y con la extrema derecha racista francesa. Los del gobierno “socialista” trabajan así a toda máquina a favor de la xenofobia racista del nacional-fascismo lepeniano. El gobierno racista de Valls-Hollande, estúpidamente, para recuperar popularidad, cree poder robarle el terreno bajo los pies al lepenismo encabezando la jauría antiárabe, tan popular en un país que en su historia medioeval tiene diversas cruzadas contra el mundo árabe, entonces mucho más avanzado que Francia y por eso temible y después, ya capitalista, colonizó países con mayoría musulmana y fue echado de ellos no sin dejar, por ejemplo, en Argelia, un millón de muertos.

Hubo un tiempo en que Charlie Hebdo criticaba suavemente a los gobiernos sucesivos mientras hacía chistes machistas y elitistas y era sólo una revista-pasatiempo irreverente. Pero desde el ataque a las Torres Gemelas en Estados Unidos asumió el papel de Catón francés de tercera clase fabricando una versión colonialista y racista del Islam sin tener en cuenta ni el necesario respeto a las creencias religiosas de millones de trabajadores en Francia ni la sangrienta huella que dejó en éstos el racismo y la opresión de los colonialistas. En el país del racismo institucionalizado que originó el caso Dreyfus y donde si uno rasca a millones de clasemedieros de ambos sexos, sobre todo pieds noirs, aparece de inmediato la asquerosa figura de Monsieur Chauvin, Hollande amalgama los sentimientos legítimos de horror de mucha buena gente con el racismo sionista francés y con el viejo racismo “antimetecos” de la derecha y la extrema derecha para lograr “la unidad nacional”. De este modo, al igual que el escritorzuelo Houellebecq abre de par en par la puerta al fascismo de masas.



Revista mensual de la Izquierda Nacional-Tercera Época—Año 7 Numero 70 Mes: Enero 2015

Todo asesinato es siempre inadmisibile y repudiable y no hay para él justificación política ni religiosa alguna. El crimen cometido contra los provocadores arrogantes de Charlie Hebdo no es, por consiguiente, justificable pero sí es explicable. Porque si uno no se explica las razones que llevaron este horrendo asesinato queda intelectualmente a la merced de los “guardianes del Orden republicano”, es decir, de los asesinos en masa, mediante la “austeridad” para proteger al gran capital, de pobres, niños, ancianos en Europa misma y de los que bombardean donde les parece en nombre de la “Libertad”. El ignorante y las almas cándidas colaboran para construir el inmundo fascismo de mañana cuyo aliento se siente ya detrás del movimiento reaccionario de Francia para los franceses.

La ideología de origen estadounidense de esta ofensiva de la derecha es el supuesto choque de civilizaciones, la guerra contra el Islam (es decir, contra dos mil millones de musulmanes en el mundo). Esta ideología apocalíptica encubre la guerra eterna y prepara en varios países la guerra civil (que ya está instalada en África bajo la forma de la guerra entre musulmanes extremistas y cristianos sostenidos por el imperialismo, sobre todo francés).

Los gobernantes de los países imperialistas crearon y después alimentaron y armaron el integralismo fanático de algunos pequeños grupos islámicos: Francia lo hizo en Argelia con sus harkis, soldados nativos que luchaban contra la independencia; Estados Unidos estaba detrás de los Hermanos Musulmanes egipcios para combatir al nacionalismo árabe laico de Nasser y utilizó a los talibanes afganos contra el gobierno laico prosoviético y las tropas de Moscú que habían entrado en el país para sostener a ese gobierno. Israel estuvo detrás del nacimiento de Hamas para combatir a la laica e izquierdista Organización para la Liberación de Palestina dirigida por Yasser Arafat. Como es lógico el hijo de Frankenstein del oscurantismo medioeval así promovido comenzó a andar por su cuenta y escapó a sus amos, como Bin Laden, el agente primitivo de la CIA. Inglaterra, por su parte, al ser echada de la India, dejó el veneno de la lucha religiosa entre hinduistas, budistas y musulmanes que se trasladó después a los Estados independientes de la India y Pakistán. El fundamentalismo integralista de algunos grupos musulmanes es reflejo directo de los fundamentalistas cristianos occidentales que pretenden creer que sus valores culturales son universales y se creen destinados por su Dios a evangelizar y civilizar a sangre y fuego a los llamados salvajes o bárbaros.

La solidaridad peluda al colonialista Hollande formulada- ¡en la lengua de Voltaire!- por el primer ministro inglés Cameron o por John Kerry, vicepresidente yanqui, bate por eso todos los

Todo atentado terrorista indiscriminado, además de un crimen, es un grave error político, así lo cometa un honesto anarquista que, con una bomba quiere acabar con un sistema, cuya represión refuerza de inmediato. Los que mataron a los periodistas de Charlie Hebdo desencadenaron una ola antiárabe, con bombas en las mezquitas, detenciones “preventivas”, medidas ultrareaccionarias contra todos los jóvenes que parezcan musulmanes, y dieron aliento político a la extrema derecha xenófoba en toda Europa, al FN lepenista, a la derecha en el gobierno, que será aún más proisraelí, aún más colonialista. Si su acción criminal no se explicase por su ignorancia, su atraso político y su desesperación,



Revista mensual de la Izquierda Nacional-Tercera Época–Año 7 Numero 70 Mes: Enero 2015
parecería obra de los Servicios, una provocación similar a la quema del Reichstag por los nazis para imponer el triunfo de Hitler. El resultado es el mismo.

IV.-

**LA GUERRA DE 1954-62, UNA HERIDA ABIERTA EN AMBOS
PAISES
ARGELIA AGREGA CONTEXTO AL ATAQUE CONTRA “CHARLIE
HEBDO”**

*Robert Fisk
La Jornada*

Faltó incluir este ángulo histórico en las notas de prensa internacionales

Mucho antes de que la identidad de los sospechosos de la matanza fuera revelada por la policía francesa –incluso antes de escuchar los nombres de Chérif y Said Kouachi–, murmuré la palabra *Argelia* para mis adentros. Tan pronto como oí los nombres y vi los rostros, volví a decir *Argelia*. Y luego la policía francesa dijo que los dos hombres eran de origen argelino.

Argelia sigue siendo la herida más dolorosa en el cuerpo político de la república –salvo tal vez por su continuo autoexamen de la ocupación nazi– y aporta un temible contexto a cada acto de violencia árabe contra Francia. La guerra de independencia argelina, que duró seis años y costó la muerte a un millón y medio de musulmanes árabes y a muchos miles de hombres y mujeres franceses, sigue siendo una agonía interminable y no resuelta para ambos pueblos. Hace apenas poco más de medio siglo, estuvo a punto de desatar una guerra civil en Francia.

Tal vez todos los reportes de periódico y televisión deberían llevar un ángulo histórico, un pequeño recordatorio de que nada –nada en absoluto– ocurre sin un pasado. Las masacres, los baños de sangre, la furia, el dolor, las cacerías policiacas (que se extienden o se estrechan al gusto de los editores) se llevan los titulares. Siempre el quién y el cómo, pero rara vez el por qué.

Tomemos por caso el crimen de lesa humanidad en París esta semana –las palabras atrocidad y barbarie disminuyen de algún modo el salvajismo del acto– y su secuela inmediata. Conocemos a las víctimas: periodistas, cartonistas, policías, y la forma en que fueron asesinados. Hombres enmascarados, rifles automáticos Kalashnikov, una indiferencia despiadada, casi profesional. Y la respuesta a por qué fue solícitamente proporcionada por los propios asesinos. Querían vengar al profeta por los irreverentes y (para los musulmanes) sumamente ofensivos cartones de Charlie Hebdo.



El pleito fundamental

Y, por supuesto, todos debemos repetir la rúbrica: nada, nada en absoluto, puede justificar esos crueles actos de asesinato en masa. Y no, los perpetradores no pueden recurrir a la historia para justificar sus crímenes.

Pero existe un contexto importante que de algún modo fue dejado fuera de la nota esta semana, el ángulo histórico que muchos franceses, al igual que muchos argelinos, prefieren pasar por alto: la sangrienta lucha de un pueblo entero por la libertad contra un brutal régimen imperial en 1954-62, una guerra prolongada que sigue siendo el pleito fundamental entre árabes y franceses hasta nuestros días.

La crisis permanente y desesperada en las relaciones franco-argelinas, a semejanza de la negativa de una pareja divorciada a aceptar un relato de su pena acordado por ambas partes, envenena la cohabitación de estos dos pueblos en Francia. Al margen de la forma en que Chérif y Said Kouachi buscaran excusar su acto, nacieron en un tiempo en que Argelia había sufrido una mutilación invisible tras 132 años de ocupación. Tal vez 5 millones de los 6.5 millones de musulmanes de Francia son argelinos. La mayoría son pobres; muchos se consideran ciudadanos de segunda clase en la tierra de la igualdad.

Como todas las tragedias, la de Argelia elude la explicación de un solo párrafo de los despachos de las agencias de noticias, incluso las notas más cortas escritas por ambos bandos luego que los franceses abandonaron Argelia, en 1962.

Porque, a diferencia de otras importantes dependencias o colonias francesas, Argelia se consideraba parte integrante de la Francia metropolitana, que enviaba representantes al parlamento en París e incluso proporcionó a Charles de Gaulle y los aliados una capital francesa desde la cual invadir el norte de África y Sicilia, ocupados por los nazis. Más de 100 años antes, Francia había invadido Argelia, subyugando a su población musulmana nativa, construyendo ciudades y chateaux en la campiña e incluso —en un renacimiento católico de principios del siglo XIX, destinado supuestamente a recristianizar el norte de África— convirtiendo mezquitas en iglesias.

La respuesta argelina a lo que hoy parece un monstruoso anacronismo histórico varió en el curso de las décadas entre la lasitud, la colaboración y la insurrección. Una manifestación por la independencia en la población nacionalista y de mayoría musulmana de Sétif, el Día de la Victoria —cuando los aliados habían liberado las naciones europeas cautivas—, desembocó en la muerte de 103 civiles europeos.

La venganza del gobierno francés fue despiadada: hasta 700 civiles musulmanes —tal vez muchos más— fueron muertos por enfurecidos colonos franceses y en un bombardeo de las aldeas circundantes por la aviación y un crucero naval de Francia. El mundo prestó poca atención.

Pero cuando una insurrección en gran escala surgió en 1954 —al principio, claro,



Revista mensual de la Izquierda Nacional-Tercera Época—Año 7 Numero 70 Mes: Enero 2015
emboscadas con poca pérdida de vidas francesas y luego ataques al ejército galo—, la
sombria guerra de liberación argelina fue casi determinada.

Vencido en esa clásica batalla de posguerra y anticolonial en Dien Bien Phu, el ejército francés, luego de su debacle en 1940, parecía vulnerable a los más románticos nacionalistas argelinos, que notaron la nueva humillación de Francia en Suez en 1956.

Lo que el historiador Alistair Horne describió con justeza en su magnífica historia de la lucha argelina como una salvaje guerra de paz, costó la vida a cientos de miles. Bombas, minas, masacres por fuerzas gubernamentales y guerrilleros del Frente de Liberación Nacional (FLN) en el bled —la campiña al sur del Mediterráneo— condujeron a la brutal supresión de sectores musulmanes en Argel, y al asesinato, tortura y ejecución de líderes guerrilleros por paracaidistas franceses, soldados, operativos de la Legión Extranjera —entre ellos ex nazis alemanes— y policías paramilitares. Incluso franceses blancos simpatizantes de los argelinos fueron desaparecidos. Albert Camus se pronunció contra la tortura y empleados civiles franceses quedaron asqueados por la brutalidad empleada para mantener a Argelia como territorio galo.

De Gaulle parecía apoyar a la población blanca y así lo dijo en Argel:

— Je vous ai compris, les aseguró—, y luego procedió a negociar con representantes del FLN en Francia. Los argelinos habían aportado la mayoría de los pobladores musulmanes franceses y en octubre de 1961 hasta 30 mil de ellos llevaron a cabo una marcha prohibida por la independencia en París —de hecho, a escaso kilómetro y medio del escenario de la reciente matanza—, la cual fue atacada por unidades de la policía francesa que asesinaron, como ahora se ha reconocido, hasta a 600 manifestantes.

Argelinos fueron muertos a golpes en cuarteles de la policía o arrojados al Sena. El jefe de la policía que supervisó las operaciones de seguridad y que al parecer dirigió la masacre de 1961 no fue otro que Maurice Papon, quien, casi 40 años después, fue condenado por crímenes de lesa humanidad cometidos durante el régimen de Petain en Vichy durante la ocupación nazi.

El conflicto argelino terminó en un baño de sangre. Colonos franceses pied noir se negaron a aceptar la retirada, apoyaron los ataques de la Organización del Ejército Secreto (OAS, por sus siglas en francés) a musulmanes argelinos y alentaron a unidades militares francesas a amotinarse. Hubo un momento en que De Gaulle temió que paracaidistas franceses intentaran tomar París.

Cuando el fin llegó, pese a las promesas del FLN de proteger a ciudadanos franceses que eligieran permanecer en Argelia, hubo asesinatos en masa en Orán. Hasta un millón y medio de hombres, mujeres y niños franceses —enfrentados con la opción de maleta o ataúd— se marcharon a Francia, junto con miles de leales combatientes harki argelinos que lucharon con el ejército, pero que en su mayoría fueron después abandonados a su terrible destino por De Gaulle. Algunos fueron obligados a tragarse sus medallas francesas y arrojados a fosas comunes.



Pero los antiguos colonos franceses, que aún consideraban a Argelia parte del territorio galo —junto con una exhausta dictadura del FLN que se adueñó de la nación independiente— instituyeron una fría paz en la que la rabia residual de los argelinos, en Francia al igual que en su patria, se asentó en un resentimiento de muchos años. En Argelia, la nueva élite nacionalista se embarcó en una inviable industrialización de estilo soviético de su país. Ex ciudadanos franceses demandaron cuantiosas reparaciones; de hecho, durante décadas los franceses retuvieron todos los mapas del desagüe de las ciudades argelinas, de modo que los nuevos dueños del país tenían que escarbar kilómetros cuadrados de calles cada vez que reventaba una tubería.

Y cuando comenzó la guerra civil argelina de la década de 1980 —luego de que el ejército argelino canceló una segunda ronda de elecciones en la que era segura la victoria de los islamitas—, el corrupto *pouvoir* del FLN y los rebeldes musulmanes se enredaron en un conflicto tan espantoso como la guerra con Francia de las décadas de 1950 y 1960. Las torturas, desapariciones y matanzas en aldeas se reanudaron. Francia apoyó discretamente a una dictadura cuyos líderes militares acumularon millones de dólares en bancos suizos.

Una nueva causa

Musulmanes argelinos que volvían de la guerra contra los soviéticos en Afganistán se unieron a los islamitas en las montañas y dieron muerte a algunos de los pocos ciudadanos franceses que quedaban en el país. Y muchos partieron después a combatir en guerras islamitas, en Irak y más tarde en Siria.

Entran en escena los hermanos Kouachi, en especial Chérif, quien estuvo en prisión por reclutar franceses para combatir a los estadounidenses en Irak. Y Estados Unidos, con apoyo francés, ahora respalda al régimen del FLN en su continua batalla contra los islamitas en los desiertos y los bosques de las montañas de Argelia, armando a un ejército que torturó y asesinó a miles de hombres en la década de 1990.

Como dijo un diplomático estadounidense poco antes de la invasión de 2003 a Irak, Estados Unidos tiene mucho que aprender de las autoridades argelinas. Se puede ver por qué algunos argelinos fueron a pelear por la resistencia iraquí. Y encontraron una nueva causa...

© The Independent

Traducción: Jorge Anaya





OTROS CONTINENTES



¿SERA CHINA EL SALVAVIDAS DE LA ECONOMIA RUSA?

Ariel Noyola Rodríguez



ALAI AMLATINA, 05/01/2015.- La tercera semana de diciembre, luego de que el rublo sufriera su peor caída desde la crisis cambiaria de 1998, el gobierno de China manifestó de inmediato su solidaridad con el Kremlin: «Si la parte rusa lo necesita, proporcionaremos la asistencia necesaria dentro de nuestras capacidades», anunció el ministro chino de Relaciones Exteriores, Wang Yi[1]. El espaldarazo es producto en buena medida de que China es hoy el primer socio comercial y el cuarto mayor inversionista en Moscú. Es evidente que hay cierta angustia en las elites de Beijing en torno a un eventual agravamiento de la realidad económica rusa.

Durante el último año, el rublo se ha venido abajo en un 41% en relación al dólar y en un 34% frente al euro, básicamente como consecuencia de la caída sostenida del precio del petróleo en los últimos 7 meses y las sanciones aplicadas [a Rusia] por la Unión Europea y Estados Unidos después de los acontecimientos de Crimea. A lo largo de 2014 las salidas de inversiones de cartera alcanzaron los 130,000 millones de dólares. El banco central de Rusia ha gastado aproximadamente 100,000 millones de dólares en la defensa de la moneda y ese monto constituye una cuarta parte de las reservas acumuladas.

Por otro lado, la decisión de aumentar al 17% la tasa de interés de referencia para frenar las desestabilizaciones de la moneda podría allanar el camino a una abrupta disminución del crédito y la inversión en el plano interno e incrementar con ello los riesgos de caer en una recesión prolongada. Las propias autoridades rusas advierten ya una situación económica preocupante toda vez que el PIB se contrajo en un 0,50% el pasado mes de noviembre, la primera caída desde octubre de 2009. Alertado sobre los riesgos de nuevas corridas bancarias por parte de analistas de Sberbank (el mayor banco de préstamos de origen ruso), el gobierno de Vladimir Putin anunció que contempla una inyección de liquidez por un monto de 1 billón de rublos (18,600 millones de dólares) y establecer de manera inmediata un depósito de seguridad a fin de garantizar el ahorro.

Los líderes de China son perfectamente conscientes de la grave amenaza que representaría no poder contar con las capacidades de Moscú al 100% en momentos decisivos. A



diferencia de los nexos establecidos entre Estados Unidos y sus aliados de la Organización del Tratado del Atlántico Norte (OTAN), la relación entre China y Rusia no incluye únicamente posicionamientos geopolíticos comunes en diversos temas de la agenda internacional sino también una mayor vinculación en el plano económico y una emergente cooperación financiera, componentes primordiales que aceleran la construcción de un sistema monetario multipolar.

Y es que si bien es cierto que el dólar mantiene su posición como la divisa dominante del Sistema Monetario Internacional, a 6 años de distancia de la propagación global de la crisis, actualmente salta a la vista el creciente protagonismo de China en el proceso de «desdolarización» de la economía mundial a través de acuerdos bilaterales que promueven el uso de monedas nacionales en las transacciones comerciales[2].

La relación de China con la Federación Rusa se inscribe en esa misma dinámica. El swap cambiario (permuta de cobertura de divisas) con vencimiento a 3 años aprobado en octubre, entró finalmente en operación desde el lunes 29 de diciembre de 2014 por un monto equivalente a 25,000 millones de dólares (150,000 millones de yuanes)[3]. De cara al fortalecimiento del dólar en relación con las monedas de las economías emergentes en los últimos meses en medio de una mayor incertidumbre en los mercados financieros, el acuerdo swap está enfocado a disminuir el riesgo cambiario sobre los flujos de comercio e inversión de carácter bilateral. Toda vez que los intercambios entre la Unión Europea y Rusia disminuirán en los años venideros, el comercio entre China y Rusia aumentará y, al mismo tiempo, el abandono del dólar cobrará un mayor impulso.

Los pagos en yuanes entre los dos países se incrementaron en más del 800% entre enero y septiembre de 2014. De acuerdo con Lin Zhi, el funcionario a cargo del Departamento de Europa y Asia Central de la Secretaría de Desarrollo Económico de China, «cerca de 100 bancos comerciales rusos están abriendo las cuentas correspondientes para hacer transacciones en yuanes [...] la lista de los bancos en los que los depositantes comunes pueden abrir una cuenta en yuanes también está creciendo»[4].

En cuanto a los instrumentos del mercado de capitales, las operaciones denominadas en la «moneda del pueblo» (renminbi) en la bolsa de valores de Moscú se multiplicaron por 10 en términos interanuales. Adicionalmente, y en detrimento de la hegemonía del dólar, empresas rusas como la petrolera Gazprom examinan la posibilidad de emitir bonos bajo denominación del yuan desde Hong Kong y así disminuir sus costos de financiamiento[5].

A todas luces es incuestionable que la mancuerna económica y geopolítica entre China y Rusia es cada vez estrecha y continuará fortaleciéndose a medida que ambas potencias consoliden una nueva correlación de fuerzas en el escenario internacional. Hasta cierto punto de manera no oficial, ambas naciones persiguen la consolidación de un ambicioso plan de defensa en diversos frentes de cara a la ofensiva imperial de la OTAN[6] y el unilateralismo del Sistema de la Reserva Federal (Fed).

Según una nota editorial del diario Global Times, «como vecino cercano, Rusia desempeña un papel indispensable como socio estratégico de China en la comunidad internacional»[7].



Revista mensual de la Izquierda Nacional-Tercera Época—Año 7 Numero 70 Mes: Enero 2015

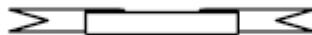
La participación mayoritaria de China en el nuevo banco de desarrollo del BRICS (acrónimo de Brasil, Rusia, India, China y Sudáfrica)[8] y el Banco Asiático de Inversiones en Infraestructura (AIIB, por sus siglas en inglés)[9], así como los préstamos otorgados en el continente asiático, los países del norte de África, Medio Oriente y América Latina, revelan por una parte su intención de complementar las competencias del Fondo Monetario Internacional (FMI) como «prestamista de última instancia».

Por otra parte, el sostén financiero a la República Argentina en su batalla contra los fondos buitres (NML Capital, Aurelius, etc.) y la renovación de una línea de crédito en condiciones flexibles a Venezuela por 4,000 millones de dólares en julio de 2014 son muestra de que, más allá de consideraciones económicas, existe por parte de China un interés a largo plazo en robustecer las relaciones con sus aliados de mayor envergadura. Ahora precisamente, la coyuntura crítica de la economía rusa constituye un enorme desafío con vistas a demostrar la efectividad de China como salvavidas.

- Ariel Noyola Rodríguez es Columnista de la revista Contralínea (México).
Contacto: noyolara@gmail.com. Twitter: @noyola_ariel

Notas:

- [1] «China foreign minister says willing to help Russia», Reuters, 21 de diciembre de 2014.
- [2] «China: Turning away from the dollar», por James Kynge y Josh Noble, The Financial Times, 9 de diciembre de 2014.
- [3] «Ditching US dollar: China, Russia launch financial tools in local currencies», Russia Today, 29 de diciembre de 2014.
- [4] «Russia-China trading settlements in yuan increases 800%», Russia Today, 21 de noviembre de 2014.
- [5] «Gazprom mulls issuing bonds in offshore yuan», The BRICS Post, 26 de diciembre de 2014.
- [6] «La OTAN pretende prohibirles a Rusia y China que se desarrollen», por Thierry Meyssan, Al-Watan (Siria), Red Voltaire, 8 de septiembre de 2014.
- [7] «How long can Russia withstand the crisis?», Global Times, 22 de diciembre de 2014.
- [8] «Las semillas de una nueva arquitectura financiera», por Ariel Noyola Rodríguez, Red Voltaire, 1º de julio de 2014.
- [9] «Beijing: el crepúsculo asiático post-Bretton Woods», por Ariel Noyola Rodríguez, Red Voltaire, 1º de noviembre de 2014.





“LOS PUEBLOS QUE LUCHAN CON RESPALDO NACIONAL SON CAPACES DE DERROTAR A LOS EJÉRCITOS MÁS TECNOLÓGICAMENTE AVANZADOS”

El análisis de James Petras en CX36, 29 de diciembre de 2014



El anunciado retiro de las tropas de ocupación de Afganistán en la interna de Estados Unidos “es una derrota política” y “en Afganistán es una derrota militar”; además “se demostró que las fuerzas anti ocupación pueden ganar siempre que tengan respaldo del pueblo. Los pueblos que luchan con respaldo nacional son capaces de derrotar a los ejércitos más tecnológicamente avanzados y pueden ganar incluso, sin ningún avión”, señaló el sociólogo norteamericano James Petras en la columna de análisis de la coyuntura internacional que emite en exclusiva, en español, en vivo y directo desde Nueva York cada lunes CX36 Radio Centenario. A continuación transcribimos la columna del lunes 29 de diciembre de 2014, que usted puede volver a escuchar o descargar en el siguiente link:

http://www.ivoox.com/james-petras-29-12-14-audios-mp3_rf_3901898_1.html?autoplay=1

Efraín Chury Iribarne: En este último lunes de 2014, estamos dándole la bienvenida en los micrófonos de la 36 a James Petras.

Buen día Petras, ¿cómo estás?

James Petras: Estamos muy bien.



EChI: Nos gustaría comenzar con el anuncio de la OTAN de retirar sus tropas de Afganistán.

JP: Si, tenemos muchos datos sobre el asunto.

Primero debemos reconocer que 2/3 del territorio afgano -particularmente afuera de las grandes ciudades- está controlado por los insurgentes, que se llaman talibanes, aunque algunos dicen que hay otras fuerzas también involucradas. Pero en términos de territorio, la insurgencia ha tomado el control de la mayoría del país.

En segundo lugar, debemos anotar que los Estados Unidos sufrieron 2.224 muertos y decenas de miles de heridos -mental y/o físicamente-; más allá de que no pudo imponer un gobierno estable ni con capacidad de retener el poder.

El tercer punto es que este retiro de tropas es muy relativo, porque a pesar de la ceremonia de retiro, quedan 11.000 soldados norteamericanos y 3.000 de otros países en ese país, tratando de fortalecer las debilidades del ejército mercenario que tiene - supuestamente- el control del país.

En todo sentido entonces, retienen un gobierno débil, sin legitimidad; han perdido el control de la mayoría del país; quedan con tropas pero bajo ninguna posibilidad de fortalecer realmente lo que queda del gobierno. Por otro lado, EEUU gastó 1.6 billones de dólares en Afganistán, una suma que puede influir mucho en el déficit financiero estadounidense. Además, tras 13 años de guerra inconclusa, la gran mayoría del pueblo estadounidense está en contra de permanecer allí.

Por tanto, domésticamente es una derrota política; en Afganistán es una derrota militar y por último, se demostró que las fuerzas anti ocupación pueden ganar siempre que tengan respaldo del pueblo. Los pueblos que luchan con respaldo nacional son capaces de derrotar a los ejércitos más tecnológicamente avanzados y pueden ganar incluso, sin ningún avión.

EChI: Nos venimos a la región, ¿cómo cierra Venezuela el año?

JP: El gobierno venezolano hoy en día tiene muchos desafíos. Tiene una oposición fortalecida con la ayuda económica que EEUU le canaliza, sumado al apoyo de los paramilitares y terroristas que colaboran con los 'contra partidos' en Colombia. Pero la carta fuerte de los gobernantes en Venezuela es que siguen teniendo un gran respaldo militante de amplios sectores del pueblo.

Sin embargo, tienen problemas en la Economía.

Han cambiado miembros del gabinete, han probado varias medidas para frenar la inflación y activar la Economía, pero con los bajos precios del petróleo es muy difícil. El gobierno tiene que recortar los gastos este año y el futuro depende de dónde van a recortar. También tienen que tomar control de sectores económicos en doble sentido: por un lado en los sectores privados que están paralizando la producción y la distribución de mercancía; y por el otro, se deben también una enorme rectificación, moralización, de la Economía pública. Porque hay sectores amplios de la burocracia en Venezuela que son muy corruptos que han provocado mucho descontento en la población.

Entonces, obviamente necesitan mayor eficiencia económica, una moralización del gobierno; y también prepararse para grandes enfrentamientos con la oposición. Entonces brevemente digo que hay muchos desafíos pese a que el gobierno tiene mucha fuerza. Es un



Revista mensual de la Izquierda Nacional-Tercera Época—Año 7 Numero 70 Mes: Enero 2015
momento de necesidad de autocríticas y rectificaciones internas, al tiempo que deben enfrentar la oposición con más fuerzas.

EChI: ¿Cómo se avizora el nuevo año con el cerco impuesto por EEUU, Europa y la OTAN contra Rusia, a través de Ucrania?

JP: Rusia ha empezado a tomar en cuenta que EEUU realmente quiere derrocar el gobierno e imponer un gobierno subordinado a su política; a partir de eso y de la incapacidad de la Unión Europea para desarrollar políticas independientes, Rusia ha abierto relaciones con China, Turquía, busca extender sus relaciones con India y América Latina. En otras palabras está diversificando sus relaciones económicas y a la vez, también busca de alguna forma, crear relaciones relativas con Europa, porque en Alemania por lo menos, hay una fuerte tendencia de los industriales que buscan terminar con las sanciones.

Entonces, Rusia está con muchas presiones, va a pasar una recesión en el año 2015, pero está cambiando la política, incluso ha tomado el control de algunas empresas importantes de los oligarcas. No obstante, todavía en Rusia hay políticos influyentes, asesores, que siguen pensando en la capitulación y las políticas oligárquicas. Este es un punto débil. Entre los sectores influyentes en Rusia no hay una política uniforme, algunos sectores quieren capitular ante EEUU —son los que vienen de la vieja política de los '90- y otros que quieren fortalecer el papel del Estado, tomando el control de las principales industrias.

Y entre las varias tendencias, Vladimir Putin trata de balancear entre los más estatistas y los más liberales. Además, busca negociar con Ucrania, con Europa, mientras está extendiendo nuevas relaciones.

Entonces, es una política compleja y contradictoria, pero en todo caso EEUU no tiene ninguna posibilidad de derrocar el gobierno internamente porque actualmente Putin tiene un apoyo del orden del 80%... El gran peligro son los ejercicios militares con los países visceralmente anti Rusia como Polonia, Lituania, Estonia. Estos países son peligrosos porque en algún momento pueden provocar un incidente que nos lleve a una confrontación militar.

En suma, hay esfuerzos positivos de Rusia por escapar al cerco, hay también una interna en Rusia que podrían cambiar el panorama económico; y también tenemos la posibilidad de que las divisiones en Europa tomen más fuerza y separen a Europa de EEUU. Mientras tanto no hemos visto muchos indicios de que Angela Merkel, la Primer Ministra alemana, esté dispuesta a romper con EEUU.

Finalmente tenemos la declaración de la jefa de la Unión Europea, Federica Mogherini, que dijo que no se debe pensar que una confrontación con Rusia .Es la única solución y que es mejor abrir un diálogo.

EChI: En el cierre, te dejamos para que nos cuentes los temas en los que estás trabajando en este fin de año.

JP: Bien.



Revista mensual de la Izquierda Nacional-Tercera Época—Año 7 Numero 70 Mes: Enero 2015

Lo primero que debemos anotar es la gran confrontación que hemos visto aquí entre la Policía y los ciudadanos, en particular tras los asesinatos de los afroamericanos y la movilización de la Policía en Nueva York.

El fin de semana veinte mil policías de todo el país se movilizaron en Nueva York exigiendo impunidad y tratando de montar una campaña política, donde presentan el asesinato de dos policías como una bandera de lucha para obtener mayor impunidad y autonomía.

En este sentido, es un gran peligro cuando la Policía está actuando con sus propios poderes, independientemente del gobierno civil elegido, y atacando a todas las autoridades que se atreven a criticar a la Policía.

Fue una manifestación del poder policial que ha crecido mucho en el país.

Pero el comisionado de la Policía de Nueva York, una persona que se llama, William Bratton, declaró que el problema son los temas sociales que están atrás de todo el conflicto. Habló de desocupación, pobreza y de la división entre ricos y pobres, que dijo son la fuente del conflicto; y que él cree que la Policía enfrenta a los pobres que tienen razón para protestar. Echándole la culpa al sistema económico.

Es una sorpresa que esto venga de un jerarca policial.

El otro tema que quería tocar, son las próximas elecciones en Grecia que se realizarán en unas semanas. Hay una gran posibilidad de que gane la izquierda socialista, nucleada en Syriza, y van a renegociar la deuda y pedir moratoria, para poder bajar las banderas de austeridad, empezar a financiar empleos y bajar los recortes sociales. Los jefes de Europa, de la Unión Europea, van a resistir cualquier renegociación de la deuda por lo que vamos a ver si en Grecia, Syriza logra mantener una fuerte posición a favor del pueblo contra las exigencias de mayor austeridad.

Todos los mecanismos de poder capitalista se van a tirar contra ese pobre país, particularmente durante la campaña electoral que ya empezó. Y Syriza tiene la carta fuerte en las elecciones griegas, porque después de siete años de crisis y de recortes en los ingresos del 45%, es obvio que van a ganar. Pero una cosa es ganar las elecciones y la otra es gobernar contra la oposición y la intransigencia de Europa y de EEUU. Ojalá que los militares queden en las barracas y no entren en esta decisión electoral en Grecia.

EChI: Petras, sólo nos queda agradecerte en este cierre del año tus aportes, tu disposición permanente a colaborar con Radio Centenario en todo momento. En un abrazo sintetizamos el agradecimiento y el aprecio de todo el colectivo de CX36.

JP: Bueno, un abrazo para vosotros, tan amables de continuar con este programa, con este intercambio de ideas. Quiero saludar a todo el equipo de Radio Centenario y a los oyentes. Es un gran placer participar en este programa cada semana, es algo que trato de preparar unas horas antes para tener todo el material presente.

Un gran abrazo.





APORTES TEORICOS



¿CUÁL LEGADO DE CHÁVEZ DEFIENDE USTED?

Javier Biardeau R



“Peligrosa herencia esta que nos es transmitida mediante una tal procedencia.”

Michel Foucault

I.- FICCIÓN

Moscú-1934: se descubre una inyección capaz de resucitar a los muertos y un destacamento secreto del PCUS decide aplicársela a Lenin. Todo funciona a la perfección y Lenin se recupera el día 20 de noviembre de acuerdo al calendario gregoriano en vigencia.

Los funcionarios del partido preparan, de manera estrictamente planificada por las más altas autoridades del partido, “actos de masa”, un “programa de visitas” a centros de producción y a la “inauguración de obras” (destacadas por la “emulación y eficiencia socialista”) para el 25 de noviembre, fecha que grabó en la historia a la Revolución Bolchevique.

Pero Lenin pide un momento para caminar un poco por las calles de Moscú. El resultado es que desaparece el 21 de noviembre. Todos los servicios de seguridad e inteligencia lo buscan con gran desesperación pero no logran dar con el paradero de Lenin. Una concentración de cuadros del partido complementados con las nuevas juventudes organizadas en la plaza roja, que comenzaron a llegar días antes del evento, esperan con ansiedad la llegada de Lenin al acto programado. Pasan horas, días y nada.

La multitud allí reunida comienza a inquietarse. Ante la angustiada ausencia de Lenin, un astuto apparatchik plantea la idea de resucitar a Dzerzhinskyii, aquel bolchevique que conocía todos los escondites de Lenin como medida extrema ante la desesperada situación.



El Apparatchik envía un oficio a las “alturas del poder” y es inmediatamente aprobado ante la posibilidad de una revuelta, dada la incontrolable “frustración de expectativas” de aquella multitud. Se considera que resucitar a Dzerzhinsky es la única manera de encontrar a “Lenin”.

Someten a la inyección a Dzerzhinsky y también resucita. Le instruyen tan trascendental misión del partido. Como era de esperarse, Dzerzhinsky acude rápidamente a las afueras de Moscú a una vieja cabaña derruida que usaban los viejos bolcheviques en la clandestinidad para comunicarse, y donde Lenin le había dejado antaño varios mensajes cifrados. Allí encuentra en lo que parecían ser los huesos del cadáver de un Oso una breve nota personalizada para él con fecha 22 de noviembre que dice:

- “Félix, te espero en Finlandia. Tenemos que comenzar de nuevo” -.

II.- ¿COMENZAR DE NUEVO?

Hay dos maneras de encarar la deriva posterior del acontecimiento revolucionario soviético luego de la muerte de Lenin en 1924.

La primera implica pasar por alto, absolutamente por alto, lo que a la postre se denominará el “Testamento de Lenin”¹, tomando como discurso de referencia la conocida apología historiográfica de la revolución bolchevique que relata la presunta continuidad del legado bolchevique “de Lenin a Stalin”; es decir, la versión oficiosa de la Historia del Partido Comunista de la URSS, obra luego atribuida a J. Stalin².

Una segunda interpretación, en contrapunto con la anterior, consiste en someter a una severa fractura o dislocación el hilo narrativo de la primera versión, intentando contraponerse a ella, a partir de documentos y versiones in-visualizadas hasta entonces, de algunos de los acontecimientos enjuiciados por la primera versión. Esta segunda interpretación supone oponerse al tradicional despliegue supra-histórico de las significaciones ideales del relato del estalinismo junto a sus indefinidos teleológicos; esto es, a su “moral historiográfica”.

Ya en otro momento, analizamos la significación política del acontecimiento denominado “Testamento de Lenin” para la Revolución Bolivariana³.

Vale la pena ahora retomar algunas cuestiones claves planteadas por Luciano

Cánfora en su texto “La Historia falsa y otros escritos”, que incluye su artículo: “El Testamento de Lenin. Verdad y manipulación”⁴.

Para los buenos entendedores y entendedoras, existe una suerte de paralelismo trágico entre la muerte de Lenin en la URSS y el fallecimiento de Chávez en la Venezuela bolivariana. Algunas semejanzas y diferencias fundamentales irán apareciendo explícitamente y entre-líneas.



Ese paralelismo trágico consiste en un dato de las correlaciones de fuerzas luego del fallecimiento de ambos liderazgos: la ausencia del “Estratega Político”. Ciertamente, existen documentos, textos e intervenciones televisivas que pueden ser recopiladas, estudiadas, citadas, analizadas, incluso reconstruir estrategias y tácticas en cada circunstancia. Lenin (y Chávez) podrían “inspirar teóricamente” a sus camaradas bolcheviques (o compañeros Bolivarianos), podrían tratar de utilizar una recopilación de sus “instrumentos políticos de dirección”. Pero nada de eso puede omitir el hecho de que ya no existe “El Estratega”. ¿Está la Revolución Bolivariana huérfana de Estratega?



Otro dato que debe tomarse en cuenta en los recientes acontecimientos que rodean el devenir de la Revolución Bolivariana, ahora bautizada fundamentalmente como “Revolución Chavista”, implica tomar postura explícita con el compromiso de no debilitar al campo bolivariano en discusiones de segundo, tercer o cuarto orden (La distinción clave entre “gran política” y “pequeña política”⁵ realizada por Gramsci), aunque esto no implique renunciar a la irreverencia de la discusión y del debate, cotejando permanentemente sus usos y funciones en el campo de las relaciones de fuerzas.

La frase sencilla es: ¡Claro que hay que ser irreverentes en la teoría, en el debate, pero en cuestiones de acumulación de fuerzas no podemos darnos el lujo de ser estúpidos!

III.- LA HISTORIA SIGUE ABIERTA

Los historiadores de profesión han colocado en sus protocolos de investigación la distinción entre los “acontecimientos que tuvieron lugar” (*Res gestae*) y “la composición narrativa de los sucesos” como área de “la escritura de la historia” o de la historiografía (*Historia rerum gestarum*).

Algunos historiadores suponen que los acontecimientos que tuvieron lugar no pueden ser modificados: ocurrieron y punto. También suponen que es posible cerrar la brecha entre el discurso histórico y la historia efectiva de los sucesos, sus condiciones materiales y causas eficientes de posibilidad, utilizando con rigor los más sofisticados procedimientos de “análisis crítico de las fuentes”.

Sin embargo, aun agotando estos rigurosos procedimientos que intentan neutralizar mentiras y falsificaciones, es conveniente dejar una apertura a la posibilidad de nuevas interpretaciones y contra-relatos. Muchas veces las

“pequeñas voces de la historia” son obturadas en las grandes narrativas, sobremanera cuando se es sumiso ante la “Historia de los Vencedores”:

“Si la pequeña voz de la historia tiene audiencia, lo hará interrumpiendo el cuento de la versión dominante, quebrando su línea del relato y enredando el argumento”
(Ranahit Guha⁶).

Entre los discursos historiográficos y la historia “tal cual como efectivamente ocurrió”, no hay simples correlaciones ni correspondencias. Despejando el asunto de las “mentiras” y “falsificaciones” (utilizando el mayor rigor metodológico posible), quedan pendientes dimensiones como los errores, los azares, los sesgos y todo aquello vinculado a la actividad heurística y hermenéutica que da paso a la construcción de hipótesis, al análisis crítico de los documentos escritos y orales,



así como la asunción explícita de determinada perspectiva teórica de comprensión del espacio-tiempo-histórico⁷.

Por tales motivos, no son casuales los paralelismos entre el discurso histórico y el discurso jurídico cuando se habla de “evidencias, respaldos y pruebas”. Tampoco son casuales los paralelismos entre el discurso histórico y el discurso mediático cuando se habla de distinguir con claridad el terreno de la “información” del terreno de la “opinión”. También allí operan trasfondos estructurales, los momentos coyunturales y las tramas episódicas.

Existen consideraciones teóricas profundas sobre la naturaleza polémica y acentuada socio-ideológicamente de los “géneros de discurso” que producen el relato historiográfico. No hay lenguajes ni palabras neutras, una suerte de “grado cero” de la intrusión de las luchas ideológicas y político-culturales en los signos (lo que algunos llaman “información”) en sociedades escindidas y penetradas por conflictos de clases, grupos, sectores y etnias; por procesos de transculturación antagonista y por el colonialismo interno.

Hoy sabemos que hablar de “información” no es lo mismo que hablar de “comunicación” ni de “semiosis social”. Las historias en plural son quizás relevantes para comprender sus diferentes funciones; es decir como cada “interpretación” historiográfica cuenta su historia⁸. En vez de informaciones, tenemos “interpretaciones” colocadas ante un régimen de signos, que funcionan en el interior de determinadas relaciones de poder.

Lo que está en juego en las “tácticas de signos”, es la posibilidad de demarcar o puntuar un contexto de enunciación para estabilizar “coordenadas o referentes”.

Sin embargo, conviene seguir distinguiendo los “Mapas” (los Modelos del mundo) de los “Territorios”. Cartografiar “los referentes” no es una operación inocente, ingenuamente realista u objetiva como parece creerse desde cualquier “metafísica de la presencia”, allí operan procesos de selección, generalización, particularización, eliminación, sobrevalorización y minimización, que modelan cualquier “cartografía configuradora de representaciones sociales sobre la historia”. Operan múltiples convenciones de atribución de “relatos objetivos” y de “explicaciones realistas”. Dígame a alguien que le eche el cuento de lo que pasó, a otro, y a otro y encontrará la puesta en discurso de la historia. ¿Cuáles serán los mínimos comunes de esas historias? ¿Cuáles los matices y diferencias?

Las versiones de la historia en singular son reconstrucciones y deconstrucciones de los sucesos desde el presente histórico, desde un “punto de vista”⁹, generalmente atravesado por prejuicios y creencias de base. De modo que esta historia no es “La Historia”, sino un determinado posicionamiento ante los sucesos.



IV.- ¿POR QUÉ REVISITAR EL DEBATE SOBRE EL TESTAMENTO DE LENIN?

Ahora bien, entremos en materia. Con la muerte de Lenin y los sucesos que se desencadenaron posteriormente, es preciso confrontarse con las interpretaciones de lo que allí sucedió hasta donde la “evidencia histórica disponible” lo haga posible.

No se trata de datos historiográficos que hablan o muestran por sí solos, pues allí opera con mayor incidencia algo análogo a lo que en las “Ciencias Físicas” se denomina la “sub-determinación de las teorías por los datos” (La tesis de Duhem-Quine): a veces los datos disponibles pueden respaldar una o varias hipótesis-interpretaciones competidoras o rivales. ¿Cuál parece contar con el apoyo de las evidencias disponibles?

En las Ciencias Sociales e Históricas, a diferencia de las Ciencias llamadas naturales, hay un mayor grado de sub-determinación de las teorías por los datos, así como se hace palpable, la sobre-determinación de los datos y la teoría por los posicionamientos ideológicos, por identificaciones apasionadas. No se trata entonces sólo de un juego de ciencia en “sentido de historia interna”, sino de ciencia en un contexto histórico-cultural de relaciones de fuerzas y dispositivos de identificación. Comencemos entonces.

Con la muerte de Chávez, no sólo entramos en estos conflictos historiográficos, sino que estamos situados en un terreno diferente, no sólo por lo que ha sucedido hasta hoy efectivamente (su historia más o menos instituida), sino por el aguijón de la historia instituyente, fluyente, constituyente; es decir, con los diferentes actos de poder relacionados con inscripciones narrativas y políticas¹⁰ que desde diciembre de 2012 (su última aparición pública, su última puesta en escena del discurso público) se constituyen como campo de fuerzas, discursos, imaginarios y prácticas alrededor del “Legado de Chávez”¹¹.

Un cierto paralelismo con la URSS de 1924 coloca la siguiente cuestión sobre la mesa: ¿Cuál fue el legado de Lenin? ¿Cuál fue el legado de Chávez? ¿Qué hacen las izquierdas con semejantes transmisiones de “herencias” político-ideológicas? ¿Existe algún paralelismo entre los sucesos inmediatamente posteriores a la muerte de Lenin y los sucesos posteriores al fallecimiento de Chávez?

A diferencia del destino trágico del Legado de Lenin en manos de la historiografía oficial del PCUS soviético en 1939, todavía hoy es posible poner sobre la mesa el

“conflicto de interpretaciones” sobre el legado político-ideológico de Chávez. La historia de la URSS parece cerrada. La de Chávez sigue estando abierta.



La diferencia entre historia-estructurante e historia-estructurada es clave para comprender si se interviene o no en la llamada por los socio-analistas inspirados en Castoriadis como la dialéctica de lo “instituido, de lo instituyente y de la institucionalización” en las actuales circunstancias. ¿Existe una lucha hegemónica y contra-hegemónica alrededor del “Legado de Chávez”? ¿Quién instituye qué, cómo y dónde se institucionaliza qué?

Obviamente hay quienes hacen presión para cerrar el caso y domesticarlo con el par “instituido-institucionalización”: sería la “versión oficial” del legado de Chávez, estabilizada en lo esencial a partir de una “narrativa gubernamental”.

Simultáneamente, otras fuerzas políticas y sociales hacen “bulla” para promover sus puntos de vista, para provocar acontecimientos políticos instituyentes, intentando abrir otras situaciones y posibilidades de actuación, utilizando como pre-texto su lectura del “Legado de Chávez” ahora en clave de suspenso, en clave de enigma: ¿Hay distorsiones, desviaciones y falsificaciones del Legado de Chávez?.

Finalmente, desde el campo opositor, el relato frente al legado de Chávez indica que lo único valedero de la actuación pública de Chávez fue colocar sobre la agenda “la lucha contra la pobreza y la exclusión” en medio de la “descomposición del pacto de conciliación de elites” llamado “Punto-fijismo”, pero enfatizando que la totalidad de las “políticas sociales y económicas” de Chávez se hicieron insostenibles por su estructural continuidad con el Rentismo petrolero y su sumisión a Cuba, de modo que fueron un completo y rotundo fracaso. Aquí la palabra “Fracaso” adquiere el peso de un punto nodal, un significante que sintetiza una suerte de encadenamientos discursivos sobre el “juicio final” hacia Chávez desde la pasión opositora.

De modo que: ¿No es acaso el legado de Chávez eso que intentan reactivar permanentemente los actores del gobierno, las corrientes populares revolucionarias del proceso bolivariano, las diferentes oposiciones, e incluso el discurso imperial?

V.- ¿HAY PUGNAS SOBRE EL LEGADO DE CHAVEZ?

Podemos decir entonces que existen pugnas sobre la institucionalización del “mito-chavismo oficial” o del “contra-mito de Chávez” en clave opositora.

Tampoco hay que perder de vista la metabolización de la figura e imaginario político de Chávez en clave de “cultura popular-subalterna”. Considero que Chávez va mucho más allá de la figura del “jefe de Estado”, su legado pasó a inscribirse en el espesor de las culturas populares revolucionarias de Nuestra



América. Más que el Chávez “hombre de Estado”, me interesa no dejar de lado el Chávez “hombre del pueblo”. Si, el “sencillo e irreverente líder anti status quo” con una fuerte conexión afectiva con las pequeñas voces, con las aspiraciones y demandas de justicia de los más pobres, de los pueblos nuestro-americanos, con la esperanza de los condenados de la tierra.

Sin embargo, es cierto que no puede cerrarse de un plumazo los debates sobre las continuidades y discontinuidades del discurso de Chávez con relación al Movimiento Bolivariano: ¿Fue nacionalista? ¿Fue comunista? ¿Fue tercera vía? ¿Fue demócrata? ¿Fue autoritario? ¿Fue socialista? ¿Fue capitalista?

Desde el llamado “Árbol de las Tres Raíces” hasta llegar el “Programa de la Patria”, pasando por las constantes referencias al Proyecto Nacional Simón Bolívar (PNSB), hay mucha tela que cortar en el terreno de las concepciones del mundo de Chávez y sus principales referencias teórico-ideológicas.

Uno de los asuntos claves, sería analizar si las nociones ideológicas y teóricas que Chávez colocó en la escena política, eran fundantes de la estrategia de poder, o si eran más bien fundadas como “máscaras de legitimación” de un determinado curso de acción política. ¿Había mayor predominio de una cruda “voluntad de poder”? ¿Existía una elaboración ideológico-programática del movimiento? ¿Quizás ambas?

El “Hugo Chávez” en clave popular sigue siendo un eslabón crucial de la rebelión bolivariana del 4-F de 1992, un acontecimiento que conmovió todo un imaginario político sobre la “historia oficial” venezolana, sobre la construcción del relato nacional-estatal en el país, y sobre el Rol de las FF.AA en esta construcción del imaginario político nacional, desde los próceres de la independencia, especialmente la centralidad de Simón Bolívar hasta la actualidad, en sus relaciones con los proyectos de integración continental y en antagonismo frente las ambiciones Monroistas de los EE.UU. Pocos comprenden las severas implicaciones de un distanciamiento de las Fuerzas Armadas de un país latinoamericano, históricamente dependiente y subordinado, con el Pentagonismo prevaleciente en la Historia de las relaciones entre EE.UU y lo que aún considera su “patio trasero”.

El “nacionalismo popular anti-neoliberal” articulado a una “rebelión militar”, es desde mi punto de vista, un matriz crucial para comprender lo que a la postre se denominará Agenda Alternativa Bolivariana (AAB), así como luego su devenir hacia la prefiguración del “anti-imperialismo” y el llamado “Socialismo Bolivariano” en clave del discurso de Chávez.



Actualmente toda esta historia marca interpretaciones polémicas. Incluso el desafío al “culto a la personalidad” de Chávez o su conversión en “culto para consumo de masas”, sigue parcialmente el modelo del llamado “culto a Bolívar”

(pero tecnificando mediáticamente la elaboración de su imaginario social). No hay que olvidar que el llamado culto a Bolívar parte de un sustrato popular de luchas, no es una simple operación de montaje de una estrategia de legitimación desde arriba. Si la historia de las culturas populares fuese un simple apéndice de las ideologías dominantes estaríamos en lo U. Eco llamo las versiones de aguja hipodérmica, los relatos “integrados” de la cultura. No hay que silenciar las pequeñas historias del pueblo sobre Chávez.

¿Acaso no hay una inscripción semiótica-narrativa “oficialista” de la figura y del legado de Chávez? ¿Acaso no hay una inscripción semiótico-narrativa opositora, detractora y estigmatizadora de la figura y legado de Chávez? ¿Acaso no hay una suerte de metabolización de la figura y legado de Chávez en los diferentes estratos de la memoria fluyente e instituyente, en los diferentes campos culturales (y sus violencias simbólicas): de elites, masivas, populares, regionales, urbanas, rurales, indígenas? ¿Acaso las polémicas internas del campo bolivariano no traducen los posicionamientos ideológicos y políticos, sus efectos de saber, verdad y poder, sobre la figura y legado de Chávez?

Una pregunta a la audiencia: ¿Y usted, cuál considera ha sido el legado fundamental de Hugo Chávez? Dicen que la voz del pueblo es la voz de Dios. Coloquemos la trascendencia en suspenso por un momento. ¿Qué dicen las voces del pueblo del legado de Chávez? ¿Las escuchamos?

VI.- EL TESTAMENTO DE LENIN Y LOS REFLEJOS CONDICIONADOS EN LAS IZQUIERDAS.

Pero demos un extraño rodeo. Vayamos a la URSS en 1924. El paralelismo con Lenin podría saltar a la vista: en el campo de las izquierdas, sobremanera cuando se atribuyen el calificativo de “revolucionarias”, pues existe una participación tácita en una suerte de apropiación selectiva del llamado “Legado de Lenin” para justificar fines ideológico-políticos “manifiestos, latentes e inconscientes”.

¿Qué sería de la “izquierda revolucionaria” sin el imaginario político de la Revolución Bolchevique? ¿No fue Lenin aquel dirigente político que trazó con mayor nitidez las fronteras entre “reforma” y “revolución”? ¿No fue Lenin aquel que le otorgó consistencia organizativa al “partido revolucionario de cuadros”? ¿No fue Lenin el gran estratega de la “transición al socialismo”? ¿No fue Lenin el que combatió el “revisionismo” teórico, el reformismo socialdemócrata, otorgándole nuevas tareas teóricas al “marxismo



Cualquier “disenso” con Lenin inmediatamente detonaría los reflejos condicionados y las rotulaciones respectivas frente a una “amenaza”:

“socialdemócratas”, “mencheviques”, “reformistas”, “liberal-burgueses”, “revisionistas”, “populistas”, y en menor medida los errores del “democratismo” o de ultra-izquierdistas: “consejistas”, “autonomistas”, “anarquistas” o “luxemburgistas”.

Conociendo un poco estos “reflejos condicionados” y sus “automatismos psíquicos”, sustentados muchos en una suerte de “pensamiento salvaje” de las izquierdas, con sus taxonomías, clasificaciones, categorías y convenciones (cuya historia conviene reconstruir), usted puede hacer el siguiente ejercicio (lo que los etno-metodólogos han llamado “experimentos de quiebre”):

En auditorios donde exista una suerte de “consenso leninista”, identifíquese como “socialdemócrata”. ¿Qué ocurre? En auditorios donde predomina la “socialdemocracia reformista”, plantee las tesis del Consejismo o de Rosa

Luxemburg. ¿Qué pasa? En auditorios donde predomina el estalinismo, defienda fervientemente a Trotsky. ¿Nota algo? Allí donde haya un consenso adeco, hábleles del leninismo de Betancourt, de ARDI o de la efímera Acción Democrática de Izquierda (ADI). Allí donde predominen los trotskos bolchevizados, hábleles maravillas del primer Trotsky crítico del ¿Qué hacer? de Lenin. Cuando alguien le hable de Gramsci, hable bien de Bordiga, o viceversa. Evalúe las reacciones. ¿Qué encontró?: Seguramente aparecerá el archipiélago de las izquierdas peleándose por sus señas de identidad: el narcisismo de las pequeñas diferencias (Freud-El malestar de la cultura). ¿Dijo usted izquierda? No, izquierda(S).

¿Cuál “unidad política” puede articularse desde estos obstáculos ideológicos?

Mientras las izquierdas estén ancladas en tales “señas de identidad” (con sus luces y cegueras), con sus apegos apasionados, será complicado reinventar una política que reconozca de entrada la diversidad de tradiciones de lucha, identidades y pensamientos inspirados en la necesidad de avanzar hacia un proyecto anticapitalista. Lenin encontró un salvavidas a este despelote: los llamó Frente único.

Lo que existirá es la posibilidad de una unidad política (una colcha de retazos) labrada como quizás lo hizo Chávez, no con base a debates teóricos o ideológico-doctrinarios que serán más o menos concluyentes, sino con base al respaldo de una “jefatura política” y a una “estrategia con vocación de poder”. ¿Eso significa un llamado a la sumisión, al conformismo? De ninguna manera.



De modo que a diferencia de Lenin, que intento dividir aguas con la socialdemocracia alemana a partir de su redefinición de la dirección política y la influencia intelectual y moral del “marxismo revolucionario”, Chávez se concentró en delimitar con meridiana claridad el tema de la “jefatura política” y de la “estrategia de poder”. ¿Quién duda de este pequeño detalle? ¿Quiénes no vivieron su vida peleándose con Chávez y Chávez con ellos por cuestiones de segunda, tercera y cuarta categoría? Pero, ¿Desconocieron el liderazgo de Chávez?

La pregunta cruda sería: ¿Quién es el líder aquí? ¿Quién encarna el universal imposible? Chávez habló mucho de Liderazgo, Estado Mayor, línea y cadena de mando, son todas nociones esenciales para la conducción militar. De modo que la fuerte impronta de la clarificación de la “jefatura política” y de la “vocación de poder” es una marca de fábrica del movimiento bolivariano. Aquí predominó lo inequívoco.

Por otra parte, nadie pone en duda que Chávez dijo ser “marxista”, también dijo ser “cristiano”, a la vez dijo ser “socialdemócrata”, dijo ser un “soldado patriota”, dijo ser socialista hasta la médula y hasta llevo a decir que ya “Chávez no era él, sino todo un pueblo”. ¿Entonces? Aquí predominan las ambigüedades y las lecturas polivalentes.

Frente al archipiélago de las izquierdas realmente existentes, es conveniente desestabilizar convenciones. Se trata de marcos de interpretación basados en fuertes dispositivos de interpelación e identificación, con sus respectivos apegos apasionados. No hay apego o repudio sin investimento libidinal. No se trata sólo de palabras, sino de la “energética” de las palabras. Sin esa energética no hay fuerza en las palabras. Sorel y Mariategui dieron cuenta del mito político, hablaron de ideas-fuerza.

Incluso cuando se escucha hablar de “marxismo”, es conveniente recordar algunas lecturas que hablan de “Marx sin Mito”, como la del marxólogo M. Rubel; o quizás preguntarse ¿Cuál marxismo? Cuando se habla de “izquierda moderna” quizás suene herético hablar del posmarxismo, y si hablan en exceso de un Marx productivista que defendía a capa y espada el desarrollo de las fuerzas productivas, colocar a Marx en el tapete de las interpretaciones descolonizadoras, poner sobre la mesa sus carteos con los populistas rusos.

No se trata de invocar la flexibilidad para derrumbar principios, pero si colocar mayor versatilidad en estos temas, colocarlos en perspectiva histórica.

No me cabe duda, en esta trama de ideas, que Chávez marcó cierto distanciamiento frente a el “Marxismo Soviético”, aunque se mostró fiel a algunos ejes propios de la Revolución Cubana (¿Quién duda de su identificación apasionada con el Che, con Fidel?), lo cual abre el debate de hasta qué punto



Chávez reconocía o no las continuidades y discontinuidades de ambos procesos político-ideológicos.

También Chávez intento penetrar en los laberintos teóricos de pensadores, como Dussel, Lebowitz, Borón o Mézaros, para nombrar sólo algunos que colocaron a la crítica en un peldaño relevante (Aunque para Chávez con ciertas reservas determinadas por sus usos políticos): pero, ¿le han seguido el paso reflexivo sus hijos ideológico-políticos?

¿A usted no lo sorprende seguir viendo en las reposiciones de Aló Presidente a un Chávez comentando libros y lecturas sobre economía, política, historia, sociedad, ecología, ciencia y Socialismo, mientras este detalle aparece en ausencia en la mayor parte de las manifestaciones públicas de sus “hijos pródigos”?

Mientras Chávez se vinculaba espiritualmente a los hilos de una contrariada “teoría revolucionaria”, actualmente las “actividades intelectuales” han sido devaluadas al rango de “distracciones para trasnochados”.

No se trata, por cierto, de construir el mito de un Chávez encarnando la figura del intelectual tradicional, de una “voluntad de saber” que no lo fue, pero al menos construyó un modelaje sobre la significación de la lectura, el estudio, la formación y de la reflexión teórica para la revolución. Algo muy necesario para unas izquierdas que ha considerado mucho más relevantes las consignas y los clichés, que la reflexión crítica y el rigor del pensamiento, menos importante la educación política y la pedagogía que el pragmatismo más ruin. Claro está, no podemos pasar por alto que desde otra acera, para el bloque intelectual de derecha en grandes trazos, Chávez siempre encarnó a un “vulgar ignorante”, un “militar demagogo” con aires de soberbia por enunciar frases de un “anacronismo ideológico”.

De modo que, como también últimamente nos hemos topado con argumentos de una izquierda liberal-institucionalista de oposición, que se muestra intelectualmente soberbia, que le hace oposición por “aproximación indirecta” a

Chávez, recomendamos defender sin tapujos los efectos positivos del “populismo radical” como acción mínima de contención del relato neoliberal. Eso le duele a ciertos espíritus y sectores (tanto de izquierda como de derecha). ¿Dice Usted que Chávez fue un “populista radical”? Quizás no se ha explorado aún la veta de un debate a fondo de lo que ha significa el “populismo” como signifiante político.

Supongamos que Chávez era un “populista radical”: ¿No hubiese sido peor que hubiese desplegado, como es el proyecto que se esconde como alternativa a la Revolución Bolivariana, una estrategia profundamente imbuida en el pensamiento



neoliberal entregando el país a los intereses tradicionales de Washington y del capitalismo mundial integrado?

Si usted sospecha que se está aventurando a una lectura posmoderna (¡Y fíjese que a la derecha le ha dado por hablar recientemente de “dictadura posmoderna”!), habría que hablar mucho más claro.

Frente a la “posmodernidad fofa”, que abunda en algunos espacios académicos, hay que reclamarse heredero de un Proyecto Inconcluso: la “teoría crítica radical”.

No se trata de una “moderación comunicativa” de la ilustración europea vía Jürgen Habermas (el “Bernstein socialdemócrata” de la racionalidad comunicativa), sino de una radicalización de la Ilustración en clave de descolonización, por un lado; además en clave de poder constituyente del desacuerdo, de la diferencia y del disenso como elementos constitutivos de una democracia de alta intensidad. El debate sobre el consenso, sobre negociaciones y acuerdos es relevante desde el punto de vista de la política, pero el debate sobre el disenso, sobre el desacuerdo, la pluralidad, la polarización y los lugares de la tolerancia son claves de lo político, incluso sobre aquellos discursos que traen a colación el término “totalitarismo”. ¿Hemos reconstruido la genealogía política del debate sobre el totalitarismo?

Alguna derecha dirá sobre la existencia de disensos en la esfera pública: ¡A pesar de Chávez! Alguna izquierda dirá: demasiada consideración liberal-democrática con la derecha, entremos en materia de “revolución jacobina”. ¿Cuándo decretaremos la superación de la revolución democrática, pacífica, electoral y constitucional? Pero mientras Chávez estuvo al frente de la revolución bolivariana, existió más bulla sobre el totalitarismo que cabuya. Quizás no piso los peines.

Claro está, al estalinismo burocrático ni a la derecha más rancia les gusta mucho eso de “democracia social y radical” como dijo Chávez en alguna de sus intervenciones, en el mejor de los casos, consideran estas frases como un disfraz de la voluntad de poder, como una recaída en el liberalismo democrático (cuando no un “antifaz del comunismo”. En el peor de los casos, se coloca a esa democracia radical y social en las antípodas de la concentración de las decisiones fundamentales en un “partido único” y su “comité central”. Ciertamente hay afinidades electivas entre la cultura política del “Estado Mayor” y la cultura política del leninismo organizativo y su “Comité Central”. De modo que la “democracia radical” siempre ha estado tensionada por lo que algunos han llamado la “pragmática del poder”: ¿Quién gobierna? ¿Quién decide? ¿Quién ejerce el poder? ¿Quién representa a quién?



Revista mensual de la Izquierda Nacional-Tercera Época—Año 7 Numero 70 Mes: Enero 2015

Todavía recuerdo cuando les decía a algunos amigos, con los que hablo cada vez menos, que la democracia socialista no era “anti-liberal” (como ciertos intelectuales de la revolución conservadora plantearon) sino “post-liberal”: se echaron a reír luego de fruncir el ceño (¡Al menos los hice reír!).

Esta anécdota la traigo al caso para señalar que existen algunas inercias ideológicas que consideran que ser revolucionario es ser profundamente anti-liberal (eso de criticar la “democracia liberal-burguesa” en nombre de la “democracia popular” con el viejo léxico del marxismo soviético). Pero por ese camino, creo, se llegará al dicho de que los extremos se tocan: el viejo conservadurismo con el radicalismo de cierta izquierda jacobina frotarán sus lomos, como los asnos. De nuevo, escuchamos a los que beben un trago bolchevique mezclado con Carl Schmidt. ¡Salud, amigos!

Por tanto, ¿qué muestran los experimentos de quiebre de los automatismos psíquicos de izquierda? Que los “revolucionarios” están profundamente apegados a marcos, guiones y relatos, anclados en sedimentaciones instituidas por la tradición venerada de izquierda (no podemos excluirnos de este drama). Hay muy poca creatividad teórica, hay mucha caligrafía del pensamiento de lo-ya-pensado. ¿Y así se hacen revoluciones?

Aquí recuerdo a Rigoberto Lanz cuando decía algo así como que el principal obstáculo del “pensamiento revolucionario” son los “hábitos mentales de los revolucionarios”: sus prejuicios, estereotipos, clichés, gramáticas y representaciones. ¿Cómo salir de este pantano?

Mientras mayor “caligrafía” (calco y copia) de la tradición de pensamiento revolucionario: con sus creencias, ideas y valores limitantes, mayor incapacidad de re-pensar la estrategia política para la coyuntura. En vez de creencias limitantes, las izquierdas requieren de creencias potentes. Las coyunturas exigen mucho más que dogmas, clichés y consignas, exigen poner a prueba la actividad pensante, la capacidad de reflexionar críticamente en situación para alterarla a favor de una “estrategia de poder” referenciada por un nuevo referente histórico.

Un análisis de coyuntura que sirve para debilitar, dividir, fraccionar, des-acumular fuerzas, parece un “virus informático” instalado por los oponentes. ¡Por allí no van los tiros, compadre!

No se trata entonces de un esfuerzo baladí, sino de llamar a recrear activamente las tradiciones desde las cuales se imagina y piensa la izquierda en todas sus manifestaciones, así como dar cuenta de las cegueras en el archipiélago de interpretaciones. ¿En función de qué? En función de contribuir a construir algo análogo al Frente único leninista; es decir, el “instrumento político” que Chávez imaginó más allá de los partidos (incluso de los más adecos (masas) y leninistas (cuadros)) y de la sectorización inevitable de cierto



Revista mensual de la Izquierda Nacional-Tercera Época—Año 7 Numero 70 Mes: Enero 2015
corporativismo-particularismo de los movimientos sociales. A ese instrumento lo llamó
“Gran Polo Patriótico-
Simón Bolívar”.

Allí quedó el significativo y la semilla: ¿Quién recogerá el fruto, quién regará el árbol, quién le limpiará el monte? ¿O simplemente se secará y quedará como las últimas cartas de Bolívar, preñadas de desilusión y sensación de fracaso?

Por cierto, un alerta. Si se pretendiera (como se ha hecho) hegemonizar este espacio desde una visión unilateral será una completa farsa, un simulacro de unidad. Su misión, en cambio, fue proyectada más allá de alianzas electorales circunstanciales, bajo la tesis de construir un polo revolucionario y patriótico de poder. Más allá de los partidos, incluido el PSUV, y más allá de suponer que el ombligo de cada quién, de cada grupo, de cada seña de identidad, de cada pelea por una cuota de poder, es el ombligo del mundo. El GPP es un instrumento de acumulación de fuerzas y de articulación de una nueva hegemonía democrática, escúchese bien: democrática. ¿Sabe usted cual es la diferencia de esta hegemonía con la hegemonía autoritaria?

Lo peor que le puede ocurrir a las izquierdas venezolanas, ahora sin Chávez, es experimentar su futuro como un futuro anterior; es decir ir al futuro echando pa' atrás. “El estratega-hombre del pueblo”, intento superar las incrustaciones dogmáticas, los sectarismos de diverso pelaje, los oportunismos y pragmatismos de siempre. Todo esto conduce a comportamientos de segregación y exclusión. También conduce a estrategias de marca por diferenciación de mensajes, una suerte de leninismo, estalinismo o trotskismo líquido. Pero de la diferenciación de mensajes a las opciones de debilitamiento hay una delgada línea que hay que lograr analizar, para pisar muy firme y salir del impasse, para no caer en peines, en campos minados.

¿No ha sido acaso la conducta de algunas figuras de la dirección del PSUV una muestra de la existencia de rasgos soberbios, de prácticas de segregación, de no consulta a otros factores políticos aliados?

¿No es acaso el afán de corrientes críticas como “Marea Socialista”, (con las cuales tengo coincidencias en las preguntas que lanzan de modo angustioso) un síntoma de malestares que plantean que esto no va bien, un índice adicional al hecho de que también muy pocos parecen arrimarle su contribución al “fuego sagrado” del GPP-SB?

No conviene personalizar y jugar al esencialismo con la descripción de rasgos “autoritarios” o “críticos”. Las personas no son sustancias inmóviles, pueden cambiar, pueden corregir actitudes o equivocarse, pueden mejorar su potencial o empeorarlo, de modo que hay que cuestionar las conductas o las acciones, no



transformarlas en perfiles ideológico-políticos de ciertos personajes. Para mí sigue siendo problemático que no existan instancias de debate, ni siquiera que se metan en una suerte de “retiro espiritual” por una semana los llamados “autoritarios” y “criticones” a ventilar sus diferencias, cara a cara, sin tanta cámara, reflectores y periodistas intrigantes de por medio. ¿Qué es diálogo entre revolucionarios? ¿Un monólogo de los más vivos?

Pregunto ¿No hemos constatado las aspiraciones y demandas de sectores intrigantes de la oposición para que el campo bolivariano se debilite e incluso de divida?

¿Por qué goza una bola y parte de otra la oposición si el chavismo se debilita, e incluso, se divide? ¿Por qué ponen tantos reflectores y micrófonos a los más declaradores de la corriente Marea Socialista? Yo le digo a los compañeros: ¿Cuidado con la tragedia de las polillas? No se acerquen a la luz artificial que finalmente serán desorientados y liquidados. No pierdan sus sistemas de orientación: ¿Son ustedes polillas?

De modo que hay que colocar el análisis de coyuntura en su justo lugar, dejar de jugar al rol de “mariscales de la derrota”. Mi apreciación es que aquí nadie lee en clave de “unidad política de/en la diversidad” el discurso del 8 de diciembre de

2012 de Chávez. Más bien impera la soberbia y los intentos de imposición, por cierto, a contracorriente de las llamadas “Líneas Estratégicas de Acción Política” del PSUV¹², un documento cuya historia requiere algunas palabras y contextualizaciones dados los desastrosos resultados electorales del año 2010.

Estos desastrosos resultados fueron minimizados ciertamente por el espejismo¹³ propagandístico de los efectos benéficos de la modificación de la Ley electoral y por el cambio de los circuitos, tal como se conoce en la literatura electoral comparada como: efecto “Gerrymandering”; es decir, la redistribución de los límites de las circunscripciones electorales, en función de resultados electorales previos, para intentar favorecer a determinada tendencia política. No me vengan con cuentos. Cualquiera conoce el uso de los eufemismos.

¿Acaso alguien ha evaluado qué AN se hubiese constituido con otras condiciones electorales? ¿Acaso Chávez no regañó, así sea a puerta cerrada, a aquellos que dijeron “victoria contundente” en el 2010? No hubo tal “victoria contundente”.

Es decir, las señales indican que no se apuesta políticamente a mantener la iniciativa política, a ampliar la brecha electoral con base a la ofensiva política, la necesidad de construir mayorías electorales significativas, de plasmar una hegemonía democrática. No, se sigue depositando la confianza en los trucos y mañas electorales del aparato, combinada con una movilización encuadrada



desde arriba. Mala señal. ¿Quiénes advertirán más temprano que tarde que por esa vía se amplifican los riesgos?

Pero léase bien: en el trasfondo de la coyuntura también “participamos cuasi-místicamente” en este proceso altamente fluido de sedimentar prejuicios a favor y en contra del “legado de Chávez”. ¿Hasta cuándo invocar de modo demagógico el

“legado de Chávez”, la “lealtad hacia Chávez”, el “sueño de Chávez” encarnado en una táctica de marketing político? Si usted abusa del marketing político en lo que quiere llamar revolución, se quedara sólo con el marketing político.

A los historiadores del futuro les tocará recolectar nuestras huellas. Ellos tratarán de encontrar la “objetividad histórica”. Nosotros, estamos condenados a la finitud de nuestras interpretaciones, a ponernos entonces en perspectiva.

VI.- ¿SOLO EL PUEBLO SALVA AL PUEBLO?

Nosotros, en mayor o menor medida, estamos siendo interpelados e implicados en agenciamientos colectivos y afectivos de enunciación. Estamos participando en el proceso histórico-instituyente; es decir, no podemos dejar de dar cuenta del campo de intervención de la subjetividad política en la historia-en-proceso-de-estructuración (a pesar de los que suponen que están sostenidos por estructuras sin campo abierto a coyunturas históricas o exigencias de la situación).

Si uno apuesta por una ontología social donde los agenciamientos son los que abren las posibilidades de cambio, uno participa en la construcción social, quiéralo o no. Si usted acepta o no acepta las cosas tal como se desenvuelven, usted está actuando como un actor más en el tablero. La no-decisión y la no-actuación también son decisión y actuación. No hay fatalidad alguna en el presente histórico. Hay un campo de posibilidades para los que respaldan el proceso bolivariano, para los que luchan por reinventar la izquierda y el socialismo, como para aquellos que se oponen a todo esto.

Estos conflictos políticos traducen estratos más profundos, conmociones y dislocaciones que antes eran directamente referidos a los intereses de grupos, sectores, clases y factores de poder. De modo que la situación es muy fluida, mucho más de los que se imaginan que “todo va bien”, y con muchas más posibilidades de los que creen que esto es una catástrofe económica y política; que sólo queda aplicar un “ajuste económico ortodoxo” y un “cambio de régimen”.

Entre el todo va bien y el todo va mal, caben muchos mundos, muchas posibilidades y muchas acciones políticas.



Si algunas de las “interpretaciones marxistas” tienen algo que decir que valga la pena en esta situación, es aquello de que las “masas hacen la historia”, planteando la pertinencia de la “filosofía de la praxis”, sobremanera en el espacio-tiempo político-coyuntural. Hoy podríamos transformar aquel enunciado en: la

“acción colectiva puede intervenir en la historia constituyente”, ya no en la “historia constituida”. Otros más plebeyos dirán: ¡Solo el pueblo salva al pueblo, aquí y ahora!

Ya en la trágica historia de la URSS no tenemos posibilidad alguna de intervenir, quizás podríamos reinterpretar algunos acontecimientos. Pero en el drama político venezolano todavía hay espacios, campos, dispositivos, diagramas de relaciones de fuerzas para la intervención política: para producir acontecimientos y nuevas situaciones. El año 2015 será la condensación de estas posibilidades, para construir victorias o simplemente constatar los derroteros del desgaste, de la desilusión, del desencanto con la promesa. Una derrota bolivariana en el 2015 no podrá ser imputada al pueblo bolivariano, de esto estoy seguro, sería una derrota de su dirección política.

VII.- LAS HERENCIAS, SUS MANIPULACIONES Y VERDADES

Pero retomemos el rodeo inicial. ¿Qué diferencia la situación testamentaria de Lenin de la situación testamentaria de Chávez? Volvamos a Luciano Cánfora para no perder de vista el dilema entre verdad y manipulación de un diminuto aspecto del “legado de Lenin”: su “testamento político”.

Dice Cánfora:

“Los testamentos de los grandes protagonistas son, por así decirlo, una carta a la posteridad, además de a los coetáneos. Para los continuadores tanto como para los adversarios. Esto explica el cuidado que algunos grandes constructores de nuevos regímenes han tenido a la hora de protegerse contra intrusiones póstumas en su voluntad. Tal es por ejemplo, el objeto de la meticulosa puesta en escena prevista por Augusto (14 d. C.) con el fin de regular todo lo que por deseo suyo debía ocurrir y leerse ante el Senado, convocado en sesión esencialmente conmemorativa para escuchar sus últimas Palabras. Por ello, la custodia de éstas, y en especial de ese sorprendente texto que resultó ser el *Index rerum a se gestarum*, le fue confiada a la clarividente consorte, Livia, pero también al colegio de las Vestales.”

Pues bien: ¿Acaso no se ha creado un Instituto del pensamiento Hugo Chávez para proteger un legado, su herencia político-ideológica? ¿Cumple acaso el papel de Livia y del Colegio de los Vestales?:

“Las autoridades lanzaron oficialmente el martes el Instituto de Altos Estudios del Pensamiento Político de Hugo Rafael Chávez Frías en un acto realizado a más de



un año y medio de su fallecimiento. El lanzamiento se realizó en el Archivo General de la Nación donde estuvieron presentes algunos ministros, autoridades militares, y dirigentes oficialistas. "Es una manera de continuar defendiendo el legado de Chávez", dijo a la prensa Adán Chávez, hermano mayor del fallecido mandatario y gobernador del estado Barinas, al defender la creación del instituto que comenzó actividades el mes pasado." (Versión El Universal)¹⁴.

“El Instituto de Altos Estudios Hugo Chávez inició este martes sus mesas de trabajo en Caracas, con lo cual marcó el lanzamiento oficial del organismo, dirigido a preservar el legado del líder de la Revolución Bolivariana y promover líneas de investigación en torno a su pensamiento. El presidente de la institución, Adán Chávez, hermano mayor del comandante socialista, indicó en la instalación de la reunión que esta primera etapa abarca ciclos de conferencias itinerantes en todo el país, con una periodicidad de al menos 15 días; una serie de documentales y películas o cine-foros, relacionadas con Chávez y la era bicentenaria; y el bautizo de libros y otras publicaciones. El ministro para la Cultura, Reinaldo Iturriza, resaltó la nueva forma de hacer política construida por el líder de la Revolución Bolivariana, y exhortó a transmitir estos novedosos conceptos a las generaciones más jóvenes.” (Versión ALBA ciudad)¹⁵.

¡Ay de Chávez si se convierte en archivo, en feria de libros, en conferencias y no en voluntad política del pueblo construyendo el socialismo desde su praxis (unidad de teoría y práctica)!

Sigamos. Obviamente, un “testamento” es de por sí un hecho histórico, dice

Cánfora. ¿Pero es un hecho político? Advierte Cánfora que puede ser objeto de autentificación, de interpretación, de manipulación, de falsificación, de creación ex nihilo. ¿Existe acaso una polémica abierta sobre autenticidades y falsificaciones?

(Caso “Programa de la Patria” y “Plan de la Patria”: “El Plan de la Patria fue falsificado por la derecha interna” Por: Toby Valderrama y Antonio Aponte¹⁶).

Existen otras polémicas en sendas cartas que no pueden barrerse bajo la alfombra (Temir Porras, Jorge Giordani). Existen los sancionados, los segregados y los excluidos. Existen los silencios, las censuras y autocensuras, repetimos, la actitud de barrer el sucio debajo de la alfombra, de no agarrar el debate por los cuernos.

¿Quizás aparezcan en alguna circunstancia documentos “inéditos” del propio Chávez? ¿No fue así que apareció el testamento de Lenin? ¿Qué ocurrirá entonces? ¿Cambiará en algún sentido la configuración de los acontecimientos?

Por ello conviene retener lo planteado por Cánfora cuando cita el siguiente evento histórico:



“A finales de enero de 1976 la agencia japonesa Sankei Shimbun publicó un Testamento de Zhou Enlai, primer ministro chino desaparecido algunos días antes, el 8 de enero de 1976. La sospecha de que se trataba de una falsificación comenzó a circular de inmediato. Los temas tratados eran, en el mismo orden y a menudo con impresionantes coincidencias verbales, los desarrollados por Zhou en la última entrevista que concedió a Edgar Snow. Además, reflejaban de manera precisa el esquema de la intervención de Deng Xiaoping en la sesión especial de las Naciones Unidas sobre materias primas, en 1974. Encajada en el conjunto, brillaba también una frase sobre el “papel del Partido” que se encuentra, idéntica, en el informe leído por Zhou en la tribuna del X Congreso del Partido Comunista Chino. Una sola inserción resultaba completamente nueva en el plano conceptual: la necesaria prioridad de la industria pesada en el nuevo plan quinquenal chino. ¿Para qué este montaje y en beneficio de quién? Una ausencia proporcionaba, quizá, la clave: la ausencia de cualquier referencia a las relaciones ruso-chinas, tema en los años previos y en el periodo tardo-maoísta, lleno de durísimas polémicas. Una explicación plausible del nada refinado pastiche era que se pudiese leer como mensaje de la facción de Deng (muy leal a Zhou), entonces en trayectoria ascendente dentro del Partido Comunista Chino, dirigido al interior y al exterior y también a la URSS. De hecho, pocos días antes (24 de enero) el elogio de Zhou Enlai en la televisión soviética había sorprendido a todos, después de años de ataques. El falso testamento funcionó como un auténtico acontecimiento, a todos los efectos.”

Otro detalle, al utilizar una “política de la memoria” que convierte los “legados” en “tesoros”, existe la capacidad de salvaguardar la continuidad como uno de los secretos para la conservación del poder (la Iglesia católica es un insigne e instructivo ejemplo). Por ejemplo, plantea Cánfora que en el caso de la China post-Maoísta se ha conseguido en el ejercicio semiótico-narrativo de la alta dirección política oficial no renegar de Mao, pese a haberse instaurado políticas antitéticas respecto a las del “Gran Timonel” de la “Revolución Cultural”.

Así se ha conseguido mantener unidos el mito y el imaginario político cada vez más desteñido y olvidado de Mao, con el mito y el imaginario político bastante más significativo, eficaz y actual de Deng. Repetimos, se trata de una eficaz “política de la memoria” para uso de un “proyecto de renovación política”.

Para Cánfora, las dos historias paralelas de la URSS y de China popular se convierten así en un ejemplo de manual de cómo se pierde o se conserva el poder. En la URSS han sido necesarios dos traumas, dos claras rupturas (el XX Congreso en 1956 y la perestroika en 1986-1989) para destruir el Estado formado tras la Revolución de 1917 y gracias a ella.



En China la ruptura deseada por Mao (1966, la Revolución Cultural), corría el riesgo de obtener un resultado similar. Pero los grandes tutores de la continuidad, Zhou y Deng, pese a ser arrinconados en la estrategia maoísta (y ésta es una peculiaridad de la historia china que no debe perderse de vista), tuvieron éxito en el milagro del cambio total sin retractaciones, rupturas o eliminaciones irreparables.

¿Acaso no hay paralelismos con un debate manifiesto, latente e inconsciente, sobre el lugar de la relación entre Chávez-Maduro-Cabello en las coordenadas de interpretación del Legado de Chávez? Uno escucha decir, ¡Es que hay que gente que no entiende, se trata de conservar el poder!

¿No se trata acaso de la misma inquietud planteada por Maquiavelo al analizar los resortes de las acciones por alcanzar, consolidar y mantener o conservar el poder?

Del mismo modo, podríamos trazar algunos paralelismos históricos sobre recientes sucesos que apuntan a una “contradicción secundaria” (que actualmente pretende alcanzar en el imaginario político de sus actores, una suerte de estatus de “contradicción principal”): ¿No existe acaso en esta bulla con la corriente “Marea Socialista” una suerte de revival de los acontecimientos que marcaron en 1927 la expulsión definitiva de la “plataforma de oposición conjunta”, en su enconada lucha contra la burocratización estalinista del proceso de gobierno soviético?

¿No estaría tramitando la plataforma de oposición en la URSS temas no resueltos asociados al Testamento de Lenin?

Una corriente electoralmente no significativa en las elecciones internas del PSUV,

¿Aspira a convertirse por una suerte de efecto “nuevo sujeto histórico” en un polo de referencia electoral para el “chavismo descontento”? Malas señales.

Debemos advertirlo. No faltarán quienes digan, como Marx en el 18 Brumario de Luis Bonaparte: “Hegel dice en alguna parte que todos los grandes hechos y personajes de la historia universal aparecen, como si dijéramos, dos veces. Pero se olvidó de agregar: una vez como tragedia y la otra como farsa.”¹⁷

¿Cuál es la farsa? Desde mi punto de vista sigue siendo no leer en clave de amplia unidad política y de articulación hegemónica de fuerzas políticas y sociales el discurso de Chávez del 8-12-2012 para aportar a consolidar el GPP-SB. Claro que podría equivocarme.



¿Serán las revoluciones del siglo XX verdaderas tragedias, con un teatrología del poder marcada por conductas heroicas, con actos radicales que dislocaban los registros simbólicos, imaginarios e ideológicas dominantes, mientras los socialismos del siglo XXI parecen estar más cerca del estatuto de la farsa o de la impostura?

Sin embargo, cabe tomar nota de los datos de la coyuntura histórica, repito muy fluida, pues es a partir de pequeñas situaciones, de micro-historias, de maniobras moleculares, casi imperceptibles, que se van tejiendo los hilos microscópicos de las relaciones de poder, de saber y de verdad en una sociedad. También se van tejiendo las posibilidades reales de alcanzar victorias y simplemente de anticipar de calle un escenario para derrotas políticas.

VIII.- ¿POR QUÉ APELAR EN ESTE CONTEXTO A LA GENEALOGÍA DEL PODER? BIENVENIDO FOUCAULT

No hay que olvidar aquí las contribuciones de Michel Foucault al estudio de las genealogías del poder¹⁸, contribuciones para una plataforma de teorías críticas contra-hegemónicas, que no requieren de purismos que lleven a segregar los discursos de Marx y de Foucault frente a la historia de los acontecimientos y eventos en pleno desarrollo:

“La genealogía es gris; es meticulosa y pacientemente documentalista. Trabaja sobre sendas embrolladas, garabateadas, muchas veces reescritas. Paul Ree se equivoca, como los ingleses, al describir las génesis lineales, al ordenar, por ejemplo, con la única preocupación de la utilidad, toda la historia de la moral: como si las palabras hubiesen guardado su sentido, los deseos su dirección, las ideas su lógica; como si este mundo de cosas dichas y queridas no hubiese conocido invasiones, luchas, rapiñas, disfraces, trampas. De aquí se deriva para la genealogía una tarea indispensable: percibir la singularidad de los sucesos, fuera de toda finalidad monótona; encontrarlos allí donde menos se espera y en aquello que pasa desapercibido por no tener nada de historia --los sentimientos, el amor, la conciencia, los instintos--, captar su retorno, pero en absoluto para trazar la curva lenta de una evolución, sino para reencontrar las diferentes escenas en las que han jugado diferentes papeles; definir incluso el punto de su ausencia, el momento en el que no han tenido lugar.”

Claro que en la historia de los poderes y resistencias, para percibir la singularidad de los acontecimientos fuera de toda finalidad monótona, “hay este mundo de cosas dichas y queridas”, ese terreno de “invasiones, luchas, rapiñas, disfraces, trampas”.



Lo que se encuentra al comienzo histórico de las cosas es la discordia, no la identidad, están los azares de los comienzos, los bajos fondos. La historia, con sus intensidades, sus debilidades, sus furores secretos, sus grandes agitaciones febriles y sus síncope, es el cuerpo mismo del devenir. Como ha planteado críticamente Foucault (siguiendo en esto a Nietzsche): hay que ser ingenuamente metafísico para buscarle un alma en la lejana idealidad del origen, mientras propone el análisis de la procedencia que permite disociar al yo y hacer pulular, en los lugares y plazas de su síntesis vacía, mil sucesos perdidos hasta ahora. Una historia rizomática más que metafísico-arborescente, podría decir Deleuze. Es allí donde se tejen otras posibilidades.

De modo que el examen de la procedencia en la genealogía del poder permite también encontrar bajo el aspecto único de un carácter, o de un concepto, la proliferación de sucesos a través de los cuales (gracias a los que, contra los que) se han formado. No hay que establecer una gran continuidad, nada que se asemeje a la evolución de una especie, al destino de un pueblo, sino mantener la atención en la dispersión, percibir los accidentes, las desviaciones ínfimas, los fallos de apreciación, los malos cálculos que han producido aquello que existe y es válido para nosotros; es descubrir que en la raíz de lo que conocemos y de lo que somos no están en absoluto la verdad ni el ser, sino la exterioridad del accidente.

Por esto sin duda todo origen de la moral (y de la voluntad de poder), desde el momento en que no es venerable se convierte en posibilidad de crítica. Las opciones son claras: veneración de la memoria oficiosa estructurada desde un aparato político-estatal o la apertura a cuestionamientos y reinterpretaciones.

¿Qué es lo que está amenazado entonces en las idealidades de la conmemoración, en los rituales de asentimiento, en los cálculos para alcanzar, aumentar, mantener y defender el poder, en realizar diversas maniobras para legitimarlo, lo que significa sedimentarlo, afianzarlo, establecerlo, instituirlo?

Lo que está amenazado es la singularidad del acontecimiento de la crítica, la posibilidad de disenso, las resistencias, la inversión y contestación de las relaciones de fuerzas, lo que se intenta capturar y neutralizar a partir de la puesta en escena de diversos procedimientos más policiales que políticos, es la emergencia de lo in-calculado por una voluntad de poder frente a otras. En definitiva se trata de no mirar frente la impostura asumida con relación a la

“consolidación de la democracia participativa y protagónica”. ¿Estamos de veras consolidando la democracia participativa y protagónica? ¿Vamos rumbo a la democracia socialista? ¿Llegaremos allí arreados como un “rebaño electoral”? No creo que ese sea el



IX.-LA FALSIFICACIÓN DE LA CARTA DE LENIN

Pongamos otro ejemplo sobre la exterioridad de los accidentes en los legados: ¿Quién recuerda la carta de Lenin al Congreso, dictada por partes, entre el 23 de diciembre de 1922 y el 4 de enero de 1923, en cuya propuesta está la de destituir a Stalin de la secretaría general del Partido y aceptar, sólo parcialmente, las propuestas de Trotski sobre el GOSPLAN?

¿Qué tiene que ver esta singularidad, de ser verídica, con el mito construido y creído fanáticamente del llamado leninismo-estalinismo, desplegado como “marxismo-leninismo” posteriormente: narrativa oficial de legitimación del PCUS en la URSS?

Hay “marxistas estructuralistas” (que en una época se definían como marxista-leninistas) que prefieren pasar por alto los accidentes, los azares, las contingencias, los pequeños detalles intrascendentes, como lo serían incluso las pasiones de la política, los afectos de antipatías y simpatías personales. Esto no invierte una especial consideración por lo estructural, hacia el evento singular, hacia el chisme, hacía lo episódico, sino que complejiza justamente las relaciones entre los acontecimientos microscópicos (episodios) y los fenómenos molares (coyunturas y estructuras); entre las pequeñas decisiones y los conflictos de clases, sectores, grupos y factores de poder, hasta llegar a llenar de carne y sangre las “grandes estructuras y las grandes comparaciones”.

La evidencia histórica disponible señala que un segundo texto que forma parte del testamento de Lenin dictado a la misma secretaria Volodícheva en los dos días siguientes, 24 y 25 de diciembre, afronta directamente la cuestión del enfrentamiento Trotski-Stalin, pero sin llegar a una propuesta. También se examina allí a otros líderes, se pueden leer los nombres de Zinoviev, Kamenev, Bujarin y Piatákov, pero la atención se concentra sobre estos dos (Stalin-Trotsky), que de hecho vuelven a aparecer en la frase final del breve añadido del 25 de diciembre, donde Lenin precisa, casi como queriendo frenar (sus propias) decisiones precipitadas, que estas observaciones “están hechas sólo para el momento actual, en la eventualidad de que estos dos destacados y fieles militantes no encuentren ocasión de completar sus conocimientos y corregir su unilateral formación”.

Esa era la visión de Lenin: estos “dos destacados y fieles militantes” (es decir, para Lenin ambos eran fieles y destacados) deben completar sus conocimientos y corregir su unilateral formación. La voz de Lenin es la caligrafía de la autoridad pedagógica. Lenin sería el Maestro: Trotsky y Stalin, discípulos que no están



preparados aún, pero que están por encima de Bujarin, Zinoviev, Kamenev y Piatakov.

Lenin había definido ya como “los dos jefes más destacados del actual Comité Central” en la primera parte de las notas (fechadas el 24 de diciembre) al esbozar su perfil. En lo que respecta a Stalin sin embargo, lanza una voz de alarma:

“Convertido en secretario general, ha concentrado en sus manos un inmenso poder, y yo — escribe— no estoy seguro de que sepa servirse siempre de él con la suficiente prudencia”. Una primera alerta sobre Stalin, que no podemos dejar pasar por alto.

Retrospectivamente, podemos decir que la inquietud de Lenin, sobre las ambiciones y el uso del poder en manos de Stalin fue confirmada. Pero esto no da pie a escoger automáticamente a Trotsky como “natural sucesor”, aunque reconozca el mismo Lenin que “es quizás el más capaz de los miembros del actual C.C.” reprochándole también: “Tiene también una excesiva seguridad en sí mismo” además de “una tendencia excesiva a considerar el lado puramente administrativo de los problemas”. Este es el crudo problema de las sucesiones testamentarias de poder elaboradas en vida. ¿A quién elegir y con cuales criterios?

De modo que más que la ansiada búsqueda de un sucesor, cabría analizar las dinámicas de lo que inicialmente fue una suerte de Directorio Político Colegiado, con micro-alianzas y micro-conflictos, cruzados por grandes contradicciones sociales y políticas de clases, así como el decurso de la URSS frente al sistema internacional.

La sedimentación de las tácticas de signos y de las luchas fue colocando el asunto en el eje Stalin-Trotsky o Trotsky-Stalin según las conveniencias de los simpatizantes de lado y lado. Sin duda, no conviene volver invisible e inaudible aquel párrafo de Lenin que expresa la intención “de pensar en la manera de quitar a Stalin del cargo de secretario general” del Partido, con la esperanza de encontrar a uno “más tolerante, más leal, más cortés y más atento con los compañeros, menos caprichoso”.

¿Significaba esta apreciación que Stalin no era analizado como el natural sucesor del liderazgo de Lenin? Esta parece ser la posición de Cánfora.

También Cánfora se detiene a analizar la transmisión, difusión y conservación de estas cartas de Lenin llegando a la conclusión del papel de Krupskaja (la esposa de Lenin) ante la engañosa tesis según la cual el mismo Lenin habría dado a esta Carta al Congreso. Otra versión sostiene que “inicialmente” Lenin habría escondido aquel addendum incluso a Krupskaja. Pero poco a poco aparecen



detalles de la historia efectiva. Otro micro-acontecimiento que debe retenerse involucra a Lenin enviando una dura carta a Stalin, el 5 de marzo de 1923, en la que le amenazaba con la ruptura de relaciones de no recibir sus excusas por escrito, tras la violencia verbal con la que había tratado a Krupskaja durante una llamada telefónica. Sorprendentemente, para Cánfora, Stalin cumplió inmediatamente con la petición.

Pero cuando comienza el Congreso a mediados de abril Lenin está de nuevo paralizado físicamente (no se conoce nada más suyo hasta su muerte, el 21 de enero de 1924): “Estaba inhabilitado físicamente y los documentos en los que recomendaba la revocación de Stalin de su cargo quedaron bajo llave hasta algún tiempo después de su muerte, ocurrida en enero de 1924”.

Según la versión oficiosa, Krupskaja habría presentado al C. C. y hecho llegar directamente a Stalin la Carta al Congreso no antes del 18 de mayo de 1924, precisando en una nota agregada al texto que “Vladimir Ilich había expresado el firme deseo de que después de su muerte estas notas fueran mostradas en el próximo Congreso del Partido”¹⁹.

Cánfora señala: “Si lo que escribe Krupskaja fuese exacto, debería deducirse que el mismo Lenin dudó, tras la rápida carta de “excusas” de Stalin del 5 de marzo de 1923, en llevar hasta el final, en el XII Congreso, la operación de cambio de secretario general. ¿Prefirió esperar?

Ahora probablemente sabemos con mayor certeza que no es así. En julio de 1991 un joven historiador, Yuri Buranov, encontró en el archivo del PCUS el acuse de recibo que acompañaba a todo el material, incluido el addendum del 4 de enero: está fechado en “Moscú, 7 de junio de 1923”. El recibo viene de Kuibishev, un hombre de toda confianza de Stalin además de secretario del C. C. y está dirigido a Kamenev, en aquel momento aliado de Stalin.

Buranov encuentra otros detalles como la copia manuscrita de Alilúyeva y vio que allí, en el párrafo sobre el GOSPLAN, faltaba una frase. Se creía que Lenin había escrito: “Pienso proponer a la atención del Congreso que se dé, en ciertas condiciones, un carácter legislativo a las decisiones del GOSPLAN, encontrándome a este respecto junto al camarada Trotski hasta cierto punto y en ciertas condiciones”.

Sin embargo, en el ejemplar transcrito por Alilúyeva y rescatado por Buranov, faltan estas últimas palabras. La hipótesis de Cánfora de una intervención por orden de Stalin con el fin de atenuar la sugerencia de Lenin de “ir junto a” Trotski parece la más probable.



Para ser eficaz, la manipulación del texto tenía que realizarse inmediatamente, antes de que se realizaran las cinco copias, ya que una de éstas debía depositarse en el archivo personal de Lenin y hubiera podido “crear incomodidades en el futuro”.

Según Cánfora un fenómeno similar debe de haberse producido también con la nota dictada por Lenin al día siguiente (24 de diciembre). La prueba que permite la comparación textual (es decir, la copia de Alilúyeva) ha sobrevivido. Pero gracias a las entrevistas realizadas por Bek, de acuerdo a Cánfora, los dictados de los días inmediatamente posteriores también fueron entregados rápidamente a Stalin.

Naturalmente, la escena descrita (Volodícheva, sin órdenes precisas, se dirige a Stalin) está preñada de implicaciones. No es poco razonable pensar que Stalin intentara controlar el trabajo de Lenin (entre los dos existía un creciente desentendimiento respecto a puntos cruciales, como la cuestión georgiana) y que

Volodícheva fuese un eslabón de tal “red de control”. Así se juega el poder de los actores, con micro-acontecimientos, micro-controles y con micro-decisiones.

Existen tantas versiones del llamado testamento de Lenin que vale la pena referirse a la primera publicación soviética “oficial”, en la versión difundida por Komunist (número 9, 30 de junio de 1956) en el contexto de la “desestalinización” promovida por el XX Congreso del PCUS (febrero de 1956):

“No seguiré caracterizando a los demás miembros del C. C. por sus cualidades personales. Recordaré solamente que el episodio de Zinoviev y Kamenev en octubre no es, naturalmente, una casualidad y que de esto se les puede culpar personalmente tan poco como a Trotski de su no bolchevismo.”

Allí se produjo el estallido, la bifurcación: ¿Cómo interpretar tal párrafo?

X.- LA IMPORTANCIA DEL XV CONGRESO DEL PCUS

Llegamos a un punto vital, para lo que será a la postre, la historia de encuentros y desencuentros de la izquierda bolchevique mundial. La ambigüedad de la frase es casi perfecta: la frase final puede (y quizá debe) ser entendida, de acuerdo a Cánfora, en el sentido de que “les imputamos aquellas culpas menos de lo que sin embargo deberíamos”, o puede significar que “se les imputan tan poco como el no bolchevismo a Trotski”, queriendo decir que efectivamente no merecen serles imputadas.

Para Cánfora, se dieron inmediatamente ambas interpretaciones. Pero la interpretación que adquirió más fuerza histórica fue la descalificación de Trotsky por sus antecedentes no



He allí la importancia de la “fuerza de las palabras” en el campo de la historia y la centralidad de la “procedencia” para analizar una genealogía de poder.

El no bolchevismo de Trotsky, será un tema central de posteriores estigmatizaciones. Mientras efectivamente Trotsky puede y debe ser duramente cuestionado por sus actos durante la rebelión de Kronsdat, entre otros acontecimientos (el “jacobinismo” de los bolcheviques es un punto de debate central), la tesis de su no bolchevismo incluso después de 1917, es sacado de una caja de trucos a favor de Bujarin y Stalin.

Mientras Lenin también decía que eran “dirigentes destacados y fieles”, el pasado no bolchevique de Trotsky lo coloca en desventaja ante Stalin. De “dirigente fiel” paso a ser “no bolchevique” por arte retórico de Stalin.

Pregunta Cánfora: ¿qué hace ahí, en ese punto, ese párrafo tan puntillosamente retrospectivo, en el que sobre todo se vuelve a Trotski cuyo “perfil” había sido analizado ya dos párrafos antes? Dice Cánfora que esa es la pregunta que se hacía ya Moshe Lewin en su ensayo de 1967 *Le dernier combat de Lénine*. ¡Un párrafo expresado, además, tan ambiguamente como para dar pábulo, en el enfrentamiento que enseguida se abrió, a dos interpretaciones opuestas! (Y Stalin no era inexperto en lingüística.)

De aquel texto hubo enseguida numerosas traducciones y publicaciones, oficiosas y semioficiales. Pese a que la lectura de la Carta de Lenin al Congreso se realizó a puerta cerrada y en sesiones restringidas del XIII Congreso (21 de mayo de 1924), ya el 24 de julio el periódico menchevique Socialisticsky Vestnik, que se imprimía en Berlín, era capaz de publicar amplios extractos. Evidentemente no todos los delegados implicados mantuvieron el secreto al que se habían comprometido.

Relata Cánfora: el texto fue rápidamente publicado por el escritor Max Eastman, en la época admirador de Trotski, en un libro titulado *Since Lenin died* (Nueva York, 1925), inmediatamente traducido al francés por Gallimard (*Depuis la mort de Lénine*).

Mientras, desde la oposición, o posiblemente fuera el propio Trotski, se le hizo llegar a Eastman el texto completo del que se disponía. Éste lo publicó en el *New York Times* del 18 de octubre de 1926. Pero puesto que el compromiso adquirido a puerta cerrada era que el texto no fuera hecho público, Trotski se encontró en la situación de tener que desautorizar, en el periódico del partido, Bolshevik, a Eastman y proclamar que era “una calumnia contra el C. C. del partido” afirmar que hubiesen sido “escondidos por el Partido documentos excepcionalmente importantes escritos por Lenin” y que en todo caso “todos los rumores sobre la ocultación o la violación de un testamento (de Lenin) son invenciones malintencionadas”.



Como vemos, cada actor asume sus posturas acomodaticias ante los acontecimientos sobrevenidos. Relata Cánfora que alrededor de un año más tarde, en vista ya del XV Congreso del PCUS (2-9 de diciembre de 1927), la Carta al Congreso volvió con fuerza en el enfrentamiento entre la mayoría estalinista y la plataforma de la oposición.

Puede desprenderse de toda esta polémica interpretativa que: Stalin se apoya en el Testamento de Lenin precisamente por ese párrafo que en todo caso reprocha a

Trotsky su “no bolchevismo”, mientras Trotsky se apoya en el addendum que solicitaba el alejamiento de Stalin de la Secretaría del Partido.

El eje polémico Trotsky-Stalin adquiere inusitada intensidad. La fuerza de las palabras llegará a la posteridad con la existencia de dos Internacionales: la tercera y la cuarta internacionales. Ambas se reclaman del legado leninista.

Plantea Cánfora a la luz del descubrimiento de Buranov y de las reveladoras declaraciones de Volodícheva a Alexander Bek: fueron probables las manipulaciones textuales efectuadas por Stalin cuando le llegó el texto dictado por Lenin el 24 de diciembre. Intervino así con un mínimo retoque invirtiendo el sentido de algunas frases. Como se dice más comúnmente: el diablo se esconde en los detalles.

Desaparecido Lenin, aproximándose ya el XIII Congreso, nos encontramos en plena lucha por la “sucesión”.

Augusto y Livia lo habían dispuesto todo para dejar claro que el sucesor era Tiberio, el hijo de Livia (no muy querido por Augusto). Entonces, la escena preparada por los dos viejos cónyuges fue perfecta, y se representó a la perfección: fue el mismo Tiberio el que leyó frente al Senado las últimas y detalladas (y amenazadoras, a buen entendedor) voluntades del padre.

XI.- LA IMPORTANCIA DEL DISCURSO DE CHAVEZ EL 8 DE DICIEMBRE DE 2012

De modo que el 8 de diciembre del año 2012²⁰, presenciamos un acto con una semejante significación política en Venezuela: Chávez, como Augusto, señaló quien era su escogido, al menos para un primer período presidencial:

“Pero yo quiero decir algo, quiero decir algo, aunque suene duro, pero yo quiero y debo decirlo, debo decirlo. Si como dice la Constitución, cómo es que dice, si se presentara alguna circunstancia sobrevenida, así dice la Constitución, que a mí



me inhabilite, óigaseme bien, para continuar al frente de la Presidencia de la República Bolivariana de Venezuela, bien sea para terminar, en los pocos días que quedan... ¿Cuánto?, ¿un mes? Hoy es... Sí, un mes, un mes.

Presidente de la Asamblea Nacional, Diosdado Cabello: Treinta y dos días.

Presidente Chávez Y sobre todo para asumir el nuevo período para el cual fui electo por ustedes, por la gran mayoría de ustedes, si algo ocurriera, repito, que me inhabilitara de alguna manera, Nicolás Maduro no sólo en esa situación debe concluir, como manda la Constitución, el período; sino que mi opinión firme, plena como la luna llena, irrevocable, absoluta, total, es que —en ese escenario que obligaría a convocar como manda la Constitución de nuevo a elecciones presidenciales— ustedes elijan a Nicolás Maduro como presidente de la República Bolivariana de Venezuela. Yo se los pido desde mi corazón.”

Y más adelante agrega:

“(...) nosotros debemos garantizar la marcha de la Revolución Bolivariana, la marcha victoriosa de esta Revolución, construyendo la democracia nueva, que aquí está ordenada por el pueblo en Constituyente; construyendo la vía venezolana al socialismo, con amplia participación, en amplias libertades, que se están demostrando una vez más en esta campaña electoral para gobernadores, con candidaturas por aquí y candidaturas por allá. Libertades. En plenas libertades. En el marco de este mensaje, que por supuesto jamás hubiese querido transmitirles a ustedes, porque me da mucho dolor en verdad que esta situación cause dolor, cause angustia a millones de ustedes, pues, que hemos venido conformando una sólida... un solo ente, porque como decíamos y decimos, ya en verdad Chávez no es este ser humano solamente, Chávez es un gran colectivo, como decía el eslogan de la campaña: ¡Chávez, corazón del pueblo! Y el pueblo está aquí en el corazón de Chávez.”

Y sobre la unidad, ya Chávez había advertido:

“Si en algo debo insistir en este nuevo escenario, en esta nueva batalla, en este nuevo trance —diría un llanero por allá— bueno es en fortalecer la unidad nacional, la unidad de todas las fuerzas populares, la unidad de todas las fuerzas revolucionarias, la unidad de toda la Fuerza Armada, mis queridos soldados, camaradas, compañeros; la unidad del Ejército, mi Ejército, mi amado Ejército. El Ejército, la Marina, mí amada Marina. Digo porque los adversarios, los enemigos del país no descansan ni descansarán en la intriga, en trata de dividir, y sobre todo aprovechando circunstancias como estas, pues. Entonces, ¿cuál es nuestra respuesta? Unidad, unidad y más unidad. ¡Esa debe ser nuestra divisa! Mi amada



Fuerza Aérea, mi amada Guardia Nacional, mi amada Milicia. ¡La unidad, la unidad, la unidad!

El Partido Socialista Unido de Venezuela, los partidos aliados, el Gran Polo Patriótico, las corrientes populares revolucionarias, las corrientes nacionalistas.

¡Unidad, unidad, unidad! ¡Unidad! Decía Bolívar: “Unámonos o la anarquía nos devorará, sólo la unidad nos falta —dijo después, o antes había dicho— para completar la obra de nuestra regeneración...””

En el discurso no hay modo de salirse por la tangente: Claridad en la sucesión de Chávez a Maduro con su contextualización necesaria (Dirigiendo, junto al pueblo siempre y subordinado a los intereses del pueblo, los destinos de esta Patria.), claridad en la construcción de la unidad política y cívico-militar, claridad en los contenidos del socialismo (construyendo la vía venezolana al socialismo, con amplia participación, en amplias libertades).

¿Quiénes no han entendido aún este aspecto del testamento político de Chávez?

XII.- DETALLES QUE NO SE HAN APRENDIDO DE LA URSS

Volvamos a la URSS. Para Cánfora. El testamento de Lenin se inclinaba entre líneas muchos más por una posible designación, aunque no abiertamente, de Trotski. Pero cuando esta dubitativa elección suya se hace pública, las relaciones de fuerza ya no son favorables.

El funeral de Lenin, solemne y cargado de ritualidad, fue en contraposición a Trotsky un triunfo para Stalin. Trotski estaba ausente, en pleno viaje para pasar una temporada de descanso en el Cáucaso. Siempre sostuvo haber sido engañado por Stalin sobre la fecha del funeral. De modo, que el ausente del ritual, fue debilitado en “su lealtad simbólica”. Dirían los estalinistas: ¡Claro, si no era bolchevique!

Cuando más tarde en 1926, ante el inminente XV Congreso, la oposición decidió divulgar el Testamento (pese a la dura crítica que parecía contener precisamente contra aquellos que eran ya los tres líderes de la oposición) y Trotski pidió a voz en grito que se cumpliera la petición de Lenin de alejar a Stalin de la Secretaría general del partido, la astucia de Stalin tuvo otra oportunidad de oro.

En el pleno del C.C. del 23 de octubre su contraataque, gracias al texto manipulado y ya en manos de todos, fue perfecto. Es cierto, vino a decir, “soy rudo y violento contra aquellos que mediante engaños y violencia quieren dividir al Partido. Contra estos yo solo sé ser rudo y violento”.



Una verdadera pieza maestra de maquiavelismo político, justificar la rudeza y violencia bajo la misión trascendental de mantener la “unidad del partido”.

Pero entrelíneas se estaba disputando la continuidad de Stalin en la secretaria del partido, no la unidad del partido. Stalin transformó la escena política con la “fuerza de las palabras”, pasó a ser la “garantía de unidad del partido”, quien controlaba de hecho todas las estructuras del Aparato Político y del Estado.

La conclusión es clara: no se trataba de vociferar verdades, sino de controlar el poder del Aparato. Allí Trotsky encontró su derrota: defendió su verdad, aunque no entendió que había una gran desventaja en las relaciones de fuerzas. Hoy podríamos decir: ¡Era el poder, estúpido!

En nombre de la pura lealtad a la procedencia bolchevique, Stalin abogó por la necesidad de maniobras al mejor estilo de Maquiavelo: engaños, rudezas y violencias si fuera necesario por el interés superior: conservar el poder. Y además señaló Stalin:

“Pero el testamento de Lenin os acusa sobre todo a vosotros, y de culpas bastante más graves: a Zinoviev y a Kamenev de haber dado un paso atrás en el momento de la revolución y a Trotsky de no ser todavía un bolchevique.”

¡Pobre Lenin! Su testamento fue adulterado para otros efectos políticos. Como ha planteado Foucault en su genealogía del poder: historia efectiva de rapiñas, invasiones, luchas, disfraces y trampas.

¿Qué hizo entonces Stalin contra Trotsky en aquel Congreso?

Dice Cánfora: “(...) pudo zarandear a los asistentes en sus asientos con la lectura antológica de artículos e intervenciones anti-leninistas de Trotsky de los años 1910-1913: lectura que llevó a la derrota de la oposición y a la condena pública de Trotsky por parte del Congreso. Para Stalin, fue un triunfo. Gracias a un texto falseado.”

En pocas palabras, le construyeron a Trotsky un expediente de “agravios contra Lenin”. Allí no cabía la irreverencia de la discusión, sino la más absoluta lealtad y defensa de la “unidad del partido”, ahora construida como signo fundamental de la identidad de procedencia.

¿Quiénes son los auténticos bolcheviques? ¿Quiénes son no sólo los defensores del legado sino los que proceden del mismo linaje político?



De modo, que podríamos regresar a Venezuela: ¿Quiénes de acuerdo a su procedencia, a su linaje político, podrían estar autorizados a encarnar el Legado de Chávez?

Una pregunta que abre mil interrogantes. Hasta ahora, hemos escuchado retumbando la palabra “Lealtad”. ¿Quiénes tienen la fuerza de la palabra “lealtad”?

Las analogías con la situación de la URSS podrían ser fecundas: ¿Quiénes pueden hoy decir: somos “los auténticos hijos de Chávez”, sus más “leales colaboradores, su disciplinado y obediente personal de confianza”?

XIII.- ¿QUIÉNES SON LOS AUTÉNTICOS HIJOS DE CHAVEZ...Y QUIENES SERÍAN “BASTARDOS”?

Es allí donde se juega la fuerza de una procedencia, no en discursos sobre el Golpe de Timón, ni sobre el Plan de la Patria, ni sobre el Socialismo del siglo XXI. Este problema no se despeja fundamentalmente desde el terreno de la ideología, la teoría o desde el ideario; se trata nada más y nada menos que la identificación de un “anillo grupal” identificado estrechamente con la persona del Comandante, con su “unidad de pensamiento, voluntad y de acción”.

De allí se desprenden significativos debates para el futuro de las izquierdas que se arrimaron a Chávez antes, durante y luego del 4-F hasta la actualidad. ¿Cómo inclinar la política económica y social, la política del Estado, del Gobierno, del Partido hacia las aspiraciones y demandas del pueblo trabajador y los más excluidos, si el asunto pasa por las mediaciones de los “anillos grupales” establecidos por la procedencia?

Cualquier liderazgo alternativo que pasara por fuera de los espacios y canales de estos “anillos grupales”, por la “sucesión legitimada”, no sólo sería rotulado con la palabra “traición”, sino se le reclamaría su “no procedencia”: no formar parte del “linaje”.

En la URSS, las relaciones de fuerza dentro de la cúpula dirigente determinaron que la lectura del Testamento fuera a puerta cerrada. En Venezuela, fue hecho en cadena nacional. Sólo en el XV Congreso (diciembre de 1927) de la URSS después del fracaso de contra-manifestaciones trotskistas y cuando la partida está ya sumamente comprometida si no perdida del todo, Trotsky lleva la batalla a campo abierto y es derrotado.

La historia oficial del Partido Comunista recubre esta derrota en el Congreso con el barniz democrático de discusiones inmediatamente precedentes:



“En octubre de 1927, dos meses antes de celebrarse el XV Congreso del Partido, el Comité Central declaró abierta la discusión general. Comenzó la batalla. Los resultados de la discusión fueron desastrosos para el bloque trotskista-zinovievista. Votaron a favor de la política del Comité Central 724.000 afiliados y en favor del bloque trotskista y zinovievista 4.000, es decir, menos del uno por ciento. El bloque antibolchevique sufrió un verdadero descalabro. El Partido, animado por un solo espíritu, rechazó por una aplastante mayoría la plataforma del bloque. El Partido, a cuya opinión habían apelado por propia iniciativa los componentes del bloque, expresaba así su voluntad de un modo inequívoco.”²¹

Y el mismo texto oficial plantearía:

“Después de examinar los problemas de la edificación del socialismo, el XV Congreso del Partido pasó al problema de la liquidación del bloque trotskista-zinovievista. El Congreso reconoció que "la oposición ha roto ideológicamente con el leninismo, ha degenerado en un grupo menchevique, ha abrazado la senda de la capitulación ante las fuerzas de la burguesía internacional e interior y se ha convertido, objetivamente, en un arma de la tercera fuerza contra el régimen de la dictadura proletaria" ("Resoluciones del P.C. (b) de la U.R.S.S.", parte II, pág. 232). El Congreso comprobó que las discrepancias existentes entre el Partido y la oposición se habían agravado, convirtiéndose en divergencias de carácter programático, y que la oposición trotskista marchaba por la senda de la lucha antisoviética. Por eso, el XV Congreso declaró que el pertenecer a la oposición trotskista y el propagar sus ideas era incompatible con la permanencia dentro de las filas del Partido bolchevique. El Congreso refrendó el acuerdo de expulsión del Partido de Trotski y Zinoviev tomado en la reunión conjunta del Comité Central y de la Comisión Central de Control, y acordó la expulsión de todos los elementos activos del bloque trotskista-zinovievista, tales como Radek, Preobrazhenski, Rakovski, Piatakov, Serebriakov, I. Smirnov, Kamenev, Sarkis, Safarov, Lifshitz, Mdivani, Smilga y de todo el grupo de los "centralistas democráticos" (Sapronov, V. Smirnov, Boguslavski, Drobnis y otros). Los secuaces del bloque trotskista-zinovievista, derrotados ideológicamente y deshechos en el terreno de la organización, perdieron los últimos vestigios de su influencia en el pueblo.”

¿Dijo usted secuaces? ¿A dónde fue a parar el destacado y fiel dirigente que Lenin enaltecía en 1923?

XIV.- MIRAR A STALIN EN SU ASTUCIA

Volvamos entonces de 1927 a 1924 en la URSS. Dice Cánfora: Manipulando y manteniendo tanto tiempo en secreto el “testamento de Lenin”, Stalin en realidad ocultó, en la medida de lo posible, la ruptura que se había producido de hecho



entre Lenin y él. Su “obra maestra” (como la de Deng respecto a Mao) fue de hecho, fundar su poder precisamente sobre la base de la continuidad: él era ya (y se proponía ya como) el heredero, el ejecutor testamentario, un discípulo destacado y fiel de Lenin.

Por detrás de esta operación, no del todo arbitraria, no sólo está su habilidad subjetiva (asistida por la fragmentación e ineptitud de la oposición) sino también el peso y el modelo de la cultura eclesiástica e imperial bizantina, en el peso de la historia. El partido-iglesia, el partido-linaje, el partido-logia.

De modo que para Cánfora, la pregunta básica de esta situación es la identificación de quienes encarnan a los “ejecutores testamentarios”. Fueron designados en vida, con cuáles atribuciones, con cuáles tareas. Cánfora se detiene a analizar lo que muchos desprevenidos pasan por alto: “La fuerza de las palabras”.

Ampliamente citada desde las primeras páginas del Informe secreto, la Carta al Congreso vuelve aún más llamativamente en el XXII Congreso (17-31 de octubre de 1961) del PCUS en el que se completa reciamente la “desestalinización” (atacando así al llamado “grupo anti-partido”) culminando ésta con la expulsión de los restos de Stalin del mausoleo de Lenin.

Esta vez (1961) las amplias citas conmemorativas de la Carta al Congreso, y en especial del addendum del 4 de enero, no están ya en un “informe secreto” sino en el Informe Oficial que Jruschov pronuncia frente al Congreso en nombre del C. C. Se da vida entonces a la nueva edición, la quinta de las Obras completas de Lenin, en la que la Carta al Congreso entra triunfalmente (vol. XLV, 1964). Y este tipo de decisiones radicales engendrarán quizás la caída de Jruschov en octubre de 1964. La desestalinización pasa a ser una operación fallida.

¿Quiénes podrían encarnar entonces el legado ideológico político como “tesoro de una herencia”? La respuesta no va por el lado de las afinidades conceptuales o ideológicas. La encarnan aquellos que pertenecen a la fidelidad de una misma procedencia. He allí otro de los paralelismos con relación al legado de Chávez, pues lo que está en juego no es más que la aproximación al núcleo ético-mítico, al núcleo sagrado del legado político-ideológico.

Para otros, no les queda otro espacio que los círculos periféricos, los anillos distantes del núcleo sagrado del partido-linaje, marcado fundamentalmente por el tratamiento del tema de la lealtad, la proximidad de la confianza, y sobremanera los juramentos.

¿Dijo usted Golpe de Timón o Plan de la Patria?



No, la historia efectiva señala que las maniobras se articulan a construir una narrativa sobre los anillos de confianza, cercanía, contacto, colaboración, lealtad y juramento. En este contexto es que adquieren fuerza las palabras, no en la verdad teórica, no en la pureza del ideario.

Regresemos a Cánfora y a la URSS: la larga sombra de la mancha de “no bolchevismo” de Trotsky, presentada como “sentencia” lapidaria de Lenin en su

Testamento, siguió alargándose. Fue incluida en una autorizada herramienta como la Gran Enciclopedia Soviética, en su tercera edición (1977): “En su carta, Lenin hacía referencia al no bolchevismo de Trotski. De este modo pretendía poner en guardia al Partido frente a posibles recaídas mencheviques por obra de los secuaces de Trotski”.

De modo que todavía en 1977, se utilizaba el mismo epíteto: “secuaces”.

XV.- LA HISTORIA SE CONSTRUYE DESDE LUGARES SESGADOS

Si usted analiza la sintaxis narrativa de la historia del Partido Comunista de la URSS no encontrará allí sino la conversión de Trotsky en un “vulgar delincuente”. De “menchevique a traidor” sería el relato-guion endosado como estigma, como mancha, a la figura de Trotsky.

Por cierto, se trató de una operación muy bien calculada de tratamiento de las disputas por el poder y la jefatura política. De modo, que aquellos que pretenden enarbolar autenticidades ideológico-políticas, podrían estudiar a profundidad el drama político que envuelve a Trotsky desde mucho antes del testamento de Lenin y extraer conclusiones para no repetir sus errores.

Sobremanera cualquier oposición a figuras de la jefatura del PSUV si pretenden tensionarla frontalmente, no podría seguir desconociendo que la designación de Maduro fue una decisión fundamental de Chávez, aun con las limitaciones asociadas a la frase “subordinado siempre a los intereses del pueblo”. ¿Dijo usted subordinado al pueblo? ¿Qué haría Maquiavelo con semejante frase?

En segundo lugar, no podrían desconocer que un pilar de sostenimiento del nuevo escenario es la unidad cívico-militar. En tercer lugar, el espacio político por excelencia para dirimir cualquier controversia sobre el devenir político de la revolución bolivariana es un espacio de unidad y acumulación de fuerzas políticas y sociales: el GPP-SB. Si se pierden de vista estos tres elementos, cualquier corriente crítica pasará con mucha facilidad a caer en las redes funcionales de las estrategias y tácticas divisivas promovidas desde el campo opositor.



Ahora bien, pasando a otro punto, si usted analiza la sintaxis narrativa de Pierre Broue²², considerado un historiador cercano a los círculos de Trotsky, sobre estos sucesos de 1927, se encontrará con otro hilo:

“Una vez más la oposición se encuentra acorralada: “Todo indica que el comité central teme a la discusión más que al propio fuego y que no conserva esperanza alguna de defender su línea política en ninguna discusión honrada que se celebre en el seno del partido. (...) El grupo estalinista ha decidido (...) fabricar el XV Congreso sólo con secretarios”. Por tanto, hay que caminar hacia adelante, volver decididamente a la ilegalidad y, como ha de afirmarlo Alsky, colaborador de

Trotsky “abrirnos un camino hacia la legalidad”. En consecuencia, la oposición imprimirá el texto de la plataforma, le dará la debida difusión dentro del partido y entre los obreros independientes, lo pasará a la firma por doquier y, a pesar de la prohibición expresa, celebrará reuniones y mítines imponiendo así por la fuerza el reconocimiento de su “legalidad”: probablemente ésta es la única alternativa, abrir una brecha como en el otoño de 1926 pero esta vez sin posibilidad alguna de echarse atrás, sin otra posible finalidad que la “legalización” o la expulsión.”

“Apenas ha sido tomada la decisión cuando sobreviene la represión: durante la noche del 12 al 13, los agentes de la GPU, descubren la “imprensa clandestina” de la oposición, dirigida por el viejo bolchevique Mrachkovsky, que es detenido y será expulsado posteriormente con otros catorce militantes, así como Preobrazhensky y Serebriakov que han asumido públicamente su responsabilidad en tal hecho. La prensa, absolutamente controlada, anuncia la desarticulación de un “complot” en el que parece estar comprometido un guardia blanco, antiguo oficial del ejército de Wrangel. Este dato es cierto: un antiguo oficial blanco ha ayudado a los jóvenes militantes de la oposición a imprimir en multicopista el texto de la plataforma. Lo que la prensa no refiere, pero que Trotsky, Zinóviev y Kámenev hacen confesar a Menzhinsky, jefe de la GPU, confirmándolo éste ante el comité central, es que este antiguo oficial blanco, cuyo nombre es Stroilov, que trabajaba a las órdenes del provocador Tverskoy, ha pasado a ser agente de la GPU habiendo sido encargado por ésta de montar una vasta operación de provocación; en efecto, él había sido el que había ofrecido al joven opositor Chtsherbatov, los medios técnicos de difusión del documento. En la sesión del comité central, Stalin admite los hechos e intenta justificarla provocación: “La oposición parece haber dado gran importancia al hecho de que el antiguo oficial de Wrangel al que se han dirigido los aliados de la oposición (...) haya sido desenmascarado como agente de la GPU. Más: ¿Qué hay de malo en que este mismo oficial de Wrangel ayude al poder soviético a descubrir las conspiraciones contrarrevolucionarias? ¿Quién puede discutir el derecho del poder soviético a atraerse antiguos oficiales para utilizarlos en el desenmascaramiento de las conspiraciones contra-revolucionarias?”.”



Hay que tomar nota. Stalin apostó perfectamente por los consejos de Maquiavelo: ¿Quién puede asumir la voz de encarnar el control del desenmascaramiento de las conspiraciones contra-revolucionarias? Desde entonces la URSS dependió cada vez menos de la política y más de lo que Ranciere llamó procedimientos de policía. Los aparatos represivos del Estado y del partido mostraron “sus hazañas”:

“Cuando se inaugura el Congreso, el día 2 de diciembre, ya se sabe que el aparato exige una capitulación incondicional y una total renuncia: “La oposición, dice Stalin, debe capitular por entero e incondicionalmente tanto en el plano político como en el de la organización. Deben renunciar a sus opiniones anti-bolcheviques, abierta y honestamente, ante el mundo entero. Deben denunciar las faltas que han cometido y que se han convertido en crímenes contra el partido, abierta y honestamente, ante el mundo entero”. A partir del día siguiente parece quedar suficientemente claro que la oposición empieza a desintegrarse. Rakovsky, que se niega a llevar a cabo cualquier tipo de “autocrítica” es expulsado de la tribuna. Sin embargo se escucha a Kámenev. Su intervención, desgarradora y valerosa a la vez, presagia ya la muerte de los bolcheviques. “Es preciso, dice, hallar una posibilidad de reconciliación”. La vía del “segundo partido” resultaría “ruinosa para la revolución”, queda “descartada por el conjunto de nuestro ideario, por todas las enseñanzas de Lenin acerca de la dictadura del proletariado”. El único camino posible es “someterse a todas las decisiones del Congreso por muy duras que puedan parecernos”. No obstante, Kámenev solicita a los congresistas que no pidan imposibles a sus amigos: “Si renunciásemos a nuestras tesis no seríamos bolcheviques. Camaradas, hasta la fecha, jamás ha sido formulada en el partido la exigencia de renunciar a unas opiniones personales (...) Si me viese obligado a acudir aquí y declarar: renuncio a las tesis desarrolladas en mis escritos hace dos semanas, no me creeríais; sería una hipocresía por mi parte y tal hipocresía no me parece necesaria (...). Tendednos una mano de ayuda”. Pero la comisión elegida por el Congreso se muestra inflexible: exige que los opositores condenen de forma explícita las ideas de la oposición. Ordzhonikidze, al leer el día 10 el informe elaborado por la comisión, se lamenta de que estos “antiguos bolcheviques” obliguen al partido a sanciones tan graves y propone su expulsión dado que no han condenado explícitamente la plataforma de la oposición. Rakovsky, Rádek y Murálov declaran que en modo alguno renunciarán a defender individualmente sus ideas. No obstante, los zinovievistas ceden, Kámenev, Bakáiev y Evdokimov aceptan las condiciones impuestas. En su nombre, Kámenev afirma: “Nos vemos obligados a someter nuestra voluntad y nuestros juicios a la voluntad y los juicios del partido, único juez supremo de lo que es útil o nocivo para el progreso de la revolución”.



Esta frase debe ser releída hasta el cansancio, muestra el verdadero poder de fagocitación de las estructuras del aparato político basado en el legado leninista, desde ese momento comenzó la farsa del método de crítica y autocrítica:

“Nos vemos obligados a someter nuestra voluntad y nuestros juicios a la voluntad y los juicios del partido, único juez supremo de lo que es útil o nocivo para el progreso de la revolución”.

“Después del XV Congreso, Stalin completará el edificio con la generalización de la práctica de la “crítica y la autocrítica”, afirmando que pertenecen a la propia “naturaleza del partido bolchevique” y constituyen “la base de la dictadura del proletariado”.

“Si nuestro país, afirma en presencia de una asamblea de funcionarios moscovitas del partido, es un país de dictadura del proletariado y si la dictadura es encabezada por un partido, el partido comunista, que no comparte ni puede compartir el poder con ningún otro partido, está claro que somos nosotros mismos los que debemos desvelar, denunciar y corregir nuestros errores sí queremos ir hacia adelante, pues resulta evidente que nadie más puede desvelar o corregir nuestras faltas”.

Se institucionaliza así el método predilecto del estalinismo: Tanto la crítica como la autocrítica deben entenderse en el contexto de la “línea” fijada por el partido y se refieren a su aplicación. Así se institucionaliza un dispositivo de disciplina, control y segregación.

La crítica tiene ahora por objeto desarrollar la autocrítica, motor de los progresos y de la mejora del partido: una y otra constituyen de hecho un látigo en manos de una dirección que es la única en poder afirmar la existencia de una falta y que siempre desvelará los errores de aplicación de la línea por parte de los funcionarios, por ser ella misma quien la determina e interpreta y dado que nadie puede criticarla so pena de exponerse a la acusación de “desviarse de la línea” y de “reflejar objetivamente” la presión de las “fuerzas contrarrevolucionarias”.

Es posible comprender en este contexto aquel párrafo de Broue que señala:

“En el ínterin se llevan a cabo los preparativos del Congreso, bajo el signo dominante de la lucha contra la oposición. Los dirigentes de la mayoría indican el tono durante las conferencias preparatorias. Tomsy declara: “Stalin no se complace en modo alguno en su papel de jefe. La intentona de la oposición pretendía presentarle como un tenebroso malhechor y a los miembros del comité central y del Politburó como una serie de lacayos aduladores manipulados a su antojo. Por debajo de él se encontraría el aparato de funcionarios temerosos del



secretario Stalin y, todavía más abajo, otros militantes temblarían ante el secretario de célula”. Esta es una hipótesis ridícula, dice Tomsky, una fábula que nadie puede creer: ¿Cómo “podría un partido en el que cada cual tiene miedo de los demás dirigir un Estado inmenso?” y, volviéndose hacia los ex-camaradas a los que acusa de haber querido constituirse en un “segundo partido”, pronuncia la frase que la Historia atribuirá a Bujarin: “Bajo la dictadura del proletariado pueden existir dos, tres e incluso cuatro partidos pero a condición de que uno de ellos se encuentre en el poder y los demás en la cárcel”. Bujarin es tan tajante como Tomsky: “Nos hemos enfrentado ya con todas las formas de lucha a excepción del levantamiento armado cuando ya se ha intentado incluso organizar una huelga, lo único que queda es el levantamiento armado”.

Desde el X Congreso del PCUS hasta este momento nadie había declarado con tanta precisión lo que significa partido único: “Bajo la dictadura del proletariado pueden existir dos, tres e incluso cuatro partidos pero a condición de que uno de ellos se encuentre en el poder y los demás en la cárcel” (Tomsky)

Como es posible constatar, las luchas intestinas del poder colocaban a la plataforma de oposición conjunta en una desventajosa situación. Ya Cánfora nos había recordado:

“A continuación se da una precisa lista de las expresiones críticas presentes en la Carta relativas a otros dirigentes. Y frente a Stalin surgen las justificaciones:

“Algunas observaciones críticas”, se lee, “se dirigían también a Stalin. Lenin dudaba de que Stalin pudiera hacer un uso apropiado de su poder, esto es, de la gran autoridad que se hubiera concentrado en sus manos una vez que se hubiese convertido en secretario general del Comité Central. Lenin propuso que algún otro fuese tomado en consideración para el puesto de secretario general”. Pero —y ésta es la conclusión del hábil informe— “considerando las circunstancias, en especial el recrudecimiento de la lucha contra el trotskismo y los grandes méritos de Stalin en este sentido, los delegados del Congreso decidieron mantener a Stalin en el papel de secretario general, con la esperanza de que tuviese en cuenta las indicaciones críticas de Lenin”.

De este modo, se mantiene el mito de la continuidad leninista-estalinista. Todavía las unciones siguen presentes en los imaginarios políticos. Stalin había ganado en su momento la difícil partida política también gracias a aquella minúscula inserción hábilmente colocada en la Carta al Congreso: “Así como el no bolchevismo de Trotski”.

Pero también ganó en su país la partida historiográfica. Superó brillantemente incluso los escollos de los XX y XXII congresos. Venció haciendo “hablar” a Lenin



de manera no del todo incongruente pero sí anacrónica tras el paso de Trotski al bando bolchevique bastante antes de la revolución.

XVI.- ENUNCIADOS CRIPTOGRAFICOS DE FOUCAULT: MENSAJE PARA POCOS

¿Qué interés puede tener todo esto para el campo bolivariano?

Pues en la medida en que las tensiones sobre el nuevo curso de la política del Gobierno de Maduro, o sobre las intervenciones de Cabello o de otros miembros del circulo de “Centauros” de Chávez frente al Partido, coloquen sus actuaciones en el trasfondo de los contrastes con Chávez, las legitimaciones no se sustentarán en argumentaciones sino en la apelación a la lealtad y la procedencia.

No se trata de una política de la memoria para una legitimación de carácter democrático deliberativo y participativo, sino de la “conservación de un tesoro” para la legitimación con base a la tradición, la procedencia y el linaje.

Plantea Foucault: “Peligrosa herencia esta que nos es trasmitida mediante una tal procedencia.”

Sin embargo cabe destacar aquí que la herencia no es en absoluto un saber que se acumula y se solidifica; es más bien un conjunto de pliegues, de fisuras, de capas heterogéneas que lo hacen inestable y, desde el interior o por debajo, amenazan a cualquiera de los frágiles herederos.

La búsqueda de la procedencia no funda, al contrario: remueve aquello que se percibía inmóvil, fragmenta lo que se pensaba unido; muestra la heterogeneidad de aquello que se imaginaba conforme a sí mismo. Y aquí en la genealogía del poder cabe situar otro concepto además del de “procedencia”.

Se trata de la “emergencia”, punto de surgimiento. La genealogía restablece allí los diversos sistemas de sumisión: no tanto el poder anticipador de un sentido cuanto el juego azaroso de las dominaciones. La emergencia se produce siempre en un determinado estado de fuerzas, la manera como luchan unas contra otras, o el combate que realizan contra las circunstancias adversas, o aún más, la tentativa que hacen --dividiéndose entre ellas mismas—para escapar a la degeneración y revigorizarse a partir de su propio debilitamiento.

La emergencia es pues, la entrada en escena de las fuerzas; es su irrupción, el movimiento de golpe por el que saltan de las bambalinas al teatro, cada una con el vigor y la juventud que le es propia. Plantea Foucault que la emergencia designa un lugar de enfrentamiento; no como un campo cerrado en el que se desarrollaría una lucha, un plan



en el que los adversarios estarían en igualdad de condiciones; sino más bien un no lugar, una pura distancia, el hecho que los adversarios no pertenecen a un mismo espacio.

Nadie es pues responsable de una emergencia, nadie puede vanagloriarse; ésta se produce siempre en el intersticio. En un sentido, para Foucault, la obra representada sobre ese teatro sin lugar es siempre la misma: es aquella que indefinidamente repiten los dominadores y los dominados.

Que hombres dominen a otros hombres, y es así como nace la diferenciación de los valores, que unas clases dominen a otras, y es así como nace la idea de libertad; que hombres se apropien de las cosas que necesitan para vivir, que les impongan una duración que no tienen, o que las asimilen por la fuerza y tiene lugar el nacimiento de la lógica. La relación de dominación tiene tanto de «relación» como el lugar en la que se ejerce tiene de no lugar. Por esto precisamente en cada momento de la historia, se convierte en un ritual; impone obligaciones y derechos; constituye cuidadosos procedimientos. Establece marcas, graba recuerdos en las cosas e incluso en los cuerpos; se hace contabilizadora de deudas. Universo de reglas que no está en absoluto destinado a dulcificar, sino al contrario a satisfacer la violencia.

La humanidad no progresa lentamente, como supone Habermas frente a Foucault, de combate en combate, hasta una reciprocidad universal en la que las reglas sustituirán para siempre a la guerra; sino que instala cada una de estas violencias en un sistema de reglas y va así de dominación en dominación.

El gran juego de la historia, insiste Foucault, es quién se amparará de las reglas, quién ocupará la plaza de aquellos que las utilizan, quién se disfrazará para pervertirlas, utilizarlas a contrapelo, y utilizarlas contra aquellos que las habían impuesto; quién, introduciéndose en el complejo aparato, lo hará funcionar de tal modo que los dominadores se encontrarán dominados por sus propias reglas.

Quizás hay pocos que han explorado los siguientes hilos discursivos sobre la historia:

“En realidad lo que Nietzsche nunca cesó de criticar después de la segunda de las intempestivas, es esta forma de historia que reintroduce (y supone siempre) el punto de vista supra-histórico: una historia que tendría por función recoger, en una totalidad bien cerrada sobre sí misma, la diversidad al fin reducida del tiempo; una historia que nos permitiría reconocernos en todas partes y dar a todos los desplazamientos pasados la forma de la reconciliación; una historia que lanzará sobre todo lo que está detrás de ella una mirada de fin del mundo.”

Y por otra parte

“Si Rusia tiende a transformarse en una nación capitalista a ejemplo de los países de la Europa Occidental -y por cierto que en los últimos años ha estado muy agitada por seguir esta dirección- no lo logrará sin transformar primero en proletarios a una buena



parte de sus campesinos; y en consecuencia, una vez llegada al corazón del régimen capitalista, experimentará sus despiadadas leyes, como las experimentaron otros pueblos profanos. Eso es todo. Pero no lo es para mí crítico. Se siente obligado a metamorfosear mi esbozo histórico de la génesis del capitalismo en el Occidente europeo en una teoría histórico-filosófica de la marcha general que el destino le impone a todo pueblo, cualesquiera sean las circunstancias históricas en que se encuentre, a fin de que pueda terminar por llegar a la forma de la economía que le asegure, junto con la mayor expansión de las potencias productivas del trabajo social, el desarrollo más completo del hombre. Pero le pido a mi crítico que me dispense. (Me honra y me avergüenza a la vez demasiado). Tomemos un ejemplo. En diversos pasajes de El Capital aludo al destino que les cupo a los plebeyos de la antigua Roma. En su origen habían sido campesinos libres, cultivando cada cual su propia fracción de tierra. En el curso de la historia romana fueron expropiados. El mismo movimiento que los divorció de sus medios de producción y subsistencia trajo consigo la formación, no sólo de la gran propiedad fundiaria, sino también del gran capital financiero. Y así fue que una linda mañana se encontraron con que, por una parte, había hombres libres despojados de todo a excepción de su fuerza de trabajo, y por la otra, para que explotasen este trabajo, quienes poseían toda la riqueza adquirida. ¿Qué ocurrió? Los proletarios romanos se transformaron, no en trabajadores asalariados, sino en una chusma de desocupados más abyectos que los "pobres blancos" que hubo en el Sur de los Estados Unidos, y junto con ello se desarrolló un modo de producción que no era capitalista sino que dependía de la esclavitud. Así, pues, sucesos notablemente análogos pero que tienen lugar en medios históricos diferentes conducen a resultados totalmente distintos. Estudiando por separado cada una de estas formas de evolución y comparándolas luego, se puede encontrar fácilmente la clave de este fenómeno, pero nunca se llegará a ello mediante el pasaporte universal de una teoría histórico-filosófica general cuya suprema virtud consiste en ser supra-histórica.”

¿Acaso no hay que romper definitivamente con toda una tradición de la historia (teológica o racionalista) que tiende a disolver el suceso singular en una continuidad ideal al movimiento teleológico, en un encadenamiento necesario o natural?

No hay que sepultar la historia «efectiva», aquella que hace resurgir el suceso en lo que puede tener de único, de cortante. Suceso que traduce una relación de fuerzas que se invierte, un poder confiscado, un vocabulario retomado y que se vuelve contra sus utilizadores, una dominación que se debilita, se distiende, se envenena a sí misma, algo distinto que aparece en escena, enmascarado.

Dice Foucault que si la genealogía plantea por su parte la cuestión del suelo que nos ha visto nacer, de la lengua que hablamos o de las leyes que nos gobiernan, es para resaltar los sistemas heterogéneos, que, bajo la máscara de nuestro yo, nos prohíben toda identidad. La veneración de los monumentos se convierte en parodia; el respeto de las viejas continuidades en disociación sistemática; la crítica de las injusticias del pasado



por la verdad que el hombre posee hoy se convierte en destrucción sistemática del sujeto de conocimiento por la injusticia propia de la voluntad de saber.

Las fuerzas presentes en la historia no obedecen ni a un destino ni a una mecánica, sino al azar de la lucha. No hay que comprender este azar como una simple jugada de suerte, sino como el riesgo siempre relanzado de la voluntad de poder que a toda salida del azar opone, para matizarla, el riesgo de un mayor azar todavía. De modo que la historia sigue siendo una buena consejera para aquellos que tienen ojos para verla, oídos para escucharla y cuerpo para sentirla. Dicen algunos consejeros: Actúa siempre para multiplicar tus opciones. Si sólo puedes elegir entre dos y sólo dos opciones es que te han cercado. Si es así, serás rendido o aniquilado.

¿Cuál legado de Chávez defiende usted?

Pues comience por leer el discurso del 8 de diciembre de 2012.

PD: A buen entendedor, pocas palabras...aunque fueron muchas.

¹ Versiones:

<https://www.marxists.org/espanol/lenin/obras/1920s/testamento.htm>;
<http://www.movimientoalsocialismo.org/archivos/libros/testamento.htm>,
<http://www.forocomunista.com/t6835-falsificacion-del-testamento-de-lenin>,
<http://www.pcr.org.ar/nota/cultura-y-debates/el-testamento-de-lenin>

² HISTORIA DEL PARTIDO COMUNISTA (BOLCHEVIQUE) [STALIN]
Versión castellana de Ediciones de Lenguas Extranjeras Moscú, 1939
http://ciml.250x.com/archive/kpdsu/spanish/spanish_history_cpsu_b_stalin.html;
<http://www.marxists.org/espanol/tematica/histsov/pcr-b/>

³ ¿Qué puede aprender la revolución Bolivariana del testamento de Lenin? Partes I-II-Final
<http://www.aporrea.org/ideologia/a111561.html>;
<http://www.aporrea.org/ideologia/a111674.html>;
<http://www.aporrea.org/ideologia/a111770.html>

⁴ <http://www.fronterad.com/?q=testamento-lenin-verdad-y-manipulacion>

⁵ Gran política y pequeña política:
<http://books.google.co.ve/books?id=GKkkTpVU7GAC&pg=PA20&lpg=PA20&dq=www.gramsci.org>.

[ar+%22peque%C3%B1a+pol%C3%ADtica%22&source=bl&ots=2PNIKYI7pg&sig=-Nl_P5GrUAr1U0sax7homyErX14&hl=es-419&sa=X&ei=-7txVJTSIcOegwTvkYKYBA&ved=0CE8Q6AEwCA#v=onepage&q=www.gramsci.org.ar%20%22peque%C3%B1a%20pol%C3%ADtica%22&f=false](http://books.google.co.ve/books?id=GKkkTpVU7GAC&pg=PA20&lpg=PA20&dq=www.gramsci.org)

⁶ <http://es.scribd.com/doc/18136334/Guha-Ranahit-las-Voces-de-La-Historia-estudios-subalternos>

⁷ <http://books.google.co.ve/books?id=Qcqh5wrFmUC&printsec=frontcover&dq=galas+so+la+larga+lucha+de+los+argentinos+pdf&hl=es-419&sa=X&ei=B75xVNnLGYyYNrL6gpAO&ved=0CBsQ6AEwAA#v=onepage&q&>



f=false

⁸ biblioteca.mygeocom.com/?wpfb_dl=29229

⁹ [http://www.anticapitalistas.org/IMG/pdf/LoWy-](http://www.anticapitalistas.org/IMG/pdf/LoWy-ElPuntoDeVistaDeLosVencidosEnLaHistoriaDeAL.pdf)

[ElPuntoDeVistaDeLosVencidosEnLaHistoriaDeAL.pdf](http://www.anticapitalistas.org/IMG/pdf/LoWy-ElPuntoDeVistaDeLosVencidosEnLaHistoriaDeAL.pdf)

¹⁰ Sobre el papel del textualismo en la construcción de objetos sociales. Ver Mauricio Ferraris: <http://es.scribd.com/doc/95418251/Ferraris-Maurizio-Donde-Estas-Ontologia-Del-Telefono-Movil>

¹¹ Aportes a los Programas de Investigación-Acción sobre las “Transiciones al Socialismo” ¿Para (no) olvidar el “Golpe De Timón”?

<http://www.aporrea.org/ideologia/a171154.html>

¹² <http://www.psuvs.org.ve/wp-content/uploads/2011/01/LINEAS-ESTRATEGICAS-PSUV1.pdf>

¹³ http://es.wikipedia.org/wiki/Elecciones_parlamentarias_de_Venezuela_de_2010;

<http://www.eluniversal.com/nacional-y-politica/120606/cne-modifico-los-circuitos-de-votacion-en-todos-los-estados>

¹⁴ <http://www.eluniversal.com/nacional-y-politica/141014/lanzan-oficialmente-instituto-sobre-pensamiento-de-hugo-chavez>

¹⁵ : <http://albaciudad.org/wp/index.php/2014/10/instituto-de-altos-estudios-hugo-chavez-inicio-este-martes-mesas-de-trabajo-videos/>

¹⁶ <http://www.aporrea.org/actualidad/a179562.html>

¹⁷ <https://www.marxists.org/espanol/m-e/1850s/brumaire/brum1.htm>

¹⁸ http://www.pueg.unam.mx/images/seminarios2015_1/critica_cultural/fou_mic.pdf

¹⁹ La nota existe: se encuentra en el volumen XLV de la quinta edición (1964) de las Obras completas de Lenin (p. 594).

²⁰ <http://www.psuvs.org.ve/temas/noticias/transcripcion-completa-palabras-presidente-chavez-su-ultima-cadena-nacional-081212/>

²¹ <http://www.marxists.org/espanol/tematica/histsov/pcr-b/cap10.htm>

²² https://www.marxists.org/espanol/broue/1962/partido_bolchevique.htm#h101



LA UNIDAD DE AMERICA LATINA COMO PROYECTO HISTORICO

Monica Bruckmann



ALAI AMLATINA, 24/12/2014.- La coyuntura latinoamericana contemporánea está marcada por grandes avances en los proyectos y procesos de integración regional. Nunca antes en la historia, la región tuvo una densidad diplomática tan dinámica y un conjunto tan amplio y diverso de mecanismos de intercambio y acción política conjunta. A la dinámica compleja de integración de las naciones, acompaña también la integración de los pueblos y de los movimientos populares, con un creciente poder de presión social y participación en la elaboración de políticas públicas que reflejan la afirmación del movimiento democrático. En este contexto, un principio que adquiere cada vez mayor centralidad es de la soberanía, como la capacidad de autodeterminación de los Estados, de las naciones, de los pueblos y de las comunidades.

El debate actual en torno a la integración regional y sus perspectivas tiene fuertes antecedentes que muestran la profundidad de la unidad latinoamericana como proyecto histórico. Sin detenernos en un desarrollo más extenso de estos antecedentes, buscamos presentar algunos ejemplos de lo que constituyen las bases doctrinarias del actual proceso de integración regional. Este enfoque muestra, sobre todo, los límites de un intento de convertir este proceso de integración en un simple intercambio comercial.

Integración regional y proyecto estratégico

La geopolítica de la integración regional latinoamericana está profundamente impactada por una disputa de intereses entre el proyecto hegemónico de Estados Unidos, expresado en una estrategia compleja de dominación y apropiación de recursos naturales considerados “vitales”, lo que convierte el acceso a estos recursos, que se encuentran fundamentalmente fuera del territorio continental y de ultramar de Estados Unidos, en un asunto de “seguridad nacional” para este país. Por otro lado, se desarrollan procesos de integración regional herederos de las luchas continentales por la



independencia durante el siglo XIX, que encuentran en la renovación del bolivarianismo un proyecto de afirmación soberana que ha avanzado y se ha profundizado durante los últimos años.

Sin embargo, el fortalecimiento de la integración regional exige una nueva visión estratégica elaborada a partir de una amplia discusión sobre la dinámica y las tendencias del sistema mundial, la emergencia de nuevas potencias a nivel global, el desarrollo de una visión geopolítica que articule los intereses en juego y la conformación de nuevas territorialidades a partir de un amplio movimiento social de “abajo hacia arriba”. Este momento de elaboración del pensamiento regional tiene como desafíos la construcción de una estrategia de reapropiación social de los recursos naturales y de su gestión económica y científica, lo que exige una rediscusión profunda de la propia noción de desarrollo, del concepto mismo de soberanía y de la posición de América Latina en la geopolítica mundial.

El análisis de las diversas dimensiones que implica la disputa global por los recursos naturales considerados estratégicos, requiere un balance de la historia mundial reciente que tiene en la emergencia de China en el sistema mundial, un aspecto fundamental. La nueva centralidad de China en la economía y política mundial nos conduce a destacar la importancia del enfoque de larga duración (desde la perspectiva Braudeliana) y de los procesos civilizatorios en la construcción de los instrumentos teórico-metodológicos para el análisis de la coyuntura. En este contexto, y desde un enfoque que se esfuerza en capturar la complejidad del mundo contemporáneo, la cuestión estratégica trasciende ampliamente el marco de la política de seguridad y de la defensa nacional, para insertarse en el análisis de los procesos históricos de larga duración y de la dimensión civilizatoria de las visiones estratégicas.

América Latina tiene, en relación a China, una oportunidad histórica de desarrollar una cooperación estratégica de largo plazo, orientada a romper la relación de dependencia que marcó su inserción en el sistema mundial. Cabe a la región aprovechar esta oportunidad o reproducir la lógica de la dependencia y la dinámica de exportación de materias primas de bajo valor agregado, que tiene como base la lógica del llamado extractivismo, que ajeno a cualquier proyecto nacional, restringe nuestro horizonte económico a los intereses de las economías centrales y de las empresas transnacionales que se constituyen en agentes económicos de estos intereses.

De la hegemonía unipolar a la hegemonía compartida

Durante la última década, el debate teórico y político estuvo profundamente marcado por la crisis de la hegemonía unipolar y por la configuración de un espacio global con hegemonía compartida, o multipolar. La creciente importancia económica y política de las potencias emergentes, los llamados BRICS (Brasil, Rusia, India, China y, recientemente, Sudáfrica), colocan elementos nuevos para pensar la dinámica económica y política de un mundo multipolar, donde los procesos y proyectos de integración regional se conviertan en mecanismos necesarios para la compartimentación del poder mundial y regional y para el fortalecimiento de los proyectos de desarrollo desde y para el Sur.



La colaboración sur-sur encuentra su inspiración más profunda en la afirmación de la lucha anticolonial del tercer mundo y en el surgimiento de los países no alineados. La Conferencia de Bandung, celebrada en abril de 1955, significó uno de los momentos más importantes de este proceso. Esta reunión, en la que participaron 23 países asiáticos y 5 africanos, se sustentó en los principios de la lucha anti-colonial y antiimperialista, elaborando un amplio llamado de autodeterminación y desarrollo de los pueblos basado en la solidaridad y cooperación económica y cultural y buscando crear un espacio político independiente en relación a los bloques militares y la confrontación entre Estados Unidos y la Unión Soviética durante el periodo de la Guerra Fría. El foco principal estaba puesto en las luchas nacionales por la independencia, la erradicación de la pobreza y el desarrollo económico, a través de organizaciones regionales y políticas económicas de cooperación entre los países del tercer mundo.

El espíritu de Bandung permitió crear un amplio consenso entre los principales líderes y los pueblos de Asia, África y América Latina en relación a la afirmación de la paz y los principios de coexistencia pacífica, en un momento en que el mundo vivía una situación de extrema tensión y amenaza de guerra: la invasión a Guatemala organizada por Estados Unidos para derrocar al presidente Jacobo Árbenz, el desplazamiento de la Séptima Flota de Estados Unidos hacia el mar de China, la sustitución de las tropas francesas por estadounidenses en la región sur de Vietnam, después de la derrota francesa en Dien Bien Phu en 1954 y la guerra de Corea (1950-1953).

Los cinco principios de coexistencia pacífica, propuestos por el primer Ministro chino Chou En-lai y ratificados por el Premier hindú Jawaharlal Neru en 1954: no agresión, no intervención en los asuntos internos de otros Estados, igualdad y ventajas mutuas y coexistencia pacífica, fueron asumidos por la Conferencia de Bandung como parte de los diez principios generales, que incluían:

- El respeto a los derechos fundamentales de acuerdo a la Carta de la ONU de 1948;
- Respeto a la soberanía y la integridad territorial de todas las naciones;
- Reconocimiento de la igualdad de todas las razas y naciones, sin importar el tamaño;
- No intervención y no injerencia en los asuntos internos de otros países;
- Respeto a los derechos de cada nación a defenderse, individual o colectivamente de acuerdo a la Carta de la ONU;
- Rechazo a participar de los preparativos de defensa destinados a servir a los intereses particulares de las superpotencias;
- Abstención de todo acto o amenaza de agresión o empleo de fuerza contra la integridad territorial o la independencia política de otros países;
- Solución pacífica de los conflictos internacionales, de acuerdo a la Carta de la ONU;
- Estímulo a los intereses mutuos de cooperación;



- Respeto a la justicia y obligaciones internacionales.

El movimiento de los no alineados dio contenido diplomático, dentro de las Naciones Unidas, a sus líneas de acción. Bajo influencia latinoamericana se crea la United Nations Conference on Trade and Development -UNCTAD. Surgen también expresiones radicales de la lucha política revolucionaria, como la organización Trilateral, que se crea en La Habana, en 1973. La emergencia de gobiernos como el de Velasco Alvarado en Perú, Juan José Torres en Bolivia, Omar Torrijos en Panamá, Salvador Allende en Chile, y el regreso de Perón en Argentina, conducen a iniciativas estatales que se expresan en la transformación de la ALALC en ALADI (Asociación Latinoamericana de Integración). Se crea también el Sistema Económico Latinoamericano y del Caribe (SELA) en 1975, destinado al estudio de la integración regional y a la formulación de sus políticas. Sin embargo, la organización interestatal más fuerte se crea en 1960 con la Organización de Países Exportadores de Petróleo (OPEP). En este mismo momento, la votación de la "Carta de Derechos y Deberes Económicos de los Estados", en 1972, promovida por el presidente mexicano Luis Echeverría, consagra los principios del no-alineamiento en las Naciones Unidas.

Son varias las iniciativas internacionales que forman parte de esta ofensiva del tercer mundo, que tiene en la victoria de la revolución vietnamita y la liberación de Laos y Camboya una epopeya de la lucha antiimperialista mundial. La respuesta del centro imperial a esta ofensiva se empieza a articular en torno a la formación de la Comisión Trilateral (Trilateral Commission) en 1973, que reúne Estados Unidos, Europa y Japón en una estrategia de recuperación de poder mundial. Esta estrategia alcanzará sus resultados en la década de 1980, durante los gobiernos de Margaret Thatcher y Ronald Reagan, y se expresa en el establecimiento de la hegemonía del pensamiento único que logra, incluso, transformar el Glasnost y la Perestroika, iniciadas por los soviéticos, en la disolución de la Unión Soviética.

Durante la década de 1990 se inician fuertes movimientos de reestructuración de la ofensiva de los gobiernos y movimientos del tercer mundo, que tiene en el éxito económico de China e India y, en parte, de Brasil a inicios del siglo XXI, una búsqueda de formas institucionales que expresan esta nueva situación.

Si en la década de 1970 se creó el Grupo de los 7 principales países desarrollados, en la década del 2000, además de la incorporación de Rusia, se incluyen también varios países emergentes conformando el grupo de los 20. Se consagra así el principio de la hegemonía compartida como sucesor de los desastres causados por la política del unilateralismo que se impuso con el gobierno de Bush hijo(1).

El legado histórico de las luchas del tercer mundo se revela de gran utilidad para una estrategia de afirmación de un sistema multipolar y para orientar, desde el punto de vista estratégico, el proceso de integración latinoamericana y su impacto en la geopolítica mundial contemporánea.

América Latina y la construcción de la unidad continental



En este mismo momento América Latina vive un proceso a través del cual la diplomacia regional adquiere una densidad hasta entonces desconocida. Un conjunto de nuevas articulaciones se traducen en instituciones subregionales, regionales y continentales, que transforman el proceso de integración en una compleja realidad que involucra a jefes de Estado, ministerios de relaciones exteriores y varias otras agencias nacionales, lo que al mismo tiempo, está acompañado de un proceso de integración de los pueblos y de los movimientos sociales, incluyendo los sindicatos y los movimientos campesinos y estudiantiles que ya tenían una cierta tradición de integración regional.

En el plano de las ciencias sociales, se desarrolló un proceso creciente de integración regional con nuevas instituciones de estudio, universidades y redes académicas que permiten avanzar hacia el estudio de la problemática regional, fortaleciendo una visión de conjunto. Tal vez algunos de los ejemplos más notables de este proceso sea el Consejo Latinoamericano de Ciencias Sociales (CLACSO), cuya primera sesión se realizó en Lima, en 1968; o la Facultad Latinoamericana de Ciencias Sociales (FLACSO), que se crea en 1954, en Chile, y luego se amplía hacia Argentina, México, Brasil, Ecuador y América Central.

En el ámbito de la investigación se crearon, después de la Comisión Económica para América Latina (CEPAL), el Centro Latinoamericano y Caribeño de Demografía (CELADE), en Chile (1957); la Escolatina, en el área de economía (Chile); el Instituto Latinoamericano de Planificación Económica y Social (ILPES); la Maestría Latinoamericana de Administración Pública de la Fundación Getulio Vargas, en Brasil; el Consejo Superior Universitario Centro Americano (CSUCA), que coordina las universidades de esta sub-región; la Coordinación de Universidades del Cono Sur y, más recientemente, el Foro Universitario del Mercosur (FOMERCO) y la Universidad de Integración Latinoamericana (UNILA), con sede en la ciudad de triple frontera, Foz de Iguazú (Brasil). Entre las varias asociaciones profesionales que se constituyeron a lo largo de las últimas décadas se destacan la Asociación de Economistas de América Latina y el Caribe (AEALC) y la Asociación Latinoamericana de Sociología (ALAS). Esto muestra que se están creando condiciones para una integración de largo plazo a través de una red de instituciones que permitan la cooperación y el intercambio en diversas áreas del conocimiento.

Un balance histórico mínimamente informado muestra la creciente densidad de la integración regional, al contrario de lo que sostienen los defensores del panamericanismo, que descalifican sistemáticamente los avances de este proceso.

Los parlamentos latinoamericanos del Mercosur, de la Comunidad Andina, del Pacto Amazónico, son también mecanismos de ampliación del proceso de integración. Este marco institucional creciente abre camino para el debate sobre una estrategia común sudamericana y latinoamericana, con posibilidades de convertirse en políticas concretas. El fortalecimiento del Mercosur y la posterior creación de la Alianza Bolivariana para los Pueblos de Nuestra América (ALBA); el creciente impacto subregional de la Comunidad y Mercado Común del Caribe, que actualmente lleva el nombre de Comunidad del Caribe- Caricom y más recientemente, la creación de la Unión de Naciones Suramericanas (UNASUR) y la Comunidad de Estados de América Latina y el Caribe (CELAC), son expresión de la creciente densidad y dinamismo de la

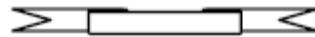


integración regional, al contrario de lo que sostiene los defensores del panamericanismo, que descalifican sistemáticamente los avances de este proceso y que persisten en sus intentos de desestabilizar y debilitar un proyecto histórico de unidad de los pueblos de la región que se revela, en última instancia, como un proyecto histórico da larga duración.

- Monica Bruckmann es Doctora en ciencia política, profesora del Departamento de Ciencia Política de la Universidad Federal de Río de Janeiro, Brasil. Directora de Investigación de la Cátedra UNESCO sobre Economía Global y Desarrollo Sustentable –REGGEN. Integrante del Consejo de ALAI.

Este texto es parte de la Revista América Latina en Movimiento, No.500 de diciembre de 2014, que trata sobre el tema "América Latina: Cuestiones de fondo" - <http://alainet.org/publica/500.phtml>

(1) Véase SANTOS, Theotonio. The future of geopolitical alignments. En: The Ritsumeikan Journal of International Relations, Kyoto, Vol 4, N°3, marzo de 1992, p. 1-32. y Unipolaridad ou hegemonia compartilhada, En: Os impasses da globalização: Hegemonia e contra-hegemonia (Vol. 1), Loyola: São Pulo, 2003, p. 46-106.





DEUDA: AMERICA LATINA AYER, EUROPA HOY

Umberto Mazzei
ALAI AMLATINA, 7.1.15



La crisis actual no es una crisis del comercio ni de la producción de bienes o de servicios. La crisis es de los bancos, del sector financiero. Su origen es lejano y de naturaleza ideológica; viene de la distorsión que hizo David Ricardo de las ideas de Adam Smith.

Smith admitía el egoísmo empresarial como un motor de movimiento económico, pero con normas que lo encausasen. Ricardo abogó por la eliminación de restricciones. En particular, de restricciones en tres cosas: la emisión de papel moneda, en la sobreproducción industrial y en la circulación de capitales.

La emisión de papel moneda produjo desde entonces sobreproducción de dinero y continua pérdida de poder adquisitivo. La sobreproducción industrial condujo al imperialismo comercial. La irrestricta circulación del capital condujo a especulaciones y estafas internacionales.

En la época actual eso se agrava, se complica y se expande con la creación de “productos financieros” - porque ahora los servicios financieros dicen ser industria - que circulan y se aceptan sin verdadera garantía de valor, sea nacional o internacional. Los nombres de esos papeles quieren sonar técnicos, con eufemismos dichos en inglés: default swaps, derivatives, sub-prime o quantitative easing. La realidad es que el mundo es víctima de una estafa originada en Wall Street y la City. Nada nuevo, lo distinto esta vez es su dimensión sideral.

Antecedentes de deuda soberana

Desde el siglo XIX se suceden crisis del mismo origen, aproximadamente, cada 40 años. Todas causadas por el colapso de especulaciones financieras, que suelen desembocar en el comienzo de una guerra; las dos guerras mundiales no son ajenas a ese patrón. Los negocios bélicos, la eliminación de rivales comerciales y el botín versado en los sacos del vencedor, devuelven el equilibrio a los bancos en dificultades.



La crisis europea actual y la de los años 80, tienen su origen en 1944, en Bretón Woods. En esa reunión entre los eventuales vencedores, para estabilizar la economía mundial de la post-guerra, se adoptó el dólar como moneda de referencia internacional, pero garantizado con un patrón oro de \$35/onza. Ese acuerdo fue renegado por Estados Unidos en 1971, año en que dejó de exportar el petróleo que equilibraba su balanza comercial. Fue sin duda un default sobre su deuda – eso que escandaliza cuando lo hacen otros. Desde entonces la Reserva Federal comenzó una emisión de dólares sin fondos, para cubrir una balanza comercial deficitaria. Para evitar que el dólar cayese en desuso como moneda de referencia, la OPEP redujo la producción e impuso la venta de su petróleo sólo en dólares: los llamados petrodólares, emitidos para esa función.

Esos petrodólares excedentarios no podían asimilarse en las economías petroleras y terminaron depositados en bancos, principalmente anglosajones. Los bancos no guardan el dinero; lo colocan. Así salieron elegantísimos banqueros a colocar dinero en rincones del tercer mundo, ofreciendo préstamos a bajo interés y sin garantías.

Es la conocida mecánica de prestar capitales, a sabiendas de que, en lugar de gastarse en una función reproductiva, serán dilapidados en gasto corriente, importación de productos industriales o en corruptas transacciones, cuya ganancia regresa a los bancos extranjeros. Pero la deuda queda y el Estado la asume como deuda soberana que debe ser pagada exprimiendo los recursos nacionales con el sólito programa llamado de austeridad. El resultado es vano, crea desocupación y es pretexto para la privatización de los activos del país, sobre todo de servicios públicos monopólicos e indispensables.

Historia de la deuda de América Latina

La crónica deuda externa de la América Latina se arrastra desde su independencia y su nacimiento está descrito con agudeza técnica por el filósofo económico suizo Jean Charles Sismondi: ... “en las naciones opulentas la producción suele ser determinada, no por las necesidades, sino por la abundancia de capitales, y entonces, al sobrepasarse pronto el consumo, se produce una cruel miseria.

“La apertura del inmenso mercado que ofrece... la América española, fue el hecho que más pudo desahogar las manufacturas inglesas. El gobierno inglés parece juzgarlo también así; y, durante los siete años que han pasado desde la crisis comercial de 1818, una actividad sin precedentes se ejerció para hacer penetrar el comercio inglés hasta los rincones más recónditos de México, de Colombia, del Brasil, del Rio de la Plata, de Chile y del Perú. ...

“Pero, por inmenso que fuese el desahogo que ofrecía la América libre, no hubiese sido suficiente para absorber todas las mercancías que Inglaterra había producido por encima de sus necesidades, si los préstamos hechos a las nuevas repúblicas no hubiesen de golpe aumentado desmesuradamente sus medios de comprar mercancías inglesas. Cada estado de América prestó de los ingleses una suma suficiente para poner a funcionar su gobierno; y, a pesar de que fuese un capital, la gastaba inmediatamente durante el año como una renta; quiere decir que se empleaba entero en comprar mercancías inglesas por cuenta del público, o de pagar aquellas que habían sido enviadas por cuenta de particulares. Se formaron en ese tiempo numerosas compañías, con inmensos capitales,



para explotar todas las minas de América; pero todo el dinero que gastaban regresaba a Inglaterra, sea por las máquinas... o por los bienes exportados...

“Todo el tiempo que duró este singular comercio, en que los ingleses pedían a los americanos, que se dignaran comprar, con capitales ingleses, las mercancías inglesas, y las consumiesen por amor de ellos, la prosperidad de las manufacturas inglesas pareció brillante. No fue ya la renta, sino el capital inglés lo que se empleó para estimular el consumo; los ingleses, comprando y pagando ellos mismos los propios productos que enviaban a América, no se ahorraron sino el placer de gozarlos también ellos mismos.

“Nunca tuvieron las manufacturas inglesas tantos pedidos como durante la serie de especulaciones del 1825, que asombro tanto el mundo; pero que, cuando los capitales se gastaron, y vino el momento de pagarlos, cayó de pronto el velo, cesó la ilusión, y la miseria recomenzó con mayor fuerza que en 1818” (Sismondi, Nuevos Principios de Economía, 1927. Libro cuarto, Capitulo 4).

Esa deuda Latinoamericana con los bancos ingleses fue vendida en los mercados de valores y causó descalabros por toda Europa. Es así como surgieron coaliciones de cobradores que las cobraban a cañonazos. El caso más célebre es la ocupación anglo-hispano- francesa de Veracruz, que terminó desempolvando el trono de Iturbide para darlo a Maximiliano de Austria.

En los años de 1980, Latinoamérica vio repetirse el mismo mecanismo de deuda, solo que no vinieron cañoneras, sino el FMI, el BID y el Banco Mundial, que se encargaron de asegurar el pago. Tampoco trajeron un príncipe extranjero; hoy día hay modos más discretos y el cobro se encarga a políticos locales confiables. La eficiencia del cobro aumenta, porque la apariencia de legitimidad disminuye el riesgo de rebelión violenta. Así sucedió la Década Pérdida de la América Latina.

La situación hoy

Después de la triste experiencia del Tercer Mundo con la deuda externa, los gobiernos de esos países, en general, se abstuvieron de endeudarse. También sucede porque algunos aún están pagando y no tienen ni el crédito ni la voluntad política. Sus sufrimientos no ha mejorado que transitoriamente las finanzas de los bancos y demás empedernidos jugadores que operan en los casinos financieros.

Peter Drucker explicó que el flujo de la economía financiera se había separado del flujo de la economía comercial de bienes y servicios; señalando que su tamaño había aumentado y era varias veces superior al de la economía real. Eso – decía él- resultaba de la emisión de dólares inorgánicos emitidos desde 1971 para pagar el déficit comercial de los Estados Unidos (Drucker, 1986). Emmanuel Todd dijo que el papel de Estados Unidos en la economía mundial parecía ser el de suministrar dinero virtual (Todd, 2005). En Wall Street y en la City parecen olvidar un principio básico de Economía I: que el dinero no es la riqueza; que es sólo un símbolo.

Según el Banco Internacional de Compensaciones, de Basilea (BIC, 2013) en el mundo, para abril de 2013 se vendían diariamente 5,3 billones (trillions en inglés) de



derivativos; o sea, diariamente, un tercio del PIB de Estados Unidos. El total de estos productos en circulación se estimaba entonces entorno a los 700 billones. Si se toma en cuenta que el Producto Mundial Bruto era en 2013 fue de 75 billones, es imposible aterrizar ese dinero imaginario en la economía real. Eso es lo que técnica y legalmente se define como estafa. El BIC no tiene cifras públicas más recientes, pero las cifras de la secuencia del 2010 al 2013 indican una tendencia al aumento.

Esa sobreabundancia de valores en ascenso que es independiente de la conducta de la economía real, es el resultado de una combinación letal de la constante creación cumulativa de dinero inorgánico por la Reserva Federal de Estados Unidos – que es un consorcio de bancos privados- con el eufemismo de facilitación cuantitativa (quantitative easing -QE-) para que los bancos y otros agentes puedan invertir masivamente en las bolsas y así hacer subir de nuevo el valor disminuido de sus portafolios; esto viene unido a una desregulación liberadora de toda prudencia elemental en la actividad especulativa de los bancos.

A diferencia de la economía real, que es socialmente positiva, porque al crecer reparte beneficios a todos los actores, la economía especulativa es socialmente negativa. Sus actores suelen ser empresas apátridas, sin vínculos sociales. Su base es una abstracción imaginaria, que emite papeles llamados valores, porque se suponen basados en alguna garantía, que van a comerciarse en las plazas financieras. En la realidad, su principal actividad es manipular percepciones del futuro y su único móvil es la ganancia a corto plazo, que no es distribuida sino que se mantiene en el circuito financiero, apartada de la economía real; la que produce bienestar socialmente perceptible.

La historia de la economía real está marcada por crisis que anteceden el relevo de los países protagonistas, cuyo ocaso suele incluir episodios bélicos. Creo que vivimos uno de esos momentos. Las economías reales de los dos países anglosajones con los mayores centros financieros tienen marcados síntomas recesivos, mientras sus bolsas solo suben porque los teclados en las computadoras de sus traders dan la ilusión de crear riqueza. A dedazos electrónicos suben y bajan precios en las bolsas, sin que nada haya cambiado en la realidad tangible. Los precios se inflan soplando las compras, hasta explotar como burbujas y desinflarse cuando las compras cesan.

En el año 2008 explotaron cuatro de esas burbujas especulativas:
1. La burbuja de materias primas y alimentos, cuya muestra fue la llamada « crisis de la tortilla » en México. Del mismo modo súbito, subían y bajaban los precios del maíz, el petróleo y los cereales, sin aumento de consumo o por menor producción;

2. La burbuja inmobiliaria, estimulada por préstamos fáciles con hipoteca sobre bienes de valor inferior, que empaquetadas juntas eran vendidas como “Sub-Prime Mortgages” (Hipotecas Sub-Optimas) en lugar de llamarlas basura.;

3. La burbuja de las bolsas, donde acciones y valores subían y bajaban sin haber mayores inversiones o fluctuación en los dividendos;

4. Burbujas en el cambio de las divisas, donde las monedas subían y bajaban sin cambios en las cifras macro-económicas de los países;



Salvo por la caída de los precios inmobiliarios y el desahucio a favor de los bancos, no ha cambiado gran cosa la conducta de los especuladores desde 2008.

La fabricación de la crisis europea

En 2008, el dólar comenzó a caer y eso amenazaba mortalmente la hegemonía de EE UU. Hacía el 2010, la gran prensa inició una campaña contra el Euro, haciendo eco de las declaraciones pesimistas de los propios políticos del “establishment” europeo y de los organismos financieros internacionales. La supuesta debilidad del Euro era la crisis por la deuda pública de algunos países que son parte de la Euro-zona. Países endeudados por sus gobiernos que pagaron con fondos públicos el « rescate » de bancos privados nacionales. Esa deuda no viene de un desajuste económico interno; viene de la estupidez de quienes hicieron préstamos riesgosos y de la deshonestidad de quienes pagaron deudas ajenas con dinero ajeno.

El caso emblemático fue Grecia, cuyo PIB, en 2011, era el 1,5% de la Economía de la Unión Europea y el 2,6% de la Eurozona (Eurostat, 2014); por lo que no tenía el peso económico para arrastrar con sus deudas la economía que respalda al Euro. Era algo selectivo, porque Grecia con un PIB €215 millardos y una deuda del 166 % de su PIB, se suponía que era un mayor riesgo y debía pagar intereses más caros que Japón, cuyo PIB era de €4,4 billones y su deuda el 228 % de su PIB (BM, 2014); pero así lo estimaron las evaluadoras de riesgo de Wall Street. El mismo patrón se repitió con Portugal, Irlanda, España e Italia. Esto sirvió para crear una desconfianza en la economía europea y...en el Euro.

La Unión Europea es la economía más grande del mundo y el principal exportador. Su segundo socio económico es China, con € 428 millardos (\$567 millardos) y el primero, es Estados Unidos, con €444 millardos (Eurostat, 2013). Como la economía china crece al 7,7% y la de Estados Unidos crece 2,5% (BM, 2013), es probable que, en 2014, China sea ya el mayor socio europeo. Para China la UE es ya el mayor socio comercial. En 2014 el PIB de la UE será de €14.303 billones (US\$18.451 billones) según el FMI y su surplus comercial en septiembre 2014, era ya de €18,5 millardos (Eurostat, 2014). La economía real europea no está enferma, es su sector financiero que ha sido contagiado por el sector financiero anglosajón. Las presiones políticas hegemónicas no son ajenas a ese contagio.

Fueron los banqueros de Alemania, Francia, Italia y Holanda, que pagan grandes sueldos y premios a sus ejecutivos de poco discernimiento, quienes compraron valores sin valor, emitidos por los bancos anglosajones, y los vendieron a los bancos de las economías periféricas de la Unión Europea: Grecia, Portugal, España, Chipre & Co, que también pagan bien a sus ejecutivos. Ahora tienen sobresaltos porque los valores que vendieron cayeron a su valor real y sus clientes no pueden pagar. Como siempre, intervinieron el FMI, el Banco Mundial y el Banco Central Europeo para dar los créditos necesarios para pagar a los bancos acreedores; con la novedad de que en Chipre que la banca para pagar acreedores extranjeros, confiscó también dinero de sus clientes.

Por un rato hubo temblores por miedo de que Grecia hiciese lo que correspondía:



regresar al drama. Pero no será así, porque los banqueros del grupo duro europeo quieren cobrar en Euros sus créditos. Un detalle adicional, que nunca se menciona, es que todas esas obligaciones de los bancos en los países periféricos se garantizaron con seguros contra falta de pago (Credit Default Swaps), cuyas primas se cobraron, pero que no se aplican para cancelar las deudas porque esos seguros son extendidos y comerciados entre los mismos bancos acreedores.

El acuerdo trasatlántico

Estados Unidos propuso a la Unión Europea un Acuerdo Transatlántico de Comercio e Inversión - TTIP-, que pretende integrar ambas economías. Se han hecho varios estudios econométricos, todos coinciden en que el acuerdo llevaría a sustituir el comercio intraeuropeo por el comercio con Estado Unidos. Esto implica una desintegración europea y lo paradójico es que el principal abogado del acuerdo es la Comisión Europea; eso da una idea de quién manda en Bruselas.

Según un estudio de Jeronim Capaldo (GDAE / Tufts University, 2014) usando el modelo de Política Global de la ONU, en los diez primeros años del acuerdo los resultados serían los siguientes:

1. Pérdidas netas en las exportaciones europeas, principalmente las del Norte de Europa (2,7% del PIB, seguidas por Francia (1,9%) y Reino Unido (0,95%).
2. Pérdidas netas en términos de PIB para países del Norte de Europa (-0,5), seguidos por Francia (-0,48) y Alemania (-0,29).
3. Pérdida de ingreso para los trabajadores: Francia con -5.500€ por trabajador, países de Europa del Norte -4,800€, Reino Unido -4,200€ y Alemania -3,400€.
4. Pérdida de 600.000 puestos de trabajo. 223.000 en el Norte de Europa., 134.000 en Alemania, 130.000 en Francia y 90.000 en el Sur de Europa.
5. Reducción de la participación de los salarios en el PIB, lo que implica una transferencia de la renta del trabajo al capital. En Francia del 8%; en Reino Unido, del 7%; en Alemania y norte de Europa, del 4%.
6. Pérdida de ingresos públicos de los Estados, por disminución de ingresos por impuestos indirectos. Francia 0,64% del PIB y en todos eso empuja hacia déficits públicos mayores que los del acuerdo de Maastricht.
7. Mayor inestabilidad y desequilibrios financieros, causados por menores ingresos por exportaciones, menores salarios, menor recaudación, menores ventas. Los beneficios de la inversión serían sostenidos por aumento de precios de los activos; burbujas, dicho de otro modo.
8. Mayor vulnerabilidad a cualquier crisis en los Estados Unidos.

Las conclusiones son dos: a) los estudios encargados por la Comisión Europea no usan un buen modelo y al usar el de la ONU los resultados son desfavorables al TTIP; b) en este momento de bajo crecimiento y austeridad una reorientación comercial reduciría las rentas del trabajo y eso reduciría la actividad económica.

En cuanto a la parte de la propuesta relacionada con Inversión Extranjera Directa, tanto Francia como Alemania dijeron que no están dispuestas a negociar cláusulas que permitan una jurisdicción arbitral extraterritorial a los inversionistas.



Nuestra opinión es que la economía europea está aún sana, sus problemas vienen del contagio del sector financiero anglosajón y de las presiones norteamericanas contra el comercio con viejos clientes estratégicos, como Irán y Rusia. Los Estados Unidos quieren firmar el TTIP, para acabar con el mal ejemplo del Estado de Bienestar europeo, para chupar los recursos de la más potente economía, para mantener las ficciones en los mercados de valores y mantener al dólar como moneda internacional. Además, es inquietante esa política de destruir a los proveedores energéticos europeos o a distanciar a Europa de ellos. Pareciera que Estados Unidos busca eliminar opciones energéticas a Europa y hacerla dependiente de sus dudosos recursos en gas de esquiste; vendido en dólares, naturalmente.

Conclusión: Como dijo Luis XVIII, Rey de Francia y hombre de mundo, sólo la ambición no envejece nunca. El sistema económico basado en el dólar se cae a pedazos, pero la ambición lo mantendrá activo hasta su última ruina.

- Umberto Mazzei, IREI SISMONDI, Ginebra
ireigeneve@gmail.com, www.ireisismondi.org

Referencias

Bibliográficas

Sismondi, Jean Charles (1827). *Nouveaux Principes de Economie Politique ou De la richesse dans ses rapports avec la population*. Paris: Delunay.

Drucker, Peter. (1986). *The Changed World Economy*, Washington: Foreign Affairs.

Todd, Emanuel. (2002). *Après l' Empire: essai sur la décomposition du systeme américain*. Paris: Gallimard.

Capaldo, Jeronim, 2014. *The Trans-Atlantic Trade and Investment Partnership: European Disintegration, Unemployment and Instability*, GDAE Working Paper 14-03, Tufts University, Medford, MA. http://ase.tufts.edu/gdae/policy_research/TTIP_simulations.html

BIC / BIS, 2014 Bank of International Settlements, Basel: <http://www.bis.org/statistics/dt1920a.pdf>,

Eurostat, 2014; 2013, European Commission, http://trade.ec.europa.eu/doclib/docs/2006/september/tradoc_122530.pdf

BM, 2014 ; BM 2013. World Bank. <http://databank.worldbank.org/data/download/GDP.pdf>



EL ACUERDO CASTRO-OBAMA Y EL FUTURO DE CUBA

Roberto A. Ferrero



Desde que consolidaron su independencia y comenzaron a tener conciencia clara de sus intereses, los Estados Unidos ambicionaron siempre establecer su dominio sobre la vecina isla de Cuba, entonces -primera mitad del Siglo XIX- bajo el control colonial de España. De un modo general, sus gobiernos, de Polk **(1)** en adelante, la codiciaban por su estratégica posición cerrando por el norte el Golfo de Méjico y controlando el mar Caribe, espacios que los norteamericanos anhelaban hacer su *mare nostrum* (de ellos, naturalmente...). La aristocracia esclavócrata del Sur, a su vez, reforzaba esas ambiciones con su particular conveniencia: deseaba hacer de Cuba -con gran cantidad de trabajadores negros sometidos a la esclavitud- un estado más de ese conglomerado de estados esclavistas que en 1861 constituirían los secesionistas Estados Confederados de América. Los intentos varios de comprar la patria de Martí fracasaron sucesivamente, hasta que a fines del siglo se les presentó la oportunidad de hacerse del dominio de la Isla: Estados Unidos, montándose sobre la larga lucha de los patriotas cubanos, armó la provocación del Maine en 1898**(2)** y desatando una guerra de tres meses y medio de duración echó por fin pie en Cuba. Y en Puerto Rico. Y las Filipinas...

No “dieron la independencia a Cuba”, como proclamarían mentirosamente, pero le permitieron constituirse como una nación relativamente independiente en los aspectos formales. La isla tuvo entonces su Presidente -que fue Tomás Estrada Palma-, su parlamento, su himno y su bandera, pero quedó sujeta a su gran vecino merced a la introducción de la famosa Enmienda Platt en su Constitución **(3)**. Económicamente, la situación de subordinación fue aún peor, porque a las ya grandes inversiones yanquis de pre-guerra se le sumarían ahora las que pasaron el control de la industria azucarera (tierras e ingenios) a los monopolios norteamericanos, lo mismo que la minería, los ferrocarriles y la banca. Al advenimiento de la Revolución de Castro, los capitales yanquis controlaban además los teléfonos, el gas y la energía eléctrica, las pocas grandes industrias existentes y el sistema hotelero. Hasta la mafia norteamericana se afirmó bajo la administración de Fulgencio Batista y La Habana se convirtió en el casino y burdel de los yanquis. “La economía cubana estaba tan comprometida con la economía norteamericana que era, por muchos conceptos -escribe Dudley Seers- un simple apéndice de la misma, aunque sin disfrutar, como lo hace un estado pobre dentro de los Estados Unidos, de los servicios sociales federales o del acceso a las fuentes norteamericanas de ocupación” **(4)**.



Pero “llegó el Comandante y mandó parar”, como decía una conocida canción cubana. El 1° de Enero de 1959 las tropas rebeldes de Fidel Castro y el Che Guevara, en medio del delirio popular, entraron a la capital de Cuba e iniciaron una nueva era de independencia y soberanía. La toma revolucionaria del poder estableció la soberanía política plena y la administración planificada del castrismo consumó la independencia económica respecto del imperialismo norteamericano. Los sucesivos gobiernos de EE.UU. trataron de doblegar a Cuba, pero fracasaron durante medio siglo. Ni la derogación, en junio de 1959, de la cuota de azúcar comprada por los estadounidenses, ni la invasión -derrotada- de abril de 1961 en Playa Girón, autorizada por el presidente Kennedy, ni el bloqueo naval, ni los sangrientos actos de sabotaje o los bombardeos aéreos, ni el embargo económico absoluto hecho norma legal en 1996 por la Ley Helms-Burton, pudieron doblegar la decisión de Cuba de mantenerse independiente y erguida. Incluso la terrible etapa conocida como el *Período especial*, posterior a la caída de la URSS y la consiguiente suspensión de su indispensable ayuda, pudo hacer que Fidel Castro transara indignamente con los yanquis. Los cubanos se ajustaron el cinturón y siguieron adelante.

Entre tanto, aprovechando la necesidad de los gobiernos norteamericanos, empresarios españoles, canadienses e italianos fueron haciendo negocios en un mercado cerrado a sus similares de Estados Unidos. Por breve tiempo, nuestro país se contó también entre quienes desobedecieron la unilateral “prohibición” yanky: fue durante el tercer gobierno del General Perón, cuando se vendió trigo y automóviles a la Isla. La Iglesia, a su vez, con su antigua sabiduría política, comprendió tempranamente que la única forma de no perder a Cuba y su feligresía era acercándose a ella y no enfrentándola beligerantemente. Ya en enero de 1998, el Papa Juan Pablo II expresó su estrategia en su recordada frase: “Ojalá que Cuba, con su magnífico potencial, se abra al mundo y que el mundo se abra a Cuba”. Sus sucesores siguieron en general la misma línea de aproximación, y el gobierno fidelista, muy discretamente y como contrapartida, fue devolviendo a la Iglesia las propiedades que les había incautado y las prerrogativas que les había cancelado. Ahora, Cuba “se ha abierto al mundo” y ha sido nuevamente un pontífice católico, Francisco I, quien ha tenido un papel importante en esta apertura que es esencialmente el restablecimiento de las relaciones diplomáticas y -parcialmente- comerciales con el país del Norte.

Más no fue ese el único motor del sorpresivo acercamiento Castro-Obama (sorpresivo en realidad sólo para la opinión pública, desinformada de que se lo negociaba en secreto desde junio de 2013). Contaban también los empresarios norteamericanos. Estos nunca comulgaron unánimemente con el cierre del mercado cubano para sus productos. Poco les importaba que Castro se declarara marxista-leninista y que prohibiera a los partidos “democráticos” mientras les permitiera vender e invertir en su país. “Bussines are bussines”. La National Association of Manufacturers, la Cámara de Comercio, los exportadores de cereales y los periodistas que reflejaban esas aspiraciones en la prensa económica, jamás cesaron de presionar en el sentido de una plena apertura comercial y financiera hacia y desde Cuba. Últimamente, hasta algunos políticos realistas como Jeff Flake, senador de Arizona, se habían sumado a este reclamo. Sólo el ala más reaccionaria de los republicanos y de los viejos exiliados anti-castristas en Florida resistían activamente este curso plausible y previsible de la historia. Ya para inicios del Siglo XXI, el bloqueo y el embargo de Cuba eran un anacronismo, dada la desaparición de la Unión Soviética y la ralentización y hasta desaparición del apoyo fidelista a las revoluciones y las guerrillas del mundo y, especialmente, de América Latina.



Ha de recordarse en este momento que desde un principio la dirección de Fidel y el Che tuvo claro que un país pequeño, pobre, plagado por el analfabetismo y la enfermedades y estancado en la monocultura del azúcar (que proporcionaba el 80% del PBI), no podría lograr nunca por sí mismo las metas de desarrollo material y cultural que se fueron explicitando. Necesitaba el apoyo concreto de países vecinos aliados que sostuvieran una misma o análoga ideología socialista (en realidad, un capitalismo de Estado absoluto y centralizado) o al menos militantemente antiimperialista. Aislada de América Latina, las posibilidades de fracaso de la Revolución eran muchas. De allí el patrocinio o el apoyo a diversas tentativas revolucionarias de Panamá al Perú, pasando por Venezuela, Haití, Santo Domingo, y Nicaragua, hasta culminar en Bolivia, y sin olvidar la aventura sin destino de Masetti en el norte argentino. Fracasadas en todos los casos estas guerrillas -el Frente Sandinista de Liberación recién triunfará en 1979- Cuba no tuvo más remedio que consolidar su alianza subordinada con la URSS, surgida ya en mayo de 1960 con la reanudación de las relaciones diplomáticas y el acuerdo militar reservado firmado entonces. La burocracia soviética dará un escudo protector a Cuba contra su más encarnizado enemigo, pero también acabará con los sueños de industrialización acelerada que había planeado el Che Guevara, pues en la división internacional del trabajo “socialista” a la Isla revolucionaria sólo le cabía el papel de proveedora de azúcar, cigarros y servicios de hotelería.

Salvo en los rubros de educación y medicina, la economía cubana se estancó, aun pasado el “período especial” y aliviados los terribles resultados de la implosión de su protectora-controladora. No obstante la ayuda de la Venezuela chavista en materia petrolera, el crecimiento del conjunto de la economía insular en los últimos periodos ha sido apenas de un 2% o menos por año: las inversiones productivas de capital han sido de un 10% del PBI (frente al 20% promedio de Latinoamérica); la agricultura -centrada como siempre en el cultivo del azúcar y carente de tecnificación- proporciona apenas el 5% del PBI, mientras que una actividad típicamente parasitaria como la hotelería y el turismo participa con un asombroso 74% del mismo. Un resultado directo: el salario de los trabajadores del Estado (la inmensa mayoría, dada la estatización casi total), si tomamos un valor de 100 en 1989, vísperas de la caída de la URSS, alcanzaba en 2013 un valor de ¡27!

Este cúmulo de circunstancias desfavorables y el estancamiento del sistema productivo -en parte resultado del bloqueo y en parte originado en causas internas, en una proporción difícilmente calculable- decidieron a Raúl Castro, que sucedió de hecho a Fidel en el 2006 a raíz de su enfermedad, a encarar una serie de reformas que profundizarían la “pequeña NEP” (5) de los años Noventa, cuando se legalizó parcialmente la circulación y tenencia de dólares, se crearon empresas mixtas de capitales privados y estatales, se autorizaron empresas urbanas de carácter familiar y se liberalizó en parte el mercado agropecuario. Entre Abril de 2011 y Enero de 2012, el VI Congreso del Partido Comunista de Cuba y su I^o Conferencia Nacional adoptaron una serie de decisiones destinadas a abandonar paulatinamente el modelo soviético-burocrático imperante, disminuyendo esencialmente el peso sofocante del Estado y el Ejército en toda la economía y abriendo espacios calculados a la pequeña producción mercantil -fuente permanente de capitalismo, según Lenin-, a la iniciativa privada y a la inversión de capitales extranjeros. Se impulsaba así la ordenada y cuidadosa implantación del “modelo chino”, alabado por Raúl públicamente en varias ocasiones, y que Samuel Farber ha definido bastante bien como “un Capitalismo de Estado que conserva el monopolio del poder político a través del Partido Comunista y que controla



los sectores estratégicos de la economía, como la banca, mientras comparte el resto con un sector privado nacional y extranjero” (6). De este modo, se está produciendo un cambio radical en la direccionalidad del proceso histórico cubano, ya que las estructuras estatales de la economía y la cultura que se consideraban en conjunto una forma de transición del capitalismo al socialismo, serán ahora sustituidas por otras que implican claramente una transición del “socialismo” (en cuanto aparato estatal-económico centralizado y planificado) al capitalismo. En este devenir, la reanudación de las relaciones diplomáticas pactadas el 17 de diciembre de 2014 es un hito importantísimo. No porque implique una victoria de la Revolución cubana, como creen ingenuamente ciertos admiradores incondicionales de Fidel, o el presidente Morales de Bolivia o el cantautor cubano Silvio Rodríguez, sino por todo lo contrario: porque significa el inicio formal de la tentativa de reconquista de Cuba por parte del capitalismo estadounidense.

Sus principales referentes y la prensa que expresa sus intereses ya lo están anunciando de viva voz. Como dijimos, sólo el Tea Party, la derecha de los republicanos y una minoría recalcitrante de cubano-estadounidenses representada por

los senadores Robert Menéndez y Marco Rubio y los legisladores por Florida Ileana Ros-Lehtinin y Mario Díaz Balart, se oponen abiertamente. La pragmática esfera de las empresas norteamericanas apoya la apertura porque ellas ya planean aprovechar las “oportunidades para los negocios” que se les abre en Cuba. Al otro día nomás de ser conocido el acuerdo Castro-Obama, subieron en las diversas Bolsas (de Nueva York, Toronto, etc.) las acciones de gran cantidad de corporaciones, especialmente de las que ya venían operando en la Isla: la Aerolínea Copa, la cadena de Hoteles Meliá y la productora de níquel Sherrit International, por ejemplo. El influyente The New York Times escribió que “La historia le dará la razón”, al referirse a la iniciativa de Barak Obama y su creencia -bien fundada- de que “si nos acercamos, tenemos la oportunidad de influir sobre el desarrollo de los acontecimientos en un momento de cambio generacional en ese país”. Se trata del reconocimiento del fracaso de una táctica y de su reemplazo por otra, pero no de una derrota de Estados Unidos. Así piensan los dirigentes más inteligentes (o simplemente más astutos) del establishment imperialista. Tienen a la vista el caso de China, radiada durante casi 30 años del concierto internacional y acogida de nuevo al seno de las naciones “serias” en 1978, con innegable beneficio para las corporaciones estadounidenses, imbricadas en el “modelo chino” desde entonces.

Este modelo, que la dirigencia cubana pretende instaurar paulatinamente en su país, ha sido viable en el sentido de acrecentar su economía y mantener su independencia política en las tierras de Mao, pero porque China es un país gigantesco, con una población igualmente gigantesca, con una cultura propia milenaria muy diferenciada y geográficamente alejado de Estados Unidos. Cuba, en cambio, es todo lo opuesto: un país pequeño, apenas con 12 millones de personas, a 150 kilómetros de su voraz vecino, con una cultura “occidental” consumística latente en una pequeñoburguesía de segunda generación que escucha la retórica revolucionaria como el sonido de un ritual vacío. Pronto se producirá una avalancha de turistas comedores de *hot-dogs*, las corporaciones comenzarán a invertir y producir en Cuba aprovechando la mano de obra barata en una nueva expansión de la deslocalización industrial y se organizarán partidos “democráticos” opositores aunque el gobierno de Castro no lo quiera. Los siete pisos del edificio de la “Sección de Intereses” de los yanquis en el boulevard marítimo del Malecón de La Habana se convertirán en sede de la embajada de los Estados Unidos y su titular, como un Spruille Braden (7) redivivo, organizará y dirigirá a los políticos



“democráticos” contrarrevolucionarios. La presión será irresistible y el capitalismo probablemente será parcialmente restablecido en la patria adoptiva del Che siguiendo los lineamientos del modelo chino, por más que Raúl Castro declame que Cuba no renunciará al socialismo.

Sin embargo, si los imperialistas piensan en un retorno puro y simple a la situación imperante en las vísperas del triunfo de Fidel, se equivocan completamente. Una *restauración* completa del capitalismo dependiente en Cuba es impensable después de los profundos cambios introducidos en las instituciones y en las mentes de los cubanos por la gran Revolución verde oliva. Conquistas perdurables como las que han prestigiado a la medicina, la educación y la seguridad social y el sentimiento de dignidad nacional introyectado profundamente, serán defendidos con uñas y dientes por vastos sectores de las masas populares, sobre todo si los yanquis, con su habitual soberbia y falta de tacto (herencia malograda de la diplomacia inglesa) pretenden avasallar a la Isla con prepotencia e imposiciones. Precisamente por todo eso es que el “modelo chino” no es simplemente capitalismo, sino un híbrido de capitalismo y estatismo económicos con burocratismo político. Pero un híbrido no puede tener una duración indefinida. El curso de los acontecimientos lo decantará en una u otra dirección: en un largo plazo puede derivar, junto al resto de América Latina, a formas económico-políticas de un socialismo verdadero, donde la norma sea la propiedad social en sus diversas manifestaciones (y donde la estatal sea una de éstas y no la única, como en la actualidad). Pero para ello, Cuba debe resistir hasta que Latinoamérica la acompañe. En el plazo más inmediato la deriva más probable es -como dijimos- el restablecimiento parcial del orden capitalista y de las formas “democráticas” de gobierno, después de que la oposición burguesa y pequeñoburguesa erosione el monopolio burocrático del poder por parte del PCC. Este proceso será largo y contradictorio, estorbado por los nacionalismos latinoamericanos, el surgimiento de los países del BRIC, la potencia de los chinos y las rivalidades interimperialistas, pero al final está el objetivo que persiguen tenazmente los yanquis, ahora con su nueva táctica.

Por supuesto, en un futuro régimen formalmente democrático, habrá también un pequeño lugar -mezquino, reprimible- para las tendencias de izquierda que surjan intentando mantener y actualizar el legado revolucionario de Martí, Fidel y el Che, pero las perspectivas son más bien oscuras. Sólo un triunfo revolucionario en varios de los países más importantes de Latinoamérica -repetimos- logrará impedir un gran retroceso en la centenaria y esforzada marcha del pueblo cubano hacia la libertad y el bienestar. Ayudará que las nuevas generaciones comprendan, como escribió José Martí, que “el hombre de verdad no pregunta de qué lado se está mejor, sino de qué lado está el deber”. Y el deber, sin duda, está del lado del pueblo y no de los clientes de MacDonal’d’s.

Córdoba, 11 de enero de 2015

NOTAS

- 1. James Polk K. Polk (1795-1849), Presidente norteamericano de 1845 a 1849.**
- 2. *Maine*, buque norteamericano que explotó muy convenientemente frente a La Habana el 15 de febrero de 1898, dando lugar a la excusa necesaria para que**



EE.UU. invadiera Cuba. Una comisión investigadora española dictaminó que la explosión se debió a causas internas al buque.

3. Agregado a la Constitución cubana de 1901, idea del Senador norteamericano Orville Platt, que EE.UU. impuso a Cuba para “legalizar” su constante intervencionismo armado en la Isla

4. Dudley Seers (comp.).*Cuba: the economic and social revolution*; Chapel Hill, The University of North Carolina Press, 1964 , pág., 20.

5. NEP: Siglas de la “Nueva Política Económica” implantada por el gobierno soviético de Lenin permitiendo, por un breve período (1921-1925), la reaparición parcial de las relaciones de producción capitalista a los fines de paliar la grave crisis económica post-revolucionaria

6. Samuel Farber. *Cuba/Estados Unidos. La alternativa en Cuba*. Havana Time, 30-12-2014.<http://havanatime.org>

7. Spruille Braden. Embajador estadounidense en la Argentina en 1945-46, cuando intervino abiertamente organizando y encabezando las fuerzas opositoras al candidato popular Gral. Juan D. Perón

