



EDITORIALES



ENFRENTAR AL IMPERIALISMO ANULANDO LA DEUDA EXTERNA

*Eduardo Paz Rada-
5.2.15*



La decisión de los países miembros de la Organización de las Naciones Unidas (ONU) de elegir a Bolivia en la presidencia del “Comité de Reestructuración de la Deuda Soberana” significa para el gobierno del presidente Evo Morales Ayma una oportunidad para ratificar las posturas antiimperialistas, anticoloniales y de solidaridad con los pueblos y países oprimidos del mundo que sufren la violencia y las consecuencias de un sistema de administración de la deuda externa que se ha convertido en uno de los mecanismos más oprobiosos de sometimiento y explotación del capitalismo en el mundo moderno.

El sistema imperialista, fundado en la ampliación mundial del manejo de capitales comerciales y financieros como parte de la lógica del lucro y la acumulación capitalista, ha utilizado la presión de la deuda externa sobre los pueblos y los trabajadores para controlar no solamente los recursos económicos o las riquezas naturales estratégicas, sino para implementar un ordenamiento político internacional basado en la dominación de los Estados, en unos casos, y en la amenaza con la violencia de la guerra y la intervención, en otros.

La historia de América Latina y el Caribe está plagada de experiencias al respecto. Desde el tributo colonial pagado por los pueblos indígenas, campesinos y mestizos a los imperios europeos, hasta los compromisos de pagos durante el periodo de la Guerra de



la Independencia, las invasiones y bombardeos como en Venezuela a principios del siglo XX o la desestabilización de gobiernos en Perú o Bolivia a fines siglo XX, entre otros muchos casos en el mundo. En 1984, Fidel Castro manifestó que la deuda externa de nuestros países no solamente es injusta, sino que es impagable. Con el argumento del pago de la deuda externa las transnacionales impulsaron el neoliberalismo para despojar a los países de sus recursos mineros, petroleros y sus empresas estratégicas.

En estos años del siglo XXI, con la profunda crisis capitalista europea que tiene su origen en la “burbuja financiera” y el reordenamiento geopolítico mundial, el mecanismo de la deuda externa sirve para que las poderosas corporaciones transnacionales de la banca y las finanzas como la Banca Rothschild, Morgan, Chasse Manhatann, el Grupo Bildelberg y otros descarguen el peso de la responsabilidad sobre los Estados, los trabajadores y las mayorías marginadas, que son cada día más pobres y miserables.

Los límites a los que se ha llegado con la deuda en el presente siglo son tremendos. Ahí están los golpes de estado “blandos” en los países de la periferia dentro de la Unión Europea, los “fondos buitres” que atacan económicamente a la Argentina, las agresiones económicas y financieras a Brasil, Ecuador o Rusia, las presiones de austeridad sobre los gobiernos de Francia, Alemania e Inglaterra contra Grecia, España, Portugal o Irlanda, ni que decir de los condicionamientos a los países coloniales y semicoloniales más débiles en todas las regiones del planeta. Bajo la falacia del término “deuda soberana”, utilizado por la ONU, se encuentra la red del poder mundial de la banca y las finanzas, del Fondo Monetario Internacional (FMI) y el Banco Mundial (BM) para mantener su control hegemónico.

La oportunidad de Bolivia, en alianza con América Latina y el Caribe y con los países miembros del G-77 más China –133 países--, está en generar una agenda mundial clara y agresiva contra el carácter especulativo de la deuda externa mediante la impugnación de la legalidad de la deuda de nuestros países y de las tasas de interés, la realización de auditorías e investigaciones sobre sus efectos sociales y humanos, la identificación de los paraísos fiscales que encubren los ilícitos supermillonarios, y la denuncia del sistema financiero manejado por las potencias y las transnacionales.

Esto significa respaldar las iniciativas que se han desarrollado, desde los pueblos y algunos Estados, de impulsar la suspensión de pagos o la anulación de la deuda externa por inhumana, injusta, ilegítima e ilegal, generando una nueva geopolítica económica, fundada en el derecho a la existencia digna y soberana de los pueblos, a la autodeterminación y a la formación de Fondos Financieros propios de cada región. En el caso de América Latina será la constitución de la Unidad Financiera, Comercial y Económica en el marco de la integración de la Patria Grande.





INDIOS, CHOLOS Y MESTIZOS

Andrés Soliz Rada



La historia de Bolivia es, de alguna manera, la confrontación permanente del aproximadamente 2 % de encomenderos y dueños de minas que fundaron la república frente al 98 % de indígenas, cholos y mestizos, que fueron excluidos. El tema sigue presente. Basta observar la guerra de insultos y críticas, desatada, a través de las redes sociales, a favor y en contra de los alteños que, teleféricos mediante, descolgaron su “apthapi” (merienda) hasta las inmediaciones del Megacenter, lujoso centro comercial del residencial barrio de Irpavi. Si a ello se suma las críticas del Viceministro de Culturas, Félix Cárdenas, al carnaval de Santa Cruz, los discursos aymarocentristas de Felipe Quispe y del canciller David Choquehuanca, así como la exigencia de la candidata a gobernadora del MAS, Felipa Huanca, de cambiar el nombre de la Plaza “Murillo” de esta ciudad, concluiremos que la confrontación anotada goza de entusiastas protagonistas.

El tema ha sido tratado con notable lucidez por Ximena Soruco Sologuren (XSS), en su libro “La Ciudad de los Cholos” (“Plural”, 2012), quien, siguiendo los planteamientos de Rossana Barragán, va describiendo los problemas del mestizaje y la colonialidad en Bolivia, en los siglos XIX y XX. Pero, a diferencia de la casi todos nuestros sociólogos, XSS no fundamenta su análisis en Bourdieu, Foulcault o Habermas, sino en las obras teatrales de Raúl Salmón de la Barra (RSB), escritas entre 1942 y 1985, las que fueron sepultadas por la crítica culta, que ignoró, por ejemplo, que una sola de ellas: “Conde Huyo” (“La Calle del Pecado”), convocó, en cinco años, a dos millones de espectadores y que llegó tener 1623 representaciones.

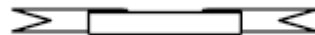
De esta manera, la crítica letrada, que calificó a la obra de Salmón de chabacana, vulgar, baja y grosera (pero que destaca las culturas de 36 inexistentes naciones indígenas), creó un abismal desencuentro con el teatro popular. La chola, personaje central del original dramaturgo, es la bisagra de la sociedad boliviana y esencia de lo indo mestizo, ya que mantiene sus raíces indígenas, pero amplía su horizonte con la lengua castellana. La descomunal agresividad contra el mestizaje se encarna en “Pueblo Enfermo”, de Alcides Arguedas, para quien el mestizo es la suma de defectos del indio y del blancoide.



RSB observó que después de la guerra del Chaco (1932-1935), un barrio casi marginal de La Paz, fue creciendo vertiginosamente con la migración aymara, hasta convertirse en la ciudad de El Alto, que hoy tiene más habitantes que la urbe paceña. Advirtió que mestizos, cholos y cholitas fueron desplazando a los criollos de negocios muy rentables, como el transporte público y el comercio minorista primero y de importación de electrodomésticos después. RSB llevó al teatro los problemas de ascenso social, discriminación, prostitución y mendicidad que generan los traslados de contingentes humanos del campo a las ciudades, cuyos integrantes vieron reflejados en el teatro popular la crudeza de sus problemas.

XSS destaca, asimismo, que el fortalecimiento económico del cholaje se tradujo en la presencia de su folklore (la fiesta del “Señor del Gran Poder”) y en una creciente importancia política. RSB ya fue alcalde de La Paz, pero su raigambre en el cholaje sirvió de antecedente para que el radialista Carlos Palenque fundara, en 1988, “Conciencia de Patria” (CONDEPA), que se convirtió en la tercera fuerza política más importante del país, y para que el “cervecero” Max Fernandez creara la Unión Cívica Solidaridad (UCS), que también jugó papel importante en la vida nacional. RSB, Palenque y Fernandez pavimentaron el camino para el advenimiento de Evo Morales, quien ha logrado que lo indomestizo se convirtiera en la fuerza política que ha concitado el apoyo de todas las regiones y ha neutralizado los riesgos de separatismo de la “Nación Camba” y del ultra indigenismo de Felipe Quispe.

Hoy, lo indo mestizo inunda a toda la sociedad. Otro candidato aymara a la gobernación paceña, Felix Patzi, al justificar su alianza electoral con Luís Revilla, candidato a la reelección a la alcaldía de esta ciudad, dijo que había llegado el momento de derribar las murallas étnicas que aún separan a indígenas y mestizos. Todo lo anterior refleja el triunfo de lo indo mestizo, como eje del “nosotros”, que aglutine a la totalidad de los bolivianos.





BOLIVIA



LA REVOLUCION BOLIVIANA

*Aritz Recalde
Rebelión 3.2.15*



“Estamos acá para decir basta: de la resistencia de 500 años a la toma del poder por otros 500 años (...) nuestros antepasados lucharon. Túpac Katari para restaurar el Tahuantinsuyo, Simón Bolívar que luchó por esa patria grande, el Che Guevara que luchó por un nuevo mundo en igualdad”
Evo Morales, 22 de enero de 2006

“En Bolivia no mandan los gringos, sino los indios”

Evo Morales, 22 de enero de 2015

En Bolivia desde el año 2006 se está desarrollando una revolución nacional, popular y antiimperialista que refundó el país. La revolución boliviana encarna en su seno dos tradiciones políticas que son la nacionalista de izquierda y la indigenista. La fórmula presidencial es emblemática de la fusión de las dos corrientes ideológicas: nacido en Oruro y de origen humilde, el presidente Evo Morales Ayma es étnicamente aymara y buena parte de su trayectoria política se ligó a la lucha sindical campesina junto a los pueblos indígenas. El vicepresidente de Bolivia es Álvaro García Linera, quien tiene una formación universitaria en sociología y en matemática y una ideología de izquierda nacionalista y marxista.

El nacionalismo antiimperialista boliviano

“Nosotros desde el principio hemos sido antiimperialistas, anticapitalistas”



Evo Morales Ayma (2014: 112)

“El dinero internacional asumió parte conductora en los mecanismos del Estado (...) Bolivia ya no vive propiamente por sí. Representa, sumisa al dictado ajeno, el rol que un desconocido y lejano poder le asigna. Su dependencia del extranjero, sólo ideológica hasta ese día, toma formas definitivamente serviles de la dependencia económica”

Carlos Montenegro (2003: 224)

Carlos Montenegro (1903–1953) quien fuera uno de los ideólogos originarios del Movimiento Nacionalista Revolucionario (MNR), mencionó que en Bolivia coexistieron dos tradiciones políticas opuestas: la colonialista y la nacionalista. Al momento de la independencia de Bolivia, la tendencia nacionalista enfrentó a las “*corrientes foráneas de dominio*”, representadas en una aristocracia de nobles y de hacendados ligados a los negocios con las potencias mundiales. La “*casta directora*” como la denominó el autor, adhirió a la teoría económica de Inglaterra y “*con leyes traídas del Viejo Mundo querían eliminar el origen y la historia del país (...) su sensibilidad europeísta que despreciaba al indio y al cholo integrantes de las clases populares, puede explicar el menosprecio con que miró, o no miró, la suerte de las masas*” (Montenegro 2003: 109 y 209).

Montenegro mencionó que la independencia boliviana se produjo por la acción heroica de la “*clase popular*” y de los “*caudillos*” del estilo de Manuel Asencio Padilla, Juana Azurduy, Pedro Domingo Murillo o de José Miguel Lanza. El autor destacó que a partir del año 1825, el nacionalismo que tuvo como finalidad la “*libertad para la nación misma*” y la “*efectiva soberanía*”, fue enarbolado por las figuras de Simón Bolívar, de Antonio Sucre, del Mariscal Andrés Santa Cruz y de José Ballivián.

Montenegro destacó que la mayoría de los caudillos y dirigentes populares de orientación nacionalista, murieron o fueron desplazados del gobierno, favoreciendo la asunción de mando de la oligarquía “*colonial*”. El autor mencionó que como resultante del proyecto de país y de las incapacidades de la “*casta directora*”, se produjo el “*desastre nacional de 1879*”, en el cual Bolivia y Perú perdieron la guerra contra Chile que se apropió de la salida al mar del primero. Montenegro entiende que el desastre bélico “*derruía*” los valores de la clase dirigente y generó las condiciones para el surgimiento de un nuevo nacionalismo boliviano.

En la misma línea histórica, Montenegro sostuvo que la clase oligárquica fue incompetente en la conducción de la Guerra del Chaco contra Paraguay (1932 – 1935). Luego del colapso y de la derrota, retornó el “*sentimiento nacionalista*” y “*cada soldado vuelto del frente, trajo en sí una partícula ansia afirmativa de Bolivia (...) lo prodigioso de la guerra del Chaco, se cifra en esta revelación de la autenticidad boliviana ante la conciencia colectiva*” (Montenegro 2003: 240). Montenegro se estaba



refiriendo al proceso político iniciado en el año 1936 con el golpe militar de Germán Busch (1904-1939), que impulsó a David Toro (1898-1977) a la presidencia en el año 1936. En su discurso de asunción, Toro mencionó su objetivo que era el de “*implantar el socialismo de estado con el concurso de los partidos de izquierda*”. Durante su mandato se creó el Ministerio de Trabajo y Previsión Social, se nacionalizó el petróleo que era controlado por la Estándar Oil (EUA) y se reconocieron derechos civiles a las mujeres (aun no el voto, logrado definitivamente en el año 1952).

Toro renunció para que asuma Busch en el año 1937. El presidente entrante impulsó un Código de Trabajo, nacionalizó el Banco Central y la exportación minera y sancionó la Constitución de 1938 que incluyó un régimen social, uno “económico financiero”, una sección para el “campesinado”, un “régimen cultural” y un apartado de “la familia”.

Buena parte de las iniciativas nacionalistas y populares se profundizaron e institucionalizaron a partir de la revolución del año 1952, que realizó una reforma agraria eliminando el latifundio, promovió el control estatal de la economía, estableció el voto universal, nacionalizó la minería, masificó la educación básica y reformó las Fuerzas Armadas y creó milicias. La revolución desplazó a la oligarquía de los cargos de gobierno y favoreció que la Central Obrera Boliviana ocupe lugares importantes de decisión en el gobierno, con dirigentes como Juan Lechin.

Previo a la llegada de Evo Morales en el año 2006, el nacionalismo boliviano tuvo una última experiencia durante los gobiernos de los militares Alfredo Obando y de Juan José Torres. En la tercera presidencia de Ovando (1969 – 1970), se desempeñó como ministro de Energía e Hidrocarburos el intelectual nacionalista y socialista Marcelo Quiroga Santa Cruz, quien aseveró terminantemente que “*desde el punto de vista económico, Bolivia es para el imperialismo un mercado irrenunciable de abastecimiento de recursos naturales no renovables de carácter estratégico*” (Quiroga 1979: 128). Bajo la iniciativa de Quiroga y con la finalidad de revertir la acción imperialista, el 17 de octubre del año 1969 se nacionalizó la compañía norteamericana Gulf Oil, otorgando a la empresa estatal YPFB el control y la administración de los hidrocarburos.

Con Juan José Torres en la primera magistratura, se rescindió el contrato de la mina Matilde y el Estado adquirió el control del zinc, en el contexto de un gobierno con importante participación obrera.

En el año 1971 Hugo Banzer derrocó al presidente Torres y en palabras de Quiroga Santa Cruz “*la burguesía pro imperialista asalta el poder*” (Quiroga 1979: 15). A partir de esa fecha, se produce en palabras de Quiroga la “*desnacionalización de Bolivia*”, que favoreció el accionar de las empresas multinacionales, del FMI y el Banco Mundial que poco a poco, aumentaron su control sobre las políticas de petróleo, la minería y el conjunto de recursos naturales y de espacios de gobierno de Bolivia.

Evo Morales y García Linera forman parte de la tradición política nacionalista que describió Montenegro y que postuló Quiroga Santa Cruz. El actual presidente de Bolivia desarrolló una histórica lucha contra el imperialismo norteamericano, que promovió la destrucción de las plantaciones de coca. La defensa del cultivo frente a la intromisión



norteamericana, adquirió dimensiones económicas, ideológicas, políticas y culturales. El cultivo genera empleo, es utilizado para trabajar en las acuciantes condiciones de la altura y en la minería y forma parte de las tradiciones identitarias del país.

Morales destacó que con el pretexto de combatir el tráfico de drogas, el gobierno de los EUA por intermedio de su embajada y de la Drug Enforcement Agency (DEA), asumió el mando de la policía y de las Fuerzas Armadas que reprimieron violentamente al pueblo boliviano. No es casualidad por ello, que Evo Morales expulsó en el año 2008 al embajador de los EUA Philip Goldberg y echó a la DEA de Bolivia. Según el presidente, la decisión se tomó para detener la influencia del país del norte en la política interna y en sus palabras *“hemos tenido que tomar medidas drásticas, como decidir la salida del embajador de Estados Unidos y sus agencias del país, porque tenemos que destruir las bases de esa intervención permanente. No imaginan cómo trabajan las ONG’s, la USAID. Van y hablan con dirigentes para que hagan oposición a Evo Morales”* (Calloni 2009: 341).

En sintonía con Busch y con Toro y por intermedio del Decreto 28.701/06 “Héroes del Chaco”, Evo Morales nacionalizó los hidrocarburos y refundó YPF, que actualmente asume la gestión y el control de la cadena de producción y de distribución de hidrocarburos.

Las luchas indígenas de liberación

“Los valores y principios no se descubren sino que vienen de nuestros antepasados como Túpac Katari, Bartolina Sisa, Zarate Villca, los hermanos Catari, ellos nos dejaron un línea, hay que refrescar la memoria, revisar la historia”

Evo Morales (2014: 123)

“Las naciones indígenas oprimidas por siglos, los movimientos sociales explotados por décadas no solo han retomado el protagonismo histórico sino que, como en Bolivia, se han vuelto poder de Estado y hoy conducen el país”

Álvaro García Linera, 22 de enero 2015

Además de la tradición nacionalista y antiimperialista, la revolución del año 2006 se inscribe como parte de las históricas resistencias indígenas al accionar del colonialismo. Tal cual afirmó Evo en el epígrafe, las luchas actuales se ligan a las reivindicaciones de referentes como Tupac Katari, Bartolina Sisa y otros dirigentes de los pueblos originarios.



El Preámbulo de la nueva Constitución Nacional sancionada en el año 2009, se refiere explícitamente a la existencia de las comunidades precolombinas y la resistencia al colonialismo que fue protagonizada por la comunidad indígena. En la letra de la Carta Magna se menciona que “*El pueblo boliviano, de composición plural, desde la profundidad de la historia, inspirado en las luchas del pasado, en la sublevación indígena anticolonial, en la independencia, en las luchas populares de liberación, en las marchas indígenas, sociales y sindicales, en las guerras del agua y de octubre, en las luchas por la tierra y territorio, y con la memoria de nuestros mártires, construimos un nuevo Estado*”.

Las organizaciones libres del pueblo son el corazón del proceso político y ofician como el sector más dinámico de la revolución. Según García Linera la Confederación Sindical Única de Trabajadores Campesinos de Bolivia, la Confederación Sindical de Comunidades Interculturales de Bolivia y la Confederación Nacional de Mujeres Campesinas Indígenas Originarias de Bolivia Bartolina Sisa, conjuntamente a otras organizaciones sociales, son “*la base de este Gobierno Revolucionario*” (García Linera 2013: 127).

Según vamos a mencionar a continuación, a partir de la revolución las organizaciones indígenas ocupan los cargos de responsabilidad de gobierno y son el sujeto fundamental hacia donde se orientan las políticas del Estado.

La revolución política

Evo Morales fundó su construcción de poder sobre el accionar de las organizaciones libres del pueblo. Estas organizaciones sindicales y campesinas resistieron al imperialismo por siglos y derrotaron al neoliberalismo en las marchas y sublevaciones del año 2000 al 2005.

El ascenso al poder de los campesinos organizados en el Movimiento al Socialismo (MAS), reflejó la crisis del sistema de partidos de Bolivia. Los partidos liberales y los espacios de tradición antiimperialista o socialista como el Movimiento Nacionalista Revolucionario (MNR) o del Movimiento de la Izquierda Revolucionaria (MIR), habían perdido legitimidad por su apoyo otorgado a programas antinacionales y neoliberales. En el año 1972 Quiroga Santa Cruz ya había profetizado que el acompañamiento del MNR al dictador Hugo Banzer, era “*una deserción que le llevó a pactar con la burguesía hegemónica y a claudicar con el imperialismo*” (Quiroga 1979: 130).

En el año 1999 en pleno contexto de crisis de representación de los partidos demoliberales, se organizó el primer congreso de Movimiento al Socialismo¹. El partido elevó tres banderas fundamentales que fueron suspender la erradicación de las plantaciones de coca, la nacionalización de los hidrocarburos y la convocatoria a una Asamblea Constituyente de refundación nacional.

El ciclo político neoliberal se cerró con la presidencia inconclusa de Gonzalo Sánchez de Lozada, quien alcanzó la presidencia desde el MNR y contó con el apoyo de otros partidos como el MIR.² El mandatario renunció como resultado de la lucha popular y fue Evo Morales el que encabezó la resistencia contra Lozada. El MAS acusó a Lozada



de intentar explotar el gas por consorcios extranjeros sacándolo por puertos chilenos y de privatizar el agua, como parte de las políticas económicas recomendadas por el Banco Mundial y por el FMI. Morales resaltó que el presidente Lozada continuó las políticas de los EUA, concernientes a eliminar las plantaciones de coca y a militarizar con bases la región.

La salida del mandatario fue con una brutal represión y solamente entre los meses de septiembre y de octubre del año 2003, murieron 67 personas en los enfrentamientos del pueblo contras las fuerzas públicas. El 17 de octubre Lozada renunció y partió, sugestivamente, a los Estados Unidos. En el año 2013 se sancionó una ley que declaró al 17 de octubre como “*Día de la Soberanía Nacional*” en Bolivia.

Los indígenas al poder

“La nueva Constitución política del Estado reconoce a 36 idiomas y naciones indígenas con derechos incluso previos a la propia formación de la República boliviana (...) Acá son las naciones indígenas, resistentes a la Colonia y a la República etnocida, las que devienen Estado; en otras palabras, las que convierten la diversidad societal en complejidad estatal y horizonte plural”

Álvaro García Linera (2014: 44)

A lo largo de décadas los sindicatos campesinos y mineros desarrollaron una importante tarea social, cuestión que les otorgó legitimidad política, masividad y base territorialidad y es por eso que Evo mencionó que “*en el altiplano y en el trópico, el sindicato es también Estado, porque se preocupa no sólo de defender los intereses y derechos de sus afiliados, sino por proporcionar servicios básicos*” como las escuelas, campos deportivos o caminos.

Como resultado de la revolución del año 2006, cambió el componente de clase, racial y étnico de la dirigencia política boliviana. Según aseveró García Linera, la independencia de Bolivia del año 1825 sancionó un sistema de poder que institucionalizó la exclusión clasista y étnico racial del mundo indígena, a los que se consideró como “*irreductibles a la ciudadanía, igual que un martillo o una vaca, no obstante necesarios para acumular riquezas; nunca se los considerará iguales, ni en el origen ni en derechos y menos cuanto a destino compartido*” (García Linera 2014: 31).

Para Linera la revolución boliviana del año 1952 amplió el acceso a derechos a los trabajadores reunidos en sindicatos, principalmente mineros. El proceso político que nacionalizó las minas, realizó la reforma agraria y amplió los derechos electorales, no quedó en manos de los trabajadores, sino que fue la “*pequeña burguesía letrada e intermediaria*” quien asumió el liderazgo (se refiere a Paz Estenssoro y el MNR).



Linera destacó que a partir del año 2006 con la instauración del Estado Plurinacional, se reconoce la “*existencia de las naciones indígenas en la construcción material del nuevo Estado*” (García Linera 2014: 37 - 43). A partir de la actual revolución boliviana, los pueblos originarios son el eje de construcción política. Según datos de García Linera “*en los nueve departamentos, las Asambleas Departamentales cuentan con asambleístas seleccionados orgánicamente por las federaciones de trabajadores, campesinos, de organizaciones indígenas y vecinales del departamento (...) Del Total de los 130 asambleístas de la Cámara de Diputados, 73 diputados son de Organizaciones Sociales indígenas, obreras, campesinas, vecinales y laborales*” (García Linera 2013: 120-121).

Los indígenas ocupan lugares en las legislaturas y demás cargos del sistema político como diputaciones, órganos de justicia, puestos públicos y en la oficialidad militar. Linera destaca que “*la historia dominante y colonial había preparado un destino en el que el indio era agricultor, albañil u obrero (...) un campesino se vuelve presidente, un indígena se convierte en Ministro, Director o Senador, un obrero se vuelve viceministro, concejal o Alcalde, en fin, que el orden hasta acá acatado de las cosas se vuelca, se pode de cabeza*” (García Linera 2013: 124-125). Sus idiomas son reconocidos por el Estado, tienen su propio sistema de justicia indígena, se regularizan sus tierras³ y los movimientos sociales administran recursos desde sus organizaciones (ayllus, sindicatos, federaciones o confederaciones indígenas) (García Linera 2014: 46).

La mujer en la revolución

Además del ingreso de la clase popular y del indígena, la revolución favoreció la ascensión de la mujer en la política boliviana. Dijo Evo Morales sobre el particular que “*Cuando llegué a la Federación en 1988 no había organización sindical de mujeres, sólo una vez en el congreso participó una sola. En 1990 ya participaban mujeres y ahí dijimos hay que organizar a las mujeres*” (Morales 2014: 119). Actualmente, la mujer tiene un rol central en la revolución, ocupando puestos ejecutivos y legislativos fundamentales.

La igualdad de género para las mujeres adquirió rango constitucional y en los artículos 11, 15, 26, 45, 48, 66, 78, 147, 210, 395 o 402 se menciona que el Estado garantizará sus derechos a no sufrir violencia, a la igualdad política, a la maternidad segura, al trabajo en paridad de condiciones y remuneración y al acceso a la tierra. El artículo 147 de la Constitución estableció que “*En la elección de asambleístas se garantizará la igual participación de hombres y mujeres*”.

Para dar contenido a la Constitución, el gobierno sancionó la *Ley Integral N 348 para Garantizar a las mujeres una Vida Libre de Violencia*. El artículo 13 de la ley mencionó que “*Para el acceso a un cargo público de cualquier Órgano del Estado o nivel de administración, sea mediante elección, designación, nombramiento o contratación, además de las previstas por Ley, se considerará como un requisito inexcusable el no contar con antecedentes de violencia ejercida contra una mujer o cualquier miembro de su familia*”.

La nueva Bolivia



“Tres fueron los principales mitos a cuya advocación encomendó su suerte la oligarquía: el mito de la libertad, el del sufragio, y el de la ley (...) la oligarquía tomó entonces para sí los atributos y funciones de la nación entera –los del gobierno y los del pueblo- eliminando por completo las demás clases integrantes de la comunidad”

Carlos Montenegro (2003: 215 y 220)

Cambios culturales

“Clases plebeyas y naciones indígenas son hoy en día el bloque social dirigente del Estado Plurinacional (...) tenemos una firme indianización de la narrativa estatal oficial, la historia legítima, el idioma oficial, la enseñanza pública, los símbolos cívicos, los hábitos culturales gubernamentales (...) ni la blanquitud de la piel ni la blanquitud cultural concentran privilegios”

Álvaro García Linera (2014: 50-52)

En Bolivia se están produciendo cambios radicales en el terreno cultural. Los pueblos originarios que históricamente sufrieron racismo y discriminación, hoy son postulados como el sujeto del cambio de la historia.

Desde el año 2009, el Estado se definió como Unitario Social de Derecho Plurinacional Comunitario. La Constitución Nacional introdujo un Capítulo con los *Derechos de la naciones y pueblos indígena originarios campesinos*, que incluyó un largo decálogo de derechos culturales que van de la identidad, al idioma, la religión o la educación. Los idiomas de los pueblos indígenas adquieren reconocimiento oficial y el sistema educativo es bilingüe por ley.

Como símbolos patrios además de la bandera tricolor, se incluyó la wiphala que representa a las naciones indígenas.

Tal cual mencionó Linera en el epígrafe, el país está formando parte de un revisionismo histórico. Un caso importante para analizar, son los cambios introducidos en el *Museo Casa de la Libertad* de Sucre. En la histórica *Sala de la Independencia*, la revolución elevó en el panteón de los héroes nacionales junto al libertador Bolívar, Antonio José de Sucre y José Ballivián, a las imágenes de Túpac Katari y de Bartolina Sisa. Con éste y otros gestos de política pública, los indígenas pasan a ser reconocidos como artífices fundamentales de la liberación boliviana respecto del colonialismo español.



La asunción presidencia de Evo Morales en Tiwanacu⁴ con a las organizaciones libres del pueblo, forma parte de la recuperación histórica de las tradiciones indígenas. Los pueblos originarios son reubicados en la historia y ya no son meros sujetos colonizados, sino que se postulan como los fundadores de una civilización propia y pujante.

En uno de los Museos de Tiwanaku hay una imagen que reproduce una línea de tiempo y que expresa la interpretación de la actual revolución, acerca del rol jugado por los pueblos originarios en la conformación de Bolivia. La iconografía cronológica transcurre del Imperio Tiwanaku, pasando por los Señoríos Regionales, los Incas y en la titulada “Época Actual”, hay una mención al Estado Plurinacional, a Evo Morales y al satélite Túpac Katari. El satélite simboliza la búsqueda de soberanía científica de la actual revolución, que se inscribe a sí misma en los históricos logros tecnológicos, productivos y civilizatorios del Imperio Tiwanaku, de los señoríos indígenas y de los Incas. Es bueno destacar, que en la línea de tiempo no aparece el colonialismo europeo.

En el año 2008 Bolivia fue declara libre de analfabetismo, como el resultado de un programa educativo que contó con el apoyo protagónico de los maestros de Cuba. La inversión en educación pasó de 6519 millones de bolivianos en 2005, a 15.023 millones en 2013 (Informe de Gestión 2013).

El desarrollo económico

Las nacionalizaciones, la reinversión del Estado y los altos precios internacionales de los hidrocarburos y los minerales, generaron las condiciones para el histórico crecimiento del Producto Interno Bruto de Bolivia, que se elevó de 9.521 millones de dólares en 2005, a 34.000 millones en el año 2014.

Las nacionalizaciones le otorgaron al gobierno una masa de recursos que fue reinvertida en el país. Según palabras de Evo Morales en el marco de la reciente asunción presidencial, la renta petrolera que quedaba en Bolivia en el año 2005 era de 300 millones de dólares y en 2014 se multiplicó hasta alcanzar la cifra de 5.330 millones de dólares.

El presidente sostuvo que la inversión estatal en el país subió un 795% entre 2006 y 2014, frente al escaso crecimiento del 15% registrado entre 1997 y 2005. A partir de acá, el gobierno aumentó las transferencias a gobernaciones, municipios y universidades que pasaron de 6.669 millones de bolivianos en 2006, a 29.221 millones en 2014. En el terreno de la salud el presupuesto público del 2005 era de 2.773 mil millones de bolivianos y en 2013 la cifra alcanzó los 10.054 millones (Informe de Gestión 2013).

Lejos de su histórico destino económico subdesarrollado que le fue impuesto por la división internacional del trabajo, Bolivia está planificando la refundación productiva del país. Entre 2006 y el 2013 se crearon 103.217 empresas privadas (Informe de Gestión 2013). El gobierno adquirió un satélite, renovó su equipamiento militar y se propone aumentar la inversión en ciencia y tecnología. Bolivia está impulsando planes de desarrollo para la industrialización de los hidrocarburos, la modernización de la producción de alimentos (EMAPA), la minería, los transportes aéreos (BOA) las telecomunicaciones (ENTEL) o la manufactura (García Linera 2013: 97-103)



Los cambios sociales

“América Latina no sufría problemas de riqueza, sino su injusta distribución y la falta de equilibrio económico para fomentar la producción”

Evo Morales (2014: 276)

La revolución les otorgó una renta universal a todos los alumnos de la escuela primaria, que se denominó Bono Juancito Pinto. Los adultos mayores de sesenta años de edad reciben la Renta Dignidad y el gobierno efectuó un aporte económico para atender médicamente a las mujeres embarazadas y a los niños menos de dos años (Bono Juana Azurduy)⁵.

Según expresó Morales, a contrapelo del neoliberalismo los salarios de los trabajadores subieron por encima del 200 % en los 9 años y el salario mínimo pasó de 440 bolivianos en el año 2005, a 1.440 bolivianos en el 2014. Una de las manifestaciones de la mejora del ingreso, es que hoy la comunidad boliviana consume y los mercados, paseos y lugares turísticos están siendo disfrutados masivamente por los hijos del país.

La cifra de desempleo es la más baja de la historia de Bolivia y llegó al 3,2 %, aunque sigue existiendo una alta tasa de trabajo informal y de menores⁶.

Del 37 % de extrema pobreza que tenía el país en 2005, el gobierno la bajó al 18,8 % en 2014 y se propone que sea menor a un dígito en 2020.

Bolivia no conoció en su historia un plan de infraestructura como el actual, que aumentó la cobertura de energía eléctrica al 83%, amplió el agua potable al 85,2% de la población (programa MiAgua) y el gas llegó al 74 % de los habitantes. El Estado está desarrollando un Programa de Energía Nuclear con fines pacíficos, construyendo aeropuertos y modernizando la red caminera nacional.

Como parte del “vivir bien” el gobierno construye polideportivos en todo el país, que les permiten el acceso al deporte y a la recreación a todos los bolivianos sin distinción social alguna.

El país hoy tiene una política exterior independiente que le permite integrarse a la Alianza Bolivariana de los Pueblos de Nuestra América (ALBA) o requerir el ingreso como miembro pleno del MERCOSUR.

Bolivia, ese país que Rogelio García Lupo caracterizó como el “*laboratorio de ideas que más tarde germinan en todo el continente*”, está avanzando en la consolidación de un programa nacional de desarrollo independiente. Desde el año 2006 se cumple el postulado de Marcelo Quiroga Santa Cruz que afirmó que “*las ideas cuando son de deliberación de todo cuanto deprime y lastra al ser nacional, se enraízan en el espíritu*



de la juventud, prenden en el corazón del pueblo, se hacen pasión colectiva y surge, no un golpe afianzador del injusto orden establecido, sino, una Revolución, así con mayúscula, que primero es del espíritu y después de la acción”.

Bibliografía citada

Aguiar Montaña José Luis (2010) *Marcelo Quiroga Santa Cruz. Esplendor y Tragedia*, Ed. OKIPUS, Cochabamba, Bolivia.

Calloni Estela (2009) *Evo en la mira. CIA y DEA en Bolivia*, Ed. Punto de Encuentro, Buenos Aires.

García Linera (2013) *El oenegismo, enfermedad infantil del derechismo*, Vicepresidencia del Estado, Bolivia.

(2014) *Identidad Boliviana. Nación, mestizaje y plurinacionalidad*, Vicepresidencia del Estado, Bolivia.

Informe de Gestión 2013, Presidencia de Bolivia, http://www.presidencia.gob.bo/documentos/mensaje_22-01-2014.pdf

Mesa F., Gisbert Carbonell y Mesa Gisbert (2012) *Historia de Bolivia*, Ed. Gisbert, Bolivia.

Montenegro Carlos (2003) *Nacionalismo y coloniaje*, Ed. De La Juventud, La Paz, Bolivia.

Morales Evo (2014) *Mi vida, de Orinoco al Palacio Quemado*, Ed. Colihue, Buenos Aires.

(2015) *Discurso de asunción presidencial*, 22/01/15, <http://comunicacion.presidencia.gob.bo/index.php>

Piñeiro Iñiguez (2006) “Carlos Montenegro: pasión por la nacionalidad americana”, en *Pensadores latinoamericanos del siglo XX*, Ed. Siglo XXI, Buenos Aires.

Quiroga Santa Cruz Marcelo (1979) *El saqueo de Bolivia*, Ed. Puerta del Sol, La Paz, Bolivia.

Notas:

1 Recuerda Evo Morales que “David Añez Pedraza nos regaló la sigla, él era el jefe de ese partido” (Morales 2014: 228).

2 Al MNR se sumaron el Movimiento Bolivia Libre, el ya mencionado MIR, Acción Democrática Nacionalista y la Unidad Cívica y Solidaridad. Luego se agregó la Nueva Fuerza Republicana (Morales 2014: 258).

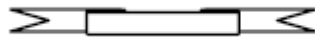


[3](#) Evo Morales mencionó que fueron 580.000 los títulos de tierra entregados desde el 2006 a la fecha.

[4](#) La organización económica, política y cultural del Imperio Tiwanaku, ocupó un lugar central en un amplio territorio sudamericano. Ubicada a 70 km de la ciudad de La Paz, en su etapa expansiva alcanzó importante influencia en Bolivia, Perú y en el norte de Chile y de Argentina. Los historiadores dividen su desenvolvimiento en tres etapas: período formativo, período urbano y período expansivo. El primer período se inició en el año 1500 antes de Cristo y el Imperio llegó a su ocaso en los siglos XII y XIII. Desarrollaron una importante arquitectura que actualmente se puede visitar en el Museo Tiwanaku y que incluyó la construcción de ciudades, templos, sistemas de riego, el manejo de cobre, el oro y la plata y la producción de una refinada cerámica y piedra esculpida.

[5](#) García Linera sostiene que “sólo el año 2010, con el Bono Juancito Pinto, se entregaron USD 59,1 millones a más de 1,8 millones de niños y niñas. Con la Renta dignidad, USD 240 millones a 600.000 ancianos y ancianas; y con el Bono Juana Azurduy, USD 13,4 millones a 208.000 madres y 342.000 niños menos de un año” (García Linera 2013: 18).

[6](#) El gobierno reguló el trabajo infantil en la *Ley 548 Código Niño, Niña y Adolescente*.





LAS ESPERANZAS DEL NUEVO MANDATO DE EVO MORALES Y SU IMPACTO EN EUROPA

Entrevista a la europarlamentaria Lola Sánchez (Podemos-GUE-NGL)

*Cristiano Morsolin
Rebelión, 24-01-2015*



El presidente de Bolivia Evo Morales afirmó en Tiwanaku que el liberalismo y el socialismo europeo no sirven en un país descolonizado del mundo, después de asistir a la ceremonia originaria previa a su tercera investidura consecutiva. "Desde aquí nos proyectamos al siglo XXI como una de las naciones descolonizadas del mundo en donde el vivir bien sea nuestra filosofía. El liberalismo y el socialismo europeo no nos sirven para este objetivo. Ellos pasaron a la historia junto a la República liberal y colonizadora de Bolivia", dijo. "Nos dijeron que había que modernizarse, había que civilizarse, y para eso nos enseñaron su filosofía de muerte, pero para modernizarnos, para civilizarnos, primero tenían que hacer desaparecer a los pueblos indígenas del mundo, hacer desaparecer nuestro idioma, nuestra cultura, nuestras raíces, nuestra hoja de coca, nuestros productos naturales, como la quinua, nuestros ganados, nuestros símbolos, nuestra música, nuestra vestimenta, querían terminar con nuestra identidad", respaldó. Pero, Morales aseveró, los pueblos indígenas sabían que "nuestro tiempo volvería" y afirmó que lucharon permanentemente para comandar su destino. "Hemos vuelto no pudimos hacernos desaparecer, estamos para gobernar nosotros mismos", subrayó al parafrasear a Túpac Katari, líder indígena que se reveló en 1871 contra los colonizadores y antes de ser descuartizado por cuatro caballo dijo: "volveré y seré millones" (1).

Este artículo analiza algunas perspectivas del "Gobierno de los movimientos sociales" que el Presidente Evo Morales está construyendo desde 2006, ahora con su tercer mandato constitucional que acaba de iniciar.

Evo Morales: de líder cocalero a presidente

Evo Morales, el primer presidente indígena de Bolivia, reelegido el día 12 de octubre de 2014 para un tercer mandato, fue un niño pastor de llamas que se convirtió en líder cocalero, y que se encamina a superar el récord de permanencia en el poder en Bolivia.



Nacido hace 54 años en el seno de una familia de pastores de la etnia aymara, una de las mayores de Bolivia, Morales se dedicó desde niño a la crianza de llamas en la comunidad de Isallavi, en la desértica zona andina de Oruro (oeste).

"Vivíamos en una casita de adobe y techo de paja de no más de tres por cuatro metros. Nos servía como dormitorio, cocina, comedor y prácticamente de todo", cuenta sobre su niñez el presidente en su biografía oficial.

Con un reconocido olfato político y un liderazgo que construyó como líder sindical de los cocaleros, Morales gobierna desde hace 8 años y ha conseguido instalar la estabilidad económica y social en el país.

Con su nuevo mandato, entre 2015 y 2020, Morales podrá superar el récord de permanencia ininterrumpida en el poder que ostenta el mariscal Andrés de Santa Cruz que gobernó durante 9 años y 9 meses en el siglo XIX.

Apasionado por el fútbol desde su época escolar, se trasladó en la adolescencia a la ciudad de Oruro, donde para sobrevivir fabricó ladrillos, fue panadero y trompetista de una banda de música folclórica.

Tras migrar a la región tropical del Chapare, centro del país, luego que las heladas destruyeran los cultivos de sus padres, Morales comenzó a destacar jugando al fútbol y pronto fue elegido dirigente deportivo del sindicato de campesinos cocaleros en el Chapare.

El Chapare se convertiría años después en epicentro del negocio de la droga que empujó a miles y miles de campesinos a cultivar coca, materia prima de la cocaína. Morales siempre defendió el uso tradicional de la planta, que en Bolivia se destina a la práctica ancestral del mascado y a infusiones, entre otros.

A raíz del crecimiento del negocio ilícito, Estados Unidos presionó por la eliminación de las plantaciones de coca, lo que desató en Morales un profundo sentimiento antinorteamericano que extrapoló a su gobierno, iniciado en 2006.

El Chapare lo catapultó como diputado regional en 1995, convirtiéndose en el líder indiscutido de esa región.

Tras su sorpresiva victoria en las elecciones de 2005 con una votación de 54%, el mayor guarismo en el último medio siglo, el mandatario comenzó a desarrollar una política con fuerte contenido indigenista y estatista, una constante crítica hacia Estados Unidos y estableció fuertes lazos políticos con Cuba, Venezuela e Irán.

Morales nacionalizó los hidrocarburos el día del trabajo, en 2006, poniendo fin a su control por empresas españolas, británicas, brasileñas y francesas, entre otras, relata La Jornada (2).

García Linera expuso, en París, sobre el Estado y la vía democrática al socialismo



El Vicepresidente del Estado de Bolivia, Álvaro García Linera, afirmó que en base a “dos conceptos claves: el Estado como relación social y la vía democrática al socialismo”, propuestos por Nicos Poulantzas, se puede “pensar y actuar en el presente”, dijo en el Coloquio internacional dedicado a la obra de Nicos Poulantzas: “un marxismo para el siglo XXI”, desarrollado en instalaciones de la universidad de la Sorbona de París, el día viernes 16 de enero de 2015.

La autoridad boliviana afirmó que uno de los mayores aportes de Poulantzas es “su propuesta de estudiar el Estado como una “condensación material de relaciones de fuerza entre clases y fracciones de clases”, lo que se refiere a que el poder ejecutivo y legislativo se eligen con el voto de la población compuesta por “las clases dominantes y las clases dominadas”.

Pese a que los sectores populares eligen a representantes de las clases dominantes, pero con cierta tolerancia “moral” que si llega a ser transgredida “generan migraciones hacia otros candidatos o hacia movilizaciones sociales”.

“La gente del pueblo también opta, elige, aprende, conoce, decide y por ello elige a unos gobernantes, reafirma su confianza o revoca sus esperanzas y en esta mezcla de dominación heredada y de acción decidida, los sectores populares constituyen los poderes públicos y forman parte de la trama histórica de las relaciones de fuerzas de los poderes públicos”, explicó.

Asimismo, indicó que cuando el sector popular se “siente burlado” se asocia con otros “indignados y se moviliza”, y puede “generar opinión pública o sentido común”, también, mediante acuerdos, leyes y otros se convierte en materia del Estado, que se transforma en una “trama fluida de relaciones de luchas, conquistas, asedios, seducciones, símbolos y discursos que disputan bienes y recursos, además, disputan la gestión monopólica de esos recursos”, añadió.

“El Estado es materia, cuando se presenta como institución, como leyes y/o procedimientos; y es idea cuando se presenta como saberes, procedimientos y esquemas de percepción del mundo, tolerancias de la autoridad. También es monopolio de la coerción, de los tributos, de las certificaciones educativas, de las narrativas nacionales e ideas dominantes, asimismo, es la universalización de derechos, de pertenencia a una identidad, de esquemas morales sobre el mundo y para el mundo”, complementó.

García Linera aseguró que esta es una paradójica magia que solamente puede funcionar con la participación de toda la sociedad, “con la participación de todas las clases sociales para la propia acción e inacción de las clases sociales”, agregó.

“En esta conversión continua del Estado como condensación de los bienes, de los derechos, de las instituciones universales que atraviesan a toda la sociedad, pero que, a la vez, es monopolizada y concentrada por pocos, sino no sería Estado, radica la clave del misterio del fetichismo de la dominación”, aseveró.

Al final el Estado está al mando de un conglomerado reducido de la sociedad, por eso es un monopolio y solo puede actuar si interactúa en colaboración con los poseedores de



otros monopolios: del dinero, de los medios de producción y con “la inmensa mayoría de la población que no posee ningún monopolio, pero que debe sentirse beneficiada, protegida y guiada por esos detentadores del monopolio estatal”, señaló.

Poulantzas nos invita a reflexionar en el Estado como un punto de llegada de complejos procesos y luchas sociales que dan lugar a la dominación. “El investigador no puede tomar a la dominación como punto de partida para explicar la sociedad, es por el contrario, un proceso”, que deja ciertos espacios vacíos que son aprovechados para la “emancipación o la resistencia”.

“Se construyen nuevos idearios y se destruye a la dominación desde dentro mismo de ella, se tienen nuevas creencias movilizadoras que alimentan el entusiasmo social” y este se expande y se condensa en nuevas autoridades elegidas, revoca a las élites dominantes y se tienen otras representaciones sociales participativas fuera del parlamento, además, de que se busca sustituir los esquemas mentales profundos que servirán de base para la organización moral y lógica de la vida cotidiana de la población, “entonces, estamos ante procesos revolucionarios”, agregó.

Si el Estado es un monopolio y garante de la dominación, “no hay espacio para la liberación posible a partir de los propios dominados”, en este caso la emancipación solo puede llegar desde una vanguardia consciente que los especialistas que se encontrarían al margen de la dominación que “aplastan los cerebros de las clases populares”, afirmó.

“Este fue el discurso del marxismo del siglo XX y de las llamadas revoluciones socialistas, este es el horizonte derrotado por el neoliberalismo mundial. Pensar el marxismo vivo para el siglo XXI, pensar en el socialismo en nuestros tiempos requiere superar esta trampa instrumentalista del Estado y en eso se basa el aporte de Poulantzas”, añadió.

Con esta mirada relacionista, García Linera continuó y señaló que cuando el Estado dominante se aleja de las expectativas de la sociedad, se abren los espacios para “una amplia predisposición para la revocatoria de creencias”.

“Dependerá de la correlación de fuerzas entre los otros emisores discursivos alternativos para que asistamos a un crecimiento de identidades políticas de derecha, de izquierda, de identidades locales, comunitarias o religiosas”, complementó.

También dijo, que el mismo Estado puede ser el constructor de fracciones de clase movilizadas, de movilizaciones ciudadanas, “en torno a miedos o defensas colectivas”, y que puede llegar a tener un papel influyente en la promoción y reforzamiento de identidades latentes y devaluar otras.

Respecto al segundo concepto utilizado por Poulantzas, la vía democrática al socialismo, García Linera afirmó que “si el Estado moderno es una relación social que atraviesa a toda la sociedad; entonces, el socialismo, entendido como transformación estructural de las relaciones de fuerza en el Estado, necesariamente tiene que atravesar al propio Estado”.



Poulantzas mencionó siete características de esta vía democrática al socialismo: 1) se trata de un largo proceso; 2) se trata de luchas populares que despliegan su intensidad en las propias contradicciones del Estado y modifica las relaciones de fuerza en el seno mismo del Estado; 3) las luchas transforman la materialidad del Estado; 4) estas luchas reivindican y profundizan el pluralismo político e ideológico 5) profundizan las libertades políticas, el sufragio universal de la democracia representativa 6) desarrolla nuevas formas de democracia directa y de focos autogestionarios y 7) todo esto acontece en la perspectiva de la extinción del Estado.

“Cuando Poulantzas habla de que la vía democrática al socialismo es un largo proceso se refiere a que no es un golpe de mano, que el socialismo no es un asalto al Estado, no es una victoria electoral armada ni un decreto; es una transformación de la correlación de fuerzas que se materializa en distintos modos institucionales del Estado y que esta transformación también se realiza en el conjunto de ideas fuerza de expectativas, esquemas morales con las que la gente organiza su vida”, explicó.

Igualmente, García Linera señaló que por la experiencia boliviana, proceso significa un despliegue simultáneo de intensas luchas sociales en cada uno de los espacios de las estructuras estatales donde se dan profundas transformaciones en las correlaciones de fuerza entre los sectores sociales con capacidad de decisión y la misma composición material de estas estructuras estatales. Esto es válido para los sistemas de representación electoral, para la administración de los bienes comunes y para la hegemonía política.

“Nuestra experiencia en hegemonía muestra que se debe irradiar y convencer en torno a un principio de esperanza movilizadora y luego derrotar la estructura discursiva y organizativa de los sectores dominantes”, para, posteriormente, integrarlos, de forma desorganizada, al proyecto, explicó.

En un proceso se pueden identificar nudos principales, decisivos y estructurales de un tránsito democrático al socialismo, entre los principales están: el gobierno, el parlamento y los medios de comunicación; entre los decisivos: la participación social en la gestión de los bienes comunes, la experiencia organizativa autónoma de los sectores subalternos, el uso de los recursos públicos, las ideas fuerza u horizonte de época; y entre los estructurales se encuentran: las formas de propiedad y gestión sobre las principales fuentes de generación de riqueza y los esquemas morales y lógicos con los que las personas actúan en el mundo.

“Cuando se producen un cambio en los tres nudos se está ante revoluciones sociales”, añadió la autoridad boliviana.

Además, dijo que a la propuesta de Poulantzas se añade la defensa y ampliación del pluralismo político de la democracia representativa, “esto ahora es una obviedad, hace 30 años, en el marxismo e izquierda, era una herejía, porque estaba asociada a la democracia burguesa”, complementó.

También añadió, la ampliación de los espacios de movilización directa, “y es que las libertades políticas y la democracia representativa es el resultado de las luchas



populares, son su derecho de ciudadanía y forman parte de su acervo, de su memoria, de su experiencia política de las propias masas populares”, dijo.

Existe una dualidad democrática representativa y participativa, que es para Poulantzas la clave para el entendimiento de la vía democrática al socialismo, “y el socialismo es una ampliación irrestricta de los espacios deliberativos y ejecutivos de la sociedad en la gestión de los asuntos públicos y, a la larga, en la producción y gestión de la riqueza social”, añadió.

“Poulantzas supo mirar más allá de la derrota temporal que se avecinaba, supo proponer los puntos nodales del resurgimiento de un pensamiento socialista, solo que para ello tuvieron que pasar más de 30 años, pero de esta manera los socialistas y marxistas de hoy tenemos mucho que aprender de él para entender el presente y para transformar el presente”, concluyó el Vicepresidente García Linera (3).

Morales resalta aporte político de las mujeres “Bartolina Sisa”

El presidente Evo Morales resaltó el pasado 15 de enero que la Confederación de Mujeres Campesinas “Bartolina Sisa” tiene una amplia representación en la Asamblea Legislativa Plurinacional (ALP) por la votación mayoritaria a favor del Movimiento Al Socialismo (MAS) en las elecciones generales de octubre. “En la Asamblea Legislativa Plurinacional las Bartolinas van a tener la bancada más grande de la historia de Bolivia, senadoras, diputadas y representantes ante los organismos internacionales”, destacó en el marco del 35 aniversario de esa organización.

El Presidente instó a las afiliadas de ese sector a que “jamás se peleen, que jamás se pongan zancadillas entre ustedes las mujeres”. Demandó a ese sector social que aporte con conciencia social y capacidad profesional al proceso de cambio instaurado en Bolivia en 2006. A su juicio, las mujeres tienen “más conciencia social y honestidad”, por lo que encomendó la responsabilidad de lograr la victoria de Felipa Huanca como gobernadora de La Paz. Asimismo, invitó a otros sectores a unirse al proceso de cambio para consolidar el poder del pueblo. “Nosotros después de mucho tiempo nos hemos unido, social, sindical y electoralmente ganamos las elecciones y después nacionalizamos los recursos económicos y ahora estamos mejor económicamente”, recordó (4). “La bartolina es la madre y la abuela no solamente de los indígenas, sino también de los mestizos y de todos los bolivianos que pelean por la liberación, por la dignidad y la igualdad”, enfatizó el Vicepresidente Álvaro García Linera.

“Hemos avanzado políticamente. Tenemos muchas compañeras representantes autoridades, eso significa que nuestra organización nos ha enseñado a luchar. Para nosotras nuestra organización es una escuela, universidad porque nosotras no hemos ido a la universidad, sin embargo, nos preparamos, sabemos defendernos, conocemos leyes, a través de nuestra organización realizamos talleres, permanentemente formación de líderes, especialmente para actualizar a la nueva generación”, declaró Juanita Ancieta. La CNMCIOB-BS se fundó el 10 de enero de 1980. Inicialmente fue conocida como Federación Nacional de Mujeres Campesinas Indígenas Originarias de Bolivia “Bartolina Sisa”. Bartolina Sisa, esposa de Tomás Túpac Katari, fue una heroína



aymara. Ambos caudillos originarios que enfrentaron en el siglo XVIII al colonialismo (5).

Reconocimiento del trabajo infantil en condiciones dignas y proyecto decolonial

Otro aspecto importante del Buen Vivir y del proyecto decolonial boliviano es el aporte del trabajo de los niños/as a la economía familiar.

Contra la tendencia de las convenciones internacionales que prohíben el acceso al empleo por debajo de los 14 años, el Parlamento del Estado Plurinacional de Bolivia aprobó el 2 de julio de 2014 un nuevo Código del Niño y del Adolescente que da paso, bajo ciertas condiciones, al trabajo de los niños a partir de los 10 años.

Es un proceso contracorriente que yo he acompañado personalmente, realizando varias investigaciones, artículos, libros como por ejemplo “Diversidad en movimiento” (6) que en junio de 2011 he presentado en La Paz durante el seminario internacional “Los niños y la calle en los países andinos. Precariedad, socialización y dinámicas urbanas” (7) gracias al apoyo de IFEA y de la Embajada de Francia en Bolivia y con una nota publicada en 6 idiomas de la agencia FIDES del Vaticano (8).

Robin Cavagnoud –Instituto Frances de Estudios Andinos IFEA– La Paz, me ha comentado que “el posicionamiento frente al trabajo de los niños y a las estrategias de intervención para eliminar este fenómeno o, al contrario, proteger la situación de los niños que trabajan no hace consenso. Esta cuestión es objeto en los países andinos de discusiones como lo enseña estos últimos meses el caso de Bolivia. Por un lado, las agencias de la ONU y la mayoría de las ONG subrayan la necesidad de aplicar las prescripciones de la Convención Internacional de los Derechos del Niño y los efectos negativos del trabajo realizado por los niños, considerado como un factor que origina un círculo vicioso de la pobreza y provoca dificultades en cuanto a la asistencia escolar. Desde el punto de vista de estos actores relacionados con el desarrollo, la situación de los niños en el trabajo es juzgada como éticamente mala e ilegítima. Según este enfoque, el niño es víctima de su trabajo y simboliza una infancia incierta que debería ser protegida pero que no lo es.

Se fundamenta en un rechazo moral e interpela a las autoridades públicas mientras toma como testigo la empatía de la opinión pública. Por el otro lado, los movimientos de niños y adolescentes trabajadores, procedentes de la sociedad civil, intenten desempeñar un rol influyente en las instancias públicas nacionales (gobiernos, ministros) a fin de oponerse a la orientación de las políticas contra el trabajo infantil apoyadas por la Organización Internacioanl del Trabajo OIT y de acompañar a los niños hacia una mejora de sus condiciones de trabajo sin marginar su escolaridad. Al asociar la crítica de la opresión económica de los niños con el reconocimiento de su contribución productiva, estas organizaciones se comprometen con condiciones de trabajo “más humanas” así como relaciones sociales que dejen de basarse en la explotación. Las discrepancias entre los partidarios de la eliminación del trabajo infantil y los defensores del trabajo de los niños al trabajo radica por lo tanto en definiciones ambivalentes de este fenómeno y de los roles económicos legítimos e ilegítimos que pueden ocupar los niños en la sociedad y en su universo familiar. En numerosos contextos sociales y



culturales expandidos en los países andinos como Bolivia, las concepciones de la infancia y del trabajo adquieren un sentido en el cual el trabajo de los niños no se considera como una práctica perjudicial.

El mismo presidente boliviano, Evo Morales, se pronunció contra la imposición de cualquier límite de edad referido al trabajo de los niños, subrayando la necesidad de eliminación de las formas de explotación y las prácticas abusivas que afectan a los niños en situación de trabajo. Refiriéndose a su historia personal, ha destacado regularmente los aspectos positivos del trabajo de los más jóvenes como factor de formación y de solidaridad en el seno de las familias. Según él, el trabajo es positivo en la medida en que permite a los niños desarrollar su “conciencia social”. En este sentido, el caso actual de Bolivia representa un ejemplo atípico en el posicionamiento de un Estado frente a los mandamientos internacionales en la eliminación del trabajo por debajo de los 14 años. La búsqueda de un equilibrio entre las prescripciones de la OIT (mantenimiento formal de la edad de 14 años en el Código del Niño y del Adolescente) y la realidad sociocultural del país (apertura a excepciones que otorgan el derecho al trabajo a partir de los 10 años) releva a la vez una posición pragmática y un desafío riesgoso hacia la comunidad internacional. Al acoger en junio de 2014 en Santa Cruz el G77+China, la voluntad de Bolivia consiste también en impulsar un orden internacional alternativo en el plano político. Lejos del modelo de la infancia fuera del trabajo procedente de la familia nuclear de tipo occidental, y sin embargo muy generalizado en las clases medias de los países del Sur, no es imposible que Bolivia busque posicionar, a través de este Código del Niño y del Adolescente y en una dinámica política más amplia, una representación de la infancia correspondiendo con las culturas andinas en una voluntad de reivindicación cultural alternativa al modelo internacional dominante difundido por los organismos internacionales”, concluye Cavagnoud.

En Latinoamérica hay ejemplos de democracia valiosos para el sur de Europa

El Observatorio sobre Latinoamérica SELVAS sigue documentado el impacto del proyecto decolonial y del socialismo comunitario en Europa, subrayando los aportes de los bloques GUE-NGL y Verdes Greens Efa en el Parlamento Europeo (9).

El eurodiputado y líder de Podemos, Pablo Iglesias, y el portavoz de la formación Íñigo Errejón, consideran que, aunque las situaciones de España y Latinoamérica son "muy diferentes", existen en esta región del continente americano "ejemplos de democracia muy valiosos para los países del sur de Europa".

Así lo han puesto de manifiesto durante el encuentro con periodistas que los dos dirigentes de Podemos han mantenido en La Paz (Bolivia) a finales de septiembre de 2014, que se enmarca dentro de la gira latinoamericana que la formación arrancó este jueves en Bolivia y que también les llevará a Ecuador y Uruguay, y durante la que tienen previsto reunirse con los presidentes de estos tres países, Evo Morales, Rafael Correa y José Mujica, respectivamente.

Según informa Podemos en un comunicado, Iglesias y Errejón han ensalzado "el valor de las experiencias de cambio político en Latinoamérica, de recuperación de la soberanía y de puesta en práctica de políticas públicas que han permitido una década de



inclusión, desarrollo económico y democratización social, como reconocen todas las instituciones e indicadores internacionales".

Tras matizar que "la sociedad española tiene que encontrar su propio camino" porque su situación es muy diferente a la de estos países, los portavoces de Podemos han destacado que gobiernos latinoamericanos como el boliviano han "conquistado" esa "década ganada" mediante "la activación popular y derrotando la resignación del 'no hay alternativa' a las políticas del empobrecimiento y el saqueo dictadas por las élites financieras mundiales".

Además del encuentro con los medios, los dos portavoces se han reunido ya con las ministras de Desarrollo Productivo y de Autonomías del Estado Plurinacional de Bolivia, así como con diferentes viceministros y miembros del gobierno, con los que han hablado de la situación política de España y del crecimiento de Podemos "como opción de cambio ciudadano", así como de la política boliviana, a escasas tres semanas de los comicios presidenciales.

La delegación de Podemos tiene previsto reunirse con el presidente de Bolivia, Evo Morales, antes de viajar el sábado a Ecuador, donde también serán recibidos por el presidente Correa. El lunes cerrarán la gira latinoamericana en Uruguay, donde se reunirán con el presidente Mujica.

Según aseguró Errejón, para Podemos es un "honor" poder mantener reuniones con tres presidentes que, a su juicio, han sabido "decirle no a los planes del Fondo Monetario Internacional (FMI)" y han emprendido "políticas valientes" que "han sacado a mucha gente de la pobreza". "Salvando las grandes diferencias que existen, nos parecen Gobiernos valientes dispuestos a servir a su gente. Pueden mejorar la vida de la sociedad y los ciudadanos. Nos parecen un buen ejemplo y por eso es un orgullo realizar esta visita", manifestó antes de iniciar la gira (10).

Evo Morales considera que Podemos es "la esperanza para los hermanos españoles"

El presidente de Bolivia, Evo Morales, consideró el día 29 de octubre de 2014 que la formación política Podemos es "la esperanza para los hermanos españoles" y que con su ayuda confía en que España sea "la puerta para que Bolivia entre en Europa". "España debe ser la puerta para que Bolivia entre en Europa. Es mi gran deseo. Y con hermanos como Pablo Iglesias (líder de Podemos) puede lograrse este gran deseo que tengo", afirmó.

El mandatario latinoamericano hizo estas declaraciones en un encuentro con la prensa tras una conferencia en el Aula Magna de la universidad romana de La Sapienza bajo el título "Solidaridad, complementariedad y autodeterminación de los pueblos"(11).

Entrevista exclusiva a la Europarlamentaria Lola Sanchez (Podemos-GUE-NGL)

Una delegación del bloque de izquierda del Parlamento Europeo GUE – NGL conformada por Marina Albiol (Izquierda Unida, España), Tania González (Podemos,



España), Inês Zuber (Partido Comunista de Portugal) ha sido invitada en La Paz por el inicio del tercer mandato de Evo Morales.

Yo he logrado entrevistar a la Europarlamentaria Lola Sánchez (Podemos, Gue-Ngl (12), que el pasado miércoles 21 de enero de 2015 ha participado en Bruselas en un debate sobre Bolivia, junto a René Fernández Revollo, Embajador de Bolivia antes la Unión Europea y Manfred Liebel, catedrático de la Universidad Libre de Berlín y coordinador de la Red Europea de Maestrías sobre infancia ENMCR.

PREGUNTA: ¿Qué opinión tiene del trabajo infantil?

RESPUESTA: El trabajo puede servir a muchos niños para garantizar su supervivencia, inviable de otro modo, pero también puede producirles la muerte o ponerles en riesgo de sufrir maltrato físico y psicológico. Hay que tener en cuenta las condiciones laborales, la seguridad, la higiene, los horarios, que se garantice que no sean maltratados y que puedan combinar el trabajo con el estudio.

P: Que novedades presenta el nuevo código de infancia de Bolivia?

R: El Código que entró en vigor en Agosto de 2014 en Bolivia es pionero a la hora de abordar el trabajo de Niños, Niñas y Adolescentes porque establece nuevas pautas para la comprensión y la aplicación de los derechos del niño. Se ha realizado con una importante participación de colectivo de niños, niñas y adolescentes trabajadores. Recoge el respeto de las tradiciones de las comunidades indígenas y de las diferente realidades sociales y culturales del país que no olvidemos es un estado plurinacional que cuenta con alrededor de cuarenta comunidades indígenas diferentes.

Teniendo todo ello en cuenta la ley, establece disposiciones muy concretas, restrictivas y garantistas para el desarrollo del trabajo por parte de niños, niñas y adolescentes mayores de 10 años y concede derechos y medidas para proteger a estos menores de edad trabajadores de la explotación y del abuso de poder, garantizando su dignidad.

P: ¿Qué avances considera en términos de protección de la infancia trabajadora?

R: El código supone un avance en la protección de los niños trabajadores. Hasta ahora la única protección garantizada era a través de las regulaciones convencionales de la Organización Internacional del Trabajo que simplemente prohibían el trabajo de niños hasta la edad de 14 años.

Como se ha demostrado en numerosos casos esto simplemente visibilizaba el problema del trabajo infantil, y lo que es aún peor sumía a los menores en la clandestinidad y en la desprotección al carecer de cualquier tipo de derecho laboral. Es precisamente esto lo que el código boliviano pretende evitar.

En lugar de invisibilidad, ahora los niños de 10 a 14 años de edad pueden trabajar en casos excepcionales, derivados de la complejidad económica, social y cultural del país ya explicada, y bajo condiciones especiales, además se les garantiza los derechos laborales correspondientes y protección contra la violencia y la explotación. Para que un



menor entre 10 y 14 años se necesita un permiso concreto del Ministerio de trabajo; Entre los 14 y 18 se precisa contar con la libre voluntad y consentimiento del menor.

Esta ley obliga al Estado, en todos los niveles políticos, a llevar a cabo programas de prevención y protección para niños trabajadores menores de 14 años de edad y especialmente a apoyar a las familias que viven en extrema pobreza.

El ejemplo de Bolivia debe hacernos ver la cuestión del trabajo infantil desde un prisma diferente. Un prisma que realmente se preocupe por los menores, por su dignidad y sus derechos.

Es necesario superar la prohibición que solo lleva a la invisibilización del problema a la explotación y a la desprotección del menor.

Lo prioritario es garantizar los derechos y la dignidad de todas las personas incluyendo los menores, y esto sólo puede alcanzarse regulando de forma estricta, con garantías el trabajo de menores, y sobre todo generando las bases de una política integral de protección con la activa participación de los sujetos protagónicos de derechos, en este caso los niños. Bolivia ha sido pionera.

Los niños trabajadores son expertos dentro de sus experiencias, sin embargo no son incluidos como legítimos contribuyentes en los debates políticos acerca de sus propias vidas. Los programas y políticas que se preocupan por el interés superior de los niños deben tener en cuenta las perspectivas, deseos y conocimientos de esos niños. ¿Por qué los niños trabajadores y sus organizaciones no están incluidos de manera activa en las discusiones y debates sobre políticas y programas que pudieran impactar fuertemente en sus vidas? Acaso esto no es una violación de su derecho a participar y del Artículo 12 de la Convención de las Naciones Unidas sobre los Derechos del Niño?

Los conceptos y definiciones de la OIT sobre "trabajo infantil" ni captan ni pueden captar la complejidad de la vida de trabajo de los niños. Por el contrario, estas definiciones dependen de la universalización de las afirmaciones morales y legales. El trabajo infantil necesita ser considerado desde una perspectiva mucho más holística y compleja, prestando mayor atención a sus muchas variedades y formas.

La explotación de los niños y su trabajo es un problema importante y real, pero es un problema que surge de una estructura económica y política (en nuestro contexto contemporáneo, de capitalismo global no regulado). Esa estructura debe ser cuestionada. El trabajo y las condiciones de trabajo de los niños (y adultos) pueden y deben ser una experiencia positiva y enriquecedora. Para poner fin a la explotación de niños, debemos tratar los problemas de este sistema, que está contribuyendo a empeorar las condiciones de trabajo alrededor del planeta llevándonos a una carrera hacia la flexibilización, desprotección y precariedad”, concluye la Europarlamentaria Lola Sanchez.

Notas



1. <http://www.paginasiete.bo/nacional/2015/1/21/evo-liberalismo-socialismo-europeo-sirven-44786.html>
2. <http://www.jornada.unam.mx/ultimas/2014/10/12/evo-morales-de-lider-cocalero-a-presidente-4161.html>
3. www.vicepresidencia.gov.bo
4. <http://www.opinion.com.bo/opinion/articulos/2015/0115/noticias.php?id=150287&calificacion=1>
5. http://www.erbol.com.bo/noticia/indigenas/14012015/ancieta_no_fuimos_la_universidad_la_bartolina_fue_nuestra_escuela
6. <http://www.aporrea.org/internacionales/a125567.html>
7. <http://bifea.revues.org/4107>
8. http://www.fides.org/es/news/31560-AMERICA_BOLIVIA_La_distincion_necesaria_entre_trabajo_infantil_y_explotacion#.VMEq7otZjIU
9. <http://alainet.org/active/73946>
10. <http://ecodiario.economista.es/politica/noticias/6109633/09/14/Podemos-En-Latinoamerica-hay-ejemplos-de-democracia-valiosos-para-el-sur-de-Europa.html#Kku8wfLDOU6exX5H>
11. <http://webcache.googleusercontent.com/search?q=cache:pQsHsj7aTFwJ:www.economista.es/politica/noticias/6200718/10/14/2/Evo-Morales-dice-que-Podemos-es-la-esperanza-para-los-hermanos-espanoles.html+&cd=1&hl=es-419&ct=clnk&gl=bo#Kku8UwC2J3ImuSqB>
12. www.europarl.europa.eu/.../LOLA_SANCHEZ+CALDENTY home.html

Cristiano Morsolin, investigador italiano radicado en Latinoamérica desde 2001. Co-fundador del Observatorio sobre Latinoamérica SELVAS (Milán), autor de varios libros, investiga la relación entre movimientos sociales y políticas emancipatorias.





PROFUNDIZAR EL PROCESO DE CAMBIO FRENTE A LA CRISIS INTERNACIONAL

*Eduardo Paz Rada-
17.1.15*



La poderosa acumulación de apoyo social y político y los exitosos resultados de su gestión económica, electoral, diplomática e internacional en los últimos años, expresados en su triunfo electoral con el 61% de votos en octubre pasado, el crecimiento económico de más del 5% en 2014, los avances en los procesos de industrialización, el reconocimiento al mando del G-7 más China, que reúne a 134 países del mundo, y su postura firme en el derecho marítimo de Bolivia frente a Chile, permiten al gobierno del presidente Evo Morales Ayma contar con importantes armas para enfrentar los desafíos que se presentan por los efectos de la crisis capitalista, la bajada de los precios de las materias primas, las dificultades de los países aliados en la región y las alteraciones geopolíticas mundiales que se agudizarán en este año 2015.

Comenzar su tercer mandato presidencial, el 22 de enero próximo, con este positivo balance después de nueve años de gestión, significa tener la iniciativa histórica orientada a profundizar el proceso nacional-popular y las tareas de la revolución antiimperialista con miras a cumplir los objetivos de la agenda patriótica 2025, los que están identificados con la consolidación de la soberanía nacional en diversos campos, la erradicación de la pobreza y el desarrollo integral, e impulsar todas las acciones posibles para continuar el avance de la integración bolivariana de los pueblos y países de América Latina.

Evo Morales, el pasado 5 de enero, al posesionar a las autoridades originarias de ayllus y marcas de Potosí, destacó precisamente que la única manera de fortalecer y profundizar la democracia es derrotando las estructuras de discriminación y exclusión aún existentes, desarrollando el movimiento político de liberación de la patria y construyendo la unidad antiimperialista de América



Latina y el Caribe sin la presencia de los Estados Unidos. Subrayó que “el imperialismo y el colonialismo lo que han hecho siempre es: primero dividir a nuestros pueblos y países, para luego dominarnos y finalmente explotar los recursos y riquezas naturales” y que ha llegado la hora de terminar con este atropello.

RECUPERACION DEL EXCEDENTE Y NUEVO BLOQUE DE PODER

El haber conseguido la conformación de un bloque de poder con la activa participación de las organizaciones populares y movimientos sociales de trabajadores, campesinos, colonizadores, mujeres del campo, cocaleros y sectores populares de las ciudades en todas las regiones del país, no sin conflictos y contradicciones, le ha permitido al gobierno del Movimiento Al Socialismo (MAS) contar con una musculatura social y política suficientemente fuerte como para derrotar los intentos de desestabilización y división nacional y ganar elecciones en 2005, 2007, 2009 y 2014 para avanzar en la construcción hegemónica. El país ya no es el mismo de hace diez años, ha tenido cambios estructurales de carácter social, económico, político y cultural de envergadura.

Su antecedente histórico fundamental, su momento constitutivo, ha sido la rebelión popular de octubre de 2003 que dio fin a la estructura económica y política del neoliberalismo en Bolivia, expresada en el poder del “gonismo”, provocó la destrucción de los partidos políticos tradicionales y determinó un programa político definido por tres puntos: la recuperación de los recursos naturales estratégicos con la nacionalización de los hidrocarburos; la industrialización del gas y su utilización interna y la transformación político-estatal con la realización de una Asamblea Constituyente.

La nacionalización de los hidrocarburos, el primero de mayo de 2006, fue la tarea central que permitió recuperar las rentas y excedentes económicos –más de 22.000 millones de dólares desde esa fecha hasta 2014--, que se encontraban bajo control y propiedad de las transnacionales petroleras Petrobras de Brasil, Repsol de España, Total de Francia, Amoco de Estados Unidos y BG de Inglaterra. Repsol y Petrobras son todavía importantes socios de negocios de Yacimientos Petrolíferos Fiscales Bolivianos (YPFB) en las actividades del sector.

Estos recursos, junto a los procedentes de la recuperación de las empresas de energía eléctrica, telecomunicaciones, minería y fundiciones, se convirtieron en la columna vertebral de las transformaciones económicas de Bolivia de los últimos años y permitieron la redistribución de la riqueza a sectores de ancianos, niños y mujeres embarazadas, la realización de infraestructura para salud, deporte, educación y servicios básicos, la inicial diversificación productiva, la formación de un mercado interno cada vez más amplio y el comienzo de la industrialización del gas natural.

AVANCES Y TEMAS PENDIENTES



El fortalecimiento del Estado Nacional ha sido muy importante para asegurar una planificación efectiva e integral impulsando el capitalismo de Estado y las iniciativas de los sectores sociales, comunitarios, cooperativos y privados, sin embargo aún está pendiente la ejecución de medidas proteccionistas a la producción interna de industrias y manufacturas frente al contrabando y la importación de productos alternativos a los nacionales. También están pendientes las decisiones que limiten las importaciones suntuarias, el consumismo que está afectando los modelos de vida de la población y la creación de empleos.

La industrialización del gas con las plantas de separación de líquidos en Santa Cruz y Tarija y la de petroquímica en Cochabamba son vitales para la diversificación, junto a las fundiciones mineras de Vinto y Karachipampa. Sin embargo están retrasados los proyectos industriales de litio en Uyuni y de hierro en el Mutún y todavía tienen un casi monopolio de producción minera las transnacionales San Cristobal, San Vicente, Manquiri, Inti Raymi, Sinchi Wuayra y Panamerican Silver, al igual que los productores y millonarios exportadores de oro que no tienen controles efectivos del Estado.

En el sector agropecuario y agroindustrial el asunto de la tierra es neurálgico puesto que aún los latifundistas del oriente, muchos asociados a capitales brasileños y paraguayos, tienen el control mayoritario de la tierra y de la producción de exportación, en particular de la soya, en desmedro de la producción campesina orientada principalmente al mercado interno en la perspectiva de implementar la autosuficiencia alimentaria. La redistribución de la tierra entre los campesinos sin tierra está pendiente y existen conflictos entre el gobierno y los movimientos que han tomado tierras del latifundio.

Un aspecto medular que permitió la consolidación política y territorial del gobierno ha sido la derrota de la oligarquía autonomista y separatista de Santa Cruz, Beni y Pando en 2008 con la intervención activa de los movimientos populares y las Fuerzas Armadas que derrotaron política y militarmente a los grupos de paramilitares y mercenarios. El embajador de Estados Unidos fue expulsado de Bolivia por cooperar a los grupos separatistas, en tanto que la cumbre de presidentes de la Unión Naciones Suramericanas (UNASUR) apoyo a Evo Morales.

CAMBIOS EN EL CONTEXTO INTERNACIONAL

La acción soberana de muchos gobiernos de América Latina y el Caribe frente a Estados Unidos no solamente permitió, en la última década, la formación de los proyectos de unidad de UNASUR y de la Comunidad de Estados Latinoamericanos y Caribeños (CELAC), sino que el discurso nacionalista, antiimperialista, socialista y de integración aglutinó a las fuerzas más avanzadas, con el importante aporte bolivariano de Hugo Chavez, siendo el gobierno boliviano uno de los más activos en llevar adelante esta iniciativa.



A diez años de noviembre de 2005, cuando en Mar del Plata los presidentes latinoamericanos, junto a dirigentes sociales y políticos y personalidades rechazaron el proyecto de la Alianza de Libre Comercio de las Américas (ALCA) impulsado por el gobierno de Estados Unidos e iniciaron un importante proceso de integración, la situación política regional y mundial proyecta situaciones cambiantes. La Alianza del Pacífico (AP) de Washington con los gobiernos conservadores de la región, las dificultades económicas de Venezuela junto a la presión imperialista, el acuerdo Cuba-Estados Unidos, el contradictorio gobierno de Dilma Rousseff en Brasil al iniciar una nueva gestión y las inciertas elecciones en Argentina dibujan un panorama difuso para la región.

En el caso boliviano la relación comercial con Brasil es muy importante porque es el principal mercado de exportación de gas y es probable que la crisis capitalista mundial y la baja de los precios de las materias primas, en particular el petróleo, influyan negativamente tomando en cuenta el poder que tienen los sectores empresariales neoliberales en el vecino país. En esa misma medida los proyectos de integración van a sufrir un debilitamiento, sobretodo si cada uno de los países busca soluciones aisladas a la situación.

Sin duda que la crisis del capitalismo occidental está provocando una gran inestabilidad económica y geopolítica mundial. Los enfrentamientos en Ucrania, las invasiones a países del Medio Oriente y Africa, el acecho a Rusia, Irán, Venezuela, la confrontación con China, la xenofobia a los migrantes del Tercer Mundo en Europa, la reducción de los precios de las materias primas y las acciones de violencia descontrolada de grupos radicales del mundo musulmán, algunos de ellos formados e impulsados por Estados Unidos, son señales de que éste y los próximos años van a ser muy controvertidos y críticos, con impactos negativos en América Latina y Bolivia.

CONSOLIDAR Y PROFUNDIZAR EL PROCESO

La consolidación del proceso antiimperialista en Bolivia tiene, en el contexto internacional de inestabilidad geopolítica, económica y de precios y de desaceleración de la integración regional, por una parte tareas importantes como el fortalecimiento y la diversificación de las estructuras productivas bajo el mando del Estado, y por otra la profundización del proceso político e institucional con reformas en la justicia, el mejoramiento de la salud y la educación, la lucha contra la corrupción y el fortalecimiento de los mecanismos de participación y vigilancia social.

La capacidad de articulación social y de liderazgo político del presidente Evo Morales deberá convertirse en el eje de la profundización de las transformaciones realizadas y la base para la formulación de un programa estratégico y el fortalecimiento de una organización sólida y revolucionaria.





TERCER MANDATO: INDUSTRIALIZACION, ALIMENTOS, ENERGIA Y AGUA

*Eduardo Paz Rada-
21.1.15*



Las transformaciones sociales, económicas y políticas implementadas en los últimos doce años, desde la rebelión nacional-popular de octubre de 2003, han convertido a nuestro país en uno muy diferente del que impusieron los gobiernos conservadores neoliberales apoyados por el Fondo Monetario Internacional (FMI) y el Banco Mundial (BM) y que, cuando Evo Morales inicia su tercer mandato, tiene enfrente tareas históricas tanto o más importantes que las cumplidas hasta ahora.

Los recursos acumulados por las exportaciones de gas y minerales y por la recuperación de empresas estratégicas deben convertirse en la palanca para el impulso del proyecto de industrialización, del desarrollo integral de la economía sobre la base de la autosuficiencia de alimentos, energía y agua y de la atención de los servicios básicos a toda la población para conseguir tres resultados: cerrar la brecha de desigualdades y exclusiones internas, romper con el modelo primario exportador y conseguir la independencia económica.

El punto de partida ha sido tanto la recuperación de la autoestima, la dignidad y la soberanía nacionales frente al poder imperialista y oligárquico y el fortalecimiento de la identidad indo-mestiza como fuerza histórica que asegura la unidad y el fortalecimiento interno, acompañado de la alianza con los pueblos y gobiernos nacionalistas y antiimperialistas de América Latina y el Caribe que impulsan el ALBA, UNASUR y CELAC. La emergencia de Evo Morales, el MAS, los movimientos populares organizados y su fuerza en todo el país ha marcado un hito en el proceso de liberación nacional.



Se avanzó en las nacionalizaciones y la recuperación de empresas entregadas a las transnacionales, también en las fases iniciales de la industrialización de hidrocarburos, y corresponde ahora, con el excedente recuperado, desarrollar las potencialidades de nuevas energías, como las del litio y de las que producen las plantas hidroeléctricas; del agua como fuente vital de la existencia humana tanto para su consumo como para el riego de tierras; y de la agricultura para abastecernos de medios de vida imprescindibles. Para ello una política proteccionista de los productores nacionales y el fortalecimiento del mercado interno son imprescindibles.

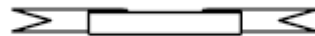
El cerrar las brechas sociales y económicas pendientes está relacionado con superar la debilidad en los sistemas de salud y educación y enfrentar la situación crítica de la justicia, la corrupción y las tendencias de división del país con demandas de autodeterminación particularista de sectores fundamentalistas.

El contexto mundial presenta al capitalismo occidental, sobretodo el europeo, sin condiciones para enfrentar la crisis económica y política exacerbada por los conflictos territoriales y culturales, y desafía a que los pueblos del Tercer Mundo, en particular al de Bolivia, adopten medidas y acciones que impliquen la desconexión de los mecanismos perversos del sistema financiero y económico, en términos de avanzar en la “la insubordinación fundante”, concepto aportado por el argentino-latinoamericano Marcelo Gullo, como vía imprescindible para impulsar un proceso de plena independencia en el marco de la integración latinoamericana y la constitución del Estado Continental Indoamericano.

El camino avanzado en la acción política internacional conjunta, en la formación de un Banco Latinoamericano, en la coordinación de las Fuerzas Armadas para asegurar la Defensa y la Autonomía, en el uso de una moneda común y la complementación vial, económica y comercial, deberá continuar a pesar de las dificultades que se presentan

El tercer mandato de Evo Morales apuesta a la consolidación de la soberanía y unidad nacionales y a la construcción y ahondamiento de la revolución nacional-popular antiimperialista con un Estado fuerte y un pueblo organizado y politizado participando, debatiendo y decidiendo sobre los más importantes temas, en su condición de protagonista central de la historia boliviana.

-Eduardo Paz Rada es sociólogo boliviano, docente de la UMSA y escribe en publicaciones de Bolivia y América Latina.





AMERICA LATINA



"ASUMIR LA CRISIS CONSTRUYENDO EL SOCIALISMO POSIBLE"

Entrevista a Jorge Giordani, ex Ministro de Planificación y Finanzas

Reporteros notitimes.com
notitimes.com 4.2.15



El profesor Jorge Giordani ex ministro de planificación y finanzas considera que para salir de la crisis económica lo primero que debe hacer el gobierno es asumirla y hablarle claro al país, esto como primera acción y luego una Ley draconiana contra la corrupción, señaló que Pdte. Chávez estuvo consciente de la necesidad de asumir la crisis.

En una entrevista exclusiva con el equipo reporteril del portal de noticias Notitimes.com el ex ministro de economía del presidente Hugo Chávez, y por escasos meses hasta junio de 2014, del primer mandatario nacional Nicolás Maduro, sale del silencio mediático (aclara que es anticomunicacional) en la entrevista decide aportar ideas sobre como superar la crisis, aunque formula fuertes críticas contra la corrupción, el burocratismo y lo que él ha llamado la incompetencia, indica que le da vergüenza por quienes lo llamaron traidor, afirma que Venezuela era rica, ya no lo somos, invita a leer mas, porque hay quienes pierden hasta cuatro horas en el twitter, el ejemplo del Comandante Chávez es la lectura, dijo que era un instigador a la lectura.

Jorge Giordani reconocido dentro del sector revolucionario como uno de los principales asesores del presidente Hugo Chávez, hombre de planificación, co-autor junto al comandante Chávez y al profesor Héctor Navarro de haber redactado la Agenda Alternativa Bolivariana, publicada en julio de 1996, documento esencial, histórico para edificar las bases revolucionarias y los primeros pasos para hablar de socialismo, además conocedor de la economía política.



Giordani a sus 74 años dice que ocupa las 24 horas del día trabajando por la revolución bolivariana, acaba de culminar un libro y espera no ser fusilado (metafóricamente), ya que la carta publicada una vez fue sustituido como ministro, rompió record de lectura entre risas cree que el portal “Aporrea” le debería enviar aunque sea un cestaticket, por buena conducta y humanidad, recibió diversos ataques incluyendo el de traidor, en la actualidad escribe otro libro hasta los momentos ha redactado más de 800 páginas y su título será “Del Colapso Rentístico a la Crisis de Hegemonía”.

Después de hacer múltiples coordinaciones y solicitudes a quienes acompañan al ex ministro Giordani, para que nos concediera unas declaraciones con el propósito de consultarle sobre el acontecer nacional, internacional, el desenvolvimiento de la crisis económica que impacta al pueblo venezolano enmarcada en una guerra económica, las recomendaciones y pormenores de su polémica carta, así como su último libro donde el comandante Chávez conoció algunos documentos publicados, “Encuentros y Desencuentros en una Construcción Bolivariana” que por cierto en las paginas 42 y 43, expone por primera vez la necesidad de asumir la crisis del 2009 y como el comandante Chávez la asumió a pesar de la caída de los precios del petróleo de 140 en junio del 2008 a 40 dólares por barril a finales de ese mismo año.

A partir del mes de febrero inicia una gira por el país en compañía del profesor Héctor Navarro también ex ministro del Presidente Chávez, el propósito disertar sobre su recién publicado libro las fechas tentativas son: 02 de febrero Puerto La Cruz estado Anzoátegui, 03 de febrero en Cumaná estado Sucre, 09 de febrero Barquisimeto estado Lara y después del 15 de febrero en la Ciudad Capital y otros lugares del país.

Catalogó a la editorial ”Editores Vadell Hermanos” como héroes al mantenerse por más de cuatro décadas de manera consecuente con el socialismo y la revolución.

Al fin el profesor Jorge Giordani nos concedió la entrevista que publicaremos en dos ediciones, a continuación primera parte.

¿Estamos atrasados profesor Giordani para asumir la crisis económica?

-Mira menos mal que el presidente Nicolás Maduro dijo que ya se leyó el libro completo (“Encuentros y Desencuentros en una Construcción Bolivariana”) que bueno, me alegra, esos documentos él los conocía, pues, nosotros hemos siempre trabajado de una manera muy transparente, ahora sobre asumir la crisis había que tomar medidas excepcionales casi draconianas ya desde el mismo 07 de octubre de 2012, y cuando este caballero (refiriéndose a un cuadro del comandante Chávez) ganó las elecciones, en qué condiciones de su salud ganó el Pdte. Chávez las elecciones? -Se acuerdan como venía el desarrollo de su situación de salud- principio del 2011, con el uso de unas muletas, después el 30 de junio del 2011, apareció todo demacrado en Cuba, diciendo que le habían hecho dos operaciones, después a principio del 2012, estaba en Barinas en una inauguración de una planta, dijo el Presidente Chávez que lo tenían que operar de nuevo, -la tercera operación y con esos antecedentes había que jugarse a Rosalinda-, por eso, yo asumo mi responsabilidad como creo que la asumimos todos, pero sí, había que tomar unas medidas duras luego del evento electoral, entonces estamos atrasados desde el 07 de octubre, casi ya con tres años de atraso.



¿No se tomaron las medidas quizás por temor?

-No sé, pero si había que tomar medidas a partir del 07 de octubre 2012 y él (Chávez) hace el 20 de octubre del 2012 la única reunión que tuvimos con él en un Consejo de Ministros, el llamado "El Golpe de Timón", por cierto, deben estar recogiendo ese folleto o cambiándole el contenido seguramente porque hace unas referencias a mi persona, en la 2da edición a lo mejor borran mi nombre y a quienes no les conviene, pero no van a poder borrar la historia y sobre todo no van a poder borrar la responsabilidad que cada quien tiene en la historia, ¡la responsabilidad y la conciencia!.

¿Hasta qué punto es sana la crítica?

-Yo aprendí, que uno tiene que ser crítico, pero argumentando siempre con una crítica constructiva porque si no uno se puede transformar en un disparador de lanzallamas, una especie de "francotirador intelectual", cuando haces una crítica, tienes que tratar de dar una solución y si la solución que tú estas dando es mejor que la que uno propone, uno se quita el sombrero, y dice que bueno amigo algo nuevo aprendí, ser ignorante es bueno porque uno tiene la capacidad de aprender, pero hay unos señores o señoras que se la saben todas, entonces esos están mal, están embromados, para no decir la verdadera palabra en castellano, porque esos no van a aprender nunca nada, uno sabe cuales son sus limitaciones y entonces busca ayuda. Se necesita un tanto de modestia a la hora de conocer y más cuando se quiere transformar la realidad, aprendamos de los verdaderos Maestros, dejemos que esos prepotentes se cocinen en su propia salsa...

¿En los últimos años la estructura del Estado se ha incrementado, la burocracia también?

-Nosotros, no hemos podido hacerle un cariñito a la Burocracia y a la Tecnoocracia venezolana, no la hemos impactado, lamentablemente eso es una estructura amorfa, sin rostro, acomodaticia, y ahora creamos VicePresidencias a granel, ministerios y viceministerios, estos por cierto no existen son puras invenciones dado que el ministerio es uno solo, pero si hay ministerios, misterios, y esperemos que no se transformen en cementerios, hay una carga burocrática, al final dos millones y medio o tres millones de funcionarios y funcionarias, ya no tenemos recursos para mantener todo ese aparato del Estado, eso igual que la justa política social, porque todo cuesta, nada es gratis la vivienda, la salud, y la educación, las prestaciones sociales, nadie discute su justicia, pero todo eso cuesta y parece que asignamos recursos y... ¡Si, no hay! entonces viene la crisis que ella llegue a ver si adquirimos conciencia de los límites, que bueno para que tengamos conciencia y nos ajustemos los cinturones, porque no hay dólares, ni bolívares, y no se puede seguir sacando bolívares con la maquineta y del Señoreaje del Banco Central de Venezuela, ni tampoco los dólares dado que no se aumenta la producción petrolera. De allí que todos queramos vivir de un renta que nadie produce pero que todos pensamos que es nuestra desde el punto de vista individual. Sufrimos una especie de "ninfomanía fiscal" y pocos quieren pagar impuestos. Al Presidente Chávez le dije una vez, Presidente el "regalado" se debe acabar. De allí lo que teníamos que hacer a partir del 7 de octubre del 2012.

¿La deuda social en la Agenda Alternativa Bolivariana, como se definía?



- Lo que pasa es que el comandante Chávez tenía una angustia existencial, en marzo o mayo del año 2012 en una reunión, que por cierto, el comandante Chávez fue muy duro en los planteamientos, y esa noche yo no dormí escribí una larga carta al Comandante, bueno eso estará en las memorias, le decía al Comandante Chávez, aparte de la "cultura rentista" recuerde la deuda que decíamos que era de 100 mil millones de dólares en 1996, y se han invertido más de 650 mil millones de dólares, en salud, educación, vivienda, prestaciones sociales, ¿estábamos equivocados? y él decía (Chávez), traemos una deuda no de la Cuarta República, sino de 200 años, además es una deuda de la Patria Grande, ¡Haití nos dio todo, en momentos! en que Bolívar lo necesitaba y después dicen estamos regalando, no estamos regalando, estamos compartiendo con la Patria Grande, entonces la deuda era de la Patria Grande, no solo de Venezuela.

¿Aun hay insatisfacción a pesar de la inversión social?

- Lo que ocurre es que en estos últimos años son 650 mil millones de dólares dedicados a lo social, pero desde el 2004 hasta el 2012 se han ido de Venezuela algunas estimaciones entre 215 y 250 mil millones de dólares, porque es un sistema financiero que funciona como un colador, entonces le decía yo al Comandante Chávez, fíjese cuanto esfuerzo inédito e inaudito en Venezuela de distribución de la renta y todavía hay insatisfacción, cuando uno satisface una necesidad surgen otras y así es el ser humano, si estoy bien quiero otras cosas y eso es infinito pero los recursos son escasos. El principal problema político de Venezuela es la distribución de la renta petrolera, cómo entonces vamos a construir una sociedad socialista con esos perforadores de la renta enquistados en el sistema financiero...

¿Existe una crisis y el sector privado acusa a la revolución?

El sector privado no invierte más que su capital de reposición para mantenerse y mantener el negocio que tienen, las ganancias son otra cosa. Quién ha suplido entonces la inversión y eso viene desde el viernes negro de febrero de 1983. Sobre todo en los últimos años después de 1998, el sector público ha mantenido unos niveles de inversión entre un 10 por ciento y 15 por ciento del producto interno bruto, basta observarlo en las cifras del BCV. Eso lo hemos publicado muchas veces, es que si no inviertes, no creces, ya tenemos dos años de decrecimiento de la economía, acompañada de una tasa de inflación como la que tenemos ahorita...

¿Cuáles son esas causas...?

-Al pueblo venezolano no hay que mostrarle una ecuación econométrica para entender las causas y los componentes de la inflación, porque las siente directamente en la piel, en las colas, que no son menos que un signo de ineficiencia.

¿Cómo las padece, cómo se explica, puede ampliarnos un poco más?

-Explico, no habíamos tenido una inflación de más del 25 o 30 por ciento, y en un par de oportunidades casi en el año 1999, y después casi rompimos el piso del 10 por ciento, ahora parece que dijo un señor por ahí, -que estaban recomponiendo lo que nosotros hicimos mal-, ¿será que no leen o no entienden? ¿Será que no se enteran? Ahí



están los datos del Banco Central de Venezuela, pero ya ni siguiera lo publican, ¡Error craso político, esconder el sofá!, cuando al Comandante Presidente Chávez, le decíamos Presidente esta es la información, inmediatamente ordenaba publicarla.

¿Profesor Giordani usted recomienda asumir la crisis, cómo asumirla?

- La verdad, ¡ya somos casi el hazme reír de América Latina!, si la situación esta mal, si el termómetro te dice 40, ¡no! hay quienes dicen que el problema es que el termómetro no sirve, si te da 40 es porque mide 40, si se mide bien, eso tenemos que decirlo, ¡hay que asumir la crisis camaradas!, páginas 42 y 43 del libro "Encuentros y Desencuentros en la Construcción Bolivariana", allí están las sugerencias que se le formularon al Presidente, le dije al Comandante Chávez, "asuma la crisis" y la asumió, tomando medidas correctivas en el año 2009, dado que los precios del petróleo en junio de 2008 estaban en 140 dólares por barril y a finales de ese año ya llegaban a los 40 dólares por barril, y la economía venezolana se estaba desacelerando, que le sugirió un genio de la economía al Presidente Chávez cuando la economía se estaba desacelerando, que frenara la economía, y como consecuencia el automóvil se detuvo en ese año 2008 y lo que ocurrió luego... pero el Presidente Chávez "asumió la crisis" a partir del 2009, y allí están los resultados a la vista de todos. El ser humano debe siempre aprender y sacar lecciones de la experiencia...

¿Pero la crisis del 2009, impactó?

-Se hicieron una cantidad de leyes en el 2009 trabajando con Ricardo Sanguino desde la Asamblea Nacional, se aprobaron Leyes contra las famosas Casas de Bolsas, el sector Seguro, la Banca, por cierto, hubo un señor que quiso vender uno de los bancos por un Bolívar para liberarse de sus responsabilidades, -póngalo preso- digo el comandante Chávez, no tengo que dar nombres eso es público y notorio. Entonces que hicimos apretamos la cintura y le dije Presidente porqué seguimos haciendo los presupuestos en dólares, la moneda venezolana es el Bolívar, nosotros lo teníamos entre 20 y 25 nunca estuvimos de acuerdo en ponerlo en dólares, lo pusieron en 60 y el Pdte. Chávez me dijo -Jorge lo querían poner en 80 dólares el barril, esta sociedad sufre una enfermedad de la "cultura rentista", se muestra insaciable a los bolívares y a las divisas...

¿Las relaciones con el presidente Chávez, fueron fáciles?

-Las relaciones con Chávez nunca fueron fáciles, lo decía el profesor Héctor Navarro -nunca fueron fáciles- pero privaba el respeto y cuando se pierde el respeto se pierde todo, porque una cosa es el calor y el fragor de la batalla en lo político y en la defensa de ideas, el debate, la dialéctica argumental...

¿Ud. Habla de sus memorias y de cuenticos, como así?

-Hay tiempo para hacerlas, digo escribir las memorias, siempre con el máximo respeto al ser humano, ¡con el máximo respeto!, uno no es ninguna monedita de oro a la hora del combate político y recuerdo una vez en la Asamblea en febrero del año 2002, Nicolás Maduro, Cilia Flores y el resto de los compañeros sugerían que continuara con el derecho de palabra, en esos momentos había un Sr. que estaba vestido de militar y



que al parecer ya tenía una reunión fijada en la noche y quería que CNN lo viera declarando allí en la Asamblea con su uniforme, me decían Nicolás y Cilia —sigue, sigue- estuve como ocho horas argumentando, eso debe estar grabado allá en la Asamblea Nacional, el militar quería declararle a CNN, y después apareció en las jornadas del Golpe de Estado muy activo, cada quién que asuma sus responsabilidades ante la historia, allí están los hechos y es solamente con la conciencia con la cual uno se acuesta todos los días y a la cual se le debe rendir cuenta, y es con ella al día siguiente que uno se levanta en paz y tranquilo....

¿Cómo se expresa esto en valores, en principio?

-Miren los valores y los principios no se negocian amigos, ¡no se negocian! Y eso lo aprende uno desde el hogar, yo creo que una de las cosas que cometen algunos compañeros jóvenes es creer que la historia comienza cuando ellos nacieron y empiezan a borrar el resto, uno pregunta ¿de dónde viene uno? ¿quiénes son sus padres? ¿qué hicieron? y cuando uno tiene la conciencia tranquila como ¡yo la tengo! Y creo que la tenemos a gran mayoría de los venezolanos, entonces vamos a seguir luchando, porque los que hemos soñado toda la vida, por el socialismo, así seguiremos dando lo mejor de uno...

¿Socialismo, revolución existen?

-Fíjate, creo que en Venezuela ya se habla menos del socialismo y la palabra revolución como que va las van a desaparecer de nuevo del diccionario dentro de poco.

¿Hay que defender al gobierno?

- ¡Por supuesto que hay que defender el gobierno revolucionario!, a quien vamos a defender a Capriles, a López, a los fascistas, a los Estados Unidos, a la CIA, hay que defender la revolución y la construcción de un socialismo posible para Venezuela, para América Latina, el Caribe y por qué no en el resto del mundo...

¿Cómo se pierden los principios, los valores...?

-La corrupción vale, la moral, la ética, la corrupción eso corroe, eso es un cáncer social.

¿Cómo se da la crisis en Venezuela?

-Uno tiene que decir la verdad así nos duela, el profesor Navarro lo dice en el prólogo, la crisis se da cuando tu no tienes la capacidad de dominar al adversario y no convences a tú aliado, hermano, y esta crisis que con la personalidad, el liderazgo de Chávez y la distribución de la renta petrolera aplacó la situación social y que pasó después? Un solo centro de poder, ahora con la lucha entre múltiples centros de poder, no se toman decisiones, entonces afloró esa enfermedad y mira estamos a las puertas del fascismo, porque ni los Estados Unidos se van a quedar quietos en ese cerco, ni lo fascistas de aquí se van a quedar quietos, ya nos los hicieron con las guarimbas, intentando lo que hicieron con el Presidente Maduro y contra los venezolanos y lo van a volver a intentar,



por eso hay que hablarle claro al país vale, ¡éramos ricos verdad, ya no lo somos, debemos actuar en consecuencia!.

¿Cómo podemos superar esta crisis?

-Hay que hacer una Ley draconiana contra la corrupción, porque no aprobamos esa Ley como una primera medida y el pueblo de Venezuela la va a aplaudir, quienes no la van a permitir? ¡los que están en ese proceso, involucrados en el fenómeno de la corrupción!.

¿Entonces una de las causas de la crisis es la corrupción?

-El burocratismo, la ignorancia, la incompetencia, la existencia de un sistema capitalista de una burguesía que le dan 30 o 40 mil millones de dólares al año, cuando lo que exportan son 3 mil millones, es decir exporto 3 y pido 30 o 40, ahí hay cierto desequilibrio, una dolorosa asimetría, cuanto entrega PDVSA al Banco Central de Venezuela, al año, a ver 40 o 45 mil millones de dólares, pero saquen la cuenta rapidito, 10 mil millones de dólares para alimentos, 5 mil para medicinas, el pago de la deuda externa, y sigue... ¡Oye, dejemos de importar alimentos, vamos a producir!, no te metas en lo que esta funcionando, parece que fuéramos el Rey Midas al revés, pon a funcionar PDVSA, al SENIAT, el BCV, el Comercio Exterior, el sistema financiero, pongamos a funcionar la electricidad, las empresas de Guayana, las telecomunicaciones, a los servicios públicos, que la gente tenga medicinas y alimentación y lo pequeño y mediano que funcione bien déjalo tranquilo...





LA GUERRA CONTRA EL PARAGUAY, HOY

José Pablo Feinmann



1861-1865: Guerra civil norteamericana. El Norte industrialista de Lincoln derrota al Sur algodonero de Jefferson Davis.

El Sur (gran proveedor de algodón y tabaco para Inglaterra, de la que importaba hasta la vajilla de las grandes familias) queda destruido. Inglaterra pierde a uno de sus proveedores privilegiados. Sobre todo falta algodón. Los ingleses miran el mapa del mundo y se preguntan: ¿dónde hay algodón?

Respuesta: En el Paraguay, país esencialmente estatista y proteccionista. Sarmiento lo llama “la China de América”. Inglaterra arregla con Brasil y Argentina el Tratado de la Triple Alianza. Argentina hace la guerra al Paraguay, no como dice nuestra historia liberal oligárquica (o sea, porque Solano López atacó dos lanchones), sino porque el Sur perdió la guerra, Inglaterra se quedó sin algodón y necesita importarlo urgentemente de otro lado. En ese momento el algodón valía para Inglaterra lo que vale hoy el petróleo para EE.UU. Los dos lanchones que el Paraguay le hundió son el Pearl Harbour de Mitre, sus Torres Gemelas. El gran pretexto para entrar en una guerra que valoraba como imprescindible.

Es, en rigor, necesario plantear esta situación porque nadie lo hace. El fin de la Guerra de Secesión norteamericana determina —por medio de la derrota catastrófica del Sur— la empresa de la Guerra contra el Paraguay. Brasil, aliado natural de Inglaterra, acepta con entusiasmo. Mitre, enemigo feroz de López y de los caudillos del interior mediterráneo, tiene también que intervenir. El Uruguay se suma.

¿Por qué Inglaterra requiere tan imperiosamente de algodón? Veamos: ¿Cuánto vale un obrero? ¿Cuál debe ser su salario? Respuesta que da Marx en *El Capital*: el salario de un obrero es el equivalente del valor necesario para mantenerlo con vida y trabajando. Principal gasto del obrero: comida y vestimenta. ¿Cómo bajar los salarios y aumentar la ganancia? Reduciendo los costos de las materias primas. Para la ropa el algodón es esencial. Eso permitirá mantener los salarios y, a la vez, aumentar la tasa de ganancia.

Ergo, si el Sur murió, traer el algodón de Paraguay. Si no lo quiere entregar: hacerle la guerra. ¿No es curioso y notable que la Guerra Civil Norteamericana termine en 1865 y en ese mismo año empiece la del Paraguay? No, tiene una coherencia absoluta. Ya lo



vimos. Pero Inglaterra, aunque financie la guerra y ayude con armamentos, no puede intervenir directamente. Por tanto, la Guerra la harán sus aliados latinoamericanos: Buenos Aires, Brasil y Uruguay. Para Mitre, además, esa guerra implica la otra, la que empezó después de Pavón, la que llamó “guerra de policía”, el exterminio de las montoneras gauchas, que respetaban y respaldaban al Paraguay de López, al que no veían como un “país extranjero”. Para los gauchos de Varela eran más hermanos los paraguayos que la elite de Buenos Aires.

Fundamental en todo esto: la traición del federalismo mesopotámico de Urquiza al federalismo mediterráneo de Varela. Y al proyecto de desarrollo autónomo bajo control del Estado proteccionista paraguayo.

La situación argentina es muy original. Si Urquiza se ponía del lado de los federales (que, históricamente, eran sus compadres), si Urquiza veía en Mitre otro Rosas, si conservaba su ambición y quería volver a ponerse al frente de la Confederación Argentina, ahora con el respaldo de Solano López y todo el federalismo, si marchaba otra vez sobre Buenos Aires, mucho habría cambiado. Hay aquí un acontecimiento fascinante: papel de la parte (el individuo Urquiza) en la totalidad (la Historia). ¿Y si Urquiza no se dejaba comprar?

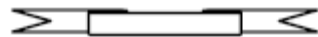
No existía esa alternativa. La modernidad argentina sólo podía realizarse con el respaldo británico. Fue, de esta forma, una modernidad neocolonial. Inglaterra nunca habría negociado con Urquiza y Varela y López. La elite porteña le caía mejor. Eran señores con modales burgueses. Eran educados, no bárbaros. Aun Urquiza debe haber visto demasiado grande la tarea de negociar con Inglaterra el desarrollo neocolonial del país. Prefirió irse a su casa y dejar la gran tarea a Buenos Aires. No era Rosas. Que mantuvo al país ajeno a la invasión “civilizadora” durante veintidós años, aunque sin saber modernizarlo por su cuenta. El que lo hizo fue Solano López, en el Paraguay, con proteccionismo e intervención estatal. Mitre fue muy exacto cuando les dijo a sus soldados que en sus bayonetas llevaban el librecambio. Así, la Guerra del Paraguay fue la guerra entre el librecambio (que hoy llamaríamos economía de mercado) de Buenos Aires y el proteccionismo (que hoy llamaríamos intervencionismo de Estado) del Paraguay. El librecambio de Buenos Aires arruinaba a las provincias mediterráneas, enriquecía (en tanto socio subalterno) al litoral mesopotámico que manejaba Urquiza y requería aniquilar al Paraguay de López, no sólo por el algodón británico, sino por el ejemplo malquerido de su proteccionismo estatal.

El Paraguay queda arrasado, como el Sur. Pero Mitre no es Lincoln. Escribe Alberdi: “La revolución en Norte América ha tenido un triunfo de civilización y progreso; en el Plata, de feudalismo y retroceso. Lincoln ha muerto por la libertad de los negros en América: Mitre expone hoy su vida por la esclavitud de los negros, como aliado del Brasil. Lincoln era el instrumento providencial de la república; Mitre lo es de la monarquía esclavizante del Brasil (...) Mitre es el Jefferson Davis del Plata, sin el coraje y la franqueza del ex-presidente del Sud” (Póstumos V, Cap. XXXVI).

Toda América latina (todos los países que han optado y siguen empecinadamente optando por un régimen económico proteccionista, con intervencionismo estatal de mercado y democracia política) semeja hoy la situación del Paraguay en el siglo XIX.



Como en Argentina, y en América latina toda, triunfó el Sur y no Lincoln, triunfaron, decimos, las elites centrales aliadas al imperio y entregadas a la economía liberal del monocultivo exportador y, por tanto, antiestatista. Son ellas, entonces, hoy en la oposición, las que tienen que renegar de esos estados nacionales intervencionistas y de espíritu distributivo. El Occidente capitalista (bajo la hegemonía de Estados Unidos) tiene que volver a instaurar el neoliberalismo de mercado (eso que, en Mitre, era el librecambio) para llevar a cabo sus formidables negocios de la década del '90 bajo las regulaciones de los diez puntos de John Williamson, el inspirador, el teórico del Consenso de Washington. Con otras caras, con otros métodos, con otros muertos, con una prensa que entonces no existía (Mitre fundaría La Nación en 1870, año en que terminaba triunfal la Guerra contra el Paraguay) y hoy es el ariete más agudo con que se ataca la estabilidad de los gobiernos proteccionistas, la Guerra contra el Paraguay (que es una guerra del Occidente capitalista contra la protección de la libertad, la economía y el Estado de los países sudamericanos) se sigue desplegando ante nuestros ojos.





DOSSIER CASO NISMAN



Tres corrientes que reclaman su adhesión a la Izquierda Nación argentina se han pronunciado sobre el caso de la muerte (¿suicidio o asesinato?) del fiscal Alberto Nisman. Estos sus documentos:

I



A nuestra Presidenta Dra. Cristina Fernández de Kirchner (carta enviada el 03-02-2015)



Partido PATRIA y PUEBLO - Izquierda Nacional
<patriaypueblo.in@gmail.com>

Buenos Aires, 3 de Febrero de 2015

Señora Presidenta de la Nación

Dra. Cristina Fernández de Kirchner

De nuestra mayor consideración:

El partido **Patria y Pueblo – Socialistas de la Izquierda Nacional**, desea hacerle llegar, en su nombre, en el de sus militantes y en el de sus partidarios y simpatizantes, el más claro y firme apoyo ante el embate desestabilizador que sufre actualmente su gobierno y, a través del mismo, el conjunto del pueblo argentino.

La muerte del Dr. Nisman, en circunstancias poco claras que, al momento de redactarse estas líneas, no parecen estar en vías de ser iluminadas por el desempeño de los funcionarios judiciales sobre quienes recayó su esclarecimiento, marca interrogantes de la máxima gravedad sobre tres puntos fundamentales de nuestra vida política e institucional.

En primer lugar, se reitera la contumaz rebelión de una fracción poderosa y militante de los integrantes de la administración de justicia, sobre la que nuestro partido viene alertando desde hace largos meses.

Esa fracción supérstite del peor pasado argentino, enquistada en un poder que conserva prerrogativas previas a la emancipación, está intentando reemplazar en el rol de agente activo de desestabilización a los sectores agroexportadores pampeanos (“125”), a la mafia financiera enquistada ante todo en los grandes bancos fugadores de divisas (“evasión, dólar blue, ataques especulativos, etc.), a las fuerzas de seguridad, a los propagandistas interesados del Apocalipsis económico, y a los fondos buitres con sus



empresas de relaciones públicas y organizaciones no gubernamentales que “operan sobre la sociedad civil”.

En segundo lugar, su gobierno enfrenta (y responde con la dureza necesaria) la independencia antiargentina de que disfrutaron, desde muchas décadas antes del 10 de diciembre de 1983, los servicios de inteligencia formulados en el canon antipopular del régimen de facto y fusilador instalado en setiembre de 1955. Nuestro partido recibe con positivo fervor sus disposiciones disolutivas y reorganizadoras de los “servicios”, y espera que a partir de ellas surja un nuevo sistema de inteligencia, orientado a defender la soberanía nacional y el derecho de los argentinos a decidir autónomamente nuestro destino.

Esto, señora Presidenta, nos lleva al tercer punto: Patria y Pueblo está seguro de no estar solo en ver la mano rectora y definitoria de una potencia extranjera detrás de todos estos acontecimientos destituyentes que el país entero enfrenta a través de su accionar decidido y enérgico. Vemos, y sabemos que no somos los únicos, que en la orquestación de todos estos acontecimientos, desde la presentación de la informe denuncia del Dr. Nisman hasta su aún turbio deceso, asoman la mano y el cerebro de la Embajada de los Estados Unidos de América.

Son múltiples, y usted los conoce mejor que nadie, los motivos de ese país para intentar debilitar su gobierno y, de ser posible, instigar su caída anticipada o prepararle, en su defecto, un final inglorioso. Pero el hecho mismo de que el embajador finalmente designado haya elegido iniciar sus actividades con un mensaje dirigido por las redes sociales al pueblo argentino, en vez de limitarse a la función diplomática que le compete, es en sí una luz roja que, a nuestro juicio, ameritaría como mínimo un reclamo de nuestro gobierno para que rinda las explicaciones del caso.

La alocución intencionada del Embajador Mamet durante el sepelio del fiscal Nisman deja cada vez menos lugar a las dudas. Estamos, señora Presidenta, ante las primeras luces de un intento de implantar en la Argentina otra más de las “revoluciones de color” que tanta muerte y desolación vienen dejando en el mundo entero desde hace ya un cuarto de siglo.

A las (in) conductas del embajador Mamet deben añadirse, como Ud. sabe, el pedido de “sancionar y aislar a la Argentina, por el asesinato de Nisman”, del New York Times y la embestida de algunos legisladores demócratas y republicanos, pidiendo que se “exija” “una investigación seria”, o se la encomiende a instancias internacionales. Todo lo cual, que implica tratarnos como a un país enemigo, responde, sin duda, a la voluntad de atacar la política soberana que lleva su gobierno, de la que no se soporta, en el norte, el manejo del conflicto con los buitres y la justicia norteamericana, los acuerdos con Rusia y China, la línea nacional en América Latina y el hecho, para ellos escandaloso, de que las fuerzas que rechazan las imposiciones imperialistas en Grecia, España y otros países nos tomen como ejemplo al buscar la renegociación de la deuda externa y promover salidas del caos neoliberal basadas en criterios que privilegien la producción y el derecho al consumo de sus pueblos respectivos.

Señora Presidenta, tenemos la certeza de que el pueblo argentino se alineará detrás



suyo sin el menor reparo en el caso de que usted y su gobierno decidan dar una batalla “preventiva” contra este nuevo Spruille Braden, que vino a la Argentina para hacer terminar del peor modo al mejor gobierno que tuvimos los argentinos desde la muerte del General Perón. Y con él, los socialistas de la Izquierda Nacional organizados en Patria y Pueblo sabremos hacer honor al compromiso que nuestro mismo nombre expresa.

Si Usted considerase conveniente mantener un encuentro político con integrantes de la dirección de nuestro partido, o establecer una reunión con un funcionario de su confianza, allí estaremos. Ante todo, está la Patria.

Nestor Gorojovsky

Secretario General

Mesa Ejecutiva Nacional: Bailón Jerez, Juan María Escobar, Rubén Rosmarino, Lorena Vazquez, Hugo Santos, Aurelio Argañaraz, Pablo López, Silvio Zuzulich, Edgardo Sánchez, Jacinto Paz.

II

**Somos una Argentina colonial,
queremos ser una Argentina Libre.
FORJA, 1935**

Con la verdad, no temo ni ofendo.

José Gervasio Artigas
Caudillo federal argentino

El caso del fiscal Nisman o el comienzo del final del Proceso El PSIN 2ª época, se pronuncia contra la hipocresía y el cinismo del régimen democolonial

El PSIN 2ª época repudia el asesinato o suicidio del fiscal Antonio Nisman, ocurrido el domingo 18 de enero de 2015 y exige el inmediato esclarecimiento del mismo, aunque duda de que ello ocurra. Los crímenes políticos sin resolver en la Argentina, ya son historia. En el siglo XX, comenzó con el asesinato del Dr. Isidro Satanowsky (13/06/57), abogado del Director del diario La Razón, Ricardo Peralta Ramos (por orden del jefe del SIDE (Servicio de Informaciones del Estado de la Revolución Libertadora), Gral. Juan Carlos Quaranta y desde aquel entonces, muchos crímenes han quedado sin ser aclarar¹. Otro crimen

¹ Solo en el menemismo, quedaron muchos asesinatos o suicidios inducidos sin esclarecer y por los que probablemente sea responsable, el ex Presidente Carlos Menem. Entre otros, se pueden mencionar: el “suicidio” del empresario Alfredo Yabrán (20/05/1998); el asesinato del Capitán de Navío (RE) Horacio Estrada, marino vinculado a la ESMA durante la dictadura y ligado al tráfico de armas a Ecuador y a Croacia del gobierno de Menem; la caída del helicóptero que llevaba a Carlitos Menem Jr (15/03/1995); el asesinato del empresario Marcelo Cattáneo, hermano de



político sonado, nunca resuelto, fué el del Gral. Pedro Eugenio Aramburu (29/05/1970), autoadjudicado dos años después por la banda terrorista Montoneros, en la revista El Descamisado. Sin embargo, muchísimos documentos probarían que la autoría del hecho fué de un grupo nacionalista católico, del Ejército Argentino, que tuvo gran influencia en el Gobierno del Gral. Juan Carlos Onganía (1966-1971). Fué precisamente el Servicio de Informaciones del Ejército (SIE), quién creó al grupo subversivo, que luego pasaría a la historia como Movimiento Revolucionario Montoneros. Hubo otros crímenes políticos en la década del 70, efectuados por las bandas terroristas de Montoneros y ERP, que nunca fueron aclarados. Por ejemplo, los ocurridos con los líderes sindicales Augusto Timoteo Vandor, (Sec. Gral. UOM) (30/06/69), José Alonso (Sec. Gral. CGT) (27/8/70), Dirk Kloosterman (Sec. Gral. SMATA) (22/05/70) y el más significativo fué el de José Ignacio Rucci (25/09/1973), Sec. Gral de la CGT, dos días después de la elección que ungió por tercera vez al Gral. Perón, como Presidente de la Nación. Algunos de los inspiradores del crimen de Rucci, como Dante Gullo, hoy integran la conducción del PJ y son legisladores en la Ciudad de Buenos Aires. Otro ex terrorista Montonero que integra esa conducción y es Diputado Nacional, es Carlos Kunkel, quién fue planificador del asalto al Regimiento 29 de Infantería de Monte (05/10/1975), Formosa, que le costó la vida a 12 soldados que efectuaban el Servicio Militar Obligatorio, así como a oficiales y suboficiales del EA,. Hubo otros cientos de crímenes políticos, inmediatamente después del asesinato de Rucci, adjudicables a organizaciones de corte fascista, como la Triple A y el Comando Libertadores (Pcia. de Córdoba), entre 1973 y 1976, y a las que se supone, que estaban integrados, en muchos casos, por efectivos de la Policía Federal Argentina. Tanto los crímenes efectuados por Montoneros y ERP, por un lado, como los efectuados por la Triple A y el Cdo. Libertadores, quedaron impunes. Otro sonado atentado criminal, **fué la voladura de la Fábrica Militar de Río Tercero, (03/11/1995)**, donde sus responsables políticos y operativos han sido individualizados, pero no condenados debido la complicidad de la Justicia cordobesa. **El atentado, causó la muerte de siete personas y de otros diecisiete heridos** no terminó con el casco urbano de la ciudad cordobesa de 45.000 habitantes, por cuestiones del azar. La voladura intencional, fué consecuencia directa de una maniobra orquestada por el Presidente Carlos Menem, la complicidad del Cdte. en Jefe del Ejército, Gral. Martín Balza y de la cúpula de los directores de la fábrica. **El atentado pretendió ocultar las pruebas** del contrabando de armas efectuado por el Estado argentino (miles de fusiles FAL y cañones de 150 mm, elaborados por Fabricaciones Militares (FM)), con destino final a los beligerantes croatas, en la guerra civil yugoeslava (1991-2001). El material bélico provenía, en parte, de cuarteles del Ejército Argentino y el material nuevo, fué fabricado por FM. El armamento fue embarcado en el Puerto de Rosario (Pcia. de Santa Fé) en barcos croatas, que cruzaron el Océano Atlántico y entraron al Mar Mediterráneo, hasta llegar a Yugoslavia. **Menem, fué cómplice del imperialismo yanqui, con la intención de este, de disolver la República Socialista Federativa Yugoeslava. EEUU como país “integrante” de la ONU y responsable del control del embargo de armas a los contendientes, no podía intervenir directamente a favor de Croacia. Sin embargo, su flota surta en el**

un funcionario de Menem, ligado al escándalo de la empresa IBM, por la informatización del Banco Nación (04/03/1998). **El supuesto suicidio del brigadier Rodolfo Etchegoyen (13/12/1998), ex director de la Aduana, quién investigaba la existencia de aduanas paralelas de Ezeiza, por las que se pasaba droga.** El “suicidio” de Lourdes Di Natale (01/03/2003). Di Natale fué secretaria privada de Emir Yoma a quién denunció por cobrar coimas en el tráfico de armas a Ecuador y Croacia. Su denuncia llevó a Yoma y a Menem a la cárcel. Hay otro hecho gravísimo no resuelto, la caída de un helicóptero militar en el Campo de Polo de Palermo y a la vista del público (08/10/1996), cuyo saldo fué de diez víctimas fatales, cuatro de ellas militares de alto rango, dos argentinos y dos peruanos



Puerto de Nápoles, hizo la “vista gorda”, al papel “argentino” de abastecedor de armamento a los fascistas croatas. En el caso de Río Tercero, la responsabilidad de Menem, está perfectamente probada, por cuanto, como presidente de la Argentina, firmó los decretos secretos que autorizaban la exportación de armamento, supuestamente destinados a Ecuador y a Panamá, pero que en realidad, fueron a Yugoslavia. En el caso de Balza, su responsabilidad abarca su autorización a retirar cañones de regimientos del EA, la falsificación de documentación con el objeto de hacerlos pasar como material recién fabricados por FM y la autorización para su exportación. Lo que la Prensa cipaya y antinacional nunca dijo, es que, además del delito del contrabando de armas, Menem, actuó como sirviente del imperialismo yanqui, para destruir a Yugoslavia. La culpabilidad de Menem como la de Balza (inadmisible en un Cdte. del Ejército Argentino), están probadas. Sin embargo, ninguno de ellos, fueron condenados, lo mismo que los Directores de la fábrica.

Si no existe voluntad política, por investigar la ilegítima y fraudulenta Deuda Externa, -desde 1983 en adelante-, como el poder político —íntimamente ligado a lo beneficiarios imperialistas de la deuda-, mal puede creerse que se vayan a investigar, crímenes políticos como el de Nisman, ya que ello, es equivalente a pensar que el poder se investigue a sí mismo. En un país colonizado y la República Argentina desde 1976, es una colonia del imperialismo y del sionismo, solo se investigan los crímenes de la crónica policial y hasta por ahí nomás, habida cuenta de los problemas existentes por la inseguridad ciudadana, lo que, como es de público conocimiento, aunque el kirchnerismo pretenda negarla. Lo cierto es que, el crimen de Nisman, ha acelerado el proceso de descomposición del kirchnerismo, pero también, la descomposición del régimen imperialista iniciado con el golpe del 24 de marzo de 1976. La exposición pública de la íntima unidad, entre los más negros instrumentos represivos del poder: los servicios de inteligencia nacionales, el espionaje imperialista y sionista de la CIA y el MOSSAD y el poder mismo, ha llevado a una crisis sin precedentes en el conjunto de las clases dominantes y del bloque de poder emergente del golpe del 76.

Si a Nisman lo asesinaron o sí, en un rapto de romanticismo devenido del hecho de llegar a tener que protagonizar un papelón en la Cámara de Diputados, por no tener “pruebas” que incriminaran a Irán en el atentado de la AMIA, se suicidara, **o si sus mandantes (la CIA y el MOSSAD), lo obligaron a suicidarse, ello en sí mismo, no tiene importancia.** En cualquiera de los casos, el caso Nisman, plantea **una situación de un estado de resonancia** en los diferentes organismos del Estado y de la Justicia.

Lo grave de todo esto, no es solo el accionar de los “servicios” y la impunidad del kirchnerismo, sino **también el papel de los partidos políticos del régimen y de los medios de comunicación, totalmente arrodillados frente al imperialismo y el sionismo.** En el caso de la D^a Elisa Carrió, es una decidida agente propagandística del Estado sionista y de la banda nazi-sionista de Tel Aviv. A su vez, el candidato a Presidente, **Sergio Massa**, ex afiliado a la liberal UCEDE (o sea hombre de Alvaro Alsogaray, Ministro de la Revolución Libertadora, gorila, oligarca y antiperonista), ex Jefe de Gabinete del Gobierno de Cristina Fernández, señaló la semana anterior al crimen de Nisman y en referencia al atentado terrorista de París de la revista Charlie Hebdo (07/01/2015) que “...La Presidenta debe saber que los argentinos



“**pertenecemos**” al Occidente...”, **a lo que le agregaríamos colonialista e imperialista. Además de esa vergonzosa declaración de sumisión hacia el imperialismo, Masa, continuamente bate el parche de que hay que tirar abajo el acuerdo con la República Islámica de Irán, lo que está en línea con la, hasta hace poco, política del Departamento de Estado y del estado sionista.** Ni que hablar con los periodistas del Grupo Clarín, Jorge Lanata y Marcelo Longobardi, que parecen simpatizantes goi del sionismo y del imperialismo. Además, tachan de espía de la “estrategia” iraní, al cadete y miembro de la Corte de los Milagros kirchnerista, Luis D’Elía, mientras ocultan la desembozada actividad de servicios extranjeros como el MOSSAD, la CIA y probablemente de otros, ingleses y franceses, con la inaceptable colaboración de ciudadanos argentinos. En la lógica de Longobardi y Lanata, D’Elía es un espía y antisemita. **En cambio, para los escribas del Grupo Clarín, Nisman era un caballero, solo que al servicio del sionismo y del imperialismo y por lo tanto, no juzgable.**

1.- Qué hacen los Servicios de Inteligencia, que deberían hacer y que controles tienen.

Los Servicios de Inteligencia, en la Argentina, y sobretodo después del golpe del 16 de septiembre de 1955, constituyeron un Estado dentro del Estado. Se dedican a espiar a sindicatos, partidos políticos y toda clase de opositores. Nunca hicieron verdadera inteligencia, o sea proteger al Estado argentino y a la República de acciones enemigas o potencialmente enemigas. Generalmente los “servicios”, buscaban “información”, debajo de la cama o participando en el narcotráfico y la prostitución. La única célula de espionaje argentina, que se realizó profesionalmente y al servicio de los intereses nacionales, fué organizada en 1975, por el Alte. Jorge Isaac Anaya, cuando revistaba como Agregado Naval, a la Embajada Argentina en Gran Bretaña. Ese es un mérito que la República, cuando se la recupere, deberá reconocer al Alte. Anaya, además de su papel protagónico en la decisión de la Junta Militar del 82, de recuperar nuestras Islas Malvinas.

Durante el Proceso de Reorganización Nacional, muchos de los integrantes del SIDE, junto a efectivos de la Policía Federal Argentina (PFA), participaron en secuestros, torturas y asesinatos, los que nunca fueron esclarecidos ni procesados y continuaron en funciones en la democracia colonial, para pasar al servicio de los gobiernos democoloniales. Los servicios de inteligencia actuales tienen presupuestos, sobre los que no existen ningún tipo de controles contables, económicos o parlamentarios. **La falta de controles parlamentarios, es la complicidad del sistema partidocrático con el Poder Ejecutivo y es funcional a la colonización extranjera de los servicios.**

Así las cosas, a partir del menemismo, el SIDE, hoy SI (Servicio de Inteligencia), fue colonizado por los EEUU y por Israel, por medio de sus servicios de espionaje, la CIA y el MOSSAD. Sus políticas, nunca fueron dictadas por el Estado argentino (si es que en algún momento las tuvo), sino por la CIA y el MOSSAD, brazos ejecutores de la burguesía imperialista yanqui y del sionismo. Ello es coherente con un país colonizado por la usura imperialista y de la cual, el menemismo y el kirchnerismo, fueron y son sirvientes.



2.- El fiscal Nisman y la voladura de la AMIA,

Nisman, después de diez años de haber sido designado por el Presidente Néstor Kirchner como Fiscal Especial, a cargo de la investigación de **la voladura de la AMIA (Asociación Mutual Israelita Argentina), ocurrida el 18 de julio de 1994, debía informar el día lunes 19 de enero ante la Cámara de Diputados de la Nación, quién o quienes, fueron sus responsables y los motivos del crimen, que le costaron la vida a 85 ciudadanos argentinos.** Su muerte —por suicidio o por homicidio—, impidió el conocimiento público a que conclusiones había arribado. **La designación de Nisman, fué un acuerdo político entre Kirchner y la Embajada norteamericana, lo cual desmiente la supuesta independencia del ex presidente y su “antiimperialismo”, que en realidad, forma parte del folklore para consumo interno de militantes juveniles muy ingenuos de la Cámpora.**

La voladura en sí misma, es fácil de explicar, al igual que la voladura de la Embajada de Israel (17/03/1992). La voladura de la AMIA, fué una venganza del traficante de armas sirio, Mozer al Kazar, amigo de Carlos Menem —a la sazón, Presidente Carlos Menem, ante una “mejicaneada” de un grupo judío norteamericano —con sede en California, EEUU- que se quedó con dinero de Mozer, originado en el lavado de dinero por tráfico de armas. Como no podía efectuar algún tipo de venganza en los EEUU, Mozer decidió efectuarla en Buenos Aires, concretamente en la AMIA. La ejecución del acto terrorista, estuvo a cargo de oficiales de la Federal, de carácter fascista y antisemita. Al igual que en la Embajada, los artefactos explosivos fueron introducidos adentro del edificio, de modo de producir una implosión. **Hay numerosas pericias que prueban la implosión. Nunca hubo coches bomba, ni células iraníes, que fueron inventos yanquis y sionistas, en ambos casos.** La cercanía de Mozer con Menem, determinó la complicidad de este y de la Policía Federal, para que no se investigara seriamente el atentado y es la razón que explica los veinte años de ninguna conclusión verosímil.

En el caso de la Embajada, la noche misma de la voladura, una periodista de Canal 9 que cubría la noticia, Silvia Fernández Barrio, comentó en cámara, que la voladura —de acuerdo a declaraciones de diferentes testigos que estaban en el lugar al momento de la explosión—, había ocurrido dentro del edificio de la embajada o sea, que había sido una implosión, lo que desmentía taxativamente la existencia del coche bomba. Una pericia ordenada por la Corte Suprema de Justicia, confirmaría posteriormente esos dichos². Esa pericia fue descalificada por otras dos, que efectuaron la Policía Federal y Gendarmería Nacional, que “hablan” de un “coche bomba”, que nunca apareció. A la periodista, luego de su comentario, le tocaron el trasero, que la indignó y sacó al aire una procacidad, que era el efecto deseado. **El resultado fué que Silvia Fernández Barrio fué despedida y por muchos años, tuvo las puertas cerradas de los canales de televisión. La “tocada de culo”, no fue obra de un bromista ardiente, sino obra de una deliberada provocación, efectuada por agentes del MOSSAD, destinado a sacar del lugar a un testigo inconveniente, y “fabricar” la escena del crimen más conveniente para los terroristas.**

² La Corte recurrió a la Academia Nacional de Ingeniería, que designó como peritos a los tres (3) y más connotados estructuralistas del país, los ingenieros Puppo, Bignoli y Danesi que efectuaron dos (2) pericias, utilizando métodos diferentes. Ambos dictámenes, coincidieron en el resultado final: **la explosión había sido en el interior** y el lugar más probable del epicentro, era el vacum de la puerta posterior.



Las razones políticas del sector sionista de ultraderecha, fascista religioso, en inventar la pista iraní, radicaban, en que querían impedir que el Presidente de Israel, **Isaac Rabin**, pudiera alcanzar la paz con los palestinos. **Dos años más tarde, Rabin fue asesinado por los mismos grupos fascistas. Hoy, esos grupos fascistas, están en el poder de Israel (Partido Likud), con el Presidente Benjamín Netanyahu a la cabeza y ejecutan cínicamente una política genocida de limpieza étnica, con el Pueblo árabe Palestino de Gaza. Esta política genocida, llevada a cabo por la pandilla nazi-sionista de Tel Aviv, en nada difiere a la que ejecutaron durante la 2ª guerra imperialista, los nazis contra los judíos europeos y cuenta con el cínico apoyo del Pentágono, de los Partidos Republicano y Demócrata, así como de la prensa norteamericana, inglesa, francesa y de algunos medios argentinos³.**

3.- El papel de Nisman, sus relaciones con la embajada de los EEUU- y las estrategias sionistas-imperialistas en relación a Irán

En los diez años de su gestión judicial, Nisman nunca tuvo por vocación, investigar la verdad de lo ocurrido con la voladura de la AMIA, básicamente por dos razones: su decidida militancia sionista, que lo llevaba a tener una visión sesgada de lo ocurrido y, sus continuas visitas a la Embajada de los EEUU, a fin de recibir instrucciones y llevar información. El era simplemente un peón en una estrategia política, que superaba ampliamente a su persona.

El Fiscal Antonio Nisman, llevaba y traía información a la Embajada norteamericana⁴ y además, brindó información sobre su “investigación” del caso AMIA, en dos reuniones al menos, del autotitulado Congreso Judío Latinoamericano, sucursal del sionismo y del Pentágono norteamericano. Nisman como fiscal especial del caso AMIA, estaba obligado a guardar secreto sobre sus investigaciones y no “informar y recibir instrucciones de la embajada del imperialismo, ni por supuesto, ir a informar sobre las mismas al Congreso Judío Latinoamericano.

El “acuerdo” político entre Kirchner y la “Embajada”, para designarlo a Nisman, tenía razón de ser, en la estrategia imperialista en imponer como culpable de la voladura de la AMIA, al Estado Islámico Iraní. Dentro de esa “estrategia” yanqui, había que impedir el enriquecimiento de uranio de la futura central nuclear iraní⁵, en construcción. El

³ La política sionista, incluye un muro de hormigón armado de 7 m de altura y de una longitud total de 720 km, erigido en Cisjordania con torres fortificadas, con ametralladoras, patrullas de soldados, sensores electrónicos para alertar a las fuerzas militares israelíes, etc y destinado a mantener la usurpación de Jerusalem e Israel (comenzada en 1947) y dividir físicamente al Pueblo Palestino

⁴ Detrás de Nisman– Por **Santiago ODonnell**, autor del libro *Argenleaks 54b7b8a87cbfe* noticias nodal, 20 enero, 2015. Del libro mencionado se extrae, “...**cables diplomáticos estadounidenses referidos a la Argentina, lo que más me llamó la atención fué la información referida al atentado en contra de la AMIA y al fiscal de la causa, Alberto Nisman. Los cables reflejan una y otra vez, la falta de independencia del fiscal respecto de la embajada de Estados Unidos en la investigación del atentado, tal como documenté en mis libros Argenleaks (2011) y Politileaks (2014). Dicha conducta incluye el adelantarle a la embajada medidas judiciales tanto de la fiscalía como del juzgado que entienda la causa AMIA, llevar borradores de resoluciones a la embajada para ser corregidos hasta conseguir la aprobación de la sede diplomática, y disculparse reiteradamente cuando no se dio preaviso de alguna medida judicial del caso a los diplomáticos y agentes de dicha embajada estadounidense.**

⁵ Central nuclear, construida con tecnología argentina, lo mismo que el proceso de enriquecimiento de uranio, de lo que los argentinos deberíamos estar orgullosos y no sabotearla, bajo la presión imperialista-sionista.



cínico argumento de las administraciones de Bush padre e hijo, luego continuada por Bill Clinton, era que el régimen de los ayatola, era un estado terrorista y que pretendía construir bombas atómicas, lo que por supuesto era un soberano disparate. **Las verdaderas razones de los ataques imperialistas contra Irán, era que pretendían el derrocamiento del Gobierno iraní y apoderarse del petróleo e impedir el desarrollo pacífico iraní.**

En esa afiebrada estrategia de la CIA, con el apoyo del sionismo, entra la “idea” de que la voladura de la AMIA, fué “promovida” por el estado iraní. Obviamente, para probar esa “culpabilidad”, había que “demostrar” que funcionarios de la embajada iraní en Buenos Aires, como Moshé Rabbani, “entrenaron” a la parte argentina, había que buscar el coche bomba, etc, etc, etc. Obviamente, Menem comprometido con Mozer Al Kazar, daba crédito a esa versión en virtual complicidad con la Embajada yanqui y cubriendo a los verdaderos culpables. Lo mismo hicieron, el Gobierno de la Alianza y el kirchnerismo, hasta hace muy poco.

Nisman, participó de esas mentiras, aportando “pruebas” y “argumentos”, que le daban los imperialistas norteamericanos. **Las “pruebas”, eran recortes periodísticos y cientos de cintas magnetofónicas, con alcahueterías de diversa índole y alumbrar la peregrina idea de que ese material, recabado durante diez años, tenía validez en sede judicial. Es obvio que no** y, lo más probable, que si después de diez años .disponía de esas “pruebas”, sus días como fiscal estaban contados.

Por otra parte, las circunstancias políticas fueron cambiando con el tiempo. **La llegada a Obama a la Presidencia de los EEUU, planteó para el imperialismo, la necesidad de llegar a un acuerdo con el Gobierno de Irán, ya que los intentos de toda índole por derrocarlo, fracasaron. Por otra parte, al convertirse los EEUU en un fuerte productor de gas y petróleo y disminuir sus importaciones, el precio de los hidrocarburos cayó estrepitosamente.** En forma independiente a esas circunstancias, la criminal política energética argentina —a partir de 1989-, llevada adelante por menemismo con las privatizaciones, continuada luego por el kirchnerismo, llevó al desabastecimiento energético. Además de ello, un continuo aumento en las importaciones energéticas, provenientes de Golfo Árabe Pérsico y a un costo insostenible en el tiempo. Solo en el 2012, las importaciones de hidrocarburos, le costaron al país u\$s 13.000 millones. De allí que el cristinismo, empíricamente y sin modificar la política de las privatizaciones menemistas, que erosionaron mortalmente los ingresos fiscales, tuvo que llegar a un arreglo con Irán, que luego se plasmaría en el Memorandum de Entendimiento del 27/01/2013, firmado en Etiopía, por los Ministros de RREE, argentino e iraní, **Héctor Timerman** y **Ali Akbar Salehi**, para llegar a un acuerdo que cerrara el caso AMIA. Ello permitiría, posteriores arreglos comerciales entre ambas repúblicas. El Parlamento iraní, hasta ahora ese acuerdo, debido a la lógica desconfianza que tuvieron los cambios de criterio del kirchnerismo.

La “pista” perseguida durante diez años, por Nisman, de la supuesta responsabilidad iraní en la voladura de la AMIA, nunca podía llegar a conclusión alguna, ni cerrar, debido a que la República de Irán, no tuvo nada que ver con el acto criminal. **Nunca la justicia argentina en estos diez años, investigó a Mozer Al Kazar, no porque la CIA ni el MOSSAD, no lo supieran, sino por la complicidad del menemismo con**



Mozer y, segundo, porque hubiese salido a la luz, la existencia de una mafia judeo-yanqui, que le “mejicaneó” al traficante sirio, un lavado de dinero, proveniente del tráfico de armas. Cuestión de mafias. Y de allí también, la complicidad de las entidades sionistas como la AMIA y la DAIA. Ese es el moralismo y la hipocresía del sionismo y que, por otro lado, exige “justicia en el caso Nisman”⁶.

La insistencia de las entidades sionistas por denunciar la supuesta responsabilidad iraní en la voladura de la AMIA, era funcional con la estrategia imperialista, en tirar abajo el Memorandum de entendimiento entre Argentina y la República Islámica de Irán. Otros papagayos locales, son los partidos políticos “democráticos” de oposición, la UCR, el PRO, los Sergio Masa (ex Jefe de Gabinete de la administración de Cristina Fernández), Elisa Carrió, los intelectuales demoliberales como Santiago Kodvaloff (hombre del sionismo), Luis Alberto Romero, Magdalena Ruiz Guiñazú, y principalmente, los medios de comunicación, encabezados por el Grupo Clarín y LA NACION, en síntesis, el Servicio Civil de la Colonia. El Memorandum en sí mismo, no es lo mejor y menos viniendo del kirchnerismo, que lo hace, después de haber tenido una alianza estrecha con el imperialismo y el sionismo, por la necesidad de dólares, debido a la crisis de Sector Externo que le impusieron los pagos de la Deuda y el continuo drenaje de divisas⁷. Pero el Memorandum, es lo que hay y por ello hay que apoyarlo, frente a los intentos sionistas, que son canalizados por la partidocracia demoliberal. Esto, en modo alguno es concederle crédito al kirchnerismo, sino fijar una posición acorde con los intereses nacionales en un desfiladero plagado de peligros, a izquierda y derecha. Como decía el Presidente Hipólito Yrigoyen –tan olvidado como Perón y que los renegados se llenan la boca, para negarlo en los hechos-, “...Los Pueblos son sagrados para los Pueblos...”.

4.-Conclusiones

La desaparición del Dr. Antonio Nisman (sea suicidio u homicidio), es un hecho en sí mismo grave, que manifiesta claramente el avance de la descomposición del régimen emergente del golpe del 24 de marzo de 1976, en su segunda etapa: la democracia colonial y de los vendepatria como el gobierno de Cristina Fernández.

Razones económicas y políticas, que **el gobierno kirchnerista niega en forma autista** (caso inflación) y **lo llevan a un creciente aislamiento con la sociedad.** Manifestaciones de ello, en lo económico, fueron: el atraso cambiario –pese a la devaluación de enero del 2014-, el aumento de las tasas de interés, la caída de las exportaciones tanto en volumen como en precio lo que determinó la recesión industrial y la quiebra de las economías regionales, así como el aumento monumental del déficit fiscal, la profundización de la crisis energética y su correlato, en el cuello de botella del

⁶ La “pista” iraní, respecto de la voladura de la AMIA, era similar a la “pista” siria del Juez Galeano, para el caso de la Embajada de de Israel, tésis impuesta por presión de agentes del MOSSAD y el SIDE, presentes en los hospitales donde estaban los heridos.

⁷ **Es la misma lógica cristinista, por llegar a un “acuerdo” económico con la República Popular de China, en el que esta, impone las condiciones a la Argentina y nuestro país solo pone la firma** (tratado de adhesión), cínicamente consciente de que ese acuerdo, perjudica notablemente a la industria manufacturera⁷ y la construcción argentina.



Sector Externo. Todos esos efectos, fueron básicamente inducidos por la restricción cambiaria (cepo). En medio de estas restricciones, el kirchnerismo profundizó su entrega a la usura imperialista, para poder obtener un financiamiento externo, que le permita alcanzar las elecciones de octubre sin sobresaltos, que lo llevara a una devolución impensada. Por ello, en el 2014, por una parte utilizó el atraso cambiario como ancla antiinflacionaria, profundizando la recesión y el saqueo de los fondos del ANSES y de las reservas del BCRA y por la otra, llegó a “acuerdos” vergonzosos con la usura imperialista, como el pago en bonos a los “gallegos” de REPSOL, abonándoles u\$s 10.000 millones (incluidos los intereses), como premio por haber vaciado a YPF; en la misma línea también le pagó en bonos otros u\$s 10.000 millones al llamado Club de París de una deuda inexistente. También firmó con la petrolera imperialista CHEVRON (subsidiaria de EXXON), un contrato leonino con cláusulas secretas, por u\$s 1.400 millones. Obviamente estos aspectos económicos, se tocan de suyo con la creciente inseguridad social y el enfrentamientos con el movimientos obrero.

Es en este contexto, y en forma simultánea e independiente de lo que ocurría en la colonia argentina, el imperialismo norteamericano por razones de interés político y económico, —sobretudo la Administración Obama y el Pentágono—, en los dos últimos años fué tomando distancia de los desatinos políticos y militares del sector más fascista de la pandilla nazi-sionista de Tel Aviv, encabezado por el Presidente del estado sionista, Benjamín Netanyahu. En todo el mundo, ese hecho era clarísimo, salvo en la Argentina, donde la oposición cipaya (los partidos pseudo democráticos) y las organizaciones sionistas (DAIA y AMIA) al Gobierno, continuaron “batiendo el parche” acerca de la “responsabilidad” iraní, en la voladura de la AMIA, sin ninguna prueba. Montado en la campaña aludida, Nisman incrementó el nivel de sus “denuncias”, con pedidos de investigación a la Presidente Cristina Fernández y a algunos de sus patéticos seguidores, como el Canciller Héctor Timerman (hombre del sionismo, con triple ciudadanía (argentina, israelí y norteamericana) y propagandista del golpe del 76), el maestro Luis D’Elía, payaso de la Corte de los Milagros cristinista y otros que es mejor no nombrar, los que, de acuerdo a los papeles del fiscal, formaban parte de una supuesta “diplomacia paralela”, que trataba con los gobiernos venezolano e iraní. El Grupo Clarín y LA NACION, propagandizaron esas mentiras disparatadas y candidatos como Sergio Masa (Frente Renovador), encabezaba la exigencia de “tirar abajo”, el acuerdo con Irán. Cristina Fernández, en su omnipotencia y su tendencia a mentir una y otra vez, continuó con las ya reiteradas consignas de “...**Clarín miente...**”, pero como el pastorcito que siempre amenazaba con la llegada del lobo, el día que finalmente este llegó, nadie le creyó.

Nisman, nada tenía que ofrecer, el lunes 19 de enero de 2015, en la interpelación parlamentaria de la Cámara de Diputados, después de diez años de investigación. La posibilidad de su exoneración, era más que una posibilidad, por cuanto nada tenía para informar, salvo alcahueterías de bajísimo nivel, recortes periodísticos y escuchas telefónicas de menor cuantía. La muerte, por suicidio u homicidio. Impediría que dicha reunión tuviera lugar. En cualquiera de los dos casos, el notorio perjudicado es el propio gobierno kirchnerista, que en lo inmediato, es como un boxeador en la lona, cuando el arbitro le está contando los puntos del knock out. **El suicidio es la posibilidad más factible en este contexto, por la situación cierta de Nisman de tener que pasar un papelón en la interpelación del lunes 19 de enero.** Pero, suponiendo un asesinato, los



posibles instigadores serían: la CIA, el MOSSAD y grupos desplazados de la SI, por el reciente descabezamiento de la cúpula efectuada por la Presidente Fernández, ligados a aquellas. Para la agencia norteamericana, **Nisman había dejado de prestar utilidad, pasando de ser idiota útil a idiota inútil. La CIA, cínicamente se “lavó las manos”, diciendo extraoficialmente que la muerte de Nisman, fué un asesinato efectuado por una célula del gobierno, pero deslindó toda responsabilidad de que el hecho lo hubiesen ejecutado grupos iraníes.** El MOSSAD, por obvias razones “metió violín en bosa, nada ha dicho, ni oficial no extraoficialmente. Que grupos colonizados de la ex SIDE, encabezados por el Ing. Stiuso lo efectuara, no resulta creíble. Solo queda el suicidio. De cualquier forma, la muerte del fiscal Antonio Nisman, seguirá impune. Este crimen, como muchos otros crímenes y atentados políticos, ocurridos desde 1955, quedarán impunes, mientras no vuelva a regir en la Argentina, el principio de Soberanía del Pueblo.

Lo importante de esta muerte, es que inicia el principio de descomposición político del sistema instaurado con el golpe del 76, aunque los circunstanciales protagonistas de la democracia colonial, no sean conscientes de ello.

En noviembre de 1916, un grupo de aristócratas zaristas asesinaron al cura siberiano Grigori Rasputín, hombre disoluto, pero de gran influencia sobre la zarina Alicia y sobre la corte imperial, pensando ingenuamente que con su muerte, iban a resolver los problemas de la Vieja Rusia instaurando un sistema parlamentario a la europea. Pero la historia, discurriría por otros canales impensados por las clases dominantes y el imperialismo. Un año después, en octubre de 1917, en el Palacio de Invierno, ondearían las banderas rojas del proletariado que realizaría la primera Revolución Socialista del mundo y terminarían con 1.000 años de zarismo e iniciarían una nueva etapa para la humanidad, triunfando en la Guerra Civil, por medio del Ejército Rojo, sobre las fuerzas coaligadas del imperialismo mundial.

En la Argentina, todo es extranjero: la tierra, el agua, los hidrocarburos, la minería, el mar argentino y la riqueza, lo mismo que las empresas del Estado que fueron construidas con el esfuerzo de todos los argentinos, están usurpados por la usura imperialista y sus aliados nativos de los Grandes Grupos Económicos. El colonialismo inglés, ha establecido en las Islas Malvinas, la Fortaleza Falkland —con el apoyo de las burguesías imperialistas europea y norteamericana-, para poder saquear nuestras riquezas marinas pesqueras y petroleras. La usura imperialista, succiona la plusvalía generada por el trabajo de los argentinos, por la cobardía de una partidocracia respetuosa de aquella, condenando a la Argentina al estancamiento económico y a los argentinos a la miseria y a la exclusión social. El Estado ha sido extranjerizado y servicios extranjeros imperialistas y sionistas, tienen una inaceptable intromisión en los asuntos internos de la Argentina y en la fijación de políticas. No tenemos FFAA, pues su disolución fué una de las principales tareas de la desmalvinización, comenzada con la caída de Puerto Argentino el 14 de junio de 1982 y bendecida por los partidos del régimen.

El esclarecimiento de la muerte del fiscal Nisman, como muchos de otros crímenes y atentados que están impunes desde 1955, no será factible sin recuperar la Patria y esa es la primera tarea de la Revolución Nacional. Y para recuperar la Patria, el



Pueblo argentino, tiene que colocarse en posición de combate contra el imperialismo, contra el sionismo y sus aliados nativos. Con las banderas del 17 de octubre de 1945, del Cordobazo del 29 de mayo de 1969 y de la gloriosa Recuperación de las Islas Malvinas del 2 de abril de 1982. Por la recuperación del patrimonio usurpado de tierras, recursos, empresas del Estado y de las Islas Malvinas. Basta de corrupción y de robo por parte de las mafias enquistadas en el Estado. Basta de extranjerización de la economía y de la cultura. Basta de narcotráfico. No al pago de la ilegítima y fraudulenta deuda Externa. Por la Recuperación del Estado Nación y en marcha hacia el Socialismo. Por la solidaridad activa con los Pueblos del Tercer Mundo y ahora de la Europa en lucha contra la usura imperialista. Basta de sumisión y viva la lucha del Pueblo argentino.

Leopoldo Markus

Sec. Prensa y Propaganda

Partido Socialista de la Izquierda Nacional (PSIN 2ª época)

leopoldo.markus@gmail.com

5411-15-5118-7367

Buenos Aires, 2 de febrero de 2015

III

LA MUERTE DEL AGENTE NORTEAMERICANO-ISRAELI ALBERTO NISMAN

SOCIALISMO LATINOAMERICANO – IZQUIERDA NACIONAL

León Chávez

21.1.15

Tras las denuncias infundadas ¿podrá el gobierno remontar la crisis política desatada por la ofensiva del imperialismo y sus agentes vernáculos con su coro de caceroles reaccionarios?

Tanto las absurdas denuncias contra Cristina Kirchner formuladas por el fiscal Alberto Nisman como su posterior muerte por aparente suicidio, horas antes de tener que mostrar las pruebas de esas denuncias ante un cuerpo legislativo, han desatado **una formidable crisis política cuyo desenlace resulta incierto.**

Para la corporación mediática comandada por el Grupo Clarín, y para el conjunto de la **oposición partidocrática**, se trata de una nueva oportunidad de acorralar al gobierno y desprestigiarlo ante una “opinión pública” que ellos manipulan a su antojo. El objetivo de máxima sería **provocar la caída de la Presidenta interrumpiendo su mandato**; el objetivo de mínima, derrotarla en las elecciones de octubre, ya sea a manos de alguno de los candidatos francamente opositores (**Macri, Massa, Cobos, Binner, De la Sota**, etc.) o, de no ser ello posible, a manos del candidato que han conseguido instalar en el seno mismo del oficialismo (**Daniel Scioli**).



La verosimilitud contra la verdad

¿Por qué razón las denuncias de Nisman adquieren tanta importancia no obstante su falta de entidad y sustento? Porque su propósito es colocar a la Presidenta, y por extensión al país entero, en el campo de fuerzas al que Estados Unidos, Israel y el imperialismo europeo califican como “terrorismo internacional”. Esto significa convertirse en el blanco potencial de alguna acción militar de parte de estos “defensores de la libertad y la democracia”, que no andan con miramientos a la hora de masacrar con toneladas de bombas a poblaciones indefensas. El fallecido fiscal Nisman, **un hombre que se reportaba diariamente a Estados Unidos e Israel** (como testimonian los cables de WikiLeaks), estaba encargado de instalar la “pista iraní” sobre el atentado a la AMIA (en realidad a la DAIA) de 1994. Esta “pista” consistía y consiste en culpar a la República Islámica de Irán por el atentado y en fabricar las pruebas necesarias a fin de tornar si no veraz, al menos verosímil la acusación. Poco importa a los mandantes de Nisman que los acusados sean en realidad los responsables del atentado (hasta es probable que sepan con absoluta certeza que no lo son). Lo que importa es que **culpabilizar a Irán favorece sus objetivos político-estratégicos**. Al firmar un “memorándum de entendimiento” con Irán a fin de avanzar en el esclarecimiento del atentado, Cristina Kirchner desafió esos objetivos político-estratégicos. De ahí que el fallecido fiscal, cumpliendo órdenes de sus mandantes, haya decidido “tirar una bomba” (como él mismo le expresó a otro agente de la embajada norteamericana, el periodista **Joaquín Morales Solá**) y denunciar a Cristina por algo así como “encubrimiento de los terroristas”.

Aunque Nisman no aportó pruebas fehacientes sobre su denuncia, de entrada ésta se tornó “verosímil”. La verosimilitud, como escribe el periodista opositor **Jorge Fernández Díaz**, “tiene más peso que lo veraz”. Con una enorme dosis de cinismo, otro columnista estrella de *La Nación*, Carlos Pagni, lo explica así: “Como enseñó Platón, la política se mueve en el reino de la opinión, **que está basada en apariencias**. Por eso el gobierno paga un costo enorme. La lectura de la desaparición de Nisman **está condicionada por un formato inapelable**. Esto es: un fiscal denunció a la Presidenta por encubrir a los autores de un ataque terrorista y, horas antes de exponer sus pruebas ante un grupo de legisladores, aparece muerto en su departamento”. Y remata sarcásticamente: “Lo señaló la licenciada Saintout: **el contexto modela los significados**”.

Los escribas de la derecha proimperialista no tienen pruritos a la hora de decir a viva voz que **la verdad de los hechos no tiene importancia**, y que estamos asistiendo a **una operación política construida mediáticamente a partir de “verosimilitudes” y “apariencias”**.

Los caceros de Belgrano y Barrio Norte que salieron a la calle llevando carteles con la consigna “Yo soy Nisman”, copiada del circo que los racistas franceses armaron tras el atentado a *Charlie Hebdo*, son la consecuencia natural de esta operación política, pero también de largos años de “**tinellización**” de la cultura, que han profundizado la lobotomización ciudadana practicada por la dictadura contrarrevolucionaria de 1976. Los miembros de la comunidad judía que acompañaron la convocatoria de DAIA y AMIA son, por su parte, víctimas del control que el sionismo ejerce sobre el judaísmo mundial, poniéndolo a remolque de los intereses imperialistas que más tarde o más temprano le mostrarán su verdadero rostro a sus presuntos protegidos.

¿Suicidio o asesinato?

Las evidencias de que Nisman se suicidó son tan abrumadoras que quienes desean estar en presencia de un asesinato han debido retroceder hacia el calificativo de “suicidio inducido”. ¿Qué significa esto? Que si bien Nisman se quitó la vida por sí mismo, pudo haber sido presionado para hacerlo por “terceros”. En este punto la pregunta es: ¿quiénes serían esos “terceros”? Confiando en el “formato inapelable” del relato, como diría *mister* Pagni, la oposición mediático-partidocrática descuenta que las miradas se dirigirán hacia el gobierno: el fiscal denunció a Cristina, y horas antes de tener que probar su denuncia, aparece muerto en su lujosa vivienda. Si hubo presiones, o algo más que presiones, ¿deberían haber procedido de los denunciados por Nisman? Es lo que uno pensaría si le contaran que en un país como Italia, Ucrania o Venezuela, por ejemplo, apareció con un tiro en la cabeza un funcionario judicial que denunció al jefe de Estado. Ahora bien, ¿las cosas son como parecen?

Es sabido que para resolver un crimen los investigadores empiezan por preguntarse a quién ha beneficiado. En este caso: **¿beneficia al gobierno la muerte de Nisman?** La pregunta se contesta sola: ¡en modo alguno! Nisman había formulado importantes denuncias que todavía tenía que probar. El propio Pagni, además de otros voceros de la oposición, reconocía en su columna del lunes en *La Nación*, escrita antes de conocerse la muerte del fiscal, que **la denuncia estaba atravesada por “graves falencias”**. Es decir, que muy probablemente las prue-



bas flaquearan. O sea que Nisman andaba “flojo de papeles”, como suele decirse. Se hablaba de “escuchas” en las que militantes populares como [Larroque](#), DElfa o Esteche aparecen supuestamente diciendo lo que todo el mundo sabe que ellos piensan. Pero aunque las pruebas existieran y fueran sólidas, lo que no es el caso, la desaparición de Nisman no las afectaría, puesto que se encuentran asentadas en cientos de discos. ¿Por qué razón entonces el Gobierno iba a inducir a Nisman al suicidio? **Decididamente: al gobierno Nisman le servía más vivo que muerto.**

Por el contrario, podría especularse más razonablemente con que **los interesados en la desaparición de Nisman hayan sido aquellos mismos oscuros factores de poder entre los que el fiscal se venía moviendo desde hace años.** Primero, estos factores de poder se beneficiaban con sus denuncias, debidamente amplificadas a través de los medios adictos, y en un contexto signado por el circo parisino que “sensibilizaba” a la “opinión pública” tinellizada. Poco importaba que las denuncias de Nisman, en el momento de ser presentadas, fueran verdaderas. Sólo importaba que fueran verosímiles. Pero una vez presentadas las denuncias, había que impedir que el gobierno tuviera la oportunidad de desbaratarlas. ¿Cómo conseguirlo, si se sabía que estaban atravesadas por “graves falencias”? El modo políticamente más efectivo de conseguirlo era generar otro hecho resonante que desplazarla la atención desde el contenido de las denuncias hacia la persona del denunciante. Este hecho, por añadidura, tornaría todavía más verosímiles las denuncias, aun cuando su veracidad fuera nula. Y es en este “contexto” en el que Nisman aparece con un balazo en la cabeza.

Alcanza con echar una ojeada a la historia más reciente para advertir que las organizaciones criminales a las que estaba vuinculado Nisman —la CIA y el Mossad— no tienen reparos en sacrificar a sus propios agentes si ello resulta necesario para los intereses que defienden. Al fin y al cabo, aunque Nisman haya obtenido a cambio de su colaboración un alto estándar de vida y otros beneficios, no dejó nunca de ser un simple perejil en medio de una trama política que seguramente excedía sus capacidades.

Lo que se viene

En el gobierno “no saben lo que les espera”, escribió amenazante en *La Nación* el columnista invitado Alvaro Abós. Pero no resulta un misterio saber a qué se refiere. Se ha abierto una profunda crisis en la que las fuerzas políticas y sociales más regresivas de la Argentina semicolonial intentarán asestar al gobierno de Cristina Kirchner un golpe letal. El sistema de fuerzas hostiles al gobierno y al pueblo argentino es poderoso: la partidocracia demoliberal de izquierda a derecha, la “familia” judicial y la corporación mediática, las grandes entidades patronales del campo, las finanzas y la industria, y hasta un sector de la burocracia sindical. También una parte del movimiento estudiantil, conducida por corrientes ultraizquierdistas “neofubistas”. Por encima de ellos, el imperialismo “occidental” encabezado por Estados Unidos y los más poderosos países europeos, acompañados, como siempre, del implacable perro guardián nazi-sionista. Es un bloque de fuerzas decidido a abortar la menor perspectiva de mantener abierto o reabrir un curso nacional, democrático y antiimperialista en América Latina. Son los mismos, aunque aggiornados, que derrocaron a los gobiernos populares en 1955 y 1976.

Nosotros, los socialistas de la Izquierda Nacional, no somos kirchneristas (¡puesto que somos socialistas de la Izquierda Nacional!). Sin embargo, lejos estamos de mantenernos al margen de la pelea cuando quienes se enfrentan son el propio país semicolonial, con todas sus contradicciones a cuestas, y los intereses foráneos apoyados por los cipayos de adentro. Por esta razón, exigimos al gobierno de Cristina Kirchner que ponga en marcha ya mismo la movilización de los trabajadores y el pueblo argentino para desbaratar la ofensiva oligárquico-imperialista. En el camino de la emancipación nacional y social, aún pendientes, no se avanza retrocediendo.



SEIS CUESTIONES PARA ENTENDER LA HEGEMONIA MEDIÁTICA

Dênis de Moraes
ALAI AMLATINA, 28/01/2015.-



1. El sistema mediático contemporáneo demuestra capacidad de fijar sentidos e ideologías, seleccionando lo que debe ser visto, leído y oído por el conjunto del público. Por más que existan por parte de lectores, oyentes y telespectadores expectativas y respuestas diferenciadas a los contenidos recibidos, son los grupos privados de comunicación que prescriben orientaciones, enfoques y énfasis en los informativos; cuáles son los actores sociales que merecen ser incluidos o marginalizados; cuáles las agendas y pautas que deben ser destacadas o ignoradas.

Los medios difunden juicios de valor y sentencias sobre hechos y acontecimientos, como si estuvieran autorizados a funcionar como una especie de tribunal, sin ninguna legitimidad para eso. Su intención, asumida pero no declarada, es diseminar contenidos, ideas y principios que ayuden a organizar y unificar la opinión pública en torno a determinadas visiones de mundo (casi siempre conservadoras y sintonizadas con el estatus quo).

Los medios eligen los actores sociales, articulistas, analistas, comentaristas y columnistas que deben ser prestigiados en sus vehículos y programaciones. En la mayor parte de los casos, como observa Pierre Bourdieu, estos portavoces nada no hacen más que reforzar el trabajo de los “think tanks” neoliberales en favor de la mercantilización general de la vida y la desregulación de las economías y los mercados. En efecto, los “intelectuales mediáticos” o “especialistas” dicen todo aquello que sirve a los intereses de clases e instituciones dominantes, combatiendo y descalificando ideas progresistas y alternativas transformadoras.

Los grupos mediáticos mantienen también acuerdos y relaciones de interdependencia con poderes económicos y políticos, en busca de presupuestos de publicidad,



patrocinios, financiaciones, exenciones fiscales, participaciones accionarias, apoyos en campañas electorales, concesiones de canales de radiodifusión, etc. No son neutros y exentos, como quieren hacer creer; son parciales, toman partido, favorecen los intereses mercantiles, defienden posiciones políticas, combaten ideológicamente a los opositores.

2. Los medios se apropian de diferentes léxicos para intentar colocar dentro de sí todos los léxicos, a servicio de sus objetivos particulares. Palabras que pertenecían tradicionalmente al léxico de la izquierda fueron resignificadas durante la hegemonía del neoliberalismo en las décadas de 1980, 1990 y parte de 2000. Cito, de inmediato, dos palabras: reforma e inclusión. De la noche a la mañana, pasaron a ser incorporadas a los discursos dominantes y mediáticos, en sintonía con el ideario privatista. Se trata de indiscutible apropiación del repertorio progresista, que siempre asoció reformas al imaginario de la emancipación social. Las apropiaciones tienen el propósito de redefinir sentidos y significados, a partir de ópticas interpretativas propias.

3. Al celebrar los valores del mercado y del consumismo, el sistema mediático subordina la existencia al mantra de la rentabilidad. La glorificación del mercado consiste en presentarlo como el ámbito más adecuado para traducir anhelos, como si sólo él pudiera convertirse en instancia de organización societaria. Un discurso que no hace más que realzar y profundizar la visión, claramente autoritaria, de que el mercado es la única esfera capaz de regular, por sí misma, la vida contemporánea. Los proyectos mercadológicos y los énfasis editoriales pueden variar, menos en un punto: las corporaciones operan, consensualmente, para reproducir el orden del consumo y conservar hegemonías instituidas.

4. Los discursos mediáticos están comprometidos con el control selectivo de las informaciones, de la opinión y de los juicios de valor que circulan socialmente. Eso se manifiesta en las manipulaciones de los noticieros y la interdicción de los puntos de vista antagónicos, afectando la comprensión de las circunstancias en que ciertos hechos acontecen (generalmente los que son contrarios a la lógica económica o a las concepciones políticas dominantes).

Los medios masivos buscan reducir al mínimo el espacio de circulación de ideas contestatarias – por más que estas continúen manifestándose y resistiendo. La meta es neutralizar análisis críticos y expresiones de disenso. Un ejemplo de lo que acabo de decir son los enfoques tendenciosos sobre las reivindicaciones de movimientos sociales y comunitarios. Son frecuentemente subestimadas, cuando no ignoradas, en los principales periódicos y telediarios, bajo el argumento falaz de que son iniciativas “radicales”, “populistas”, etc. La vida de las comunidades subalternas y pobres está disminuida o ausente en los noticieros.

5. El sistema mediático rechaza cualquier modificación legal que ponga en riesgo su autonomía y sus ganancias. A cualquier movimiento para la regulación de la radiodifusión bajo concesión pública, reacciona con violentos editoriales y artículos que presentan los gobernantes que se solidarizan con la causa de la democratización de la comunicación como “dictadores” que quieren sufocar la “libertad de expresión”. Es una grosera mistificación. Lo que hay, en verdad, es el bloqueo del debate sobre la función y los límites de la actuación social de los medios. Las grandes empresas del sector no



tienen ninguna autoridad moral y ética para hablar en “libertad de expresión”, pues niegan diariamente la diversidad informativa y cultural con el control selectivo de la información y la opinión. Se confunden intereses empresariales y políticos con lo que sería, supuestamente, la función de informar y entretener. Todo eso acentúa la ilegítima pretensión de los medios hegemónicos de definir reglas unilateralmente, inclusive las de naturaleza deontológica, para colocarse por encima de las instituciones y los poderes constituidos, ejerciendo no la libertad de expresión, sino la libertad de empresa.

6. Los conglomerados detienen la propiedad de la mayoría de los medios de difusión, la infraestructura tecnológica y las bases logísticas, lo que les confiere dominio de los procesos de producción material e inmaterial. La digitalización favoreció la multiplicación de bienes y servicios de infoentretenimiento; atrajo players internacionales para negocios en todos los continentes; intensificó transmisiones y flujos en tiempo real; y agravó la concentración en sectores complementarios (prensa, radio, televisión, internet, audiovisual, editorial, telecomunicaciones, publicidad, marketing, cine, juegos electrónicos, móviles, plataformas digitales, etc.).

Todo eso hace sobresalir nuevas formas de plusvalía en la economía digital: la tecnología que posibilita sinergias y convergencias; el reparto y la distribución de contenidos generados en las mismas matrices productivas y plataformas; la racionalidad de costes y la planificación de inversiones.

Se origina de ahí un sistema multimediático con flexibilidad operacional y productiva, que incluye amplia variedad de iniciativas y servicios digitales, flujos veloces, espacios de visibilidad, esquemas globales de distribución, campañas publicitarias mundializadas y técnicas sofisticadas de conocimiento de los mercados. La finalidad es garantizar el mayor dominio posible sobre las cadenas de fabricación, procesamiento, comercialización y distribución de los productos y servicios, incrementando la rentabilidad y los dividendos monopólicos.

- Dênis de Moraes es investigador senior del Consejo Nacional de Desarrollo Científico y Tecnológico (CNPq) y de la Fundación Carlos Chagas Filho de Amparo a la Investigación del Estado de Río de Janeiro (FAPERJ), de Brasil. Autor, entre otros libros, de Medios, poder y contrapoder, con Ignacio Ramonet y Pascual Serrano (Biblos, 2013), La cruzada de los medios en América Latina (Paidós, 2011) y Mutaciones de lo visible: comunicación y procesos culturales en la era digital (Paidós, 2010).





ESTADOS UNIDOS Y EUROPA



¿DESDE CUANDO ESTADOS UNIDOS Y LA OTAN PATROCINAN EL TERRORISMO?

*Alberto Rabilotta
ALAI AMLATINA, 14/01/2*



.- Sembrar la división y el odio, las disputas religiosas, lingüísticas, culturales y nacionales, y el racismo en todas sus variantes (1), es una muy vieja y efectiva receta para dominar y explotar a los pueblos. Es la forma de arruinarlos, debilitarlos y dividirlos para avasallarlos, esclavizarlos o borrarlos del mapa en beneficio de los intereses de los colonizadores e imperialistas.

Esa política fue aplicada durante la Guerra Fría contra la Unión Soviética (URSS), China y demás países socialistas, y no desapareció con el derrumbe de la URSS y del campo socialista europeo.

En realidad la guerra ideológica y las prácticas subversivas de los tiempos de la Guerra Fría fueron adaptadas hace más de cuatro décadas a los objetivos hegemónicos que el imperialismo de Estados Unidos (EE.UU.) y sus aliados de la OTAN estaban incubando, al capitalismo que hoy día llamamos neoliberalismo, y desde entonces afectan a todos los países y regiones del mundo que rechazan la hegemonía imperial.

Es en ese contexto que debemos situar el terrorismo, sea por fanatismo religioso o la ideología neonazi, y comprobar que ha servido y sirve objetivamente a generar la destrucción y el caos que el imperio necesita para su expansión, y esto es así cuando asesina a inocentes en Irak, Siria, Libia, Paquistán o Yemen, o cuando se vuelve contra sus patrocinados políticos en EE.UU., en Londres o París.

Siempre el terrorismo servirá a los objetivos políticos del imperio, porque el simplismo de la explicación, la exagerada mediatización y la repercusión global de esos actos abominables en los países occidentales, como los recientes atentados en Francia,



terminan casi siempre justificando políticas y sociales antidemocráticas y represivas, como se vio en EE.UU. con la “Ley Patriota” (Patriot Act), cuya sustancia probablemente será incorporada en los proyectos que ya están siendo contemplados en la Unión Europea.

Cuando digo esto no estoy asumiendo una teoría conspirativa, sino resumiendo una de mis primeras experiencias periodísticas importantes a comienzos de los años 70, y de la cual solo escribí una vez, pero que desde entonces ha sido una importante guía para mi entendimiento y análisis de la propaganda y los objetivos políticos del imperialismo.

Y lo haré apoyándome en la memoria, porque los archivos de papel me abandonaron hace tiempo y no tengo los medios para ir a las hemerotecas de los diarios Pravda en Moscú o Granma en La Habana, en los cuales fue publicado íntegramente el despacho original.

Una discreta reunión en Montreal del aparato de propaganda de la OTAN

En 1972, cuando comenzaba a colaborar con Prensa Latina y escribía algunas notas para medios mexicanos –El Día y Excélsior-, un colega canadiense me hizo saber que una muy discreta reunión de los responsables de la política de información del sistema de radios de onda corta de la OTAN (Radio Europa Libre/Radio Libertad –REL/RL-, La Voz de las Américas –VOA-, etcétera) tendría lugar en un hotel de Montreal.

En esa reunión se presentaría “un nuevo plan” de lucha ideológica contra la URSS y demás países socialistas, pero ahora es posible afirmar que lo dicho y planeado en esa reunión amplió a escala global y a todos los terrenos posibles la lucha ideológica característica de la confrontación bipolar de la Guerra Fría.

Fui al lugar de la reunión sin mucha confianza de que me acreditarían como periodista, pero después de una negativa, y para mi gran sorpresa, me aceptaron porque tenía una credencial de “corresponsal” del diario mexicano Excélsior.

La tal reunión fue en realidad una larga sucesión de presentaciones de los responsables de la línea informativa y editorial de esas radios, en particular de la VOA y de REL/RL, que (usando un lenguaje actual) formularon cómo construir la narrativa y la credibilidad de la propaganda contra la URSS y el comunismo, pero en realidad también contra todos los países que en esa época reclamaban una real independencia, un nuevo orden económico mundial, el fin del racismo y la discriminación racial en todas sus formas. Que asumían posiciones antiimperialistas y eran vistos como aliados de la URSS, en pocas palabras.

¿Cómo utilizar las religiones y los nacionalismos como armas?

La nueva ofensiva ideológica del imperio, y el contenido de su propaganda, según los ideólogos del aparato propagandístico de la OTAN en esa reunión de Montreal, debía alcanzar y echar raíces en los sectores de la población a la cual iba a ser dirigida: los musulmanes y los nacionalistas radicales en ciertas regiones de la URSS y otros países socialistas; los sionistas judíos (los refúsenik) rusos que querían emigrar a Israel y los



católicos conservadores en los países bálticos, en Polonia y otros más.

Lo que en realidad se buscaba en esas sociedades socialistas secularizadas era alimentar –para luego financiar y organizar- el “renacimiento” de las creencias y prácticas religiosas radicales que entrasen en franca contradicción con la sociedad y el poder político, y crear reivindicaciones o contradicciones en las sociedades y regiones con nacionalismos susceptibles de separatismo, lo que suponía crear situaciones de confrontación civil, policial y hasta militar.

“Choque de civilizaciones” y neoliberalismo

La semilla del “choque de civilizaciones” (2) plantada por esa propaganda de la OTAN y adoptada sin reservas por los cada vez más concentrados medios de prensa de los países capitalistas, justificó la creación de Al-Qaeda para luchar contra los soviéticos y afganos progresistas en Afganistán, y con el derrumbe de la URSS y del campo socialista europeo fue usada extensamente en los Balcanes para la partición de la (ex) Yugoslavia, y seguidamente para fomentar los ataques terroristas y el conflicto en Chechenia, en Daguestán y otras regiones de la ex URSS, incluyendo recientemente el caso de Ucrania.

Estado oficialmente ateo, la URSS era en realidad un Estado socialista multinacional y multicultural donde convivían muchas nacionalidades y religiones, desde la ortodoxa cristiana hasta la musulmana, pasando por la judía y la católica, entre otras más. Esta era la fuerza aparente del internacionalismo proletario, como decían en Moscú, pero también su principal debilidad a los ojos de la dirigencia imperialista.

Empero, hay que recordar que la confrontación creada por las ambiciones imperialistas de EE.UU. no se resumía a la Guerra Fría entre Moscú y Washington, y que en el Oriente Medio y en Asia predominaban -a comienzos de los años 70- y como consecuencia de la descolonización y de la consolidación del movimiento de los Países No-Alineados, Estados seculares en los cuales convivían, bajo regímenes políticos diferentes, las más diversas culturas, nacionalidades y religiones.

En otras palabras, se estaba en un momento de auge en la lucha para eliminar todas las formas de discriminación racial, incluyendo el Apartheid sudafricano y el sionismo, lo que se concretó en la votación de la Resolución 3379 de la Asamblea General de la ONU en noviembre de 1975, anulada el 16 de diciembre de 1991, ocho días después de la disolución de la URSS, por la Resolución 4866 de la ONU.

Y en la coyuntura histórica en que los países No-Alineados con el apoyo del campo socialista exigieron la creación de un “Nuevo Orden Económico Mundial” que pusiera fin a los desiguales “términos de intercambio” y poder así acceder al desarrollo socioeconómico, y batallando en la UNESCO para establecer un “Nuevo Orden Mundial de la Información y Comunicación”, iniciativas que el imperialismo y sus aliados lograron derrotar.

Pero ahora, a distancia y con documentos a la mano, podemos entender ese fue también el momento en que en EE.UU. y sus aliados en Europa y Japón lanzan desde los



círculos de poder la narrativa para justificar económica y políticamente el desmantelamiento del Estado benefactor (la intervención de Estado en la economía para garantizar cierto desarrollo socioeconómico), con el objetivo (finalmente realizado en las últimas dos décadas) de poner el Estado al servicio exclusivo de los capitalistas y poder retornar así al liberalismo del siglo 19 y a las viejas prácticas imperialistas y colonialistas (3).

Desde cierta perspectiva fue el momento propicio para que el imperialismo y sus aliados de la OTAN ampliaran el contexto y la cobertura geográfica de la Guerra Fría, asegurando la continuidad en el paso de la confrontación entre un sistema capitalista-imperialista y un sistema socialista, a la preparación de la expansión imperialista del sistema neoliberal que ya estaba siendo “cocinado”.

No es pura coincidencia que haya sido en 1973 que David Rockefeller, con la asistencia de Zbigniew Brzezinsky, asesor de política exterior del presidente Demócrata James Carter, crea la Comisión Trilateral (4), que sirvió para vehicular a los más altos niveles la nueva ofensiva ideológica del imperio y de la OTAN, ni tampoco que Samuel Huntington, “intelectual orgánico” del imperialismo y autor del infame libro “Choque de civilizaciones”, estuviera ya en el paisaje.

Los documentos de la Comisión Trilateral, en particular “The Crisis of Democracy”, de 1975, deberían ser leídos a la luz de los hechos actuales y recientes, para comprobar fuera de toda interpretación conspirativa que fue entonces y bastante públicamente que se sentaron las líneas de la ofensiva política e ideológica del imperialismo para establecer la hegemonía en su fase neoliberal, incluyendo la liquidación de la democracia liberal con algún contenido real en las sociedades de los países del campo occidental, como estamos viendo.

Todo esto también explica la continuidad, desde entonces y hasta ahora, de la ofensiva ideológica y de las políticas destinadas a minar las sociedades y destruir los Estados de la URSS y del resto de los países socialistas, y ahora de Rusia, China y otros países en desarrollo o emergentes que pueden constituir la principal barrera a la hegemonía neoliberal.

Los fanáticos y extremistas convertidos en “luchadores por la libertad”

Y si bien fue en 1979 el primer caso documentado en el cual EE.UU. y sus aliados crearon, entrenaron y convirtieron en “luchadores por la libertad” a los extremistas islamistas, para luchar en Afganistán contra los soviéticos y los afganos progresistas, no pasó mucho tiempo antes de que EE.UU. efectuase operaciones ilegales con narcotraficantes en América latina para armar y financiar a los “combatientes por la libertad” que luchaban contra los sandinistas en Nicaragua, política que llevó a la creación de los “carteles” de narcotráfico y a la expansión de la criminalidad, la corrupción y la violencia en la región.

Políticas similares fueron seguidas desde entonces en decenas de países de Asia, del Oriente Medio y de África, muchas veces con la asistencia y financiamiento de Arabia Saudita, y el apoyo de Israel (como en el caso Irán-Contras), lo que confirma que el



diabólico plan de “dividir para reinar”, de destruir los Estados y las sociedades que defendían su soberanía nacional, fue aplicado de manera sistemática tanto por el aparato de propaganda de EE.UU. y la OTAN como por sus agencias de subversión y espionaje.

Nada nuevo o sorprendente si recordamos que desde finales de la segunda Guerra Mundial, mediante la “Operación Gladio”, EE.UU. y la OTAN conservaron los contactos y lazos con las fuerzas ultranacionalistas que apoyaron o participaron en los diversos regímenes nazi-fascistas europeos, y que ahora sirven en los países bálticos y en Ucrania –donde controlan el aparato de seguridad del Estado-, para la política de enfrentamiento con Rusia.

André Vltchek enfatiza que “para el imperio, la existencia y popularidad de dirigentes progresistas, marxistas, musulmanes, gobernando el Oriente Medio o una Indonesia rica en recursos, era algo claramente inaceptable. ¿Si se acostumbraran a utilizar esos recursos naturales para mejorar las vidas de sus pueblos, que quedaría entonces para el imperio y sus empresas? Eso tenía que ser frenado por todos los medios. El islam tenía que ser dividido, infiltrado con cuadros radicales y anticomunistas, y con aquellos que no les interesa en lo más mínimo el bienestar de su propio pueblo” (5).

Victoria Nuland, subsecretaria de Estado de Washington, dijo públicamente (6) que se habían “invertido” cinco mil millones de dólares para el “cambio de régimen” en Ucrania, y sin duda fue mucho más costosa la partición del Estado multinacional de Yugoslavia. ¿Y qué decir del financiamiento o apoyo de los países de la OTAN a los extremistas y terroristas islámicos en Chechenia y Daguestán, que se paseaban por Europa como “combatientes de la libertad”? ¿O de los extremistas islámicos recibidos por las autoridades políticas europeas y estadounidenses, financiados y entrenados por esos gobiernos para derrocar a los gobiernos en Libia y Siria, con muchos ejemplos más en África que quedarán en el tintero?

“Al fundamentalismo no se le vence con las armas”

En 1997 el gran intelectual Edward Said dio una charla (7) sobre el “choque de civilizaciones”, cuya lectura o relectura es aconsejada, y de la cual me permito reproducir un largo párrafo: “A la vista de la deprimente realidad que nos rodea y de la presencia de conflictos interculturales e interétnicos, me parece irresponsable sugerir que nosotros, en Europa y EE.UU, debemos conservar nuestra civilización, lo que Huntington llama Occidente, manteniendo al resto a distancia y aumentando las desavenencias entre los pueblos para prolongar nuestro dominio. Esto es, de hecho, lo que Huntington sostiene, y resulta bastante fácil entender por qué este ensayo fue publicado por Foreign Affairs y por qué tantos responsables políticos se han sentido atraídos por él, permitiendo a EE.UU ampliar la mentalidad de la Guerra Fría a una época distinta y a un nuevo público. Mucho más productiva y útil es una nueva mentalidad o conciencia global que ve los peligros que enfrentamos desde el punto de vista de la raza humana en su conjunto. Estos peligros incluyen el empobrecimiento de la mayoría de la población del planeta, el nacimiento de virulentos sentimientos tribales, nacionalistas, étnicos y religiosos en Bosnia, Ruanda, Líbano, Chechenia y otros lugares, el descenso de la alfabetización y la aparición de un nuevo analfabetismo basado en los medios de comunicación electrónicos, la televisión y las nuevas autopistas



de la información global, o la fragmentación y la amenaza de desaparición de los grandes relatos sobre la liberación y la tolerancia. Nuestro bien máspreciado para hacer frente a esta terrible transformación de la historia no es la aparición de un sentimiento de enfrentamiento, sino de comunidad, de comprensión, de solidaridad y de esperanza, lo cual representa todo lo contrario a lo que promueve Huntington”.

Y cerremos este artículo con una reciente (6) e importante reflexión del filósofo Enrique Dussel: “los fundamentalismos (cristiano, como el de G. Bush; islámico o sionista) son un retorno de un dios (o un politeísmo como diría M. Weber) que justifica y absolutiza una política, una economía, una cultura, una raza, un género, etcétera, y usa las armas en vez de argumentos razonables, comprensibles para el otro interlocutor (nadie como el fundamentalismo estadounidense utiliza las armas en vez de argumentos: pretende imponer la democracia con guerras en vez de argumentar desde la tradición del otro, por ejemplo, con los creyentes del Islam a partir del Corán). Al fundamentalismo no se le vence con las armas (y no olvidar que fue la CIA la que enseñó al fundamentalismo islamita en Afganistán a usar las armas contra la Unión Soviética, y ahora cosechamos las consecuencias sobre cuyo origen nadie habla), sino con argumentos razonables y con una praxis honesta (como enseñaba Bartolomé de las Casas respecto de la conquista). Pero esto último no entra en el horizonte de los intereses del imperio. Se utiliza la violencia irracional islamita para justificar y aumentar la violencia irracional del neoliberalismo político-económico. La izquierda honesta, por el contrario, debe comenzar una crítica de la teología como momento de una crítica de la política liberal y de la economía capitalista, tal como la practicó Karl Marx”.

Notas

1.- El papel del racismo en la ofensiva imperialista, Alberto Rabilotta <http://alainet.org/active/72395&lang=es>

2.- Años más tarde, leyendo a Samuel Huntington (¿Choque de civilizaciones?, Foreign Affairs, 1993), se me hizo claro que ese menjunje de prejuicios cargados de odios reflejaba bastante bien lo que había escuchado en esa reunión de las radios de la OTAN en Montreal, y que constituía el trasfondo de la política que desde entonces había estado siguiendo el imperialismo y sus aliados.

3.- Samir Amin, « Capitalisme transnational ou Impérialisme collectif ? », Pambazuka News, 22 janvier 2011; Kari Polanyi Levitt, « The Power of Ideas », <http://www.karipolanyilevitt.com/wp-content/uploads/2014/01/Kari-Polanyi-Levitt-intro-IJPE-FINAL.pdf> ; The Powell Memo de 1971, http://reclaimdemocracy.org/powell_memo_lewis/

4.- The Crisis of Democracy, Michel Crozier, Samuel Huntington y Joji Watanuki. http://www.trilateral.org/download/doc/crisis_of_democracy.pdf

5.- Empire Manufactures Muslim Monsters, por André Vltchek <http://dissidentvoice.org/2015/01/empire-manufactures-muslim-monsters/> Novelista y cineasta, Vltchek ha cubierto guerras y conflictos en docenas de países. Recientemente publicó un libro con Noam Chomsky: On Western Terrorism:



From Hiroshima to Drone Warfare.

6.- Victoria Nuland, 13 de diciembre de 2013: <http://www.informationclearinghouse.info/article37599.htm>

7.- Edward Said, El Mito del Choque de Civilizaciones, charla en la Universidad Columbia de Nueva York en 1997 <http://www.libreria-mundoarabe.com/Boletines/N%BA79%20Feb.10/MitoChoqueCivilizaciones.htm>

8.- Enrique Dussel, “La crítica de la teología se torna en la crítica de la política”, <http://www.jornada.unam.mx/2015/01/10/opinion/018a1mun>

- Alberto Rabilotta es periodista argentino - canadiense.





“EL FRACKING EN 2015 ES UN EXPERIMENTO QUE CONTINUA”

Roberto Ochandio, coautor del libro "20 Mitos y realidades del fracking"

*Demián Morassi
Rebelión 4.2.15*



A continuación usted leerá una entrevista a Roberto Ochandio coautor del libro [20 Mitos y realidades del fracking](#) (Ed. El colectivo, 2014). Roberto tiene el extraño perfil de haberse licenciado en Geografía en una Universidad de Texas (Estado petrolero si los hay), trabajado en YPF y otras compañías del sector (como Hughes Services, hoy llamada Baker-Hughes) y hoy es miembro de la Unión de Asambleas Patagónicas. Veamos que tiene para decir sobre...

-A partir de este dibujo de Txer y Txino, me gustaría que me diga por qué utiliza el término experimental a la técnica del fracking teniendo en cuenta que ya se hicieron decenas de miles de pozos...

-Creo que la explicación se puede describir en la siguiente lista:

La fracturación de pozos es un método creado en 1947 para pozos convencionales. Volúmenes relativamente bajos dado el menor espesor de las formaciones convencionales.

Las formaciones no-convencionales se extienden por cientos o miles de metros por lo



tanto los volúmenes son miles de veces mayores.

Uso de gran volumen de productos químicos, algunos desconocidos.

No se conocen los efectos sinérgicos de estos productos químicos.

Grandes pérdidas de metano con efecto invernadero.

Exposición de la población a agua y aire contaminado.

Enfermedades desconocidas o inexplicables.

Constituye un experimento a escala industrial al aire libre.

La explotación de hidrocarburos no-convencionales solo lleva unos 15 años desde su primera implementación. Puede llevar muchos años más para que tengan efecto los cambios globales en el medio ambiente y en el clima en general.

Solo el paso del tiempo podrá decirnos el impacto total de estos métodos extractivos.

El efecto invernadero que creamos hoy seguirá creciendo por varios años aun si paramos hoy mismo de contaminar. Esto es debido al proceso llamado inercia térmica.

-Al Frankenstein de la novela le faltaba energía propia y le aplicaron electricidad de un rayo... El fracking ¿puede autosustentarse energéticamente o depende de energías de otras fuentes?

-El movimiento de maquinarias y materiales requerido por el fracking sólo puede hacerse usando gasoil. Sería inconcebible tender líneas de electricidad hacia cada nuevo pozo antes de saber si ese pozo puede ser productivo. En otras palabras, las operaciones de fracking consumen parte del petróleo o el gas que se extraiga de cada pozo.

Sin embargo otros procesos tales como la preparación de productos químicos, o la construcción de equipos petroleros, consumen enormes cantidades de energía y agua. Esta energía generalmente tiene forma de electricidad, la cual generalmente proviene de usinas térmicas a gas o carbón.

Un poco de investigación (1) da cuenta de los problemas en North Dakota, el Estado de los EEUU donde está el famoso yacimiento de shale oil 'Bakken Field'. Además de petróleo este Estado también es conocido por su producción agrícola. Últimamente tuvieron escasez de gasoil para la agricultura porque lo que había disponible lo consumió la industria del petróleo, incluyendo al fracking.

Este informe nos dice dos cosas:

Por un lado las destilerías locales son capaces de fraccionar el gasoil a partir del shale oil (petróleo de esquistos). Si no fueran capaces de procesarlo entonces transportarán el petróleo a otras destilerías e importarán gasoil para sus operaciones.



Además pone de manifiesto el otro gran problema que tiene la explotación de hidrocarburos no-convencionales: la cantidad irracional de pozos que hacen falta para mantener la cuota de producción. Por ejemplo, en Bakken Field hacen falta 1500 pozos nuevos todos los años para mantener su producción.

Es decir que la explotación de estos recursos, en todas sus fases, implica el consumo de grandes cantidades de energía, entre otras la misma energía que contribuye a extraer.

En el caso de Bakken Field, operar los 200 equipos de perforación de la zona implica el consumo de 95 millones de litros de gasoil por mes, esto sin tener en cuenta el consumo durante la operación de fractura hidráulica en sí misma.

-¿Habría alguna posibilidad que el Frackingstein crezca y se desarrolle sin dañar la sociedad? ¿O matará a su creador?

-Imposible. El fracking es inherentemente contaminante y devastador de recursos.

En todas sus etapas: planeamiento (preparación de equipos, materiales y productos químicos), ejecución (transporte, inyección de inmensos volúmenes de fluidos), post-fractura (purga de fracturas, eliminación de fluidos de desecho, transporte de residuos y equipamientos), procesamiento en superficie del gas y petróleo extraído. Todas estas etapas son nocivas para el medio ambiente y la salud.

Recordemos que el fracking solo fue posible cuando se eliminaron en los EEUU todos los controles sobre la calidad del aire y el agua y el transporte de productos químicos (Enmienda Halliburton).

Explotar yacimientos no-convencionales solo es posible mediante la financiación ilimitada por parte de fondos especulativos, que dependen de un precio del petróleo y gas lo suficientemente alto como para justificar la inversión.

La realidad muestra que el esperado retorno de inversión no se puede concretar dado los precios bajos y el exceso de producción de los yacimientos no-convencionales, por lo tanto las compañías petroleras están ahora endeudadas por sumas superiores a los 200.000 millones de dólares.

Consecuencia: ya comenzaron a quebrar las compañías petroleras chicas, y las grandes están reconsiderando si les conviene seguir invirtiendo.

Chesapeake, la segunda compañía de gas más grande de los EEUU ya está liquidando sus activos fijos (2).

-De tus observaciones sobre el fracking en EEUU y México ¿qué similitudes y diferencias encontrás con Argentina? ¿Pueden nuestros países tener un momento de esplendor como en EEUU?

-Creo que la implementación en los EEUU es un caso único. El norteamericano medio



esta adoctrinado desde la escuela primaria para asumir que la naturaleza esta a su disposición, y que es lícito hacer plata de cualquier manera. Más aún, al ser ellos no solamente superficiarios sino también dueños de los minerales en el subsuelo, también tienen la oportunidad de beneficiarse con esta extracción.

La realidad en nuestros países es diferente. Grandes zonas de Argentina muestran la misma escasez de agua que México. Los superficiarios tienen todo para perder y nada para ganar, salvo algunos trabajos marginales. La conciencia ambiental de los pueblos originarios incluye un respeto hacia la tierra que no tienen en los EEUU.

Similitudes: igual contaminación y destrucción de recursos, la misma corrupción de funcionarios y políticos, las mismas consecuencias ambientales y en la salud.

No creo que se llegue al mismo esplendor en nuestros países. La caída de los precios del petróleo está desinflando la burbuja del fracking y les costará cada vez más justificar las inversiones escandalosas que se hicieron en los EEUU.

Sin embargo, nuestros gobiernos están dispuestos a financiar a las compañías petroleras, tal como lo demostró la suba de 3 dólares por barril que les dio recientemente el gobierno argentino.

En un ambiente donde prive la lógica del mercado (si esto fuera posible), las compañías dejarían de extraer en cuanto caiga su margen de ganancia. Sin embargo, con un gobierno corrupto como el nuestro se da el caso que las compañías seguirán explotando total el pueblo les garantiza sus ganancias.

-Vayamos a la Argentina: Vaca Muerta me hace acordar a esas historietas ambientadas en el desierto donde sólo aparece un cráneo de una vaca... Loma la lata da la sensación de un sitio donde hay restos oxidados y ya no queda ni el loro... el pueblo de Añelo suena a "añejo", cinco viejitos esperando su hora... ¿vive alguien donde se está fracturando en Argentina?

-Por supuesto que vive gente. El gobierno les hace creer a los porteños que Vaca Muerta está en medio de un desierto, pero les oculta que absolutamente toda la Argentina está habitada por pueblos originarios.

Reconocer que vive gente implica reconocer sus derechos, y esto a su vez implica justificar lo que se hace y conseguir licencia social, lo cual es un estorbo para cualquier plan de extracción.

-¿Es cierto que el fracking ha logrado enfrentar a dos pueblos originarios de América: el mapuche y el apache? ¿O es que leí el libro muy rápido y no lo capté bien?

-Efectivamente, la compañía Apache violentó los derechos de la población Mapuche de Neuquén. No sólo los priva del agua en una región con características de estepa, sino que también los está matando con las enfermedades relacionadas al fracking.



Un caso emblemático es la muerte de Cristina Lincopan, quien vivía justo al lado del primer pozo no-convencional de Latinoamérica, Anticlinal Campamento Oeste No. 1, en Gelay Co (“Sin agua” en lengua mapuche).

La Patagonia se caracteriza por el elevado número de personas con problemas respiratorios. Cristina ya tenía problemas y respirar la contaminación proveniente del pozo con seguridad no la ayudó a sobrellevar sus problemas de salud.

Problemas equivalentes se están reportando en la zona de Allen, Río Negro, donde la misma compañía Apache explotaba pozos en arenas compactas, que requieren fracking, en medio de plantaciones de frutales. Sus desechos tóxicos se riegan alrededor de los frutales o se tiran al Río Negro.

El año pasado Apache fue comprada por YPF y ahora se llama YSUR (Yacimientos del Sur).

Los problemas que tenía Apache los heredó YPF y sigue con las mismas prácticas inseguras: en el último año ya tuvo pérdidas de gas y dos explosiones en pozos de Allen.

-El libro “20 mitos...” fue publicado en junio de 2014, antes de la caída del precio del petróleo ¿Cambió algo desde entonces? ¿El fracking se resquebraja en 2015?

-Con la caída del precio del petróleo le será cada vez más difícil al gobierno nacional justificar los subsidios que les da a las compañías petroleras.

La rentabilidad de Vaca Muerta todavía no está demostrada por YPF. Ante el ocultamiento manifiesto de datos de producción, es posible pensar que Vaca Muerta es solo otra burbuja especulativa de poca duración.

-Si el fracking no es una opción, ¿podemos pensar en un futuro sin las energías tradicionales?

-Más que 'podemos' yo diría que 'debemos' pensar en un futuro cercano en el cual nuestras sociedades deberán adaptarse a vivir sin las formas clásicas de energía. Lo que hace años era opcional ahora ya es mandatorio.

Como ciudadanos debemos demandar al gobierno planes de acción concretos que nos permitan mirar a un futuro más limpio y seguro para nuestras familias. Poner todos los huevos en la canasta del fracking lo único que hace es prolongar la agonía y agotar los últimos recursos energéticos disponibles.

Hay ciudades que ya están planeando una transición ordenada hacia un futuro sin petróleo, sin gas y sin uranio. Ejemplos: Portland (EEUU), Totnes (Gran Bretaña), Kinsale (Irlanda), más una larga lista de pueblos en transición que podríamos tomar como ejemplos.

-Teniendo al Frackingstein de un lado y del otro asumir el declive energético

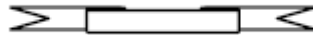


¿cómo está reaccionando la sociedad civil en Argentina, México y EEUU?

-Creo que tanto en los EEUU como en México y Argentina, la sociedad todavía está adormecida pensando en los modelos de desarrollo que se nos formula a través de la propaganda oficial, la televisión y medios en general. No hay mucha conciencia, salvo en grupos limitados, de la realidad energética en que se encuentra el mundo. Aparentemente todavía existe la creencia de que esta crisis es pasajera y 'ya vendrán tiempos mejores'.

La pelota está de nuestro lado y debemos trabajar para explicar a la gente que esta crisis, que dura desde antes del 2008, parece ser la crisis final del modelo de desarrollo permanente. Es una lucha cuesta arriba y la gente reacciona bastante mal cuando uno trata de convencerlos que debemos cambiar nuestro estilo de vida, pero no podemos esquivar el bulto. Asumo que la responsabilidad está de nuestro lado.

-Muchas gracias Roberto por tu tiempo y la “energía” con la que te implicás en estos asuntos. Te invito junto a los lectores a seguir analizando y haciendo aportes sobre este tema en el Foro Crashoil.





PABLO IGLESIAS DE PODEMOS

“En las próximas elecciones habrá dos opciones: PP y Podemos”

EL PAIS (MADRID, 18-01-15)

ALEJANDRO RUESGA



[Pablo Iglesias \(Madrid, 1978\)](#) celebró ayer en Sevilla el primer aniversario de Podemos con un multitudinario mitin en el que criticó duramente al líder del PSOE, Pedro Sánchez, y a la presidenta de la Junta, [Susana Díaz](#). El secretario general del nuevo partido, esperado con una expectación similar a la de una estrella del rock, está satisfecho con ese acto en el que trató de perfilarse como alternativa política. Recibe a EL PAÍS en una sala del palacio de congresos de la ciudad.

Pregunta. En el mitin de Sevilla ha arremetido de manera directa y personal contra Pedro Sánchez cuando quien gobierna es Mariano Rajoy.

más información

- [Podemos exhibe músculo en Sevilla con un mitin multitudinario](#)
- [IU e ICV cierran filas con Tsipras e impulsan una plataforma de apoyo](#)
- [Podemos ensaya en Madrid su estrategia frente al bipartidismo](#)
- [Iglesias entra en campaña con cautela para no perder los apoyos logrados](#)



Respuesta. He pretendido señalar algo que está muy claro, y [es que \[Sánchez\] está perdido, que duda](#). ¿Está a favor de la reforma del artículo 135 de la Constitución o no?, eso no ha quedado claro. En Grecia yo no sé si está con Syriza o con Nueva Democracia o si está con el PASOK. Que lo diga. También lo veo perdido con los paraísos fiscales. Dice que está en contra, pero luego no apoya nuestra propuesta de moción de censura [contra Junker], y en la comisión de investigación [sobre el presidente de la Comisión Europea], que sí han apoyado los socialistas europeos, los españoles no nos han dado ni una firma. No ha quedado claro tampoco si Sánchez quiere pactar con el PP o no. En algunos momentos ha reivindicado esa responsabilidad de Estado de que para frenar a Podemos habrá que hacer una gran coalición como en Alemania o Grecia, y en otros momentos ha dicho que no. Los que no vamos a pactar con el PP en ningún caso somos nosotros.

P. ¿Y con el [PSOE](#)?

R. Si da un giro de 180 grados, si reconoce que se han equivocado, que las políticas de austeridad fueron un error, que la reforma del artículo 135 fue un error, si asume que en este país hay que hablar de reestructuración de la deuda y hay que plantear la dación en pago, no tendremos ningún problema. Pero tengo mis dudas. Se está configurando un escenario en las elecciones generales en el que básicamente va a haber dos opciones: o continuar con el PP o el cambio político que va a ser Podemos.

La solución al problema territorial no pasa solo por un referéndum

P. ¿Qué modelo territorial defenderá en Cataluña?

R. Hemos dicho siempre que [España es una realidad plurinacional](#) y hay que atender a esa plurinacionalidad para cualquier encaje jurídico.

P. ¿Pero en qué se concreta ese modelo? ¿En un Estado federal o en uno más centralizado que elimine competencias?

R. Pongamos encima de la mesa en un proceso constituyente todas las opciones y veamos cuál es más eficaz para asegurar los instrumentos soberanos. A mí lo que me importa es que haya una sanidad pública para todos, que se esté atendiendo en catalán, en euskera, en galego o en castellano para mí es una cuestión secundaria.

P. Si se llega a celebrar un referéndum para que los catalanes decidan, como defiende Podemos, ¿debería ser vinculante o debería haber otro a escala estatal?

R. [Quien dice que la solución al problema territorial pasa por un referéndum](#) sabe que lo que está diciendo no es cierto, y a nosotros nos parece bien que se haga. Para hablar de eso, para que el derecho a decidir sobre la cuestión territorial y sobre otras cosas sea una realidad jurídica viable es necesario abrir el proceso constituyente.

P. Suponiendo que se abriera ese proceso constituyente y se regularan los efectos legales del referéndum, el encaje jurídico de Cataluña en España ¿deberían decidirlo solo los catalanes o también el resto del Estado? ¿Por qué abogaría [Podemos](#)?



R. En un proceso constituyente se pueden poner encima de la mesa todas las opciones y yo creo que hay que preguntar a los catalanes qué relación jurídica quieren con el resto del Estado y creo que lo que piensen ellos es absolutamente fundamental para cualquier encaje.

P. ¿En qué términos plantea la reforma constitucional?

R. En reivindicar que los derechos sociales, que son la base de la soberanía, que son el derecho a la educación, el derecho a la vivienda, el derecho a la salud, se protejan. [Esa es la agenda fundamental de Podemos.](#)

P. Pero esos derechos ahora mismo ya están recogidos en la Constitución. Quizás sí vale la Constitución pero lo que habría que hacer es reformar o rehacer las leyes que desarrollan esos derechos fundamentales

R. No estoy pensando en que la solución a todos los problemas sea una Constitución, pero a lo mejor habría que hacer que ese contrato que firman los ciudadanos en un proceso constituyente esté blindado para que las bases materiales de la democracia no se puedan cuestionar.

P. ¿Cuándo van a terminar de afinar su programa político?

Nos han dicho que la renta básica no se puede hacer a corto plazo

R. Hemos presentado ya un documento en el que se plantean una serie de líneas para trabajar en cuestiones económicas. Que alguien me diga cuáles son las propuestas del PSOE y del PP. Las del PP parece que son decir que todo va muy bien y en el caso del PSOE no sabemos.

P. ¿Se han reunido ya con empresarios?

R. Hay compañeros de Podemos que ya están llevando a cabo reuniones con [sectores del mundo empresarial, tanto con inversores extranjeros como con inversores españoles.](#) En general, lo que apreciamos es que, frente a los mensajes que nuestros adversarios lanzan, al final nos terminan describiendo como gente muy sensata. Vemos que en EE UU, donde se ha hecho lo contrario que en la UE parece que los datos macroeconómicos, la situación de las familias y el desempleo están mejor.

P. Pero en EE UU las condiciones del mercado laboral también son mucho más flexibles

R. Hay quien dice que hay que flexibilizar más, pero cuando a alguien se le dice que va a cobrar 400 euros para ser más competitivo, eso no funciona, porque lo fundamental para que funcione la economía en sistemas de libre empresa es el consumo y el consumo sin dinero que gastar no funciona y se hunde.

P. ¿Por qué Podemos ha abandonado ideas consideradas radicales?



R. Hay una cosa que es verdad. No es lo mismo hacer un programa para unas elecciones europeas, en el que se definen una serie de características generales de cómo está la situación en Europa, [que hacer un programa de Gobierno para gobernar](#), y es verdad que se nos ha puesto el gesto serio. Lo que nos han dicho los economistas con los que hemos trabajado es que no vamos a poder reducir la jubilación a 60 años en un año ni en dos, tiene que ser una tendencia para repartir el trabajo pero nos lo tenemos que plantear como tendencia.

Los españoles están poco preocupados por el agotamiento del chavismo

P. ¿Y con la renta básica?

R. Nos han dicho también que aunque la renta básica es una magnífica idea y una tendencia muy interesante, no lo vamos a poder hacer en los dos primeros años.

P. ¿Están entonces haciendo un programa más realista?

R. Es evidente que cuando tienes responsabilidades de Gobierno y vas a tener que negociar con sectores muy poderosos claro que se nos endurece el gesto.

P. [Usted defiende que el programa de Podemos es socialdemócrata](#), pero Izquierda Anticapitalista es la base de la formación y está marcada ideológicamente.

R. Creo que las definiciones ideológicas sirven mal para entender la situación actual.

P. ¿Y para hacer un programa electoral, entonces?

R. Creo que la ideología que puede tener cada uno puede ser un elemento que defina identidades, pero a la hora de hacer un programa de Gobierno hay que ver las condiciones de posibilidad. La socialdemocracia históricamente planteó una serie de cuestiones que tenían que ver con los derechos sociales. Y algunos reconocían que estaban bien, incluso la democracia cristiana. A quien piensa que con izquierda y derecha se puede entender el espacio político de nuestro país [nosotros decimos que es un juego de trileros](#).

P. ¿Apoyaría el [pacto antiterrorista de PP y PSOE](#)?

R. A mí me parece que no es propio de estadistas. Creo que apostar por fórmulas de populismo punitivo es algo serio. Nosotros creemos que los problemas no se resuelven con populismos ni con propuestas efectistas para los medios, sino trabajando seriamente. El PP y el PSOE no suman juntos según las encuestas más del 50% de los votos. Esto no es un pacto de Estado, es un pacto entre dos partidos.

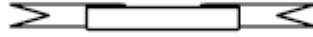
P. ¿Está agotado el chavismo?

R. ¿Cuándo hemos hablado de chavismo?

P. Antes de constituirse Podemos como partido.



R. Lo bueno es que en Venezuela lo que ocurra lo decidirán los ciudadanos votando. [Los españoles no están muy preocupados sobre el agotamiento del chavismo,](#) pero algunos quieren hablar de eso por no hablar de España.





TRES NOTAS ESCOGIDAS SOBRE GRECIA



I.- TSIPRAS: GRECIA DEJA AUSTRERIDAD TRAS CINCO AÑOS DE HUMILLACION

Alexis Tsipras, líder de la izquierda en Grecia.

25.1 15

Desde la Universidad de Atenas, el líder de Syriza Alexis Tsipras, se pronunció ante miles de simpatizantes que celebraron la victoria de la izquierda.

El líder del Partido Syriza, [Alexis Tsipras](#), y vencedor de las elecciones griegas de este domingo, afirmó que "el pueblo le ha dado un mandato claro", que supone que Grecia cambia de rumbo y "deja la austeridad tras cinco años de humillación".

"El pueblo debe recobrar su dignidad, el optimismo, la sonrisa...ese es el mensaje primordial", afirmó Tsipras ante miles de seguidores y simpatizantes de Syriza que se aglomeraron en la Universidad de Atenas.



“El veredicto de nuestro pueblo significa que se acabó la troika”, en referencia a los principales acreedores del país, la Unión Europea (UE) y el Fondo Monetario Internacional (FMI), añadió Tsipras, de 40 años. “Hoy perdió la Grecia de los oligarcas y de los corruptos”, dijo.

“Esta victoria es también la de todos los pueblos de Europa que luchan contra la austeridad que destroza nuestro futuro común”, expresó el líder político.

Por su parte, el primer ministro saliente griego, Andonis Samará, expresó que “los griegos han hablado y respetamos su decisión”, tras conocerse los primeros resultados de los comicios, que otorgan la [victoria a Syriza con el 35,11 por ciento.](#)

Tsipras sostuvo que es consciente de que el pueblo griego no le ha dado un cheque en blanco "sino un mandato para reorganizar el país".

En contexto

En 2010, la UE y el FMI concedieron a Grecia un paquete de “rescate” de más 240 millones de euros para solventar su economía. A cambio de estos “rescates”, el Gobierno aprobó una serie de medidas de austeridad que ahogaron a los griegos: reducción del salario, pensiones mínimas, reducción de la inversión en sanidad, la educación y otros servicios públicos, mientras que aumentaron los impuestos y se eliminaron puestos de trabajo.

Elecciones históricas

Los ciudadanos helenos decidieron este domingo el destino de su país y eligieron entre dos opciones: Continuar con una política tradicional que sigue el modelo neoliberal, representado por el partido conservador Nueva Democracia; o apostar por una política progresista que busca reestructurar la economía del país e iniciar una nueva etapa democrática, representado por el Partido Syriza, que siempre fue favorito en las encuestas.

Unos 9 millones 800 electores fueron convocados a votar en este proceso, catalogado como el más importante de los últimos años.

Las elecciones en Grecia transcurrieron con normalidad luego de que las autoridades electorales abrieran las urnas a las 07H00 locales (05H00 GMT).

Libre Red

[Alexis Tsipras: “La Grecia de los oligarcas ha sido derrotada”](#)

Posted: 25 Jan 2015

Alexis Tsipras, el líder de la coalición de izquierdas Syriza, ganadora de las elecciones



generales, aseguró que “el pueblo griego ha pasado página de la catástrofe de la austeridad, ha dejado atrás el autoritarismo, la humillación, va a plantar cara al futuro con orgullo y va hacia una Europa que cambia”.

Tsipras asumió sin dudar el papel de primera pieza de cambio en el continente: “Vamos a llevar esperanza a Europa. El pueblo griego va a ir al encuentro de otros pueblos europeos”.

“El veredicto de las urnas ha sido muy claro: no ofrece la menor sombra de dudas. Se ha acabado el círculo vicioso de la austeridad”, añadió. El futuro primer ministro griego mandó un mensaje claro: “Grecia ha mandado a la troika al pasado, la troika no tiene sitio en el futuro de este país”.

“La Grecia de los privilegiados ha perdido. Y son los griegos del trabajo, del progreso, de la creatividad y la cultura los que han ganado. Son los que tienen que combatir y recrear un futuro con dignidad”, dijo Tsipras.

Tuvo palabras también para otros partidos de su corte que están surgiendo en otros países europeos: “Es la victoria de todos los pueblos europeos que luchan contra la austeridad. Basándonos en el mandato de todos los pueblos europeos, querría comprometerme con el hecho de que Grecia está dispuesta a negociar con los socios europeos para encontrar una solución beneficiosa, para que este país salga del círculo vicioso en el que estaba metido”.

Negó las previsiones negativas de sus rivales: “Es mentira, no va a haber ninguna catástrofe, pero se ha acabado la sumisión de este país. Es un nuevo comienzo, con una política basada en el respeto mutuo, en la solidaridad. Nuestra prioridad es encarar los grandes desafíos que son consecuencia de la crisis, establecer la soberanía popular del país, devolver la justicia, romper con el establishment, con los intereses ligados a la corrupción... Nuestra prioridad esvelar para que Grecia recupere su dignidad. La dignidad de Grecia es lo que ha triunfado. Habéis plantado cara a los que sembraron miedo. Toda Europa mira a Grecia: vamos a llevar adelante esta lucha para que el sol de la justicia, la dignidad y la democracia brille de nuevo”, aseguró.

Tsipras finalizó su intervención mandando un mensaje a los más de 200.000 jóvenes griegos que han abandonado el país desde el comienzo de la crisis: “Les prometo que podrán volver a Grecia para trabajar”.

Victoria “histórica”

Antes de la intervención de Tsipras, la coalición calificó este domingo de “histórica” la victoria alcanzada este domingo en las elecciones generales en Grecia, en un comunicado difundido nada más publicarse las encuestas a pie de urna y que se ha confirmado posteriormente con el recuento oficial.

“Es una victoria histórica que da esperanza a los ciudadanos griegos que han votado contra la austeridad”, dijo Syriza, para añadir que es un primer paso para un desarrollo progresista en Europa”. En Twitter, el partido difundió una imagen con el lema, en griego “La esperanza gana”.

La hasta ahora principal fuerza de la oposición aseguró que asumen la responsabilidad



de “formar un gobierno social de salvación implementar el programa de Salónica para acabar con la crisis humanitaria y empezará la negociación con los acreedores”.

II.- PRIMERA DERROTA DEL NEOLIBERALISMO EUROPEO

Raúl Zibechi

ALAI AMLATINA, 30/01/2015.-

El triunfo de Syriza coloca a la troika ante el dilema de la intransigencia, que puede ser el primer paso hacia la disgregación de la Unión, o el pragmatismo, que implica bajarse del programa de ajuste neoliberal. Para la nueva izquierda se abre un período luminoso pero, a la vez, lleno de obstáculos que pueden socavar su prestigio como alternativa al sistema.

“Grecia deja atrás cinco años de austeridad catastrófica, deja atrás el miedo y el autoritarismo, deja atrás cinco años de humillación y sufrimiento”, dijo Alexis Tsipras en el acto de la victoria en la noche del domingo, en la plaza Syntagma de Atenas, ante miles de votantes de Syriza.

“Grecia tiene que pagar su deuda porque eso forma parte de las reglas del juego en Europa”, declaró Bruno Coeuré, miembro del directorio del Banco Central Europeo (bce) apenas conocer el resultado. “No hay espacio para un juego unilateral en Europa”, agregó, enseñando las uñas en nombre de la mayor institución financiera europea.

Del mismo modo se pronunciaron los diferentes voceros de la troika, como se llama al trío integrado por el bce, el fmi y la Comisión Europea, que desde que comenzó la crisis griega vienen monitoreando las sucesivas reformas que exigieron al país. Sólo el presidente francés, François Hollande, esgrimió un tono más amable, al comprometerse a mantener estrechos vínculos con el nuevo gobierno griego “para promover el crecimiento y la estabilidad en la zona euro” (Xinhua, 26 de enero de 2015).

Con las horas, se fue imponiendo un clima menos agresivo hacia la nueva realidad griega. Es que el triunfo de Syriza fue arrollador. Alcanzó el 36,5 por ciento y 149 diputados (99 más 50 de premio al partido más votado), frente al 27,7 y 77 escaños de la derechista Nueva Democracia, del ex primer ministro Georgios Samaras. El tercer lugar lo ocupa el partido nazi Amanecer Dorado con 6 por ciento y 16 escaños. Deetrás el recién creado To Potami (El Río) con 16 escaños, los comunistas con 15, los socialistas que conocieron su mayor debacle con 13 y los nacionalistas de derecha, Griegos Independientes, con otros 13 escaños.

A dos escaños de la mayoría absoluta, Syriza acordó con Griegos Independientes para que su líder, Alexis Tsipras, fuera ungido el mismo lunes como nuevo primer ministro. Llama la atención que la ultraderecha conserva sus votos pese a que la mayor parte de sus dirigentes están en la cárcel, así como la debacle socialista, incluyendo el monumental fracaso del ex primer ministro Yorgos Papandreu que con su Movimiento de los Socialistas Demócratas no consiguió el tres por ciento mínimo para ingresar al



parlamento.

Cuesta arriba

“El problema de los planes de Syriza es que pueden no ser lo suficientemente radicales”, puede leerse en la columna del Nobel de Economía Paul Krugman (The New York Times, 26 de enero de 2015). Semejante frase, escrita por un pensador liberal en el más importante diario estadounidense, debería ser motivo de reflexión para las autoridades europeas. Lo habitual sería que fuera pronunciada por radicales de izquierda que, sin embargo, hoy se muestran más bien pragmáticos y propensos a la negociación.

Según Krugman, para comprender el “terremoto político” griego hay que remontarse al 2010 cuando la troika impuso a Grecia “una combinación de austeridad y reforma”. El vendía al pueblo griego una fantasía económica que se tradujo en recesión, desocupación del 28 por ciento, desempleo juvenil del 60 por ciento, recortes salvajes de los servicios públicos y de los salarios. El país demorará años en volver a los niveles sociales anteriores a la crisis. Con esta política de austeridad, se esperaba reducir el gasto público y ahorrar lo suficiente como para pagar las deudas. No funcionó. “El gobierno griego está recaudando un porcentaje mucho más importante del pib en impuestos, pero el pib ha caído tanto que la recaudación tributaria se vino abajo”, escribe Krugman.

El resultado es que la deuda griega no dejó crecer, hasta alcanzar un abrumador 175 por ciento del pib, cuando en 2009 era del 100 por ciento. Una historia bien conocida por los latinoamericanos. Sigue el Nobel: “Dos años después de que comenzara el programa griego, el fmi buscó ejemplos históricos donde los programas de tipo griego, habían tenido éxito. No se encontró ninguno”. Concluye que ese programa no podía funcionar nunca y que ahora las soluciones de Syriza pueden quedarse a medio camino.

Una pregunta se impone: ¿porqué la troika impuso un programa que sabía que no iba a funcionar? La respuesta más probable es que nunca buscó la recuperación de Grecia sino su subordinación política al sistema financiero que la misma troika representa. El portal estratégico francés dedefensa.org lo dice sin vueltas: “La sociedad griega ha sido sistemáticamente desestructurada y disuelta en nombre de la austeridad, en beneficio de las fuerzas sistémicas y de los entornos transnacionales, a la vez autores y beneficiarios de la operación” (Dedefensa.org, 27 de enero de 2015). La barbarie financiera que destruye naciones y personas, concluye el portal, está criando movimientos antisistema.

El futuro inmediato es negro para el nuevo gobierno. Entre febrero y julio se concentran vencimientos de deuda por más de 20.000 millones de euros y, hasta el final del año, las amortizaciones avanzan hasta 30.200 millones, lo que coloca a Tsipras contra la pared: o mantiene la austeridad del gasto público para poder pagar a los acreedores (no sólo violando sus promesas electorales sino condenando a los griegos a seguir pasando hambre) o declara la cesación de pagos.

El principal portavoz mediático del capital financiero, Financial Times, apunta que Tsipras debe elegir entre ser “Hugo Chávez, el líder populista venezolano y adversario regional de Estados Unidos” o seguir el ejemplo de “Luiz Inácio Lula da Silva, el



expresidente brasileño que al llegar al poder gobernó más como reformista que como izquierdista radical” (Financial Times, 26 de enero de 2015). La demonización del gobierno de Syriza está servida.

Ucrania como telón de fondo

En su primera medida de gobierno Tsipras suprimió ocho ministerios. El diputado y economista Yanis Dragasakis, asumió la vicepresidencia económica del gobierno y será el encargado de negociar con la troika. En su libro *El Minotauro global* sostiene que Estados Unidos es el responsable de la crisis al haber creado un sistema financiero que le permite vivir de los flujos de capital del resto de economías. El economista Yanis Varufakis, que fue asesor del gobierno del socialdemócrata Yorgos Papandreu, asumió la cartera de Finanzas. La de Defensa fue la única que recayó a su aliado nacionalista.

Entre las primeras medidas, todas destinadas a aliviar la situación de los más pobres, figura el aumento del salario mínimo (de 684 a 751 euros), un proyecto de ley para retornar a la negociación colectiva de los salarios y otro “para que los contribuyentes reciban mejores términos para devolver sus deudas”, que no deben superar el 30 por ciento de sus ingresos (El Economista, 27 de enero de 2015). Además se prevé que unos 300.000 hogares que viven por debajo del umbral de la pobreza reciban electricidad gratuita, muchos de los cuales han sido desconectados por impagos. Medidas apenas socialdemócratas que en el clima actual son tildadas como “radicales”.

Pero el tema central es la negociación de la deuda. El gobierno parece dispuesto a pagar y seguir en la zona euro, pero depende de la flexibilidad de los acreedores. El 60 por ciento de la deuda griega, 315.000 millones de euros, es con la Eurozona. Pero más de la mitad de esa cifra es deuda con Alemania, Francia e Italia. Habrá negociación. El punto son los plazos y las posibles quitas. Ni unos ni otros parecen beneficiarse de una cesación de pagos.

Sin embargo, el panorama regional es bien complejo. Días antes de las elecciones Brunello Rosa, director para Europa de Roubini Global Economics, destacó la relación que existe entre la caída del petróleo, su impacto en la economía rusa, el conflicto con Ucrania y la posible compra de bonos soberanos por parte del bce. El director del centro de análisis del economista Nouriel Roubini (ex asesor del fmi y del Tesoro estadounidense) destacó que “las repercusiones geopolíticas de una salida de Grecia del euro, podrá tener consecuencias imposibles de manejar”. Se refería a que si Grecia es expulsada de la zona euro, o la abandona, “Rusia podría salir al rescate de Grecia”, como sucedió con Islandia en 2008, “cuando su colapso financiero se mitigó gracias a la intervención rusa” (El Economista, 20 de enero de 2015).

La advertencia parece dirigida a la troika. Le está diciendo que no se olvide que Grecia tiene alternativas y que la intransigencia puede empujarla hacia Rusia. Pero la advertencia no tendría sentido fuera de un contexto en el que Europa (empujada por la Casa Blanca) ha hecho una frenética opción anti-rusa. Una Europa que ampara un gobierno lleno de neonazis como el de Kiev, surgido de un golpe de Estado pergeñado por Estados Unidos y bendecido por Berlín (véase la crónica “La guerra larvada de Ucrania”)*.



Sobre el tema, el reputado periodista Robert Parry, quien descubrió el Irangate, sostiene que The New York Times forma parte de la conspiración para confrontar Europa y Rusia al desinformar gravemente a sus lectores. El periódico omite “la extraordinaria intervención de Estados Unidos en los asuntos políticos de Ucrania” de la mano de neconservadores como la Fundación Nacional para la Democracia y la secretaria para Asuntos Europeos, Victoria Nuland, seguido “con el golpe de Estado respaldado por Estados Unidos el 22 de febrero de 2014, que derrocó al presidente electo Viktor Yanukovich y puso uno de los líderes elegidos de Nuland, Arseniy Yatsenyuk, como primer ministro” (Consortiumnews, 24 de enero de 2015).

Para el Times todo comienza con la “anexión” de Crimea, pasando por alto el referéndum abrumador por la unión con Rusia y obviando que “las tropas rusas estaban ya en Crimea como parte de un acuerdo con Ucrania para el mantenimiento de la base naval rusa en Sebastopol”. Se pregunta si Rusia podía permanecer pasiva ante la posibilidad de que armas nucleares en manos de ultraderechistas se instalen a kilómetros de su frontera. El problema, para Estados Unidos y para el mundo, es que si el Times piensa como el ultraconservador senador John McCain, queda poco margen para otra política que no sea la confrontación abierta.

¿Hacia la desintegración europea?

Es posible que Roubini tuviera algo de esto en mente cuando alertó sobre la posible alianza de Grecia con Rusia. Recordemos que su fama se debe Roubini a sus acertadas previsiones sobre la crisis económica de 2008, desencadenada por la crisis de las hipotecas subprime. Es un ferviente anti-ruso y anti Putin, pero su temor es que la brecha entre la Unión Europea y su país “se está volviendo aún más polarizada” (Time, 13 de junio de 2015).

Un think tank del sistema como el que dirige Roubini, muestra cierta preocupación por la tendencia de la superpotencia a actuar en solitario mediante una amplia gama de mecanismos, que van “desde aviones no tripulados hasta un estilo de gobierno económico que incluye la amenaza de congelación de los activos de las naciones problemáticas (como Rusia o Irán), una estrategia que apoda la militarización de las finanzas”.

A nadie escapa que la Unión Europea, y el euro, están atravesando su peor momento al punto que pueden estallar. Aquí no valen las declaraciones, siempre engañosas, sino los hechos duros y puros. Alemania está repatriando sus reservas de oro. En 2014 fueron 120 toneladas, de ellas 35 fueron retiradas del Banco de Francia en París y 85 toneladas de la Reserva Federal de Nueva York. Para 2020, Alemania tiene la intención de tener la mitad de sus reservas de oro en sus bóvedas, frente a sólo un tercio en la actualidad.

No es el único país europeo que está repatriando masivamente sus reservas. Según varios economistas, ese comportamiento obedece a desconfianza: “El almacenamiento de oro dentro del país puede ser cierto tipo de seguro en caso del retorno a las monedas nacionales en Europa. El hecho de que numerosos países quieran tener un seguro de este tipo significa que estos Estados consideran que hay una posibilidad real del colapso de



la eurozona” (Russia Today, 20 de enero de 2015).

Desde que Estados Unidos desató la crisis en Ucrania, la eurozona va de mal en peor. En su resistencia a dar paso a un mundo multipolar, “Occidente en vez de salvarse, parece haber decidido salvar los mecanismos y los actores de su crisis omnidimensional: los mercados financieros, los bancos, el dólar, la Otan, el unilateralismo, el democratismo ultraliberal”, sostiene el Laboratorio Europeo de Anticipación Política (Geab 91, 15 de enero de 2015). El tránsito hacia un mundo más equilibrado está bloqueado por la parálisis europea, agudizada con la crisis de Ucrania.

Sin embargo, el tránsito hacia ese mundo es inevitable, toda vez que Asia ya es el centro económico del mundo. Lo que está en juego es cómo quedará parada Europa, si consolidará su alianza con Rusia, y con China a través de la Ruta de la Seda o si, apuesta a seguir los dictados del sistema financiero centrado en la City de Londres y en Wall Street, en lo que el Geab considera “un suicidio colectivo que los europeos bien saben lo que significa”.

En una Europa empantanada, el triunfo de Syriza puede ser decisivo. Es la primera derrota del capital financiero. Abre una ventana de oportunidades para forzar un cambio de rumbo, una bifurcación capaz de convertir a Europa en una región más autónoma; capaz de elegir, sin chantajes, sus alianzas necesariamente diversas, sin someterse a ninguna potencia. Un camino que inevitablemente pasa por la democratización de las decisiones, algo que horroriza al capital financiero, devenido en principal obstáculo para la soberanía de los pueblos europeos.

- Raúl Zibechi, periodista uruguayo, escribe en Brecha y La Jornada. Integrante del Consejo de ALAI.

Nota:

* <https://www.diagonalperiodico.net/global/25407-la-guerra-larvada-ucrania.html>

III.- CARTA ABIERTA DE ALEXIS TSIPRAS A LOS CIUDADANOS ALEMANES

Lo que nunca les dijeron sobre Grecia

Alexis Tsipras
Syriza

Carta abierta publicada el 13 de enero en Handelsblatt, un importante periódico de finanzas alemán.

La mayoría de ustedes, queridos lectores del Handelsblatt, tendrán una idea preconcebida sobre aquello de lo que tratará este artículo antes siquiera de haberlo leído. Les ruego que no sucumban a semejantes preconcepciones. El prejuicio no ha sido nunca una buena guía, especialmente durante periodos en los que una crisis económica refuerza estereotipos y genera ignorancia, nacionalismo e incluso violencia.



En 2010 el estado griego dejó de ser capaz de pagar sus deudas. Desafortunadamente, los responsables europeos decidieron fingir que el problema podría ser superado mediante el mayor préstamo de la historia bajo la condición de una austeridad fiscal que, con precisión matemática, hundiría los ingresos nacionales que permitían el pago tanto de la anterior como de la nueva deuda. Así, un problema de insolvencia se resolvió como si fuese un caso de falta de liquidez.

En otras palabras, Europa adoptó las tácticas de los peores banqueros, quienes se niegan a reconocer préstamos equivocados y prefieren conceder otros nuevos a la entidad insolvente, de manera que puedan fingir que el préstamo original está funcionando, cuando realmente lo que se logra es extender la bancarrota en el futuro. No se necesitaba más que sentido común par ver que la aplicación de la táctica de “prolongar y fingir” llevaría a mi país a un estado trágico. Así, en lugar de la estabilización de Grecia, Europa estaba creando las circunstancias para una crisis retroalimentada que socava los cimientos de Europa misma.

Mi partido, y yo personalmente, nos opusimos frontalmente al préstamo de mayo de 2010 no porque ustedes, ciudadanos de Alemania, no nos dieran suficiente dinero, sino porque nos daban demasiado, mucho más de lo que debieran haber concedido, y nuestro gobierno aceptó más, mucho más de lo que tenía derecho a aceptar. Dinero que, en todo caso, ni ayudó al pueblo griego (que estaba siendo arrojado al agujero negro de la deuda insostenible) ni atajó el crecimiento desmedido de la deuda nacional, y todo con un gran costo para los contribuyentes griegos y alemanes.

De hecho, incluso antes de que pasara un año ya había ocurrido y, desde antes de 2011 y en adelante, nuestras predicciones se confirmaron. La combinación de nuevos y gigantescos préstamos con asfixiantes recortes en el gasto público no solamente no lograron controlar la deuda, sino que además castigaron a los ciudadanos más débiles, convirtiendo a personas que hasta entonces habían vivido una existencia mesurada y modesta, en pobres y mendigos, negándoles, sobre todas las cosas, su dignidad. El colapso de ingresos provocó la ruina de miles de empresas, reforzando el poder oligopólico de las grandes firmas supervivientes. Así, los precios han ido cayendo, pero más lentamente que nóminas y salarios, deprimiendo la demanda de bienes y servicios, y destrozando los ingresos nominales mientras la deuda continuaba con su crecimiento inexorable. En este escenario, el déficit de esperanza se aceleró incontrolablemente, antes de que pudiésemos darnos cuenta, el “huevo de la serpiente” eclosionó, con el resultado de bandas neonazis patrullando nuestros barrios, difundiendo su mensaje de odio.

A pesar del fracaso evidente de la lógica de “extender y fingir”, esta todavía se ha seguido aplicando hasta hoy. El segundo “rescate” griego, aplicado en la primavera de 2012, añadió otro enorme préstamo sobre los debilitados hombros de los contribuyentes griegos, pulverizando nuestra reserva de la seguridad social y financiando una despiadada nueva cleptocracia.

Reputados analistas han hecho referencia recientemente a la estabilización de Grecia, incluso a signos de crecimiento. Por desgracia, la “griecuperación” es un espejismo que debemos evitar lo antes posible. El reciente y modesto crecimiento real del PIB, en el



entorno del 0,7% no señala el fin de la recesión (como ha sido proclamado) sino, más bien, su continuación. Piénsenlo: Las mismas fuentes oficiales dan, para el mismo cuatrimestre, un índice de inflación de -1,80%. Esto es, deflación. ¡Lo que significa que el crecimiento del 0,7% del PIB real se debe a un índice de crecimiento negativo del PIB nominal! En otras palabras, lo que ha ocurrido es que los precios disminuyen más rápidamente que el ingreso nacional nominal. ¡No es exactamente una causa para proclamar el fin de seis años de recesión!

Permítanme que les diga que este lamentable intento de crear una nueva versión de las “estadísticas griegas”, con el objetivo de declarar terminada la actual crisis de Grecia, es un insulto para todos los europeos que, por lo menos, se merecen la verdad acerca de Grecia y de Europa. Seré franco: la deuda griega es insostenible actualmente y nunca será devuelta, especialmente cuando Grecia está siendo sometida a una constante asfixia fiscal. La insistencia en estas políticas sin salida, y en la negación de la simple aritmética, le cuesta al contribuyente alemán muchísimo, mientras, al mismo tiempo, condena a una orgullosa nación europea a la indignidad permanente. Y lo que es peor: a este ritmo, más pronto que tarde, los alemanes irán contra los griegos, los griegos contra los alemanes y, de manera poco sorprendente, el ideal europeo sufrirá fallas catastróficas.

Alemania, y en particular los esforzados trabajadores alemanes no tienen nada que temer de la victoria de SYRIZA. Nuestro objetivo no es enfrentarnos a nuestros socios. No es asegurar préstamos más grandes o, equivalentemente, mayores déficits. Nuestro objetivo es, más bien, la estabilización del país, presupuestos equilibrados y, por supuesto, dejar de exprimir a los contribuyentes griegos en el marco de un préstamo que es, simplemente, impagable. Estamos comprometidos a terminar con la lógica de “extender y fingir”, pero no contra los ciudadanos alemanes, sino desde una visión de ventajas mutuas para todos los europeos.

Estimados lectores, entiendo que tras su “demanda” de que nuestro gobierno cumpla con todas las “obligaciones contractuales”, se esconde el miedo de que si ustedes nos dejan a los griegos un poco de espacio para recuperarnos, volvamos a las viejas y malas costumbres. Reconozco y respeto esta preocupación. Sin embargo, déjenme decirles que no fue SYRIZA la que incubó la cleptocracia que hoy finge suspirar por “reformas”, siempre y cuando dichas “reformas” no afecten sus mal habidos privilegios. Estamos preparados y deseamos introducir reformas profundas, para las que buscamos el mandato de los electores, naturalmente en colaboración con nuestros socios europeos.

Nuestro objetivo es crear un New Deal europeo, dentro del cual nuestro pueblo pueda respirar, crear y vivir en dignidad.

Una gran oportunidad para Europa está a punto de nacer en Grecia el 25 de enero. Una oportunidad que Europa no puede permitirse perder.





OTROS CONTINENTES



LA PAX AMERICANA

*Emir Sader
ALAI AMLATINA, 19/01/2014.-*



La revista *The Economist* anuncia que el próximo “Estado fallido” sería Libia. ¿Próximo? Si ellos mismos confiesan que no hay Estado en el país, hay dos gobiernos, dos parlamentos, disputa para ver quien dirige el banco central, la compañía de petróleo, ni hay policía, ni ejército nacional, varios grupos de milicias disputan el territorio nacional, la infraestructura del país está en ruinas, los pozos de petróleo, disputados por distintas milicias, están siempre en riesgo inminente de explotar, torturas y ejecuciones proliferan, por todo lo cual ya fue llamado un país bajo el nombre de Licia. Turquía, Qatar y Sudán apoyan a un bando, mientras Emiratos Árabes Unidos y Egipto apoyan al otro. Si esto no es un Estado fallido, ¿que más es necesario para que lo sea?

¿Quién es responsable por la destrucción de un país más en la región? ¿Ya no basta lo que pasa en Afganistán, en Irak, en Siria, en Yemen?

Hay que recordar que los bombardeos que tuvieron como resultado la destrucción de Libia fueron autorizados por el Consejo de Seguridad de Naciones Unidas, para “proteger a la población civil”, cuando ya se habían desatados combates generalizados por el poder en el país. Valiéndose de esa decisión e interpretándole a su manera, la OTAN bombardeó sistemáticamente al país, no para dar algún tipo de protección a la población civil – ¿quién puede estar protegido de los bombardeos de la OTAN?-, sino para derrumbar el gobierno de Gadafi. Tanto es así, que tan pronto como cayó el régimen y fue asesinado de forma vergonzosa el hasta entonces jefe del Estado, masacrado públicamente en manos de milicias, la OTAN dio por cumplida su misión de “protección de la población civil” de Libia, suspendió los bombardeos, al parecer Naciones Unidas pensó lo mismo, y Libia fue entregada a una brutal guerra civil entre milicias armadas. A la vez que otros bandos se valían de los armamentos en manos de esas milicias, para perpetrar atentados en otros países – como los realizados en Argelia y en Yemen – y organizar nuevos grupos fundamentalistas en toda la región. Libia no solo no se ha estabilizado, sino que se ha vuelto un foco activo de desestabilización de varios países de la región.



En el período de “guerra fría” había zonas de influencia de las dos superpotencias, aun cuando había conflictos graves –como la sangrienta guerra entre Irak e Irán-, el conflicto no se generalizaba al conjunto de la región, como sería el caso de hoy en día, en caso de que ocurriera un enfrentamiento entre dos potencias entonces fuertísimas en la región. Terminada la guerra fría, con la victoria del campo occidental bajo el liderazgo de los Estados Unidos, se dieron las condiciones para que se impusiera la Pax Americana, ya sin límites. Pasábamos de un mundo bipolar a un mundo unipolar, bajo hegemonía imperial norteamericana.

Desde entonces pasó a existir una modalidad de invasión y destrucción de países, de la que Afganistán e Irak son casos iniciales, pero cuyo efecto destructor se ha diseminado a países como Libia, Siria, Yemen, con potencial de extenderse hacia el conjunto de la región. Nunca el panorama fue tan desalentador y sin control en toda la región, con perspectivas de empeoramiento, conforme la acción militar y política de EUA se intensifica, arrastrando a sus aliados – europeos, de América del Norte, de Oceanía – hacia nuevas aventuras militares.

Como consecuencia de las desastrosas y belicistas intervenciones lideradas por los EUA, el Talibán se ha fortalecido como nunca en Afganistán, Al Qaeda retorna con fuerza, el Estado Islámico avanza en Irak y en Siria. Como respuesta, EUA lleva a sus aliados a comprometerse con una nueva ofensiva militar, que tiene como uno de sus efectos, atentados terroristas en Canadá, en Australia, ahora en Francia, haciendo que se extienda como rastrillo de pólvora los riesgos por todo el mundo.

Esa es la Pax Americana, el mundo prometido por EUA victorioso en la guerra fría, a su imagen y semejanza. Un mundo, como nunca antes, tan víctima de los tentáculos imperialistas y tan en riesgo por la multiplicación de los epicentros de guerra.





RUSIA Y LA UNION ECONOMICA EUROASIATICA

Oscar Ugarteche
Miriam E. Chaverría Reséndiz
ALAI AMLATINA, 05/02/2015.-



Rusia con su entrada a la Organización Mundial de Comercio (OMC) el 22 de agosto de 2012, se adhería a los principios liberales contra los que había estado desde 1917. Hoy, -a casi tres años de su adhesión- lleva a cabo su propio proyecto de integración con la conformación de la Unión Económica Euroasiática (UEE), cuya constitución formal se llevó a cabo en Astaná –capital de Kazajistán- el 29 de mayo del 2014 tras la firma del Tratado constitutivo –conocido como “Tratado de Astaná”- por los mandatarios de Rusia, Bielorrusia y Kazajistán. Su entrada en vigor ocurrió el primer día de enero del 2015. La idea de su creación viene desde hace aproximadamente veinte años, presentada por primera vez por el entonces y aún mandatario de Kazajistán Nursultán Nazarbáyev, brindándole mayor apoyo para su conformación el mandatario ruso Vladimir Putin.

La firma del Tratado de Astaná ocurrió días después de que la mayor empresa productora rusa de gas Gazprom, acordara con la firma China CNPC (China National Petroleum Corporation) el suministro de gas por los siguientes 30 años. Este acuerdo suma un intercambio comercial agregado de alrededor de 400 mil millones de dólares. Rusia busca por todos los medios posibles reorientar sus acuerdos comerciales previendo las posibles represalias de Estados Unidos y la Unión Europea por los acontecimientos en Ucrania. Estas vienen siendo aplicadas desde agosto del 2014 con una afectación comercial de 160 mil millones de euros, sobre por la importación de petróleo y gas de la Unión Europea. Europa es el principal socio comercial de Rusia y Rusia es el tercer socio comercial de Europa, con un valor total de 206 mil millones de euros de bienes y servicios importados de la Unión Europea procedentes de Rusia[i]. Los países europeos más afectados por dichas sanciones son: Alemania, los Países Bajos, Italia y Polonia-. Queda la impresión que Rusia se aleja de Europa pero que ambos quedarán severamente afectados por estas sanciones debido a la interdependencia económica entre ellos lo que para Europa, deflacionada y estancada sin crecimiento es una mala noticia. La solución europea al gas ruso es la construcción de un gasoducto de Nigeria a Argelia con un pase submarino a Francia. Para el largo plazo, entonces, Rusia debe buscar mercados más dinámicos y amigables y este es el sentido de la UEE que le sirve por un lado para competir con China y por otro para crear un mercado de gas complementario al mercado chino.



La Unión Económica Euroasiática, integrada finalmente por cinco países: Rusia, Bielorrusia, Kazajistán, Armenia – incorporada el 9 de octubre de 2014- y Kirguistán – incorporado en diciembre de 2014- se encuentra abierta al diálogo para la incorporación de nuevos miembros así como para lograr acuerdos comerciales con países como Irán y Vietnam, quienes han mostrado un gran interés en unirse a la UEE – hecho que le abriría el espacio económico desde el Mediterráneo hasta el mar de la China- . En temas de cooperación comercial, el interés por acuerdos no es sólo de parte de países vecinos sino de algunos países latinoamericanos como el Perú, además de bloques económicos como el MERCOSUR, el UNASUR y CELAC.

El objetivo de la UEE es el establecimiento de una organización económica regional cuya construcción fortalezca a Moscú. Dentro de su ámbito fundacional, sus instituciones contarán con sede política e institucional en Moscú, en tanto, su reguladora financiera tendrá sede en Almaty, Kazajistán, y finalmente su tribunal se ubicará en Minsk, Bielorrusia. En materia económica esta unión supone la liberalización del tránsito de mercancías, servicios, capitales, y personas, aunada a una coordinación de políticas comunes en sectores como la industria, la agricultura, el transporte y – obviamente- el sector energético ya que este espacio territorial concentra aproximadamente el 15% de las reservas mundiales de petróleo y el 20% de las de gas.

Si bien, la liberalización será de manera gradual, en sectores como la agricultura, la construcción y el comercio, dicha liberalización se llevó a partir del primero de enero de 2015, con la pretensión de lograr un mercado común -con cerca de 170 millones de consumidores- cuya estimación en el PIB conjunto del bloque es de aproximadamente 4,5 billones de dólares. En tanto, el mercado farmacéutico se prevé abrirse para el año 2016; tres años después, en el 2019, sucederá la apertura para el mercado de generación eléctrica y finalmente, la apertura para el mercado de gas, el petróleo y derivados se prevé hasta el 2025.

De igual manera, se pretende la libre circulación de fuerza laboral, para lo que es necesaria la homologación de los títulos de educación superior, aunque por el momento quedan excluidas profesiones como las relativas a los juristas, los pedagogos, los médicos y los farmacéuticos. Si bien, el camino institucional y de integración para la UEE aún es largo debido a que en el largo plazo busca establecerse en su unificación como la Unión Europea, la cual dio un primer paso de integración en los años cincuenta con la Comunidad Europea del Carbón y del Acero, y la cual prevé la libre circulación de trabajadores como un principio fundamental establecido en el artículo 45 del Tratado de Funcionamiento de la Unión Europea[ii], además, con la Declaración de Bolonia se propuso la creación de un sistema de grados académicos fácilmente reconocibles y comparables, incluyendo la creación de un suplemento común al título superior para mejorar la transparencia[iii].

Si bien, el proceso de conformación del Tratado de Astaná fue un proceso de arduas horas de negociación debido a que el primer proyecto pretendía la reglamentación de cuestiones más políticas que económicas -al abordar temas como la cooperación política, la ciudadanía, la política exterior y la política migratoria-, cuestiones que por el momento han quedado fuera del tratado, centrando su atención primordialmente en lo económico. La entrada en vigor de la unión de estas repúblicas ex-soviéticas supone una



bocanada de aire fresco para Rusia, ya que desde el último trimestre del año 2014, el Kremlin se ha visto inmerso en una tormenta financiera derivada de la depreciación del rublo, la caída de los precios internacionales del petróleo y las sanciones comerciales. Dichos sucesos abrieron un debate entre subir o no los tipos de interés, resuelto con la subida de los tipos de interés y la consecuente recesión. La artillería financiera de Estados Unidos, con las sanciones comerciales y el ataque contra el rublo, parece más convincente que los drones y las bazucas. ¿La recesión debilitará el apoyo público a Putin y su partido?

Por último, está claro que con la conformación de la UEE, el Foro de Cooperación de Shanghái y los BRICS, Moscú busca encontrar un nuevo balance y mitigar las turbulencias económicas que la han aquejado en los últimos meses, además de replantear el mapa de los actores políticos globales más importantes con un nuevo mapa plurilateral.

- Oscar Ugarteche es Economista peruano, trabaja en el Instituto de Investigaciones Económicas de la UNAM, México. Miembro del SNI/Conacyt. Coordinador del Observatorio Económico de América Latina (OBELA) www.obela.org y presidente de ALAI www.alainet.org

- Miriam E. Chaverría Reséndiz es miembro del proyecto OBELA, IIEc-UNAM. @ChaverriaMiriam

Notas:

[i] http://www.ecfr.eu/article/commentary_who_pays_for_the_sanctions_on_russia372

[ii] <http://ec.europa.eu/social/main.jsp?catId=457&langId=es>

[iii] http://europa.eu/legislation_summaries/education_training_youth/lifelong_learning/c11088_es.htm





APORTES TEORICOS



IMPERIALISMO, CUESTION NACIONAL Y SOCIALISMO

Eduardo Paz Rada



Homenaje a Carlos Villegas Q.

En octubre de 1975, como delegados del Primer Comité Interfacultativo de la UMSA Carlos Villegas, Fidel Ortuño y mi persona viajamos clandestinamente a Huanuni, Siglo Veinte y Catavi para coordinar entre universitarios y sindicatos mineros la resistencia y derrocar a la dictadura de Hugo Banzer, luchando por el socialismo. Carlos y Fidel eran militantes del PC-ML (maoísta) y yo del Grupo Octubre-Izquierda Nacional. Experiencia única de trabajo político y sindical con los mineros, cuyo dirigente era el compañero Bernal, de la estirpe de Federico Escobar. En 1984, cuando compartimos en México, Carlos dedicaba su vida al estudio y la investigación en el CIDE, pensando en los problemas económicos del país. En los 90 estaba profundamente preocupado por la enajenación de las riquezas de Bolivia y lo manifestaba en la investigación, las aulas y las charlas en la UMSA, el CEDLA y el CIDES. En 2005 compartimos un café y presentó su propuesta de formar un equipo de profesionales para trabajar en el proyecto de liberación nacional que se abría con el gobierno de Evo Morales. En enero de 2015 siguió entregado a la causa revolucionaria... como en los años setenta.

El compromiso de Carlos era total. Desde aquellos años '70 hasta su muerte entregó su vida al pueblo boliviano y a la patria.

Los años que corren del siglo XXI han reabierto en América Latina varios temas de debate que estuvieron sumergidos o perdieron la centralidad que tuvieron en la izquierda en los años sesenta y setenta, entre ellos el relacionado a las orientaciones



estratégicas que tienen los procesos nacionalistas y antiimperialistas. El comandante Hugo Chávez desde Venezuela fue el primero en afirmar que estaba en emergencia en la región el Socialismo del Siglo XXI, rescatando el proyecto bolivariano de la Unidad de América Latina y el Caribe e impulsando en la práctica la coordinación de gobiernos, organizaciones políticas y movimientos populares para llevar adelante el proceso de liberación nacional.

El pueblo y gobiernos cubanos habían desarrollado una experiencia primero nacionalista y después socialista desde 1959, en el contexto de la Guerra Fría entre las dos potencias mundiales: Estados Unidos y la Unión Soviética, enfrentando con sacrificio y mística situaciones extremas por el bloqueo imperialista. La Revolución Sandinista de 1979 marcó un hito en el proceso de liberación nacional. En Bolivia y Ecuador se estableció que la concepción del Vivir Bien de las culturas y pueblos indígenas, incorporada en las Constituciones recientemente aprobadas de ambos países, era el aporte sustancial que recupera la milenaria trayectoria comunitaria de los habitantes de nuestra geografía antes de la agresión colonial europea. El gobierno boliviano ha manifestado que el Socialismo Comunitario es el horizonte histórico de la humanidad.

En nuestros países de condición semicolonial y dependiente por la dominación imperialista en las estructuras fundamentales de la acumulación de capital a escala internacional, de la explotación de nuestros recursos por las transnacionales y el capital financiero, del control de los aparatos de poder político, cultural e ideológico y de la amenaza militar, las tareas de la revolución articulan profundamente la Cuestión Nacional y Colonial con la Cuestión Social, es decir que las tareas de la Liberación Nacional están atadas a la construcción del Socialismo. Esto bajo la condición imprescindible de la simultánea tarea de la unificación de América Latina en tanto Nación in-constituida, precisamente por las conspiraciones del imperialismo y las oligarquías locales.

El Socialismo Latinoamericano representa la posibilidad histórica de enfrentar los grandes desafíos de la amenaza imperialista, la crisis del capitalismo que se ahonda y profundiza cíclicamente y las tendencias de formación y potenciamiento de los Estados Continentales que se aprestan a disputar el control de cada uno de los espacios geográficos del planeta. Los ensayos de integración, impulsados por el discurso bolivariano y por las iniciativas prácticas de la última década, han dado parcialmente sus frutos con la formación de ALBA, UNASUR y CELAC sin la injerencia de los Estados Unidos e identificado las variables claves para la acción conjunta de nuestros países y pueblos: defensa militar, finanzas, comercio, energía e integración.

La idea matriz planteada ya por José Carlos Mariátegui, junto con Victor Raúl Haya de la Torre precursores del marxismo latinoamericano, de concebir la comunidad andina como base de un socialismo indoamericano, se vincula a la tesis desarrollada por Marx respecto a la comunidad rusa y a la de León Trotsky en Coyoacán, cuando apoyaba las nacionalizaciones del petróleo en México, de apuntar a la constitución de los Estados Unidos Socialistas de América Latina. La Izquierda Nacional Latinoamericana postula la formación o fortalecimiento de movimientos patrióticos antiimperialistas que incidan en cada uno de los países y coadyuven las tareas de la emancipación y la construcción socialista.

Sin embargo, en la actual situación, la mayoría de los gobiernos solamente ofrece la continuidad y profundización de los procesos democráticos en la región, lo cual resulta

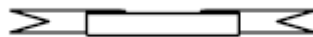


totalmente insuficiente para realizar avances más sustantivos y radicales e, inclusive, estos procesos se van convirtiendo en armas de los sectores conservadores y oligárquicos apoyados por los aparatos de Washington para contrarrestar lo avanzado hasta ahora. Se trata de la contradicción fundamental imperialismo-país oprimido, en su manifestación de lucha nacional, la que se presenta de manera cada vez más descarnada.

No significa mucho afirmar que se presenta un momento post-neoliberal puesto que bajo esa posición quedan abiertas todas las alternativas, incluida la de mantener la presencia de las transnacionales, de los terratenientes, de los grandes bancos y de los medios de comunicación que no dejan de conspirar y desestabilizar a los gobiernos. El fortalecimiento del Estado Nacional con la recuperación de la soberanía, la dignidad y la autoestima; la redistribución de la riqueza y el fortalecimiento del mercado interno con la recuperación del excedente, la industrialización y el proteccionismo a los productores nacionales; así como el Capitalismo de Estado como eje desde el cual planificar la economía y la participación social son aspectos fundamentales en esta transición histórica, los que deben complementarse con el fomento a la economía campesina y autogestionaria, base de la producción agropecuaria y manufacturera destinada a conseguir la autosuficiencia alimentaria y de productos necesarios para la vida.

Asimismo, la organización y participación de los sectores populares es imprescindible como hasta ahora, pero además es necesaria su mayor politización con el debate y la deliberación sobre propuestas en torno a los grandes problemas y temas coyunturales y estratégicos, incluido el de las vías y acciones relacionadas al socialismo, el que deberá convertirse en voluntad y acción de las mayorías. Los peligros del corporativismo sectorial y de las autonomías fragmentarias por encima del proyecto histórico, la conformidad con lo ya conseguido y la rutina burocrática están latentes en la medida en que la organización y dirección del proceso no incentiven y profundicen las transformaciones políticas, culturales, económicas y sociales.

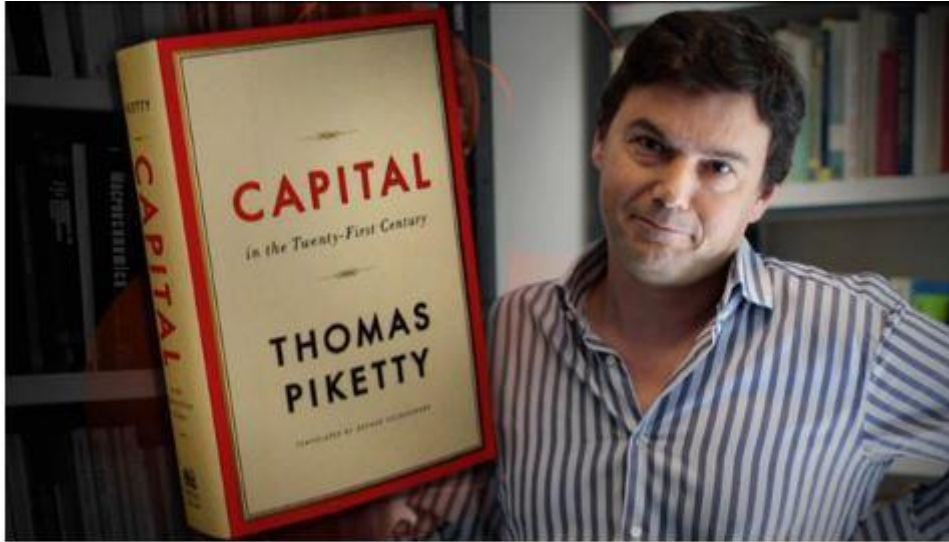
En un mensaje crítico y autocrítico del presidente Hugo Chávez a sus ministros, en octubre de 2012 a cinco meses de su muerte, manifestaba su preocupación por la existencia de islas de socialismo en un mar de capitalismo, por la debilidad de las organizaciones comunales y de los comités revolucionarios, por la burocratización de las instancias ministeriales y administrativas y por la debilidad para enfrentar las duras agresiones de los medios de comunicación del imperialismo y la oligarquía. Son valiosas advertencias a tomar en cuenta en la hora presente.





JAURETCHE Y PIKETTY

Norberto Alayón (*) 3.2.15



By the way, the man himself pronounces it pick a TEA.

Thomas Piketty es un economista francés, autor del exitoso libro *“El Capital en el siglo XXI”*. Se autodefine como un científico social que reclama para la economía “la necesidad de un abordaje que contemple la dimensión histórica, donde el conflicto juegue un rol más relevante”.

Arturo Jauretche fue un ensayista y político argentino que escribió “... con la esperanza de proporcionar al sociólogo, **desde la orilla de la ciencia** (destacado mío), elementos de información y juicio no técnicamente registrados...”. Anheló acercarse a José Hernández, autor del *“Martín Fierro”*, a quien definió como “un sociólogo nuestro que tampoco era de la especialidad”, pidiendo que “me ayuden a ponerme en la huella de tan ilustre marginal de lo científico”.

En un reciente reportaje del diario *“Página 12”*, Piketty señaló que “Por mucho tiempo, los economistas han tratado de presentar la economía como un tema tan sofisticado que es imposible de comprender para el resto del mundo. Eso es un chiste. Lo mejor que podemos hacer los economistas es ser modestos”. Y se preguntó: “¿Por qué se volvió tan complicada la economía? El abuso de la matemática es una forma fácil de parecer científico, es una estrategia que tiene que ver con el funcionamiento de la academia y las relaciones de poder”.

Jauretche, hace más de 40 años, nos había alertado que “cuando los economistas hablan muy difícil y nadie los entiende, no es que uno sea burro sino que seguro nos quieren



meter el perro”. Sin desdeñar, de modo alguno, de la necesaria dimensión científica, me acuerdo igualmente de aquellos versos del “*Martín Fierro*”, cuando decía: “Hay hombres que de su ciencia (sic) tienen la cabeza llena; hay sabios de todas menas, mas digo sin ser muy ducho, es mejor que aprender mucho, el aprender cosas buenas”.

Piketty señala que “La economía es una ciencia social que debe ser más humilde”, agregando que “Los temas económicos son demasiado importantes como para que sean dejados a los economistas”. Y Jauretche decía que “En economía no hay nada misterioso ni inaccesible al entendimiento del hombre de la calle. Si hay un misterio, reside él en el oculto propósito que puede perseguir el economista y que no es otro que la disimulación del interés concreto a que se sirve”.

Jauretche afirmaba que “La economía moderna es dirigida. O la dirige el Estado o la dirigen los poderes económicos. Estamos en un mundo económicamente organizado por medidas políticas, y el que no organiza su economía, políticamente es una víctima. El cuento de la división internacional del trabajo, con el de la libertad de comercio, que es su ejecución, es pues una de las tantas formulaciones doctrinarias, destinadas a impedir que organicemos sobre los hechos nuestra propia doctrina económica”.

Piketty, por su parte, critica al sistema financiero afirmando que “La clave para el desarrollo en América latina es generar los ahorros internos, la acumulación de capital y la acumulación de conocimiento para desarrollar otros sectores no vinculados a los commodities sin apoyarse demasiado en la inversión extranjera. El sistema financiero ha sido una fuente de inestabilidad. En los textos de economía se supone que la inversión extranjera es buena, pero en la vida real es muy difícil administrarla. La Argentina es lo suficientemente sabia para no depender demasiado del sector financiero internacional y sí recurrir el ahorro interno”. Jauretche había destacado, hace ya demasiado tiempo, que “Ese es el gran problema argentino; es el de la ‘inteligencia’ que no quiere entender que son las condiciones locales las que deben determinar el pensamiento político y económico”.

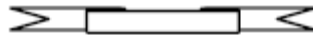
Supeditar los intereses nacionales al interés extranjero es una constante de los sectores conservadores del país. Mauricio Macri, el máximo dirigente del partido político PRO, expuso con contundente claridad su idea de cómo “defender” a la Argentina ante los embates de las “fondos buitres”, apoyados por el sistema judicial del imperio norteamericano. El procesado Jefe de Gobierno de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires expresó: “Ahora hay que ir, sentarse en lo del juez Griesa y hacer lo que diga”. ¡Fantástica propuesta! Este es el pensamiento genuino, reaccionario pero coherente con su ideología, de quien pretende ser el presidente de todos los argentinos. Si los argentinos nos decidiéramos por esta opción, quedaría gravemente afectada la posibilidad de garantizar la soberanía nacional y la consolidación de un sostenido bienestar social para la totalidad de los habitantes.

El francés Piketty y el argentino Jauretche quedan ligados en la aspiración de enfrentar los graves riesgos de la creciente y obscena concentración de riqueza, acerca de la cual Piketty afirma que “No podemos confiar en que las fuerzas naturales van a conducir ese proceso a un final razonable. Se requieren instituciones públicas fuertes. Los Estados de bienestar pueden hacer la diferencia”; añadiendo que “las instituciones de los Estados de bienestar son frágiles y están siendo amenazadas”.



Este economista, que en su libro enfatiza que “El análisis erudito jamás pondrá fin a los violentos conflictos políticos suscitados por la desigualdad”, cierra su importante obra con una suerte de cruel y certero aforismo: “*Quienes tienen mucho nunca se olvidan de defender sus intereses*”. Estoy seguro que Jauretche, “desde la orilla de la ciencia”, suscribiría fervientemente esta última afirmación del francés.

Buenos Aires, febrero 03 de 2015





LA “CUESTION NACIONAL” EN EL PTS: DE LEON TROTSKY A RUBEN PATAGONIA

Jacinto Corvalán Minor

(Socialismo Latinoamericano)



La revista *Ideas de Izquierda*, como se sabe, es “marxista” y —específicamente— “trotskista”. El primer nombre de su Consejo Editorial es Christian Castillo, principal dirigente y teórico del Partido de los Trabajadores Socialistas (PTS). Entonces, cuando uno se encuentra con un artículo de la socióloga Azul Picón, que se titula nada menos que “La Cuestión Nacional” (*) y se encabeza con una cita de León Trotsky, naturalmente espera un desarrollo o al menos una reiteración del punto de vista del Jefe del Ejército Rojo sobre la balcanización de América Latina y la consigna que él lanzó en 1934 como clave que contempla el futuro del continente al sur del río Grande: los “Estados Unidos de América Latina”. Con esta consigna estratégica, Trotsky enlazaba con la tradición bolivariana nunca apagada del todo de unidad e independencia iberoamericana y soldaba esa perspectiva a la del socialismo en un proceso de revolución permanente. Con ella, sea dicho de paso, Trotsky ponía de relieve su profunda comprensión del carácter del problema nacional en América Latina: fundamentalmente, el derecho de nuestros pueblos a constituir **la unidad** nacional quebrantada por la dialéctica malsana de sus particularidades geográficas, la inmadurez y cobardía política de sus clases burguesas y la penetración disolvente del imperialismo.

Pero he aquí que para estos “trotskistas” (la dirección de la revista no ha rectificado la opinión de Azul Picón, y quien calla comparte) la “cuestión nacional” en América Latina no consiste, como dijo en su momento el maestro invocado al principio de la nota, el derecho de los latinoamericanos a unirse, sino el derecho de los “pueblos originarios” a “la autodeterminación, a la autonomía política y [...] el más amplio florecimiento cultural”. Reconoce la autora que “los pueblos indígenas no plantean un Estado separado” (lo cual es falso, al menos en el caso de la “Nación Mapuche”), pero la “teórica” de la “cuestión nacional” está dispuesta a reconocerles el derecho a **la separación** territorial, porque “el derecho a la autodeterminación contempla el derecho a formar un Estado separado”. Sobre la consigna histórica central de la verdadera Cuestión Nacional, vale decir, la de los Estados Unidos Socialistas de América Latina, no dice ni una palabra esta “trotskista”.

Cualquiera pensaría que el primitivismo teórico de estos falsarios, disimulado con una erudición pretenciosa y libresca, es la causa principal de esta extravagante forma de en-



tender la “cuestión nacional”, de no comprender a la Nación como categoría histórica de una etapa determinada del desarrollo de la sociedad burguesa; de no entender que no todo colectivo humano es una nacionalidad; y de que una etnia no es una Nación en sentido científico. Cualquiera pensaría también que el permanente hostigamiento del PTS y de su hermano gemelo el Partido Obrero a los movimientos populares latinoamericanos que, aún con todas las limitaciones que muestran, están enfrentados al imperialismo, pensaría—decimos— que es una posición errada que derivaría de la incompreensión de la táctica trotskista de “apoyo crítico” a esos movimientos, táctica elaborada por el ilustre exiliado en Méjico en relación al gobierno burgués de Lázaro Cárdenas. Recordemos que en 1937 el hombre de Coyoacán, refiriéndose a los “trotskistas” mejicanos de la Liga Comunista Internacionalista —antecesores directos del PTS y el PO— calificó de “antimarxista, falso y aventurero” el posicionamiento de la LCI contra el gobierno del Presidente que —y es toda una definición— le había dado el asilo que le negaba el “planeta sin visado” y se encontraba enfrentado a los monopolios petroleros imperialistas.

Pero el que así pensara pecaría de una extrema ingenuidad. Efectivamente: el esquematismo teórico y el pensamiento rudimentario, sin matices, llevan cierta parte en estos desvaríos ideológicos, pero su constante alineamiento con la Sociedad Rural y la partidocracia neoliberal en todos los momentos cruciales del devenir nacional, así como su ocultamiento deliberado del pensamiento latinoamericano de Trotsky —que sus editores del CEIP conocen perfectamente— indican con claridad que no estamos sólo en presencia de una comprensión insuficiente, sino —principalmente— de una ideología y una praxis propia de imbéciles o de traidores, que en definitiva políticamente es más o menos lo mismo, porque —como indicó el mismo Trotsky— “una imbecilidad llevada a ese nivel equivale a la traición”. Porque ¿Qué otra cosa que una traición a la revolución latinoamericana es predicar un plus de balcanización sobre la división que aun padecemos sin superar? ¿Qué otra cosa que una traición es ocultar que la sede del Comité exterior Mapuche se encuentra en Bristol (Inglaterra) y está constituido por un supuesto “mapuche” (Reynaldo Mariqueo) y 17 anglosajones; que el movimiento indigenista en toda América Latina está financiado por ONGs de origen imperialista; y que el “territorio nacional” que pretenden los mapuches apoyados por Castillo y Picón contiene “casualmente” las vertientes de agua dulce más importantes del planeta y los yacimientos hidrocarburíferos de Vaca Muerta, los más grande de Latinoamérica? ¿Cómo ignorar que el indigenismo fundamentalista es una de las bazas esenciales jugadas por Estados Unidos, Gran Bretaña y otros países metropolitanos interesados en nuestras riquezas naturales?

La Cuestión Étnica —o de los pueblos indígenas—, como cuestión histórico-social a resolver, sólo puede solucionarse con equidad y justicia para sus integrantes en el marco de la gran **unidad** latinoamericana y no en los límites de una mayor **dispersión** nacional, que no hará más que agravar nuestra indefensión ante el imperialismo. Para ello es necesaria la construcción de la *Alianza Plebeya* entre la clase obrera y la pequeñoburguesía revolucionaria, y no la absurda sumatoria de “el proletariado en alianza con los indígenas” que propone en su ignorancia la “teórica” ultraizquierdista. Todo su pensamiento —si es que podemos llamar así a estas deyecciones de la mente— indica claramente que Picón, Castillo y cia (o CIA), han reemplazado a León Trotsky por Rubén Patagonia, el interprete gritón de un folklore patagónico inexistente, inventado por los



empresarios del espectáculo para consumo de estudiantes de filosofía y letras, contingente orgánico de los partidos “obreros” cipayos, sirvientes objetivos de nuestros opresores.

Rosario, 5 de noviembre de 2014

