



EDITORIALES



BOLIVIA Y LA GEOPOLITICA DEL SHALE GAS

Andrés Soliz Rada



Importantes cambios geopolíticos afectan a la humanidad a partir de la revolución del esquisto (hidrocarburo en estado gaseoso que se encuentra en formaciones rocosas sedimentarias de grano muy fino). El desarrollo comercial del esquisto, pese al mayor daño medio ambiental que provoca, se incrementó en EEUU, a partir de 2010, lo que le ha permitido disminuir la importancia de la OPEP, ser autosuficiente en hidrocarburos y asumir el papel de regulador de precios, junto a Arabia Saudita (Daniel Yergin). El nuevo escenario ha provocado la brusca caída del precio del petróleo y la contención de Rusia como posible abastecedor exclusivo de gas natural a Europa Occidental, ya que EEUU controlará parte del gigantesco mercado europeo, a través de barcos metaneros.

Al tener hidrocarburos suficientes, EEUU (cabeza de la OTAN), actúa con menos escrúpulos y mayor agresividad en sus guerras coloniales. Si bien China, Argentina y Argelia tienen más reservas de gas esquisto (o shale gas) que EEUU, la potencia del norte, al monopolizar la tecnología de su extracción, ha acelerado su propósito de cercar a Rusia con misiles atómicos, paso previo para dominar a las economías de China y la India.

La desnacionalización de PEMEX y la corrupción en Petrobrás han facilitado el avance imperial en América Latina, que busca someter a Venezuela, país que posee la primera reserva mundial de petróleo convencional. Lo anterior fue facilitado por la incapacidad del MERCOSUR para incursionar en sectores estratégicos de la economía, como la banca, el petróleo, la minería y la agricultura. En ese marco, Cuba sufre los embates de la sociedad de consumo, destinados a debilitar sus ideales socialistas.

EFFECTOS EN BOLIVIA

La competencia del shale gas acentúa las dificultades de Bolivia para explorar sus reservas de gas natural. Las transnacionales condicionan la actividad exploratoria a



cambios en la Constitución y en la Ley de Hidrocarburos. Exigen el sometimiento de conflictos a tribunales y árbitros internacionales, la vigencia de un nuevo régimen impositivo y la libre exportación de ganancias. En síntesis, desean que YPFB retorne a la condición de empresa residual, impuesta por Gonzalo Sánchez de Lozada (GSL).

La incursión del shale gas dificultará las negociaciones del nuevo contrato de venta de gas al Brasil, a partir del 2019. La crisis de Petrobrás incidirá para que las transnacionales hagan prevalecer sus intereses en la negociación. Las importantes reservas de gas descubiertas en la costa del vecino país, llevarán a Brasil a afirmar que “ya no necesita” de nuestro gas.

El argumento olvida que el gasoducto Santa Cruz – San Pablo se halla totalmente amortizado, de manera que el costo del gas boliviano en su principal emporio industrial es muchísimo más barato que el que podría ser extraído de sus depósitos marinos, cuya extracción se ha tornado anti económica por la competencia del shale gas. Por otra parte, no es lo mismo llevar el gas desde de la costa brasileña hasta sus plantas petroquímicas en el Mato Grosso, que abastecerlas desde nuestros campos fronterizos.

Bolivia no debe seguir vendiendo gas húmedo a Brasil, en perjuicio de su industrialización interna. La adenda firmada por el gobierno de Evo Morales para entregar cinco sextas partes de nuestro gas húmedo no puede continuar, salvo que Petrobrás acepte que YPFB sea socia en las termoeléctricas de la frontera. Este objetivo puede lograrse si Bolivia y Brasil no se someten a las compañías europeas y norteamericanas.

LA HERENCIA NEOLIBERAL

Cabe recordar que GSL, luego de rebajar la tributación de 50 – 50, a 82 – 18, dictó el DS 24806, por el que se entregaba a las compañías la propiedad de los hidrocarburos en boca de pozo. COMSUR, la empresa de GSL, y la la Río Tinto Zinc (RTZ), una de las compañías mineras más grandes del mundo, a la que vendió el 30 % de sus acciones, buscaron exportar gas a Chile, mediante el fraudulento proyecto Pacific LNG, que el ex presidente Jorge Quiroga Ramírez se empeñó en concretar.

Carlos Mesa, a quien sería injusto negar el excelente papel que cumple como vocero de la causa marítima, dispuso, mediante DS 27238, la venta del 50 % de las acciones de las empresas capitalizadas que habían quedado en poder de los bolivianos. Esta disposición sólo se cumplió parcialmente. También determinó (DS 27957), que las compañías inscribieran como propias en Derechos Reales los campos petroleros que explotaban en calidad de concesiones. La indignación popular lo obligó a derogar la medida.

Quiroga Ramírez liberó a las petroleras (DS 26366), de la obligación legal de perforar un pozo por parcela. Con esta disposición las compañías dejaron de invertir 1.300 millones de dólares en exploración de nuevos campos. La Ley de Hidrocarburos del 17-05-05, recuperó la tributación del 50 – 50, lo que benefició a los departamentos productores, municipios, FFAA, pueblos originarios y otros, pero ni un solo centavo se transfirió a YPFB, que permaneció en la insolvencia.



LA TERCERA NACIONALIZACION

El fortalecimiento de YPFB fue el eje de la tercera nacionalización (DS 28701, de 01-05-06), lo que le permitió controlar la cadena productiva. Para ello, se transfirió a YPFB el 50 % de las acciones de Chaco, Andina y Transredes. Posteriormente, YPFB compró o expropió las acciones necesarias que le permiten la conducción de la actividad petrolera. A partir de ese momento, YPFB tomó el control de la producción, comercialización e industrialización del sector.

Varios críticos sostienen que la actual bonanza económica se debe exclusivamente a la notable alza de precios del petróleo en el mercado mundial. Cabe preguntar si esa bonanza hubiera existido si las empresas seguían siendo dueñas del gas en boca de pozo; si se mantenía la condición “residual” de YPFB; si se mantenía la tributación 82 – 18 % a favor de las empresas; si se suscribía el Proyecto Pacific LNG, por el que se despojaba a Bolivia del control de sus reservas presentes y futuras; si se vendían las acciones de la capitalización de propiedad de los bolivianos.

Gracias a la nacionalización se instalaron las plantas separadoras de líquidos del Chaco y Río Grande, así como de la planta petroquímica de Bulo Bulo en Cochabamba, las que costaron más de 1.600 millones de dólares. Una segunda planta petroquímica se construye en el Chaco tarijeño. Evo Morales ha anunciado que el país se apresta a exportar mil toneladas diarias de GLP a Uruguay, Paraguay y Brasil. El dinero del gas permitió reactivar Karachipampa, que comenzará a exportar 80 toneladas de plomo al mercado internacional (“El Potosí”, 28-03-15).

Entre otros logros importantes, cabe mencionar la planta de cobre catódico de Coro Coro y la consolidación de la planta de ácido sulfúrico de Eucaliptos. Por otra parte, se invertirá 600 millones de dólares en la segunda fase de la planta de cloruro de potasio en el salar de Uyuni. Con los ingresos del gas se construyeron los aeropuertos de Alcantarí, Chimoré, Oruro, Uyuni y Monteagudo, además de 3.000 kilómetros de carreteras.

LOS DESAFIOS DEL PRESENTE

¿Significa lo anterior que debemos estar satisfechos con lo avanzado? De ninguna manera. YPFB falló al no utilizar las auditorías petroleras para negociar los nuevos contratos. El ente petrolero estatal mantiene un delictivo silencio sobre sus actividades. Hasta ahora no ha publicado sus balances del 2010 al 2014. Rolando Carvajal advirtió que de los 11.000 millones de dólares obtenidos por las empresas en los últimos nueve años, 5.600 millones corresponden a “costos recuperables” de dudosa legitimidad. Al silencio de la cúpula de YPFB se han sumado los representantes en el directorio de los departamentos productores. Semejante encubrimiento no puede continuar.

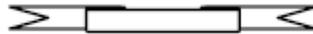
El país ha gastado 1.000 millones de dólares al año en importar diesel, en lugar de acelerar la construcción de la planta de conversión de gas a líquidos, con la que comenzará a ahorrarse alrededor de 400 millones de dólares al año. La falta de transparencia en YPFB afecta al conjunto de la economía nacional, dentro de la que la Banca privada acumuló 1.609 millones de dólares de utilidades desde el 2006.



El gobierno ha fracasado también en instalar la siderurgia del Mutún y en la industrialización del litio de Uyuni. La minera “San Cristóbal” gana 1.000 millones de dólares al año y deja al país 35 millones, además de contaminar 50.000 litros de agua por día. El uso de transgénicos está provocando la mayor inseguridad alimenticia imaginable. La crisis en la administración de justicia y la forma en que el Poder Ejecutivo manipula los procesos electorales se han tornado intolerables.

Existen gastos de dudosa utilidad, como en el Dakar o la compra de un satélite, en el que se invirtió 300 millones de dólares y que en próximos años será material desechable. Bolivia requiere impulsar la revolución de la austeridad y no la del derroche y la corrupción, como ocurrió en el Fondo Indígena, cuyo manejo debe ser férreamente fiscalizado por la Contraloría y el Parlamento.

Defender a YPF a toda costa, manejar en forma óptima y transparente los ingresos del gas y presionar al gobierno para que rectifique sus errores son las tareas inmediatas.





A 70 años de la derrota alemana LA GEOPOLITICA DE LA II GUERRA Y AMERICA LATINA

*Eduardo Paz Rada**



Las dos guerras mundiales, centradas en la región central y oeste de Europa y ampliadas a extremo oriente, han sido la manifestación más clara de la disputa inter-imperialista por controlar regiones estratégicas del planeta en términos comerciales, económicos, militares y geopolíticos; culminando la Segunda, hace setenta años, con la repetida derrota de la potencia alemana de Hitler que mostró doblemente su sed de expansión e influencia decisiva en el concierto mundial sobre la base de su fortaleza interna construida con dos columnas forjadas desde el final de la Primera: una poderosa industria pesada y la militarización nazi-fascista de toda la sociedad.

Alemania y sus principales aliados del Eje, Italia de Mussolini, Japón de Hirohito y varios menores en Europa y Asia, sufrieron una derrota contundente, en mayo de 1945, en manos del poderoso ejército soviético que reaccionó ante la agresión alemana sobre su vasto territorio euroasiático y ocupó Berlín, secundado por las fuerzas militares de Estados Unidos y el Reino Unido, liberando a la ocupada Francia y abriendo así un nuevo panorama geopolítico en las relaciones internacionales e inéditos procesos sociales y políticos que repercuten hasta el presente.

A partir de la capitulación alemana en mayo del 1945 y del ataque con bomba atómica de Estados Unidos sobre Japón (Nagasaki e Hiroshima) en agosto del mismo año, las dos potencias triunfantes —URSS y EEUU— iniciaron una nueva confrontación con la



denominada “Guerra Fría” y desarrollaron movimientos militares, políticos, diplomáticos, ideológicos y económicos de amplio alcance geográfico que llegaron a los últimos rincones del planeta. De manera previa, en febrero de 1945, se reunieron en Yalta, Crimea, los tres máximos representantes de los “países aliados”: José Stalin de la URSS, Franklin Roosevelt de EEUU y Winston Churchill del Reino Unido, para establecer los marcos del nuevo orden mundial, proyectando la formación de la Organización de las Naciones Unidas (ONU) y sus propios mecanismos de influencia.

LAS POTENCIAS MUNDIALES Y LA GUERRA FRIA

La reconstrucción europea fue diseñada en base a la hegemonía norteamericana en la región occidental del viejo continente y la hegemonía soviética en la oriental, dividiendo a la potencia derrotada en dos: República Federal Alemana y República Democrática Alemana. La Unión Soviética implementó su proyecto económico a través del Consejo de Ayuda Económica Mutua (COMECON) y su proyecto militar con el Pacto de Varsovia, en tanto que Estados Unidos lo hizo con el Plan Marshall en lo económico y con la Organización del Tratado del Atlántico Norte (OTAN) en lo militar.

Llama la atención el cambio de percepción de la población francesa que, a la pregunta de cuál considera el país que cumplió el papel principal en la derrota de Alemania, respondió: en 1945 el 57% consideraba que el papel principal lo cumplió la URSS y EEUU alcanzaba el 20%; en 1994 responde 49% identificando a EEUU y el 25% a la URSS y en 2004 el 58% a EEUU y el 20% a la URSS destaca una página virtual.

Un nuevo panorama internacional se abrió en el mundo. Se producen, primero, en agosto de 1947, la Independencia de la India del dominio colonial-imperialista del Reino Unido de Gran Bretaña (Inglaterra) con el liderazgo pacifista del Mahatma Gandhi; y después la Revolución Popular China impulsada por el Partido Comunista Chino, bajo la guía el “gran timonel” Mao Tse Tung encabezando la marcha del campo a la ciudad, en octubre de 1949. Estos acontecimientos generaron una nueva correlación internacional de fuerzas, ya que significó el fortalecimiento de la influencia soviética hacia extremo oriente, influencia que se había consolidado ya en Europa Oriental, así como la emergencia de pueblos, colonias y semicolonias que buscaban su independencia plena.

DESCOLONIZACION Y PROCESOS DE LIBERACIÓN NACIONAL

La década de los cincuenta fue un periodo glorioso de los procesos de descolonización y liberación nacional en África y Asia, que se conjugaron en muchos casos con los movimientos nacionalistas en América Latina que recuperaron la iniciativa política y económica alejándose de la influencia norteamericana, poniendo en jaque a las potencias coloniales de Europa, particularmente al Reino Unido, Francia, Holanda y Bélgica. La Revolución Cubana significó el eslabón más importante en nuestra región.

La alianza Pekín-Moscú, en este periodo, fue muy importante en la contención del otro bloque encabezado por Washington aliado con Londres y Paris.



Fue también muy importante la iniciativa de forjar un bloque de los países y pueblos al margen de la disputa de la Guerra Fría. Los Movimientos de Liberación y las Revoluciones Nacionalistas de Asia y África que recuperaron su soberanía y dignidad impulsaron la formación de la Organización de los Países No Alineados en la Conferencia de Bandung, Indonesia, de 1955. A este movimiento se sumaron Los gobiernos revolucionarios de Fidel Castro de Cuba y de Josip Broz Tito de Yugoslavia, articulando la Tricontinental y el Tercermundismo.

Inmediatamente la reacción de Estados Unidos no se dejó esperar en América Latina, iniciando una acción más directa a través de la intervención militar directa, en unos casos, la manipulación de las Fuerzas Armadas y el apoyo a las dictaduras proclives, en otros, y el control de la diplomacia regional a través de la Organización de los Estados Americanos (OEA), finalmente, buscando aislar y derrotar a la Revolución Cubana y a los gobiernos nacionalistas y defensivos de la región, en el marco de la Doctrina de Seguridad Nacional aplicada durante las décadas de los sesenta y setenta.

ARREMETIDA IMPERIALISTA Y CRISIS DEL SIGLO XXI

La arremetida imperialista cambió de táctica desde fines de los setenta, con la imposición del monstruo de dos cabezas: neoliberalismo y democracia tutelada implementados por el Fondo Monetario Internacional (FMI) y el Banco Mundial (BM) que le permitió, junto al discurso de derechos humanos, poner en crisis a la Unión Soviética que, después de sus intervenciones militares Hungría en 1956 y en Checoslovaquia en 1968 y la caída del Muro de Berlín en 1989, explotó internamente, perdió influencia en Europa Oriental y aplicó la Perestroika (Reforma) y la Glasnost (Apertura). Habían pasado cincuenta años de la derrota nazi en Europa y terminaba la Guerra Fría.

Esta situación favoreció al imperialismo norteamericano que pretendió imponer la unipolaridad, el “fin de la historia” y su hegemonía mundial, ampliando su despliegue militar a los cinco continentes, interviniendo bélicamente en países del Oriente Medio, ricos en recursos naturales, particularmente petróleo, situación que duró algo más de veinte años, hasta el inicio de una nueva crisis cíclica del capitalismo y la transformación del tablero geopolítico internacional.

Hoy, cuando se cumplen setenta años del trauma bélico euro-asiático, el mundo experimenta diversos tsunamis y movimientos volcánicos de carácter político, económico, social y cultural que desordenan y reordenan vertiginosamente las fuerzas estratégicas y los equilibrios geopolíticos. Al parecer se vive una Tercera Guerra Mundial promovida por las potencias imperialistas de Europa y Norteamérica en crisis, junto al declive estadounidense, la emergencia de nuevas potencias mundiales como China, Rusia y la India, los esfuerzos de unidad e integración como el acuerdo Brasil, Rusia, India, China y Sudáfrica (BRICS) o el renovado G-77 más China con casi 140 países, la xenofobia violenta en las capitales europeas contra los tercermundistas y los bloques de integración y unidad como la Unión de Naciones Sudamericanas (UNASUR) y la Comunidad de Estados Latinoamericanos y Caribeños (CELAC).



*Eduardo Paz Rada es sociólogo boliviano y docente de la UMSA. Escribe en publicaciones de Bolivia y América Latina.





BOLIVIA Y CHILE: FRENTE A FRENTE EN LA HAYA

*Eduardo Paz Rada**



La importante iniciativa política internacional del gobierno boliviano, en los últimos años, en relación al derecho a un acceso soberano al océano Pacífico ha interpelado directamente a las autoridades chilenas que, como en ningún otro momento de la historia, deberán responder con claridad y compromiso efectivo ante un diferendo originado en la invasión militar de 1879, que significó la apropiación de 400 kilómetros de costa, soberanía marítima y 120 mil kilómetros cuadrados de territorio rico en recursos naturales que pertenecían a Bolivia desde su formación en 1825 y que el propio gobierno de Santiago lo reconoció hasta la Guerra del Pacífico.

La agresión fue impulsada por los intereses imperialistas ingleses aliados a los de la oligarquía chilena, los que buscaban controlar la explotación de guano y salitre destinados a los mercados de producción agrícola de Europa, y aceptada en silencio cómplice por la oligarquía boliviana. Los pueblos de Chile y Bolivia demandan, ahora, a través de manifestaciones realizadas en Santiago y varias ciudades de Bolivia, una solución en el marco de la solidaridad internacional.

La Corte Internacional de Justicia (CIJ) de La Haya, considerado el más alto tribunal que conoce y resuelve controversias y conflictos entre Estados miembros de la Organización de las Naciones Unidas (ONU), será la instancia que del 4 al 8 de mayo de 2015 escuchará los alegatos de los representantes de los dos países: Felipe Bulnes de Chile y Eduardo Rodríguez de Bolivia, quienes, en esta etapa, harán conocer sus



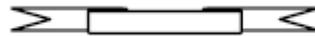
argumentos en torno a la competencia o no de la CIJ de conocer y juzgar. Sobre este punto la Corte deberá pronunciarse hasta finales del año que transcurre.

La petición de fondo de Bolivia es muy clara y sencilla: que el gobierno de Chile se reúna con el de Bolivia para dialogar en torno al derecho boliviano a tener una salida al mar. Sin embargo este requerimiento de “voluntad de conversar” derivó en una primera respuesta evasiva de las autoridades de Santiago al plantear como asunto previo el de la competencia o no de la CIJ, postergando así cualquier conversación y negociación sobre el tema de fondo que, sin duda, significará un proceso más profundo y de largo aliento.

La posición del gobierno chileno es contradictoria, sobretodo porque durante décadas negó toda posibilidad de negociación multilateral con mediación de instancias internacionales como la Organización de Estados Americanos (OEA), la Organización de Naciones Unidas (ONU) o la Unión de Naciones Sudamericanas (UNASUR), afirmando que se trata de un “tema bilateral”. Ahora que Bolivia plantea el diálogo bilateral, tomando en cuenta múltiples declaraciones públicas de Presidentes, Ministros y Parlamentarios chilenos que manifestaron, en los últimos cien años, su disposición a solucionar la demanda boliviana, las autoridades de La Moneda dan muchos pasos hacia atrás sin ningún argumento y, al parecer, reivindicando la fuerza como argumento de su política internacional.

El proceso latinoamericano de la última década, marcado por esfuerzos de integración de los pueblos y los países, de voluntad de solucionar problemas pendientes, de acercamiento para desarrollar proyectos emancipadores comunes, de defensa frente a la agresión de las potencias imperialistas --como el caso de las Malvinas Argentinas, de la Cuba bloqueada o de la Venezuela asediada—y de apertura al diálogo sobre temas políticos, históricos, culturales, sociales, diplomáticos, financieros, militares o económicos, compromete a los gobiernos a dialogar con apertura y disposición para solucionar conflictos y construir la Patria Grande impulsada por OHiggins, Santa Cruz, Bolívar y San Martín.

*Eduardo Paz Rada es sociólogo boliviano y docente de la UMSA. Escribe en publicaciones de Bolivia y América Latina.



Las Malvinas son Argentinas

AMERICA LATINA RECHAZA AL COLONIALISMO INGLES

*Eduardo Paz Rada**



Ante la arremetida colonialista del Reino Unido de Gran Bretaña en los campos político, militar y económico en la amplia región del Atlántico Sur, tomando como base de operaciones la ocupación ilegal de las Islas Malvinas, Georgias del Sur y Sandwich del Sur; los gobiernos, los pueblos y distintas organizaciones e instituciones de América Latina y el Caribe han manifestado, de manera unánime, su total rechazo a uno de los últimos enclaves de la política imperialista de expansión territorial, posicionamiento estratégico y control geopolítico que busca mantener un orden mundial caduco y superado por la historia.

Dos son los hechos que marcan la actual situación de inestabilidad en el Atlántico Sur: Por una parte la masiva movilización de fuerzas militares por parte del Reino Unido, con la realización de simulacros de ataques, inclusive con armas nucleares, que podrían llegar fácilmente a Brasil o Colombia, el desplazamiento de submarinos de alta tecnología y la presencia de 1.500 efectivos militares en las islas argentinas en relación a solamente 2.931 habitantes, la mayoría de ellos transplantados desde Inglaterra. Por otra parte el funcionamiento de plataformas de exploración y explotación petrolera en las aguas circundantes a las Islas Malvinas a través de empresas transnacionales, con la finalidad de aprovechar las riquezas naturales de los fondos marinos, junto a la masiva e indiscriminada explotación pesquera.



La negativa del Reino Unido de iniciar un diálogo y negociación con la República Argentina, como lo determinó la Organización de las Naciones Unidas (ONU), desde hace cincuenta años, con la Resolución 2065, que reconoció “formal y expresamente la existencia de disputa de soberanía” entre los dos países, y con otras múltiples Resoluciones; ha provocado que distintos organismos internacionales se hayan pronunciado demandando el diálogo bilateral, entretanto otros se han manifestado respaldando el derecho argentino en las islas Malvinas y las aguas marítimas circundantes.

RESPALDO UNANIME DE AMERICA LATINA EL CARIBE

En América Latina y el Caribe, las cumbres presidenciales de la Unión de Naciones Sudamericanas (UNASUR) y de la Comunidad de Estados Latinoamericanos y Caribeños (CELAC), así como los movimientos populares, sociales, sindicales, gremiales y otras instituciones han hecho conocer su total respaldo a la soberanía argentina en las islas Malvinas. El caso más destacado es la toma de posición de los países del Caribe, muchos de ellos excolonias inglesas, que respaldan a la Argentina contra el dominio de Inglaterra, consiguiendo, de ésta manera, la unanimidad de la región; asimismo la determinación del G-77 más China, en la Cumbre de Santa Cruz de la Sierra del pasado año con la presencia de 133 países, de aprobar un documento de apoyo a la causa del gobierno y pueblo argentinos.

Es preocupante, al mismo tiempo, la posición adoptada por los gobiernos de Estados Unidos y Canadá, en la Cumbre de Las Américas de Panamá, que se negaron a respaldar la demanda argentina. Esta posición marca la distancia existente entre Norteamérica y Latinoamérica y el Caribe, que tiene como antecedente el apoyo del gobierno de Washington (Ronald Reagan), con espionaje, comunicaciones y armamento, al de Londres (Margaret Thatcher) en la Guerra de las Malvinas de 1982, incumpliendo de manera flagrante el Tratado Interamericano de Asistencia Recíproca (TIAR) que disponía la defensa común ante cualquier ataque militar de potencias externas al continente americano.

La solidaridad con la posición argentina, se ha expandido a los cinco continentes con la formación de Foros, Comités, Grupos de Apoyo y otras manifestaciones. En el caso de América del Sur, diez Grupos de Solidaridad con Malvinas Argentinas (Perú, Uruguay, Guyana, Colombia, Bolivia, Brasil, Chile, Venezuela, Ecuador y Paraguay) han realizado un Encuentro en Santiago de Chile, del 11 al 12 de mayo de 2015, analizando la actual situación y planteando la profundización de actividades y campañas que acompañen al gobierno de Buenos Aires en su demanda.

ENCUENTRO DE GRUPOS DE SOLIDARIDAD CON MALVINAS ARGENTINAS

En la reunión se aprobó la Segunda Declaración de Santiago que establece su “firme respaldo a la posición argentina en la Cuestión Malvinas”, “el interés de que Argentina y el Reino Unido reanuden negociaciones a fin de encontrar una solución pacífica y definitiva a la disputa de soberanía”, la importancia de “la política de sus respectivos Estados de firme respaldo a la posición argentina en la Cuestión de las Malvinas”, y que



“en nada contribuyen la exploración y explotación de recursos naturales,...y los gastos bélicos con destino a mantener su posición colonial” en la zona del Atlántico Sur. Corresponde recordar que la Primera Declaración de Santiago se emitió, en agosto de 2012, en el Encuentro Subregional Andino de Grupos de Solidaridad.

El representante de Guyana, excolonia inglesa, O’Neil Greaves, Decano de la Facultad de Ciencias Sociales de la Universidad de Guyana, destacó la lucha común contra la colonización inglesa, el trabajo de coordinación de los Grupos, la difusión de películas y debates, así como la realización de videoconferencias y la formación de redes académicas; a su vez el representante de Chile, Carlos Ominami, de la Fundación Chile 21, manifestó que se trata de un problema económico y geopolítico que afecta a toda la región y que, desde el retorno a la democracia, “Chile corrigió su falta en un episodio negro” de haber apoyado a Inglaterra y que hoy su representación gubernamental presenta oficialmente el tema ante las Naciones Unidas y que “la causa de las Malvinas es la causa de los chilenos”

El diputado brasileño Arlindo Chinaglia, del Partido de los trabajadores (PT) dijo que “el poder británico no pretende ceder nada” porque se trata de una disputa de hegemonía y que “el rol de América Latina ahora es muy importante por el avance de los procesos de integración”; el exalcalde de Quito, Ecuador, General Cayo Moncayo recordó que el Atlántico Sur es una zona estratégica en el mundo y que es muy importante la decisión de UNASUR de impulsar el Consejo de Defensa Sudamericana; y el excanciller (del presidente Fernando Lugo) paraguayo Jorge Lara destacó que la respuesta frente a las nuevas formas coloniales deberá ser la geocultura de la integración de los pueblos y la unidad de América Latina.

Además, en el Encuentro se pudo conocer que el gobierno de Londres está realizando acciones de espionaje en los países de América Latina y el Caribe tratando de influir sobre gobiernos y sobre medios de comunicación y académicos, invitando, para ello, a periodista, políticos y parlamentarios para que visiten las ocupadas Islas Malvinas

AGENDA SUDAMERICANA y BOLIVIANA

Los Grupos plantearon la necesidad de que los países productores de petróleo de Sudamérica y con alto potencial de recursos hidrocarburíferos (Venezuela, Bolivia y Ecuador) determinen romper todo contrato con las empresas que actualmente sirven al Reino Unido en su tarea de explorar recursos en las aguas pertenecientes a las Islas Malvinas; que las universidades, parlamentos, centros académicos, jurídicos y diplomáticos desarrollen actividades de debate y compulsa en torno a los argumentos legales y del derecho internacional en torno a la disputa de la soberanía de las Islas Malvinas, como ya se hizo en varios países europeos; y que se formen redes virtuales para debatir el problema.

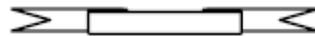
El Secretario de Asuntos Relativos a las Islas Malvinas de la Argentina, Daniel Filmus, informó que, durante su visita a Bolivia el año pasado, el Grupo Boliviano le hizo entrega de una nota oficial del Ministerio de Relaciones de la República de Bolivia que, en 1833, durante la invasión inglesa a las islas Malvinas, manifestaba su total respaldo a la Argentina ante la agresión colonial, así como documentos que informan que varios



patriotas del levantamiento del 16 de julio de 1809 en La Paz fueron confinados en las islas Malvinas, en ese momento bajo el dominio español, lo que ratifica su pertenencia a la Argentina que consiguió su independencia de España el 25 de mayo de 1810.

El Grupo Boliviano de Apoyo a la Cuestión de las Islas Malvinas fue organizado en septiembre de 2011 con la participación de un ex presidente, varios ex ministros, autoridades del gobierno, diplomáticos, docentes universitarios, investigadores y se incorporaron, en los últimos años, otros docentes e investigadores y varios movimientos sociales y organizaciones populares a este movimiento de solidaridad con la causa anticolonial argentina y latinoamericana.

*Eduardo Paz Rada es sociólogo boliviano, docente de la UMSA. Escribe en publicaciones de Bolivia y América Latina y es miembro del Grupo Boliviano de Apoyo a Malvinas Argentinas.





BOLIVIA



DIFERENDO CHILE - BOLIVIA

Bachelet e Isabel Allende atentan contra la integración latinoamericana

[Carlos Aznárez](#)
[Resumen Latinoamericano](#) 11.5.15



Es muy fácil hablar de integración latinoamericana en los foros y las Cumbres pero no parece sencillo trasladar esos principios a la práctica de la vida cotidiana.

La prueba más concreta es lo que viene ocurriendo con quienes gobiernan actualmente en Chile en el marco de la Concertación, y que fueron electos "por izquierda" en respuesta a la muy repetida frase electoral de que "hay que frenar a la derecha". En ese viaje, repetido también en otros países del continente, se dio luz verde a la dramática situación en que hoy ha colocado a Chile el gobierno de la señora Michelle Bachelet. Allí está por ejemplo la política estatal de embestir a un país hermano como es Bolivia, que con absoluta lógica viene reclamando desde hace nada menos que 136 años una salida al mar para su país. Vale la pena recordar que entre 1879 y 1883, aconteció la Guerra del Pacífico, entre Chile, Perú y Bolivia, y cuyas consecuencias significaron que al finalizar la guerra, Bolivia perdiera 400 kilómetros de costa al Pacífico.

Actualmente, no se trata de que Bolivia esté solicitando apoderarse de un porción de territorio que podría afectar seriamente la economía de Chile o provocar un enorme desplazamiento de población, o generar un "ataque soberbio a nuestra soberanía", como suele repetir la derecha chilena, a la que ahora le hace un coro vergonzoso la



socialdemocracia de ese país. No, Bolivia está planteando solamente tener acceso a una franja más que mínima de una zona de características semidesérticas que le permita tomar contacto con el mar y saldar de esa manera una situación odiosa producida por el despojo sufrido a través de la contienda militar. Sin embargo, salvo la excepción del gobierno de Salvador Allende, que lo intentó pero no logró concretarlo, cada uno de los mandatarios chilenos han cerrado las puertas a reparar este grave problema.

Bachelet no se podía quedar atrás en esta posición extrema de marcada anti-integración latinoamericana, palabra con la que se llena la boca la presidenta chilena y que luego mira para un costado, atendiendo los consejos de funcionarios como su actual agente en la Corte Internacional de Justicia de La Haya (CIJ), el ex ministro del gobierno derechista de Sebastián Piñera y militante del partido fascista Renovación Nacional, Felipe Bulnes. Este personaje, cuya entorno político siempre estuvo ligado al anticomunismo y anti-allendismo es el que intenta ahora en la reunión de la CiJ, negarle a Bolivia el derecho soberano que le corresponde.

La respuesta boliviana no pudo ser más contundente. Por un lado, a través de sus representantes en la CIJ, explicando que su país jamás ha desconocido tratados internacionales, como el de “Paz y Amistad” de 1904. Esta acordada incluía una serie de cláusulas con el fin de suplir la carencia de una salida marítima soberana, dentro de las que se destacaba la obligación de Chile de construir un ferrocarril entre Arica y La Paz, la concesión de créditos, derechos de libre tránsito hacia puertos en el Pacífico y el pago de 300 mil libras esterlinas como compensación. Todo eso, como es de imaginar, quedó en nada, y Bolivia una y otra vez volvió a reclamar por sus derechos.

Ahora, Bachelet desde su “socialismo” de ocasión, vuelve a ratificar lo que con modales más severos pero no menos parecidos en el contenido, señalaran los pinochetistas torturadores de su padre: “Chile no cederá territorio que le pertenece legítimamente, y Bolivia deberá adecuarse a lo que se resuelva en La Haya”. Ese y no otro es el pensamiento de ruptura con todos los argumentos de confraternidad e integración latinoamericana planteados por ese gigante de la unidad de los pueblos que fue Hugo Chávez, quien en repetidas ocasiones señaló públicamente que su mayor anhelo era “más temprano que tarde poder bañarme en aguas del mar boliviano”. Esas son también las reivindicaciones de gran parte de la izquierda popular y revolucionaria chilena que recibió en varias ocasiones a Evo Morales como un hermano de sangre, y se sigue movilizándolo para que el reclamo boliviano se haga realidad.

Frente a esta disputa que ahora se ha hecho internacional, la figura de Bachelet sigue perdiendo popularidad dentro y fuera del país. Internamente, como bien sostuvo Evo en estos días, sigue “aferrada a una Constitución heredada del pinochetismo”, no respeta los reclamos de sus propios estudiantes que se movilizan por una educación sin lucro y tampoco las demandas territoriales del pueblo mapuche, a cuyos dirigentes se encarcela y en muchos casos se asesina. A nivel de política exterior, su desprecio a Bolivia es más que suficiente para darse cuenta lo que significa integrarse de cuerpo y alma a la muy norteamericana Alianza del Pacífico.

Por otra parte, si faltaba algo para definir hasta dónde ha perdido el rumbo el Partido



“Socialista” de Bachelet, allí está la bochornosa actitud de la hija del propio Salvador Allende, Isabel, quien ofendiendo de manera descarada la memoria de lucha de su padre, no tuvo mejor idea que visitar en Caracas a las esposas del Alcalde derechista Antonio Ledezma y del ultra Leopoldo López, ambos detenidos por conspiración golpista e intento de magnicidio. No satisfecha con semejante afrenta al pueblo venezolano, la inoportuna viajera declaró que “los derechos humanos no se respetan en Venezuela” y que “el gobierno de Maduro se ha convertido en una dictadura”. Con semejante representante, y con los antecedentes del “defensor de los intereses chilenos” en La Haya, Felipe Bulnes, sería muy saludable que los auténticos militantes socialistas de Chile se expidan repudiando esta derechización sostenida de su dirigencia. O abandonen el partido en masa.





CHILE Y LA DEMANDA MARITIMA BOLIVIANA

Una realidad sin mitos

Carlos Mesa
Rebelión 8.5.15



La demanda “irrenunciable” de Bolivia a Chile es recuperar el acceso con soberanía al océano Pacífico

El Estado Boliviano ha tomado conocimiento del documento oficial del gobierno de Chile: “Chile y la Aspiración Marítima Boliviana. Mito y Realidad”. Bolivia, respetuosa del derecho internacional y de la Corte Internacional de Justicia, manifiesta que corresponde responder puntualmente a su contenido, aunque sin ingresar en argumentaciones jurídicas que por la naturaleza del juicio iniciado ante la CIJ deberán dilucidarse en el ámbito que corresponde.

Bolivia ha solicitado a la Corte Internacional de Justicia que, sobre la base de los compromisos unilaterales contraídos con Bolivia antes y después del Tratado de 1904, Chile negocie de buena fe una solución al problema pendiente traducida en un acceso soberano al Océano Pacífico.

Dicha demanda está fundamentada en normas, principios y valores del derecho internacional que han sido refrendados por la jurisprudencia de la Corte Internacional de Justicia.

Es imprescindible aclarar que la demanda boliviana no tiene ninguna relación con el Tratado de 1904 y tiene un fundamento jurídico diferente.

Sin embargo, responderá los argumentos sostenidos por Chile que busca confundir a la opinión pública internacional, desnaturalizando el objeto esencial de la demanda boliviana.



I. Bolivia no tiene acceso soberano al mar

Más del 20% de los países del mundo carecen de Litoral.

Es una verdad elemental constatar que todos los países mediterráneos que exportan o importan bienes a través de los océanos, independientemente de sus mayores o menores desventajas comparativas, tienen acceso al mar. La legislación contemporánea sobre el mar establece condiciones que facilitan el tránsito de mercaderías desde y hacia países mediterráneos por los países próximo con acceso a los océanos, lo que nada tiene que ver con el acceso soberano al mar del que gozan los países con litoral.

De esos países, Bolivia es el único que inició su vida independiente con acceso **soberano** al mar, que le fue usurpado por Chile como resultado de una guerra injusta iniciada por Chile con la invasión el 14 de febrero de 1879 a la capital del Departamento Litoral de Bolivia, la ciudad de Antofagasta.

Es imprescindible subrayar que Chile usurpó nuestro Departamento del Litoral con 401 km lineales de costa (con una superficie territorial casi equivalente a la de Grecia y algo mayor a la de países como Cuba, Hungría, Portugal, Austria o Panamá) con los que Bolivia había nacido como República en 1825. De dicho acceso marítimo, Chile nos asaltó y usurpó, en la invasión alevosa, descarada y prepotente de 1879, 296 Km. de costa. Los restantes 185 Km. de costa que nos pertenecían, ya los gobiernos oligarcas y chilenófilos bolivianos de Melgarejo y Frías los habían regalado a Chile mediante los fraudulentos tratados de 1866 y 1874.

En consecuencia, Bolivia no tiene acceso soberano al mar. Esa mutilación priva a Bolivia de ser, como le corresponde por razones históricas y geográficas, parte de la Cuenca del Pacífico como lo es de la Cuenca del Amazonas y de la Cuenca del Plata. Ese sólo hecho representa hoy, en el siglo XXI, la mayor desventaja al no ser parte por derecho propio de la cuenca más importante del planeta en lo referido al intercambio económico y comercial.

Lo que Chile le da a Bolivia son facilidades que sirven sólo como paliativos y no pueden compararse en absoluto con un acceso libre y soberano al mar.

Un Tratado que Chile no cumple

En 1904 Bolivia y Chile suscribieron un Tratado por el que Chile se obligó a otorgar a Bolivia libre tránsito comercial por su territorio y puertos del Pacífico, régimen que fue reglamentado posteriormente por acuerdos complementarios.

Chile afirma que lo cumple rigurosamente. Esa afirmación no es cierta. Citaremos algunas de las violaciones flagrantes hechas por Chile al Tratado a lo largo de la historia:

1. El artículo VI del Tratado establece que “Chile reconoce a favor de Bolivia y a perpetuidad, el más amplio y libre tránsito comercial por su territorio y puertos del Pacífico”. Chile vulneró el citado artículo VI en dos momentos cruciales de la historia



de Bolivia. Impidió, en plena Guerra del Chaco (1932-1935) entre Bolivia y Paraguay, la internación de armas para Bolivia por puertos de Chile.

2. En 1952 embargó miles de toneladas de estaño boliviano para la exportación, ante la sola gestión del magnate minero Simón I. Patiño.

3. En 2004 Chile privatizó los puertos de Arica y Antofagasta, obligando a Bolivia a encarar una relación contractual con los concesionarios privados, vulnerando los derechos de Bolivia comprometidos por el Tratado en una relación exclusiva entre Estados.

4. Bolivia pidió a Chile la aplicación del libre tránsito -que sólo tiene plenamente en dos puertos: Arica y Antofagasta- en el puerto de Iquique. Chile hasta hoy sólo le ha dado a Bolivia en Iquique un derecho parcial, que debía aplicarse sin mayor demora y de manera obligatoria en cualquiera de los puertos que tiene a lo largo de su territorio.

El libre tránsito concedido por Chile no es equivalente a poseer un acceso soberano al mar, menos aún cuando en la práctica dicho país lo limita, como se demuestra a continuación:

1. Limitada autonomía aduanera boliviana en los puertos de Arica y Antofagasta

De acuerdo a los convenios vigentes, solamente la autoridad aduanera boliviana tendría la potestad de controlar y fiscalizar la carga boliviana una vez que ésta llega al puerto. Sin embargo, esta autonomía reconocida a favor de Bolivia se ve constantemente limitada debido a que las autoridades chilenas intervienen la carga boliviana con controles discrecionales, escaneos y aforos de acuerdo a sus criterios y a su conveniencia. Los costos de esta intervención chilena recaen sobre los exportadores e importadores bolivianos. Se cobra por cada contenedor examinado entre 125 y 800 dólares. Además, Chile pretende desde hace tiempo atrás eliminar la presencia de Bolivia en sus puertos relocalizando las oficinas de la aduana boliviana a recintos extra portuarios.

2. Sobredimensión de los plazos de almacenaje.

La carga boliviana de importación por los puertos de Arica y Antofagasta sólo tiene un año de almacenaje, no un año y tres meses como afirma Chile. En el caso de las mercancías de exportación el almacenaje es de sesenta días, lo cual resulta insuficiente.

3. La obligación de Chile de otorgar a Bolivia almacenaje gratuito.

La obligación chilena respecto al almacenaje gratuito para la carga boliviana, no es un privilegio adicional que esté al margen del Tratado de 1904, puesto que emana de un acuerdo complementario a éste, como es la Convención de Tráfico Comercial de 1912 que establece en su artículo 12° que: "*Las mercaderías en tránsito a Bolivia y que tengan que ingresar a los almacenes de la Aduana, quedan exoneradas del pago de almacenaje en las aduanas chilenas...*".



En el caso de los puertos de Antofagasta e Iquique, la gratuidad de almacenaje de la carga boliviana es aplicada únicamente en la parte de los puertos que administra el Estado chileno y no en la parte administrada por concesionarios privados. Se debe tomar en cuenta que la parte fiscal no es apta para el tipo de carga en tránsito desde y hacia Bolivia, lo cual obliga a que gran parte de esta carga pague almacenaje desde el tercer día.

4. El monopolio en desmedro de las tarifas preferenciales para el servicio de uso de muelle para la carga FIO

El pago de 0,85 dólares por tonelada de la carga FIO corresponde únicamente al uso de muelle, lo que significa pagar por la utilización de la infraestructura del recinto portuario, sin considerar que existen otras modalidades de contratación no preferencial. Existen además otros costos adicionales como los correspondientes a los servicios de porteo que deben ser cubiertos por el empresario boliviano (carga y descarga) que además se encuentran monopolizados por las concesionarias privadas, lo cual incrementa los costos de las operaciones de importación y exportación.

En consecuencia, Bolivia ve vulnerado su derecho de libre contratación de los servicios de porteo de su carga en tránsito, debido a que Chile otorga de forma exclusiva las operaciones de estos puertos a las empresas privadas en Arica (Terminal Portuaria Arica, en adelante TPA) y en Antofagasta (Antofagasta Terminal Internacional en adelante ATI), sin el reconocimiento boliviano. De esta manera, el Estado boliviano se ve impedido de escoger a otros operadores que le ofrezcan tarifas y condiciones más convenientes, al verse obligado a utilizar los servicios de un operador monopólico que impone tarifas aprobadas por el Estado chileno.

5. El cobro por almacenaje de cargas peligrosas (IMO) en puerto

Chile determina unilateralmente qué carga es considerada peligrosa, llegando a realizar el cobro sobre la totalidad del contenedor cuando sólo una parte de éste es carga IMO. Se debe resaltar que la carga peligrosa, por su naturaleza, es de retiro o embarque inmediato, consiguientemente su almacenaje en puerto resulta inusual y cualquier tarifa preferencial por este concepto es de aplicación excepcional.

6. El cobro irregular de impuestos a todos los servicios aplicados a la carga boliviana en tránsito.

En varias ocasiones se constató el cobro del IVA a favor del Estado chileno por servicios prestados en lo relativo a la carga boliviana en tránsito así como también para el retorno de contenedores vacíos. Esta situación pone en evidencia que Chile no garantiza siempre el derecho a la exención impositiva del que goza la carga boliviana.

7. Incremento de costos por la habilitación de sitios extraportuarios en Antofagasta e Iquique para la carga boliviana.

Chile restringe el derecho de uso de sus puertos, ya que insiste en habilitar sitios extraportuarios como Portezuelo (ubicado a 30 km. de Antofagasta) y Alto Hospicio (a



13,5 km. de Iquique) para la consolidación y desconsolidación de la carga boliviana, provocando retrasos y aumento de los costos para los empresarios bolivianos.

Respecto a la exportación de minerales bolivianos a través del Puerto de Antofagasta, el costo del flete de transporte se incrementa a consecuencia de su traslado a centros de acopio por concepto de doble manipulación.

8.Paralización del Ferrocarril Arica - La Paz

El servicio del Ferrocarril Arica - La Paz se encuentra suspendido desde 1997 para el transporte de pasajeros y desde el 2001 para el transporte de carga debido a problemas que se suscitaron en la sección chilena de la vía Visviri – Arica. Chile no llevó adelante la rehabilitación respectiva y de esta manera mantuvo inoperable el ferrocarril durante más de una década. Pese a la publicidad respecto a su supuesta rehabilitación por parte del Estado chileno, hasta la fecha las operaciones del ferrocarril no se han reanudado.

II. El tratado y sus consecuencias

El Tratado de 1904 fue suscrito sobre la brutal realidad de la ocupación chilena de todo el Litoral boliviano. Su único fundamento fue la superioridad militar chilena. Esa evidencia era mucho más que una presión moral, era una amenaza permanente sobre el Estado boliviano que podía incluso afectar otros espacios de su soberanía.

Hay además un principio universal que reza que nadie puede consentir voluntariamente perder su libertad.

Muy pronto, los propios gobiernos liberales de Bolivia retomaron gestiones para resolver el problema de la mediterraneidad de Bolivia mediante gestiones realizadas desde 1910 por los gobiernos de Eliodoro Villazón (1909-1913) y la segunda gestión de Ismael Montes (1913-1917).

Pero, la prueba de que el Tratado de 1904 no resolvió el problema del Litoral boliviano es que Chile le hizo a Bolivia, después del Tratado, siete ofertas concretas de devolverle soberanía sobre el Océano Pacífico. Ocurrió en los gobiernos de Juan L. Sanfuentes (1920), Arturo Alessandri (1923), Emiliano Figueroa (1926), Gabriel González Videla (1950), Jorge Alessandri (1962) y Augusto Pinochet (1975-1976 y 1983). Esas ofertas no se hubiesen hecho si fuera cierto que Chile dio por cerrado el problema con Bolivia tras la suscripción del Tratado.

No es verdad que la construcción del ferrocarril Arica-La Paz permitió por primera vez poner a Bolivia en contacto con el Océano Pacífico. Fue la construcción del ferrocarril Oruro-Ascotán realizada en el gobierno del Presidente Aniceto Arce (1888-1892) que se vinculó con la línea férrea entre Ascotán y Antofagasta, la que conectó por primera vez a Bolivia con el Pacífico.

La mayor riqueza económica de Chile, el cobre y el molibdeno, está situada exactamente en el desierto de Atacama que hasta 1879 era propiedad de Bolivia. El



cobre es la mayor fuente de ingresos de ese país con mucha ventaja sobre el resto de su producción.

Gran parte de ese mineral está en antiguo territorio boliviano.

Baste citar que entre 1960 y 2000, en un periodo de 40 años, Chile ha recibido 218.000 millones de dólares (cifra no indexada a precios de hoy) por la exportación de este mineral (Meller, P., 2003, sobre datos de Codelco). En la década 2003-2013 recibió a su vez 346.216 millones de dólares (cifra no indexada a precios de hoy) (Banco Central de Chile, 2014). Esta realidad indica que, a precios de hoy, Chile ha recibido mucho más de 900.000 millones de dólares por el cobre extraído de lo que fue territorio boliviano.

Chile aprovecha sin costo alguno las aguas manantiales del Silala y las del río Lauca; este aprovechamiento significa una incalculable cantidad de dinero que Chile debiera reconocer y pagar a Bolivia.

En consecuencia, las compensaciones materiales y monetarias que Chile le dio a Bolivia como producto del Tratado de 1904 o por gastos administrativos y de otro orden que realice en la actualidad para viabilizar el libre tránsito, son nimias y absolutamente irrelevantes en comparación con los ilegítimos beneficios que ha recibido tras la usurpación del Litoral boliviano.

El enclaustramiento de Bolivia no se resuelve con el sólo cumplimiento del Tratado de 1904; la solución real a este problema pasa por un acceso soberano al Pacífico. Esa y no otra, es la razón fundamental del reclamo boliviano ante la comunidad internacional y la demanda boliviana ante la Corte Internacional de Justicia.

Tomamos las palabras de un ilustre chileno sobre el tema, el presidente de Chile Domingo Santa María afirmó con total lucidez:

“No olvidemos por un instante que no podemos ahogar a Bolivia. Privada de Antofagasta y de todo el Litoral que antes poseía hasta el Loa, debemos proporcionarle por alguna parte un puerto suyo, para que no nos esté pidiendo venia”.

III. Lo que está en juego

Las negociaciones de buena fe entre estados son un componente esencial de las relaciones pacíficas; ésto implica por supuesto la libertad para expresar sus puntos de vista y para realizar propuestas que consideren sus derechos e intereses.

La conclusión de Chile de que Bolivia busca un resultado que obliga a este país a modificar sus límites, es consecuencia de la política de Estado de Chile, que, reconociendo el derecho de Bolivia de retornar al Pacífico con soberanía, de manera voluntaria ofreció en varias ocasiones soluciones independientes del Tratado de 1904. El resultado de una negociación será un acuerdo entre partes. Ese es un camino legítimo e impecable jurídicamente que no altera la arquitectura del derecho internacional, pues es uno de sus principios de oro el que un acuerdo entre partes puede modificar otro acuerdo previamente existente entre esas mismas partes.



CHILE – BOLIVIA O BOLIVIA – CHILE: UN ANCHO MAR DE INTEGRACION

Jorge Villalobos Gálvez
Rebelión



Que Chile hoy esté por segunda vez en la Haya es un problema de los que mandan y son dueños de Chile. No del pueblo. Los intereses del pueblo no tienen nada que ver con los intereses de los que sin consultar a nadie se han apoderados del mar, del agua, de la minería, de los bosques, de los ríos, de la salud, de la educación tras la descarada falacia de que “Chile es de todos los chilenos”. Ellos sí que tienen fundadas razones para defender su territorio, pero lo hacen a través de los que no tienen nada; los jóvenes del pueblo convertido en carne cañón. ¿Qué tiene el pueblo?, ¿cuál es su única riqueza?; la fuerza de trabajo que está obligada a vender a cambio de un miserable salario que apenas le alcanza para vivir. Pero, tenemos: patria, una bandera, una virgen patrona de las fuerzas armadas. Como si esos símbolos fuesen suficientes para sacudirse del yugo de la explotación y opresión de una minoría patricia, que controla la economía la política y hegemoniza el poder de las armas mercenarias usadas muchas veces para matar a su propio pueblo. Como también se ha hecho con los pobres de Latinoamérica que han tenido el atrevimiento de rebelarse en contra de su opresión.

Las elites mercantiles chilenas de la época, el imperio inglés con sus aventureros; sátrapas y filibusteros esperaron como ladrón de gallina que las condiciones políticas les fuesen propicias para arrebatarle los ricos territorios a peruano y bolivianos. Sin



declaración de guerra, igual que el bandido que se esconde en la oscuridad para arrebatarnos la cartera. Sin aviso el 14 de febrero de 1879 el ejército chileno invadió el puerto de Antofagasta bajo el pretexto de proteger a los “chilenos”, ¿a qué chilenos?, ¿a los mineros que se les pagaba con fichas?, o ¿a los ricos empresarios cuyo único interés era apoderarse de los ricos yacimientos salitreros y guaneras? El mismo argumento usa Estado Unidos de Norteamérica y sus aliados de la OTAN para invadir pueblos y apoderarse de sus riquezas. Las fuerzas armadas chilenas al servicio de la oligarquía, desde el mismo momento en que pusieron un pie en tierra ajena lo hicieron para quedarse. Mientras avanzaban hacia el norte, detrás venía toda la institucionalidad chilenezando el territorio. ¿Qué era entonces?; ¿restablecer el orden o apoderarse de un territorio? En esa guerra desigual, (¿por qué no lo hizo contra los argentinos cuando razones sobran?, Chile había perdido prácticamente toda la Patagonia), Bolivia perdió más de 400 kilómetros de litoral. Luego vino la firma del tratado de paz de 1904, que de paz jamás ha tenido, porque llevamos más de 100 años; los bolivianos reclamando lo que es justo y nosotros aferrados a un tratado para negar un derecho legítimo de acceder con soberanía a un territorio que les pertenecía. El aire, el agua para beber, la naturaleza, el mar son patrimonio de toda la humanidad, y ningún pueblo del mundo bajo ningún pretexto debería estar privado de ellos.

Lo que está en juego en la Haya son las fronteras de los intereses de un patriciado egoísta, no los intereses del pueblo que en este gran continente aborigen es dueño legítimo de todas las riquezas que guarda la tierra y el mar. Todos estamos hermanados por los mismos problemas, por los mismos sueños y esperanzas. Las divisiones, la verdad sesgada de la historia oficial, los sembradores del odio, de los inauditos chauvinismos solo favorecen a unos pocos intereses locales y transnacionales; el 1% que se lleva más del 60% de la riqueza, y a los que trafican con las armas de la muerte. Cuando mantener la paz sale más barato que comprar armas.

¿Por qué estamos en la Haya?, algunos puntos para reflexionar. El presidente Evo Morales, reiteradamente llamó a los últimos gobierno (Piñera y Bachelet) a sentarse a una mesa a conversar sobre el tema de la mediterraneidad boliviana. Ellos saben muy bien que el problema de su acceso formal al mar es un problema político. Pero ¿qué ha recibido a cambio de los gobiernos de Chile?, evasivas, dilaciones, nada concreto, muchas declaraciones de buena crianza, pero ninguna voluntad política para terminar con un problema que obstaculiza todo acercamiento e integración. Debemos reconocer que esa actitud siembra algo peor; la desconfianza. Pero, en Chile importa más parecer que ser. El producto de mucho cálculo egoísta, más preocupado de no molestar la delicada epidermis del patriciado interno y del imperio hegemónico del norte. Mucho miedo a perder, miedo a reconocer nuestros errores. Aunque nos cueste aceptarlo, somos una sociedad que se mueve entre el éxito o el fracaso, nadie quiere ser un fracasado, nadie quiere aparecer como perdedor, entonces, para ganar se naturaliza la mentira, el engaño, el robo, la corrupción, la fanfarronería, la prepotencia.

En este país se le tiene aversión a la crítica, a discutir de cara al pueblo, todo el que piense distinto es fácilmente denostado. Es una obligación rendirle culto al Estado, a las leyes, al orden, al poder. Chile sigue anclado en el siglo XIX, mientras el mundo se integra, el mercantilismo conduce al país por otro camino. Mientras Bolivia camina a convertirse en un país industrializado en América, lo reconoce el diario español El País,



y vende sus principales recursos con valor agregado, cuando se abre a las mayores economías sudamericanas con un verdadero sentido de integración, nuestro país privilegia tratados de libre comercio con el país del norte que lo único que logra es mantener su dependencia para convertirse en un país de mercancías de paso, un comprador y vendedor. Un casi nulo interés de integración latinoamericano, salvo cuando se trata de negocios. Otro problema que aqueja a los dueños de Chile; la soberbia y la arrogancia de creernos que no somos latinoamericanos; los blancos aquí, los cholos aimaras allá, eso nos está pasando la cuenta. Estar en la Haya, y que un tema bilateral se haya transformado en un asunto multilateral es responsabilidad de la elite que controla el poder político y económico en Chile. El pueblo no tiene por que asumir responsabilidades que no le corresponden. Que los pueblos se vean como enemigos es una tarea de esa elites que lo único que buscan es mantener sus privilegios y defender sus intereses.

Ni el pueblo de Bolivia, ni el de Chile, quieren seguir mirándose con recelo, con desconfianza, con odio. Otros son los que quieren ser reconocidos como los ingleses de América, y lo que es peor como la nueva Israel. Uno de ellos es el diputado Tarud junto a otros pseudos izquierdista que mutaron su internacionalismo por un nichito en el poder capitalista. Otro importante adalid de la causa nacionalista es el señor Juan Emilio Cheyre, Director del Centro de Estudios Internacionales de la UC y ex comandante en Jefe de las Fuerzas Armadas que se refirió al tema de la demanda boliviana en un artículo que apareció en El Mostrador el 05 de mayo recién pasado y que me parece relevante analizar algunos de sus puntos. Él, señala que el gobierno boliviano “pretende” obligar a Chile a negociar una solución a su “pretendido” derecho, que no es más que una “aspiración de tener acceso al mar”. Me parece que comete un error, quien “pretende” es quien cree tener derechos sobre algo que nunca ha tenido, y ese no es el caso de Bolivia porque si tenía mar. También los Mapuches pretenden que se les devuelvan sus tierras, o los pascuenses sean dueños de sus tierras. Su tesis favorece la distorsión de la verdad. Es una manipulación de la historia escrita por los vencedores y que sirve para engañar y esconder los grandes intereses económicos, ideológicos y militares que se mueven subterráneamente. En segundo término, señala que Bolivia intenta: “...cambiar los límites expresamente definidos en el tratado de 1904”, y agrega: “...cuyos límites no están en discusión y que ningún tribunal puede exigirle ceder graciosamente”. Hasta donde sabemos, la demanda de Bolivia no pone en cuestión el tratado de límites de 1904, solo pide que Chile honre su palabra y acceda a buscar una salida para que Bolivia vuelva a tener acceso libre y soberano a través de un corredor al Océano Pacífico. ¿Será mucho quitarle unos cuantos kilómetros a las 7 familias que ha perpetuidad se adueñaron del mar de “todos los chilenos”? me resisto a creer que si el tribunal reconoce su competencia lo haga “graciosamente” y no amparado en el derecho internacional. Su aseveración de: “...el CIJ de la Haya a la que debemos valorar y respetar cuando se atiene al ámbito de sus competencias”, eso suena a no respetar el fallo si este es adverso. Más adelante afirma que: “Chile también se ha honrado en su actuar su larga tradición de un país serio”. Nadie podría discutir algo así, el señor ex comandante debe tener poderosas razones para afirma eso, pero, me permito preguntarle si considera a Chile un país serio en las siguientes situaciones: primero, inicia una guerra (1879) sin antes declararla, como lo exige el código de honor de los militares. El 11 de abril del año 2002, un grupo de sediciosos da un golpe de Estado en contra del Presidente Hugo Chávez democráticamente elegido y el presidente Ricardo Lagos y su



ministra de relaciones exteriores apresuradamente reconocen al nuevo gobierno de facto hasta que unas cuantas horas después el pueblo venezolano lo libera. ¿Es serio?, un gobierno que se ve involucrado en oscuros casos de espionaje a sus vecinos, ¿un gobierno que desconoce el TIAR?, ratificado y firmado por Chile y cede espacio para que fuerzas extranjeras (ingleses) puedan atacar mejor a un país hermano (guerra de la Malvinas). Creo que esconder el sol con un dedo no es otra cosa que negarse a enfrentar una realidad dura para desde ahí construir otra.

Y por último: ¿por qué el gobierno de Chile, afirmando que los límites son algo zanjado y sin discusión, acepta ir al más importante tribunal internacional para exponerse a otro fiasco?

Cualquiera sea el resultado, es urgente mejorar las relaciones con nuestros vecinos y hermanos. Ceder no es perder, es ganancia para todos.





MAR PARA BOLIVIA...

*Aldo Torres Baeza
Rebelión 12.5.15*



Fue tras la paz de Westfalia, hace ya varios siglos, cuando se comenzó a hablar de soberanía estatal. Y claro, esta tenía que ver con el perímetro que circunda a la tierra donde se constituye el estado. Pero también con la centralización del poder, con la cohesión de la gente, con toda esa telaraña de símbolos y tradiciones que forman lo que, varios siglos después, entendemos como estado-nación. Por eso resulta tan paradójal que levantemos la bandera de la soberanía en el tema del mar para Bolivia y la olvidemos cuando se reparte el mismo mar entre siete familias. O cuando se arrasa con el cobre, el litio o los arboles plantados como ejércitos. ¡No es, acaso, una violación a nuestra soberanía dejar que penetren en el país los criminales de Monsanto a infectar a nuestros niños con comida basura! La soberanía no es sólo mantener los límites del territorio, la soberanía, si un Estado Nación creemos ser, es cohesión, es ser sociedad.

“*Razones de estado*”, también dicen. No puedo más que sonreír con esa insustancialidad de las razones de estado. Basta leer tres páginas de historia para entender que las razones de Estado son las razones de una pequeña elite integrada por un par de multimillonarios, políticos y militares, que luego solo chorrean una opinión que la gente toma y hace suya. Afortunadamente, no me ha dado por pensar como piensan los televisores. Y, más allá de las razones de la elite, más allá de los tribunales y las infectadas bayonetas, me quedo con la imagen de un niño o una niña frente al mar, y me importa un comino que sea chileno o boliviano, me quedo con su sonrisa, con su carita de felicidad en frente del agua, me quedo con sus castillos y sus huellas sobre el arena. Y que no me vengan con que opinar distinto es ser antipatriota, aunque si me lo dicen también me importa un bledo, pues creo en la patria que hace la gente y no en la irrealdad de los símbolos.



¿De quien es la razón de Estado?, me pregunto.

Será la razón de esa elite que mandó a morir a los rotos a la mal llamada guerra del Pacífico, que en realidad fue la guerra por el salitre. Al fin y al cabo, los únicos que ganaron con esa guerra fue la reina de Inglaterra y sus intermediarios chilenos, los mismos que no dudaron entre el pueblo o sus intereses en lo que culminó siendo la Matanza de Santa María, los mismos que prestaron su ayuda para invadir a nuestros hermanos argentinos en la guerra por las Malvinas. La razón de estado es la razón de ellos, es esa la razón que impone la fuerza cuando dicen que las cosas se hacen por “la razón o la fuerza”.

Yo creo en el mar para el pueblo Boliviano. Sin dudas, para ellos es mucho ms importante el tenerlo que para nosotros no tener ese mísero pedazo en una gigantesca vastedad. Pero entiendo que para un político es impopular siquiera mencionarlo, por eso todos se alinean detrás de las razones de estado. Pero también entiendo que esto va más allá de soberanías o razones de estado, es un tema emotivo, que involucra sentimientos y una siempre latente sensación de estar mal emplazados en el barrio. En fin, lo que es yo, me quedo con la razón de los poetas y la gente sencilla, creo que ahí esta la verdadera patria. Por eso, me quedo con Lemebel que, como no, lo expresó mucho mejor que yo:

“Aun así, pequeño niño boliviano, te puedo contar cómo conocí la gigante mar, y daría todo para que esta experiencia no te fuera ajena. Incluso, te regalo el metro marino que quizá me pertenece de esta larga culebra oceánica. Tanta costa para que unos pocos y ociosos ricos se abaniquen con la propiedad de las aguas. Por eso, al escuchar el verso neopatriótico de algunos chilenos me da vergüenza, sobre todo cuando hablan del mar ganado por las armas. Sobre todo al oír la soberbia presidencial descalificando el sueño playero de un niño. Pero los presidentes pasan como las olas, y el dios de las aguas seguirá esperando en su eternidad tu mirada de llocalla triste para iluminarla un día con su relámpago azul”.



LA TIERRA, OTRA VEZ

*Alfredo Rada Vélez
Rebelión 5.5.15*



La redistribución de la tierra fue uno de los factores desencadenantes del proceso de transformaciones abierto en Bolivia el año 2000. Recordemos que durante la primera mitad de la década de los noventa se realizaron movilizaciones campesinas e indígenas, en las que cada vez con mayor fuerza se demandaba una nueva y radical reforma agraria, visto el fracaso de la efectuada en 1953 que devino en la consolidación del latifundio en el oriente y la aparición del minifundio en el occidente del país.

En octubre de 1996, durante el gobierno neoliberal de Sánchez de Lozada, se aprobó una ley agraria conocida como la Ley INRA, en la que estaban plasmados intereses de lo más diversos: el Estado tenía la superintendencia agraria para regular el mercado de tierras y el proceso de saneamiento para catastrar las propiedades rurales; los campesinos obtenían la dotación gratuita y colectiva de tierras; los pueblos indígenas el reconocimiento de sus demandas territoriales y los empresarios agropecuarios la seguridad jurídica sobre sus grandes predios.

Pero en los siguientes años la acumulación de conflictos por tierras sobrepasó holgadamente al ritmo de aplicación de la Ley INRA, especialmente en el proceso de saneamiento y reversión de predios que no cumplían función económica social. Es que tal aplicación se hacía bajo el signo de intereses clasistas vinculados a la gran propiedad rural, dominantes en los gobiernos neoliberales, lo que impedía avanzar hacia el objetivo de la reforma agraria: modificar en sentido redistributivo la estructura de la tenencia de la tierra en Bolivia.



Fue a principios del año 2000 que en el chaco tarijeño surgió un “movimiento de campesinos sin tierra”, que organizó el asentamiento de numerosas familias en terrenos no trabajados por los terratenientes del lugar. La violenta respuesta ocurrió el 9 de noviembre de 2001, cuando sicarios contratados por los patrones asesinaron a siete campesinos en la localidad de Pananti, a 33 kilómetros de Yacuiba. Después de la masacre de Pananti, la lucha pasó a un plano político superior, en el que las demandas ya no eran solamente por tierra y territorio, sino también por la recuperación de los recursos naturales y la convocatoria a la Asamblea Constituyente. En ese contexto nació el “Pacto de Unidad” entre las organizaciones indígenas, campesinas y originarias el año 2004 en la ciudad de Santa Cruz.

Luego de la derrota de los neoliberales, instalado el gobierno de Evo Morales, el más importante avance en materia agraria fue la aprobación el 28 de noviembre de 2006 de la “Ley de Reconducción Comunitaria de la Reforma Agraria”. No era casual su denominativo, ya que esta ley se orientaba a fortalecer los sistemas de tenencia colectivos y comunitarios de tierras, sin que ello signifique ignorar o anular la tenencia individual. En esa época se hablaba de una vía comunitaria de desarrollo rural, cuyo componente mayor se debatía en la Asamblea Constituyente, con el planteamiento de un nuevo Modelo Económico Social Comunitario, cuyos pilares esenciales eran la nacionalización de los recursos naturales y el fortalecimiento del sector social comunitario de la economía.

No era suficiente revertir latifundios, redistribuir la tierra y titular territorios indígenas, si es que tales medidas administrativas no se complementaban con políticas de apoyo a la producción de las comunidades campesinas y los pueblos indígenas, dotándoles de maquinaria, equipos y semillas, garantizando su acceso a los servicios básicos, invirtiendo en infraestructura caminera, en sistemas de riego, en obras de almacenamiento alimentario, en preservación medioambiental y en gestión de riesgos. En varios de estos rubros –por ejemplo riego y caminos- se han dado notables avances, pero aún estamos lejos de un desarrollo rural integral y sustentable.

Sin embargo a partir del 2010 comenzó a prevalecer en materia rural el conservador enfoque de “economía plural” –que fue una concesión hecha a la derecha en la Constituyente para viabilizar la aprobación del nuevo texto constitucional. Aplicado a los temas agrarios, este enfoque tuvo su primera consecuencia en la conversión del INRA en una entidad meramente catastralista encargada de velar por la “seguridad jurídica”, quitándole cada vez más su capacidad de fiscalización agraria para identificar predios ociosos a los fines de su reversión y redistribución. Este debilitamiento institucional, sumado a la decisión gubernamental de llegar a acuerdos con los empresarios agropecuarios, ha desembocado en la denominada “pausa” en la verificación de la función económica social de las grandes propiedades por los próximos 5 años.

Por la débil institucionalidad agraria también debemos ser prudentes con el manejo de las estadísticas del saneamiento. Mucho se habla de la democratización de la estructura de tenencia de tierras por las extensiones tituladas en favor de comunidades campesinas y pueblos indígenas; pero no se agrega a renglón seguido que una significativa cantidad de esas tierras, que hace años fueron tituladas individual y colectivamente, ahora ya no



son detentadas por los mismos titulares debido a las transferencias efectuadas durante los últimos diez años. En Bolivia se están volviendo a generar procesos de reconcentración de la propiedad agraria por la vía del mercado y el tráfico de tierras, con un agravante: la extranjerización de la tierra. Con este concepto nos referimos a la compra de predios por adinerados brasileños, colombianos, argentinos, europeos y asiáticos. El Censo Agropecuario que se realizó hace un año podría darnos reveladores datos sobre estos aspectos, pero es fundamental afirmar que en estas nuevas condiciones de reconcentración y extranjerización —denunciadas en la reciente Cumbre Agropecuaria realizada en Santa Cruz en abril por las organizaciones campesinas— poner pausa a la reforma agraria es altamente riesgoso.

Y aquí llegamos al tema de la expansión de la frontera agrícola. El planteamiento de incrementar las áreas de cultivo en un millón de hectáreas al año a expensas de las áreas boscosas, responde a una lógica extractivista que convierte a la naturaleza en el factor de ajuste ante la caída de la productividad agraria, cuando lo que debería hacerse es justamente incrementar la productividad y el rendimiento de los cultivos. En las circunstancias actuales, serán los monocultivos cada vez más extensivos y depredadores, destinados a los mercados externos, que acaparen la mejor parte de esas nuevas tierra. Así se va a consolidar el modelo puramente capitalista de los agronegocios, cuya producción al no estar destinada al consumo de la población boliviana no genera soberanía alimentaria. Esto va a perforar el modelo económico social comunitario, bajo el argumento pragmático manejado por una parte del Gobierno, de que se debe incrementar las exportaciones para hacer frente a la caída de los precios internacionales de las materias primas. Una pregunta a propósito de este incremento de las ventas de bienes primarios alimenticios, que redundará en mayor acumulación de capital y riqueza en manos de la burguesía agraria: ¿cuánto dejan al país en impuestos esas exportaciones?





AMERICA LATINA



**“MIENTRAS EEUU HABLA DE DIPLOMACIA CON CUBA
PREPARA OTRA VEZ A LOS SECTORES MILITARES, CON LOS
MARINES, PARA INTERVENIR EN AMÉRICA LATINA”**

El análisis de James Petras en CX36, lunes 11 de mayo de 2015



“No creo que hayamos pasado definitivamente de la época de intervencionismo norteamericano. Creo que en el próximo período, cuando la crisis económica comience a impactar, cuando los procesos políticos se estén agudizando, cuando la lucha de clases empiece a tener más trascendencia, creo que Washington está preparando el camino”, dijo el sociólogo norteamericano James Petras en su columna semanal de los lunes por CX36. Al respecto advirtió el peligro que implica para Latinoamérica el anuncio hecho esta semana por los marines anunciaron “que van a mandar 200 efectivos de sus tropas, preparados para la lucha contra la insurgencia a Centroamérica”. Transcribimos íntegramente el análisis de James petras, que puede volver a escuchar aquí:

http://www.ivoox.com/james-petras-11-5-audios-mp3_rf_4477560_1.html

Efraín Chury Iribarne: Estamos ya en contacto con James Petras en Estados Unidos. Buenso días Petras, ¿cómo estás?,

James Petras: Buen día. Estamos muy bien, presto para participar en el programa.

EChI: Hay muchos temas, pero nos gustaría tener una opinión tuya sobre el aniversario de la derrota del fascismo.



JP: Tenemos un hecho trascendente. La celebración del aniversario de la victoria particularmente en Rusia es un gran acontecimiento, porque los rusos fueron principalmente la fuerza que derrotó a los nazis. Dos tercios de las mejores tropas, aviones y tanques alemanes estaban dirigidos contra Rusia. La famosa invasión de Normandía de los países occidentales, sólo tenían que enfrentar un tercio de las fuerzas alemanas.

Además, uno se tiene que preguntar por qué (Barak) Obama y los líderes occidentales no quisieron ir a Moscú, junto con los chinos y los rusos a celebrar este gran triunfo de las fuerzas de la URSS en la segunda guerra mundial.

Hay varias razones.

Primero que ellos actualmente están aliados a los neonazis en Ucrania. ¿Y cómo pueden denunciar a los nazis cuando están financiándolos y armándolos en Ucrania?

En Ucrania celebran los neonazis que lucharon contra Rusia con Hitler, tienen miembros en el gobierno, incluso en el gabinete, y en sectores de las Fuerzas Armadas, que saludan con señales de los nazis. No es ninguna invención, es una razón, no podrían ir a Rusia.

En segundo lugar, Rusia hoy juega un papel importante y progresista en el avance de la civilización.

En tercer lugar, hay que reconocer que Rusia actualmente es un poder capaz de negociar por la paz y defenderse militarmente.

En cuarto lugar, pensaban que este aniversario, esta celebración, obliga a los alemanes y los otros países occidentales que capitularon frente a los nazis como los holandeses o los franceses, reconocer el liderazgo de Rusia.

Pero falta modestia, falta reconocimiento. Obama actúa como un bobo, pretende que a Rusia no vale la pena asistir. Pero cuando Rusia atrae al principal país de la economía mundial, China, para colaborar; eso es un hecho trascendente.

Las fuerzas armadas de Rusia y China marcharon juntas y ese es un eje de poder muy importante. Y Washington y los países europeos deben reconocer que sus ausencias es una pérdida para ellos. Perdieron la oportunidad de buscar la paz en el mundo contemporáneo. Es una pérdida reconocer el progreso tecnológico y el poder económico que tienen. Los recursos primarios de Rusia y la industria de China, esta combinación de economía y política es formidable.

EChI: Petras, en Chile la presidenta Bachelet cambió su gabinete.

JP: Bueno, hay recambio en el gobierno de Chile por el desprestigio que causó la venta de influencias, pero es algo que continúa lo que existía en los gobiernos anteriores, tanto conservadores como de la Concertación. Los negocios en Chile siempre tuvieron acceso especial a los políticos. La llamada del 'milagro de Chile' está en función con la facilidad con que los hombres de negocios podrían conseguir exoneraciones de impuestos, subvenciones y acceso a cualquier oficial de gobierno. Esa es la herencia de Bachelet, que ahora busca crear una imagen más honesta, más comprometida con los cambios sociales.

Bajo la fachada de democracia en Chile, las desigualdades en la concentración de ingresos son las peores de América Latina. Las pensiones están manejadas por



empresas de seguros, que han robado miles de miles, y las pensiones de Chile están entre las peores que hay América Latina.

La crisis chilena es muy evidente. Actualmente el gobierno busca alguna forma de recuperar algo de su popularidad a partir de medidas superficiales, pero en el fondo el problema de concentración de ingresos y de mal manejo de pensiones y otros asuntos, han provocado mucho descontento. Particularmente en los servicios públicos, educación y salud.

Ahora la crisis ha afectado al gobierno de los socialistas y de los democristianos que han llegado a una situación sin salida.

EChI: Actualmente hay una suerte de silencio sobre Venezuela después de la arremetida estadounidense de hace unas semanas. ¿A qué se debe?

JP: Bueno, estoy trabajando sobre este tema ahora. Debemos entender que Washington tiene una política de dos carriles. Toda la atención está enfocada en la apertura hacia Cuba, en el hecho de que van a aumentar los vuelos y un ferry, un barco, para transportar turistas. Que se suma a la reunión de (el presidente cubano) Raúl (Castro) con el Papa. Todo está en el énfasis de que Estados Unidos está en una fase de apertura. Pero quiero discutir una cosa contradictoria y que representa realmente el verdadero camino de Washington.

Esta semana los marines anunciaron que van a mandar 200 efectivos de sus tropas, preparados para la lucha contra la insurgencia a Centroamérica. Van a Guatemala, Honduras, El Salvador, Belice, y van a entrenar tropas allá. También van a crear una plataforma militar para intervenir en América Latina. Esa es la otra cara de la moneda, mientras hablan de diplomacia con Cuba, al mismo tiempo preparan otra vez los sectores militares, con los marines, para intervenir en América Latina. Y el centro para esta operación es Honduras. Debemos recordar que Honduras es el lugar donde Washington consiguió lanzar y respaldar un golpe militar reemplazando a un gobierno progresista elegido.

Debemos indicar además que también están involucrados en América Latina aprovechando la baja de los precios de las materias primas. Y muy activos en los medios para desprestigiar a los gobiernos de centro izquierda.

Yo no tengo ninguna carta a favor del gobierno de Lula y Dilma, pero obviamente la prensa norteamericana e inglesa, están lanzando una campaña buscando un golpe para desplazarlos, desprestigiarlos y abrir el camino para un derrocamiento "constitucional". Lo mismo en Argentina, están activos.

Nosotros entendemos todas las limitaciones y los fallos de los gobiernos actuales, pero debemos reconocer que ahora Washington está aprovechando las debilidades económicas y tienen aliados en la región. Ahora, Uruguay, que parece un gobierno de centro izquierda, realmente es de centro derecha, con el ajuste fiscal, los recortes y otras medidas que Tabaré Vázquez está adoptando. Está en la línea de Washington en este momento. Es la línea que Washington quiere imponer a través de golpes, pero en Uruguay lo consigue a partir de elecciones, de las cuales surgió un gobierno supuestamente de centro izquierda.

Espero que en el próximo período, vamos a ver un aumento en los conflictos laborales incluso en los gobiernos progresistas que se han adaptado a esta presión de Washington.



Es que Washington está en el camino de tratar de imponer los gobiernos de los '90. Busca un estilo de gobiernos que representan el neoliberalismo descarado. Y la política hacia Cuba, que parece algo nuevo, me parece que es parte de la estrategia, pero a partir de medidas diplomáticas. Quieren abrir la economía de Cuba; quieren extender la presencia de capitales; quieren influir sobre la cultura política. Y utilizan a Cuba como un caballo de Troya para entrar en América Latina y buscar imponer gobiernos de derecha. Y eso incluye principalmente a Venezuela.

La idea de Washington es dividir Cuba de Venezuela y plantear la posibilidad de derrocar al gobierno en las próximas elecciones.

Las tropas militares, los marines que están entrenando en Centroamérica ahora van a extenderse hacia el sur. No tengo ninguna duda de que si en las próximas elecciones venezolanas, el resultado es muy estrecho, van a denunciar fraude y van a provocar un levantamiento y la intervención militar norteamericana. Por eso han estacionado tropas, aviones de guerra y otras medidas actualmente en Centroamérica--- 200 efectivos hoy, 2000 mañana, y no sé cuantos más en el próximo período en emergencia.

EChI: Aquí se está hablando mucho y el gobierno uruguayo parece que se apresta a ingresar en el TISA. ¿Qué es el TISA?

JP: Bueno, es facilitar el libre comercio, bajar las barreras, fomentar una división internacional económica que facilite las multinacionales y la internacionalización. Va a tener un efecto muy negativo sobre los avances sociales en Uruguay porque van a imponer normas internacionales más atrasadas. Y también puede perjudicar sectores económicos que no pueden competir con mano de obra más barata en otras partes.

Pero es un mecanismo que desplaza el centro de decisiones, más allá del control del electorado, es una burocracia centralizada pero no responsable del electorado y trata de escapar de los controles y de la herencia de bienestar social que han alcanzado en Uruguay. Es un mecanismo para que el Presidente diga 'estoy acatando órdenes de otra institución', como una forma de pasar la responsabilidad para afuera, cuando en realidad la decisión de ingresar es precisamente esa, para fomentar una política contra los intereses de la mayoría de los trabajadores, particularmente en el sector pública y los que tienen garantías de pensiones y planes médicos.

EChI: ¿Hay algún otro tema que quieras comentar?

JP: Bueno, el tema que ya tocamos sobre los marines en Centroamérica debe ser una de las banderas de guerra que debemos anotar.

Pero hay otra cosa que debemos reconocer, que es realmente el caos que existe particularmente en varios países, como Yemen donde Estados Unidos está metido en guerra; en Irak, donde EEUU está involucrado hace doce años; Siria entrando 4 años; Ucrania 2 años; y cómo uno puede pensar que el mismo presidente ahora, Obama, que habla de la reconciliación en América Latina cuando en realidad está involucrado en guerras de todos los países nombrados. Más allá de las declaraciones debemos anotar que el peligro es ahora que la militarización en el Medio Oriente está ahora pasando en Centroamérica y a partir de Centroamérica relanzar un proceso de golpes de Estado en América Latina.



No creo que hayamos pasado definitivamente de la época de intervencionismo norteamericano. En el próximo período, cuando la crisis económica comience a impactar, cuando los procesos políticos se estén agudizando, cuando la lucha de clases empiece a tener más trascendencia, creo que Washington está preparando el camino. Y creo que nosotros debemos anotar estos acontecimientos y prepararnos por cualquier eventualidad, sean elecciones, sean huelgas o cualquier otra forma de defender nuestros derechos sociales y democráticos.

EChI: Bien Petras, sólo nos queda agradecerte e invitarte para el próximo lunes.

JP: Muchas gracias. Un abrazo.





FRANCISCO ABOGA POR UNA TERCERA OPCION

Claudia Peiró

El día que Bergoglio fue electo Papa, el vaticanista británico **Austen Ivereigh** se sintió **afortunado por su conocimiento de la política y la iglesia argentinas**. Ahora, volcó esa ventaja en **una muy detallada y documentada biografía**



En su *Historia de San Martín*, Bartolomé Mitre dice que al Libertador, "en su larga carrera, **nunca le faltó un inglés observador por testigo** para comprobar (que) allí donde sucede algo notable en el mundo, allí está presente un inglés".

Esta premisa no se verifica sólo en la vida de San Martín, sino en el transcurso de casi toda nuestra historia. **Y a Austen Ivereigh le tocó ser ese testigo en el extraordinario hecho de la llegada de un Papa argentino al Vaticano**. Su doctorado en Oxford sobre Iglesia y política en la Argentina y su condición de católico y vaticanista le brindaron las categorías de observación necesarias para producir *El Gran Reformador* (*), un retrato muy fidedigno de Jorge Bergoglio y de su país de origen, destinado originalmente a **explicar al público anglosajón quién es este Papa "venido del fin del mundo"**, pero rápidamente traducido al español.

Ivereigh, que es periodista e historiador, fundó en 2010 **Catholic Voices**, una red que busca hacer oír la voz de los católicos en los medios.

En *El Gran Reformador*, cada etapa de la vida de Bergoglio está precedida por el análisis de la situación del país y va en paralelo con el relato de los grandes pasos que ya ha dado como Papa, en una exposición que contribuye a **mostrar la coherencia de una misión**. Y que muestra hasta qué punto **su autor ha sabido desentrañar las claves** de la historia y la cultura del país que vio nacer y formarse a [Francisco](#).

De visita en Argentina para la presentación de la edición en español de su libro, Ivereigh dialogó con **Infobae** sobre el impacto del pontificado de Francisco en el mundo.



Usted tenía una ventaja sobre sus colegas vaticanistas que era el conocimiento de la Argentina. Pero, aun así, ¿un Papa argentino, lo tomó por sorpresa?

Fue una gran sorpresa para el mundo. Aquella noche yo estaba comentando para un canal de noticias británico y pude hacer un breve comentario sobre Bergoglio. Fue emocionante el hecho de que **yo al menos conocía el país** de donde venía el Papa, porque hace 20 años hice mi tesis sobre la historia y la política argentinas, entonces aquella noche me di cuenta de que para algo pueden servir los doctorados...

Usted revela en el libro una trama de la elección de Bergoglio como Papa que podría llevar a la conclusión de que todo fue "culpa" de un inglés...

La forma en que fue elegido es revelada en mi libro en forma más detallada que en otros, pero todos saben que hubo un grupo de cardenales de Europa del Norte, y uno de ellos fue mi ex jefe, **el arzobispo emérito de Westminster, cardenal Cormac Murphy-O'Connor**. A través de su relato, pero también de otros, he podido reconstruir hasta cierto punto por qué fue elegido Bergoglio. No es que ellos fueran los únicos a favor de su elección pero fueron quienes la organizaron, en el sentido de que iban de cena en cena, hablando con los cardenales y proponiendo su candidato. No es un misterio que la elección de un Papa en la Iglesia Católica es algo organizado, **el Espíritu Santo viene a lo último, pero eso funciona a través de personas, de cierta organización**. Bergoglio no formaba parte de ese movimiento en su favor, se mantenía aparte de todo eso, pero estaba consciente de ello.

"LA LLEGADA DE BERGOGLIO NO ES SÓLO LA DE UNA PERSONA EXCEPCIONAL, SINO DE UNA IGLESIA NUEVA"

Un catolicismo europeo "exhausto" le pasa el timón a un catolicismo latinoamericano más joven y dinámico, dice usted en el libro. Puede verse en este hecho, una vez más, ese reflejo de supervivencia que la Iglesia Católica exhibe muchas veces en su historia.

Sin duda la Iglesia tiene una capacidad de renovación permanente; eso se ve a lo largo de su historia. Lo que narro en el libro es cómo se veía que en los últimos años de Benedicto que la Iglesia estaba cansada, sin esa capacidad de renovarse, y hay un momento, en el Sínodo de obispos de octubre de 2012, cuando era evidente que la iglesia europea y la norteamericana, la iglesia del mundo rico, mostraba señales de ese cansancio, y también de lo que los jesuitas llaman desolación, es decir un enfoque excesivo en la amenaza a la Iglesia. Europeos y norteamericanos hablaban como si el catolicismo, en esos países, estuviese siendo perseguido. En cambio se veía en los otros continentes, no sólo América Latina, sino también Asia y África, otro espíritu, **un espíritu alegre a pesar de las reales dificultades que está sufriendo la Iglesia en esos países**. Entonces, se notaba que un gran cambio estaba teniendo lugar: ahí estaba la gran reunión de la Iglesia latinoamericana en Aparecida, que tiene un vigor, una pasión, una capacidad misionera, de evangelización, muy fuerte. Se nota ahí una Iglesia que está a punto de convertirse en Iglesia fuente para la Iglesia Universal. Y otra cosa que revelo en el libro es que Benedicto XVI vio eso, y un poco lo fomentaba. Tomó la decisión de dimitir -muchas gente no sabe esto- estando en México, en León, en 2012, resbala en el baño y se golpea, algo frecuente en los viejos, y ahí toma conciencia de su fragilidad y la necesidad de dar un paso al costado y dejar espacio para una nueva fuerza evangelizadora.



Entonces, la llegada de Bergoglio no es sólo la llegada de una persona excepcional que por supuesto lo es, sino la de una nueva iglesia, **una nueva forma de ver el mundo** y nosotros, los europeos y los norteamericanos, tenemos que acostumbrarnos a ver esta nueva iglesia y hasta cierto punto no lo entendemos y uno de los objetivos de este libro fue explicar de dónde viene Bergoglio, no sólo de Argentina, sino **de este contexto latinoamericano que le cuesta muchas veces entender a los extranjeros**. Por eso yo, habiendo estado en Argentina muchos años, pensé que podía ser un puente entre este mundo y el mundo anglosajón-

¿Qué es lo más difícil de entender de Bergoglio? Recuerdo que a los pocos días de su elección, un diario francés tituló: "El Papa, ¿es de izquierda o de derecha?"

Sí, una de las dificultades para los europeos es entender si Bergoglio es de izquierda o de derecha, liberal o conservador, y lo que yo trato de explicar es que no se lo puede encasillar de esa manera, que la iglesia latinoamericana tiene otra forma de ser y, dentro de América Latina, **Argentina también es diferente por la presencia del peronismo**, porque la política en este país no se dividió de la misma manera que en otros países. Y que Bergoglio también se sentía identificado con el movimiento nacional católico que produjo el peronismo en los años 40 -que fue la materia de mi tesis-. Trato de explicar la Iglesia que formó a este Papa, las contradicciones y los conflictos en los años 30 y 40, pero también los que él vivió en los años 60 y 70 que son difíciles de entender para los extranjeros. Para entender a este Papa hay que comprender esas tensiones argentinas, de la misma manera que era imposible entender a Juan Pablo II sin conocer la historia torturada de Polonia.

"HAY GENTE MUY ALEJADA DE LA IGLESIA, CATÓLICOS Y NO CATÓLICOS, QUE ESTÁ TREMENDAMENTE IMPRESIONADA CON ESTE PAPA"

Francisco criticó a una Iglesia "obsesionada sólo con el aborto y la homosexualidad", pero ¿no está también la izquierda obsesionada con esos temas al punto de que son la única vara para calificar al Papa?

Por un lado, Francisco nos está invitando a no enfatizar tanto en esos temas neurálgicos, como el aborto y la homosexualidad, pero **al mismo tiempo él es totalmente ortodoxo y firme en esas cuestiones doctrinarias**. Lo que explico es que él ve que en un mundo donde la cultura occidental está obsesionada con la autonomía, la tentación de la Iglesia es encerrarse en sí misma y enfatizar estas cuestiones de identidad, que diferencian a los católicos del resto del mundo. Bergoglio ve esto como una tentación y él quiere resistir esa tentación **y volver a ofrecer al mundo el mensaje central del Evangelio, lo que él llama la proclamación primaria del Evangelio, que es: Dios te ama, Dios te quiere, Dios te abraza, Dios te quiere salvar**. Lo que los teólogos llaman el kerigma, y no obsesionarse con cuestiones doctrinarias o dogmáticas, que no es que no sean importantes, son la verdad y la verdad también convierte, sino que el primer mensaje debe ser ese. El está formado por los **Ejercicios Espirituales de San Ignacio de Loyola, el creador de los jesuitas**, que ideó un retiro muy impactante de un mes, que empieza en la primera semana con una consideración sobre la propia vida, uno ve que ha pecado, que ha tratado mal a otros, pero todo el tiempo Dios te ha acompañado, Dios te perdona, y esa experiencia del amor misericordioso de Dios le abre a uno el corazón a otras posibilidades, a la verdad, pero el orden es importante, la primera semana antes que la segunda.

Entonces, **una manera de ver su pontificado es como una restauración del orden de la conversión del catolicismo y parece que está funcionando porque** hay gente muy



alejada de la iglesia, católicos y no católicos, que está tremendamente impresionada con este Papa. Creo que ha podido abrir las puertas de la Iglesia a las personas que están fuera de ella, sin que los que están adentro se sientan demasiado amenazados, Aunque, por supuesto hay opositores a este Papa que creen que si la Iglesia no está siendo atacada e incomprendida es porque el mensaje debe estar diluido. Sospechan que Francisco está diluyendo la doctrina católica, lo que no es cierto para nada.

"ÉL VE REALMENTE LOS CONFLICTOS INTERNACIONALES, LAS PERSECUCIONES, LAS GUERRAS, COMO RESULTADO DE LA TENTACIÓN DEL DEMONIO"

El Papa tiene muchas veces expresiones que desafían la "corrección política". Por ejemplo, habla del demonio, una palabra que parecía vedada, incluso entre los católicos...

Francisco es un católico muy tradicional, es el Bergoglio formado por su abuela Rosa, para quien la espiritualidad es real, Dios existe y el demonio existe y para él la fe y la religión es siempre prioritaria. Es otra cosa difícil que la gente se ajuste a la realidad de un Papa que verdaderamente discierne el mundo en esos términos. El ve, por ejemplo, en los conflictos internacionales, que las trabas que a veces se ponen en la política, las persecuciones o la guerra son realmente el resultado de la tentación del demonio y **la forma de ir en contra de eso es la oración, crear espacios para que el Espíritu Santo desate los nudos de esas situaciones.** La fe para él es siempre primordial y **ésa fue su diferencia en la Argentina con los católicos progresistas de los años 70** que de alguna forma querían que la Iglesia fuese un instrumento de la política. **Para él siempre hay que comenzar con la fe, con la trascendencia y de ahí vendrán los cambios.** Siempre insiste en esto: empecemos a entender quiénes somos, somos hijos de Dios, somos discípulos misioneros, **y desde ahí hablaremos luego de cómo cambiar el mundo, no empezar por la política o la ideología.** Él es un gran opositor de las ideologías abstractas.

Yo soy el primer biógrafo que leí todo lo que él escribió como jesuita. Cuando llegué a Córdoba pregunté ¿dónde están los escritos de Bergoglio? Pensé que como ahora es Papa estarían publicados... No. Aquí están, me dijeron, y me dieron tres tomos polvorientos y fui a fotocopiarlos. **Es un tesoro, increíble la visión que él tiene desde un primer momento,** una persona muy austera, con una espiritualidad ignaciana muy, muy arraigada. **Se ve a sí mismo como un líder del pueblo, eso es muy notable,** y la visión de reforma que él tiene desde un primer momento se la ve ahora en Francisco como Papa. Leyendo esos escritos se me ocurrió el título, el gran reformador, porque en ellos está la reforma eclesial desde el primer momento.

"FRANCISCO ESTÁ DESPERTANDO EN LA CULTURA OCCIDENTAL EL RECUERDO DE ALGUIEN OLVIDADO QUE ES JESUCRISTO"

¿Cree que la secularización y la crisis del catolicismo en Europa tienen remedio?

Francisco está despertando en la cultura occidental el recuerdo de alguien olvidado que es Jesucristo. **Seguimos siendo una cultura profundamente marcada por el cristianismo,** por eso la simpatía por la víctima, la idea del individualismo, conceptos que vienen del cristianismo. En nuestros países hay **una cultura que piensa que sabe qué es el cristianismo y cree que lo ha rechazado, pero en realidad no lo ha rechazado** y muchas veces sus críticas vienen de pensamientos inconscientes muy cristianos. Francisco es un genio en ese sentido porque ha visto que las críticas a las cosas antievangélicas del catolicismo, el clericalismo, el abuso de menores, el centralismo del Vaticano, una cierta arrogancia, **son críticas que hacía Jesús a las**



autoridades religiosas de su tiempo. Francisco se ha identificado desde el primer día con los que quieren que la Iglesia cambie, y eso ha cambiado la dinámica de las relaciones entre la Iglesia Católica y el mundo porque ahora **tenemos un Papa que es reformador que se identifica con los que critican a la iglesia** pero desde el punto de vista de un creyente profundo. Pero, a través de sus reformas y sus críticas muchas veces fortísimas a la propia Iglesia, **él tiene la capacidad de construir puentes entre la iglesia y la sociedad secularizada moderna occidental que van a permitir que el espíritu santo pueda influir** o fluir de una manera nueva. Ahora, va a ser un pontificado corto; él lo ha dicho y por razones de edad tiene que serlo, pero él se ve a sí mismo como un iniciador de procesos, más que Papa del pueblo o de las villas miseria, es el Papa de procesos, está iniciando procesos que pueden renovar la iglesia a largo plazo.

¿Puede haber marcha atrás?

Sí, todos estos cambios pueden asustar a los que habitan en la Iglesia. Ese intento de buscar las ovejas perdidas puede dar miedo a las ovejas que están adentro y ese es el equilibrio difícil que él debe encontrar. Hay mucha resistencia a él en el Vaticano, la principal es el *business as usual*, o sea, seguir actuando como siempre uno ha actuado, Hay muchos en el Vaticano que dicen, "bueno, él pasará, tiene para algunos años, pero nosotros quedaremos", pero yo creo que el dinamismo de lo que él ha puesto en marcha con sus reformas es irreversible de alguna manera, porque **él ha podido introducir una nueva fluidez** en la Iglesia permitiendo que la voz de las iglesias locales, la experiencia pastoral de los obispos, influya en el gobierno de la Iglesia universal y los obispos y cardenales, habiendo experimentado eso, no querrán dar marcha atrás. En ese sentido será visto como uno de los grandes Papas reformadores de la historia moderna de la iglesia.

Bergoglio es un producto muy argentino, pero hemos vivido en la última década en Argentina un clima opuesto a lo que él promueve, de fraccionamiento, enemistad, contrario a la Cultura del Encuentro. ¿Nos han cambiado estos dos años de pontificado?

Si me dieran la oportunidad de escribir otro libro, sería sobre la visión política del Papa, lo que yo descubrí y otros investigadores como Mariano de Vedia están mostrando muy bien, es que durante muchos años él, siendo cardenal arzobispo, estaba trabajando con muchos políticos para crear un nuevo tipo de política, lo que él llama la Cultura del Encuentro, pero es también la visión de los obispos en el Bicentenario, la visión de las Jornadas de Pastoral Social que la Iglesia organiza todos los años con sindicalistas y políticos. Entonces **tengo curiosidad por ver después de este gobierno hasta qué punto lo que venga será influenciado por estos grandes esfuerzos que hizo la Iglesia**, especialmente después de la crisis de 2001, 2002, por construir desde la sociedad civil un nuevo tipo de política que reflejara genuinamente los valores, las prioridades y necesidades de la gente común. Bergoglio siempre dijo que, donde estén reunidos algunos argentinos, siempre se armará alguna interna, el gran vicio político argentino es el partidismo, aunque no exclusivamente argentino. La visión que él tiene de la política, que me parece fascinante, está en sus escritos pero nadie lo ha tratado de explicar bien.

"SERÁ FASCINANTE VER SI ÉL REALMENTE PUEDE RENOVAR LA POLÍTICA"

Una cosa muy interesante es Cuba. **En 1998 Bergoglio escribió un libro que da una visión del futuro de Cuba que no es ni liberal capitalista estadounidense ni**



tampoco comunista socialista cubano sino una democracia pluralista fundada en un cristianismo social, de tradición nacionalista, y esto lo he visto en él desde los 70. Él concibe, un poco influenciado por su amigo uruguayo **Alberto Methol Ferré**, un futuro para América Latina en el mundo, como continente que tendrá la capacidad de influenciar el mundo y es fascinante ver cómo posiblemente Cuba será el lugar de esa nueva visión. Porque Cuba ha trabado, ha polarizado durante mucho tiempo la política latinoamericana. **Los que rechazan el modelo norteamericano han ido en la dirección de lo que Bergoglio llama un progresismo adolescente** que uno ha visto en los populismos y nacionalismos latinoamericanos; entonces **debe haber una tercera opción, que no es ni el liberalismo individualista estadounidense ni este populismo barato latinoamericano**. Yo creo que está todo en el pensamiento de Francisco y **será fascinante ver si él realmente puede renovar la política a través de esto**.

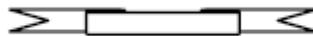
¿Qué impacto tendrá su visita a los Estados Unidos en septiembre próximo?

Va a ser uno de los momentos más importantes e impactantes de su pontificado. Por primera vez un Papa va a dirigirse no sólo a la ONU en Nueva York sino también al Congreso de los EEUU. Sé que los cardenales norteamericanos están bastante preocupados por esta visita, pensando que tal vez Francisco no los entiende o que tiene un preconcepto latinoamericano contra los EEUU. Cuando fui a Nueva York y Washington a fines del año pasado, vi mucha ansiedad, mucha preocupación por este Papa al que no han captado del todo. Entonces será un momento muy importante para Francisco y para la comprensión de sus objetivos como Papa cuando él pise tierra norteamericana.

Muchos protestantes norteamericanos ven con simpatía a Francisco, por su estilo pastoral...

Bueno, una de las cosas que revelo en el libro -aunque aquí es sabida- es **su tremenda cercanía con los evangélicos y los carismáticos católicos**. Francisco es un jesuita que tiene una espiritualidad muy carismática y precisamente **porque empieza con la noticia de que Dios es amor, de que Jesús nos ha salvado, los evangélicos lo ven como alguien que realmente está en relación con Jesucristo**. Eso ha dado lugar a muchas cosas fascinantes nuevas. Ha habido contacto con líderes evangélicos norteamericanos, que no son los evangélicos conservadores de antes, de la época de Reagan, **son puentes que él está construyendo personalmente -esto no es diálogo institucional eclesial- sino diálogo muy personal, muy típico de él**, porque no actúa a través de documentos e instituciones sino de personas y amistades; está construyendo algo realmente emocionante. Anuncio en mi libro que posiblemente en el 2017 haya una declaración de católicos y evangélicos que básicamente dirá: no somos rivales, creemos en el mismo Jesucristo, el mismo Espíritu Santo y podemos misionar juntos. Será un paso tremendamente importante para todo el mundo y especialmente para este continente que es el más evangélico, casi todos los evangélicos del mundo están en las Américas.

(*) *El Gran Reformador. Francisco, retrato de un papa radical*. Ediciones B, 2015.





ALIANZA DEL PACIFICO, LA NUEVA ERA DEL CAPITALISMO DEPENDIENTE

Ulises Noyola Rodríguez. ALAI AMLATINA, 28/04/2015



La Alianza del Pacífico cumple cuatro años de existencia después de la Declaración en Lima en 2011. Los países miembros (México, Chile, Colombia y Perú) acordaron en dicha reunión los siguientes objetivos: 1) facilitar el libre tránsito de personas; 2) aumentar el comercio intrarregional y la cooperación aduanera; 3) apoyar la integración financiera por medio de la conexión de las bolsas de valores; 4) crear mecanismos para resolver los problemas de la integración regional.

La política comercial de la Alianza del Pacífico está inspirada en el regionalismo abierto de la Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL). El regionalismo abierto postuló que las economías abiertas favorecerían la competitividad de los sectores orientados al exterior y que los proyectos de integración apoyarían la integración productiva de las economías latinoamericanas.

Las empresas transnacionales de la Alianza del Pacífico fueron apoyadas mediante la liberalización de las transacciones comerciales y financieras a partir de la década de 1990. De esta manera, las políticas de industrialización fueron reemplazadas por el régimen neoliberal que socavó las perspectivas de desarrollo de la región.

Por otro lado, los países miembros liberalizaron 92% del comercio intrarregional como parte del Acuerdo Marco de la Alianza del Pacífico firmado en 2012, mientras que la parte restante se liberalizará gradualmente hasta 2030.

Sin embargo, la integración productiva de la Alianza del Pacífico permanece estancada, ya que el comercio intrarregional representa 3.5% del comercio total, proporción insignificante en comparación con las transacciones comerciales intrarregionales de Mercado Común del Sur (MERCOSUR) y la Unión Europea que representan 15 y 66% del comercio total respectivamente.



Por otro lado, la Alianza del Pacífico no llevará a cabo medidas para fortalecer el mercado interno, factor que desfavorece la integración productiva. El salario mínimo de los miembros no experimentó cambios significativos desde 2009, debilitando la recuperación de las economías nacionales (OIT, Panorama Laboral de América Latina y el Caribe 2014, 2014, <http://bit.ly/1Co7Sfx>).

Además, la ausencia de mecanismos de financiamiento tales como bancos de desarrollo, fondos estructurales, proyectos de inversión comunes señalan el desinterés de la Alianza del Pacífico por implementar medidas que favorezcan la integración regional.

La prioridad de la Alianza del Pacífico es encontrar nuevos mercados en expansión a causa de la baja rentabilidad que genera el mercado interno para las grandes empresas transnacionales. De esta manera, los miembros de la Alianza del Pacífico desean profundizar las relaciones comerciales con la región Asia-Pacífico.

Los países de la organización buscan crear nuevas relaciones comerciales centradas actualmente en Estados Unidos que concentró 60% de las exportaciones totales en 2013, debido principalmente a la estructura comercial de México con Estados Unidos (BID, Alianza del Pacífico y el MERCOSUR: sus perfiles de comercio, 2013, <http://bit.ly/1GRcZK2>).

Sin embargo, las negociaciones serán difíciles debido a la oposición de Estados Unidos al ascenso de los países asiáticos con el papel predominante de China que propuso una zona de libre comercio en el Foro de Cooperación Asia-Pacífico (APEC, por sus siglas en inglés) incluyendo a los miembros de la Alianza del Pacífico en noviembre de 2014.

El establecimiento de esta zona de libre comercio está obstaculizado por el Acuerdo de Asociación Transpacífico (TPP, por sus siglas en inglés), que excluye a China con el fin de blindar a la Alianza del Pacífico ante el inminente ascenso del gigante asiático en Latinoamérica reforzando la hegemonía de Estados Unidos.

La consolidación de la Alianza del Pacífico dependerá de la evolución del papel geopolítico de Washington en América Latina. La estrategia norteamericana pretende aprovechar la debilidad de los procesos de integración y la escasa voluntad política de Brasil de liderar el desarrollo de la región.

De esta manera, Estados Unidos busca aumentar la influencia de la Alianza del Pacífico en América Latina con el objetivo de desarticular los proyectos de integración y cercar a los países latinoamericanos que mantienen una política anti-imperialista contra los intereses de Washington en Latinoamérica.

Por otra parte, la Alianza del Pacífico decidió establecer negociaciones con los miembros del MERCOSUR sin desafiar el rol geopolítico de Estados Unidos en la región. El interés reciente de Chile por estrechar los vínculos comerciales entre la Alianza del Pacífico y el MERCOSUR representa el primer intento de proyectar las relaciones comerciales de los miembros hacia el exterior de la organización.



Las exportaciones de la Alianza del Pacífico al MERCOSUR alcanzaron la cifra de 23,700 millones de dólares en 2013, cantidad que representa 4.2% de las exportaciones totales. La liberalización de las relaciones comerciales entre ambos bloques aumentaría el comercio bilateral en un monto de 8,000 millones de dólares (CEPAL, La Alianza del Pacífico y el MERCOSUR: Hacia la convergencia en la diversidad, noviembre 2014, <http://bit.ly/1D0SJmP>).

Las relaciones comerciales entre ambos bloques no son recientes, puesto que las empresas trasnacionales de la Alianza del Pacífico establecieron operaciones en los países del MERCOSUR a partir de la década de 1990. La expansión geográfica de los grupos de capital incluyen los sectores de materias primas y servicios con el papel predominante de empresas como América Móvil, Cemex, Falabella, Arauco, LATAM.

La creación del Mercado Integrado Latinoamericano (MILA) también apoya la expansión de las empresas trasnacionales por medio de la integración financiera de los países miembros. La implementación del MILA consistió en la negociación de activos de renta variable de las empresas de mayor capitalización en las plazas financieras de los cuatro países.

La incorporación de la Bolsa Mexicana de Valores al MILA creó la plataforma financiera de mayor importancia en América Latina con una capitalización de mercado de 1,100 millones de dólares superando a la Bolsa de Sao Paulo de Brasil en 2014 (BID, México se integra al Mercado Latinoamericano Integrado, 2014, <http://bit.ly/1Pq9M8k>). Por lo tanto, la implementación del MILA intentó apoyar la proyección de las bolsas bursátiles de la Alianza del Pacífico, acción que intensificó la competencia entre las bolsas de valores más importantes de América Latina.

Sin embargo, la implementación del MILA estuvo precedida por la contracción del comercio mundial, la caída del precio de las materias primas y la reducción de la inversión extranjera en América Latina. De esta manera, la caída de rentabilidad de las empresas trasnacionales de la Alianza del Pacífico está representada en la pérdida acumulada del índice S&P MILA Pacific Alliance Select (índice que mide el rendimiento de las empresas de mayor capitalización de la Alianza del Pacífico) de 20.92% desde su lanzamiento en julio de 2014.

La caída de Bolsa Mexicana de Valores fue la más representativa ya que posee el mayor peso en el MILA. El gobierno mexicano continuará llevando a cabo operaciones significativas en el mercado de divisas para estabilizar el peso mexicano y facilitar los flujos de inversión intrarregionales. Las operaciones de subastas de dólares del Banco de México fueron insuficientes ya que el peso mexicano acumula una depreciación anual de 17% (Banco de México, Mercado Cambiario, 2015, <http://bit.ly/1BSIbTz>).

La devaluación de las monedas afectó significativamente la Alianza del Pacífico ya que los miembros deben soportar el déficit en cuenta corriente por la apertura desmedida de las economías nacionales. En consecuencia, la descapitalización de las finanzas públicas aumentó con el encarecimiento de las importaciones.

Además, los países de la Alianza del Pacífico están dispuestos a emprender acciones



para equilibrar los saldos negativos de las finanzas públicas con el fin de fortalecer la confianza en los mercados financieros internacionales. De esta manera, la coordinación de la política fiscal será realizada en detrimento de las economías nacionales.

Por otro lado, los miembros de la Alianza del Pacífico acordaron avanzar en ampliar la variedad de los instrumentos negociados en la última reunión en marzo del año en curso. El MILA podría empezar a negociar activos de renta fija que incluyen las obligaciones de los gobiernos nacionales y mayores instrumentos de las grandes empresas.

No obstante, las perspectivas son desfavorables ante la posibilidad del aumento de la tasa de interés en Estados Unidos que seguramente afectará las bolsas de valores en América Latina. De este modo, las consecuencias negativas de la dependencia financiera de las economías de la Alianza del Pacífico aparecerán con el ascenso del dólar y las instituciones financieras de Washington.

Por añadidura, el riesgo de la activación de la línea de crédito flexible por 70,000 millones de dólares otorgada por el Fondo Monetario Internacional (FMI) permanece presente en México. De esta manera, la adopción de las medidas de ajuste impuestas por el FMI agravaría el panorama económico nacional en 2015.

En conclusión, la Alianza del Pacífico afianzó la nueva era de los proyectos de integración que apoyan la internacionalización de los grupos de capital, sin aportar ningún beneficio a las clases populares en América Latina. La dependencia de las economías de la Alianza del Pacífico se profundiza y pretende aumentar su influencia en Centroamérica con la posible incorporación de Panamá y Costa Rica.

Ulises Noyola
Periodista. Contacto: ulisesnoyola1@gmail.com

Rodríguez





LA GRAN REBELION POPULAR DEL 29 DE MAYO DE 1969

Roberto A. Ferrero



En un principio fue la Acción; el Verbo vino después. Es decir, las interpretaciones vinieron después y es lo normal en este mundo histórico y antibíblico que habitamos. También es normal que, siendo una la Acción, es decir los hechos, sean variadas las interpretaciones de ellos, desde que éstas no son más que miradas lanzadas desde ángulos de clase muy distintos.

Por ello, la burguesía verá siempre el Cordobazo como un alboroto muy desagradable, como un “hecho subversivo”. Sin embargo, la categoría político-policia de “subversivo” tal cual se la empezó a usar en el lenguaje corriente a partir de los años 70, hace referencia a -o nos da la idea de- elementos minoritarios, marginales, sin apoyo popular, de actuación clandestina y accionar armado, que se autoatribuyen una representatividad social que nadie les ha otorgado y que nadie les reconoce. En este sentido no hay nada menos subversivo que el Cordobazo, que fue un hecho público, a la luz del día y con enorme participación colectiva. Es decir: un acontecimiento verdaderamente democrático en el cabal sentido del concepto, según el cual el Demos se hace cargo de sus asuntos, así sea momentáneamente, como sucedió, obviando toda intermediación de sus “representantes”. Que en este caso, ni siquiera existían en los parlamentos y las legislaturas porque habían sido clausurados.

En una coincidencia que no es excepcional y que refuerza la calumnia reaccionaria, la ultraizquierda se adjudica el Cordobazo y lo reivindica sin ambages mostrándolo como hijo de sus obras. Tal paternidad no existió nunca. Es falsa. El 29 de Mayo no se originó en el accionar de la ultraizquierda, sino que -a la inversa- ésta nació de aquél. Tales son los hechos históricos en su cruda cronología. Fue precisamente una sobrevaloración voluntarista, subjetivista, del grado de conciencia revolucionaria de aquellos obreros y estudiantes que actuaron en el Cordobazo, lo que llevó a un sector ultimativista de la izquierda y de las clases medias ilustradas en proceso de radicalización a lanzarse a la aventura de la lucha armada, de una equivocada guerrilla que por



naturaleza no podía ser urbana y que tampoco contaba con ambiente en las campañas sembradas de propietarios rurales capitalistas o arrendatarios burgueses y pequeñoburgueses. Los fuegos del Cordobazo los cegaron y les hicieron sentir que se iniciaba una revolución total que al fin produciría el advenimiento de una sociedad más justa, que hasta entonces no había podido abandonar el regazo de los libros y los panfletos. En realidad, no hacían más que practicar un sustituismo elitista que anulaba cualquier política de masas.

Era toda una hermosa y gigantesca ilusión. Aquellos aguerridos proletarios y estudiantes del 69 no tenían más pretensión que hacer patente al Onganiato que no contaba con consenso social alguno y que el pueblo estaba harto de la dictadura. No iban más allá -y era bastante-. No mantenían, de conjunto, ningún proyecto alternativo para sustituir el orden capitalista por otro más avanzado. En todo caso, se trataba de volver al régimen parlamentario pseudo-democrático perdido tres años atrás. Que también era un objetivo ambicioso, dadas las circunstancias opresivas de ese presente.

El Cordobazo no se organizó con vistas a una finalidad revolucionaria. No hubo ni un aparato, ni una estrategia ni una orientación deliberada en ese aspecto. Existió, sí, un mínimo de organización *a nivel sindical*, no una táctica apuntando al poder, porque Elpidio Torres, Agustín Tosco y Atilio López, principalmente, programaron el carácter activo del paro de ese día memorable, proyectaron la hora y la ruta de las columnas obreras e incluso previeron disputar la calle a las tropas policiales. Llevaban bulones, hondas y piedras. Algunas organizaciones estudiantiles diagramaron cómo iba a ser su apoyo a la movilización en el Barrio Clínicas y otros sectores estratégicos de la ciudad. Por lo demás, no se esperaba, y por ello no se organizó, la intervención entusiasta de la clase media -de *los vecinos*, por usar una terminología no muy exacta pero gráfica- como tampoco se esperaba el incendio de la Xerox y otras empresas imperialistas. Sólo en este sentido el Cordobazo fue espontáneo. De conjunto, y contrariando a quienes ven todo blanco o todo negro, los sucesos del 29 de Mayo fueron una mezcla de espontaneísmo y de organización, de improvisación y de planificación, que fue mucho más allá de donde sus iniciadores creían que iba a llegar. Al retroceder la policía a sus lugares de acuartelamiento y quedar la multitud dueña de las calles, los jefes del movimiento no supieron qué hacer con la situación de poder ciudadano que imprevistamente había caído en sus manos. El Ejército resolvió sus dilemas, porque la situación de dominio y pleno poder de las masas en rebelión tenía una base endeble: ningún sector de las fuerzas armadas la apoyaba y las demás grandes ciudades no se rebelaron para respaldarla. La represión acabó con ella muy rápidamente.

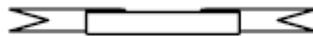
Finalmente, un poco de justicia en la distribución de los méritos frente al endiosamiento indiscriminado de Agustín Tosco. El “Gringo” que vino de Moldes fue sin duda el más grande e incorruptible líder sindical-político de su época y Atilio López un luchador sincero y honesto que lo acompañó siempre, pero sin los diez mil obreros de SMATA que Elpidio Torres -con todo lo burócrata y maniobrero que era- puso en la calle aquel 29 de Mayo, no hubiera habido Cordobazo. Y no era sólo el número, sino la combatividad sin desánimos de aquellos mecánicos que durante una década habían votado libre y democráticamente al “Negro Elpidio” como su Secretario General. Tal la verdad “políticamente incorrecta” para quien esto escribe y firma.



En síntesis: el Cordobazo, en la perspectiva histórica, queda configurado y vale por lo que fue: una gran protesta popular y democrática, síntesis de organización gremial y espontaneidad popular, que derrumbó a un gobernador corporativista y plantó en la nave del Onganiato nacional la carcoma que finalmente lo mandaría a pique. Vale por eso que fue y no por lo que sus detractores de derecha y sus apologistas de ultraizquierda creen que fue.

La rutina de las celebraciones anuales, como sucede siempre, lo vaciará de su contenido revolucionario, pero las generaciones militantes que vendrán asumirán esa esencia como un legado que es preciso reivindicar y actualizar siempre como antecedente e inspiración.

Córdoba, 15 de Abril de 2015



LA DEFENSA DE AMERICA LATINA

EL PAIS EN Tarija 21.4.15



Informa la prensa que el pasado viernes, en Quito, Ecuador, la Unión de Naciones Suramericanas, UNASUR, creó la Escuela Suramericana de Defensa, Esude, para la formación de civiles y militares de los países de la región. El presidente de Ecuador, Rafael Correa, estuvo encargado del discurso inaugural, en el cual destacó la importancia de la “integración que avanza inexorablemente” en América Latina.

Correa afirmó que “hemos sorteado nuestras diferencias para hacer de la diversidad una fortaleza”, y en este sentido, aseguró que “para que nuestra integración sea irreversible todavía nos quedan muchas tareas pendientes”, agregó. “Es hora de idear un pensamiento estratégico suramericano, es crítico que formemos a nuestros civiles y militares dentro de este marco”, agregó. También llamó a implementar una agenda soberana con un objetivo político. “Nuestro norte es el Sur”, concluyó.

Por su parte, el secretario general de la entidad, Ernesto Samper Pizano, afirmó que el propósito de este organismo “no es la guerra sino la paz” según dice una noticia de la agencia Associated Press. “La paz es uno de los objetivos misionales de la Unasur”, agregó Samper, en cuyo país, Colombia, se realiza precisamente un proceso de paz con la guerrilla de las FARC, que lucha hace más de cincuenta años. Sin embargo, la defensa no es siempre un asunto bélico, porque los países tenemos que defender nuestros recursos naturales, especialmente en Sudamérica, donde están varias corporaciones transnacionales, dedicadas a explotar esos recursos. Se debe defender no solo la seguridad alimentaria, que es la producción de los alimentos indispensables para alimentar a toda la población nacional, sino también la soberanía alimentaria, que consiste en preservar las especies propias contra las transgenizadas.



En América del Sur está también el Acuífero Guaraní, la más grande reserva de agua no salada en el planeta y que puede resultar afectada con operaciones como la explotación de shale gas.

El anuncio de la creación de Esude, se realizó haciendo coincidir la ocasión con la fecha de la conmemoración de los ocho años de existencia de la Unión de Naciones Sudamericanas, UNASUR.

Entre las materias que ocuparan a esta escuela, financiada con aportes de los Estados miembros de UNASUR, están la ciberdefensa, la visión estratégica y la creación de una doctrina común, entendiendo Suramérica como zona de paz y estabilidad democrática.

El pasado jueves, a través de su cuenta en una red social, UNASUR informó que el profesor brasileño Antonio Ramalho fue electo como el primer secretario general de la Esude, que probablemente funcionará también en su sede en Quito, capital del Ecuador.

Es probable, en consecuencia, que dentro de poco comencemos a conocer iniciativas que se refieren a la defensa, pero no de alguno de nuestros países, sino de toda la región a la cual pertenecemos, porque, como dijo el presidente Correa: “nuestro norte es el sur”

Esa sería la mejor forma de enfrentar lo que el Premio Nobel de Economía, Joseph Stiglitz llama “El malestar de la Globalización” que sigue siendo una lectura muy recomendable.





ESTADOS UNIDOS Y EUROPA



“PODEMOS” Y LA TACTICA DE LOS GENERALES RUSOS

Manolo Monereo
Cuarto Poder



No hay política sin conspiración.

La política no se explica solo por la conspiración

(**Lenin** en versión libre)

El país estaba cambiando mucho y rápidamente. La clase política a lo suyo, mantenerse y reproducirse. Algunos lo vieron, otros lo intentaron convertir en política sin demasiado éxito. Un grupo de jóvenes audaces y con mucho valor, con experiencia política de alto nivel, llegaron a la conclusión de que era el momento para lanzarse a la arena política y jugársela. En política no basta conocer, no basta formular, hay que decidirse. Ellos decidieron y así surgió Podemos.

Se ha dicho muchas veces: fue un terremoto que desencadenó un tsunami. El campo de la política cambió y de una u otra forma, todas las fuerzas políticas se vieron afectadas y tuvieron que cambiar sus respectivas agendas. Parafraseando una vieja metáfora militar a la que tanto nos acostumbró **Antonio Gramsci** ([recientemente la ha usado Pablo Iglesias](#)), la dirección de Podemos se lanzó a una guerra de maniobra que rápidamente



se convirtió en una guerra relámpago. Hubo quien vio ya a Moscú en el horizonte. Pasada la sorpresa, el poder, los poderes, reaccionaron al modo de los generales rusos, dejar que Podemos avanzase resistiendo ordenadamente para oponerles finalmente un fuerte muro defensivo y pasar resueltamente al contraataque. La contraofensiva hace tiempo que comenzó, ahora estamos viendo sus consecuencias.

El ‘tratamiento’ político dado a Podemos explica muy bien qué tipo de poder existe en nuestras sociedades y el modo en que este se organiza y actúa. Rápidamente, pasada la sorpresa inicial, las cloacas del Estado empezaron a funcionar a tope. Se habla mucho de la influencia latinoamericana en Podemos. La paradoja es que la ofensiva contra el partido de Pablo Iglesias se hizo al modo latinoamericano: la ferocidad, la doblez sin límites y la mentira conscientemente creada por los medios, es decir, las mismas tácticas que se usaron contra **Chávez**, contra **Evo**, contra **Correa**, contra **Humala**, contra **Lula**. La ‘trama’ funcionaba en su plenitud: servicios secretos, fundaciones, periodistas “bien informados” y todo un aparato de comunicación que, poco a poco, fue ahogando a los actores más independientes. Como ejemplo, analicemos medio a medio, periódico a periódico, cadena de televisión a cadena de televisión, para ver las “manos visibles” de poder financiero y político al asalto de unos medios en la ruina y adictos a ‘ayudas’ de todo tipo.

Cuando se habla de crisis del régimen se suele asociar a una especie de parálisis, de hundimiento, de pasividad. No es así. Crisis significa lucha, conflicto. En el centro, el poder. Unos para mantenerlo aunque sea reformándose, otros para derribarlo o transformarlo. Es una lucha entre sujetos sociales y políticos, entre percepciones construidas socialmente y movilizaciones en la calle. Los horizontes de sentido de las personas se modifican rápidamente y se abren ventanas de oportunidad. Esto es lo que significa la crisis, pero hay, esto nunca se debe olvidar, una enorme desigualdad de poder y este es, sobre todo, el poder del Estado, es decir, condensación de la fuerza y unidad de decisión.

La estrategia anti-Podemos no ha sido solo el insulto, la fabricación mediática de casos o la mentira soez. Han habido otras tácticas más sutiles, más de fondo, realizadas, principalmente, del lado del área del PSOE. Me refiero a eso que podríamos llamar la *respetabilidad* como fundamento del hacer política aquí y ahora. Fue una de las herencias más negativas de la Transición, lo que se llamó la cultura del consenso. Se pretendió, y se consiguió durante años, excluir el conflicto del discurso oficializado; cualquier divergencia de fondo era rechazada y situada en los márgenes oscuros de lo antisistémico. La IU de **Julio Anguita** fue el ejemplo más evidente de lo que se acaba de decir.

La *respetabilidad* tenía que ver con este consenso básico. Los poderes, los medios de comunicación centralmente, forzaban a las fuerzas políticas, a los dirigentes, hacia una respetabilidad basada en la aceptación de los consensos fundamentales, en sus formas y en sus fondos. Castigaron y siguen castigando durísimamente a quienes no lo hacen, y premian generosamente a los que se someten. Esto ha pasado con Podemos. Los medios han usado *el palo y la zanahoria*, es decir, el ataque brutal combinado con una salida hacia la respetabilidad. El resultado ha sido mellar el discurso de Podemos,



desdibujarlo, a la vez que demolían sin piedad a su equipo dirigente. Es una guerra de verdad.

La creación de Ciudadanos como fuerza estatal ha sido parte de una estrategia global a largo plazo. El asunto no es fácil; fortalecer a Ciudadanos tiene como consecuencia inmediata un debilitamiento del PP y la liquidación de UPyD. Esto señala un conflicto de los poderes económicos y mediáticos con el gobierno de Rajoy. Que el PP acepte tener que compartir el poder con un partido como Ciudadanos no será fácil. Lo que consiguen los que mandan de verdad es enorme: frenan por la derecha a Podemos, neutralizan a un PP en decadencia, dan nuevos aires al PSOE y ponen en el centro de su operativo a Ciudadanos, una fuerza política capaz de impulsar una nueva revolución neoliberal en España. Todo ello en nombre de la lucha contra la corrupción, contra la vieja política y en favor de la Unión Europea, del euro y de la agrietada modernidad.

Podemos, como fuerza política, se encuentra ante una disyuntiva nada fácil. Corre el peligro de ser fagocitada por las fuerzas que ella misma desencadenó. Está siendo sometida a una durísima guerra de posiciones, enfangada en las casamatas, duramente acosada, combate para el que no estaba preparada (¿Quién lo está?), se ve obligada a construirse como organización en el cerco, en la lucha, en el conflicto. Mucho me temo que los que mandan han llegado a la conclusión de que ya es el momento de aplastar el potencial de rebeldía, ilusiones y esperanzas que Podemos desencadenó. Creo que se equivocan y que Podemos ha venido para quedarse. Simplemente, la vida les obliga a repensarse de nuevo, a adaptarse a una coyuntura política que se ha movido radicalmente, que se ha modificado, en gran parte, por la propia existencia de Podemos.

Como el viejo comunista sardo sabía muy bien, una estrategia de posiciones y de cerco mutuo exige mucha energía, hegemonía concentrada, un gran tesón y aguante, mucho aguante. Primero, se necesita una dirección cohesionada que sepa a dónde ir y cómo ir; con un liderazgo claro que dé seguridad y que señale el camino. Segundo, discurso preciso, diferenciado, que convierta lo que la gente ya sabe en política, en programa, en el centro, un nuevo proyecto de país. Tercero, una campaña que haga organización, que genere alegría, entusiasmo, esperanza, sueños posibles... Cuarto, convencer emocionando, razón y pasión; pasión razonada pues.

Para los que defendemos una estrategia de unidad popular, una salida democrático plebeya a la crisis de éste régimen, Podemos sigue siendo un elemento fundamental. Como ha venido insistiendo Julio Anguita, Podemos ha abierto una grieta que, entre todos, debemos convertirla en una brecha que rompa los muros del poder. Lo básico es que Podemos crezca y se desarrolle, que crezca y se desarrolle IU, así como las demás izquierdas. Todos juntos somos aún insuficientes para constituirnos en poder constituyente y desde ahí alumbrar un nuevo régimen basado en la igualdad, la libertad y la justicia. Necesitamos todas nuestras fuerzas, toda nuestra capacidad de unidad para vencer. La disyuntiva sigue siendo la de la fase histórica, restauración o ruptura. Debemos y podemos. La unidad no tiene alternativa.





LA GRAN TRANSICION HACIA UNA NUEVA CIVILIZACION

Wim Dierckxsens

Introducción

ALAI AMLATINA, 05/05/2015.- Una propuesta alternativa al neoliberalismo es más estratégica en la medida en que enfoca la contradicción fundamental en la racionalidad existente. Para orientar la racionalidad alternativa a largo plazo, se requiere que la contradicción fundamental se haga visible. Ello se traduce en la incapacidad de desarrollar las fuerzas productivas bajo las relaciones de producción existentes. En la racionalidad económica actual, el capitalismo ha llegado al momento histórico en que es imposible re-vincular la inversión con la producción en forma rentable. En otras palabras, bajo la racionalidad económica y las relaciones sociales de producción existentes, ya no es posible un mayor desarrollo de las fuerzas productivas. Esta contradicción se torna cada vez más visible en la actualidad ante el frustrado proceso de solucionarlo.

Límites en la obsolescencia programada de la tecnología

La transnacionalización del capital a partir del llamado 'outsourcing' no se dio tanto debido al aumento en el costo de la fuerza de trabajo, como suelen plantearlo las tesis neoliberales. La obsolescencia programada de la tecnología empleada en las empresas ha contribuido más al proceso de outsourcing que el propio aumento en el costo de la fuerza laboral. El discurso neoliberal solo habla del elevado costo laboral ya que no conviene señalar el otro. Para poder 'sobrevivir' en la competencia, el capital acorta la vida media útil del capital fijo (esencialmente edificios y maquinaria) que emplea en sus empresas para poder obtener así la tecnología de punta del momento. La tendencia anterior ha dado un enorme impulso al capital productivo en la posguerra así como a los inventos tecnológicos. Sin embargo, hacia fines de los años sesenta y principios de los setenta la sustitución tecnológica ha llegado al límite posible para aumentar la tasa de ganancia en Occidente. La vida media útil del capital fijo se redujo tanto que el costo tecnológico por transferir al producto (o servicio) ya no es compensado por la reducción en el costo laboral al emplear esa nueva tecnología. La capacidad de reemplazo tecnológico (el desarrollo de las fuerzas productivas) se torna un estorbo para aumentar la tasa de ganancia, es decir, para la propia relación de producción vigente.

Es a partir de ese momento que termina, en nuestra opinión, la era de las crisis cíclicas del capitalismo e inicia un capitalismo sin posibilidad de generar un nuevo ciclo. Este fenómeno dio sus primeros síntomas en EEUU. A principios de los años setenta, la baja de la tasa de ganancia se dio también en Europa atribuida erróneamente a la crisis del petróleo. Es a partir de entonces en Occidente que el capital tiende a la financierización de la economía evitando el factor trabajo. No era aún el caso de Japón. Acortar la vida media útil de la tecnología era política oficial en Japón en los años setenta y ochenta. La meta fue alcanzar una posición de vanguardia en materia tecnológica. El país efectivamente llegó a ser campeón mundial en reemplazar capital fijo 'viejo' por otro más 'moderno'. Durante los años ochenta Japón fue considerado 'el milagro



económico' que iba a conquistar el mundo. La realidad fue que la tasa de ganancia bajó aún más de prisa que en Occidente dejando al país en una recesión de la cuál aún hoy no ha salido. El Estado japonés ha buscado inyectar en la economía endeudándose a lo interno como ningún otro y acumula actualmente una deuda soberana equivalente al 500% de su PIB. Existía la esperanza que tarde o temprano llegara un nuevo ciclo económico. Japón sufre una recesión tras otra. La recuperación no ha llegado ni llegará.

Límites de una renta monopólica sobre el conocimiento

Acortar la vida media útil de la tecnología fomenta entonces una baja en la tasa de ganancia. A partir de los años ochenta en Occidente el capital procura evitar bajar la vida útil de la tecnología mediante toda clase de patentes. El 'outsourcing' de capital productivo hacia países periféricos se ve acompañado de toda clase de monopolios basados sobre los derechos de propiedad intelectual. El desarrollo de y el monopolio sobre el conocimiento se concentraba en la casa matriz de las transnacionales. Este monopolio junto con el bajo costo de la fuerza de trabajo en los países emergentes debía evitar la baja de la tasa de ganancia en la economía real.

Patentar el conocimiento significa vivir de la renta monopólica sobre el conocimiento. Es una forma parasitaria y temporal de realizar una renta improductiva propio a una fase senil del capitalismo. A mediano plazo también, la política de patentes no garantiza una tendencia al re-alcance de la tasa de ganancia. Cada vez más patentes suelen tener aplicación alguna en el ámbito productivo. En tanto que los costos de Investigación y Desarrollo suelen a incrementarse sin encadenarse con el ámbito productivo, estas inversiones se tornan improductivas. Con ello cada vez más costos de Investigación y Desarrollo han de ser transferidos al producto o servicio, acentuando más bien la tendencial caída de la tasa de ganancia transnacional. Las innovaciones y la economía de conocimiento pueden desarrollarse más en los países centrales, pero las innovaciones aplicables al proceso productivo suelen desarrollarse cada vez más en los lugares donde se encuentran las plantas productivas, es decir en los países emergentes y en primer lugar China. La renta monopólica sobre el conocimiento, entonces, tampoco tendrá un carácter duradero.

La política de patentes en cada vez más áreas productivas junto con el 'outsourcing' hacia China ha brindado una solución durante varias décadas. La contradicción básica no solo no se ha resuelto en los países centrales sino que más bien esta contradicción tiende a mundializarse, pues, al generalizarse el sistema de patentes en más sectores y países emergentes, la contradicción se torna cada vez más global. En la actualidad los BRICS como conjunto se vislumbran como países emergentes y China como el nuevo 'milagro económico'. La expectativa colectiva era, y para muchos sigue siendo, que el país, como actual taller del mundo, triunfará como el nuevo líder mundial capitalista. De acuerdo con las estadísticas oficiales, la tasa de inversión de China se acerca al 50% del PIB. No es posible colocar ese capital fijo solo en la ampliación y diversificación de la economía real. Las nuevas inversiones se orientan, entre otras cosas, cada vez más al reemplazo de capital fijo (tecnología y edificios) obsoleto por otro más moderna.

China como último bastión del capital productivo



La actual política de China es la sustitución de tecnología foránea (transnacional) por otra nacionalmente desarrollada. En el año 2013 no menos de 629.612 patentes fueron publicados en China, 200 mil más de lo que EEUU publicó en el mismo año. Una publicación de 'World Intellectual Property Indicators' del año 2014 reportó que el 32% de los 2,57 millones de patentes registrados mundialmente correspondían a China y para 2014 se esperaba una cifra aún mayor. China lo considera como su estrategia para llegar a ser un gran jugador mundial en los sectores de innovación tecnológica, aunque al mismo tiempo implica una tasa de crecimiento a la baja y una alza permanente en los costos de producción manufacturera del país. En resumidas cuentas, en China la tasa de ganancia del capital productivo también tiende rápidamente a la baja (Vea, Neil Wilkof . China's patent targets for 2020: what do they say about China and the rest of us?, www.ipkitten.blogspot.com).

[Gráfico: Aplicación de patentes en cinco oficinas principales]

[para visualizar los gráficos, ver la versión en el sitio Web: <http://www.alainet.org/es/articulo/169411>]

La tendencia a la baja de la tasa de ganancia en el ámbito productivo en China se está dando a partir de una veloz sustitución del capital fijo. Si a esto le agregamos un costo ascendente en la mano de obra que demanda una fuerza de trabajo cada vez más preparada. En China había 9.4 millones de estudiantes aplicando para la educación superior en junio de 2014. De la población en edad de estar en la educación superior (150 millones de personas contra 32 millones en EEUU), más del 20% (contra 42% en EEUU), o sea 30 millones de jóvenes (el doble de EEUU) estaban en un programa de educación superior en 2014. La mayor cobertura de la salud es consecuencia de este estado de desarrollo.

[Gráfico: China, matrícula de estudiantes en la educación secundaria]

[Figura: Cobertura de salud y seguro de vejez en China]

Se repite la historia de Japón de hace unas décadas. Un planteamiento que a mediados del siglo XX ya hacía Keynes era abandonar las patentes y que se declare la propiedad intelectual como patrimonio de la humanidad. La ocasión de reivindicarlo e impulsarlo se presentará con la Gran Depresión del Siglo XXI en marcha. Al acabar con los patentes se acaba la competencia a partir de diferencias tecnológicas existentes entre empresas y regiones. La tecnología ya no marca la diferencia competitiva. Con ello se agotan también en buena medida las posibilidades de realizar una plusvalía relativa. El único modo de competir a mediano plazo será a partir de la fuerza de trabajo más barata por regiones.

Dadas las limitaciones de absorción, la rentabilidad del capital ha ido disminuyendo de manera constante. El capital comienza a buscar áreas de inversión alternativas con mayor tasa de beneficio con un carácter más especulativo. Se dan inversiones a gran escala en proyectos (edificación masiva) de segundas casas sobre todo que tienen un carácter más especulativo. Al quedar vacíos (barrios enteros de edificios), estas inversiones no encadenan con la economía real. Hay crecientes inversiones sin



encadenamiento posterior con la economía real de China, lo que presiona la tasa de crecimiento económico hacia abajo. La burbuja inmobiliaria se puede observar con el creciente número de edificios y grandes torres vacías sin terminar que difícilmente encontrarán dueño. Los precios de los inmuebles han caído en China en 66 de las 70 ciudades más grandes de acuerdo con la Oficina de Estadísticas Nacionales del país. En el año 2014 los precios de inmuebles cayeron en un 7.6%. Es difícil juzgar la gravedad de la burbuja inmobiliaria en China, pero una cosa es cierta, cuando también observamos el carácter especulativo en la bolsa de valores de Shanghai, parece ser es cuestión de tiempo para que la historia japonesa se repita en China. (Vea, Duncan Hewitt, Record Fall In Property Prices Brings More Bad News For China's Slumping Real Estate Market, <http://www.ibtimes.com> , 18 de marzo de 2015; Yu Yongding, China y su adicción por la inversión, <http://prodavinci.com>).

[Gráfico: Bolsa de Shanghai: Ingresos marginales en miles de millones de RMB]

Inminente descenso en el crecimiento económico de China

En 2014, China reportó una tasa de crecimiento de algo más de 7%, la más baja en 24 años. Esta cifra, en la opinión de Kurt Cobb, es claramente sobreestimada. Cuando se observa la tasa de crecimiento en el consumo de electricidad, que solo creció en un 3.8%, la tasa real resulta ser probablemente bien más baja. El consumo de electricidad es un factor más confiable para medir la evolución del crecimiento económico del país. Incluso Li Keqiang, el primer ministro de China, confía más en este indicador. Históricamente, el consumo de electricidad y el crecimiento económico han sido muy paralelos: para un crecimiento en el PIB se solía requerir un aumento de 1.09% en el consumo de electricidad. Una tasa de crecimiento de 3.5% resulta por lo tanto más probable. Según datos preliminares de 2015, el consumo de electricidad de febrero bajó 6.3% respecto del mes anterior y en marzo mostró otro descenso de 2.2%. En otras palabras, el crecimiento económico de China sigue hacia la baja (Vea, Kurt Cobb, Chinese energy figures suggest much slower growth than advertised, www.resilience.org. Los datos de transporte de carga muestran una tendencia semejante (Graham Summers, The Black Swan 99% Of Analysts Don't See Coming, 1 de mayo 2015, <http://www.gold-eagle.com>

[Gráfico: China: Consumo de electricidad 2009-2014]

[Gráfico: China, transporte de carga por ferrocarril 1991-2013]

No solo las economías más avanzadas parecen estar ante la imposibilidad de volver a reconectarse con el ámbito productivo debido a una tasa de ganancia cada vez más a la baja, sino también parece ser el caso de países emergentes y al menos ya bien patente para el caso de China. En la opinión de Jeremy Warner, la respuesta para sostener la demanda por otro tiempo más ha sido el endeudamiento continuo. Uno tras otro gran banco central se ha visto forzado a imprimir dinero sin respaldo, aumentando el crédito a tasas de interés cero. Primero vimos en 2008 la política de expansión monetaria en los EEUU, luego siguió el Banco de Inglaterra, después el Banco de Japón y más recientemente el Banco Central Europeo. Ahora incluso el Banco Popular de China considera aplicar la misma política de comprar sus propios bonos para emitir dinero sin



respaldo. Lo anterior levanta una pregunta más de fondo, de acuerdo a Jeremy Warner, los bancos centrales parecen no tener otra respuesta para aumentar la demanda o para elevar la productividad del trabajo que endeudándose. Una corrección masiva que desembocará en la Gran Depresión del Siglo XXI será su resultado inevitable (Jeremy Warner, Negative interest rates put world on course for biggest mass default in history).

A partir de lo anterior difícilmente podrá esperarse un resurgimiento del capitalismo productivo en los países centrales y probablemente ni en los países emergentes. La pregunta siguiente es ¿será que estamos presenciando una crisis sistémica? Es nuestra opinión que hemos llegado a los límites de lo posible de acortar la vida útil del capital fijo. Ha sido y seguirá siendo la causa última en la baja de la tasa de ganancia en el ámbito productivo, sea donde sea. En la opinión de Jorge Beinstein, los poderes periféricos tales como los BRICS no tienen mayores posibilidades de reordenar, en el sentido burgués del término, la economía real en el mundo (Vea, Jorge Beinstein, El capitalismo, la violencia y la decadencia sistémica).

Aumento de la edad media del capital fijo en los países centrales

Con la migración de capital productivo transnacional hacia los países emergentes, la vida media de la tecnología se ha alargado en los países centrales. De acuerdo con un estudio de Sonders, 'Corporate America's capital equipment is getting old' (www.businessinside, 30 de abril de 2014), la vida media del capital fijo (maquinaria y edificios) de las corporaciones norteamericanas en 2012 superó los 22 años, cifra superior a lo que lo que fue su edad media en 1962, o sea, 50 años antes. La edad media de la maquinaria industrial en EEUU superó los diez años y con ello está incluso por encima de valores ya alcanzados en 1938, o sea hace 75 años, según informa James Hagerty. En el gráfico abajo se observa que la maquinaria ocupada en la industria japonesa hacia fines del siglo XXI ya era 5 años más vieja que a principios de los años setenta.

[Gráfico: Edad media del capital Fijo (equipo) Japón 1970-1998]

Con ello, el ciclo de reproducción del capital se alarga, baja el costo tecnológico a transferir al producto de consumo final, contrarrestando la baja a la tasa de ganancia en el sector de bienes de consumo. Lo anterior se daría si se tratara de una economía cerrada. Sin embargo, al operar en una economía abierta la competencia simultánea de empresas transnacionales desde los países emergentes, hace que la tasa de ganancia en Occidente tiende más bien a la baja. El cierre de fronteras brindaría nuevas oportunidades. Lo anterior sugiere que probablemente estamos ante una nueva era de proteccionismo.

Al alargarse la vida media del capital fijo, también baja su demanda, es decir, hay una menor inversión y acumulación autóctono en el sector tecnológico norteamericano. Lo anterior no es solamente un fenómeno en EEUU, sino también en la Unión Europea y Japón. Alargar la vida media de la tecnología solo es posible con acuerdos y controles mundiales y esto a su vez es posible solo cuando ya no hay posibilidad de acortar la vida media de la tecnología a nivel mundial. Desde hace tiempo la demanda efectiva de tecnología en el Norte se está reduciendo y con lo que está sucediendo en China parece



que estamos acercándonos al momento que sea un fenómeno mundial (Vea, JAMES R. HAGERTY, U.S. Manufacturing Is Rolling on Aged Wheels, 3 de setiembre de 2014, <http://www.wsj.com> y Christian Odendahl, More investment, for Germany's sake, 13 de junio de 2014, <http://www.cer.org.uk>).

[Gráfico: Inversión bruta en maquinaria y equipo % del PIB]

Acerca de un nuevo Keynesianismo militar

Alargarse la vida media de la tecnología solo es posible con acuerdos y controles mundiales y esto a su vez solo es posible cuando ya no hay posibilidad de acortar la vida media de la tecnología a nivel mundial. Con lo que está sucediendo en China parece que estamos acercándonos a este momento. Alargar la vida tecnológica constituye una tendencia irreversible en la baja de las ventas y ganancias en el sector de bienes de producción. Este sector, en otras palabras, perdería dinamismo económico. La respuesta lógica será el abandono paulatino del capital en el sector tecnológico y su fuga hacia la economía militar y o hacia la economía especulativa, como ya hemos estudiado en otros textos. El llamado 'keynesianismo militar' en una economía en recesión, sin posibilidad de retorno rentable al ámbito productivo, acentuará más bien la recesión en vez de constituir una salida a mediano plazo. Solo en el caso de China el Keynesianismo militar podría ofrecer una cierta salida a la recesión, siempre y cuando conquiste la hegemonía mundial en el campo militar a como lo hizo EEUU a partir de la segunda guerra mundial y los Acuerdos de Bretton Woods. Esta aventura es muy riesgosa. Si bien China ocupa en este momento el segundo lugar a nivel mundial en gastos militares, apenas gasta la quinta parte de EEUU y muestra un gasto levemente superior al de Arabia Saudita que supera incluso en este aspecto a Rusia.

[Gráfico: Los cinco países del mundo con mayor gasto militar en 2014]

Un 'New Deal' a escala global

En un momento en que su crecimiento económico ha comenzado a disminuir y que varias burbujas podrán estallar en el futuro cercano, China, no ha elegido estimular su economía en primer lugar a través del gasto militar. Lo que China busca es el paso de un mundo occidental a un mundo global liderado por China con un keynesianismo de otro tipo. Lo que China ha puesto en marcha es otro proyecto a escala global con la creación del Banco Asiático de Inversiones en Infraestructuras (BAII). Habiéndose convertido en la fábrica del planeta, el poder económico de China (y de las transnacionales) no es el tamaño de su país, sino el del planeta en su conjunto. En términos del informe de GEAB de abril de 2015, su determinación de construir una nueva Ruta de la Seda parece más afín a un New Deal que al intento - peligroso - de imponerse mediante un complejo industrial y militar como el número Uno del mundo.

Lo que procura China de esta forma es consolidar Eurasia como una sola economía. De lograrlo obtendría la hegemonía en el mundo por sobre EEUU. Los europeos se apresuran a aceptar la invitación de China de participar en el BAII (con Londres en primer lugar, seguido por París, Roma y Berlín). Incluso Israel, que ha sido cortejado por el BAII, durante las negociaciones entre EEUU e Irán que no eran del gusto del



país. EEUU (Wall Street) y Japón son los grandes ausentes del BAI. De acuerdo al informe GEAB, los BRICS han creado las condiciones para reinventar un sistema monetario internacional multi-monetario, los mercados financieros verdaderamente globales, los bancos multi-polares o mundiales como el Banco BRICS y la infraestructura del Banco Asiático de Inversiones

Es un verdadero New Deal que los chinos están ofreciendo, pero esta vez es global. El presidente chino, Xi Jinping, presentó oficialmente la nueva «Ruta de la Seda», en la Conferencia Económica el 28 marzo de 2015, frente a dieciséis Jefes de Estado o de Gobierno y más de cien ministros de 65 países. Todos estos países que han decidido unirse al BAI impulsado por China. Los 65 países juntos representan 4,4 mil millones de personas, es decir, el 63% de la población mundial estaría involucrada por la nueva Ruta de la Seda. El capital inicial es de 100 mil millones de dólares (la mitad capital chino) y se espera que muchos otros países se apunten a este proyecto.

China tiene no solo la necesidad sino también la oportunidad, con este megaproyecto de la «Nueva Ruta de la Seda», de diversificar sus activos e invertir parte de sus gigantescas reservas de divisas que ha acumulado en el comercio con EEUU. La Ruta de la Seda implica una inmensa infraestructura de carreteras, ferrocarriles, aeropuertos y puertos y busca integrar Eurasia como una sola economía, a través de fuertes inversiones en infraestructuras. El objetivo es conectar a China con Rusia, Europa, África y hasta Oceanía y fomentar el comercio. La ruta de la seda terrestre tiene como punto inicial el oeste del país y atravesándolo en su conjunto. El centro de la ruta de la seda será la capital de XinJiang (la provincia musulmana de China situada en el oeste). Desde Ürümqi habrá una conexión con Kazakstán, Kirgizstan, Uzbekistán y quizás Afganistán e incluso Irán. Desde Turquía llegará también a Rusia y Europa. En el continente europeo, está prevista una línea de ferrocarril de alta velocidad desde Bulgaria hasta la provincia de XinJiang en el oeste de China. La inversión estimada sería de 150.000 millones de dólares y se espera que esté funcionando para 2030 (Vea, Informe GEAB, abril 2015)

[Mapa: La Ruta de Seda]

China también prevé un proyecto de alta velocidad similar entre Moscú y Beijing -de 7.000 kilómetros de distancia- que costará en torno a los 230.000 millones de dólares y que reducirá el trayecto en tren, entre las dos capitales, de seis a dos días. Una tercera ruta, también de ferrocarril unirá a Laos, Tailandia, Malasia y Singapur con China, por un coste de 75.000 millones de dólares. La Ruta de la Seda Marítima (Maritime Silk Road) que conectará a la costa este de China con Europa pasando por el mar del sur de China y el Océano Indico. (Vea, Nikolaus Jilch, ¿Qué es el proyecto económico de la Ruta de la Seda de China?, 17 de abril de 2015, www.oroymfinanzas.com).

¿Endeudamiento global hasta cuándo?

El impacto de un proyecto keynesiano de esta índole depende, en última instancia, de su encadenamiento posterior con la economía. En la fase de su construcción los proyectos generan empleo y estimulan la actividad económica. La base de su financiamiento suele ser el crédito. Si estas rutas se concluyen han de estimular la economía. Las expectativas



políticas de construir rutas ferroviarias de alta velocidad son muy altas que conducirán a un fuerte desarrollo económico. Una revisión de la literatura al respecto y los resultados empíricos que presentan revelan lo contrario, a menudo y sobre todo para trenes de alta velocidad entre ciudades, señalan que el despilfarro de recursos es el resultado final. Estas inversiones son, en otras palabras inversiones improductivas (Vea, John Preston, *The Impact of High Speed Trains on Socio-Economic Activity*, <http://www.hsr.ca.gov>). De acuerdo a un estudio de NCPA (High Speed Rail Negative, <http://debate-central.ncpa.org>), los trenes de alta velocidad en China tendrían un problema adicional, debido al alto costo para el usuario común, hecho que obliga a China a subsidiarlo por bastante tiempo y tal vez para siempre. La Academia de Ciencias de China pidió al gobierno de Bejín de reconsiderar sus planes para la construcción de redes con trenes de alta velocidad.

Es obvio que el proyecto de la “Ruta Seda” significará un mayor endeudamiento y en este caso no solo de China, sino también de todos los países que participan en ello. No solo los gobiernos buscarán crédito para este megaproyecto, sino también los bancos y la empresa privada. La deuda pública de un país no es el único componente del endeudamiento en torno a la ruta de seda. La ‘deuda total’ incluye la deuda pública, la deuda de instituciones financieras, la deuda empresarial y puede incluir hasta la deuda de los hogares que apuestan al proyecto. Entre 2007 y 2014 la deuda de China se cuadruplicó de acuerdo con los datos de un informe de McKinsey Global Institute (<http://www.mckinsey.com>). La deuda total de China a mediados de 2014 alcanzó los \$28 billones de dólares frente a \$7 billones en 2007. Comparado con el PIB del país, la deuda total de China alcanzaba 282% en 2014, un nivel parecido a la de Alemania y EEUU y la media mundial que alcanzó el 286% del Producto Mundial. La deuda total del Reino Unido y de Japón supera incluso 500%.

Entre 2007 y 2014 la deuda global pasó de 142 a 199 billones de dólares, un aumento de 17%. Son sobre todo los países centrales donde más aumenta la deuda. La deuda de Irlanda aumentó en 170%, la de Grecia y Portugal en más de 100%, la de España en más de 70%, la de Francia, Bélgica, Holanda, Finlandia y Japón en más de 60% y la de Italia y Suecia en más de 50%. Desde 2007, la deuda pública y privada de China aumentó en 400%, o sea, se cuadruplicó. De acuerdo con los datos del mencionado informe de McKinsey, lo anterior se debe sobre todo a la burbuja inmobiliaria que podrá explotar en cualquier momento.

El riesgo potencial del ascenso rápido de la deuda de China, que representa un tercio del aumento en la deuda global desde 2007, es el colapso en la burbuja inmobiliaria. McKinsey calcula que si la mitad de los préstamos relacionados con el mercado inmobiliario serían incobrables y perdiesen el 80% de su valor la deuda pública aumentaría de 55% a 79% del PIB para rescatar los bancos. Lo anterior significaría una baja significativa en la tasa de crecimiento del país, lo que a su vez implica más endeudamiento como se manifiesta en el megaproyecto de la ‘Ruta Seda’.

El endeudamiento se torna el instrumento único para la acumulación. La investigación académica muestra que endeudamiento suele estar asociado con un menor crecimiento económico y altos riesgos de crisis financieras. Las cadenas de crédito se tornan cada vez más largas con re-aseguramientos y con una distribución de riesgos cada vez menos



transparentes. A partir de 2008 las corporaciones a mundial nivel han dependido casi exclusivamente del crédito no bancario, incluyendo fondos de pensiones, compañías de seguro, programas de leasing, etc., al tiempo que los préstamos bancarios se redujeron. El valor de los bonos corporativos desde 2007 creció con \$4.3 billones de dólares comparado con \$1.2 billones entre 2000 y 2007. El endeudamiento a escala mundial es requisito para continuar la economía globalizada. Con ello aumenta la volatilidad de los mercados, la fragilidad de los mercados financieros y amenaza una crisis financiera global con profundas recesiones que pueden llegar ser catastróficos (Vea, McKinsey & Company, www.mckinsey.com).

La inevitabilidad de otra racionalidad económica

Como vemos hasta China ha entrado en la fase de deudas y burbujas cada vez más grandes. La deuda se torna 'eterna' y la recesión se globaliza y profundiza. La deuda global aumenta para poder sostener la acumulación del capital globalizado. Tratase de una acumulación con una recesión cada vez más generalizada. Tarde o temprano se manifestará la crisis sistémica a nivel global. En medio de esta Gran Depresión del Siglo XXI no queda, en nuestra opinión, otra solución que invertir la racionalidad económica existente, es decir la negación del Keynesianismo.

En medio de la Gran Depresión del Siglo XXI, la opción obligada parece ser regular la vida media de los bienes de producción y de consumo duradero. Con este keynesianismo invertido, la vida media de la tecnología se alargaría bajo controles reguladores mundialmente. Con ello, el ciclo de reproducción del capital se alargaría, bajaría el costo tecnológico a transferir al producto de consumo final, elevando temporalmente la tasa de ganancia en el sector de bienes de consumo. Los costos de Investigación y Desarrollo suelen a incrementarse sin encadenarse con el ámbito productivo, es decir estas inversiones se tornan improductivas. Con ello se dará una caída de las ganancias transnacionales en este ámbito. En los países centrales habrá una des-inversión y des-acumulación y primero que nada en el sector de bienes de capital.

Ante la evidente crisis prolongada que resulta en Occidente, la salida dentro de la racionalidad económica capitalista parece agotarse. No solo será irreversible regular la vida media en el sector de medios de producción sino también la vida media de los bienes de consumo duradero. Con ello hay una ruptura definitiva con la racionalidad económica capitalista. El resultado es que la producción se orientará cada vez menos hacia la forma del valor y más hacia su contenido. La riqueza en general se medirá cada vez menos en términos de valor y más en términos de valor de uso. Esta lógica significa sobreponer el interés social al interés privado, aunque fuese en primera instancia para salvar la racionalidad económica. Sin duda este proceso de transición se ve acompañado de fuertes movimientos sociales y políticos, tema para otro análisis.

- Wim Dierckxsens, sociólogo-economista, de origen holandés, radicado en Costa Rica.





Tragedia inmigrante, verguenza europea



Rebanadas de Realidad - USO, Madrid, 21/04/15.- La tragedia constante de miles de víctimas inmigrantes percidas en aguas del sur de Europa no tiene fin. Día a día el mar se traga la vida y los sueños de mujeres, hombres y niños en busca de un mejor porvenir y de la paz y la seguridad que no le ofrecen sus naciones de origen.

El hundimiento de dos embarcaciones en el Mediterráneo entre las costas de Libia y de Italia, dejando una insopor- table cifra de desaparecidos que su- pera ampliamente el millar de perso- nas, parece haber puesto otra vez en la agenda europea el problema de la inmigración. ¿Hasta cuándo durará el efecto?

USO se declara consternada por esta tragedia al tiempo que siente ver- guenza ajena de las instituciones de la Unión Europea y de sus Estados miembros, incapaces de acordar una política común inmigratoria que acabe con esta sangría humana. Las cifras del drama merecen una respuesta política con mayúsculas.

USO reclama enérgicamente al Consejo Europeo y a los Estados de la UE que —como poco- salven las vidas de la gente





ESPERANZA Y OPTIMISMO CON AMERICA LATINA, SYRIZA Y PODEMOS

Noam Chomsky: “La peor campaña terrorista en el mundo es la que está siendo orquestada en Washington”

Isabel Kumar, euronews/ Resumen Latinoamericano/ 17 de Abril 2015



.- Es una superestrella del mundo intelectual; un autor prolífico que se dice anarquista y que a los 86 años no da señales que bajar el ritmo. Todavía lucha contra multitud de injusticias, con Occidente normalmente en su línea de fuego. He venido a Estados Unidos para encontrarme con Noam Chomsky en su despacho en el MIT the Massachusetts. Es mi invitado en Global Conversation. “América Latina ha quedado ya muy fuera del control de Estados Unidos. Cuando estaba controlada por los Estados Unidos, no hace mucho tiempo, era el centro mundial de la tortura.”

Isabel Kumar, euronews

Muchas gracias por estar con nosotros. El mundo en 2015 parece turbulento, pero en general ¿se siente optimista o pesimista sobre la situación actual?

Noam Chomsky

En la escena global vamos hacia un precipicio al que estamos condenados a caer y que reducirá drásticamente nuestras perspectivas de tener una vida aceptable.

euronews

¿Cuál es ese precipicio?



Noam Chomsky

Hay dos: una es la catástrofe medioambiental, que es inminente y para la que no tenemos mucho tiempo; vamos por mal camino. La otra ha estado aquí desde hace 70 años: la amenaza de guerra nuclear, que de hecho se ha incrementado. Si miramos el historial es un milagro que hayamos sobrevivido.

euronews

Veamos los asuntos medioambientales, hemos pedido a nuestros espectadores en las redes sociales que nos manden sus preguntas y nos han llegado muchas. Esta es de Enoa Agoli que pregunta: “cuando observa el medio ambiente a través de la lente del filósofo, ¿qué piensa del cambio climático?”.

Noam Chomsky

La especie humana ha estado en el planeta 100.000 años y ahora se enfrenta a un momento sin precedentes. La especie estará en posición de decidir en pocas generaciones si la llamada vida inteligente puede continuar o está condenada a la destrucción. Los científicos reconocen de forma abrumadora que deberíamos no usar más combustibles fósiles si queremos que nuestros nietos tengan futuro. Pero las estructuras sociales presionan para sacar cada gota. Los efectos, las consecuencias humanas, de los efectos predichos del cambio climático no tan lejano, son catastróficos, y nos acercamos a ese precipicio.

euronews

En términos de guerra nuclear vemos el futuro de ese acuerdo preliminar con Irán. ¿Le da algún tipo de esperanza de que el mundo puede ser un lugar más seguro?

Noam Chomsky

Estoy a favor de negociar con Irán, pero las conversaciones tienen muchas lagunas. Hay dos estados que devastan Oriente Medio llevando a cabo agresiones, violencia, terrorismo, actos ilegales... constantemente. Son ambos enormes Estados nucleares con sus grandes arsenales. Y sus armas nucleares no se tienen en consideración.

euronews

¿A quiénes se refiere exactamente?

Noam Chomsky

Los Estados Unidos e [Israel](#). Los dos son estados nucleares. Quiero decir que hay una razón por la cual, en las encuestas internacionales, a cargo de empresas estadounidenses, la propia Estados Unidos es considerada como la mayor amenaza a la paz mundial por un margen abrumador. Ningún otro país está ni siquiera cerca. Es bastante interesante que los medios de comunicación de Estados Unidos no publiquen esto. Pero aunque lo hagan no va a cambiar.



euronews

Usted no tiene al presidente estadounidense Obama en muy alta estima. Pero, ¿este acuerdo le hace pensar de él un poco mejor? ¿El hecho de que esté tratando de reducir la amenaza de una guerra nuclear?

Noam Chomsky

Bueno, en realidad no es así. Acaba de iniciarse un programa con un coste de billones de dólares para la modernización del sistema de armas nucleares de Estados Unidos, lo que significa la ampliación del sistema de armamento nuclear. Esa es una de las razones por las cuales el famoso reloj del fin del mundo, establecido por el Boletín de Científicos Atómicos hace apenas un par de semanas, se ha acercado dos minutos a la medianoche. La medianoche es el fin del mundo. Estamos a tres minutos de la medianoche. Eso es lo más cerca que ha estado en treinta años. Desde principios de los años Reagan, cuando había una gran amenaza de la guerra.

euronews

Usted ha mencionado a los EE.UU. e Israel al hablar de Irán. Ahora, el primer ministro israelí, Benjamin Netanyahu, obviamente no quiere que el acuerdo nuclear de Irán y dice...

Noam Chomsky

Eso es interesante. Debemos preguntarnos por qué.

euronews

¿Por qué es?

Noam Chomsky

Sabemos por qué. Irán tiene un gasto militar muy bajo, incluso para los estándares de la región; por no hablar de comparado con Estados Unidos. La doctrina estratégica de Irán es defensiva, diseñada para mantener a raya un ataque el tiempo suficiente para usar la diplomacia; mientras que los Estados Unidos e Israel no quieren tolerar ningún elemento de disuasión. Ningún analista estratégico con dos dedos de frente piensa que Irán usará un arma nuclear. Incluso si estuviera preparado para hacerlo el país simplemente sería pulverizado y no hay indicios de que los clérigos gobernantes quieran ver todo lo que tienen destruido.

euronews

Sólo una pregunta más sobre este tema y que llega a través de las redes sociales; de Morten A. Andersen. Pregunta: “¿Cree usted que EE.UU. podrían llegar a un acuerdo peligroso para Israel?”

Noam Chomsky



Estados Unidos está llevando a cabo acciones constantes que son seriamente peligrosas para Israel: apoyar la política israelí. Durante los últimos 40 años la mayor amenaza para Israel radica en sus propias políticas. Si uno mira hacia atrás 40 años, decir a 1970, Israel era uno de los países más respetados y admirados del mundo. Había un montón de opiniones favorables. Ahora es uno de los países que más disgustan y son temidos del mundo. A principios de los años 70 Israel tomó una decisión. Tenía una elección y tomaron la decisión de preferir la expansión a la seguridad y esto lleva consigo consecuencias peligrosas. Consecuencias que eran evidentes en el momento —muchos escribimos sobre ellas— si usted prefiere la expansión a la seguridad esto va a conducir a la degeneración interna, a la ira, a la oposición, al aislamiento y a la destrucción posiblemente definitiva. Y mediante el apoyo a sus políticas, Estados Unidos está contribuyendo a las amenazas que debe encarar Israel.

euronews

Eso es me lleva al tema del terrorismo. Porque es realmente una plaga mundial y algunas personas, creo que incluyéndolo a usted, dirán que se trata de un efecto buremán por la política antiterrorista en todo el mundo. ¿Hasta qué punto son EE.UU. y sus aliados responsables de lo que estamos viendo ahora en términos de ataques terroristas en todo el mundo?

Noam Chomsky

Recuerde que la peor campaña terrorista en el mundo, con mucha diferencia, es la que está siendo orquestada en Washington. Esa es una campaña de asesinatos mundial. Nunca ha habido una campaña terrorista a esa escala.

euronews

¿Cuándo dice campaña de asesinatos mundial...?

Noam Chomsky

La campaña con los ‘drones’ es eso exactamente. En gran parte del mundo, los Estados Unidos están sistemática, pública y abiertamente (no hay nada secreto sobre lo que estoy diciendo, todos lo sabemos) realizando de campañas periódicas para asesinar personas sospechosas de poder dañar al gobierno estadounidense algún día. Y de hecho es, como usted ha mencionado, una campaña de terror; si se bombardea un pueblo en Yemen, por ejemplo, y se mata a alguien (tal vez la persona a la que se proponían a lo mejor no) y a la vez a otras personas que se encontraban en el barrio- ¿Cómo cree que van a reaccionar? Se van a vengar.

euronews

Usted describe los EE.UU. como el principal estado terrorista. ¿Dónde situar a Europa en este cuadro, entonces?

Noam Chomsky



Bueno, esa es una pregunta interesante. Por ejemplo, hubo recientemente un estudio (creo que fue realizado por la Fundación Open Society) sobre la peor forma de tortura: la rendición extraordinaria. Esto significa arrestar a alguien sospechoso de algo y enviarlo a su dictador favorito, tal vez Asad o Gadafi o Mubarak, para que sean torturados con la esperanza de que tal vez haya resultados. El estudio examinó los países que participaron en esto, bueno, obviamente Oriente Medio, las dictaduras y Europa. La mayor parte de Europa participó: Inglaterra, Suecia y otros países. De hecho, sólo hay una región en el mundo donde nadie participó: América Latina, lo que es bastante dramático. América Latina ha quedado ya muy fuera del control de Estados Unidos. Cuando estaba controlada por los Estados Unidos, no hace mucho tiempo, era el centro mundial de la tortura. Pero ahora no ha participado en la peor forma de tortura, que es la rendición extraordinaria. Europa sí participó. Si los reyes rugen, los siervos se acobardan.

euronews

¿Así que Europa es la sierva de los Estados Unidos?

Noam Chomsky

Totalmente. Son demasiado cobardes para tomar una posición independiente.

euronews

¿Dónde encaja Vladimir Putin en este cuadro? Es retratado como una de las mayores amenazas para la seguridad mundial. ¿Lo es?

Noam Chomsky

Como la mayoría de los líderes, es una amenaza para su propia población. Ha tomado decisiones ilegales, obviamente. Pero para presentarlo como un monstruo enloquecido que sufre una enfermedad cerebral y tiene Alzheimer, y es un mal criatura con cara de rata... eso es fanatismo orwelliano estándar. Quiero decir, sea cual sea la opinión sobre sus políticas, son comprensibles. La idea de que Ucrania pudiera unirse a una alianza militar occidental resultaría inaceptable para cualquier líder ruso. Esto se remonta a 1990, cuando la Unión Soviética se derrumbó. Estaba la cuestión sobre lo que sucedería con la OTAN. Gorbachov aceptó que Alemania se unificara y que se uniera a la OTAN. Era una concesión bastante notable con un quid pro quo: que la OTAN no se expandiría un centímetro hacia el este. Esa fue la frase que se utilizó.

euronews

¿Así que Rusia ha sido provocada?

Noam Chomsky

Bueno, ¿qué pasó? La OTAN se trasladó al instante a Alemania Oriental y luego llegó Clinton y expandió la OTAN hasta las fronteras de Rusia. Ahora el nuevo gobierno de



Ucrania, el gobierno establecido después del derrocamiento de la anterior, ha votado en el Parlamento por 300 a 8, o algo así, su incorporación a la OTAN.

euronews

¿Pero usted puede entender por qué quieren unirse a la OTAN, se puede ver por qué el gobierno de Petro Porochenko probablemente lo ve como una protección para su país?

Noam Chomsky

No, no, no, no. Eso no es protección. Crimea fue invadida después del derrocamiento del gobierno, cierto. Y esto no es proteger a Ucrania, es poner a Ucrania bajo la amenaza de guerra. Eso no es protección. La cuestión es que se trata de una grave amenaza estratégica para Rusia a la que cualquier líder ruso tendría que reaccionar. Eso es entendible.

euronews

Si nos fijamos en la situación en Europa, sin embargo, también hay otro fenómeno interesante que está teniendo lugar. Estamos viendo que Grecia se mueve hacia el este con el gobierno de Syriza. También estamos viendo a Podemos, que está ganando poder en España, también vemos Hungría. ¿Usted ve que haya potencial en Europa para iniciar un cambio y que se alinee más con los intereses de Rusia?

Noam Chomsky

Eche un vistazo a lo que está sucediendo. Hungría es una situación completamente diferente. Syriza llegó al poder sobre la base de una ola popular que clama que Grecia ya no debe estar sujeta a las políticas de Bruselas y los bancos alemanes, que están destruyendo el país. El efecto de sus políticas han sido en realidad aumentar la deuda de Grecia en relación con su producción de riqueza; probablemente la mitad de los jóvenes están desempleados, probablemente un 40% vive bajo el umbral de pobreza, Grecia está siendo destruida.

euronews

¿Entonces se le debe perdonar la deuda?

Noam Chomsky

Sí, al igual que a Alemania en 1953 cuando Europa condonó la mayor parte de su deuda. Fue por eso que fueron capaz de reconstruir los daños de guerra.

euronews

Pero entonces ¿qué pasa con todos los demás países de Europa?

Noam Chomsky

Lo

mismo.

euronews

¿Así que Portugal debería tener su deuda condonada y España también...?



Noam Chomsky

¿Quién incurre en esta deuda? La deuda fue contraída con en parte por dictadores. Así que en Grecia la dictadura fascista que los EE.UU. apoyó incurrió en una gran parte de la deuda.

La deuda creo que es más brutal que la dictadura; y eso es a lo que se llama, en el derecho internacional, la “deuda insoportable” que no necesita ser pagada, y ese es un principio introducido en el derecho internacional por los Estados Unidos cuando estaba en su interés hacerlo.

La mayor parte del resto de la deuda, son pagos debidos a los bancos, los alemanes y los franceses, que decidieron hacer préstamos con mucho riesgo con bajo interés y ahora se enfrentan con el hecho de que no pueden ser devueltos.

euronews

Me gustaría hacerle la pregunta de Gil Gribaud, quien le pregunta: “¿Cómo va a cambiar Europa frente a los desafíos existenciales que encara?” Porque sí, está la crisis económica y también hay un aumento del nacionalismo. Usted ha descrito algunas fallas culturales que se han creado a través de Europa. ¿Cómo ve la transformación de Europa?”

Noam Chomsky

Europa tiene problemas graves. Algunos de los problemas son resultado de las políticas económicas diseñadas por los burócratas de Bruselas, la Comisión Europea, etc... bajo la presión de la OTAN y de los grandes bancos, en su mayoría alemanes. Estas políticas tienen sentido desde el punto de vista de sus diseñadores: por un lado quieren que se les devuelvan sus préstamos e inversiones arriesgadas y peligrosas, y por otro lado que esas políticas erosionen el Estado del bienestar, que nunca les ha gustado. El estado de bienestar es una de las principales contribuciones de Europa a la sociedad moderna, pero a los ricos y poderosos nunca les ha gustado, y el hecho de que estas políticas lo estén erosionando es bueno desde su punto de vista. Hay otro problema en Europa: que es extremadamente racista. Yo siempre he sentido que Europa es probablemente más racista que los Estados Unidos. No era tan visible en Europa porque las poblaciones europeas en el pasado tendían a ser bastante homogénea. Si todo el mundo es rubio y de ojos azules, entonces no se parece racista, pero tan pronto como la población comienza a cambiar el racismo viene de la nada. Muy rápido. Y eso es un grave problema cultural en Europa.

euronews

Me gustaría terminar, porque vamos muy cortos de tiempo, con una pregunta de Robert Light en un tono más positivo pregunta: “¿Qué le da esperanza?”.

Noam Chomsky

“Lo que me da esperanza son un par de cosas que hemos hablado. La independencia de América Latina, por ejemplo, eso es de importancia histórica. En las recientes reuniones hemisféricas los Estados Unidos ha estado completamente aislado. Un cambio radical



con respecto a hace 10 o 20 años, cuando los Estados Unidos manejaba los asuntos latinoamericanos. De hecho, la razón por la que Obama ha hecho sus gestos hacia Cuba ha sido tratar de superar el aislamiento de Estados Unidos. Son los EE.UU. los que están aislado, no Cuba. Y probablemente fracasará. Veremos. Las señales para el optimismo en Europa son Syriza y Podemos. Esperemos que por fin haya un levantamiento popular contra el aplastantes y destructiva las políticas económicas y sociales que provienen de la burocracia y de los bancos, y eso es muy esperanzador. Debería serlo.





OTROS CONTINENTES



CHINA, MEGAPOTENCIA FINANCIERA

Ignacio Ramonet Le Monde Diplomatique 1.5.15



Contrariamente a lo que muchos piensan, China se halla aún lejos de representar un auténtico rival para Washington. En 2015, Estados Unidos sigue ejerciendo una indiscutible dominación hegemónica sobre el planeta. Tanto en el dominio militar (fundamental) como en varios otros sectores determinantes, en particular el tecnológico (Internet) y el *soft power* (cultura de masas). Lo cual no significa que China no haya realizado prodigiosos avances en los últimos treinta años. Nunca en la historia, ningún -país creció tanto en tan poco tiempo.

Sin embargo, el “Imperio del medio” sigue siendo un Estado ‘emergente’, con gigantescas bolsas de pobreza en diversas zonas del interior y con un Producto Interior Bruto por habitante (PIB/per capita, en 2013) de apenas 6.800 dólares, semejante al de, por ejemplo, Namibia, República Dominicana o Perú; muy inferior al de, por ejemplo, España (30.000 dólares), Francia (42.000) o Estados Unidos (53.000). Pero su masa demográfica es tan enorme (casi mil quinientos millones de habitantes) que su peso económico global está alcanzando niveles inauditos. De hecho, desde diciembre de 2014, en términos de poder adquisitivo global de su población, China es ya la primera potencia económica del planeta. Su economía representa el 16,5% de la economía mundial, frente al 16,3% de Estados Unidos que ocupaba ese puesto de “primera potencia económica” desde 1872...

Poco a poco, y a pesar de sus considerables flaquezas, Pekín va configurándose efectivamente como la única potencia capaz de establecer, a medio plazo, una verdadera



‘rivalidad estratégica’ con Washington. El presidente Barack Obama no se equivoca cuando identifica a China como el país que podría disputarle a Estados Unidos –en la segunda mitad del siglo XXI–, su hegemonía planetaria.

En esa perspectiva, decidida a rivalizar con Estados Unidos en un sector en el que éstos aparecían como intocables, China acaba de abrir un nuevo frente, esta vez contra el poderío financiero norteamericano. Con la reciente creación del Banco Asiático de Inversión en Infraestructura (AIIB, por sus siglas en inglés) –al que España se adhirió el pasado 14 de abril–, Pekín aporta una nueva prueba de sus ambiciones.

Este Banco quiere rivalizar nada menos que con el Fondo Monetario Internacional (FMI) y el Banco Mundial, o sea las dos principales instituciones financieras planetarias creadas bajo los auspicios de Washington al final de la Segunda Guerra Mundial en el marco de los Acuerdos de Bretton Woods (1) y controladas desde entonces por Estados Unidos y el campo occidental. El AIIB competirá además con el Banco Asiático de Desarrollo (BASD, por sus siglas en inglés), creado en 1966, y muy controlado por Japón. Por eso, ni Tokio, ni Washington se han adherido –por ahora– al AIIB aunque han fracasado rotundamente en su intento por disuadir a sus principales aliados de hacerlo.

El plazo impuesto por Pekín para ser “miembro fundador” del AIIB se terminaba el pasado 31 de marzo. Y a esa fecha ya se habían adherido unos 57 países, entre ellos los BRICS (Brasil, Rusia, la India y Sudáfrica), así como algunos de los principales socios de Estados Unidos como Alemania, Reino Unido, Francia, Italia, Países Bajos, Australia, Corea del Sur, Israel, etc. Lo cual constituye una enorme victoria diplomática de Pekín y un paso más en la vía para imponerse como potencia financiera internacional.

La creación del AIIB es asimismo la consecuencia de las críticas constantes contra el FMI, y que este organismo no ha sabido corregir. En particular en lo que concierne al voto. Como se sabe, para adoptar una decisión importante en el seno del FMI es necesario el 85% de los derechos de voto. Lo cual significa que Estados Unidos (que dispone del 16,74% de los votos) posee en realidad un derecho de veto. La Unión Europea también, si todos sus miembros (que disponen, juntos, de más del 30% de los votos) se unen. Mientras que, por ejemplo, China sólo tiene el 3,81% de los votos, la India el 2,81% y Brasil el 2,50%...

Este sistema tan inequitativo de votación permite que el FMI sea, desde 1945, un ‘agente objetivo’ del capitalismo en su versión ultraliberal, partidario a ultranza de las privatizaciones, de los ‘ajustes estructurales’ (como el que se le impuso a América Latina y África en los años 1980 y 1990, y que se le impone hoy a Grecia), de la desregulación financiera y de la desregulación del trabajo.

Además, bajo el pretexto de “lucha contra la corrupción” y “de promoción de la moralidad financiera”, el Banco Mundial y el FMI (cuyos dos precedentes Directores gerentes fueron Rodrigo Rato y Dominique Strauss-Kahn...) se niegan a favorecer las inversiones para el desarrollo de las infraestructuras de muchos países emergentes.



En el nuevo Banco Asiático de Inversión en Infraestructura (AIIB) ningún Estado, ni siquiera China, tendrá derecho de veto. Por vez primera, en un proyecto financiero de esta envergadura, las grandes potencias occidentales sólo dispondrán de un papel secundario. Mientras que el papel de los actores regionales será determinante.

El AIIB surge también, en el marco de una arquitectura financiera mundial alternativa, como una pieza que se añade al Banco de Desarrollo de China (creado por Pekín en 1994) y que le acaba de prestar 3.500 millones de dólares a la empresa estatal brasileña Petrobras, muy afectada por la caída de los precios del petróleo y por un enorme escándalo de corrupción (2). Y al Nuevo Banco de Desarrollo BRICS (New Development Bank BRICS, NDB BRICS) (3), creado el 15 de julio de 2014 con ocasión de la VI cumbre de los BRICS (Brasil, Rusia, la India, China, Sudáfrica) que tuvo lugar en Fortaleza (Brasil). La sede del NDB BRICS está —no podía ser de otra manera— en Shanghái (China) y su capital inicial es de 100.000 millones de dólares. Sus principales objetivos son: favorecer una mayor cooperación financiera y fomentar un mejor desarrollo de los Estados emergentes. O sea, los objetivos del Banco Mundial... Otro de sus propósitos, reivindicado por Pekín, es reducir la dependencia de estos Estados con respecto a los bancos crediticios occidentales y al dólar.

La batalla de la moneda es otro aspecto de la ofensiva china por la hegemonía mundial. De tal modo que, por ejemplo, todos los financiamientos realizados por el Banco AIIB este año, unos 50.000 millones de dólares, lo son en yuans chinos. Las reservas de Pekín en divisas extranjeras ascienden a 3,7 billones de dólares... Pero las fluctuaciones del ‘billete verde’ estadounidense y las flaquezas del euro hacen que China desee disponer de su propia divisa, y quiera imponerla como divisa internacional. Más de un millar de bancos en unos 85 países utilizan ya el yuan en sus transferencias. En África, el yuan es, desde hace tiempo, un instrumento fundamental de la política china de inversiones. Nigeria, Ghana, Zimbabue y Sudáfrica, por ejemplo, son algunos de los países que han adoptado el “billete rojo” como moneda de pago internacional y de reserva. El volumen de los intercambios comerciales de Pekín con los países africanos alcanzó, en 2014, unos 200.000 millones de dólares, o sea más del doble de los intercambios de África con Estados Unidos (4).

Con América Latina también se han incrementado de manera espectacular los intercambios comerciales (entre 2000 y 2013, se multiplicaron por 22). En 2013, el volumen comercial total China-América Latina alcanzó los 275.000 millones de dólares. Y se estima que esta cifra se duplicará al finalizar esta década. En los próximos diez años, China invertirá 250.000 millones de dólares en América Latina, anunció el presidente Xi Jinping, en enero pasado en Pekín, durante el primer Foro Ministerial entre China y la Comunidad de Estados Latinoamericanos y Caribeños (CELAC).

Las cifras de los créditos chinos a América Latina son menos destacadas, pero también reflejan la inaudita expansión de la potencia financiera asiática y sus intereses prioritarios en petróleo, minerales y productos agrícolas. De 2005 a 2014, esos créditos sumaron 119.000 millones de dólares. Y de ese total, casi la mitad (56 300 millones de dólares) se concedió a Venezuela, que posee las mayores reservas de hidrocarburos del mundo. Le siguen Brasil y Argentina, grandes exportadores de soja, con 22 000 y 19 000 millones de dólares, respectivamente (5).



Desde el inicio del siglo XXI, China viene aumentando sus inversiones directas en el exterior, alcanzando una media de 200.000 millones de dólares al año. Su potencia de fuego inversionista sigue siendo menor que la de Estados Unidos (367.000 millones de dólares en 2012), pero ya le está empezando a morder los talones. Con cierto “pánico estratégico”, Washington ve acercarse la hora en que China se impondrá también como megapotencia financiera.

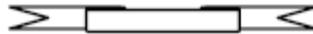
Notas:

(1) Los Acuerdos de Bretton Woods se firmaron al final de una Conferencia internacional que reunía a los cuarenta y cuatro países aliados y que tuvo lugar en esa ciudad estadounidense de New Hampshire del 1 al 22 de julio de 1944. Ampliamente inspirados por el economista británico John Maynard Keynes, los Acuerdos dibujaron las grandes líneas de lo que sería el Sistema financiero internacional después de la guerra, organizado en torno al dólar; y crearon dos influyentes organismos: el FMI y el Banco Mundial.

(2) *Cf. L'Agefi*, París, 22 de abril de 2015.

(3) *Les Echos*, París, 14 de julio de 2014.

(4) *Le Monde*, París, 15 de abril de 2015. (5) Léase, Mario Osava: “China penetra en América Latina con créditos a países en penurias”, IPS, Roma, abril de 2015.





LA DIPLOMACIA ECONOMICA COMO ARMA

Umberto Mazzei ALAI AMLATINA, 27/04/2015.-

“La guerra es sólo la continuación de las políticas con la suma de otros medios”
Klaus von Clausewitz (Vom Kriege)

Creo que estamos en una tercera guerra mundial que decidirá si el futuro es unipolar anglosajón o multipolar. El aspecto bélico de la lucha se hace por intermediarios, porque una confrontación directa entre los protagonistas resultaría en derrota mutua. El dinero es el nervio de la guerra (Thomas More), la estrategia es agotar económicamente los adversarios; el arma es la diplomacia económica.

Putin propone compartir con Europa los recursos de la Unión Económica Euro-Asiática, para crear una entidad económica de Lisboa a Vladivostok. Eso es la peor pesadilla anglosajona, porque la economía mundial basada en el dólar dejaría de ser y Europa continental regresaría como potencia protagonista. Esa propuesta tan ventajosa para la Unión Europea debiera despertar el entusiasmo europeo, pero su clase política sirve un interés distinto al de sus pueblos, por ello colaboró en el golpe de estado en Kiev, que desestabilizó a Ucrania, su vecina, y pone en riesgo su más segura conexión energética.

Los Estados Unidos tomaron el relevo de Gran Bretaña en servir los mismos intereses financieros y heredaron la misma política de sembrar conflictos, que justifican bases e invasiones en todas partes. Los excesos cometidos con la emisión desahogada de dólares inorgánicos que alimentan el alza de los valores en la bolsa, desvincularon el sector financiero del resto de la economía que muestra indicadores negativos. El dólar debe mantener su rol de moneda excepcional e imprescindible porque su uso es un tributo mundial que se paga a los Estados Unidos. La red de acuerdos de libre comercio -ahora de asociaciones oceánicas- propuestos por Estados Unidos, tiene la función esencial de mantener el uso del dólar como referencia de valor. Es para mantener esa ventaja avasallante que hoy propone dos acuerdos ambiciosos, negociados en secreto: el Trans-Pacific Partnership Agreement (TTP) y el Trans-Atlantic Trade and Investment Partnership. En el primero excluye a China; en el segundo excluye a Rusia.

Esta semana ha sido testigo del inicio de una ola de protestas populares contra esas dos iniciativas de la diplomacia económica norteamericana. El día 21 de abril manifestaban en Washington los sindicatos y muchos congresistas demócratas contra el Trans-Pacific Partnership (TPP). El día 19 de abril en toda Europa se protestaba contra el Transatlantic Trade and Investment Partnership (TTIP), apenas después que el Congreso de Estados Unidos autorizara, el 17 de abril, el llamado Fast Track, para negociarlo.

Ese llamado Fast Track, cuyo nombre oficial es «autorización para negociar comercio», vino esta vez con una curiosa condición. La Sección 8, sobre Soberanía, dice que todos



los acuerdos comerciales de Estados Unidos no son vinculantes para Estados Unidos, cuando contradigan una norma suya presente o futura. Con lo cual los acuerdos son obligatorios sólo para los otros socios, pero obligan a Estados Unidos sólo cuando quiere. Para asegurar mejor esa excepción, el congreso se otorga a sí mismo la facultad de sentenciar si el caso es parte del derecho internacional. Los vasallos tienen los derechos que su señor tenga a bien reconocerles.

China por su parte ha tenido mucho éxito con su propia red de acuerdos de libre comercio y de asociación económica, en que se comercia también en remimbis. En particular el Regional Comprehensive Economic Partnership, que excluye a Estados Unidos, pero incluye economías importantes del Pacífico como Japón, India, Corea del Sur, Australia e Indonesia. Otra iniciativa china es un fondo de \$40 millardos para crear infraestructura de transporte y cooperación industrial en los países asiáticos que atraviesan la versión terrestre o marítima de la Nueva Ruta de la Seda.

En el área financiera de la diplomacia económica suceden movimientos estratégicos. Desde la Conferencia de Bretton Woods, en 1944, Estados Unidos tuvo poder de veto en el Fondo Monetario Internacional, en el Banco Mundial y los bancos de desarrollo regional. Los préstamos allí imponen medidas inspiradas por la filosofía neoliberal favorable a los intereses de las grandes empresas. Países como China, que ahora es la primera economía mundial, desean actualizar el valor de los votos en esos organismos financieros internacionales, pero Estados Unidos lo veta. Esa rigidez llevó a la creación de dos nuevos organismos financieros: el New Development Bank (\$40 millardos) de los BRICS y del Asian Infrastructure Investment Bank (57 países, \$50 millardos) del que son socios todos los países de importancia financiera, salvo Japón y Estados Unidos.

El contenido de los acuerdos de asociación

Aunque se negocien en secreto, el contenido de los acuerdos que propone Estados Unidos a la cuenca del Pacífico y a la Unión Europea es conocido, porque no se negocia nada, sino la adhesión, como en los contratos con bancos. Estados Unidos viene imponiendo a sus socios el mismo texto desde el TLCAN (NAFTA) con México y Canadá en 1994. Usó el mismo modelo para Jordania, Chile, Centroamérica (CAFTA), Marruecos, Colombia y un largo etcétera. Cuando quiso expandirlo a nivel regional, con el ALCA, fue rechazado con firmeza, en Buenos Aires, por los países del Mercosur, además de Bolivia, Ecuador y Venezuela.

La principal desventaja de esos acuerdos, que pretenden ser varios y son siempre el mismo, es que imponen el neoliberalismo como única política económica y miran sólo a la ganancia de las grandes empresas internacionales. Los rasgos más salientes son cuatro.

En comercio exigen una apertura a la exportación subsidiada de productos agrícolas de Estados Unidos —incluso OGM— que acaban con la agricultura local. Eso destruye también la fuente de la cultura nacional y provoca éxodo campesino hacia ciudades donde su hacinamiento genera miseria y delincuencia o empuja a la emigración desesperada. Es el caso de México y América Central.



En Propiedad Intelectual imponen normas que prolongan los monopolios que otorgan las patentes, para producir productos farmacéuticos y agroquímicos. Eso retrasa la fabricación de medicinas genéricas baratas y encarece el cuidado de la salud pública. En agroquímicos aplaza o encarece el uso de nuevos productos con perjuicio de la productividad y rendimiento agrícola.

En inversión extranjera, se mira como inversión extranjera la simple compra por un ente extranjero de acciones en una empresa nacional, sin nuevo aporte; sea aumento de capital, nueva tecnología, infraestructura o nuevos empleos. El Estado receptor debe abrir las puertas y garantizar el éxito de la inversión y deberá responder ante árbitros extranjeros por cualquier cambio que afecte la ganancia de la empresa inversora. Por ejemplo, la Occidental Oil obtuvo una sentencia contra Ecuador por US\$2,3 millardos, porque tribunales ecuatorianos le aplicaron leyes ecuatorianas contra corrupción.

En comercio de servicios, esos acuerdos cambian el enfoque usado en la OMC de «lista positiva», que abre sólo los sectores mencionados en una lista, por un enfoque de «lista negativa» donde lo que no esté negado queda abierto. Eso abre todos los servicios del porvenir y quita el derecho a diseñar futuras políticas de desarrollo nacional. Es notable que en ellos Estados Unidos especifica que el acuerdo no compromete a los estados y sólo vincula al Distrito de Columbia y Puerto Rico.

Perspectiva de la Diplomacia Económica

Desde el siglo XVI los anglosajones, bajo la etiqueta de libertad de comercio, practican el imperialismo económico. Fue el caso de la Compañía Inglesa de las Indias Orientales, la primera Big Corporation, que mandaba a los señores de la India, Pakistán, Bangladesh, Myanmar y Sri Lanka. Es significativo que la bandera de Estados Unidos es idéntica a la usada por la CIIO/ BEIC, salvo por el cuadrante superior, donde las estrellas substituyen el Union Jack (bandera de Reino Unido).

Lo que se negocia hoy en foros multilaterales de fondo económico, como OMC, OMPI, FMI, Banco Mundial, OMS, OIT, implica casi siempre una erosión de soberanía; la reducción de espacios para políticas económicas y sociales autónomas. Exigencias más drásticas se hacen en todos los acuerdos bilaterales con las etiquetas de libre comercio, cooperación económica o en los de asociación regional.

La percepción clásica de que los acuerdos internacionales reflejan y consolidan un Statu Quo, no se aplica a la Diplomacia Económica. La iniciativa aquí tiende a alterar el Statu Quo. Se le altera negociando normas internacionales que tendrán consecuencias políticas, económicas y sociales al interior de los países. Las normas no siempre versan sobre asuntos económicos. Las negociaciones sobre comercio de servicios son sobre cambios en códigos legales internos. Las negociaciones en la OMPI son sobre futuros privilegios y monopolios privados. La OIT se mueve entre coaliciones de gobiernos, empresarios y sindicatos. Los organismos financieros internacionales suelen negociar decisiones políticas junto con sus préstamos. La Ronda Doha de la OMC, iniciada para acabar con el subsidio de exportaciones agrícolas, ahora gira sobre la futura apertura agrícola, industrial y de servicios.



El uso de estrategias económicas para debilitar al adversario antes de iniciar una guerra es antigua. En época recientes la diplomacia usa sanciones económicas desde la Sociedad de las Naciones. Lo novedoso es que se obligue a un grupo de países soberanos a imponer a otro sanciones económicas que también perjudican sus propios intereses económicos. Es el caso de la Unión Europea imponiendo sanciones a Rusia y un caso claro de «matar dos pájaros de un tiro». ¿Cui bono?

El pillaje, el botín, los tributos y el crédito han sido siempre acciones económicas usadas para mantener una supremacía. Emmanuel de Waresquiel dice en su *Fouché* (2014) que Napoleón financiaba sus guerras con el pillaje y los ingleses las suyas con endeudamiento. Los Estados Unidos usan ambos.

Conclusión

La diplomacia económica debiera merecer mucha más atención por parte de las cancillerías, porque su rol e incidencia en la política internacional es real, concreto y determinante; es el arma principal de la guerra en curso. En su lucha por prolongar su hegemonía, Estados Unidos cuenta con gran fuerza militar, pero hay adversarios a quienes no se puede aplicar. Su potencia tiene un punto débil y es el dólar, imprescindible para mantener su arsenal, y vulnerable por la falta de un respaldo de valor real y el gran cúmulo de deudas. Por ello teje una red de acuerdos que impongan el uso del dólar, junto con su sistema de distribuir la riqueza. Los países que prefieren un mundo multipolar moderno, distinto al surgido de Bretton Woods, construyen otro mundo económico paralelo y esperan el resultado, mientras modernizan sus ejércitos. Si vis pacem, para bellum.

- Umberto Mazzei es doctor en Ciencias Políticas de la Universidad de Florencia. Es Director del Instituto de Relaciones Económicas Internacionales en Ginebra. <http://www.ventanaglobal.info>





APORTES TEORICOS



CRISIS TERMINAL DEL CAPITALISMO O CRISIS TERMINAL DE LA HUMANIDAD

*Pablo González Casanova
ALAI AMLATINA, 07/05/2015.-*

La enorme contribución de creencias y religiones a la emancipación de nuestra América es uno de los grandes legados que tenemos y al que se añadió –entre luchas contra las oligarquías y los imperios, la fuerza de un liberalismo radical, que más que una ideología es parte esencial de nuestra cultura, tan viva hoy en la lucha por la libertad como en la nueva y enredada lucha de clases y contra el imperialismo.

La creación de espacios laicos en plazas, escuelas y universidades dio a la lucha por la Independencia y la libertad armas notables que se renovaron por pensadores, políticos y revolucionarios del más alto nivel. Muchos de ellos desde siglo XIX han enriquecido nuestras revoluciones con los más variados combates y pensamientos. En todos estos sobresalen con valiosas aportaciones, los zapatistas y sus sucesores en México y La Lacandona, así como los descendientes de Túpac Amaru y otros movimientos indios de América del Sur, que desde hace más quinientos años no han dejado de combatir por sus tierras y sus ideas, y a los que el movimiento boliviano, con Evo Morales y Álvaro García Linera enriquecen con planteamientos de una democracia y un socialismo pluri-étnicos.

A esa variedad de luchas se añaden otras más que siguiendo la vía pacífica de la Unidad Popular y de Salvador Allende en Chile, dan hoy primordial importancia a que del ejército salgan quienes apoyen a su pueblo con férrea lealtad y profundo compromiso moral e ideológico. El general cristiano y revolucionario Hugo Chávez, diestro en la teoría, la política y las armas añadió a la memoria y la imaginación creadora de los movimientos anteriores la contribución insistente de que el socialismo será obra del pueblo o no será, y al mismo tiempo reformuló los planteamientos bolivarianos que enriquecen a la Revolución Latinoamericana y que contribuyen a unir en un proyecto común, contra las intervenciones extranjeras, a todos los dirigentes de América Latina, -tengan la ideología y la posición política que tengan-- para que se unan en la defensa de sus integrantes a fin de que, como un solo bloque, actúen en un mundo dominado por bloques. Al mismo tiempo que Chávez planteó ese proyecto continental y por un mundo en que impere la paz, en su país se propuso emprender una clara lucha por la democracia, la independencia y el socialismo. Chávez se sumó así a quienes en América Latina han hecho importantes contribuciones a la emancipación y la vida humana, desde Cuba, Chile, el Sureste Mexicano, Bolivia y Ecuador.

La originalidad de esas contribuciones, y el hecho de que, América Latina haya sido calificada como la región de avanzada mundial en los nuevos planteamientos por la emancipación, nos induce a pensar en términos locales y universales, sin esperar a que éstos nos vengan de Heidelberg o París como originales a copiar, y sin olvidar que cada movimiento emancipador actuará a su modo, desechando recetas que supuestamente se



deben aplicar en todo tiempo y lugar, pero aprovechando conceptos derivados de las más variadas experiencias, y que se repiten aquí y ahora, y aun en esas más concretas hay que ver cómo se comportan en las circunstancias en que cada movimiento actúa.

Con este ánimo tenemos hoy que redefinir claramente el mundo que queremos para que se vea que no estamos hablando por hablar. Tenemos que redefinir y materializar palabras como libertad, justicia y democracia, de las que muchas veces se ha perdido la atención, la memoria y la práctica de su significado verbal y actual. Redefinirlas y materializarlas es parte de una tarea universal, pues en un momento de crisis mundial de las ideologías, como el que vivimos, nosotros mismos usamos esas palabras sin ver cómo las hemos redefinido y cómo las hemos materializado.

Estoy seguro que ningún mensaje es más urgente y necesario que plantear la preservación de la vida en la Tierra, la emancipación del ser humano, y la organización local, regional y global de colectividades y colectivos de jóvenes, de pueblos, de trabajadores, de campesinos, de profesionales, que honren su palabra, articulen su voluntad y materialicen su experiencia, dominen su información, y su forma de dialogar y acordar con serenidad y firmeza para defender efectivamente la libertad y la vida

No quiero extenderme mucho. Me limitaré a definiciones que tengan que ver con la lucha actual, real y material.

Empezaré por la palabra democracia que es la más vinculada al qué hacer y cómo hacerlo, la más instrumental. Por democracia entendemos que las grandes decisiones las tome el pueblo, y que en última instancia sea comportamiento obligado que el pueblo diga qué hacer o qué medida tomar, y que en las decisiones de riesgo se diga antes de la decisión ¿cuál medida se debe tomar y qué riesgos es preferible asumir?

Para que no se quede en palabras reconocer que corresponde al pueblo eso que llaman soberanía, hoy podemos combinar las técnicas más antiguas de la democracia directa, en localidades o empresas donde todo mundo se conoce, con las nuevas técnicas de la comunicación, información, organización. Con unas y otras podemos enfrentar los problemas a resolver, pero ya sin contraponer como un todo abstracto las organizaciones horizontales y las verticales, sino viendo qué tipo de organizaciones pueden permitirnos el logro más eficiente de nuestros proyectos emancipadores.

En terrenos como los órganos de defensa, y muchos de gobierno y administración, en especial los de servicios especializados como la salud, la construcción urbana o de presas y caminos, y otros servicios de gobierno, de defensa y educación, podemos combinar las organizaciones de tareas jerárquicas con organizaciones de tareas coordinadas y, al mismo tiempo, podemos promover las organizaciones de comunidades y sistemas de comunidades, de cooperativas y sistemas de cooperativas, aisladas o relacionadas entre sí.

En la organización de la vida, y de la democracia, a los flujos de información se añadirán los de bienes y servicios. Y en toda esta organización de organizaciones, las



Acerca de la Justicia es importante recordar que estamos luchando tanto por la justicia personal como por la social. Nada menos que por una y otra, construidas desde abajo y por los de abajo, y con vanguardias que aprenden al enseñar y enseñan al aprender, y que hacen del discurso político un discurso pedagógico, y de su enseñar un enseñar con el ejemplo de su conducta.

El que la justicia sea con todos y para todos implica no quedarse en la defensa de los propios derechos e intereses. Ha de recordar lo que dijo Martí: “Patria es humanidad”. Ni yo, ni los míos, ni individualismo, ni clientelismo ni tribalismo antiguo o moderno.

La lucha por la justicia a personas y colectividades replantea los derechos humanos en serio, y no como mero bla-bla-bla. Quien lucha por la Justicia de todos y cada uno tiene que estar conciente de que en esta guerra que vivimos, a la campaña que nuestros enemigos hacen para que predomine el individualismo y el consumismo, --que tanto les sirve para su política de corrupción con represión, y de zanahoria con garrote-- la lucha por la justicia tiene que plantearse como una política que se propone dar término a la sociedad de consumo, a la producción de lujo y de basura y que, al mismo tiempo respeta, como política las grandes obras de arte de nuestros antepasados, sean arqueológicas o históricas, artísticas, científicas o folklóricas.

Pero entre nuestras prioridades morales y materiales está dar trabajo y con qué trabajar a los despojados, a los excluidos, a los marginados, a los des-regulados, a los inmigrantes y trabajadores informales, sin papeles, a los sin techo, sin pan o tortilla, y en este continente, a los pueblos originarios que todavía sufren las lastras del colonialismo material y mental, así como a los descendientes de los esclavos africanos, que con las injusticias sufren la discriminación de ser africanos.

Para lograr esas metas forzosamente tenemos que plantear la organización de la vida en torno a los valores de la libertad, la justicia y la democracia materializadas, frente a la falsa y mutilada cantinela de los “derechos humanos” pisoteados por los que hoy dominan de arriba abajo con sus corporaciones y complejos, sus estados, gobiernos y mercados, todos al servicio de la acumulación de su poder, utilidades y riquezas.

La solución de tamaños problemas no se dará por un camino corto ni acostumbrado, más bien obedecerá a una guerra que ya se declaró, como puede comprobarse en todas partes, y en que se combinan como armas principales la corrupción, la represión, y, cuando es el caso, la negociación. Digo que ya se declaró una guerra mundial no convencional que realmente es guerra, que es mundial, y que se está librando en nuestro país y en todos los países del mundo, sin decir que ya se declaró y que ya lleva tiempo de llevarse a cabo.

Si no la vemos, si no nos percatamos de que existe es porque se trata de una guerra hecha de muchas guerras, y unas se dice que son contra el terrorismo y entre terroristas, otras que de sus atrocidades sólo son culpables los musulmanes —que hoy representan lo que para Hitler fueron los judíos—, otras que son de sectas de musulmanes en que combaten Sunitas contra Chiítas, otras entre unas bandas de narcotraficantes por el



extenso dominio de los mercados y así sucesivamente, todas con motivos variados según el tipo de luchas que pueden distraer la atención de la verdadera lucha de la guerra de recolonización del mundo que de paso encubre los magníficos negocios que con ellas hacen complejos y corporaciones con la venta billonaria de aviones, barcos de guerra, armas de largo y corto alcance, municiones y aprovisionamientos de toda especie incluso "humanitarios", así como con inmensos préstamos impagables que ya ni siquiera para el desarrollo desequilibrado sirven, a cuyas colosales ganancias se añaden los despojos de los deudores que se quedan sin ciudad, sin casa, sin tierras, agua, servicios elementales, hospitales, escuelas, médicos y medicinas, vida, con millones de ellos debilitados por hambrunas, pandemias, virus genéticamente modificados como el ébola, entre otros.

Los países metropolitanos, sede de corporaciones y complejos--, "civilizados y cristianos"--, desde sus comandos de guerra y mira, juegan con sus computadoras en el diseño de esta guerra de crueldades y confusiones que creen poder ganar, con muy pocas bajas de sus fuerzas --y ninguna en las más altas y cercanas.

A los muchos recursos económicos que la guerra les reporta ponen toda su atención y ninguna a los sufrimientos que provocan. Son presidentes, gerentes, gobiernos y comandos eficaces y eficientes que maximizan su poder y utilidades, ya sea en esas formas indirectas y confusas, ya con guerras y medidas abiertas que ponen al orden del día lo que Harvey ha llamado "economía por desposesión" y que en realidad es "economía por despojo", abierto y encubierto, formal e informal, directo y subrogado, con ejércitos de línea y con bandas criminales y sádicas debidamente entrenadas, todas al servicio consciente o inconsciente de complejos y corporaciones que sacan billones y billones de los pobres de la tierra y de los recursos de la Tierra...

¿A qué seguir? A palabras necias oídos sordos. O como decía aquel presidente norteamericano: "They say. ¿what do they say? ¡Let them say!" ("Dicen, ¿Qué dicen? ¡Que digan!"). Es cierto; más que agotar nuestra atención con críticas a "los señores del poder y del dinero", tenemos que preguntarnos cuáles son las salidas posibles de este infierno, y cómo podemos hacer posible lo que ahora parece imposible a nivel mundial y en la mayoría de las naciones: construir y crear la libertad, la justicia y la democracia.

La guerra mundial actual no sólo es la que llaman los expertos una guerra de espectro completo es decir, no sólo se lleva a cabo en el terreno militar sino en el económico, el político, el ideológico, el informático, el social y cultural --en todos se da la guerra- pero como si no bastara, la guerra también combina el mundo espectacular y el mundo real, las fuerzas mercenarias de viejo y nuevo tipo con los ejércitos de línea, los escenarios de "guerra de distracción" con los de guerra realmente existente de los opresores contra los oprimidos, de los explotadores contra los explotados.

Para el renovado engaño se usan las computadoras con escenarios de "guerra virtual" y de "guerra real", de guerras de dominación y acumulación y de "guerras a modo"...

Es cierto, en medio de tanta pericia que hasta asusta, los neoliberales de la globalización



no pueden impedir un enorme fracaso: nada menos que no pueden, como querían, ser una gran potencia unipolar, y en los hechos, el Gran Fracaso se manifiesta cuando quieren usar “la política de la zanahoria y el garrote” contra el antiguo imperio ruso, durante un tiempo integrado en la Unión Soviética, y en el que esa política no funciona. En la crisis de Ucrania con su presidente nazi, apoyado por el Bloque Occidental, Rusia no abandona sino abiertamente apoya, en lo político y en lo militar, a la gran población rusa que allí vive, y que ha sido golpeada por el nazi y sus aliados.

Tras todos los castigos de Occidente, Rusia les recuerda, por si lo olvidaron, que es una colosal potencia nuclear, absolutamente temible, y cuyas clases dirigentes muestran la decisión de mantener con sus posesiones, el poder que les da, el inmenso bloque a que cada vez se suman otras naciones, que a más de disponer de armas nucleares y sistemas de lanzamiento altamente temibles y eficaces, cuentan con el poder de sus propias corporaciones y complejos en que a la cultura del manejo empresarial añaden la del manejo estatal. (Y aquí hablo en términos puramente coyunturales y tácticos).

En todo caso, semejante descalabro del proyecto unipolar —que Immanuel Wallerstein anunció— no le quita al Bloque Occidental su inmensa prepotencia ni su gran ceguera. Hasta hoy parece incapaz de ver la lucha que no puede ganar. Está como ofuscado frente a una crisis que ninguno de los dos bloques puede superar... Y esta tesis, lejos de corresponder a falta de conocimientos o “meros deseos” está plenamente comprobada en una “sociedad del desconocimiento” como la del bloque Occidental que dispone de conocimientos notables de que tan orgullosa está, y con fundada razón, mientras al mismo tiempo no quiere ver, ni deja ver los que sin la menor duda implican su condición terminal.

Voy a enunciar el problema científico más importante en toda la historia pasada y actual, y a terminar con unas observaciones y una pregunta.

Mis

observaciones:

1ª. Si esta guerra se está llevando a cabo entre confrontaciones y negociaciones, el objeto de unas y otras es cambiar la correlación de fuerzas en relación con el estado inicial de las fuerzas de dominación y las fuerzas rebeldes, para nosotros emancipadoras. Por todo eso, en el terreno de las negociaciones, la guerra se perderá si la colusión, cooptación y corrupción ganan en ellas.

2ª. La guerra se está librando entre el bloque Occidental y el Bloque Oriental. La guerra se perderá si los del Bloque Occidental logran derrocar a Putin y en su lugar —como un nuevo acuerdo de clase global— dejan que las fuerzas dominantes de Rusia coloquen a un representante de las corporaciones rusas.

3ª. Si la guerra entre bloques se detiene por un acuerdo globalizador, a muy poco tiempo y aunque se repartan el mundo como se lo repartan, tarde o temprano tendrá que renacer y aumentar la competencia mundial entre uno y otro bloques en necesaria lucha por los mercados y los recursos naturales, lucha que por lo demás ya está ocurriendo.



4ª. Con la alianza de los bloques de complejos y corporaciones seguirá desenfundadamente la destrucción de la tierra y de sus recursos subterráneos y de la superficie terrestre: marinos, forestales, agrícolas, acuáticos, y de la capa atmosférica que envuelve a la Tierra. Indefectiblemente se probará que la maximización de utilidades y riquezas destruirá la biosfera, es decir, todo lo que hay de vida en la Tierra. Afirmación que nada tiene de catastrofista y que está científicamente comprobada por cientos de científicos del más alto nivel.

5a. Dado el clima creciente de tensiones y ambiciones dominantes, patológicas y venales, con fomento organizado, subsidiado y entrenado de odios colectivos y de innumerables crueldades, la “Destrucción Mutua asegurada “ que hace años fue doctrina militar oficial es más vigente que nunca. Corresponde a una tesis plenamente válida con el tipo de armamento actual y con los numerosos países que disponen del mismo, que no sólo son muchos sino están inmersos en la cultura del odio...

6a. Necesario y perfectamente posible, es comprobar que las ciencias de los sistemas autorregulados y complejos que se manejan para entender y activar al sistema capitalista tienen una gran fiabilidad y exactitud en el estudio e impulso de numerosos problemas, pero que son totalmente incapaces de entender los problemas científicos prohibidos por quienes los contratan y mandan, y si los entienden, los grandes estadistas y exitosos banqueros y gerentes de los “complejos militares-empresariales”, los “decision Makers”, es decir quienes toman las decisiones dominantes y soberanas, son totalmente incapaces de aplicarlos.

7ª. Como no solamente vemos que existen claros indicios de la crisis del capitalismo y también de la crisis de la vida humana, y que muchos de ellos o están prohibidos, o son perseguidos, o son desatendidos, o no pueden ser atendidos, consideramos necesario que para enfrentar con la mayor seriedad y libertad científica la defensa de la vida humana y de la vida en la Tierra deben analizar el perfil de una guerra como la actual que se da en varios campos, al mismo tiempo o sucesivamente.

Mirando la historia reciente de las guerras que por todo el mundo y en todos los terrenos y niveles se dan advertimos no sólo cómo han sido sino como serán las luchas y guerras futuras, formales e informales, con fuerzas armadas de línea y muchas otras subrogadas.

Todas o casi todas las guerras han ocurrido y van a ocurrir entre represiones, corrupciones y negociaciones, y como lo más probable es que así sigan ocurriendo es muy importante tener conciencia de que tras las dos realidades confrontadas se encuentran dos teorías. Realidades y teorías tienen un carácter histórico y variaciones en la geografía y en la organización de las partes considerables, pero entre variaciones hay fenómenos que muestran repetirse una y otra vez.

Las dos teorías en guerra son entre: UNA: La que corresponde a la teoría crítica y al marxismo clásico que destacan la lucha de clases, es decir la lucha entre los explotadores y los explotados, entre los opresores y los oprimidos...que es la lucha por la libertad, por la justicia, por la democracia, por la autonomía y por la vida. FRENTE



A ELLA SE ENCUENTRA: La lucha global neo-liberal y neo-conservadora cuyo “atractor” principal es la maximización de utilidades, poder y riquezas y que para lograr sus metas emplea múltiples recursos entre los que destacan los que rompen el interés general y de la clase que busca liberarse. Fomentando en sus miembros el individualismo con el “yo” frente al “nosotros”, con “el nosotros” frente a “los muchos”, excluyendo a los que sufren la explotación y la opresión como trabajadores informales, como pueblos y países despojados de sus tierras cultivables, de sus energéticos, de la producción de sus alimentos, del agua de sus manantiales, sus ríos y sus lagos...

Tal es la guerra que se ha dado y que se va a dar entre represiones, entre corrupciones y entre negociaciones. Y en las tres formas de guerra, de igual importancia será mantener y fortalecer la moral personal y la moral colectiva, la moral de lucha y la moral de cooperación y de compartición, la moral de servicio público en la defensa, y en la producción, y la moral en el respeto a las personas y sus diferencias...

¡Libertad, Justicia, Democracia!

Oventic, 2015, 6/ mayo /2015

- Pablo González Casanova es Ex rector de la Universidad Nacional Autónoma de México (UNAM). Ponencia en el Seminario sobre "El pensamiento crítico frente a la Hidra Capitalista" organizado por el Ejército Zapatista de Liberación Nacional.





ARTIGAS Y EL PROTECCIONISMO CULTURAL

Roberto A. Ferrero



Hay ocasiones en que, en determinadas épocas y en ciertas sociedades, el analfabetismo de los pueblos ha servido como barrera protectora de la conciencia nacional, ante los avances de ideologías hegemónicas extranjerizantes y perniciosas. Y decimos el analfabetismo y no la incultura, porque muchas veces el no saber leer y escribir no es necesariamente sinónimo de ignorancia, así como el saber hacerlo no es garantía de



cultura, ya que ésta no se construye solamente con la letra impresa, sino que, tratándose de la cultura popular, se constituye también, -y quizá en su mayor parte en los comienzos de nuestra nacionalidad- con la tradición oral, la experiencia, la educación familiar, la reflexión independiente y los retazos de la ideología dominante. De allí lo fundado de aquella conocida anécdota de un famoso viajero que, recorriendo el interior de España, dirá con admiración a su cicerone, refiriéndose a los campesinos: “¡Qué cultos son estos analfabetos españoles!”

Este analfabetismo era el que preservaba a las masas populares, en los primeros años de nuestra independencia, del influjo europeizante y desnacionalizador del liberalismo decimonónico que infectaba al grueso de las clases dirigentes, especialmente las de Buenos Aires, en cuyas manos estaba la dirección económica y política del país. Esas masas, en nuestras guerras civiles, eran espontáneamente federales y seguidoras de los caudillos del interior y del Litoral, cuya expresión suprema era José Gervasio Artigas. Para erosionar su enorme prestigio, en 1818 el Director Supremo argentino, General Juan Martín de Pueyrredón (que si bien apoyó siempre decididamente la gesta libertadora de San Martín, en asuntos de política interna se guiaba por los cánones de su ideario librecambista, unitario y afrancesado)- encargó a Pedro Feliciano Saiz de Cavia la redacción de un folleto contra el “Protector de los Pueblos Libres”, como se llamaba al Jefe de los Orientales. El opúsculo se titulaba agresivamente “El Protector Nominal de los Pueblos Libres, clasificado por El Amigo del Orden”. Naturalmente, al ser difundido y conocido por los integrantes de la plana mayor del caudillo oriental, el folleto fue puesto en conocimiento de éste, pero Artigas contestó con tranquilidad: “No importa. Mi gente no sabe leer”.

Pero esta barrera protectora del pensamiento nacional fue cayendo a medida que se difundía y afirmaba la educación pública y se generalizaba el aprendizaje de las primeras letras y demás materias de una currícula primitiva pero eficaz, porque el arte de saber leer y escribir no venía solo: estaba impregnado en todos sus contenidos por aquella misma ideología que se había detenido a las puertas del analfabetismo popular. Ahora, a través del libro, de la prensa diaria y de las revistas, fue haciendo presa de las mentes de millones de argentinos desprevenidos y deslumbrados, especialmente en las clases medias, en ese mediopelo que presumía de “culto” cuando no era más que “informado” y atiborrado de datos e impresiones superficiales e inútiles. O sólo útiles para introyectar en cada pequeñoburgués un gendarme mental extranjero, que hacía innecesario el desembarco de los *marines* de carne y hueso que habían experimentado otras naciones del desgraciado Tercer Mundo. Era lo que Eduard Spranger denominaba “la colonización pedagógica”.

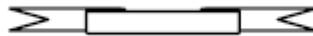
Esta colonización -tan bien analizada en estos lares por don Arturo Jauretche antes que nadie- sentó sus reales entre nosotros con la falsa historia liberal-mitrista, la tosca sociología inspirada en Gustavo Le Bon, la filosofía de un positivismo tardío ya en decadencia en Europa y una literatura que solo tenía de argentina el uso del idioma. Esta sólida implantación de una cultura de servidumbre, como decía Saúl Taborda, hizo terriblemente difícil la reconstrucción del pensamiento nacional, porque ya no bastaba rechazar *ad portas* de la inteligencia esa injerencia de las ideologías extranjeras más dañinas. Ellas ya estaban dentro de las mentes de nuestros compatriotas y por lo tanto, era ahora necesaria una operación en dos etapas, como también explicó Jauretche: primero, “desaprender” todas las doctrinas opuestas al interés nacional que se nos insuflaban desde la niñez hasta más allá de la Universidad, y seguidamente -ya liberados de las anteojeras de unas categorías del entendimiento que funcionaban como



verdaderos pre-juicios- analizar con ojos nuevos la realidad de nuestra propia Patria, utilizando con criterio científico las **categorías** de aquellas mismas doctrinas importadas en la medida en que fueran útiles a ese análisis por una *adaptación* crítica, desechando la *adopción* incondicional que hasta entonces se había venido practicando, y creando otras nuevas extraídas de la observación de nuestra realidad latinoamericana. Porque - como dijo Simón Rodríguez, el maestro de Simón Bolívar- “en Hispanoamérica o inventamos o erramos”. Es necesario, en suma, la creación y desarrollo de una Epistemología de la Periferia, como quería Fermín Chávez, basada en criterios distintos de los de Europa o Estados Unidos, burdamente disfrazados de “universales” cuando no son sino una variante del localismo hegemónico europeizante.

Y hoy esta tarea político-pedagógica, tan necesaria para revertir el apotegma de Spranger, es más ardua que nunca, porque actualmente el control extranjero de las mentes va mucho más allá de la “galaxia Gutenberg” que con la letra escrita reinaba casi soberana hasta la mitad del siglo pasado. Desde entonces, los nuevos medios audiovisuales proporcionados por la tecnología moderna -radio, cine, televisión, internet, etc.- han penetrado tanto expresa como subliminalmente la ideología de argentinos y latinoamericanos para moldearlos y someterlos. Ya no es necesario saber leer para recibir la basura “cultural” que nos envilece y nos debilita: ahora basta con tener ojos y oídos para interiorizar el mensaje del Gran Hermano.

Córdoba, 20 de Abril de 2015





HAY QUE RECUPERAR LA MEMORIA HISTÓRICA DE AMÉRICA LATINA



Eduardo Galeano conversó con PATRIA GRANDE en 1986

El eximio escritor uruguayo Eduardo Galeano pasó una corta vacación en La Paz y Cochabamba entre fines de octubre y principios de noviembre pasados. A fin de aprovechar su descanso, no accedió a ninguna entrevista periodística. Tampoco quiso dictar charlas o conferencias. Sólo accedió, de modo excepcional, a dialogar con tres redactores de "Patria Grande" - Andrés Soliz Rada, Gonzalo Ruiz Paz y Eduardo Paz Rada - , con quienes abordó, entre otros, temas relativos a la interpretación histórica de América Latina, las perspectivas de la democracia y la responsabilidad social del escritor. Transcribimos a continuación, la versión magnetofónica del intercambio de ideas que tuvo lugar el primero de noviembre de 1986.



Andrés Soliz Rada: Es una satisfacción y un honor tener presente aquí a Eduardo Galeano, vamos a hablar de sus antecedentes apasionadamente seguidos por nosotros. Todos sabemos que no hay universidad donde no se cite "Las Venas Abiertas de América Latina", "Memorias del Fuego" y otros libros suyos.

Talvez el tema de la historia sea de interés para iniciar nuestra conversación. Eduardo es un escritor atípico, preocupado por la historia pero sin las rigideces de los historiadores profesionales. Hace una interpretación particular de la historia, desde el ángulo latinoamericanista y antiimperialista. Puede ser que sea el momento para que Eduardo nos explique cómo ve la historia de América Latina y cómo trabaja sobre ella.

Eduardo Galeano: Yo siento que América Latina es una región que ha venido sufriendo, desde fines del siglo XV, un proceso incesante de saqueo y en ese proceso le han ido secuestrando muchas cosas, le han secuestrado la plata, el oro, el cobre, el petróleo, el salitre, el caucho; pero también le han secuestrado la memoria, o por lo menos se ha intentado, y hasta cierto punto se ha podido hacerlo. Pero tengo una profunda fe en la capacidad de supervivencia de la memoria colectiva, pues creo que la memoria colectiva sabe ser poderosa, pese a las esponjas de alambre que se le aplican para borrarla; pero al mismo tiempo advierto que mucho de lo que América Latina fue, no se sabe porqué los dueños del poder no quieren que se sepa. O sea que una buena parte de esa memoria colectiva que porfiadamente es capaz de sobrevivir a todas las prohibiciones, imponerse a todas las mentiras, a la larga ha sufrido lastimaduras serias, profundas. Para mí la historia es un modo de vida del tiempo presente, no concibo ninguna posible pasión por la historia que no sea una pasión por la vida. Entonces, siento que los dueños del poder han encerrado a la historia en los museos, la han embalsamado para que no sea peligrosa, para que no respire ni ría; y que es necesario, creo, contribuir a la recuperación del aliento vivo de la historia.

El hecho cierto es que está ahí la pobre, prisionera en los museos, en los discursos de efemérides, en las versiones mentirosas de la historia oficial.

Y hay otra historia subterránea que es la que los humillados de la tierra han logrado hacer sobrevivir y que es la que a mí me interesa retratar porque yo creo que es la verdadera. No la historia oficial que es una larga mentira, sino la otra historia, que es donde pueden estar dibujados los rasgos de ese rostro de rostros que es la América Latina, esa realidad múltiple y contradictoria que es América Latina.

Entonces, a mi me interesa la historia porque cuando apoyo el oído sobre la tierra, me siento respirar. Fui un pésimo estudiante de historia porque fui condenado a estudiar una historia que producía un largo desfile militar, un desfile de soldaditos de plomo, completamente ajeno a lo que sentía, pensaba, creía o quería; por eso creo que los dueños del poder enmascaran la realidad, no solamente la realidad que se ve, sino también la realidad histórica. Y por algo la enmascaran. Ese proceso de enmascaramiento decide que el pasado es peligroso.

Estoy escribiendo una monografía llamada "Memorias del Fuego" en homenaje al proverbio que los esclavos del África trajeron a América y que enseña que "la hierba seca va incendiar la hierba húmeda". O sea que hay poder incendiador en el pasado, un poder subversivo del tiempo que fue. Es subversivo cuando se lo recupera.

Tengo la sensación de que ésta es todavía una inmensa tarea por hacer y hacer. Tiene antecedentes muy importantes y que probablemente, para poder recuperar esa memoria colectiva que está parcialmente escondida y que ha sido en buena medida robada por los interesados en que América Latina no descubra nunca su verdadera cara, y por los interesados en que América Latina continúe escupiendo al espejo, o sea, continúe siendo



una región del mundo que se desprecia a sí misma, una región que se niega a sí misma porque así se mira con los ojos de sus amos.

Los interesados en todo eso están promoviendo que esa historia no se redescubra, por tanto yo creo que esa historia –verdad- no está solamente en los documentos y libros; está también en la memoria de la gente, en gran medida perpetuada a través de los mitos y las leyendas que a veces, son como grandes metáforas muy reveladoras de la identidad colectiva. Siempre digo que los mitos son conservadores pero no son reaccionarios, sin embargo hay mitos reaccionarios también, que no sirven a la liberación sino que contribuyen a la opresión, pero en su gran mayoría, los mitos de América Latina cumplen una función de conservación de identidades, que encontraron en el mito una manera de sobrevivir contra la estructura cultural que las negaba, y que negaba la identidad de sus pueblos de origen, y que sin embargo no son reaccionarios porque perpetúan una memoria que nos sirve a los efectos de la construcción de una América diferente.

El pasado, por la pura contemplación de lo que fue, la ofrenda floral al pie de la estatua de mármol o de bronce, es una cosa que me aburre mucho, no me da pasión, me da sueño. Ahora el pasado, como clave de la realidad actual que me sirva y sirva a la gente con la que me siento identificado, que son los mal comidos, mal dormidos, los malditos de la tierra, para hacer una realidad diferente, para cocinar con esos barrotes de trabajadores y alfareros de la historia, cocinar con esos barrotes una realidad distinta. Ahí sí que la historia me interesa y apasiona, me da aliento y enloquece. Pero esa es la historia mirando hacia adelante, no la que mira para atrás. La historia como una obra de esperanza, porque yo creo que quienes entran reculando en la historia, son las fuerzas enemigas del progreso y enemigas del cambio. Esas son las fuerzas que entran de culo a la historia

“Yo siento que América Latina es una región que ha venido sufriendo, desde fines del siglo XV, un proceso incesante de saqueo, y que en ese proceso le han ido secuestrando muchas cosas. Le han usurpado el oro, la plata, el cobre, el petróleo, el salitre, el caucho; pero también le han secuestrado la memoria, o por lo menos se ha intentado y hasta cierto punto se ha podido hacerlo, pero tengo una profunda fe en la capacidad de supervivencia de la memoria colectiva. Creo que la memoria colectiva sabe ser poderosa, pese a las esponjas de alambre que se le aplican para borrarla”.
Eduardo Galeano.

Gonzalo Ruiz: Hay una frase feliz en “Las Venas Abiertas” que dice: “hay pueblos especializados en ganar y pueblos especializados en perder”. Nosotros entramos en la segunda categoría. Esto se podría aplicar también a la historia de los pueblos. La parte deliberadamente olvidada de la historia de los pueblos. Lo curioso es esto: En Bolivia, en las llamadas izquierdas hay una especie de negación de la historia, salvo algunas corrientes aisladas, la militancia misma no pretende hacer historia. Entonces encontramos que los que mejor han contribuido a la historia para repensar hacia el porvenir sin recular, han sido aquellas corrientes nacionales o de pensamiento heterodoxo, no inscritos en alguna izquierda tradicional ni en algún dogma en particular. Ha sido más una reacción del alma de la tierra expresada naturalmente en gente con profunda sensibilidad literaria y cultural. Por ejemplo, no se podría concebir la historia que describe Carlos Montenegro sin su fuerte capacidad literaria y sin su sensibilidad. Lo mismo sucede con Augusto Céspedes. Es decir, hay una ligazón entre la historia y el alma, con el amor a la tierra como punto inicial en la historia que después se transforma en revolucionaria por el solo hecho de mirar la realidad del pasado. Creo



que ese punto de partida parte del fuego, como dice Eduardo Galeano, es la ligazón del alma del hombre de la tierra que se da como punto de partida para ver la historia hacia adelante como arma revolucionaria.

Galeano: A partir de un acto de amor, decís vos, de identificación de una tierra que uno siente propia,...¿Nó...?

Ruiz: Como un punto de partida.

Galeano: Eso lo asumo completamente, tan completamente que parto de la base de en Las Venas Abiertas de América Latina, Memorias del Fuego también, y en todos los demás libros, yo trato de hacer o contribuir a que se haga una historia que es absolutamente subjetiva. Yo, solamente no tengo vergüenza de decirlo, sino que estoy tratando muy orgulloso, de que sea absolutamente subjetiva, o sea, incapaz de tomar distancia, tomo partido. Esa sería la cosa. Entre la realidad y el miedo, yo no puedo tomar distancia, elijo entre el opresor y el oprimido porque no puedo tomar distancia, elijo también. Hay una fuerza que nos empuja, después la razón nos explica lo que las tripas decidieron.

Pero hay algo en el fondo de mi que hace que yo tome partido todo el tiempo. Yo tomo partido, como decía José Martí en aquella frase tan bella "con los pobres de la tierra quiero yo mi suerte echar". A partir del momento en que uno echa su suerte con los pobres de la tierra, que uno elige, toma partido, a partir de ese momento deja de tomar distancia, porque ya la distancia es imposible pues uno está metido en el baile, en el centro de la batalla. Todo lo que ocurre a los demás te ocurre ¿verdad?... Y ahí uno redescubre que así como en cada grano de arena está la playa, en cada hombre está aquello que el Che Guevara les recomendaba a sus hijos; que sintieran como propia la injusticia cometida contra cualquiera en cualquier lugar de la tierra. Evidentemente el planeta es demasiado vasto y hay ciertos lugares y comarcas, o una región, en este caso América Latina, que es la que a uno de verdad le duele o le da las más hondas alegrías.

Eso es inexplicable, afortunadamente inexplicable como todo acto de amor. Perdidos estaríamos si todo fuera en este mundo explicable por la razón. Yo creo que la razón colabora mucho y que ayuda a que uno no se desoriente, pero yo, por ejemplo, que tuve una formación marxista muy ortodoxa durante mucho tiempo, desconfié de las fuerzas que no venían de la razón en mi relación con la realidad, y después con los años aprendí que la razón no es la única rueda con la que uno se mueve, sino que se mueve con muchas ruedas a la vez; y que muchas veces esas ruedas están en contradicción unas con otras. O sea que muchas veces la razón y la pasión están en contradicción, y esa contradicción es muy rica porque es la que te pone en movimiento y porque yo creo que el materialismo dialéctico tiene razón, y que la historia existe a partir de la contradicción que la pone en movimiento, y que esa contradicción es incesante. No hay nada que esté en permanente contradicción y bienvenida sea la contradicción como digo siempre, bienvenida sea la duda que es otra señora que nos daba miedo.

A partir del momento en que uno descubre que ella es fecunda, y siempre, siempre viene embarazada. Entonces bienvenida sea la duda, no solamente las certezas que uno alcanza al cabo de muchas dudas y al cabo de pelear con muchas dudas. Bienvenida sea la duda que es una prueba de vida y vitalidad intelectual, emocional y afectiva. .

Bueno fuera además que la historia de América Latina se redujera, vista por sus intelectuales, a una historia racionalizada o explicada. Eso es necesario hacerlo, pero no sólo eso, América Latina es una región del mundo donde la gente mata más por amor que por hambre. O sea, la afectividad en América Latina es importantísima. Yo creo, por mi experiencia de viajero, gitano condenado a andar por todas partes, que América



Latina es la región del mundo donde la afectividad es más importante. Ningún lugar de la tierra como América Latina da tanta importancia a la afectividad, hablando de América Latina como unidad de contradicción, porque bien sabemos que contiene todas las diferencias imaginables. Eso es lo mejor que tiene, que es una mezcla de todos los colores y olores del hombre. No hay nada que en América Latina no exista para revolverse, mezclarse y ser algo diferente. Y por eso es que yo creo que ésta región puede dar respuestas a las angustias más hondas y lacerantes del mundo contemporáneo, porque ésta es una tierra muy especial. ¿La conocemos...?. Todavía no. ¿Hay una memoria que los humillados la perpetuaron a pesar de los humilladores....?. Sí hay. Hay que tratar de redescubrirla. Es un río subterráneo. Corre por abajo.

No solamente opinan los opinadores, también supieron opinar los opinados y cuando no los dejaron opinaron en voz baja. Ese silencio está vivo, entonces hay que indagarlo, preguntarse que contiene. Es una tarea difícil, larga, colectiva, no individual ni personal. Yo quiero ayudar un poquito a esto porque me da la impresión de que América Latina no va a conocerse a sí misma nunca mientras continúe en mascarada por cuatro cosas.

Sobre todo, primero una alienación esencial que hace que todavía la mayor parte de su cultura visible, oficialmente aceptada como cultura, refleje una visión de América Latina en la que el esclavo aparece mirándose a sí mismo con los ojos del amo. O sea, América Latina se mira a sí misma con ojos ajenos y al mirarse así se desprecia.

Segundo, el elitismo, que viene a ser la historia escrita por pocos como una realidad de pocos; que además son siempre héroes de uniforme, y de mármol o bronce, nunca de carne y hueso. Héroes que mueren diciendo frases larguísimas, imposibles, a menos que sean, cuando están muriendo, unos verdaderos atletas capaces de hablar sin respirar durante 4 minutos y medio. Yo creo que los héroes murieron diciendo ... ¡la puta, me jodieron!... no diciendo esas frases que les atribuyen ahora. Todo eso corresponde a una versión mentirosa de la historia, que es también una visión elitista según la cual la historia es algo que hicieron los militares blancos y pocos; y donde las grandes masas pasan como los coros de Aida, decorando apenas, porque es necesario que haya una escenografía en torno de los héroes elegidos por los dioses, que son los que en realidad dicen lo que vale la pena escuchar.

Entonces habría que empozar por escuchar lo que dicen los otros, y habría que empezar por comprender que la historia es una cosa que hacemos todos, todos los días, aunque no nos demos cuenta. Como aquel personaje de Moliere, que hablaba prosa sin saber que hablaba prosa. La historia es una cosa que hace el hombre al cual se lo llama despectivamente "hombre común". Ese es el que hace historia, todos los días en su vida chiquitita la gentecita linda, las cosas pequeñas, simples. Esas cosas que hacen son la verdadera historia, y no la otra historia contada en tono de aria de ópera de la cultura oficial.

La tercera cosa que enmascara la realidad es el racismo, que no solamente es elitista y alienado, sino que está hecha por gente que creyó que copiando leyes de EE.UU. íbamos a ser norteamericanos, recitando ideas francesas íbamos a ser franceses, y consumiendo productos de Inglaterra íbamos a ser ingleses.

No sólo la alienación y el elitismo conducen a que los opresores se consideren a sí mismos el todo, en una parte de la realidad. La minoría opresora es una parte de la realidad pero no toda. Recuerdo aquella frase de Sartre, me parece, comentando una frase de un autor burgués que dice en un momento "Francia no tiene destino", y lo que quiere decir en realidad es que su clase no tiene destino. El cree que su clase es Francia.



Eso pasa con la cultura e historia oficiales. Es una minoría de minoría de minorías que se considera el todo porque está acostumbrada a verse a sí misma como el todo.

En el Uruguay los indios fueron exterminados y hay pocos negros, entonces hay poco racismo; pero en muchos países de América Latina, una clave imprescindible para comprender la gran traición de la realidad que fue y de la realidad que es actualmente, es la historia escrita por una minoría rica dominante y de blancos. En otras palabras, se ha despreciado desde siempre el mensaje porfiadamente vivo de los indios, negros y mestizos. Sobre todo yo te diría en este plano, en tren de rescatar las raíces más profundas de los indios, de los negros, se sabe poquísimos de los indios que son vistos todavía, incluso en países como Bolivia que tiene una población mayoritariamente indígena, como piezas de arqueología, o sea, como gente que pueda dar testimonio de un pasado glorioso que vale la pena conocer como pasado, a cambio de lo que cueste pagar la entrada al museo; pero no como una realidad viva que porfiadamente ha sabido lograr que sobrevivan mensajes esenciales para el hombre de nuestro tiempo.

Y de los negros mejor no hablemos. El África, ¿qué sabemos ...?, lo que nos enseñó Tarzán . En síntesis, ¿Quién es el gran maestro de cultura africana para los latinoamericanos...?. Tarzán. A la América Latina llegaron 10 millones de esclavos que sobrevivieron a la travesía. Embarcaron desde el África muchos más a América toda, de norte a sur. Transportaban negros para que ellos construyeran las casas de sus amos. Esos negros... ¿traían sólo brazos...?. No, traían además lenguas, cultura, religión, pasado, memoria, sistemas de valores, claves de vida y de muerte, que son imprescindible conocerlas para saber donde estamos. Yo creo que sin el rescate de eso, repito, no con la mirada vuelta hacia atrás sino adelante, con la mirada puesta en el mundo que queremos hacer, sin el rescate de los valores indígenas, porfiadamente vivos a pesar de tantos siglos de genocidio y etnocidio. Sin esos elementos no podremos hacer historia. El valor, por ejemplo, de la vida en comunidad.

El general Pinochet emite en el año 74 un decreto obligando a los indios mapuches a parcelar en propiedades privadas sus tierras. Ese no es el primer decreto que se emite en Chile contra las comunidades mapuches y araucanas. Vaya a saberse cuantos centenares de decretos se habrían emitido antes, y cuanta sangre se habría derramado para obligarlos a aceptar que el hombre vive en función de la propiedad privada. La idea de la propiedad privada es una idea esencialmente ajena a las culturas indígenas originarias de América, y me parece que esa noción y valor de la vida en comunidad que centra en la solidaridad y no en la codicia la vida humana, no solamente es rescatable; es imprescindible para construir el socialismo en América Latina, sea donde fuere, y tenga el color de la piel de quien lo diga.

Yo, por ejemplo, de día soy blanco y de noche verde, eso no tiene la menor importancia. No hay que aceptar que se reduzca la condición humana a la condición zoológica para vivir en justicia, como en la época en que la sociedad se dividía en castas según el color de cada uno. Eso no tiene ninguna importancia, porque lo que importa es la historia, no la biología. Entonces, si lo que importa es la historia, esa historia se va hacer en América Latina, y la vamos hacer con los materiales de esta tierra. Es necesario rescatar todo.

Por ejemplo, la importancia del valor de la vida en comunidad, porfiadamente viva, tan porfiada que sin esto no se explicarían las matanzas que los guatemaltecos padecen desde hace 30 años de manera tan implacable. La relación con la naturaleza, una relación de identidad, esencialmente ajenas al sistema de valores de un orden social o civilización que está a la vista, envenena el aire, la tierra, el agua, el alma y todo lo que



encuentra. Una relación donde el hombre y la naturaleza no estén divorciados sino esencialmente identificados, es rescataable e imprescindible para construir un mundo nuevo..

Así podríamos seguir hablando de esto por horas, porque además está la cuestión sexual que me parece importante. Este aspecto normalmente el marxismo lo pasa con un salto de garrocha, porque probablemente lleva una esencia puritana que le impide hablar de estas cosas, mas ahora se empiezan a abrir, a abrir el juego en estos campos.

En 1599 se alzan 80 comunidades de indígenas Taironas en Colombia. Esto los colombianos no lo saben, deberían saberlo todos los latinoamericanos en defensa de sus costumbres sexuales. No solo contra los tributos , contra el trabajo forzado, sino además en defensa de sus costumbres sexuales. A los Taironas los exterminan, quedan algunos sobrevivientes en las espaldas de la sierra de Santa Martha. Estos se llaman Comis, y tienen una muy vaga noción de lo que fue su memoria histórica verdadera.

Pero los abuelos de los abuelos de esos Comis se habían alzado en defensa de sus costumbres sexuales. Esas costumbres sexuales eran: primero el divorcio, sin necesidad de abogados, claro. Afortunadamente no había en América hasta que Colón llegó acompañado de un notario que diera fe de sus actos, partiendo de la base de que ningún acto que no esté registrado por escrito existe.

Bueno, estos indios estaban a salvo de esa peste y entonces, el divorcio lo decidían los vientos de la pasión, las parejas se unían y se desunían al ritmo del amor.

Después la homosexualidad, que era libre, allí como en toda el área del Caribe. Luego el incesto que también era libre. La homosexualidad tiene su importancia porque es un dato que se ignora. La homosexualidad en toda el área del Caribe era absolutamente libre antes de la conquista española. En otros lugares con algunas leyes, pudo haber sido reprimida , pero mucho menos reprimida de lo que era en Europa.

Días antes de descubrir el oceano Pacífico, el conquistador Blasco Nuñez de Balboa arroja a los perros 50 indios homosexuales aduciendo que para ser mujeres sólo les falta tetas y vagina.

El machismo es el cuarto factor que nos impide comprender la realidad de América Latina tal y como es. La historia en América Latina es una historia escrita por poquitos como si fuera hecha por poquitos. Y no solo fueron blancos los que escribieron esa historia, sino que además eran sólo hombres, La mujer no existe en esa historia. Existe sólo en la medida en que decora el trabajo masculino, la abnegada compañera, la fiel esposa, la mujer que aparece en la historia cuando aparece.

Y también en eso, yo creo que hay mucho que recuperar en toda América Latina, y no viene mal decirlo en tierras de Juana Azurduy. Hay mucho que recuperar en toda América Latina desde siempre. Uno de los datos mas reveladores e interesantes en ese sentido, es cuando uno descubre al asomarse al mundo que fue, es que numerosas rebeliones estaban dirigidas por mujeres.

Ésta es una tierra que cubre su dignidad a través de la rebelión, que rebelándose recupera su condición humana negada por el opresor, por tanto, rebelándose se hace persona.. Muchas de esas rebeliones indígenas y negras estuvieron encabezadas por mujeres, y esto es un dato que la historia oficial ocultó celosamente, en parte, no por la conspiración de malvados reunidos en el sótano para ver de qué manera jodían a las pobrecitas, sino porque en gran medida la propia documentación esconde el dato.

Para un oficial de tropas de represión, como las portuguesas, inglesas, holandesas, francesas, era un alto deshonor pelear contra una mujer, pero mucho más deshonor era ser derrotado por una mujer, como ocurrió a menudo y entonces qué pasa, que esa es



una documentación que suele ocultar la realidad, o tergiversarla, o que hay buscarla con más cuidado que la otra, con uña un poco más fina, porque está más escondida, porque es de vergüenza. Para un europeo de aquella época ser derrotado por tropas encabezadas por una mujer era una humillación.

Era muy frecuente que las rebeliones fuesen encabezadas por mujeres, y esto es un elogio para esas sociedades despreciadas y oprimidas que aparentemente eran mucho menos civilizadas que las sociedades opresoras y despreciadoras, que venían a civilizarlas, ilustrarlas, y arrancarlas del demonio de la ignorancia.

El hecho mismo de que hubiesen mujeres a la cabeza de unas cuantas rebeliones, indica que la función social era en todo caso un poco menos jodido del que era en las sociedades que venían a imponer su cultura como cultura única, y a imponer su dios como dios único, una especie de jefe universal de policía, muy castrador, muy feroz, porque en esas sociedades aparentemente más civilizadas, la mujer estaba condenada al laúd, al órgano, o a bordar y obedecer al marido, o al hijo mayor, o al padre, como sigue ocurriendo en nuestros días.

Un país donde en ese sentido se ha dado un paso positivo es Jamaica. Jamaica declaró hace unos tres años heroína nacional a una mujer. Una mujer que era jefa de esclavos y se llamaba Nani. Es un personaje del siglo XVIII muy interesante. Actualmente es mitad realidad mitad leyenda. Tuvo existencia real pero después se convirtió en una especie de diosa para los negros cimarrones de Jamaica, y que ha estado desde siempre oculta, en el centro de la memoria colectiva de ese país negro que nunca pudo tener cultura negra, ni memoria negra ni historia negra. Y ahora Jamaica le ha hecho una estatua a Nani y la convirtió en su heroína oficial.

De Nani se sabe poco. Se sabe que era sacerdotisa además de ser jefa de esclavos liberados y fugitivos. Peleó contra soldados ingleses y de ella se cuentan historias muy hermosas. Seguramente no son literalmente ciertas, pero son metáforas tan certeras que tienen tanto valor histórico como el hecho documental. A veces la historia formula las más afiladas y perfectas metáforas de sí misma, y muchas veces la historia de verdad se revela a través de su metáfora.

Se dice de Nani que se arrojaba desnuda al centro de la batalla donde estaban los negros peleando contra los soldados ingleses en Jamaica, desnuda, sólo vestida con dos collares de dientes humanos. Entonces se ponía de culo contra los soldados enemigos que disparaban sus armas, y Nani tenía el culo tan inmenso y maravilloso, que recibía todas las balas y las convertía en copos de algodón.

Una de las razones por las cuales hay que recuperar la historia de verdad es por su incesante hermosura. La historia de América Latina, la verdadera, es de una belleza descomunal, deslumbrante. No hay mejor poeta que la realidad de estas tierras, ni pintor ni músico. Humillado se siente alguien que como uno quisiera que sus palabras fueran dignas de realidad tan hermosa. Uno siente siempre que hay una distancia entre lo que uno es capaz de decir y lo que ella merecería, pero lo seguro es que es digna de todos los fervores y esfuerzos, y que ésta tarea de rescate, además de ser necesario e imprescindible e históricamente justa, es muy hermosa, o sea tiene todas las compensaciones imaginables.

Eduardo Paz: Se habla mucho de algo que va con esa figura que señalaste. El teatro, donde simplemente aparecen los grandes actores definiendo todo. Ahora empieza a cambiar la realidad; no sé si ahora precisamente, o en momentos de catarsis social aparece otro personaje: es lo que podríamos llamar la rebelión del coro, no sólo de los observadores sino también de quienes dan lugar a la existencia de esos personajes



centrales. Sin embargo, se empieza a hablar en América Latina de esta rebelión del coro, de estos personajes secundarios a través de la democracia, de una democracia más bien contradictoria y fruto de una historia oficial, fuertemente tramada por los sectores dominantes y por la opresión misma. ¿Tú coincidirías en que la democracia que se da en América Latina tiene que ver con esta presencia de los olvidados y explotados, o sigue siendo una especie de telón de enmascaramiento de una realidad...?.

Galeano: La democracia en América Latina todavía es más formal que real, y va a seguir siendo hasta que el poder sea de esos olvidados y traicionados que mencionaste. Democracia quiere decir poder del pueblo, el pueblo no tiene poder, salvo en países excepcionales. En general en América Latina el pueblo no está en el poder y yo creo que tampoco es una cosa que vaya a ocurrir en una semana, ni en dos ni en tres. Creo que es un proceso histórico muy largo y complejo, que hace que se vaya profundizando la democracia política, a medida que la democracia se va haciendo realidad en los otros campos; en el campo de la economía, cultura y relaciones sociales, y en esos campos es infinito lo que queda por hacer.

“... No se podría concebir la historia que describe Carlos Montenegro sin su fuerte capacidad literaria y sin su sensibilidad. Lo mismo sucede con Augusto Céspedes. Es decir que hay una ligazón entre la historia y el alma, con el amor a la tierra como punto inicial en la historia que después se transforma en revolucionaria por el sólo hecho de mirar la realidad del pasado...”

Gonzalo Ruiz Paz

Entonces, aunque haya una democracia política que aparentemente dé todos sus derechos, hay una realidad que niega esa otra superestructura formal y de esto podríamos dar millones de ejemplos, desde históricos como las constituciones que el propio Simón Bolívar bordaba con fervor y que no tuvieron mucho que ver con la realidad.

La primera Constitución que tuvo Bolivia es una Constitución muy democrática, formalmente muy democrática, pero que aplicada sobre la realidad boliviana, dejaba fuera de la vida política, cultural y social de este país al 95% de la población, porque era una Constitución que establecía que podían ser ciudadanos, sólo los que sabían leer y escribir en castellano, y en Bolivia ... ¿quién sabía leer y escribir en castellano?, y en Bolivia ... ¿quién sabía leer cuando este país nace a la vida independiente?.

Ese es un ejemplo de desencuentro, aunque es una realidad formal producida con las mejores intenciones porque Bolívar amó esa Constitución, y la hizo tratando de que incorporaran a ella las mejores cosas, desde los mejores conceptos democráticos griegos, los romanos y hasta los franceses e ingleses. La Carta Magna combinó lo mejor de lo que era la historia del progreso humano. Aplicada sobre la realidad nacional, ¿qué dio...?, un desencuentro total, no tenía nada que ver con Bolivia, y no sólo no servía para que hubiera democracia formal, sino que al revés, servía para que el poder fuera ejercido por un 5% de la población en desmedro del 95% restante.

Ahí ya hay un primer ejemplo visible, pero hay millones más de ejemplos de estos desencuentros entre la realidad jurídica formal democrática en los mejores períodos de América Latina. Y fue inspiración de sus mejores hombres.

América Latina es una región del mundo donde la realidad y la ley rara vez se encuentran, y cuando se encuentran no se saludan. Entonces que pasa, que hay que tener en cuenta este hecho para medir cual es la profundidad que tiene el funcionamiento de



las instituciones democráticas formales, y el ejercicio ritual de la democracia formal en su aplicación concreta sobre la realidad.

Por ejemplo, en algunos países de América Latina hay ahora una democracia actual que permita que yo pueda volver al Uruguay y actuar libremente en mi país, que pueda expresar libremente mis ideas, y que los sindicatos actúen libremente, los partidos políticos y la Universidad vuelvan a ser como eran; de sus profesores, sus estudiantes y sus funcionarios, y no de los generales impuestos por los inquisidores de nuestro tiempo.

Todo eso me parece muy positivo y muy bueno. Pero, ¿qué pasó por ejemplo todos estos años de dictadura militar en Uruguay...?. Se prohibieron una cantidad de libros, entre ellos los míos y de muchos otros autores, incluido uno mío sobre fútbol. Los militares de aquella época consideraban peligrosos muchos libros y esto era un elogio para los autores prohibidos. En el Uruguay y en muchos otros países ahora no hay dictadura militar, en cambio hay constituciones y leyes que garantizan la libre expresión y circulación de las ideas, por tanto los libros pueden circular en gran medida, pero están prohibidos por la realidad, por lo que podríamos llamar en América Latina la censura estructural, que es una censura contra la que nunca se firmó ningún manifiesto.

Se firma un manifiesto cuando un gobierno quema libros en la hoguera. Míos quemaron unos cuantos, o cuando encarcelan, o condenan a la fosa o al destierro a los artistas, a los intelectuales y científicos. Pero hay otra que podríamos llamar la censura estructural que no necesita de ningún decreto, que puede funcionar bajo el paraguas de una Constitución absolutamente liberal, que permita todo y que pueda funcionar en el marco de una democracia formal perfecta y que sin embargo censura.

¿A quien censura...?. Primero a los analfabetos, que América Latina son legión; aunque no en el Uruguay que tiene pocos, pero en la mayor parte de los países latinoamericanos hay una enorme cantidad de gente que de antemano no tiene acceso a la palabra escrita, ni al libro, ni a la revista, ni al panfleto ni a nada, por la razón de perogrullo de que no sabe leer.

Pero hay otra segunda censura estructural, más poderosa todavía que la primera, que es la censura que deriva de la pobreza. Los libros están caros, entre 5 y 10 dólares. Estoy espantado del precio de los libros en Bolivia, o en el Uruguay y otros países. ¿Cuántos pueden comprar libros...?, supongamos *Memorias del Fuego*, esta trilogía que estoy escribiendo ahora, y que llegó al Uruguay recién ahora, después de muchos años de prohibición de todas mis obras.

Este libro está prohibido de hecho porque el precio de cada uno de los volúmenes de *Memorias del Fuego* equivale a la sexta parte de un salario mínimo, y muchísima gente gana el salario mínimo o menos, entonces no hay un loco que destine la quinta o sexta parte de su sueldo a comprar un libro mío. Si lo hay que lo encierren. Entonces eso es a lo que yo llamo censura estructural, o sea a los mecanismos invisibles y visibles, y que no tienen nada que ver con la censura formal, aunque sin embargo objetivamente limitan el acceso a algunos productos de cultura como los libros de las inmensas mayorías nacionales en América Latina. Ahí tenemos otro desencuentro.

En una democracia que fuera democracia de verdad, el pueblo tendría que tener acceso libre a los instrumentos de cultura, o sea que hay un desencuentro continuo en América Latina, entre lo que la realidad real dice y es, y lo que la realidad formal parece ser, por no hablar por la ley de trabajo de 8 horas.

El Uruguay fue el primer país en América Latina que tuvo esa ley, antes que EE.UU. Ahora existe en toda América. Ahora, ¿quién sobrevive trabajando 8 horas en América



Latina....?. La mayor parte de la gente tiene que trabajar más de 8 horas para poder sobrevivir.

¿Cuántas horas se trabaja ahora por ejemplo en Argentina, que es un país, en términos relativos, relativamente próspero...?. ¿Cuántas horas tiene que trabajar un obrero en Buenos Aires para sobrevivir...?. Tiene que tener dos empleos porque con uno no le alcanza. Entonces, ¿de qué sirve que la Constitución diga que va a trabajar 8 horas...?. Eso es incesante, continuo, pero me parece que el desencuentro entre lo que es la cultura formal choca continuamente con una realidad que la niega. Ahora, ¿eso va hacer que yo tenga una actitud despectiva frente a esas libertades porque son formales...?. En gran medida son también reales.

“En los partidos actuales no hay alternativa. La institucionalidad es la del siglo pasado. Los intelectuales están cada vez más lejos de la realidad. Entonces parecería que son más bien fuerzas espontáneas y demasiado profundas las que marcan los pasos de la historia de los olvidados”.

Eduardo Paz Rada

No niego que sentí una inmensa alegría, como sentimos todos los uruguayos que hemos vuelto al país, poder respirar el oxígeno de la libertad después de tantos años. Pienso que la libertad es esencial al socialismo, y no creo, igual que Rosa Luxemburgo, que el socialismo no es solamente un asunto de cuchillo y tenedor, no sólo un problema de llenar la barriga.

El socialismo tiene que ver con la libertad que es esencial, y la democracia también. No vamos a negar la democracia y la libertad porque sean poquitas en relación a lo que deberían ser, sino que estamos a luchar por profundizarlas. Teniendo muy en cuenta que hay una realidad que todavía las niega, que es la realidad lacerante y atroz de América Latina donde cada minuto mueren varios niños de enfermedad, o de hambre, o asesinados por un criminal que no aparece en la crónica roja porque ha cometido, como decía Engels, el crimen perfecto.

Soliz Rada: Quisiera decir un par de cosas, considerando que nuestra subjetividad latinoamericanista nos permite apreciaciones con diferencias de matiz, o quizás alguna discrepancia, cuya aclaración puede ser beneficiosa, sobre todo entre compañeros que estamos en la misma trinchera porque tenemos los mismos anhelos.

Galeano. La aclaración debe hacerse sobre todo a través de la discrepancia, porque es muy rica y esclarecedora

Soliz Rada: Me siento hermanado espiritualmente con lo dicho por Eduardo Galeano. Creo que el punto de partida para la revolución que espera América Latina se halla en nuestra autoestima y en nuestra autovaloración como pueblos. Este es el mérito de Carlos Montenegro, el mayor ideólogo del nacionalismo boliviano, quien al reivindicar la a la Junta Tuitiva del 16 de julio de 1809 reivindica a los indios, cholos, mestizos y criollos que la integraron, con lo que avizora nuestra viabilidad como nación y muestra posibilidades para liberarlos.

Esta concepción enfrenta a la de Alcides Arguedas, quien, en su “Pueblo Enfermo”, libro que siempre causó beneplácito de nuestros opresores, sostuvo que el cholo es la suma de defectos del indio y del blancoide, con lo que cierra nuestras posibilidades históricas. Si alguien cree que las posibilidades arguedianas o “arguedunas” como dice Augusto Céspedes, han quedado arrinconadas se halla muy equivocado. En semanas precedentes participé en un seminario sobre Sergio Almaráz, Marcelo Quiroga Santa Cruz y René



Zavaleta. Al exponer el pensamiento de Almaráz, destacué el inmenso aporte de su pensamiento a la lucha liberadora.

Para sorpresa mía, allí apareció un sociólogo pirista para quien el autor de "El Poder y la Caída" era algo así como un reaccionario, un derechista porque no era obrerista, porque no se definía con "claridad" como marxista, porque utilizaba conceptos "subjetivos" como el de "ser nacional" heredados de otros "subjetivistas" como Montenegro. Aunque en otras palabras, mi oponente decía que "el compañero Soliz había venido a defender a un hombre que no estaba en el campo de la revolución socialista". En este sentido, creo que Gonzalo Ruiz tiene razón cuando insiste en marcar la existencia de una izquierda antinacional y colonizada, la que a título de "marxismo" químicamente puro pretende desterrar del pensamiento boliviano y latinoamericano a hombres que, como Almaráz, partiendo de la defensa de lo nacional, de los recursos humanos, de los recursos naturales, de la soberanía nacional, generan poderosos movimientos nacionales y populares, capaces de transformar la sociedad en sentido cualitativo.

He aquí el otro ejemplo: En días pasados, salió a la venta el libro "Lora y Bolivia", tal el pretencioso título del ideólogo nativo del trotskismo abstracto, en el que cataloga a los políticos bolivianos en stalinistas, trotskistas, nacionalistas o derechistas. Pero su mecanismo le impide advertir la existencia de una poderosa corriente de pensamiento que partiendo de LO NACIONAL aglutina a las mayorías del país en la necesidad de defender a la Patria frente al avasallamiento imperial.

Este torrente de masas que generan las consignas patrióticas es el que permitirá transformar cualitativamente nuestras estructuras sociales. Lo dicho hasta aquí demuestra que desde el ángulo del stalinismo como desde el trotskismo congelado, se busca anular la influencia de los pensadores nacionales.

Todo esto lo comprende perfectamente Galeano, quien debe estarse preguntando ...pero ¿dónde están nuestras divergencias...?. En realidad yo deseo marcar un matiz diferenciador frente al concepto de democracia. Si a mi me dicen si prefiero vivir en la Argentina de Alfonsín, pese a su incapacidad para desviarse del camino trazado por el FMI, pero en la que circulan libros, existen partidos políticos y una relativa libertad de expresión, frente a una Argentina oprimida por dictadores anticomunistas, con bandas de asesinos, con torturadores que no vacilaban en colocar ratones hambrientos en las vaginas de las detenidas, el obvio que cualquier ser racional elegirá a la Argentina de Alfonsín. Y lo propio ocurrirá con Sanguinetti frente a la pasada dictadura militar uruguaya.

Sin embargo, esto no puede hacernos perder de vista que varias de estas democracias fueron , en cierta medida, alentadas por los norteamericanos ante el temor de que los pueblos rebasen a los dictadores, como ocurrió en Nicaragua. De ahí su carácter de democracias "controladas" o "castradas", sin olvidar que fueron los propios norteamericanos los que impusieron previamente a los dictadores sanguinarios.

Este antecedente hace ver la necesidad de transformar nuestras democracias indirectas y acuñadas en moldes europeos en democracias nacionales, populares, liberadoras, es decir, antiimperialistas. En pocas palabras, si las democracias formales no se transforman en democracias reales, la opresión imperial que utilizaba el instrumento de las dictaduras castrenses, continuará operando por camino de las democracias formales. Si antes nos estrangulaban con sogas de esparto ahora lo hacen con guantes de seda, pero igual nos asfixian.

El Bolivia, por ejemplo, y esto es algo a lo quería llegar, el discurso de la democracia formal, que sirvió para enfrentar a la dictadura asesina y narcotraficante de García



Meza, fue utilizado en forma previa para derrocar al gobierno popular del general Juan José Torres. La prédica democratista abstracta pretende coartar en Bolivia la rica experiencia del nacionalismo militar, que arranca del siglo pasado con la presencia de militares visionarios como Andrés de Santa Cruz, y de sensibilidad social como Isidoro Belzu, hasta llegar, en el presente siglo, al general David Toro, que nacionaliza la petrolera Standard Oil, al coronel Germán Busch, al general Gualberto Villarroel que enfrentan al superestado minero y los latifundistas, hasta culminar con los generales Alfredo Ovando y Juan José Torres, que enfrentan directamente al poderío norteamericano en Bolivia.

Para poner un ejemplo actual, Pedro Susz nos explicaba en días pasados, la forma pavorosa en que las transnacionales se aprestan a controlar la mente y las conciencias de los latinoamericanos mediante redes de televisión emitidas desde un centro, Brasil o México, captadas en decenas de países latinoamericanos. Esto se halla a punto de provocar el mayor fenómeno de transculturalización sistemática conocido por los pueblos oprimidos, los que están comenzando a ver, cada media hora, y junto a la "importancia" de beber "Coca Cola", la supuesta necesidad de pagar la impagable deuda externa.

"Bienvenida sea la duda que es otra señora que nos daba miedo. A partir del momento en que uno descubre que ella es fecunda, y siempre, siempre viene embarazada. Entonces bienvenida sea la duda, no solamente las certezas que uno alcanza al cabo de muchas dudas. Bienvenida sea la duda que es una prueba de vida y vitalidad intelectual, emocional y afectiva".

Eduardo Galeano.

Si las cosas siguen como hasta ahora, los habitantes de vastas zonas limítrofes con Brasil hablarán sólo portugués debido a la influencia de la televisión brasileña. Todo esto me lleva a formular una pregunta. Un gobierno popular, un gobierno antiimperialista ¿tiene o no derecho a imponer controles estatales para que el imperio no nos arrebatase la conciencia nacional...?. Es obvio que cualquier medida en este sentido será inmediatamente calificada de "violadora" de la libertad de prensa, entendida como el derecho de los opresores a decir su verdad, dejando a los oprimidos el supuesto "derecho" a escuchar únicamente la propaganda de los opresores. Toda esta problemática me parece digna de ser analizada y profundizada.

Galeano: Sobre esto, creo yo, que no se puede formular ninguna receta, quizás sobre eso y sobre nada. Sí se pueden hacer observaciones generales que nacen de la experiencia sobre hechos concretos, pero esto no quiere decir que estas experiencias o hechos concretos puedan ser mecánicamente aplicados a otros lugares que no sean los lugares donde se originaron.

América Latina tiene muchas contradicciones y contiene realidades muy diversas, afortunadamente. Por lo tanto, no se puede establecer ninguna regla que sirva para ser aplicada por todos los países a la vez, y mucho menos en todos los tiempos. Todo depende siempre del momento y del lugar donde algo ocurre o donde un proceso se está desarrollando, de modo que lo que puede ser verdad para Bolivia hoy puede no ser verdad para México hace 20 años, o para el Uruguay dentro de diez. Depende siempre del momento y del lugar; por eso el pensamiento ortodoxo, frígido y dogmático fracasa a la hora de transformar verdaderamente la realidad, porque tiene poco que ver con ella,



porque ella siempre, por suerte, es más sorprendente, más viva que cualquier camisa de fuerza que uno quiera ideológicamente imponerle.

Pero hay algunas cosas que vale la pena señalar aquí, a propósito de lo que Andrés dijo, lo de los límites de la libertad: decías que si el pueblo tiene o no derecho a limitar la libre circulación. En 1904 en Brasil, Osvaldo Cruz, un joven científico muy importante decide declarar la guerra a la viruela. El había ya triunfado contra el tifus y la peste bubónica, o sea, el gobierno impone, por iniciativa de Cruz, la vacuna antivariólica obligatoria, la cual ya estaba impuesta en Europa desde hacía mucho tiempo.

¿Quién fue el principal enemigo de la vacuna antivariólica obligatoria...?, el jurista más importante del Brasil, Ruy Barbosa, una especie de Sarmiento brasileño. Figura venerable aún hoy. Le llaman "O nosso Guy" y era un señor que creía en la ley pero no en la realidad. Solamente creía en la realidad a fin de mes, cuando cobraba su sueldo como abogado de una empresa extranjera que en Brasil mandaba más que Dios. Era el único momento en el que Ruy Barbosa mostraba tener cierto respeto por la realidad. Los argumentos de Ruy contra la vacuna antivariólica estaban fundados en la libertad y el derecho individual. El decía "cada ciudadano tiene el derecho de defenderse ante un Estado que pretende "violarlo".

Dice "así como es inviolable la conciencia, también la epidermis es inviolable". Entonces la vacuna violaba la epidermis porque el Estado le imponía obligatoriamente.

"Yo creo que los héroes murieron diciendo....!..la puta, me jodieron....! , y no diciendo esas frases que se les atribuyen ahora".

Eduardo Galeano

Entonces ¿qué era lo que él defendía...?, el derecho a la libertad de contaminarse si uno quiere. Este conocimiento jurídico era abonado por él, con numerosas citas de romanos imperiales y de ingleses célebres. Olvidaba que el derecho de uno termina cuando empieza el derecho de otro, o sea, yo no tengo derecho a contaminarme si estoy condenado a contagiar a otros de viruela. Y los brasileños morían aquel tiempo como moscas. El discurso de Ruy Barbosa, que era senador, tiene tal proyección popular que se arman motines contra el gobierno, al grito de "abajo la vacuna y muera la vacuna". Se produce un golpe de Estado militar, se subleva la escuela militar contra el gobierno.

Este es un caso de contradicción clarísimo entre una necesidad social que ahora nos resulta tan obvia, que la historia nos parece ridícula, pero hace 80 años no era así. Era una necesidad social obvia. La vacuna era obviamente necesaria y todos los argumentos para negar esa necesidad desde el punto de vista de la libertad y del derecho resultan contradictorios.

Yo creo, y en eso me parece que coincidimos, que el derecho individual encuentra su límite en derecho colectivo y que por cierto, en la contradicción entre unos y otros, también es una de las ruedas que forman la historia. Ahora, para mi la democracia es un proceso por el cual el pueblo toma cuenta de sí mismo, y se convierte en el protagonista de su historia, después de haber sido víctima, o en todo caso testigo de su propia historia.

Llega el momento en que se vuelve protagonista de esa historia, de modo que yo creo que ahí hay democracia. Por ejemplo, ahora todo el mundo le toma examen de democracia a Nicaragua. Cualquiera sinvergüenza le toma examen. En mi caso, yo pasé mi exilio en España y ahí vi con estupor cómo los que habían sido ministros de Franco deciden si Nicaragua es democrática o no. ¿Cuál es la prueba para mi de que Nicaragua



es democrática ...? . El hecho de que haya celebrado elecciones y decidido ser protagonista de su destino y que por ejemplo cuando se hacen las campañas de vacunación, participan en esas campañas cien mil, ciento cincuenta mil muchachos a cambio de nada, porque hay un pueblo que jubilosamente está celebrando por primera vez en su historia, su capacidad de transformar la realidad.

Está cambiando la realidad y esa es su fiesta, no es solamente su derecho y su necesidad sino que es además su fiesta. Este es un proceso que se vive con alegría en un país acosado por invasiones incesantes, y además obligado a gastar más de la mitad de sus recursos en la defensa de una revolución que para poder desarrollarse, tiene que empezar por existir, y que además está enfrentada a la poderosa Roma de nuestro tiempo. Pero allí hay un pueblo que cree en lo que hace. ¿Cuántos pueblos creen en lo que hacen en América Latina...?. No hay más que ver las caras de resignación, de tristeza de la mayor parte de trabajadores y de la gente de la calle.

En América Latina hay gente que no cree en lo que hace, y tiene que hacerlo porque no hay mas remedio, sino se muere de hambre, y porque en el fondo hay que estar en movimiento, pero se ve que le falta ese fulgor de fe que uno descubre en un pueblo, a partir del momento en que se hace dueño de su historia y su destino.

Para mi la democracia es eso, es un proceso por el cual un pueblo después de haber sido víctima de su historia, se vuelve protagonista de su destino y descubre que es posible transformar la realidad. La realidad no es una cosa hecha por los dioses como venganza contra los hombres. La realidad no es miserable porque ningún dios ciego y cruel lo haya decidido. La realidad es una cosa hecha por los hombres, y la historia es materia hecha por la mano del hombre deshecha y rehecha y transformada o convertida en otra cosa.

Para mi democracia es eso, por tanto yo doy poca importancia a la formalidad de las elecciones que, sin embargo, resultan el único punto en el que se fijan los enemigos de Nicaragua para buscar pelos en la sopa y cinco pies al gato, y decir que las elecciones no fueron tan libres como hubiera sido de desear. Y habría que ver cuál es el país virginalmente puro en América Latina que puede ofrecer el espectáculo de elecciones verdaderas y libres. Ni siquiera en Europa, talvez en Inglaterra.....

“Si las democracias formales no se transforman en democracias realesm la opresión imperial, que utilizaba el instrumento de las dictaduras castrenses, continuará operando por el camino de las democracias formales. Si antes nos estrangulaban con sogas de esparto ahora lo hacen con guantes de seda, pero igual nos asfixian”

Andrés Soliz Rada.

Soliz Rada: Lo que se olvida es que la democracia inglesa es producto de una revolución. Es Oliverio Cromwell quien corta la cabeza al rey Carlos I para imponer la democracia. Es la guillotina que corta la cabeza a Luis XVI que abre el camino democrático en Francia. Es la guerra civil en EEUU, cuando el norte industrialista derrota al sur esclavista, lo que permite el desarrollo de la democracia norteamericana. Pero nosotros queremos comenzar por el final. La democracia es la culminación del proceso de liberación nacional. No, como dice Alfonsín, que la democracia es el paso inicial para la liberación. Sobre todo esta democracia formal, caracterizada por las fachadas y las realidades.

Galeano: Pienso que hay que combinar las dos cosas. Tratar de que los procesos de transformación no se hagan incompatibles con el ejercicio de la libertad, sobre todo a la



hora de construir un modelo de socialismo que sea diferente a los modelos de socialismo que conocemos, que en nombre de la justicia niegan la libertad. Yo creo que si hay una región del mundo donde la contradicción justicia-libertad puede resolverse en una síntesis superadora, esa región es América Latina.

Yo no comparto por ejemplo, el punto de vista de Vargas Llosa que dice: que hay que elegir entre las dos, entre la justicia o la libertad. Y de muchos otros compañeros que a la inversa, dicen que hay que elegir la justicia, entonces la libertad se quema. Yo creo que la libertad puede ser, digamos, sacrificada, y que después que la sacrifiquemos, porque no hay mas remedio que hacerlo, porque es un precio que la libertad cobra para existir de verdad.

Entonces, muchas veces los espacios formales de libertad se sacrifican en función de la libertad verdadera. Eso siempre ocurre y lo comparto, pero hay que entender que lo que nosotros queremos es que la justicia y la libertad no se divorcien.

Soliz Rada: No se si estamos hablando de lo mismo.

Galeano: Lo que quiero decir es que no se puede invertir el orden de los factores. Que Europa ahora goza de libertades democráticas que son el resultado de procesos revolucionarios que empezaron por permitir que Europa se desarrollara como ideal nacional en sus respectivas comunidades nacionales, y que rompiera las ataduras que la ligaban a las edades históricas que pudo superar por la violencia. Cómo las superó por la violencia no es comprensible solamente desde el punto de vista del eurocentrismo que el mundo padece, o el norteamericanocentrismo, o de lo podríamos llamar el "ricocentrismo". El mundo contemporáneo, que nos niega a los latinoamericanos el derecho de echar las bases de la democracia verdadera, antes que podamos llegar a disfrutar de los beneficios de una democracia formal, que si no se apoya sobre las bases de una democracia verdadera, va a ser un castillo en el aire. O sea no tendrá pie en el suelo sobre el cual crecer.

Soliz Rada: Lo que quiero pedirle a Gonzalo es que él desarrolle esto a partir de una frase suya. Que en alguno de sus escritos dejó impreso. Dice: "de donde nos vienen los males nos van a venir las soluciones". ¿No es sospechoso que a partir de determinada época empieza el sistema carteriano y socialdemócrata a difundir la idea de democracia formal en América Latina. ¿Es que los yanquis han cambiado de opinión y ahora nos estiman...?

Ruiz: Creo que la clave está en lo que dice Galeano. Esto de la censura oficial, la censura estructural. Eso lo podemos aplicar perfectamente al caso, Por ejemplo, empezando por el final, estamos en gobierno democrático con estado de sitio. Se han visto, a menos de dos meses de gobierno, obligados a poner el país en estado de sitio. Esto demuestra que este choque entre la realidad y la ley que nunca se encuentra, en este caso, el caso boliviano es un caso que llega casi a la tragedia, porque ¿cómo no va ser de locos, casi demoniaco, que un país que le ha arrancado a una dictadura como la de Banzer con huelgas de hambre un proceso democrático, ahora se vuelque y haga un pacto democrático con los autores de aquella dictadura...?

Soliz Rada: Eso yo lo entendería. Lo que no entiendo es cómo nosotros tenemos que contemplar impasibles la manera en que la democracia formal le está arrancando al pueblo su metalurgia, por ejemplo, conquista que había logrado el país solo en 1979, pese a producir estaño desde la época de Atahuallpa. Así, la democracia administrada por el Departamento de Estado, nos obliga a decretar la libre exportación de concentrados.



Ruiz: Ahí quería llegar. Cómo se explica esto que parece cosa de locos. Aquellos que se habían iniciado con una dictadura ahora son demócratas furibundos. La explicación es estructural: El país no avanza. Es decir, una de las características especiales en el caso de Bolivia y en el conjunto de América Latina es que ni las clases, ni los espacios geográficos ni el ejército, están totalmente constituidos. Por eso es que fracasan los dogmas, tanto los trasplantes liberaloides, los trasplantes marxistoides, aplicados a realidades totalmente distintas.

La prueba más patética de que ésta democracia no funciona se halla en este hecho que pasó de la comedia a tragedia democrática, porque la realidad que vive el país reclama primero que éste sea, y a esto se ajusta lo que decía Eduardo.

No sólo se trata de los hornos de fundición y de las materias primas. El caso boliviano es mucho más trágico, ya que ni siquiera, y esto puede asombrar, hemos terminado el mapa. No tenemos la carta nacional terminada. Tenemos mapa sólo de las partes tradicionales de La Paz, pero el resto de la geografía nacional es desconocida. No se sabe dónde empieza ni donde termina el país, ni quienes somos, y entonces nos vienen con citas interminables de la ley. En nombre de esa ley ahora se proscriben a la realidad, y se hecha abajo a la revolución nacional, que surgió de un hecho violento.

Fue un producto del desconocimiento a una victoria electoral, que entre otras cosas dio el derecho a voto a la gente que sabía leer y escribir y a las que agarraron el chumbo, muchos de los cuales no sabían leer ni escribir. Entonces, el año 1952, que surgió con el pueblo en armas termina ahora siendo liquidado por un decreto jurídico.

Soliz Rada: Aquí, salvando el tiempo y la dimensión histórica de Bolivia, vemos dónde la democracia formal puede concluir. Tal vez en el Uruguay se pueda remontar su proceso a partir de la democracia formal para volverla más real. En Bolivia, al parecer, tenemos que cambiar los cimientos de la democracia formal para comenzar a construir la democracia real.

Galeano: Yo creo en un socialismo que sea esencialmente democrático, no autoritario, donde unos pocos opinen y los demás sean opinados, sino un socialismo que sea el resultado de la voluntad colectiva. Esto me parece democráticamente saludable, que haya diferencias de matiz. Yo creo que la contradicción liberación o dependencia es más profunda. Yo no diría que la democracia tiene la culpa de tal o cual cosa. Quienes tienen la culpa son las fuerzas sociales y económicas enemigas de este país, que manipulan la democracia para invertirla en lo que la democracia no es. .

Y mucho cuidado con regalarle esa bandera al enemigo, cuidado que la propuesta de libertad y democracia esté en manos de los enemigos de la nación. Mucho cuidado con eso porque tiene consecuencias políticas peligrosísimas. Yo creo que lejos de eso, nosotros somos los que tenemos que arrebatarle esa bandera para hacerla nuestra porque, ¿Quiénes son las verdaderas fuerzas democráticas...?, ¿cuáles son las fuerzas en el Uruguay, cuando se promulga en 1830 la primera Constitución nacional...?, los hombres que habían hecho la independencia, que habían hecho las guerras gauchas con Artigas, que habían hecho la guerra gaucha con él, que habían puesto el pecho a las balas y las lanzas, que habían caído desangrándose en esa pelea y que llegada la Constitución en 1830, les decían ustedes no pueden votar porque son analfabetos, o porque son vagos y borrachos, etc. O porque son asalariados.

Entonces ocurría que los que habían hecho la independencia, las inmensas mayorías, no podían disfrutarla y esto ocurría toda América Latina. Y en cierto modo en toda América Latina sigue ocurriendo.



“El machismo es el cuarto factor que nos impide comprender la realidad de América Latina tal y como es. La historia en América Latina es una historia escrita por poquitos como si fuera hecha por poquitos. Y no sólo fueron blancos sino que es historia hecha por hombres. La mujer no existe. Existe sólo en la medida en que decora el trabajo masculino, la abnegada compañera, la fiel esposa. La mujer que aparece en la historia cuando aparece. Y también en eso yo creo que hay mucho por recuperar y no viene mal decirlo en las tierras de Juana Azurduy, pero que hay mucho que recuperar en América Latina toda, desde siempre”.

Eduardo Galeano

¿Y cuales eran las fuerzas de verdad democráticas...?, esos, los excluidos, los malditos, los humillados, los que tienen de verdad algo que decir. Los opresores, entre muchas otras cosas, deberían ser desalojados por impotencia, porque no tienen nada que ofrecer, salvo la violencia que les permite perpetuarse en el poder. No tienen nada que decir que valga la pena escucharlo. Son esas otras clases, yo creo, y esto me parece otro punto de acuerdo que cualquier país latinoamericano, si tiene alguna ventana abierta hacia afuera, esa ventana será abierta desde abajo y desde adentro. No será de arriba ni de afuera, o sea, los que tienen algo de verdad que decir, son los que nunca fueron escuchados, aquellos cuyas voces jamás fueron registradas por la historia de los vencedores.

Es allí donde está de verdad nuestro mensaje, y ese mensaje es un mensaje propio. ¿Y porqué nosotros vamos a aceptar criterios ajenos a nuestras necesidades, según las cuales tenemos que convertirnos en suizos en 5 años...?. Si Suiza tiene la libertad que tiene, es gracias al saqueo del mundo, gracias a que es la cueva de Alí Babá, de los capitales de la cocaína, del dinero robado por los dictadores, y todo el capital, de todo el dinero mugriento que en el mundo se acumula y que allí encuentra refugio, al amparo del secreto bancario.

La libertad en Suiza es un subproducto de la explotación de los demás, y de la negación de los demás. Entonces, ¿porqué vamos a aceptar ese criterio universalmente aplicable...?, ¿Nosotros qué somos...?, ¿sombras nada más...?, eco, ¿nada más...?. En Europa, por ejemplo, yo participé en miles de mesas redondas y de discusiones. “Fidel Castro es un Stalin del trópico”, “Perón era un fascista a ritmo de tango”, o sea, hasta cuándo que esas etiquetas europeas sirvan para definir procesos que transcurren en lugares que son diferentes...?, y que tienen otra historia, otros valores, otras raíces y otro contenido y otro todo.

Tienen mucho de europeo, pero no comparto la teoría infantil según la cual hay que echar por la borda la herencia cultural europea para poder construir de verdad una realidad latinoamericana. De ninguna manera. Lenin lo condenó en cierto modo cuando dijo aquello de “que no había que vaciar la bañera con niño y todo”. Es la posición de algunos compañeros que no comparto. De ninguna manera hay que negar las múltiples raíces europeas que pueden enriquecer este mundo de mundos que América Latina es, y que lo será a pesar de todos los que niegan el derecho de ser.

“Ahora todo el mundo le toma examen de democracia a Nicaragua. Cualquier sinvergüenza le toma examen. Por ejemplo, yo pasé mi exilio en España y ahí vi con estupor cómo los que habían sido ministros de Franco deciden si Nicaragua es democrática o no”.

Eduardo Galeano .

Pero que hay otras cosas para recuperar que provienen de la realidad y que eso nos hace diferentes, y que al ser diferentes tenemos el derecho de elegir nuestros caminos diferentes. Por lo pronto, nadie en el mundo tiene derecho de decidir por Nicaragua



cómo es que va ser la democracia en ese país. En ese sentido, las discrepancias no son tan importantes.

En estos últimos años ha desarrollado, aunque sea, la democracia formal, porque yo creo que esa es una bandera que no hay que darle al enemigo de ninguna manera, aún partiendo de la base de que ésta es una región del mundo donde las palabras no tienen nada que ver con los hechos. La principal cárcel de presos políticos en Uruguay se llama "Libertad", y el principal campo de concentración en Chile se llamaba "Colonia Dignidad", de modo que las palabras no tienen nada que ver con los hechos en América Latina.

Y cuidado con regalar las palabras al enemigo. Hay un desencuentro entre el diccionario y la realidad, pero no le vamos a regalar al enemigo las palabras hermosas que hay que recuperar para devolverles el contenido que de verdad merecen. Entonces yo creo que en esto de la democracia hay que actuar con mucho cuidado.

1812
Cochabamba
Mujeres

"En Cochabamba, muchos hombres han huido. Mujeres, ninguna. En la colina resuena el clamoreo. Las plebeyas cochabambinas pelean desde el centro de un círculo de fuego. Cercadas por 5 mil españoles, resisten disparando rotos cañones de estaño y unos pocos arcabuces, y combaten hasta el último alarido.

La larga guerra de la independencia recogerá los ecos. Cuando la tropa afloje, el general Manuel Belgrano gritará las palabras infalibles para devolver templanzas y disparar corajes. El general preguntará a los soldados vacilantes: ¿Están aquí las mujeres de Cochabamba...?

Eduardo Galeano

(Memoria del Fuego II, Las Caras y las Máscaras. Pag. 130)

Eduardo Paz: En este campo de la democracia se confronta en este momento la realidad de Nicaragua y la de Cuba, frente a las realidades del Cono Sur. Como, del nombre democracia en común, pero con características diferentes. En Cuba y Nicaragua, probablemente, se pueden rescatar más cosas, más democracia de nombre, hechos y realidades que evidentemente son el reflejo de la necesidad de las gentes.

Galeano: Si, son reflejo y necesidades de las gentes en ese lugar. Hay una frase del general Torrijos que me parece excelente: "Cada pueblo encuentra su aspirina para su propio dolor de cabeza".

Soliz Rada: Lo que decimos aquí son puntos de partida para nuestra acción política. Por eso es que queremos relatarte algo de nuestras experiencias, decirte los grandes problemas que tenemos con esto de la democracia formal y de la real.

Hay un libro que no tuvimos la oportunidad de discutirlo colectivamente, pero creo que encierra el centro del problema. Es un publicado hace dos o tres años por René Zabaleta Mercado. Se llama "Las Masas en Noviembre". En 1979, se vivía un período de democracia relativamente entreguista, con el gobierno de Walter Guevara Arze. Allí aparece el coronel Alberto Natusch, encabezando un régimen genocida que no tiene inconveniente los tanques a la calle. Mata alrededor de 200 personas y, obviamente, aunque su discurso era izquierdoso en sentido de que se proponía transformaciones, crea una brecha de sangre entre el pueblo y las Fuerzas Armadas.



Por ello, la participación de las masas en noviembre, es una manifestación de democracia real, porque esas masas intervinieron, de alguna manera, para que los destinos del pueblo no queden en manos del imperialismo y sus agentes internos. Pero el imperialismo utilizó esa rebelión en función de su propio esquema, porque los trabajadores no tenían la fuerza para imponer el suyo.

De manera que este holocausto de los trabajadores se convirtió en una de las vertientes en la consolidación de la democracia formal. Paz Estenssoro participó en todo este juego. Recordemos también que, una semana antes del golpe de Natusch, llegó a La Paz el secretario de Estado yanqui, Cyrus Vance, quien vino directamente a detener cualquier golpe militar.

A partir de allí, las fuerzas reales de la democracia real, son encauzadas hacia la democracia formal. Zabaleta no define con claridad quien fue el beneficiario del sacrificio de las masas, en la medida en que éstas no tenían una alternativa propia. En esa falta de alternativa propia, aparece el pueblo, poniendo inclusive los muertos para que la democracia norteamericanizada termine con nuestros hornos de fundición, con nuestra débil industria nacional, con la libre importación de alimentos y con la flotación del peso boliviano con relación al dólar.

Esto no lo podemos callar o mediatizar para que no aparezcamos como antidemócratas y la derecha como demócrata. Tenemos necesidad de un discurso mucho más completo y decir que nuestra democracia está a la defensa de los recursos humanos, a la defensa de los recursos naturales. No debe servir para el saqueo, sino para la industrialización, entonces necesitamos formular estos conceptos, porque hasta ahora, la batalla formal nos la ha ganado la ADN de Banzer y el MNR de Paz Estenssoro. ¿Qué opina Galeano al respecto...?.

Galeano: Creo que hay un vínculo esencial entre la idea de democracia entre los países llamados del tercer mundo, países oprimidos y que desempeñan el papel de sirvientes en la división internacional del trabajo. En esos países, hay un vínculo esencial entre la idea de democracia y la idea de nación.

Así como el nacionalismo es esencialmente antidemocrático y reaccionario entre los países opresores, en sus manifestaciones más belicosas: fascismo, nazismo, nacionalismo imperialista estilo Reagan, quien se siente elegido para dominar el mundo y las estrellas, cual si se hubiera comprado el mundo y las estrellas en un supermarket.

Ese nacionalismo es antidemocrático porque niega a los demás el derecho de existir libremente, y es además esencialmente reaccionario. El nacionalismo en los países sometidos y oprimidos es de signo inverso y está identificado con la idea de Patria, con la idea de Nación. Esta es una idea en ebullición, y está hirviendo, porque estas no son patrias hechas, son patrias por hacer, y hasta que no haya una base económica que nos pertenezca es irrealizable una cultura nacional.

La energía creadora del pueblo no puede manifestarse plenamente. Es una especie de posibilidad. Todos estos países latinoamericanos son posibilidades, cosas abiertas y eso es lo mejor que tienen entonces, por eso no hay que confundir la sobra con el hueso, el eco con la voz.

No hay que perderse en la adoración de la formalidad jurídica estructural de lo que es la democracia, pero tampoco hay que regalarle al enemigo esa bandera espléndida, sino, eso sería una mentira de la antipatria que envuelve una sucia mentira en esa bella bandera.

Lo que hay que hacer en Bolivia y en América Latina, es tratar de revelar esa contradicción para que de verdad resplandezca la otra democracia, que solo va ser



posible a través de un socialismo, del que nosotros tenemos la esperanza de que sea muy diferente de las experiencias que el mundo ha conocido en el Este de Europa.

1816
Tarabuco
Juana Azurduy

“Instruida en catecismos, nacida para monja de convento en Chuquisaca, es teniente coronel de los ejércitos guerrilleros de la independencia. De sus cuatro hijos sólo vive el que fue parido en plena batalla, entre truenos de caballos y cañones; y la cabeza del marido está clavada en lo alto de una pica española.

Juana cabalga en las montañas, al frente de los hombres Su chal celeste flamea a los vientos. Un puño estruja las riendas y el otro parte cuellos con la espada.

Todo lo que come se convierte en valentía. Los indios no la llaman Juana. La llaman Pachamama, la llaman Tierra”.

Eduardo Galeano

Ob. Cit. Pag. 139

Eduardo Paz: Tal vez algo valioso que se lee en los libros tuyos es poder recuperar a pedazos, a pinceladas, la historia olvidada. Al mismo tiempo, estos pincelazos van haciendo un cuadro que ayuda a observar y reflexionar sobre los mismos, sin embargo, el gran dilema es cómo profundizar esto.

Evidentemente creo que quienes rescatan la memoria histórica son las universidades ; pero el pueblo, sin mantiene subyacente esta su vida e historia, necesita de un sacudimiento para ir agarrando esos pedazos del rompecabezas para aglutinarse. Los fracasos de los partidos, por ejemplo los intelectuales alejados de la vida real, son algunos de los dilemas que preocupan. En los partidos actuales no hay alternativa. La institucionalidad es la del siglo pasado. Los intelectuales están cada vez mas lejos de esa realidad.

Entonces, parecería que son mas bien fuerzas espontáneas y demasiado profundas las que marcan el los pasos de la historia de los olvidados. Nicaragua, por ejemplo, o Cuba, o los movimientos indígenas que en Bolivia empiezan a resurgir, son una demostración de que ese camino se va recuperando también, a pesar del intencionado olvido de la historia, del pueblo. Ahora, ¿Cuál es el papel del intelectual...?. ¿Serán la espera de los movimientos espontáneos y de masas las mejores respuestas...?.

Galeano: Los intelectuales a veces desproporcionan su propia importancia. Estos procesos históricos son muy complejos, n ose hacen en una sola dirección ni se usa una sola fuerza, ni se realiza en un solo campo ni en una sola vez. Uno es una humilde rueda auxiliar entre muchísimas otras de un proceso que tiene por protagonista al pueblo, y esto nunca deja de ser cierto.

Esto me sirvió mucho para comprender que el papel que uno desempeña es un papel menor, auxiliar, complementario de otras cosas mucho mas importantes que uno mismo, pero hay la existencia de esas otras fuerzas las que le permiten a uno creer que uno no termina en sí mismo, y que uno forma parte de una cosa más grande que uno, y que fuera de esa otra cosa, la propia vida no tendría sentido, así como no tiene existencia posible el viento fuera de la atmósfera.

Y la otra cosa que no viene mal subrayar aquí es la paciencia, o sea la comprensión de que el tiempo del individuo no es el tiempo de la historia.



Se que uno quisiera que el mundo cambiara antes de que a uno le venga el último infarto o el cáncer definitivo, o la bala que uno quisiera que se equivocara, pero el problema es que no, probablemente uno no llega a donde uno quiere; queda apenas la humilde certeza de haber contribuido, aunque sea un poquito, a que esos cambios se realicen.

No le otorgo al libro o a la palabra escrita una capacidad extraordinaria de la transformación de la realidad, simplemente creo que es un factor, entre muchísimos otros, que contribuye a que este proceso de cambio se realice y que no hay que hipertrofiarlo. Al fin y al cabo debemos creer en el fetichismo de los libro, pues la cultura más formal , la falsa cultura latinoamericana, ha atribuido siempre al libro propiedades mágicas.

El libro ha sido una suerte de talismán, y yo no comparto eso para nada. Creo que hay libros de mierda, creo que hay otros que son una maravilla y el resto es una mierda; asimismo creo que hay palabras escritas que sirven para poner en movimiento las mejores cosas del alma humana y para desencadenar las mejores energías de los procesos históricos de cambio, y hay otras cosas que por el contrario, sirven para resignar a la gente para apagarla, adormecerla y dominarla.

Sin embargo tengo fe en mi oficio y creo que hablar o escribir no es del todo inútil y me alegro que hayamos discrepado en unos cuantos puntos a lo largo de esta conversación.. Creo que lo mejor que tiene la realidad latinoamericana es su capacidad de volver a nacer sin descanso.

Es probable que dentro de 30 años estemos en otra mesa redonda con hijos ya muy crecidos y tu más viejo, cansado y encorvado, escuchando las mismas cosas. Los procesos históricos son muy largos y complejos, pero de una cosa estoy seguro, yo no estoy en esto por ganar.

Yo creo por ejemplo, que Bartolomé de las Casas perdió, pero que su pelea valió la pena; creo que entre la polémica entre Rosa Luxemburgo y Lenin quien tenía razón era Rosa, que perdió, y no Lenin que ganó. Para mi el hecho de ganar no te garantiza la razón, no es el resultado de que tengas razón. Creo que muchas veces los que tienen la razón pierden, creo que los que están al lado de los justos pierden, y que eso es un proceso histórico largo, sin embargo el largo plazo no tiene importancia.

Probablemente, la propia vida personal individual de la personita que uno es, no tiene la menor importancia comparada con el gran río que fluye y crece y que nunca dejará de hacerlo. .

Hay una muy ilustrativa historia en un libro de las abuelas de la Plaza Mayo. Es una historia que me impresionó mucho, pues se trata de una obrera boliviana que está en Buenos Aires en vísperas del golpe de estado de 1975. Fue secuestrada a la salida de la fábrica, la apresan, la violan, pasa por todas las torturas imaginables. No la matan porque fue antes del golpe, pero está presa diez años en los que pierde de vista a su hija, que tenía un año cuando la detuvieron.

A la salida de la cárcel intenta localizarla y no la encuentra, y las abuelas de la Plaza de Mayo, que son como una organización de detectives encuentran a la niña. La niña creía que su madre la había abandonado . Entonces llegan las abuelas y le dicen que no . Le explican que lo que realmente ocurrió, y se produce el encuentro de las dos en Lima. Y lo primero que hacen es mirarse al espejo y descubren que son iguales, y esa noche la madre baña a la hija y después del baño descubre que tiene un olor pegajoso, dulzón, y la vuelve a bañar y el olor continúa, y en eso se da cuenta que ese olor es el que tenía la



hija cuando ella le daba de mamar. Es el olor de la leche materna. Su hija de 10 años huele a recién nacida. Entonces, dije yo, qué metáfora perfecta de América Latina. Es así América Latina, es una tierra del mundo que tiene siglos, milenios, que le han hecho de todo, que le ha pasado todo y que sin embargo huele a recién nacida.





NOTA ESPECIAL



SOBRE LA NATURALEZA DE LAS RELACIONES ENTRE LOS DEBILES Y LOS FUERTES

Esbozo para la construcción de una teoría crítica de las Relaciones Internacionales

*Marcelo Gullo **

Palabras claves

Teoría crítica de las relaciones internacionales/ Política exterior/ Política económica/ Subordinación ideológica/ Impulso estatal/ Insubordinación fundante

*** Doctor en Ciencia Política por la Universidad del Salvador, Licenciado en Ciencia Política por la Universidad Nacional de Rosario, Graduado en Estudios Internacionales por la Escuela Diplomática de Madrid, Magister en Relaciones Internacionales, por el Institut Universitaire de Hautes Etudes Internationales, de la Universidad de Ginebra. Asesor en materia de Relaciones Internacionales de la Federación Latinoamericana de Trabajadores de la Educación y la Cultura (FLATEC). Profesor de la Maestría en Estrategia y Geopolítica de la Escuela Superior de Guerra y de Universidad Nacional de Lanús. Asesor de la Comisión de Relaciones Exteriores de la Cámara de Diputados de la República Argentina.**

Introducción

¿Cómo estudian las relaciones internacionales nuestros jóvenes universitarios desde México a Buenos Aires, desde Lima a Rio de Janeiro? ¿Qué textos utilizan? Si bien existen distintos enfoques y programas -hecho dado por la existencia de numerosas casas de altos estudios-, algunos más tradicionales, otros más modernos, algunos más teóricos, otros más prácticos, los textos que se utilizan, salvo contadas excepciones, son los de los grandes estudiosos norteamericanos y europeos que concibieron sus ensayos a partir de mediados del siglo XX.

El primer aspecto negativo de esta cuestión es que esto ha dejado una gran zona de relativa oscuridad en el estudio de las relaciones internacionales: el funcionamiento de la jerarquía internacional, o si se prefiere, de la naturaleza de las relaciones entre los débiles y los fuertes. Por este motivo, el objetivo principal de este trabajo es tratar de iluminar, aunque sea parcialmente, esa zona oscura. En esta tarea nos concentramos



principalmente en este escrito dejando de lado - a sabiendas - , importantísimos temas que no podrán ser tratados en estas pocas páginas.

El segundo aspecto negativo es que se continúa formando jóvenes generaciones sin aportarles un bagaje crítico y complementario. En raras ocasiones se les advierte a los estudiantes que las relaciones internacionales no pueden ser consideradas una ciencia pura, es decir incontaminada y al resguardo de los vaivenes de la historia y la “facticidad”. Tampoco se les advierte que no es posible realizar una “*aproximación objetiva*” si por ello se entiende la carencia de toda proyección o influencia de valores (personales y sociales), sobre los investigadores, las teorías o los sistemas; y que tampoco hay “*consideración desinteresada*”, porque nadie más interesado y situado, que el sujeto humano.

Importa precisar que: “*El siglo XXI ha comenzado con una mezcla mortal de incertidumbre, mistificación y aún dogmatismo ideológico, junto a visibles intentos de nuevos órdenes estratégicos, donde el antiguo y persistente juego de la dominación se expresa en recientes y más complejas relaciones de poderío*”.^[1] La globalización comunicacional y económica ha agigantado los juegos del poder y los hechos demuestran que “*el problema y las prácticas de dominación, no solo subsisten, sino que tienden a acentuarse conflictiva y desordenadamente...tecnológica y comunicacionalmente ampliadas, el ominoso juego entre la dominación y la liberación continúa sin pausa su ya milenaria trayectoria*”^[2]

Es por ello que una de las tareas primordiales de los trabajadores de la cultura, entre ellos los profesores de relaciones internacionales, en las regiones subordinadas debería consistir en “*desentrañar las ideologías de los sistemas centrales, en cuanto ellas representan fuerzas e instrumentos de dominación. Pero la realización cabal de esta tarea presupone, a su vez, la construcción y el uso de un instrumento adecuado: necesitamos, pues, de una nueva ciencia del pensar, esto es, una epistemología propia*.”^[3]

Debemos entonces, pensar desde lo “*universal situado*”, realizar una lectura de las relaciones internacionales “*culturalmente situada*”.^[4] No renunciamos a explicar el sistema en su conjunto, no renunciamos a la pretensión de universalidad del conocimiento, ni estamos dispuestos a asumir una posición relativista. Una “*universalidad situada*” supone que miramos, observamos, siempre, desde un ángulo. No se puede nunca, ver todos los ángulos al mismo tiempo. Siempre vemos en perspectiva y el lugar desde donde miramos y observamos, genera categorías. Se desprende, entonces, que necesitamos un corpus epistémico que permita dar cuenta de nuestra perspectiva pero preciso es advertir que, los corpus epistémicos, no se prestan ni se alquilan, se construyen.

Siguiendo el pensamiento de Mario Casalla creemos que: “*Toda reflexión está situada y es desde esa situación concreta a partir de la cual se establecen y se abordan los denominados hechos. Tratase así de una doble situacionalidad: la del investigador frente al hecho (en el doble sentido que esta palabra tiene) y la de éste respecto de sí mismo. No hay investigadores ni hechos aislados y el problema de la búsqueda de la pureza o de la objetividad - en el sentido casi religioso con que este término es*



pronunciado en el credo positivista y neopositivista - es tan ingenuo como imposible...todo pensar (lo advierta o no lo advierta; lo asuma o no lo asuma,) es un pensar de y desde, una situación (a la vez, personal e histórica), y que ésta lo realimenta permanentemente. Esto no significa, ni siquiera aproximadamente, que el 'hecho' en particular deba ser reemplazado por la situación que lo acompaña. Muy por el contrario, lo que queremos significar es la imposibilidad de abstraer la situación, de quitar del medio - sin más y bajo el benemérito manto del 'rigor científico'- la estructura dentro de la cual algo es lo que es". [5]

Todo estudioso de las relaciones internacionales piensa y escribe (lo asuma o no lo asuma), desde una región subordinante o una región subordinada y su producción intelectual (lo advierta o no lo advierta), puede servir para perpetuar la situación de subordinación o para superarla. [6]

A esta altura de nuestro razonamiento debemos aclarar que, para realizar una *"lectura culturalmente situada"* del pensamiento producido en el marco de las relaciones internacionales como disciplina de estudio, debemos precisar que *"la situación no es el conjunto pre-fabricado de circunstancias que rodean al hecho (una obra, un autor, una idea)...Situación un pensamiento es comprenderlo dentro de aquella estructura histórica (es decir no meramente formal) en relación con la cual éste se expresa y dentro de la cual adquiere su especificidad."* [7]

Todo el pensamiento producido en el marco de las relaciones internacionales como disciplina científica es un discurso situado, esto significa que: todo pensamiento es discurso de una determinada situación, tanto como su trascendencia y voluntad de superación. *"El pensamiento es así un modo determinado de la praxis - nunca por ende, simplemente teórico o puro - . Y así como la situación no es una estructura formal, tampoco es una suerte de ente 'explicatio' que - desde lo 'general'- da cuenta de lo particular. Ni las 'condiciones objetivas' a las que cierto positivismo y marxismo (del siglo pasado pero también de éste) aluden cuando desean explicar por qué las cosas suceden tal como suceden. Aquel juego que hemos descrito de totalización y trascendencia, de singularidad y alteridad, de vaivén entre lo fáctico y lo hipotético, no pueden ser reducidos a universalismos, trascendentalismos, ni estructuralismos de nueva o vieja especie."* [8]

Es por todo lo expuesto que, este esbozo a una teoría crítica de las relaciones internacionales, intenta ser un pensar desde nuestra situación de subordinación, una tentativa de reflexionar desde nuestro estar y desde nuestro ser. Un pensar las relaciones internacionales desde una región subordinada, convencidos de qué, como sostenía Stanley Hoffmann: *"...nacida y formada en Norteamérica, la disciplina de las relaciones internacionales está, por así decirlo, demasiado cerca del fuego"* Y que: *"...necesita una triple distancia: debería alejarse de lo contemporáneo hacia el pasado; de la perspectiva de una superpotencia (altamente conservadora) hacia la de los débiles y lo revolucionario; alejarse de la imposible búsqueda de la estabilidad; abandonar la ciencia política, y retomar el empinado ascenso hacia las altas cumbres que los interrogantes planteados por la filosofía política tradicional significan."* [9]

En la misma línea de reflexión que Stanley Hoffmann, Miguel Barrios sostiene que: *"las Relaciones Internacionales en su carácter de disciplina, de fuerte raíz anglosajona se consolidan universitariamente asociada a la hegemonía de los EE.UU y*



a la visión cultural norteamericana, desconociendo o abordando secundariamente o para mejor decir, desconociendo los aportes filosóficos y teóricos de otras corrientes del pensamiento internacional, que vienen desde la antigüedad o del Derecho de Gentes de la escolástica o de la geopolítica, inherente a la acción y estrategia de los Estados.”[10]

Nos proponemos, entonces, por las razones expuestas, estudiar histórica y analíticamente, las relaciones internacionales desde la perspectiva de una región subordinada. Somos conscientes que, para analizar el pasado, para comprender los procesos en curso y para proyectar hipótesis sobre el futuro, nos es necesario un apropiado sistema de categorías que no puede ser en un todo - por las razones expuestas por el mismo Hoffmann -, el elaborado en los altos centros de excelencia de los países subordinantes. Consideramos preciso aclarar que nuestra respetuosa pero irrenunciable visión crítica no implica en general, ni el desconocimiento, ni el rechazo en bloque de la producción intelectual realizada en los países subordinantes -particularmente la producida en los Estados Unidos lugar de nacimiento de las relaciones internacionales como disciplina de estudio sino, el análisis crítico y una lectura culturalmente situada de dicha producción intelectual. La necesidad de una postura crítica nos parece tanto más necesaria cuanto que, comúnmente, fuera de los Estados Unidos, como también destaca Hoffmann, los expertos en relaciones internacionales tienden, con demasiada frecuencia, a reflejar más o menos servilmente y con algún retraso, las “modas” norteamericanas - los debates y las categorías de análisis en boga - y al hacerlo, reflejan, y sirven también, al interés político de los Estados Unidos dada la conexión existente en dicho país entre el mundo académico y el mundo del poder que coloca a gran número de académicos e investigadores no meramente en los “pasillos” del poder sino, también, en la “cocina” del poder. [11]

Importa destacar que el acto reflejo, de los expertos en relaciones internacionales fuera de los Estados Unidos, de seguir los debates y las categorías de “moda” en ese país da, también, como resultado “*mallas curriculares, especialmente en Teoría de las Relaciones Internacionales, de una narración caótica, descontextualizada, sin tiempo-espacio y menos con un hilo conceptual, excepto la narración. Y la novedad incesante de la "aparición" de nuevas "teorías" que forman parte de la narración continúa, y que son abordadas como si se tratase de la teoría de la relatividad de Einstein. Basta observar someramente la temática en América Latina de los Congresos de Relaciones Internacionales y Ciencia Política, para comprobar lo antedicho. Siempre, una jerarquización positivista, es tácita a sus programas*”[12] Agudamente señala Barrios que, en Iberoamérica, para cualquier científico de las relaciones internacionales el no subordinarse a los debates y categorías de moda , ni a sus premisas tácitas “*puede conducir al aislamiento del sistema meritocrático científico.*”[13]

Debemos precisar también que, al intentar elaborar un esbozo para una teoría crítica de las relaciones internacionales, somos plenamente conscientes de que Raymond Aron demostró, fehacientemente y hace ya muchos años, que ningún teórico de las relaciones internacionales podrá, jamás, llegar a la elaboración de leyes generales que hagan posible la predicción y que es poco lo que se puede hacer más allá de tratar de hacer inteligible el campo de análisis, mediante la definición de conceptos básicos, mediante



el análisis de configuraciones esenciales y el esbozo de los rasgos permanentes de una lógica constante de comportamiento.

Es preciso aclarar, por último, que cuando nos referimos a que un estado es un estado subordinado no hacemos referencia a su posición económica sino a una situación de poder. Los términos estado subordinado y estado subordinante no son estrictamente sinónimos de estado subdesarrollado y estado desarrollado. Aunque existe, lógicamente, una relación entre subdesarrollo y subordinación, un estado desarrollado puede ser un estado subordinado. El desarrollo -industrial y científico tecnológico- es un requisito indispensable para salir estructuralmente de la situación de subordinación pero, no es condición suficiente para no ser un estado subordinado. Se es un estado subordinado, un estado autónomo o un estado subordinante no sólo por el grado de desarrollo industrial y tecnológico alcanzado, sino por el poder que se tenga.^[14] Así un estado desarrollado – en términos de capacidad industrial y producción de tecnología- que pierde poder puede pasar, lenta o vertiginosamente, a convertirse en un estado subordinado.

El estado francés es, en este sentido, un ejemplo paradigmático, paso de ser un estado subordinante - parte del núcleo del centro del poder mundial - durante los siglos XVIII y XIX; , a convertirse, luego de la Segunda Guerra Mundial, en un estado subordinado dentro del sistema internacional para volver a alcanzar , paulatinamente, una situación de autonomía nacional con la llegada al gobierno del General De Gaulle en 1958, hasta principios del siglo XXI cuando comienza a deslizarse, nuevamente, hacia una situación de subordinación privilegiada. ^[15]

Estamos viviendo tiempos interesantes, tan interesantes que al haberse convertido el proceso de integración de Europa, luego de la creación del Euro, en un proceso de “*integración satelizante*” vemos aparecer dentro de Europa misma, estados subordinantes y estados subordinados. Vemos deslizarse lentamente a Portugal, Italia, Grecia y España, hacia una situación de subordinación, que parecería irreversible. De esa forma estas líneas que tenían como destinatarios principales a los hombres y mujeres de los estados subordinados de la América del Sur sean quizás también de utilidad para los hombres y mujeres de los nuevos estados subordinados de Europa.

La principal característica del sistema internacional

La principal característica del sistema internacional, como sostiene Raymond Aron (1905-1983), reside en el hecho de que las unidades políticas que lo integran se esfuerzan en imponer, unas a otras, su voluntad.^[16] La Política Internacional comporta, siempre, una pugna de voluntades: voluntad para imponer o voluntad para no dejarse imponer, la voluntad del otro.

Importa resaltar que una unidad política para resistir la imposición de la voluntad de otra unidad política sólo puede contar, en última instancia, con sus propias fuerzas, pues de la simple observación objetiva del escenario internacional se desprende que el derecho internacional es una telaraña que atrapa a la mosca más débil pero que deja pasar, siempre, a la mosca más fuerte.^[17] No es el derecho internacional el factor principal que inhibe que las unidades políticas más poderosas que integran el sistema internacional, utilicen la fuerza para imponer su voluntad sino la simple ecuación costo



beneficio tanto a nivel interno como externo. En el escenario internacional, el poder es y será, siempre, la medida de todas las cosas. Los estados no son iguales unos a otros sencillamente, porque algunos tienen más poder que otros y el principio de igualdad jurídica de los Estados, proclamado por el Derecho Internacional es una *ficción jurídica*, que apenas sirve a fines decorativos. Afirmar que, en el escenario internacional, el poder es la medida de todas las cosas, no implica postular la ausencia de límites como un ideal y una regla de conducta para los Estados, ni desconocer la importancia de la moral internacional, la opinión pública internacional y del Derecho Internacional como limitaciones del poder de los Estados sino, más bien reconocer que la “*proximidad*” ha desaparecido del cuadro de valores practicables. *“La ‘proximidad’, derivada de la parábola del buen samaritano, es de absoluto carácter teológico y solamente puede tener vigencia en un Estado teológico, como históricamente la tuvo en el Sacrum Imperium; pero transportada al orden político secular se trueca en un factor de poder, en un instrumento de dominio de los Estados omnívoros que degluten así a los Estados débiles. No puede haber proximidad con el poderoso en el orden temporal, pues es una ley inexorable que siempre el poderoso termina aniquilando al débil. En rigor, en el orden político no puede haber amistad sino sobre la base de la igualdad, que se traduce fugazmente en el equilibrio de poder, que siempre dura poco. Por ello, la conducta consecuente es la de amigo-enemigo, que precave a una nación de ingratas sorpresas y fomenta su conciencia de autodeterminación.”*[\[18\]](#)

Por la propia naturaleza del sistema internacional, los estados con poder tienden a constituirse en estados líderes o a transformarse en estados subordinantes y, por lógica consecuencia, los estados desprovistos de los atributos del poder suficiente para mantener su autonomía tienden a devenir en Estados vasallos o estados subordinados y, más allá de que estos estados logren conservar los aspectos formales de la soberanía, no pueden llevar adelante, en temas estratégicos o cruciales, una política exterior ni una política económica, realmente independiente de los deseos de la potencia hegemónica o de las potencias principales que conducen el sistema. Lógicamente existen grados en la relación de subordinación, que es una relación dinámica y no estática. Es importante comprender que la creciente interdependencia económica, no anula las relaciones de subordinación.[\[19\]](#) Los Estados Unidos dependen del petróleo saudita pero no están subordinados a Arabia Saudita. En cambio Arabia Saudita, de la cual Estados Unidos depende en gran medida para su abastecimiento de petróleo, está subordinada a los Estados Unidos al punto tal que siendo la monarquía saudita el guardián de los lugares santos del Islam, se vio obligada, cuando Estados Unidos lo requirió, a permitir en el suelo sagrado del Islam -vedado por mandato religioso a todo ejército extranjero- la presencia masiva del ejército norteamericano. La interdependencia económica no altera la división fundamental del sistema internacional en estados subordinantes, estados subordinados y estados autónomos. [\[20\]](#)

Tipos ideales del ejercicio de la imposición de la voluntad

Para imponer su voluntad los estados pueden utilizar la amenaza o el uso de la fuerza, la captación de voluntades a través del soborno, las presiones económicas, o la subordinación ideológica-cultural.



Podrían citarse miles de ejemplos de la amenaza o el uso de la fuerza como medio de imposición de la voluntad de una unidad política sobre otra, desde la primera Guerra del Opio (1839-1842) por la cual Gran Bretaña le impuso a China la importación legal de Opio, o la segunda Guerra del Opio (1856-1860) a través de la cual el Segundo Imperio Francés, el Reino Unido de Gran Bretaña, el Imperio ruso y los Estados Unidos, forzaron la apertura al exterior de los puertos chinos, la admisión de delegaciones extranjeras en Pekín, y la importación legal de opio; pasando por la independencia de Texas de México (1836) instigada por los Estados Unidos; la guerra de Estados Unidos contra México (1846-1848) por la cual el país azteca se vio obligado a ceder a la República norteamericana alrededor de dos millones de kilómetros cuadrados; la Guerra Franco-Prusiana (1870-1871) por la cual Alemania le desposeyó a Francia de Alsacia y Lorena; la Guerra del Pacífico (1879-1883) a través de la cual la República de Chile le arrebató a la República de Bolivia 400 kilómetros de litoral marítimo y al Perú la provincia de Arica; la ocupación de los Sudetes por la Alemania Nazi (1938); la intervención soviética en Hungría (1956) y en Checoslovaquia (1968); la ocupación norteamericana de la República Dominicana (1965- 1966), la invasión soviética de Afganistán (1979); hasta los recientes casos de la imposición de voluntad de los Estados Unidos y la OTAN (1999) contra Serbia para dar origen, rompiendo la integridad territorial de Serbia, a la República del Kosovo, la invasión de los Estados Unidos a Irak (2003), para terminar con el régimen de Sadam Hussein, y la intervención de la OTAN (2011) para eliminar al líder libio Muhammad Gadafi.

Por otra parte, los casos, perfectamente documentados, de imposición de la voluntad de una unidad política sobre otra, a través de la captación de voluntades por medio del soborno, no llenarían menos páginas que los casos del uso de la fuerza. En esas páginas podrían citarse, por ejemplo, desde el pago a políticos panameños hecho por los Estados Unidos (1903), para que se independizaran de Colombia, hasta los sobornos, generosamente distribuidos por Gran Bretaña (1940), en la península ibérica, entre los generales y ministros franquista, para que España mantuviese su neutralidad durante la segunda Guerra Mundial y no aceptase la propuesta alemana, de recuperar el Peñón de Gibraltar. [21]

Sin embargo, dado la profusa bibliografía existente, no creemos necesarios detenernos en la explicación del uso de la fuerza, del soborno o de la presión económica como métodos de imposición pero sí, en la subordinación ideológica cultural que, constituyendo la forma más sutil y eficiente en el largo plazo que un estado tiene para imponerle a otro estado su voluntad, ha sido, quizás, la menos estudiada, pero sobre todo la menos ejemplificada, - por parte de los especialistas en relaciones internacionales- de todas las formas de imposición, de la voluntad de una unidad política sobre otra: la subordinación ideológica.

La subordinación ideológica

A través de la subordinación ideológica-cultural - que Hans Morgenthau (1904-1980), denomina como “imperialismo cultural”- el estado que la aplica como metodología no pretende la conquista de un territorio o el control de la vida económica sino, el control de las “mentes de los hombres” como herramienta para la modificación de las relaciones



de poder: “*Si se pudiera imaginar –afirma Hans Morgenthau- la cultura y, más particularmente, la ideología política de un estado A con todos sus objetivos imperialistas concretos en trance de conquistar las mentalidades de todos los ciudadanos que hacen la política de un estado B, observaríamos que el primero de los estados habría logrado una victoria más que completa y habría establecido su dominio sobre una base más sólida que la de cualquier conquistador militar o amo económico. El estado A, no necesitaría amenazar con la fuerza militar o usar presiones económicas para lograr sus fines. Para ello, la subordinación del estado B a su voluntad se habría producido por la persuasión de una cultura superior y por el mayor atractivo de su filosofía política.*”[\[22\]](#)

Es decir que mediante la subordinación ideológica cultural, una unidad política reemplaza, para el logro de su objetivo de imponer su voluntad a otra unidad política, el uso o amenaza de la fuerza - formas eficiente en el corto y mediano plazo pero deficientes en el largo plazo- por la seducción y la persuasión.

Las políticas destinadas a lograr la subordinación ideológica - cultural, es decir las políticas destinadas a lograr la imposición de los objetivos de un estado por medio de la seducción, han sido denominadas, elegantemente, por Joseph Nye como “**poder blando**”. Al respecto, afirma el propio Nye: “**Hay una forma indirecta de ejercer el poder. Un país puede obtener los resultados que prefiere en la política mundial porque otros países quieren seguirlo o han accedido a un sistema que produce tales efectos. En este sentido, es tan importante establecer la agenda y estructurar las situaciones en la política mundial como lo es lograr que los demás cambien en situaciones particulares. Este aspecto del poder - es decir, lograr que los otros quieran lo que uno quiere - puede denominarse comportamiento indirecto o cooptivo de poder. Está en contraposición con el comportamiento activo de poder de mando consistente en hacer que los demás hagan lo que uno quiere. El poder cooptivo puede descansar en la atracción de las propias ideas o en la capacidad de plantear la agenda política de tal forma que configure las preferencias que los otros manifiestan. Los padres de adolescentes saben que, si han estructurado las creencias y las preferencias de sus hijos, su poder será más grande y durará más, que si sólo ha descansado en el control activo. De igual manera, los líderes políticos y los filósofos, hace mucho tiempo que han comprendido el poder que surge de plantear la agenda y determinar el marco de un debate. La capacidad de establecer preferencias tiende a estar asociada con recursos intangibles de poder tales como la cultura, la ideología y las instituciones. Esta dimensión puede pensarse como un poder blando, en contraste con el duro poder de mando generalmente asociado con recursos tangibles tales como el poderío militar y económico.**”[\[23\]](#)

Subordinación ideológica e insubordinación fundante

En la historia de las relaciones internacionales, la primera unidad política en utilizar, de forma sistemática y premeditada, la subordinación ideológica-cultural, como herramienta fundamental de su política exterior, para imponer su voluntad a las otras



unidades políticas fue, Gran Bretaña, presentando al libre comercio como un principio científico de carácter universal, Inglaterra logró que las elites de conducción de la mayoría de las otras unidades políticas que integraban el sistema internacional hicieran lo que Inglaterra quería, es decir, que abrieran sus economías para la libre importación de los productos industriales británicos. Tal fue el caso, por ejemplo, de la elite francesa durante la revolución que, totalmente subordinada ideológicamente, el 4 de agosto de 1789 estableció el libre comercio.[\[24\]](#) Similar caso se produjo, en el Río de la Plata, cuando la Junta Revolucionaria que, el 25 de mayo había sustituido al Virrey Cisneros estableciendo un gobierno autónomo, el 26 del mismo mes, firmó , con el Capitán Charles Montague Fabian, jefe de la flota británica fondeada en la rada del puerto de Buenos Aires, el **Acta de Libre Comercio**.[\[25\]](#)

Una de las cuestiones más llamativas pero, a su vez más ignoradas de la historia de las relaciones internacionales, se refiere al hecho de que, a partir de su industrialización, Gran Bretaña pasó a actuar con deliberada duplicidad. Una cosa era lo que efectivamente había realizado - y realizaba - en materia de política económica para industrializarse y progresar industrialmente y otra, aquella que, ideológicamente, propagaba, con Adam Smith y otros voceros. Inglaterra se presentaba al mundo como la patria del libre comercio, como la cuna de la no intervención del estado en la economía cuando, en realidad, había sido, en términos históricos, la patria del proteccionismo económico y del intervencionismo estatal. [\[26\]](#)

El estudio de la historia de la economía inglesa –afirma Helio Jaguaribe - demuestra que la industrialización británica, incipiente desde el Renacimiento isabelino y fuertemente desarrollada desde fines del siglo XVIII, con la Revolución Industrial, tuvo, como condición fundamental, el estricto proteccionismo del mercado doméstico y el conveniente auxilio del Estado al proceso de industrialización. Obtenidos para sí, los buenos resultados de esa política, Gran Bretaña se esmeró en sostener, para los otros, los principios del libre comercio y de la libre actuación del mercado, condenando, como contraproducente, cualquier política proteccionista por más tenue que esta fuese. Imprimiendo a esa ideología de preservación de su hegemonía, las apariencias de un principio científico universal de economía logró, con éxito, persuadir de su procedencia, por un largo tiempo (de hecho, pero teniendo como centro a los Estados Unidos, Alemania y Japón, hasta nuestros días), a los demás pueblos que, así, se constituyeron, pasivamente, en mercado para los productos industriales británicos y después para los norteamericanos, alemanes o japoneses, permaneciendo como simples productores de materias primas. [\[27\]](#)

De esa forma, la subordinación ideológica - en las naciones que aceptaron los postulados del libre comercio, como un principio científico de carácter universal -, se constituyó en el primer eslabón de la cadena que las ataba y condenaba al subdesarrollo endémico y a la subordinación política, más allá de que logran mantener los atributos formales de la soberanía.



A partir de entonces, para que un proceso emancipatorio - emprendido por cualquier unidad política sometida a la subordinación ideológica británica - fuese exitoso debía partir, necesariamente, de la ejecución de una insubordinación fundante, es decir de la puesta en marcha de una insubordinación ideológica - consistente en el rechazo de la ideología de dominación difundida por Gran Bretaña: el libre comercio - que debía ser complementada con la aplicación de un adecuado impulso estatal (proteccionismo económico, inversiones públicas, subsidios estatales) que pusiese en marcha el proceso de industrialización. Fue, ciertamente, gracias a la realización de sus respectivas insubordinaciones fundantes que, Estados Unidos, Alemania y Japón lograron industrializarse y convertirse en países efectivamente autónomos. [\[28\]](#)

Dado que la estrategia de subordinación ideológica adoptada por Inglaterra como principal forma de dominación fue después continuada por las otras unidades políticas - Estados Unidos Alemania y Japón - que lograron, gracias a la realización de sus propias insubordinaciones fundantes, emanciparse e industrializarse, resultó entonces hasta la actualidad que, necesariamente, por lógica consecuencia, todo proceso emancipatorio exitoso fuese el producto de una insubordinación fundante, es decir de una insubordinación ideológica más un adecuado impulso estatal.

Ciertamente Gran Bretaña y los Estados Unidos no fueron las únicas ni las últimas unidades políticas que utilizaron la subordinación ideológica para imponer su voluntad a otras unidades políticas ni el liberalismo y el libre comercio las únicas ideologías utilizadas para lograr la subordinación ideológica cultural. La Unión de las Repúblicas Socialistas Soviéticas - después del desplazamiento de Trotsky (1879-1940) por Stalin (1878-1953) y hasta su disolución, en 1990 – utilizó, muy eficientemente, el marxismo-leninismo como ideología de subordinación. La Universidad Patrick Lumumba, fundada en Moscú, el 5 de febrero de 1960, cumplió, para la Unión Soviética, la misma función que la Universidad de Chicago, para los Estados Unidos.

Política exterior y política económica

A partir de la Revolución Industrial, la política exterior de Gran Bretaña tuvo como uno de sus principales objetivos el de imponer, a los otros estados integrantes del sistema internacional, la adopción de un modelo económico basado en la apertura indiscriminada de la economía, es decir a la aceptación absoluta del libre comercio y de la teoría de la división internacional del trabajo. Algo similar a aquello que, actualmente, hacen los Estados Unidos, Alemania o Francia y que, en el mediano plazo, también hará la República Popular China. Por lógica consecuencia, el modelo económico adoptado por los estados sujetos a la presión británica se transformaba en un acto de aceptación o de resistencia a la voluntad de Gran Bretaña como potencia hegemónica y, de esta forma, en el elemento fundamental de la relación con dicha



potencia. De esta manera se intrincaba la política económica con la política exterior. Es decir que, para todo estado sujeto a la presión británica, la adopción de un modelo económico basado en el libre comercio o en el proteccionismo económico era un acto o una acción de política exterior.

La esencia de la Política exterior en sentido restrictivo

En un sentido absolutamente restrictivo puede afirmarse que la política exterior - por contraposición a la política doméstica o interna- consiste en las acciones con finalidad política - sean éstas ejecutadas por órganos oficiales o no oficiales, sean éstas visibles o encubiertas -, llevadas a cabo por el estado fuera de los límites de su territorio. Para llevar a cabo las acciones fuera de su territorio, los estados cuentan, tanto con instrumentos oficiales, como con instrumentos no oficiales. Es decir que existen generadores oficiales de la política exterior - los organismos del estado- y generadores no oficiales - las empresas privadas, las fundaciones, las ONG -, de la política exterior. Importa precisar que las acciones de un estado fuera de su territorio pueden tener un carácter público (visible), o un carácter secreto (invisible).

La esencia de la Política exterior en un sentido amplio

Recordemos nuevamente que la hipótesis sobre la cual reposan las relaciones internacionales consiste en que las unidades políticas que integran el sistema internacional siempre se esfuerzan en imponer, unas a otras, su voluntad. Ningún estado puede sustraerse al hecho fáctico de que la política internacional comporta, siempre, un choque de voluntades: voluntad para imponer o voluntad para no dejarse imponer la voluntad del otro. Por ello, para cualquier estado, la política exterior implica, siempre, resolver el interrogante de cómo va a relacionarse con el mundo exterior, el cómo va a relacionarse con los “otros”, es decir con el conjunto de estados que integran el sistema internacional. Sin embargo, es preciso aclarar que, en el escenario internacional, hay siempre un “otro principal”, es decir la unidad política que más poder tiene y siempre que una unidad política se encuentra frente a otra unidad política que la sobrepasa en poder,- debe optar entre la sumisión (subordinación) o la resistencia (insubordinación). La sumisión implica siempre abdicar total o parcialmente de la capacidad de decisión propia sobre los asuntos internos o externos. La subordinación consiste en la aceptación, en mayor o menor grado, de la voluntad de la otra unidad política que la sobrepasa en poder. La subordinación conduce siempre a la dependencia. La resistencia o insubordinación implica siempre un intento de ponerle límites a la voluntad de la otra unidad política sea en los asuntos internos del propio estado o en el escenario internacional. La insubordinación supone siempre un intento de preservar la capacidad de decisión propia total o parcialmente sea en el plano interno o en el externo. La insubordinación o resistencia, cuando es exitosa, conduce siempre a la autonomía, entendida ésta como la máxima capacidad de decisión propia que se puede tener teniendo en cuenta los condicionamientos objetivos del mundo real. Es preciso aclarar, por supuesto, que: entre la dependencia total y la autonomía plena hay cientos de grados y matices.

Realismo colaboracionista y realismo liberacionista

En última instancia dado que, como sostenía Raymond Aron, en la relación entre los estados cada uno guarda y reivindica el derecho de hacer justicia por sus propias manos



y el derecho de decidir si desea o no combatir, rige la lógica descrita por Hegel de cómo nacen los amos y los siervos. En su *“Fenomenología del Espíritu”*, Hegel describe como nacen, el Señor y el Siervo. Los hombres quieren ser libres, no estar constreñidos a vivir según las imposiciones de otros. Por eso, se confrontan entre sí, en una lucha mortal. Mortal literalmente. Porque vence, solamente, aquel que está dispuesto a morir por la libertad. Quien tiene miedo y busca asegurarse la supervivencia física, se retira, y deja el campo de batalla a merced del “otro” que deviene, de este modo, en el “Señor” y él, en su “Siervo”.

El razonamiento hegeliano puede ser aplicado, por analogía, al escenario internacional aunque, ciertamente, deba ser matizado, dado que el enfrentamiento mortal sólo se produce en una limitada serie de instantes decisivos de la historia. En el escenario internacional existen señores y siervos. Estados subordinantes y estados subordinados. Y para el ejercicio de su dominio, los estados subordinantes utilizan tanto el poder militar, como el poder económico, como el poder cultural. A modo de ejemplo digamos que, la guerra por la independencia, protagonizada por las trece colonias contra Inglaterra, fue uno de esos instantes decisivos de la historia donde la sentencia de Hegel resulta inapelable, donde se ve claramente que sólo aquellos sujetos (hombres o estados), que están dispuestos a morir por su libertad, pueden ser libres. Sin embargo, esa libertad que las trece colonias conquistaron en el campo de batalla tuvieron que afianzarla tanto económica como culturalmente.

Para un estado subordinado, el querer decidir sobre su propio destino implica, siempre, una tensión dialéctica entre el temor a las sanciones que pueda recibir y el deseo de alcanzar la libertad - entendida como la máxima capacidad de autonomía posible que es capaz de conquistar. El temor conduce al **realismo colaboracionista o claudicante**, por el cual el Estado abdica de la capacidad de conducir su destino, se coloca en una situación de subordinación pasiva, atando su suerte a la buena voluntad del estado subordinante. El deseo de alcanzar la capacidad de dirigir su propio destino lleva al **realismo liberacionista**, por el cual el Estado, partiendo de la situación real, es decir el estado de subordinación, se decide a transformar la realidad para iniciar un proceso histórico en el transcurso del cual buscará dotarse de los elementos de poder necesarios para alcanzar la autonomía. En ese proceso de construcción de la autonomía el primer estadio es el de la **“subordinación activa”**.

Los tipos ideales de relación posibles con la unidad política principal.

Entre una unidad política y el otro principal (la potencia hegemónica o las potencias hegemónicas), se pueden dar cuatro tipos ideales de relación posible:

- 1.) Subordinación pasiva
- 2.) Subordinación activa
- 3.) Insubordinación pragmática
- 4.) Insubordinación revisionista. [\[29\]](#)

El poder llevar adelante uno u otro tipo de relación con el otro principal depende siempre de tres factores: a.) De la relación de fuerza tanto interna como externa, b.) Del margen de maniobra internacional, c) De la voluntad política de la elite de conducción.



Importa precisar que, la relación de fuerzas interna no es simplemente la resultante de los intereses y capacidades de los actores domésticos en pugna porque hay que tener siempre presente que la potencia hegemónica interviene en los asuntos internos de las otras unidades políticas a través de los sectores de la población que controla por medio de la subordinación ideológica cultural, a través de los actores económicos, con los cuales comparte intereses mercantiles y/o financieros y a través de los actores políticos que logra sobornar, intimidar o extorsionar.

La subordinación pasiva

En la subordinación pasiva se abdica totalmente de la capacidad de decisión propia sobre los asuntos internos o externos que interesan estratégicamente a la potencia hegemónica conservándose sólo la capacidad de decisión sobre los asuntos en que no está presente el interés estratégico de la potencia hegemónica, es decir el “otro principal”. Los estados que se encuentran en una situación de subordinación pasiva, poseen sólo formalmente, una política exterior pues, en los asuntos de importancia estratégica, su política exterior no es sino, la expresión de los deseos e intereses de la potencia hegemónica. Con respecto a la política económica de los estados que se encuentran en situación de subordinación pasiva, puede decirse que ésta es el resultado de la simple aplicación del modelo económico querido e impuesto por la potencia hegemónica.

Sin temor a exagerar puede decirse que, una unidad política en situación de subordinación pasiva, posee formalmente un gobierno soberano y los atributos formales de la soberanía, himno, bandera y ejército, pero, en realidad, se encuentra en una situación de “para-colonialismo”.

En los casos en que se plantea, una situación de subordinación pasiva, la potencia hegemónica impone su voluntad sea porque la relación de fuerzas no le permite a la unidad política, sujeta a la presión de la potencia hegemónica, ninguna otra alternativa o porque la potencia hegemónica ha logrado imponer su voluntad, a la elite de la unidad política sujeta a su presión, a través del soborno, de la subordinación ideológica cultural o por medio de una combinación de ambos métodos.

Cuando la potencia hegemónica intenta imponer su voluntad sobre una unidad política cuya forma de gobierno es la democracia, necesariamente la subordinación ideológica no sólo estará dirigida a ganar la mentalidad de la clase política, sino la de la mayoría de la población. En muchas ocasiones una parte sustancial de la clase dirigente es consciente de la subordinación que sufre su estado pero, corrompida moralmente, no atina ni a denunciar la situación, ni a intentar cambiarla porque sólo está interesada en mantenerse en sus cargos de gobierno o en saquear - a través de la corrupción - el presupuesto del estado. En Argentina, la mayoría de los dirigentes políticos (gobernadores, intendentes, diputados y senadores), pertenecientes al Partido Justicialista, durante los dos gobiernos del presidente Carlos Saúl Menem (1989-1999), fueron un claro ejemplo de lo que venimos de exponer. La clase política rusa, durante el gobierno de Boris Yeltsin (1991-1999), es otro claro ejemplo de lo que venimos afirmando.

Puede sostenerse que todas las repúblicas hispanoamericanas se encontraron, luego de sus respectivas independencias de España, en situación de subordinación pasiva con respecto a Gran Bretaña que, para lograr llegar a establecer tal situación utilizó tanto la subordinación ideológica como el soborno. Todas las repúblicas hispanoamericanas, a excepción del Paraguay y al contrario de lo acaecido en los Estados Unidos, adoptaron



el libre comercio, la ideología que Inglaterra difundía en el mundo como ideología de subordinación. Pasando, de esa forma, todas ellas del collar visible español al collar invisible inglés. Importa precisar que Gran Bretaña, para reforzar la situación de subordinación pasiva, logró que las jóvenes repúblicas hispanoamericanas se endeudaran con el Reino Unido con la particularidad de haber otorgado créditos de los que sabía que las repúblicas no estaban en condiciones de pagar, siquiera, los intereses y con el agravante de que los créditos eran irreales pues, generalmente, sólo un mínimo porcentaje del monto otorgado llegaba realmente a los estados que lo habían solicitado. [\[30\]](#)

Venezuela, por ejemplo, se encontró en una situación de subordinación pasiva desde su constitución como república independiente en 1831, hasta la llegada al gobierno de Rómulo Betancourt (**1908-1981**), en 1945, aunque en el transcurso de ese lapso de tiempo el “otro principal” fue, primero Gran Bretaña y luego los Estados Unidos. El Perú, sufrió una situación de subordinación pasiva desde su derrota en la Guerra del Pacífico (1879-1883), hasta la primera presidencia del Arquitecto Fernando Belaúnde Terry(1912-2002), en 1963, aunque, como en el caso venezolano, el “otro principal” fuese, primero Gran Bretaña y luego los Estados Unidos. Argentina durante las presidencias de Mitre (1862-1868) y Sarmiento (1868-1874), estuvo en una completa situación de subordinación pasiva respecto de Gran Bretaña.

En Europa, Alemania y en el Asia, Japón, desde el momento de sus respectivas rendiciones incondicionales a los Estados Unidos y hasta el estallido de la Guerra Fría, son dos claros ejemplos de unidades políticas en situación de subordinación pasiva. Las repúblicas socialistas de Europa del este - Checoslovaquia, Hungría, la República Democrática Alemana, Polonia, Bulgaria y Rumania - mantuvieron una relación de subordinación pasiva respecto de la Unión Soviética, desde el fin de la Segunda Guerra Mundial, hasta la caída del Muro de Berlín, en diciembre de 1989. Durante ese periodo histórico la Unión Soviética ejerció su dominio sobre Europa del Este, a través de la subordinación ideológica, el uso de la fuerza y la amenaza del uso de la fuerza. Es preciso aclarar que, cuando Hungría en 1956, o Checoslovaquia en 1968, intentaron salir de sus respectivas situaciones de subordinación pasiva para entablar una relación de subordinación activa (que en el caso de Checoslovaquia quedaba sintetizada en la consigna de construir un socialismo con rostro humano), la Unión Soviética no dudo en hacer uso de la fuerza militar para impedir dichos intentos. Más recientemente encontramos otros ejemplos de subordinación pasiva en los caso de Rusia mientras fue gobernada por Boris Yeltsin (1991-1999) o de Argentina durante la última dictadura militar (1976-1983), o durante las presidencias de Carlos Saúl Menem (1989-1999) y Fernando de la Rúa (1999- 2001). En la actualidad podría afirmarse que Grecia estuvo, desde la creación del Euro, y hasta la llegada al poder de Alexis Tsipras, en enero del 2015, en una situación de subordinación pasiva frente Alemania.

La subordinación activa

En la subordinación activa la unidad política confrontada a la presión de la potencia hegemónica - es decir del “otro principal” - abdica sólo parcialmente de la capacidad de decisión propia sobre los asuntos internos o externos. , Mientras en la subordinación pasiva la situación de sumisión es el resultado de una relación de fuerza desfavorable, del soborno de la clase dirigente, de la subordinación ideológica o de la combinación de ambas cosas, en la subordinación activa la sumisión es principalmente el resultado una relación de fuerzas desfavorable entre la unidad política y el “otro



principal”. La principal diferencia que existe entre la subordinación pasiva y la subordinación activa es que en esta la subordinación es tolerada, pero no aceptada. La elite de conducción - respetando los grandes intereses estratégicos de la potencia hegemónica y, aceptando o rechazando parcialmente, el modelo económico por ella propuesto - , trata de fijar fines propios y distintos para su estado de los que le ha asignado la potencia hegemónica. Fines propios que pueden hasta llegar a conformar el embrión de un proyecto nacional. Esto sucede porque la elite de conducción no ha sido ganada ni por el soborno ni conquistada ideológicamente y sólo está dispuesta a tolerar la situación de subordinación porque la relación de fuerzas le es completamente desfavorable. La elite de conducción vive la situación de subordinación como un hecho negativo que debe tener un carácter provisorio, transitorio y aspira, permanentemente, a lograr una mayor autonomía. La elite de conducción fija ciertos “límites extremos” a la acción de la potencia hegemónica y si ésta trata de ultrapasarlos, la elite de conducción está dispuesta a llevar a cabo una resistencia encarnizada. [31] A este tipo de subordinación Carlos Moneta[32] y Felix Peña[33] la denominan “dependencia consentida” y, Juan Carlos Puig “dependencia nacional”.

Quizás Brasil - desde la instalación de la corte portuguesa en Río de Janeiro, el 7 de marzo de 1808, (con excepción del período comprendido entre 1843 y 1861, cuando Brasil intenta mantenerse en una situación de insubordinación pragmática medular), hasta la instauración por parte del presidente de Getulio Vargas del Estado Novo, en noviembre de 1937- sea el ejemplo más claro que pueda citarse de un caso de subordinación activa. [34] Los gobiernos de Fernando Belaúnde Terry en el Perú (1963-1968 y 1980-1985), los de Rómulo Betancur en Venezuela (1945-1948 y 1959-1964) , el de Arturo Frondizi en Argentina (1958-1962), el de Robert Schuman en Francia(1947-1948), el de Konrad Adenauer en Alemania (1949-1963), el Alcide De Gasperi en Italia (1945-1953), y el de Fidel Castro en Cuba (1961-1989) con respecto a la Unión Soviética, son todos ellos, también, ejemplos claros de una política de subordinación activa.

La insubordinación pragmática

En la insubordinación pragmática la unidad política confrontada a la voluntad de la potencia hegemónica - es decir del “otro principal” - recupera totalmente la capacidad de decisión propia sobre los asuntos internos y, cuando no es superficial, sino profunda, pone en marcha un proceso de insubordinación fundante pero, en el plano externo, si bien recupera su capacidad de decisión, trata de no llevar adelante una política exterior de desafío sistemático de los intereses de la potencia hegemónica, es decir que trata de no enfrentar la voluntad de la potencia hegemónica en los asuntos que, para ella son cruciales o estratégicos. Los enfrentamientos con la potencia hegemónica, cuando se producen, se deben, siempre, a iniciativas o acciones de la potencia hegemónica tendientes a entorpecer o hacer abortar el proceso de insubordinación. En el plano externo la unidad política insubordinada esta, generalmente, con respecto a la potencia hegemónica, en una posición defensiva y no ofensiva. Se trata, entonces, de una unidad política que no está incluida en la órbita de la hegemonía del “otro principal”, está sometida a fuertes presiones, no tiene condiciones para oponerse a la hegemonía del “otro principal” pero, tiene condiciones de establecer una “frontera” a esa hegemonía.

Para que una unidad política esté en situación de plantearse una relación de insubordinación pragmática se requiere, siempre y en todos los casos, que el estado -



que está confrontado a la presión de la potencia hegemónica - haya logrado alcanzar el “umbral de resistencia”, es decir la capacidad de poder determinar lo que se hace en su propio territorio y que, la elite de conducción esté dispuesta a hacer valer, a utilizar, esa capacidad.

Cabe aclarar que, la realización en el plano interno de un proceso de insubordinación fundante, es la condición necesaria para que cualquier unidad política pueda mantenerse, en el largo plazo, en situación de insubordinación pragmática. Importa resaltar que, cuando la elite de conducción de una unidad política decide llevar adelante una política de insubordinación pragmática, sin poner en marcha en el plano interno un proceso de insubordinación fundante, -sea porque no sabe, no quiere, o no puede - esa insubordinación pragmática constituye una **insubordinación pragmática “epidérmica”** mientras que, si la elite de conducción política, de la unidad que decide llevar adelante una política de insubordinación pragmática, pone en marcha un proceso de insubordinación fundante, esa insubordinación pragmática se constituye en una **insubordinación pragmática “medular”**. Importa precisar que todo proceso de insubordinación pragmática “epidérmica”, de no convertirse en un proceso de insubordinación pragmática “medular”, está, en el largo plazo, condenado al fracaso.

Quizás Estados Unidos - desde su independencia formal de Gran Bretaña hasta la Primera Conferencia Panamericana celebrada en 1889 - sea el ejemplo más claro que pueda citarse de un caso de insubordinación activa “medular”. [35] El Imperio alemán, sostuvo una política de insubordinación pragmática medular mientras el canciller Otto von Bismarck (1815-1898) se mantuvo en su cargo entre los años 1871 y 1890. [36] En América del Sur la Confederación Argentina llevó a cabo una política de insubordinación pragmática medular de 1835 a 1852 y el Imperio de Brasil de 1843 a 1861. [37]

Ya entrado el siglo XX, el primer gobierno de Juan Domingo Perón en Argentina (1946-1952), el de Getulio Vargas en Brasil (1951-1954), el de Charles de Gaulle en Francia (1958-1965), el de Mohamad Mossadegh en Irán (1951-1953), el de Josip Broz Tito en Yugoslavia entre los años 1948-1961 [38], respecto de la Unión Soviética, son claros ejemplos de insubordinaciones pragmáticas medulares, mientras que en el siglo XXI, el gobierno de Hugo Chávez (1999-2013), en Venezuela, es un claro ejemplo de insubordinación pragmática “epidérmica”.

La insubordinación revisionista

En la insubordinación revisionista, una unidad política, decide oponerse, sea a nivel regional o a nivel global, a la voluntad del otro principal porque aspira a disputarle a éste, espacios de poder, es decir “zonas de influencias” o, porque desea participar, junto a la potencia hegemónica, de la estructura hegemónica del poder mundial, es decir ser uno de los polos de poder en el caso de que el sistema sea multipolar o porque, directamente, aspira reemplazar a la potencia hegemónica, en tanto tal. La insubordinación revisionista está caracterizada, entonces, por la decisión de una unidad política de modificar el orden regional dentro del cual se encuentra inscrita o el orden internacional en su conjunto.

Los Estados Unidos, a partir de la Primera Conferencia Panamericana realizada en 1889 [39] y hasta mediados de 1930, protagonizaron un proceso de insubordinación revisionista de carácter regional exitoso mientras que, Argentina de 1952 a 1955 y, Francia de 1963 a 1968, protagonizaron, respectivamente, procesos de insubordinación revisionista de carácter regional finalmente fallidos. [40]



Por ser un caso poco conocido y olvidado conviene recordar que la República italiana, con Enrico Mattei (1906-1962) como presidente formal del Ente Nazionale Idrocarburi (ENI) -y de facto como ministro de Relaciones Exteriores y ministro de Economía en la sombra- protagonizó, entre los años 1953 y 1962, un proceso de insubordinación revisionista de carácter regional que solo pudo ser detenido con el asesinato de Enrico Mattei, acaecido el 27 de octubre de 1962. [\[41\]](#)

Actualmente la República Federal Alemana, a partir de la decisión del Canciller Helmut Kohl de realizar, de un golpe de mano, en 1990, la unificación de Alemania - sin consulta previa con a los Estados Unidos- lleva adelante un lento y silencioso proceso de insubordinación revisionista de carácter regional con respecto a los Estados Unidos, mientras que al mismo tiempo Alemania, a partir de la creación del Euro, lleva adelante un meticuloso proceso de subordinación de sus aliados europeos. Por otra parte Rusia – como lo demuestran los acontecimientos ocurridos en Crimea y Ucrania- ha comenzado a transitar el camino que la conduce hacia la realización de una insubordinación revisionista regional cada vez más clara. [\[42\]](#)

Importa precisar que para que una insubordinación revisionista de carácter global sea efectiva y no simplemente “declarativa”, para que sea una decisión y un acto racional y no irracional, requiere, necesariamente, que la unidad política que la lleva a cabo haya adquirido condiciones económicas, tecnológicas y militares de “equipolencia”, con la potencia hegemónica. Mientras que, el haber alcanzado el umbral de resistencia, es la condición sine qua non, para que la decisión de llevar adelante una política de insubordinación pragmática sea una decisión racional con altas posibilidades de éxito[\[43\]](#); el haber alcanzado el umbral de poder es la condición sine qua non, para que, la decisión de llevar a cabo una política de insubordinación revisionista de carácter global, no sea una decisión irracional que lleve a la unidad política que la ejecuta a la catástrofe.[\[44\]](#)

Cuando una unidad política que lleva a cabo una insubordinación revisionista disputa zonas de influencias o aspira a la co-hegemonía o simplemente desea llegar a ser un polo más de un sistema multipolar, el enfrentamiento con la potencia hegemónica adquiere, por lógica consecuencia, un carácter transitorio, coyuntural, y es poco probable que el sistema internacional entre en estado de convulsión generalizada. Por el contrario, cuando una unidad política, que lleva a cabo una insubordinación revisionista, aspira a reemplazar a la potencia hegemónica en tanto tal, aumentan las posibilidades de que el sistema internacional entre en estado de convulsión generalizada como ocurrió durante la Segunda Guerra Mundial.

La Inglaterra isabelina (1558-1603), y los Estados Unidos a partir de mediados de la década de 1930, protagonizaron procesos de insubordinación revisionista de carácter global exitosos, mientras la Francia napoleónica, la Alemania nazi y el Japón imperial militarista, constituyen claros ejemplos de casos de insubordinaciones revisionistas de carácter global fallidos.

Para mediados de la década del 30, tanto Estados Unidos como Alemania aspiraban a reemplazar a Gran Bretaña que, aunque era ya un poder en crisis, seguía ejerciendo el rol potencia hegemónica. De los dos estados que desafiaban al poder británico, sólo los Estados Unidos habían adquirido condiciones económicas, tecnológicas y militares de “equipolencia” respecto de Gran Bretaña y, aún más, la habían sobrepasado largamente. Sólo los Estados Unidos, estaban en condiciones de llevar a cabo una política de insubordinación revisionista de carácter global racional. Así que, una vez que Alemania decidió, irracionalmente, emprender el camino de realizar



una insubordinación revisionista de carácter global, Estados Unidos, decidió esperar que Alemania desgastara al poder británico para luego, mediante una intervención rápida en la guerra, poder reemplazar a ambas potencias en el liderazgo del sistema. En octubre de 1945, la dirigencia norteamericana cerraba el ciclo de insubordinación revisionista de carácter global que había abierto a mediados de la década del 30, había reemplazado a Inglaterra como principal potencia hegemónica del sistema internacional.

Bibliografía

ARON, Raymond, Paix et guerre entre les nations (avec une presentation inédite de l'auteur), París, Ed. Calmann-Lévy, 1984.

ARON, Raymond, Mémoires: 50 ans de réflexion politique, Paris, Ed. Julliard, 1983.

AVELLA GOMEZ, Mauricio, Antecedentes históricos de la deuda externa colombiana, Revista Económica Institucional, Segundo Semestre, Vol. 6, Bogotá, Universidad Extremado de Colombia.

BARRIOS, Miguel, Una geopolítica desde A. Latina para romper el imperialismo cultural de las relaciones internacionales. <http://alainet.org/active/73474&lang=es>

BARNAVI, Elise et FRIEDLANDER, Saul, La politique étranger du General De Gaulle, Presses Universitaires de France, 1985.

BOLIVAR, Jorge, Estrategia y juegos de dominación, Buenos Aires, Ed. Catálogos, 2008.

CASALLA, Mario, La filosofía latinoamericana como ejercicio de lo universal situado, Bahía Blanca, Revista Cuaderno del Sur de la Universidad Nacional del Sur, n° 33, 2004.

CASALLA, Mario, Tecnología y pobreza. La modernización vista en perspectiva latinoamericana, Buenos Aires, Ed. Fraterna, 1998.

CASALLA, Mario, Crisis de Europa y reconstrucción del hombre. Un estudio sobre M Heidegger, Buenos Aires, Ed Castañeda, 1977.

CASALLA, Mario, Razón y liberación. Notas para una filosofía latinoamericana, Buenos Aires, Ed. Siglo XXI, 1978.

CASALLA, Mario, América en el pensamiento de Hegel. Admiración y rechazo, Buenos Aires, Ed. Catálogo, 1992.

CHANG, Ha-Joon, ¿Qué fue del buen samaritano? Naciones ricas, políticas pobres, Buenos Aires, Ed. Universidad Nacional de Quilmes, 2009.

CHÁVEZ, Fermín, Epistemología para la periferia, Buenos Aires, Ed. de la Universidad Nacional de Lanús. 2012.

COUVE DE MURVILLE, Maurice, Une politique Etrangère. 1958-1969, Paris, Ed. Plon, 1971.

DALLANEGRA PEDRAZA, Luis, Relaciones políticas entre Estados Unidos y América Latina. http://luisdallanegra.bravehost.com/EUA_Amla/tapausal.htm

FERRO, Maurice, De Gaulle et l'Amérique, une amitié tumultueuse, Paris, Ed. Plon, 1973.



GROSSER, Alfred, *Affaires Extérieures de la France 1944-1984*, Paris, Ed. Flammarion, 1984.

GULLO, MARCELO, *La Insubordinación Fundante. Breve historia de la construcción del poder de las naciones*, Buenos Aires, Ed. Biblos, 2008.



