



PETRAS: RUSIA Y SIRIA ESTAN DANDO UNA LECCION A OCCIDENTE



“Nadie debe criticar a Rusia por su presencia en Siria, porque está en una lucha internacional. Parando a los terroristas en Siria va a limitar su capacidad de intervenir en otros países también.

Por eso uno debe preguntarse por qué (Barack) Obama está cuestionando la presencia rusa cuando dice textualmente que es el principal enemigo es ISIS y los terroristas. Ahora están montando una campaña propagandística, mienten sobre Rusia, dicen que no están atacando a los terroristas y que las bombas están cayendo sobre civiles.

Todas mentiras”, dijo el sociólogo estadounidense, profesor James Petras en su columna semanal de análisis de la coyuntura internacional en CX36 (1). Además, Petras se refirió la masacre de Oregón, cuestionó la violencia del gobierno de Colombia, subrayó la derrota política de EEUU en Afganistán, donde los talibanes siguen ganando terreno; y criticó el acuerdo de Transpacífico que implica únicamente “la entrega de la economía (de los países) a las multinacionales”. Transcribimos esta nota que puede volver a escuchar aquí:

<http://www.ivoox.com/analisis-internacional-james-petras-5-...>

Efraín Chury Iribarne: Buenos días James Petras. Bienvenido a los micrófonos de la 36. ¿Cómo estás?

James Petras: Estamos muy bien. Un poco tristes, por eso quiero dedicar este programa a mi gran amigo, escritor, compañero Tato Pavlovsky (2), conocido argentino. Y también dedicarlo a la lucha de los maestros y educadores uruguayos que siguen en la lucha con mi apoyo incondicional.



EChI: Nos adherimos a los saludos, Petras. Te propongo comenzar con lo que está pasando en Siria, tras la intervención rusa allí.

JP: La intervención de Rusia en Siria no es intervención, es la respuesta a la invitación que le hizo el gobierno legítimo de Bashar Al Assad, para luchar juntos contra el terrorismo.

El apoyo ruso es muy importante, muy positivo, a pesar de la propaganda de los medios de comunicación. En pocos días los rusos han destruido muchas más fortalezas y han ganado territorio poniendo en fuga los terroristas de ISIS, después de un año y pico de ataques occidentales supuestamente tratando de contrastarlos. Rusia en una semana les hizo mucho más daño e hizo replegar cientos de terroristas hacia Turquía y Jordania.

Me parece que todo el mundo debe reconocer que los países occidentales estaban pretendiendo hacer una lucha cuando en realidad estaban fortaleciendo a los terroristas contra el gobierno.

No hay ninguna duda de que Rusia quiere formar una coalición, una alianza amplia y profunda en esta lucha contra el terrorismo. Además Rusia lo primero que defiende es el principio de integridad del país, quiere evitar que se repita lo que hicieron con Libia cuando los países occidentales destruyeron un gobierno y dejaron un desierto con grupos terroristas luchando entre sí.

Y Rusia tiene sus propias razones también, porque hay miles de terroristas del Cáucaso que están entrando a Siria, consiguiendo armas, y cuando vuelven a Chechenia y otros países caucásicos, van a causar mucho daño. Tenemos antecedentes con actos terroristas en Rusia por parte de estos grupos terroristas que mataron a cientos de personas y pusieron bombas hasta en Moscú. Entonces Rusia quiere derrotarlos, destruirlos, en Siria para evitar su retorno. Debemos preguntarnos por qué hay tantos chechenos, que son más de veinte mil, luchando en Siria, ¿dónde consiguieron las armas? ¿Por dónde entraron? Obviamente a partir de los aliados de Estado Unidos, como Turquía Jordania y otros países hostiles.

Debemos entender que la participación rusa tiene aspectos positivos porque muestra que ISIS puede ser destruido y derrotado. No eliminado completamente porque siempre quedará algún pequeños grupo terrorista. Pero muestra que la determinación y la acción conjunta con el gobierno de Siria, permite avanzar, derrotar y expulsar a los grupos terroristas, en su primera tarea que es de defensa y expansión. Nadie debe criticar a Rusia por su presencia allí, porque está en una lucha internacional. Parando a los terroristas en Siria va a limitar su capacidad de intervenir en otros países también. Por eso uno debe preguntarse por qué (Barack) Obama está cuestionando la presencia rusa cuando dice textualmente que el principal enemigo es ISIS y los terroristas. Ahora están montando una campaña propagandística, mienten sobre Rusia, dicen que no están atacando a los terroristas y que las bombas están cayendo sobre civiles. Todas mentiras.

La fuente de esta propaganda es una organización en Inglaterra que se llama 'El Observatorio', que no es otra cosa que una persona, un sirio exiliado, un individuo que desde su apartamento supuestamente recibe información de fuentes desconocidas y que es lo que AP, UP, Reuters, etc. hacen circular. Como si fuera una autoridad con



información de primera mano. En todo caso tiene información de tercera mano, es un individuo que no quiere hablar de las fuentes de su financiamiento ni sobre la fidelidad de sus reportajes. Entonces, toda la información que viene de esta fuente de Inglaterra, de este “observatorio”, es muy dudosa, muy cuestionable, poco creíble.

Por eso las acusaciones de los países occidentales, principalmente las que tienen como fuente este “observatorio” deben ser criticadas, rechazadas.

EChI: ¿Y cómo es la intervención de la Francia de François Hollande?

JP: Son todos sirvientes de EEUU; cuando EEUU dice sí, ellos dicen sí. Cuando EEUU dice que hay un enemigo, Hollande y los otros europeos siguen al pie de la letra. Cancelan venta de barcos, cancelan compras de gas, cualquier cosa aunque perjudique su economía, cualquier cosa que venga de EEUU la acatan y cumplen. No veo ninguna independencia de ningún país de las órdenes que llegan de EEUU, particularmente en los conflictos de Medio Oriente. Incluso (Laurent) Fabius, el ministro de Relaciones Exteriores francés, es muy servil con Israel también, repitiendo las mismas mentiras israelíes sobre los conflictos del Medio Oriente. Debemos entender que la socialdemocracia desde la Primera Guerra Mundial es un sirviente del imperialismo, del capitalismo, apoyan todas las guerras coloniales, apoyan todas las intervenciones contra los gobiernos progresistas, apoyan cualquier invasión; incluso Europa está muy involucrada en las intervenciones militares en África sigue con las agresiones contra Venezuela, no hay ninguna independencia. Creo que más allá de la opinión pública francesa o inglesa, que son críticas, estos líderes sean socialdemócratas o conservadores, están bajo el mando de EEUU y no toman cuenta lo que dice el electorado de sus propios países.

EChI: El lunes pasado hablamos cuando Obama hablaba en la ONU. ¿Qué te pareció el discurso?

JP: El discurso de Obama no tiene nada que ver con la práctica de Obama. El presidente estadounidense ha manejado un discurso a favor de la paz, de la justicia, del medio ambiente, pero cuando toma medidas da permiso a las grandes petroleras para explotar las regiones vírgenes en las costas del Atlántico, del Ártico y del Polo Norte. Habla de paz mientras está invadiendo Siria con mercenarios. Cuando habla de igualdad y democracia está firmando el pacto de libre comercio Transpacífico que va a perjudicar a los pueblos y a las empresas locales en favor de las multinacionales. Entonces, una forma que se usa es decir que cuando Obama dice una cosa, hay que creer lo opuesto.

EChI: ¿Eso del Transpacífico es una política norteamericana imperial?

JP: Absolutamente pero no simplemente imperial norteamericana, porque favorece a las grandes multinacionales en general. Hay que anotar una cosa que es indicativa. Todas las negociaciones sobre el Transpacífico son secretas ¿por qué? ¿Qué miedo tienen de que el público esté informado?



Porque las empresas involucradas van a subir los precios de los fármacos, van a privatizar la Salud, van a abrir todo el sistema social que exista a la intervención de empresas privadas multinacionales de salud, farmacéuticas, comunicaciones, etc. Es una fórmula de multinacionalizar las economías en perjuicio de los sindicatos, del público consumidor, y de los que buscan desarrollar la pequeña y mediana agricultura. Por esa razón lo negocian el secreto. Porque no quieren que los afectados, que son las grandes mayorías, sepan del contenido de estos acuerdos. Chile, México y Perú están involucrados en estos acuerdos. Chile ya está completamente dominado por las multinacionales y los grandes agroexportadores de vino, uva, frutas, etc.; mientras su industria es muy pobre, muy debilitada. México es un país ocupado ya por las multinacionales y está cada vez peor. Y Perú es un país minero, por eso está en crisis, en quiebra actualmente, solamente funciona en relación con la exportación de metales y los metales están controlados en su gran mayoría por las multinacionales. Y los peruanos que están involucrados en la pequeña y mediana agricultura funcionan con poco agua porque el agua se destina a la minería; el medio ambiente, la tierra está contaminada; hay una gran lucha, hay estado de sitio en muchas comunidades cerca de la minería porque enfrentan a posibilidad de expulsión, de exposición y contaminación. No hay ningún beneficio con el Transpacífico, por ningún lado, ni por la ecología, ni por la salud, ni por la Educación pública. Es completamente la entrega de la economía a las multinacionales. Es el gran alcance de (el primer ministro japonés, Shinzō) Abe y Obama, junto con los cómplices (la chilena Michelle) Bachelet, (el mexicano Enrique) Peña y el (peruano Ollanta) Humala, los tres chiflados que siguen la línea de las multinacionales.

EChI: Estos minutos finales quedan para que nos comenten otros temas de interés.

JP:

Bueno.

Primero, me quiero referir a las elecciones en Portugal. La prensa dice que la ultraderecha de Pedro Passos Coelho ganó. Pero eso es relativo, porque obtuvo el 38% de los que votaron, lo que implica una pérdida de un tercio del voto que tenía antes. Y si la izquierda hubiera estado unida, habría alcanzado la mayoría absoluta en estas elecciones. Pero tenemos el gran problema de siempre: el Partido Socialista y el Partido Socialdemócrata son los traidores, en la oposición critican el neoliberalismo, critican la austeridad, pero son ellos quienes iniciaron la capitulación ante los bancos, imponiendo las restricciones sobre la Economía. El bloque de izquierda, con el Partido Comunista que aumentó su voto a cerca del 20%, pero con la traición del Partido Socialista tienen un gran problema, porque los socialistas van a criticar a la derecha buscando alguna concesión para ellos. Entonces, el gran tema en Portugal no es la victoria derechista, porque no es una victoria; sino la traición del Partido Socialista que no permitió unificar las fuerzas populares en una nueva alianza anti austeridad. En segundo lugar, quiero tocar el tema de la masacre de Oregón. Y es un tema rutinario, cada mes hay una masacre en alguna escuela, un centro comercial o un teatro. Y eso es parte de una cultura de violencia aquí, una estructura de violencia donde cualquier desequilibrado, cualquier extremista, cualquiera que quiera matar personas, consigue armas, porque tienen en alto la imagen de un soldado, un combatiente, en las guerras exteriores. Entonces, la dominación de la cultura militar imperialista, influye sobre la conducta, particularmente entre aquellos que tienen problemas mentales. Hay una



sinergia entre las guerras que el Congreso y la Presidencia estadounidense fomentan y su impacto sobre individuos desequilibrados. Sin la cultura de violencia, sin el acceso a las armas y sin la presencia de constantes imágenes de guerras imperialistas, no tendríamos estas masacres. Solamente ocurren en gran medida en EEUU porque es el centro de las guerras imperialistas en el mundo y tiene el efecto directo sobre personas que piensan en una forma violenta, los desequilibrados. En vez de invertir en guerras, deberían invertir en tratamientos siquiátricos, abrir centros para desequilibrados, etc. pero aquí en vez de abrir están cerrando esos centros, y los tiran a la calle para hacer el daño que hacen. Otro tema que quiero tocar, es sobre la violencia en Colombia. El fin de semana el presidente Santos volvió a bombardear y mató otros cinco guerrilleros, van más de cuarenta en total desde abril. Ese no es un buen antecedente para un acuerdo de paz. Sé que muchos en la delegación de paz en La Habana, los líderes de las FARC hablan de paz, de avances, pero creo que el mejor indicador de lo que va a pasar después de alcanzar un acuerdo son los asesinatos que están ocurriendo. Creo que en Colombia el acuerdo de paz no va a terminar la guerra ni las masacres gubernamentales, lo que está ocurriendo ahora contra los guerrilleros se va a multiplicar después de firmar un acuerdo de paz. En vez de matar cinco van a matar cincuenta. Y finalmente quiero hablar de Afganistán, tema que hemos tocado muchas veces. Pero debemos reiterar que los EEUU han perdido esa guerra y la indicación de que los talibanes tomaran la tercera ciudad afgana, Kunduz, con 300.000 habitantes que dieron la bienvenida a la entrada de talibanes. Porque todos pintan un cuadro de islámicos fanáticos extremistas, pero la realidad —queramos o no— es que los talibanes tienen muchas raíces y conexiones familiares y nacionales con los afganos que las fuerzas de ocupación y sus títeres en el ejército afgano. EEUU y los países occidentales tendrán que volver a poner más de cien mil tropas en Afganistán para tratar de mantener algún control sobre el país. No tienen ningún futuro allá, es un conflicto nacional, son nacionalistas, nadie quiere que EEUU que quemaron aldeas, que bombardearon bodas, se queden en el país. Con todo lo malo que representan los talibanes, también son los representantes más cercanos de los pueblos. Entonces EEUU no quiere entender y los medios repiten que los talibanes hicieron esto o aquello, pero ¿cómo entraron en la ciudad sin el apoyo de la gran mayoría de las personas? ¿Cómo tienen inteligencia donde las tropas están de débiles y las armas están alojadas si no tuvieran miles de ojos del pueblo en esos lugares? Quiero repetir esto una vez más: EEUU ha sido derrotado políticamente en Afganistán, es sólo cuestión de días que van a tomar control completo.

EChI: Bien Petras, muchas gracias por todo tu análisis. Nos reencontramos el lunes.

JP: Muy bien. Quiero repetir mi apoyo para los educadores porque la lucha es justa y debemos entender que la solidaridad es la mejor arma en esta lucha para que los maestros reciban los derechos que están obligados a tener. Y reitero un adiós a Tato Pavlovsky, un gran amigo.

Notas de Redacción



(1) Escuche en vivo los lunes a las 11:30 horas (hora local) la audición de James Petras por CX36, Radio Centenario desde Montevideo (Uruguay) en el 1250AM del dial; y para todo el mundo a través de www.radio36.com.uy que transmite las 24 horas on line.

(2) La prensa argentina anunciaba en la mañana de este lunes 5 de octubre el fallecimiento de Eduardo "Tato" Pavlovsky, dramaturgo, psicoanalista, psicoterapeuta, actor y autor de piezas memorables de la escena argentina como El señor Galindez, Potestad y La muerte de Margueritte Duras, entre otras. (Ver nota completa en <http://www.pagina12.com.ar/.../ulti.../20-283097-2015-10-04.html>)

