



EDITORIALES



EVO Y EL CAPITALISMO DE ESTADO

Andrés Soliz Rada



El capitalismo de Estado es el único camino que han encontrado los países sometidos a los centros de poder mundial para retener su excedente económico y salir de la dependencia. Muchos consideran contradictorio que el presidente Evo Morales se declare anticapitalista y, al mismo tiempo, trate de desarrollar el capitalismo dentro del país. En realidad, esa contradicción no existe ya que sólo si los países atrasados consiguen industrializarse y estructurar bloques regionales, como la unión latinoamericana, la unión africana o árabe se podrá alcanzar un mundo multipolar en el que las potencias dejen de controlar las finanzas internacionales y los recursos naturales estratégicos del planeta. En consecuencia, hacer capitalismo en las periferias es hacer anticapitalismo a nivel global, si se quiere alcanzar el socialismo latinoamericano, el “vivir bien” o el comunitarismo andino.

Para in viabilizar nuestro capitalismo de Estado, neoliberales, ultra indigenistas, grandes ONGs y separatistas esgrimen dos argumentos: El ecologismo radical y la democracia formal. Nadie, con un mínimo de racionalidad, puede oponerse a detener el deterioro ambiental que amenaza la vida humana sobre el planeta. Sin embargo, esos esfuerzos, para ser efectivos, tienen que ser proporcionales a la contaminación que cada país ocasiona. Y esas cuotas sólo serán cumplidas si el poder mundial tiene como interlocutores a bloques regionales que permitan tomar en cuenta sus argumentos. El Estado de derecho, a su vez, no puede ser confundido con un ideal lejano sino como una construcción cotidiana capaz de conciliar la autodeterminación nacional y el respeto a los derechos humanos y las libertades fundamentales, como la libertad de expresión.

Es posible que Evo, pese a sus contradicciones, sea el mandatario que más impulsó, hasta ahora, el capitalismo de Estado, en la línea de Andrés de Santa Cruz e Isidoro Belzu, lo que explica en parte el haberse convertido en el presidente que más tiempo ha gobernado el país de manera continua. Sin embargo, el haber suscrito el contrato para la explotación de San Cristóbal, en Potosí, en el que la japonesa Sumitomo se lleva 1.000 millones de dólares anuales y deja 30 millones al país o las desmedidas ventajas a grandes sojeros vinculados a transnacionales debilitan al capitalismo de Estado. Tampoco lo fortalece la crisis en la justicia, la corrupción en el Fondo Indígena o el despilfarro en la construcción de un nuevo palacio de gobierno, ya que la austeridad es



inherente a sus cimientos. Lo fortalecen, en cambio, la inclusión social, la defensa de la soberanía patria, la articulación caminera, aérea y fluvial, el fortalecimiento de YPF, las plantas separadoras de líquidos, la petroquímica de Bulo Bulo, las termoeléctricas, las hidroeléctricas y la producción del carbonato de litio, así como el haber propuesto la Agenda 2025.

Las relaciones entre los imperios y las periferias no son sencillas y homogéneas. Existen negociaciones exitosas realizadas por países sometidos con potencias industrializadas, como la que llevó a cabo el general Alfredo Ovando Candia, en 1966, con la República Federal Alemana (RFA), para la instalación de la fundición de Estaño de Vinto. En esa ocasión, Bolivia aprovechó una coyuntural discrepancia entre la RFA y EEUU, que se oponía a la instalación de plantas atómicas en el país europeo. Exactamente lo contrario sucedió con el Plan Triangular del MNR, que, en 1961, sometió a la COMIBOL a los dictados de la RFA, Japón y el Banco Interamericano de Desarrollo.

En Latinoamérica, los gobiernos progresistas o revolucionarios, como los de Perón, Getulio Vargas, Allende, Chávez, Ovando y Torres fueron aquellos que trataron de instaurar el capitalismo de Estado. Sólo Cuba avanzó algo más al proclamar el socialismo, que el bloqueo norteamericano se encargó de frustrar. Hoy, como consecuencia de la corrupción en Petrobrás (la que está siendo contenida por Dilma Rousef), el desorden financiero de Venezuela y las contradicciones del kirschnerismo, la meta de la CELAC, de estructurar el Banco de Desarrollo e Integración Latinoamericana se ha tornado lejana. La crisis brasileña debilita inclusive al bloque de países emergentes (Brasil, Rusia, China, India y Sudáfrica —los BRICS—), que era una esperanza para los países sometidos.

Ante esta realidad, Evo busca financiamientos e inversiones en EEUU y Europa. La experiencia enseña que la cooperación procedente de estos centros de poder mundial, sino se la encara como bloque regional, está condicionada al debilitamiento de las empresas estatales, a fin de imponer el Libro Comercio. En este contexto, la defensa del capitalismo de Estado debería ser uno de los elementos fundamentales para que la ciudadanía opte por la mejor decisión posible en el referéndum del 21 de febrero próximo y en los comicios presidenciales de octubre del 2019.



LAS ENCUESTAS PARA EL REFERENDUM DE FEBRERO

Eduardo Paz Rada*



El 49% de los consultados en una encuesta realizada en octubre pasado a nivel nacional se manifestó en términos de estar “muy de acuerdo” o “de acuerdo” al responder a la pregunta en relación a la modificación de la Constitución Política del Estado para habilitar a Evo Morales y Alvaro Garcia como candidatos en las elecciones generales a realizarse el diciembre de 2019, mientras que el 43% se pronunció por estar en “desacuerdo” y “muy en desacuerdo”, considerando que recién comienzan las campañas luego que la Asamblea Legislativa y las instancias del Tribunal Constitucional y el Tribunal Electoral han definido el contenido de la interrogante a ser presentada a la ciudadanía boliviana.

Tomando en cuenta que las encuestas son solamente un referente general, sobretodo si están bien realizadas, y que faltan cien días para el referéndum y que las tendencias se irán manifestando en el curso de los próximos meses, el piso inicial de la tendencia parece darle una ventaja para conseguir el respaldo popular a la habilitación de los candidatos oficialistas. Más aún si se toma en cuenta que en anteriores elecciones las encuestas marcaban niveles inferiores a los que daban los resultados finales de la preferencia del voto.

La fortaleza de respaldo a la alternativa del sí, según los datos de IPSOS con una muestra de 1.600 encuestados, se encuentran en las ciudades del eje troncal del país, La Paz con 50%, El Alto con 51% y Santa Cruz con 50%, y en la población rural con un 60%; en tanto que la preferencia por el no se encuentra en las ciudades de Cochabamba con el 64%, Sucre con el 73% y Potosí con el 86%.

El alto porcentaje del no en la ciudad de Potosí está relacionado con el conflicto que se produjo en junio pasado cuando el Comité Cívico Potosinista (COMCIPO) desencadenó

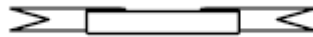


un conflicto en demanda de atención a sus reivindicaciones regionales y particularmente la construcción de un aeropuerto en las cercanías de la ciudad y el alto porcentaje del sí en Santa Cruz refleja la importante actividad política y económica, nacional e internacional, que ha tenido esta ciudad en los últimos años.

Hasta ahora las fuerzas políticas y sociales que han tomado posiciones en torno a las alternativas de la consulta son las siguientes: por el Sí el Movimiento al Socialismo (MAS) y los Movimientos Sociales agrupados en el Pacto de Unidad y el Consejo Nacional por el Cambio (CONALCAM), encabezados por la Central Obrera Boliviana (COB) y la Confederación Sindical Única de Trabajadores Campesinos de Bolivia (CSUTCB), y por el No Unidad Demócrata (UD) de Rubén Costa, Gobernador de Santa Cruz, Unidad Nacional (UN) del cementero Samuel Doria Medina, Jhonny LLally de COMCIPO, Solidaridad (SOLBO) de Luis Revilla, Alcalde de La Paz, Democracia Cristiana (DC) de Jorge Quiroga y, de manera personal, Carlos Mesa.

Rubén Costa ha manifestado que la coordinación de la campaña por el No estará a cargo de Jhonny Llally, con quién ha coincidido en la perspectiva de avanzar en un proceso federalista en Bolivia, luego que en 2008 fracasó en su intento de generar la división de Bolivia en su intento de impulsar el separatismo apoyado por grupos paramilitares que persiguieron y golpearon a los collas y a policías residentes en Santa Cruz, e inclusive agredieron al Presidente.

*Sociólogo, docente de la UMSA, escribe en publicaciones de Bolivia y América Latina.





SE PRENDIÓ LA LUZ ROJA: BOLIVIA Y AMERICA LATINA EN PELIGRO

Eduardo Paz Rada*

Las acciones de acecho y conspiración imperialista sobre América Latina han alcanzado su momento estelar en los últimos meses no solamente por los efectos de la crisis capitalista internacional que afecta a las economías de varios países, sino por la avanzada de los sectores de las oligarquías y burguesías locales que, utilizando los mecanismos parlamentarios, electorales, de los poderosos medios de comunicación y políticos, han tomado la iniciativa para destrozarse lo avanzado en la integración y acercamiento de los pueblos y gobiernos de América Latina y el Caribe, prendiendo así la luz roja del peligro que esto significa al avance conseguido en los últimos quince años.

El ablandamiento de la situación tuvo como referente inicial la muerte del comandante Hugo Chavez, quien se había convertido en el eje de convergencia del discurso bolivariano emancipador y de sólido impulsor del acercamiento y convergencia de los pueblos y gobiernos contra las políticas de Estados Unidos, y prosiguió con campañas militares, comerciales, ideológicas y mediáticas contra los gobiernos más claramente identificados con el antiimperialismo y la lucha por la liberación nacional, como son los casos de Venezuela, Ecuador y Bolivia.

La escalada ha tenido finalmente su punto de ataque los gobiernos de Brasil y Argentina: en el primer caso con la arremetida contra Dilma Rousseff, a poco de ganar las elecciones para su segundo mandato, aprovechando las denuncias de corrupción existentes en la poderosa empresa PETROBRAS y utilizando al Presidente de la Cámara de Diputados; y en el segundo con la especulación de la deuda externa con los “fondos buitres”, denuncias corrupción y la campaña de desestabilización del diario Clarín contra Cristina Fernandez, que avanza con un proceso electoral en el cual han alzado la cabeza los sectores conservadores y neoliberales.

Los resultados de la segunda vuelta electoral que enfrentará al conservador Mauricio Macri, apoyado por el imperialismo y las oligarquías argentinas, y al oficialista Daniel Scioli, quien no representa necesariamente las posiciones más avanzadas de la tradición nacional y popular, van a marcar las tendencias futuras de la región y el alcance de las estrategias del imperialismo para dar nuevos pasos.

Este panorama muestra que se han debilitado las iniciativas de la Unión de Naciones Sudamericanas (UNASUR), la Comunidad de Estados Latinoamericanos y Caribeños (CELAC) e, inclusive, el Mercado Común de Sur (MERCOSUR), lo que no es casual si se toma en cuenta el peso político y económico de Brasil, Argentina y Venezuela en la región, en una coyuntura geopolítica internacional en que los movimientos de las potencias como Estados Unidos, China, Rusia y la Unión Europea tienden a afianzar posiciones en las distintas regiones del mundo.



Los gobiernos de Evo Morales de Bolivia, Rafael Correa de Ecuador, Nicolás Maduro y Daniel Ortega de Nicaragua, a pesar de las campañas que enfrentan y del tamaño de sus economías, deberán afianzarse como el referente político e ideológico de los movimientos populares revolucionarios antiimperialistas de América latina y el Caribe para marcar el ritmo de las futuras batallas en Nuestra América.

En el caso boliviano, el referéndum del 21 de febrero del próximo año marcará una tendencia importante y el gobierno nacional deberá impulsar, por un lado, la sanción a los responsables de los casos de corrupción en el Fondo Indígena y el municipio de El Alto y, por otro lado, el debate en torno a un programa patriótico antiimperialista que fortalezca el Estado Nacional, el capitalismo de estado, la industrialización, la revolución agraria, el proteccionismo de la manufactura e industria internas, la unidad nacional y patriótica y un modelo productivo autogestionario.





BOLIVIA



ANDRES SOLIZ RADA: “NI UN METRO CUBICO DE GAS SIN VALOR AGREGADO”

Exportación de gas a Brasil

ALEJANDRO ZEGADA
EL PAÍS eN 22,11. 2015



Este jueves 26 de noviembre autoridades bolivianas viajan a Brasil para comenzar las formales para un nuevo contrato de compra-venta de gas natural, que deberá sustituir al actual (GSA) que termina en 2019. El ministro Luis Alberto Sánchez afirmó que se buscarán precios mayores. La expectativa en Bolivia es máxima.

En ese contexto, el exministro de Hidrocarburos de la primera gestión de Evo Morales, Andrés Solíz Rada (ASR), accedió a una entrevista con El País (EP), en la que resalta puntos claves que debieran marcar la posición boliviana en las negociaciones con Brasil para obtener las mejores condiciones.

(EP). Considerando nuestros bajos niveles de reservas, la historia de incumplimientos de compromisos por parte de Brasil, y la presión del lobby brasileño para hacernos bajar nuestro precio de exportación, ¿realmente conviene a Bolivia renovar ese contrato de exportación de gas a Brasil?

(ASR). Lo ideal es no vender al Brasil y la Argentina ni un metro cúbico de gas natural sin valor agregado. Todas nuestras reservas deberían estar destinadas al consumo interno y la industrialización. Sin embargo, las urgencias económicas del país obligarán a renovar el contrato con Brasil, ojala en las mejores condiciones posibles y por tiempo limitado, estoy pensando en un máximo de diez años.

(EP). ¿Qué condiciones tendría que poner Bolivia a Brasil para acceder a seguirle vendiendo gas después de 2019? Quizás por ejemplo condicionar la exportación de gas a Brasil a que también nos compre energía, plásticos y fertilizantes.

(ASR). En su pregunta está contenida la respuesta. Bolivia no debe vender gas rico, salvo que YPF sea socia de las termoeléctricas que Brasil tiene en el Mato Grosso.



Es necesario actualizar los compromisos asumidos por Brasil cuando se negociaba la compra de nuestro gas: Polo petroquímico en la frontera, siderurgia en el Mutún, instalación de 46 termoeléctricas, la mitad en de ellas en territorio boliviano y mercado para muestra naciente petroquímica. En forma previa, Brasil debe explicar el por qué incumplió los compromisos que precedieron al contrato suscrito en 1994 y que comenzó a ejecutarse en 1999. Recordemos que ya en 1994, Brasil se negó a comprarnos termoelectricidad, aduciendo que el gigante sudamericano nos compraba gas rico o nada, pero sin siquiera considerar un aumento de precio por los componentes húmedos del gas.

(EP). Brasil seguramente jugará la carta del Presal para presionar a la baja del precio en un nuevo contrato. ¿Cuán viable es realmente el Presal en las condiciones actuales? Además, el gasoducto Bolivia – Brasil ya está amortizado. ¿Tiene sentido para Brasil gastar en un nuevo gasoducto para llevar el gas desde el Presal hacia sus termoeléctricas y petroquímicas en Mato Grosso?

(ASR). No debemos dejarnos chantajear con argumentos falsos destinados a pagarnos lo menos posible. No es cierto que Brasil ya no necesite el gas boliviano, porque tiene la reserva del Pre Sal. La explotación de esa reserva está in viabilizada por la rebaja en el precio de los hidrocarburos, lo que se prolongará por varios años. También requiere de nuestro gas para sus termoeléctricas del Mato Grosso y para mantener su enorme influencia geopolítica sobre nuestro país, la que debemos tratar de contener por todos los medios a nuestro alcance.

(EP). Históricamente hablando (y también en la actualidad) ¿cómo calificaría usted el accionar y las actitudes de Petrobras dentro de Bolivia? ¿Qué podemos esperar de la posición brasileña en esta nueva negociación que se avecina?

(ASR). Brasil ha considerado que el gas boliviano de nuestros megacampos es de su propiedad. No olvidemos que el Presidente Fernando Henrique Cardoso viajó al campo de “San Alberto” para la inauguración del gasoducto Santa Cruz – San Pablo. Petrobrás tiene mucha más información geológica de la zona que el Estado boliviano. Por esta razón no quiso participar de la “capitalización” de YPFB, dispuesta por Sánchez de Lozada. En el 2006, toleró la nacionalización de los hidrocarburos, pero a condición de continuar siendo la operadora de los campos que proveen de gas a San Pablo.

Por todas estas razones, el equipo negociador boliviano debe estar muy bien preparado, a fin de enfrentar la habilidad y la dureza de nuestra contraparte.

(EP). En cuanto a YPFB, se observa a casi 10 años de la nacionalización, una total falta de institucionalización de la empresa estatal, así como una total falta de transparencia en la misma. ¿Debilita esto nuestra posición negociadora? ¿Usted cree que se ha avanzado en mejorar esta situación en los últimos años?

(ASR). Tal vez el mayor acierto de la nacionalización ha sido transformar al YPFB residual de Sánchez de Lozada en un YPFB que participa en la totalidad de la cadena productiva.

Infelizmente, el país está informado sólo de los grandes logros macroeconómicos de YPFB, como el impresionante incremento de conexiones domiciliarias de gas, que pasaron de 29.000 en 2005 a más de 500.000 en el 2014. No existe argumento neoliberal que empañe esta conquista, ya que su política consistió siempre en abastecer



los mercados externos, olvidándose de los bolivianos. Parte de esos éxitos macroeconómicos son también las plantas separadoras de líquidos y petroquímica de Bulo Bulo. En consecuencia, están dadas las condiciones para retener el gas húmedo que hoy se entrega gratuitamente a la Argentina y casi gratuitamente al Brasil. No es menor el logro de haber abierto mercados para el GLP en Paraguay, Perú y Uruguay.

Sin embargo, estos y otros logros se ven opacados por la falta de información oportuna y actualizada de YPF a la ciudadanía. Las condiciones están maduras para que, en cumplimiento de normas legales, el parlamento esté presente en la designación del Presidente de YPF. Esto permitirá una mayor fiscalización parlamentaria sobre la principal empresa estratégica del país. Es tiempo de que los representantes de los departamentos productores en el directorio de YPF informen públicamente a sus regiones de lo que ocurre al interior del ente estatal, a fin de no convertirse en cómplices de presuntas irregularidades. Avanzar en la institucionalización de YPF es, en consecuencia, una de las tareas más importantes que tiene el país.

(EP). ¿En caso de no cobrarse por el gas rico, podría considerarse esto como algún tipo de corrupción?

(ASR). Para denunciar corrupción existe la necesidad de probarla. Por esta razón, ignoro si la cláusula de no incluir el incremento de precio por el gas rico se debió a corrupción, incapacidad o complejo inferioridad frente al poderío geopolítico de Brasil. Pero tanto más grave que lo anterior es la responsabilidad de quienes manejaron la política del gas en los gobiernos previos a Evo Morales, al no haber instalado plantas separadoras de líquidos antes de vender gas rico a Brasil y Argentina. En esta materia, el régimen actual es responsable de haber comprometido mayores porcentajes del gas rico al Brasil, lo que ha facilitado la instalación de termoeléctricas en la frontera y ha perjudicado los planes del país al respecto.

(EP). A modo de conclusión ¿cómo deberíamos construir una nueva relación con Petrobrás y otras petroleras, en un contexto donde no hay integración económica real en Latinoamérica? ¿Es posible una verdadera integración energética regional en las condiciones actuales?

(ASR). Considero un gran acierto el que Evo Morales hubiera resuelto instalar en el menor tiempo posible la hidroeléctrica de “Rositas” en Santa Cruz y ojala la del “Bala” en La Paz.

Si Bolivia logra obtener más divisas por la exportación de hidroelectricidad y de sus termoeléctricas habrá dado un salto histórico, no por haber reemplazado el esquema primario exportador que nos estrangula desde la fundación de la República, sino porque esa independencia ya no estará sujeta principalmente a la venta de una materia prima no renovable, como la plata, el estaño o el petróleo, sino de un recurso renovable como el agua.

Este avance no resolverá por sí sólo nuestros problemas estructurales, pero logrará que pensemos en nuestro futuro con mayor tranquilidad de lo que ocurre ahora, situación que nos obliga a estar pendientes del agotamiento de nuestra materia prima no renovable de turno, de la que depende nuestra subsistencia. El Mercosur ha fracasado hasta ahora al no haber incursionado en la gestión conjunta de los recursos estratégicos de la región: Hidrocarburos, minería, Bancos, agricultura y



cambio climático. Esta situación se ha agravado aún más por las dificultades internas de Venezuela, Brasil y Argentina, lo que nos obliga adoptar políticas de defensa del país, de austeridad, honradez y patriotismo para encarar el futuro.





CHILE: DEMOSTRACION DE FUERZA

EDITORIAL DE "EL PAIS" (TARIJA)

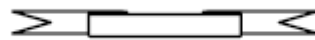


Las Fuerzas Armadas de Chile confirmaron que realizarán maniobras militares de gran envergadura en el norte de su país y muy cerca de la frontera con Perú y Bolivia, ejercicios bélicos que se centrarán en tareas operativas y tácticas con efectivos del Ejército, de la Armada y de la Fuerza Aérea.

Esa exhibición de fuerza militar denominada “Huracán 2015”, que comenzará este domingo y concluirá el 13 de noviembre, se desarrollará bajo el control del Estado Mayor Conjunto en las cercanías de Pozo Almonte, a 1.769 kilómetros al norte de Santiago, en pleno desierto de Atacama, el más árido del mundo. Según el diario El Mercurio, “Huracán 2015” incluirá operaciones terrestres, aéreas y marítimas con un amplio despliegue de vehículos y personal, y busca reforzar la preparación de las Fuerzas Armadas chilenas “bajo una lógica conjunta”. Ya en 2014, en la misma región, los chilenos realizaron maniobras militares similares a las programadas en el “Huracán 2015”, es decir, con el empleo de carros de asalto MBT Leopard, cañones autopropulsados y vehículos de combate de infantería equipados con lanza misiles anti tanque Spike LR. De igual manera utilizaron transportes acorazados de tropas, vehículos de combate de infantería equipados con lanza misiles anti tanque, morteros autopropulsados de 120 mm, vehículos autopropulsados, transportes blindados multipropósito y aviones de combate F-16, entre otros modernos equipos bélicos, asegura el portal Taringa.net. Esa gran exhibición de fuego letal se inscribe en un presupuesto militar de Chile que – por ejemplo– en 2013 era de casi 9.000 millones de dólares, un aumento considerable con relación a los índices de gastos militares de la última década. Además, el gasto militar per cápita de Chile es el más alto de América Latina y el Caribe, según el portal especializado en temas militares Infopuntual.com. Bolivia y Chile mantienen un litigio ante la Corte Internacional de Justicia de La Haya, adonde el gobierno boliviano acudió para denunciar a su vecino con el objetivo de que ese alto tribunal le obligue a negociar el restablecimiento de una salida soberana al mar. Mientras que Chile y Perú sitúan en puntos distintos el inicio de la frontera terrestre, un espacio triangular de 37.610 metros cuadrados que reivindican bajo su soberanía. Es en este contexto que Chile impulsa maniobras militares en los límites fronterizos con Bolivia y Perú, lo cual ha sido denunciado como un acto de provocación por el



presidente Evo Morales, aunque el canciller trasandino, Heraldo Muñoz, negó que su país tenga esa intención. Pero tal como sostiene el agente boliviano ante La Haya, Eduardo Rodríguez Veltzé, “sería interesante conocer que en vez de que existan ejercicios militares puedan haber ejercicios de mayor aproximación (entre ambos países). Los ejercicios militares no son precisamente los ruidos que nos gustaría escuchar (...), la actividad militar fue la que en su momento nos distanció”. Por lo demás, las palabras de Muñoz chocan con las expresadas a fines de abril pasado, antes de los alegatos orales que Bolivia y Chile expusieron ante el tribunal de La Haya, por el presidente de la Comisión de Relaciones Exteriores de la Cámara de Diputados de Chile, Jorge Sabag, quien amenazó que “a Chile le ha ido mejor con las armas que con la diplomacia. Eso es parte de nuestra historia”. Es decir, a la propuesta de diálogo planteada por Bolivia, Chile responde con amenazas y ejercicios militares de gran envergadura, propias de una nación que privilegia la fuerza militar sobre la razón, y el amedrentamiento sobre la diplomacia y la integración. Empero, ya en abril de 2013 y tras el anuncio de que Bolivia demandaría a Chile ante la Corte Internacional de Justicia para retornar al mar con soberanía, el entonces presidente chileno Sebastián Piñera advirtió que su país defendería “con toda la fuerza (...) su territorio, su cielo, su mar y su soberanía”. Entonces, que el canciller Muñoz jure y perjure que los ejercicios militares chilenos no son un acto de provocación y amedrentamiento a Perú y Bolivia, choca con la realidad que dice exactamente lo contrario. Por eso y en aras de la unidad de los pueblos latinoamericanos, Chile debe darse cuenta que en el mundo del siglo 21 las pavoneadas militares del siglo 19 no tiene asidero.





CINCO PASOS PARA CONTRARRESTAR LA VULNERABILIDAD DE LOS PROCESOS PROGRESISTAS

**Opina Alvaro García Linera, vicepresidente del Estado plurinacional
de Bolivia**

Contrainsurgencia
Rebelión



El vicepresidente del Estado, Álvaro García Linera, recomendó, esta semana, seguir cinco pasos para contrarrestar la vulnerabilidad de los procesos progresistas, esto en la clausura del ciclo en conmemoración de los cien años del nacimiento de José Luis Massera, desarrollada en el Paraninfo de la Universidad de la República Oriental de Uruguay.

La autoridad boliviana explicó que existen « estrategias de contrainsurgencias definidas por gobiernos, empresas y bolsas de valor » que ponen en marcha ciertas vulnerabilidades gestadas internamente con acciones agresivas desde el exterior y señaló que América Latina tiene problemas, dentro del desarrollo de los procesos progresistas, porque ha generado internamente condiciones de vulnerabilidad, « por decisiones propias y esta es gatillada por los mercados externos, pero deben reforzarse para volverse invulnerables mediante reflexiones profundas y sinceras », aseveró.

García Linera señaló que el primer paso « es reconocer y analizar en qué decisiones nos equivocamos », como gobernantes, esto es muy importante para avanzar sin repetir errores.



También, dijo que es necesario luchar, a toda costa, para mantener la unidad del bloque social que fue el constructor del proceso de democratización continental, « esta alianza de sectores indígena-campesinos o de campesinos con sectores obreros, con profesionales, estudiantes, esta alianza que se logró después de mucho tiempo de oscurantismo dictatorial y neoliberal » hay que defenderla, señaló.

Agregó, que la alianza es una construcción virtuosa de hegemonía y de un bloque social de poder que difiere en cada proceso revolucionario y que es necesario « resaltar lo que nos une », agregó.

« En Bolivia, el MAS es una coalición flexible de movimientos sociales y Evo es líder articulador, el reto es cómo mantener esas coaliciones. Y la historia de los gobiernos progresistas y revolucionarios se va a definir al interior de ellos mismo, no por fuera, porque eso sería el retroceso que es el regreso y restauración neoconservadora de un neoliberalismo tardío mucho más feroz, autoritario y destructivo, del que se vivió en los años 80 y 90 », complementó.

García Linera indicó que la tercera recomendación es la capacidad de gestión económica, « la gente nos va a seguir apoyando o nos va a rechazar por cómo orientemos la economía » y depende de la realidad de cada país.

Como cuarta recomendación, el vicepresidente boliviano dijo que cada decisión que se tome debe estar orientada a beneficiar al núcleo duro, « a aquel que no nos va a abandonar nunca, a los más pobres, a los más humildes, a los más maltratados », acotó.

« Si tenemos que distribuir los costos, no los hagamos recaer sobre los más humildes, sino sobre los que tienen más para mantener el apoyo de los que tienen menos. Nunca se debe perder la base de apoyo de tu núcleo duro porque, al fin y al cabo, de ahí venimos y cuando pase todo esto, ahí vamos a volver », agregó.

Y como última recomendación, García Linera señaló el constante proceso que deben desarrollar los revolucionarios de repolitización y reideologización de la sociedad, « esta es la tarea más difícil », porque cada vez que se requiere de mayor cantidad de personal en el aparato estatal, asumen los integrantes de los sectores sociales y estos se despolitizan.

« Al despolitizar esos sectores, convertir al activista en funcionario público y dejar abandonado a la comunidad o al sindicato, hemos dejado un espacio para que las fuerzas conservadoras vuelvan a apoderarse de esos sectores », complementó.

Por ello, enfatizó en que « toda medida económica que favorece a lo popular debe estar acompañada de un proceso de narrativa política, de politización, de un sentido de lo político : lo comunitario, lo social, lo socialista y lo comunista, mediante cursos de formación política, seminarios, charlas y demás », concluyó.

[Contrainsurgencia](#)



**Alvaro Marcelo García Linera es un matemático, sociólogo y político boliviano, trigésimo octavo vicepresidente del Estado Plurinacional de Bolivia desde el 22 de enero de 2006, durante el primer, segundo y tercer gobierno del presidente Evo Morales.*



EL BOOM DEL LITIO ¿SUEÑO O PESADILLA BOLIVIANA?

RAFAEL SAGARNAGA EL PAIS eN



Ya no es el Salar de Uyuni de siempre. Este 15 de agosto es evidente el cambio en un marcado retazo de esta planicie de más de 10 mil kilómetros cuadrados. Otrora recorrerla, de tan blanca, implicaba dejarse sorprender por espejismos y resplandores hasta topar con lagunas de colores y flamencos o con geiseres. Pero esta vez, no sorprenden ni espejismos ni oasis, sino incontables lagunas artificiales, obreros en trajes reforzados y bramante maquinaria.

La delegación de prensa fue invitada a conocer los avances de un proyecto que soñó emprender más de una generación de políticos. El retazo desportillado del salar hoy suma una serie de laboratorios, plantas experimentales, pozos de prospección y piscinas que cubren casi 27 kilómetros cuadrados. El complejo se halla al sur este de la mayor planicie salina del mundo y a unos 140 kilómetros de Uyuni.

“Ésas son las fresadoras –señala el responsable de prensa Raúl Martínez-. Cada una vale 1,5 millones de dólares”. Estos vehículos de orugas y más de cinco metros de alto cortan horizontalmente la corteza salina. Labran el complejo de piscinas cuyas interconexiones articulan filtrados y decantaciones que separarán, vía evaporación solar,



los compuestos de litio y potasio. En otros extremos de la zona, aparecen trépanos, buscan ricas salmueras que serán bombeadas a las piscinas.

El cambio incluye la terminología que resuena o se pierde en el salar, ya no sólo es turística, sino también química. Así aparece la “fábrica semi industrial de cloruro de potasio”, un fertilizante. Y cerca del borde del Salar, en Llipi, surge la planta del carbonato de litio. “En el mundo sólo existen 12 como ésta”, aclara Martínez. Los técnicos muestran el proceso que lleva hacia el producto estrella. En los laboratorios, junto a serenos ingenieros químicos y sofisticados equipos, el guía celebra la pureza de las muestras. Finalmente extrae de sus bolsillos dos baterías y espeta triunfal: “Éstas ya fueron fabricadas en Bolivia, logramos el carbonato de litio con 99,6 por ciento de pureza”.

Un mundo a pilas de litio

Es el sintético recuerdo de que las baterías Ion Litio marcan la revolución tecnológica. Activan desde el Boeing 787 Dreamliner y el Solar Impulse, primera aeronave a energía solar que circunda el planeta, hasta millardos de teléfonos inteligentes. En Bolivia, parece sueño en pie de cumplimiento porque posee el Salar de Uyuni más otros seis. Suman cerca de 16.000 kilómetros cuadrados colmados del metal más ligero del orbe y proverbial acumulador de energía.

¿Ya vivimos el boom del litio? “No –dice Luis Echazú-, ejecutivo de la poderosa Gerencia Nacional de Recursos Evaporíticos (GNRE)-. De acuerdo a los estudiosos el boom del litio recién iniciará el año 2020. Gracias al presidente Evo, Bolivia empezó a buen tiempo. El gran mercado del litio aún no se ha manifestado, el consumo de los últimos cinco años no superó el 5 ó 6 por ciento de crecimiento anual”.

Uno de sus principales críticos, Juan Carlos Zuleta, experto de vasto roce internacional, refuta a Echazú. “El boom, una tendencia definida hacia un aumento de la demanda del litio para diversas aplicaciones, ya empezó”. Pero, según Zuleta, luego vendrá la “era del litio”. “Empezará el primer semestre de 2018 –explica-. (...) Por primera vez, una productora de vehículos eléctricos (Tesla) se pondrá a competir casi a la par con los vehículos a combustión interna. Será el sexto paradigma tecno económico en el mundo y tendrá al litio como factor clave”. Zuleta en infinidad de artículos y entrevistas ha advertido un lento (7 años), demagógico y poco garantizado avance del programa litio.

Del gas al litio



La cara del salar parece no ir cambiando sólo por lo que pueda venir en 2020 ó 2018. Desde hace 18 años Bolivia depende económicamente de sus exportaciones de gas a Brasil y Argentina. Pero, el ritmo de consumo no ha podido ser compensado con descubrimientos de nuevos reservorios de gas desde antes del año 2000. El Gobierno, el 21 de julio, anunció incluso su decisión de explorar en áreas protegidas. Para colmo, las cotizaciones se hallan en caída sostenida. El litio se muestra como la apuesta económica para compensar y luego reemplazar al gas. Un estribillo acuñado hace décadas vuelve a sonar: “La Arabia Saudita del litio”.

Esa apuesta la reconfirmó el propio Presidente boliviano este sábado 16 de agosto, a orillas del Salar. “Con la explotación del litio en 400 kilómetros cuadrados, tenemos para mantenernos un siglo”, celebró. Luego anunció que su gobierno invertirá 995 millones de dólares en el desarrollo esta industria hasta el año 2019. Es la segunda mayor inversión estatal después de los 1.000 millones invertidos hace 6 años en el gas. En la ocasión Evo firmó el contrato para el diseño de la planta industrial de carbonato de litio con la empresa alemana K-UTEK Ag Salt Technologies.

Chinos y alemanes en el salar

La apuesta litio también agitó aguas internacionales. De ellas parecen haber salido con ventaja alemanes y chinos. Ese 16 de agosto, el director de K-UTEK, Heiner Marx, adelantó la intención de ingresar a más proyectos. Luego anunció un encuentro entre Evo y la premier alemana Ángela Merkel para noviembre, y gestiones por apoyo académico germano.

En hitos previos, Morales inauguró la fábrica piloto de baterías ion litio construida por la empresa china Linyi Dake Trade en marzo de 2014. El 13 de julio de este año otra empresa china, CAMC Engineering, firmó contrato para construir de la fábrica industrial de sales de potasio. Y en Uyuni, este 15 de agosto, Echazú adelantó que en “dos o tres semanas habrá otro anuncio importante” en el área donde trabaja la Linyi Dake. Los boletines del Ministerio de Minería demuestran entusiastas lobbies con alemanes y chinos realizados en mayo y junio de este año. En ellos, destacan la consolidación de cámaras mineras binacionales y la visita de decenas de delegaciones empresariales.

En cambio, hubo claras las rupturas con representaciones de otras potencias interesadas en el salar. El 10 de junio, en Bruselas, Evo Morales declaró: “Ningún país ha cooperado, buscábamos socios. Ha habido chantajes de Japón, de Corea de Sur, algunas



empresas de Francia”. Hizo esas declaraciones a la cadena oficial alemana Deutsche Welle, un virtual guiño de bienvenida a la K-UTECH.

En los registros de la planta de Llipi también se advierte la expectativa extranjera. “En promedio cada año nos visitan 140 medios de prensa internacionales”, recuerda Raúl Martínez. Y el texto Memoria 2014 de la GNRE informa que 86 delegaciones empresariales o gubernamentales de 15 países visitaron la planta. Las más frecuentes resultaron las alemanas, con 28 visitas, y las chinas, con 12.

Así el salar ya no sólo es recorrido por fascinadas delegaciones de turistas asiáticos, norteamericanos o europeos, sino por empresarios y políticos en funciones. Está dejando de ser sólo un exclusivo confín ecológico y paisajístico. Las autoridades aún no han informado sobre las previsiones del cambio cuando llegue la fase de explotación industrial. Vehículos pesados, interconexión eléctrica de 40 mega watts y residuos forman parte de ese escenario previsto para 2018.

Polémica por una “cordillera”

El presumible shock ambiental fue agudizado por una investigación que genera una sonada polémica. El Centro de Estudios para el Desarrollo Laboral Agrario (CEDLA), citando textualmente declaraciones del gerente de la GNRE, advirtió riesgos de contaminación masiva. “Echazú nos contó que le causaba pesadillas la tecnología del encalado (uso masivo de cal aplicado entonces en la planta piloto). Dijo que generaría no un cerro, sino una cordillera de lodos residuales”, explica Ricardo Calla, uno de los autores de la investigación. En su trabajo, Calla alertó sobre la alcalinización de suelos del sudeste potosino con riesgos para la flora y fauna del entorno del salar.

Echazú lo refuta asegurando haber sido citado sin contexto y con falta de ética. “Yo les dije a los del CEDLA que habría cordilleras de residuos, pero si se usaba la técnica del encalado –explica el gerente de la GNRE-. Cambiamos el proceso por razones económicas y ambientales. Hoy aplicamos la técnica de los sulfatos que utiliza mucha menos cal. Si con el encalado íbamos usar 10 toneladas de cal, con la nueva técnica, sólo usaremos 0,3 toneladas”.

-¿A cuánto llega el impacto ambiental con el nuevo proceso?, preguntamos.

“Es mínimo –responde-. El nuevo sulfato es otro fertilizante y además es insoluble, otros residuos esperamos vender en unos años, por ejemplo, como productos



medicinales”. Graciela León, jefa de planta de Llipi, refuerza: “Usamos cosas que cuando retornan al salar tienen básicamente la misma composición”.

-¿Cuál el impacto máximo del proceso?, le preguntamos.

“El que producimos los humanos, desechos comunes, biológicos, pero la transformación de sulfato de litio a carbonato de litio, no”.

-¿Entonces casi cero?

“Sí, es casi cero”.

Desde el CEDLA Calla asegura que no se han hecho estudios sobre el impacto ambiental de las técnicas con sulfatos. Alerta que el trabajo se realiza en una planta piloto, con un equipo técnico de escasa experiencia. En efecto, en el laboratorio ninguno de los técnicos reconoce tener estudios de postgrado y en su mayoría parecen veinteañeros.

Calla además recuerda que un estudio anterior, realizado durante cinco años por el disuelto Comité Científico del Salar, compuesto por expertos, no llegó a completarse. Añade que la actual GNRE optó por el cambio de técnica sin conocer sus implicaciones ambientales. “Echaron a los técnicos (varios de ellos doctorantes) que desarrollaban la tecnología de los sulfatos –cita-. No se conoce a ciencia cierta cuáles serán sus consecuencias cuando llegue la producción industrial”.

Hacia la era del litio nuclear

Pero el entusiasmo de Echazú y sus técnicos en Llipi soslaya toda crítica. El gerente celebra que lo hecho “haya sido conseguido por técnicos y científicos bolivianos”. Después rememora el proceso. “Y luego lo grande –enfatisa-, lo industrial de alta tecnología que está en la planta de La Palca”. Va más lejos y destaca la aplicación litio para infraestructura aeroespacial. Un funcionario recuerda usos en la construcción bombas nucleares. Luego Echazú toca pico de expectativas.

“Cada 5 años habrá nuevas industrias –cita-. En Europa, para generar energía eléctrica, hoy estudian la fusión de átomos pesados de hidrógeno con el litio +6. (...), un proceso de fusión atómica. (...) La ventaja es que los residuos no son radioactivos, sino gases inertes. Será una realidad de aquí a 20 ó 30 años”. Parece contagiado del entusiasmo



con el que el presidente Evo insiste en lanzar un programa nuclear para Bolivia. Es otra creciente polémica que divide a los bolivianos entre sueños y pesadillas.





ENTRE LA PUREZA TEORICA DE JAM Y EL ECLACTICISMO DEL MESPC DEL MAS

Alberto Bonadona
Página Siete 9.11.15



¡O siglas benditas que ahorran espacio y que hacen de la lectura un laberinto! Poco a poco se esclarecerán, lo aseguro, aunque no por ello se ordene el galimatías de ideas económicas que continúan.

Juan A. Morales (JAM) criticó, en días pasados, en este mismo periódico, el modelo económico social comunitario y productivo (MESCP). Observó que el modelo que lleva adelante el gobierno del MAS "no ha recibido atención alguna de economistas extranjeros de prestigio". Entre sus críticas destaca la hibridez del MESCP y que éste muta constantemente. Además, le concede el conservadurismo de la Escuela Austriaca por comprar oro y mantener el tipo de cambio fijo.

Por sus políticas de expansión del gasto y de inversión pública -señala JAM- se acerca al keynesianismo sin mayor embarazo por su heterodoxia frente a los sabios austriacos de la acción humana, considerada el factor categórico para el funcionamiento del mercado.

Hasta aquí se podría preguntar a JAM si él, o cualquier otro economista, ha leído algún sesudo artículo publicado en la AER (American Economic Review) o cualquier revista de prestigio internacional que resalte lo que no existe: la ortodoxia de algún gobierno, que no sea el de Singapur.

Ese país vive en una dictadura capitalista dinástica desde hace más de cuatro décadas. Esa economía es un caso digno de estudio, no sólo porque exhibe la mayor libertad de mercado, sino porque -con el uso de diversas técnicas represivas- ha eliminado la oposición política de manera más exitosa que Pinochet en Chile.

Y hablando de este dictador latinoamericano, se debe destacar que no fue del todo ortodoxo con la economía derechista de Friedman al respetar subvenciones para la leche a los niños y ancianos, políticas de vivienda subvencionada, o en la intervención estatal en la economía al no privatizar a Codelco (la mayor empresa estatal del cobre). No dudo que algún economista puede calificarse a sí mismo fiel seguidor de algún extinto o viviente denotado economista y calificarse a sí mismo como intelectualmente impoluto.

De seguro que no será alguien que lleva a la práctica su teoría, porque la práctica, especialmente hoy en día, exige el mayor de los eclecticismos en cuanto a inspiraciones



teóricas. Creo que JAM ataca al MESPC por el lado equivocado. La política monetaria que ha aplicado este gobierno es uno de sus mayores éxitos. Se basa en la bolivianización que, como política estatal, se inició cuando JAM era presidente del BCB y profundizada por este gobierno, especialmente con el doble y discriminador encaje bancario, que exige a los bancos crear reservas en el BCB de dos dólares por cada tres que reciben; mientras a los depósitos en bolivianos sólo les exige el 12,5%.

Es posible que la bolivianización haya conducido al callejón sin salida del tipo de cambio fijo. Un callejón que preserva la estabilidad macroeconómica del país y que tiene el otro gran sustento de contar con millonarias reservas del dinero del imperio (RIN). Esperar que un país con escasa manufactura, como Bolivia, pueda competir con una activa política cambiaria es una ilusión. Otra sería la situación si Bolivia no tuviera las RIN suficientes como ahora las tiene. Las mismas, desde enero a octubre, tan sólo cayeron en algo más de 1.000 millones de dólares. Por supuesto que seguirán cayendo por el lado de la pérdida de valor de las exportaciones, causa principal de la acumulación de RIN en la década pasada.

Por suerte y por diseño, esta es la condición que permite a Bolivia pasar el invierno económico que afecta a los países vecinos y así esperar que la China recupere su vigor y Estados Unidos crezca con mayor energía para que los precios de las materias primas se reanimen.

Otra puerta abre ahora el cambiante modelo MESPC para evitar la caída de las RIN: préstamos chinos y alemanes, donaciones de este último país y la esperanza (nunca sólida en la teoría económica) de ser el destino de inversiones de los grandes centros capitalistas. Si para esto último se hospedaron los jefes del Gobierno en un siete estrellas "bien vale una misa". La creación de un sector productivo estatal, un alejamiento sin duda del pensamiento de Mises y Hayek, niega la vigencia del 21060, como lo hacen los bonos o las desacertadas medidas para proteger las computadoras Quipus. Sin embargo, la eficiencia de las empresas del Estado debe ser una preocupación de las actuales autoridades económicas por encima de toda ortodoxia teórica o ideológica.

Por más híbrido que sea, considero que para alcanzarla se debería recrear el marco regulador con mayor autoridad y profesionalismo que se alcanzó en la época de la privatización, sólo que en este momento histórico se debería dirigir a las empresas públicas sean o no monopólicas. Y ya que habló del 21060, tan bien ponderado por JAM, no sólo por lo que logró económicamente, sino por lo que alcanzó en los medios académicos internacionales, no se debe olvidar que fue promulgado para reparar un desastre económico que puso a la economía boliviana de ejemplo de hiperinflación en todos los libros de macroeconomía escritos por autores estadounidenses, cuyas traducciones son parte cardinal del currículo universitario en Bolivia.

Hoy no se puede mostrar a Bolivia desde esa perspectiva, sino desde aquella que logra bajas tasas de inflación, un crecimiento del PIB en condiciones internacionales adversas, un respaldo de millonarias reservas -aunque impregnadas de un fetichismo aurífero- y, principalmente, de un uso generalizado de la moneda nacional. Aspectos que pueden no llamar la atención de los académicos internacionales porque no hay desastres y, por supuesto, son ellos los que pierden. Es el momento de que los locales enseñen lo que aquí se hace y no esperar que sean ellos los que hablen de esta economía y sus devaneos híbridos.



Alberto
Cossío es economista.

Bonadona



EVO, EL REFERENDUM Y SU “RE-RE-REELECCION”

Pablo Stefanoni
Rebelión, 02-11-15



La decisión del Congreso boliviano de convocar a un referéndum para habilitar una nueva postulación de Evo Morales en 2020 ha marcado la línea de largada de una nueva campaña electoral justo en el momento en el que el presidente indígena se transformó en el gobernante con mayor tiempo en el sillón presidencial. Es cierto que Bolivia fue tradicionalmente conocida por su inestabilidad, pero es significativo que Morales le ganara nada menos que a uno de los héroes patrios. Al pasar los nueve años, ocho meses y 24 días en la presidencia, el mandatario cocalero superó la marca que ostentaba hasta ahora el mariscal Andrés de Santa Cruz (1829-1839). Evo Morales ganó en diciembre de 2005 con el 54% de los votos, y luego fue reelegido en 2009 con el 64% y en 2014 con 62%. Sus dos tercios en el Congreso le permitieron ahora la convocatoria al referéndum para reformar la Constitución de 2009 y optar por otro mandato. Como el oficialismo no se animó a preguntar por la reelección indefinida, la modificación, si es aprobada, permitirá dos reelecciones para presidente y vice. En el caso de Evo no se contó el primer mandato, previo a la reforma constitucional de 2009 que “refundó el país”. En 2006, dos colombianos pudieron hacer una película titulada *Hartos [muchos] Evos hay aquí* (Manuel Ruiz Montealegre y Héctor Ulloque Franco; ganador del premio al mejor documental en el Festival de Biarritz, Francia, 2006). Allí, un dirigente campesino afirmó: “cuando muera el Evo hartos Evos hay aquí... ¡mejores todavía!”. Hoy nadie diría algo semejante entre sus bases. En esta década, el discurso sobre Evo como “un campesino como otros” mutó hacia la excepcionalidad del líder. Hacia el hecho de que un líder así, “como Túpac Katari”, surge cada dos siglos. Y de que Evo es imprescindible para seguir con el “proceso de cambio”.

En esta década, Morales mantuvo como copiloto al mismo vicepresidente, el sociólogo Alvaro García Linera, y a dos de sus ministros: el canciller aymara David Choquehuanca y al ministro de Economía Luis Arce Catacora, artífice del “milagro económico”.

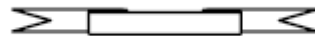


Además de ser el más largo, el de Morales es uno de los gobiernos con más poder, con dos tercios del Congreso y una base campesina que se ha movilizó en los momentos críticos en defensa de “su” presidente.

Con todo, el referéndum tiene riesgos. Hoy Morales le podría ganar a cualquier candidato, pero una consulta de esta naturaleza unifica a todos los críticos en el No, en un momento en el que tras tantos años en el poder surgen críticas a la conformación de una nueva élite en la cúspide del Estado. Algunos casos de corrupción que afectaron a dirigentes indígenas golpearon la imagen de esos “movimientos sociales en el poder”. Bolivia es, además, un país tradicionalmente hostil a las reelecciones continuas y desconfiado de quienes se quieren “prorrogar” en el Palacio Quemado. En su historia tuvo a un presidente nacionalista asesinado y colgado de un farol de la Plaza Murillo (Gualberto Villarroel, 1946) y otro obligado a huir a Estados Unidos para salvar su pellejo (Gonzalo Sánchez de Lozada, 2003).

Evo Morales, como figura bastante excepcional y emergente de las rebeliones sociales de los años 2000, pudo romper esos límites y arrasar cada vez que se postuló, pero ahora deberá someterse a un veredicto de las urnas más complicado, el 21 de febrero. El presidente confía que ganará y gobernará hasta el Bicentenario. Quizás toma la definición de la Real Academia como un mensaje: el diccionario dice para la palabra Evo: “Duración de tiempo sin término. Duración de las cosas eternas”. Entretanto, el desafío, más allá de la reelección es renovar una agenda de transformaciones que parece estancada luego de los cambios “descolonizadores” de los primeros años. Por eso, Morales prometió avanzar en la pendiente revolución de la salud, además de un sistema de teleféricos (que ya tiene tres líneas) y un proyecto más controvertido de energía nuclear con fines pacíficos. Mientras, trata de que la caída de los precios de las materias primas no se transforme en deterioro económico.

**Jefe de redacción de Nueva Sociedad.*



GARCIA LINERA CONFIRMA QUE BOLIVIA AUN ENVIA GAS RICO EN ETANO A ARGENTINA SIN COBRAR POR ELLO

Redacción Digital El País
(Tarija), Nov 11, 2015



Pese a la puesta en marcha de la Planta Separadora de Líquidos en Yacuiba desde hace casi un año, Bolivia sigue enviando gas rico en etano a Argentina y no cobra por ello. Este hecho, para el vicepresidente del Estado, Alvaro García Linera, significa que nuestro país "sigue ganando".

Según reportes de Yacimientos Petrolíferos Fiscales Bolivianos (YPFB), tras la puesta en marcha de la Planta Separadora de Yacuiba, cuyo costo superó los 600 millones de dólares, se debió empezar a enviar gas seco (sólo gas metano), conforme lo dispone el contrato firmado el 2006 con Argentina, pero la realidad no es así.

¿Cuánto vale el gas rico en etano que se envía sin costo a Argentina? Según expertos consultados, de acuerdo al actual volumen diario de exportación de gas, que bordea los 17 a 18 millones de metros cúbicos diarios, el valor del etano enviado desde 2006 sin cobro adicional, Bolivia pierde aproximadamente 180 a 220 millones de dólares anuales, considerando la cotización media de ese producto en el mercado internacional.

El etano es materia prima para el funcionamiento de plantas de etileno y polietileno y es aprovechado gratuitamente por industrias argentinas que lo separan de la corriente de gas metano que se envía diariamente y lo convierten en plásticos de diversa aplicación.

Bolivia tiene previsto poner en marcha la planta de propileno polipropileno recién para la próxima década, en tanto que la planta de etileno polietileno estaría en marcha para el



año 2019. Funcionarios del Estado no han informado las razones del retraso y qué hará el país con el etano que, según García Linera, recién empezará a separarse en "unas semanas o meses".

Anteriormente, el presidente Evo Morales informó que, al entrar en funcionamiento, la Separadora generaría ingresos adicionales a Bolivia por montos cercanos a los mil millones de dólares anuales.





Patria Grande

Revista mensual de la Izquierda Nacional-Tercera Época-Año 7 Numero 80 Mes: Noviembre 2015

AMERICA LATINA

AMERICA LATINA A DIEZ AÑOS DE LA DERROTA DEL ALCA

PSI 5.11.15



Resumen Latinoamericano.

“Hemos traído una pala (...) porque aquí en Mar de Plata está la tumba del ALCA”, dijo Hugo Chávez durante la IV Cumbre de las Américas.

¡Alca, Alca, al carajo! la frase que pasó a la historia hace una década y que marcó el devenir de los pueblos del Sur unidos en el ideal promovido por el entonces presidente de Venezuela Hugo Chávez, quien convencido en la fuerza de un nuevo orden regional ese mismo 5 de noviembre de 2005 también afirmó que “Al ALCA la derrotamos los pueblos”.

En 2005 el mandatario venezolano explicó claramente los por qué del Área de Libre Comercio de las Américas (ALCA) y denunció que “el ALCA lo que busca es consolidar el poder económico de las grandes transnacionales y de las élites que han dominado estos países durante mucho tiempo..”. El mandatario acompañado de Néstor Kirchner y Lula Da Silva destaca frente a esta iniciativa promovida por Estados Unidos (EE.UU.), al ALBA que permitiría “la liberación de los pueblos, la redistribución del ingreso de nuestros pueblos, la igualdad, el cambio del modelo económico productivo, la inclusión social, que no haya excluidos”.

De esta manera se abrió camino la Alianza Bolivariana para los Pueblos de Nuestra América (ALBA), una nueva forma de intercambio regional creada en 2004, que tenía de base ideales impulsados por los Gobiernos de Venezuela y Cuba como la igualdad, solidaridad, superación de la pobreza y desarrollo integral de los pueblos.

En la III Cumbre de las Américas en Québec/Canadá celebrada en 2001, el presidente Hugo Chávez, firmó la declaración final dejando constancia que Venezuela se oponía a la propuesta del ALCA. Poco tiempo después el presidente cubano Fidel Castro y Chávez, se encontraban creando las bases de lo que hoy es la Alianza Bolivariana para los Pueblos de Nuestra América.

En diciembre de ese mismo año, en el marco de la III Cumbre de Jefes de Estado y Gobierno de la Asociación de Estados del Caribe, celebrada en la Isla de Margarita – Venezuela, Hugo Chávez presentó la idea del ALBA como una propuesta de integración integral, económica, social, política y cultural de los pueblos de América Latina y el Caribe.



Las raíces del proyecto se fundamentan en la Carta de Jamaica, “cuando por primera vez Simón Bolívar establece la doctrina de unidad y soberanía de los países que se independizaban del poder colonial”.

Solidaridad, complementariedad, justicia, cooperación, igualdad social, calidad de vida, autodeterminación, diversidad cultural y la participación efectiva de los pueblos en la configuración de su propio destino, son los ejes centrales de esta iniciativa pensada desde el Sur que también busca consolidar un modelo social de desarrollo y se enfoca en áreas como la educación, salud, alimentación, medio ambiente, cultura, energía y tecnología.

El dato: Venezuela, Cuba, Nicaragua, Ecuador, Bolivia, Dominica, Santa Lucía, San Vicente y las Granadinas, Antigua y Barbuda, San Cristóbal y Nieves y Granada, son los países que integran esta alianza

Logros del ALBA

Los programas sociales impulsados por esta Alianza han mejorado la calidad de vida de sus habitantes en cuanto a atención médica, acceso a la educación, a servicios básicos como agua potable, alcantarillado, vialidad, transporte, telecomunicaciones, acceso a una vivienda digna y a una alimentación de calidad.

En una década, la economía de la Alianza experimentó un incremento del 25 por ciento en su Producto Interno Bruto (PIB).

Como bloque político ha enfatizado en la defensa de los Derechos Humanos y de la Madre Tierra, así como en el restablecimiento y la preservación de la paz, contra el intervencionismo y el apoyo a la autodeterminación de los pueblos.

Con la fundación del Banco del ALBA en 2008 se buscó consolidar la soberanía e independencia financiera y económica de los países miembros. En ese mismo año también se instituyó el Sistema Unitario de Compensación Regional de Pagos (SUCRE), como primer paso para lograr una moneda común.

Más de dos millones de latinoamericanos y caribeños tienen acceso a la salud y educación.

La Misión Milagro ha operado a 3 millones 481 mil 666 personas de manera gratuita, de ellas un millón 856 mil 721 venezolanos y un 1 millón 624 mil 945 latinoamericanos y caribeños.

El programa de Alfabetización y Postalfabetización ha contribuido a la erradicación del analfabetismo en cuatro países del ALBA-TCP. La Unesco declaró a Cuba, Venezuela (2005), Bolivia (2008) y Nicaragua (2009) Territorios Libres de Analfabetismo.

Con el método educativo Yo Sí Puedo, más de 3 millones 500 mil personas aprendieron a leer y escribir. El programa también permite la continuación de los estudios.

Otras formas de integración regional también surgieron a partir del nacimiento del ALBA, entre ellos, la Unión de Naciones Suramericanas (Unasur) y la Comunidad de Estados Latinoamericanos y del Caribe (CELAC). Con estos organismos, se reconfiguró la geopolítica regional y hace un giro hacia las políticas progresistas e integracionistas, más tarde, serían reforzadas con los Gobiernos de Evo Morales en Bolivia, Rafael Correa en Ecuador, y Daniel Ortega en Nicaragua.

¿Cómo sería América Latina si no se hubiese derrotado al ALCA?

En una entrevista con el sitio web de teleSUR, el politólogo y analista internacional, Juan Manuel Karg, aseguró que si América Latina no hubiese derrotado al ALCA, sería “Como las economías de la Alianza del Pacífico: con grandes



desigualdades, pauperización laboral, y una notoria falta de intervención del Estado en la economía. Precisamente el TLCAN, firmado en 1994 entre EE.UU., Canadá y México sirvió como antecedente para analizar las enormes deudas sociales que provocan estos llamados tratados de libre comercio. Por ello Kirchner, Lula y Chávez comandaron aquellas históricas jornadas de Mar del Plata, ya que tenían aquel historial a mano”.

Para Karg, en estos 10 años “América Latina construyó un verdadero ‘oasis antineoliberal’, al decir de Emir Sader, en un mundo crecientemente librecambista, donde EE.UU. negocia en la actualidad tres tratados simultáneos de libre comercio: el TPP, con los países del Pacífico -y la sola excepción de China-, el TTIP, con la Unión Europea, y el TISA, el mega-acuerdo en el ámbito de servicios”.

¿Cuáles serían las perspectivas económicas y políticas para América Latina?

“Las perspectivas serían de una asociación estratégica con los EE.UU. y la Unión Europea, a contramano de las nuevas vinculaciones de la región con los países emergentes, enmarcados en los BRICS. Y, además, no existirían UNASUR ni CELAC, importantes herramientas integracionistas autónomas que América Latina logró en esta verdadera década ganada para la unidad de nuestros países”, explicó el analista.

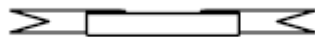
“El No al ALCA frenó las “relaciones carnales”, al decir de la cancillería argentina durante el menemismo, con Washington y Bruselas, y promovió una asociación estratégica con Beijing y Moscú, las economías que van a seguir moviendo al mundo en las próximas décadas”, enfatizó.

La creación del ALBA llevó a EE.UU. a intentar “nuevas estrategias, sin dejar de lado las viejas”

Para el analista Kintto Lucas, la creación del ALBA llevó a EE.UU. a intentar “nuevas estrategias, sin dejar de lado las viejas”, y buscar otras formas de reposicionamiento.

En su afán por mantener su hegemonía, explicó, son evidentes sus pasos que buscan “golpear en forma conjunta en varios países de América Latina y el Caribe, con acciones coordinadas desde lo social, económico, político e incluso militar”.

Lucas detalló que los objetivos estratégicos son aislar al ALBA, y “luego destruirla. Con eso no solo se busca terminar la Alianza como tal si no su influencia real y simbólica. Como todos los planes de Estados Unidos hacia América Latina y El Caribe, incluidos el Plan Cóndor y el Plan Colombia, el objetivo final es consolidar su hegemonía sobre la región”.-





BERNARDO DE MONTEAGUDO PRECURSOR

Pedro Godoy P. CEDECH

Se le juzga un talento recio y dotado de conducta intachable. No obstante, hay quienes lo estiman "un jacobino, un sanguinario". Controvertida es la personalidad y la gestión de este argentino cuya acción -durante el proceso emancipador- alcanza relevancia suramericana.

Nace, presumiblemente, en 1787 en Tucumán y su cuna es modesta. En sus venas hay sangre de Africa y España. Se trata de un mulato que estudia Derecho en la Universidad de Chuquisaca, ciudad también conocida como Charcas y ahora Sucre. En 1810 se adscribe a la facción que preside Mariano Moreno.

Será asesor del generalísimo José de San Martín en Perú. En Lima padece el desprecio racista tan propio de la oligarquía. Abandona el país, pero regresa incorporado a la hueste de Bolívar. Colabora en redactar la famosa Circular de Lima que convoca al congreso de Panamá.

Cuestionado por su condición de rioplatense replica "*Mi patria es toda América del Sur*". Con tal afirmación demuestra su adhesión a la Logia Lautaro. Tal militancia le permite libertad de movimiento no sólo en Perú y Argentina, sino también en Chile.

Su aporte al iberoamericanismo es fugaz, pero fecundo. Su doctrina se condensa en "Ensayo sobre la necesidad de una federación de los Estados hispanoamericanos y plan de su organización". Circula en el Cono Sur e incluso en Centroamérica.

De su título se desprende que de la eventual anfictionía que propone estarán ausentes Brasil y EEUU. En el caso de Monteagudo y de otros libertadores hay acentuada desconfianza hacia el país de Jorge Amado dado su régimen monárquico y sus nexos con una Europa en la cual la Santa Alianza es hegemónica.

El proyecto del ilustre tucumano exhorta a poner fin a los últimos focos de resistencia monárquica. Están en Callao, San Juan de Ullua y Chiloé. Hace presente el peligro que implica la infiltración de una quinta columna fernandista apoyada por la Europa de la restauración.

Simultáneamente impulsa la unificación de las RREE de los bisoños Estados y propone superar el aislamiento que padecen los fragmentos del Imperio ultramarino de España para alcanzar la defensa mancomunada y la armonía interna. Ello en un momento que asoman las querellas limítrofes.

En condiciones misteriosas el ideólogo que motiva estas líneas es asesinado en Lima en 1825. Aun no alcanza los 40 años. No debe sorprendernos, pues la generación de 1810 muere en condiciones trágicas. Apenas tres ejemplos, en el destierro San Martín y O'Higgins, Bolívar en la miseria...



Prof. Pedro Godoy P.

CEDECH

CHILE: ESAS "IZQUIERDAS"

Pedro Godoy P. CEDECH

Los iberoamericanistas de Chile venimos denunciando las colosales "inversiones" de La Moneda en artefactos bélicos. Para citar ejemplos, se compran submarinos nucleares, tanques Leopards, F-16. Cada adquisición la rubrica un "negociado" que vincula a uniformados e integrantes de la clase política. Ello se conjuga con el precipitado despacho de contingente militar a Haití. Así el "socialista" Lagos vulnera los principios de no intervención y autodeterminación. Incluso atropella al Senado que autoriza la salida de tropas.

Estos aprovechan de la inestabilidad registrada a partir de la renuncia de La Rúa para precipitar nuevas adquisiciones. Saben que Buenos Aires -hasta ayer- es la única potencia del Cono Sur en condiciones de cuestionar la maratón armamentista. Esto se asocia al desdén de nuestra Cancillería por la Doctrina Toledo en orden a establecer un mecanismo multilateral de control del armamentismo y en el afán de Ricardo Lagos de anestesiar a las FFAA humilladas por las violaciones a los DDHH acaecidos durante los 17 años de régimen castrense.

El país con el argumento de material bélico "disuasivo" y de renovar equipo ya obsoleto ha emprendido un delirante armamentismo. Este frenesí altera el equilibrio de poder en la Subregión y activa, como parte del operativo las arcaicas hipótesis conflicto. Estas -como se sabe- presentan a Chile como una ínsula rodeada de adversarios potenciales. El ABP, es decir, la supuesta alianza de Argentina, Bolivia y Perú convierten al país en una especie de Israel con sus tres fronteras amagadas. Se presenta al país como rodeado de beduinos.

El HV3 -hipótesis vecinal 3- que genera clima chauvinista, desprecio a todo proyecto de integración como el MERCOSUR y apaciguamiento de las protestas de la oficialidad que deben -por motivos de fuerza mayor- aceptar los vejámenes del civilismo ayer de la Concertación y hoy de la Nueva Mayoría que dispone del apoyo del Pentágono. Pululan los mercachifles de armas -nuevas y de segunda mano- en Santiago y Valparaíso. Antes, nos abastecen, el Reino Unido y Holanda, España y Alemania... Los artefactos, sin excepción, muy pronto son chatarra.

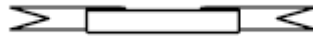
Todo esto significa jugosas comisiones para los altos funcionarios que cierran las transacciones. Los mismos que enjuician a Pinochet por sus cuentas bancarias en el exterior hoy operan de gestores mientras periodistas venales desencadenan odio a las repúblicas limítrofes. Ahora está de moda Bolivia. Ya se olvidó la ciudadanía que el año pasado el cabeza de turco fue Perú y antes, Argentina a propósito, de la restricción del suministro de petróleo. Anteriormente por la soberanía sobre las islas Lenox, Picton y Nueva. Litigio al cual pone fin la mediación vaticana.

Chile es presentado como víctima -ayer despreciada y hoy envidiada- pero víctima siempre cuya única opción para sobrevivir es armarse porque, según se escucha, "si



quieres la paz prepárate para la guerra". Con 100 años de retraso nuestra élite de derecha e izquierda ensaya el esquema de la vieja Europa. Nos referimos al modelo de la "paz armada" que precipita la I Guerra Mundial. En La Moneda hacen frente común los reaccionarios de derecha e izquierda. El PC se echa al bolsillo el "internacionalismo" y el PS su ya agotada vocación "bolivariana".

Jefes, ministros y parlamentarios de "izquierda", en La Moneda, alternan con los cancilleres de Pinochet. Rodean a Bachelet en medio de la sorpresa que, en el exterior, genera el contubernio. De por medio están los "negocios" y la subcultura patrioterá nutrida del triunfalismo de la Guerra del Pacífico. No hay reacciones -incluso se ha retrocedido- respecto a la postura contestataria de sectores estudiantiles y sindicalistas de los años 20. Lo que impera es la perplejidad. Mientras "entre gallos y medianoche" se prepara otro despacho de tropas en "misión de paz" a Africa.





CRISIS EN BRASIL: PETROBRAS Y LA LOGICA DEL AJUSTE

Amílcar Salas Oroño
ALAI AMLATINA, 11/11/2015



.- Con su Congreso Nacional como indicador emblemático de una crisis que aún no resuelve su destino, Brasil se encamina a cerrar el 2015 con signos inequívocos de falta de coordinación entre sus esferas administrativas – federal, estadual, municipal-, con un salario real promedio en las periferias de las grandes ciudades un 7% más bajo que el año pasado, una retracción económica global de casi un 3% del PBI y un contingente de casi 800 mil trabajadores menos en el mercado de trabajo. Una política económica – la impulsada por J. Levy desde principio de año – que comienza a profundizar la propia fragmentación de los intereses sociales que, frente a la coyuntura, buscan resolver por su cuenta sus circunstancias.

Desde un punto de vista más panorámico, pareciera que en Brasil vuelve a aparecer una de las marcas idiosincráticas de su capitalismo constitutivo: la inorganicidad de las diferentes partes del sistema social, tal como lo han discutido y debatido por décadas sus principales intelectuales. Aquello que había sido una posibilidad medianamente estabilizada de organicidad política - o “conciliación de clases”, para usar un término más clásico- entre industriales y sindicatos, actividades agropecuarias y modernización científica, bancos y consumo popular, etc., durante el período “lulista” (también proyectable a algunos años del primer gobierno de Dilma Rousseff), parece haber entrado en una fase de desagregación. Las posiciones y respuestas empiezan a ser parciales, desarticuladas, lo que alimenta un cuadro general no demasiado auspicioso.

Petrobrás y la crisis económica

Siendo la principal empresa latinoamericana, hay una conexión nada despreciable entre la crisis de Petrobrás y la contracción del PBI brasileño durante el 2015. En comparación con el año pasado, Petrobrás redujo sus inversiones en casi un 40%, con consecuencias sobre toda la economía: si se incluyen los efectos indirectos (sobre empresas subsidiarias, los proveedores relacionados con la industria del petróleo, la retracción a la baja en general de la población afectada) y las inversiones totales que dejaron de ser realizadas por las constructoras (no sólo en las áreas de petróleo y gas) el efecto negativo llega a casi un 2% del PBI. Sin que fueran indispensables las medidas tomadas, como lo han advertido especialistas en el tema, este “giro” de Petrobrás tuvo una consecuencia mayor sobre el achicamiento de la economía que las propias medidas recaudatorias del “ajuste” promovido por J. Levy; tiene que ver con el peso determinante que tiene sobre la economía: en el ciclo 2010-2014, fue responsable por el



8,8% de las inversiones en el país, lo que constituye a la compañía en un factor clave, indispensable.

La buena disposición mostrada por la “comunidad internacional de negocios”, las calificadoras de riesgo y los medios emblemáticos globales de comunicación, respecto de Brasil, Lula e incluso la propia Dilma (que presidía el Consejo de Petrobrás desde el 2006) comenzó a modificarse precisamente a partir de que el Gobierno, en el 2010, dispuso como marco regulatorio sobre los campos de petróleo del Pre-Sal – la mayor reserva de petróleo descubierta en el Siglo XXI- la obligatoriedad de la presencia de Petrobrás como operadora única, lo que no excluía la participación de otras compañías. A partir de allí, no sólo empezó una campaña internacional y nacional para “reabrir” estas cláusulas (soberanas) brasileñas sino que comenzó la búsqueda por modificar la gestión de la compañía, como queda claro en los documentos que evidenciaron el espionaje de la NSA a Petrobrás en el 2013. La caída de los precios internacionales del petróleo y las denuncias por el escándalo del Lava-Jato – con una sobreexposición mediática permanente- ampliaron el margen de maniobra para las interferencias sobre la empresa: las presiones continuaron con el reemplazo de G. Forster, la asimilación de que la salida a su “crisis financiera” era el eventual “giro” de la compañía de este año, medidas compactadas con el arribo del nuevo equipo al Ministerio de Economía. Pero los cambios no se han detenido allí: en estas últimas semanas han tomado envión en el Congreso Nacional los diversos proyectos de modificación sobre las competencias y atribuciones de Petrobrás en los campos del Pre-Sal, cuestión que ya pareciera tener más posibilidades de que ocurra, como lo admitió hace unos días en Marruecos el propio J. Levy. El sentido es el mismo: el “giro” de Petrobrás es la proyección de la lógica del ajuste del gobierno de Dilma Rousseff sobre uno de los elementos más gravosos de crecimiento económico, sino el más importante.

El Partido dos Trabalhadores y la lógica del ajuste

Este cambio en la política de inversiones de Petrobrás –que la semana pasada tuvo como respuesta una huelga de petroleros, la más importantes en muchos años, con consecuencias en la propia cotización internacional- resulta clave en función de los ajustes realizados en otras esferas estatales; por la recesión económica que provoca, puede llegar a poner en juego la propia supervivencia política del Partido dos Trabalhadores. Algunas conclusiones deberían poder sacarse sobre este punto; tanto en relación con Petrobras, cuyo valor viene en franco declino, como desde un punto de vista más general, en relación con las opciones que toman los gobiernos en determinados momentos de su gestión, respecto de la “lógica del ajuste”.

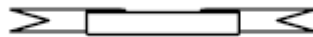
La “lógica del ajuste” es difícil de poder administrar focalizadamente: se convierte con cierta velocidad en una opción ideológica que impregna al resto del conjunto, aún más si parte del núcleo del poder decisorio, como el Ministerio de Economía, o de la principal palanca del crecimiento económico de los últimos años, como Petrobrás. Desde ese centro se difumina una particular “cultura del ajuste” en las mentalidades de quienes toman las definiciones en materia de políticas públicas - y en Brasil, en estos meses, ha sucedido parcialmente este fenómeno-, que se desplaza hacia las administraciones subnacionales (basta sólo revisar cómo están argumentando gobernadores de signo políticos distintos los proyectos de presupuesto “achicados” para



el 2016), los léxicos de las dirigencias empresariales (algo explícito, por ejemplo, en los últimos documentos de la FIESP) e, incluso, pasa a formar parte de algunas orientaciones del sentido común.

En la “lógica del ajuste” – ese desplazamiento que va de la opción económica a la perspectiva ideológica- hay un espiral cuyo control no siempre es posible de administrar, como propicia, incluso, el propio Lula: los tres anteproyectos de Presupuesto 2016 debatidos hasta el momento tuvieron que ser modificados por pronósticos progresivamente más negativos para el año que viene. Y lo que resulta más importante: como expresión de esta trayectoria 2015, una dialéctica social cuyo panorama es de una mayor desagregación política y cultural, sea en el aumento de la protesta sindical, sea en un Congreso Nacional completamente fragmentado y caotizado, o bien en procesos de identificación microsociales que se multiplican desde las mínimas singularidades. En otras palabras, un año de reversión en términos cohesivos respecto del avance de los últimos años; un paso hacia atrás. Algo de esa inorganicidad que la sociología brasileña caracterizó con detalle hace tiempo.

- Amílcar Salas Oroño es Licenciado en Ciencia Política por la Universidad de Buenos Aires, Magister en Ciencia Política por la Universidad de San Pablo y Doctor en Ciencias Sociales por la Universidad de Buenos Aires. Autor del libro *Ideología y democracia: intelectuales, partidos políticos y representación en Argentina y Brasil* entre 1980 y 2003.





LA CRISIS DEL PENSAMIENTO CRITICO LATINOAMERICANO

Emir Sader
ALAI AMLATINA, 04/11/2015.

En el momento de auge de los enfrentamientos políticos y de las grandes luchas de ideas en América Latina, se siente con más fuerza la relativa ausencia de la intelectualidad crítica. En el momento en que los gobiernos progresistas sufren las más duras ofensivas de la derecha, buscando imponer procesos de restauración conservadora, valiéndose del monopolio de los medios de comunicación, el pensamiento crítico latinoamericano podría tener un rol importante, pero su ausencia relativa es otro factor que afecta la fuerza del campo de la izquierda.

La derecha se vale de ese monopolio y de sus pop stars. Vargas Llosa y Fernando Henrique Cardoso vuelven con fuerza al campo para apoyar a Mauricio Macri, a la derecha venezolana y a atacar a los gobiernos de Brasil. Ecuador, Bolivia. No les faltan espacios, aunque les falten ideas.

Al pensamiento crítico no le faltan ideas, tiene que pelear por espacios, pero falta mucho más participación, faltan entidades que convoquen a la intelectualidad crítica a que participe activamente en el enfrentamiento de los problemas teóricos y políticos con que se enfrentan los procesos progresistas en América Latina.

Frente a la pobreza de las propuestas de retorno a la centralidad del mercado, del Estado mínimo, de las políticas de retorno a la subordinación a Estados Unidos, a la apología de las empresas privadas, queda un amplio marco de argumentos y de propuestas a ser asumidos por la intelectualidad de izquierda. Para desenmascarar las nuevas fisonomías que asume la derecha, para valorar los avances de la década y media de gobiernos posneoliberales, para promover el rol de esos gobiernos latinoamericanos a contracorriente de la onda neoliberal que sigue barriendo el mundo y los derechos de los más vulnerables.

Esos gobiernos han hecho la crítica, en la práctica, de los dogmas del pensamiento único, de que “cualquier gobierno serio” debiera centrarse en los ajustes fiscales. De que no era posible crecer distribuyendo renta. De que las políticas sociales solo podrían existir como subproducto del crecimiento económico. De que el dinamismo depende de más mercado y menos Estado. De que no hay camino en el mundo que no sea el de la subordinación a los países del centro del capitalismo. De que el Sur es el retraso.

En fin, todo lo que los gobiernos progresistas han desmentido rotundamente, son argumentos fuertes para que el pensamiento crítico se apoye en ellos y encare las dificultades presentes en las perspectiva de la profundización de esos procesos y no de su abandono. Esto lo hacen aquellos – de derecha y de ultra izquierda – que se refugian en el triste consuelo para ellos de un supuesto agotamiento del ciclo progresista. A ambas fuerzas les sobran motivaciones, más aún cuando han sido derrotadas por década y media. Pero les faltan razones, no pueden proyectar un futuro para el continente, que no sea la reiteración del pasado desastroso y superado o el discurso sin práctica.



Es el momento del pensamiento crítico, de dejar a un lado las prácticas burocráticas que neutralizan el potencial crítico del pensamiento latinoamericano, que mediocrizan las entidades tradicionales. Es hora de volver a protagonizar, en primera línea, la lucha antineoliberal, es hora de volver, sin miedo, a proponer ideas audaces, nuevas, emancipatorias, es hora de volver a engarzar la intelectualidad crítica con las nuevas generaciones, huérfanas de futuro.

La burocratización es una enfermedad fatal para el pensamiento crítico, sea en las estructuras académicas, sea en las prácticas institucionales de otras instancias. ¿Hasta cuándo la intelectualidad crítica dejará que los “intelectuales mediáticos” de la derecha ocupen prácticamente solos los espacios de los debates de ideas, que formen nuevas generaciones en los valores del egoísmo, de los prejuicios, del consumismo?

La burocratización conduce a la despolitización, que es el mejor servicio que se puede prestar a la derecha, sustrayendo espacios críticos a la lucha de ideas para volcarlos simplemente a la mantención de cargos y de sueldos. Son burócratas que, aunque nominalmente pretendan pertenecer al campo de la izquierda, lo que hacen es desmoralizar a la izquierda, con el uso abusivo de las palabras sin práctica o con una práctica sin ideales ni proyección política concreta.

Fue una tragedia para la izquierda la separación entre una práctica sin teoría – que a menudo se pierde en los meandros de la institucionalidad vigente – y una teoría sin trascendencia concreta – que se pierde en sí misma.

Hoy es indispensable rescatar la articulación entre pensamiento crítico y lucha de superación del neoliberalismo, entre teoría y práctica, entre intelectualidad y compromiso político concreto. Si los viejos caminos se han desviado de esas vías, nuevos tienen que ser abiertos, los espacios públicos conquistados están ahí para ser ocupados.

“Los caminos que encontramos hechos / son desechos de viejos destinos. / No crucemos por esos caminos / Porque solo son caminos muertos” – como canta Pablo Milanés.

Seamos fieles a los precursores del pensamiento crítico latinoamericano, pero, sobretudo, fieles a los nuevos destinos que apenas hemos empezado a construir.

El que pierde la batalla de las ideas está condenado a la derrota política. No merecemos perder ni la una ni la otra.

- Emir Sader, sociólogo y científico político brasileño, es coordinador del Laboratorio de Políticas Públicas de la Universidad Estadual de Rio de Janeiro (Uerj).





ESTADOS UNIDOS Y EUROPA



ANOTACIONES EN VISPERAS DE LA COP21

Héctor Alfonso Torres Rojas
ALAI AMLATINA, 12/11/201



Paris: Bajo el título “Últimos ajustes ministeriales”, Le Monde publicó un artículo para dar cuenta de la reunión del 8 al 10 de noviembre, de 60 ministros del Medio Ambiente y la Energía, en París, convocados por el Ministro de Relaciones Extranjeras, Laurent Fabius, en una especie de PRE-COP, para avanzar en los debates, y así facilitar las discusiones y las decisiones de la COP21, que tendrá como sede París, del 29 de noviembre al 11 de diciembre, última reunión de un acuerdo hecho en la Asamblea de Río de Janeiro, en 1992. COP significa Contrapartes, países contrapartes.

Estas “Anotaciones” serán una “mezcla” del artículo mencionado y de aportes de otros artículos de “Le Monde”, el periódico de mayor influencia intelectual en Francia y más allá de sus fronteras, que ha publicado, desde que inicié su lectura, el viernes 9 de octubre, varios artículos por semana.

Los ministros trabajaron un texto de 55 páginas, elaborado a finales de octubre, en Bonn, Alemania, por un grupo reducido de ministros. La reunión de París tenía como objetivos: apropiarse del texto de Bonn, identificar los puntos de tensión y resaltar las zonas de convergencia. La reunión de París no tuvo como finalidad renegociar o re trabajar el texto sino dar un impulso político y facilitar un acuerdo final. El ministro Fabius expresó que “era necesario encontrar los caminos de compromisos sobre el más amplio número posible de temas”. Y en ese contexto, hacer propuestas.

Esas propuestas deberían permitir avanzar durante la primera semana de la COP21 y concluir con un acuerdo ambicioso y equitativo. La PRE-COP envió una carta a sus pares, sobre los siguientes temas prioritarios:

1. La equidad o la repartición del esfuerzo contra el calentamiento, entre los países desarrollados, los países emergentes y los países vulnerables. Participarán 195 países.
2. La ambición del Acuerdo. Hasta el 30 de octubre, fecha límite, habían contestado 155 países, aceptando el compromiso de reducir sus emisiones de gases con efecto



invernadero. Esos compromisos llevan a un calentamiento muy cerca al 3%

En la COP21 se propondrá que el calentamiento global no deberá sobrepasar 2 grados, con relación a la era pre-industrial. El 2 grados es una cifra o umbral ya muy elevado, que no impedirá catástrofes, y en primer lugar la elevación del nivel de los mares.

Según un estudio del Instituto de Búsqueda sobre el Clima Central, de USA, publicado el 8 de noviembre, con más de dos grados de calentamiento, las aguas podrían cubrir territorios habitados por 280 millones de personas. Grandes ciudades como Shanghai, Bombay, Hong-Kong, e inclusive partes de Tokio y de Nueva York, estarán destinadas, a largo plazo, a desaparecer bajo la aguas. Si la temperatura sube a más de 4 grados, 600 millones de personas serán las víctimas. La China estaría en primera línea, afirma el estudio.

La idea de un acuerdo revisable, propuesta particularmente por Francia, recibió el aval de la China, el 2 de noviembre. Ese fue el objetivo de una visita de Estado, de dos días, del presidente de Francia, Francois Hollande a China. China es el país que emite la mayor parte de gases invernadero. China aceptó llevar a la COP, la propuesta de una revisión cada cinco años. China y Francia elaboraron una declaración común.

3. La discusión de la PRE-COP propuso llevar el objetivo central a largo término. La propuesta de cero carbono, para finales del siglo, que plantean los científicos, no suscita el mismo entusiasmo, entre los países que quieren llegar a un uso masivo de energías renovables... o los países petroleros del Golfo, que juegan su prosperidad en las energías fósiles.

4. Los ministros deben tratar sobre las acciones que se deben adelantar antes de 2020, fecha de entrada en vigor del nuevo acuerdo.

5. Financiación del “clima”. El compromiso de los países desarrollados de aportar cien millardos de dólares, equivalentes a 93 millardos de euros, hasta el 2020, para los países en desarrollo, de fuentes públicas y privadas, bilaterales o multilaterales, debe ser honrado, declaró el Ministerio de Relaciones Extranjeras de Francia. Es un punto clave para construir confianza post 2020.

Publicado al comienzo de octubre, en Lima, un Informe de la OCDE, calcula en 61.8 millardos de dólares, el conjunto de flujos del Norte hacia el Sur, en 2014, para el clima. Las contribuciones anunciadas para 2015 por Alemania, Reino Unido, Francia, del sector privado, de bancos de desarrollo y de fondos verdes, podría llegar a los 100 millardos, sostienen los países donantes.

6. Financiación del “clima”. El compromiso de los países desarrollados de aportar cien millardos de dólares, equivalentes a 93 millardos de euros, hasta el 2020, para los países en desarrollo, de fuentes públicas y privadas, bilaterales o multilaterales, debe ser honrado, declaró el Ministerio de Relaciones Extranjeras de Francia. Es un punto clave para construir confianza post 2020.

Publicado al comienzo de octubre, en Lima, un Informe de la OCDE, calcula en 61.8



millardos de dólares, el conjunto de flujos del Norte hacia el Sur, en 2014, para el clima. Las contribuciones anunciadas para 2015 por Alemania, Reino Unido, Francia, del sector privado, de bancos de desarrollo y de fondos verdes, podría llegar a los 100 millardos, sostienen los países donantes. No hay nada claro sobre las finanzas para el clima post 2020.

Notas y más notas

- Desde el 13 de noviembre, Francia tendrá super-vigilancia de fronteras, en 600 puntos, para evitar la entrada de personas que podrían poner en peligro el buen desarrollo de la COP21.

- Unas 3.400 personas trabajan en la construcción y organización de las instalaciones para los 22.000 delegados y personas acreditadas, a la COP-21. La gran sala o salón se construye totalmente en madera. Se calcula que 60.000 aparatos estarán conectados a WIFI.

- La Policía considera que unas 35.000 personas visitarán cada día las instalaciones de la COP21, en el municipio Le Bourget, muy cerca de Paris.

- Hacia finales de este siglo se habrá perdido el 30% de la biodiversidad, si las emisiones de gases invernadero continúan como están.

- 355 ONGs han hecho un llamado para no incluir en los temas de la COP21, las propuestas de TOTAL, considerada “Un crimen contra la Humanidad”. Y las de MONSANTO, que se atreve a hablar de “Agricultura inteligente de cara al clima”

- 4.100 millones de pobres viven bajo el nivel de los mares.

- Encuesta a 6.000 personas, adelantada por cuatro periódicos, de 4 países: The Guardian, Gran Bretaña; Le Monde, Francia; Süddeutsche Zeitung (Alemania) y La Stampa, Italia.

- En inglés se encuestó también a personas de USA, Canadá y Australia. Los anglófonos, en un 64%, son los menos optimistas en pensar que se puedan evitar los peligrosos cambios climáticos. Hace cinco años eran el 12%. Los italianos son los más optimistas. El 26% dicen que tienen más esperanza, que hace cinco años, 41% eran pesimistas. 94% de franceses dicen que su gobierno no hace mucho a favor del cambio climático. 30% reconoce que NO hacen nada por el cambio climático.

Con relación a Alemania, el artículo se detiene en las formas privadas-personales de trabajar por el cambio climático.

- Se extiende la idea y el temor entre los entrevistados, que hagan lo que hagan, poco va a cambiar porque se necesitan acciones políticas a nivel mundial. “Lo que yo haga será borrado por las economías emergentes, y particularmente por la China, afirmó alguien. Y otra dijo que es necesario “Tomar medidas impopulares, durante cinco o diez años”.



- Los más pobres emiten 2000 veces menos efectos de gas invernadero que los ricos.
- Europa Occidental dijo “adiós” a la explotación del carbón, base de su riqueza industrial. Ya no lo extrae. Lo importa. ¿Pero, cuántos “caras-negras” perdieron sus vidas? ¿Y cuántas personas pierden hoy su vida en las explotaciones de carbón en Guajira y el Cesar, en Colombia?
- 13 toneladas de CO₂ (tCO₂e) produce un europeo. 6 toneladas un chino.

Cada americano cerca de 20 toneladas por año. Un ruso produce 9. Un habitante del Oriente Medio, 8. Un habitante de Asia del Sur o de África no sobrepasa las 2,4 toneladas. El promedio mundial: 6,2 toneladas de tCO₂e.

- Si se tienen en cuenta los productos que consume una persona, fabricados en China y países de esa región, aumenta la cantidad de toneladas por persona.
- China, USA e India, en ese orden, son los países más emisores de carbono.
- Datos del Informe del Banco Mundial y de Climate Central, difundidos la semana pasada. Síntesis de El Tiempo-Bogotá:
- Los "choques" relacionados con el clima ya están obstaculizando los esfuerzos para reducir la pobreza, de acuerdo con el informe, en particular con las pérdidas de cosechas, las crisis de precios de alimentos y otros impactos en la agricultura, que es la principal fuente de ingresos para la mayoría de las familias pobres.
- El cambio climático también aumenta el riesgo de enfermedades transmitidas por el agua y la transmisión de la malaria. El aumento de 2 a 3 ° C de temperatura pone a un extra de 150 millones de personas en riesgo de contraer malaria.
- "El informe demuestra que acabar con la pobreza y la lucha contra el cambio climático no se puede hacer de manera aislada, ambos (objetivos) van a ser mucho más fáciles de lograr si se dirigen juntos", dijo Stephane Hallegatte, economista senior del Banco Mundial, que dirigió el equipo de investigación.
- Aparte de frenar las emisiones de carbono -uno de los principales temas a debatir en la cumbre mundial del clima COP21- los países pueden prepararse mediante el desarrollo de sistemas de alerta temprana para la protección contra las inundaciones y la introducción de cultivos resistentes al calor.
- Otro informe publicado por Climate Central encontró que el aumento del nivel del mar causado por un aumento de 4° C podría sumergir la tierra que es actualmente el hogar de hasta 760 millones de personas. Reducciones agresivas de las emisiones que limiten el calentamiento a 2° C podrían reducir ese número a 130 millones de personas.
- Las 10 principales ciudades con las mayores poblaciones amenazadas fueron ubicadas en Asia e incluyen a Shanghai, Hong Kong, Calcuta, Mumbai, Dacca, Yakarta



y

Hanoi.

- China, el mayor emisor de carbono del mundo, tiene la mayor costa en riesgo, según el informe, con 145 millones de personas amenazadas.
- EE.UU. e India -segundo y tercer país con más emisores de carbono del mundo respectivamente- reducirían a la mitad su población expuesta si llegan al objetivo de los 2° C. El informe nombra a EE.UU. como el país más amenazado fuera de Asia, con aproximadamente 25 millones de personas que actualmente viven en terrenos vulnerables.
- El cambio climático también aumenta el riesgo de enfermedades transmitidas por el agua y la transmisión de la malaria. El aumento de 2 a 3 ° C de temperatura pone a un extra de 150 millones de personas en riesgo de contraer malaria.
- "El informe demuestra que acabar con la pobreza y la lucha contra el cambio climático no se puede hacer de manera aislada, ambos (objetivos) van a ser mucho más fáciles de lograr si se dirigen juntos", dijo Stephane Hallegatte, economista senior del Banco Mundial, que dirigió el equipo de investigación.

Paris, Jueves 11 de Noviembre de 2015

- Héctor Alfonso Torres Rojas es sociólogo.





BUSH-RUBIO, DOS REPUBLICANOS POR UN ASIENTO EN ESTADOS UNIDOS

Donald Trump: la amenaza se hace realidad en EE.UU.

Luis Beatón *

La Habana (PL).-



El multimillonario estadounidense Donald Trump es ahora la voz de los sectores más conservadores de Estados Unidos; sus ideas, consideradas por analistas como disparatadas, ganan el apoyo que pudieran colocar la boleta republicana en la mano de alguien de fuera del entorno de Washington. En su agenda conservadora destacan temas como levantar un muro en la frontera entre Estados Unidos y México, poner fin a la ciudadanía por derecho de nacimiento para los hijos de los inmigrantes que viven sin permiso en el país y eliminar la ley de Salud, entre otros.

Donald Trump amenazó durante 2011 con presentar su candidatura a la nominación republicana para retar la reelección del presidente Barack Obama pero desistió del empeño en ese año, ahora concretó su aspiración. Entonces analistas valoraban la posibilidad de que se presentara como una opción independiente, lo que indudablemente restaría fuerza a las aspiraciones republicanas de volver a la Casa Blanca, algo que aun ahora no se descarta.

Eso está presente hoy en un escenario donde otros 16 concursantes tratan de ganar la boleta partidista pero el acaudalado inversionista arrolla a la competencia en la lucha por la nominación y las últimas encuestas llevadas a cabo en la estela del primer debate



del Partido Republicano lo colocan con una ventaja de dos dígitos sobre el contendiente más cercano.

Nacido el 14 de junio de 1946 en Nueva York, este multimillonario -algunos calculan su fortuna en más de nueve mil millones de dólares- podría disponer de algunos cientos de millones propios para concursar en la liza. Tiene muchos puntos a su favor y es especialmente reconocido en televisión con *The Apprentice* (El Aprendiz), un programa del que fue presentador, narrador y juez, además de productor ejecutivo, durante las tres primeras temporadas.

El empresario domina el escenario electoral estadounidense, lleva la batuta en la discusión política, a la vez que obliga a otros contendientes a opinar sobre propuestas de extrema derecha como su plan de inmigración. Paradójicamente, declaraciones que para otros aspirantes significarían enterrarse y fracasar en sus planes, para Trump se convierten en algo normal que aumenta sus números en las encuestas.

Según el diario digital *The Hill*, el ascenso de Trump comenzó a registrarse a principios de julio, lo cual fue recibido con desconcierto y la creencia casi universal entre los republicanos de que todo terminaría a finales de verano como un fenómeno temporal, impulsado por los medios de comunicación.

Pero la realidad es otra; se acerca el fin del verano y su estrella no muestra signos de caer, mientras muchos se preguntan hasta donde llegará y más aún si ganará la boleta partidista para retar a los demócratas el 8 de noviembre de 2016.

¿Puede ganar? Seguro que se puede ganar, dijo el ex director político del Partido Republicano de Iowa Craig Robinson, citado por *The Hill*. Él está haciendo caso omiso al resto y dicta el curso del debate, sus apariciones en la televisión, sus desplazamientos por el país, la complicidad de la prensa lo hacen un aspirante temible, estiman comentaristas políticos.

El magnate inmobiliario está en contacto directo con los potenciales electores, pregona su mensaje ultraconservador, con cierto parecido a los que hicieron de Ronald Reagan un candidato temible en el campo de los republicanos.

Sin afinar sus ideas pues aún no tiene un equipo de campaña sólido, por ejemplo, es uno de los que cuestionan el lugar de nacimiento del presidente Obama, piensa que Estados Unidos debe tener derecho al petróleo iraquí y se siente cercano a las ideas del movimiento político conservador Tea Party, a lo que agregó sus ideas incendiarias sobre el tema migratorio. En este último desconoce la ciudadanía de los niños nacidos en el país hijos de inmigrantes, no los expulsaría solo, se iría toda la familia, comentan jocosamente algunos de sus críticos.

Pese a sus propuestas consideradas por muchos inconstitucionales y difíciles de alcanzar porque implican un cambio en la Constitución y serían muy costosas, sigue su avance en los sondeos.



Por ejemplo, la repatriación de cerca de 11 millones de personas sin papeles costaría al menos a los estadounidenses 141.3 mil millones de dólares y otras ideas como construir una muralla en la frontera sur representaría 5.1 mil millones de dólares, según estimados.

Una encuesta de Fox News mostró a Trump con una ventaja de más de 2 a 1 a nivel nacional sobre Ben Carson, quien marcha en un distante segundo lugar. Otra consulta de CNN/ORC, publicada el 18 de agosto, mostró un rápido aumento de Trump a dos dígitos después que otra encuesta a finales de julio ubicaba a Jeb Bush de líder por sólo tres puntos.

En el caso concreto de las primarias en Iowa y New Hampshire, el magnate se mantiene al frente desde fines de julio, un indicativo de que su amenaza de ganar va en serio. Esta situación provoca alarma en el entorno republicano y muchos, como el estratega de ese partido Nino Saviano, estiman que si no alcanzan a frenarlo la agrupación saldrá afectada notablemente y pudiera ocurrir una parálisis política que los afecte por mucho tiempo.

Dos meses después del lanzamiento de su campaña, la mayoría de los candidatos republicanos a la presidencia todavía aparecían maniatados por Trump, tratando de lograr un equilibrio entre un enfoque en la política y la necesidad de participar en el combate político, indica The Hill.

Por otra parte, el mecenas se está beneficiando de la amplia cobertura de los medios de comunicación, no hay televisora ni prensa escrita que no lo tenga en sus espacios del día aunque un amplio grupo de republicanos dicen que ellos ni siquiera consideran votar por él.

Sin embargo, como antaño, los republicanos están muy preocupados de que pueda presentarme como independiente, aseguró el empresario. El paso dado es visto como algo justificado, pues diferentes análisis colocan a los otros candidatos de esa agrupación sin opciones frente a Clinton, mientras comentaristas políticos subrayan que el avance del hombre de negocios es una clarinada para aquellos que aspiran a llegar a la mansión ejecutiva y le falta "energía" en su cartera.

Sobre sus ideas, un editorial del 20 de agosto del diario The New York Times indica, por ejemplo, que ahora a los candidatos principales de los republicanos se les hace más difícil desviar preguntas sobre la inmigración con vagas promesas de asegurar la frontera y oponerse a toda "amnistía" para los inmigrantes ilegales.

Su propuesta sobre inmigración puso en aprieto a los oponentes que están obligados ahora a ser francos sobre sus planes, o hablan de los valores de una nación creada por inmigrantes, o se pronuncian, como Trump, por castigar a millones de indocumentados, incluso los nacidos en el país.

En sustancia, el político es ahora la voz de los sectores más conservadores del país; sus ideas, consideradas por analistas como disparatadas, ganan el apoyo que pudieran



colocar la boleta republicana en la mano de alguien de fuera del entorno de Washington, algo que piden muchos estadounidenses.

Trump contra viento y marea mantiene la punta entre republicanos

En septiembre, Trump mantenía la punta entre los 16 contendientes en el Partido Republicano con el mayor índice a favor entre los votantes estadounidenses contra viento y marea. Una encuesta de Gallup publicada el 4 de septiembre situó al magnate inmobiliario con 32 puntos de favoritismo a la cabeza del grupo, 16 más que en agosto.

Aunque otros contendientes como la exempresaria Carly Fiorina y el neurocirujano Ben Carson aumentaron sus índices con ganancias de cinco y tres puntos, respectivamente, otros como el exgobernador de Florida Jeb Bush, el gobernador de Wisconsin, Scott Walker y el gobernador de Ohio, John Kasich, marcaron notables descensos.

El más afectado, Kasich, bajó 12 puntos de un favoritismo neto, de 27 en agosto a 15, la mayor caída, mientras Bush descendió de 25 hasta 19 y Walker de 37 a 31, cada uno seis puntos. Esto indica que el empresario multimillonario y estrella de reality TV cimentó su posición como el principal candidato del Partido Republicano en agosto, y llegará al segundo debate republicano, el 16 de septiembre, en California, por encima de sus colegas empeñados en encontrar las fórmulas para hacerlo caer.

El multimillonario lidera en las encuestas, cubriendo las ondas, saboreando el papel de líder y obligando a los otros candidatos a adaptarse a una carrera que está siendo ejecutada en sus términos. Pese a que muchos consideraron sus aspiraciones de llegar a la Casa Blanca como una "payasada", el puntero perfecciona su estilo y su mensaje se hace eco de la frustración de años de la base conservadora con la dirección del partido.

Mientras Trump terminó el mes de julio en la cima de las encuestas a nivel nacional, pocos observadores políticos tomaron en serio su ascenso pero ahora conduce con éxito el debate político hacia la derecha.

Lo que fue visto como algo temporal, es ahora considerado como una amenaza legítima a la nominación, en una batalla que llegará más allá de las primarias partidistas y obligará a la retirada de algunos que tenían grandes aspiraciones.

El estratega republicano Matt Mackowiak estima que solo el magnate está en el primer nivel de los concursantes. "Es absolutamente dominante", dijo en referencia aparente al desplazamiento de favoritos precompetencia como Bush y Walker.

Pese a ser acusado repetidamente de no ser un verdadero conservador, su base de apoyo en el llamado partido es creciente y la mayoría de las encuestas lo muestran a la cabeza entre los hombres, las mujeres, los partidarios del Tea Party, evangélicos y republicanos que se describen como muy conservadores, algo conservador o liberal.

Por ejemplo, en agosto, todas las encuestas en Iowa, Nueva Hampshire y Carolina del Sur lo situaban al frente y en estos estados donde históricamente los votantes apoyaron a figuras conservadoras. Resalta a favor del empresario devenido en político que en



mayo apenas un 27 por ciento de los republicanos en Iowa lo veía favorablemente, mientras que el 64 por ciento dijeron que tenían una visión negativa.

En una pesquisa publicada a finales de agosto por la firma Bloomberg, esos números se revertieron con un 60 por ciento de visión positiva y sólo el 25 por ciento negativa. Además, una encuesta de Bloomberg de mayo encontró que el 58 por ciento de los republicanos dijeron que no considerarían votar por Trump bajo ninguna circunstancia. Ese porcentaje se ha reducido a sólo el 29 por ciento en la última encuesta.

De hecho, Trump comenzó con una ventaja, beneficiándose del reconocimiento universal de su nombre al ser el centro de atención tanto como un magnate de bienes raíces de Nueva York y como la estrella de su propio reality show en la cadena NBC.

Al explicar esta situación, el diario The Hill señala que el puntero utilizó su fama y su experiencia como showman en la televisión para preparar una histeria mediática que ha sobrealimentado su ascenso en las encuestas, mientras pone en apuro al resto de los candidatos republicanos que luchan por ganar atención.

Según Mark Meckler, uno de los fundadores del movimiento Tea Party, el político se convirtió en un show mediático y es un maestro de los medios que compete con cualquiera.

Aunque muchos no lo ven aún como el candidato del partido, pues piensan que cuando se achique la lista muchos votantes se irán tras candidatos más tradicionales como Bush, el magnate avanza.

Semanas atrás la demócrata Hillary Clinton, que una vez estaba casi 20 puntos porcentuales por delante de Trump en un enfrentamiento hipotético, tenía cuatro o cinco puntos de ventaja. Sin embargo una reciente pesquisa de SurveyUSA encontró que ya el multimillonario aventajaba a Hillary 45 por ciento contra 40.

Asimismo derrotaría al senador Bernie Sanders (I-Vermont) 44 por ciento a 40 por ciento; al vicepresidente Joseph Biden 44 por ciento a 42 por ciento; y al ex vicepresidente Albert Gore 44 por ciento a 41 por ciento.

También corre a su favor que tiene fama, riqueza, un mensaje sobre la reforma de la inmigración y el comercio que encuentra un lugar en un tercio del electorado y su enfoque anti-establecimiento es muy eficaz influyendo en muchos que quieren al frente del gobierno a alguien fuera de Washington, estiman estrategias de campaña.

TRUMP Y LA INMIGRACION

En este tema el puntero obligó a los candidatos republicanos a un amplio debate sobre la inmigración que los líderes del partido trataban de evitar. Algunos como el gobernador de Wisconsin, Scott Walker, ahora se dicen partidario de la construcción de un muro en la frontera entre Estados Unidos y Canadá.



Mientras, el gobernador de Nueva Jersey, Chris Christie, sugirió pedir al fundador de FedEx (usada por los inmigrantes para enviar remesas), Fred Smith, ayudar al gobierno a diseñar una forma de rastrear a los migrantes que entran en el país con visas.

Algunos republicanos ven el debate con creciente alarma, temiendo que profundice los problemas del Partido Republicano con los votantes hispanos en un ciclo electoral en el que desesperadamente necesitan de ellos.

Después de perder las elecciones de 2012, el Comité Nacional Republicano (RNC) trató de trazar un nuevo rumbo sobre la inmigración. En una "autopsia" integral de la derrota de Mitt Romney, el RNC constató cómo el presidente Barack Obama ganó el 71 por ciento de ese creciente bloque demográfico.

No importa lo que decimos acerca de la educación, el empleo o la economía; si los hispanos piensan que no los queremos aquí, van a cerrar sus oídos a nuestras políticas y no van votar por el partido, estimó la élite partidista. Contrario a esto, Trump apoya la construcción de un muro en la frontera sur con México y aboga por la deportación masiva de millones de inmigrantes indocumentados.

Por lo menos el 14 por ciento de la población de votantes elegibles en 2012 en los estados indecisos de Colorado, Florida y Nevada son hispanos, según el Centro de Investigación Pew, por lo que será difícil que los republicanos ganen allí sin su apoyo.

En la era Trump llama la atención que su mensaje sobrepasa el conservadurismo que cobró impulso bajo la presidencia de Ronald Reagan, quien estableció un récord de la oposición a las leyes de derechos civiles. Bajo Reagan fue firmada una ley que concedió amnistía a casi tres millones de personas que estaban en el país ilegalmente.

Yo creo en la idea de una amnistía para los que han echado raíces y ha vivido aquí durante algún tiempo y pueden haber entrado ilegalmente, decía Reagan, un icono de ese partido.

A inicios de septiembre Trump firmó un compromiso con el RNC de no correr como una tercera opción, estrategia mediante la cual la dirección partidista busca evitar una mayor fractura del voto que sirva en bandeja el triunfo de los demócratas en noviembre de 2016.

En el convulso panorama de la agrupación opositora, un viejo zorro, el expresidente de la Cámara de Representante Newt Gingrich estima que los políticos de Estados Unidos subestiman a Trump, quien en su opinión hace una campaña para ganar. Creo que él está aprendiendo. Creo que aprende más rápido que cualquier figura política en el país, además de William Clinton, dijo el exlíder parlamentario.

Por lo pronto, sus 15 rivales en el debate del 16 de septiembre (Rick Perry se retiró el viernes 11 por falta de fondos), se preparan para un escenario donde previsiblemente se centrarán en abordar los mensajes de su campaña con temas que puedan frenar el fenómeno Trump pero evitando los ataques personales contra este.



Bush-Rubio: dos republicanos por un asiento en Estados Unidos

El exgobernador de la Florida Jeb Bush y el senador Marco Rubio, ambos republicanos, sostienen un duro un mano a mano en la actual campaña por la nominación partidista para disputar la presidencia de Estados Unidos.

Es el choque entre un miembro de una dinastía política que llevó a dos de sus integrantes a la Casa Blanca y un joven político ambicioso, caracterizado por una carrera marcada por el oportunismo político pero muy inteligente, según lo describen medios de prensa.

El menor del clan de los Bush al entrar en la puja estuvo arropado por la aureola de sus logros cuando gobernó Florida, un estado con gran peso en la política estadounidense y muy recordado por unas presuntas elecciones fraudulentas en 2000 cuando otro Bush, George W., le arrebató la presidencia al demócrata Albert Gore.

Al menor de la dinastía no le va bien en la actual campaña y su temprano favoritismo se diluyó en medio de una actuación poco convincente para sus propios seguidores y los miembros del establecimiento republicano que apostaron por él.

En una encuesta divulgada el 3 de noviembre por The Wall Street Journal/NBC News el campo republicano era liderado por Ben Carson con 29 por ciento, Donald Trump 23 por ciento, mientras que Rubio iba tercero con 11 por ciento, seguido por su colega por Texas Ted Cruz, con 10 por ciento y Bush con un anémico ocho por ciento.

Al respecto de los problemas de su campaña, Alex Patton, un estratega republicano de Florida, fue categórico cuando dijo que "a pesar de que Jeb fue un gran gobernador conservador, hay un montón de personas que no conocen o recuerdan nada al respecto".

El político trata de lograr un segundo aire pero, al parecer, sus intentos de estabilizar la campaña están condenados al fracaso luego de una desastrosa presentación en el último debate partidista celebrado a finales de octubre en Boulder, Colorado, donde arremetió contra Rubio por su escasa participación en las labores del Senado.

Para ambos políticos ganar Florida es fundamental aunque las encuestas mantienen a Trump al frente en el llamado estado Sol del país. En el tope entre estos dos republicanos la recaudación de fondos parece ser el obstáculo más serio de la campaña del joven parlamentario para vencer a Bush, según expresan medios de prensa estadounidenses.

Además en contra de Rubio actúan los pocos logros en el cargo y algunos políticos bromean sobre qué sería de Estados Unidos al trabajar de esa forma si llega a la presidencia del país, algo posible luego que algunos republicanos piensan que pudiera sustituir a Bush entre los donantes y la cúpula partidista.

En el caso de los fondos, su mayor debilidad, el inversor multimillonario Paul Singer anunció que recaudará para Rubio y envió una carta a otros donantes republicanos



describiendo al joven senador como el único republicano que puede estar en condiciones de derrotar al principal candidato demócrata Hillary Clinton.

Por otra parte, algunas fuentes estiman que su camino será escabroso, a lo que contribuye su estrecha relación con la vieja maquinaria cubanoamericana de Miami cuyas posiciones se oponen a una nueva generación que aboga por mejores relaciones con Cuba, en consonancia con el amplio respaldo del tema entre la población del país.

En un extenso análisis del más joven de los aspirantes republicanos, la periodista Ann Louise Bardach señala que es erróneo pensar que el senador es ingenuo, suave o sin experiencia.

Rubio se formó en un ambiente en el cual la política sucia y los rejugos lo catapultaron justo a tiempo para jugar un papel que puede ser decisivo en su búsqueda para capturar la nominación presidencial del Partido Republicano, según Bardach.

El senador novato, de 44 años de edad, está atrapado entre una generación anterior intransigente de los cubano-estadounidenses que se van de la escena y una creciente corriente más joven de hispanos estadounidenses que se enfrentan a una experiencia muy diferente a favor del cambio.

Entre sus principales benefactores está el magnate de autos Norman Braman, de quien se rumora comprometió 10 millones de dólares con el súper PAC de Rubio para la carrera de 2016.

Un previsible punto de fricción para el político en su enfrentamiento dentro de los republicanos o con los demócratas son las relaciones con su cuñado Orlando Cicilia, quien estuvo arrestado por tráfico de drogas por una cifra millonaria.

Los antecedentes del caso fueron destruidos y Rubio evita referirse a esta parte oscura de pasado criminal de la familia. Los expedientes federales relacionados con la condena de Cicilia fueron destruidos tres días antes de que un tribunal actuara a petición de la cadena Univision para tener acceso a ellos en julio de 2011.

De acuerdo con los memorandos internos en Univision, obtenidos por el diario digital Político, los secretarios judiciales en Miami y en el centro de registros Federal en Atlanta dijeron que la destrucción ocurrió después de que se hizo la solicitud y aparentemente el senador no tuvo nada que ver en eso.

Estos dos republicanos en pugna deben estar en el cuarto debate presidencial del partido rojo el 10 de noviembre en Milwaukee, organizado por Fox Business Network y The Wall Street Journal, donde se espera traten de mejorar sus números, aunque previsiblemente, los llamados trapos sucios no saltarán a la escena.

Estados Unidos, menos conservador o más liberal



El hecho de que Estados Unidos se convierta en un país socialmente más liberal aumenta las preocupaciones y deriva en un reto para el Partido Republicano camino a las elecciones presidenciales de 2016.

Según el articulista del diario The New York Times Charles M. Blow ahora hay "un fenómeno fascinante tomando forma en América: A medida que el país se convierte en menos religioso, también es cada vez más liberal en temas sociales."

Con relación a este asunto, un reciente informe de Pew Research Center encontró una disminución de la población que se reconoce como cristiana, mientras el número de estadounidenses que no se identifica con alguna religión tiende a aumentar.

También una encuesta de Gallup ilustra el problema al afirmar que datos de tendencias de los últimos 16 años acercan una polarización cuando muchos se identifican como liberales en temas sociales, de la misma forma que otros dicen que son conservadores.

Hay una corriente alcista entre los que apoyan el matrimonio entre personas de un mismo sexo, lesbianas y gays, el sexo antes del matrimonio, el divorcio, entre otros temas que antes eran tabú en el país.

Esta situación es un verdadero reto para los aspirantes a los boleta republicana para los comicios presidenciales, pues como dice el dicho es difícil estar bien con dios y con el diablo, en especial en aquellos estados donde los votantes son religiosos y conservadores socialmente, como por ejemplo en Iowa.

Eso pone a algunos contendientes en situación difícil, pues según la práctica, no es posible competir en las elecciones generales sin ganar primero las primarias, que son las que dan el pase en el proceso electivo.

En Iowa, los votantes son más conservadores en tema sociales que sus similares a nivel nacional y los resultados de los caucus allí en febrero próximo serán medidores de esa tendencia y tienen impacto a nivel nacional.

En ese estado del nordeste los votantes del partido rojo son más propensos a oponerse a la legalización del matrimonio entre personas del mismo sexo (64 por ciento contra 58 por ciento, respectivamente), y son más inclinados a decir que el aborto debería ser ilegal en todos o la mayoría de los casos (68 por ciento frente a 58 por ciento, respectivamente).

El conservadurismo social evidente entre los republicanos de Iowa se basa en parte en la gran presencia de los protestantes evangélicos blancos. Más de cuatro de cada 10 (42 por ciento) de los republicanos de Iowa son blancos de credo evangélico protestante.

Ese estado sirve de caldo de cultivo para las tendencias más moderadas y en él centran esfuerzos candidatos como el senador Ted Cruz, de Texas, cuyo mensaje conservador y puritano acapara la atención de los votantes.



Otros políticos gastan menos parque en Iowa y centran esfuerzos en New Hampshire, considerado el estado más conservador en un noreste muy liberal (Nueva Inglaterra).

Según la investigación de Gallup a nivel nacional, sólo el 27 por ciento de los republicanos están a favor del aborto, mientras que el 67 por ciento son pro-vida, y sólo el 37 por ciento apoya el matrimonio entre personas del mismo sexo.

En estos escenarios primarios se mueve ahora un pelotón de republicanos liderados en las encuestas por el magnate inmobiliario Donald Trump, por encima de favoritos precompetencia como el exgobernador de Florida Jeb Bush y el gobernador de Wisconsin, Scott Walker, cuyas campañas están en franca caída.

De Trump pudiera decirse que el otrora aspirante Rick Perry, exgobernador de Texas, quien renunció a seguir en campaña el 11 de septiembre, lo calificó como un "cáncer en el conservadurismo" del país, mientras otros ponen en tela de juicio sus credenciales.

A Bush muchos le critican que no es lo suficientemente conservador aunque es visto como un preferido dentro del seno del Partido Republicano y de la vieja guardia de esa agrupación política.

Mientras Walker, antes de que Trump irrumpiera en la liza, era visto como uno de los principales rivales conservadores de Bush, estatus que mantiene tras ganar tres elecciones importantes en los últimos años en su estado, en especial su triunfo sobre los sindicatos.

Pero pese a que muchos aspirantes a retar a los demócratas en noviembre de 2016 tratan de hacer méritos para convencer a los conservadores sociales, Trump también trabaja en esa dirección. Esto lo mostró en un reciente acto en el sur del país, donde invocó a Billy Graham, un evangelista radical que llenaba estadios en todo el país.

En Alabama fue recibido por varios políticos, entre ellos el senador republicano Jeff Sessions, un ferviente conservador, quien lo elogió por la atención que atrajo hacia temas relacionados con la inmigración.

En la agenda conservadora del puntero republicano destacan temas como levantar un muro en la frontera entre Estados Unidos y México, poner fin a la ciudadanía por derecho de nacimiento para los hijos de los inmigrantes que viven sin permiso en el país y eliminar la ley de Salud, entre otros.

El sur será estratégicamente importante porque un grupo de estados en la región, como Alabama, celebrarán primarias el 1 de marzo de 2016, justo después del inicio del proceso para elegir al candidato presidencial.

En la línea del conservadurismo, destacó en los últimos días Kim Davis, una funcionaria de Moreland, Kentucky, quien fue encarcelada por negarse a emitir licencias de matrimonio a parejas homosexuales en desacato a una decisión de la Corte Suprema del país.



Patria Grande

Revista mensual de la Izquierda Nacional-Tercera Época-Año 7 Numero 80 Mes: Noviembre 2015

** Periodista de la Redacción Norteamérica de Prensa Latina.*





POLEMICA EN LA IZQUIERDA NACIONAL POR LOS ATENTADOS TERRORISTAS EN PARIS



I.-

REPUDIAMOS LAS MATANZAS DE PARIS

Roberto A. Ferrero del Centro de Estudios para la Emancipación Nacional (CEPEN)

Ante la espantosa matanza de París por parte de los terroristas musulmanes, sentimos la imperiosa necesidad de repudiarlos no solo en nuestro fuero interno sino de manera pública y notoria, ya que se trata de hechos que superan toda tentativa de comprensión y horrorizan el sentido moral de la Humanidad, más allá de las clases y los países.

Los antiguos terroristas -los populistas rusos del siglo XIX y los anarquistas del siglo XX- aun dentro de lo equivocado y repudiable también de sus métodos, al menos trataban de guardar ciertas proporciones, haciendo objeto de sus ataques a represores directos y/o responsables políticos de las persecuciones que parte del pueblo sufría a manos de las autoridades tiránicas. En cambio, estos nuevos, sanguinarios y crueles asesinos musulmanes, incapaces de alcanzar los objetivos de poder que dicen perseguir, se ceban sobre las poblaciones inocentes, sin respetar

sexo ni edad, ideologías, nacionalidad o condición política. Seres inocentes mueren bajo sus balas sin saber de que son culpables a los ojos de los extremistas. Acá no estamos en presencia de actitudes ni de ideas políticas, por más aberrantes y retrógradas que sean,



sino que contemplamos horrorizados la liberación de pulsiones criminales, en las que aquellas -las ideas políticas y religiosas- no son

más que la excusa que esgrimen legiones de individuos enfermos de odio mal orientado.

Reiteramos, entonces, nuestra condena a estos asesinatos y ratificamos nuestra solidaridad con el pueblo de Francia y también de Estados Unidos, Argentina e Israel, que suelen ser los blancos más buscados por el terrorismo musulmán extremista. Córdoba , 15 de Noviembre de 2015.

Por el CEPEN: ROBERTO A. FERRERO

--

II.-

A PROPOSITO DE LOS ATENTADOS EN PARIS

Gustavo Horacio Cangiano

(Debate con Roberto Ferrero)

No es mi intención ofenderte, pero la verdad es que leo y releo el comunicado del CEPEN que vos firmás y sigue pareciéndome un texto de contenido político proimperialista. Tal vez yo esté equivocado y en tal caso me gustaría que me ayudaras a comprender por qué. Carlos Del Campo saludò efusivamente lo que escribiste. Pero creo que Del Campo hace ya una eternidad que ha roto definitivamente con el socialismo de la Izquierda Nacional. Obviamente, éste no es en absoluto tu caso. Por eso es que necesito tus aclaraciones.

Mis objeciones al texto son las siguientes:

1) Decís que los atentados de París son "hechos que superan toda tentativa de comprensión y que horrorizan el sentido moral de la Humanidad más allá de las clases y de los países". Si algo enseña el marxismo es que ningún hecho político -como un atentado terrorista, por ejemplo- puede ser analizado "más allá de las clases y de los países", y desde el punto de vista de un presunto "sentido moral de la Humanidad" (sea lo que fuere que esto signifique). Recordarás sin duda ese breve texto escrito por Trotsky en su exilio mexicano ("Su moral y la nuestra"). No soy afecto a los argumentos de autoridad, pero creo que ehí está perfectamente expresado el posicionamiento que nosotros, los socialistas revolucionarios, debemos tener frente a las acciones terroristas: No se trata de aprobarlas ni de condenarlas de manera abstracta, sino de posicionarnos ante ellas en función de los intereses de las clases explotadas y oprimidas. Marx lo decía empleando esta metáfora: "hay que ir de la tierra al Cielo, y no del Cielo a la tierra". Es decir, hay que partir de "las clases y de los países" y desde allí determinar que es moralmente aceptable y no aceptable, en vez de partir de un supuesto "sentido moral de la Humanidad" para adoptar una postura ante un episodio contingente de la lucha de clases.



2) Decís también que los terroristas, a quienes calificás como "sanguinarios y crueles asesinos musulmanes", "se ceban sobre las poblaciones inocentes". Y agregás: "seres inocentes mueren bajo sus balas sin saber de qué son culpables a los ojos de los extremistas". Te hago notar lo siguiente: por un lado hablas de "poblaciones inocentes", y por otro, de "seres inocentes". Pero "poblaciones" es una entidad compleja, un "agregado social", como dirían los sociólogos, diferente de los "seres", que son entidades individuales. No es lo mismo predicar la "inocencia" de una población que predicarla de los individuos que conforman esa población. En tanto individuos particulares, es posible que los franceses, es decir tal o cual francés, sea "inocente" de los crímenes que comete el Estado francés cuando bombardea Libia o Siria. Pero en tanto población, no lo son. Esta "mezcla de niveles" introduce una falacia metodológica que es la misma en la que se basa toda la ideología derechohumanista que infecta el pensamiento social desde hace unos treinta años. Y me centro en esta objeción pasando por alto la crítica que también podría hacerse al concepto mismo de "inocencia" que usás para referirte a los ciudadanos del país imperialista y a los conceptos de "extremistas", "asesinos" o "sanguinarios" que empleás para referirte a los combatientes de la organización terrorista.

3) "No estamos en presencia de ideas o actitudes políticas sino de la liberación de pulsiones criminales (...) de individuos enfermos de odio mal orientado", escribís. ¿No te parece, Roberto, que esta "medicalización" de un fenómeno político no hace más que dificultar su comprensión? Hay infinidad de estudios psicológicos que demuestran que los líderes políticos tienen (y necesitan tener para ser líderes) una personalidad "psicopática". Esto vale tanto para Lenin como para Hitler, el Colorado Ramos o Cristina Kirchner. Sin embargo, poco avanzaríamos en la comprensión del bolchevismo, del nazismo, de la Izquierda Nacional o del kirchnerismo si nos centráramos en las características psicológicas o personales de los individuos que lideraron esos movimientos.

4) El último párrafo de tu declaración es el que más me ha convencido del significado político, legitimatorio del imperialismo, que adquiere tu texto. Escribís: "ratificamos nuestra solidaridad con el pueblo de Francia, y también de Estados Unidos, Argentina e Israel". ¡Roberto! No puedo creer que lo que leo haya salido de tu pluma. Primero: la estrategia discursiva de colocar a Argentina al lado de Francia, EEUU e Israel tiene claras implicancias políticas. Es lo que hace Macri cuando critica que estemos con Venezuela e Irán y "fuera del mundo". Nuestra tarea, en tanto socialistas antiimperialistas, es dar la batalla ideológica explicando que nuestros intereses no están del lado del imperialismo -EEUU, Francia, Israel- sino del lado de los pueblos oprimidos por el imperialismo -Libia, Irak, Siria, Palestina, etc. ¡Nuestra solidaridad es con los pueblos coloniales y semicoloniales, no con los pueblos de los países imperialistas!

¿Significa todo lo anterior que apoyemos al misterioso "Estado Islámico" o que aprobemos los métodos terroristas que aparentemente emplea? En lo personal, ignoro todo acerca del "Estado Islámico" y tengo la sospecha que muchas de las acciones que se le atribuyen son pergeñadas por servicios de inteligencia de los propios países imperialistas. Pero esto carece de importancia ahora. Lo central, en mi opinión, es utilizar lo sucedido en París para crear conciencia antiimperialista, no para maniatar ideológicamente a las masas y a los trabajadores a los intereses de sus explotadores y opresores en nombre de un humanitarismo abstracto. Denunciemos entonces que horrorizarse porque 150 "inocentes" murieron en Francia mientras que en Libia la



invasión de la OTAN (y de Francia) ocasionó más de 100 mil muertos "inocentes", que en Siria las víctimas "inocentes" ya superan los 300 mil, que en Irak y Afganistán los asesinados por el terrorismo imperialista se cuentan por millones y que en Palestina el genocidio más horroroso se cobra día a día la muerte de decenas, cientos y miles de niños, ancianos, mujeres, etc, silenciar todo esto, me parece que es una gigantesca muestra de hipocresía. ¿Por qué la vida de un ciudadano parisino valdría más que la de uno de Bagdad, Gaza o Cisjordania? Ninguna solidaridad, entonces con Francia, EEUU e Israel. Es decir, ninguna solidaridad con el imperialismo. Que Francia deje de bombardear países en Medio Oriente y dejará de recibir las dosis homeopáticas de la medicina que tan inmisericordemente aplica a los pueblos que subyuga.

Te mando un abrazo. G.

III.-

FRANCIA: AUTOGOL

Hugo Farías Moya

(Texto enviado por Pedro Godoy del Centro de Estudios Chilenos --CEDECH)--)

FRANCIA: AUTOGOL

Se buscan explicación a cualquier suceso recurriendo a la dupla "causa.efecto". Lo acaecido el 13 de noviembre viene a confirmar esta premisa. Nada de lo que sucede a nuestro alrededor es gratuito o casual. Imposible que personas bien informadas estimen inexplicable lo sucedido. Los atentados en Francia son terrorismo puro y duro. Nadie lo duda y nadie puede dejar de sentirse consternado por ello. La masacre es brutal e irracional. Manifestalo no la explica y menos justifica.

Desde hace muchos años atrás la izquierda francesa mutó en un Leviatán que llegó a parecerse a la derecha. No había mucha diferencia entre ambas coaliciones y fue el Presidente Mitterrand el que se alió con EEUU despreciando el bloque del este liderado por la ex URSS. Desde esa alianza con la OTAN comenzó la desgracia para el país de la Ilustración. En lo inmediato el ISIS es acunado por EEUU y por Francia. Ello para destruir el Estado sirio en beneficio de Israel.

Siria oficia como factor de equilibrio ante Israel. EEUU y sus aliados desataron la guerra civil en Siria. Tal meta significa patrocinar el Estado Islámico. Antes se apoya una reyerta civil. Esta desata la peor crisis humanitaria después de la II Guerra Mundial, con casi 5 millones de desplazados, que buscan refugio en el mismo continente que produjo el conflicto. Hollande solo lamenta haberse equivocado de apoyar a los terroristas "malos" y no en a los "buenos".

El imperialismo en su campaña de desestabilización en la región que ha implicado hasta ahora la destrucción de tres Estados, Afganistán, Irak y Libia, ha abierto la caja de Pandora. Hoy día recoge sus frutos sangrientos. Fue muy torpe el razonamiento imperialista en el sentido que podrían armar miles de terroristas fanatizados, con una



ideología religiosa para que destruyeran un Estado y luego de prestados los servicios simplemente mandarlos a la casa hasta que nuevamente se les necesitara.

El historial colonialista e imperialista de Francia es largo y brutal. "Coloniza" y estruja económicamente hasta que más no puede a Marruecos, Vietnam y Argelia. A nuestra hermana Haití la revienta ecológicamente hasta dejarla en la miseria, de la que no logra sacudirse hasta hoy. La lista es mucho más larga. En África la presencia francesa tiene un papel protagónico en haber depredado un continente entero y dejar a su población en la miseria y la ignorancia.

En Argelia, Francia reprime a quienes anhelan la independencia. Su proceder hizo doctrina. Se bautiza como "contrainsurgencia" y la enseñan a las FFAA de Argentina. Sin embargo, hubo momentos en que ese país tuvo cátedra de alta ética. Sus líderes -por ejemplo- proclaman: "Que se pierdan las colonias, pero se salven los principios". El reverso de la moneda es macabro. Sostenemos, un libio, un afgano, un sirio... valen lo mismo que un francés. De hecho el Presidente de Siria se los recordó: "Lo que le sucedió a Francia nos ocurre todos los días a nosotros, sin que origine escándalo".

Es cierto, no toda la población de Francia es culpable, pero no toda es inocente.. ¿Protestó la prensa de izquierda del país de la Torre Eiffel cuando Hollande decía a la prensa que Francia apoyaba la guerra civil en Siria?, ¿Estalló alguna protesta política? ¿Nadie exigió su renuncia? Claro; los muertos los ponían otros. Los afrancesados criollos -esos que dan pésames y esos otros que iluminan con los colores de la bandera gala la fachada de La Moneda- ignoran el antimperialismo tercermundista.

Ing. Hugo Farias Moya

IV.-

COMENTARIO DE ROBERTO FERRERO

Andrés: ¿Que te puedo decir? Resulta que ahora, yo -que escribí mi primer texto nacionalista a los 14 años en 1º Año del secundario, repudiando e LibreCambismo de la Representación de los Hacendados de M.Moreno- yo, digo, soy ahora el autor de un texto "proimperialista". Solo una lectura malintencionada de Cangiano puede llegar a semejante conclusión. Mi texto dice que me solidarizo con los **pueblos** francés, estadounidense, israelí y argentino, víctimas de los criminales musulmanes, crueles, cortadores de cabezas, asesinos de gente inocente y desarmada.No digo que soy solidario con los "gobiernos" de esos países imperialistas, cosa impensable en mí. Reitero y ratifico mi texto.Para mí, no hay pueblos "culpables" que deban ser asesinados. Todos los inocentes sacrificados merecen mi compasión y mi solidaridad. Condeno al EI, cuyos métodos no son los de la clase obrera ni los de los movimientos nacionales de liberación. No hay "análisis de clase" que desmienta los hechos.El crimen es el crimen, no importa con que ideología se cubra.Por lo demás.¿estos asesinatos acabarán con los ataques del imperialismo a los pueblos sometidos o los acentuarán y le proporcionarán una mayor justificación? La pregunta se responde sola.El hecho de que



EN ULTIMA INSTANCIA los crímenes del EI sean una exacerbación patológica de las respuestas de los pueblos a sus opresores, no son una justificación. Una explicación de ese tipo en este momento implica, tácitamente, una adhesión al terror de los musulmanes extremistas. No seré yo quien la proporcione. Estos criminales, que matan a sus propios compatriotas, debe ser barridos de la faz de la tierra, lo mismo que el imperialismo, promotor de la barbarie. Si quieren dar rienda suelta su fervor fanático, que peregrinen a pie a La Meca, que hagan huelga de hambre o recen 22 horas por día, pero no que anden ametrallando a grupos inocentes, algunos de cuyos integrantes quizá sean críticos de la acción imperialista de su gobierno. Finalmente: no necesito justificarme ante Cangiano, a quien no pienso contestar su segunda embestida. 62 años de militancia antiimperialista me defienden. Quede Cangiano con sus pavadas sectarias y su erudición mezquina. Se está convirtiendo en el hazmerreir de la gente que me conoce. A mi, como dijo el gran garibaldino Benedetto Cairoli, "me basta para estar tranquilo que mi vida sea una línea recta"





OTROS CONTINENTES



CÓMO SURGE EL ISIS, CÓMO SE FINANCIA, QUIÉNES HACEN LA VISTA GORDA Y EL PASO AL FRENTE EN FRANCIA.

Olga Rodríguez
eldiario.es 20.11.15

Los inicios de lo que después sería el ISIS

Los antecedentes que dieron lugar al ISIS surgen en el contexto de la ocupación de Irak. Tras la toma del país por las tropas británicas y estadounidenses (y españolas hasta 2004), se formaron diversos grupos armados para luchar contra los invasores.

Entre ellos aparece la autodenominada organización de la base yihadista en Mesopotamia (procedente de Jamaa al Tawhid wal-Jihad, nacida en 1999), conocida en la prensa como Al Qaeda en Irak. Posteriormente se uniría a otros grupos bajo el nombre primero de Consejo de Muyaidines y después, en 2006, Estado Islámico de Irak.

El contexto en Irak

Miles de iraquíes fueron detenidos en cárceles secretas estadounidenses, donde recibieron torturas diarias. Algunos arrestados desaparecían para siempre. Otros reaparecían años después devastados por las torturas, y con una sobrevenida, inquebrantable y extremista fe religiosa.

Tras la ocupación EEUU desarticuló inmediatamente las Fuerzas Armadas iraquíes, criminalizó el partido Baaz e integró a milicias sectarias en las nuevas fuerzas de seguridad iraquíes para luchar contra la resistencia. Fomentó las divisiones y entrenó a integrantes de milicias policiales que sembraron el terror.

Fue lo que se llamó los escuadrones de la muerte, comandos que arrestaron a miles de jóvenes suníes, muchos de los cuales aparecían semanas después muertos en las calles de ciudades como Bagdad, con orificios de bala en la cabeza, pies o pulmones, con huesos rotos, cráneos aplastados, piel quemada o arrancada, signos de descargas eléctricas u ojos fuera de sus órbitas.

Cientos de miles de familias huyeron del país. En tan solo unos meses más de cinco millones de iraquíes se convirtieron en refugiados. Dos millones y medio de ellos se instalaron en Siria.

En poco tiempo Irak, que había sido un país donde muchos chiíes y suníes convivían juntos, donde un elevado porcentaje de los matrimonios eran mixtos, donde no había grandes tensiones sectarias, se convirtió en un infierno. Muchos antiguos integrantes de las Fuerzas Armadas desmanteladas compartieron celda con miembros de grupos religiosos que iban radicalizándose a medida que aumentaba la violencia y la represión.

El grupo de la cárcel de Camp Bucca



Abu Baker Al Bagdadi, que se convertiría en 2010 en el líder del Estado Islámico de Irak, fue arrestado por los estadounidenses en 2004 en la ciudad de Faluya, duramente golpeada por las fuerzas de ocupación, que bombardearon viviendas, mercados, escuelas, hospitales y emplearon fósforo blanco, un armamento letal que abrasa la piel de sus víctimas. El dolor provocado en aquella ciudad es recordado hasta día de hoy por sus habitantes.

Al Bagdadi fue enviado a la cárcel de Camp Bucca, donde las torturas estaban a la orden del día. Algunos se empaparon allí de las doctrinas más extremistas y desvirtuadas del Islam, como el wahabismo. De aquella prisión saldrían muchos hombres listos para integrar las filas del Estado Islámico (ISIS o Daesh).

Las revueltas en Irak

En 2010, en un Irak totalmente roto, irrumpió un movimiento pacífico de protesta contra el gobierno central, que tomó fuerza tras el estallido de las revueltas en Túnez o Egipto en 2011.

[Entrevisté](#) por aquél entonces a uno de los organizadores de aquellas manifestaciones iraquíes, Udai Al Zaidi, hermano del famoso periodista que arrojó un zapato a George Bush y fue encarcelado por ello. Al Zaidi, chií, se manifestaba en Irak con miles de suníes y chiíes más, contra un gobierno al que tachaban de corrupto y sectario.

El gobierno de Al Maliki, aferrado al poder, reprimió aquellas multitudinarias protestas empleando balas contra los manifestantes, y apoyado por el Ejército estadounidense. Murieron cientos de personas y miles fueron encarceladas.

Manifestantes iraquíes en 2011 tratando de derribar un muro de la Zona Verde controlada por EEUU. En la misma época en Siria estallaban las revueltas

El 'Estado Islámico' en Siria

La represión gubernamental iraquí contra todo tipo de queja o protesta aumentó y llevó al extremismo a algunos sectores de la oposición.

Lo mismo ocurrió en Siria, donde las revueltas habían estallado en marzo de 2011. El 'Estado Islámico' de Irak envió una delegación a Siria en agosto de 2011, cuando la guerra civil siria ya estaba en marcha, tras el aplastamiento de las revueltas por Bashar al Assad.

El líder del 'Estado Islámico' de Irak, el clérigo Al Bagdadi, formateado tras su paso por la cárcel de Camp Bucca y la guerra, anunció en 2013 la creación del 'Estado Islámico' de Irak y Levante (Siria).

El auge del ISIS



En 2014 el 'Estado Islámico' se hizo fuerte en Siria e Irak. Miles de hombres del ISIS, armados y protegidos con humvees y tanques, tomaron varias ciudades iraquíes sin apenas resistencia.

Contacté entonces con algunos antiguos efectivos de las fuerzas armadas iraquíes desmanteladas por EEUU y de varios grupos de la resistencia iraquí. En un momento en el que ellos mismos habían ganado posiciones en territorio iraquí, se hacían la siguiente pregunta:

¿Interrumpimos nuestra lucha contra nuestro enemigo, el gobierno de Al Maliki [apoyado por EEUU], para luchar contra el Estado Islámico, superior en número y fuerza a nosotros, o nos unimos al Daesh, a pesar de nuestras diferencias, para evitar ser derrotados?

La respuesta elegida por muchos fue la segunda. Prefirieron ser cómplices que enemigos.

Quién les iba a decir a algunos oficiales de las fuerzas del laico Baaz iraquí en 2003 que años después combatirían mano a mano con yihadistas extremos que proclamaban un Califato y dictaban las normas más violentas y medievales en nombre de un distorsionado e instrumentalizado Islam.

Abu Baker Al Bagdadí se convirtió en líder del Daesh (ISIS) en 2010. Iraquí arrestado en Faluya e internado en Camp Buca

La toma de más territorio

Grupos suníes de diversa procedencia, solo unidos por un enemigo común, terminaron integrando las filas del Daesh. Tomaron varias ciudades iraquíes y llegaron muy cerca de Bagdad. Apenas encontraron resistencia por parte del ejército iraquí, marcado por la corrupción:

“Los militares se fueron corriendo, no había aviones, no había nada que los parara. Para ser sincero, los únicos que hicieron algo para detener [al Daesh] fueron los militares iraníes y las milicias chiíes”, confesaba recientemente el exministro de Defensa iraquí Ali Allawi en un [documental](#) de Al Jazeera.

Desvincular Irak como contexto y desarrollo del Daesh sería hacer un análisis cojo de su evolución. En 2014, tras la toma de un amplio territorio en Irak, el Daesh proclamó el Califato del Estado Islámico de Irak y Siria, controlando un espacio similar al de Jordania. A sus filas se unieron chechenos, musulmanes procedentes de los Balcanes, del norte de África y de Asia.

En agosto de 2014 llegó la respuesta internacional. Obama prometió acabar con el Daesh, y una alianza militar integrada por EEUU, Arabia Saudí, Emiratos o Jordania empezó a bombardear focos supuestamente controlados por el grupo terrorista.

La vista gorda y la financiación



El Daesh ha sido visto por algunos actores regionales -Israel, Turquía, Arabia Saudí, etc- como un arma potencial contra Irán. Ha mantenido débil al régimen chií de Irak y ha tenido ocupados a grupos enemigos de Israel, como Hezbolá, que lucha en Siria contra diversos grupos de la oposición, entre ellos el Daesh.

Turquía ha hecho la vista gorda ante el Daesh. El primer ministro Erdogan ha querido ver en movimientos islamistas radicales una forma de detener tanto la influencia chií en la zona como a los kurdos. Ha permitido el paso de yihadistas por su frontera, ha bombardeado a las YPG kurdas -unidades de protección popular- cuando se suponía que esos ataques tenían que dirigirse al Daesh, y ha permitido el flujo de camiones que cruzan la frontera cargados de petróleo procedente de los campos sirios controlados por el ISIS.

De ese modo cree evitar la posibilidad de una soberanía de los kurdos -que están luchando contra el Daesh- junto a su territorio.

La compra de petróleo en el mercado negro turco ha sido uno de los modos más eficaces de financiación para el Daesh, junto con el cobro de grandes sumas de dinero por el rescate de algunos secuestrados.

También recibe apoyo económico de individuos saudíes ante los que el régimen de Riad hace la vista gorda. Esas personas entregan dinero al Daesh y hacen lobby por él, presionando para que otros lo apoyen.

La guerra contra el terror

Los aliados de EEUU en Siria en la coalición que bombardea el país han sido entre otros la monarquía absolutista de Arabia Saudí, que sigue consintiendo el apoyo al Daesh desde su país.

Washington y los saudíes también operan juntos, con Emiratos, en la coalición que bombardea Yemen, donde están creando más caldo de cultivo para el terrorismo con ataques como el que el pasado septiembre mató a 131 personas e hirió a cientos más.

Las matanzas como la de París son habituales en Oriente Próximo y Medio, ya sea por ejércitos o por grupos terroristas. La llamada guerra contra el terror, la estrategia de las bombas y las intervenciones, se ha mostrado ineficaz: lejos de menguar, el terrorismo y la violencia crecen.

François Hollande decía el sábado que la masacre de París es un acto de guerra. En realidad Occidente participa en una contienda desde que se involucró en Afganistán armando a los muyaidines que devinieron en los talibanes. Luego llegarían Irak, Libia, Siria, Yemen... Pero al ser guerras que se libran lejos de nuestras fronteras, solo nos acordamos de ellas cuando algún macabro eco llega a nuestros territorios.

El paso al frente de Francia



Dijo Hollande que la masacre de París es un acto de guerra, pero lo cierto es que Francia lleva participando en guerras desde hace tiempo.

En los últimos años nuestro país vecino ha querido situarse en primera fila de la geopolítica, en busca de una mayor influencia internacional. Para ello abanderó la defensa de la intervención militar en Libia, de la mano del filósofo Bernard-Henri Levy, quien ayer mismo pedía, en una huida hacia adelante, más tropas en el terreno sirio y más guerra.

Con la excusa de liberar una ciudad de las garras del ejército de Gadafi, una coalición militar liderada por Francia y Reino Unido -con compañeros de dudosa reputación- armó en 2011 a grupos yihadistas y a individuos que antes habían participado en la guerra contra EEUU en Afganistán.

Aquella operación prosiguió durante meses y no paró hasta que Francia y EEUU asesinaron extrajudicialmente a Gadafi. Fue llamativo que ambos países se disputaran, cual botín, la autoría de un asesinato que violaba la ley internacional.

“Llegamos, vimos, murió”

Libia quedó fragmentada y dividida en milicias armadas por Occidente, algunas de ellas extremistas. No importó. Hillary Clinton no pudo evitar [aquello](#) de “llegamos, vimos y murió”, comentando el asesinato de Gadafi. El salvaje oeste volvía a ser reivindicado. ¿Para qué hay cárceles y tribunales cuando se puede ejecutar a alguien sin más?

Libia se convirtió en arsenal de yihadistas armados que participarían en el horror actual que vive tanto ese país como Siria.

Francia también impulsó una intervención militar [en Malí](#) en 2013, enviando tropas galas al terreno.

Los papeles en Siria

Desde 2011 varios servicios secretos occidentales, así como unidades especiales de EEUU, estuvieron presentes en Siria, estudiando a qué grupos de la oposición apoyar y armar.

Ya en 2012 escribí en el libro “Yo muero hoy. Las revueltas en el mundo árabe” cómo Francia o Reino Unido, así como Arabia Saudí, Emiratos o Qatar, estaban ofreciendo apoyo logístico, militar o de inteligencia a diversos grupos “rebeldes”, algunos de ellos yihadistas.

La apuesta de Obama fue la estrategia del desgaste: dejar que los bandos implicados se debilitaran entre ellos, apoyando a determinados grupos de la oposición pero sin facilitar armamento pesado y evitando un desenlace.



En 2014 comenzó una campaña de bombardeos aéreos por EEUU y aliados del Golfo y en septiembre de este año se unió Francia. No es la primera vez por tanto que aviones franceses atacaban posiciones del Daesh.

Irán y Rusia estuvieron presentes respaldando al régimen de Bashar al Assad, que no dudó en golpear duro en sus bombardeos sobre zonas urbanas en un intento por acabar con la oposición, a costa de muerte y destrucción, lo que contribuyó al aumento del extremismo.

El Daesh en Siria

Con la llegada a Siria de una delegación del “Estado Islámico” de Irak en agosto de 2011 se puso en marcha el “Estado Islámico” de Irak y Siria, que se asentó en varias áreas suníes del país, algunas de ellas cercanas a la frontera de Turquía, donde han operado los servicios secretos turcos, que han hecho la vista gorda ante las idas y venidas de los yihadistas. Como apuntaba en la primera parte de este artículo, varios actores regionales se han beneficiado de la existencia del ISIS.

En 2013, tras la toma de algunas ciudades importantes de Irak, el ISIS se hizo fuerte y popular entre algunos sectores de jóvenes musulmanes marcados por la guerra o por la desafección. A ello ha contribuido su sofisticada campaña propagandística a través de Internet.

Sykes-Picot

El ISIS ha proclamado en un vídeo que Sykes-Picot se ha acabado, y muchos en la región opinan que estamos ante un segundo Sykes-Picot.

El acuerdo de Sykes-Picot, llamado así por el apellido de sus dos valedores, fue suscrito de forma secreta en 1916, en la I Guerra Mundial, entre Francia y Reino Unido. A través de él ambas potencias se repartían el control de Oriente Medio en caso de una victoria militar: Francia ejercería su influencia sobre los actuales Siria y Líbano, y Reino Unido sobre Transjordania (la actual Jordania y Cisjordania), Palestina e Irak.

Así lo acordaron y así se hizo, a pesar de que sus promesas a la población local habían sido otras. La independencia ansiada por los árabes cayó en saco roto. Sykes-Picot convirtió antiguas provincias del Imperio otomano en países, dibujó fronteras a su antojo y repartió un succulento pastel entre París y Londres.

El papel de Francia en la zona

Desde 1920 y hasta la década de los 40 Francia ejerció su control sobre la Gran Siria, que comprendía lo que hoy conocemos como Líbano y Siria. En Líbano se impuso un sistema de reparto de poder en función de la confesión religiosa fomentado por París, interesado en beneficiar a los cristianos.



Ese sistema estableció la presencia en el Parlamento de seis cristianos por cada cinco musulmanes, a pesar de que estos eran mayoría en el país. Aquello estableció una división de facto entre las diferentes religiones.

En Siria Francia también ejerció su mandato imponiendo sus intereses, violando la independencia que el rey Faisal I había declarado en 1920 y declarando Siria como su “colonia”.

El oficial francés Goraud comandó sus tropas hasta Damasco, ocupó la ciudad y aplastó una revuelta popular contra el mandato de París, en la batalla de Maysalum. Tras ello, Goraud se dirigió a la tumba de Saladino, la pateó y, según se le atribuye hasta hoy, dijo:

“Despierta, Saladino. Hemos regresado. Mi presencia aquí consagra la victoria de la Cruz sobre la Media Luna”.

A pesar de la represión francesa, en los siguientes años se sucedieron varias revueltas en Siria y Líbano en contra de la dominación extranjera. Es importante tener en cuenta cómo esta lleva siendo percibida desde hace décadas.

Las injerencias

En 1948, en territorio vecino a Siria, nacería el Estado de Israel, auspiciado por la ONU, las potencias occidentales y la URSS y con la oposición de los países árabes de la zona, que veían peligrar sus propios territorios.

Cuatro años antes, cuando dos rabinos habían ido a la Casa Blanca pidiendo un Estado judío en Palestina al presidente Roosevelt, este dijo: “Pensando en ello, dos hombres, dos hombres sagrados, vienen aquí a pedirme que permita que millones de personas sean asesinadas en una yihad”.

También entonces Hannah Arendt explicó su oposición al sionismo alegando que las políticas judías en Palestina dependerían de la protección de las grandes potencias. Y así ha sido. Occidente ha seguido desde entonces tomando partido por la ocupación israelí, que sigue en Cisjordania, Jerusalén Este, Gaza y los Altos del Golán de Siria.

La permisividad de Occidente con semejantes políticas, en comparación con sus castigos a los árabes, tiene sin duda consecuencias que habría que valorar.

La era colonial en Oriente Próximo y las injerencias -como el golpe de Estado de la CIA y Reino Unido contra el gobierno democrático iraní de Mossadeq- desembocaron en la creación de organizaciones árabes de resistencia armada o, en el caso iraní, en la revolución islámica del 79.

En los años setenta los movimientos árabes seculares dominaban la escena, pero empezaron a crecer algunos grupos religiosos islámicos, impulsados y apoyados por regímenes conservadores que querían menguar la influencia de ese nacionalismo árabe laico predominante hasta entonces.



El punto de inflexión

Y llegamos de nuevo al punto de inflexión: la guerra de Afganistán y los integristas islámicos que recibieron armas y financiación de EEUU o Arabia Saudí para combatir a la URSS en suelo afgano.

Al mismo tiempo Israel invadía Líbano, lo que provocó la creación de Hezbolá, que en 1983 perpetró un enorme atentado suicida contra el cuartel de los marines estadounidenses en Beirut y contra un puesto de mando francés.

A la vez en Palestina estallaba la primera Intifada y, al calor de la represión israelí, surgió la organización de resistencia armada palestina Hamás. También nacían la Yihad Islámica y grupos extremistas egipcios.

Pocos años después en Argelia, excolonia francesa, se producía un golpe de Estado para impedir que el Frente Islámico de Salvación, que había ganado las elecciones en primera vuelta, pudiera gobernar. De ese modo nació el GIA, Grupo Islámico Armado, que protagonizó uno de los primeros atentados yihadistas registrados en Francia.

Todo aquello supuso la consolidación del islamismo y el extremismo en los grupos armados que luchaban o por la independencia, o contra la ocupación, o simplemente ya por la yihad. El remate final lo pusieron la invasión de Afganistán en 2011, la ocupación de Irak en 2003 y el infierno [que provocaron](#).

En 2006 nuevamente Occidente no quiso reconocer al ganador de unas elecciones democráticas cuando Hamás arrasó en los territorios palestinos. Posteriormente en 2013 en Egipto un golpe de Estado respaldado por sectores occidentales derrocó al gobierno de los Hermanos Musulmanes elegido en las urnas e instauró una fuerte represión, lo que ha provocado que algunos jóvenes egipcios, radicalizados, hayan viajado a Siria para unirse a la guerra.

Lo mismo ha ocurrido en Siria, donde la guerra y la represión solo han engendrado fanatismo y dolor.

Con cada intervención...

El exgeneral estadounidense Wesley Clark dijo hace unos meses que “EEUU usó el Islam radical para luchar contra los soviéticos en Afganistán. Rogamos a los saudíes que pusieran dinero; y lo hicieron”.

También este año un antiguo enviado especial de la ONU, Lakdar Brahimi, que trabajó en Irak y Afganistán, atribuyó la emergencia del ISIS a la invasión de Irak:

“No había justificación para la guerra de Irak y todos pagamos las consecuencias”.

Las guerras en las que Occidente lleva años involucrado no solo no han parado el terrorismo, sino que este ha aumentado.



Con cada bomba sobre determinadas zonas de Siria, con cada discurso desafiante, con cada retórica racista, el ISIS ganará nuevos adeptos no solo en Oriente Próximo, sino también en barrios deprimidos de Europa como en el que vivía uno de los terroristas de París.

Este escrito es un simple repaso, poco completo porque este formato lo impide, pero suficiente para mostrar que, a pesar de lo que algunos insinúan en programas y tertulias, el extremismo violento que se ejerce en nombre del Islam no procede de ningún ADN connatural a una religión o a una etnia; que no surge por ciencia infusa de la nada; que todo tiene un contexto político e histórico; que para buscar soluciones a los problemas hay que analizar sus causas





UN MISIL CONTRA LA SOBERANIA Acuerdo Transpacífico de Cooperación Económica

Paul Walder
Punto Final



El Acuerdo Transpacífico de Cooperación Económica (TPP, según sus siglas en inglés), es la última etapa en el proceso de globalización comercial y financiera para la desregulación de mercados y comporta un nuevo salto en las estructuras geopolíticas. El acuerdo suscrito el pasado 5 de octubre entre Estados Unidos y otros once países (Japón, Chile, Perú, México, Brunei, Nueva Zelanda, Singapur, Australia, Canadá, Malasia y Vietnam) de su órbita en el área de la Cuenca del Pacífico, es una extensión de la ola de los tratados de libre comercio (TLC) de la década pasada y un importante dique levantado por Estados Unidos para favorecer a sus corporaciones y arrinconar a China.

Sobre estos dos grandes objetivos descansa el TPP, organismo que se complementa de manera planetaria con el TTIP (Asociación Transatlántica para el Comercio y la Inversión), que negocia en estos momentos Estados Unidos con los países europeos. Ambos tratados, denunciados por organizaciones de la sociedad civil, están emparentados por intereses muy similares y apuntan a mercantilizar en niveles inéditos todas las actividades humanas comercializables. Entre ambos grupos, Estados Unidos logra ordenar bajo su órbita a gran parte del PIB mundial.

Para Chile, que suscribió con deleite en las décadas pasadas durante los gobiernos de la Concertación más de medio centenar de diferentes tratados con países y regiones, es una extensión natural en su obsesivo proceso de desregulación económica y comercial. La iniciativa del TPP tuvo sus orígenes en el contexto del APEC (Foro de Cooperación Asia Pacífico), instancia orientada a la cooperación y a la facilitación del comercio, no necesariamente vinculante. Es por ello que a mediados de la década pasada, durante la Cumbre del APEC en Santiago en el gobierno de Ricardo Lagos, Chile, junto a Brunei, Nueva Zelanda y Singapur, crearon el P4, grupo de libre comercio que sentó las bases



del actual TPP. Por el interés de Estados Unidos durante el gobierno de George W. Bush tras el receso en el proceso de desregulación mercantil que supuso la gran crisis de las *subprimes*, el TPP recoge y amplifica a intensidades no conocidas la globalización bajo los términos neoliberales.

Numerosos observadores y analistas ven en el TPP el renacimiento del Alca, el proyecto estadounidense para crear una zona de libre comercio de las Américas que fue detenido en 2005 por los entonces presidentes Hugo Chávez, Néstor Kirchner y Lula da Silva. Tras el *impasse*, del mismo modo como en Asia se creaba el P4, en América Latina nacía unos años más tarde, con la convocatoria del entonces presidente peruano Alan García, la Alianza del Pacífico, conformada por México, Perú, Colombia y Chile. De alguna manera, Chile, con frentes en ambos acuerdos, ha sido pieza clave y bisagra en la creación del TPP.

Las negociaciones del TPP se hicieron en absoluto secreto, aun cuando WikiLeaks denunció que en las reuniones participaron centenares de representantes de las corporaciones. El resultado de este proceso ha sido un traje a la medida de las aspiraciones empresariales. Se conculcan derechos básicos adquiridos de la sociedad civil, como el acceso libre a Internet y a medicamentos de menor costo, entre otras materias relevantes, las que pese al hermetismo oficial han sido filtradas por el portal WikiLeaks.

PERDIDA DE SOBERANIA Y DE DERECHOS BASICOS

Las materias que han salido a la luz revisten un alto riesgo para el acceso de las personas a las materias citadas y para los mismos Estados, que quedan en una situación de vulnerabilidad por una pérdida de soberanía sin precedentes ante las grandes corporaciones.

Podemos citar algunos puntos clave que han salido a la luz. Entre ellos, destaca la prohibición de etiquetado obligatorio para los productos modificados genéticamente; más y renovadas protecciones de patentes y derechos de autor, favoreciendo a las transnacionales de la industria farmacéutica en desmedro de los medicamentos genéricos de menor precio o también protegiendo patentes de procedimientos médicos que encarecen terapias. Otro ámbito son pactos que discriminan la contratación pública en favor del área privada, y la reducción de la compra de productos locales por parte de los Estados en favor de los importados. También se han filtrado acuerdos respecto a regulaciones ambientales en las cuales se pactaron asuntos relacionados con energía nuclear, contaminación y sostenibilidad.

Hay aspectos importantes relacionados con mayores desregulaciones financieras y los ya citados relativos a las tecnologías de la información, que le darán grandes poderes a las compañías en detrimento de los usuarios a quienes se les impedirá mediante duras sanciones, afirman especialistas tras la lectura de los textos en WikiLeaks, el uso libre de contenidos patentados.

Pero uno de los puntos más riesgosos que derivarían en graves daños y efectiva pérdida de soberanía para los Estados son los recargados poderes traspasados a las



corporaciones, la gran mayoría estadounidenses. Bajo las normas de solución de controversias propuestas por el TPP, las grandes empresas pueden demandar a los Estados ante un tribunal comercial internacional por introducir nuevas leyes -como las que protegen al consumidor, por ejemplo- que dañen sus inversiones y negocios.

LOS TLC COMO GRAVES ANTECEDENTES

El TPP es un tratado de libre comercio de última generación, como ha destacado el gobierno y las cúpulas empresariales. Un TLC que abarca materias antes no recogidas, por lo cual pueden perfectamente usarse los tratados de libre comercio como antecedentes de lo que promete y amenaza el TPP. Si tomamos el caso chileno con el TLC con Estados Unidos, vigente desde 2004, podemos observar que el acuerdo ha sido en términos generales favorable para EE.UU. y poco auspicioso para Chile. De partida, ha consolidado a este país como el primer inversionista en Chile, con el 26 por ciento del total, concentrando sus capitales en el sector servicios y en la minería. Tras los procesos de privatización y posteriormente de fusión y adquisición de las décadas pasadas, las inversiones norteamericanas en Chile se han destinado a la adquisición de empresas de servicios ya existentes, particularmente de los sectores de electricidad, telecomunicaciones, financiero y comercial. Son las denominadas inversiones sustitutivas, que no generan nuevos empleos y que, por el contrario, generalmente vienen acompañadas de reestructuraciones y despidos.

Tampoco favorecen a Chile las exportaciones. Al observar el intercambio comercial con Estados Unidos a partir de la suscripción del TLC, éste es crecientemente deficitario para Chile. Es actualmente el tercer destino de las exportaciones chilenas, en tanto es el segundo socio, tras China, como fuente de productos importados. Antes del TLC, Estados Unidos era el primer destino de las exportaciones chilenas.

El caso del Nafta, el TLC entre EE.UU., Canadá y México, es otro caso a tener en cuenta. El efecto sobre la economía mexicana ha sido desastroso, lo que muy probablemente se acentuará con el TPP. Un reciente análisis titulado “Lecciones para el TPP”, escrito por Mark Weisbrot en el portal económico *The Cipher*, afirma que las ganancias para las economías han sido muy limitadas. Desde que México suscribió el Nafta su economía ha ido de mal en peor, con pérdidas importantes en extensos sectores de su economía. Entre 1994, año en que entró en vigencia el Nafta, y 2014 el país azteca creció a un promedio menor a la mitad que el de la región. La pobreza, en tanto, se ha mantenido a una tasa del 46 por ciento, casi la misma que en 1994. Todo ello sin mencionar la tremenda crisis social en la que está hundido el país.

Como adelanto, Weisbrot cita numerosos estudios que estiman las ganancias para Estados Unidos por el TPP en un escaso aumento del PIB de 0,4 por ciento en diez años. Aún peor, dice, estas pocas ganancias se concentrarán en algunas corporaciones, aumentando la desigualdad en la distribución de la riqueza por lo que la mayoría de las personas y los trabajadores estarán peor que antes del acuerdo. “No es una exageración cuando los detractores al TPP lo acusan como una toma del poder por las corporaciones”, señala. Ante esta realidad, incluso la ex secretaria de Estado y candidata



presidencial demócrata, Hillary Clinton, confesó que el TPP le parece un mal acuerdo que no beneficia al conjunto de los involucrados.

ESTADOS ENTREGADOS A LAS TRANSNACIONALES

La otra gran amenaza que deriva del ejemplo del Nafta surge de los juicios contra el Estado mexicano por compañías estadounidenses bajo el mecanismo de arbitraje de diferencias inversor-Estado (ISDS en sus siglas en inglés), tanto en el tribunal del Ciadi del Banco Mundial o bajo los auspicios de los tribunales arbitrales internacionales, como el Tribunal de Londres de Arbitraje Internacional o la Cámara de Comercio Internacional, entre otros. La posibilidad permanente de recurrir a cualquiera de estas cortes internacionales se ha convertido en una amenaza real al medioambiente, a la salud de personas o los derechos laborales. Cualquier regulación que impulse un Estado puede ser interpretada por las compañías internacionales como un cambio en las reglas del juego al ver afectada su rentabilidad. El conocido economista estadounidense Jeffrey Sachs ha afirmado que las corporaciones apenas han comenzado a usar el ISDS. Sachs explica que “en 1985 sólo un puñado de empresas usaron el ISDS, en tanto hacia finales de 2014 había más de 600 casos en estos tribunales”.

El TPP, tal como los TLC de las décadas pasadas, son finalmente herramientas suscritas por los Estados para favorecer al sector privado. Más desregulaciones, menos aranceles, desmantelamiento de los aparatos estatales, que los deja atados de manos para legislar en favor de sus ciudadanos o por la protección del medioambiente. En suma, más poder para las compañías y creciente vulnerabilidad de los consumidores y trabajadores. En el proceso, se consolida el modelo de desregulación neoliberal, el lucro a todo evento en todos los sectores y aumenta la concentración extrema de la riqueza. Si ello ha sido con los TLC, el TPP acentuará todas estas tendencias.

En Latinoamérica el TPP es una cuña geopolítica de grandes proporciones, que sólo puede tener antecedentes en el abortado Alca. Es un acuerdo que ata y compromete en la órbita estadounidense a tres países de la región, cristalizando sus normativas internas en favor de los términos del convenio, los que finalmente hacen enormes concesiones a las grandes corporaciones.

El TPP es también un muro levantado en la región, que puede observarse a través de la ambigua política exterior chilena. Este tratado, coherente sin duda con los anteriores, es un nuevo obstáculo erigido por Estados Unidos para evitar la integración soberana de la región, proceso que se ha expresado mediante el desprestigio y la debilidad de la OEA y el fortalecimiento de organismos independientes del Norte como el Alba, la Celac, Unasur o Mercosur. El aislacionismo chileno, junto a sus políticas neoliberales como razón de Estado, está relacionado con estos tratados. Chile con el TPP consolida a través de los gobiernos de la posdictadura su rol de vagón de cola y pieza incondicional del imperio estadounidense.

Publicado en “Punto Final”, edición N° 839, 23 de octubre, 2015





APORTES TEORICOS



LA DIFÍCIL LUCHA POR CONSTRUIR UNA CULTURA EMANCIPADORA

Eduardo Paz Rada

La influencia, inserción profunda y manipulación de los grandes medios de comunicación y de las industrias culturales monopolizadas por las potencias imperialistas, acompañantes ideológicos imprescindibles del proyecto económico y político del neoliberalismo y de su expansión regional, han dañado seriamente los procesos artísticos, intelectuales y culturales de compromiso y emancipación en América Latina y el Caribe durante los últimos treinta años, dejando una secuela de alienación mental muy profunda.

Las expresiones contrahegemónicas, como las místicas, música, teatro, talleres y las prácticas trabajo-formación de la Escuela Nacional Florestan Fernandez (ENFF) del Movimiento Sin Tierra (MST) del Brasil, las manifestaciones y creaciones del Teatro Alternativo o la irrupción del Ukamau y ke, el hip-hopista boliviano Abraham Bojorquez muerto trágicamente en 2009, la Misión Cultura Bolivariana, los graffiteros y muralistas callejeros, las prácticas de educación popular del Frente Dario Santillan de Argentina o las radios comunitarias y de cultura popular en varios rincones de Nuestra América, entre otros, son experiencias bellísimas e importantes, sin embargo enfrentan a los poderosos medios que controlan la opinión pública y mercantilizan las manifestaciones artísticas con finalidades económicas e ideológicas claramente identificadas: la dominación y control de las conciencias.

El colonialismo mental y pedagógico de larga data colonial e imperialista se ha beneficiado del llamado proceso de globalización que no solamente ha despolitizado a grandes sectores de la población, sino que ha ampliado los márgenes de alienación y ha conseguido controlar y manipular las manifestaciones de la cultura, quitándole la potencia del compromiso social y convertirla en un valor superficial y pastiche, presto al consumismo desmesurado y voraz. La cultura popular latinoamericana y caribeña, como la educación popular, la comunicación popular, la universidad popular, sobreviven y se desarrollan en los márgenes estatales, en las fronteras sociales de los grandes centros urbanos, en medio de mezclas y migraciones humanas muy diversas, sin ser, ni marcar, una tendencia histórica alternativa a lo establecido.

Los gobiernos neoliberales y conservadores han marginalizado aún más estas expresiones, sin embargo los procesos políticos nacionalistas, revolucionarios y antiimperialistas no han tenido la fortaleza suficiente para enfrentar a las industrias culturales y a los medios monopólicos de comunicación para generar un nuevo proyecto hegemónico, una nueva cultura, una reforma intelectual, moral y cultural que alcance las profundidades del sentido común y de un proyecto histórico socialista de largo alcance, con la integración y construcción de la Patria Grande Latinoamericana.

Los esfuerzos realizados en este ámbito estratégico han sido pocos, se ha avanzado con Telesur, con algunas agencias como ALAI, Bolpress, Patria Grande o ALER, con



periódicos y revistas en varios países, pero todo muy limitado frente al poder del orden establecido nacional, regional e internacionalmente.

HORIZONTE HISTORICO ALTERNATIVO

En una perspectiva más general de la civilización y de la cultura, vinculada a los procesos políticos e ideológicos que reivindican el Vivir Bien, el Suma Qamaña, el Sumak Kawsay y el Socialismo Comunitario, se han desarrollado un conjunto de postulados de larga data histórica, muchos consideran que fueron las bases de la organización comunitaria precolonial en Nuestra América, que ponen en cuestión los fundamentos del orden de la modernidad occidental eurocéntrica, en unos casos, o que buscan nuevas síntesis dialécticas en torno a la correspondencia entre los valores y principios cósmicos del mundo indígena americano con los avances más descollantes de la ciencia y el conocimiento humanos, en otros.

La centralidad de su debate ha sido y es importante en términos de encontrar perspectivas de construcción estratégica de la sociedad. Se trata del rescate de la relación ser humano, naturaleza y cosmos como una totalidad armónica que contiene vinculaciones de complementación e influencia mutua, como condición vital de la existencia de la humanidad. Ahí se enraízan los postulados del Vivir Bien que implica la recuperación de la comunidad como eje articulador de las relaciones humanas, en la que las prácticas de cooperación, reciprocidad y redistribución ocupan el centro de la actividad humana; de esta manera se pone en cuestión los valores del individualismo posesivo, de la competencia sin límites y del consumo destructor de la propia identidad humana.

Las posturas más radicales sostienen que se trata de puntos fundamentales de la reconstrucción total de la sociedad y la humanidad transformando absolutamente las bases del mundo moderno, sin embargo las posiciones menos ortodoxas consideran que se está produciendo una simbiosis en la cual no se desconocen los avances del conocimiento y la ciencia y tecnología más avanzados en conjunción con los valores más humanos y equilibrados con el mundo que rodea la vida humana. Ambas posiciones se desenvuelven en ámbitos muy estrechos y limitados sin trascender efectivamente en la vida cotidiana, ni en los ámbitos institucionales de carácter académico, intelectual o universitario.

Las Constituciones Políticas de Ecuador y Bolivia han incorporado estos principios, los gobiernos y movimientos sociales y populares los desarrollan y utilizan esporádicamente, pero no se asientan en políticas públicas más agresivas debido, especialmente, al copamiento existente de las lógicas hegemónicas del mercado y el consumismo.

EXPERIENCIAS HISTORICAS PASADAS

Dos experiencias históricas anteriores nos permiten valorar la importancia de avances antiimperialistas y contra hegemónicos del pensamiento y la cultura en América Latina y el Caribe: Por una parte la gesta de artistas, intelectuales, periodistas, muralistas, políticos, ensayistas y escritores de la generación del 900 --de fines del siglo XIX a principios del siglo XX-- que marcó, con la pluma y el argumento la emergencia de una



conciencia latinoamericanista que se manifestó en la Independencia Cubana, la Revolución Mexicana, la Reforma Universitaria, la resistencia Sandinista, el Anti Panamericanismo anexionista y el posicionamiento de la Alianza Antiimperialista y la Unidad de Patria Grande como banderas centrales y articuladoras.

Por otra parte las manifestaciones de identidad, resistencia, solidaridad y unidad de América Latina y el Caribe a través de artistas, cantautores, poetas, trovadores, cineastas, literatos, novelistas, periodistas, pintores e intelectuales que en los años sesenta y setenta (1960-1970) establecieron una corriente de raigambre popular y revolucionaria marcando una fortalecida tendencia capaz de poner en cuestión las manifestaciones culturales hegemónicas de la época y alcanzar un sentido común profundo, en el contexto de las luchas por la liberación nacional, la Revolución Cubana, la experiencia del Socialismo a la Chilena, la lucha contra las dictaduras impuestas por el imperialismo y la Revolución Sandinista.

Finalmente, corresponde tomar en cuenta que los movimientos de emancipación y liberación nacional, los procesos revolucionarios antiimperialistas, el choque contra las políticas económicas y comerciales de Estados Unidos y Europa, la emergencia de los gobiernos nacionalistas y los proyectos de integración como el ALBA, UNASUR o CELAC de principios del siglo XX no han estado acompañados por movimientos artísticos, culturales, académicos, intelectuales de similar envergadura para enfrentar la fuerza de la imposición del mercado de las culturas oficiales del neoliberalismo, la dominación, el consumismo y la alienación.

Sin embargo, la potencia del discurso y mensaje de los líderes tercermundistas y latinoamericanos como Hugo Chavez, Lula Da Silva, Fidel Castro, Evo Morales, Rafael Correa, Daniel Ortega o Pepe Mujica han dejado y mantienen presente una huella muy fuerte, particularmente los del comandante venezolano, que han plantado la bandera de la Patria Grande, de la Unidad de América Latina y de la reivindicación histórico-cultural de la Guerra de la Independencia con el pensamiento integracionista de Simón Bolívar, José de San Martín, José María Morelos, Bernardo de O'Higgins y Francisco Morazán.





Patria Grande

Revista mensual de la Izquierda Nacional-Tercera Época-Año 7 Numero 80 Mes: Noviembre 2015